

مسجد نبوی
میں
تراویح عہد بہ عہد

ترجمہ: محمد عارف رحیل قاسمی
مہاراجہ
استاذ دارالعلوم دیوبند

ترجمہ: شیخ عطیہ محمد سالم عیسیٰ
مالک قاسمی مدنی کورٹ
دوسرا عہدہ عربیہ

مکتبہ ضیاء الکتب
مدینہ الاسلام، چتر گپتی، ریلوے کوارٹر، لاہور (پاکستان)
276121 فون: 9236327876

قَالَ مُحَمَّدٌ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ أَبِي بَكْرٍ وَغَيْرُهُ
أَوَارُ الْمَصَانِجِ
بِمَصَانِجِ الْمَشْرِائِجِ
حَضْرَتِ لَانَا شَيْخِ أَحْمَدِ صَانِجِ مَقَرْتِمْ
استاذ دارالعلوم دیوبند

مصانج التراويح مصنفہ مولانا شمس الدین عظیمی دارالعلوم دیوبند حضرت مولانا محمد امجد علی صاحب دہلوی دارالعلوم دیوبند
ترجمہ: مولانا شمس الدین عظیمی دارالعلوم دیوبند
ادارہ نشر و اشاعت دارالعلوم دیوبند
لاہور، پاکستان

اللہ یجیب الیہ من یشاء ویجہدی الیہ من یشاء
الرأی النجیح
فی عدد
رکعات التراويح

تألیف: مولانا شمس الدین عظیمی
قطب الارشاد حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی قدس سرہ

ناشر: شیخ الہند اکیڈمی دارالعلوم دیوبند
فون: 01336 222429

خیر المصنوع
علا التراويح

بلیس رکعات تراویح
احادیث، عمل صحابہ و ائمہ اہل بیت کی روشنی میں
حضرت مولانا خیر محمد ہاشمی علیہ السلام است حضرت تراویح

ناشر: جمعیت علماء ہند
بہار، بنگالہ، پاکستان

غیر مقلدین کے دلائل کا مستحق جواب
کجائے تراویح

مؤلف: علامہ سید محمد رفیع شہید
حضرت مولانا صاحب رحمہ اللہ عظیمی

مکتبہ (الحسنہ) دیوبند

رسالہ تراویح
حضرت مولانا علامہ رسول
ترجمہ: مولانا صاحب رحمہ اللہ عظیمی
مکتبہ (الحسنہ) دیوبند

تحقیق مسئلہ تراویح

تألیف: مولانا شمس الدین عظیمی
محمد امین صفدر
اوکاڑہ رحمتہ اللہ علیہ

رکعات تراویح ایک تحقیقی جائزہ
مؤلف: حافظ ظہیر احمد
ناشر: مدرسہ عربیہ حنفیہ تعلیم الاسلام

خلافت راشدہ
مکتبہ اسلامیہ
نماز تراویح
اور
مذہب اہل حدیث

مؤلف: مولانا محمد رفیع شہید
چتر گپتی، لاہور

استاذ الامام علی عشرين ركعة
مسنون تراویح

مؤلف: مولانا صاحب رحمہ اللہ عظیمی
مکتبہ عثمانیہ

دور ہند کے ایک عظیم خودی سکالر کی بہترین تحریک
نماز تراویح

مؤلف: مولانا صاحب رحمہ اللہ عظیمی
ناشر: مولانا صاحب رحمہ اللہ عظیمی

مکتبہ تراویح (غیر مقلدین) کیلئے لکھی گئی
نماز تہجد و تراویح میں فرق

مؤلف: مولانا صاحب رحمہ اللہ عظیمی
ناشر: جامعہ اسلامیہ باب العلوم کراچی

مسنون نماز تراویح

مؤلف: مولانا صاحب رحمہ اللہ عظیمی
ناشر: مولانا صاحب رحمہ اللہ عظیمی

مسئلہ تراویح پر
غیر مقلدین کے 10 سوال کا جواب
اور غیر مقلدین کے 20 سوال

مؤلف: مولانا صاحب رحمہ اللہ عظیمی
ناشر: مولانا صاحب رحمہ اللہ عظیمی

تراویح کا مسئلہ
متنازع نہ بنایا جائے

مؤلف: مولانا صاحب رحمہ اللہ عظیمی
ناشر: مولانا صاحب رحمہ اللہ عظیمی

مستند ترین دلیل مسلسل و تواتر ہے۔
تراویح بیس رکعت ہی ہے

مؤلف: مولانا صاحب رحمہ اللہ عظیمی
ناشر: مولانا صاحب رحمہ اللہ عظیمی

من قام رمضان ايماناً عظيماً
تراویح بیس رکعات سنت ہے

مؤلف: مولانا صاحب رحمہ اللہ عظیمی
ناشر: مولانا صاحب رحمہ اللہ عظیمی

نماز تراویح ۲۰ رکعات

مؤلف: مولانا صاحب رحمہ اللہ عظیمی
ناشر: مولانا صاحب رحمہ اللہ عظیمی

تراویح اور تہجد
دو مختلف نمازیں

مؤلف: مولانا صاحب رحمہ اللہ عظیمی
ناشر: مولانا صاحب رحمہ اللہ عظیمی

بالتواضع
بکجائے التراویح

مؤلف: مولانا صاحب رحمہ اللہ عظیمی
ناشر: مولانا صاحب رحمہ اللہ عظیمی

العدد الصحيح
فی رکعات التراويح

مؤلف: مولانا صاحب رحمہ اللہ عظیمی
ناشر: مولانا صاحب رحمہ اللہ عظیمی

بیس رکعات تراویح

مؤلف: مولانا صاحب رحمہ اللہ عظیمی
ناشر: مولانا صاحب رحمہ اللہ عظیمی

تراویح تراویح

مؤلف: مولانا صاحب رحمہ اللہ عظیمی
ناشر: مولانا صاحب رحمہ اللہ عظیمی

بسم الله الرحمن الرحيم: نحمدہ و نصلی و سلم علی رسولہ الکریم: و آله العظیم
احادیث تراویح پر البانی کے جرح و تعدیل کا جائزہ

مؤلف: مولانا صاحب رحمہ اللہ عظیمی
ناشر: مولانا صاحب رحمہ اللہ عظیمی

نمبر	فہرست	صفحہ
1	مسجد نبوی میں تراویح عہد بہ عہد فضیلۃ الشیخ عطیہ محمد سالم رحمۃ اللہ علیہ	4
2	انوار المصانیح فی توضیح مصانیح التراویح حضرت مولانا اشتیاق احمد صاحب	149
3	الرأی النجیح فی عدد رکعات التراویح حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ	311
4	خیر المصانیح فی عدد التراویح حضرت مولانا خیر محمد جالندھری رحمۃ اللہ علیہ	327
5	رکعات تراویح حضرت مولانا حبیب الرحمن اعظمی رحمۃ اللہ علیہ	379
6	رسالہ تراویح مع ترجمہ مینا بیج امام اہلسنت حضرت شیخ سرفراز خان صفدر رحمۃ اللہ	478
7	تحقیق مسئلہ تراویح حضرت مولانا محمد امین صفدر اوکاڑوی رحمۃ اللہ علیہ	511
8	نماز تراویح اور مذاہب اہل حدیث حافظ عبدالحق خان بشیر نقشبندی مدظلہ	564
9	مسنون تراویح حضرت مولانا نور محمد تونسوی رحمۃ اللہ علیہ	718
10	رکعات تراویح ایک تحقیقی جائزہ حضرت مولانا حافظ ظہور احمد الحسینی صاحب	977
11	العدد الصّحیح فی رکعات التراویح حضرت مولانا سید طاہر حسین گیاوی صاحب	1258
12	التوضیح عن رکعات التراویح حضرت مولانا ابوالقاسم رفیق دلاوری صاحب	1291

نوٹ: صفحات نمبر pdf file کے مطابق دیے گئے ہیں!

نمبر	فہرست	صفحہ
13	نماز تراویح حضرت مولانا محمد علی الصابونی صاحب	1440
14	نماز تراویح بیس رکعت سنت مؤکدہ ہے حضرت مولانا محمد الیاس کھمن صاحب حفظہ اللہ	1473
15	بیس رکعت تراویح حضرت مولانا محمد الیاس کھمن صاحب حفظہ اللہ	1550
16	بیس رکعت تراویح کے دلائل اور منکرین کے اعترافات کا علمی جائزہ حضرت مولانا محمد الیاس کھمن صاحب حفظہ اللہ	1570
17	تراویح کا مسئلہ متنازع نہ بنایا جائے حضرت مولانا محمد الیاس کھمن صاحب حفظہ اللہ	1596
18	مسنون نماز تراویح پروفیسر مولانا محمد بلال احمد صاحب	1603
19	مسئلہ تراویح پر غیر مقلدین کے 10 سوالوں کا جواب حضرت مولانا فیراحمہ منور صاحب حفظہ اللہ	1635
20	نماز تہجد و تراویح میں فرق حضرت مولانا فیراحمہ منور صاحب حفظہ اللہ	1675
21	تراویح اور تہجد دو مختلف نمازیں حضرت مولانا ندیم احمد انصاری صاحب حفظہ اللہ	1739
22	تراویح بیس رکعت سنت ہے حضرت مولانا محمد شفیع قاسمی بھٹکی صاحب حفظہ اللہ	1775
23	تراویح بیس رکعت ہی ہے حضرت مولانا رضوان اللہ نعمانی صاحب	1857
24	احادیث تراویح پر البانی کی جرح و تعدیل کا جائزہ مولانا طارق انور مصباحی صاحب	1875

نوٹ: صفحات نمبر pdf file کے مطابق دیے گئے ہیں!

مسجد نبوی میں تراویح عہد بہ عہد

مترجم

محمد عارف جمیل قاسمی
مبارکپوری
استاذ دارالعلوم دیوبند

مولف

شیخ عطیہ محمد سالم رحمہ اللہ
سابق قاضی مدینہ ہائی کورٹ
ومدرس مسجد نبوی شریف



مکتبہ ضیاء الکتب

مدرسہ شیخ الاسلام، شیخوپورہ، ضلع اعظم گڑھ (پوپی) پن کوڈ 276121

Mob: 9235327576

مسجد نبوی میں تراویح عہد بہ عہد

مترجم

محمد عارف جمیل قاسمی
مبارکپوری
استاذ دارالعلوم دیوبند

مؤلف

شیخ عطیہ محمد سالم رحمہ اللہ
سابق قاضی مدینہ ہائی کورٹ
و مدرس مسجد نبوی شریف

ناشر

مکتبہ ضیاء الکتب

مدرسہ شیخ الاسلام، شیخوپورہ، ضلع اعظم گڑھ (یو پی)

پن کوڈ: 276121 (موبائل: 9235327576)

جملہ حقوق محفوظ

تفصیلات

نام کتاب.....	مسجد نبوی میں تراویح عہد بہ عہد
مصنف.....	شیخ عطیہ سالم رحمہ اللہ،
مترجم.....	محمد عارف جمیل قاسمی مبارکپوری
باہتمام.....	مولانا ضیاء الحق خیر آبادی
صفحات.....	144
قیمت.....	75/=
تعداد.....	1100
سنہ طباعت.....	جنوری ۲۰۱۳ء

ملنے کے پتے

- ☆ مولانا محمد عارف جمیل صاحب، استاذ دارالعلوم دیوبند
- ☆ کتب خانہ نعیمیہ دیوبند
- ☆ دارالمعارف دیوبند
- ☆ مکتبہ الفہیم، صدر چوک، سوناتھ بھنجن
- ☆ مفتی محمد صادق صاحب، استاذ جامعہ احیاء العلوم، مبارکپور
- ☆ مکتبہ فدائے ملت، مراد آباد

تعارف مولف کتاب

نام: شیخ عطیہ محمد سالم (۱۳۴۶ھ - ۱۴۲۰ھ / ۱۹۲۷ء - ۱۹۹۹ء)

موصوف مصر کے مشرقی علاقہ کے مہدیہ گاؤں میں پیدا ہوئے۔ وہیں مکتب میں حفظ قرآن کریم اور ابتدائی تعلیم حاصل کی ۱۳۶۲ھ میں مدینہ منورہ تشریف لے گئے اور مسجد نبوی کے حلقوں میں دینی تعلیم حاصل کی۔ شیخ عبدالرحمن افریقی، شیخ حماد انصاری، شیخ محمد ترکی اور محمد حرکان وغیرہ سے موطا امام مالک، سبل السلام اور نیل الأوطار وغیرہ کے علاوہ علوم وفنون کی کتابیں پڑھیں۔ بعد ازاں معہد علمی، اور معہد عالی ریاض میں تعلیم کا سلسلہ جاری رکھا عربی زبان و ادب اور اسلامی شریعت میں سند حاصل کی۔ یہاں ان کے مشہور اساتذہ میں: شیخ ابن باز، شیخ عبدالرزاق عقیفی، اور شیخ عبدالرزاق حمزہ ہیں۔ انہوں نے دودہائیوں تک شیخ محمد امین سننطی کے ساتھ سفر و حضر میں رہ کر استفادہ کیا، جن کا موصوف کی شخصیت سازی میں نمایاں اثر معلوم ہوتا ہے۔

خدمات اور کارنامے:

کلیۃ الشریعۃ ریاض اور کلیۃ اللغة العربیۃ ریاض میں تدریسی خدمات انجام دیں۔ ۱۳۸۱ھ میں الجامعۃ الاسلامیۃ مدینہ منورہ کے قیام کے بعد یہاں منتقل ہو گئے۔ اور اس کے مختلف شعبوں میں تدریسی خدمات انجام دیں۔

۱۳۸۴ھ میں قضاء کے میدان میں قدم رکھا، اور چیف جسٹس کے عہدہ پر فائز رہے ۱۴۱۲ھ میں ریٹائرمنٹ کے بعد مسجد نبوی میں مختلف علوم وفنون کا درس دیتے رہے۔ ان کے قلم سے بہت سی کتابیں اور رسائل نکلے جن میں: تتمہ تفسیر اضواء البیان، تسہیل الوصول الی علم الاصول، الأدب فی صدر الاسلام، عمل اہل المدینہ، تعریف عام بعمومیات الاسلام، عمل اہل المدینہ فی موطا الامام مالک، التراویح اکثر من ألف عام (زیر نظر کتاب)۔

موصوف کی علمی حیثیت و مقام کا اندازہ اس سے لگایا جاسکتا ہے کہ وہ ۳۰ سال تک قاضی و چیف جسٹس رہے، اور مسجد نبوی میں درس دیتے رہے۔ ان کا درس مقبول عام و خاص ہوا کرتا تھا۔ علماء سعودی عرب میں جن چند علماء کو نہایت درجہ معتبر سمجھا جاتا ہے، ان میں موصوف کا نام بھی آتا ہے۔

﴿فہرست مضامین﴾

۸	مولانا اعجاز احمد صاحب اعظمی	تقریظ
۱۲	عارف جمیل مبارکپوری	عرض مترجم
۱۴	شیخ عطیہ سالم رحمہ اللہ	مقدمہ مؤلف

☆☆☆☆☆

۱۶	اولاً: عہد نبوی
۱۷	تراویح کی مشروعیت بالترتیب
۱۸	اس ترغیب کا نتیجہ
۲۴	نماز تراویح کا طریقہ
۲۸	عہد ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ
۲۹	عہد صدیقی میں قرأت
۲۹	عہد عمر فاروق رضی اللہ عنہ
۲۹	اثر اول
۳۰	اثر دوم
۳۰	ایک تبدیلی
۳۱	تعدادائمتہ
۳۲	ان دو آثار میں نئی بات
۳۳	رکعتوں کی تعداد حسب ذیل ہے
۳۴	”یہ اچھی بدعت ہے“ پر بحث
۳۸	عہد عثمان و علی رضی اللہ عنہما
۳۹	دعاء ختم قرآن کریم

۴۰	عباس بن عبدالعظیم
۴۱	عہد حضرت علی رضی اللہ عنہ
۴۲	حضرت عمر عثمان اور علی ؓ سے حضرت عمر بن عبدالعزیز کے دور تک
۴۲	حضرت علی کے دور میں ہونے والی زیادتی کی تعیین
۴۴	عہد ائمہ اربعہ رحمہم اللہ
۴۴	اولاً: امام دارالہجرت امام مالک کا عہد
۴۵	قراءت کی مقدار
۴۶	طریقہ قراءت
۴۸	اہل مدینہ کی تراویح اور اہل مکہ کی تراویح کے مابین موازنہ
۵۱	یہ تعداد اہل مدینہ کے ساتھ خاص تھی
۵۳	تیسری صدی
۵۳	چوتھی، پانچویں اور چھٹی صدی ہجری
۵۸	آٹھویں صدی
۵۹	نویں صدی
۶۰	دسویں صدی
۶۰	تنبیہ
۶۱	گیارہویں صدی
۶۲	بارہویں صدی
۶۳	بارہویں صدی میں مدینہ منورہ میں ختم قرآن کریم کا انداز
۶۶	تیرہویں صدی
۶۷	چودھویں صدی

۶۸	شیخ حرم کی نماز
۶۹	نئے طرح کی ایک انوکھی عارضی امامت
۷۱	سعودی عہد
۷۱	تمہید
۷۲	حجاز میں سعودی دور کا آغاز
۷۳	اس دور کی نئی چیز
۷۶	عصر حاضر کے ائمہ مسجد نبوی
۸۴	حال میں مسجد نبوی میں تراویح
۸۵	اولاً: وقت تراویح
۸۵	رمضان میں عشاء کا وقت
۸۵	نماز تراویح کیسے؟
۸۶	عصر حاضر کے رمضان میں وتر
۸۸	عصر حاضر میں رمضان کی اخیر رات میں قیام لیل
۹۰	عصر حاضر ۱۳۹۰ھ میں مسجد نبوی میں ختم قرآن اور اس کے دلائل
۹۱	دلائل
۹۹	دعائے ختم قرآن
۱۰۳	مسئلہ امامت اور وتر
۱۰۳	دو سوال
۱۰۵	فقہی لحاظ سے
۱۰۷	دوسرے سوال کا جواب
۱۱۱	مرحوم کے رسالہ کے افتتاحی کلمات

۱۱۵	تراویح اور مذاہب اربعہ
۱۱۶	مذہب امام مالک
۱۲۱	چھوٹی ہوئی تراویح کی قضا کا طریقہ
۱۲۲	مذہب مالکی میں قرأت کے آغاز میں بلند آواز سے اعوذ باللہ اور بسم اللہ پڑھنا
۱۲۳	تراویح کے بارے میں مالکی مذہب کا خلاصہ
۱۲۴	مذہب احناف
۱۲۸	مذہب شافعی
۱۳۳	مذہب حنبلیہ
۱۳۵	فصل
۱۳۷	فصل
۱۳۸	تراویح کے دوران نفل
۱۳۸	فصل
۱۳۹	ختم قرآن میں دعا اور ختم قرآن میں ہاتھ اٹھانا
۱۴۰	فصل
۱۴۰	فصل
۱۴۱	فصل
۱۴۱	فصل
۱۴۱	رمضان میں آغاز قرأت
۱۴۲	تراویح میں سلف کے مختلف النوع معمولات
۱۴۴	عبادت میں محنت و مشقت کی کچھ انواع
۱۴۴	نوادرات اور عموومات



تقریظ

حضرت مولانا اعجاز احمد صاحب اعظمی مدظلہ

شیخ محمد سالم عطیہ علیہ الرحمہ مدینہ منورہ زادہ اللہ شرفاً کے رہنے والے ایک صاحب نظر اور معتبر عالم ہیں، عدالت عالیہ کے قاضی ہیں، مسجد نبوی شریف میں مدرس تھے، اللہ تعالیٰ نے انھیں علم و عقل کا بڑا جامع توازن بخشا تھا، انھوں نے تراویح کے مسئلہ پر ایک نئے انداز سے قلم اٹھایا، پچھلی صدی میں پیدا ہونے والے ایک نئے فرقہ نے کچھ مسائل فقہیہ میں اپنی ایک شناخت۔۔۔ شاہراہ امت سے ہٹ کر۔۔۔ بنائی، ان شناختی مسائل میں رکعات تراویح کی تعداد کا بھی مسئلہ ہے۔

قرون اولیٰ سے اب تک تمام ائمہ اور تمام امت کا اس پر اتفاق رہا ہے کہ رمضان المبارک کی مبارک راتوں میں بعد نماز عشاء تراویح کی نماز بیس رکعات ہے، مگر اس ٹولہ نے اصرار کیا کہ تراویح صرف آٹھ رکعات ہے۔ علماء نے اس موضوع پر دلائل کی روشنی میں تفصیلی بحث کی، اور قلب و ذہن میں ذرا بھی سلامتی ہو تو بحث اطمینان بخش ہے، مگر جن کی آنکھوں نے سورج کو چمکتا دیکھ کر انکار کی ٹھان لی ہو، انھیں کون دکھا سکتا ہے۔ تاہم امت کی سچی خیر خواہی رکھنے والے مایوسی کا دامن جھٹکتے رہے، اور نئے نئے انداز سے سمجھاتے رہے۔ شاید کہ اتر جائے ترے دل میں مری بات

شیخ عطیہ سالم نے مسجد نبوی میں تراویح کے عمل کو بنیاد بنایا، کیوں کہ یہی مسجد ابتداء سے احکام و شرائع اسلامی کی بنیاد رہی ہے، پہلی مرتبہ تراویح کی نماز یہیں قائم ہوئی، حضور ﷺ کی سنتوں کا آغاز یہیں سے ہوا، یہیں سے مشہور فرمان علیکم بسنتی و سنتہ

الخلافاء الراشدین المہدیین (تم کو میری سنت اور اصحاب ہدایت خلفائے راشدین کی سنت لازم ہے) جاری ہوا، شیخ موصوف نے عہد نبوت سے دور حاضر تک مسجد نبوی کی تراویح اور اس کی جماعت کا جائزہ لیا۔

انہوں نے دیکھا کہ اس چودہ سو سالہ تاریخی تسلسل میں کبھی تراویح کی جماعت آٹھ رکعات نہیں ہوئی ہے، ہمیشہ بیس رکعات پڑھی گئی ہیں، انہوں نے نہایت دیانت داری اور امانت داری کے ساتھ ان تاریخی معلومات کو مرتب کر کے امت کے سامنے پیش کر دیا ہے۔

مصنف نے تاریخی تسلسل کے بیان کے بعد مشہور فقہی مذاہب: حنفیہ، مالکیہ، شافعیہ اور حنابلہ کی تحقیقات و نظریات بھی ذکر کئے ہیں اور ثابت کیا ہے کہ عشاء کی نماز کے بعد چاروں ائمہ کے نزدیک تراویح بیس رکعات ہی سنت ہے، آٹھ رکعات کسی کے نزدیک سنت نہیں ہے، البتہ حنفیہ کے بیان کا مدد انہوں نے صاحب فتح القدیر علامہ ابن الہمام کے ایک قول پر رکھا ہے، صاحب فتح القدیر نے لکھا ہے، و ظاہر بکلام المشائخ أن السنة عشرون ركعة و مقتضى الدليل ما قلنا مشائخ کے قول کا ظاہر یہ ہے کہ تراویح بیس رکعات ہے، لیکن دلیل کا تقاضا وہ ہے جو ہم نے کہا۔

اسی کو حنفیہ کا مذہب قرار دیا ہے، لیکن یہ صحیح نہیں ہے، احناف کے نزدیک بھی پوری بیس رکعات سنت ہے، جو مصنف نے حنفیہ کی طرف منسوب کیا ہے، وہ علامہ ابن الہمام کا رجحان ہے حنفیہ کا مذہب نہیں۔ (۱)

مصنف نے کتاب میں وتر کا مسئلہ چھیڑا ہے موجودہ دور میں جو ائمہ مسجد نبوی میں تراویح پڑھاتے ہیں وہ وتر کی نماز تو تین رکعات پڑھتے ہیں، مگر دو سلام سے، پہلے دو رکعت پھر ایک رکعت پڑھتے ہیں، اور دعائے قنوت تیسری رکعت میں رکوع کے بعد جہر اُپڑھتے ہیں حنفیہ کے نزدیک وتر کی نماز تین رکعات ایک سلام سے ہے جیسے مغرب، اور دعائے قنوت رکوع سے پہلے ہے اور سرّاً ہے، اس صورت حال کی وجہ سے احناف سعودی امام کے پیچھے

(۱) حاشیہ اگلے صفحہ پر ملاحظہ فرمائیں۔

تراویح پڑھنے کے بعد جماعت سے الگ افراد اُتر پڑھتے ہیں یا اپنی علاحدہ جماعت کے ساتھ پڑھتے ہیں، اس طرح ایک تشنت اور انتشار کی صورت پیدا ہو جاتی ہے، مصنف کو یہ صورت پسند نہیں ہے، انھوں نے مشورہ دیا ہے کہ حنفی حضرات وتر میں الگ نہ ہوا کریں، بلکہ امام کے ساتھ وتر میں شریک ہو جائیں، انہوں نے لکھا ہے کہ صاحب فتح القدیر علیٰ شرح الہدایہ نے ابو بکر رازی کے حوالہ سے لکھا ہے کہ اگر کوئی حنفی غیر حنفی کے پیچھے وتر پڑھے اور امام نے دوسری رکعت پر سلام پھیر دیا تو اس حنفی مقتدی کو دو امور کا اختیار ہے۔

(۱) وہ سلام نہ پھیرے اور امام کے ساتھ تیسری رکعت کیلئے کھڑا ہو جائے کیونکہ محل اجتہاد ہونے کی وجہ سے امام کے سلام پھیرنے سے اس کی نماز ختم نہ ہوگی۔

(حاشیہ صفحہ گذشتہ) تفصیل اس کی یہ ہے کہ صاحب فتح القدیر نے مصنف ابن ابی شیبہ، طبرانی اور بیہقی سے حضرت عبداللہ بن عباس کی روایت نقل کی ہے کہ: **انہ صلی اللہ علیہ وسلم** کان یصلی فی رمضان عشرين رکعة سوى الوتر۔ رسول اللہ ﷺ رمضان شریف میں بیس رکعات علاوہ وتر کے پڑھتے تھے۔ پھر اس روایت کو انھوں نے ضعیف قرار دیا، اور فرمایا کہ اس کے مقابلے میں حضرت عائشہؓ کی وہ روایت صحیح ہے جس میں انہوں نے فرمایا کہ رسول اللہ ﷺ رمضان غیر رمضان میں گیارہ رکعات سے زیادہ نہیں پڑھتے تھے، پھر مؤطا امام مالک کی روایت بیان کی ہے کہ کان الناس یقومون فی زمن عمر بن خطاب بثلاث وعشرين رکعة۔ حضرت عمرؓ کے زمانے میں لوگ ۲۳ رکعات پڑھتے تھے۔ پھر انہوں نے فرمایا کہ وجمع بینہما بانہ وقع اولاً ثم استقر الامر علی العشرین فانہ المتوارث فتحصل من هذا کله ان قیام رمضان سنة احدى عشرة رکعة بالوتر فی جماعة فعلہ **صلی اللہ علیہ وسلم** ثم ترکہ لعذر.... پھر لکھتے ہیں، انما استفدنا انہ کان یواطب علی ما وقع منه وهو ما ذکرنا فتكون العشرون مستحباً وذلک المقدار منها هو السنة ان دونوں کے درمیان تطبیق یہ ہے کہ پہلے تراویح آٹھ رکعات پڑھی، پھر بیس رکعات پر اتفاق ہو گیا، یہی متوارث ہے، ان سب کا حاصل یہ ہے کہ رمضان کا قیام مع الوتر گیارہ رکعات سنت ہے، رسول اللہ ﷺ کی تراویح باجماعت ثابت ہے، بعد میں آپ نے اسے عذر کی وجہ سے ترک کر دیا تھا، اس گیارہ رکعت پر آپ نے مواظبت کی، لہذا بیس رکعات مستحب ہے اس میں سے اتنی مقدار آٹھ رکعات مسنون ہے، اس بحث کے بعد علامہ ابن ہمام نے و مقتضی الدلیل ما قلنا لکھ ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ صاحب فتح القدیر کا یہ رجحان ہے، مذہب احناف نہیں ہے، واللہ اعلم۔

(۲) دور رکعت پر سلام پھیرنے کے بعد اپنے امام سے الگ ہو کر نماز پوری کرے۔
بہر کیف اگر ان صورتوں پر عمل ہو تو اختلاف ختم ہو سکتا ہے، اور ہر ایک اپنے مسلک پر باقی رہے گا، کاتب حروف کے خیال میں دوسری صورت میں بھی انتشار کی ایک صورت رہ جائے گی، احناف کے لئے مناسب ہے کہ پہلی صورت کو عمل میں لائیں، مسئلہ مجتہد فیہ ہے قطعی نہیں ہے، اور تفرق و انتشار سے بچنا مطلوب ہے، نماز کے بعض اور اجتہادی مسائل میں باوجود اختلاف مسلک کے ائمہ کی اقتداء بغیر کسی تنگی کے کی جاتی ہے، مثلاً جس وقت ائمہ حرم عصر کی نماز پڑھاتے ہیں، احناف کے نزدیک ابھی ظہر کا وقت ہوتا ہے، مگر تمام احناف ان کی اقتداء میں اسی وقت عصر کی نماز ادا کرتے ہیں، اسی طرح وتر کے مسئلہ میں بھی اگر مندرجہ بالا صورت اختیار کی جائے، تو نامناسب نہ ہوگا، گو کہ جمہور احناف نے امام ابو بکر رازی کے اس قول کو قبول نہیں کیا ہے، ان کے نزدیک مسئلہ یہ ہے کہ اگر امام وتر کی دور رکعت پر سلام پھیرتا ہے، تو اس کی اقتداء جائز نہیں، لیکن مسئلہ اجتہادی ہے، اگر تفرق و انتشار سے بچنے کے لئے ابو بکر رازی کے قول پر عمل کیا جائے، تو گنجائش ہے، واللہ اعلم۔

رہا رکوع کے بعد قنوت کا مسئلہ تو حنفی مقتدی کیلئے اس میں امام کی اقتداء بے تکلف جائز ہے یہ بندہ صاحب افتاء نہیں ہے، حضرات علماء غور کر لیں۔

یہ کتاب ۱۳۹۰ھ میں لکھی گئی ہے، مگر آج بھی تروتازہ ہے، فاضل عزیز مولانا محمد عارف صاحب مبارک پوری نے اس کو اردو لباس پہنایا، یہ ترجمہ قسط وار ماہنامہ دارالعلوم دیوبند میں شائع ہوا تھا، اب انہوں اسے کتابی شکل میں مرتب کر دیا ہے۔

اعجاز احمد اعظمی

۷ ربیع الاول ۱۴۲۵ھ

☆☆☆☆☆

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

عرض مترجم

ہم دست کتاب: التراویح أكثر من ألف عام فی مسجد النبی علیہ الصلاۃ والسلام کا اردو ترجمہ ہے۔ جس کے مصنف عالم عرب خصوصاً سعودی عرب کے ایک مشہور و معروف عالم دین شیخ عطیہ محمد سالم رحمہ اللہ ہیں۔ موصوف مسجد نبوی کے مدرس اور مدینہ منورہ ہائی کورٹ کے جج رہے ہیں۔ اصلاحی اور دعوتی موضوعات پر ان کی کئی کتابیں ہیں۔ جس سے ان کی بلند پایہ علمی حیثیت کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔

عصر حاضر میں ایک رجحان یہ پیدا ہو گیا ہے کہ معمولی معمولی غیر ضروری مسائل چھیڑ کر امت میں انتشار و افتراق پیدا کیا جائے۔ ان ہی میں سے ایک: تراویح کا مسئلہ ہے۔ آج کچھ لوگوں کی طرف سے آٹھ رکعات سے زیادہ تراویح کو بدعت قرار دیا جا رہا ہے، حالانکہ مصنف کتاب کی تصریح کے مطابق آٹھ رکعات باجماعت تراویح کا ثبوت، اسلامی خصوصاً مسجد نبوی کی تاریخ میں نہیں ملتا۔

اس موضوع پر ماضی اور حال میں مذاہب اربعہ کے ائمہ اور علماء نے نہ جانے کتنی مستقل کتابیں لکھیں اور ضمناً فقہی کتابوں میں اس پر بحث کی ہے۔ برصغیر میں بھی اس پر بہت کچھ لکھا جا چکا ہے۔

ہندوستان میں یہ مسئلہ ایسے لوگوں کی طرف سے اٹھایا جا رہا ہے جو اس ملک کے علماء سے اپنی وابستگی کا اظہار کرتے نہیں تھکتے خود جہاں آٹھ رکعات پر عمل نہیں، جہاں کے علماء بیس

رکعات ہی تراویح پڑھتے اور پڑھاتے ہیں، حرمین کا یہی معمول رہا ہے۔ لہذا اس کتاب کا ترجمہ شائع کرنے کی ضرورت محسوس ہوئی۔

یہ ترجمہ نوبتوں میں دارالعلوم دیوبند کے ترجمان ماہنامہ دارالعلوم میں اب سے تقریباً چار سال قبل شائع ہو چکا ہے، جس پر نظر ثانی کے بعد کتابی شکل میں پیش کیا جا رہا ہے۔ دعاء ہے کہ اللہ تعالیٰ اس کتاب کو مفید اور امت اسلامیہ کی صف میں اتھی دو یگانگی کا ذریعہ بنائے۔

محمد عارف جمیل مبارک پوری

یکم ربیع الاول ۱۴۲۵ھ

مبارک پور

☆☆☆☆☆

اضافہ طبع دوم

اس کتاب کا پہلا ایڈیشن فریڈ بک ڈپو دہلی سے ۸ سال قبل شائع ہوا تھا۔ اور اس وقت کمیاب ہے، ارادہ تھا کہ اس پر نظر ثانی کر کے دوبارہ شائع کیا جائے، مگر فرصت کے انتظار میں تاخیر پر تاخیر ہوتی جا رہی ہے، اس لئے معمولی ترمیم اور اغلاط کی تصحیح کے بعد اسے شائع جا رہا ہے۔ میرے عزیز دوست مولانا ضیاء الحق صاحب خیر آبادی کی نگرانی میں ان کے مکتبہ ضیاء الکتب شیخوپورہ، اعظم گڑھ سے یہ دوسرا ایڈیشن شائع ہو رہا ہے، جس کے لئے میں ان کا دل سے مشکور ہوں، باری تعالیٰ مولف، مترجم اور ناشر ہر ایک کو اپنے شایان شان اجر عطا فرمائے اور کتاب کے نفع کو عام اور تام فرمائے۔

محمد عارف جمیل مبارک پوری

دارالعلوم دیوبند

اتوار ۲۹ صفر ۱۴۲۴ھ / ۱۳ جنوری ۲۰۱۳ء

☆☆☆☆☆



مقدمہ

(از: مؤلف)

اللہ تعالیٰ نے ماہ رمضان کو پوری امت کے لئے عید اور مسلمانوں کے لئے باغ و بہار بنایا ہے۔ یہ مبارک مہینہ اپنے ساتھ، دلوں کے لیے خوشی اور انس کا سامان لے آتا ہے۔ اس میں سرگرمی بڑھتی ہے اور عبادتوں میں اضافہ ہوتا ہے۔ خصوصاً حرمین شریفین، خلافت کا مرجع بن جاتے ہیں، لوگ زیادہ سے زیادہ ثواب کے ذریعہ اپنے دامن کو بھرنے کے لیے امد آتے ہیں۔ ان کے دلوں میں یہاں کی شان دار تلاوت قرآن سے محفوظ ہونے کا جذبہ لبریز ہوتا ہے۔ اور انسان یہ کہنے پر مجبور ہوتا ہے کہ کاش سارا سال رمضان ہو اور سارا رمضان تراویح!

مجھے یہ کتاب لکھنے کی ضرورت اس وقت محسوس ہوئی، جب میں نے بعض برادران اسلام کو دیکھا کہ وہ امام کے ساتھ، آٹھ رکعات تراویح پڑھ کر رک جاتے ہیں۔ اس کے بعد وہ قرآن کی تلاوت کرتے ہیں یا مسجد سے باہر چلے جاتے ہیں۔ اس کا سبب ان کی کوتاہی یا کاہلی نہیں بلکہ اپنے اجتہاد کی بنیاد پر ایسا کرتے ہیں، وہ حضرت عائشہؓ کی اس حدیث سے متاثر ہیں کہ رسول اللہ ﷺ رمضان اور غیر رمضان میں آٹھ رکعات سے زیادہ نہیں پڑھتے تھے۔

اس حدیث کی بنیاد پر انہوں نے آٹھ رکعات ہی کو اختیار کیا، ان کا خیال ہے کہ اس سے زیادہ پڑھنا ناجائز ہے یا یہ کہ آٹھ رکعات ہی پڑھنا افضل ہے۔ ان کے پیش نظر افضل پر عمل کرنا ہے۔

ان کی نیک نیتی، حسن مقصد، محنت و کوشش، اور مسئلہ کا نفل کی حد میں ہونا، یہ تمام

چیزیں ان کے لیے عذر پیدا کرتی ہیں۔ تاہم ان کی خیر خواہی اور انھیں فائدہ پہنچانے کے جذبہ سے، نیز مسجد نبوی میں جماعت کے ترک کی وجہ سے ان کی محرومی پر افسوس کے سبب، ہم یہ کتاب پیش کر رہے ہیں۔ شاید اس میں ان کے لیے، حسن مقصد اور نیک نیتی کا مکمل سامان مل جائے، ان شاء اللہ تعالیٰ۔

جو لوگ عشاء کی نماز پڑھ کر فوراً مسجد سے نکل جاتے ہیں اور کسی دور دراز کی مسجد میں جا کر آٹھ رکعات پڑھتے ہیں، ان سے ہمیں بہت کچھ کہنے کی ضرورت نہیں، کیوں کہ ہم نے پہلے ہی ان کو بتا دیا ہے کہ نہ تو تم نے سنت پر عمل کیا، کیوں کہ آدمی کی بہتر نماز وہ ہے جو اس کے گھر میں ہو، فرض نماز اس سے الگ ہے۔ اور نہ ہی تم نے ثواب سے اپنے دامن کو بھرا، کیوں کہ حدیث میں ہے: ”میری اس مسجد میں ایک نماز، دوسری مسجدوں کی ایک ہزار نمازوں سے بہتر ہے۔“

شاید ان حضرات نے اپنے اس عمل کو ترک کر دیا ہے اور مسجد میں تراویح پڑھنے لگے ہیں، اس کے اسباب و محرکات جو بھی ہوں، اس سے ہمیں سروکار نہیں۔

اس کتاب کا پہلا اور آخری مقصد، عام لوگوں کی خدمت ہے، یہ مسجد نبوی سے متعلق، ایک ہمہ گیر، وسیع معلوماتی منہج کا ایک جزء ہے۔ یہ اس ارادہ سے لکھی گئی ہے کہ اسلام میں، مسجد نبوی کی، دینی و معاشرتی حیثیت اور اس کی خصوصیات کو اجاگر کرنے کے لیے ایک جامع کتاب کا کام دے، و باللہ التوفیق۔

اس کتاب کو شروع کرتے وقت ہمارے پیش نظر یہی ہے کہ مسجد نبوی کے ساتھ، تراویح کو، تاریخی تسلسل کے ساتھ مربوط کیا جائے؛ کیوں کہ مسجد نبوی (علی صاحبہ الصلاة و اتم التسليم) اس تاریخی تسلسل کی زیادہ مستحق ہے۔

مؤلف

عطیہ

اولاً: عہد نبوی

بلاشبہ شریعت کی اصل اور آغاز، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات ہے، آپ کا عہد ہی، عہد تشریع ہے، کیونکہ فرمان باری ہے:

وَمَا آتَاكُمُ الرَّسُولُ فَخُذُوهُ وَمَا نَهَاكُمْ عَنْهُ فَانْتَهُوا (سورہ حشر ۷)

ترجمہ: اور رسول جو تم کو دے لے لو اور جس سے منع کرے اسے چھوڑ دو۔

نیز: لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ (سورہ احزاب ۲۱)

ترجمہ: تمہارے لیے بھلی تھی سیکھنی رسول اللہ کی چال۔

ان کے علاوہ اور دوسری نصوص اس کی دلیل ہیں۔ خلفاء راشدین کا عہد اسی کے ساتھ لاحق ہے، کیونکہ فرمان نبوی ہے:

”میری سنت اور میرے بعد خلفاء راشدین کی سنت کی پابندی کرو۔“

تراویح رمضان المبارک کے ساتھ خاص ہے، تاہم یہ قیام لیل کے عموم میں آتی ہے۔ عموماً قیام لیل اور خصوصاً تراویح کے تعلق سے بہت سی نصوص وارد ہیں۔

تہجد (قیام لیل) کے تعلق سے عمومی نصوص میں سے یہ فرمان باری ہے:

وَمِنَ اللَّيْلِ فَتَهَجَّدْ بِهِ نَافِلَةً لَّكَ (سورہ بنی اسرائیل ۷۹)

ترجمہ: اور کچھ رات جاگتارہ قرآن کے ساتھ، یہ زیادتی ہے تیرے لئے۔

نیز: يَا أَيُّهَا الْمُزَّمِّلُ قُمِ اللَّيْلَ إِلَّا قَلِيلًا (سورہ مزمل ۱-۲)

ترجمہ: اے کپڑے میں لپٹنے والے! کھڑا رہ رات کو مگر کسی رات۔

قیام رمضان (تراویح) اوقات کے لحاظ سے تو خاص ہے لیکن مطلوب ہونے کے

لحاظ سے عام ہے۔

تراویح کی بہ تد رتج مشروعیت:

تراویح کے بارے میں نصوص پر غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اس میں بہ تد رتج ترقی ہوتی گئی ہے، جو حسب ذیل ہے:

(۱) مطلقاً ترغیب: مسلم شریف (کتاب المسافرین باب الترغیب فی الدعاء والذکر فی آخر اللیل [۷۳] ط ۵۲۳/۱) محمد فواد عبدالباقی (اور بیہقی (۲/۴۹۲ ط: مکتبہ دارالباز مکہ مکرمہ) میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا:

”جس نے ایمان کے ساتھ، ثواب کی نیت سے، رمضان کا قیام کیا اس کے پچھلے گناہ معاف ہو گئے۔“

امام بیہقی نے اس روایت کو نقل کرنے کے بعد فرمایا: اس کو امام مسلم نے ”صحیح“ میں بروایت یحییٰ بن یحییٰ اور امام بخاری نے بروایت عبد اللہ بن یوسف بن مالک نقل کیا ہے۔ بیہقی میں یہی روایت حضرت ابو ہریرہؓ سے منقول ہے۔ امام بیہقی نے اس کو نقل کرنے کے بعد فرمایا: اس کو امام بخاری نے بہ روایت یحییٰ بن بکر نقل کیا ہے۔

بہر کیف اس روایت سے مطلقاً ترغیب معلوم ہوتی ہے، کسی تعداد یا کیفیت کی تعیین نہیں۔ اسی وجہ سے بیہقی میں حضرت ابو ہریرہؓ کا یہ قول منقول ہے کہ رسول اللہ ﷺ ہم کو رمضان کے قیام کی ترغیب دیتے تھے؛ لیکن عزیمت کے طور پر حکم نہیں دیتے تھے۔ آپ فرماتے تھے: جس نے ایمان کے ساتھ، ثواب کی نیت سے رمضان کا قیام کیا اس کے پچھلے گناہ معاف ہو گئے۔

(ب) اس کے بعد رمضان کے روزے کی فرضیت کے ساتھ، قیام رمضان کے مسنون ہونے کی تصریح آئی۔ حضرت عبد الرحمن بن عوفؓ کی روایت میں ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ماہ رمضان کا ذکر کرتے ہوئے فرمایا:

”اللہ تعالیٰ نے اس کے روزے کو فرض قرار دیا ہے اور میں نے مسلمانوں کے لیے

اس کے قیام کو مسنون کیا۔ لہذا جس نے ایمان کے ساتھ، ثواب کی نیت سے، رمضان کے روزے رکھے اور قیام کیا، وہ گنہوں سے اس طرح صاف ستھرا ہو گیا جیسا کہ اس دن تھا جب اس کی ماں نے اس کو جنم دیا۔“ (۱)

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ تراویح مطلقاً مطلوب ہونے کے بعد ترقی کر کے سنت ہو گئی، روزہ کی فرضیت کے ساتھ اس تذکرے سے، اس میں مزید قوت پیدا ہو گئی ہے جیسا کہ اصول فقہ میں دلائل اقترانی کا یہی حاصل اور مفاد ہے۔

اس ترغیب کا نتیجہ:

اس ترغیب کے نتیجہ میں انفرادی اور اجتماعی طور پر قیام رمضان کے لیے سبقت ہوئی، جس کے ساتھ بھی کچھ قرآن یاد ہوتا، لوگ اس کے پیچھے قیام رمضان کرنے لگے۔ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کہتی ہیں:

”لوگ مسجد نبوی میں، رمضان میں، بوقت شب متفرق طور پر قیام رمضان کرتے تھے۔ کسی کو کچھ بھی قرآن یاد ہوتا تو اسکے پیچھے پانچ چھ افراد یا کم و بیش کھڑے ہو کر نماز پڑھتے تھے حضرت عائشہ کہتی ہیں ایک رات رسول اللہ ﷺ نے مجھے حکم فرمایا کہ اپنے حجرے کے دروازے پر چٹائی ڈال دوں۔ عشا پڑھنے کے بعد آپ اس جگہ تشریف لے گئے۔ مسجد میں جو لوگ موجود تھے، آپ کے پاس جمع ہو گئے آپ نے دیر رات تک ان کو نماز پڑھائی، پھر آپ اندر لوٹ آئے۔ میں نے چٹائی اسی حالت میں چھوڑ دی۔ صبح کو لوگوں میں چرچا ہوا کہ رات میں جو لوگ مسجد میں تھے رسول اللہ ﷺ نے ان کو نماز پڑھائی ہے۔ تو پھر کیا تھا، شام کو مسجد بھر گئی۔ رسول اللہ ﷺ نے عشاء کی نماز پڑھائی۔ اور اندر تشریف لائے۔ لوگ ٹھہرے ہوئے تھے۔ آپ ﷺ نے مجھ

(۱) مسند احمد ۳/۱۲۸ تحقیق احمد شاکر ط: دارالمعارف میں ہے: ابو مسلمہ بن عبد الرحمن نے کہا: میرے والد نے مجھ سے رسول اللہ ﷺ کا یہ فرمان بیان کیا کہ اللہ عزوجل نے رمضان کا روزہ فرض کیا اور میں نے اس کے قیام کو مسنون کیا۔ لہذا جس نے ایمان کے ساتھ، ثواب کی نیت سے روزہ رکھا اور قیام کیا وہ گناہوں سے اس طرح پاک و صاف ہو گیا جیسا کہ اس دن تھا جس دن اس کی ماں نے اس کو جنم دیا تھا۔

سے فرمایا: کیا بات ہے؟ میں نے بتایا کہ رات کی نماز کا لوگوں میں چرچا ہوا، تو آپ کے پیچھے نماز کے لیے یہ بھیڑ لگی ہے۔ آپ نے فرمایا: عائشہ! چٹائی لپیٹ دو۔ میں نے لپیٹ دی۔ رسول اللہ ﷺ نے رات بے خبری میں نہیں گزاری (بلکہ عبادت میں)، لوگ اپنی جگہ ٹھہرے رہے۔ اور جب رسول اللہ ﷺ فجر کی نماز کے لئے تشریف لے گئے تو فرمایا: لوگو! بخدا میں نے رات بے خبری میں نہیں گزاری، الحمد للہ۔ مجھے تمہاری موجودگی کا علم تھا لیکن مجھے یہ اندیشہ ہوا تھا کہ یہ تم پر فرض ہو جائے۔ تم بہ قدر طاقت عمل کیا کرو کہ اللہ تعالیٰ (ثواب دینے سے) نہیں اکتاتا، بلکہ تم اکتا جاؤ گے۔

مروزی (کی کتاب قیام اللیل کے الفاظ یہی ہیں، اس روایت کو امام بیہقی (۱۰۹/۳) نے بھی نقل کیا ہے۔ اور انہوں نے راتوں کی تعداد تین یا چار لکھی ہے۔ مجمع الزوائد (۱۷۲/۳) طہارۃ الفکر بیروت) میں حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی روایت ہے:

”رسول اللہ ﷺ نے ہمیں رمضان میں آٹھ رکعات اور وتر پڑھائی۔ اگلی رات ہم، مسجد میں، اس امید سے جمع ہوئے کہ آپ تشریف لائیں گے، لیکن آپ تشریف نہ لائے، یہاں تک کہ صبح ہو گئی، پھر ہم داخل ہو گئے۔ الحدیث، اصل حدیث بخاری اور مسلم میں ہے۔

مجمع الزوائد (۱۷۲/۳) اور بیہقی (۴۹۶/۴) میں ہے :

”رسول اللہ ﷺ نے رمضان میں بیس رکعتیں پڑھائیں۔“ یہ روایت ابوشیبہ کے سبب ضعیف ہے۔ مروزی کی روایت کو پیش نظر رکھتے ہوئے، اس روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ جس کو کچھ بھی قرآن یاد ہوتا لوگ اس کے پیچھے نماز کے لیے کھڑے ہو جاتے۔ یعنی ترغیب سے ترقی کر کے، فرضیت صوم سے متصل، سنیت کا مرحلہ، پھر بالفعل مسجد نبوی میں معمولی حافظ قرآن کے پیچھے قیام، پھر اگلا مرحلہ خود رسول اللہ ﷺ کیساتھ قیام اور آپ کی اقتدا میں نماز پڑھنا، گو کہ (صحیح روایت کے مطابق) آپ کو احساس نہیں ہوا تھا کہ لوگ آپ کے پیچھے پڑھ رہے ہیں۔ جس کی دلیل حضرت عائشہؓ سے آپ کا یہ دریافت کرنا ہے کہ کیا بات ہے؟ پھر آپ کا یہ فرمانا کہ چٹائی لپیٹ دو۔

اس سے زیادہ صریح روایت مروزی کے یہاں حضرت انس رضی اللہ عنہ کی حدیث ہے کہ:
 رسول اللہ ﷺ رمضان میں نماز پڑھ رہے تھے میں آکر آپ کے پہلو میں کھڑا ہو گیا
 پھر دوسرے پھر تیسرے صاحب آگئے اور پھر ایک جماعت بن گئی۔ جب اپنے پیچھے ہماری
 موجودگی کا احساس آپ کو ہوا تو آپ نے نماز مختصر کی اور گھر میں چلے گئے۔
 صبح ہم نے عرض کیا: اے اللہ کے رسول! رات ہماری موجودگی کا احساس آپ کو ہو گیا
 تھا؟ آپ نے فرمایا: ہاں، پھر میں نے جو کچھ کیا اسی وجہ سے کیا تھا۔

اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ اولاً آپ کو احساس نہیں ہوا تھا کیوں کہ حضرت انس رضی اللہ عنہ
 نے کہا: جب اپنے پیچھے ہماری موجودگی کا آپ کو احساس ہوا۔
 اسی طرح اس سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ نے یہ نماز مسجد ہی میں شروع فرمائی تھی، کیوں
 کہ حضرت انس نے کہا: آپ نے نماز مختصر کی اور گھر میں چلے گئے۔ نیز اس سے یہ معلوم ہوتا
 ہے کہ آپ کو ان کی نماز کا علم ہوا، اور آپ نے ان پر نکیر نہیں فرمائی۔

حضور ﷺ نے یہ نماز مسجد میں پڑھی تھی، اس کی مزید صریح دلیل بیہقی میں حضرت
 عروہ بن زبیر کی روایت ہے کہ ان کو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے بتایا کہ ایک بار آدھی رات کو رسول اللہ
ﷺ مسجد میں نماز پڑھنے کیلئے نکلے، تو کچھ لوگوں نے آپ کے پیچھے پڑھی، صبح کو لوگوں میں
 اس کا چرچا ہوا۔ اس کے بعد حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے چوتھی رات تک آپ کی نماز کا واقعہ بیان
 کرنے بعد فرمایا: مسجد تنگ پڑ گئی، آپ باہر نہیں نکلے۔

اس روایت سے صراحتاً معلوم ہوتا ہے کہ نماز کے لئے آپ مسجد میں تشریف لے گئے
 تھے، نیز معلوم ہوتا ہے کہ مسجد بھر گئی تھی۔

یہ اگلا قدم تھا، یعنی پہلے لوگ ادھر ادھر متفرق طور پر پڑھتے تھے، اب مسجد بھر گئی، اور تنگ
 پڑ گئی، لیکن حضور ﷺ فرضیت کے اندیشہ سے باہر تشریف نہ لائے۔

حضور ﷺ کے لئے نکلنا ممکن تھا، اگر یہ علت (فرضیت کا اندیشہ) نہ ہوتی، معلوم ہوا کہ
 لوگوں کو یہ نماز پڑھانا اور اس کے یہ لوگوں کا اجتماع جائز ہے۔ لیکن حضور ﷺ نے شفقت

کے سبب اور اس اندیشہ سے کہ ان پر فرض ہو جائے، اور وہ اس کو پورا نہ کر سکیں، آپ نے پھر ان کو نماز نہیں پڑھائی۔ گھروں میں اور مسجد میں کسی جگہ عام لوگوں کے لیے جماعت سے تراویح کی حضور ﷺ نے تائید فرمائی ہے گھروں سے متعلق مروزی کے یہاں حضرت جابرؓ کی روایت ہے کہ ابی بن کعب رمضان میں رسول اللہ ﷺ کی خدمت میں حاضر ہوئے، اور عرض کیا: اے اللہ کے رسول! میرے ساتھ رات ایک معاملہ پیش آگیا، آپ نے فرمایا: کیا ہوا؟ انہوں نے کہا: میرے گھر کی عورتوں نے کہا: ہمیں قرآن پڑھنا نہیں آتا، آپ پڑھیں تو ہم نے آپ کے پیچھے نماز پڑھ لیں، میں نے ان کو آٹھ رکعات پڑھائی، حضور ﷺ خاموش رہے، جو گویا آپ کی رضا مندی ہے۔ مسجد سے متعلق مروزی ہی کے یہاں حضرت ابو ہریرہؓ کی روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ باہر تشریف لائے تو کیا دیکھتے ہیں کہ کچھ لوگ، رمضان میں مسجد کے ایک گوشے میں نماز ادا کر رہے ہیں، آپ نے دریافت فرمایا: یہ کون ہیں؟ بتایا گیا کہ یہ کچھ ایسے لوگ ہیں جن کو قرآن یاد نہیں، ابی بن کعب ان کی امامت کر رہے ہیں اور وہ ان کے پیچھے نماز ادا کر رہے ہیں۔ آپ نے فرمایا: انہوں نے اچھا کیا یا (فرمایا: انہوں نے کیا خوب کیا۔

اس کے بعد اخیر سے قبل کا مرحلہ ہے۔ جس کا ذکر مروزی کے یہاں حضرت انسؓ کی روایت میں ہے:

”رسول اللہ ﷺ اپنے گھر والوں کو اکیسویں رمضان کی شب میں جمع کرتے، اور ان کو تہائی رات تک نماز پڑھاتے، پھر باکیسویں کی رات کو جمع فرماتے، اور آدھی رات تک ان کو نماز پڑھاتے، تیسویں کی شب کو انہیں جمع فرماتے اور دو تہائی رات تک نماز پڑھاتے پھر چوبیسویں رات ان کو غسل کرنے کا حکم دیتے اور صبح تک انہیں نماز پڑھاتے اس کے بعد ان کو جمع نہیں کرتے تھے۔“

اس روایت سے صراحۃً معلوم ہوتا ہے کہ آپ اپنے گھر والوں کے ساتھ تین راتوں کو قیام کرتے، جس کی مدت مختلف تھی۔ بہ تذریج اول شب کو تہائی رات، دوم کو آدھی رات اور

سوم کو دو تہائی رات تک۔ یہ مستبعد نہیں کہ آپ کے اس عمل سے یہ سمجھا جائے کہ آپ نے رغبت خیر اور اندیشہ فرضیت کے درمیان عمل کیا، کیوں کہ یہ عمل عشرہ اخیرہ کا ہے جو مزید رغبت کا محل ہے۔ اسی طرح بہ تذریج اس مدت قیام کو بڑھانا اسی رغبت پر عمل کرنا ہے۔ اسی طرح اخیر رمضان تک اس کو جاری نہ رکھنے سے، فرضیت کا اندیشہ سمجھ میں آتا ہے۔ اس کے بعد تذریج کا آخری مرحلہ آیا۔ جس کا ذکر حضرت ابو ذر کی روایت میں ہے، اس روایت کے متعلق ”المنتقى“ (۵۴۳ مع نیل الاوطار، ط: دار الکتب العلمیہ بیروت) میں ہے: اس کو خمسہ نے روایت کیا اور ترمذی نے اس کی تصحیح کی ہے۔ نیز اس کو بیہقی (۲/۴۹۶) نے روایت کیا۔ سنن میں اس کے الفاظ یہ ہیں: ”ہم نے رسول اللہ ﷺ کے ساتھ رمضان کا روزہ رکھا، لیکن کسی رات آپ ﷺ نے ہمارے ساتھ قیام نہیں کیا جب تیئیس کی رات آئی تو آپ ﷺ نے ہمارے ساتھ قیام کیا، جو تقریباً تہائی رات تک جاری رہا۔ چوبیس کی رات کو آپ ﷺ نے ہمارے ساتھ قیام نہیں کیا، پھر پچیس کی رات کو آپ ﷺ نے ہمارے ساتھ قیام کیا جو نصف شب تک جاری رہا۔ ہم نے عرض کیا: اے اللہ کے رسول! کاش بقیہ رات بھی آپ نفل پڑھاتے رہتے!۔ آپ نے فرمایا: ”اگر آدمی امام کے ساتھ قیام کر کے لوٹ جائے تو اس کے لیے بقیہ رات کا ثواب لکھ دیا جائے گا۔“ چھبیس رمضان کی رات کو آپ ﷺ نے ہمارے ساتھ قیام نہیں فرمایا، اور ستائیس کی رات کو قیام کیا۔ اور اپنے گھر والوں کو کہلا بھیجا، لوگ جمع ہو گئے۔ یہ قیام اتنی دیر تک جاری رہا کہ ہمیں سحری کے چھوٹے کا اندیشہ ہونے لگا۔

امام بیہقی نے کہا: اس روایت کو وہب نے داؤد سے روایت کیا، انہوں نے کہا: چوبیسویں رات کو بقیہ کا ساتواں حصہ۔ اور کہا: چوبیسویں رات کو باقی کا پانچواں حصہ، اور اٹھائیسویں رات کو باقی کا تیسرا۔

اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ تراویح اس حد تک پہنچ گئی کہ اس کیلئے اجتماع ہوا اور رسول اللہ ﷺ نے اسکی تائید و تقریر فرمائی، کیونکہ صحابہ نے آپ سے عرض کیا تھا کہ کاش بقیہ رات بھی آپ ہمیں نفل پڑھاتے رہتے۔ اس سے دو چیزیں سمجھ میں آتی ہیں:

اول: مسجد میں لوگوں کے اجتماع کا آپ ﷺ کو علم ہوا اور آپ نے اسے برقرار رکھا جیسا کہ ستائیسویں رات کو اپنے گھر والوں کو کہلوا بھیجنے کا ذکر ہے، اس کی تائید اس صحیح روایت سے ہوتی ہے کہ رسول اللہ ﷺ اخیر عشرہ میں مضبوطی سے تہ بند بندھ لیتے، بستر لپیٹ دیتے، اور اپنے گھر والوں کو بیدار کرتے۔ (۱)

دوم: آپ نے تعداد رکعات کی تحدید نہیں فرمائی اور جب لوگوں نے رات کے بقیہ حصہ میں مزید پڑھانے کی درخواست کی تو آپ نے اس مطالبہ کی تائید و تقریر کی، اس پر نکیر نہیں کی۔ ہاں آپ نے لوگوں کو اس سے بہتر کی رہنمائی فرمائی کہ امام کے ساتھ قیام کرنے کے بعد لوٹ جائے۔ یہ ایسے ہی ہے جیسا کہ حضرت جویریہ (ام المؤمنین) کے واقعہ میں ہے کہ آپ ﷺ کا ان کے پاس سے گزر ہوا وہ کنکری یا گھٹلی پر تسبیح پڑھ رہی ہیں۔ آپ واپس آئے تو پھر ان کو اسی حاست میں دیکھا تو فرمایا: میں نے ایسے کلمات کہے ہیں جو تمہاری تسبیح کے برابر ہیں، وہ یہ ہیں: ”سبحان اللہ و بحمدہ عدد خلقہ، رضا نفسہ، زنة عرشہ و مداد کلماتہ“۔

آپ ﷺ نے ان کے عمل پر نکیر نہیں فرمائی، ہاں ان کو اس سے بہتر کی رہنمائی کر دی۔ اسی طرح یہاں پر بھی رسول اللہ ﷺ نے مزید پڑھانے کے صحابہ کے مطالبہ پر نکیر نہیں فرمائی، ہاں اس سے بہتر، بلکہ اس کے مساوی عمل کے رہنمائی فرمادی۔

الحاصل اس سے، مسجد میں امام اور مقتدیوں کے ساتھ باجماعت نماز کا ثبوت ہے اور اس سے جماعت کے ساتھ آپ ﷺ کی امامت میں تراویح کے اعلیٰ درجہ کا ثبوت ہوتا ہے۔ ستائیسویں رات کو یہ جماعت عمومی تھی، جس میں عام لوگوں کے ساتھ آپ ﷺ کے اہل خانہ بھی شریک ہوئے۔ اس دور میں رکعتوں کی تعداد یہ تھی:

(۱) بخاری شریف فضل لیلۃ القدر باب العمل فی العشر الاواخر من

رمضان [۲۰۲۴] ۴/۲۶۹ ط: السیفیہ؛ و مسلم کتاب الاعتکاف باب الاجتہاد فی

العشر الاواخر من رمضان [۷] ۲/۸۳۲ ط: الحلبی۔

۱۔ بہ روایت جابرؓ: چار رکعات۔

۲۔ بعض روایات میں آپ نے: آٹھ رکعات پڑھیں۔

۳۔ ایک ضعیف روایت میں ہے: بیس رکعات۔

۴۔ علی الاطلاق یعنی رکعت کی کوئی تحدید نہیں، اسی کے ساتھ رات کے بقیہ حصہ میں مزید پڑھانے کے مطالبہ کی تقریر و تائید۔

۵۔ بہ تدریج تہائی رات، پھر نصف شب، پھر دو تہائی رات۔ لیکن کیا اس کے ساتھ تینوں راتوں میں، رکعت کی تعداد میں اضافہ کیا گیا تھا یا قرأت ہی لمبی ہو گئی تھی اور رکعتوں کی تعداد وہی تھی؟ پھر قرأت اور قیام کو کس حد تک طول کیا گیا تھا؟

نماز تراویح کا طریقہ:

حضرت حذیفہؓ سے مروی ہے کہ حضور ﷺ نے ایک رات، رمضان میں نماز پڑھی، رکوع کیا اور رکوع میں بہ قدر قیام سبحان ربی العظیم کہتے رہے۔ پھر سجدہ کیا اور سجدہ میں بہ قدر قیام سبحان اللہ ربی الاعلیٰ کہتے رہے۔ پھر سجدہ سے اٹھ کر بیٹھے تو بہ قدر قیام رب اغفر لی کہتے رہے۔ پھر سجدہ کیا، اور سجدہ میں بہ قدر قیام سبحان ربی الاعلیٰ کہتے رہے۔ آپ نے صرف چار رکعات پڑھی تھی کہ حضرت بلال صبح کی نماز کے لئے بلانے آ گئے۔

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ آپ نے صرف چار رکعتیں نہایت طویل پڑھیں اور یہ خاص رمضان کا واقعہ ہے۔ رہا عام دنوں میں حضور کا معمول تو اس کے بارے میں امام بخاری نے (کتاب التہجد باب [۱۰] حدیث [۱۱۳۷] ۲۰/۳) پر یہ باب قائم کیا ہے: ”حضور ﷺ کی نماز کا طریقہ، اور رات میں آپ کتنی نمازیں پڑھتے تھے؟“ اس باب کے تحت امام بخاری حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کی یہ روایت نقل کی ہے: ایک شخص نے رسول اللہ ﷺ سے دریافت کیا کہ رات کی نماز کیسے ہے؟ آپ نے فرمایا: ”دو دو رکعتیں پڑھو اور جب صبح کا اندیشہ ہونے لگے، تو ایک رکعت وتر پڑھ لو۔“

اس روایت سے نہایت وضاحت کے ساتھ معلوم ہوتا ہے جب تک صبح ہونے کا اندیشہ نہ ہو دو دو رکعتیں پڑھے گا۔

امام بخاریؒ نے ہی حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کی یہ روایت نقل کی ہے کہ حضور ﷺ کی نماز تیرہ رکعت تھی۔ یعنی رات میں۔ (حوالہ بالا حدیث [۱۱۳۸] حضرت مسروق نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے رات میں حضور ﷺ کی نماز کے بارے میں دریافت کیا تو انہوں نے کہا: فجر کی سنت کے علاوہ، سات، نو، گیارہ رکعتیں۔ (حوالہ بالا حدیث [۱۱۳۹]) امام بخاری ہی نے یہ باب قائم کیا ہے: ”رمضان وغیرہ میں حضور ﷺ کا قیام لیل“ اور اس کے تحت حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے یہ روایت نقل کی ہے:

”رسول اللہ ﷺ رمضان یا غیر رمضان میں گیارہ رکعات سے زیادہ نہیں پڑھتے تھے۔ چار رکعت ایسی پڑھتے کہ ان کی خوبی اور طوالت کو مت پوچھو۔ پھر چار رکعتیں ایسی بہتر اور لمبی پڑھتے کہ مت پوچھو، پھر تین رکعت پڑھتے۔

حضرت عائشہ نے کہا: میں نے عرض کیا: آپ سونے سے پہلے وتر پڑھ لیتے ہیں؟ آپ نے فرمایا: ”عائشہ! میری آنکھیں سوتی ہیں دل نہیں سوتا۔“

(بخاری: کتاب الترمذ باب [۱۶] حدیث [۱۱۴۷] ۳/۳۳۲)

حضرت عائشہ نے آپ ﷺ کی نماز کو نہایت اچھی اور طویل بتایا اور یہ کہ اس کی تعداد گیارہ رکعات تھی۔ لیکن صحیح مسلم (کتاب صلاة المسافرين حدیث [۷۷۲] ۱/۵۳۶) میں حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ کی روایت ہے کہ ایک رات انہوں نے حضور ﷺ کے ساتھ نماز پڑھی۔ آپ نے سورہ بقرہ، سورہ آل عمران اور سورہ نساء پڑھی، آیت تسبیح پر پہونچتے تو تسبیح کرتے، دعاء اور طلب کی آیت پر پہونچتے تو دعاء کرتے، اور پناہ مانگنے کی آیت پر پہونچتے تو پناہ مانگتے۔ پھر قیام کے بعد رکوع میں رہے پھر رکوع کے بعد قیام میں رہے، پھر قیام کے بعد رکعت میں رہے۔

ابن حجرؒ نے اس حدیث کو نقل کرنے کے بعد کہا: ”یہ تقریباً دو گھنٹوں میں پورا ہوگا،

شاید آپ نے پوری رات نماز پڑھی۔ (فتح الباری مع البخاری ۱۹/۳)

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ قیام اس قدر طویل ہوتا تھا کہ ایک رکعت میں دو گھنٹے لگ سکتے ہیں۔ بخاری (کنساب الترمذی باب طول الصیام فی صلاۃ اللیل [۱۱۳۵] ۱۹/۳) میں حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی روایت ہے کہ میں نے آپ ﷺ کے ساتھ ایک رات نماز پڑھی، آپ اتنی دیر تک کھڑے رہے کہ میرا ارادہ برا ہو گیا۔ ہم نے کہا کہ کیا ارادہ تھا؟ انہوں نے کہا: میں نے ارادہ کیا کہ حضور کو چھوڑ کر بیٹھ جاؤں۔

الحاصل تراویح عہد نبوی میں تھی، اس کا ثبوت اور مشروعیت خود حضور ﷺ سے ہے البتہ مرحلہ وار اس میں تبدیلی آتی گئی جو حسب ذیل ہے:

- ۱۔ ابتداء اس کی ترغیب دی گئی، عزیمت کے ساتھ حکم نہ تھا۔
- ۲۔ پھر فرضیت صوم کے ساتھ متصل ہو کر سنت و مندوب ہوئی۔
- ۳۔ عملی طور پر اس کو ادا کیا گیا، لوگوں نے اسکو متفرق طور پر ادا کیا۔
- ۴۔ آہستہ سے لوگ حضور ﷺ کی جائے نماز تک آگئے اور آپ کے پیچھے اس کو ادا کیا، آپ کو اس کا احساس نہیں ہوا۔ اور آپ ﷺ کسی کو باطل پر برقرار نہیں رکھ سکتے۔
- ۵۔ جو لوگ دوسروں کو گھریا مسجد میں نماز پڑھاتے تھے، آپ نے ان کو برقرار رکھا۔

- ۶۔ بذات خود آپ نے اہل خانہ کے ساتھ اس کو ادا کیا۔
- ۷۔ بذات خود آپ نے اہل خانہ اور دوسرے لوگوں کو، چند متفرق راتوں کو نماز تراویح پڑھائی۔ رہی تعداد رکعات تو اس کے بارے میں یہ ہے:

 - ا۔ آپ نے چار رکعت پڑھی جو پوری رات میں ختم ہوئی۔
 - ب۔ آٹھ رکعت پڑھی۔
 - ج۔ گیارہ رکعت پڑھی لیکن ان کی خوبی اور طوالت کو نہ پوچھو!
 - د۔ دس رکعات پڑھی۔

بعض متاخرین صرف اسی کا ذکر کرتے ہیں، لیکن اس کا بھی ثبوت ہے:

۱۔ علی الاطلاق، بلا کسی تحدید ذکر یہ آیا ہے: ”جس نے ایمان کے ساتھ ثواب کی نیت سے، رمضان کا قیام کیا“۔

۲۔ صحابہ نے عرض کیا: رات کے بقیہ حصہ میں نفل پڑھا دیں۔ آپ ﷺ نے اس کی تقریر و تثبیت فرمائی (اس پر نکیر نہیں کی)۔

۳۔ یہاں پر ایک اور مسئلہ ہے جس کو ہمارے علم میں کسی نے نہیں چھیڑا، وہ یہ ہے کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا: حضور ﷺ جب بھی عشاء پڑھ کر میرے گھر آتے، چار یا چھ رکعات پڑھتے۔ اور حضرت عائشہؓ ہی سے مروی ہے کہ آپ ﷺ رات کی نماز دو ہلکی رکعتوں سے شروع فرماتے تھے۔

حضرت ابن عباسؓ کی تیرہ رکعات، حضرت عائشہؓ کی، بعد عشاء چھ رکعات اور ابتدائی دو رکعت، ان سب کو اگر جمع کیا جائے (۱۳+۶+۲=۲۱) تو مجموعہ ۲۱ رکعات ہوگا۔ اور یہی وہ تعداد رکعات ہے جس پر حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے لوگوں کو حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کی امامت میں جمع کیا تھا۔ لہذا اس تعداد کا ثبوت سنت نبوی سے ہو جاتا ہے۔ محض حضرت عمرؓ کا ذاتی اختیار و انتخاب نہیں، واللہ اعلم۔

اب کسی کو یہ حق نہیں پہنچتا کہ مسروق عن عائشہؓ کی روایت پر اکتفاء کرتے ہوئے آٹھ سے زیادہ کو ممنوع قرار دے یا حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو سنت کی مخالفت کرنے کا الزام دے،
ہاناو کلا۔



عہد حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ

حضرت ابو بکرؓ کا عہد مختصر رہا ہے، لوگ عہد رسالت سے قریب تھے، اس لیے تراویح میں کسی تبدیلی کے محرکات نہیں ملتے۔ یہی وجہ ہے کہ کسی نے عہد صدیقی میں تراویح کے تعلق سے کسی تبدیلی کا ذکر نہیں کیا، کیوں کہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ ہم کو رمضان کے قیام کی ترغیب دیتے تھے لیکن عزیمت کے ساتھ حکم نہیں تھا۔ آپ ﷺ فرمایا کرتے تھے: ”جس نے ایمان کے ساتھ، ثواب کی نیت سے، رمضان کا قیام کیا اس کے پچھلے گناہ معاف ہو گئے“۔ رسول اللہ ﷺ کی وفات تک یہی سلسلہ جاری رہا۔ امام بیہقیؒ (السنن ۴/۲۹۲) نے کہا: احمد بن منصور رما دی کی روایت میں یہ اضافہ ہے: ”حضرت ابو بکر صدیقؓ کی خلافت کے دور میں اور حضرت عمرؓ کی خلافت کے ابتدائی دور میں“۔ اس روایت کو امام مسم نے نقل کیا ہے۔ اور اس کو امام مالکؒ نے ابن شہاب تک اپنی سند سے روایت کیا ہے۔ رسول اللہ ﷺ کی رحلت کے وقت یہی سلسلہ جاری تھا اور یہی حضرت ابو بکر اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما کی خلافت کے ابتدائی دور میں باقی رہا۔

بیہقیؒ (۴/۲۹۵) میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کا قول مذکور ہے کہ ہم مکتب سے بچوں کو پکڑاتے تاکہ ہمیں ماہ رمضان میں، قیام لیل کرائیں۔ اور اس کے عوض ہم ان کیلئے ”قلیہ“ (شورہ) اور ”حسکناج“ (آخر وٹ اور بادام کی میٹھی روٹی) تیار کرتے تھے۔ مروزی کے الفاظ یہ ہیں: ہم ان کے لیے قلیہ اور ”خشکار“ تیار کرتے تھے۔ ”خشکار“ گیہوں کی روٹی ہے۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ بچوں کی امامت میں تراویح ہوتی تھی۔ اور یہ عہد رسالت میں نہیں ہوا۔ ہذا یہ حضرت ابو بکر صدیقؓ کے عہد میں ہوا جو ایک تبدیلی مانی جائے

گی۔ یا عہد فاروقی میں ہوا۔ بہ ظاہر معلوم ہوتا ہے کہ یہ عہد صدیقی میں پیش آیا کہ؛ کیوں کہ حضرت عمرؓ کے عہد میں مردوں کے لئے چند ائمہ اور عورتوں کیلئے ایک امام کی تعیین کا واقعہ پیش آیا ہے۔ جیسا کہ آئے گا۔ بہر کیف یہ تبدیلی کا عکاس ہے۔ اگر یہ واقعہ حضرت عمرؓ کے دور میں پیش آیا ہے تو غالب گمان ہے کہ ایسا گھروں کے اندر ہوا ہوگا، اس لئے کہ جب حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے عورتوں کے لیے امام مقرر کر دیا تو پھر عورتیں مکتب سے بچوں کو پکڑ کر لائیں؟ ایسا نہیں ہو سکتا۔ خصوصاً حضرت عائشہؓ سے ایسی امید نہیں۔ وہ تو اپنے گھر میں تراویح پڑھتی ہی ہوں گی اور کچھ عورتیں جمع ہو جاتی رہی ہوں گی۔

عہد صدیقی میں قرأت:

عہد صدیقی میں بھی قرأت بسی ہوتی ہے۔ حضرت ابو بکر صدیقؓ کے صاحبزادے حضرت عبداللہ بن ابو بکر سے امام مالک (موطاص: ۴۱) کی روایت میں ہے: میں نے اپنے والد کو یہ فرماتے ہوئے سنا کہ ہم رمضان میں قیام لیل (تراویح) سے لوٹتے تو جدی جدی خدام سے کھانا مانگتے کہ کہیں فجر طلوع نہ ہو جائے۔

عہد صدیقی میں، قرأت کے درمیان ایک طرح کا موازنہ شروع ہو گیا تھا، جس قاری کی آواز اچھی ہوتی لوگ اس کی طرف مائل ہوتے تھے، اس کی وضاحت ان شاء اللہ عہد فاروقی پر بحث کے ضمن میں آئے گی۔

عہد عمر فاروق رضی اللہ عنہ:

حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا زمانہ آیا تو یہی سابقہ نوعیت جاری تھی لوگ متفرق طور پر اکیلے اور باجماعت، مسجد اور گھروں میں تراویح پڑھتے تھے۔ اس کی مکمل تصویر ان دو آثار سے سامنے آتی ہے: ایسا ہندلی کا اثر اور عبدالرحمان بن عبد کا اثر۔

اثر اول:

بروایت نوفل، ایسا ہندلی نے کہا: لوگ رمضان میں، مسجد میں قیام لیل کرتے تھے۔

اگر کسی اچھی قراءت والے کو سنتے تو اس کی طرف مائل ہو جاتے۔ حضرت عمرؓ نے فرمایا: لوگوں نے قرآن کو غناء بنالیا ہے، خدا کی قسم! اگر مجھ سے ہو سکا تو میں اس کو بدل کر رہوں گا۔ اس کے بعد تین راتیں نہیں گذری تھیں کہ انہوں نے سب لوگوں کو حضرت ابی بن کعبؓ کے پیچھے جمع کر دیا اور فرمایا: اگر یہ بدعت (نئی چیز) ہے تو کیا خوب بدعت ہے!! (رواہ الروزی)

اثر دوم:

عبدالرحمان بن عبدقاری کا اثر یہ ہے: میں حضرت عمرؓ کے ساتھ رمضان میں مسجد میں آیا تو ہم کیا دیکھتے ہیں کہ لوگ متفرق طور پر نماز پڑھ رہے ہیں، کوئی اکیلا پڑھ رہا ہے، تو کسی کے ساتھ ایک جماعت پڑھ رہی ہے۔ حضرت عمرؓ نے فرمایا: میں سمجھتا ہوں کہ اگر میں ان سب کو کسی ایک قاری (امام) کے پیچھے جمع کر دوں تو بہتر ہوگا۔ اور پھر اس کا عزم کر کے انہوں نے سب کو حضرت ابی بن کعبؓ کے پیچھے جمع کر دیا۔ اس کے بعد میں ان کے ساتھ ایک دوسری رات کو نکلا، لوگ اپنے قاری کے پیچھے نماز پڑھ رہے تھے تو حضرت عمرؓ نے فرمایا: یہ بدعت تو اچھی ہوئی، رات کا وہ حصہ جس میں تم سوتے رہتے ہو (یعنی اخیر رات) اس حصہ سے افضل ہے جس میں نماز پڑھتے ہو۔ لوگ شروع رات میں ہی تراویح پڑھ لیتے تھے۔ (رواہ البخاری فی کتاب التراویح فصل من قام فی رمضان [۲۰۱۰] ۲۵۰/۴)

ایک تبدیلی:

ان دونوں آثار سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عمرؓ کے ہاتھ پر ایک تبدیلی ہوئی، یعنی انہوں نے متفرق لوگوں کو ایک قاری کے پیچھے جمع کر دیا۔ اس تبدیلی کے اسباب متعدد ہوں لیکن اس میں کئی مصلحتیں تھیں۔

پہلے اثر سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کا سبب حسن قراءت تھا، جو قراءت کیلئے منافسہ اور مقابلہ کیلئے اور عام لوگوں کے لیے سبقت کا ایک بڑا میدان تھا۔ اگر یہی سلسلہ زیادہ دنوں تک جاری رہتا تو نمازیوں کے مابین دوری پیدا ہو جاتی، لہذا انہوں نے قراءت کو متحد کرنے

کے لئے ایک قاری مقرر کر دیا۔ اس سے یہ ضابطہ اخذ کیا جاسکتا ہے کہ کسی مفسدہ کو دور کرنا، مصلحت کی تحصیل پر مقدم ہے؛ اس لیے کہ اگر نمازی سب سے اچھی آواز والے کو تلاش کرنے لگیں تو اس سے تحسین صوت کی راہ ہموار ہوگی۔ تحسین صوت بذات خود مرغوب ہے لیکن یہ چیز غناء کی حد تک غلو کرنے کا سبب بن سکتی ہے جیسا کہ حضرت عمرؓ اس کی طرف اشارہ کر چکے تھے۔ لہذا اس کے سد باب اور دفع فساد کے مقصد سے سب کو ایک قاری کے پیچھے جمع کر دیا۔

دوسرے اثر سے معلوم ہوتا ہے کہ لوگ اکیلے اور باجماعت نماز تراویح پڑھتے تھے، آپس میں کوئی ربط نہ تھا۔ اگر کچھ دنوں تک یہی سلسلہ جاری رہتا تو اتحاد و اتفاق کے اسباب کا فقدان ہو جاتا اور اجتماعیت کا کوئی نتیجہ نہ نکلتا، لہذا انہوں نے الگ الگ اماموں کو ختم کر کے، تمام لوگوں کو ایک امام کے پیچھے جمع کر دیا۔ جس کی وجہ سے مقتدیوں میں بھی اتحاد پیدا ہو گیا۔ اور ان دونوں لحاظ سے یہ ”اچھی بدعت“ ثابت ہوئی۔ اور اب ایک امام (حضرت ابی بن کعبؓ) کے پیچھے تمام لوگ تراویح پڑھنے لگے۔

تعدادائمه:

روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عمرؓ نے مردوں کے لیے دو امام مقرر کیے تھے: حضرت ابی بن کعبؓ اور حضرت تمیم داری۔ (موطا امام مالک ص: ۴۰) یہ دونوں حضرات باری باری تراویح پڑھاتے تھے، پہلا امام جہاں پہنچ کر ٹھہرا ہوتا دوسرا وہیں سے شروع کرتا۔ سائب بن یزید کہتے ہیں: حضرت عمر بن خطابؓ نے، ابی بن کعبؓ اور تمیم داری کو حکم دیا کہ گیارہ رکعات پڑھائیں۔ (موطا امام مالک ص: ۴۰)

اسی کے ساتھ ایک دوسری روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ اس میں طویل قرأت کی پابندی کی جاتی تھی۔ حضرت سائب بن یزید کہتے ہیں: ہم لوگ حضرت عمرؓ کے دور میں تیرہ رکعات پڑھتے تھے لیکن بخدا! صبح ہوتے ہوتے مسجد سے نکلتے، قاری صاحب ہر رکعت میں

پچاس یا ساٹھ آیات پڑھتے تھے۔

حضرت سائب بن جریج کی روایت ہے کہ وہ ”مئین“ پڑھتے تھے۔ لوگ لٹھیوں کے سہارے کھڑے رہتے تھے۔ یہ حضرت عمر بن خطابؓ کے دور کا واقعہ ہے۔

ان دو آثار میں نئی بات:

پہلے ایک امام ہوا کرتا تھا، اب متعدد ائمہ ہو گئے۔ خواہ اس کا مقصد، نائب مقرر کر کے، امام کے لیے سہولت پیدا کرنا ہو یا مقتدیوں کی سہولت اور آرام مد نظر ہوتا کہ اس وقفہ میں نشاط پیدا ہو جائے، خصوصاً جب کہ ابھی حال تک لوگ انفرادی طور پر پڑھتے تھے اور متعدد ائمہ ہوا کرتے تھے۔

بلکہ حضرت عمرؓ نے اس سے آگے بڑھ کر عورتوں کے لیے الگ امام مقرر کر دیا اور تراویح کے لیے کئی ایک ائمہ کا انتخاب کیا۔ سلیمان بن ابوشمہ عورتوں کے امام ہوتے تھے۔ مروزی میں ہے کہ ہشام اپنے والد عروہ کا قول نقل کرتے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے دو قاری (امام) مقرر کیے: ابی بن کعب مردوں کو، اور سلیمان بن ابوشمہ عورتوں کو نماز پڑھاتے تھے۔ اس اثر سے معلوم ہوتا ہے کہ جس وقت حضرت ابی مردوں کو تراویح پڑھاتے تھے اسی وقت سلیمان بن ابوشمہ عورتوں کو پڑھاتے تھے یعنی دونوں حضرات ایک ساتھ تراویح پڑھاتے تھے: حضرت ابی بن کعب مردوں کو اور سلیمان عورتوں کو۔ نشاط، صبر، طول قیام اور کثرت قرأت کے لحاظ سے یہ تراویح کی سب سے اعلیٰ حد تھی۔ اب اس کے بعد بہ تدریج سہل ہوتی گئی، متعدد ائمہ ہو گئے، قرأت میں تخفیف کر دی گئی اور رکعتوں کی تعداد بڑھ گئی۔ ائمہ کی تعداد میں مزید اضافہ کا ثبوت عصم کی روایت میں ہے کہ ابو عثمان رحمہ اللہ نے کہا: حضرت عمرؓ نے رمضان میں قاریوں کو جمع کیا، سب سے تیز پڑھنے والے کو تیس آیات، اوسط درجہ والے کو پچیس آیات اور سب سے آہستہ پڑھنے والے کو بیس آیات پڑھنے کا حکم دیا۔

اس اثر سے معلوم ہوتا ہے کہ متعدد ائمہ مقرر تھے، جس میں خود امام کے لئے اور مقتدیوں کے لیے زیادہ راحت اور سہولت تھی۔ اسی طرح قرأت میں تخفیف کر دی گئی، پہلے

ساتھ آیات اور ”مہین“ پڑھا کرتے تھے اب زیادہ سے زیادہ تیس آیات مقرر کر دی گئیں؛ بلکہ حضرت عمر کے ایک دوسرے اثر سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عمر کے حکم سے حضرت ابی تراویح کی امامت کرتے تھے۔ لوگ چوتھائی رات تک سوتے، چوتھائی رات تراویح پڑھتے اور بقیہ چوتھائی حصہ سحری اور دوسری ضروریات کے لیے خالی رکھتے تھے۔ حضرت ابی ہر رکعت میں پانچ چھ آیات پڑھتے، دو دو کر کے آٹھ رکعات پڑھاتے، ہر دو رکعات پر سلام پھیرتے، اس کے بعد وضوء اور قضائے حاجت کے بقدر ترویجہ کرتے تھے۔ اور اس سے اندازہ ہوتا ہے کہ کس حد تک تراویح کی کیفیت اور قرأت میں کس قدر تہدیلی ہو گئی تھی۔

رکعتوں کی تعداد حسب ذیل ہے:

۱۔ گزر چکا ہے کہ حضرت عمرؓ کے حکم سے حضرت ابی لوگوں کو آٹھ رکعات پڑھاتے تھے اور ”مہین“ پڑھتے تھے، اور لوگ صبح ہوتے ہوتے گھروں کو لوٹتے تھے۔

۲۔ گزر چکا ہے کہ حضرت عمرؓ نے ابیؓ اور تمیم کو حکم دیا کہ ۱۳ رکعات تراویح پڑھائیں۔ یہ آٹھ رکعات والی روایت کے تعلق سے ہے، جس میں تین رکعت وتر ہوتی تھی۔

محمد بن سیرین کی روایت میں ہے کہ معاذ ابو حلیمہ قاری لوگوں کو ۴۱ رکعات تراویح پڑھاتے تھے۔ معاذ ابو حلیمہ کے بارے میں ”التقریب“ (ص ۳۴۰ ط: دار نشر المکتب الاسلامیہ، پاکستان) میں ہے: یہ معاذ بن حارث انصاری بخاری قاری ہیں، ان کو بھی حضرت عمرؓ نے تراویح کے لئے مقرر کیا۔ کچھ لوگ کہتے ہیں کہ یہ دوسرے آدمی ہیں۔ جن کی کنیت ابو الحارث تھی، صغار صحابہ میں سے تھے، واقعہ حرہ میں شہید ہوئے۔ واقعہ حرہ ۶۳ھ میں پیش آیا۔ اس تفصیلی تعداد کی تائید ابوزید کی روایت سے ہوتی ہے کہ ”تو اُمہ“ کے آزاد کردہ غلام صالح نے کہا: ”میں نے واقعہ حرہ سے پہلے لوگوں کو ۴۱ رکعات پڑھتے ہوئے پایا، جس میں پانچ وتر تھی۔ لہذا ۴۱ میں سے پانچ ساقط کرنے کے بعد معصوم ہوا کہ تراویح صرف ۳۶ رکعات تھی پانچ وتر ہوتی تھی۔“

صالح کے بارے میں ”التقریب“ (ص ۱۵۰) میں ہے: صالح بن نبہان مدنی، تو اُمہ

(تاء پرفتح، واؤ پر ساکن، اس کے بعد ہمزہ مفتوحہ ہے) کے آزاد کردہ غلام، صدوق ہیں۔
اخیر میں اختلاط ہو گیا تھا۔

ابن عدی نے کہا: قدماء (مثلاً ابن ابوزبیب اور ابن جریر) کی روایت میں کوئی حرج نہیں۔ یہ طبقہ چہارم سے ہیں۔ ۱۲۵ھ میں انتقال ہوا۔ یہاں پر صالح سے روایت کرنے والے قدماء میں سے ابن ابوزبیب ہیں جیسا کہ قدماء کی مثال میں، ابن عدی نے ان کا ذکر کیا ہے۔ صالح کہتے ہیں کہ واقعہ حرہ سے پہلے میں نے لوگوں کو ۴۱ رکعات پڑھتے ہوئے پایا، جن میں پانچ رکعات وتر تھیں۔ صالح کی یہ روایت، محمد بن سیرین کے اس قول کے موافق ہے کہ معاذ ابو حیمہ قاری لوگوں کو ۴۱ رکعات پڑھاتے تھے۔ یعنی ۳۶ رکعات تراویح اور پانچ رکعات وتر۔

۱۔ لہذا حضرت عمر کے زمانہ میں تراویح ابتداءً وتر کے ساتھ ۱۳ رکعات تھی۔

ب۔ پھر وتر کے ساتھ ۲۳ رکعات ہو گئی۔

ج۔ پھر ۳۶ رکعات تراویح، ۵ رکعات وتر، کل ۴۱ رکعات ہو گئی۔ لیکن یہ امر قابل لحاظ ہے کہ رکعتوں کی کثرت کے ساتھ، قرأت میں تخفیف اور اختصار ہوتا گیا اسلئے کہ:
اولاً آٹھ یا تیرہ رکعتیں تھیں۔ ”مئین“ پڑھتے تھے اور صبح ہوتے ہوتے واپس آتے تھے۔ اسی وجہ سے ہم نے کہا ہے کہ ۳۶ رکعات میں قرأت کی مقدار، آٹھ یا تیرہ رکعات کی قرأت کے برابر ہوگی۔ بلکہ عملی طور پر ہم دیکھتے ہیں کہ جب حضرت عمرؓ قاریوں کو جمع کیا تو تیز تر پڑھنے والے کو تمیز آیات پڑھنے کا حکم دیا جب کہ بچے ساٹھ آیتیں پڑھا کرتے تھے۔
لہذا حضرت عمرؓ کے دور میں تراویح کی رکعتوں کی تعداد کے بارے میں مختلف روایات ہیں کوئی تعارض نہیں جیسا کہ باجی نے موطا کی شرح (۲۰۸/۱) میں لکھا ہے، جس کا خلاصہ یہ ہے کہ حضرت عمرؓ کے دور میں رکعتوں کی تعداد کے بارے میں مختلف روایات ہیں: سائب بن یزید کی روایت میں گیارہ، یزید بن رومان کی روایت میں تیس اور حضرت ابن عمرؓ کے آزاد کردہ غلام نافع کی روایت میں ہے کہ میں نے رمضان میں لوگوں کو ۳۹ رکعات پڑھتے

ہوئے پایا، جن میں تین وتر ہیں۔ لہذا ہو سکتا ہے کہ حضرت عمرؓ نے آٹھ رکعتوں سے آغاز کیا ہو جیسا کہ حضرت عائشہؓ کی اس روایت سے آپ ﷺ کا معمول معلوم ہوتا ہے کہ رمضان اور غیر رمضان میں آٹھ رکعات سے زیادہ نہیں پڑھتے تھے۔

اسی کے ساتھ حضرت عمرؓ نے لمبی قرأت کرنے کا حکم دیا ہو چنانچہ قاری ایک رکعت میں صہین پڑھتا تھا۔ لیکن جب لوگ اس طرح ادا نہ کر سکے تو ۲۳ رکعات پڑھانے کا حکم دیا قیام میں تخفیف کر دی اور رکعتوں میں اضافہ کر کے اس فضیلت کی تلافی کر دی۔ اور قاری آٹھ یا بارہ رکعات میں سورہ بقرہ پڑھتا تھا۔ ایک قول ہے کہ میں سے ہیں آیتیں پڑھتا تھا۔ واقعہ حرہ تک یہی سلسلہ جاری رہا۔ لیکن جب لوگوں کیلئے قیام بھاری پڑ گیا تو انہوں نے قرأت میں تخفیف اور رکعتوں کی تعداد میں اضافہ کر دیا۔ پھر اس طرح ۳۶ رکعات تراویح اور تین رکعت وتر ہو گئی، یہی سلسلہ چل پڑا۔ ۳۶ رکعات کی تعیین غالباً واقعہ حرہ سے پہلے ہوئی جیسا کہ محمد بن سیرین کی روایت میں ہے کہ معاذ ابو حلیمہ نوگوں کو ۴۱ رکعات پڑھاتے تھے۔ ابو حلیمہ کا انتقال قطعی طور پر واقعہ حرہ میں ہوا ہے۔ ہمارے لئے قابل لحاظ امر یہ ہے کہ حضرت عمرؓ کے زمانہ میں، بہ تدریج قرأت میں تخفیف اور رکعتوں کی تعداد میں اضافہ ہوتا رہا۔ رکعتیں کم تھیں تو قرأت زیادہ تھی۔ اور رکعات زیادہ تھیں تو قرأت کم تھی۔

”یہ اچھی بدعت ہے“ پر بحث:

عہد عمری سے عہد عثمانی کی طرف جانے سے قبل، بہتر معلوم ہوتا ہے کہ لوگوں کو باجماعت ایک قاری کے پیچھے جمع کرنے کے بعد حضرت عمرؓ کے اس قول: ”یہ اچھی بدعت ہے“ کی وضاحت کر دی جائے کہ اس سے مراد کیا ہے؟ اچھی ہونا اور بدعت ہونا، دونوں کے درمیان موافقت کی کیا شکل ہے؟

اس کی تشریح کے لیے سب سے بہتر ہوگا کہ شیخ الاسلام ابن تیمیہ کی کتاب ”اقتضاء الصراط المستقیم“ (ص ۲۷۵ ط: مطبعة الحكومة، مکہ مکرمہ) کی عبارت نقل کر دی جائے۔ موصوف فرماتے ہیں:

نماز تراویح شریعت میں بدعت نہیں، بلکہ سنت ہے۔ رسول اللہ ﷺ کے قول و عمل سے اس کا ثبوت ہے کہ آپؐ نے فرمایا: ”اللہ نے تم پر رمضان کے روزے فرض کئے اور میں نے اس کے قیام کو مسنون کیا“۔ نماز تراویح جماعت سے پڑھنا بدعت نہیں، بلکہ سنت ہے، بلکہ خود آپ ﷺ نے باجماعت ابتداء رمضان میں دو یا تین راتوں کو اور عشرہ اخیرہ میں کئی بار باجماعت پڑھی اور فرمایا: ”اگر آدمی امام کے ساتھ نماز پڑھ کر لوٹے تو اس کے لیے رات بھر کے قیام کا ثواب لکھ دیا جاتا ہے“۔ اور آپؐ نے لوگوں کے ساتھ اتنی دیر تک قیام لیل فرمایا کہ سحری چھوٹنے کا اندیشہ ہونے لگا۔ (رواہ اہل السنن)۔ اس حدیث سے امام احمد وغیرہ نے استدلال کیا ہے کہ باجماعت تراویح پڑھنا، اکیلے پڑھنے سے افضل ہے۔ ان کے اس قول میں، امام کے پیچھے تراویح پڑھنے کی ترغیب ہے۔ اور اس میں مطلق سنت سے

زیادہ تاکید ہے۔ (۱) لوگ عہد نبوی میں، مسجد نبوی میں باجماعت تراویح پڑھتے تھے۔ آپ ﷺ ان کو برقرار رکھتے، اور آپؐ کا برقرار رکھنا سنت ہے۔ رہا حضرت عمر کا یہ قول کہ یہ اچھی بدعت ہے تو اس سے استدلال کرنے والے اکثر لوگ (اگر ہم حضرت عمر کے اس قول سے کوئی حکم ثابت کرنا چاہیں، جس میں ان کا کوئی مخالف نہیں) کہیں گے کہ صحابی کا قول حجت نہیں، لہذا رسول اللہ ﷺ کے قول کے خلاف، یہ ان کے لیے کس طرح حجت بنے گا؟ اور جو لوگ صحابی کے قول کو حجت مانتے ہیں وہ بھی، حدیث کے خلاف قول صحابی کو حجت نہیں مانتے۔

بہر دو صورت صحابی کے قول کو حدیث کے بالمقابل نہیں رکھا جاسکتا، ہاں حدیث کے عموم کی تخصیص، قول صحابی (جس کا کوئی مخالف نہ ہو) سے، ایک روایت کے مطابق ہو سکتی ہے۔ اس لحاظ سے یہ قول ان کے لئے ”اس بدعت“ کے بہتر ہونے کا فائدہ دے سکتا ہے، اس کے علاوہ کوئی اور صورت نہیں۔ پھر ہم کہتے ہیں کہ اس میں زیادہ سے زیادہ یہ ہے کہ حضرت عمر نے اس کو بدعت کہا اور یہ لغوی اعتبار سے ہے، شرعی اعتبار سے نہیں، کیوں کہ لغوی اعتبار سے ”بدعت“ ہر ایسے کام کو کہا جاتا ہے جو ابتداء میں کیا جائے، پہلے سے اس

(۱) خط کشیدہ عبارت بہ ظاہر شیخ الاسلام کی مراد امام احمد کی مستدل حدیث ہے نہ کہ خود امام احمد کا قول۔

کی نظیر موجود نہ ہو۔ جب کہ شرعی اعتبار سے بدعت ہر اس فعل کو کہتے ہیں جس کی کوئی شرعی دلیل نہ ہو۔

اگر رسول اللہ ﷺ کی حدیث سے، آپ کی موت کے بعد، کسی فعل کے استحباب یا وجوب کا علم ہو یا علی الاطلاق اس کا علم ہو اور آپ کی وفات کے بعد ہی اس پر عمل ہو سکا، جیسا کہ صدقات کے بارے میں آپ کا گرامی نامہ جس کو حضرت ابو بکر نے نکالا تھا، اگر کوئی آپ کی وفات کے بعد اس پر عمل کرے تو اس کو لغوی اعتبار سے بدعت کہہ سکتے ہیں، اسلئے کہ اس پر ابتداء عمل ہوا ہے۔ جیسا کہ خود آپ ﷺ کے رائے ہوئے دین کو لغوی اعتبار سے ”بدعت“ اور ”محدث“ (نیا) کہا جاتا ہے۔ چنانچہ حبشہ ہجرت کرنے والے صحابہ کے بارے میں قریش کے قاصدوں نے نجاشی کے دربار میں کہا تھا کہ یہ لوگ اپنے آبائی دین سے نکل گئے اور بادشاہ کے دین میں داخل نہیں ہوئے۔ یہ لوگ ”محدث“ (نیا) دین لائے ہیں، جس کو کوئی نہیں جانتا۔ پھر جس عمل کی کتاب و سنت میں دلیل ہو، اس کو شریعت میں بدعت نہیں کہتے، گو لغوی اعتبار سے بدعت کہتے ہوں۔ لغوی اعتبار سے لفظ بدعت، شرعی لحاظ سے لفظ بدعت سے عام ہے۔ معلوم ہو کہ آپ ﷺ کے قول: ”ہر بدعت گم راہی ہے“ سے مراد ہر ابتدائی نیا کام نہیں، کیونکہ دین اسلام بلکہ انبیاء کا لایا ہوا ہر دین ”نیا عمل“ ہے۔ حدیث سے مراد صرف وہ اعمال ہیں جن کو حضور ﷺ نے نہیں بتایا۔ اور جب ایسا ہے تو آپ ﷺ کے زمانہ میں لوگ باجماعت اور انفرادی طور پر تراویح پڑھتے تھے۔

جب تیسری یا چوتھی رات میں لوگ جمع ہوئے تو آپ نے ان سے یہی فرمایا تھا: ہاں میرے نہ نکلنے کی وجہ صرف یہ ہے کہ میں نہیں چاہتا کہ یہ تمہارے ذمہ فرض ہو جائے۔ لہذا تم اپنے گھروں میں پڑھو، اسلئے کہ فرض نماز کے علاوہ، آدمی کی سب سے بہتر نماز وہ ہے جو گھر میں ہو۔ آپ ﷺ نے نہ نکلنے کی وجہ اندیشہ فرضیت قرار دیا اور یہ اندیشہ آپ کی وفات کے بعد ختم ہو گیا۔ لہذا اس کا معارض باقی نہ رہا۔

اس کے بعد موصوف نے بہت سے دوسرے دلائل نقل کئے ہیں، مثلاً جمع قرآن،

حضرت عمر کے ہاتھوں خیبر کے یہودیوں کی جلاوطنی، اور حضرت ابوبکر کا زکوٰۃ روکنے والوں سے جنگ کرنا۔

اس کے بعد موصوف نے بدعت حسنہ اور بدعت سیئہ کا ضابطہ ان الفاظ میں بیان کیا ہے: اس سلسلہ میں ضابطہ (واللہ اعلم) یہ ہے کہ کہا جائے کہ لوگ کوئی چیز مصلحت سمجھ کر ہی ایجاد کرتے ہیں، کیونکہ اگر اس کو فاسد تصور کریں تو اس کو ایجاد نہ کریں، اسلئے کہ یہ نہ عقل کا تقاضا ہے نہ دین کا، لہذا جس میں مسمان مصلحت سمجھیں اس پر غور کیا جائے گا یہ اور اس کا سبب اور داعیہ کیا ہے؟ اگر اس کا داعیہ اور سبب، حضور ﷺ کے بعد پیدا ہونے والا کوئی امر ہو تو اس صورت میں حسب حاجت ایجاد کا جواز ہے۔ (اس کے بعد موصوف نے ایک عبارت لکھی ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ آپ ﷺ کا اس عمل کو ترک کرنا، کوتاہی کے سبب نہ تھا) اسی طرح اگر اس فعل کا داعیہ آپ ﷺ کے زمانہ میں رہا ہو لیکن کسی معارض کے سبب آپ ﷺ نے اس کو ترک فرمایا اور وہ معارض آپ کی وفات کے بعد زائل ہو گیا ہو۔

حضرت عمر کے قول (یہ اچھی بدعت ہے) کی تشریح میں، یہ موصوف کا حرف بہ حرف کلام ہے۔ میرا خیال ہے کہ جو لوگ باجماعت تراویح اور حضرت عمر سے منقول ۲۱ رکعات کو بدعت کہتے ہیں، ان کی تردید کے لیے یہ بالکل واضح ہے۔ ہاں یہ بحث کہ یہ تعداد حضرت عمر سے ثابت ہے یا نہیں، تو اس کے لیے موطا امام مالک کی روایات کافی ہیں، واللہ اعلم۔

عہد عثمان و علی رضی اللہ عنہما:

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے عہد خلافت میں بذات خود حضرت علی رضی اللہ عنہ اکثر راتوں میں تراویح کی امامت کرتے تھے۔ سنن بیہقی (۴۹۸/۲) میں حضرت قتادہ، حضرت حسن کا یہ قول نقل کرتے ہیں کہ حضرت عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں حضرت علی نے بیس راتوں کو تراویح کی امامت کی پھر اپنے گھر میں رک گئے۔ کچھ لوگ کہتے تھے کہ وہ اپنی عبادت کے لیے فارغ ہو گئے ہیں، پھر ابو حلیمہ معاذ قرنی نے امامت کی۔ وہ قنوت پڑھتے تھے۔

بہر کیف اس عہد میں حضرت علیؓ بیس راتوں کو تراویح کی امامت کرتے تھے اور عشرہ اخیرہ میں قنوت بھی پڑھا جاتا تھا، اور خود حضرت ابی بن کعب بھی رمضان کے اخیر عشرہ میں قنوت پڑھتے تھے۔

اس دور میں رکعتوں کی تعداد، یا ان کی ادائیگی کی کیفیت میں کوئی تبدیلی نہیں ملتی۔ غالب گمان ہے کہ حضرت عمرؓ کے دور کا معمول چل رہا تھا۔ جیسا کہ حضرت علیؓ کے دور میں رکعتوں کی تعداد کے بارے میں آرہا ہے۔

دعاء ختم قرآن:

ہاں حضرت عثمانؓ کے دور میں ایک عمل ملتا ہے جو قریب قریب نیا تھا۔ یعنی دعاء ختم قرآن۔ ابن قدامہ المغنی (۱/۲۷۱، تحقیق التركي) میں لکھتے ہیں: فصل ختم قرآن کے بیان میں۔ فضل بن زیاد نے کہا: میں نے ابو عبد اللہ سے دریافت کیا: میں قرآن کو وتر میں ختم کروں یا تراویح میں؟ انہوں نے فرمایا: وتر میں کرو، تاکہ ہمیں دودعا نیک نصیب ہو جائیں۔ میں نے عرض کیا: اس کی شکل کیا ہے؟ فرمایا: جب تم قرآن ختم کر لو، تو رکوع میں جانے سے پہلے اپنے ہاتھوں کو اٹھاؤ اور یہ دعاء کرو، ہم لوگ نماز میں ہوں گے، دیر تک کھڑے رہو۔ میں نے عرض کیا: کیا دعاء پڑھوں؟ فرمایا کہ جو دعا چاہے کرو۔

فضل بن زیاد کہتے ہیں: میں نے ان کے حکم کے مطابق عمل کیا وہ میرے پیچھے کھڑے رہے، اور اپنے دونوں ہاتھوں کو اٹھائے دعاء کر رہے تھے۔

حنبل نے کہا: میں نے امام احمد کو ختم قرآن کے بارے میں یہ فرماتے ہوئے سنا کہ جب تم (قل اعوذ برب الناس) پڑھو تو رکوع سے پہلے اپنے ہاتھوں کو اٹھا کر دعاء کرو۔ میں نے عرض کیا: اس کا کیا ثبوت ہے؟ انہوں نے فرمایا: میں نے اہل مکہ کو یہی کرتے ہوئے دیکھا ہے۔ سفیان بن عیینہ مکہ میں لوگوں کو اسی طرح دعاء کراتے تھے۔ عباس بن عبد العظیم نے کہا: ہم نے بصرہ اور مکہ میں لوگوں کو اسی طرح کرتے ہوئے پایا۔ اہل مدینہ اس کے بارے میں کچھ نقل کرتے ہیں، اور یہی حضرت عثمان بن عفان سے نقل کیا گیا ہے۔

خط کشیدہ عمارت سے معلوم ہوتا ہے کہ مکہ، بصرہ اور مدینہ منورہ؛ ان تینوں شہروں کا عام معمول یہی تھا۔ نیز یہ حضرت عثمان سے پہلے مود جود نہ تھا۔ حضرت عثمان ہی سے اس کا آغاز ہوا ہے، اگر ان کا یہ کہنا صحیح ہے کہ یہ حضرت عثمان سے نقل کیا گیا ہے۔

بہر حال امام احمد نے ان تینوں شہروں کے عمل سے استدلال کرتے ہوئے اور اہل مدینہ کے یہاں حضرت عثمان سے منقول روایت سے مطمئن ہو کر اس پر عمل کیا۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ آج کل جو طول قیام کے ساتھ، دعاء ختم قرآن کا معمول ہے وہ مدینہ منورہ میں موجود تھا۔ اس کی تصریح امام احمد کے مسلک کے بیان کے ضمن میں آئے گی ان شاء اللہ۔

عباس بن عبد العظیم:

عباس بن عبد العظیم (جن سے مذکورہ بالا قول منسوب ہے) کے حالات کا ذکر تہذیب التہذیب (۲/۱۴۰ ط: موسسة التاریخ العربی) میں کچھ اس طرح ہے:

”عباس بن عبد العظیم بن اسماعیل بن قتبہ عنبری، ابوالفضل، بصری حافظ ہیں۔“

مصنف نے ان کے تقریباً بیس مشائخ شمار کرنے کے بعد فرمایا: ”ان کی روایت جماعت“ کے یہاں ہے۔ لیکن بخاری میں تعلیقاً ہے۔ پھر ان کے دس تلامذہ کا ذکر کرنے کے بعد فرمایا: وغیرہم۔

پھر کہا (مصنف نے): ابو حاتم نے کہا: صدوق ہیں۔ نسائی نے کہا: ”مومن ہیں۔ پھر دوسرے علماء کے ان کے متعلق تعریفی کلمات ذکر کیے ہیں۔ اور اخیر میں کہا: بقول بخاری و نسائی ۲۴۶ھ میں وفات پائی۔

پھر کہا: میں (یعنی صاحب التہذیب) نے کہا: اور مسلمہ نے کہا: بصری ثقہ ہیں۔ التقریب (ص ۱۶۵) میں ان کے متعلق ہے: عباس بن عبد العظیم بن اسماعیل عنبری، ابوالفضل، بصری، ثقہ، حافظ گویا رہو یہ طبقہ کے بڑے علماء میں سے ہیں ۲۴۶ھ میں وفات پائی۔ (خت، م، عم) ”خت“ سے مراد بخاری میں تعلیقاً۔ ”م“ سے مراد امام مسلم اور ”عم“ سے مراد شیخین

کے علاوہ ”جماعت“ ہے۔ بہر کیف اس سے واضح ہوتا ہے کہ اہل مدینہ سے ان کی نقل، ثقہ حافظ کی نقل ہے۔ واللہ اعلم

خلاصہ کلام یہ ہے کہ حضرت عثمانؓ کے دور میں تراویح سے متعلق نئی چیز، خود حضرت علیؓ کا بیس راتوں کو تراویح کا امام ہونا اور دعاء ختم قرآن کا ہونا ہے۔

عہد حضرت علی رضی اللہ عنہ:

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دور کے متعلق سنن بیہقی (۲/۲۹۶) میں ہے کہ انہوں نے مردوں کے لیے ایک امام اور عورتوں کے لئے ایک امام مقرر کیا، ہاں وتر میں وہ خود امامت کرتے تھے۔ عطاء بن سائب، ابو عبد الرحمن سلمیٰ سے روایت کرتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے رمضان میں، قاریوں کو جمع کیا اور ایک قاری کو حکم دیا کہ لوگوں کو بیس رکعات تراویح پڑھائے اور وتر میں وہ خود امامت کرتے تھے۔ امام بیہقی نے کہا: یہ حضرت علیؓ سے دوسرے طریق سے بھی مروی ہے۔ اس روایت سے ایک نئی بات یہ معلوم ہوتی ہے کہ حضرت عثمانؓ کے دور میں، خود حضرت علیؓ تراویح کی امامت کرتے تھے اور عشرہ اخیرہ میں صرف اپنے لیے تراویح پڑھتے تھے، امامت نہیں کرتے تھے۔ لیکن اپنے دور میں، صرف وتر میں امامت کرتے تھے۔

حضرت علیؓ کے دور میں عورتوں کے امام، عرفجہ ثقفی ہوا کرتے تھے جیسا کہ مروزی میں ہے: عرفجہ ثقفی کہتے ہیں کہ میں حضرت علیؓ کے دور میں عورتوں کا امام تھا۔ حضرت علیؓ کے دور میں تراویح بیس رکعت اور وتر تین رکعت تھی، اغلب ظن یہی ہے۔ جیسا کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ اور اس سے قبل حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے دور میں تھا، اور ۳۶ رکعت کی جس زیادتی کا ذکر آچکا ہے، وہ حضرت علیؓ ہی کے دور میں ہوئی۔

حضرت علیؓ نے اپنے دور میں خود وتر میں امامت کی، جب کہ حضرت عمر و عثمانؓ کے دور میں ایسا نہ تھا۔

حضرت عمر و عثمان اور علیؓ سے حضرت عمر بن عبد العزیزؒ کے دوران: اب تک غور کرنے سے یہی معلوم ہوتا ہے کہ ان حضرات کے دور میں تراویح کی تعداد رکعات ۲۳ رہی ہے، جس میں تین رکعت وتر تھی، جیسا کہ موطا مالک میں یزید بن رومان کی روایت ہے کہ لوگ عمر بن خطابؓ کے دور میں ۲۳ رکعت تراویح پڑھتے تھے۔ یزید کے بارے میں التقریب میں ہے: یزید بن رومان مدنی، آل زبیر کے آزاد کردہ غلام، ثقہ، پانچویں طبقہ سے تعلق رکھتے ہیں۔ ۱۳۰ھ میں ان کا انتقال ہوا ہے۔ اس سے ان کی مراد صرف حضرت عمر کا دور ہے ورنہ کہتے کہ ”اور عثمان و علی“۔

لہذا معاذ قاری اور صالح مولی التوأمہ کی روایات میں جس اضافہ کا ذکر ہے وہ حضرت عمر، عثمان اور علی کے بعد ہوا ہے؛ اس لئے کہ اس کے بارے میں تحدید کے ساتھ کہا جاتا ہے کہ یہ واقعہ حرہ سے قبل ہوا، ہاں واقعہ حرہ سے قبل کب ہوا، اس کی تعیین نہیں۔ جب روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عمر کے دور میں ۲۳ رکعت تھی اور حضرت علی کے اپنے دور میں ۲۳ رکعت ہی کی تصریح ملتی ہے تو واضح ہو جاتا ہے کہ حضرت علی کے دور تک ۲۳ رکعت ہی برقرار رہی ہے، اس میں اضافہ حضرت علی کے بعد ہی ہوا ہے جو حضرت عمر بن عبد العزیز کے دور اور اس کے بعد قائم رہا۔

حضرت علی کے دور میں ہونے والے اضافہ کی تحدید و تعیین:

اولاً جیسا کہ گزرا ”بابی“ کے یہاں، نافع مولیٰ ابن عمر کی روایت ہے۔ نافع کہتے ہیں کہ میں نے لوگوں کو ۳۹ رکعت پڑھتے ہوئے پایا، جس میں ۳ رکعت وتر تھی۔ یعنی وتر کو چھوڑ کر تراویح ۲۰ رکعت سے ۳۶ رکعت ہو گئی۔ نافع کا انتقال ۱۱۷ھ میں ہوا یعنی عمر بن عبد العزیز کے انتقال کے صرف چھ سال بعد، اس لئے کہ حضرت عمر بن عبد العزیز کا انتقال ۱۰۱ھ میں ہوا۔ نافع کے قول: ”میں نے لوگوں کو پایا“ سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ معمول خلافت عمر بن عبد العزیز سے پہلے سے چلا آ رہا تھا۔ حضرت عمر بن عبد العزیز کے دور میں اس تعداد کی تصریح، ابان بن عثمان نے بھی کی ہے۔ مروزی میں داؤد بن قیس کا قول ہے کہ ابان بن

عثمان اور عمرؓ بن عبدالعزیز کے دور میں میں نے لوگوں کو مدینہ میں ۳۶ رکعت تراویح اور ۳ رکعت وتر پڑھتے ہوئے پایا۔ اور بعض روایات میں ہے: ۵ رکعت وتر۔

داؤد بن قیس کی روایت اور نافع کی دو میں سے ایک روایت کے پیش نظر واضح ہے کہ یہ اضافہ حضرت عمرؓ بن عبدالعزیز سے پہلے ہوا، اس لئے کہ اس میں ہے کہ وہ ۴۱ رکعت پڑھتے تھے۔

نافع کی ایک روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ ۳۶ رکعت تراویح اور ۵ رکعت وتر پڑھتے تھے۔ جس کا مجموعہ ۴۱ رکعت ہے۔ بہر کیف نافع، داؤد، اور صالح مولیٰ استوائمہ؛ ہر ایک کی روایت ۴۱ رکعت کے وجود پر متفق ہے۔ جس میں سے ۵ رکعت وتر تھی۔ اور یہ حضرت عمر بن عبدالعزیز کے دور سے قبل ہوا، اور انہوں نے اس کو برقرار رکھا۔ اس کے بعد اسی تعداد کا معمول رہا۔ جیسا کہ وہب بن کیسان کی روایت آگے آرہی ہے۔

امام شافعی نے کتاب الام (مختصر المزنی ۱/۴۲۸ ط: دار الفکر بیروت) میں فرمایا: اور میں نے لوگوں کو، مدینہ میں ۳۹ رکعت پڑھتے ہوئے دیکھا۔ میرے نزدیک زیادہ پسندیدہ ۲۰ رکعت ہے، اس لئے کہ یہی حضرت عمرؓ سے مروی ہے۔ اسی طرح اہل مکہ تراویح پڑھتے ہیں، اور تین رکعت وتر پڑھتے ہیں۔



عہد ائمہ اربعہ رحمہم اللہ

اولاً: امام دارالبحر ت امام مالک کا عہد

امام مالک نے، حضرت عمر بن عبدالعزیز کا زمانہ ۸۸ سال پایا ہے، کیوں کہ حضرت عمر بن عبدالعزیز کا انتقال ۱۰۱ھ میں ہوا، اور امام مالک ۹۳ھ میں پیدا ہوئے۔ اس طرح حضرت عمر بن عبدالعزیز کی وفات کے وقت امام مالک ۸ سال کے تھے یعنی ان کی طالب علمی کا زمانہ تھا۔ روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ امام مالک کے دور میں، تراویح کی رکعتوں کی تعداد ۳۶ رکعت تھی؛ بلکہ یہی تعداد اس وقت بھی تھی جب ان کی عمر ۳۴ سال تھی۔ جیسا کہ وہب بن کیسان کی روایت ہیکہ لوگ آج تک، رمضان میں ۳۶ رکعت تراویح اور تین رکعت وتر پڑھتے رہے ہیں۔ وہب کا انتقال ۱۲۱ھ میں ہوا ہے۔

امام مالک نے اس سے واضح طور پر وضاحت کی ہے، جیسا کہ مروزی میں ابن ایمن کی روایت ہے کہ امام مالک نے کہا: میرے یہاں پسندیدہ یہ ہے کہ لوگ ۳۸ رکعت تراویح پڑھیں۔ پھر امام، نمازیوں کو سلام پھیر کر ایک رکعت وتر پڑھائے۔ مدینہ میں یہ معمول حرہ سے قبل، سو سال سے کچھ پہلے سے ہے۔

امام مالک کے اس قول: ”مدینہ میں یہ معمول، حرہ سے قبل، سو سال سے کچھ پہلے سے ہے“ سے یہ سمجھ میں آتا ہے کہ ۳۹ رکعت مع وتر، حضرت عمر بن عبدالعزیز سے پہلے سے ہے۔ اسی کو عمر بن عبدالعزیز نے برقرار رکھا اور امام مالک نے اسی کو پسند کیا۔

اسی وجہ سے امام مالک اس تعداد میں کمی کو ناپسند کرتے تھے۔ ابن قاسم نے کہا: میں نے امام مالک کو یہ تذکرہ کرتے ہوئے سنا کہ جعفر بن سلیمان نے ان کے پاس یہ

دریافت کرنے کے لیے بھیجی کہ تراویح میں کچھ کمی کر دی جائے؟ تو انہوں نے منع کر دیا۔ ان (ابن قاسم) سے پوچھا گیا کہ کیا انہوں (امام مالک) نے اس کو ناپسند کیا؟ تو انہوں نے کہا کہ ہاں۔

قدیم زمانے سے لوگ یہی تراویح پڑھتے آئے تھے۔ ان سے دریافت کیا گیا کہ تراویح کتنی ہے؟ تو انہوں نے فرمایا: وتر کے ساتھ ۳۹ رکعت۔ امام مالک کا مسلک تفصیل سے دوسرے مذاہب کے تذکرہ کے ساتھ ان شاء اللہ آگے آئے گا۔ یہاں صرف امام مالک کے دور میں، مسجد نبوی میں تراویح کا ذکر مقصود تھا۔

امام شافعیؒ نے امام مالک کا زمانہ پایا ہے اور ان سے علم حاصل کیا۔ مدینہ منورہ کے متعلق، امام شافعی کے یہاں بھی اسی تعداد کا ذکر ملتا ہے۔ زعفرانی نے کہا کہ امام شافعی نے فرمایا: میں نے لوگوں کو مدینہ میں ۳۶ رکعت تراویح پڑھتے ہوئے پایا۔ لیکن خود امام شافعیؒ کا مسلک کیا ہے؟ اس کی طرف انہوں نے اس کے معاً بعد یہ کہہ کر اشارہ کر دیا کہ میرے نزدیک بیس رکعت زیادہ پسندیدہ ہے۔ اہل مکہ بیس رکعت ہی پڑھتے ہیں۔ امام شافعی نے فرمایا: ”اس میں کوئی تنگی نہیں اور نہ ہی اس کی کوئی حد ہے، کیوں کہ یہ نفل ہے۔ اگر قیام لمبا کر کے سجود (رکعتوں) کو کم کر دیں، تو بہتر ہے، اور یہی میرے نزدیک زیادہ پسندیدہ ہے۔ اور اگر رکعتوں کو بڑھا دیں تو بھی اچھا ہے۔“

مذاہب اربعہ کے تذکرہ میں، ان کے مسلک کا ذکر آئے گا۔ خلاصہ یہ ہے کہ تعداد رکعات کے تعلق سے تو کوئی نئی چیز پیش نہیں آئی، البتہ دوسرے لحاظ سے کچھ نئی چیزیں پیش آئیں ہیں مثلاً:

قرأت کی مقدار:

ہر رکعت میں دس آیات ہوا کرتی تھیں، جیسا کہ مروزی میں عبدالرحمن بن قاسم کی روایت ہے کہ امام مالک سے تراویح کے بارے میں دریافت کیا گیا کہ قاری کتنی آیتیں پڑھے؟ فرمایا: دس دس آیتیں، البتہ اگر ہلکی سورتیں ہوں تو بڑھا دے مثلاً صافات اور

طسم۔ دریافت کیا گیا کہ پانچ آیتیں؟ فرمایا کہ نہیں، بلکہ دس آیتیں۔ اور المدونة الكبرى (۲۲۳/۱ ط، دارالفکر، بیروت) میں ابن وہب نے تصریح کی ہے کہ عمر بن عبدالعزیز نے قاریوں کو حکم دیا کہ چھتیس رکعت تراویح اور تین رکعت وتر پڑھا کریں اور ہر رکعت میں دس آیتیں پڑھیں۔

دوسری طرف خود انہی کے دور میں کچھ لوگ ایک رات میں پورا قرآن پڑھتے تھے۔ امام مالکؒ نے کہا کہ عمر بن حسین فقیہ، باکمال اور عبادت گزار تھے۔ ایک شخص نے مجھے بتایا کہ اس نے ان کو رمضان میں ہر روز قرآن شریف شروع کرتے ہوئے سنا ہے۔ پوچھا گیا کہ کیا وہ قرآن ختم کر لیا کرتے تھے؟ فرمایا کہ ہاں۔ اور وہ رمضان میں عشاء پڑھ کر لوٹ جاتے تھے جب تیئیس کی رات آتی تو عام لوگوں کے ساتھ تراویح پڑھتے تھے، بقیہ راتوں میں ان کے ساتھ تراویح نہیں پڑھتے تھے۔ پوچھا گیا کہ ابو عبد اللہ! ایک شخص ہر رات قرآن ختم کرتا ہے؟ فرمایا کہ یہ تو بہت اچھا ہے، کیوں کہ قرآن ہر بھلائی کا امام ہے یا فرمایا کہ ہر بھلائی کے آگے ہے۔

طریقہ قرأت:

ان کے زمانہ میں خاص طریقہ پر قرأت شروع ہوتی تھی یعنی بسم اللہ اور اعوذ باللہ بلند آواز سے پڑھتے تھے۔ ابن وہب نے کہا کہ میں نے امام مالکؒ سے پوچھا کہ کیا نفل نماز میں اعوذ باللہ پڑھے گا؟ فرمایا: ہاں، رمضان میں ہر سورہ سے پہلے اعوذ باللہ من الشیطان الرجیم پڑھے گا۔ میں نے عرض کیا باواز بلند پڑھے گا؟ فرمایا: ہاں۔ میں نے عرض کیا کہ تراویح میں بسم اللہ الرحمن الرحیم جہر پڑھے گا؟ فرمایا: ہاں۔ ابن وہب کہتے ہیں کہ امام مالکؒ سے پوچھا گیا کہ اللہ اکبر کہنے کے بعد، قرأت شروع کرنے سے قبل، اعوذ باللہ من الشیطان الرجیم پڑھے گا؟ فرمایا کہ میرے علم کے مطابق یہ صرف رمضان میں ہے۔ ہمارے قاری حضرات اسی طرح پڑھتے ہیں اور یہ قدیم زمانہ سے چلا آ رہا ہے۔

امام مالکؒ کے قول ”اور یہ قدیم زمانہ سے چلا آ رہا ہے“ کی تائید ابوالترناد کے

اس قول سے ہوتی ہے کہ میں نے قاری حضرات کو پایا ہے کہ وہ رمضان میں قرأت شروع کرنے سے قبل، أَعُوذُ بِاللّٰهِ السَّمِيعِ الْعَلِيمِ مِنَ الشَّيْطَانِ الرَّجِيمِ پڑھتے ہیں۔

مردزی نے کہا کہ ان کا تاحیات یہ معمول رہا ہے کہ رمضان میں تراویح میں اَعُوذُ بِاللّٰهِ پڑھتے تھے، کبھی اس کو ترک نہیں کیا۔ ابوالزناد کا انتقال ۱۳۰ھ میں ہوا ہے یعنی عمر بن عبد العزیز کے انتقال کے بعد اور امام مالک کے انتقال سے قبل۔ روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عمر بن عبد العزیز کے مقرر کردہ قراء، رمضان میں اَعُوذُ بِاللّٰهِ نہیں چھوڑتے تھے۔ غالباً ابوالزناد کے قول: ”میں نے قاری حضرات کو پایا“ سے مراد حضرت عمر بن عبد العزیز کے قاری ہیں؛ اس لئے کہ ان کی اور عمر بن عبد العزیز کی وفات کے درمیان صرف ۲۹ سال ہیں۔

ابوالزناد کے بعد، سعید بن ایاس کے دور تک یہی معمول رہا۔ سعید کہتے ہیں کہ میں نے دیکھا کہ جب اہل مدینہ، رمضان میں، سورہ فاتحہ اور ولا الضالین پڑھ کر رمضان میں فارغ ہوتے ہیں تو ”رَبَّنَا اِنَّا نَعُوْذُ بِكَ مِنَ الشَّيْطَانِ الرَّجِيمِ“ پڑھتے ہیں۔

اس مسئلہ کا حکم امام مالک کے نزدیک (جیسا کہ باجی نے شرح موطا میں لکھا ہے) یہ ہے: (مسئلہ) المدونہ میں امام مالک سے، ابن القاسم کی روایت کے مطابق، قاری کے لیے استعاذہ کرنے میں کوئی حرج نہیں ہے۔ لیکن ”العتبیہ“ میں اشہب نے امام مالک سے روایت کیا ہے کہ استعاذہ ترک کرنا میرے نزدیک زیادہ پسند ہے۔ باجی نے دونوں روایتوں کی توجیہ کی ہے۔ اور واقعہ یہ ہے کہ بسملہ (جیسا کہ کہا گیا ہے) وہ حرف ہے یعنی سات قرأتوں میں سے ایک قرأت اس کے اثبات کی، اور دوسری روایت اس کے اسقاط کی ہے۔ یہ دونوں روایتیں نافع سے ہیں۔ ورش کی روایت ترک بسملہ کی ہے۔ اور ان سے قالون کی روایت اثبات کی ہے۔ قرأت کے بارے میں یہ شعر اسی کے مطابق ہے۔

قالون بین السورتین بسملا وورش عنه الوجهان نقلًا

(قالون دونوں سورتوں کے درمیان بسملہ کے قائل ہیں، جب کہ ورش سے دونوں وجوہات منقول ہیں)

نافع، مدینہ کے قاری ہیں، امام مالکؒ نے انہی سے پڑھ ہے اور انہوں نے اس مسئلہ میں قالون کی قرأت اور ورش سے اثبات بسملہ والی روایت کو ترجیح دیا ہے۔
 رمضان کی پہلی رات میں قرأت کا آغاز کہاں سے ہوگا؟ اس کے بارے میں مروزی نے کہا: ابو حازم کہتے ہیں کہ رمضان شروع ہوتا، تو پہلی رات میں، اہل مدینہ ”انما فتحناک فتحاً مبیناً“ سے شروع کرتے تھے۔

اہل مدینہ کی تراویح اور اہل مکہ کی تراویح کے مابین موازنہ:

امام مالک کا قول گزر چکا ہے کہ وہ ۳۸ رکعت تراویح اور ایک رکعت وتر کل ۳۹ رکعات مستحب سمجھتے ہیں۔ اسی طرح امام شافعی کا کلام آچکا ہے کہ انہوں نے اہل مدینہ کو ۳۹ رکعت پڑھتے ہوئے پایا۔ اس سے امام مالک اور امام شافعی کے زمانہ میں، تراویح کا معمول کیا تھا معلوم ہوتا ہے۔

تاہم امام شافعی کہہ چکے ہیں کہ میرے نزدیک ۲۰ رکعت زیادہ پسندیدہ ہے۔ انہوں نے کہا کہ اہل مکہ اتنی ہی پڑھتے ہیں۔ نیز انہوں نے کہا کہ یہ نفل ہے، جس کی کوئی آخری حد نہیں ہے۔

اب ایک سوال پیدا ہوتا ہے کہ کیا وجہ ہے کہ اہل مدینہ ۳۹ رکعت پڑھتے تھے، جس کو امام مالک نے مستحب قرار دیا، جب کہ اہل مکہ بیس رکعت پڑھتے تھے اور اسی کو امام شافعیؒ نے اپنے نزدیک احب اور پسندیدہ قرار دیا ہے؟

رہا امام شافعیؒ کا یہ کہنا کہ بیس رکعت میرے نزدیک زیادہ پسندیدہ ہے اور یہی اہل مکہ کا عمل ہے، تو واللہ اعلم، ظاہر یہ ہے کہ یہی اصل ہے۔ یعنی خلفاء ثلاثہ (حضرت عمر، عثمان اور علیؓ) کے دور میں اسی پر عمل تھا اور صحابہ کا اسی پر اجماع تھا کہ مسجد میں بیس رکعت پڑھیں خود حضرت علیؓ نے اتنی ہی رکعات پڑھی یعنی قاری کو حکم دیتے تھے کہ بیس رکعت پڑھائے اور پھر خود وتر پڑھاتے تھے۔۔

ابوزرعہ نے طرح التشریب (۹۸/۱) میں کہا کہ بیس رکعت کا راز یہ ہے کہ غیر

رمضان میں سنن رواتب دس رکعتیں ہیں رمضان میں اس کو دو گنا کر دیا گیا، کیوں کہ یہ محنت اور جانفشانی کا وقت ہے۔

بہر کیف یہ عمل خلفاء راشدین کی سنت کے تحت آتا ہے، اہل مکہ اصل پر عمل کرتے تھے، بیس میں اضافہ کرنے کا کوئی سبب نہ تھا۔ گو کہ یہ قول امام شافعی یہ نفل ہے جس کی کوئی آخری حد نہیں ہے۔

ربا اہل مدینہ کا ۳۶ پر عمل تو یہ اصل پر اضافہ ہے اور یہ نفل ہے، تو امام مالک نے اس کو مستحب کیوں قرار دیا؟ پھر اہل مدینہ نے اصل پر اضافہ کیوں کیا؟ حالانکہ دوسروں کے مقابلہ میں اہل مدینہ کو اصل (بیس) کا زیادہ پابند ہونا چاہیے تھا۔

اس کا جواب جیسا کہ امام نوویؒ نے شرح المہذب میں اور دوسرے علماء نے نقل کیا ہے کہ یہ مسئلہ طاعت و عبادت میں محنت اور کار خیر میں منافہ و مقابلہ کے باب سے ہے، اور اس کا بنیادی سبب یہ ہے کہ اہل مکہ ہر ترویجہ کے بعد اٹھ کر ایک طواف کرتے اور طواف کی دو رکعتیں پڑھ کر دوسرا ترویجہ شروع کرتے تھے۔

یہ معلوم ہے کہ ترویجہ و سلام سے چار رکعات کا ہوتا ہے۔ اور ہر چار رکعات پر ترویجہ اور آرام ہوتا تھا۔ اس طرح پوری تراویح میں اہل مکہ کے لیے چار طواف کرنے کا موقع مل جاتا تھا۔ اہل مدینہ نے اس طواف کی تلافی کرنی چاہی، اور ہر طواف کے بدلہ ایک ترویجہ رکھ لیا۔

امام نوویؒ المجموع (۳/۳۸۸ ط: دار الفکر بیروت) میں لکھتے ہیں: ”جہاں تک اہل مدینہ کے فعل کا تعلق ہے جس کا انہوں نے ذکر کیا تو ہمارے اصحاب اس کے متعلق کہتے ہیں کہ اس کا سبب یہ ہے کہ اہل مکہ ہر دو ترویجہ کے درمیان ایک طواف کرتے تھے اور طواف کی دو رکعتیں پڑھتے تھے، البتہ پانچویں ترویجہ کے بعد طواف نہیں کرتے تھے۔ اہل مدینہ نے ان کی برابری کرنی چاہی اور ہر طواف کی جگہ چار رکعتیں مقرر کر دیں۔ اس طرح ۶ رکعتوں کا اضافہ ہو گیا جس کا مجموعہ ۳۹ رکعت ہے۔ واللہ اعلم

آٹھویں صدی کے ایک اہم عالم امام زرکشی اپنی کتاب ”اعلام المساجد باحكام المساجد“ (ص ۲۶۰) میں لکھتے ہیں کہ ماوردی اور رویانی نے کہا اس (تیس رکعت پر اضافہ) کے سبب کے بارے میں تین اقوال ہیں:

اول: اہل مکہ ہر ترویجہ کے بعد ایک طواف (سات) چکر کرتے تھے، البتہ پانچویں ترویجہ کے بعد طواف نہیں کرتے تھے، بلکہ وتر پڑھ لیتے تھے۔ اس طرح ان کو پانچ ترویجہ اور چار طوافوں کا موقع ملتا تھا۔ چوں کہ اہل مدینہ اس چار طوافوں میں ان کی برابری نہیں کر سکتے تھے اور پانچ ترویجات دونوں کے یہاں تھے، اس لئے انہوں نے ہر چار طواف کی جگہ، چار زائد ترویجات مقرر کر لئے، اس طرح کل ۹ ترویجات ہو گئے، جس میں ۳۶ رکعتیں ہوتی ہیں، اور ان کی تراویح اہل مکہ کی تراویح اور طواف کے برابر ہو گئی۔

دوم: اس کا سبب یہ ہے کہ عبد الملک بن مروان کے ۹ لڑکے تھے ہر ایک مدینہ میں امامت کرنا چاہتا تھا، لہذا انہوں نے ہر لڑکے کو ایک ترویجہ پڑھانے کی اجازت دے دی۔ اس طرح کل ۳۶ رکعتیں ہو گئیں۔

سوم: جو اہل مدینہ کے نوقبیلوں میں، امامت کیلئے اختلاف ہوا تو ہر قبیلہ نے ایک ترویجہ پڑھانے کیلئے اپنا آدمی پیش کیا تو کل ۳۶ رکعتیں ہو گئیں۔ پہلا قول اصح ہے۔ (انتہی منہ)

بظاہر حقیقی سبب اول الذکر ہے؛ اس لئے کہ دوسرے قول سے گو کہ یہ اندازہ ہوتا ہے کہ امراء و خلفاء کے یہاں جاہ و عزت کی خاطر، مسجد نبوی میں امامت کیلئے، مقابلہ اور منافسہ ہوتا تھا۔ لیکن اس کے بغیر بھی اس کی تکمیل ہو سکتی تھی۔ کہ ہر ایک کے لیے، ایک ایک رات باری مقرر کر دی جاتی اور تعداد رکعات جوں کی توں باقی رہ جاتی۔

تیسرے قول میں عصبیت کی عکاسی تو ہوتی ہی ہے، مزید براں کہ یہ اس طرح کی چیز صدر اول میں اور خصوصاً جب کہ مسجد نبوی کا ذمہ دار امام موجود ہو، بہت بعید نظر آتی ہے کہ ایک امام کے پیچھے سب عشاء کی نماز پڑھتے رہے ہوں، پھر نفل کے لیے نزاع پیدا ہو جائے۔

یہ تعداد اہل مدینہ کے ساتھ خاص تھی:

یہ معمول خاص اہل مدینہ کا تھا یا کارخیر میں مقابلہ کے شوقین حضرات بھی اس پر عمل کرتے تھے؟ علماء نے اس مسئلہ پر بحث کی ہے: اکثر شافعیہ کے نزدیک یہ خاص اہل مدینہ کا معمول تھا۔ زرکشی شافعی اپنی کتاب ”اعلام الساجد“ مسئلہ (۲۰) خصوصیات مدینہ کے تحت لکھتے ہیں: ہمارے اصحاب نے کہا کہ اہل مدینہ کے علاوہ کسی کیلئے جائز نہیں کہ اہل مکہ کی برابری کی کوشش اور ان سے مقابلہ کرے۔

ولی الدین عراقی شافعی طرح التشریب (۹۸/۱) میں رقم طراز ہیں:

”ہمارے اصحاب میں حلیمی نے اپنی کتاب ”المنہاج“ میں لکھا ہے کہ جس نے اہل مکہ کے اتباع میں بیس رکعت تراویح پڑھی اس نے اچھا کیا اور جس نے اہل مدینہ کے نقش قدم پر چل کر ۳۶ رکعت پڑھی اس نے بھی اچھا کیا، اسلئے کہ ان کا مقصد صرف یہ تھا کہ مزید فضیلت کی تحصیل کیلئے اہل مکہ کی اقتداء کریں، مقابلہ بازی نہ تھی جیسا کہ بعض حضرات نے سمجھ ہے۔“

مالکیہ کے مذہب کا ظاہر یہ ہے کہ تراویح ۲۳ رکعت ہے یعنی مدینہ منورہ کے علاوہ میں، المجموع (۷۲/۲۲) میں قیام رمضان پر بحث کے ضمن میں شیخ الاسلام ابن تیمیہ کا یہ قول منقول ہے کہ سلف کی ایک جماعت ۴۱ رکعت تراویح پڑھتی تھی جن میں تین رکعت وتر تھی جب کہ بعض حضرات ۳۶ رکعت تراویح اور ۳ رکعت وتر پڑھتے تھے۔ ان سب میں گنجائش ہے۔ ان میں سے جس طریقہ پر بھی تراویح ادا کر لی جائے بہتر ہے۔

لہذا اہل مدینہ کے ساتھ اس تعداد کی خصوصیت کی دلیل، صرف یہی ہے کہ ایک زمانہ سے اہل مدینہ کا یہی عمل منقول ہوتا رہا ہے۔ جو ساتویں صدی ہجری تک آیا، پھر اواخر عہد اشرف اور سعودی عہد سے قبل تک گزر چکا ہے کہ اہل مکہ کے مقابلہ میں اہل مدینہ کے یہاں اس اضافہ کی وجہ یہ ہے کہ ہر دو ترویجہ کے درمیان سات چکر طواف کرتے تھے اور دو رکعت سنت طواف پڑھتے تھے۔ اس لیے اہل مدینہ نے ہر طواف کی جگہ ایک زائد ترویجہ کو

رکھا جس کے نتیجہ میں ان کے یہاں تراویح ۳۶ رکعت ہو گئی۔

اس علی الاطلاق تذکرہ سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ معمول تمام اہل مکہ کا تھا حالاں کہ حقیقتاً ایسا نہیں ہے۔ کیوں اہل مکہ، مذاہب اربعہ کے الگ الگ چار اماموں کے پیچھے نماز پڑھتے تھے اور تراویح کے دوران طواف کا یہ معمول صرف شافعیہ کے امام کے یہاں تھا۔ اس کی بنیاد یہ ہے کہ ابن جبیر ۵۷۹ھ میں مکہ میں تھے، انہوں نے اپنے سفرنامہ میں لکھا ہے کہ تراویح میں شافعی امام، دوسرے ائمہ سے زیادہ محنت کرتا ہے، کیوں کہ وہ معمول کی تراویح (جو دس سلاموں کے ساتھ ہے) کو پوری کرتا ہے پھر جماعت کے ساتھ طواف شروع کرتا ہے سات چکر پورا کرنے اور سنت طواف پڑھنے کے بعد دوسرا ترویجہ شروع کرتا ہے پھر ”خطیبی دھماکہ“ ہوتا ہے اس کی آواز اس قدر بلند ہوتی ہے کہ پوری مسجد میں سنائی دیتی ہے اور یہ دوبارہ نماز کے آغاز کی اطلاع کے درجہ میں ہے۔ دومرتبہ سلام پھیرنے کے بعد پھر طواف کرتے ہیں اور اسی طرح ہوتا رہتا ہے تا آں کہ دس سلام کے ساتھ بیس رکعت تراویح مکمل ہو جائے پھر دو رکعت نیزوتر پڑھتے ہیں اور لوٹ جاتے ہیں۔ اس کے برعکس دوسرے ائمہ معمول کی تراویح میں کوئی اضافہ نہیں کرتے۔ اور یہ معلوم ہے کہ شافعیہ بھی مکہ مکرمہ کے علاوہ، کہیں بیس رکعت سے زیادہ تراویح نہیں پڑھتے۔ واللہ اعلم

اب دوسری صدی ختم ہو گئی اور تدوین و تالیف، اجتہاد و استنباط اور ائمہ اربعہ کا دور شروع ہو گیا۔ تیسری صدی کے اوائل میں مذاہب ایک دوسرے سے ممتاز اور نمایاں ہونے لگے۔ آگے ایک فصل میں ائمہ کے مذاہب کا ذکر آئے گا، ہر مذہب کا الگ الگ بیان ہوگا لیکن یہ سب کچھ بحث کے اخیر میں، تاریخی تسلسل ذکر کرنے کے بعد ہوگا۔ نیز تراویح کی تعداد، قرأت، ختم قرآن اور اہل مکہ و اہل مدینہ کے ختم قرآن کے مابین موازنہ کیا جائے گا، اس کے بعد تراویح کے مختلف انداز ذکر کر کے اس بحث کو ختم کر دیا جائے گا، پھر تیسری صدی میں تراویح کا جائزہ لیا جائے گا۔

تیسری صدی ہجری:

دوسری صدی کے گزرنے پر تراویح ۳۶ رکعت اور وتر ۳ رکعت تھی، جس کا مجموعہ ۳۹ رکعت ہے۔ بعض حضرات ۴۱ رکعت کے قائل تھے جیسا کہ گزرا۔

تیسری صدی کے آغاز کے ساتھ تصور یہی تھا کہ تراویح مع وتر ۳۹ رکعت ہوگی لیکن امام ترمذی متوفی ۲۷۹ھ (تیسری صدی کا اواخر) نے لکھا ہے کہ تراویح مع وتر ۴۱ رکعت ہوگئی تھی۔ امام ترمذی کہتے ہیں کہ تراویح کے بارے میں اہل علم کا اختلاف ہے: بعض حضرات وتر کے ساتھ ۴۱ رکعت کہتے ہیں اہل مدینہ کا یہی قول ہے اور ان کے یہاں مدینہ میں اسی پر عمل ہے۔

خط کشیدہ عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ اس واقعہ کو نقل کرتے وقت یہی معمول باقی رہا، یا موجود تھا۔

سوال پیدا ہوتا ہے کہ کیا تیسری صدی میں تراویح بڑھ کر ۴۱ رکعت ہوگئی تھی؟ یعنی سابقہ ایک قول پر عمل تھا یا وہ حضرات ۳۶ رکعت کو تراویح سمجھتے تھے، جس میں ۵ رکعتوں کا اضافہ کر دیا تو مجموعہ ۴۱ رکعت ہو گیا۔ حضرت عمر بن عبدالعزیز اور امام مالک کے دور میں تعداد رکعات پر کلام کے ضمن میں اس مسئلہ پر بحث ہو چکی ہے۔ بہر حال ۳۶ رکعات تو قطعی طور پر موجود تھیں، باقی ۳۹ رکعت پوری کی جاتی تھی یا ۴۱ رکعات۔



چوتھی پانچویں اور چھٹی صدی ہجری:

اس پورے وقفہ میں تراویح ۳۶ رکعت کے بجائے ۲۰ رکعت رہی ہے، اس لیے کہ مشرق وسطیٰ کے پورے علاقے بلکہ مصر، حجاز اور عراق میں عباسیوں اور عبیدیوں کے اختلافات کے سبب زبردست خلفش رہا ہے۔ مصر میں عبیدیوں کی حکومت چوتھی صدی کے نصف (۳۵۹ھ) میں شروع ہوئی، اور تقریباً دو سو سال تک منہر حجاز، عراق میں عباسی حکومت

اور مصر میں عبیدی حکومت کے درمیان ڈانوا ڈول رہا، یہاں تک کہ چھٹی صدی کے نصف ۵۶ھ میں آخری عبیدی خلیفہ نے زمام امور سنبھالی۔

حجاز پر فاطمیوں کے کنٹرول کے بعد حالات یکسر بدل گئے، خصوصاً امن و امان اور سنت کے لحاظ سے اور بدعتوں کے ظہور کے اعتبار سے، کیوں کہ فاطمی حکمران، اس وقت کے اہل مدینہ کے مسلک پر نہ تھے،

ابن جبیر ۵۸۰ھ میں مدینہ منورہ پہنچے ہیں، انہوں نے اپنے سفر نامے میں اس وقت پھیلی ہوئی بدعتوں اور خرافات کا آنکھوں دیکھا حال لکھا ہے جس کا حاصل یہ ہے:

”بروز جمعہ ۷ محرم ۵۸۰ھ کو ہم نے وہاں وہ بدعتیں دیکھیں کہ اسلام پکارا تھا: خدایا! مسلمانوں کو بچا۔ ہوا یہ کہ خطیب جمعہ خطبہ کے لئے پہنچا، منبر نبوی پر چڑھ گیا کہا جاتا ہے کہ اس کا مذہب کوئی پسندیدہ نہ تھا وہ مسجد نبوی میں فرض نمازوں کے مقرر امام شیخ عجمی کا مخالف تھا شیخ عجمی میں نیکی اور تقویٰ تھا اور اس علی مقام جگہ میں امامت کے وہی اہل تھے۔

بہر کیف جب موزن نے اذان دی تو یہ خطیب کھڑا ہوا، یہ شیعہ مسلک کا تھا آتے وقت اس کے آگے آگے دو کالے جھنڈے تھے، جن کو منبر کے دونوں طرف گاڑ دیا گیا اور وہ دونوں کے درمیان کھڑا ہوا۔ پہلے خطبہ کے بعد بیٹھ گیا تو خلاف معمول جلد اٹھنے کے بجائے بیٹھا رہا، حالانکہ دوسرے خطبہ کیلئے امام کے کھڑے ہونے کو جلد بازی کی مثال کے طور پر بیان کیا جاتا ہے۔ پھر ”سرکش خادموں کا ایک جتنا صفوں کو چیرتے اور گردنوں کو پھاندتے ہوئے آگے بڑھا اور اس بے توفیق امام کے لیے عجمیوں اور حاضرین سے بھیک مانگنے لگا، کوئی قیمتی کپڑا دے رہا ہے تو کوئی ریشم کی لمبی چٹ پھاڑ کے دے رہا ہے جس کو دینے کے لیے ہی لایا تھا اور کوئی اپنا عمامہ اتار کر اس کے پاس پھینک رہا ہے۔ عورتیں اپنے پازیب نکال کر دے رہی ہیں۔ اس کے علاوہ ناقابل بیان منظر سامنے آیا اور خطیب منبر پر بیٹھے لالچ بھری نگاہوں سے ان بھکاریوں کو دیکھ رہا تھا۔ یہاں تک کہ وقت نکلنے لگا اور نماز جانے لگی۔ اور دین دار لوگ چیخ اٹھے۔ اور اس کے سامنے حرام مال کا ایک ڈھیر لگ گیا۔

جب وہ خوش ہو گیا تو کھڑے ہو کر اس نے خطبہ پورا کیا، نماز پڑھائی۔ اہل علم دین کا رونا روتے ہوئے اور دنیا میں کامیابی سے مایوس ہو کر لوٹ گئے۔ اور یہ سمجھ گئے کہ اب قیامت کی علامتیں ظاہر ہو چکی ہیں۔“ (بہ اختصار)۔

اس تصویر سے ظاہر ہو جاتا ہے کہ مسجد نبوی کے دوسرے امور میں کس قدر تبدیلی رونما ہو گئی ہوگی۔ اس کی تائید ابن فرحون کی ایک قلمی تصنیف سے ہوتی ہے، جس میں انہوں نے مسجد نبوی کے بارے میں لکھا ہے کہ اہل سنت کا نہ کوئی خطیب تھا، نہ امام اور نہ قاضی۔

آگے لکھا ہے کہ بہ ظاہر ایسا مصر اور حجاز پر عبیدیوں کی حکومت آنے کے بعد سے ہوا ہے، کیوں کہ ساتویں صدی کے نصف ۶۶۲ھ تک خطبہ میں صرف انہی کا نام یہ جاتا تھا، پھر عباسیوں نے حجاز پر قبضہ کر لیا اور خطبہ میں ان کا نام لیا جانے لگا۔ اس وقت سے آج تک یہی ہے۔ (یعنی مؤلف کے زمانے تک)۔

آگے لکھتے ہیں کہ ۶۸۲ھ میں آل سنان سے منصب خطابت چھین لیا گیا۔ اس کی تائید مکہ مکرمہ میں آنے والے علمی زوال سے ہوتی ہے جیسا کہ سید سباعی نے تاریخ مکہ (۱۶۵/۱) میں، عہد عباسی دوم میں، مکہ مکرمہ کی علمی حیثیت پر گفتگو کرتے ہوئے لکھا ہے: ”اور جلد ہی مکہ مکرمہ کے بڑے بڑے علماء، دوسرے شہروں میں چلے گئے، اور علمی سرگرمی ماند پڑ گئی اور چوتھی صدی ہجری آتے آتے ملک میں علمی کمزوری کی نشانیاں واضح طور پر نظر آنے لگیں۔“

اس دور میں عالم اسلام میں شدید دینی اختلاف رونما ہو گئے، خوارج سرگرمی سے تبلیغ کر رہے تھے۔ معتزلہ اور خوارج کے اقوال عام تھے۔ اور مختلف شیعہ مذاہب پھیل چکے تھے۔ آگے لکھتے ہیں:

دوسرے مذاہب کے برخلاف شیعیت کو، مختلف اوقات میں، مکہ، مدینہ اور حجاز میں اپنے ہم نوا مل گئے۔

مکہ اور مدینہ میں شیعہ مہیوں کی موجودگی کی تائید تاریخ مکہ میں سید سباعی کے اس

قول سے ہوتی ہے کہ جلد ہی اشراف مکہ نے، فاطمیوں سے تعاقبات بنانے کے بعد، اذان میں ”حی علی خیر العمل“ کا اضافہ کر دیا، جو فاطمیوں کی تقلید تھی۔ یہ چوتھی صدی ہجری (۳۵۸ھ) کا واقعہ ہے۔

موصوف نے تصریح کی ہے کہ مکہ و مدینہ میں علمی حاست کم زور پڑ گئی تھی، اشراف مکہ شیعیت کے حامی تھے، اس وقت کی سیاست یہی تھی، کیونکہ عباسیوں کا دار الخلافت بغداد تھا اور فاطمیوں کا دار الخلافت مصر تھا، اور یہ دونوں ہی حجاز سے دور تھے۔ حرین کی حیثیت کے پیش نظر دونوں حکومتیں، منبر حرین پر قبضہ کرنا چاہتی تھیں۔ تاکہ دوسرے علاقوں میں ان کی تائید ہو سکے؛ کیوں کہ حرین پر جس کا کنٹرول ہوتا تھا اسی کو خلافت کا حق دار تصور کیا جاتا تھا اور اسی کا فائدہ اٹھا کر مکہ کے حکمران، دونوں حکومتوں کے عطیات لوٹ رہے تھے۔ اور یہی سلسلہ جاری رہا۔

آگے لکھتے ہیں:

مکہ اور مدینہ میں علمی کمزوری، چوتھی، پانچویں اور چھٹی صدی ہجری میں، مکمل طور پر برقرار رہی۔

علمی کمزوری کی سید سبائی کی بیان کردہ نوعیت اور نماز جمعہ سے متعلق ابن جبیر کا بیان کردہ واقعہ ان دونوں کے پیش نظر یہ بات قطعی طور پر سمجھ میں آتی ہے کہ اس وقت (حجاز پر) فاطمی حکومت کے دور میں تراویح میں کوئی نہ کوئی تبدیلی ضرور آئی ہوگی۔ فاطمی حکومت عالم اسلام میں ۵۶۷ھ تک جاری رہی۔ اور آخری عبیدی خلیفہ ’عاضد‘ کی موت پر ختم ہوئی۔ لیکن تبدیلی کس نوعیت کی تھی؟ آیا حکمران طبقہ کے مذہب شیعیت کو اختیار کر لیا گیا تھا، یا امام شافعی کے مذہب کو جو یہاں منتقل کر دیا گیا جو مکہ میں رائج تھا؟

یاد رہے کہ شیعوں کا مذہب تراویح کے بارے میں (جیسا کہ ان کے ائمہ مثلاً علی کہتے ہیں) یہ ہے:

”ماہ رمضان میں نفل نماز: مشہور ترین روایت کے مطابق نوافل راتہ کے علاوہ، پورے مہینے میں ایک ہزار رکعتیں مستحب ہیں، ہر رات میں بیس رکعت پڑھے: آٹھ رکعت مغرب کے بعد، اور بارہ رکعت عشاء کے بعد، اظہر یہی ہے۔ اور اخیر عشرہ میں ہر رات، سابقہ ترتیب کے ساتھ تیس رکعت پڑھے گا۔ اور تین طاق راتوں میں مقررہ رکعتوں کے علاوہ ہر رات میں سو رکعات پڑھے گا۔

اس سلسلہ میں شیعوں کے یہاں تفصیل ہے جسے دیکھنا ہوان کی کتاب ”الشریعة“ (۶۵/۱) کا مطالعہ کرے۔

بہ ظاہر معلوم ہوتا ہے کہ تراویح کے بارے میں تبدیلی امام شافعی کے مسلک کی شکل میں ہوئی، کیوں کہ ابو زرعہ اپنے والد کے بارے میں کہتے ہیں کہ جب میرے والد مسجد نبوی میں امام ہوئے تو اس کو (یعنی تراویح کو) سابقہ طریقہ کے مطابق ۳۶ رکعات کر دیا۔ البتہ وہ شروع رات میں بیس رکعت (جیسا کہ معمول تھا) اور آدھی رات کے بعد ۱۶ رکعتیں پڑھاتے تھے تا کہ اختلاف سے بچ سکیں۔

خط کشیدہ عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے امام شافعی کے مسلک کو اختیار کیا تھا، کیونکہ اس کے بعد انہوں نے اختلاف سے بچنے کی بات کہی ہے۔ اور (جیسا کہ معمول تھا) سے معلوم ہوتا ہے کہ اس سے پہلے اسی تعداد پر عمل تھا۔ ابو زرعہ آٹھویں صدی کے ایک بڑے شافعی عالم ہیں۔

فاطمی دور میں، مکہ اور مدینہ میں امام شافعی کے مسلک پر ہی عمل تھا۔ اس کا ثبوت یہ ہے کہ ابن جبیر نے چھٹی صدی ہجری میں جب کہ مکہ میں فاطمی حکومت تھی، رمضان میں ختم قرآن کی نوعیت ذکر کرتے ہوئے لکھا ہے، جس کا حاصل یہ ہے کہ رمضان کا چاند ۲۹ دسمبر دوشنبہ کی رات میں نظر آیا۔ اہل مکہ نے یک شنبہ سے روزہ رکھا تھا۔ ان کا دعویٰ تھا کہ رویت ہو چکی ہے، یہ دعویٰ ثابت نہ تھا۔ لیکن امیر مکہ نے فرمان جاری کر دیا اور یک شنبہ کی رات کو روزہ کا اعلان کر دیا، کیوں کہ یہ خود اس کے اپنے مذہب اور اسکے علوی شیعہ حامیوں کے

مذہب کے موافق تھا؛ کیوں کہ ان کے نزدیک یوم شک کا روزہ فرض ہے۔ جیسا کہ لکھا ہے۔
آگے لکھتے ہیں:

تراویح کیسے الگ الگ امام مقرر ہوئے۔ شافعیہ کی جماعت سب سے بڑی تھی، انہوں نے مسجد کے ایک گوشہ میں اپنے امام کو کھڑا کر دیا، اسی طرح حنابلہ، حنفیہ اور زیدیہ وغیرہ نے۔

موصوف نے لکھا ہے کہ سارے اہل مکہ صرف بیس رکعت تراویح پڑھتے تھے۔ اور یہ شافعی امام تراویح میں سب سے زیادہ محنت کرتا ہے، کیوں کہ معمول کی تراویح (دس سلام) مکمل کرنے کے بعد وہ باجماعت طواف شروع کرتا ہے۔

آگے ابن جبیر نے ان کے طواف اور واپسی کا ذکر کرنے کے بعد لکھا ہے:
”دس سلام سے فراغت تک یہی سلسلہ جاری رہتا اور بیس رکعت پوری کر کے پھر دور رکعت مزید، اور پڑھتے تھے، جب کہ دوسرے ائمہ معمول کی تراویح پڑی دیتی نہیں کرتے۔“

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس دور (عبیدی حکومت کے دور) میں تراویح ہمیشہ امام شافعی کے مذہب کے مطابق بیس رکعت ہی رہی۔ یہاں تک کہ امام ابو زرعہ نے اس کو دوبارہ زندہ کیا ہاں ادائیگی کی شکل کچھ مختلف تھی، اس کا ذکر آٹھویں صدی کے ضمن میں آئے گا۔ ان شاء اللہ



آٹھویں صدی:

اس صدی میں تراویح ۳۶ رکعت ہو گئی، البتہ ادائیگی کا انداز مختلف تھا، حافظ ولی الدین ابو زرعہ عراقی کے والد امام زین الدین ابو الفضل کی کتاب الترتیب فی شرح التقریب سے یہی سمجھ میں آتا ہے، ابو زرعہ کی ولادت ۲۵۷ھ اور وفات ۸۱۸ھ میں ہوئی۔ یعنی ان دونوں حضرات نے اوائل آٹھویں صدی اور اوائل نویں صدی کا درمیانی زمانہ پایا ہے۔

ابو زرعہ نے یہ حدیث کہ: رسول اللہ نے رمضان ایک رات مسجد میں نماز پڑھی،

تو کچھ لوگوں نے آپ کے پیچھے پڑھ لیا..... الحدیث نقل کر کے حدیث کی تشریح اور متعلقہ مسئلہ کو ذکر کیا، پھر تراویح کی تعداد رکعت، اس کے بارے میں اختلاف بیس سے زیادہ پڑھنے کے بارے میں بحث اور یہ اہل حدیث کا طریقہ ہے، یہ سب ذکر کرنے کے بعد لکھا ہے اور یہی مقصود بالذکر ہے:

جب میرے والد رحمہ اللہ مسجد نبوی کے امام ہوئے، تو انھوں نے اس کے قدیم طریقہ کو زندہ کیا، البتہ اکثر لوگوں کے معمول کی رعایت رکھی، چنانچہ وہ ابتدائی رات میں بیس رکعت پڑھتے، جیسا کہ معمول تھا پھر رات کے آخری حصہ میں ۶۱ رکعت مزید پڑھتے تھے اس طرح رمضان میں باجماعت دو قرآن ختم کر لیا کرتے تھے، اہل مدینہ کا معمول ان کے بعد یہی رہا، اور اب تک یہی ہے، (شرح التقریب ۱/۹۸) ان کے قول ”جب میرے والد رحمہ اللہ مسجد نبوی کے امام ہوئے، تو انھوں نے اس کے قدیم طریقہ کو زندہ کیا“ سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کے والد سے پہلے تراویح میں کوئی تبدیلی ہوئی تھی۔

”چنانچہ وہ ابتدائی رات میں بیس رکعت پڑھا کرتے تھے، جیسا کہ معمول تھا“ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اب تک ان کے یہاں عام معمول و عادت بیس رکعت پڑھنے کی تھی۔

”اہل مدینہ کا معمول ان کے بعد یہی رہا، یعنی بیس رکعت تراویح شروع رات میں اور ۱۶ اخیر رات میں جن کا مجموعہ چھتیس رکعت ہے۔“ اب تک یہی ہے“ سے معلوم ہوتا ہے کہ صاحب کتاب (امام ابو الفضل کے لڑکے) کے زمانے تک یہی رہا ہے، لیکن ان کے بعد کیا ہوا کچھ نہیں کہا جاسکتا ہے۔ صاحب کتاب کی وفات نویں صدی کے اوائل ۸۱۸ھ میں ہوئی ہے۔

نویں صدی:

ابوزرعہ کی سابقہ عبارت کے پیش نظر تراویح کا یہی معمول ۳۶ رکعت سابقہ تفصیل کے ساتھ رہا، یعنی شروع رات میں ۲۰ رکعت اور اخیر شب میں ۱۶ رکعت، اور یہی معمول نویں صدی کے اواخر اور دسویں صدی کے اوائل تک برقرار رہا، جیسا کہ سمودی کی انگی عبارت سے معلوم ہوتا ہے۔

دسویں صدی:

دسویں صدی کے آغاز میں مسجد نبوی میں ۳۶ رکعت تراویح ہوتی تھی، امام سمہودی اپنی کتاب ”وفاء الوفاء بأخبار دار المصطفیٰ“ ۸۴/۱ (۸۰) میں مدینہ منورہ کی کی خصوصیات کے تحت رقمطراز ہیں:

”مسئلہ ۸۰: اہل مدینہ کی ایک خصوصیت یہ ہے کہ وہ ۳۶ رکعت تراویح پڑھتے ہیں، جیسا شافعیہ کے نزدیک مشہور قول ہے، رافعی اور نووی نے کہا امام شافعی نے کہا: میں نے اہل مدینہ کو ۳۹ رکعت تراویح پڑھتے ہوئے دیکھا، جن میں تین رکعت وتر ہے، ہمارے اصحاب نے کہا، اہل مدینہ کے علاوہ کسی کے لئے ایسا نہیں کرنا چاہئے، کیوں کہ مدینہ رسول اللہ ﷺ کی ہجرت گاہ ہے، اور آپ کی قبر اطہر یہیں ہے، یہ شرف کسی اور کو حاصل نہیں۔

سمہودی کا انتقال ۹۱۱ھ میں ہوا، خود شافعی اہل مسلمان تھے، بعد میں ان کے لڑکے مسجد نبوی میں شافعیہ کے امام مقرر ہوئے۔

موصوف اسی کتاب ص ۸۵ پر لکھتے ہیں:

”تراویح کی یہ تعداد اب تک مدینہ منورہ میں باقی ہے، البتہ بیس رکعت عشاء کے بعد اور ۱۶ رکعت اخیر رات میں ادا کرتے تھے۔“

اس سے صراحتاً اس تعداد اور طریقہ کا علم ہوتا ہے، جس کو امام ابو زرعہ رحمہ اللہ نے دوبارہ زندہ کیا تھا۔

تنبیہ

ما سبق میں آچکا ہے کہ امام شافعی رحمہ اللہ نے تعداد تراویح ۳۹ رکعت ذکر کی ہے، جن میں تین رکعت وتر ہے، لیکن نماز وتر کا طریقہ کیا ہوگا، اس کی تفصیل نہیں کی، امام شافعیؒ کے یہاں مشہور یہ ہے کہ تین رکعات الگ الگ ہیں۔ لیکن سید سمہودی وتر کی کیفیت میں کسی

تبدیلی کا ذکر کرتے ہیں، چنانچہ ان کی سابقہ عبارت کے بعد یہ موجود ہے:

”وتر کے مسئلہ میں ان میں کچھ خلل ہوا، جس پر ہم کتب مصابیح القیام فی شہر الصیام میں تنبیہ کر چکے ہیں۔ میں نے اس کی ایک صورت نکالی تھی، جس سے وہ خلل دور ہو گیا، انہوں نے ایک زمانہ تک اس پر عمل کیا، پھر بعض حضرات نے ذاتی جذبات و مفادات سے مغلوب ہو کر سابقہ حالت پر لوٹا دیا۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ وتر کے مسئلہ میں کوئی خلل تھا، اور اس پر انہوں نے تنبیہ کی تھی، لیکن یہ خلل اور تنبیہ کیا تھی؟ معلوم نہیں، جب کہ یہ طے ہے کہ وتر میں اختلاف محض ادائیگی میں ہے کہ تین رکعات کو ایک ساتھ پڑھا جائے، یا الگ الگ، احناف وتر کو مغرب کی طرح تین رکعات ایک ساتھ پڑھتے ہیں، جب کہ جمہور دو رکعات پر سلام پھیر کر ایک رکعات الگ سے پڑھتے ہیں۔

اسی طرح قنوت کے تعلق سے یہ اختلاف ہے کہ حنابلہ اور احناف وتر میں قنوت پڑھتے ہیں ہاں حنابلہ جہراً اور حنفیہ سر اُڑھتے ہیں، شافعیہ و مالکیہ صبح کی نماز میں قنوت پڑھتے ہیں، البتہ شافعیہ رکوع کے بعد اور مالکیہ رکوع سے پہلے سے پڑھنے کے قائل ہیں۔ شاید یہ خصل تعدادائے اور وتر کی متعدد صورتوں کے سبب تھ، جیسا کہ اس کی تشریح ”چودھویں صدی“ پر بحث کے وقت آئے گا، وہاں وتر سے متعلق شیخ سلیمان عمری کے رسالہ اور اس وقت کے علماء مسجد نبوی کی رسالہ پر آراء ذکر کی جائیں گی۔



گیارہویں صدی:

غالب گمان یہ ہے کہ تراویح کے تعلق سے اس صدی میں کوئی تبدیلی نہیں آئی، اس لئے کہ سمہو دی متوفی ۹۱۱ھ کے کلام سے معلوم ہو چکا کہ تراویح ۳۶ رکعات اور وتر تین رکعات کل ۳۹ رکعات تھیں، جن کو ابو زرہ رحمہ اللہ کے طریقہ پر ادا کیا جاتا تھا۔

پھر شیخ عبدالغنی نابہسی کے بارہویں صدی ہجری کے سفر نامہ مدینہ منورہ سے یہی

معلوم ہوتا ہے کہ تراویح ۳۹ رکعات ہی تھی، جس سے یقین ہوتا ہے کہ ان کے دور تک یہی معمول رہا ہے، جس کو انہوں نے مشاہدہ سے بالتفصیل لکھا ہے، جیسا کہ آگے آرہا ہے۔



بارہویں صدی:

بارہویں صدی میں تراویح کے متعلق وہی معمول رہا، جو دسویں صدی میں تھا یعنی بیس رکعات شروع رات میں اور سولہ رکعات اخیر رات میں، اور اس سولہ رکعات کو ’ستہ عشریہ‘ کہتے تھے، جیسا کہ شیخ نابلسی کے سفرنامہ مدینہ منورہ میں موجود ہے، جس کو ماہنامہ ”العرب“ نے ص ۴۳۰، جلد اشمارہ نمبر ۵ ذوالقعدہ ۱۳۸۶ھ میں شیخ نابلسی کے حوالہ سے نقل کیا ہے:

”موصوف کہتے ہیں، ہم شیخ سید علی سمہودی کے یہاں نماز پڑھتے تھے، ان کے لڑکے امام ہوتے تھے، وہ اس وقت کے ائمہ شافعیہ میں سے ایک تھے۔“

موصوف نے مزید کہا: اہل مدینہ کے یہاں معمول ہے کہ تراویح سے فراغت کے بعد حرم سے نکل جاتے ہیں، اور اس کے دروازے مقفل کر دیے جاتے ہیں، جب کہ کچھ رات (تقریباً تین یا چار گھنٹے) گزر جاتی ہے، تو بہت سے حضرات واپس آتے ہیں، حرم کے دروازے کھول دیے جاتے ہیں، قندیلیں روشن کر دی جاتی ہیں، اور سولہ رکعات باجماعت ادا کرتے ہیں، جس کو وہ ’ستہ عشریہ‘ کہتے ہیں۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس دور میں تراویح کا معمول وہی تھا، جو دسویں صدی میں سمہودی کے عہد میں تھا کوئی تبدیلی نہیں ہوئی، ہاں اخیر رات کی ۱۶ رکعات کو وہ لوگ ’ستہ عشریہ‘ اس کی تعداد کے لحاظ سے کہتے تھے۔ اس سے اس بات کا یقینی ثبوت ہوتا ہے کہ دسویں صدی کے بعد بھی تراویح کا وہی معمول باقی رہا، جو دسویں صدی میں تھا، یعنی ۳۹ رکعات وتر کے ساتھ ۳۹ رکعات جن میں سے ۲۰ رکعات شروع رات میں اور ۱۶ رکعات اخیر شب میں ادا کی جاتی تھیں۔

البتہ ایک نئی چیز موجود تھی یا وہ پہلے سے چلی آرہی تھی، وہ یہ ہے کہ فرائض کے ائمہ کی تعداد..... میں تراویح کے ائمہ بھی متعدد تھے، اس وقت بھی صرف دو مذاہب حنفیہ اور شافعیہ کے ائمہ موجود تھے، اور مذاہب مالکی کے ساتھ ائمہ ثلاثہ کے چند خطباء تھے، ماہنامہ العرب جلد: ۱، شمارہ: ۴۔ سوال ۳۸۶ ص ۳۳۴ میں بحوالہ سفرنامہ شیخ نابلسی یہ لکھا ہے:

”حرم شریف میں کل پندرہ ائمہ تھے، کچھ حنفی اور کچھ شافعی، اور اکیس خطیب تھے، جن میں سے ۱۲ حنفی، ۸ شافعی اور ایک مالکی خطیب تھا۔“

ائمہ باری باری نماز پڑھاتے تھے، روزانہ ایک حنفی امام، اور ایک شافعی امام پڑھاتے تھے، ظہر سے شروع کرتے اور نماز فجر پر ختم کرتے تھے، پہلے شافعی امام نماز پڑھاتا، پھر حنفی امام پڑھاتا تھا، البتہ مغرب میں پہلے حنفی امام پڑھاتا تھا، کیوں کہ اس کے نزدیک مغرب میں تاخیر مکروہ ہے۔

حنفی امام ایک دن محراب نبوی (جو روضہ شریف میں ہے) پڑھاتا اور اس دن شافعی امام اس محراب میں پڑھاتا تھا جو منبر کے پیچھے ہے، جس کو سلطان سلیمان علیہ الرحمہ و الرضوان کا محراب کہتے ہیں، دوسرے دن شافعی امام اس جگہ پڑھاتا اور حنفی اس کی جگہ پر پڑھاتا تھا یہ ائمہ اپنے اپنے وقت پر تراویح بھی اپنی جماعت والوں کو پڑھاتے تھے۔ البتہ امام ختم قرآن کی رات میں صرف شافعی امام ہوتا، سب لوگ ایک ساتھ عشاء و تراویح ایک ہی امام (جو شافعی ہوتا تھا) کے پیچھے پڑھتے تھے، اور اس دن شافعی امام ہی کو آگے بڑھایا جاتا تھا، فرائض پہلے وہی پڑھاتا، اور تراویح بھی پہلے وہی ختم کرتا تھا، جس کیلئے ایک بڑا مجمع اور جشن ہوتا۔ جو کچھ اس طرح سے ہوتا تھا۔



بارہویں صدی میں مدینہ منورہ میں ختم قرآن کا انداز:

نابلسی نے اپنے سفرنامہ میں، تراویح میں ختم قرآن کے موقع پر اپنی شرکت کا حال لکھا ہے، وہ روضہ شریف میں علماء شافعیہ کے ساتھ موجود تھے، اور خود ساری چیزوں کا

مشاہدہ کیا ہے۔

ماہنامہ العرب جلد ۱ شمارہ ۹ ربیع الاول ۱۳۸۸ھ نے بحوالہ سفرناہی لکھا ہے:
 ”ناہسی نے کہا: لوگ ہر رمضان میں تراویح میں ایک ختم کرتے ہیں، یہ ختم ۲۷ ویں
 کی شب میں ہوتا ہے، اور حنفیہ ۲۹ ویں رمضان کی رات کو ختم کرتے ہیں“ اور ناہسی
 حنفی المذہب تھے۔
 آگے لکھا ہے:

”ہم روضہ شریف میں بیٹھ گئے، علماء، اعیان اور اکابر حسب طبقات و درجات آگئے
 ہر ایک کے لیے اس کے درجات کے مطابق جائے نماز چھپی ہوئی تھی، حنفیہ کے مفتی،
 شافعیہ کے مفتی، قاضی مدینہ، شیخ حرم، خدام حجرہ مطہرہ، خطباء وائمہ سب لوگ آگئے،
 امیر حجاز شریف سعد بن زید اپنی اولاد اور فوج کے ساتھ مکہ کی طرف چلے گئے تھے۔
 (یعنی وہ سفر کی وجہ سے حاضر نہ ہو سکے، غالباً اس سے بتانا چاہتے ہیں کہ اس طرح کے
 موقع پر وہ حاضر ہوتے تھے)
 آگے لکھا ہے:

”تمام مؤذن آگئے، اقامت کہی، امام نے تمام لوگوں کو عشاء پڑھائی، یعنی ان تمام
 لوگوں نے عام دنوں کے برخلاف ایک امام کے پیچھے عشاء کی نماز ادا کی، جو اس بات
 کی تمہید تھی کہ تمام لوگ تراویح بھی ایک ہی امام کے پیچھے پڑھیں گے۔“
 چنانچہ انھوں نے آگے کہا:

امامت کی باری نوجوان فاضل جامع کمالات سید عمر بن سید سمودی شافعی کی تھی،
 یعنی شافعیہ میں سے بھی چند امام تھے، جو باری باری شافعیہ کو نماز پڑھاتے تھے، یہی
 حال احناف کے یہاں بھی تھا، ان کے بھی چند امام تھے جو باری باری امامت کراتے
 تھے، جیسا کہ تعداد ائمہ کے بارے میں بتایا جا چکا ہے۔

آگے ناہسی نے کہا (یہی یہاں مقصود بالذکر بھی ہے):

پھر انھوں نے لوگوں کو تراویح کی نماز پڑھائی، اور اس سے فارغ ہو گئے، یعنی اس رات شافعی امام سید عمر بن سمہودی شافعی نے تمام لوگوں کو تراویح کی نماز پڑھائی۔ آگے ختم قرآن کے اہتمام کا ذکر کرتے ہوئے نابلسی نے کہا:

”پھر مؤذن روضہ شریف میں جمع ہو گئے، اور قصہ مند پڑھے، جن میں نعت، ذکر روضہ شریف، حجرہ مطہرہ، خشوع و خضوع رونے کی فضیلت کا ذکر تھا، وداع رمضان میں قصائد پڑھے گئے، جن کو سن کر لوگ چیخ اٹھے، زبردست ہیبت، جاہ و جلال اور خضوع و خشوع کا ماحول تھا۔

بہت سی شمعیں روشن کی گئیں، اور ان کو روضہ شریف میں لائن سے رکھ دیا گیا تھا، متعدد قدیلیں روشن تھیں، عنبر اور عود کی خوشبو اٹھ رہی تھی، گلاب کا پانی، بارش کی طرح چھڑکا جا رہا تھا، ضرین کی ہر جماعت کے سامنے ایک طشت میں پھوں، پھیلی خوشبو دار کلیاں قسم قسم کے ریحان رکھے ہوئے تھے، اور آخر میں فراغت کے بعد شیخ حرم نے امام کو سونے چاندی کی بنی اعلیٰ خلعت عطا کی، امام صاحب محراب نبوی میں تشریف فرما تھے، لوگ اٹھ کر ان کو ختم قرآن کی مبارکباد دینے لگے، اور ہزاروں راتوں سے افضل اس شب قدر میں ہمیں پورا پورا ثواب ملا، ہم زیارت نبوی سے مشرف ہوئے۔

آگے نابلسی نے ایک مجذوب یمنی کا ذکر کیا، وہ صحن حرم نبوی کے ایک کنویں کے مشک کا پانی لے کر گھومتا تھا، وہ کہتا تھا: شفا ہے شفا ہے، لوگوں سے اس کی اجرت نہیں لیتا تھا۔ پھر نابلسی نے اس جشن کے اختتام پذیر ہونے اور قدیلوں اور شمعوں کو گل کرنے کا ذکر کیا۔

اس موقع پر بتا دینا چاہئے کہ ختم قرآن کا یہ اہتمام مکہ مکرمہ میں صدیوں سے چلا آ رہا ہے، چنانچہ ابن جبیر نے اس جشن کا ذکر کیا، اور اپنے سفر نامہ میں اس سے کہیں زیادہ بڑا جشن بتایا ہے، اس کا ذکر اس بحث کے اخیر میں آئے گا۔ انشاء اللہ تعالیٰ اسی طرح یہ جشن واہتمام اخیر تر کی دور میں مختلف انداز سے رائج تھا، اس کا ذکر ان

شاء اللہ چودھویں صدی، اخیر عہد اتراک و اشراف پر بحث میں آئے گا۔
مستبعد نہیں کہ ختم قرآن کی یہ شکل بہت پہلے سے چلی آرہی ہے، بارہویں صدی کی
ایسی دہ ہو، خصوصاً جب کہ اس ختم قرآن کے لیے شافعیہ کو آگے بڑھایا جاتا ہے، جو بہت
پرانے زمانے سے امامت کے مستحق سمجھے جاتے تھے، حتیٰ کی ترکی دور میں بھی، حالانکہ ترکی
حنفی مذہب کے حامی تھے، شاید یہ فاطمی دور کی یاد ہے۔ واللہ اعلم۔



تیرہویں صدی (آخر ترکی عہد)

تیرہویں صدی میں تراویح اپنی سابقہ حالت پر قائم تھی، کوئی تبدیلی نہیں ہوئی،
کیونکہ یہ پورا علاقہ مکہ و مدینہ براہ راست اشراف کے ماتحت تھا، گوکہ خلافت عثمانیہ کے تابع
تھا۔

بتایا جا چکا کہ حجاز پہلے سے ہی اشراف کے ماتحت تھا، گوکہ عباسی حکومت اور فاطمی
حکومت کے درمیان ڈانوا ڈول رہا ہے، یہاں تک کہ عثمانی خلافت قائم ہوئی، جس کے پہلے
خلیفہ سلطان سلیم مصر میں ۹۲۲ھ میں خلیفہ بنے، اور ۹۲۳ھ میں مکہ مکرمہ کے منبر پر ان کے
نام کا خطبہ پڑھا گیا، حجاز عثمانی خلافت کے تابع ہو کر اشراف ہی کے کنٹرول میں رہا، پہلی
عامی جنگ شروع ہوئی، اور اس کے خاتمہ کے ساتھ خلافت بھی ختم ہو گئی، مدینہ منورہ کے
آخری ترکی قائد فخری با شا تھے، جو ترکی حفاظتی دستہ کے سپہ سالار تھے، اور انھوں نے
۱۳۳۳ھ میں مدینہ منورہ کو سپرد کر دیا۔

مکہ مکرمہ میں اشراف کے آخری امیر شریف حسین اور مدینہ منورہ میں شریف علی تھے۔

۱۳۳۵ھ میں بلاد عربیہ میں شریف حسین کی بادشاہت کا اعلان ہوا۔

بہر کیف اس دور میں بھی مدینہ منورہ میں اشراف ہی کا براہ راست کنٹرول تھا، خواہ
ترکی دور کا آغاز ہو یا اواخر۔ اس لیے تیرہویں صدی ہجری میں کوئی تبدیلی رونما نہیں ہوئی۔



چودھویں صدی:

چودھویں صدی کے آغاز میں مسجد نبوی میں تراویح کا سابقہ معمول برقرار رہا چودھویں صدی کے نصف تک کوئی تبدیلی نہیں ہوئی۔

بظاہر تعداد رکعات یا طریقہ ادا یگی کسی میں کوئی تبدیلی نہیں ہوئی، وہی ۳۶ رکعات تراویح تین رکعات وتر تھی، بیس رکعات شروع رات میں پڑھی جاتی تھی، سولہ رکعات اخیر شب میں اور اس کو ”ستہ عشریہ“ کہا جاتا تھا، جیسا کہ نابسی نے بارہویں صدی کے تعلق سے ذکر کیا تھا۔ ہاں چودھویں صدی کے آغاز میں ایک نئی چیز دیکھنے میں آتی ہے کہ ائمہ مذاہب اربعہ کے علاوہ اور بہت سے ائمہ اور متعدد جماعتیں ہوتی تھیں جو کم و بیش ہوتی رہتی تھی، لیکن مستقل یا سرکاری طور صرف چھ ائمہ تھے

۱۔ حاکم اس کے حاشیہ برداروں کا امام۔

۲۔ قاضی اور اس کے کاتبین اور اس کے معاونین کا امام۔

۳۔ اغوات (آغاؤں) اور ان کے ساتھ پڑھنے والوں کا امام۔

۴۔ مفتی صاحب کا امام

۵۔ سپہ سالار کا امام

۶۔ عورتوں کا امام

۷۔ گھروں کے ائمہ

بعض اعلیٰ گھرانے ایک خاص امام کے پیچھے، اپنے افراد خاندان کے لیے تراویح کا انتظام کرتے تھے، یہ ائمہ تراویح کی نماز امام راتب کی نماز کے دوران پڑھاتے تھے، یعنی دوسرے ائمہ کے ساتھ ساتھ البتہ ان کے یہاں قرأت کچھ مختلف ہوتی تھی، وہ بعض آیتیں پڑھتے یا صرف چھوٹی صورتیں، کیوں کہ وہ کاروباری ہوتے تھے، فرض نمازوں کے مقرر ائمہ کے پیچھے پڑھنے کے لئے وہ انتظار نہیں کر سکتے تھے، لیکن دوسرے ائمہ مذاہب عام لوگوں کے لئے تراویح پڑھتے تھے، اور دو ختم کرتے تھے، ایک ختم ابتدائی رات والی تراویح میں

اور دوسرا ختم آخری شب والی نماز میں جس کو وہ ستہ عشریہ کہتے تھے۔

ان ائمہ کے لئے مخصوص جگہیں تھیں۔ اغوات کا امام اپنے مخصوص چبوترے پر اور محراب تہجد میں جو اس وقت حجرہ کے پیچھے اور حجرہ اور چبوترے کے درمیان ہے، یہی چبوترہ اغوات کا چبوترہ کہلاتا ہے، اور یہی اصحاب صفہ کی جگہ تھی، پڑھاتے تھے۔ عورتوں کا امام ان کو قفس میں تراویح پڑھاتا تھا، قفس لکڑی کا ایک مزین جال تھا جس کی وجہ سے نگاہ اندر نہیں جاتی تھی، یہ جال باب نساء کی طرف مشرقی حصہ میں تھا، اور اس وقت کی مسجد کے پیچھے باب مجیدی تک شمال میں اور چوڑائی میں پورے مشرقی حصہ میں پھیلا ہوا تھا۔ یہ جال تقریباً تین میٹر اونچا تھا، بچوں اور عورتوں اور بضرورت اغوات کے علاوہ کسی کو اندر جانے کی ضرورت نہیں تھی۔ یہ قفس حالیہ جدید توسیع سے قبل ختم کر دیا گیا ہے۔

روضہ شریف کے شیخ کا امام، ابتدائی کنکری والے حصہ میں کھڑا ہوتا تھا، جو مسجد کے پیچھے سے متصل باب رحمت اور باب نساء کے درمیان واقع ہے۔

سید سعید پاشا شامل نے مجھے یہ تعجب خیز واقع سنایا کہ شیخ روضہ کا امام پورے مہینے ہر رات تراویح میں ایک قرآن ختم کرتا تھا، ان کا کہنا تھا کہ وہ اس قدر تیزی سے پڑھتا تھا کہ کانپ اٹھتا تھا اور خود کو فراموش کر بیٹھتا تھا، اور بسا اوقات ایک ہی رکعت میں ایک پارہ پڑھ لیتا تھا۔

میں نے صدر قراء مسجد نبوی شیخ حسن شاعر سے سنا کہ ایک شخص رمضان میں رات بھر تراویح میں پورا قرآن پڑھتا، لیکن وہ ایسا صرف ایک بار کرتا تھا، تاکہ اچھی طرح یاد رہے، ان کا کہنا تھا کہ وہ اس قدر تیزی سے پڑھتا تھا کہ آیتوں کے شروع یا آخر کے علاوہ کچھ سنائی نہیں دیتا تھا، ظاہر ہے کہ ایسا حفظ کو مضبوط کرنے کے لیے ہے، غور و فکر کے ساتھ اس طرح نہیں پڑھا جاسکتا۔

شیخ حرم کی نماز:

موجودہ شیخ حرم سید احمد رفاعی سے میں نے سنا کہ اتر اک و اشرف کے دور میں شیخ بسا اوقات تراویح جاڑے میں اپنے چبوترے پر پڑھتا تھا، شیخ حرم کا چبوترہ ایک چھوٹا تھا، جو

باب جبریل سے داخل ہونے پر دائیں طرف، باب جبریل اور اغوات کے چبوترے کے درمیان ہے، اور اب تک موجود ہے، جس پر تین صف لگ سکتی ہے، ہر ہر صف میں تین آدمیوں کی گنجائش ہے، تقریباً نصف میٹر اونچا ہے، وہاں شیخ حرم اور ان کے متعلقین کا مخصوص امام نماز پڑھاتا تھا، شیخ حرم وہاں جاڑے میں تراویح پڑھتے تھے، جبکہ گرمی میں ابتدائی کنکری والے حصہ میں پڑھتے تھے، اس کنکری والے حصہ میں تراویح کا معمول اس سے بھی ثابت ہوتا ہے، نابلسی نے لکھا کہ ایک رات ہم تراویح پڑھ رہے تھے، بارش آگئی، تو ہم اندر چلے گئے، جس سے معلوم ہوتا ہے کہ گرمی میں کنکری والے حصہ میں اور جاڑے میں اندر پڑھتے تھے، اور یہ خصوصی عمل تھا، کیوں کہ منجگانہ اماموں کی نماز مخصوص خاص محرابوں میں ہوتی تھی، اور وہیں تراویح پڑھتے تھے، جیسا کہ اس کا تذکرہ ملتا ہے۔

عہد سعودی میں بھی بعض امراء مدینہ اسی کنکری والے حصہ میں گرمی میں تراویح پڑھتے تھے، جس کا ذکر آئے گا، ان شاء اللہ۔ ان چھائتمہ کے علاوہ، اعلیٰ گھرانوں کے امام ہوتے تھے، کسی گھرانے کے بڑے بوڑھے یہاں تک کہ سب بچے جمع ہو جاتے تھے، اور ان کا مخصوص امام مسجد نبوی کے خاص حصہ میں پورے رمضان تراویح ختم ہونے تک تراویح پڑھاتا تھا۔

نئے طرح کی ایک انوکھی عارضی امامت:

پورا قرآن حفظ کرنے والے بچوں کی امامت جب کوئی بچہ سال کے کسی حصہ میں حفظ قرآن مکمل کر لیتا، تو رمضان آنے کا انتظار کرتا تھا، رمضان آنے پر وہ اپنے استاذ، والد اپنے ساتھیوں اور کچھ دوست اقارب کے ساتھ مسجد نبوی آتا، اور وہ بچہ پورے مہینہ بھر میں اس سے کم میں تراویح میں پورا قرآن سناتا تھا، حاضرین اور اس کے استاذ اس کے پیچھے نماز میں قرآن سنتے رہتے۔ یہ ایک طرح سے حفظ قرآن کا امتحان اور سند ہوا کرتی تھی جب بچہ تراویح میں پورا قرآن سنالیتا، تو اس کے والد کی طرف سے اپنی وسعت کے مطابق جشن ختم قرآن ہوتا تھا۔

بسا اوقات بچہ کا والد اس جشن میں بہت کچھ خرچ کر دیتا تھا، کہ ختم قرآن کی خوشی

ہوتی تھی، بچے کے استاذ اور حاضرین کو کھانے اور حلوہ کے علاوہ جوڑے اور قیمتی ہدیہ عطا کر دیتا تھا، پھر بچہ کو ایک جوڑا زیب تن کیا جاتا، اس کے سر پر عمامہ باندھا جاتا تھا، جو اس بات کی علامت تھی کہ وہ حفظ قرآن مکمل کر کے مسجد نبوی میں تراویح سنا چکا ہے، شیخ سید جعفر فقیہ نے مجھے اس کے متعلق بڑی دلچسپ بات سنائی ہے، خصوصاً ان کے والد کی طرف سے اپنے ایک لڑکے کے جشن ختم قرآن کے متعلق۔ اسی طرح میں نے محترم شیخ محمد سعید دفتر سے اس کے کئی انداز کا ذکر سنا ہے، مکاتب میں بچوں کو قرآن حفظ کرانے کے لیے یہ جشن بڑا حوصلہ افزاء ثابت ہوا ہے، مدرسین قرأت، کتابت اور تحفیظ قرآن کی نگرانی میں خود مسجد نبوی میں کئی مکاتب قائم کیے تھے، اہل مدینہ کے بچوں کی تعلیم میں یہی مکاتب بنیاد تصور کیے جاتے تھے، اس کے بعد بچہ دروس حرم میں شریک ہوتا، یا بعد میں مدارس کا رخ کرتا تھا۔

اپنے ساتھیوں، استاذ اور والد کو تراویح میں قرآن سنانے کا بچوں کا یہ معمول برقرار تھا، اور اب بھی محدود دائرے میں باقی ہے، اس میں کم لوگ ہی ہوا کرتے ہیں۔ یہ لوگ اپنی نماز امام کی نماز کے بعد ہی شروع کرتے ہیں۔

قابل ذکر بات یہ ہے کہ یہ سلسلہ دن بدن ختم ہو رہا ہے، اکا دکا دیکھائی دیتا ہے، یہ مکاتب بھی منسوخ کر دیئے گئے، مسجد نبوی کے آس پاس کچھ یادگار مکاتب باقی ہیں، لیکن وہ بچوں کے مزاج کی رعایت کرنے کے سبب تعلیم و تحفیظ کے فریضہ کی انجام دہی نہیں کر پاتے۔ پھر خود بچوں کے والدین بھی اس طرح کے مکاتب میں وقت گزاری ناپسند کرتے ہیں، اور فوراً بچوں کو مدارس میں داخل کر دیتے ہیں جس کے نتیجہ میں بچوں پر مضامین کا اس قدر بوجھ پڑ جاتا ہے کہ حفظ قرآن سے قاصر رہتے ہیں، ہاں کچھ والدین اس پر خاص توجہ دیتے ہیں، یا اس خلا کو پر کرنے کے لیے وزارت تعلیم کی طرف سے قائم کردہ مدارس تحفیظ قرآن میں کچھ بچے داخل ہو جاتے ہیں، یا اہل خیر کے تعاون سے اس مقصد کی تکمیل کے لیے جمعیات قائم ہیں جن میں بہت سے شہری اور دیہاتی بچے داخلہ دیتے ہیں، مکاتب کا ذکر ضمناً آ گیا تھا، لہذا اب ابتدائی عہد سعودی میں تراویح کا ذکر کیا جا رہا ہے۔

سعودی عہد

ملہیت

کسی اچھوتے موضوع پر قلم اٹھانا مضمون نگار کیلئے بڑا مشکل ہوتا ہے، ہر چند کہ مضمون نگار کو اس میں پیش قدمی کا شرف مل جاتا ہے، لیکن اس کے مضمون میں.... اور تنقید کی گنجائش رہتی ہے، اس لیے اگر کتبہ شکل میں مضامین موجود ہوں، تو ان کو منتخب کر کے مرتب کر دیا جائے، لیکن جس موضوع پر کتابیں نہ ہوں وہ موضوع اچھوتا ہوتا ہے، اور مضمون نگار کے زمانہ سے وابستہ نہ ہو تو اس کے لیے اس پر قلم اٹھانا حد درجہ مشکل ہوتا ہے، نہ اس کے پاس مصادر اور مآخذ ہوتے ہیں، اور نہ اپنے مشاہدہ سے استفادہ کی کچھ گنجائش رہتی ہے، بلکہ عام بات چیت سے مضمون نکالنا ہوتا ہے، اور اگر زمانہ قدیم کی بات چیت ہو تو مزید دشواری سامنے آتی ہے، کیوں کہ لوگ بھول جاتے ہیں، جس کے سبب طرح طرح کے اقوال اور مختلف اختلاف دیکھنے میں آتے ہیں اور مضمون نگار کا فریضہ ہوتا ہے کہ وہ اپنے مقصد سے متعلق مضمون کو اخذ کرنے میں اس سے غلطی ہونا، اور کمی بیشی ہونا عین ممکن ہے۔

ابتدائی سعودی عہد میں تراویح کا موضوع کچھ اس طرح کا ہے، نہ تاریخی کتابوں میں اس کا ذکر ہے، اور نہ ہی ہمارے مشاہدہ میں ہے، جس سے استنباط کیا جاسکے۔

میں نے بہت سے ان حضرات سے مذاقات کی، جنہوں نے سابقہ سعودی دور کا آخری حصہ اور اس دور کا آغاز اپنی آنکھوں سے دیکھا ہے، ہر ایک نے اپنی اپنی یادداشت کے مطابق کم و بیش بتایا، جن سے مجموعی طور سے ایک مکمل تصویر سامنے آتی ہے، بنیادی طور پر اس میں کوئی اختلاف نہیں، البتہ شکل و صورت ہر ایک کے نزدیک الگ الگ نظر آتی ہے، ان سب کا خلاصہ ہم ہدیہ قارئین کر رہے ہیں اس سے ایک اجمالی صورت معلوم ہو جائے گی۔

ہم قارئین سے اس سے قبل بھی گزارش کر چکے ہیں کہ اس موضوع سے متعلق اگر کسی کے پاس معلومات ہوں تو براہ کرم ہم تک پہنچادیں، تاکہ یہ موضوع نشہ نہ رہے، اور یہ علمی خدمت مکمل ہو جائے اور تائید حق ہو سکے۔

حجاز میں سعودی دور کا آغاز:

سعودی دور اس صدی کے نصف سے قبل شروع ہوا، اور بذات خود مدینہ منورہ میں ۱۳۴۴ھ میں اس کا آغاز ہوا ہے، اس سے پہلے تراویح مختلف ائمہ اور مختلف جماعتوں میں ایک ساتھ ادا کی جاتی تھی سب لوگ ابتدائی رات ہی میں بیس رکعات پڑھ لیتے تھے، البتہ بعض حضرات خصوصاً مالکیہ رات کے اخیر حصہ میں دوبارہ آکر ۱۶ رکعات پڑھتے تھے، جس کا ذکر آچکا ہے، سعودی دور کے آغاز کے بعد یہ تعداد ائمہ اور مختلف جماعت کا سلسلہ ختم ہو گیا۔

مدینہ منورہ میں یہ سلسلہ عارضی تھا، جو ساتویں صدی کے بعد ہی شروع ہوا، سات صدیوں تک مدینہ میں تمام نمازیں ایک ہی امام کے پیچھے ادا کی جاتی رہیں، کسی بھی جماعت کے لیے متعدد جماعتیں نہیں ہوتی تھیں بلکہ امام دارالہجرت امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں ایک مسجد میں کسی نماز کے لیے متعدد جماعت مکروہ ہے۔

اس دور سے قبل مدینہ منورہ پر مختلف مسلکی حالات آئے، پہلے مالکیت کا رواج تھا، پھر شافعییت اور اس کے بعد حنفیت کا بول بالا ہوا، لیکن ایک وقت متعدد ائمہ کا رواج نہ تھا، پھر فقہی مذاہب کی اپنی اپنی آراء و افکار کی الگ الگ تعلیم کے آغاز کے بعد متعدد مذاہب مدینہ میں وجود میں آئے، بحث و مباحثہ شروع ہوا جو منافسہ اور مقابلہ کی شکل اختیار کر گیا، آخر میں پانچوں نماز کے لئے متعدد ائمہ مقرر ہو گئے۔

عہد سعودی میں مسجد نبوی اور مسجد حرام دونوں جگہوں پر عام نمازوں اور تراویح کے لئے ایک ہی جماعت ہونے لگی، اور امامت اپنی اصلی حالت پر آگئی، جو ایک منظم شکل تھی۔

تراویح کی تعداد کی رکعات اور اس کی ادائیگی کی شکل یہ ہوئی کہ مہینہ بھر شروع رات میں بیس رکعات اور وتر ادا کی جاتی تھیں، البتہ عشرہ اخیر میں قیام لیل کے نام سے مزید

دس رکعات اور تین وتر ادا کی جاتی تھیں، اس طرح عشرہ اخیرہ میں کل ۳۶ رکعات ہو جاتی تھی، اگر ابتدائی رات کی وتر اور اخیر شب کی وتر کو جوڑ لیا جائے، تو وہی تعداد پوری ہو جاتی ہے، جواب تک رائج تھی، لیکن کیا یہ اتفاقاً ہو گیا تھا یا بالقصہ؟

غالب گمان یہ ہے کہ ایسا بلا قصد اتفاق ہو گیا تھا، مقصد یہ تھا کہ عشرہ اخیر میں زیادہ محنت ہو سکے، جیسا کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی روایت میں ہے کہ رسول اللہ ﷺ اخیر عشرہ میں جتنی محنت کرتے تھے، اور دنوں میں نہیں کرتے تھے، اور حضرت عائشہ ہی سے روایت ہے کہ جب اخیر عشرہ آتا تو رسول اللہ اپنا بستر لپیٹ دیتے تھے، اپنا تہبند مضبوطی سے باندھ لیتے، اور اہل خانہ کو جگاتے تھے۔

اس کے علاوہ اور بھی روایات ہیں، شب قدر کی تلاش میں پوری جانفشانی کرتے تھے، جس کے متعلق کثرت سے روایت آئی ہیں کہ وہ اخیر عشرہ میں ہے رسول اللہ ﷺ اخیر عشرہ میں اعتکاف کرتے تھے، بقیہ ایام میں نہیں۔

بہر کیف تراویح وہی بیس رکعات برقرار رہی، جس پر تمام شہروں کا عمل تھا، اور اس کے قائل ائمہ ثلاثہ ہیں، اور خاص طور عشرہ اخیرہ میں تہجد اور قیام لیل کے نام پر دس رکعات مزید پڑھی جاتی تھیں۔
اس دور کی نئی چیز:

سابقہ دور کے لحاظ سے تراویح کے تعلق سے اس دور میں نئی چیز ایک جماعت کا ہونا ہے، یعنی متعدد جماعتوں کو ختم کر دیا گیا، جو انتشار اور تشویش کا باعث تھا۔

قابل ذکر بات یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے عظیم لطف و احسان سے ساری امت کو ایک جماعت اور ایک امام کے پیچھے تمام نمازوں کی ادائیگی پر متفق کر دیا، خواہ اس امام کا تعلق مذاہب اربعہ میں سے کسی مذہب سے ہو، جو کتاب و سنت کے دائرے کے اندر آتے ہیں۔

ہمیں یہاں یہ بحث نہیں کرنی ہے کہ ایک مسجد میں تعداد ائمہ و جماعت کا کیا حکم ہے، کیوں کہ مسئلہ مختلف فیہ ہے جبکہ باتفاق ائمہ مذاہب ایک مسلک کے ماننے والے کی نماز

دوسرے مسلک والے کے پیچھے جائز ہے اور ہم یہاں مذاہب کے مابین موازنہ بھی نہیں کرنے چاہتے، کیونکہ سب کا مآخذ ایک ہی ہے، کتاب و سنت۔ ان سب چیزوں میں الجھنے کے بجائے ہمارے پیش نظر محض امت اسلامیہ کا اتحاد و اتفاق ہے، خصوصاً اس جیسے عمل میں جو اتحاد کی علامت ہے، یہاں یہی اشارہ کر دینا کافی ہے کہ جب حضرت عمرؓ نے اپنے دور میں مختلف جماعتوں اور ائمہ کو دیکھا تو اچھا معلوم نہ ہوا، اور سب کو متحد کر کے دیکھا تو بہت بھلا معلوم ہوا، تو انھوں نے کہا: کیا اچھی بدعت ہے یہ!

بیس رکعات پر اقتصار اس لیے کیا گیا کہ ائمہ ثلاثہ امام ابوحنیفہؒ، امام شافعیؒ، اور احمدؒ کے یہاں مدینہ کے علاوہ میں معمول بہ یہی ہے، خود مدینہ منورہ کے تعلق سے یزید بن رومان کی روایت کو مستدل بنایا گیا ہے، اور بعض اہل مکہ کے طواف کے بالمقابل تعداد رکعات میں زیادتی پر عمل نہیں کیا گیا ہے، اس پر بحث کی جا چکی ہے۔

چوتھی صدی اور اس کے بعد امام ابو زرعہ کے دور تک اسی پر عمل رہا ہے، بتایا جا چکا ہے کہ جب امام ابو زرعہ نے اس کو پرانی شکل پر زندہ کرنا چاہا، تو ان چھتیس رکعات کو ایک ساتھ نہیں پڑھایا، بلکہ ائمہ کے اختلاف کو مد نظر رکھتے ہوئے عشاء کے بعد بیس رکعات مقرر کی تاکہ متفق علیہ پر عمل ہو سکے اور اہل مدینہ کے عمل کی رعایت میں سولہ رکعات آخری شب میں پڑھایا، وہ رمضان میں تراویح میں دو ختم کرتے تھے، ایک ختم ابتدائی رات کی بیس رکعات میں اور دوسرا ختم آخری شب کی سولہ رکعات میں، یہ دو ختم اس دور میں بھی موجود ہیں، ایک ختم ابتدائی شب کی تراویح میں ہوتا ہے، اور دوسرا ختم عشرہ اخیرہ کی دس راتوں میں ہوتا ہے۔

اب نتیجہ کے طور پر اس دور اور سابقہ دور میں مطابقت ہو جاتی ہے کہ دو ختم ہر ایک میں ہوئے، ہاں تعداد رکعات اور ابتدائی اخیر شب میں نمازوں کی تقسیم الگ الگ ہے۔ اس دور کی خصوصیت یہ ہے کہ جماعت ایک ہو گئی، گو کہ ائمہ مختلف ہیں، جو باری باری بخجگانہ نمازیں پڑھاتے ہیں، ایک نماز کے لیے متعدد جماعتوں کا سلسلہ ختم ہو گیا۔

سعودی دور کے پہلے سعودی امام مقام ”حائل“ کے شیخ حمیدی بردعان تھے۔ ان کے ساتھ اور ان کے بعد کئی امام مقرر کئے گئے، جو اس سے پہلے ائمہ ثلاثہ کو ماننے والوں کو سابقہ شکل پر نماز پڑھاتے تھے، یہ بھی ائمہ باری باری بچگانہ نماز پڑھاتے تھے، لیکن الگ الگ جماعتیں نہیں تھیں۔ شیخ محمد خلیل (جو پہلے شافعیہ کے امام تھے) کے ذمہ ظہر کی نماز تھی، اور وہ تمام لوگوں کو نماز پڑھاتے تھے، شیخ مولود (جو پہلے مالکیہ کے امام تھے) کے ذمہ نماز عصر تھی، مغرب اور عشاء کی نماز شیخ عبدالرزاق حمزہ کے ذمہ تھی، شیخ تقی الدین ہلالی ان کے قائم مقام ہوا کرتے تھے، اسی طرح شیخ حمد عبداللہ تنبلکتی بھی نماز پڑھاتے تھے، اس کے بعد شیخ صالح زغبی بچگانہ اور تراویح کے امام رہے، اور تقریباً چوتھائی صدی تک (اپنی زندگی کے اخیر تک) تنہا امامت کرتے تھے، پھر کبرسنی کے سبب شیخ عبدالعزیز بن صالح ابتداء شعبان ۱۳۶۷ھ سے ان کے معاون مقرر ہوئے، اور تقریباً ۱۳۷۲ھ میں شیخ صالح زغبی کی رحلت کے بعد تنہا شیخ عبدالعزیز امام ہو گئے، ۱۳۷۶ھ میں شیخ عبدالمجید بن حسن ان کے معاون مقرر ہوئے تا دم تحریر سرکاری طور پر مسجد نبوی کی امامت شیخ عبدالعزیز بن صالح اور ان کے نائب شیخ عبدالمجید بن حسن کے ذمہ ہے، ہماری خواہش تھی کہ اس دور کے ائمہ تراویح مسجد نبوی خصوصاً تراویح کے بارے میں بہت کچھ لکھا جائے لیکن بات لمبی ہو جائے گی، اور موضوع سے دور چلی جائے گی۔

تاہم ان کا ایک سرسری اور مختصر تذکرہ کر دینا چاہئے، آئندہ اللہ تعالیٰ کسی کو توفیق دے کہ وہ ان حضرات کے حالات زندگی کو تفصیل کے ساتھ مستقل طور پر تحریر کرے، جو اس عظیم مسجد نبوی کی خدمت ہوگی، اور ان ائمہ کا حق ادا ہو سکے گا، ابن فرحون نے اپنے دور کے کئی ائمہ مسجد نبوی کے حالات زندگی کا ذکر کیا ہے، اور ان کے واقعات نقل کیے ہیں اس کے بعد مسجد نبوی کے مؤذنین اور خدام کا ذکر کیا ہے، اور اپنے دور کے لحاظ سے بہت کچھ لکھ دیا ہے، جو اس بات کا غماز ہے کہ اس موضوع پر پہلے بھی لکھا جا چکا ہے، یہ مؤرخین اور مصنفین کی توجہ کا مرکز رہا ہے، خاص طور پر اگر زیر بحث عملی پہلو پر اور امامت کی نوعیت، قرأت کی

کیفیت اور نماز وغیرہ کا فقہی حکم ہو، کیوں کی مسجد نبوی شریف کی ہمیشہ سے ایک حیثیت اور اس کا دلوں میں ایک مقام رہا ہے، اس کو نمونہ عمل کے طور پر دیکھا جاتا رہا ہے۔

جب ماضی میں اس مسجد میں امامت کی ایک اہمیت کی چیز رہی ہے، تو اس وقت کی اہمیت مزید ہو جاتی ہے کیوں کہ نمازیوں کی تعداد بہت بڑھ گئی ہے، اور باہر کے لوگوں کی آمد و رفت روز افزوں ہے، اور یہی پیش نظر ہوتا ہے کہ یہاں کی امامت درجہ کمال کی ہو، اور مسجد نبوی کے شایان شان احترام و تعظیم کی مظہر ہو خصوصاً اسلئے کی یہیں رسول اللہ ﷺ اور ان کے خلفائے کرام نے کھڑے ہو کر امامت کی ہے، اور یہ نعمت ہر کس و نا کس کو کہاں ملتی ہے، کوئی خوش نصیب ہی ہوتا ہے، جس کو یہ شرف حاصل ہوتا ہے، اور اسکے حقوق کی ادائیگی کے ساتھ اس ذمہ داری کو انجام دیتا ہے۔

لہذا اس مسجد شریف کے ائمہ کے حقوق و واجبات بڑے نازک ہیں، اور کم از کم ان حضرات کے حالات زندگی اور امتیازات کا ذکر دیا جائے، جو دوسرے ائمہ مساجد کے لیے نمازوں کی پابندی اور امامت کے حقوق کی ادائیگی میں نمونہ عمل ہو۔

ہم ان حضرات کے سارے حقوق تو ادا نہیں کر سکتے ہیں، لیکن ان کا ایک سرسری تذکرہ کرنا بھی ضروری ہے۔

عصر حاضر کے ائمہ مسجد نبوی:

شیخ حمیدی: پورا نام شیخ حمیدی بردعان ہے، ان کے متعلق بتایا جا چکا ہے کہ یہ حائل کے باشندے تھے، سعودی دور کے آغاز میں مسجد نبوی کے سب سے پہلے امام یہی ہیں، دو سال اس منصب جمیل پر فائز رہے، اس کے بعد انھوں نے شاہ عبدالعزیز سے درخواست کی کہ انھیں اپنے شہر جانے کی اجازت دی جائے، وہاں کے لوگوں کی خواہش تھی کہ شیخ اپنے شہر میں آکر تعلیم و تربیت، امامت کے فرائض انجام دیں، شاہ معظم نے تو ابتداءً انکار کیا، لیکن بالآخر اجازت دیدی، کچھ دنوں کے بعد شیخ حمیدی کی خواہش ہوئی کہ دوبارہ مدینہ منورہ میں آجائیں۔ لیکن ایسا نہ ہو سکا، اس سے اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ مدینہ طیبہ کا

دلوں میں کیا اثر و مقام ہے یہ دولت چھن جانے کے بعد انسان بے قرار رہتا ہے۔ شیخ تقی الدین کی موصوف کے ساتھ ایک بار گفتگو ہوئی تھی، جس کا ماحصل یہی تھا۔

شیخ مولود: موصوف مغرب (مراکش) کے باشندے تھے، سعودی دور سے قبل مدینہ طیبہ ہجرت کر کے آئے اور یہیں وفات پائی، میرے عم میں نہیں کہ انھوں نے تراویح کی امامت کی ہے۔

شیخ محمد خلیل اور شیخ اسعد: یہ دونوں حضرات مدینہ طیبہ کے تھے۔ شیخ اسعد نے تراویح کی امامت کرائی ہے ان دونوں حضرات نے مدینہ ہی میں وفات پائی ہے، اور نیک اولاد ان کی وارث ہوئی۔ یہ تینوں حضرات اس دور سے قبل مسجد نبوی میں اپنے اپنے مذاہب کے امام رہ چکے تھے۔

شیخ عبد الرحمن حمزہ: اس دور کے آغاز میں ہجرت کر کے مصر سے آئے تھے، اور دو سال سے زائد فجر و مغرب کے امام رہے، پھر مکہ مکرمہ منتقل کر دیے گئے، مدینہ واپس نہیں آئے، اور مکہ اور طائف کے درمیان رہ گئے ۲۷۳ھ میں معہد علمی ریاض میں حدیث و اصول حدیث پڑھانے کے لئے مدعو ہوئے، پھر بالآخر طائف میں قیام پذیر ہیں، عمر دراز ہو چکے ہیں، اللہ تعالیٰ ان کو اور ہمیں عافیت بخشے۔

شیخ تقی الدین ہلالی: ۴۰۱ھ میں مراکش سے ہجرت کر کے مصر آئے، ایک سال وہیں قیام کیا، جہاں ان کی ملاقات رشید رضا مصری سے ہوئی، وہ مصر کے ساحلی اور میدانی علاقے میں اور اسکندریہ میں سلفی دعوت کی تبلیغ کرتے رہے۔

پھر اسی سال حج کے سئے مکہ مکرمہ آئے، اور تین ماہ شیخ محمد نصیف کی طرف رہے، موصوف اپنے دادا کی خدمت میں آنے والے تمام سلفیوں کے مرکز بنے رہے، پھر تعلیم اور کتب خانوں کے معائنہ کی غرض سے ہندوستان کا سفر کیا، دہلی کے ایک مدرسہ علی جان میں درس دیا، پھر ہندوستان کے مختلف مدارس کا دورہ کیا، اسی اثناء میں ترمذی کے شارح صاحب تحفة الأحوذی سے ملاقات کی، اس وقت اس شرح پر کام ہو رہا تھا، اور اس شرح کے

بارے میں انھوں نے ایک قصیدہ لکھا، جس پر طلبہ سے حدیث پر عمل پیرا ہونے اور اس شرح سے استفادہ کی اپیل کی، یہ قصیدہ مذکورہ شرح کی چوتھی جلد مطبوعہ ہندوستان کے ساتھ شائع ہو چکا ہے۔

اس کے بعد شیخ آلوسیؒ سے ملاقات کے لیے عراق کا سفر کیا، لیکن ان سے ملاقات نہ ہو سکی، تین سال عراق میں گزارے، وہیں شادی کی اور اولاد ہوئی۔

دوبارہ ۱۳۴۵ھ میں حجاز تشریف لائے، اور شیخ رشید رضا کے یہاں تشریف لے گئے، تو شیخ نے موصوف کو ایک خط شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ کے نام لکھ کر دیا کہ ان کو اپنے یہاں رکھ لیں، شاہ نے ان کو مسجد نبوی کا امام مقرر کرنا چاہا، اس شرط پر رکوع و سجدہ کی تسبیحات بیس بار کہنے کی مقدار ٹھہریں، لیکن موصوف کو یہ بات بہت طویل معلوم ہوئی، لہذا ان کو دروس حدیث نبوی کا نگران مقرر کر دیا گیا، اور ان کے رفیق شیخ عبدالرزاق حمزہ کو امام مقرر کر دیا گیا، لیکن شیخ حمزہ ان کو بعض نمازوں خصوصاً فجر میں اپنا نائب بنادیا کرتے تھے، دو سال مدینہ طیبہ میں قیام رہا، پھر اس وقت کے امیر مدینہ کے ساتھ موصوف کی کچھ ان بن ہو گئی، معہد سعودی میں (جو ایک دینی سکندری اسکول تھا) مدرس ہو کر منتقل ہو گئے، میں نے موصوف سے سنا ہے کہ اس ان بن کی وجہ یہ تھی کہ دعوت کا طریقہ اور ازاں مکر کا اسلوب کس قدر سخت یا نرم ہونا چاہیے؟ مسئلہ عقیدہ میں نرمی برتنے کے سبب اس وقت کے بعض ذمہ داران کی ہجو کی تھی، اور یہ اشعار انھوں نے مجھے لکھوائے بھی تھے، لیکن ان میں بعض حضرات کو نام بنام ذکر کیا گیا ہے، اس کا یہاں لکھنا مناسب نہیں، خصوصاً جبکہ موصوف اس دنیا میں نہیں رہے، تو اس کے لکھنے کی کیا ضرورت ہے؟

قابل ذکر امر یہ ہے کہ شیخ عبدالرزاق نے بھی اسی سبب سے مکہ کا سفر کیا تھا، پھر وہاں شیخ سید ندوی کی دعوت پر ہندوستان گئے، وہاں تین سال قیام رہا، پھر عراق واپس آئے اور وہاں سے اعلیٰ ڈگری حاصل کرنے لیے یورپ چلے گئے، اور اس سے قبل موصوف کو جامعہ قیروان سے ڈگری مل چکی تھی۔

وہ جنیوا آ گئے جہاں امیر شکیب ارسلان سے ملاقات ہوئی، اور ان کے توسط ”یونین یونیورسٹی“ میں عربی زبان کے لکچرار مقرر ہو گئے وہیں پڑھتے بھی رہے، اور ۱۹۴۰ء میں ڈاکٹریٹ کی ڈگری حاصل کی۔

پھر مراکش کا سفر کیا، وہیں قیام کیا، جب جنگ ختم ہو گئی تو عراق آ گئے، اور بغداد یونیورسٹی میں استاذ رہے، عبدالکریم قاسم کا انقلاب برپا ہوا تو وہاں سے بھاگ کر جرمنی اور پھر وہاں سے مراکش آ گئے، اور شاہ محمد پنجم یونیورسٹی میں استاذ مقرر ہو گئے۔

پھر ان کو جامعہ اسلامیہ میں تدریس کے لیے ۱۳۸۸ھ کے آغاز میں دعوت دی گئی، اور پھر یہیں کے ہو گئے اب استاذ اور رکن انتظامیہ کی حیثیت سے کام کر رہے ہیں۔ یہ میری ان سے زبانی گفتگو کا خلاصہ تھا، چونکہ اس دور کے اوائل قدیم ترین معاصرین میں ان کا شمار ہے، لہذا اس اہمیت کے پیش نظر ان کو قلم بند کر لیا گیا تھا۔

شیخ محمد عبد اللہ تنبکی: موصوف ”مالی“ کے علمی و سیاسی

دار الحکومت ”تنبکو“ سے تعلق رکھتے تھے، ۱۳۱۸ھ میں اپنے والد گرامی عبدالقدوس انصاری، شیخ ابوبکر تنبکتی اور شیخ طیب کے ساتھ ہجرت کر کے مدینہ طیبہ آئے، اس وقت وہ پانچ سال کے تھے، مدینہ میں قیام رہا، مدرسہ دارالعلوم شرعیہ مدینہ منورہ میں تعلیم پائی، اور ۴۳، ۴۴ھ میں امام رہے۔ پھر یمن و ہندوستان کا ایک علمی سفر کیا، ۱۳۵۰ھ میں واپس آئے، بڑی سرگرمی کے ساتھ دعوت کے کام اور مدارس کے قیام میں لگ گئے، بالآخر ۱۳۷۰ھ میں وفات پائی۔ اس کے بعد شیخ زغبی امام ہوئے۔

ان تمام حضرات کے بعد **شیخ صالح** کو امامت ملی تھی، وہ تنہا امام تھے، اور وہ اسی کے ہو کر رہ گئے، تقریباً ۲۵ سال اس منصب پر فائز رہے، اور تقریباً ۸۰ سال کی عمر میں وفات پائی۔

یہ قصیم کے باشندے تھے، ان کے متعلق شیخ سعید دفتر دار نے تفصیل کے ساتھ اپنی کتاب اعلام المدینہ (مخطوطہ) میں لکھا ہے۔

لیکن ہمارے لئے اس میں سے وہ حصہ قابل توجہ ہے، جس کا تعلق امامت سے ہے، اور موصوف کے غرائب و نوادر جو دوسرے کے یہاں نہیں ملتے، مثلاً میں نے سنا ہے کہ شیخ عبدالعزیز بن صالح عصر کی نماز کے لیے مسجد نبوی میں تشریف لاتے، تو عشاء پڑھ کر ہی نکلتے، اور فجر کے لیے آتے تو طلوع آفتاب کے بعد ہی نکلتے۔

اسی طرح میں شیخ عبدالرحمن بن حصین سے سنا کہ نماز میں شیخ عبدالعزیز سے سہو شاذ و نادر ہوا ہے، نیز میں نے شیخ عبدالجید سے سنا ہے کہ ایک بار موصوف نماز کے لیے کھڑے ہوئے پھر مڑ کر اشارہ سے کہا کہ آپ حضرات اپنی جگہوں پر رہیں، اور جا کر وضو کیا، اور واپس آ کر نماز پڑھائی، اپنا نائب مقرر نہیں کیا، کیوں کہ ان کی خواہش تھی کہ مدینہ منورہ میں رہتے ہوئے ان کی کوئی نماز فوت نہ ہو۔

اسی وجہ سے مشہور ہے کہ مدینہ میں رہتے ہوئے کبھی بھی کسی نماز میں غائب نہیں رہے، الا یہ کہ مریض ہوں، اور مدینہ منورہ سے صرف ایک بار نکلے، اور صرف ایک بار حج کیا۔ پُر لطف بات یہ کہ اس وقت امام حرم مکی کبھی کبھی خود کو امام حرمین کہہ دیا کرتے تھے، ایک بار امام حرم مکی مدینہ منورہ آئے تو مسجد نبوی میں کوئی ایک وقت ہی نماز پڑھائی چاہی، تاکہ اس لقب کا جواز پیدا ہو سکے، لیکن شیخ نے ایسا نہ کرنے دیا۔

مرحوم نے مجھ سے اپنا ایک عجیب و غریب واقعہ یہ بیان کیا کہ ایک روز وہ نماز فجر کیلئے بیدار ہوئے، ان کا معمول تھا کہ وقت سے ایک گھنٹہ پہلے اٹھ جایا کرتے تھے، وضو کرتے وتر پڑھتے، پھر مسجد نبوی آتے تھے، وضو کے بعد انھوں نے جوتا پہننا چاہا تو ایک بچھو نے ڈنک ماردی، اس وقت کوئی مددگار بھی نہیں تھا، جو دوالاتا، نماز پڑھانے کے لئے اپنے نائب کو اطلاع بھی نہیں دے سکتے تھے، مجبوراً اٹھے اور حرم آئے حسب عادت پہونچے اور نماز کے وقت کا انتظار کیا، نماز اذان کے بیس منٹ بعد ہوتی تھی، وقت ہو گیا نماز پڑھائی، اور وقت سے پہلے نماز شروع نہیں کیا، مبادا لوگوں کی جماعت فوت ہو جائے، اس دوران کسی کو ان کی حالت کا علم و احساس نہ ہو سکا، بالآخر نماز سے فارغ ہوئے، تو صبر کا پیمانہ لبریز ہو گیا

اور نڈھال ہو گئے کچھ لوگوں کو بتایا، کسی نے ان پر کچھ پڑھا، ان کو اٹھا کر ان کے گھر لایا گیا، اور بچھو کے ڈنک کا اثر ختم کرنے والی دوا دی گئی، اخیر عمر میں شیخ عبدالعزیز بن صالح ان کی نیابت کرتے تھے، اور جب ان کے یہ قرأت کرنا دشوار ہو گیا، تو جہری نمازوں اور خطبہ جمعہ اسی طرح تراویح اور اخیر عشرہ کی نماز میں ان کے قائم مقام بن گئے۔

شیخ عبد العزیز بن صالح جو اس وقت مسجد نبوی کے امام اور خطیب ہیں، اور ان کے معاون **شیخ عبد المجید** یہ دونوں ہم عصر ہیں، اور یہیں مقیم ہیں، ان کے متعلق کچھ لکھنے کی ضرورت نہیں، تمام لوگ ان سے واقف ہیں، جو کچھ لکھا جائے گا اس سے زیادہ عام طور پر لوگ جانتے ہیں۔

تاہم نماز تراویح سے متعلق ان کے بارے میں کچھ لکھنا ہے، (جس کا تقاضا بھی ہے) گو کہ مختصر طور پر بہر کیف ضروری ہے۔

اول:

شیخ عبدالعزیز بن صالح: موصوف ”مجمعیہ“ میں پیدا ہوئے، ایک معزز گھرانے کے چشم و چراغ تھے، یہ گھر فضل و کمال میں معروف ہے، اور ”مجمعیہ“ میں اپنی ٹھوس رائے اور قابل نمونہ ہونے کے سبب خاص مقام رکھتا ہے، موصوف عزت و عظمت فضل و کمال اور جذبہ خیر کے ماحول میں پروان چڑھے، بلوغ سے قبل بچپن ہی میں قرآن حفظ کر لیا، اور پرانے مشائخ سے تعلیم حاصل کی، اور سب سے زیادہ شیخ عنقری (جو اپنے دور کے بلند پایہ عالم ہیں، اور تین جلدوں میں ”حاشیہ العنقری علی الروض المربع“ کے نام سے موصوف کی ایک تصنیف ہے) سے پڑھا، اور علم تجوید مسجد نبوی کے شیخ قراء اور اپنے دور کے امام قرأت، شیخ حسن شاعر سے بروایت حفصؓ ۳۱۷ھ میں مکمل کیا۔

موصوف ابتداء ہی سے بڑے محنتی تھے، بڑی لگن سے پڑھتے تھے، ان کے یہاں تعلیم بحث و مباحثہ کے طور پر ہوتی تھی، وقت کی کوئی پابندی نہیں تھی، کتب کا امتحان نہیں ہوتا تھا، نظام تعلیم سے قبل ہی عام طور پر تمام ممالک میں رائج تھا، جو تحصیل علم اور کمال پیدا

کرنے کا ایک وسیع میدان ہوتا تھا، بچپن ہی سے موصوف میں فضل و کمال کے آثار نمایاں تھے، چنانچہ سولہ برس کی عمر میں اپنی مسجد کے معاون امام نماز تراویح منتخب ہو گئے، اس کے بعد ”مجمعیہ“ کے امام، پھر مجلس امر بالمعروف و نہی عن المنکر مجمعہ کے صدر ہوئے، تعلیم کا سلسلہ جاری تھا۔

اس کے بعد قضاء کی لائن میں آ گئے، اور شیخ عبداللہ بن زاحم رحمہ اللہ کے ساتھ ریاض میں ان کی تقرری ہو گئی، اور اس دوران انھوں نے ریاض کے مشائخ خصوصاً آل شیخ اور حضرت مفتی رحمہ اللہ کے ساتھ روابط قائم کیے۔ ۱۳۶۳ھ میں شاہ عبدالعزیز نے شیخ عبداللہ بن مزاحم کو (جو کہ شاہ کے مقربین میں سے تھے) مدینہ منورہ کی عدالت کے لئے صدر منتخب کر دیا۔

نیز شیخ عبدالعزیز بن صالح کو بھی انھوں نے موصوف کی رفاقت کیلئے مدینہ کی عدالت میں مقرر کر دیا۔ موصوف نے شعبان ۱۳۶۷ھ میں شیخ صالح زنبی کے معاون کی حیثیت سے مسجد نبوی کی امامت اور خطبہ جمعہ کا آغاز کیا۔

پھر خاص طور پر جہری نمازوں میں اور اس کے بعد تمام نمازوں میں ان کے معاون ہو گئے۔ ۱۳۷۰ھ میں شیخ صالح انتقال کر گئے تو امامت و خطابت شیخ عبدالعزیز کے سپرد ہو گئی، اسی کے ساتھ وہ سرکاری طور پر ہائی کورٹ میں بھی کام کرتے رہے، اس وقت وہ معاون صدر تھے، نیز مسجد نبوی پھر اپنے گھر فقہ و فرائض کے درس دیتے تھے۔ ۱۲ رجب ۱۳۷۴ھ کو صدر عدالت شیخ عبداللہ کا انتقال ہو گیا، تو شیخ عبدالعزیز بن صالح اس کے صدر بن گئے اور اس تاریخ سے موصوف مسجد نبوی کے امام و خطیب اور صدر المدینہ ہیں، اسی کے ساتھ علاقہ کی عدالتوں اور دینی اداروں کے صدر ہیں، قاضیوں کی مخصوص کھپ والا نظام آنے کے بعد موصوف محکمہ تمیز (ہائی کورٹ) کے جج کے مرتبہ پر فائز ہوئے، اور قضاء کی مجلس اعلیٰ کے ممبر بنائے گئے، اور مجلس کا کام پورے ملک کی عدالتی بیج کی نگرانی ہے۔

یہ ساری چیزیں موصوف سے واقف حضرات کیلئے معلوم ہیں، یہاں ان کے ذکر کا

مقصد یہ ہے کہ مسجد نبوی کی امامت کی حیثیت واضح کر دی جائے، اور یہ بتا دیا جائے کہ یہ بہت اہم اور نازک منصب ہے، یہ بتانے کی ضرورت نہیں کہ موصوف نے خطبہ جمعہ میں معاشرتی مشکلات و مسائل پر غور و فکر کیا، ان کا تجزیہ کیا، اور ان کا علاج و مداوا پیش کیا، اور لکھے ہوئے خطبوں سے ہٹ کر حالات حاضرہ کو اپنا موضوع بنایا۔

جہاں تک تراویح کا مسئلہ ہے، جو اس کتاب کا موضوع ہے، تو اس کی صورت، اس کی ادائیگی کی کیفیت، اس میں قرآن کی تلاوت و سکون، تو یہ درحقیقت حد درجہ اوسط ہوتی تھی، نہ تو بہت لمبی کہ ضرورت مند لوگوں کو گراں معلوم ہو، اور نہ ہی اتنی مختصر کہ عبادت کے شائقین تشنہ رہ جائیں، بلکہ ٹھہر ٹھہر کر پڑھتے تھے، لیکن طوالت نہیں تھی، ہلکی قرأت کرتے، لیکن حروف کو بدلنے سے گریز کرتے تھے، خود موصوف اور ان کے نائب عبدالمجید بن حسن کا یہی حال تھا۔

یہ محدود زاویہ سے تاریخی تسلسل کا بیان ہے، ان حضرات کی مکمل سوانح حیات لکھنا، مقصود نہیں کیوں کہ ان کے لئے مقدمات اور نتائج لکھنے کی ضرورت پڑتی ہے، اور یہاں ان کے بیان کی گنجائش نہیں، پھر تعارف تو ان لوگوں کا کرایا جاتا ہے جو مجہول ہوں، یہ حضرات جس کو دور نزدیک کا ہر شخص جانتا ہے، اور اس عظیم منصب کا یہی تقاضا بھی ہے، اللہ تعالیٰ ان حضرات کو اس عظیم منصب کی خدمت کے لیے ان کی زندگی میں برکت دے۔

رہے شیخ عبدالمجید بن حسن تو انھوں نے اولاً اپنے ملک میں تعلیم کا آغاز کیا، پھر مدرسہ دارالعلوم شرعیہ میں تعلیمی سلسلہ کو جاری رکھا، اس وقت یہ مدرسہ اپنے شباب پر تھا، اس میں دینی و عربی علوم کے لیے ایک عالی شعبہ قائم تھا، موصوف نے مسجد نبوی کے چند مشائخ سے بھی مثلاً شیخ طیبؒ سے دینی عربی علوم کی تعلیم حاصل کی۔ ان کا تعلیم کے لئے انتخاب ہوا، اور اس وقت کے ادارہ تعلیم میں شامل ہو گئے، ۱۳۶۰ھ میں مدرسہ شقراء کے بانی یہی ہیں، اور اس کو بڑی خوبی سے چلایا، مدرسہ کے منسوبین پر خصوصاً اور شہر کے باشندوں پر عموماً موصوف کا بڑا اثر تھا۔ ۱۳۶۰ھ میں قضاء کی لائن میں آ گئے، اور رابغ کی عدالت میں قاضی

مقرر ہوئے۔ اور ۱۳۷۱ھ چھ سال تک اس پر مامور رہے، ۱۳۷۱ھ کے اوائل میں محکمہ مدینہ منورہ میں منتقل کر دیئے گئے، پھر صدر محکمہ شیخ عبداللہ بن زاتم کے معاون دوم مقرر ہوئے، جبکہ شیخ عبدالعزیز بن صالح معاون اول تھے۔

۱۳۷۳ھ میں موصوف نے شیخ عبدالعزیز بن صالح کے معاون کی حیثیت سے مسجد نبوی کی امامت شروع کی، اور موصوف اس وقت معاون اول کی حیثیت سے پنجگانہ نمازوں اور خطبہ جمعہ میں امام صاحب کی عدم موجودگی میں ان کی نیابت کرتے ہیں، اور تراویح اور تہجد کی نماز ان کے ساتھ مل کر پڑھاتے ہیں، جیسا کہ اس کی شکل آئے گی۔

۱۳۹۰ھ میں (جس وقت کہ یہ کتاب لکھی جا رہی ہے) مغربی علاقہ کی ہائی کورٹ کے رکن مقرر ہوئے، اور علمی بورڈ کے مندوب بنے۔

ہم لکھ چکے ہیں کہ یہاں پر ان حضرات کی سوانح حیات نہیں لکھی جا رہی ہے کہ ان کے خصوصیات و امتیازات گن گن کر بیان کیے جائیں، اور بہت سی چیزیں جن کو ان حضرات سے وابستہ بعض لوگ بخوبی جانتے ہیں، یا میں خود جانتا ہوں، یا ان میں سے ہر ایک دوسرے کے بارے میں جانتا ہے، کیوں کہ ان کے درمیان اشتراک عمل سے زیادہ آپسی دوستی، محبت اور اخوت قائم ہے، اور یہ چیز روز اول ہی سے ہے، جب سے ان دونوں نے یہ خدمت شروع کی۔

بہر کیف ان حضرات کا ہم عصر ہونا ہی کافی ہے، ان کے متعلق مزید کچھ لکھنے کی ضرورت نہیں، جو کچھ لکھا جائے گا، لوگ اس سے زیادہ واقف ہیں، بس اللہ تعالیٰ ان دونوں حضرات کی عمر میں برکت دے۔ آمین۔

موجودہ عہد میں مسجد نبوی میں تراویح:

یہاں کے لوگوں کو تراویح کے بارے میں بتانے کی ضرورت نہیں، ہاں جن کو مدینہ منورہ میں رمضان کا کوئی حصہ گزارنا نصیب نہیں ہوا، بلاشبہ وہ لوگ مسجد نبوی کی ہر چیز کے لئے بے قرار رہتے ہیں، خصوصاً تراویح جیسے مقدس عمل کے لئے جو مسجد نبوی میں ہو،

کما حقہ اس کی منظر کشی کون کر سکتا ہے؟ ہماری کوشش صرف یہ ہوگی کہ اپنے مشاہدات قلم بند کریں، یہ تو معلوم ہی ہے کہ تحریر مشاہدہ کے برابر نہیں ہو سکتی ہے، تحریر دیکھنے میں آنکھ کی طرح نہیں، اور نہ ہی سننے میں کان کی طرح ہے، تاہم حتی الامکان کوشش کریں گے۔

اولاً: وقت تراویح:

معلوم ہے کہ تراویح کا وقت عشاء کے بعد ہے، عام دنوں میں عشاء کیلئے اذان غروب سے ڈیڑھ گھنٹہ بعد ہوتی ہے، اور اذان کے بعد پندرہ منٹ بعد جماعت ہوتی ہے۔
رمضان میں عشاء کا وقت:

رمضان میں عشاء کی اذان غروب کے دو گھنٹہ بعد ہوا کرتی ہے، تا کہ جو حضرات مسجد نبوی میں افطار کرتے اور چند کھجوروں پر اکتفاء کرتے ہیں، اور نماز مغرب کے بعد گھر لوٹ کر کھانا کھاتے ہیں، اور پھر مسجد نبوی میں تراویح اور عشاء کے لئے لوٹتے ہیں، ان کے لیے سہولت ہو۔

بہت سے حضرات بڑی دور دراز سے آتے ہیں، لہذا ان کی سہولت اور ان کی حالت کی رعایت رکھی گئی، دو گھنٹے کے بعد اذان ہوتی ہے، اور اس کے دس منٹ بعد جماعت شروع ہو جاتی ہے، نماز شیخ عبدالعزیز پڑھاتے ہیں۔ اس کے بعد جس کا جی چاہتا ہے، عشاء کی دو رکعات سنت پڑھ لیتا ہے، پھر حسب ذیل طریقہ پر تراویح شروع ہوتی ہے۔

نماز تراویح کیسے؟

غروب سے تقریباً دو گھنٹہ پچیس منٹ بعد تراویح شروع ہوتی ہے، پہلے شیخ عبدالعزیز دس رکعات پانچ سلام سے پڑھتے ہیں جو (غروب کے بعد) دو گھنٹہ پچیس منٹ بعد تک جاری رہتی ہے، یعنی تقریباً آدھا گھنٹہ لگتا ہے، اس کے بعد فوراً شیخ عبدالمجید دس رکعات پانچ سلام سے پڑھانا شروع کر دیتے ہیں، جو تین بج کر پچیس منٹ (باعتبار غروب) پر پوری ہوتی ہے، اس کے بعد تین رکعات وتر (دو رکعت پھر ایک رکعت الگ الگ پڑھاتے

ہیں) جو ساڑھے تین بجے ٹھیک پوری ہوتی ہے، مجموعی طور پر دونوں حضرات مل کر مکمل ایک پارہ پڑھاتے ہیں، قابل ذکر بات یہ ہے کہ یہ دونوں حضرات برابر وقت میں (ہر ایک نصف پارہ نصف گھنٹے میں) ادا کرتے ہیں، اس طرح پوری بیس رکعات میں ایک پارہ مکمل ہوتا ہے، اور ایک گھنٹہ لگتا ہے۔

ہر رات کا یہی معمول ہے، صرف ۲۹ ویں شب کو کچھ الگ نوعیت ہوتی ہے، جیسا کہ آئے گا۔

مسجد نبوی میں تراویح کیلئے لوگ بڑی دلچسپی اور خواہش رکھتے ہیں، اطراف مدینہ اور باہر کے لوگوں کی اس قدر بھیڑ ہوتی ہے کہ جمعہ کی نماز کا سماں بدھ جاتا ہے، ۲۹ ویں شب کو یہ بھیڑ اور زیادہ ہو جاتی ہے، کیوں کہ اس میں ختم قرآن کریم اور دعا ہوتی ہے۔

عصر حاضر میں رمضان میں وتر:

اخیر عشرہ سے قبل راتوں میں شیخ عبدالمجید تراویح کی بیس رکعات مکمل کرنے کے بعد تین رکعات وتر پڑھاتے ہیں، دو رکعات پر سلام پھیر کر ایک رکعت الگ سے پڑھتے ہیں اور رکوع سے اٹھنے کے بعد دعائوت بلند آواز سے پڑھتے ہیں، البتہ اخیر عشرہ میں جب کہ اخیر رات میں تہجد کی نماز ہوتی ہے، تو وتر کی نوعیت کچھ اس طرح ہوتی ہے:

امام صاحب اور ان کے نائب تراویح کے ساتھ وتر پڑھانے کے بجائے اخیر شب میں تہجد کے بعد پڑھاتے ہیں، اس لئے کہ فرمان نبوی ہے تم رات کی نماز میں آخری نماز وتر کی نماز رکھو“

شروع رات میں وتر نہیں ادا کرتے، کیوں کہ فرمان نبوی ہے:

”ایک رات میں دو وتر نہیں۔“

چنانچہ ابتدائی شب میں شیخ محمد علی سابقہ طریقہ پر وتر پڑھاتے ہیں، عام نمازوں کا طریقہ یہی ہے، البتہ احناف پورے ماہ امام کے ساتھ نماز وتر پڑھنے کے بجائے انفرادی طور پر ادا کرتے ہیں، اور پیش امام یا نائب امام کے وتر سے فارغ ہونے کے بعد پڑھتے

ہیں، مغرب کی طرح ایک ساتھ تین رکعات ادا کرتے ہیں، ان شاء اللہ کتاب کے اخیر میں اخیر عشرہ میں تہجد کا طریقہ ذکر کرنے کے بعد احناف کے یہاں وتر کے مسئلہ میں بحث کی جائے گی، شاید یہاں بہتر ہوگا کہ رمضان کی وتر میں دعاء قنوت اس میں کبھی کبھی بیشی کے ساتھ ذکر کر دیا جائے، ۳۰ رمضان ۱۳۹۰ھ کی رات میں جو وتر میں قنوت پڑھا گیا وہ حرف بہ حرف یہ ہے:

شیخ عبدالعزیز نے اس رات کو یہ دعائے قنوت پڑھی تھی۔

اللّٰهُمَّ اهْدِنَا فِيمَنْ هَدَيْتَ وَ عَا فَنَا فِيمَنْ عَا فَيْتَ وَ تَوَلَّنَا فِيمَنْ تَوَلَّيْتَ
و بَارِكْ لَنَا فِيمَا اَعْطَيْتَ وَقِنَا وَ اَصْرِفْ عَنَّا شَرَّ مَا قَضَيْتَ فَانَكَ تَقْضِي وَ لَا
يَقْضِي عَلَيْكَ اِنَّهُ لَا يَضِلُّ مَنْ وَاَلَيْتَ وَ لَا يَعْزُزُ مَنْ عَادَيْتَ تَبَارَكَ رَبَّنَا وَ
تَعَالَيْتَ اللّٰهُمَّ اَقْسَمْ لَنَا مِنْ خَشْيَتِكَ مَا تَحُولُ بِهِ بَيْنَنَا بَيْنَ مَعْصِيَتِكَ وَ مِنْ
طَاعَتِكَ مَا تَبْلُغُنَا بِهِ جَنَّتِكَ وَ مِنْ الْيَقِيْنِ مَا تَهْوَنُ بِهِ عَلَيْنَا مَصَائِبُ الدُّنْيَا
. اللّٰهُمَّ مَتَّعْنَا بِاَسْمَائِنَا وَ ابْصَارِنَا وَ قُوَاتِنَا مَا اَحْيَيْتَنَا وَ اجْعَلْهُ الْوَارِثَ مِنَّا
وَ اجْعَلْ ثَارَنَا عَلٰى ظُلْمِنَا وَ اَنْصُرْنَا عَلٰى مَنْ عَادَانَا وَ لَا تَجْعَلْ مَصِيْبَتَنَا فِيْ
دِيْنِنَا وَ لَا تَجْعَلِ الدُّنْيَا كِبْرَ هَمِّنَا وَ لَا مَبْلَغَ عِلْمِنَا وَ لَا تَسْلُطْ عَلَيْنَا بِذُنُوبِنَا مِنْ
لَا يَرْحَمُنَا .

اللّٰهُمَّ اجْعَلْ خَيْرَ اَعْمَالِنَا اَوْ اٰخِرَهَا ، وَ خَيْرَ اَعْمَالِنَا خَوَاتِمُنَا وَ خَيْرَ
اِيَامِنَا يَوْمَ نَلْقَاكَ . اللّٰهُمَّ اِنَّا نَسْأَلُكَ مَوْجِبَاتِ رَحْمَتِكَ وَ عِزَائِمِ
مَغْفِرَتِكَ وَ السَّلَامَةِ مِنْ كُلِّ اَثْمٍ وَ الْغَنِيْمَةِ مِنْ كُلِّ بَرٍّ وَ الْفَوْزِ بِالْجَنَّةِ وَ النِّجَاةِ
مِنْ النَّارِ نَسْأَلُكَ الْجَنَّةَ وَ مَا قَرَّبَ اِلَيْهَا مِنْ قَوْلٍ وَ عَمَلٍ وَ نَسْأَلُكَ اَنْ
تَجْعَلَ كُلَّ قَضَاءٍ قَضَيْتَهُ لَنَا خَيْرًا يَا رَبَّ الْعَالَمِيْنَ .

اللّٰهُمَّ اَعْطِنَا وَ لَا تَحْرِمْنَا وَ زِدْنَا وَ لَا تَنْقُصْنَا وَ اَكْرِمْنَا وَ لَا تَهِنْنَا وَ لَا
تَحْمِلْ عَلَيْنَا وَ ارْزُقْنَا وَ اَرْضِ عَنَّا .

اللّٰهُمَّ اَنْكَ عَفُوْ تَحِبَّ الْعَفْوُ فَاعْفُ عَنَّا اللّٰهُمَّ اجْعَلْ مَجْتَمِعَنَا
هَذَا مَجْتَمَعًا مَّرْحُومًا وَاَجْعَلْ تَرْفُقْنَا بَعْدَهُ تَفَرُّقًا مَعْصُومًا وَلَا تَجْعَلْ فِينَا وَلَا
مِنَّا وَلَا مَعَنَا شَقِيًّا وَلَا مَحْرُومًا اللّٰهُمَّ اَنْصِرْ دِيْنَكَ وَكِتَابَكَ وَعِبَادَكَ
الْمُؤْمِنِيْنَ اللّٰهُمَّ اَنَا نَعُوْذُ بِرِضَاكَ مِنْ سَخَطِكَ وَبِعَفْوِكَ مِنْ عَقُوْبَتِكَ وَ
بِكَ مِنْكَ ، لَا نَحْصِيْ ثَنَاءً عَلَيْكَ اَنْتَ كَمَا اَثْنَيْتَ عَلَيَّ نَفْسِكَ رَبَّنَا
تَقَبَّلْ مِنَّا اَنْتَ اَنْتَ السَّمِيْعُ الْعَلِيْمُ وَتَبَّ عَلَيْنَا اَنْكَ اَنْتَ التَّوَّابُ الرَّحِيْمُ وَ
صَلِّ اللّٰهُمَّ عَلَيَّ سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ وَسَلَامٍ .

اخیر رات میں قیام لیل:

بتایا جا چکا ہے کہ ابو زرعہ کے دور سے اہل مدینہ کا معمول رہا ہے کہ تراویح سے
فراغت کے بعد اخیر تہائی شب میں دوبارہ مسجد نبوی میں آتے ”تا کہ سولہ رکعات ادا کر سکیں
اور یہ معمول پورے رمضان کا تھا، ان سولہ رکعات کی ادائیگی کے لئے منارہ سے اعلان ہوتا
تھا کہ تا کہ لوگ جمع ہو جائیں، ان سولہ رکعات اور ابتدائی رات کی بیس رکعات کو طے کر کل
تراویح چھتیس رکعات ہوتی تھی، جیسا کہ گذرا۔

لیکن اس دور میں ابتدائی مہینہ میں اخیر رات میں کوئی نماز نہیں پڑھی جاتی تھی،
ہاں اخیر عشرہ آتے ہی یعنی بیسویں کی شب سے اخیر تہائی شب میں لوگ دوبارہ مسجد نبوی میں
آتے ہیں، لیکن اس کے لیے اعلان نہیں ہوتا ہے، امام اور نائب امام بھی موجود ہوتے ہیں،
اور اطراف مدینہ کے مرد عورتیں بوڑھے اور نوجوان لوگوں کی ایک بھیڑ لگ جاتی ہے۔ ان کی
پیشانی پر خیر و خوبی، وقار اور سحرگاہی کا نور ہوتا ہے۔

امام صاحب روضہ شریف میں محراب نبوی میں کھڑے ہو کر نماز پڑھاتے ہیں،
نماز شروع ہوتے ہی وہ سکون، وہ جاہ و جلال اور رغبت و خوف کا منظر سامنے آتا ہے، جو
ناقابل بیان ہے۔ ذہن پر مسجد نبوی کے ماضی کا روشن دور اور روضہ اطہر کے معطر آثار نقش ہو
جاتے ہیں، دور ماضی کے نمازیوں کی منور صورتیں نگاہوں کے سامنے آ جاتی ہیں، احساس و

شعور کا وہ سلسلہ اسلاف سے مربوط ہو جاتا ہے، رحمت خداوندی کے ترجموں کے خشک دلوں کو سیراب کر دیتے ہیں، ان میں زندگی کی روح پھونک دیتے ہیں احساس و شعور اور دل و ماغ پر پوری طرح سے چھا جاتے ہیں۔

امام صاحب قرأت و ترتیل کے ساتھ جب پڑھنا شروع کرتے ہیں، تو ذہن و دماغ اس کی طرف متوجہ ہو جاتے ہیں، اور اس تیزی سے وقت گزر جاتا ہے کہ احساس نہیں رہتا، اور کیوں نہ ہو کہ یہی زندگی کے سب سے قیمتی لمحات اور عمر کے عظیم ترین وقفے ہیں، امام صاحب دو رکعات پھر ان کے نائب دو رکعات پڑھاتے ہیں، اسی طرح باری باری دس رکعات پانچ سلام کے ذریعہ ادا کی جاتی ہے، شروع اور اخیر میں امام صاحب ہی پڑھاتے ہیں، دیر تک قنوت پڑھتے ہیں، اسی طرح نوراتوں میں ہوتا ہے۔

جب اخیر رات یعنی ۲۹ ویں شب ہوتی ہے، اور اسی میں ختم قرآن ہوتا ہے، تو اس میں نماز کچھ اس طرح ہوتی ہے:

اولاً: تراویح میں پہلے ختم پڑھا جاتا، اس وقت امام صاحب جزو (عم) تک پہنچ چکے ہوتے ہیں، اور اس رات میں بیس رکعات پڑھاتے ہیں، جب اخیر رکعت میں سورہ (قل اعوذ برب الناس) پڑھ لیتے تو رکوع سے پہلے ختم قرآن کی دعا پڑھتے ہیں، اور دیر تک گریہ و زاری کے ساتھ دعا ہوتی ہے، جیسے امام صاحب کی دعا میں رقت آتی ہے، لوگ پھوٹ پھوٹ کر رونے لگتے ہیں، مسجد میں آواز بلند ہو جاتی ہے۔ امام صاحب دعا ختم کر کے رکوع کرتے ہیں، اور رکعت مکمل کرنے کے بعد نماز وتر شیخ علمی کے لئے چھوڑ دیتے ہیں۔

اخیر شب میں تہجد میں مسجد بھر جاتی ہے، دھونی دی جاتی ہے، اس رات تک جز (قد سمع) تک پہنچ چکے ہوتے ہیں، اب حسب عادت امام صاحب نماز شروع کرتے ہیں، ان کے نائب بھی باری باری پڑھاتے ہیں، البتہ اخیر کی دو رکعات خود امام صاحب پڑھاتے ہیں جیسا کہ گزرا، اور اخیر رکعت میں سورہ (الناس) پڑھ کر ہاتھ اٹھاتے ہیں، اور حسب سابق دعا پڑھتے ہیں، اس سے فارغ ہونے کے بعد نماز مکمل کرتے ہیں، پھر و ترو

قنوت پڑھتے ہیں۔

مسجد نبوی میں اس ختم کی بڑی حیثیت، بڑی رونق اور بڑا اثر ہے، لہذا تفصیل کے ساتھ اس کے ثبوت کے بارے میں علماء کے اقوال، اس کی دعا، اس کے طریقہ نماز کے کس حصہ میں ہوا، اور خصوصاً مسجد نبوی کے تعلق سے بیان کیا جا رہا ہے۔

عصر حاضر ۱۳۹۰ھ میں مسجد نبوی میں ختم قرآن اور اس کے دلائل:

مدینہ منورہ اور خود مسجد نبوی میں ختم قرآن کا ہونا اور وہ بھی وہاں کے امام صاحب کے ذریعہ، اس کی عالم اسلام کے ہر حصہ میں بڑی اہمیت و حیثیت ہے، پہلے امام مالکؒ کے نزدیک اہل مدینہ کا عمل حجت ہوتا تھا، کیوں کہ یہی لوگ سلف کے وارث ہیں، مدینہ ہی سنت نبوی کا سرچشمہ ہے، اسی طرح آج بھی مدینہ منورہ کی دلوں میں ایک حیثیت، عظمت اور فوقیت ہے کہ یہی آپ ﷺ کی ہجرت گاہ اور شریعت کا وطن ہے۔

مسجد نبوی میں تراویح اور تہجد کی نماز میں ختم قرآن ہونے کی خبر سارے عالم میں پھیل چکی ہے، اور اس کے لیے بڑی تعداد یہاں آتی ہے، لہذا یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ اس کی اصل کیا ہے؟ خصوصاً ان لوگوں کی طرف سے جو ہر کام کے لیے دلیل ڈھونڈتے ہیں، عبداللہ بن احمد بن حنبل نے اپنے والد سے سوال کیا تھا کہ اس ختم قرآن کیا ثبوت کیا ہے؟ تو امام احمد نے اس کا جو جواب دیا وہ آئے گا۔

یہ کتاب لکھنے سے قبل حدیث کے تین غیرت مند اور بدعت کے سخت مخالف صاحب نے اسکے بارے میں مجھ سے دریافت کیا تھا، ان کو اس میں دو کا خط سے شبہ تھا:

اول: حضور ﷺ نے اس کو نہیں کیا، کیوں کہ آپ نے رمضان میں مکمل تراویح نہیں پڑھی، اور پورا قرآن تراویح یا تہجد میں نہیں پڑھا، اور نہ یہ دعا پڑھی، اور اس کی گنجائش بھی نہیں، کیوں کہ آپ نے ختم قرآن کیا ہی نہیں جس کے بعد یہ دعا ہوتی ہے، تو پھر اس ختم قرآن کی مشرودعیت و ثبوت کیا ہے؟

دوم: لوگ پورے مہینہ قرآن کریم نہایت سکون وقار کے ساتھ خاموشی سے سنتے

ہیں، لیکن ختم قرآن کی دعا کے وقت آہ و بکاہ اور چیخ و پکار کی کیفیت طاری ہو جاتی ہے، موصوف کا کہنا ہے کہ آخر ایسا کیوں ہوتا ہے، کلام الہی سے زیادہ دعا کی تاثیر نہیں ہو سکتی ہے؟ موصوف نے اپنے نقطہ نظر کا اظہار میرے سامنے اسی انداز سے کیا، شاید وہ اس چیز میں شریک یا حاضر نہیں رہتے، لہذا بہتر یہی سمجھا گیا کہ اسی انداز سے ان کو جواب دیا جائے، اور اپنے علم کے مطابق اسلاف سے منقول ادلہ پیش کیے جائیں، خواہ مرفوع منقول ہوں یا موقوف، عام ہوں یا خاص، جس سے ان شاء اللہ طبیعت میں سکون اور دل میں اطمینان پیدا ہو جائے گا۔

دلائل:

مجمع الزوائد (۱۷۲/۱) میں حضرت عرباض بن ساریہ رضی اللہ عنہ کی روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا: جس نے فرض نماز پڑھی، اس کے لیے ایک دعا مقبول ہے، اور جس نے قرآن ختم کیا اس کے لئے ایک مقبول دعا ہے۔ اس کو طبرانی نے روایت کیا ہے، اس کی سند میں سیمان راوی ہے جو ضعیف ہے، حضرت ثابت سے مروی ہے کہ حضرت انس رضی اللہ عنہ ختم قرآن کرتے تو اپنے اہل و عیال کو جمع کرتے تھے، اور ان کے لیے دعا کرتے تھے، اس کو طبرانی نے روایت کیا ہے۔ اس کے رجال ثقہ ہیں، یہی روایت سنن داری میں حضرت ثابت ہی کے واسطے سے ہے رات میں جب وہ قرآن کریم ختم کرنے والے ہوتے تو کچھ حصہ چھوڑ دیتے تھے، صبح کو اپنے اہل و عیال کو جمع کر کے ان کے ساتھ ختم کرتے تھے۔ یہاں پر یہ روایت مرفوع ہے، لیکن اس کی اسناد ضعیف ہے ایک صحابی پر موقوف اثر ہے جس کے رجال ثقہ ہیں، لہذا ایک دوسرے کو تقویت ملے گی، شیخ حسنین مخلوف کے رسالہ میں ہے: ”ختم قرآن کے بعد دعا مسنون ہے۔“

اس کے تحت موصوف نے حضرت عرباض کی سابقہ حدیث درج کی ہے، اور فرمایا: اس کو طبرانی وغیرہ نے روایت کیا ہے۔

حضرت انس رضی اللہ عنہ کی مرفوع روایت ہے: ”جس نے قرآن پڑھا، اللہ کی حمد

کی، رسول ﷺ پر درود بھیجی، اور استغفر کیا، اس نے اس کی جگہ ہر خیر کو طلب کر لیا۔“ اس کو طبرانی نے روایت کیا ہے، وہ ختم قرآن کے وقت اپنے گھر والوں کو جمع کر کے دعا کرتے تھے۔ سنن دارمی میں حضرت ابو قلابہ کی مرفوع روایت ہے: جس نے قرآن کے آغاز کے وقت شرکت کی، اس نے اللہ کے راستے میں فتح میں شرکت کی، جس نے ختم قرآن میں شرکت کی، اس نے غنیمت تقسیم ہوتے وقت شرکت کی۔“

ہمارے سامنے حضرت عمر باض کی حدیث ہے، (جس کو طبرانی وغیرہ نے روایت کیا ہے) نیز ایک موقوف اثر اور ایک مرفوع روایت بیہقی میں نیز صحابی کے عمل سے تائید شدہ اثر ہے، جس کو مرفوعاً روایت کیا ہے۔ یہ ساری چیزیں ہمارے سامنے ہیں۔

مروزی کی کتاب قیام اللیل میں ہے: ”ایک شخص مسجد نبوی میں شروع سے اخیر تک قرآن پڑھتے تھے، حضرت ابن عباسؓ نے ان کے پاس ایک صاحب کو مقرر کر رکھا تھا، جب وہ قرآن ختم کرنے والے ہوتے تھے تو حضرت عباسؓ مجلس واہوں سے فرماتے اٹھو چلو ختم قرآن میں شریک ہو جائیں۔“

مجاہد نے روایت کیا ہے کہ انھوں نے فرمایا ختم قرآن کے وقت رحمت نازل ہوتی ہے، لوگ ختم قرآن کے وقت جمع ہوتے اور کہتے تھے: رحمت نازل ہو رہی ہے۔

سنن دارمی میں حمید اعرج سے منقول ہے: ”جس نے قرآن پڑھ کر دعا کی اس کی دعا پر چار ہزار فرشتے آمین کہتے ہیں۔“

یہ ختم قرآن کے بعد دعا کے تعلق سے عمومی نصوص ہیں، ان میں نماز ہونے نہ ہونے کی کوئی قید نہیں، ابن قدامہ کے یہاں امام احمدؒ کے اس عمل کے تعلق سے مکمل تفصیل ملتی ہے، ابن قدامہ نے المغنی (۱/۲۷۱) میں لکھا ہے: فصل ختم قرآن میں۔ فضل بن زیاد نے کہا: میں نے ابو عبد اللہ سے دریافت کیا: ختم قرآن کو وتر میں رکھوں یا تراویح میں؟ فرمایا تراویح میں رکھو تا کہ ہم دونوں کے دوران دعا کر سکیں۔ میں نے عرض کیا کیسے کروں؟ فرمایا کہ جب پورا قرآن پڑھ لو تو رکوع سے قبل اپنے ہاتھوں کو اٹھاؤ اور دعا کرو اس وقت ہم نماز

ہی میں رہیں گے دیر تک کھڑے رہو، میں نے عرض کیا کیا دعا پڑھوں؟ فرمایا جو دعا چاہے پڑھو۔ فضل نے کہا: میں نے کہنے کے مطابق عمل کیا امام احمد میرے پیچھے کھڑے ہاتھ اٹھائے دعا کر رہے تھے،

امام احمدؒ کے اس قول سے بالتفصیل معلوم ہو گیا کہ ختم قرآن کا طریقہ کیا ہے، دعا کب ہوگی، اور اس میں کوئی بھی دعا پڑھی جاسکتی ہے۔

حنبل سے صراحۃً منقول ہے: میں نے امام احمدؒ کو ختم قرآن کے تعلق سے یہ فرماتے سنا، جب تم (قل أعوذ برب الناس) پڑھ لو تو رکوع سے قبل ہاتھ اٹھا کر دعا کرو۔ میں نے عرض کیا آپ کے پاس اس کی دلیل و سند کیا ہے؟ فرمایا میں نے اہل مکہ کو اسی طرح دعا کرتے دیکھا ہے، سفیان بن عیینہ ان کو مکہ میں اسی طرح دعا کراتے تھے۔ عباس بن عبد العظیم نے کہا: ہم نے بصرہ اور مکہ میں لوگوں کو اسی طرح کرتے پایا اہل مدینہ اس سلسلہ میں جو کچھ نقل کرتے ہیں حضرت عثمان بن عفانؓ سے مروی ہے۔

اس اقتباس سے واضح ہوتا ہے کہ فضل بن زیاد کا امام احمدؒ سے سوال ختم کے وقت دعا کی مشروعیت کے بارے میں نہیں بلکہ نماز میں یہ دعا کہاں کرنی چاہیے، اور کس طرح؟ اس کا سوال تھا، اور امام احمدؒ نے اس کی توثیق کرتے ہوئے انہیں اس کی جگہ اور طریقہ بتایا جس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس عمل کی مشروعیت دونوں کے علم میں تھی، اس سے پہلے اس مسئلہ پر حنبل اور امام احمد کے درمیان سوال و جواب ہوا تھا، چنانچہ حنبل نے ان سے دریافت کیا تھا: آپ کے پاس اس کی سند کیا ہے؟ دلیل کیا ہے؟

امام احمدؒ نے جو ان کو حوالہ دیا وہ اہل مکہ کا ان کا اپنا دیکھا سنا عمل تھا، خود امام جلیل سفیان بن عیینہ کے ساتھ اہل مکہ کے ساتھ یہ دعا پڑھانا، اہل مدینہ کی روایت، اور تین بڑے شہروں مکہ، مدینہ اور بصرہ کا معمول تھا۔ یہی شہر اس وقت علم کے گڑھ، اور قابل نمونہ تھے۔ اسی کے ساتھ اہل مدینہ کے یہاں حضرت عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ سے روایت موجود تھی، نیز ابن عباس کا معمول، یہ ساری چیزیں ختم قرآن کے بعد دعا کی مشروعیت کی سند و دلیل

ہیں، خواہ علی الاطلاق ہو یا تراویح میں مع بیان کیفیت، جیسا کہ امام احمدؒ سے مروی ہے۔
مجموعی لحاظ سے یہ ساری چیزیں۔ اس طرح کے عمل کے لیے کافی ہے، کیوں کہ جو چیز اصل کے لحاظ سے مشروع ہوتی ہے وہ ”وصف“ کے ساتھ جائز ہوتی ہے، اصل دعا مشروع ہے، اور اس کا ختم قرآن کے ساتھ ہونا، اس کی مشروعیت کے منافی نہیں، اور یہی حکم نماز میں دعا قنوت کا ہے۔

بہر کیف سلف کی سابقہ تصریحات سے اس عمل کی مشروعیت پر ایک طرح کا سکون و اطمینان پیدا ہوتا ہے، اور یہ کہ اس تینوں شہروں: بصرہ، مکہ اور مدینہ کے اسلاف کے نقش قدم کی پیروی ہے۔

جہاں تک تلاوت کے مقابلہ میں دعا سے زیادہ موثر ہونے کا مسئلہ ہے، تو پورے رمضان قرآن سکون و اطمینان کے ساتھ سننے اور ختم قرآن کی دعا آہ و بکاہ کے ساتھ سننے کے درمیان مصلیوں کی حالت کے مابین موازنہ کرنا ہے، اور یہ دونوں الگ الگ حالات ہیں۔
بظاہر یہ دونوں الگ الگ ہونے کے باوجود معنی اور حقیقت کے لحاظ سے متحد ہیں، اس لیے کہ تلاوت کا ادب یہ ہے کہ غور سے سنا جائے، اور دعا کی خصوصیت یہ ہے کہ خشوع و گریہ زاری ہو۔

بعض جگہوں پر دعا ہی ہوتی ہے، تلاوت نہیں۔ مثلاً حالت سجدہ جس کے دوران بندہ اللہ سے قریب تر ہوتا ہے، لیکن اس قرب کے باوجود سجدہ میں تلاوت قرآن ناجائز ہے، بلکہ خوب دعا کرنی چاہیے۔

اسی طرح مخصوص حالات کی دعائیں، مثلاً صبح و شام مسجد میں داخلہ کی دعا نماز میں دعا قنوت۔ جس طرح تلاوت کے کچھ آداب ہیں، اسی طرح قرآن کے بھی کچھ مقامات ہیں۔ کہیں وعظ و نصیحت ہے، تو کہیں واقعات ہیں، تو کہیں شرعی حکم حلال و حرام کا ذکر ہے، جس کے سبب سننے والے کا ذہن ایک مفہوم سے دوسرے مفہوم کی طرح منتقل ہوتا رہتا ہے۔

جب کہ دعائیں دعا کرنے والے اور سننے والے کے احساسات، افکار و شعور اور دل ایک خاص جہت میں مرکوز ہوتے ہیں، یعنی گریہ وزاری، انابت الی اللہ کی طرف۔

بلکہ انسان فطری طور پر سخت مجبوری اور خوف کے عالم میں خالص دعا و درخواست ہی کا سہارا لیتا ہے، جیسا کہ فرمان نبوی: الدعاء مخ العبادۃ (دعا اصل عبادت ہے) کون نہیں جانتا کہ جنگ بدر کے موقعہ پر جب اہل حق کی ایک مختصر جماعت اہل باطل کی بھاری جمعیت سے ٹکرائی تو اس موقعہ پر رسول اللہ ﷺ نے دعا کا سہارا لیا اور بڑی عاجزی و گریہ وزاری سے اللہ سے دعا کی، حتیٰ کہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کو آپ پر رحم آگیا، اور فرمایا: ”بس اب رہنے دیں، پروردگار نے آپ کی درخواست سن لی۔ اے اللہ کے رسول!“

اس موقعہ پر حضور نے دعا کی تلاوت نہیں کیا، اسی طرح قیامت کے ہولناک منظر کے بارے میں صحیح احادیث سے ثابت ہے کہ سفارش کرنے کیلئے حضور ﷺ سجدہ میں گر جا ئیں، دیر تک سجدہ میں رہیں گے، اللہ تعالیٰ آپ کو وہ حمد و ثنا الہام کرے گا، جن سے حضور اس وقت تک ناواقف تھے۔ اس موقعہ حضور ﷺ کو تلاوت کرنے کی ہدایت نہیں دی گئی، جس سے معلوم ہوتا ہے کہ تلاوت کے الگ الگ مقامات، حالات اور آداب ہیں، اور علیحدہ تاثیر ہے۔ دعا کا مقام الگ، اس کے حالات تاثیرات الگ ہیں۔ بظاہر دونوں الگ الگ ہیں، لیکن ان دونوں کی حقیقت ایک ہے۔ اپنی جگہ پر تلاوت اور اپنی جگہ پر دعا دونوں ہی ٹھیک ہیں۔

پھر یہ کہ ملتزم کے متعلق حضور ﷺ نے حضرت عمر کو یہ تعلیم دی تھی۔ ”یہاں اے عمر! آنسو بہائے جاتے ہیں۔“ یہ جگہ دعا و خشوع کی ہے ذکر و تلاوت کی نہیں۔

عصر حاضر میں مسجد نبوی میں ختم قرآن کا معمول درحقیقت اس پر بحث بڑی دلچسپ ہے، اور کیوں نہ ہو کہ بذات خود ختم قرآن کی گفتگو خواہ جس جگہ ہو دس کے لئے فرحت بخش ہے، ضمیر میں بیداری پیدا کرنے والی ہے، کیوں کہ اس کا تعلق قرآن کریم سے ہے، جو پروردگار کے پاس نازل ہوا ہے۔

پھر جب یہ گفتگو مسجد نبوی اور مقدس جوار نبوی، رمضان مبارک اور عشرہ اخیر سے وابستہ ہو تو ناقابل بیان عظمت حاصل کر لیتی ہے، اس کی حقیقی تصویر تو پیش کرنا ممکن نہیں البتہ حتی الامکان اپنے احساسات و شعور کو زیب قرطاس کرنے کی کوشش کی جائے گی۔

مسجد نبوی میں ماہ رمضان میں دوبار ختم قرآن ہوتا ہے: ایک نماز تراویح میں دوسرا اخیر شب کی تہجد میں، دونوں ۲۹ شب کو ہوتے ہیں، ایک اول شب میں دوسرا اخیر شب میں۔ شاید یہ (گو کہ غیر ارادی طور پر) اس امر سے مربوط ہو گیا کہ جبریل علیہ السلام ہر سال ایک بار رمضان میں حضور ﷺ کے ساتھ قرآن کا دور کرتے تھے، لیکن جس سال آپ کی رحلت ہوئی، اس سال دوبار دور کیے۔

اس رات مسجد نبوی میں چار بار دعا ہوتی تھی، دوبار ختم میں اور دوبار وتر کی نماز میں جس کی وجہ سے یہ رات بڑی نمایاں ہوتی تھی، پوری رات عبادت جاری رہتی ہے۔

اول شب میں ختم قرآن اس طرح ہوتا ہے کہ ۲۹ ویں رات کو قرآن کا صرف اخیر جز (عم) رہ جاتا ہے۔ امام صاحب شیخ عبدالعزیز بن صالح اس رات تنہا تراویح پڑھاتے ہیں۔ کوئی اور نہیں پڑھاتا آخری رکعات میں (قل اعوذ برب الناس) سے فراغت کے بعد رکوع سے قبل ختم قرآن کی دعا ان الفاظ میں شروع کرتے تھے، "صدق اللہ العظیم لا الہ الا اللہ المتوحد فی الجلال بکمال الجمال تعظیماً و تکبیراً المتفرد بتصریف الأحوال علی التفصیل والاجمال تقدیراً و تدبیراً ان شاء اللہ کتاب کے اخیر میں حتی الامکان مکمل دعا ذکر کر دی جائے گی۔

قابل ذکر بات یہ ہے کہ موصوف بہت دیر تک کھڑے ہو کر دعا کرتے ہیں، اس قدر گریہ و زاری اور آہ و بکا ہوتا ہے کہ دل ہل جاتے ہیں، شعور بیدار ہو جائے، اور رحمت خداوندی کی امیدوں کے دروازے کے دروازے کھل جائے، کہ اس میں کثرت سے دعاء ماثورہ ہوتی ہے، جس میں دنیا اور آخرت دونوں کی بھلائی کی طلب ہوتی ہے، دعا کے بعد آخری بیسویں رکعت پوری کر کے سلام پھرتے ہیں، اور یہ دسواں سلام ہوتا ہے، جس کے

بعد تراویح ختم ہو جاتی ہے۔

نماز وتر شیخ علمی کے لیے چھوڑ کر ہٹ جاتے ہیں، شیخ علمی وتر پڑھاتے ہیں، دعا بھی کرتے ہیں، اور مشہور دعا قنوت پڑھتے ہیں، جس کے ابتدائی الفاظ یہ ہیں، اللّٰہم اھدنا فیمن ھدیت... الخ

اول شب کے اس ختم قرآن میں مرد و عورتیں، جوان بوڑھے سب آتے ہیں اور عید کی رونق ہوتی ہے، انواع و اقسام کی دھونی دی جاتی ہے، نمازی ایک دوسرے کو دعا و مبارک باد دیتے ہیں ناقابل بیان منظر ہوتا ہے، اس کے بعد خدا کی رحمت کی امیدیں لئے ہوئے گھر لوٹتے ہیں۔

اخیر شب میں تنہائی حصہ میں پھر ملکی غیر ملکی مرد و عورتیں، بوڑھے بچے اور جوان مسجد میں ختم قرآن میں شرکت کے لیے اٹھ آتے ہیں۔ بہت سے لوگ خصوصاً جن کو روضہ میں جگہ مل چکی ہوتی ہے۔ اپنی جگہ سے ہلتے ہی نہیں ہیں، مسجد نبوی میں جاہ و جلال عظمت و ہیبت کا سماں ہوتا ہے، امام کا انتظار رہتا ہے، امام صاحب محراب نبوی میں کھڑے ہوتے ہیں، ابھی تین پارے (قد سمع، تبارک، عم) باقی ہوتے ہیں، اور معمول کے مطابق امام صاحب اور ان کے نائب باری باری پڑھاتے ہیں۔ شروع اور اخیر میں امام صاحب ہی پڑھاتے ہیں، سورہ (قل اعوذ برب الناس) پڑھ کر ختم قرآن کی دعا پڑھتے ہیں، پھر دونوں رکعات پوری کر کے سلام پھیر دیتے ہیں، پھر خود ہی امام صاحب وتر کی نماز پڑھاتے ہیں، وہ اول شب میں وتر نہیں پڑھے ہوتے۔ آخری رکعت میں دعا قنوت پڑھتے ہیں، وتر کا سلام پھیرنے کے بعد لوگ آگے بڑھ کر امام صاحب کو اور ایک دوسرے کو دعائیں، مبارکباد دیتے ہیں، اور ہر سال اس مقدس موقعہ کی آمد کی دعا اور قبولیت کی دعا کرتے ہیں۔

یہاں رک کر ہم کو مسجد نبوی میں تراویح کے تاریخی تسلسل پر ایک نظر ڈال لینی چاہئے، علماء مؤرخین اور سفر نامہ نویسوں مثلاً نابسی، ابن جبیر، ابن بطوطہ اور عیاشی وغیرہ نے ہر چند کہ حرمین میں ختم قرآن کے عظیم جشن کا ذکر کیا ہے، جس میں شمعیں جلائی جاتی ہیں۔

انواع واقسام کے پھول لائے جاتے تھے، پٹاخے چھوڑے جاتے ہیں، قصائد اور مناجات پڑھی جاتی تھیں وغیرہ وغیرہ۔

مسجد نبوی میں ختم قرآن اس وقت کے بہت لوگوں کا مقصود بن چکا ہے، کتنے ہی لوگ اس کے لیے سفر کر کے آتے ہیں، تاکہ اس مبارک مسجد اور جوار مقدس کی برکتوں اور خدائی عنایتوں سے بہرہ ور ہوں، زمان و مکان کے تقدس کے سبب اعمال کا ثواب بڑھ جاتا ہے، انہی اسباب کے پیش نظر مسجد نبوی، رمضان مبارک اور عشرہ اخیرہ میں ختم قرآن روحانیت کا مرقعہ بن جاتا ہے۔ اللہ تعالیٰ کی طرف سے نورانیت، جمال روحانیت، لذت اور معنویت تمام حاضرین کو اپنے دامن میں لے لیتی ہے۔

رحمتوں اور عنایتوں کے منظر کی عکاسی کرنا ممکن نہیں اور جس کو اس کی دولت ملی وہی اس کا بخوبی اندازہ لگا سکتا ہے۔

اس بقعہ نور کی روحانیت کی تصویر کشی کیوں کر ہو سکتی ہے، خدائی عنایتوں کا اندازہ لگانا کیسے ممکن ہے؟ یہ اندازہ پیمانے کے حدود سے باہر ہے۔

رمضان میں روضہ شریف میں ختم قرآن کے موقع پر اس ذاتی احساسات اور اندرونی شعور کا تصور کوئی کیسے کر سکتا ہے۔ اس حالت میں تو احساس و شعور ہی مفقود ہو جاتا ہے۔ اس وقت تو صرف دلوں کی آہ، اور سینوں کی آواز ہی کانوں میں پڑتی ہے، اور ہاتھ پھیلائے گریہ وزاری کرنے والوں کی آنکھوں سے بہتے آنسوؤں کے قطرے نظر آتے ہیں۔ یہ منظر بیان کرنے کے قابل نہیں، ہم اس کا احساس و تصور نہیں کر سکتے، بس حافظہ میں اس کا منظر باقی رہے گا، اور تاریخ کے صفحات پر روشن و معطر پھوں ہوں گے۔

امام اپنی دعا و گریہ وزاری ختم کرتا ہے، تو ہر شخص کو دلی سکون مل چکا ہوتا ہے، مناجات کی لذت سے بہرہ ور ہوتا ہے، اس کے گناہ اس کے آنسوؤں سے دھل چکے ہوتے ہیں، اور اس قدر فرحت و شادمانی اور سکون و راحت کا احساس ہوتا ہے، جو اس پر چھا جاتا ہے، یہ اس جگہ کے جلال، جوار مقدس کے شرف اور اس مکان کی فضیلت کا کرشمہ ہے،

انسان اپنے ذہن میں چودہ صدیوں کی تاریخ الٹتا ہے، شاندار روشن ماضی، قوت و طاقت کا سر بستہ راز اور اس روحانیت کا سرچشمہ دیکھتا ہے، جہاں حضرت جبریل کی آمد ہوتی تھی، یہ سب ایک سرسری طور پر ہو جاتا ہے، پھر امام وتر پڑھاتے ہیں، دعا قنوت پڑھتے ہیں، وتر مکمل کر کے سلام پھیرتے ہیں، پھر ایک دوسرے کو نیک تمنا کیں، دعائیں اور مبارک باد دیتے ہیں، مقبولیت کی دعا کرتے ہیں۔

دعا ہے اللہ تعالیٰ ہمیں ان کے ساتھ جہنم سے رہا ہونے والوں میں شامل فرمائے۔ آمین

دعاء ختم قرآن:

اس دور میں مسجد نبوی میں ختم قرآن کے موقع پر کیا دعا پڑھی جاتی ہے؟
ظاہر ہے کہ اس باب میں کوئی مخصوص دعا حضور ﷺ سے منقول نہیں، کیوں کہ حضور ﷺ نے جن راتوں میں تراویح پڑھی، ان میں پورا قرآن نہیں پڑھا تھا۔ لہذا کوئی خاص دعا منقول نہیں۔

لیکن جیسا کہ ابن دقیق العید کہتے ہیں: جو چیز اپنی اصل کے لحاظ سے مشروع ہو وہ وصف کے ساتھ جائز ہے، یعنی اصلاً دعا مشروع ہے، کہ یہ عبادت کی بنیاد ہے۔ فرمان باری ہے:

وَقَالَ رَبُّكُمْ ادْعُونِي أَسْتَجِبْ لَكُمْ

کہا تیرے رب نے پکارو مجھے میں قبول کروں گا تم کو۔

حضور ﷺ نے سجدہ میں خوب دعا کرنے کی ترغیب دی، آیت یا حدیث میں دعا کی کوئی تحدید و تعیین نہیں، اس لیے دعا میں اصل و ضابطہ یہی ہے کہ عام و مطلق کوئی بھی دعا مانگی جائے، البتہ کچھ دعائیں صراحتاً منقول ہیں، مثلاً دعاء قنوت، دعاء تشہد اور نماز کے آغاز کی دعا نیز مسجد میں داخل ہونے اور نکلنے کی دعائیں وغیرہ۔ اس طرح کے موقع پر دعا ماثورہ ہی پڑھنی چاہیے۔

ان کے علاوہ دوسرے مواقع پر عام دعا ہوگی، آدمی حتی الامکان خوب جی لگا کر جو

آئے دعا کرے، جیسا کہ حضور ﷺ نے غزہ بدر کے موقع پر کیا تھا۔

ختم قرآن کا یہ عمل بھی خوب دعا کرنے کا موقع ہے، گزر چکا ہے کہ حضرت انسؓ اہل خانہ کو جمع کر کے دعا کرتے تھے، کوئی معین نص نہیں ملی، جیسا کہ آپ کا یہ عمومی لفظ گزر چکا ہے کہ ”اس کے لیے ایک مقبول دعا ہے“، یعنی ختم قرآن اور فرض نماز کے بعد، اس پر بحث چکی ہے۔

اس وجہ سے کسی بھی معین و مخصوص دعا کی پابندی نہ کر کے اپنی ضرورت و حاجت کے اظہار کی دعائیں مانگیں، خواہ ماثور ہو یا غیر ماثور۔ بتایا جا چکا ہے کہ ختم قرآن میں دعا کے بارے میں ایک سوال کے جواب میں امام احمدؒ نے فرمایا کہ جو چاہے دعا کرو۔

شیخ الاسلام ابن تیمیہ سے ختم قرآن کی دعائیں منسوب ہیں، یہ نہ تو بہت طویل ہیں نہ بہت مختصر، حرمین شریفین میں اسی کو اختیار کیا گیا ہے وہ یہ ہیں:

بسم الله الرحمن الرحيم وبه نستعين صدق الله العظيم الذي لا اله الا هو المتوحد في الجلال بكمال الجمال تعظيماً و تبكيراً المنفرد بتصريف الاحوال على التفصيل والاجمال تقديراً و تدبيراً المتعال بعظمته ومجده الذي نزل الفرقان على عبده ليكون للعالمين نذيراً وصدق رسول الله ﷺ تسليماً كثيراً الذي ارسله الى جميع الثقلين : الجن الانس بشيراً و نذيراً و داعياً الى الله باذنه و سراجاً منيراً اللهم لك الحمد على ما انعمت به علينا من نعمك العظيمة و الاثك حيث أنزلت علينا خير كتابك و أرسلت علينا أفضل رسلك و شرعت لنا أفضل شرائع دينك و جعلتنا من خير أمة اخرجت للناس و هديتنا لمعالم دينك الذي ارتضيته لنبيك و بنيتنا على خمس : شهادة أن لا اله الا الله و أن محمداً رسول الله و اقام الصلاة و ايتاء الزكاة و صوم رمضان و حج بيت الله الحرام .

ولک الحمد علی ما یسرته من صیام شهر رمضان و قیامہ و تلاوة کتابک العزیز الذی ﴿ لَا یَأْتِیْهِ الْبَاطِلُ مِنْ بَیْنِ یَدَیْهِ وَلَا مِنْ خَلْفِهِ تَنْزِیْلٌ مِنْ حَکِیْمٍ حَمِیدٍ ﴾ اللّٰهُم صل علی محمد و علی و آل محمد کما صلیت علی ابراہیم انک حمید مجید . اللّٰهُم انا عیبک، بنو عیبک، بنو اماتک نوا صینا بیدک ماض فینا حکمک عدل فینا قضا وک نسلک اللہ بکل اسم ہو لک سمیت به نفسک أو انزلته فی کتابک أو علمته أحدا من خلقک أو استاثرت به علم الغیب عندک أن تجعل القرآن العظیم ربیع قلوبنا و نور صدورنا و جلاء احزاننا و ذهاب همومنا و غمومنا اللّٰهُم ذکرنا منه ما نسینا و علمنا منه ما جهلنا و ارزقنا تلاوته انا و اللیل و اطراف النهار علی الوجه الذی یرضیک عنا اللّٰهُم اجعلنا ممن یحل حلالہ و یحرم حرامہ و یعمل بمحکمہ و یومن بمتشابهہ و یتلو حق تلاوته اللّٰهُم اجعلنا ممن یقیم حدودہ و لا تجعلنا ممن یقیم حروفہ و یضیع حدودہ اللّٰهُم اجعلنا ممن اتبع القرآن فقادہ الی رضوانک و الجنة و لا تجعلنا ممن اتبعہ القرآن فرج فی قفاه الی النار و اجعلنا من اهل القرآن الذین هم اهلک و خاصتک یا أرحم الراحمین ! اللّٰهُم اغفر المؤمنین و المؤمنات و المسلمین و المسلمات و ألف بین قلوبہم و أصلح ذات بینہم ، انصرہم علی عدوک و عدوہم و اہدہم سبل السلام و اخرجہم الظلمات الی النور بارک لہم فی أسما عہم و أبصارہم و ذریاتہم و أزواجہم أبدا ما أبقیہم و اجعلہم شا کرین لنعمک مثین بہا علیک و اتمہا علیہم برحمتک یا أرحم الراحمین ! اللّٰهُم اغفر لی و لجميع موتی المؤمنین الذین شہدوا لک بالوحدانیة و لنبیک بالرسالة و ماتوا علی ذلک اللّٰهُم اغفر لہم و ارحمہم و عافہم و اعف عنہم و اکرم نزلہم

ووسع مدخلهم و اغسلهم بالماء و الثلج و البرد و نقهم من الذنوب
و الخطايا كما ينقى الثوب الابيض من الدنس ﴿رَبَّنَا اغْفِرْ لَنَا وَلِأَخْوَانِنَا
الَّذِينَ سَبَقُونَا بِالْإِيمَانِ وَلَا تَجْعَلْ فِي قُلُوبِنَا غِلًّا لِلَّذِينَ آمَنُوا رَبَّنَا إِنَّكَ
رَءُوفٌ رَحِيمٌ﴾ اللَّهُمَّ انا نسألك من الخير كله عاجله و آجله ما علمنا
منه و ما لم نعلم ، و نعوذ بك و نسألك من خير ما سألک منه عبدک و
رسولک محمد ﷺ و عبا دك الصالحون . و نعوذ بك من شر
ما استعا ذمنه عبدک و رسولک محمد ﷺ و عبا دك الصالحون .

اللَّهُمَّ انا نسألك الجنة و ما قرب اليها من قول أو عمل و
نسألك رضاك و الجنة و نعوذ بك من سخطك و النار اللهم لا تدع
لنا ذنبا الا غفرته و لا همأ الا فرجته و لا دينأ الا قضيته و لا مريضا الا شفيته
و لا حاجة هي لك رضا و لنا فيها صلاح الا قضيتها يا أرحم الراحمين
﴿رَبَّنَا اغْفِرْ لَنَا ذُنُوبَنَا وَاَسْرَافَنَا فِي أَمْرِنَا وَثَبِّتْ أَقْدَامَنَا وَانصُرْنَا عَلَى الْقَوْمِ
الْكَافِرِينَ﴾ ﴿رَبَّنَا لَا تُزِغْ قُلُوبَنَا بَعْدَ إِذْ هَدَيْتَنَا وَهَبْ لَنَا مِنْ لَدُنْكَ رَحْمَةً
إِنَّكَ أَنْتَ الْوَّابُ﴾ ﴿رَبَّنَا لَا تُؤَاخِذْنَا إِنْ نَسِينَا أَوْ أَخْطَأْنَا رَبَّنَا وَلَا تَحْمِلْ
عَلَيْنَا إِصْرًا كَمَا حَمَلْتَهُ عَلَى الَّذِينَ مِنْ قَبْلِنَا رَبَّنَا وَلَا تُحَمِّلْنَا مَا لَا طَاقَةَ لَنَا بِهِ
وَاعْفُ عَنَّا وَاعْفِرْ لَنَا وَارْحَمْنَا أَنْتَ مَوْلَانَا فَانصُرْنَا عَلَى الْقَوْمِ الْكَافِرِينَ﴾
﴿مَنْ يَقُولُ رَبَّنَا إِنَّا فِي الدُّنْيَا حَسَنَةٌ وَفِي الْآخِرَةِ حَسَنَةٌ وَقِنَا عَذَابَ النَّارِ﴾
﴿سُبْحَانَ رَبِّكَ رَبِّ الْعِزَّةِ عَمَّا يَصِفُونَ ۝ وَسَلَامٌ عَلَى الْمُرْسَلِينَ ۝ الْحَمْدُ
لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ﴾ و صلى الله على خير خلقه محمد و على آله و صحبه و
سلم .

یہ شیخ الاسلام ابن تیمہ سے منسوب دعا ختم قرآن ہے، لیکن امام شیخ عبدالعزیز بن
صالح حسب موقع اس میں کچھ جملوں کا اضافہ کرتے تھے، مثلاً:

اللّٰهُمَّ لَا تَجْعَلْ فِينَا وَلَا مَنَا وَلَا مَعَنَا شَقِيًّا وَلَا مُحْرَمًا
 اللّٰهُمَّ اَنْكَ اَمَرْتَنَا بِالْذِّعَا وَوَعَدْتَنَا بِالْاِجَابَةِ فَلَا تَرُدُّنَا خَائِبِينَ
 اللّٰهُمَّ اجْعَلْنَا مِنْ عِتْقَائِكَ مِنَ النَّارِ وَمِنْ الْمَقْبُولِينَ
 اللّٰهُمَّ اِنْ رَحْمَتِكَ اَوْسَعُ مِنْ ذُنُوبِنَا وَعَفْوِكَ اَوْسَعُ مِنْ خَطَايَا نَا
 اللّٰهُمَّ هَبِ الْمُسِيئِينَ مِنَّا لِلْمُحْسِنِينَ
 اللّٰهُمَّ اَنْتَ الْغَنَى عَنَّا وَنَحْنُ الْفُقَرَاءُ اِلَيْكَ

اس کے علاوہ اور دوسرے الفاظ جن سے دل میں حرکت پیدا ہوتی ہے، اور روح
 میں جنبش پیدا ہوتی ہے، اور اخیر میں یہ پڑھتے تھے ﴿سُبْحَانَ رَبِّكَ رَبِّ الْعِزَّةِ عَمَّا
 يَصِفُونَ﴾ وَسَلَامٌ عَلَى الْمُرْسَلِينَ ﴿الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ﴾ ﴿وَصَلَّى عَلَى
 نَبِيِّنَا مُحَمَّدٍ وَعَلَى آلِهِ وَصَحْبِهِ وَسَلَّمَ﴾۔

پھر رکوع میں جاتے اور یہ دو رکعت پوری کرتے، پھر دو رکعت پڑھ کر ایک رکعات
 وتر ادا کرتے پھر الگ سے کوئی اور ختم قرآن نہیں ہوتا، کیوں کہ امام ایک ہیں الگ الگ
 جماعتیں نہیں ہوتیں۔ ایک ہی جماعت میں ایک امام سب کو پڑھاتا اور وہ شیخ عبدالعزیز بن
 صالح ہیں۔

مسئلہ امامت و وتر

یہ مسئلہ اصل موضوع سے خارج ہے لیکن چونکہ مسجد نبوی میں ایک امام کے پیچھے ختم
 قرآن کے باوجود وتر کی نماز الگ الگ ہوتی ہے یعنی سعودی دور آنے کے بعد تعداد ائمہ کا
 سلسلہ ختم ہو گیا ہے، لیکن احناف اب بھی وتر کی نماز، پیش امام سے الگ ہو کر ادا کرتے
 ہیں۔ اس کے پیش نظر ہمارے لیے دو سوال کھڑے ہوتے ہیں۔

دو سوال:

سوال اول: زمانہ قدیم میں ہر مذہب کا الگ الگ امام ہوا کرتا تھا، پھر سب کو ختم
 کر کے ایک امام مقرر کر دیا گیا، ایسا کیوں ہوا؟ پھر وہ امام کس مذہب کا مقرر ہوا؟ ہم

اشارہ دیتا چکے ہیں کہ سارے ائمہ کا ماخذ ایک ہے کتاب اللہ و سنت نبویہ۔

سوال دوم: کیا وجہ ہے کہ احناف حضرات فرض نماز تراویح، اور تہجد، یہ سب تو امام کے ساتھ پڑھتے ہیں لیکن وتر تنہا پڑھتے ہیں؟

یہی دونوں سوال ہمارے سامنے آتے ہیں ان کا جواب دیے بغیر کوئی چارہ کار نہیں، لیکن ظاہر ہے کہ ہمارا جواب کوئی حتمی فیصلہ کی شکل میں نہ ہوگا بلکہ ماضی کے تجزیہ و تحلیل اور حاضر سے استنباط کی شکل میں ہوگا، فیصلہ قارئین کے ہاتھ میں ہے۔ کیوں کہ یہ کتاب ہی تاریخی و فقہی تجزیہ کے انداز پر لکھی گئی ہے ان دونوں موضوعات کو مصنفین نے اپنی کتابوں میں ضمناً چھیڑا اور لکھا ہے، اور بعض حضرات نے اس پر مستقل کتابیں لکھی ہیں، جیسا کہ ذکر آئے گا یہاں انہی دونوں سوالوں کا جواب دینے کی حد تک حتی الامکان سعی کریں گے۔

پہلا سوال یہ تھا کہ امام ایک ہی کیوں مقرر ہے؟ اس میں اختلاف نہیں کرنا چاہئے، اور نہ ہی اس کے اسباب پوچھنے کی ضرورت ہے، کیوں کہ تمام نمازوں میں اصل یہی ہے، جو چیز اپنی اصل پر قائم ہوتی ہے، اس کی وجہ دریافت نہیں کی جاتی، ہاں خلاف اصل کی چیز کی وجہ معلوم کی جاتی ہے، سوال تو یہ ہونا چاہیے تھا کہ مسجد نبوی میں الگ الگ ائمہ کے پیچھے الگ الگ جماعتیں کیوں ہوتی تھیں، کیوں کہ یہی خلاف اصل ہے، یعنی اس دور سے قبل ایسا کیوں ہوا؟ لیکن ظاہر ہے کہ یہ بات گزر چکی اب اس میں قیل و قال کی ضرورت نہیں رہی۔

دین کا ایک بد یہی امر یہ ہے کہ اتحاد امت دین کا اہم مقصد ہے، پھر نماز جیسے کام میں اس اتحاد کا نظارہ اور زیادہ اہم ہے جس میں صفوں میں برابری ہوتی ہے، ایک طرف سے ادائیگی ہوتی ہے چھوٹا بڑا ذلیل، امیر فقیر مالدار سب پہلو بہ پہلو ایک ساتھ کھڑے ہوتے ہیں، اس کے خلاف ہر چیز کو صف اتحاد میں دراڑ پیدا کرنا شمار کیا جاتا ہے، خصوصاً مسجد نبوی میں جس اتحاد کا سرچشمہ، امت کا قلعہ اور مرکزی نمونہ تصور کیا جاتا ہے۔

ساتویں صدی ہجری تک مسجد نبوی میں ایک ہی امام ہوا کرتے تھے، صرف تراویح کی نمازیں پہلی صدی ہی میں متعدد ائمہ کا ثبوت ملتا ہے لیکن اس کا سبب متعدد مذاہب کا وجود

نہیں؛ بلکہ نمازی اچھے قاری کے پیچھے پڑھنے کی خاطر ایب کرتے تھے، لیکن حضرت عمرؓ کو یہ چیز ناگوار ہوئی، اور انہوں نے سب کو ایک امام حضرت ابی بن کعبؓ کے پیچھے لگا دیا۔ پھر حضرت عمرؓ نے اس کو ختم کر کے تمام قراء کو جمع کیا، ہر ایک کی قرأت سنی، سب سے تیز رفتاری سے پڑھنے والے کے لیے پچاس آیات، اور سب سے کم رفتار سے پڑھنے والے کے لیے تیس آیتیں مقرر کر دیں... الخ

اس طرح تراویح کے لئے چند ائمہ ہو گئے لیکن سب الگ الگ جماعت نہیں کرتے تھے، اور نہ وتر الگ الگ پڑھتے تھے، بلکہ ایک ہی جماعت کو باری باری سب پڑھاتے تھے، جیسا کہ حضرت عثمان و علی رضی اللہ عنہما کے عہد میں ذکر آچکا ہے، ایک نماز الگ الگ جماعت کے ساتھ پڑھنے کا ثبوت ساتویں صدی ہجری ہی سے ہے جیسا کہ بتایا جا چکا ہے۔ تعدد ائمہ کا یہ ایک تاریخی تجزیہ ہے، اس سے یہ معلوم نہیں ہوتا کہ اسلاف میں سے کسی نے جماعت الگ الگ کی، جس کی اتباع ہو سکے، البتہ کچھ لوگ انفرادی طور پر تراویح یا وتر میں الگ الگ پڑھتے تھے، جو افضیت وغیرہ میں اختلاف کا نتیجہ تھا۔

فقہی لحاظ سے:

تمام مذاہب میں تصریح ہے کہ قابل امامت کے پیچھے نماز درست ہے گو کہ وہ دوسرے مذہب کا ہو، یا مذاہب اربعہ میں سے کسی مذہب میں یہ شرط نہیں کہ نماز کے لئے امام کا مقتدی کے مذہب پر ہونا ضروری ہے، بلکہ ان کے دور میں ہر ایک دوسرے کے پیچھے نماز پڑھتا تھا۔

امام ابو یوسف تلمیذ امام ابو حنیفہ، امام مالک سے ملنے آئے تو ان کے پیچھے نماز پڑھی، اختلاف نہیں کیا، اسی طرح امام شافعی کی ملاقات امام مالک اور امام ابو حنیفہ کے شاگرد امام محمد سے ہوئی، اور ہر ایک نے دوسرے کے پیچھے نماز پڑھی، کوئی اختلاف نہیں ہوا، امام احمد نے امام شافعی کے پیچھے نماز پڑھی، کوئی اختلاف نہیں ہوا، اسی طرح سات صدیوں سے زیادہ عرصہ خود مدینہ میں گزرا، اختلاف مسلک کی بنیاد پر کسی امام کے پیچھے نماز پڑھنے سے

کسی نے گریز نہیں کیا، حالاں کہ بشمول مذاہب اربعہ دنیا کے اطراف و اکناف کے حجاج کرام آتے رہتے تھے۔

لہذا ایک امام کا ہونا سلف کا عمل اور اصل کی پابندی ہے۔ اس میں مسلمانوں کی صف بندی و اتحاد کا اہم مقصد پورا ہوتا ہے، اور خود تمام مذاہب کے ساتھ ہم آہنگ ہے۔ یہ تو عام نمازوں یعنی پنجگانہ اور تراویح کی بات ہے۔ رہا یہ سوال کہ کس مذہب کا امام مقرر ہو، تو ظاہر ہے کہ وہ امام احمد کے مسلک پر تھا۔

اس سلسلہ میں امام احمد کے مسلک کا انتخاب ایک فطری امر ہے، اس لیے کہ امام مقرر کرنے کا مقصد کسی اور مسلک کے انتخاب سے پورا نہیں ہوتا، کیوں کہ اس وقت پورے سعودیہ میں یہی مسلک رائج تھا، سارے سعودیہ میں تو حنبلی امام ہو، اور حجاز خصوصاً مسجد نبوی میں کسی دوسرے مسلک کا امام ہو، ایسا عملاً ممکن نہ تھا۔ لہذا خاص حنبلی امام مقرر کرنا ایک فطری امر ہونے کے ساتھ، مسلمانوں میں اتحاد اور حرم نبوی میں ایک امام کی تقرری کی مصلحت کی تکمیل کرنے والا ہے۔

اس کی تائید اس امر سے بھی ہوتی ہے کہ صرف حنبلی المسلم امام منتخب نہ ہوئے بلکہ دوسرے مسامک سے وابستہ حضرات کو بھی مسجد نبوی کی امامت کے لیے منتخب کیا گیا، ان کو پنجگانہ نمازوں میں کوئی نماز پڑھانے کا موقع دیا گیا۔ جس کی طرف اشارہ کیا جا چکا ہے۔ مثلاً عہد سعودی سے قبل شیخ محمد خلیل ائمہ شافعیہ میں سے تھے، ان کو نماز ظہر پڑھانے کی ذمہ داری دی گئی۔

عہد سعودی سے قبل شیخ مولود ائمہ مالکیہ میں سے تھے، ان کو عصر پڑھانے کیلئے مقرر کیا گیا، عہد سعودی سے قبل شیخ اسعد ائمہ احناف میں سے تھے، ان کو نماز عشاء پڑھانے کی ذمہ داری دی گئی۔

فجر و مغرب کی نماز کی ذمہ داری شیخ عبدالرزاق حمزہ کو دی گئی، جو علمائے اہل حدیث میں سے تھے، ان کے لیے شیخ تقی الدین ہلالی (جو خود علمائے اہل حدیث میں سے

تھے) اور شیخ محمد عبداللہ (جو مالکی تھے) کو معاون مقرر کیا گیا، عہد سعودی میں مسجد نبوی کی امامت کے تاریخی حقائق واضح طور پر بتاتے ہیں کہ حنا بلہ کے مسلک کا انتخاب دوسرے مذاہب والوں کی امامت سے مانع نہ تھا، اور اسی میں ملکی اتحی دو کو بروئے کار لانا تھا۔

ہم نے اس حقیقی واقعی حالت کا یہ تجزیہ، موضوع کے ایک جز کی طرف پیش کیا ہے، یعنی تراویح میں کیا تبدیلی ہوئی، اور اس دور میں مسجد نبوی کی تراویح میں کیا انقلابات آئے بیان کر دیا گیا۔ اگر سیاق کا تقاضا نہ ہوتا تو ہم اس سوال کا جواب دینے کی ضرورت محسوس نہ کرتے، تاہم اس صورت و کیفیت کا بیان ہے، جیسا کہ تعداد اور ہیئت کا بیان آچکا ہے۔

دوسرے سوال کا جواب:

یعنی اس دور میں تعدد جماعت کا سلسلہ ختم ہونے کے باوجود احناف و ترعہ حدہ کیوں ادا کرتے ہیں، ظاہر ہے کہ پہلے سے اس کا سلسلہ چلا آ رہا ہے، ہر رے علم کے مطابق بارہویں صدی ہجری سے ہوتا آ رہا ہے، جیسا کہ سمہودی نے ”وفاء الوفاء“ میں اس کی طرف اشارہ کیا ہے کہ انھوں اس وقت یہ دیکھا تھا۔

ان کی کتاب میں ہے کہ انہوں نے احناف کو اس اختلاف سے بچنے اور اتحاد کو قائم رکھنے کے لیے ایک مشورہ دیا تھا، انہوں نے کہا: چنانچہ انہوں نے ایک زمانہ تک میرے مشورہ پر عمل کیا پھر جذبات نفس پر مجبور ہو کر انہوں نے سابقہ معمول اختیار کر لیا۔

سمہودی نے ایک رسالہ ”مصابیح الظلام فی قیام شہر رمضان“ کے نام سے لکھا ہے، تلاش کے باوجود مجھے نہیں مل سکا، اس لیے یہ بھی معلوم نہیں کہ ان کا مشورہ کیا تھا، اور کب تک اس پر عمل رہا۔

یہاں فقہی طور پر اس مسئلہ کا تجزیہ اور مذاہب اربعہ بلکہ یہ کہنا بہتر ہوگا کہ حنفیہ اور مذاہب ثلاثہ کے مابین موازنہ و ترجیح نہیں کر سکتے کہ یہ دیر طلب کام ہے جو ہمارے موضوع سے خارج ہے۔

لیکن اس کو بالکل نظر انداز کر دیا جائے، ایسا بھی نہیں ہو سکتا، لہذا اجمالی طور

پر قارئین کے لئے ضروری اسباب کی نشاندہی کر دینا چاہیے، تاکہ احناف کے الگ وتر پڑھنے کے اسباب کا علم ان کو بھی ہو جائے۔

اس کا سبب وتر کی احادیث کے بارے میں ان کے مفہوم، منطوق، ثبوت، درجہ صحت اور ان میں ترجیح کے لحاظ سے اسی طرح وتر کی شکل، اس کی تعداد کیفیت اور صورت میں نقطہ نظر کا اختلاف ہے، ان تمام اختلافات کا محور حسب ذیل نقطہ ہیں:

اولاً ﴿حکم وتر﴾ احناف کے نزدیک وتر واجب ہے، جمہور کے نزدیک سنت مؤکدہ ہے۔

لہذا احناف کے نزدیک اس میں احتیاط ہوگی، یہ معلوم ہونا چاہئے کہ حنفیہ کے یہاں واجب جمہور کے نزدیک واجب سے الگ اصطلاح ہے، جس کا حاصل یہ ہے کہ واجب: فرض سے نیچے اور سنت سے اوپر کا درجہ ہے، لہذا وتر کے لیے اذان نہ ہوگی، اس کے منکر کو کافر نہ کہیں گے، اس لیے کہ اس کا ثبوت قطعی دلیل سے نہیں۔

دوم: ﴿تعداد رکعات﴾ احناف کے یہاں تین رکعت یا اس سے زیادہ ہے، کم نہیں، جمہور کے نزدیک ایک رکعت وتر صحیح ہے تاہم سب کا اتفاق ہے کہ وتر کی آخری حد تیرہ رکعات ہے جس کی چند صورتیں ہیں۔ اس پر احناف کے نزدیک وتر ایک ساتھ ایک سلام سے واجب طور سے ادا کرنا مبنی ہے۔

سوم: ﴿کیفیت نماز وتر﴾ اگر تین رکعات پڑھنا ہے، تو احناف کہتے ہیں کہ تینوں رکعات کو ایک ساتھ، ایک تکبیر تحریمہ اور ایک سلام ہوگا۔ بیچ میں ایک تشہد ہوگا، ٹھیک مغرب کی طرح ادا ہوگی، جب کہ جمہور کہتے ہیں کہ الگ الگ ان کو ادا کرے۔ پہلے دو رکعات پر سلام پھیر دے، پھر ایک رکعات الگ سے پڑھ کر سلام پھیرے۔

چہارم: ﴿وتر میں قنوت﴾ احناف کے یہاں رکوع سے قبل قنوت ہے، دعاء قنوت آہستہ آواز سے پڑھے، قرأت مکمل کر کے دعاء قنوت شروع کرنے کے لیے تکبیر کہے گا تاکہ لوگوں کو اس کا علم ہو جائے، جب کہ حنابلہ و شافعیہ رکوع کے بعد قنوت کے قائل ہیں، اور

یہ دعا قنوت جہر اُڑھتے ہیں۔ انہی اختلاف اور اعتبارات کے سبب مسجد نبوی میں نماز وتر کے مسئلہ میں احناف کا جمہور کے ساتھ ماضی اور حال میں اختلاف رہا ہے۔ لہذا احناف امام کے ساتھ فرض نماز اور تراویح پڑھتے ہیں کیوں کہ ان میں کوئی اختلاف نہیں، البتہ و ترا لگ پڑھتے ہیں، تاکہ ان کے مسلک کی رعایت ہو سکے یہ چیز فقہی لحاظ سے جائز ہو سکتی ہے، لیکن عملی طور پر اس انداز سے اس کی ادائیگی باعث سوال اور قابل توجہ ہے، یاد رہے کہ احناف کے یہاں ایسی نصوص موجود ہیں، جو ان کے دوسروں کے ساتھ اختلاف کو ختم کر سکتی ہیں، مسلک حنفی میں ابن وہبان کے قصیدہ میں یہ موجود ہے:

”لو حنفی قام خلف مسلم لشفع ولم يتبع و تم فموثر“
یعنی حنفی کسی مسلمان کے پیچھے (خواہ کسی مسلک کا ہو) نماز وتر کے لیے کھڑا ہو کر تین رکعات وتر پوری کر لے، تو اس کی نماز ہوگئی۔

صاحب فتح القدیر علی شرح الہدایۃ نے ابو بکر راضی کے حوالہ سے اس کی تفصیل یوں لکھی ہے: اگر کوئی حنفی غیر حنفی کے پیچھے وتر پڑھے اور امام نے دوسری رکعات پر سلام پھیر دیا تو اس حنفی مقتدی کو دو امور کا اختیار ہے:

- ۱۔ وہ سلام نہ پھیرے اور امام کے ساتھ تیسری رکعات کے لئے کھڑا ہو جائے۔
- کیوں کہ محل اجتہاد ہونے کے سبب امام کے سلام پھیرنے سے اس کی نماز ختم نہ ہوگی۔
- ۲۔ دو رکعات پر سلام پھیرنے کے بعد وہ اپنے امام سے الگ ہو کر اپنی نماز پوری کرے۔

بہر کیف اگر ان صورتوں پر عمل ہو تو اختلاف ختم ہو سکتا ہے، اور ہر ایک اپنے مسلک پر باقی رہے گا، دوبارہ یاد دلادیں کہ یہاں مسلکی انداز پر اس مسئلہ کا تجزیہ نہیں کیا جا رہا ہے، کہ اس کی نصوص بکثرت ہیں، مسئلہ مشہور ہے، ہاں مسجد نبوی میں جو چیز قابل توجہ اور گراں معلوم ہوتی ہے وہ یہ ہے کہ مسجد نبوی میں ایک عبادت کی ادائیگی کے لیے مسلمانوں کے طریقہ ادا میں ظاہری اختلاف ہے، حالاں کہ اس اختلاف سے بچنے کی گنجائش ہے،

خصوصاً جب کہ ایسا کرنے میں عام آدمی کے لیے ممنوع میں پڑنے کا اندیشہ ہے، جو پیش امام کے ساتھ وتر پڑھنے کے بعد احناف کو جماعت کے ساتھ وتر پڑھتے ہوئے دیکھتا ہے، تو یہ سمجھ کر کہ نفل پڑھ رہے ہیں، شریک ہو جاتا ہے، اور ان کے ساتھ دوبارہ وتر پڑھ لیتا ہے، اور لاعلمی میں دوبارہ وتر ادا کر دیتا ہے، حالاں کہ حدیث ”ایک رات میں دو وتر نہیں“ میں صراحۃً اس سے ممانعت ہے۔

احناف کی کتابوں میں اس مسئلہ کو دوبارہ دیکھیں تو معلوم ہوگا کہ غیر رمضان میں وتر انفرادی طور پر ادا کرنا احناف کے نزدیک افضل ہے، اور رمضان میں مسجد میں باجماعت وتر کی ادائیگی کی افضلیت میں احناف کے یہاں اختلاف ہے۔

چنانچہ مراقی الفلاح میں: ”رمضان میں باجماعت وتر کی ادائیگی اخیر شب میں اکیلے پڑھنے سے افضل ہے، یہ قاضی خاں کا مختار قول ہے، دوسروں نے اس کے برخلاف کو رائج کہا ہے، اور شرح مراقی الفلاح میں ہے: ہمارے علماء کے یہاں مختار یہ ہے کہ گھر آ کر وتر پڑھے۔ جماعت سے نہ پڑھے“ اس کے بعد مصنف ابو بکر راضی کی سابقہ عبارت نقل کی ہے کہ کسی بھی مسلمان کے پیچھے وتر کی نماز درست ہے اور وہ اپنی نماز پوری کر لے، یا امام کے ساتھ ادا کرے اختیار ہے۔

اس عہد کے آغاز میں شیخ سلیمان عمری نے اس مسئلہ پر بحث کی تھی، موصوف اس وقت مدینہ کے قاضی مسجد نبوی کے دروس کے نگراں اور صدر المدرسین تھے، مسجد نبوی میں تمام مذاہب کے ماننے والے درس دیتے تھے، موصوف نے اس موضوع پر مستقل رسالہ لکھا، اور تمام مدرسین کو دعوت دی کہ وتر ایک جماعت میں ادا کی جائے، اور احناف کی مختلف کتابوں کے حوالے سے اقتباسات نقل کیے، اور تمام مدرسین سے کہا کہ اگر صحیح ہے تو اس کی توثیق کریں، اور غلط ہے تو تردید کریں۔

تمام مدرسین نے اس کی توثیق کی، اور اس پر عمل واجب قرار دیا، ان میں احناف بھی تھے، بلکہ اس رسالہ کی تالیف کے وقت ان میں سے بعض حضرات موجود ہیں۔

مرحوم کے رسالہ کے افتتاحی کلمات:

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله الذي دل عباده على طريق الهدى و زجرهم عن أسباب التهلكة والردى أوجب عليهم متابعة النبي المصطفى و صلى الله على من بعثه بالدين القويم، و الصراط المستقيم نبينا محمد و آله أصحابه أجمعين.

از سلیمان بن عبد الرحمن عمری بنام برادران مشائخ عظام، تبعین ائمہ اعلام: احناف، مالکیہ، شافعیہ مدرسین حرم نبوی علیٰ صاحبہ افضل الصلوة والسلام۔ السلام علیکم ورحمة اللہ وبرکاتہ! اللہ مجھے اور آپ کو اپنے علم پر عمل کی توفیق دے۔ آپ کو علماء کا یہ فرض معلوم ہے کہ جب ان کے سامنے کوئی واقعہ پیش آئے، یہ کسی چیز کا شرعی حکم دریافت کیا جائے، تو کتاب و سنت صحیحہ اور صحابہ کرام اور ان کے بعد کے صدر اول کے عمل کو سامنے رکھیں۔ جو اس کے موافق ہو اس کا حکم اور اجازت دیں، اور اس کے خلاف سے روکیں، اور منع کریں۔

یہ طے ہے، لیکن میں مسجد نبوی میں ایسی چیز دیکھتا ہوں جو خاص طور سے مسجد رسول ﷺ میں نہیں ہونی چاہیے۔ وہ یہ کہ امام ابو حنیفہ کے بعض تبعین، امام صاحب سے الگ ہو کر تراویح کے بعد و تراویح کرتے ہیں، جو غلط ہے، امام ابو حنیفہ سے اس کا قطعاً ثبوت نہیں، یہ اتحاد و اتفاق قائم کرنے کے خدائی اختیار کے خلاف ہے، رسول اللہ ﷺ کے طریقہ کے خلاف ہے، صحابہ، تابعین اور ان کے بعد صدر اول کے معمول کے خلاف ہے، آٹھ سال سے میں منتظر رہا تھا کہ شاید کوئی صاحب میرے بجائے یہ کام کر دیں، اور میں ان کے پیچھے رہوں، لیکن اس دور میں اس مسئلہ پر بحث کرنے کی توفیق نہیں ہوئی، اور نہ اس سے پہلے اور بعد میں علماء نے اس پر بحث کی، جیسا کہ انشاء اللہ آئے گا۔ لہذا میں اپنی بے بضاعتی اور کم مائیگی اور کم علمی کے باوجود کتاب و سنت میں اتباع کا حکم، اختلاف و تفریق سے اجتناب کے متعلق جو نصوص

ہیں ان کو ذکر کردوں، اسی طرح صحابہ کرام، ان کے بعد حضرات ائمہ کرام اور ان کے بعد کے علماء کے اقوال پیش کروں، اگر میری گزارشات درست ہیں تو الحمد للہ اور آپ اس کی تائید کریں، ورنہ تنبیہ کر دیں، اس لیے کہ حق ہی اتباع کے قابل و لازم ہے، عام لوگ علماء کے اقوال اور فیصلوں کے تابع ہوتے ہیں، اللہ ہمیں اور آپ کو اپنی مرضیات پر چننے کی توفیق دے، آمین۔ اب ہم اللہ کی مدد کے ساتھ اصل مقصد کا آغاز کرتے ہیں۔

اس کے بعد مرحوم نے وجوب اتباع و اجتماع، اور تفریق و ابتداء کی ممانعت والی آیات و احادیث ذکر کیں، پھر زیر بحث موضوع و تر میں اختلاف کے اسباب کی توجیہ کی، اور حضرت عمرؓ نے جو تمام نمازیوں کو ایک امام کے پیچھے جمع کر دیا تھا، اس کا ذکر کیا۔

اس کے بعد خاص طور سے وتر میں سلف کی ایک دوسرے کی اقتداء کے بارے میں اقوال و افعال کا تذکرہ کیا، مثلاً صاحب الہدایہ (جز اول) کی یہ عبارت نقل کی ہے: ”اس سے معلوم ہوتا ہے کہ شافعی کی اقتداء جائز ہے، اور وتر میں دعا قنوت پڑھنے میں اس کی اتباع کرے گا۔۔۔ الخ“

اسی طرح شیخ محمد عبدالحی لکھنوی کا ان کے حاشیہ سے ایک طویل اقتباس نقل کیا، نیز شیخ طیب بن ابوبکر عربی حضرمی شافعی، شارح ہدایہ شیخ کمال الدین ہمام اور شیخ ملا علی قاری کا کلام نقل کیا، اور مخالف مسلک کی اقتداء کے بارے میں شیخ علامہ محی الدین بن یوسف رومی حنفی کے رسالہ کا حوالہ دیا ہے۔۔۔ الخ۔

حنفی کا شافعی کی اقتداء کے مسئلہ میں تاج الفصولاء معروف بہ امیر شاہ حنفی کے رسالہ کا اقتباس درج کیا۔

مفتی حرم شریف شیخ محمد عبدالعظیم کے رسالہ ”القول السدید فی الاجتہاد والتقلید“ کا اقتباس نقل کیا، اور اس موضوع پر شیخ الاسد ابن تیمیہ کے چیدہ چیدہ اقتباسات ہیں۔

اخیر میں شیخ سلیمان نے اس موضوع پر شیخ الاسلام ابن تیمیہ کا مکمل رسالہ نقل کیا

ہے کیوں کہ اس میں اس موضوع کے دلائل اور اس پر سیر حاصل بحث ہے، اور موصوف نے کہا: میں نے یہ رسالہ فتاویٰ شیخ الاسلام ابن تیمیہ کی دوسری جلد میں دیکھا ہے۔

ان سب کو ذکر کرنے کے بعد علماء کی تقریرات درج کی ہیں ہم ان میں سے سب سے مختصر تقریر جو شیخ طیب تنبکتی انصاری کی ہے۔ حرف بحرف نقل کر رہے ہیں:

بسم الله الرحمن الرحيم و صلى الله على نبينا محمد و آله و صحبه ! میں نے اپنے دوست صدر المدین قاضی شیخ سلیمان عمری کا رسالہ دیکھا، تو یہ محسوس ہوا کہ یہی حق ہے اس سے عدول صرف وہی کر سکتا ہے جو اجماع کا مخالف ہو۔

اس کے بعد درج ذیل حضرات کی تقاریر درج ہیں:

شیخ صالح تونسلی، عبدالرؤف عبدالباقی شافعی، شیخ احمد بساطی، شیخ محمد عبداللہ مدنی تنبکتی مالکی، شیخ محمد یوسف..... شیخ محمد مصطفیٰ بن امام علوی شنفیطی، شیخ سید قاسم اندیجانی حنفی شیخ احمد رشید احمد، شیخ محمد فوزی باطوی حنفی، شیخ عبدالجلیل عبداللہ حنفی۔

ان تمام حضرات نے شیخ سے اتفاق رائے رکھتے ہوئے وتر کی نماز کے لئے ایک جماعت ہونا واجب قرار دیا، کیوں مذہب احناف میں خصوصاً وتر میں غیر حنفی کی اقتداء جائز ہے، اور اس طرح سے امت میں اتحاد پیدا ہوگا، جیسا کہ یہی حکم الہی ہے۔

اس تاریخی تجزیہ کے خاتمہ پر ہم قارئین کو روک کر یہ سوال کرنا چاہتے ہیں، کیا اس ہزار سال سے زائد طویل تاریخ میں روز اول سے اب تک مسجد نبوی میں آٹھ رکعات پر اقتصار کیا گیا، یا بیس رکعات سے کم تراویح پڑھی گئی؟ یا یہ کہ ان چودہ صدیوں میں تراویح چالیس رکعات ہی رہی؟ کیا اہل مدینہ یا سابقین اولین میں سے کسی ایک فرد کو کہتے ہوئے سنا گیا کہ آٹھ رکعات سے زائد پڑھنا جائز ہے، کیوں حضرت عائشہ کی روایت ہے کہ حضورؐ نے آٹھ رکعات سے زائد نہیں پڑھا... الخ۔

یا ان حضرات نے قیام رمضان کی مطلق نصوص کے عموم سے جس میں تحدید نہیں، اور خاص طور پر رمضان اور بالخصوص عشرہ اخیرہ عبادت میں جدوجہد کرنے کی نصوص سے سمجھ

ہے کہ رمضان کو دوسرے مہینوں پر اور عشرہ اخیرہ کو بقیہ ایام پر خصوصیت حاصل ہے؟ اور انہوں نے حضرت عمر و عثمان رضی اللہ عنہما کے اس وقت کے عمل کو اختیار کیا، جب کہ صحابہ کی ایک جماعت موجود تھی، جنہوں نے رسول اللہ ﷺ کی زندگی کو دیکھا تھا۔ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے ہم عصر ہیں، حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی نماز کے بارے میں ان کو علم تھا، انہیں یہ معلوم تھا کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا مکتب کے بچوں کو بلوا کر تراویح میں قرآن پڑھواتی تھیں تو کیا حضرت عائشہ نے آٹھ رکعات یا کسی اور کی تصریح کی ہے؟

جب چودہ صدی کے طویل عرصہ میں کوئی یہ کہنے والا نہیں ملتا کہ آٹھ رکعات سے زیادہ پڑھنا ناجائز ہے، اور اس طویل عرصہ میں مسجد نبوی میں باجماعت صرف آٹھ رکعات تراویح پڑھنے والا بھی کوئی نہیں ملتا تو ان حضرات سے جو آٹھ رکعات پر اضافہ ناجائز کہتے ہیں، یہی نہیں بلکہ اس کی تبلیغ کرتے ہیں، کم از کم یہ کہا جائے گا کہ خلفائے راشدین کے عہد سے آج تک امت کی اتباع اور صدر اول سے اب تک جماعت مسلمین کی موافقت کرنا ان کی مخالفت کرنے سے بہتر ہے، خصوصاً اس شخص کے لیے جو مسجد نبوی میں امام کے ساتھ نماز پڑھ رہا ہے کیونکہ حضرت ابو ذر کی سنن نسائی، ابوداؤد، ابن ماجہ، ترمذی (امام ترمذی نے اس کی تصحیح کی ہے) اور بیہقی میں یہ روایت ہے ”ہم نے رسول اللہ ﷺ کے ساتھ رمضان کا روزہ رکھا، حضور ﷺ نے ہمیں کسی دن تراویح نہیں پڑھائی جب ۲۳ ویں رات آئی، تو ہمارے ساتھ قیام لیل کیا جو تقریباً تہائی رات تک جاری رہا، ۲۴ ویں رات کو قیام نہیں فرمایا اور ۲۵ ویں رات کو قیام فرمایا، جو نصف شب تک جا رہی رہا، ہم نے عرض کیا: اے اللہ کے رسول بقیہ رات کے حصہ میں نفل پڑھا دیجئے؟ آپ نے فرمایا: اگر انسان امام کے ساتھ نماز پڑھے اور امام کے لوٹنے تک ساتھ رہے، تو اس کیلئے بقیہ رات کا ثواب لکھ دیا جاتا ہے۔“ حضور ﷺ نے امام کے ساتھ قیام لیل اور اس کے ساتھ سوٹنے کو بقیہ رات کے قیام کے درجہ میں قرار دیا، لیکن امام کے لئے اس کی تحدید نہیں فرمائی، کوئی معین تعداد مقرر نہیں فرمائی۔ ہاں جو گھر میں پڑھ رہا ہے، اس کو اختیار ہے زیادہ پڑھے یا کم، جب دوسرے سے

وابستہ نہیں تو خود کا مالک ہے، اگر چاہے تو تعداد کم کر کے، تلاوت زیادہ کر لے اور اگر چاہے تو تعداد بڑھا کر دیر تک قیام میں اپنے لئے تخفیف کر لے، جس کی دلی رغبت ہو کرے۔ مسجد نبوی میں چودہ صدیوں تک تراویح کے تاریخی تجزیہ کا یہ نتیجہ سامنے آیا۔ اس موقع پر ہم چاہتے ہیں، اس کا فقہی تجزیہ بھی پیش کر دیا جائے۔

سب سے بہتر یہ ہے کہ ہم ائمہ اربعہ کے اقوال اور مذاہب اربعہ کے، نئے والوں کے عمل کو پیش کر دیں تاکہ قارئین کو ان کی آراء اور سند کا علم ہو جائے، ہم ان مذاہب کے اقتباسات انہی کی کتابوں سے درج کریں گے تاکہ مراجعہ میں سہولت رہے۔

تراویح اور مذاہب اربعہ:

اب تک عہد نبوت سے چودہویں صدی تک کی اسلامی تاریخ میں تراویح کے تسلسل سے بحث تھی، اور خاص طور پر مسجد نبوی میں تراویح پر مرکوز تھی، اس موضوع کی تکمیل کے لئے اس پر فقہی لحاظ سے بحث کی جا رہی ہے تاکہ تراویح کے مسئلہ میں مذاہب اربعہ کا نقطہ نظر واضح ہو جائے اور قارئین کی نظر میں فقہی پہلو بھی آجائے۔ ہر ری خواہش ہے کہ تعصب کی تہمت سے بچتے، اور ہر مذہب کی خدمت کے جذبہ سے کسی ایک مذہب کے اقوال کو ذکر کرنے کے بجائے تمام مذاہب کی آراء ذکر کر دی جائیں، خصوصاً اس لئے کہ زیر بحث مسئلہ میں تمام مذاہب کے مابین حد درجہ اتفاق اور قرب پایا جاتا ہے۔

تاکہ قراء کرام کو اندازہ ہو جائے کہ اس تعداد پر کس قدر اتفاق ہے، اور یہ کہ ہر ایک کے یہاں بیس رکعات ہی ہے، اسی طرح اہل مدینہ کے عمل کے بارے میں سب کا اتفاق ہے۔

ما سبق میں جو نصوص ذکر کی جا چکی ہیں وہ مع اسلاف کے عمل کے تمام ہی حضرات کے دلائل ہیں، چوں کہ امام مالک، امام دارالبحر ت کہلاتے ہیں۔ اس لیے آغاز انھیں کے مذہب سے کر رہے ہیں۔

مذہب امام مالک:

مدینہ میں امام مالک کے عہد میں تراویح کا ذکر آچکا ہے، اب خود ان کے مذہب میں عمومی طور پر، اور تمام شہروں کے معمول کا ذکر کیا جا رہا ہے، مذہب امام مالک کا سب سے بہتر ماخذ مؤطا ہے گو کہ مذہب میں اسکے علاوہ بھی کئی کتابیں ہیں، لہذا ہم مؤطا ہی کو پیش نظر رکھ کر، ان کے اقوال کو پہلے ذکر کر رہے ہیں۔

امام مالک نے مؤطا میں قیام رمضان کے متعلق لگا تار دو باب قائم کئے ہیں:

پہلا باب: رمضان میں عمومی ترغیب نماز کے لئے ہے اس میں امام صاحب نے دو حدیث ذکر کی ہیں۔

دوسرا باب: خاص طور پر قیام رمضان یعنی تراویح سے متعلق ہے۔

دوسرے باب میں غالباً امام مالک یہ بتانا چاہتے ہیں کہ لفظ تراویح ان کے زمانے میں مشہور نہ تھا، مشہور لفظ ”قیام“ ہی تھا۔ مؤطا میں ہے ”رمضان میں نماز کی ترغیب“

اب ہم سے یحییٰ نے، ان سے مالک نے، ان سے ابن شہاب نے، ان سے عروہ بن زبیر نے، ان سے حضرت عائشہؓ نے بیان کیا کہ رسول اللہ ﷺ نے ایک رات مسجد میں نماز پڑھی، آپ کے پیچھے کچھ لوگوں نے بھی نماز پڑھی، پھر آپ نے اگلی رات نماز پڑھی، لوگوں کی تعداد بڑھ گئی، پھر تیسری یا چوتھی رات کو لوگ جمع ہوئے، لیکن آپ ان کے پاس نکل کر نہیں گئے، صبح کو آپ نے فرمایا: رات کا تمہارا اجتماع میں نے دیکھا تھا میرے نکلنے سے صرف یہ مانع ہوا کہ تم پر یہ فرض نہ ہو جائے۔ یہ رمضان کا واقعہ ہے۔

ب۔ مجھ سے امام مالک کے واسطے سے بیان کیا، انہوں نے ابن شہاب سے انہوں نے ابو سلمہ بن عبد الرحمن بن عوف سے انہوں نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ قیام رمضان کی ترغیب دیتے تھے، عزیمت کے ساتھ حکم نہیں فرماتے تھے، آپ فرماتے تھے ”جس نے ایمان کے ساتھ ثواب کی نیت سے قیام رمضان کیا اس کے پچھلے گناہ معاف کر دیے گئے۔“ ابن شہاب نے کہا: حضور ﷺ کی وفات ہو گئی، اس

وقت یہی معمول جاری تھا، پھر حضرت ابو بکر صدیق کی خلافت اور حضرت عمرؓ کی خلافت کے شروع میں یہی معمول جاری رہا۔ اس باب میں دو احادیث نقل کی ہیں:

پہلی حدیث آپ کا تقریر و فعل ہے جب کہ دوسری حدیث قولی ہے، پھر یہ بتانے کیلئے حضرت ابن شہاب کا اثر نقل کیا کہ اس میں نسخ یا اضافہ نہیں ہوا۔ نیز یہ کہ شیخین نے اسی پر عمل کیا۔

پھر کہا: قیام رمضان کا بیان:

مجھ سے مالک نے، ان سے ابن شہاب نے، ان سے عروہ بن زبیر نے، ان سے عبد الرحمن بن عبد قاری نے بیان کیا کہ حضرت عمرؓ رمضان میں مسجد میں آئے، تو لوگوں کو الگ الگ نماز پڑھتے ہوئے دیکھا، کوئی تنہا پڑھ رہا تھا، کوئی چند آدمیوں کو لے کر پڑھ رہا تھا۔ حضرت عمرؓ نے فرمایا: بخدا! مجھے یہ سمجھ میں آتا ہے کہ اگر ان سب کو ایک قاری کے پیچھے لگا دوں تو بہت اچھا ہوگا، چنانچہ سب کو ابی بن کعب کے پیچھے جمع کر دیا، پھر راوی نے کہا ایک اور رات میں ان کے ساتھ نکلا، لوگ اپنے قاری کے پیچھے نماز پڑھ رہے تھے، حضرت عمرؓ نے فرمایا:

کیا خوب بدعت (نئی چیز) ہے یہ! رات کے جس حصے میں تم سوتے تھے، وہ اس حصے سے بہتر ہے، جس میں قیام کرتے ہو۔ یعنی اخیر شب، لوگ شروع شب میں ”قیام“ کر لیتے تھے۔

مجھ سے امام مالک کے واسطے سے، انہوں نے محمد بن یوسف سے، انہوں نے سائب بن یزید سے بیان کیا کہ حضرت عمر بن خطاب نے ابی بن کعب اور تمیم داری کو حکم دیا کہ لوگوں کو گیارہ رکعات ”قیام لیل“ کرائیں قاری صاحب منین پڑھتے تھے، حتیٰ کہ قیام لمبا ہونے کے سبب ہم لوگ لاثیہوں کے سہارے کھڑے ہوتے تھے، اور ہم لوگ فجر طلوع ہوتے وقت لوٹتے تھے۔

مجھ سے مالک کے واسطے سے بیان کیا، انہوں نے یزید بن رومان سے بیان کیا

لوگ حضرت عمر کے زمانہ میں ۲۳ رکعات تراویح پڑھتے تھے،

مجھ سے مالک کے واسطے سے، انہوں نے داؤد بن حصین سے بیان کیا کہ انہوں نے اعرج کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ میں نے لوگوں کو اس وقت پایا، جب کہ وہ رمضان میں کفار پر لعنت بھیج رہے تھے، راوی نے کہا قاری صاحب سورہ بقرہ آٹھ رکعات میں پڑھتے تھے، اگر بارہ رکعت میں پڑھ لیتے تو لوگ یہ خیال کرتے کہ انہوں نے تخفیف کر دی ہے۔

مجھ سے مالک کے واسطے سے انہوں نے عبداللہ بن بکر کے واسطے سے بیان کیا کہ میں نے اپنے والد کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ ہم رمضان میں لوٹے تو خدام سے جلدی جلدی کھانا مانگتے کہ کہیں فجر طلوع نہ ہو جائے۔

مجھ سے مالک کے واسطے سے بیان کیا ان سے ہشام بن عروہ نے، ان سے ان کے والد نے بیان کیا کہ ذکوان ابو عمرو (جو ام المؤمنین حضرت عائشہ کے غلام تھے، حضرت عائشہ نے ان کو اپنی موت کے بعد آزاد ہونے کا عہد دیا تھا) رمضان میں حضرت عائشہ کو قرآن سناتے تھے۔

حاصل نصوص، چونکہ پہلے باب کی نصوص عام ہیں، اس لئے اس کے بعد تفصیلی نصوص کا ذکر کیا، گویا یہ اجمال کے بعد تفصیل ہے، اور حد درجہ تصنیفی مہارت کی غماز ہے۔

انہوں نے واضح کیا کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے تمام نمازیوں کو ایک امام کے پیچھے اکٹھا کر دیا، یعنی ایک جماعت قائم کر دی اور اسی کو ”کیا خوب بدعت ہے“ کہا ہے، یعنی سب کو ایک قاری پر جمع کرنے کی بات کو، اور اس امر کو کہ رات کے جس حصہ میں وہ سو جاتے تھے وہ اس سے افضل ہے۔ اس کے بعد دوسری حدیث میں تعداد رکعات کا بیان ہے کہ حضرت عمرؓ نے گیارہ رکعات لمبی قرأت کے ساتھ (حتیٰ کہ ایک رکعت میں مئین بھی پڑھ لیتے تھے) پڑھنے کا حکم دیا۔

چنانچہ قاری صاحب اس قدر لمبی قرأت کرتے تھے کہ لوگ لاٹھیوں کا سہارا لیتے تھے، اور ساری رات ختم ہو جاتی تھی،

اس کے بعد گیارہ رکعات کے بجائے ۲۳ رکعات کا بیان ہے۔

چوتھی حدیث میں ہے کہ عادتاً سورہ بقرہ آٹھ رکعات میں پڑھتے تھے، اور بارہ رکعات میں پڑھ لینا تو خلاف عادت تخفیف تصور کی جاتی تھی۔ نیز رمضان کے قیام میں قنوت ہوتا تھا، اور اسی طرح اس میں آٹھ رکعات سے اضافہ کی طرف بھی اشارہ ہے، یعنی سورہ بقرہ آٹھ رکعات میں پڑھنے کی حالت میں۔

پانچویں حدیث میں ہے کہ تاخیر سے سحری کھاتے تھے، اور طلوع فجر کے خوف خدام سے جلدی جلدی کھانا مانگتے تھے۔

چھٹی روایت میں ہے کہ کچھ لوگ عام جماعت سے الگ ہو کر اپنا امام مقرر کر لیتے تھے، خصوصاً عورتیں ایسا کرتی تھیں، اور گھروں کے اندر ہوتا تھا۔ موطا میں امام مالک کے قول کا خلاصہ یہی ہے۔ اور یہ سند و استدلال کے لحاظ سے اصل ہیں:

مالکی مذہب کی نصوص: متاخرین مالکیہ کے نزدیک معتمد جیسا کہ مختصر خلیل کی عبارت ہے:

اور تراویح، اور اس کو انفرادی طور پر پڑھنا اگر اس کی وجہ سے مساجد معطل نہ ہو جائیں، تراویح میں ختم قرآن کرنا، ایک سورہ کافی ہے، ۲۳ رکعات ہوگی، پھر ۳۶ رکعات مقرر کر دی گئی... الخ

اس سے صراحۃً معلوم ہوتا ہے اصل تراویح ۲۳ رکعات ہے، پھر بڑھا کر ۳۶ رکعات کر دی گئی، خود امام مالک کی نصوص کیا ہیں؟ ان کا ذکر موطا مالک کے حوالہ سے آچکا ہے۔

باجی جو متقدمین مالکیہ میں سے ہیں انھوں نے موطا کی شرح (۲۰۸/۱) میں تراویح کے موضوع کو تفصیل سے بیان کرتے ہوئے لکھا کہ ”فصل ان کا قول: گیارہ رکعات یعنی سائب بن یزید کی حدیث میں امام مالک کا قول، انھوں نے کہا شاید حضرت عمر نے اس سلسلہ میں حضور ﷺ کی نماز پابندی کی ہے۔ جیسا کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی روایت

میں ہے کہ حضور ﷺ رات کو گیارہ رکعات پڑھتے تھے پھر انھوں نے کہا: حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں رمضان میں کتنی رکعات ہوتی تھیں، اس سلسلہ میں روایات مختلف ہیں:

سائب کی روایت میں گیارہ رکعت۔

یزید بن رومان کی روایت میں: ۲۳ رکعات۔

حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے آزاد کردہ غلام نافع کی روایت ہے کہ انھوں نے لوگوں کو ۳۹ رکعات پڑھتے ہوئے پایا، جن میں ۳ وتر تھی، یہی امام مالک کے یہاں مختار ہے۔ امام شافعی کے یہاں مختار ۲۳ رکعات ہے، وتر کے علاوہ جیسا کہ یزید بن رومان کی روایت ہے، ممکن ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے گیارہ رکعات کا حکم قرأت لمبی کرنے کے لئے دیا ہو کہ قاری ہر رکعت میں مثنیٰ پڑھتا تھا، اسلئے کہ لمبی قرأت کرنا، نماز میں افضل ہے۔

جب لوگوں کو گرائی محسوس ہوئی تو طول قرأت میں تخفیف کرتے ہوئے ۲۳ رکعات کا حکم دیا، تعداد رکعات کے اضافہ سے فضیلت کی کچھ تلافی کر دی، قاری صاحب سورہ بقرہ آٹھ رکعات یا بارہ رکعات میں پڑھتے تھے، جیسا کہ اعرج کی روایت میں ہے۔ کہا گیا کہ تمیں سے ہمیں آیات پڑھتا تھا۔ واقعہ حرہ تک یہی سلسلہ جاری تھا، لوگوں کو قیام بھاری محسوس ہوا تو قرأت مختصر کر کے تعداد رکعات میں اضافہ کر دیا۔ ۳۶ رکعات ہو گئیں، اور تین رکعات وتر تھی، پھر یہی سلسلہ جاری رہا۔

حضرت عمر بن عبد العزیز نے اپنے دور میں حکم دیا کہ ہر رکعات میں دس آیات پڑھے، امام مالک نے ناپسند کیا ہے کہ قرأت وتر کو کم کریں۔

اسی پر ائمہ کا عمل اور جماعت کا اتفاق رہا اور یہی افضل بمعنی تخفیف ہے۔ شیخ ابو القاسم نے کہا یہ طویل آیت کا حکم ہے، امام ابو الولید نے کہا: یہ میرے نزدیک جماعتوں اور مساجد کے بارے میں ہے، لیکن اگر کوئی انفرادی طور پر گیارہ رکعت پڑھے، اور ہر رکعت میں مثنیٰ پڑھے تو افضل ہے، حضور ﷺ سے مروی ہے کہ افضل نماز وہ ہے جس میں قیام لمبا ہو۔ اس کے بعد انھوں یزید بن رومان کی روایت کے ۲۳ رکعات نماز کی کیفیت کا ذکر

کرتے ہوئے کہ: مراد بیس رکعات، وتر اور ان دور کعتوں کے علاوہ جو پورے سال وتر کے ساتھ ادا کی جاتی ہیں، بیس رکعات میں پانچ ترویجہ ہوں گے، ہر چار رکعات پر ایک ترویجہ ہے، ہر دو رکعات پر سلام پھیرے گا۔ ائمہ کا معمول رہا ہے کہ تراویح کے ہر دو ترویجہ کے درمیان دو ہلکی رکعتوں کے ذریعہ فصل کرتے ہیں اور یہ دو رکعات تنہا تنہا پڑھتے ہیں، اس کی دو وجوہات ہیں:

اول: تعداد رکعات صحیح طور پر یاد کرنا آسان ہو، اور غلطی کا کم از کم شائبہ رہے۔

دوم: اس دوران جس کی کوئی ایک رکعت چھوٹ گئی ہے، اس کو پورا کر لے۔

چھوٹی ہوئی تراویح کی قضاء کا طریقہ:

ظاہر ہے کہ طریقہ قضاء کا، ایک گونہ ربط طریقہ ادا سے ہوتا تھا۔ تراویح کی ادائیگی کا طریقہ گزر چکا ہے کہ پانچ ترویجہ ہوتے ہیں، ہر چار رکعات کا ایک ترویجہ، اور ہر دو رکعات پر سلام ہوتا ہے اور ہر دو ترویجہ کے بعد دیر تک کھڑے رہنے کے بعد کچھ دیر آرام کرتے ہیں۔ مجموعی رکعات بیس ہیں۔

البتہ بسا اوقات تنہا تنہا دو ہلکی رکعات پڑھتے ہیں یعنی ہر ترویجہ کے درمیان دو رکعات اور یہ مدینہ منورہ میں ہوتا ہے۔ امام احمد اس کو مکروہ کہتے ہیں، جیسا کہ ان کے مذہب کے بیان کے ضمن میں آئے گا۔ ان شاء اللہ

لہذا اگر مسبوق کو امام کے ساتھ ایک رکعات ملی، ہو تو دو حال سے خالی نہیں: ترویجہ کی ابتدائی دور کعتوں میں سے ہوگی یا اخیر کی دور کعتوں میں سے:

(الف) اگر اخیر کی دور کعتوں میں سے ہو تو وہ اس چھوٹی ہوئی رکعات کی قضا اس وقت کرے، جب کہ نمازی آرام کر رہے ہوں، یا امام صاحب ہلکی دور کعتیں پڑھ رہے ہوں۔

(ب) اگر ابتدائی دور کعتوں میں سے کسی کو ایک رکعت ملی تھی، تو ”المشقی“ میں

ہے ابن قاسم نے امام مالک سے روایت کیا: وہ امام کے سلام کے ساتھ سلام نہ پھیرے بلکہ وہ امام کے ساتھ اس کی اقتداء کرتے ہوئے اٹھ کھڑا ہو۔ پھر جب امام اخیر کی دور کعتوں میں

سے پہلی رکعت پڑھ کر دوسری رکعت کیلئے اٹھنا چاہے تو یہ کھڑا نہ ہو بلکہ اپنی جگہ پر بیٹھ کر اپنے طور پر تشہد پڑھے سلام پھیرے اس طرح وہ اپنے حق میں ابتدائی دو رکعتیں پوری کرنے والا ہو گیا۔ اس کے بعد اٹھ کر امام کے ساتھ اخیر کی دو رکعتوں میں سے آخری رکعت میں شریک ہو جائے، جب امام بیٹھ کر تشہد پڑھے، تو یہ بھی بیٹھ جائے، لیکن امام سجدہ پھیرے تو سجدہ نہ پھیرے، بلکہ اٹھ کر باقی رکعت پوری کرے۔

مذہب امام مالک میں قرأت کے آغاز میں بلند آواز سے

اعوذ باللہ، بسم اللہ پڑھنا۔

عبدالرحمن بن قاسم سے روایت ہے کہ امام مالک سے قیام رمضان کے متعلق دریافت کیا گیا کہ قاری کتنی آیات پڑھے؟ فرمایا: دس دس آیات اور جب مختصر سورتیں آجائیں تو بڑھادے مثلاً ”صافات“ ”طسم“ ان سے دریافت کیا گیا کہ پانچ آیات؟ فرمایا نہیں، دس آیات پڑھے۔

خاص طور پر قیام رمضان میں جہراً اعوذ باللہ بسم اللہ پڑھنے کی طرف اشارہ کیا جا چکا ہے، باجی نے شرح موطا (۲۰۸/۱) میں کہا: مسئلہ: استعاذہ کرنے میں کوئی حرج نہیں، یعنی رمضان میں۔ المدونہ میں امام مالک سے ابن قاسم کی روایت یہی ہے اور ”عتبہ“ میں اشہب سے مروی ہے: اس کا ترک کرنا میرے نزدیک زیادہ پسند ہے۔

ابن قاسم کی روایت کی وجہ فرمان باری ہے: ”فَإِذَا قَرَأْتَ الْقُرْآنَ فَاسْتَعِذْ بِاللَّهِ مِنَ الشَّيْطَانِ الرَّجِيمِ“ کہ یہ آیت ان کے نزدیک خارج نماز قرأت پر محمول ہے کیوں کہ یہ ایسا لفظ ہے جو مانوس نہیں، لہذا عام کلام کی طرح اس کو بھی قرأت میں لانا مسنون نہ ہوگا۔

(تفریع): اگر ہم جائز کہیں تو ابن حبیب نے امام مالک سے روایت کیا ہے: اس کو جہراً پڑھے اور اشہب نے امام مالک سے روایت کیا ہے: اس کو جہراً پڑھنا مکروہ ہے۔

ابن حبیب کی روایت کی وجہ یہ ہے کہ یہ قیام کی حالت میں مشہور ذکر ہے، تو گویا سر او جبراً ہونے میں اس کا حکم قرأت کے حکم کی طرح ہے۔ اور اشہب کی روایت کی وجہ یہ ہے کہ یہ ”معجز“ نہیں، لہذا اس کا مقام سر اُپڑھنا ہے، تاکہ معجز و غیر معجز میں تفریق ہو سکے۔

ابن حبیب نے اس کو امام مالک سے قاری کے آغاز کرنے کے بارے میں روایت کیا، ابن حبیب نے کہا یہ اس کے ذریعہ سے ہر رکعت کا آغاز کرے۔

تراویح کے بارے میں مذہب مالکیہ کا خلاصہ:

اول: ﴿تعداد رکعات﴾ مصرح و معمول بہ ۲۳ رکعات ہے، پھر اس میں اضافہ کر کے ۳۶ رکعات کر دیا گیا، تین رکعات وتر پڑھتے ہیں۔ مجموعی رکعات ۳۹ رکعات ہو جاتی ہے۔

دوم: باجی نے وضاحت کی ہے کہ اضافہ کرنے کا سبب حضرت ابن عمر کے آزاد کردہ غلام نافع کی اس روایت کو ترجیح دینا ہے کہ میں نے لوگوں کو مدینہ میں ۳۹ رکعات پڑھے ہوئے پایا۔

سوم: باجی ہی نے بیان کیا ہے کہ اصل ۲۳ رکعات ہے، البتہ ائمہ کا معمول رہا ہے کہ ہر دو ترویجہ کے درمیان تنہا تنہا دو رکعت پڑھتے ہیں، اس کی وجہ انھوں نے یہ بتائی کہ تاکہ تعداد کو اچھی طرح یاد رکھا جاسکے، اور تاکہ مسبوق امام کے ساتھ فوت شدہ رکعات کی تکمیل کر سکے۔

چہارم: اعوذ باللہ و بسم اللہ جبراً جائز ہے، اسی طرح قنوت کا آغاز (اِنَّا فَتَحْنَا لَكَ فَتْحًا مُبِينًا) سے ہوگا۔

پنجم: حافظ قرآن کو اگر سستی پیدا ہونے اور مساجد کے معطل ہونے کا اندیشہ نہ ہو تو اس لیے تنہا تراویح پڑھنا افضل ہے، اس کے علاوہ دوسروں کے لیے جماعت سے پڑھنا افضل ہے۔

مذہب احناف:

فتح القدیر علی الہدایہ (۳۳۳/۱) میں ہے: ”فصل: قیام رمضان کے بیان میں۔ مستحب ہے کہ لوگ ماہ رمضان میں عشاء کے بعد جمع ہوں، امام ان کو پانچ ترویجہ پڑھائے، ہر ترویجہ میں دو سلام ہوگا، اور ہر دو ترویجہ پر ایک ترویجہ کی مقدار بیٹھے گا، پھر ان کو وتر پڑھائے۔“

مصنف نے لفظ استحباب ذکر کیا ہے، حالانکہ اصح یہ ہے کہ تراویح سنت ہے، حسن نے امام ابو حنیفہؒ سے یہی روایت کیا ہے، کیوں کہ خلفائے راشدین نے اس پر مواظبت کی ہے، اور حضور ﷺ نے اس کی مواظبت خود نہ کرنے کی وجہ یہ بیان کی ہے کہ ”اندیشہ ہے کہ تم پر فرض ہو جائے۔“ ”اور اس میں سنت باجماعت ہے“ لیکن یہ کفایہ کے طور پر ہے حتیٰ کہ اگر تمام مسجد والے تراویح نہ پڑھیں، تو بہت برا کرنے والے ہوں۔۔۔ لیکن اگر کچھ لوگ باجماعت ادا کر لیتے ہیں، تو جماعت میں شرکت نہ کرنے والا فضیلت کو ترک کرنے والا ہے، اس لیے کہ اکادکاحی بہ رضی اللہ عنہم سے جماعت میں شرکت نہ کرنا مروی ہے۔ دو ترویجہ کے درمیان بیٹھنے میں مستحب یہ ہے کہ ایک ترویجہ کے بقدر ہو، اسی طرح پانچویں ترویجہ اور وتر کے درمیان، کیوں کہ یہی اہل حریمین کی عادت ہے۔ بعض حضرات نے پانچ سلاموں کے بعد استراحت کرنے کو مستحسن قرار دیا ہے، جو صحیح نہیں۔ ان کا قول ”پھر ان کو وتر پڑھائے“ اس میں اشارہ ہے کہ تراویح کا وقت عشاء کے بعد وتر سے قبل ہے، یہی عام مشائخ کا قول ہے، لیکن اصح یہ ہے کہ اس کا وقت عشاء کے بعد اخیر رات تک وتر سے قبل و بعد ہے، کیوں کہ یہ نفل ہے، جو عشاء کے بعد مسنون ہے۔

مصنف نے اس میں قرأت کی مقدار ذکر نہیں کی۔ اکثر مشائخ رحمہم اللہ کے نزدیک اس کا سنت طریقہ ایک بار ختم کرنا ہے، لوگ سستی کریں تو اس کو ترک نہیں کرے گا۔ اسکے برخلاف تشہد کے بعد کی دعائیں ترک کر سکتا ہے، کہ وہ مسنون نہیں، رمضان کے علاوہ وتر باجماعت نہیں پڑھے گا۔ اسی پر مسلمانوں کا اجماع ہے۔

فتح القدیر علی الہدایہ میں ہے:

رہا حضرت عمر کے دور سے اس کا آغاز جیسا کہ عبدالرحمن بن عبدقاری سے مروی ہے کہ میں حضرت عمر کے ساتھ نکلا..... الخ

پھر انھوں نے کہا: اور رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے: میری سنت اور میرے بعد میرے خلفائے راشدین کی سنت کی پابندی کرو۔ ایک دوسری حدیث میں فرمایا: اللہ نے اس کے روزہ کو فرض کیا، اور میں نے اس کے قیام کو مسنون کیا۔ اور حضور ﷺ نے تراویح ترک کرنے کا عذر یہ بیان کر دیا کہ فرضیت کا اندیشہ ہے، اور انھوں نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی یہ حدیث نقل کی: ”رسول اللہ ﷺ نے مسجد میں نماز پڑھی، کچھ لوگوں نے آپ کے پیچھے نماز پڑھی، پھر اگلی رات کو پڑھی، تو لوگوں کی کثرت ہو گئی،....“ الحدیث

حضرت عائشہ کی یہ حدیث نقل کی: حضور ﷺ رمضان غیر رمضان میں گیارہ رکعت سے زیادہ نہیں پڑھتے تھے۔“

پھر کہا: ہاں بیس رکعت کا ثبوت حضرت عمرؓ کے زمانہ سے موطا میں یزید بن رومان کی روایت سے ہے، جس میں ۲۳ رکعات کا ذکر ہے، اور حضرت سائب بن یزید کی روایت میں ہے، بیس رکعات اور وتر۔ موطا میں گیارہ رکعت کی بھی روایت ہے۔ پھر انھوں نے کہا: ان دونوں روایتوں میں تطبیق کی شکل یہ ہے کہ پہلے گیارہ رکعت کا معمول تھا، پھر بیس رکعت کا مستقل معمول بن گیا، کیوں کہ تسلسل کے ساتھ یہی مروی ہے۔

پھر کہا حاصل یہ ہے کہ قیام رمضان گیارہ رکعات وتر کے ساتھ باجماعت مسنون ہے۔ حضور ﷺ نے اس کو کیا ہے، پھر اس کو ترک کر دیا، اور یہ عذر بتا دیا کہ اگر اس کا اندیشہ نہ ہوتا تو میں پابندی کے ساتھ تم کو پڑھاتا، اور بلاشبہ آپ کی وفات کے بعد یہ اندیشہ جاتا رہا، لہذا سنت ہوگی، اور خلفائے راشدین کی سنت پر عمل کرنے کی دعوت دی گئی ہے، اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ خود حضور ﷺ کی سنت ہو۔ اس لیے کہ آپ ﷺ کی سنت وہ ہے جس پر آپ نے خود مواظبت کی ہو، یا کوئی عذر نہ ہو، اور اس عذر کو معدوم مانا جائے، ہم کو صرف یہی معلوم

ہے کہ آپ نے اس امر پر مواظبت کی، جو آپ سے صادر ہوا اور اس کا ذکر کیا جا چکا ہے، لہذا بیس مستحب ہوں گی، جس میں سابقہ مقدار ہی سنت ہوگی، جیسا کہ عشاء کے بعد چار رکعت مستحب ہیں، جن میں دو رکعت ہی سنت ہیں۔

مشائخ کے کلام کا ظاہر یہ ہے کہ سنت بیس رکعت ہے، حالانکہ دلیل کا تقاضا یہی ہے، جو ہم نے لکھا، لہذا اس صورت میں اولیٰ اور بہتر وہی قدوری ہی کے الفاظ ہوں گے، ”مستحب ہے“، نہ کہ مصنف نے جو عبارت لکھی ہے، وہ ہوگی۔

پھر انھوں نے اس کی کیفیت اور اس کی ادائیگی کے طریقہ پر بحث کرتے ہوئے کہا: مصنف کا قول: دو ترویجہ کے درمیان بیٹھنے میں مستحب ایک ترویجہ کے بقدر ہے، اسی طرح پانچویں ترویجہ اور وتر کے درمیان۔ انہوں نے کہا: انھوں نے اہل حرمین کے معمول سے استدلال کیا ہے۔ اہل مدینہ اس کے بدلہ چار رکعات تنہا تنہا پڑھتے تھے، اہل مکہ ان دونوں کے درمیان سات چکر طواف کرتے تھے، اور دو رکعات طواف کی پڑھتے تھے۔ یہی صحیح سند کے ساتھ روایت کیا ہے: لوگ عہد عمر میں قیام کرتے تھے۔

ہم منع نہیں کرتے کہ کوئی جتنی چاہے نفلیں پڑھے، ہاں گفتگو جماعت کے ساتھ مستحب مقدار کے بارے میں ہے، اور ہر شہر والوں کو اختیار ہے کہ تسبیح پڑھیں، لا الہ الا اللہ پڑھیں، خاموش رہ کر انتظار کریں، یا تنہا تنہا چار رکعات پڑھ لیں اور انتظار کرنا مستحب اسی لئے ہے کہ تراویح ”راحت“ سے ماخوذ ہے، لہذا اس کے نام کی رعایت میں ترویجہ ہوگا، اور یہی تسلسل کے ساتھ منقول ہے۔

قرأت: اس کے بارے میں انھوں نے کہا: مصنف کا قول: اکثر مشائخ رحمہم اللہ کی رائے ہے کہ ایک بار ختم کرنا ہے، لوگوں کے سستی کرنے کے سبب ترک نہ کرے۔ انھوں نے کہا اکثر کے بالمقابل یہ قویٰ ہے: مغرب میں قرأت کے بقدر پڑھنا افضل ہے، اس لیے کہ نوافل کی بنیاد تخفیف پر ہے، خصوصاً باجماعت کی صورت میں۔

ایک قول: ہر رکعت میں تیس آیات پڑھے، اس سے کہ حضرت عمر نے یہی حکم دیا تھا

تو تین بار ختم ہو جائے گا۔ اس لیے کہ ہر عشرہ کی مستقل فضیلت ہے، جیسا کہ روایت میں ہے کہ اوس عشرہ رحمت، بیچ والا عشرہ مغفرت، اور اخیر عشرہ جہنم سے آزادی کا ہے۔ کچھ حضرات کے نزدیک ۷۲ اویں کو ختم کرنا مستحب ہے تاکہ شب قدر کی فضیلت ملنے کی امید ہو جائے، پھر اگر اخیر عشرہ سے قبل قرآن ختم کر لے تو ایک قول ہے: بقیہ راتوں میں تراویح ترک کر دینا مکروہ نہیں۔ دوسرا قول ہے: تراویح پڑھتا رہے۔ البتہ جو چاہے قرأت کرے، اکثر کی رائے جس کو حسن نے امام ابو حنیفہؒ سے روایت کیا ہے یہ ہے کہ ہر رکعت میں دس آیات پڑھے، لہذا تراویح کی تعداد چھ سو رکعات یا پانچ سو اسی رکعات ہوگی۔ (یہ اس صرح کہ کل آیات قرآنی تقریباً چھ ہزار ہیں، اگر دس آیات کے قریب ایک رکعت میں پڑھا جائے تو روزانہ ۲۰ رکعات کے حساب سے ۳۰ یا ۲۹ راتوں میں چھ سو یا پانچ سو اسی رکعات ہوں گی)

قرآن کی آیات کی تعداد: چھ ہزار سے کچھ زائد ہے، بعض نے حسن سے یہ قول نقل کیا ہے: دس آیات وغیرہ اور یہ بہتر ہے۔ امام ابو حنیفہؒ سے مروی ہے کہ وہ ۶۱ ختم کرتے تھے، ہر دن ایک ختم، ہر رات ایک ختم، اور پوری تراویح میں ایک ختم اور اس کو یعنی ختم قرآن کو لوگوں کی سستی کے سبب ختم نہ کرے، اس لیے کہ اس میں لوگوں کے لیے طوالت نہیں، بلکہ تخفیف ہے۔

اگر اپنے محلہ کی مسجد کا امام ختم قرآن نہ کرتا ہو تو دوسرے امام کے پیچھے پڑھنے کے لیے اس کو چھوڑ سکتا ہے،۔ (یعنی یہاں پر احناف کی بات پوری ہوگئی)

خلاصہ:

اس کا خلاصہ یہ ہے کہ احناف کا مسلک حسب ذیل ہے:

اول: تراویح سنت ہے، گیارہ رکعات سنت، اور بقیہ بیس رکعات تک مستحب ہے، وتر اس سے الگ ہے۔

دوم: ہر ترویجہ کے بعد انتظار کرنا مستحب ہے، اور اس انتظار کے دوران ہر شہر والوں کو اختیار ہے جو چاہے کریں۔

سوم: تراویح میں کم از کم ایک بار ختم ہونا چاہیے۔

چہارم: جماعت تراویح افضل ہے۔

پنجم: وتر مسجد میں باجماعت افضل ہے، یا گھروں میں تنہا تنہا؟ مختلف فیہ ہے قاضی

خاں کے یہاں رائج اول ہے۔

مذہب شافعی:

امام شافعی نے کتاب الام (۱۴۲/۱) میں فرمایا: رہا قیام رمضان انفرادی طور پر نماز پڑھنے والے کی نماز میرے نزدیک زیادہ پسند ہے، میں نے مدینہ میں لوگوں کو ۳۹ رکعات پڑھتے ہوئے دیکھا ہے، میرے نزدیک پسندیدہ بیس رکعات ہے، اسلئے کہ یہی حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے۔ مکہ میں اتنی ہی رکعات پڑھتے ہیں۔“

امام صاحب کے قول: انفرادی طور پر پڑھنے والے کی نماز...“ سے یہ وہم ہوتا ہے کہ ان کی مراد ”تراویح انفرادی طور پر پڑھنے والے کی نماز“ لیکن مزنی نے اس سے امام شافعی کی مراد کی تشریح کرتے ہوئے کہا کہ ان کی مراد: وہ نوافل ہیں جو باجماعت کے بجائے تنہا تنہا پڑھی جاتی ہیں، مثلاً سنن رواتب اور وتر، یہاں پر امام شافعی قیام رمضان اور بقیہ نوافل کے درمیان موازنہ و مفاد نہ کرنا چاہتے ہیں۔ اس توجیہ کی تائید اس سے ہوتی ہے کہ انھوں نے احب الی منہ میں ضمیر مذکر استعمال کی ہے۔

نیز اس کی تائید آغاز بحث میں ان کے اس قول سے ہوتی ہے: تطوع دو طرح کے

ہیں:

اول: باجماعت مؤکد نماز جس کو ان کی ادائیگی کی قدرت ہو، میں اس کیسے اس

کے ترک کرنے کو جائز نہیں سمجھتا، اور اس میں سے عیدین کی نماز ہے... الخ

دوم: انفرادی طور پر پڑھی جانے والی نمازیں، ان میں سے بعض کی بمقابلہ بعض

تاکید زیادہ ہے، چنانچہ سب سے مؤکد وتر ہے، اور تہجد کی نماز بھی اس کے مشابہ ہو سکتی ہے،

اس کے بعد فجر کی دو رکعتیں ہیں۔ امام شافعی نے فرمایا: میں کسی مسلمان کو رخصت نہیں دیتا

کہ ان میں سے کسی ایک کو بھی ترک کرے، گو کہ میں ان کو واجب نہیں کہتا، جس نے ان دونوں میں سے کسی ایک کو ترک کر دیا، اس کی حالت تمام نوافل ترک کرنے والے کی حالت سے بدتر ہے۔ پھر فرمایا: رہا قیام رمضان تو انفرادی طور پر پڑھنے والے کی نماز میرے نزدیک اس سے زیادہ پسندیدہ ہے، یعنی فجر کی دو رکعتوں سے۔ اور وتر امام صاحب کے نزدیک بمقابلہ قیام رمضان مؤکد ہے۔

نوویؒ المجموع (۳/۴) میں مسلک کی تفصیل کرتے ہوئے لکھا ہے: ”مصنف نے فرمایا: سنن راتبہ میں سے: قیام رمضان ہے، جو بیس رکعت دس سلاموں کے ساتھ ہیں۔ اس کی دلیل حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ قیام رمضان کی ترغیب دیتے تھے، لیکن عزیمت کے ساتھ حکم نہ تھا، آپ فرماتے تھے: جس نے ایمان کے ساتھ اور احتساب کیساتھ قیام رمضان کیا، اس کے پیچھے گناہ معاف ہو گئے۔“

افضل باجماعت ادا کرنا ہے، بوٹیسی نے اس کی تصریح کی ہے، اس لیے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے لوگوں کو حضرت ابی بن کعبؓ کے پیچھے جمع کر دیا تھا۔ ہمارے بعض اصحاب کا کہنا ہے: اس کو تنہا تنہا پڑھنا افضل ہے، اس لیے کہ حضور ﷺ نے چند راتوں کو پڑھا، لوگوں نے بھی آپ کے پیچھے پڑھا، پھر آپ نے رک کر گھر میں باقی راتوں کو ادا کیا، لیکن مذہب پہلا ہے، حضور ﷺ کے رکنے کی واحد وجہ فرضیت کا اندیشہ تھا۔ روایت ہے کہ آپ نے فرمایا: ”مجھے اندیشہ ہوا کہ تم پر فرض ہو جائے اور تم اس کو ادا نہ کر سکو۔“

امام بغوی نے فرمایا: (شرح) حضرت ابو ہریرہ کی حدیث مسلم نے انہی الفاظ میں اور بخاری نے اختصار کے ساتھ نقل کی اور حضرت عمر کا لوگوں کو حضرت ابی کے پیچھے جمع کرنا صحیح ہے، اس کو بخاری نے روایت کیا ہے، دو اور احادیث: اول: حضور ﷺ نے چند راتوں کو اسے ادا کیا۔ کچھ لوگوں نے آپ کے پیچھے ادا کیا پھر آپ رک گئے۔ دوسری: مجھے اندیشہ ہے کہ تم پر فرض ہو جائے ان دونوں کو بخاری و مسلم نے روایت کیا ہے۔ ان کا فرمان: ”لیکن عزیمت کے ساتھ حکم نہ تھا“ یعنی آپ نے اس کو لازم نہیں کیا، ہاں فضائل کے ذکر نے کے ذریعہ

ترغیب و دعوت تھی۔ ”ایمان کے ساتھ“ یعنی اس کی حقانیت کی تصدیق کے ساتھ۔

”احتساب کے ساتھ“ یعنی اللہ کی رضا کے لئے ہو، ریاکاری مقصود نہ ہو۔ رہا مسئلہ کا حکم تو تراویح باجماعت سنت ہے۔ ہمارا مذہب ہے کہ بیس رکعات دس سلاموں کے ساتھ ہے۔ انفرادی طور پر اور باجماعت جائز ہے، ان میں کون افضل ہے؟ اس سلسلہ میں دو مشہور ”وجہیں“ ہیں، جیسا کہ مصنف نے لکھا ہے۔ ایک جماعت نے اسے ”دوقول“ قرار دیا ہے، (صحیح) باتفاق اصحاب یہ قول ہے کہ باجماعت افضل ہے، ”بویطی“ میں اسی کی تصریح ہے، اور یہی اکثر متقدمین اصحاب کا قول ہے، (دوم) انفرادی طور پر افضل ہے۔ مصنف ان دونوں کی دلیلیں لکھ چکے ہیں، ہمارے عراقی اصحاب اور خراسانی اصحاب میں سے صیدلانی اور بغوی وغیرہ نے کہا، اختلاف اس شخص کے بارے میں ہے، جو حافظ قرآن ہو، اور انفرادی طور پر ادا کرنے کی صورت میں کابلی آنے کا اسکو ڈرنہ ہو، اور اس کے پیچھے رہنے سے جماعت میں خلل و انتشار نہ ہو اور اگر ان میں سے کوئی بھی امر مفقود ہو بلا اختلاف بلاجماعت افضل ہے۔ (آگے لکھا ہے) ابوالعباس اور ابواسحاق نے کہا: باجماعت نماز تراویح تنہا پڑھنے سے افضل ہے، اسلئے کہ اس پر صحابہ کرام اور اہل امصار کا اجماع ہے۔

پھر کہا: (تفریع) تراویح کا وقت، نماز عشاء سے فراغت کے بعد سے داخل ہو جاتا ہے، اس کو بغوی وغیرہ نے لکھا ہے، اور طلوع فجر تک رہتا ہے، دو دور رکعات پڑھنا چاہیے جیسا کہ معمول ہے، لہذا اگر ایک سلام سے چار رکعات پڑھے تو صحیح نہیں، اس کو قاضی حسین نے اپنے فتاویٰ میں لکھا ہے؛ اس لیے کہ یہ خلاف مشروع ہے، اور مطلق نیت سے صحیح نہیں، سنت تراویح یا نماز تراویح یا قیام رمضان کی نیت کرنی ہوگی، تراویح کی ہر رکعت پر نیت کرے گا۔

کہا: (تفریع): رکعات کی تعداد کے بارے میں علماء کے مذاہب: ہمارا مذہب ہے: بیس رکعات دس سلام سے ہوگی، دتر الگ ہے، ان میں پانچ تروتکے ہوں گے، ہر ترویجہ چار رکعات کا دو سلام کے ساتھ ہوگا۔

یہی ہمارا مذہب ہے، اسی کے قائل: امام ابو حنیفہ، ان کے اصحاب، امام احمد اور داؤد وغیرہ ہیں، قاضی عیاض نے اس کو جمہور علماء سے نقل کیا ہے، منقول ہے کہ اسود بن یزید چالیس رکعات تراویح اور سات رکعات وتر پڑھتے تھے، امام مالکؒ نے کہا: تراویح نو ترویجہ ہیں، جو وتر کے علاوہ چھتیس رکعات ہوتی ہیں۔ انھوں نے اہل مدینہ کے عمل سے استدلال کیا ہے، اور نافع سے منقول ہے کہ میں نے لوگوں کو رمضان میں ۳۹ رکعات تراویح اور تین رکعات وتر پڑھتے ہوئے پایا۔

ہمارے اصحاب کا استدلال بیہقی وغیرہ میں باسناد صحیح حضرت سائب بن یزید رضی اللہ عنہ کے اس قول سے ہے کہ وگ عہد فاروقی میں رمضان میں بیس بیس رکعات ادا کرتے تھے، مثنیٰ پڑھتے تھے، اور طول قیام کے سبب حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے عہد میں لاٹھیوں کے سہارے کھڑے ہوتے تھے۔

یزید بن رومان نے کہا: لوگ حضرت عمرؓ کے دور میں ۲۳ رکعات پڑھتے تھے۔ (دواہ مالک فی الموطا عن یزید بن رومان) اس کو بیہقی نے بھی روایت کیا ہے، لیکن یہ مرسل ہے، اس لیے کہ یزید بن رومان نے حضرت عمرؓ کو نہیں پایا ہے، بیہقی نے کہا: دونوں روایتوں میں تطبیق کی صورت یہ ہے کہ بیس رکعات تراویح اور تین رکعات وتر پڑھتے تھے، بیہقی نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بیس رکعات قیام رمضان نقل کیا ہے۔

جہاں تک اہل مدینہ کے عمل کی بات ہے، تو ہمارے اصحاب نے کہا: اس کا سبب یہ ہے کہ اہل مکہ ہر دو ترویجہ کے درمیان ایک طواف کرتے ان کی برابری کرنے کے ارادے سے ہر طواف کے بدلے چار رکعات مقرر کر لی، اور ۱۶ رکعات کا اضافہ کر لیا، تین رکعات وتر پڑھتے تھے، اس طرح کل ۳۹ رکعات ہو گئیں، واللہ اعلم۔

پھر کہا: (تفریع) الشامل البیان وغیرہ کے مؤلفین نے کہا ہمارے اصحاب نے کہا اہل مدینہ کے علاوہ دوسروں کے لیے تراویح میں اہل مدینہ کے عمل کو اختیار کرنا صحیح نہیں، کہ وہ بھی ۳۶ رکعات پڑھیں۔ اس لیے مدینہ رسول اللہ ﷺ کی ہجرت گاہ اور مدفن ہونے کے

سبب وہاں کے لوگوں کو جو شرف حاصل ہے، دوسرے اس سے محروم ہیں۔ قاضی ابوطیب نے اپنی تعلیق میں کہا کہ امام شافعی نے فرمایا: مدینہ کے علاوہ دوسری جگہوں کے لوگ اہل مکہ کا مقابلہ و منافہ کریں جائز نہیں۔

پھر کہا: (تفریع) تراویح میں سلف کیا پڑھتے تھے: امام مالک نے موطاً میں داؤد بن حصین سے انھوں نے عبدالرحمن بن اعرج سے نقل کیا کہ میں نے لوگوں کو اس وقت پایا، جب کہ وہ رمضان میں کفار پر سنت بھیج رہے تھے۔ انھوں نے کہا: قاری سورہ بقرہ آٹھ رکعات میں پڑھتا تھا، اگر بارہ رکعات میں پڑھتا تو نوگ سمجھتے کہ اس نے تخفیف کر دی، امام مالک ہی نے عبداللہ بن ابوبکر سے نقل کیا ہے کہ میں نے اپنے والد کو یہ کہتے ہوئے سنا: ہم رمضان میں قیام کے بعد لوٹے تو خادموں سے جلدی جلدی سحری مانگتے تھے کہ کہیں فجر طلوع نہ ہو جائے، امام مالک نے محمد بن یوسف سے انھوں نے سائب بن یزید سے نقل کیا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ابی بن کعب اور تمیم داری کو حکم دیا کہ لوگوں کو قیام رمضان کرائیں، قاری صاحب ”مسین“ پڑھتے تھے۔ حتیٰ کہ طول قیام کے سبب ہم لاٹھیوں کا سہارا لیتے تھے، اور فجر ہوتے ہوتے ہی ہم لوٹے تھے۔ بیہقی نے اپنی سند سے ابو عثمان ہندی کا قول نقل کیا ہے کہ حضرت عمر نے تین قراء کو بلا یا، پڑھوا کر سنا، سب سے تیز پڑھنے والے کو تیس آیات میانہ روقاری کو پچیس آیات اور سب سے آہستہ پڑھنے والے کو بیس آیات پڑھنے کا حکم دیا۔

پھر کہا: (تفریع): عروہ بن زبیر سے مروی ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے لوگوں کو قیام رمضان پر جمع کر دیا: مردوں کو ابی بن کعب کے پیچھے اور عورتوں کو سلیمان بن ابوہشمہ کے پیچھے لگایا۔ عرفہ ثقفی سے ان کا یہ قول مروی ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ لوگوں کو قیام رمضان کا حکم دیتے تھے، مردوں کے لیے ایک امام، اور عورتوں کے لئے ایک الگ امام مقرر کیا تھا، میں عورتوں کا امام تھا۔ (دواہما البیہقی)

پھر کہا: (تفریع): ہم لکھ چکے ہیں کہ ہمارے نزدیک صحیح یہ ہے کہ انفرادی طور پر پڑھنے کے مقابلہ میں باجماعت تراویح پڑھنا افضل ہے، یہی جماہیر علماء کا قول ہے۔ حتیٰ اسی

بن موسیٰ قتی نے اس پر اجماع کا دعویٰ کیا ہے۔ ربیعہ، مالک اور ابو یوسف وغیرہ نے کہا: تنہا تنہا پڑھنا افضل ہے۔ ہماری دلیل باجماعت پڑھنے پر صحابہ کا اجماع ہے جو گذر چکا۔ یہاں مصنف نے تنہا تنہا پڑھنے کے قائل حضرات کی دلیل ذکر نہیں کی، حالانکہ ذکر کر دینا بہتر تھا۔ ان کی دلیل یہ فرمان نبوی ہے ”نماز اپنے گھروں میں پڑھو اس لیے کہ فرض کے علاوہ آدمی کی اپنے گھر میں نماز سب سے افضل ہے۔“ اور حضرت ابی اللہ کے پیچھے لوگوں کو نماز پڑھتے دیکھ کر حضرت عمر کا یہ قول ہے: جس حصہ میں تم سو جاتے ہو، وہ افضل ہے، یعنی اخیر شب کی نماز۔

لیکن باجماعت کے قائلین کے نزدیک رائج اور ان کے قول کے لیے مرجع، جیسا کہ نووی نے اس کو نقل کیا ہے: صحابہ کرام کا عمل، اور آپ ﷺ کے پیچھے نماز پڑھنے والوں، اور مزید اخیر رات نفل پڑھانے کے ان کے مطالبہ کی حضور ﷺ کی طرف سے تقریر ہے۔ اس کے علاوہ اور بھی اس طرح کی چیزیں ہیں جس سے ایک دوسرے کو تقویت ملتی ہے۔ مذہب حنا بلہ:

المغنی (۱۶۶/۱، ۱۷۳) میں ہے:

(مسئلہ) انھوں نے کہا: ماہ رمضان کا قیام (یعنی تراویح) بیس رکعات ہے، یہ سنت مؤکدہ ہے، سب سے پہلے رسول اللہ ﷺ نے اس کو مسنون فرمایا، حضرت ابو ہریرہؓ کہتے ہیں: رسول اللہ ﷺ قیام رمضان کی ترغیب دیتے تھے، لیکن عزیمت کے ساتھ حکم نہ تھا، آپ فرماتے تھے:

جس نے ایمان و احتساب کے ساتھ قیام رمضان کیا، اس کے پچھلے گناہ معاف ہو گئے۔“

اور حضرت عائشہؓ نے فرمایا: حضور ﷺ نے ایک رات مسجد میں نماز پڑھی، کچھ لوگوں نے آپ کے پیچھے نماز پڑھی، پھر اگلی رات آپ نے نماز پڑھی، لوگ بہت زیادہ آگئے تھے۔ پھر تیسری اور چوتھی رات لوگ جمع ہوئے تو حضور ﷺ نہیں نکلے، صبح کو آپ نے فرمایا:

”میں نے تمہارے ساتھ اجتماع دیکھا، اور مجھے نکلنے سے صرف یہ اندیشہ مانع ہوا کہ تم پر فرض نہ ہو جائے۔ راوی نے کہا: یہ رمضان کا واقعہ ہے۔“ (رواہما مسلم)

۲۔ حضرت ابو ذرؓ نے کہا: ہم نے رسول اللہ ﷺ کے ساتھ رمضان کا روزہ رکھا، کسی رات آپ نے ہمارے ساتھ ”قیام“ نہیں فرمایا: سات راتیں رہ گئیں، تو آپ نے ہمارے ساتھ ”قیام“ فرمایا: جو تہائی رات تک جاری رہا، چھٹی رات رہ گئی تو آپ نے قیام نہیں فرمایا، پانچویں رات رہ گئی تو آپ نے قیام فرمایا، جو نصف شب تک جاری رہا، میں نے عرض کیا اے اللہ کے رسول! کاش آپ پوری رات ”قیام“ فرما دیتے؟ جب چوتھی رات رہ گئی تو آپ نے قیام نہیں فرمایا تیسری رات رہ گئی تو اپنے اہل و عیال اور لوگوں کو جمع فرمایا، اور پھر مہینہ کی بقیہ راتوں میں ہمارے ساتھ قیام فرمایا۔“ (رواہ ابو داؤد والاثرم وابن ماجہ)

۳۔ حضرت ابو ہریرہؓ نے کہا: حضور ﷺ باہر نکلے تو کیا دیکھتے ہیں کہ کچھ لوگ مسجد کے ایک گوشہ میں رمضان میں نماز پڑھ رہے ہیں، آپ ﷺ نے فرمایا یہ کیا کر رہے ہیں؟ بتایا گیا کہ ان لوگوں کو قرآن حفظ نہیں، حضرت ابیؓ نماز پڑھ رہے ہیں اور یہ لوگ ان کی اقتداء میں پڑھ رہے ہیں، آپ نے فرمایا: ٹھیک کیا اور کیا خوب کیا! (رواہ ابو داؤد)

انھوں نے کہا: اس کو مسلم بن خالد نے روایت کیا، جو ضعیف ہے، تراویح حضرت عمر بن خطابؓ سے اس لئے منسوب ہے کہ انھوں نے لوگوں کو ابی بن کعب کے پیچھے جمع کر دیا تھا، اور وہ ان کو تراویح پڑھاتے تھے۔

عبدالرحمن بن عبدقاری نے کہا: میں حضرت عمر بن خطاب کے ساتھ ایک رات نکلا، لوگوں کو متفرق طور پر، لوگوں کو الگ الگ نماز پڑھتے ہوئے دیکھا۔ کوئی تنہا پڑھ رہا ہے تو کسی کے پیچھے چند لوگ پڑھ رہے ہیں، حضرت عمر نے فرمایا: میں سمجھتا ہوں کہ اگر سب کو ایک قاری کے پیچھے جمع کر دوں، تو زیادہ اچھا تھا، پھر اس کا عزم کر کے سب کو حضرت ابی بن کعب کے پیچھے جمع کر دیا۔

راوی نے کہا: پھر میں ایک اور رات اور ان کے ساتھ نکلا، تو لوگ قاری کے پیچھے

پڑھ رہے تھے، حضرت عمرؓ نے فرمایا: کیا خوب نئی چیز ہے یہ!! جس کو چھوڑ کر تم سو جاتے ہو وہ اس سے بہتر ہے، جس کو پڑھتے ہو، یعنی اخیر شب! لوگ ابتدائی رات میں تراویح پڑھ لیتے تھے۔“ (بخاری)

فصل

اس میں ابو عبد اللہؓ کے نزدیک مختار: بیس رکعات ہے، یہی ثوری، ابو حنیفہ اور شافعی کا قول ہے، امام مالک نے فرمایا: ۳۶ رکعات ہیں، ان کا خیال ہے کہ یہی پرانا معمول ہے، ان کا استدلال اہل مدینہ کے عمل سے ہے، تو ائمہ کے آزاد کردہ غلام صالح نے کہا: میں نے لوگوں کو ۴۱ رکعات پڑھتے ہوئے پایا، جن میں پانچ رکعات وتر ہیں۔“ اور ہری دلیل یہ ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ابی بن کعب کے پیچھے لوگوں کو جمع کیا، تو ان کو بیس رکعات پڑھاتے تھے، حسن کی روایت ہے کہ حضرت عمرؓ نے لوگوں کو حضرت ابی بن کعب کے پیچھے جمع کیا، وہ انھیں بیس رکعات پڑھاتے تھے، اور صرف نصف ثانی میں قنوت پڑھتے تھے، جب اخیر عشرہ آتا تو حضرت ابی رک کر اپنے گھر میں نماز پڑھنے لگتے، اور لوگ کہنا شروع کر دیتے: ابی بھاگ گئے۔ (رواہ ابوداؤد) اور اس کو سائب بن یزید نے روایت کیا، اور ان سے متعدد طرق سے مروی ہے کہ امام مالک نے یزید بن رومان کا قول نقل کیا ہے: لوگ حضرت عمر کے زمانے میں رمضان میں بیس رکعات تراویح پڑھتے تھے۔

یہ اجماع کی طرح ہے، رہی صالح کی روایت تو ضعیف ہے، پھر یہ معلوم نہیں کی لوگوں کے حوالہ سے خبر دی؟ شاید اس نے کچھ لوگوں کو ایسا کرتے ہوئے پایا ہو، لیکن یہ حجت نہیں، پھر اگر یہ ثابت ہو جائے کہ تمام اہل مدینہ کا اجماع ہے تو حضرت عمر کا فعل اور ان کے دور میں صحابہ کا اجماع اتباع کے زیادہ لائق ہے۔ بعض اہل علم نے کہا: اہل مدینہ کا یہ عمل محض اس وجہ سے تھا کہ وہ اہل مکہ کی برابری کرنا چاہتے تھے، کیوں کہ اہل مکہ ہر دو ترویجہ کے درمیان ایک مکمل طواف کرتے تھے، تو اہل مدینہ نے ہر طواف کی جگہ چار رکعات مقرر کر لیں، صحابہ رسول ﷺ کے عمل کی اتباع زیادہ ضروری اور لائق ہے۔

ابو عبد اللہ کے یہاں مختار باجماعت تراویح ہے، انھوں نے یوسف بن موسیٰ کی روایت میں کہا: تراویح میں جماعت افضل ہے۔ اگر کوئی قابل اقتداء شخص گھر میں پڑھتے تو مجھے اندیشہ ہے لوگ بھی اس کے نقش قدم پر چلیں گے، اور حضور ﷺ سے مردی ہے: ”خلفاء کی اقتداء کرو۔“ حضرت عمرؓ کے بارے میں منقول ہے کہ وہ باجماعت پڑھتے تھے مرنے، ابن عبد الحکم اور اصحاب ابی ابو حنیفہ کی ایک جماعت کا یہی قول ہے۔ امام احمد نے فرمایا: حضرت علی، جابر، اور عبد اللہ باجماعت پڑھتے تھے۔ طحاوی نے کہا: جو انفرادی طور پر پڑھنا پسند کرے تو اس انداز سے چاہیے کہ مسجد کی تراویح بند نہ ہو جائے، اگر انفرادی طور پر پڑھنے سے مسجد کی تراویح بند ہو جائے تو درست نہیں۔ تقریباً یہی لیث سے منقول ہے۔ امام مالک و شافعی نے فرمایا: قیام رمضان اس شخص کے لیے جو گھر میں ادا کر سکے، ہمارے نزدیک زیادہ پسند ہے۔ اس لئے کہ زید بن ثابت کی روایت ہے کہ حضور ﷺ نے کھجور کے پتوں یا چٹائی کا ایک کمرہ بنایا، حضور ﷺ اس میں تشریف لے گئے، اور آپ کے پیچھے کچھ لوگ گئے، راوی نے کہا: لوگ ایک رات پھر آ گئے، حضور ﷺ نے دیر کر دی، باہر نہیں نکلے، لوگوں نے آواز بلند کی، دروازے پر کنگری ماری، حضور ﷺ ناراض باہر تشریف لائے، فرمایا تم یہی کرتے رہے، حتیٰ کہ مجھے اندیشہ ہوا کہ تم پر فرض کر دی جائے گی۔ لہذا تم اپنے گھروں میں نماز پڑھنے کا اہتمام کرو۔ فرض نماز کے علاوہ، آدمی کی سب سے عمدہ نماز گھر میں ہے۔“ (رواہ مسلم)

ہماری دلیل: اس پر صحابہ کا اجماع ہے، حضرت ابو ذر کی روایت میں: حضور ﷺ کا صحابہ کرام اور اپنے اہل کو جمع کرنا، اور آپ کا یہ فرمانا: اگر لوگ امام کے ساتھ نماز پڑھتے رہیں، یہاں تک کہ وہ لوٹ جائے، تو ان کے لیے اس رات کے قیام کا ثواب لکھ دیا جاتا ہے، یہ خاص قیام رمضان کے بارے میں ہے، لہذا اس کو ان حضرات کے مستدلات کے عموم پر مقدم کیا جائے گا، اور حضور ﷺ کا ان سے یہ فرمانا اس کی علت اندیشہ فرضیت ہے، اور اسی وجہ سے آپ ﷺ نے یہی وجہ بیان کرتے ہوئے اس کو ترک کر دیا، یا اس اندیشہ سے کہ لوگ اس کو فرض بنا لیں گے، اور آپ ﷺ کے بعد ایسا کرنے کا اندیشہ نہیں رہا، اگر یہ

اعتراض ہو کہ حضرت علیؑ نے صحابہ کے ساتھ تراویح نہیں پڑھی؟ تو ہم کہیں گے کہ ابو عبد اللہ سلمیٰ سے مروی ہے کہ حضرت علیؑ نے ان کو رمضان میں تراویح پڑھائی، اور اسماعیل بن زیاد نے کہا: حضرت علیؑ رمضان میں مساجد میں گزرے، قندیلیں لگی ہوئی تھیں، فرمایا: اللہ تعالیٰ حضرت عمرؓ کی قبر کو روشنی سے بھر دے، جیسا کہ انھوں نے ہماری مساجد کو روشن کر دیا۔ (رواہما الاثرم والمروزی)

فصل

امام احمد نے فرمایا: رمضان میں لوگوں کے ساتھ اتنی قرأت کرے، جس میں ان کے لیے سہولت رہے، دشواری نہ ہو، خصوصاً چھوٹی راتوں میں۔ لوگوں کے لیے برداشت تک ہی رہنا چاہیے۔ قاضی نے کہا: مہینہ میں ایک ختم سے کم کرنا مستحب نہیں، تاکہ لوگ پورا قرآن سن لیں، اور ایک سے زیادہ ختم نہ کرے کہ کہیں مقتدیوں کو دشواری نہ ہو، لوگوں کی حالت کی رعایت کرنا اولیٰ ہے، جیسا کہ حضرت ابو ذر کی روایت میں ہے: ہم نے حضور کے ساتھ تراویح اتنی دیر تک پڑھی کہ فلاح یعنی سحری چھوٹنے کا اندیشہ ہونے لگا۔

سلف لمبی نماز پڑھتے تھے، حتیٰ کی بعض کا کہنا ہے: جب وہ لوٹتے تو فجر طلوع ہونے کے اندیشہ سے، خدام سے جلدی جلدی کھانا مانگتے تھے۔ قاری ”مئین“ پڑھتا تھا، ابو داؤد نے کہا: میں نے امام احمد کو یہ کہتے ہوئے سنا ہے، مجھے پسند ہے کہ امام کے ساتھ (تراویح) اور وتر پڑھے۔ حضور ﷺ نے فرمایا: ”آدمی اگر امام کے ساتھ نماز پڑھتا رہے، یہاں تک کہ وہ لوٹ جائے تو اس کے لیے بقیہ رات کا ثواب لکھ دیا جاتا ہے۔ امام احمد لوگوں کے ساتھ تراویح اور وتر پڑھتے تھے، اثرم نے کہا مجھے رات میں امام احمد کے بتایا کہ وہ ان کے ساتھ پوری وتر اور تراویح پڑھتے تھے، اس نے بتایا کہ لوگ اس کے بعد میرا انتظار کرتے، جب میں اٹھ جاتا تو لوگ اٹھ جاتے، غالباً وہ حضرت ابو ذر کی اس حدیث کو مد نظر رکھتے تھے۔ جو امام کے ساتھ نماز پڑھے یہاں تک کہ وہ لوٹ جائے تو اس کے لیے بقیہ رات کا ثواب لکھ دیا جاتا ہے۔“

امام ابو داؤد نے کہا: امام احمد سے دریافت کیا گیا: کچھ لوگوں نے رمضان میں پانچ تراویح پڑھا، لیکن دو تراویح کے درمیان آرام نہیں کیا؟ فرمایا کوئی حرج نہیں، انھوں نے کہا: اور ان سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص کو ایک تراویح کی دو رکعتیں ملیں، تو کیا اس کے ساتھ دو رکعات ملائے گا؟ تو انھوں نے اس کی ضرورت نہیں سمجھی اور فرمایا: یہ نفل ہے، اور امام احمد سے پوچھا گیا قیام مؤخر کریں؟ یعنی تراویح کو اخیر رات میں پڑھیں؟ فرمایا نہیں، مسلمانوں کا طریقہ میرے نزدیک زیادہ پسند ہے۔

تراویح کے دوران نفل:

ابو عبد اللہ نے تراویح کے دوران نفل کو مکروہ کہا ہے، اور کہا اس سلسلے میں تین صحابہ کرام: عبادہ، ابو درداء اور عقبہ بن عامر سے منقول ہے:

ابو عبد اللہ سے کہا گیا کہ بعض صحابہ سے اس سلسلے میں رخصت منقول ہے؟ فرمایا: یہ باطل ہے۔ ہاں اس سلسلے میں حسن و سعید بن جبیر سے منقول ہے۔ امام احمد نے فرمایا: فرض کے بعد نفل پڑھے، تراویح کے دوران نفل نہ پڑھے۔

اثر کم کی روایت ہے کہ حضرت ابو درداء نے کچھ لوگوں کو دوران تراویح نماز پڑھتے دیکھا تو فرمایا: یہ کون سی نماز ہے، کیا امام تمہارے سامنے ہو، تب بھی تم نماز پڑھو گے؟ جو ہم سے اعراض کرے وہ ہم سے نہیں، اور فرمایا: آدمی کی قلت فقہ کی عدمت ہے کہ مسجد میں دیکھا جائے اور نماز میں نہ ہو۔“

فصل

رہی تعقیب: یعنی تراویح کے بعد کوئی اور نفل باجماعت پڑھے، یا دوسری جماعت کے ساتھ تراویح پڑھے۔

تو امام احمد سے منقول ہے: اس میں کوئی حرج نہیں، اس لیے کہ حضرت انس بن مالک نے فرمایا:

”وہ کسی خیر کی امید یا کسی شر سے بچنے ہی کی خاطر لوٹتے ہیں۔“ اس میں وہ کوئی حرج نہیں سمجھتے تھے۔

محمد بن حکم نے ان سے ”کراہت“ نقل کی ہے، لیکن یہ قدیم قول ہے، عہد، جماعت کی روایت پر ہے۔

ابوبکر نے کہا: ”نصف یا اخیر رات تک نماز“ مکروہ نہیں، اس میں بس ایک روایت ہے۔ ہاں اختلاف اس صورت میں ہے جب کہ سونے سے قبل سوٹ آئیں، صحیح یہ ہے کہ مکروہ نہیں۔ اس لیے کہ یہ خیر اور عبادت ہے، لہذا مکروہ نہیں۔ جیسا کہ اگر اخیر رات تک مؤخر کر دے۔

ختم قرآن میں دعا اور ختم قرآن میں ہاتھوں کو اٹھانا:

فضل بن زیاد نے کہا: میں نے ابو عبد اللہ سے پوچھا: میں قرآن ختم کر رہا ہوں، اس کو وتر میں کروں یا تراویح میں؟ فرمایا: تراویح میں تاکہ ہمیں دونوں کے دوران دعا مل جائے۔ میں نے کہا: کیسے کروں؟ فرمایا جب اخیر قرآن پڑھ لو تو رکوع سے قبل اپنے دونوں ہاتھوں کو اٹھاؤ اور ہمارے ساتھ دعا کرو، ہم نماز میں ہوں گے، دیر تک کھڑے رہنا۔ میں نے کہا کیا دعا کروں؟ فرمایا: جو چاہے۔ میں نے حسب حکم کیا۔ وہ میرے پیچھے کھڑے ہاتھوں کو اٹھائے دعا مانگ رہے تھے۔

حنبل نے کہا: میں نے ختم قرآن کے بارے میں امام احمد کو یہ فرماتے ہوئے سنا، جب تم (قل اعوذ برب الناس) پڑھ لو، تو رکوع سے قبل دعا میں ہاتھوں کو اٹھاؤ۔ میں نے پوچھا آپ کے پاس اس کا ماخذ و مرجع کیا ہے؟ فرمایا: میں نے اہل مکہ کو ایسے ہی کرتے دیکھا ہے۔

سفیان بن عیینہ مکہ میں ان کے ساتھ اسی طرح کرتے تھے، عباس بن عبد العظیم نے کہا: اسی طرح کرتے ہوئے میں نے لوگوں کو بصرہ و مکہ مکرمہ میں پایا ہے اہل مدینہ اس کے بارے میں کچھ روایت کرتے ہیں۔ یہ حضرت عثمان بن عفان سے مروی ہے۔

فصل

شک کی رات میں تراویح کے بارے میں ہمارے اصحاب کے درمیان اختلاف ہے۔ قاضی سے منقول ہے کہ ہمارے شیخ ابو عبد اللہ کے زمانہ میں یہ مسئلہ اٹھا تو انھوں نے تراویح پڑھی، اور قاضی ابو یعلیٰ نے بھی پڑھی، اس لیے کہ حضور ﷺ نے فرمایا: اللہ تعالیٰ نے تم پر اس کا روزہ فرض کیا، اور میں نے اس کا قیام مسنون کیا۔“ حضور ﷺ نے قیام کو روزہ کے ساتھ رکھا۔

ابو حفص عکبری ترک تراویح کے قائل ہیں، اور انھوں نے فرمایا: روزہ کے بارے میں اعتماد، ابن عمر کی حدیث اور صحابہ و تابعین کے فعل پر ہے، اور اس رات تراویح ان سے منقول نہیں، تسمیٰ حضرات نے اسی کو اختیار کیا ہے، اس لئے کہ اصل: شعبان کا باقی ہونا ہے، ہم نے روزہ کا قول، واجب میں احتیاط کے مد نظر اختیار کیا ہے اور نماز (تراویح) واجب نہیں، لہذا وہ اصل پر برقرار رہے گی۔“

فصل

ابو طالب نے کہا: میں نے امام احمد سے دریافت کیا: ”قل اعوذ برب الناس“ پڑھنے کے بعد، کچھ سورہ بقرہ پڑھے گا؟ فرمایا نہیں، انھوں نے بہتر نہیں سمجھ کہ ختم قرآن کے ساتھ کچھ قرأت مل دے۔ شاید اس سلسلہ میں ان کے نزدیک کوئی صحیح اثر نہیں، جس کو اختیار کریں۔

ابوداؤد نے کہا: میں نے امام احمد سے ابن مبارک کا یہ قول ذکر کیا: اگر جاڑا ہو تو اول شب میں قرآن ختم کرو، اور گرمی ہو تو ابتدائی دن میں۔ تو گویا ان کو یہ اچھا لگا، اس لیے کہ طلحہ بن مصرف سے مروی ہے کہ میں نے اس امت کے ابتدائی دور کے اہل خیر کو پایا کہ وہ دن کے شروع اور رات کے شروع میں ختم کرنا پسند کرتے تھے، وہ حضرات کہتے تھے: اگر شروع رات میں ختم کرے گا، تو صبح تک فرشتے اس کے لئے دعائے رحمت کریں گے، اور شروع دن میں ختم کرے گا تو فرشتے شام تک اس کے لئے دعائے رحمت کرتے ہیں، بعض

اہل علم نے کہا: مستحب ہے کہ دن میں ختم، فجر کی دو رکعتوں میں یا ان دونوں کے بعد کرے، اور رات میں ختم مغرب کی دو رکعتوں میں یا ان دونوں کے بعد کرے، ختم اول شب میں اور اول دن میں کرے۔

فصل

مستحب ہے کہ ختم کرتے وقت اپنے گھر والوں اور دوسروں کو جمع کر لے تاکہ وہ دعا میں شریک ہو جائیں۔ امام احمد نے فرمایا: حضرت انسؓ قرآن ختم کرتے وقت اپنی آل اولاد اور گھر والوں کو جمع کرتے تھے۔ یہی ابن مسعودؓ وغیرہ سے مروی ہے۔ اس کو ابن شاہین نے حضور ﷺ سے مرفوعاً نقل کیا ہے۔ ابوبکر نے کہا: سورہ ضحیٰ سے اخیر قرآن ہر سورہ کے اخیر میں تکبیر مستحسن ہے۔ اس لیے کہ حضرت ابی کی روایت میں ہے کہ انھوں نے حضور ﷺ کو پڑھ کر سنایا تو آپ نے ان کو اس کا حکم دیا۔ اس کو قاضی نے ”جامع“ میں اپنی اسناد سے روایت کیا ہے۔

فصل

ابو عبد اللہ سے دریافت کیا گیا ہے کہ ماہ رمضان میں کوئی امام، سورہ کی کچھ آیات چھوڑ دے، تو کیا مقتدی اس کو پڑھیں گے؟ فرمایا: ہاں ایسا کر لینا چاہیے۔ مکہ کے لوگوں نے ایک آدمی کو مقرر کر رکھا تھا کہ امام سے جو حروف وغیرہ چھوٹ جائیں، ان کو لکھ لے۔ اور ختم والی رات میں اس کو دہرانا تھا، ایسا مستحب اس لیے ہے تاکہ ختم قرآن مکمل ہو جائے، اور پورا ثواب ملے۔

رمضان میں آغاز قرأت:

صاحب الفروع (۴۲۰/۱) نے کہا: امام احمد نے مستحب قرار دیا ہے کہ تراویح سورہ قلم سے شروع کی جائے، اس لیے کہ سب سے پہلے یہی نازل ہوئی، اور سب سے اخیر میں سورہ مائدہ نازل ہوئی، اور سجدہ کے بعد کھڑا ہو تو سورہ بقرہ پڑھے۔ ابراہیم بن محمد بن حارث نے نقل کیا ہے کہ اس کو عشاء کی نماز میں پڑھے گا۔ ہمارے شیخ نے کہا: یہی زیادہ بہتر ہے، اور ختم قرآن کے لیے آخری رکعات کے رکوع سے قبل دعا کرے، دونوں ہاتھوں کو اٹھائے

گا۔ پہلے کولمبی کرے گا، اس کے بعد وعظ کہے گا، ان سب کی تصریح ہے۔ اھ
تراویح میں سلف کے مختلف النوع معمولات:

صورت اول: حضرت عمرؓ کا لوگوں کو ایک امام کے پیچھے جمع کرنا۔

صورت دوم: شعبہ سے مروی ہے۔ انھوں نے اشعث بن سلیم سے روایت کیا
کہ میں نے اپنی مسجد والوں کو پایا کہ امام ان کو رمضان میں پڑھاتا ہے، لوگ اس کے
پیچھے پڑھتے ہیں، کچھ لوگ مسجد کے گوشہ میں تنہا تنہا پڑھتے ہیں۔

مسجد مدینہ میں حضرت ابن الزبیر کے عہد میں، میں نے لوگوں کو ایب کرتے
ہوئے دیکھا ہے۔

صورت سوم: عہد رسالت اور اس کے بعد حضرت ابی رضی اللہ عنہ کا معمول،
وہ کبھی کبھی اپنے گھر کی عورتوں کو عہد رسالت میں تراویح پڑھاتے تھے، اس کے بعد عہد
عمر میں لوگوں کو تراویح پڑھائی۔ ابن ہر مز ایک قاری تھے، وہ اپنے اہل خانہ کو اپنے گھر
میں تراویح پڑھاتے تھے۔

صورت چہارم: عمل قراء، شعبہ، حضرت اسحاق بن سوید سے نقل کرتے ہیں:
رمضان میں بنی عدی میں قراء کی صف ہوتی تھی: امام لوگوں کو پڑھاتا، اور یہ لوگ علیحدہ
پڑھتے تھے۔ اور شاید ایسا اپنے حفظ کو عمدہ کرنے کے لئے کرتے تھے۔

اسی طرح سعید بن جبیر مسجد میں تنہا پڑھتے تھے۔

صورت پنجم: جو لوگ کبھی گھر میں، اور کبھی مسجد میں پڑھتے تھے، امام مالک
نے فرمایا: عمر بن حسین صاحب فضل و فقہ ہیں۔ وہ عبادت گزار تھے، ایک شخص نے مجھے
بتایا کہ وہ رمضان میں ان کو روزانہ قرآن شریف شروع کرتے ہوئے سنتا تھا۔ دریافت
کیا گیا: وہ ختم کر لیتے تھے؟ فرمایا: ہاں، وہ رمضان میں عشاء پڑھ کر کلوٹ جایا کرتے
تھے، اور ۲۳ ویں رات کو لوگوں کے ساتھ تراویح پڑھتے، اسکے علاوہ ان کے ساتھ نہیں
پڑھتے تھے۔

دریافت کیا گیا: ابو عبد اللہ! آدمی ہر رات قرآن ختم کرے؟ فرمایا: کیا خوب! قرآن ہر خیر کا امام ہے۔

صورت ششم: قبیصہ نے کہا: سفیان نے رمضان میں میرے پیچھے ایک ترویجہ پڑھا، پھر کنارے ہو گئے، اور تنہا پڑھا، وہ اس قدر بلند آواز سے پڑھنے لگے، مجھ سے غلطی ہونے والی تھی، پھر انھوں نے میرے پیچھے ایک اور ترویجہ پڑھا، پھر اپنا جوتا لیا، اور میرے ساتھ وتر پڑھنے کا انتظار کیے بغیر چلے گئے۔

یحییٰ بن ایوب نے کہا: میں نے یحییٰ بن سعید کو دیکھا کہ وہ مدینہ میں مسجد میں امام کے ساتھ رمضان میں عشاء کی نماز پڑھتے اور لوٹ جاتے، میں نے ان سے وجہ پوچھی تو فرمایا: میں تراویح پڑھتا تھا پھر چھوڑ دیا، اگر میں تنہا پڑھ سکوں تو یہ میرے نزدیک زیادہ پسندیدہ ہے۔

صورت ہفتم: راحت قلب کے لئے اس کو ترک کرنا۔ صالح مری سے منقول ہے کہ ایک آدمی نے حضرت حسن سے دریافت کیا: ابو سعید! رمضان آ ہی گیا ہے۔ میں نے قرآن پڑھ لیا ہے۔ میں تنہا تراویح پڑھوں؟ یا لوگوں کے ساتھ مل کر پڑھوں؟ آپ کیا فرماتے ہیں؟ حضرت حسن نے اس سے فرمایا: تمہیں اپنے لئے اختیار ہے، دیکھ لو جہاں تمہارے دل میں خوف زیادہ پیدا ہو اور اچھی طرح بیدار رہ سکو، اسی کو اختیار کر لو۔

ابوداؤد نے امام احمد سے کہا: امام لوگوں کو مسجد میں تراویح پڑھاتا ہے، اور کچھ لوگ مسجد ہی میں تنہا پڑھتے ہیں؟ فرمایا: مجھے پسند ہے کہ امام کے ساتھ پڑھیں۔ انھوں نے ان سے یہ بھی پوچھا کہ ایک شخص دوبار قرآن پڑھتا ہے، رمضان میں لوگوں کی امامت کرتا ہے؟ فرمایا: یہ میرے نزدیک لوگوں کے نشاط پر موقوف ہے، ان میں کام ہوتا ہے۔ حضور ﷺ نے حضرت معاذ سے فرمایا: ”کیا تم فتنہ میں ڈالو گے؟“

عبادت میں محنت کی کچھ انواع:

حسن نے کہا جو یہ کر سکے کہ امام کے ساتھ پڑھے، پھر جب امام ترویجہ میں بیٹھا ہو تو جو قرآن یاد ہے، اس کو اپنے طور پر نماز میں پڑھے یہ افضل ہے، ورنہ تنہا پڑھے، اگر اس کو قرآن یاد ہوتا کہ قرآن اس کو بھول نہ جائے۔

ابن عمر عشاء پڑھ کر گھر لوٹ آتے، اور جب لوگ تراویح پڑھ کر لوٹ جاتے تو اپنی ضروری چیزیں لے کر مسجد میں پہنچ جاتے۔ فجر تک رہتے۔
نوادر و عموما ت:

میمون بن مہران نے کہا: میں نے دیکھا کہ اگر قاری بچہ س آیتیں پڑھتا تو لوگ کہتے: اس نے تخفیف کر دی اور میں نے رمضان میں قراء کو پایا ہے کہ وہ پورا ایک واقعہ پڑھتے تھے، مختصر ہو یا لمبا، لیکن آج تو مجھ پر ایک قاری کی قرأت نے کپکی طاری کر دی جنہوں نے یہ آیت پڑھی (وَإِذَا قِيلَ لَهُمْ لَا تُفْسِدُوا فِي الْأَرْضِ قَالُوا إِنَّمَا نَحْنُ مُصْلِحُونَ) پڑھے پھر دوسری رکعات میں یہ پڑھا (غَيْرِ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ - أَلَا إِنَّهُمْ هُمُ الْمُفْسِدُونَ)۔

حسن بن عبید اللہ سے روایت ہے کہ عبدالرحمن بن اسود دو گوں کو ماہ رمضان میں شروع سے اخیر رات تک پڑھاتے تھے، وہ چالیس رکعات اور وتر پڑھاتے تھے، دو ترویجہ کے دوران بارہ رکعات پڑھتے اور سات رکعات وتر۔ درمیان میں سلام نہیں پھیرتے تھے، اور اس کے دوران کہتے تھے: ”الصلاة“ (یعنی نماز کیلئے تیار ہو جاؤ، ہر ترویجہ میں نفل کے بعد فرض پڑھنے کیلئے یہ کہا جاتا تھا) اور ہر رات تہائی قرآن پڑھتے تھے۔

قنادہ، ہر سات راتوں میں ایک بار ختم قرآن کرتے تھے، اور رمضان آجاتا تو ہر تین راتوں میں ایک ختم کرتے تھے اور عشرہ اخیرہ میں ہر رات میں ایک ختم کرتے تھے۔

۲۹۷۶۳۸
۲۷۱۹۲

CATALOGUE

فَاقْبِدُوا بِالَّذِينَ مِنْ بَعْدِي أَيْ بَكْرٍ وَعُمَرَا

انوار المصانح

کتاب در فی توضیح

بمصانح الشریع

انوار

حضرت لانا اشتیاق احمد ضاعلمت فوضهم

SEMINAR LIBRARY
SUNNI THEOLOGY
A.M.U., ALIGARH

استاذ دارالعلوم دیوبند

یعنی

مصانح الترافیح مصنفہ شمس الاسلام قائم العلوم والخیرات حضرت لانا
محمد قاسم صاحب قس اللہ شربانی دارالعلوم دیوبند کا سلیس اردو ترجمہ
مع ضروری توضیحات و فوائد

نشر

ادارہ نشر اشاعت دارالعلوم دیوبند

ایک ہزار

{مطبوعہ بحقیقہ پریس دہلی}

طبع اول

15 JUL 1978

فہرست مضامین انوار المصانح ترجمہ اردو مصانح المراجع

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۴	مقدمہ از حضرت مولانا محمد طیب صاحب فاضل دیوبند	۴۱	مقدمہ از مستخرج
۲۱	وجہ تالیف کتاب	۲۸	لوگوں کا میں رکعات تراویح کو بدعت سمجھنا اور اٹھ کو سنت
۲۸	حدیث حضرت عائشہؓ جس سے غلط فہمی ہوئی	۲۹	امام ابن ہمامؒ کا قول جس سے غلط فہمی میں آجاتا
۳۲	عرض حال	۳۲	اعمال نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کی مختلف اقسام
۳۴	پہلی قسم	۳۴	دوسری قسم
۳۸	اگرچہ تہجد کے مختلف اذکار و ادعائیں ہیں	۳۸	بعض پراقتدار کر لینے کی حکمت
۴۰	نماز کو صرف تہجد و رکعات کی حکمت	۴۰	تیسری قسم
۴۲	چوتھی قسم	۴۲	سنت خلفاء ما انزل الیکہ من ربک
۴۴	کے ساتھ منقسم ہے	۴۴	کوئی قول و فعل بغیر سند و ما انزل و
۴۶	اعتقاد دوحی قابل حجت نہیں	۴۶	مطلق شرعی کو عقیدہ کرنا ایسا ہی بدعت ہے
۴۸	جیسا کہ مقلد دینی کا اطلاق	۴۸	
۵۰	شادی و موت کی رسوم و محفل میلاد و وجہ	۵۰	تقیید مطلق ممنوع ہیں
۵۲	قیام لیل و تہجد کو کسی خاص حد سے مقید	۵۲	کرنا تقیید مطلق ہے
۵۴	توجیہ روایت ام حبیبہؓ بابت دوازده رکعات	۵۴	بارہ رکعات حدیث ام حبیبہؓ کی دوسری
۵۶	عمدہ توجیہ	۵۶	حضرت عمرؓ کے ابتدائے خلافت میں
۵۸	لوگوں کا گیارہ رکعت پڑھنا معاصی	۵۸	اتحاد نہیں۔ میر سب کا میں پر اتفاق
۶۰	آخری حال قابل اتباع ہوتا ہے	۶۰	قیام رمضان قسم اول میں سے ہے
۶۲	کسی روایت میں ضعف سے اس کا خلاف	۶۲	واقع ہونا ضروری نہیں ہو جانا
۶۴	نماز نہ سنت باخلافت کے متبادلات عمدہ	۶۴	اقسام حدیث میں سے ہیں
۶۶	کفر قرآن و حدیث کے انکار میں منحصر ہے	۶۶	منکر اجماع کے کفر کی وجہ
۶۸	بیس رکعات تراویح کا ثبوت حضرت عمرؓ	۶۸	کے زمانہ سے بذریعہ قوائدیم کو پہنچا
۷۰	امام ابن ہمامؒ سے حدیث عائشہؓ کا مفہوم	۷۰	

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۵۴	یہ تھا ضائع جمودیت آپ ان پر کاربند	۵۴	کچھ میں لغزش واقع ہو گئی
۵۶	نوافل میں زیادتی اس نوع کا اضافہ	۵۶	طلب کے معنی (فٹ نوٹ)
۵۸	نہیں کہ اس کو فراموشی میں اضافہ کا مثل	۵۸	ماں اپنے دہانہ کا متقاضی نہیں ہوتا کہ
۶۰	قرار دیکر بدعت کہا جاسکے	۶۰	اس کا مفہوم مخالف کسی وجود میں آئے پائے
۶۲	مضمون بالا کی توضیح ایک عجیب مثال سے	۶۲	لین حدیث عائشہؓ دیگر روایات کے ساتھ
۶۴	دوسری مثال جہاں پہلی مثال سے بھی زیادہ	۶۴	اس طلبہ کا جواب کہ اعداد رکعات تہجد کو
۶۶	واضح ہے	۶۶	چھ قسم ثالث میں شمار کیا تھا اب قسم رابع
۶۸	توجیہ یا زودہ رکعات جس کے ساتھ بیس رکعات	۶۸	میں کہیں مان لیا گیا۔
۷۰	تراویح بھی موجود ہو جائیں گی۔	۷۰	رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بذات خود اور
۷۲	تمام نمازیں ایک ہی حقیقت کے افراد ہیں	۷۲	اعرابی پچاس پر کاربند رہے
۷۴	ایک کی فضیلت دوسری پر راجح سے آتی ہے	۷۴	مہارت کی حقیقت تدلل اور فرد تنہی ہے
۷۶	فضیلت کی اقسام	۷۶	اس لئے صلوٰۃ باسنان تبدیلی فعل ہے اور
۷۸	بیس رکعت تراویح پر حضرت عمرؓ کا	۷۸	صوم و زکوٰۃ بالعرض
۸۰	اہتمام معدن نبوت سے ماخوذ ہے	۸۰	رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم روزے میں بھی
۸۲	صرف رمضان میں قیام لیل ہو کہ ہوا اس کی	۸۲	اولی امیہ چھ ماہ کے روزوں پر کاربند رہے
۸۴	پہلی دلیل اس کا جماعت سے ادا کرنا ہے	۸۴	انصیل پچاس رکعات نماز آنحضرت صلی
۸۶	جماعت مؤکدات کے خصائص میں سے ہے	۸۶	اللہ علیہ وسلم
۸۸	حکمت صلوٰۃ ادا بین بیس رکعت بعد مغرب	۸۸	مطلقات نماز ایک رکعت ہے۔
۹۰	آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دو تین بار	۹۰	وہ جسے مذکور پر احادیث سے استنباد
۹۲	جماعت سے نماز تراویح پڑھ کر صلوات	۹۲	احکام نقیبہ سے دعوائے مذکور کی تائید
۹۴	سے ترک کر دی تھی۔	۹۴	امام ابوحنیفہؒ کے فہم رسا کا اعتراف
۹۶	چھتیس اور چالیس الی روایات کی توجیہ	۹۶	جواب شبہہ
۹۸	سفن ہو کہہ کی حقیقت کی طرف ایک اشارہ	۹۸	انہیں کے ساتھ نہیں کہہ سکتے کہ پچاس کی
۱۰۰	اور ان کی مصلحت	۱۰۰	انصیل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر فرض تھی

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۱۷	قیام شب پرانے رمضان کی وجہ وجہ	۱۰۹	صوم وصال کیلئے وجہ استناد وہی ہے
۱۱۸	تراویح کے سنت مؤکدہ ہونے کی دلیل	"	اسباب ہے
"	تراویح کے مؤکدہ ہونے پر حضرت عمرؓ کے اہتمام جماعت سے استنباط	"	صلوٰۃ کی طرح صوم میں بھی بنا تیسریں تقسیم کی گئی
"	حدیث مذکورہ بالا سے سنت مؤکدہ کی حقیقت کی طرف کہ فرض اور سنت باعتبار حسن ذاتی	"	۱۰۰
۱۲۰	ایک نوع میں سے ہیں اشارہ ملتا ہے	"	۱۰۱
"	وصف حکمت تعلیم سے مقدم ہے اور معرفت منکریت امر وہی سے مقدم	"	۱۰۲
۱۲۲	معروفیت و منکریت احکام شرعیہ کے نزول ہی پہلے درجہ میں ہیں اور وجوب حرمت ان کو بعد نزول احکام امر وہی سے لاحق ہوئے	"	۱۰۳
۱۲۳	تیسرین مراد امام ابو الحسن اشعریؒ	"	۱۰۴
"	ترک سنت مؤکدہ پر اعتبار اس کی دلیل ہے کہ وہ بجز توبہ فرائض ہے	"	۱۰۵
۱۲۴	آیت ان الله لا يظلم احد من خلقه میں ظلم بمعنی تصرف در ملک غیر متنبہ ہے	"	۱۰۶
۱۲۵	فضحا امر متنبہ کو زیر نفی نہیں لایا کرتے	"	۱۰۷
"	آیت مذکورہ کا مفہوم اور مفاد	"	۱۰۸
۱۲۶	علم فہری کا اقتضا ہے کہ معروف پر عمل نہ کرے اور منکر سے نہ بچے پر مؤاخذہ ہو۔ موقوف طبعی اور صحت ذاتی بھی اس کی مقتضی ہیں۔	"	۱۰۹
۱۲۷	توجہ وجہ لیغفل اللہ اللہ ما تقدم من ذنوبنا	"	۱۱۰

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۹۸	و ترطحات میں سے ہے اصول صلوٰۃ میں سے نہیں۔	۸۷	حضرت عمرؓ نے آسان صورت کو نبوی روش کے طور پر اختیار فرمایا
"	قیام میل میں گیارہ کو ملحوظ رکھنے کی وجہ سفر میں قصر صرف فرائض کے ساتھ مخصوص رہا اور اس نے سنن و نوافل پر اثر نہیں کیا۔ اس اختلاف کی وجہ سنن و رواتب کو بذات خود مستقل سمجھنے کی گنجائش ہے۔ روایت ام حبیبہؓ کا مفہوم یہ بارہ رکعات ہو سکتی ہیں۔	"	دوسری نفیس توجہ جس سے صحابہ تابعین کی دقیقہ شناسی عیاں ہوتی ہے
۱۰۰	توجہ دوازده رکعات سنن و رواتب سنن کمالات فرائض میں۔ تکمیل عبادت و عبودیت کے لئے مختلف راہیں	۸۸	قوت روایت قوت سنن میں منحصر نہیں ہے روایت بھی روایت کو قوت پہنچتی ہے
۱۰۱	اول امر میں دوساعت خفگی لگیں اور امرثانی میں چار۔ اس کی وجہ ایک نکتہ نفیس جس سے بیس رکعات تراویح کا مؤکدہ ہونا ثابت ہوتا ہے	"	تینوں اور استنباط کی حقیقت
۱۰۲	افعال کی دو قسمیں ہیں آتی و زمانی۔ افعال زمانی کو ممتدات کہیں گے	۸۹	گیارہ رکعات کی دوسری تحقیق توجہ ساعت زمانہ کی ایسی مفید یہ مقدار کا نام ہے جس میں معتد بہ کام کر سکیں
۱۰۳	ممتدات کی قسم کے افعال اگر زمانہ محدود کی طرف متعینی ہوں اور حرف فی مذکورہ ہو تو وہ زمانہ معیار فعل ہوگا اور زمانہ کا استیجاب آج	۹۰	ابتداء گیارہ رکعات فرض ہوئی تھیں حکمت تعمیل نظر و تاخیر عصر و تحیل مغرب و تاخیر عشا تا نصف شب
۱۰۴	میں صاھر رمضان الخ سے بقاعدہ مذکورہ استیجاب کا ثبوت	۹۱	نصف شب سے عشا کی تاخیر و حقیقت نقصان ہے اور انہیں
۱۰۵		۹۲	جس طرح وہ فعل جو تخفیف یا تسخ سے پہلے فرض تھا بعد میں مستحب ہو جاتا ہے اسی طرح فعل مباح میں خصت کے بعد کراہت کا شائبہ ہونا چاہئے۔
۱۰۶		"	نصف شب سے عشا کی تاخیر کا حکم بحسب حقیقت ہے۔
۱۰۷		۹۸	اول امر میں ہر چار اوقات میں دودر دو رکعت اور مغرب میں تین رکعت فرض ہوئی تھیں یہ حدیث عائشہؓ سے ثابت ہے۔

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۳۲	حسن وقوع کی دو قسمیں ذاتی و عرضی	۱۳۹	علم تفصیلی سے
۱۳۳	تشریح حسن وقوع ذاتی جس کو عقل بھی کہہ سکتی ہیں	"	آیت و ملائکہ معذ بین الہ کا حقیقی مفہوم
۱۳۴	تشریح حسن وقوع عرضی جس کو شرعی بھی کہہ سکتی ہیں	۱۳۴	ایجاب حسن و تحریم قبیح حق تعالیٰ پر واجب نہیں اسکو اختیار ہے کہ اُس کو کرے گو عادت
۱۳۵	ما ترید یہ و اشعر یہ کا اختلاف لفظی ہے	۱۳۶	خداوندی یہ نہیں ہے
۱۳۶	مصدق یعنی کلمہ اولوالابصار	۱۳۷	دلیل عدم ایجاب مذکور
۱۳۷	علم حسن وقوع ذاتی کی دو قسم ہیں ایک طبعی	"	شان بے نیازی کا عجیب مفاد
۱۳۸	دوسرا شرعی	۱۳۸	ایک شبہ کی تقریر اور اس کا جواب
۱۳۹	بیان حسن وقوع شرعی	۱۳۹	حسن ابتداء و مرضات اللہ حسن مایات ایشیال سے ہد جا تو ہے
۱۴۰	علم حسن وقوع شرعی کو علم تفصیلی اور علم طبعی کو	"	پہنچنے والوں کا بھیجا اور کتابوں کا نازل کرنا حق تعالیٰ پر واجب نہیں ہے
۱۴۱	علم اجمالی کما نام سب ہے	۱۴۰	تاریک سنت پر عقاب ہو گا عقاب نہ ہو گا اس کا راز
۱۴۲	علم اجمالی کا بیان	۱۴۱	تاریک سنت پر وہ ہر عقاب ہو گا ایک ترک سنت کا دوسرا ترک اتباع رسول کا
۱۴۳	امرونی اور وجوب حرمت کی بھی دو قسمیں ہیں	۱۴۲	ان کنتو تجنون اور لعن کان یوہو
۱۴۴	طبعی شرعی یا اجمالی تفصیلی	۱۴۳	اللہ الخ کی زبردست اہمیت پر تنبیہ
۱۴۵	امرونی تفصیلی	۱۴۴	بیان مفصل مایات فرض و سنت واجب عالم اسباب میں جو کچھ بھی ہے دین یا دنیا وہ سب سبیت اور سبیت کے علاقہ سے مربوط ہیں
۱۴۶	امرونی اجمالی	۱۴۵	میرا ایک کو دوسری احتیاج میں گرفتار کیا تاکہ وعدائیت باری تعالیٰ متاثر نہ ہو
۱۴۷	زبان حال سے مخفی طور پر اس طرف سے امرونی		
۱۴۸	نہی پہنچتے ہیں اس کی دلیل شخص کی فطرت بھی ہے تحقیق معنی ہدلی للمعتقین		
۱۴۹	مصدق عبادت افعال نہیں، قصد افعال ہے		
۱۵۰	علم موجب صرف علم اجمالی ہے جو بہ نسبت وجوب حرمت قصہ کے تحقق کیلئے کافی ہے		
۱۵۱	قصد کے تعلق کے لئے علم تفصیلی ضروری ہے		
۱۵۲	تعلق اور چیز ہے اور تحقق اور چیز		
۱۵۳	فصل وجوب علم اجمالی سے آتا ہے اور وجوب ط		

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۴۴	فرق فرض واجب باعتبار مفاد	۱۴۴	مقصود بالذات افعال العرض پر ایک مثال
"	کراہت جہاں کا عدم ہے	۱۴۵	عمل کے مذکور کے ثبوت میں چند آیات
۱۴۵	واجب پر مفصل بحث واجب کا مرتبہ فرض سے کم ہے تو عمل کے اعتبار سے فرض کے برابر کیوں ہے	۱۴۶	مطلوب کا مطلب متقابل تضاد کا مطلب
۱۴۶	صورات مطلوبہ جو خوف علیہ ہے نظریہ حقیقت کی	۱۴۷	مطلوب سے مقصود بالذات ہیئت اجتماعیم
"	جمال خود مقصود بالذات ہوتا ہے	۱۴۸	مطلوب بالذات ہیئت اجتماعیم
۱۴۷	فرض اور واجب کی تعریف باعتبار ثبوت قطعی و ثبوت ظنی جو مشہور ہے وہ عمل نظر ہے	۱۴۹	مطلوب بالذات ہیئت اجتماعیم
۱۴۸	ثبوت قطعی و ظنی کا فرق ظلم کی طرف راجع ہے	۱۵۰	مطلوب بالذات ہیئت اجتماعیم
"	معلوم کی جانب نہیں	۱۵۱	مطلوب بالذات ہیئت اجتماعیم
۱۴۹	ایک مثال جس سے علم اور معلوم کا فرق واضح ہو جاتا ہے	۱۵۲	مطلوب بالذات ہیئت اجتماعیم
۱۵۰	کرکیر و وجود غیرہ کی کیفیات باطلہ کا مجموعہ یعنی ایک کیفیت امتزاجیہ باطنہ حقیقت صلوٰۃ ہے	۱۵۳	مطلوب بالذات ہیئت اجتماعیم
"	نماز کے غیر مناسب افعال سے اس کے فاسد ہو جانے کی وجہ	۱۵۴	مطلوب بالذات ہیئت اجتماعیم
۱۵۱	کرکیر و سجود کی تعداد میں اضافہ سے نماز فاسد نہ ہونے کی وجہ	۱۵۵	مطلوب بالذات ہیئت اجتماعیم
۱۵۲	پرخش کا حال بقدر ملکات و اندازہ اوقات مناسب ہوتا ہے	۱۵۶	مطلوب بالذات ہیئت اجتماعیم
۱۵۳	فرض کی تعریف	۱۵۷	مطلوب بالذات ہیئت اجتماعیم
"	واجب کی تعریف	۱۵۸	مطلوب بالذات ہیئت اجتماعیم

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۸۹	سنت مؤکدہ کی تعریف	۲۰۶	صبح کی نماز کی برکت
۱۹۰	مستحب کی تعریف		وتر کے وجوب کی دلیل کا خلاصہ واجب کی
	واجب کے مذکورہ بالا مفہوم کی تطبیق چند	۲۱۱	مذکورہ بالا تعریف کے پیش نظر
	واجبات مسلّمہ پر	۱۹۱	سنت کی جامع و مانع تعریف
	عبادت مقصود بالذات ہے اور علم اس کے	۲۱۲	اگر سنت پر سداومت فرمائی جاتی تو مصلحت
	مبادی میں سے ہے۔	۱۹۲	تخفیف قوت ہو جاتی
	نمازیں قرأت قرآن کی طرح قرأت حدیث	۲۱۳	یک نخت ترک اگر یہ بظاہر ترک شد یہ ہے
	وغیرہ جائز نہ ہونے کی وجہ	۱۹۳	لیکن حقیقت عین تاکید ہے۔
	اسلام اطاعت گزاری کو اوصاف امر و نہی پر		اصل قراءۃ قرآن ہے اور صوم اس پر متفرع
	عمل پیرا ہونے کے عزم کو کہتے ہیں	۱۹۴	تراویح کی فرضیت کا قرین قیاس ہوتا
	سورہ فاتحہ مخصوص اسلامی کا عمدہ ترین پیکر ہے	۲۱۶	روزے کی فرضیت اس امر کی تقضی ہے کہ
	سورہ فاتحہ کے نکات		کوئی نماز اس کے مقابلہ میں ضرور فرض ہو
	نماز اسلام کا خلاصہ ہے اور سورہ فاتحہ اسلام کا	۱۹۵	تراویح کے وقت اور بیس عدد رکعات کے
	چونکہ سورہ فاتحہ مصداق جمال ہے اس لئے	۲۱۷	تیسرے مفصل بحث
	واجب ہوئی۔	۱۹۶	قیام میل کے لئے تیسرے وقت فرمائی گئی
	سورہ فاتحہ کے ساتھ فہم قراءۃ سورۃ بر تعریف		تیسرے تیسرے عمل نہیں۔
	واجب کا انطباق		قیاس یہ چاہتا ہے کہ لیالی رمضان کا معیار
	حسب قاعدہ مذکور رکعات ثلاثہ وتر کا وجوب	۲۱۸	وقت ہو۔
	ثابت کر کے پیش نظر نماز کا مکمل فلسفہ	۱۹۷	قراءۃ و قیام کیلئے رات کا وقت مناسب ہے۔
	وتر المیل کے تین رکعات ہونے کی وجہ	۲۰۰	قیام نہار کی دشواری کے متعلق اگرچہ ان
	صبح کی نماز کی خصوصیات	۲۰۱	لاذوق النہار الخ میں خلاصہ خاص ہے مگر
	حضرت انسان جھگڑا ہوئے میں ملائکہ		اس کا مفہوم عام ہے۔
	سے دو قدم آگے ہیں۔	۲۰۳	رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں عدد
	صبح کی نمازیں اضافہ نہ کرنے کی وجہ	۲۰۵	رکعات تیسرے نہ ہونے کی وجہ اور یہ کہ رکعات

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
	سنت خلفاء ان چار چیزوں میں مختصر ہے		عام سے اصل کم پراثر نہیں ہوا
۲۳۱	اقامت صلوٰۃ - ایسا رکوع - امر بالمعروف	۲۲۰	صلوات ان بغرض ملیکھ میں نمیکر سی عد
	نہی عن المنکر۔		میں کی طرف راجع نہیں ہے بلکہ ماہریت
	اگر الخلفاء کے لام کا محاذ کل مجموعی قرار دیا		عام میل کی طرف راجع ہے۔
	جلے تو اس کی قابضیں		بہ وضعت صلوٰۃ قبل نزول جبریل نہ کوئی
۲۳۲	کل افرادی کا انکار نام مقبول بات ہے	۲۲۰	و لکن ماہرین نہ عدد رکعات
	کل افرادی کے انکار سے وہ جملہ آیات و	۲۳۱	ماہریت کلیہ کی طرف بھی ضمیر راجع کر کے اشارہ
۲۳۲	احادیث جن میں وعدے اور وعید ہیں		کر لئے ہیں۔
	بیکار ہو جائیگی	۲۲۲	اصل قصہ یعنی تیسرے رکعات کی طرف رجوع
	یزید بن رومان کی روایت پر جمع و قدح		اگر نماز تراویح فرض ہوتی تو عدد رکعات
۲۳۳	کا جواب	۲۲۳	گما رہ جوتا یا بیس
	تقسیم کار محمد شمیم راہل اصول و فقہاء	۲۲۵	میں عدد بیس رکعات کی دلیل
۲۳۵	یزید بن رومان کی توثیق امام مالک نے کی ہے۔		اگر رادوی فرض ہوتی تو دیگر فرائض کی طرح
	امام اعظم رحمہ اللہ اور امام مالک رحمہ اللہ مرسل تابعی کو	۲۲۶	فرائض کے اضافہ کے ساتھ چھتیس یا بیس
	حجت مانتے ہیں		ایک وقت پہنچ جاتی
۲۳۶	تواتر حجت ہوتا ہے	۲۲۷	نماز کلام میں رکعت سنت مؤکدہ ہیں جن
۲۳۷	میں رکعت تراویح کے اثبات میں مؤطا		میں سے گما رہ مؤکدہ تر
	کے مواد و سری روایتیں		سلیم سنت میں بطور کی مشکک شدت اور
۲۳۸	اقام حدیث		طعن کافر ہو سکتا ہے۔
۲۳۸	عدد بیس کی امتیازی شان ایک خاص	۲۲۹	ہیں رکعت کو بہت کہنا خود بہت ہے۔
	نقطہ نظر سے		سلطۃ تراویح سنت نبوی ہے حضرت عمر
۲۴۰	ملک کے نصف آخر کی بیس رکعت کی تفصیل		صرف اُن کے رواج دینے والے ہیں
۲۴۲	اعتبار اول کا ہلوں کے لئے		مرتب ملائے کہ بعد حضرت عمر کے فرائض میں داخل تمام
۲۴۳	نماز صبح کو رات کی نمازوں میں شامل کر کے چند جزو قرآن	۲۳۰	کہ وہ اہتمام صلوٰۃ میں سعی بلیغ کریں

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۶۱	اسم نافع واسم ضار کی تفسیر اور ان کے تقاضے	۲۶۱	اعتبار ثنائی کاملوں کے لئے
۲۶۲	نعمتوں کی اس آمد و شد سے ہی خدا کی مالکیت پہچانی گئی۔	۲۶۵	نصف اول شب کی رکعات کی تفصیل
۲۶۳	صفت جمال کی علت عبادت ہونے کی دلیل اور توجہ	۲۶۶	نصف ثانی شب کی رکعات کی تفصیل
۲۶۴	تمام اسماء حسنیٰ صفت مالکیت صفت جمال	۲۶۷	رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا بارہ رکعات تہجد اور تین رکعات وتر پڑھنے کا ثبوت ایک ایک آیت سے
۲۶۵	ہی کی نیرنگیاں ہیں۔	۲۶۸	وتر کی ایک رکعت کا ثبوت بارہ رکعت کے خلاف نہیں۔
۲۶۶	جلہ صفات ثبوتیہ آلات نفع و ضرر ہیں یا	۲۶۹	نصف اول دن کی بیس رکعات کا بیان
۲۶۷	جمال کی نعمتیں ہیں	۲۷۰	توضیح روایت ام حبیبہ
۲۶۸	تیمم جمال کا مفہوم	۲۷۱	نماز چاشت نماز تہجد سے مشابہ ہے۔
۲۶۹	اسم جمیل کی وجہ تسمیہ	۲۷۲	یہ کہنا کہ تہجد میں گیارہ رکعات اور تراویح میں بیس سے زیادہ پڑھنا چاہئے مقتضائے دانش نہیں ہے۔
۲۷۰	خلق اللہ احد علی صورۃ کے مفہوم کی طرف اشارہ	۲۷۳	اگر امام ابو حنیفہ رحمہ نے ایک ہزار رکعات روزانہ پڑھی ہوں تو یہ اتنا بڑا سعادت ہے تجاویز نہ سمجھا جائے گا۔
۲۷۱	کلمات انسانی باطن روح میں ہیں اور جمال ظاہر بدن میں۔ ذات صفات خداوندی میں روح و بدن کا فرق نہیں ہے	۲۷۴	قیام لیل کو کسی عدد کے ساتھ مقید کرنا بدعت معلوم ہوتا ہے
۲۷۲	ممکنات کو جو کچھ دیا گیا مستعار دیا گیا ہے حق تعالیٰ کی اس پر ملکیت قائم رہتی ہے۔	۲۷۵	برہنیت صلح آثار نبوی کے قدم قدم چلنا موجب سعادت ہے۔
۲۷۳	ہر موصوف بالعرض کیلئے ایک موصوف بالذات ضروری ہے ہر ایک عارض میں وقت عرض	۲۷۶	قیام لیل میں گیارہ رکعات پر اگر خلفاء کی عبادت قائم ہو جائے تو وہ پچاس رکعت کوہ کی تیس پڑینی ہوگی
۲۷۴	اسی موصوف بالذات کے ساتھ قائم ہوتا ہے حق تعالیٰ کا احسان عطا کے مانند عاریت ہے	۲۷۷	علت عبادت صرف صفت مالکیت ہے
۲۷۵	نفع و ضرر ہر ایک امکانہ خواہ خدا کا طاعت ہے	۲۷۸	یا صفت جمال
۲۷۶	خفیہ وقت زمانہ کی طرف اشارہ	۲۷۹	

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۸۲	تقاضائے جمیل و رکعت کا اثبات	۲۶۱	اسم نافع واسم ضار کا نام ہے۔ تہجد رکعات کی جانب میں ہوتا ہے
۲۸۳	ظہور تجلیات و شبیوں زمانی ہے۔	۲۶۲	رکعات کمالات کا تہجد رکعات میں
۲۸۴	تہجد و شبیوں روزانہ ہوتا ہے ساعت بساعت نہیں ہوتا	۲۶۳	رکعات کمالات کا تہجد رکعات میں
۲۸۵	نافع و ضرر کی طرح جمیل کے دو ٹکڑے ہیں اور ضرر میں سے ہر ایک کا علت موجب عبادت ہوتا	۲۶۴	رکعات کمالات کا تہجد رکعات میں
۲۸۶	تخفیف کے بعد گیارہ ہونے کی وجہ پر تہجد اضافتوں کے آثار مضاف مضاف الیہ پر برابر سمجھتے ہیں	۲۶۵	رکعات کمالات کا تہجد رکعات میں
۲۸۷	اضافات کے تحقق میں جتنی چیزوں کا دخل ہوگا وہ سب بقدر اغاڑہ مخالفت بقدر آثار اضافت ہوتے ہیں	۲۶۶	رکعات کمالات کا تہجد رکعات میں
۲۸۸	اگر نسبت احد ہو اور نسبت یا اضافت کی جائیں میں سے کسی میں تعدد ہو تو نسبت یا اضافت کے آثار سب پر برابر پڑیں گے	۲۶۷	رکعات کمالات کا تہجد رکعات میں
۲۸۹	قاتل اس بنا پر مستحق قصاص ہوتا ہے کہ وہ سبب بنا ہے اور باقی روح کا۔ اس لئے کہ اس سے فعل ضرب کا عدد ہوا	۲۶۸	رکعات کمالات کا تہجد رکعات میں
۲۹۰	نفع و ضرر کے تحقق کے لئے مقدمات لازم ضروری ہیں اعطاء و سلب ہمیشہ معطل کی صفات میں ہوں	۲۶۹	رکعات کمالات کا تہجد رکعات میں
۲۹۱	کسی صفت کا ہونا ہے اگرچہ بظاہر اس کے خلاف محسوس ہو۔	۲۷۰	رکعات کمالات کا تہجد رکعات میں

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۹۱	جو صفت معطل سے معطلی کو پہنچتی ہے وہ صفت انتزاعی ہوتی ہے انضمامی نہیں ہوتی۔	۳۰۸	جہل کی تحلیل میں صفت ارادہ کو نہ محسوب کرنے پر اشکال کی تقریر۔
۲۹۲	دوسری تہذیب جس سے مطالبہ صفات کا مجموعہ ایک سونمازیں قرار پائے گا	۳۱۱	تقریر بر جواب
۲۹۳	صفت انضمامی کی تعریف	۳۱۲	دو یا دو سے زائد نسبتوں کی وحدت اطراف
۲۹۴	صفت انتزاعی کی تعریف	۳۱۳	اگر ایک ہی جنس کی نسبتیں ہوں تو ان کے احکام
۲۹۵	فرائض و سنن و رواتب کے مجموعہ یعنی پچیس رکعات کا اثبات	۳۱۴	و اتنا میں وحدت کا موجب ہوتی ہے۔
۲۹۶	دعوت استجاب تعیل ظہر و مغرب تا غیر عصر عشاء	۳۱۵	یہ نہیں ہو سکتا کہ مرتبہ بالقوہ کی اعانت کے بغیر مرتبہ بالفعل فعلیت میں آجائے
۲۹۷	ثواب جماعت کا بڑھ کر پچیس تک جملے کی حکمت	۳۱۶	جو قوت افعال کے تحت میں ذیل ہوتی ہے
۲۹۸	تحلیل دیگر جس سے مزید چودہ رکعت کے استخراج کے بعد اصل مقصود ہی گیارہ رکعت کا اثبات مقصود ہے	۳۱۷	حقیقت وہی حاصل ہوتی ہے۔
۲۹۹	سات اہمات صفات کا بیان	۳۱۸	ایک ملکہ اور ایک قوت مختلف اجناس کے افعال کا خارج نہیں ہو سکتی
۳۰۰	جال کو جمال کہنے کی وجہ	۳۱۹	ملکہ اور قوت کے مرتبہ اور مرتبہ فعلیت کا مطلب ہر موصوف بالعرض کیلئے موصوف بالذات ضروری ہے اور ایسی حرکت بھی کہ جس کو وسیلہ سے اسکی صفت ذاتی موصوف بالعرض کو عارض ہو۔
۳۰۱	جو جلوہ تجلی اور مشاہدہ سے بالاتر ہے وہ خواستگار عبادت بھی نہیں۔	۳۲۰	آتنا نسبت کا عرض پہچاننے کے لئے ایک جنس کے افعال میں بھی صدور فعل کے وقت ملکہ کے محل خاص پر نظر رکھنا ضروری ہے۔
۳۰۲	تحلیل دیگر جس سے نماز جماعت کے ثواب کو تائیس کے برابر ہونا جو بعض اعلیٰ میں وارد ہے موقوف کیا گیا ہے۔	۳۲۱	عید مشترک کے ایک حصہ دار کے آزاد کئے سے کل کے آزاد ہو جانے کی وجہ
۳۰۳	تشریح حقیقت زمانہ	۳۲۲	تمام موصوفات میں ملکات پر نظر ہوتی ہے
۳۰۴	گیارہ رکعات کے گیارہ ساعات کے ساتھ	۳۲۳	آیت لیبو کھ الخ میں ایک نکتہ لطیف
۳۰۵	تقابل پر تنبیہ	۳۲۴	تمست

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۰۸	جہل کی تحلیل میں صفت ارادہ کو نہ محسوب کرنے پر اشکال کی تقریر۔	۳۱۹	تمام موصوفات میں ملکات پر نظر ہوتی ہے
۳۱۱	تقریر بر جواب	۳۲۱	آیت لیبو کھ الخ میں ایک نکتہ لطیف
۳۱۲	دو یا دو سے زائد نسبتوں کی وحدت اطراف	۳۲۲	تمست
۳۱۳	اگر ایک ہی جنس کی نسبتیں ہوں تو ان کے احکام		
۳۱۴	و اتنا میں وحدت کا موجب ہوتی ہے۔		
۳۱۵	یہ نہیں ہو سکتا کہ مرتبہ بالقوہ کی اعانت کے بغیر مرتبہ بالفعل فعلیت میں آجائے		
۳۱۶	جو قوت افعال کے تحت میں ذیل ہوتی ہے		
۳۱۷	حقیقت وہی حاصل ہوتی ہے۔		
۳۱۸	ایک ملکہ اور ایک قوت مختلف اجناس کے افعال کا خارج نہیں ہو سکتی		
۳۱۹	ملکہ اور قوت کے مرتبہ اور مرتبہ فعلیت کا مطلب ہر موصوف بالعرض کیلئے موصوف بالذات ضروری ہے اور ایسی حرکت بھی کہ جس کو وسیلہ سے اسکی صفت ذاتی موصوف بالعرض کو عارض ہو۔		
۳۲۰	آتنا نسبت کا عرض پہچاننے کے لئے ایک جنس کے افعال میں بھی صدور فعل کے وقت ملکہ کے محل خاص پر نظر رکھنا ضروری ہے۔		
۳۲۱	عید مشترک کے ایک حصہ دار کے آزاد کئے سے کل کے آزاد ہو جانے کی وجہ		
۳۲۲	تمام موصوفات میں ملکات پر نظر ہوتی ہے		
۳۲۳	آیت لیبو کھ الخ میں ایک نکتہ لطیف		
۳۲۴	تمست		

مقدمہ

ان

مقدمہ العلماء حضرت مولانا محمد طریب صاحب عمتہ فتنوہم حنفیہ شیعہ حضرت الامام مولانا محمد قاسم النانوتوی قدس اللہ سرہ ہمتہ دارالعلوم دیوبند

قاسمی علوم و معارف کا عرفانی ذخیرہ ایک اچھوتی حکمت اور ایک نیا علم کلام ہے جس نے اسلام کے معقولات کو معقولات اور معقولات کو محسوسات بنا کر دنیا کے سامنے پیش کیا ہے۔ اُس کا طریق استدلال نہ منطقیانہ ہے نہ فلسفیانہ نہ متکلمانہ ہے نہ صوفیانہ بلکہ حکیمانہ ہے۔ جس میں شرح صدر سے نکلے ہوئے بدیہیات و مشاہدات دلائل کے اجزائے بنے ہوئے ہیں اور حجت و دہرہ بان کے ساتھ بیشل طریق استدلال سے دقیق سے دقیق مسائل کو پانی بن کر دکھلا دیا گیا ہے۔

اس حکمت نے اگر ایک طرف فلسفہ یونان کو جو خالص نظریاتی اور دماغی اختراعات کا حسابی فلسفہ ہے، فلسفہ ایمان کے مقابلہ میں بودا اور بھیسپسسا ثابت کر دیا ہے تو دوسری طرف اس دور کے سائنسی فلسفہ کے نئے نظریات کو جن کی بنیاد مادی اختراعات اور کشفیات پر ہے، مجبور کر دیا ہے کہ یا وہ اسلامی حقائق کے سامنے سپردِ دل کر اُس کے سچے خادم ثابت ہوں اور یا دوسرے مقابلہ اُس سے ٹکر کر ختم ہو جائیں، اور اس طرح حکمت قاسمی قدیم فلسفہ کے لئے شمشیر برہنہ اور جدید فلسفہ کے لئے ایک کسہِ محکم کی حیثیت رکھتی ہے جس نے بیک وقت دونوں فلسفوں کو چیلنج کیا ہے۔

اس کتاب میں ہے کہ جس طرح حق تعالیٰ ہر دور میں اُس دور کی ذہنیات اور طبائع کی روشنی میں بیان اور اسی عہد کے رنگ استدلال سے فرماتے رہے اور اسی قسم کے معارف کو کھڑا کرتے رہے جنہوں نے اُس دور والوں کو اُن ہی کی زبان میں خطاب کیا۔ اس طرح آج کے پیشینی دور میں جبکہ طبائع عقل پرستی سے گذر کر حس پرستی کا شکار ہونے والی ہیں، انسانی ایجادات و اختراعات یا بالفاظ مختصر مادیت سے مغلوب ہو کر روحانیت سے مایوس آجائے کر نہیں، حق تعالیٰ نے سیدنا الامام الکبیر حجۃ الاسلام حضرت مولانا محمد قاسم قاسمی صاحب دہرہ بان دارالعلوم دیوبند کو خاص خاص قلبی اور ذہنی صلاحیتیں دے کر کھڑا کیا، اُن کی ذہنیات اور طبائع کی افتاد کو پرکھ کر ایک ایسی دینی حکمت کی بنیاد ڈالی، اسلامی تعلیمات کو عقلیات اور عقلیات کو حسیات بنا کر جنہوں میں اتارنا تاکہ فلسفی مغرب کے اسلامی اصول و فروع کو ماننے اور اُن کو دین فطرت ہونا باور کرنے میں کسی پس و پیش کی حاجت نہ رہے۔ یہ قاسمی حکمت کم و بیش تیس تیس تصانیف کے ضمن میں پھیلی ہوئی ہے۔ جس میں اسلام کے اصول و فروع اور حقائق کلیہ و جزئیہ کو حکیمانہ انداز بیان سے ثابت کر کے اسلامی مسائل کی سرحدوں کو اس حد تک مضبوط کر دیا گیا ہے کہ فلسفہ اگر سو برس تک بھی مختلف ہو جس رنگ بدل بدل کر اسلام کے مقابل آئے تو یہ اصول اسی رنگ میں اُس کا منہ توڑ جواب دیکر اُسے پسپا ہونے یا ہتھیار ڈالنے پر مجبور کرتے رہیں گے۔

لکن تیس تیس تصانیف کی حکمت ایک ایسے عظیم اور زرخیز ملک کی مانند ہے جس میں زندگی، امام ضروریات نہایت ہی منظم طریق پر بہت ہوں اور خزانوں و دفائن کی کمی نہ ہو، وسائل نقل و حرکت سب جمع شدہ ہوں مگر ملک میں پہنچنے کا راستہ گم یا نہایت پیچیدہ اور دشوار گزار ہو، نہ اس کے نشانات ہوں جن سے کوئی راہ قطع کر سکے نہ علامت و آثار ہوں جن سے ملک کی حقیقتیں معلوم کی جاسکیں اور ہر جہت مختلف موضوع کے مسائل پر مشتمل ہے۔ اگرچہ انکو مکتوبات و مکتوبات کے ذریعہ نقل و منتقل موضوع کے پیش نظر تصانیف کے منظر کشی کی جائے تو مجموعی حدود پچتر ہو گا۔ ۱۲

فرخسری اور آبادی کا پتہ چلتا ہو کہ نفع اٹھانے والے اُس کی طرف متوجہ ہوں، اور سوائے
 مخصوص باخبر لوگوں کے عامۃ الناس میں نہ کوئی اُس ملک سے باخبر ہو، نہ اُس میں پہنچ سکتے
 کی راہ پاتا ہو۔ ٹھیک اسی طرح حکمت قاسمہ کے علوم و معارف کے بھرپور خزانوں کا ایک ملک
 ہے مگر اُس تک پہنچنے کے نشانات راہ، عنوانات مضامین، ضروری تشریحات، فٹ نوٹ
 علوم کی فہرستیں اور تراجم وغیرہ نہ ہونے کے سبب عامۃ علماء بھی اُس سے مستفید نہیں ہو سکتے
 تاہم چہ رسد۔

اس سلسلہ میں سب سے پہلے حضرت سیدنا دمرشدنا شیخ الہند مولانا محمود حسن صاحب قدس سرہ
 نے تہیہ فرمایا کہ اس حکمت کی ترتیب تہذیب اور تفصیل و تبویب کر کے اُس کی افادیت کو عام
 کیا جائے۔ چنانچہ تصانیف قاسمہ میں سے حجۃ الاسلام سے اس نصب العین کی ابتداء کی گئی۔
 تمہید۔ فہرست مضامین اور اضافہ عنوانات سے اُسے دیدہ زیب چھپو کر اعلان کیا گیا کہ
 بقیہ تمام کتب کا سٹ بھی اسی انداز کا شائع کرایا جائے گا۔ لیکن حوادث زمانہ کے سبب ایک
 کتاب سے آگے سلسلہ نہ بڑھ سکا۔

اس کے کافی عرصے کے بعد حضرت مولانا حبیب الرحمن صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے اسی
 نصب العین کو سامنے رکھ کر احقر راقم الحروف سے فرمایا کہ تصانیف قاسمہ میں سے بعض مشکل
 تصانیف میں تجھے درسا درسا پڑھانا چاہتا ہوں تاکہ ان علوم کی تشریح تیرے لئے ممکن ہو۔ لیکن
 اہتمام کے طویل الذیل کاموں کے ساتھ وہ بھی اس مقصد کو پورا نہ کر سکے۔

اس کے بعد احقر نے از خود مطالعہ شروع کیا اور چند رسائل کا مطالعہ کر کے اُن کی فہرستیں
 مرتب کیں اور وہ فہرستیں اس قابل ہیں کہ کتاب کے مضامین کی نشاندہی کر سکیں۔ نیز اگر متعلقہ
 رسائل کے ساتھ انھیں شائع کر دیا جائے تو کم از کم رسالہ کے مختلف موضوعات اجمالی نظر میں آئے
 آ سکتے تھے جو کتاب کے سمجھنے میں مدد دے سکتے۔ لیکن مشکل مقامات کی توضیح یا اصطلاحی عبارات
 کی تشریح کرنے کا اس وقت کوئی تخیل ذہن میں نہ آیا۔ اسلئے یہ خدمت بھی ایک نام تمام خدمت

گئی اور ساتھ ہی یہ عنوانی خدمت بھی سارے رسائل کی نہ ہو سکی۔ بلکہ بعض تک محدود رہ گئی۔
 اس کے بعد حضرت مولانا محمد میاں صاحب دیوبندی ناظم جمعیتہ علماء ہند کو اس کا خیال پیدا
 ہوا اور ممدوح نے بھی اضافہ عنوانات اور تشریحی فٹ نوٹوں کا سلسلہ شروع فرمایا اور تقریر
 و لکھنے اور اقتصاد الاسلام کی خاصی حد تک خدمت کی۔ لیکن یہ سلسلہ بھی ان دو کتابوں سے شروع
 ہوا ہی وہ پر ختم ہو گیا ادا آگے نہ بڑھ سکا۔

اس کے کچھ عرصے کے بعد احقر نے بھی حضرت اقدس کی فارسی تصانیف کے ترجمہ کی ہم
 شروع کی۔ چنانچہ مصابیح التراجم اور قاسم العلوم کے بعض مکاتیب کا ترجمہ کیا لیکن انتظامی
 امور کی ذمہ داریاں سنبھال رہے ہوئیں اور ان ترجموں میں سے کوئی سا ترجمہ بھی مکمل نہ ہو سکا۔

سال گذشتہ سوانح قاسمی کی خواندگی کے وقت، جس میں احقر راقم الحروف اور حضرت
 مولانا مولانا محمد ابراہیم صاحب شیخ المعقول والمنقول دارالعلوم دیوبند اور حضرت مولانا
 مفتی یاق احمد صاحب صدر الکاتبین و ناظم شعبہ کتابت دارالعلوم دیوبند اول سے آخر تک
 شرکت رہے۔ ارادہ کیا گیا کہ سوانح کی خواندگی کا یہ وقت فارغ نہ چھوڑا جائے بلکہ اس وقت
 میں تصانیف قاسمہ کی خواندگی کا سلسلہ بھی اسی شلت مجلس میں شروع کیا جائے اور اشرار
 کو ادگ ہی میں قہر یز عنوانات، تشریحی نوٹ اور اصطلاحات کی توضیح کا کام بھی ساتھ ہی ساتھ
 کیا جائے چنانچہ قبلہ نما کا انتخاب کر کے اُس کی خواندگی مذکورہ خدمت کے ساتھ شروع کی گئی۔
 لیکن آخر کے پیارے اسفار اور بالخصوص سفر برما جس نے ڈھائی ماہ کی مدت لے لی، اس سلسلہ
 میں رکاوٹ پڑا اور قبلہ نما نصف بھی نہ ہونے پایا کہ یہ سلسلہ بھی درمیان میں رہ گیا۔

مگر اس تمام اندگی کے ایام میں چونکہ احقر بار بار اس ضرورت پر روشنی ڈالتا رہا اور ترغیب و
 تہریس سے جذبات ابھارتا رہا کہ حکمت اسلام کی ان انمول کتابوں کی خدمت اضطروری
 ہے جس کے کسی حال بھی مساعمت اور حشم پوشی جائز نہیں ہو سکتی، جو میرے محترم بزرگ اور دوست
 مولانا مشتاق احمد صاحب کے قلب پر اثر کر گئی اور انھوں نے دل ہی دل میں اسکا

مصورہ بانڈھ لیا کہ اگر کوئی بھی اس کام میں جین نہ بنے تب بھی انھیں یہ خدمت انجام دینی ہے
اسی دوران میں حضرت قاسم العلوم کی کتاب مصابیح الترادج جو فارسی زبان میں ہے
احقر نے شیعہ نشر و اشاعت دارالعلوم کی طرف سے چھپوائی جو نادر ہو چکی تھی اور اُس میں
کتابت کی کافی اغلاط رہ گئیں جس کی طرف خاص طور سے مولانا ممدوح نے توجہ دلائی تو
احقر کے عرض کرنے پر تصحیح اغلاط کی خدمت انھوں نے ہی اپنے ذمہ لے لی اور صحت نامہ
مرتب کرنا شروع کر دیا۔

چونکہ اس سلسلہ میں انھیں مصابیح الترادج کے مطالعہ کا بالاستیاب موقع ملا اور
اُس کے حقائق و معارف اچانک سامنے آئے جنہوں نے دل کو اپنے میں اُلجھایا تو ممدوح
نے تصحیح کے ساتھ ساتھ از خود ہی اُس کا ترجمہ بھی شروع فرمادیا اور اُس کی ایک کمل اور جامع
فہرست بھی مرتب فرمائی شروع کر دی۔

احقر رنگون (برما) ہی میں تھا کہ مولانا کا بشارت نامہ تکمیل ترجمہ تکمیل فہرست اور تکمیل
فٹ نوٹس اور عبارات تشریحی کی بابت مجھے دستیاب ہوا جس سے دل باغ پاغ ہو گیا۔ اور
اس سلسلہ کے بار بار اٹھ کر ناتمام رہ جانے سے جو ایک ناامیدی سی پیدا ہو گئی تھی، امید تازہ
کی صورت میں تبدیل ہو گئی۔

رنگون سے واپس آکر میں نے یہ ترجمہ اور اُس کی کمل فہرست نیز جگہ جگہ فٹ نوٹس اور
بین القوسین کی تشریحی عبارتیں دیکھیں تو صرف مسرت ہی کے جذبات موجزن نہیں ہو گئے بلکہ
ایک امید بندھ گئی کہ شاید اس تنجیلہ خدمت کے واقعہ بن جانے کا وقت آگیا ہے جو عرصہ دراز
سے دل کی تنہائی ہوئی تھی اور اُسے ایک ایسی شخصیت کی خدمات حاصل ہو گئی ہیں جس کی
ضرورت تھی۔

کیونکہ قاسمی علوم و معارف کے خدمت گزار کے لئے معقول و منقول کی علمی استعداد اور
ساتھ ہی فنی حقائق سے مناسبت ناگزیر تھی، مولانا اشتیاق احمد صاحب محض دارالعلوم کے

بانی نہیں بلکہ علمی حیثیت سے آپ ذی استعداد عالم بھی ہیں۔ گو ممدوح پر فن کتابت کا
ہا اور کوئی مشابہ نہیں کہ اس فن میں اگر انہیں یکتائے زمانہ کہا جائے تو خلاف واقعہ نہ ہوگا
صرف لازمی افق کے ساتھ بلکہ متعدی نفع کے ساتھ ہندوستان بلکہ دوسرے ممالک
میں آپ کے نام بکثرت پھیلے ہوئے ہیں۔ لیکن ساتھ ہی کتب بینی اور علمی مذاکرے کے مشاغل
آپ کے دل میں رک نہیں ہوئے۔ اس لئے مسائل کا استحضار اسی انداز کا ہے جیسا ایک پُرانے
مذہب کا ہو سکتا ہے۔ اسی کے ساتھ ساتھ آپ صرف ایک ذی استعداد عالم ہی نہیں
بلکہ نقشبندیہ کے مجاز طریق صاحبِ دل بھی ہیں جس دل میں حقائق و معارف کا کافی
ادنی موجود ہے۔ حضرت مجدد الف ثانی قدس سرہ شیخ محی الدین ابن عربی شیخ عبدالعزیز بدیع
ساحب اہل بیت قدس الشہداء سوارہم جیے اکابر امت کی کتابوں پر ممدوح کی کافی نظر ہے اور ساتھ
ہی اعلیٰ کی وسعت اور ذکر و فکر کی ریاضت سے حقائق و معارف کا صاف اور صحیح ذوق بھی موجود
ہے۔ اس لئے واقعی تھے کہ علوم قاسمیہ کی تشریح و توضیح اور عنوانی خدمت میں دقت دیں اور
ہر س کی پہلے خدمت اُن کے ہاتھوں پوری ہو۔

مصباح الترادج کا یہ ترجمہ نہایت سلیس با محاورہ اور اس انداز کا ہے کہ اگر اُسے مستقلاً
لکھا جائے تو یہ ترجمہ نہیں مستقل کتاب معلوم ہوتی ہے۔ تشریحی نوٹ معنی خیز اور دل آویز
ہیں۔ فہرست نہایت مکمل ہے کہ با ذل نظر پوری کتاب آئینہ بن کر سامنے آجاتی ہے اور کتاب
کے وہ علوم جو بلا مشابہ ایک بار دہائی مگر چھپے ہوئے شہر کی طرح تھے، راستہ کی پیچیدگیوں
اور غلط فہمیاں گم ہونے کی وجہ سے ناقابل انتفاع بنے ہوئے تھے اُن کی نشاندہی سے
وہ شناس ہونے لگے اور شہر تک پہنچنے کا راستہ نکل آیا اور شہر کی طرف لپکنا اور دوڑنا
آسان ہو گیا۔ جس سے امید پڑ گئی ہے کہ یہ غامض اور دقیق علوم مخصوصین کے علاوہ عامہ علماء
و فضلا کے لئے بھی اجنبی محض نہیں رہ سکیں گے۔

اس لئے یہ خدمت بہر نفع لائق ستائش و تحسین اور امید افزا ہے۔ حق تعالیٰ اس

خدمت کو قبول فرمائے اور مسترجم ممدوح کو جزا و خیر اور اس خدمت کی طرح دوسری
تصانیف قاسمیر کی خدمت کی انہیں توفیق عطا فرمائے۔ آمین

محمد طیب غفرلہ

مستترجم دارالعلوم دیوبند

۲۸ شعبان ۱۳۴۶ھ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على خير خلقه سيدنا و مولانا
محمد بن عبد المرسلين وخاتم النبيين وعلى آله واصحابه الطيبين الطاهرين
اما بعد الحمد لله في الارض قاسم العلوم والمعارف سيدنا و مقتدانا حضرت لانا محمد قاسم
صاحب قدس الله سره کی ذات مقدس کمالات ظاہری و باطنی کے اعتبار سے
میں ارفع و اعلیٰ مقام پر متمکن تھی اُس سے اسلامی دنیا بالعموم اور علوم دینیہ سے شغف رکھنے
والے عوام و خواص بالخصوص واقف و باخبر ہیں۔ ع آفتاب آمد دلیل آفتاب۔ ایسے
انوار و ہمد و صرف اپنے ہی تعارف کے لئے دلیل روشن نہیں ہوتے، بلکہ ایک طرف
اُن کے فیوض عامہ سے ظلمت کدہ شب میں اگر کو اکب و ماہ منیر گلگاہ تھے ہیں تو دوسری
طرف اس تیرہ خاکدان ارضی میں بیشمار ذرہ ہائے بے مقدار بھی اُس کی تجلیات سے ہمد و ش
را لب بن جاتے ہیں۔ تو ان چمکتے ہوئے ذرات سے لے کر کو اکب اور ماہ تاباں تک سب
ہی اپنی نمائش یا تعارف میں مہر منیر کے محتاج ہیں۔ مگر وہ ان سب سے مستغنی اور بالاتر اس
ہیں کہ کوئی شک نہیں کہ حضرت ممدوح متعنا الله بعلمه و عن فاذنہ اپنے تاریخی نام
"خورشید حسین" کے مطابق اس دور میں سماء علم و عرفان کے خورشید ہی تھے۔ جن کے بارے
میں بطور تعارف کچھ عرض کرنا "آفتاب کو چراغ دکھانا" اور تحصیل حاصل کہا جاسکتا ہے جس
کا ایک ظاہر و باہر ثبوت دارالعلوم دیوبند آپ کی زندہ اور پائندہ یادگار ہے
جو بلند و نشان میں علوم اسلامیہ کا واحد مرکز ہے اور ہند سے باہر بھی تمام عالم اسلام میں

اس کے فیوض و برکات جاری و ساری ہیں۔

حضرت ممدوح رحمہ کے اجلہ تلامذہ میں سے حضرت شیخ الہند مولانا محمود حسن صاحب قدس سرہ کے مشیل و رفیق دس حضرت مولانا احمد حسن صاحب امروہی رحمۃ اللہ بھی اُن اکابر مشائخ میں سے تھے جن کی زندگیوں کا نصب العین ہی حضرت استاد کے جاذبہ قویہ سے متاثر ہو کر خدمت دین و حمایت و نصرت اسلام قرار پا چکا تھا۔ یہی وہ تلمیذ رشید ہیں جن کی تحریک سے یہ جو اہر مکتونہ زیر نظر کتاب کی صورت میں منصہ شہود پر جلوہ فرما ہوئے۔

مولانا ممدوح رحمہ نے جیسا کہ اس کتاب کے مطالعہ سے واضح ہو گا، صرف تبادیل کے بارے میں بذریعہ نیاز نامہ ایک سوال پیش خدمت کیا تھا۔ لیکن حضرت اقدس رحمۃ اللہ علیہ کے تبحر علمی اور واردات غیبی کا تقاضہ یہ ہوا کہ اس کو اس قرار دیکر فلسفہ نماز پر ایک ایسی مکمل اور سیر حاصل بحث سپرد فرما کر دی جائے کہ جس سے تمام فرائض اور واجبات و منن و مستحبات کی روح اور حقیقت عیاں ہو جائے اور واضح ہو جائے کہ عبادات اسلامیہ بالعموم اور تمام نمازیں بالخصوص دلائل عقلیہ و نقلیہ کے معیار پر مکمل ہیں اور ایسی جامعیت کہ اُن میں سے کوئی جزئی بھی دائرہ حکمت سے باہر نہ ہونے پائے۔ کسی انسانی دماغ کے اختراع کا نتیجہ نہیں ہو سکتی۔ یہ صرف اسی عظیم و حکیم کا بنا یا ہوا دستور العمل ہے جس کے اُس علم و حکمت کا احاطہ کرنا بھی جو کسی چھوٹی سی گھاس کی پتی سے تعلق رکھتی ہو، انسانی عقل کی دسترس سے باہر ہے۔ حضرت مصنف قدس سرہ دہقان تقریر میں ایسے ایسے علمی نکات و لطائف کی طرف جو ضمتا پیش نظر آتے گئے ہیں بلیغ اشارات فرماتے رہے ہیں کہ علم سے معمولی ذوق رکھنے والا بھی اُن سے محفوظ ہوئے بغیر نہ رہے گا۔ جن کا تفصیلی حال مطالعہ کتاب سے واضح ہو سکتا ہے۔ مگر اجمالی اندازہ فہرست مضامین سے بھی ہو جائیگا۔

اس مجموعہ نکات و لطائف اور خزینہ اسرار و حکم کا نام مصابیح الذواہج ہے۔ جو کہ

۱۔ اس میں معرض وجود میں آئی اور ۱۳۸۵ھ میں مطبع ضیائی میرٹھ میں طبع ہو کر اشاعت پذیر ہوا۔ اس ۸۶ سال کے طویل عرصہ میں غالباً اس کے دوبارہ شائع ہونے کی نوبت موجودہ ۱۳۸۵ھ سے پہلے نہ آ سکی۔ اس کی ایک جلد حضرت مولانا محمد طیب صاحب مکتبہ دارالعلوم دیوبند امت فیوضہم کے پاس محفوظ تھی جو اشاعت ثانیہ کا ذریعہ بن گئی۔ ممدوح محترم کی خدمات اسلامیہ پر نظر کرتے ہوئے یہ کہنا ایک اظہار حقیقت ہے کہ آپ اپنے جد امجد حضرت مولوی قدس سرہ کے طریق پر قدم راسخ رکھتے ہیں۔ اس ملک کا کوئی گوشہ ایسا باقی نہ رہا جو موصوف کے مواظپا حسنہ سے مستفیض نہ ہوا ہو۔ بلکہ بیرون ہند بھی سلسلہ ارشاد و ہدایت جاری رہتا ہے۔ دارالعلوم کے نظم کی ذمہ داریوں کا بارگراں اس پر مستزاد ہے تصنیفات و الہامات کے ذریعہ سے جو افاضہ مسلسل ہے وہ ان سب کے علاوہ ہے حضرت نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کا یہ علمی شاہکار جو نادرو نایاب ہو چکا تھا، موصوف ہی کی سعی مشکور کا نتیجہ ہے کہ وہ بارہ معرض وجود میں آکر دیدہ بصیرت کے لئے انفرائش نور کا موجب ہوا۔ خیر اللہ احسن الجزاء۔

۲۔ شیعہ نشر و اشاعت دارالعلوم کی طرف سے یہ ہدیہ سنیہ احقر کو موصول ہوا اور اس کے مطالعہ سے مشرف ہوا تو جس طرح پہلی بار اس سے استفادہ کا موقع دستیاب ہونے کی وہم سے باوجود قدیم ہونے کے حضرت مصنف رحمۃ اللہ علیہ کی نئی اور تازہ تصنیف دس ہوئی اسی طرح اس کے بہت سے مضامین اور دلائل بھی نئے اور اچھوتے ثابت ہوئے۔ اگرچہ وہ موضوع جو بنا کلام ہوا (یعنی بست رکعات تراویح) جدید نہیں تھا۔ حتیٰ کہ اس مسئلہ نماز پر اس قدر دل نشین پیرایہ میں ایسے عارفانہ اور محققانہ دلائل عقلی و نقلی کم از کم اس حد مضامین کے علم میں پہلی مرتبہ آئے۔ خاکسار اُن کو حضرت نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کے معارف خاصہ میں سے شمار کرتا ہے۔ خود بھی اس طرف ہلکا سا اشارہ فرما گئے ہیں کہ بحر بارگاہِ علم خیر الکات دلائل کا ماخذ کسی دوسرے کا علم نہیں ہے۔

اضافات اصل کے ساتھ مختلط ہو جائیں۔

(۳) جن القومیں حسب ضرورت ایسی مختصر عبارات کو داخل کیا گیا ہے جن سے سیاق کلام میں ظلم واقع نہیں ہوتا تھا۔ لیکن جہاں کچھ معتد بہ اضافہ ضروری معلوم ہوا۔ جس میں ایسے جملہ مقامات شامل ہیں جن میں علمی اصطلاحات مذکور ہوئیں جن کی تعریف اور بقدر ضرورت لفظ بھی مناسب معلوم ہوئی۔ یا کسی مضمون کو ذہن نشین کرانے کے لئے کچھ عرض کرنا ضروری سمجھا وہ سب بطور حاشیہ فٹ نوٹ میں لکھا گیا۔ اور علامت حاشیہ کے طور پر آخر میں "۱۲ مترجم" لکھ دیا گیا۔

(۴) فٹ نوٹ میں جو روایات عربی رسم الخط میں درج کی گئی ہیں۔ وہ اصل کتاب سے نقل کی گئی ہیں۔ غالباً حضرت مصنف ہی کے اقتباسات ہیں۔ ان کو ممتاز کرنے کے لئے ختم پر "۱۲ منہ" لکھ دیا گیا۔

(۵) شہادت مقصد اور ایک مضمون سے دوسرے کو ممتاز کرنے کے لئے تاکہ مفہوم عبارت آسانی سے ذہن نشین ہو سکے حاشیہ پر بطور عنوانات چند کلمات یا مختصر جملے لکھ دیئے گئے۔ یہ پورا اضافہ مترجم کی جانب سے ہے۔

(۶) ابتداء میں فہرست مضامین بقید صفحات کا اضافہ کیا گیا ہے جس میں ایسے تمام عنوانات داخل کئے گئے جو مستقل حیثیت رکھتے ہیں۔

(۷) چونکہ اصل کتاب کو بھی مناسب اور سوزوں تقطیعات کے ساتھ شامل کر دینا مناسب معلوم ہوا اس لئے اس کے مضامین کو ایک جدول سے محیط کر کے ممتاز کر دیا گیا۔ جس کے بعد اس کے متعلق ترجمہ و تشریح کو ثبت کیا گیا۔ تاکہ اصل کتاب کو سمجھنے میں سہولت اور آسانی ہو جائے۔

الحمد للہ علی احسانہ کہ معروضہ بالا التزامات کے ساتھ ترجمہ مکمل ہو گیا جس کو باہم انوار المصباح مونسوم کرنا مناسب معلوم ہوا۔

دلہا نکالے گئے اور بختہ ہمانا کہ از سوسے حق ریختہ

الغرض بالا جملہ مطالعہ کے ساتھ ہی ایک قوی داعیہ اس عاجز پر مسلط ہو گیا کہ آسان اور با محاورہ اردو میں اس کا ترجمہ ہونا چاہئے جو حسب ضرورت شرح نکات و دقائق پر بھی مشتمل ہو۔ تاکہ اس کی افادیت اتنی عام ہو جائے کہ کم درجہ مناسبت کے طالبین کے لئے بھی حقیقت شرع کا سمجھنا آسان ہو جائے۔ اگرچہ اپنی علمی بے بضاعتی و فرومانگی بار بار دامن گیر ہوتی رہی۔ لیکن تائید الہی پر اعتماد کرتے ہوئے خاکسار اس خدمت پر کمر بستہ ہو گیا۔

چونکہ حضرت نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کی تصانیف حقائق و دقائق معانی پر مشتمل ہوتی ہیں اور حقائق کی تعبیرات میں کتنی آسان اور سہل زبان اختیار کی جائے لیکن پھر بھی عروس معانی کا بے حجاب ہونا دشوار ہی رہتا ہے۔ اس لئے حضرت ممدوح کی ان تصانیف کا بھی جو اردو زبان میں پیش قبلہ نما و تقریر دلپذیر و غیر متوسط استعداد والوں کے لئے معمولی مطالعہ کافی نہیں ہوتا۔ اس کے ساتھ طالبین و ناشرین کی بے توجہی اور قلت اعتناء نے ان کو دشوار سے دشوار تر کر دیا کہیں الفاظ میں تحریف ہے کہیں ترک ہے اور پورے جملے غائب ہیں۔ ایسی مطبوعات اعلیٰ استعداد والوں کے لئے بھی صبر آزما ہو جاتی ہیں۔ تا بدیگر ان پر مدد۔

پیش نظر کتاب یعنی مصابیح التراویح اونچے درجہ کی عالمانہ فارسی زبان میں ہے اور قدیم طرز انشاء کی حامل ہے جس کے لئے سرسری مطالعہ کافی نہیں ہوتا، تو یہ اس طرح کے استفادہ سے کیسے محفو ظاہر جاتی۔ اس لئے ترجمہ کی ابتداء سے پہلے اشقر کے لئے ضروری ہوا کہ بدقت نظر کتاب کی تصحیح کرے کیونکہ یہ کام صحت ترجمہ کا مدار علیہ تھا الحمد للہ اس سے بعون تعالیٰ فارغ ہو کر ترجمہ شروع کر دیا گیا۔ جس میں مندرجہ ذیل امور کا التزام رکھا گیا ہے۔

(۱) ترجمہ با محاورہ ہو۔ مگر تفہیم مطالب کو جو کہ ترجمہ کی غرض اصلی ہے مقدم رکھا گیا ہے۔

(۲) اگر مقصد کی تشریح اور وضاحت کے لئے اصل الفاظ کے ترجمہ پر ایک دو کلمات یا جملوں کا اضافہ ضروری سمجھا کر کیا گیا تو اس کو قوسین کے درمیان رکھا گیا ہے۔ تاکہ مسترجم کے

یہ عاجز امیدوار ہے کہ جہ حضرات اس سے مستفیض ہو کر حضرت مصنف قدس اللہ سرہ
الغریز کے لئے دعا و رحمت کریں گے وہ اس غریب معاصی کے حق میں بھی مغفرت و توبہ
کی دعا سے دریغ نہ فرمائیں گے۔

ہر کہ خواند دعا طبع دارم

زانکہ من بندہ گنہگارم

وَأَسْأَلُ عَزْمَانِ الْحَمْدِ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ وَصَلَّى اللَّهُ عَلَى خَيْرِ خَلْقِهِ سَيِّدِنَا
مُحَمَّدٍ رَحْمَةً لِلْعَالَمِينَ وَعَلَى آلِهِ وَاصْحَابِهِ أَجْمَعِينَ وَسَلِّمْ تَسْلِيمًا كَثِيرًا
كَثِيرًا

خاکسار

المقتصر الی رحمة ربہ الصمد

اشتیاق احمد عثمانی - دیوبندی حنفی
عفا اللہ عنہ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله رب العالمين الرحمن الرحيم مالك يوم الدين والصلاة والسلام
على سيد المرسلين وخاتم النبيين وآله الطاهرين واصحابه الكاملين
الجمعيين طيس از شاء خدا و درود مصطفی صلی اللہ علیہ وسلم بندہ بیچمدان بلکہ نادان گنہگار و شرمسار محمد قاسم
نازوی غفر اللہ له و لوالدیہ و احسن الیہما والیہ می نگار د کہ در
شمارہ ایک ہزار دو صد و ہشت ہشتاد و ہجرت نبوی علیہ و آلہ افضل صلوٰۃ و سلام
و ادا فرمضان شریف مجموعہ کالات سالہ سادات عزیز من مولوی سید احمد حسن
را کہ ہمارا رقم ربط استناد دارند خطی فرستادند کہ مقصود از این استفسار از تائید یا مذہب
است کہ تراویح معمولہ و جب اہل سنت جماعت بود و باعث این استفسار غلطی عدم ثبوت نیست ہستی کہ
است کہ دریں زمانہ از چہ طرف برخاستہ تا آنکہ بسبب از شائقان اتباع سنت صلی اللہ علیہ وسلم و ہانہ رکعت
و از بہت انفاذ ملح ہشت رکعت سوار و جزا انداختند بلکہ رفتہ رفتہ نوبت بایں رسید کہ سخن بابت تراویح
است کہ کہ شہید۔ تبصرہ بصراحت گفتند و بعضی باز کہ کنون را در پردہ اشارہ و کثایت نہ گفتند۔

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله رب العالمين الرحمن الرحيم مالك يوم الدين والصلاة والسلام على
سيد المرسلين وخاتم النبيين وآله الطاهرين واصحابه الكاملين كلهم اجمعين ط
سود خدا و درود مصطفی صلی اللہ علیہ وسلم بندہ بیچمدان بلکہ نادان گنہگار و شرمسار محمد قاسم
نازوی غفر اللہ له و لوالدیہ و احسن الیہما والیہ رقم طراز ہے کہ ادا فرمضان المبارک

سن بارہ سو اٹھاسی پچری نبوی علیہ و علی آلہ افضل صلوة و سلام میں میرے عزیز مجموعہ کمالات
 سلامہ سادات مولوی سید احمد حسن امروہی نے جو کہ راقم کے ساتھ تعلق استناد رکھتے ہیں ایک
 خط بھیجا جس سے مقصود بیس رکعت تراویح کے بارے میں جو اہل سنت و جماعت میں مروج
 و معمول ہیں یہ دریافت کرنا تھا کہ یہ سنت مؤکدہ ہیں یا مستحب۔ اور باعث اس استفسار کا وہ
 شور و غوغا ہے جو اس زمانہ میں اُن میں رکعات کی مسنونیت ثابت نہ ہونے کے بارے میں
 چاروں طرف سے بلند ہو رہا ہے۔ یہاں تک کہ اتباع سنت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کے بہت سے
 شائقین نے میں رکعات میں بارہ رکعات سوائے ذکر کم کر کے آٹھ رکعات کی طرح ڈال دی بلکہ
 رفتہ رفتہ نوبت یہاں تک پہنچ گئی کہ بیس رکعات کے بدعت ہونے تک بات بڑھ گئی۔ بعضوں
 نے صاف صاف کہہ دیا اور بعضوں نے چھپے ہوئے راز کے طور پر اشارے اور کناہیہ کے
 پردے میں چھپا لیا۔

وہ لوگ کاشیں رکعات تراویح کو
 بدعت سمجھنا اور آٹھ رکعت کو سنت

چونکہ تم شک این بزرگان درین بارہ ظاہر حدیث حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا است
 کہ از بخاری باین الفاظ مروست قالت ما کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 یزید فی رمضان ولا فی غیرہ علی احمدی عشرین رکعة الخ و در دیگر کتب
 احادیث نیز غالباً یہ ہیں الفاظ باشد این طرف کلام امام ہمام ابن ہمام ہم کہ تعلق بحوث
 مسطورہ اردناظر بآن بود کہ مسنون از بہت ادا یا زودہ رکعت با وتر با جماعت است
 ادا باقی آن بطور مذکور مذہب عزیز موصوف کلام امام ہمام ابن ہمام کہ مسطور می شد
 نوشتہ از من میچند ان تحقیق حقیقۃ الامر خواستند تصدیق یا جواب ارشاد امام موصوف
 طلب داشتند۔

چونکہ ان بزرگوں کی دلیل اس بارے میں اُس حدیث عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے ظاہر
 سے ہے جو امام بخاری سے ان الفاظ کے ساتھ مروی ہے۔
 قالت ما کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یزید فی رمضان ولا فی غیرہ علی احمدی عشرین رکعة الخ

یہ حدیث صحیحہ ہے

مسند احمد یزید فی رمضان
 ولا فی غیرہ علی احمدی عشرین رکعة الخ

علیہ وسلم رمضان میں اور غیر رمضان میں ہمیشہ
 گیارہ رکعات سے زیادہ نہیں پڑھا کرتے تھے۔
 آخر حدیث تک

امام ہمام نے کتب احادیث میں بھی غالباً یہ حدیث ان ہی الفاظ سے مروی ہوگی۔
 امام بزرگ ابن ہمام کا کلام جو اس حدیث مذکور سے متعلق ہے اسی جانب رخ کئے
 ہوئے ہے کہ بیس رکعات میں سے گیارہ کا ماح و وتر کے جماعت کے ساتھ ادا کرنا مسنون ہے او
 الی بارہ رکعات کا ادا کرنا بطور مذکور مستحب ہے۔
 عزیز موصوف نے امام ہمام ابن ہمام کا کلام جو آگے تحریر کیا جا رہا ہے کلمہ کریمہ چھپا
 حقیقۃ الامر کی تحقیق کی درخواست کی اور امام موصوف کے کلام کی تصدیق یا اُس کا جواب
 کہ سے طلب کیا۔

چونکہ بعض مطالب جواب بر ملاحظہ کلام امام موصوف موقوف بود اول عرض عبارت
 امام لایم آمد امام ہمام می فرماید۔ ملاواہ ابن ابی شیبہ والطبرانی والبیہقی
 من حدیث ابن عباس انہ علیہ السلام کان یصلی فی رمضان عشرین رکعة
 سوی الوتر فضعیف بابی شیبہ ابراہیم بن عثمان جد الامام ابی بکر
 ابن ابی شیبہ متفق علی ضعف مع مخالفتہ للصیح نعم ثبت العشرین
 من ومن حمزہ رضی اللہ عنہ فی المؤطا عن یزید بن رومان قال کان النبی
 یلوحون فی زمن عمر بن الخطاب ثلاث وعشرین رکعة وروی البیہقی
 فی المعرفة عن السائب بن یزید قال کنا نقوم فی زمن عمر بن الخطاب رضی
 اللہ عنہ بعشرین رکعة والوتر قال النووی فی الخلاصة اسنادہ صحیح
 ولی المؤطا رواية باحد عشر وجمع بينهما بانه وقع اولاً ثم استقر
 الامر علی العشرین فانه المتوارث فتحصل من هذا كله ان قیام رمضان

امام ابن ہمام کا قول ہے
 سے ظاہر ہے کہ امام ہمام

سنة احدى عشر ركعة بالوتر في جماعة فعله صلى الله عليه وسلم ثم تركه لعذر افاد انه لو لا خشية ذلك لو اظلمت بكم ولا شك في تحقق الامن من ذلك بوفاته صلى الله عليه وسلم فيكون سنة وكونها عشرين سنة الخلفاء الراشدين وقوله صلى الله عليه وسلم عليكم بسنتي وسنة الخلفاء الراشدين نواب الى سنتهم انتهى

چونکہ بعض مطالب جواب کا سمجھنا امام موصوف کے کلام کے مطالعہ پر موقوف تھا اس لئے پہلے اُن کی عبارت کا پیش کرنا ضروری ہوا۔ امام ابن ہمام فرماتے ہیں۔

وما رواه ابن ابی شبيبَةَ والطبرانی
البیهقی من حدیث ابن عباس انه
عليه السلام كان يُصلي في رمضان
عشرين ركعة سوى الوتر فضعف
بابي شبيبَةَ ابراهيم بن عثمان جده الامام
ابن بکر بن ابی شبيبَةَ متفق على ضعفه
مع مخالفتهم للصحيح نعم ثبتت العشر
من زمن عمر رضي الله عنه في الموطأ
عن يزيد بن زمران قال كان يقومون
في زمن عمرو بن الخطاب ثلاث و
عشرين ركعة وروى البیهقی في المعرفة
عن السائب بن يزيد قال كنا نقوم في
زمن عمر بن الخطاب رضي الله عنه
بعشرين ركعة والوتر قال النووي في

اور جس کو ابن ابی شبيبہ اور طبرانی و بیہقی نے روایت کیا ہے یعنی ابن عباس رضی اللہ عنہ کی حدیث کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رمضان میں بیس رکعت پڑھا کرتے تھے علاوہ وتر کے وہ ضعیف بھی ہے اس لئے کہ اس سند میں ابی شبيبہ ابراہیم بن عثمان ہیں جو دلا ہیں امام ابو بکر بن ابی شبيبہ کے اُن کا ضعف متفق علیہ ہے اور صحیح حدیث کے مخالف بھی۔ ہاں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ سے بیس رکعت ثابت ہیں موطا میں یزید بن زمران سے مروی ہے انھوں نے کہا کہ لوگ عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں بیس رکعت پڑھا کرتے تھے۔ اور بیہقی نے معرفہ میں سائب بن یزید سے روایت کیا ہے انھوں نے کہا کہ ہم عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں بیس رکعت اور وتر پڑھا کرتے تھے نووی نے خلاصہ میں کہا ہے کہ اس کی اسناد

الحاشية اسناد صحيح وفي الموطأ
في احدى عشرة وجمع بينهما بان
هم اولاً ثم استقر الامر على العشرين
فانه المتواتر فحصل من هذا اكله ان
عام رمضان سنة احدى عشر ركعة
بالوتر في جماعة فعله صلى الله عليه وسلم
انه لو لم يافد انه لو لا خشية ذلك
لو اظلمت بكم ولا شك في تحقق الامن
من ذلك بوفاته صلى الله عليه وسلم
الخلفاء الراشدين وقوله صلى الله عليه وسلم
عليكم بسنتي وسنة الخلفاء الراشدين نواب
الى سنتهم انتهى

حضرت علی رضی اللہ عنہ کا یہ ارشاد کہ ”تم پر لازم ہے میری سنت اور خلفاء راشدین کی سنت“ ان کی سنت کی طرف دعوت دینا ہے۔ ابن ہمام کا کلام ختم ہوا۔

صحیح ہے اور موطا میں ایک روایت گیارہ رکعات کی ہے اور دونوں کو اس طرح جمع کیا گیا ہے کہ وہ امر دینی گیارہ رکعات، اولاً واقع ہوا پھر یہ عدد بیس پر قرار پڑ گیا کیونکہ متواتر یعنی عہد عمر سے اب تک کامی محمول ہے کہ اس مجبوری سے یہ حاصل ہوتا ہے کہ گیارہ رکعات مع وتر کے جامعہ رمضان میں پڑھنا ایسی سنت ہے جس کو حضور علیہ السلام نے کیا اور کسی عذر کی وجہ سے چھوڑ بھی دیا اور فرمایا کہ اگر کچھ اس میں خوف (فرضیت کا) نہ ہوتا تو میں تمہارے ساتھ اس پر مواظبت کرتا اور اس میں کوئی شک نہیں کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد اس خوف سے اس پر چکا (یعنی فرضیت کا حکم نازل ہونے سے) تو یہ (توہاد یعنی آٹھ) سنت (رسول) ہوتی ہے اور اس کا بیس رکعات ہو جانا سنت ہے خلفاء راشدین کی اور

پس ازیں عرض می کنم کہ حسب ساقی فہم نارسائے خود در ہاں ایام در عشرہ اخیرہ درتے چند دریں بارہ نوشتہ پیش عزیز مذکور فرستادم و پس ازاں درتے چند دیگر ہاں افزودہ حاصل مصابیح السراونج نہادم۔ پس ہر چہ در تقریر نقاد کامل عیار آید از عالم بالا ست و نہ از من پر خطا۔ لمؤلفہ

خطا دارم و از خطا کا ریم
چو در دست کا فتہ فلک پر سرم
چو بخت سیما ہم سہ جان دول
ز بارگشاہم تنسم پا بگل

تو گوئی کہ ظلمت ز شہائے تار

پریشانی از گردشیں روزگار

گرفتند د جان و دلم ساختند

بخاکم سرشتن و انداختند

غم این د آن سرت بالائے آن

بجان یک جهانست من نیم جان

بایں تیرہ بختی و شوریدگی

کہ عالم سیاہ است و پہلو تہی

دلم بانگاتے گر آ و بختہ

ہماناکہ از سوائے حق ریختہ

مگر نیست این نور افلاک من

نہ این تازہ گلباست از خاک من

کہ نادانے از دست بخت زبوں

بسرشت خاکست بہر شگون

ز خاک کف پائے استاد پیر

وزاں سایہ رشک ہر سنیر

کہ ماندہ زمانے بدست و سرم

بہ چشم رسد نور و گل در برم

اس کے بعد میں عرض کرتا ہوں کہ اپنی فہم نارسائی و سائی کے مطابق میں نے ان ہی نوں میں
رمضان المبارک کے عشرہ اخیرہ میں عزیز مذکور کے پاس اس بارے میں چند ورق لکھ کر بھیج دیے
اور اس کے بعد ان میں چند اوراق کا اضافہ کر کے اس کا نام مصابیح التواضع رکھ دیا۔ پس
اس کا جو حصہ نقاد کی نظر میں کمال ہے کھوٹ ثابت ہو وہ عالم بالا کا فیضان ہے ورنہ اس بند
پر خط کی طرف سے اشعار مؤلف کتاب

خط دارم و از خطا کاریم

چہ دورست کا فتد فلک بر سرم

میں خطاوار ہوں اور میری خطا کلامی سے

کیا بعید ہے کہ آسمان میرے سر پر ٹوٹ پڑے

چہ بخت سیاہم سیہ جان و دل

ز بارگت اہم تنسم یا یہ رگل

بخت سیاہ کی طرح میری جان و دل سیاہ ہیں

گناہوں کے بوجھ سے میرا بدن باہر اڑا ہے

تو گوئی کہ ظلمت ز شہائے تار

پریشانی از گردشیں روزگار

تم کہہ سکتے ہو کہ اندھیری راتوں کی تاریکی

اور گردشیں روزگار کی پریشانی کو (مادہ)

عربی حال

گرفتند د جان و دلم ساختند

بخاکم سرشتن و انداختند

بخاکم سرشتن و انداختند

بخاکم سرشتن و انداختند

غم این د آن سرت بالائے آن

بجان یک جهانست من نیم جان

بایں تیرہ بختی و شوریدگی

کہ عالم سیاہ است و پہلو تہی

دلم بانگاتے گر آ و بختہ

ہماناکہ از سوائے حق ریختہ

مگر نیست این نور افلاک من

نہ این تازہ گلباست از خاک من

کہ نادانے از دست بخت زبوں

بسرشت خاکست بہر شگون

ز خاک کف پائے استاد پیر

وزاں سایہ رشک ہر سنیر

کہ ماندہ زمانے بدست و سرم

بہ چشم رسد نور و گل در برم

چہ دورست کا فتد فلک بر سرم

کیا بعید ہے کہ آسمان میرے سر پر ٹوٹ پڑے

ز بارگت اہم تنسم یا یہ رگل

گناہوں کے بوجھ سے میرا بدن باہر اڑا ہے

پریشانی از گردشیں روزگار

اور گردشیں روزگار کی پریشانی کو (مادہ)

تم کہہ سکتے ہو کہ اندھیری راتوں کی تاریکی

اور گردشیں روزگار کی پریشانی کو (مادہ)

چہ دورست کا فتد فلک بر سرم

کیا بعید ہے کہ آسمان میرے سر پر ٹوٹ پڑے

ز بارگت اہم تنسم یا یہ رگل

گناہوں کے بوجھ سے میرا بدن باہر اڑا ہے

پریشانی از گردشیں روزگار

اور گردشیں روزگار کی پریشانی کو (مادہ)

تم کہہ سکتے ہو کہ اندھیری راتوں کی تاریکی

اور گردشیں روزگار کی پریشانی کو (مادہ)

چہ دورست کا فتد فلک بر سرم

کیا بعید ہے کہ آسمان میرے سر پر ٹوٹ پڑے

ز بارگت اہم تنسم یا یہ رگل

گناہوں کے بوجھ سے میرا بدن باہر اڑا ہے

پریشانی از گردشیں روزگار

اور گردشیں روزگار کی پریشانی کو (مادہ)

تم کہہ سکتے ہو کہ اندھیری راتوں کی تاریکی

اور گردشیں روزگار کی پریشانی کو (مادہ)

مکتوب مذکور کہ یہ جواب نامہ عزیز موصوف مسطور شد این دست

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

بزرگترین امام محمد قاسم عفا اللہ عنہ بہ عزیز از جان مولوی سید احمد حسن زادہ اللہ علما علی علم و فضلہ
علی فضل بسطہ فیہا من لدنہ شمعہ

سلام بخوان و سلام رسان بہر کس کہ پرسد ازین نیم جاں

خود سلام پذیرند و والد ماجد و علم بزرگوار و برادر و دیگران کہ سلام شان نوشتہ اند سلام
برسانند و بشنوند کہ سطوح دیگر اجاب می آمد و سرمایہ کامرانی می شد مگر مکتوب آن عزیز
نمی آمد و نگراں بنیام می فرود آکنوں پس از دیر رقیہ آن عزیز رسید و ذریعہ شاد نباشد
ہر چند کہ این مکتوب بشہادۃ مضامینش سلام روتائی مست مگر تا ہم غنیمت مست یا اطلاع
اظهار حق اوشان شادمانیہا بدامن جانم و بختہ الحمد للہ کہ اصحاب و اجاب این نابکار
کارہای کنند و اظهار حق و اقامتہ حدود خداوندی و احیاء سنتہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم فی نمایند
اگوس نابکار مرد این کار نباشم

مکتوب مذکور جو کہ عزیز موصوف کے خط کے جواب میں لکھا گیا یہ ہے:-

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

بزرگترین امام محمد قاسم عفا اللہ عنہ کی طرف سے عزیز از جان مولوی سید احمد حسن کو نام
اللہ تعالیٰ ان کے علم پر مزید علم اللہ فضل پر مزید فضل عطا فرمائے اور دونوں میں اپنی طرف سے
دوست اور پیلاؤ بخشے شمعہ

سلام بخوان و سلام رسان بہر کس کہ پرسد ازین نیم جاں

(ترجمہ) میری طرف سے دعا کیے اور میرا سلام پہنچا دیجئے ہر اس شخص کو جو اس نیم جاں کا پرستان ہو
میرا سلام قبول کیجئے اور اپنے والد ماجد اور بزرگوار بچی صاحب کو اور دوسرے ان لوگوں
کو جن کا سلام آپ نے لکھا ہے سب کو میرا سلام پہنچا دیجئے۔ واضح ہو کہ دیگر اجاب کے خطوط

آپ نے اس سرمایہ مسرت ہوتے تھے مگر آن عزیز کا کوئی خط نہیں آتا تھا اور میرا انتظار بڑھتا
تا تھا اب کافی دیر کے بعد رقیہ آن عزیز پہنچا اور ذریعہ مسرات ہوا۔ اگرچہ یہ مکتوب اپنے
صاحب کی شہادت کے پیش نظر "سلام روتائی" ہے۔ مگر پھر بھی غنیمت ہے۔ آن عزیز کے
اظهار حق کی اطلاع سے روحانی مسرتیں حاصل ہوئیں۔ خدا کا شکر ہے کہ اس ناکارہ کے
اصحاب اللہ احباب بہت کچھ کام کر رہے ہیں اور اظہار حق اور اقامت حدود خداوندی اور
احیاء سنت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں لگے ہوئے ہیں۔ اگرچہ میں نابکار اس کار کا مرد نہیں ہوں۔

اکنون جواب استفسارات آن عزیز می نگارم مگر اول بشنوند کہ در امور متفق علیہا یا ہرچہ
قریب آن باشند ما بلاں را بہر تسلیم آن اثبات آن بدلائل ضرور نیست۔ چہ اتفاق اکابر
تسلیم اوشان یا جم غفیر از دشان نیز دلیل است کہ بجانب قولش پہنچو فاسئلوا اهل
الذکر ان ڪنتم لاتعلمون۔ اشارہ ہا فرمودہ اند آری در شبہات حق لقان می باید
درین ضمن اگر اثبات مدعا ہم دست دہد نہو المراد درین جواب ہم ہمیں طرز اختیار افتاد
اعنی مقصود بالذات ازین تحریر رد قول کسانے است کہ در پے البطل سنت بود لکن اشی
معمولہ مستند ہاں اگر ناظر فہمیدہ است انشاء اللہ دلائل سنیت و تا کہ آن نیز درین
خواہد یافت در نہ ازین چہ کم کہ قول مبطلان را باطل خواہد بکا شت

اب آن عزیز کے استفسارات کا جواب لکھا ہوں۔ مگر پہلے یہیں لیں کہ ایسے امور کے تسلیم کے
لئے جو کہ متفق علیہا ہوں یا متفق علیہا کے قریب ہوں۔ ہم جاہلوں کے واسطے ان کے ثبوت
کے لئے دلائل ضروری نہیں ہیں کیونکہ اکابر کا یا ان میں سے بڑی جماعت کا اتفاق اور ان کا
تسلیم کر لینا خود ایک دلیل ہے کہ ایسے قول کی طرف متفق فاسئلوا اهل الذکر ان ڪنتم لاتعلمون
میں الفاظ سے فرمادیے ہیں۔ ہاں مخالفین کے شبہات کا رد کرنا چاہئے اور اس ضمن میں اگر اثبات
مدعا بھی حاصل ہو جائے نہو المراد۔ اس جواب میں بھی طرز اختیار کیا گیا۔ یعنی اس تحریر مقصود
بالذات ایسے لوگوں کے قول کا رد ہے جو تراویح معمولہ کے مسنون ہونے کے البطل میں کو نشان

ہیں۔ اگر مطالعہ کرنے والا سمجھدار ہوگا تو انشاء اللہ اُس کی سُنیت اور مؤکدہ ہونے کو دلایل بھی ان اوراق میں پائیں گے۔ ورنہ کم از کم مُطالعین کے قول کو باطل تو سمجھ ہی لیگا۔

بالجملہ اس مقدمہ یا درود و بشتونہ کہ با منتظر از تجسّس اقبال و افضال نبوی صلی اللہ علیہ وسلم سنن را بر چند اقسام می بینم۔ یکے آنکہ ماہیت و مشخصاتش ہر دو ملحوظ نظر حق و مدعو الیہا باشند مثلاً اگر بیکارست ہمیں صوم و صلوة سنت کہ تعبیر اُمساک مطلق کہ حقیقتہً و ماہیتہ صوم و صلوة سنت و بظاہر گونا گوں ظہور شمی توان شد۔ نہ تنہا مد نظر خداوند بلکہ کیفیات خاصہ و مشخصات معلومہ اعمیٰ اس سُنیت کذا می نیز مطلوب مدعو الیہ است۔

مختصر یہ کہ یہ مقدمہ یاد رکھیں اور اس میں کہ اقوال و افعال نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کے تشبیح اور تلاش و جستجو سے اعمال نبوی ہم چند اقسام پر دیکھتے ہیں۔

اولیٰ یہ کہ ماہیت اور اس کے مشخصات (یعنی اُن خاص افعال کی صورت جن میں ماہیت پائی جائے) دونوں حق تعالیٰ کے ملحوظ نظر ہوں اور اُن کی طرف دعوت دی گئی ہو۔ اُس کی مثال اگر دوکار ہے تو یہی روزہ اور نماز ہے کہ "عبادت" اور "امساک مطلق" (یعنی نفس کی خواہش پر صرف روک لگا دینا) جو کہ نماز روزے کی ماہیت ہے اور طرح طرح کے مظاہر میں اُس ماہیت کا ظہور ہو سکتا ہے، تنہا مد نظر خداوندی نہیں ہے بلکہ اس کے ساتھ کچھ کیفیات خاصہ اور مشخصات معلومہ یعنی یہ سُنیت کذا می بھی (جو قیام اور رکوع و سجود وغیرہ سے پیدا ہوتی ہے) مطلوب اور مدعو الیہ ہے۔

دیگر آنکہ خصوصیات خاصہ مطلوب باشند اما چون مبادی اُن ہر کس را میسر نیامد علی العموم مطلوب نباشند آئے ہر کو آں مبادی فراہم آیند ادا ائے اُن خصوصیات بروز او باشند۔ خصوصیات نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کہ از قسم مامورات باشند از ہمیں قسم بایہ شناخت۔ و اختلاف ادعیہ استفتاح و اذکار رکوع و سجود کہ از حضرت نبی اللہ صلی اللہ علیہ وسلم علی اختلاف لاوقات ثابت است بزعم احقر از ہمیں قسم است۔ چون اس

امساک نبی بظہر شیون خداوندی سنت کہ آیت کل یوم ہو فی شان اذان حاکی است و اطلاع شیون خاصہ جز حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کہ عمدہ حاضر باشان حضرت خاندان الجلال بودند دریں امتہ کسے را میسر نیست، باین قسم تعظیبات مناسبہ اوقات حسب اقتضایات شیون متناقبہ از دیگران است و انکرہ شد کہ ازین قسم قرب بے حجابانہ کہ ذریعہ اطلاع شیون متواترہ توان شد محروم اند بلکہ بر تعظیبات مناسبہ شان مطلق کہ در جملہ شیون خاصہ ساری باشند کتفاوت۔

دوسری قسم یہ ہے کہ خصوصیات خاصہ مطلوب ہوں کہ حق تعالیٰ شانہ کی کسی خاص شان کا آپ کو ادراک ہوا، اور اُس کے مناسب کسی فعل یا ذکر کا داعیہ قلب مبارک میں پیدا ہوا جس کا قصد و آپ سے ہوا۔ تو اس فعل مخصوص یا خاص ذکر کا نشا اور مبداء خاص تجلی اور شان ہوئی جس کا ظہور طلب ہدیٰ پر ہوا جو کسی خاص فعل یا ذکر کی طرف داعی ہوئی، مگر چونکہ اُن خصوصیات کے مہادی (یعنی وہ تجلیات اور شیون) ہر ایک کو میسر نہیں ہوتے اس لئے علی العموم (ہر مومن) مطلوب نہ ہونگی۔ ہاں جس کسی کو وہ مہادی میسر آجائیں تو اُن خصوصیات کی ادائیگی بھی اُس کے نام ہوگی خصوصیات نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کہ جو اس قسم میں سے ہوں اور چکا آپ کو حکم دیا گیا اس قسم میں داخل سمجھنا چاہئے اور جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مختلف اوقات میں شاد اور دعا اور نوح و سجود میں جو مختلف دعائیں اور اذکار ثابت ہیں احقر کے نزدیک وہ اسی قسم میں سے ہے۔ چونکہ اس اختلاف کی بناء حق تعالیٰ کی شانوں کے تعدد پر ہے جس کی آیت کل یوم ہو فی شان خبر دے رہی ہے اور ان شیون خاصہ کی اطلاع حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے سوا اس وجہ سے کہ آپ اخص مقربین بارگاہ ذوالجلال ہیں سے تھے اس امت میں کسی کو میسر نہیں ہے اس سے اس قسم کی تعظیبات (یعنی ادعیہ و اذکار مخصوصہ وغیرہ) جو اوقات کے مناسب اور یکے بعد دیگرے جلوہ فرما ہونے والی شیون کے مطابق ہوں۔ (حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اقدس کے ساتھ خاص ہوئیں اور) دوسروں سے اُن کو

اعمال نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کی مختلف اقسام

قسم اول

دوسری قسم

طلب نہیں کیا گیا کہ وہ اس قسم کے قرب بے جہاد نہ سے جو ایک دوسرے کے بعد ظاہر ہونے والی شائق کی اطلاع کا ذریعہ ہو سکتا محروم ہیں۔ بلکہ ان عظمت مناسب پر ہی اکتفا کر لیا گیا جو شان مطلق کے مناسب ہیں جو کہ تمام شیون خاصہ میں پائی جاتی ہے۔

شاید یہی است کہ ائمہ اجتہاد حسب انہام خود بریک یک دو ذکر و دعا دین مواقع معلوم اقتضا فرمودند و تعدد رکوعات صلوٰۃ کسوف نیز اگرچہ تعدد و قائل تسلیم نہ کردہ شود و بخلاف تعارض روایات مرویہ این باب کہ در صورت اتحاد واقع ضرورتی است انکار کنند محمول بر ہمیں اختلاف شیون است نہ زعم این پیچیدان و اللہ اعلم بالصواب

شاید اسی بنا پر ائمہ اجتہاد نے اپنی اپنی فہم کے مطابق ایک ایک دو ذکر و دعا پر ان مواقع معلومہ میں اقتضا کر لیا۔

اور صلوٰۃ کسوف کے رکوعات کا تعدد اگر تعدد و قائل پر محمول کر کے تسلیم نہ کیا جائے جیسا کہ اس باب میں روایات مرویہ کا تعارض رفع کرنے کے خیال سے بعض نے کہا ہے کہ اتحاد واقعہ کی صورت میں در رفع تعارض ضروری ہوتا ہے۔ اتحاد واقعہ سے انکار نہ کریں تو یہ تعدد بھی اس پیچیدان کے نزدیک اسی اختلاف شیون پر محمول ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

سوم آنکہ کیفیات خاصہ و مشخصات عارضہ ملحوظ نظر شارع نہایت متعدد و عوایہا ہونا اما چون از مبادی اصل مطلوب است ازان ناگزیر است این قسم امور حسب ضرورتہ و استنداء وقت مختلف می توان شد چہ چہ اصل نیست بقدر ضرورتہ ضروری شود و این قسم اباعتبار ثبوت اگر مقتضائے نص خوانند زیباست بزعم این پیچیدان اختلاف اعداد مجاہدین و آلات حرب سامان جہاد و اختلاف جہات و اوقات و غزوات نبوی صلی اللہ علیہ وسلم از ہمیں قسم مست و اللہ اعلم بحقیقۃ الحال۔

تیسری قسم یہ ہے کہ کیفیات خاصہ و مشخصات عارضہ یعنی وہ مظاہر جن میں ان کیفیات کا عروض ہوتا ہے، شارع کے ملحوظ نظر اندعوایہا نہ ہوں لیکن جب کہ وہ اصل مطلوب کے مبادی

اس سے ہوں تو بغیر عمل جہاد کا بھی نہ چکا۔ اس قسم کے امور حسب ضرورتہ و مقتضائے وقت مختلف ہو سکتے ہیں۔ کیونکہ جو شے اصل نہیں ہوتی وہ بقدر ضرورت ہی ضروری ہو کر آتی ہے اور اس قسم کو باعتبار ثبوت اگر اقتضائے النص کہیں تو زیبا ہے۔ اس پیچیدان کے نزدیک اعداد مجاہدین اور آلات حرب اور سامان جہاد کا اختلاف اور جہات و اوقات کا اختلاف غزوات نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں اس قسم میں سے ہے۔ اور حقیقت حال کو اللہ تعالیٰ ہی سب سے بہتر جانتے ہے۔

قسم چہام آنکہ از حضرت صلی اللہ علیہ وسلم حسب اقتضائے عادتہ سرزد باخدا یا عن بیان فقط طبع بشری بود غرض از تعبیر ہرگز نہ ممکن باشد یعنی بذات خود از تعبیرات باخدا نہ بوجہ ہوش ذریعہ آن یا منظر آن معروض آن شدہ۔ اوقات بول و بارزہ نبوی و اما کن آن و منازل سفر حج و جہاد وغیرہا ہمہ ہمیں طرز متعین شدہ اند این قسم از تکلیف شرعی بہرہ ندارد آری اقتضائے این قسم امور ہم بوجہ مشابہت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم حصہ از حسن بجا نب خود می کشد و بہمیں نظر دہم باین لحاظ کہ امر باین جنس امور بطور دلالت النص بر اقسام ثلاثہ سابقہ بالا ولی دلالت می کند و ما موری گرداند اگر حکما و دین باین قسم خدا اہتمام کند یا قدرے دعوت کند و مردم را بسوئے او خواند می توان شد اندین صورتہ این قسم ہم بقسم ثالث ملحق خواہد شد۔

چوتھی قسم یہ ہے کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے حسب اقتضائے عادتہ اس کا ظہور ہوا ہو۔ اس کا باعث فقط طبع بشری ہوئی ہو۔ غرض عبادت سے ہر طرح غیر متعلق ہو یعنی نہ فعل بذات خود عبادت میں سے ہو نہ ایسا ہو کہ ذریعہ یا منظر عبادت ہونے کی وجہ سے اس کا عروض بن گیا ہو۔ بول و بارزہ نبوی کے اوقات اور ان کے مواقع اور سفر حج و جہاد وغیرہ کی منہیں سب اسی طرز سے متعین ہوئی ہیں۔ اس قسم کا تکلیف شرعی سے کوئی علاقہ نہیں۔ ہاں اس قسم کے امور کا انتہاء بھی بوجہ مشابہت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم حسن کا ایک جزو اپنی طرف کھینچ لیتا ہے (لہذا بہ انتہاء اتباع حسن اور باعث ثواب ہوگا) اور اسی نظر سے اور نیز اس لحاظ سے کہ اس قسم کے

چوتھی قسم

فہرہ ۱۲ اخراجہ البخاری ۲۴ منہ

امور کا حکم دینا بطور دلالت النص کے پہلی تینوں اقسام سنت پر بدرجہ اولیٰ دلالت کرتا اور ماہر بنا دیتا ہے (یعنی اس قسم کی سنت پر عمل کر کے حکم دینا اگر یا جملہ اقسام سنت پر عمل کا حکم دینا ہے) اگر حکما درین اس قسم کے بارہ میں خود اہتمام کریں یا کچھ دعوت بھی دیں اور لوگوں کو اس کی طرف بلائیں تو گنجائش ہے۔ اس صورت میں یہ قسم بھی قسم ثالث کے ساتھ ملحق ہو جائے گی۔

چون این قدر مقرر شد قلم واجباً نب دیگر می گردانم خداوند تعالیٰ در اوّل سورہ اعراف می فرماید: **اتَّبِعُوا مَا أَنزَلَ إِلَيْكُم مِّن رَّبِّكُمْ وَلَا تَتَّبِعُوا مَن دُونَهُ** اولیاء رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم می فرماید: **مَن أَحَدَثَ فِي أَمْرِنَا هَذَا مَا لَيْسَ مِنْهُ** فہرہ ۱۲ اوکھا قال۔ قرآن شریف اتباع را در ما انزل حصری فرماید و حدیث شریف محدثات غیر نبی را صلی اللہ علیہ وسلم ہر کہ باشد ردی فرماید، نہ درین صورت پر ضرور ہوتا ہے کہ سنت خلفاء راشدین از جملہ ما انزل باشد و ما خود از معدن نبوت بود صلی اللہ علیہ وسلم چہ سنت خلفاء راشدین اگر چہ از ما انزل و امر ناہد بعد فرمودن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم علیکم بسنتی و سنتی الخلفاء الہی المتذین من بعدی۔ بواسطہ این ارشاد ہدایت بنیاد بخملہ ما انزل گردید و از جملہ امر ناشد۔

اس قدر واضح کرنے کے بعد ہم قلم کو دوسری جانب لے چلتے ہیں۔ خداوند تعالیٰ سورہ اعراف کے اول میں فرماتے ہیں۔ **اتَّبِعُوا مَا أَنزَلَ إِلَيْكُم مِّن رَّبِّكُمْ وَلَا تَتَّبِعُوا مَن دُونَهُ** اولیاء اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں۔ **مَن أَحَدَثَ فِي أَمْرِنَا هَذَا مَا لَيْسَ مِنْهُ** جس نے ہمارے اس (دین کے) امر میں ایسی چیز اپنی

فہرہ ۱۲ اوکھا قال

ہاں ہے، بڑھادی جو دین کی نہیں تو وہ مردود ہے۔

قرآن شریف اتباع کو ما انزل میں محصور فرما رہا ہے اور حدیث شریف جملہ محدثات میں صلی اللہ علیہ وسلم کو (یعنی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے سوا دوسرے لوگوں کی دین میں) بڑھائی ہوئی باتوں کو کہی کی بھی ہو رد فرما رہی ہے۔ اس صورت میں یہ امر ضرور ثابت ہو جاتا ہے کہ سنت خلفاء راشدین بخملہ ما انزل ہو اور معدن نبوت صلی اللہ علیہ وسلم میں سے برآمد شدہ ہو کہ کہ صاحب خلفاء راشدین اگر چہ بالذات، **مَا أَنزَلَ** اور **أَمْرِنَا** میں سے نہیں تھی۔ لیکن ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فرمان کے بعد کہ **عَلَيْكُمْ بَسْنَتِي وَسُنَّةَ الْخُلَفَاءِ** **الْمُتَذِينَ** من بعدی بواسطہ اس ارشاد ہدایت بنیاد کے بخملہ ما انزل اور بخملہ امر ما میں گئی۔

گرم ہر کہ مذاق سخن داشتہ باشد و دیدہ انصاف صاف در مش آفتاب روشن می بیند کہ مصداق ما انزل و مطابق حکم امر ناہد امر سے است محقق کہ از کار سازی آن فراغت یافتہ اند تا آنکہ تعبیر از ان بصیغہ ماضی و اشارہ بہنا توان کرد چیز سے منتظر تحقیق نیست۔

ہیں کہتا ہوں کہ جو شخص مذاق سخن رکھتا ہو گا اور اس کی نظر انصاف بھی صاف ہوگی اس کو آفتاب کی طرح روشن نظر آئیگا کہ ما انزل کا مصداق اور حکم امر ناہد کا اشارہ الیہ ایک ایسا امر ہے جو محقق ہے (یعنی وجود میں آچکا ہے) جس کی کار سازی اور تکمیل سے فراغت ملے گی۔ اس حد تک کہ اس کی تعبیر صیغہ ماضی سے اور اس کی طرف اشارہ ہذا سے ہو سکیں۔ وہ امر ایسی (بعد میں آنے والی) چیز نہیں ہے جس کے وجود میں آنیکا انتظار ہو۔

ملاوہ برین دخول خلفاء راشدین در خطاب اتبعوا الخ و ارشاد من احداث خود و بل کامل مست بر این کہ قول فعل خلفاء راشدین، باشد یا قول فعل کسی دیگر بے استناد ما انزل و اعتماد و محی قابل آن نیست کہ مسوئے آن التفات کردہ شود و بلکہ

فہرہ ۱۲ اخراجہ البخاری ۲۴ منہ

الای آتست کہ روزان بگردانند پشت بدان دهند و اگر سُنّت خلفاء واجب التّباع است اعنی از ما انزل باشد یا نباشد و منجمله امرنا بود کہ نہ بود اتباعش بہر حال واجب ما را چہ زیان کہ ما خود در پے اثبات سُنّت خلفاء مستقیم نہ رد آن

علامہ برین اتبعوا الخ کے خطاب میں خلفاء راشدین کا داخل ہونا اور ارشاد میں اخذ خود دلیل کامل ہے اس بات پر کہ ہر قیل و فعل خواہ خلفاء راشدین کا ہو یا کسی دوسرے کا بغیر ما انزل کے سہائے اور وحی کے اعتماد کے اس قابل نہیں ہے کہ اُس کی طرف توجہ بھی کی جائے بلکہ اس قابل ہے کہ اُس کی طرف سے منہ پھیر لیں اور پس پشت پھینک دیں اور اگر کوئی ہماری بات نہ مانے اور کہے کہ سُنّت خلفاء واجب التّباع ہے (مطلقاً) یعنی ما انزل میں داخل ہو یا نہ ہو اور منجملہ امرنا ہو یا نہ ہو اُس کا اتّباع ہر حال میں واجب ہے تو ہمارا کیا نقصان ہے۔ کیونکہ ہم تو خود سُنّت خلفاء کے ثابت کرنے کے درپے ہیں نہ کہ اُس کے رد کے۔

کوئی قول داخل بغیر امتثال ما انزل و امتثال وحی قابلِ حجت نہیں

اکنون بسنّت سابق عرض کردہ ام کہ قسم راجع از تکلیف شارع کنارہ کنارہ می رود و این سنّت خلفائے راشدین لاجرم مکلف بہ است و در لفظ علی کہہ را کہ ہر دو سنن راستہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم باشد یا سنّت خلفاء اگر فترتہ برکدام محل خواہد نشاند۔ لہذا پر ضرور است کہ از دو قسم اول یا ثالث باشد۔ ہاں اگر قسم ثانی قابلِ تکلیف عام ہوئے احتمال ثالث ہم بود ازین جا ہویداشت کہ سنّت خلفاء من رض سنن نبوی صلی اللہ علیہ وسلم نباشد۔ زیرا کہ سن سنن ہماں سنن نبوی است فقط بوجہ محقق و مستتر ما ندین آن بوجہ اہتمام ناگردن حضرت رسول صلی اللہ علیہ وسلم باندیشہ فرضیت مثلاً در زمان نبوت علی صاحبہ الف الف صلوٰۃ و سلام در و اج یا فتن آن بسعی و اہتمام خلفاء بجانب خلفائے راشدین منسوب گردیدہ یا در زمان شان امرے از امور کہ در زمان نبوت از ضروریات دین نبودہ بسبب تشریف بردن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم ازین جہان از ضروریات گردیدہ و

ازین بہت اوشان باز کتاب آن اقدام فرمودند و دیگران مادعوت عام نمودند مثل حج قرآن و شوریے و اجماع در دقائغ نازلہ دینیہ چون اوشان بادی این چنین مبادی شدہ اند آخرا بنام اوشان زدہ اند

اب سنن میں پہلے عرض کر چکا ہوں کہ چوتھی قسم (یعنی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ایسے اعمال میں) کا صدور آپ سے حسب اقتضائے عادت یا بمقتضائے صبح بشری ہوا (تکلیف شارع سے) الگ تھلک چل رہی ہے (یعنی شارع نے اس کو اس کے اتّباع کا مکلف نہیں کیا) اور یہ سُنّت خلفاء راشدین لازمی طور پر مکلف بہا ہے ورنہ لفظ علی کہہ کو جو دو سنتوں پر سُنّت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ہو یا سُنّت خلفاء حاوی ہے کو کسی قسم پر محمول کریں گے۔ اس لئے ماننا پڑے گا کہ (عینک کو) کا محمول اور بسنّت سے مراد وہ دو قسمیں ہی ہیں یعنی پہلی اور تیسری۔ ہاں اگر قسم ثانی تکلیف عام کے قابل ہوتی تو قسم ثالث کا احتمال بھی ہو جاتا۔ یہاں سے یہ ماننا بھی روشن ہو جاتی ہے کہ سُنّت خلفاء متعارض نہیں ہوگی۔ سُنّت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کے کیونکہ وہ سنن بعینہ سنن نبوی ہیں فقط اُن کے تحقق اور عام نگاہوں سے اوچھل ہو جانے کے سبب سے جس کی وجہ یہ ہوئی کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے باندیشہ فرضیت اپنے زمانہ نبوت میں علی صاحبہ الف الف صلوٰۃ و سلام اہتمام نہیں فرمایا اور اس سبب سے کہ اُن محقق سنتوں کا رد و اج خلفاء کی سعی و اہتمام سے ہوا، اس لئے خلفاء راشدین کی طرف منسوب ہو گئیں۔ یا اُن کے زمانہ میں کوئی امر ایسے امور میں سے جو زمانہ نبوت میں ضروریات دین میں سے نہیں تھے، اس جہان سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے تشریف لے جانے کے سبب ضروریات میں سے بن گیا اور اس جہت سے اُس کے ارتکاب پر انہوں نے اقدام فرمایا اور دوسروں کو دعوت عام دی۔ جیسے حج قرآن اور شوریے اور اجماع ایسے دینی واقعات میں جو عادت ہوئے چونکہ حضرات خلفاء نے اس قسم کی مبادی کی ابتداء کی تو ان کو ان کے نام کی طرف منسوب کر دیا ہے۔

مخلص سخن آنکہ بشہادۃ آیہ مزبور وحدیث مذکور بعد لحاظ عرض این فقیر ہویدا شد
کہ سنن خلفاء معارض سنن نبوی علی صاحبہا الف الف صلوۃ و سلام نمی توں شد
اگرچہ خود این جملہ علیکہ بسنتی و سنتۃ الخلفاء الی اشہدین من بعدی
نیز بنعم ضمیمہ مذکورہ برہمین امر دلالت دارد چہ وادعا نلکہ مابین بسنتی و سنتۃ الخلفاء
خواستگار اجتماع است در صورت تعارض اجتماع کجا و جمع کرا خواہند کرد

حاصل کلام یہ ہے کہ بشہادت آیت مرقومہ وحدیث مذکور اس فقیر کی معروضات کی پیش
نظر واضح ہو جاتا ہے کہ خلفاء رضی عنہم کی سنن سنن نبوی علی صاحبہا الف الف صلوۃ و سلام کے
معارض نہیں ہو سکتیں اگرچہ خود یہ جملہ علیکہ بسنتی و سنتۃ الخلفاء الی اشہدین من بعدی
بغیر ضمیمہ مذکورہ بانا کے ضم کئے بھی اسی امر پر دلالت کرتا ہے۔ کیونکہ "بسنتی و سنتۃ
الخلفاء کے درمیان جو "و اد" حائل ہے وہ خواستگار ہے اجتماع کا۔ اور تعارض کی صورت
میں اجتماع کہاں۔ اور کس کو جمع کر لیں گے۔

اکنون بر سر مطلب میرسم و از اصل غرض می سرایم برادر من در قسم ثالث مطلوب شارع
شے مطلق می بود آری مطلق نیست کہ قیود در برود معینات در برابر ندارد۔ غرض ظہور مایمان
مطلق۔ قیود متصور نیست لاجرم امثال ما مورات بہا بے استعانت قیود نخواہد بود
و مکلف را در تعبید باین نوع مثل نوع اول از قیود ناگزیرست۔ اما در مقصود و غیر مقصود
فرق است کہ بفرق زمین و آسمان تعبیر اذان توان کرد۔ چون درین قسم مثل قسم اول قیود
عارضہ بذات خود مقصود نیستند بلکہ بضرورت اشغال امر مقصود دست بردمان نشان زدہ
می شود۔ وقت ضرورت بقدر ضرورت بدان رد آورده خواہد شد و وقت ارتفاع ضرورت
یکے اذان و ضرورت دیگرے ازین سویدا تصور و خواہند یافت ورنہ تقیید مطلق شرعی
و تعیین چیزی لازم خواہد آمد کہ شارع آنرا مطلق گزاشتہ و غیر معین خواستہ۔

اب ہم اصل مقصد پر پہنچتے ہیں اور اپنا وہ ترانہ شروع کہتے ہیں جو اصل غرض میں سے ہے

بہائی قسم ثالث میں (یعنی وہ فعل جس میں کیفیات خاصہ اور مشخصات عارضہ شارع کے
ظہور اور مدعا الیہا نہ ہوں) مطلوب شارع شے مطلق ہوتی ہے۔ ہاں کوئی مطلق ایسا
ہیں جو اپنی نفس میں قیود اور اپنے پہلو میں معینات نہ رکھتا ہو۔ غرض مایمان مطلق کا ظہور
بغیر قیود کے متصور نہیں۔ تو لازمی طور پر کسی شے مطلق کی تعمیل جس کا حکم دیا گیا ہو قیود سے مدد
لے بغیر نہیں ہو سکیگی اور ہر مکلف کے لئے اس نوع کی عبادت میں مثل قسم اول (یعنی جس
میں مایمان اور اس کے مشخصات دونوں مطلوب حق ہوں) قیود کے بغیر چارہ کار نہ ہوگا
لیکن مقصود اور غیر مقصود میں اتنا بٹا فرق ہے کہ اس کو زمین و آسمان کے فرق سے تعبیر کر سکتے
ہیں۔ چونکہ اس قسم میں قسم اول کی طرح قیود عارضہ بذات خود مقصود نہیں ہیں بلکہ امر مقصود
کی تعمیل کے لئے بضرورت ان کا دامن پکڑا جاتا ہے تو جس قدر ضرورت ہوگی بوقت حاجت
اس قدر ان کی طرف رخ کیا جائے گا اور جب ان میں سے ایک کی ضرورت مرتفع ہو جائیگی
اور وہ سرے کی ضرورت پیش نظر آئے گی تو پیچھے کے بجائے وہ دوسرا معمول یہ ہو جائیگا اگر
ہیاء کیا جائیگا تو "مطلق شرعی" کی تعقید اور ایسی چیز کی تعیین لازم آئیگی جس کو شارع نے مطلق
کر دیا اور غیر معین رکھنا چاہا۔

وہ کہ پھر انہیں بدامان جان آورده و نام خود را بخلل حقدان سپردہ خود میلانہ کہ تعقید
مطلق شرعی مثل اطلاق مقید دینی بلا نقاد بدعت است صلوۃ و صوم از قیود معلومہ از
شرائط صفات و بیات آن خالی کردن و بیات و جہات و اوقات را کہ در غرض است
نبوی علی صاحبہا الف الف صلوۃ و سلام از اتفاقات پیش آمدہ ضمیمہ جہاد کردن ماور بہا
چند اشق و بدعت بودن ہر دو ہم سنگ یک گرانہ بلکہ تعقید مطلق نسبتہ اطلاق مقید بالا ولی بہت
مستصون احداث کہ مصداق بدعت است چنانکہ در اول یافتہ می شود و ثانی نیست نہی الی کہ احداث
رواجع الی خواہد نہ علم آں۔ ہاں از وجوہ اعتباری آں ہم تشائے می گیرد و محکوم علیہ جو دیات می شود
الغرض تقیید مطلق لاریب بدعت است اکثر رسوم شادی و موت ہمہ ازین قسم می نمایند و ہر کہ

حفل میلاد شریف را بدعت گفته ازین قسم شمرده باشد

اگر شخص نے سمجھ سے کام لیا اور اپنے نفس کی باگ کو عقل رسا کے سپرد کر دیا وہ خود جانتا ہے کہ "مطلق شرعی کی تفسیر" بلا تفاوت ایسی ہے بدعت ہے جیسی "مقید دینی کا اطلاق" بدعت ہے۔ نماز اور روزے کے وقوع معلوم یعنی ان کی شرائط اور صفات اور ان کی خاص ہیئتوں سے خالی کرنا (یہ مقید دینی کے اطلاق کی مثال ہے) اور ان ہیئتوں اور جہات اوقات کو جو کہ غزوات نبوی صلی صلی علیہ وسلم کے اطلاق میں اتفاق سے پیش آگئے تھے جہاد کا جزو بنادینا اور ان کو بھی رجہاد کی طرح) مانا اور یہاں قرار دیدینا یہ مطلق شرعی کی تفسیر کی مثال ہے) بدعت ہونے میں دونوں صورتیں ایک دوسرے کے سمون ہیں۔ بلکہ "مطلق کی تفسیر" بنسبت "مقید کو مطلق قرار دیدینا" کے بدرجہ اولیٰ بدعت ہے اعدا کا مضمون (س کا صحت احداث فی اہلنا الخ میں ذکر کیا گیا ہے) جو بدعت کا مصداق ہے جتنا کہ پہلی صورت (یعنی تفسیر مطلق) میں پایا جاتا ہے اتنا دوسری صورت (یعنی مطلق مقید) میں نہیں پایا جاتا۔ کیا تم نہیں جانتے کہ "اعداد" مفعول کے جوڑ کا خرابا ہے نہ کہ عدم کا اور اطلاق مقید میں تفسیرات معدوم کر دی گئیں اس لئے وہ مثل تفسیر مطلق و جودی شے نہیں بلکہ عدمی ہے) یہ شبہ نہ کیا جائے کہ جب وہ عدمی ہے تو محکوم علیہ بدعت کیسے ہوگا کیونکہ محکوم علیہ تو وجود ہی ہو سکتا ہے اور عدم ضد وجود ہے اس کا جواب یہ ہے کہ ہاں عدم بھی وجود اقتبا سے ایک تمنا قبول کر سکتا ہے اور محکوم علیہ جو دیات کا ہو جاتا ہے (اور اس مثال کی مثال صورت کو جودی اسما سے بھی تعبیر کیا جاتا ہے۔ جیسے عدم العلم کو جہل اور عدم القدرة کو عجز سے تعبیر کرتے ہیں۔ اسی طرح یہاں بھی عدم التفسیر کو اطلاق سے تعبیر کیا گیا جس کا محکوم علیہ بنانا صحیح ہوگا) الفرض اس میں شک نہیں کہ "تفسیر مطلق" بدعت ہے اور شادی و موت کی رسوم اسی قسم میں سے نظر آتی ہیں اور جن نے حفل میلاد شریف کو بدعت کہا اسی قسم میں شمار کیا ہوگا۔

اکنون سخنے کہ در دل دارم بزبان می آرم و نقشے کہ بر لوح دلم کشیده اند برین صحنی نگارم۔
مگر می زسم کہ خام عقلے بگریم نام آورند و جا بلے از جہل مرکب بسر کوئی من خیزد۔ لیکن حق

مطلق شرعی کو مقید کرنا ایسا ہی بدعت ہے جیسا کہ مقید دینی کا اطلاق

نہی موت کی رسم و حفل میلاد و تفسیر مطلق شرعی ہیں۔

بہر کس است نہ بھنق۔ انجھی دانم می گویم تعیین اعداد رکعات در قیام میل و تہجد از ہمیں قسم صحت حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ہے کہ گناہ سے زیادہ خواندہ اند و مقتید ہنہ سے فائدہ دین از عمدہ امارات اطلاق است و نہ مثل فرائض و سنن و رواتب تحدید ہنہ با اعداد رکعات ہم می فرمودند بلکہ خود خداوند کریم علیم جائیکہ بقیام میل امر فرمودہ اگر چیز تحدید فرمودہ بتحدید و تشخیص پارہ میل تحدید فرمودہ می فرماید۔ قوله اللیل الا قلیلاً نصفہ او انقص منہ قلیلاً او زد علیہ و در تل القرآن تو تیللاً۔

اب میں تہ دل سے ایک بات زبان پر لاتا ہوں اور جو نقش میرے لوح دل پر کھینچا ہے اُس صحنہ قرطاس پر کھینچتا ہوں مگر ڈرتا ہوں کہ کوئی خام عقل میرے گریبان سے ٹھک پڑے، اور کوئی جاہل جہل مرکب کی بنا پر میری سرکوبی کیلئے اٹھ کھڑا ہو، لیکن حق کہنے کیلئے ہوتا ہے چھپانے کے لئے نہیں۔ میں جو کچھ جانتا ہوں کہتا ہوں۔

قیام میل اور تہجد کے بارے میں تعیین رکعات اسی قسم میں سے ہے۔ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کبھی کم کبھی زیادہ پڑھی ہیں۔ یہ رکعات کسی قید (عدد) سے مقید نہیں رہیں اور یہ (عدم) مقید، اطلاق کی عمدہ علامات میں سے ہے۔ و نہ مثل فرائض و سنن و رواتب (یعنی ان ہیئتوں کے فرائض سے پہلے یا بعد میں ادا کی جاتی ہیں) تہجد کی شمار رکعات بھی محدود فرمائیے بلکہ خود خداوند کریم و علیم نے جہاں قیام میل کا امر فرمایا۔ اگر کسی چیز کی تحدید فرمائی ہے تو صرف رات کے ایک خاص حصہ کی تحدید اور تشخیص فرمائی ہے۔ ارشاد فرماتے ہیں:-

لَا تَلْهَى الْهَيْلَ إِلَّا قَلِيلًا نَّصْفَهُ
أَوْ انْقُصَ مِنْهُ قَلِيلًا ۝
أَوْ زِدَ عَلَيْهِ قَلِيلًا ۝
وَرَتَّلِ الْقُرْآنَ
حرب الگ الگ ہو

بر چند این تحدید عین تمیم و اطلاق است مگر تعیین وقت بہر پنج و ہر قدر کہ باشد از تعیین

قیام میل و تہجد
نہی موت کی رسم و حفل میلاد و تفسیر مطلق شرعی ہیں۔

کار کا وارے این نہیں کارکن، فارغ ابدال می گزارد۔ آیان شنیہ کہ اجیر خاص یعنی نوکر وقت ذمہ کش تمام کارنی باشد مثل اجیر مشترک باز پرس تمام کار ازاں ننوان کرد خیاط کہ برتخو ہے تا وقت معین بدوزد اگر انگر کہ تا وقت معلوم دوختہ تمام نکتہ بقضائے شرع زجر و توبخ را سزود و در محکمہ قضا فریادے اذان نشوند آئے اگر مقدائے از زجر با جرت انگر کہ گیرد و با زمانہ متعین بہا کار مت جہر نکند البتہ دست و گریبانش می تراں شد۔

اگرچہ یہ تحدید عین تعمیم و اطلاقی ہے (کیونکہ نصف فرما کر اس سے کچھ کم یا زیادہ فرمادیا اور اس طرح نصف کی تحدید کو ختم کر دیا گیا) مگر کسی نہج کے ساتھ اور کسی مقدار میں بھی ہو۔ بہر حال وقت کی تعیین اس کے سوا دوسری کسی چیز کی تعیین سے کارکن کو فارغ ابدال بنا دیتی ہے۔ کیا تم نے نہیں سنا کہ اجیر خاص اپنی وقت کا نوکر کام کے تمام کا ذمہ داری نہیں ہوتا اور اجیر مشترک کی طرح دینی وہ اجیر جو تمام کام کا ذمہ داری ہو، اس سے تمام کار کے سلسلہ میں باز پرس نہیں کی جاسکتی۔ اگر کوئی درزی جو ایک وقت معین تک بطور تنخواہ داری سے کام کرتا ہو اگر وقت معلوم تک انگر کھا سیکر تیار نہ کرے تو فتوائے شرعی کی رو سے وہ زجر و توبخ کا مستزا دار نہ ہوگا اور محکمہ قضائیں اس کے خلاف کوئی دعویٰ مسموع نہ ہوگا۔ یاں اگر کوئی مقدار رقم انگر کھے کی سلائی کی اجرت میں لے لے اور پھر ایک معتد بہادت تک مستاجر کا کام نہ کرے تو بیشک اس سے جھگڑا کیا جاسکتا ہے۔

الغرض نہ آن احکم الحاکمین دوبارہ تحدید تہجد باعداد رکعات کھے فرستادہ بلکہ اشارہ تعیم فرمودہ و نہ رسول سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم علی آلہ وصحبہ اجمعین قاعدہ درین باب معین فرمودہ۔ بلکہ گاہے چنین نگاہے چنان بطورے کہ پیش آمد درین راہ رفتہ اند۔ اگر دوسری کتب احادیث را بکشد بین کہ پنج رکعت و ہفت رکعت و نہ رکعت و یا زود رکعت و سیزدہ رکعت ہرے روایت کردہ اند۔

والغرض نہ اس احکم الحاکمین نے تہجد کی تحدید شمار رکعات کے بارے میں کوئی حکم بھیجا۔ بلکہ تعیم کا اشارہ بھی فرمادیا اور نہ اس کے رسول سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم علی آلہ وصحبہ اجمعین نے کوئی

عامہ اس باب میں معین فرمایا۔ بلکہ کبھی کسی طرح کبھی کسی طرح جیسا موقع ہو اس، اوپر چلتے رہے۔ ہار نہ ہو تو کتب احادیث کو کھولو اور دیکھو کہ پانچ رکعات اور سات رکعات اور نو رکعات اور بارہ رکعات اور تیرہ رکعات سب ہی روایت کی گئی ہیں۔

اور ایہ نسائی از ام حبیبہ کہ متضمن این معنی است کہ ہر کہ دہ روز یا شب دو از وہ رکعت گزارد خدا نے تعالیٰ برائے او خانہٴ درجۃ بنا کند مشعر تحدید قیام میں نیست می گویم کہ این قدر باب بہرین قدر رکعات منفرج بود گو کم و بیش ہم ازین عدد داخل قیام لیل باشد و نہ روایات مشار الیہا را چہ جواب خواہند داد باین سیمہ، اگر نیک بنگرند راجح می شود کہ این دو از وہ چیز ہے۔ ہر است و قیام میں کہ فضائش مشہور است چیزے دیگر و بخیل کہ کشش رکعت بن مغرب یا ہر اول عشاء و دو رکعت دیگر سوائے دو رکعت مؤکدہ بعد عشاء و اور شدہ بنزل میں سعاد معلوم شد بجز ذکر وہ باشند و شش رکعت اشراق و چاشت و چار فی الزوال یا دو اول عصر یا دو رکعت بعد ظہر کہ سوائے دو رکعت مؤکدہ در نسائی وارد شدہ ہیں غرض درین میں کردہ باشند واللہ اعلم

نسائی نے جو حضرت ام حبیبہ سے روایت تحریر کی ہے جو اس میں پر متضمن ہے کہ جو شخص دن میں یارات میں بارہ رکعات ادا کر لیا کرے خدا تعالیٰ اس کے لئے جنت میں گھر بنا دینگے وہ قیام لیل کی تحدید پر دلالت نہیں کرتی میں کہتا ہوں کہ (اس کا حاصل یہ ہے کہ) اس قدر ثواب اس قدر رکعات پر منفرج ہوگا، گو اس قدر رکعات سے کم و بیش ہو جائے قیام لیل میں داخل ہوگا مطلب کہ اس روایت میں قدر ثواب کا اظہار کیا گیا ہے قدر رکعات پر اور تحدید رکعات قیام میں کیلئے حکام میں کیا گیا، ورنہ جن روایات کا اوپر اشارہ کیا گیا ہے ان کا کیا جواب ہوگا۔ یا اب ہم اگر غور لیا جائے تو روش ہو جائیگا کہ یہ بارہ رکعات اور پیر میں اور فم میں جس کے زمانہ میں شہر میں رہتے ہو سکتا ہے کہ بعد مغرب کی چھ رکعات، اول عشاء کی چار رکعات (دست) اور دوسری دو رکعات جو بن فرائض دو سنت مؤکدہ کے سوا دوسری ہیں (جن کا مجموعہ بارہ رکعات ہوتا تھا)

یہ روایت صحیح ہے اور اس میں کوئی شک نہیں ہے۔

باجمله در باره تحمید اعداد رکعات تہجد با جہاد کہ از اعداد مجاہدین بعد از عقیدہ نصیبت وار
ہیأت و اوقات و آلات و جہات بچیزے معین نے بیک پہلی سجدہ - ہر کہ داند می داند
و ہر کہ نداند از فہم بہرہ نداد این جہتیں سخن شنیدہ بر خودی پیچیدہ مگر ما بازید و عمر کا سے
نیست انچہ ہماینہ اندی گویم - آری حضرت عمر رضی اللہ عنہ کہ خلیفہ راشد و برتر شدہ اوشان
خود حضرت رسالت پناہ صلی اللہ علیہ وسلم سالہا سال پیشتر از خلافت شان باین طور گواہی
دادہ اند کہ الحق ینطق علی لسان عمر یا لو کان بعدی نبی لکان عمر او کما قال -
قیام لیل و رمضان خاص بہ سبت رکعت محمد و کردہ اند - چنانچہ روایت مؤطا درین باب خود
آنحضرت رقم زدہ اند انچہ اول اول در زمان حضرت عمر رضی اللہ عنہ می خوانند معارض تحمید نیست
قبل اجتماع آراء و استقرار رائی خوانندہ اند چنانچہ قول امام مالک در مؤطا برین امر گواہست
چون پردہ از حقیقت کار افتاد و ہر کس حقیقۃ الامر را عیان دید و عرض شائع فہمیدہ اند کہ
ناویدہ بود از بسندگان بشنیدہ ہر اول سبت رکعت کمر بستند و خیال ہائے دیگر ہجستند
و اللہ اعلم بحقیقۃ الحال -

ہے۔ دیکھو صفحہ ۸۲-۱۲ مترجم

بیشک حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے جو کہ خلیفہ راشد ہیں اور اُن کی خلافت سے سالیہا سال پیشتر
 کہ حضرت امیر مہدی علیہ السلام نے اُن کے ارشاد پر اس طرح گواہی دی ہے کہ: اِحتیٰ یُنطق
 حل لسان عمر یعنی عمرؓ کی زبان پر حق جاری ہو جاتا ہے، یا لَوْ کَانَ بَعْدَیْ نَبِیِّ لَکَانَ عُمَرَاؤُکُمْ
 خَال (یعنی اگر میرے بعد کوئی نبی ہوتا تو عمر ہوتا) ان ہی عمرؓ نے نیل رمضان کے قیام کو بیس رکعت
 سے محدود کیا ہے۔ چنانچہ مؤطا کی روایت اس باب میں خود اُن عزیز نے تحریر کی ہے حضرت عمر رضی
 اللہ عنہ کی خلافت کے ابتدائی زمانہ میں اول اول جو گیارہ رکعات لوگ پڑھتے رہے وہ تحدید کی معیار
 نہیں تھے۔ اجتماع آراء اور ایک رائے کے قرار پانے سے پہلے پڑھی گئی ہیں۔ چنانچہ مؤطا میں
 امام مالک کا قول اس پر گواہ ہے۔ جب اصل کار سے پردہ ہٹ گیا اور حقیقت الامر کو عیاں دیکھ لیا اور
 شائع کی غرض مجھ میں آگئی اور جس نے نہیں دیکھا تھا دیکھنے والوں سے سن لیا تو سب حضرات میں
 رکعات کی ادائیگی پر کربتہ ہو گئے اور دوسرے خیالات کو توڑ دیا۔ واللہ اعلم بحقیقۃ الحال۔

فرض نمی باشد یا خلیفه هر چه آخر حال ادرست اقتدا و امتداد با و شاید در نزد هر باب باعتبار
اختلاف اوقات ردایتها و ایت کرده اند - بالجمله ایتام خلیفه را شد و عدم انحکار دیگران بر او که
سفیت سخن او شان بر همین است - چنانچه ما را از المؤمنون حسنا فهو عند الله حسن
بلکه آیت " لیکنان لهم دینهم الذی ارتضی لهم " بر آن دلالت دارد نسبت است

[illegible]

افغان بوری
چیراں کی بوری
مطالعہ صحیح نہیں
کھاتہ بھرت
موتوں کا گیارہ
ابتداء خلافت میں
حضرت عمرؓ کے

یافتہ می شود نہ نسبت یا زردہ - و ہمیں دم عرض کردہ ام کہ سنن خلفاء اگر می باشد از دو قسم مذکور
می باشد اکنون می باید دید که قیام رمضان ازین دو قسم کدام است این نتوان گفت که از تحقیقات
نصوص و ذرائع مقاصد شرعیہ و وسائل مطالب فیه است ورنہ آن مقصود کدام است و آن
مطلوب صیبت - و قتیکہ مامور بودن تحقیقات نصوص فرع مامور بودن منطوق عبارتہ
النص باشد اطلاقش بجاء اول ضروریست پس لاجرم تراویح از قسم اول باشد - اندرین
صورۃ باین عدد نسبت درین ہیئات کذا فی چنانکہ متواتر است حضرت عمر رضی اللہ عنہ
کہ بالیقین وبالاجماع خلیفہ راشد اند از حضرت صلی اللہ علیہ وسلم دیدہ یا شنیدہ باشند -

آخری حال قابل
اتباع و تامل

عرض نبی ہو یا خلیفہ جو اس کا آخر حال ہے اتباع اور اخذ ہدایت اسی سے مناسب ہے
ہر باب میں باعتبار اختلاف اوقات بہت سی روایتیں مردی ہیں - الحاصل خلیفہ راشد کا اہتمام
نسبت میں رکعت کے پایا جاتا ہے نسبت گیارہ کے نہیں - اور دیگر اصحاب کا اس سے انکار
نہ کرنا کہ ان کی سنتوں کے سنت ہونے کا اسی پر مدار ہے چنانچہ ما رواہ اللہ عنہ من حسنہ
فہر عند اللہ حسنہ (جس امر کو تمام مؤمنین اچھا سمجھیں وہ اللہ کے نزدیک حسن ہے) بلکہ آیت
وَلْيُمْلِكُنَّ لَهُمُ دِينَهُمُ الَّذِي ارْتَضَى لَهُمْ (اور جس دین کو (اللہ تعالیٰ نے) ان کے لئے پسند
کیا ہے (یعنی اسلام) اس کو ان کے (نفع آخرت کے) لئے قوت دے گا - بحال اس پر دلالت کرتی ہے
اور ابھی میں عرض کر چکا ہوں کہ سنن خلفاء اگر ہوتی ہیں تو دو قسم مذکورہ (یعنی پہلی اور تیسری)
میں سے ہوتی ہیں - اب دیکھنا چاہئے کہ قیام رمضان ان دو میں سے کونسی قسم ہے - یہ نہیں کہہ
سکتے کہ وہ تحقیقات نصوص اور مقاصد شرعیہ کے ذرائع اور مطالب فنیہ کے وسائل میں سے
ہے ورنہ (یہ متعین کرنا جو کاک) وہ کونسا مقصود اور کیا مطلوب ہے - جب کہ تحقیقات نصوص کا
مامور ہونا فرع ہوتا ہے فرمان عبارتہ النص کے مامور ہونے کی - بندوں کو اس کی اطلاع پہلے
ہونا ضروری ہے (اور ظاہر ہے کہ وہ جو مقصد ہے کسی مقصد کا ذریعہ نہیں) پس بلاشبہ تراویح قسم
اول میں سے ہوتی - اس صورت میں اس میں عدد اس ہیئت کذا فی کے ساتھ جس طرح کہ

قیام رمضان
نیم اول میں
سے ہے -

حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے جو کہ بالیقین اور بالاجماع خلیفہ راشد ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وآلہ وسلم دیکھا ہو گا یا سنا ہو گا -

اگرچہ میں یہ کہ اگر روایات تراویح از حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کہ مشعر بہت رکعت اندہ ضعیف اند
مغضیان ہاں اگر ضعیف خلاف واقع و معارض حق بودن ضروری ہوئے یا ثوارث عملی از
زمان نبوت علی صاحبہا الف الف صلوة و سلام یا زمان خلافت علی علیہا مغفرة و رضوان لذا قال
حدیث نبویہ منکران بہت را دہان کشائی دربان آرائی بجائے خود بود اندم بریکے از ہزار ہم
و از شفی کریم لیکن ہمہ می دانند کہ اقتضائے ضعف فقط ہمیں قدر است کہ منطوق حدیث
قابل اعتقاد نباشد نہ آنکہ نقیض آن معتبر بود ورنہ ادراک حق از اعتنا بہ نسبت صحاح اگرچہ
ہو لکن برابر ہوئے -

حکایت ابوی
ضعیف اس کا
خلاف واقع ہونا
ضروری نہیں ہونا

اب میں پوچھتا ہوں کہ وہ روایات جو بیس رکعات تراویح کے ہائے میں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم
مردی ہیں اگر ضعیف ہوں تو کیا نقصان ہے - ہاں اگر ضعیف کیلئے خلاف واقع اور معارض حق ہونا
ضروری ہوتا یا زمانہ نبوت علی صاحبہا الف الف صلوة و سلام یا زمانہ خلافت علی علیہا مغفرة و رضوان
سے نداشت عمل اقسام حدیث میں سے نہ ہوتا تو بیس رکعات کے منکروں کے لئے منہ کھولنے
حاصل آسانی کا موقع تھا اس وقت ہم ہزار میں ایک بات پر بھی اظہار ناگواری نہ کرتے لیکن
اسب ملتے ہیں کہ اقتضائے ضعف فقط اسی قدر ہوتا ہے کہ مضمون فرمودہ حدیث قابل اعتبار نہ
ہو کہ اس کی نقیض معتبر ہو، ورنہ ادراک حق ضعیف احادیث سے نسبت صحیح احادیث کو
اگرچہ اصل مشر ہوتا تو برابر نہ ہو ہی جاتا کہ جس حدیث میں ضعف روایت ثابت ہوتا اس کی نقیض کو حق
نہ دیا جاتا -

و ہمیں این ہم ہویدا است کہ متواترات زمان نبوت یا خلافت از اقسام حدیث بلکہ از
تمام اقسام آہناست ورنہ تکفیر منکر اعداد رکعات فراموش و سنن رواتب چہ معنی داشت -
و کلام اللہ ازین معنی حریفہ نگفتہ اند احادیث مشر تعدد رکعات کہ کتب احادیث آورده اند

بعد تو انہیں سیدہ اندو ایمان چون مختصر در اقرار و تسلیم لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ است
صلی اللہ علیہ وسلم تفریز مختصر و انکار ہیں دو خواہد بود و ظاہر است کہ انکار رسالت و ہیں
انکار قرآن و حدیث است۔ و همچنین انکار الوصیت و انکار عبودیت کہ انکار احکام نازلہ
متضمنہ قرآن و حدیث خواہد بود و منکر اجماع اگر کافر است آن نیز یہ ہیں انکار حدیث قرآن
کافر است۔ چہ بنا و اجماع نیز مثل سنت خلفاء بر قرآن یا حدیث است و نہ از آید
اتبعوا اما انزل و حدیث من احداث چگونہ توان درست۔

اور اسی طرح یہ بھی ظاہر ہے کہ زمانہ نبوت یا خلافت کے متواترات (یعنی وہ امور جو اس
دور سے اب تک بطور وراثت منقول ہوتے چلے آ رہے ہیں) اقسام حدیث بلکہ عمدہ اقسام
حدیث میں سے ہیں و نہ فرائض اور سنن ٹوکہ کے اعداد و کثات کے منکر کی تکفیر کیا معنی کھتی
ہے کلام اللہ میں ان اعداد کے بارے میں ایک حرف بھی نہیں فرمایا گیا اور جن احادیث میں تعداد
رکعات کا ذکر ہے جو کتب احادیث میں منقول ہیں وہ تو اتنی حد کو نہیں پہنچیں اور ایمان چونکہ
(لا الہ الا اللہ اور) محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اقرار و تسلیم میں مختصر ہے
تو کفر بھی ان ہی دو کے انکار میں مختصر ہو گا اور ظاہر ہے کہ انکار رسالت و ہی انکار قرآن و حدیث
ہے (یعنی انکار رسالت اور انکار قرآن و حدیث کا ایک ہی مطلب ہے) اور اسی طرح الوصیت کا
انکار عبودیت کا انکار ہے کہ وہ (در حقیقت) ان احکام نازلہ کا انکار ہو گا جن پر قرآن و حدیث
متضمن ہے (حاصل یہ ہو گا کہ کفر مختصر ہو قرآن و حدیث کے انکار میں۔ تو جس چیز کو کفر تسلیم کیا گیا
اس میں قرآن و حدیث کا انکار ضرور یا جائے گا اور جہاں انکار قرآن و حدیث لازم آئے گا کفر کا
لزم بھی ضروری ہو گا) منکر اجماع اگر کافر ہے وہ بھی اسی انکار قرآن و حدیث کی وجہ سے کافر ہے
کیونکہ اجماع کا معنی بھی سنت خلفاء کی طرح قرآن یا حدیث پر ہے و نہ آیت اتباعوا اما انزل
اور حدیث من احداث لہ سے کیوں کہ رنگاری ہو سکتی ہے (یہ دین مضملاً بالا کی طرف اشارہ ہے
جس کا خلاصہ یہ ہے کہ قرآن اتباع کو ما انزل میں محصور کرتا ہے اور حدیث من احداث لہ جملہ

زمانہ نبوت یا خلافت کے متواترات
عمدہ اقسام حدیث میں سے ہیں۔

انکار میں مختصر ہے۔
کفر قرآن و حدیث کے

منکر اجماع کے
کفر و کفر

زمانہ نبوت کو مد کرتی ہے۔ لیکن دو سر ارشاد نبوی علیکم بسنتی و اتباعکم کے اتباع کو لازم
کہ اس لئے یہ تسلیم کئے بغیر چارہ نہیں کہ اس ارشاد نے سنت خلفاء کو بمعہ ما انزل بنا دیا
ہے اس بنا پر من احداث لہ سے رنگاری مل گئی۔ مقصد یہ ہے کہ یہی دلیل اجماع کی حیثیت کی
ہے اور اسی بنا پر اجماع کے انکار کو قرآن و حدیث کے انکار کے برابر قرار دے کر کفر کیا گیا کہ یہ
اور اسلئے اجماع کے انکار تک پہنچ گیا۔ اسی طرح توارث کے انکار سے بہت سے ضروریات
دین کی لطیفیت ہی ختم ہو جائے گی۔ اس کے انکار سے قرآن و حدیث کا انکار لازم آئے گا تو یہ
جو مثل سنت خلفاء ما انزل کے ساتھ منضم ہو گا۔

چون توارث از عمدہ اقسام احادیث است و ثبوت تراویح تا زمانہ حضرت عمر رضی اللہ
عنه توارث بدست آمد زمان بعد باقتضای نفس علیکم بسنتی و سنت الخلفاء الراشدین من
بعده ثبوت پیوست۔ اکنون بفرمایید کہ باسراع رد و قدح ابتداء روزگار در بارہ تراویح
دل ما اگر زیور نہ نشود چون شود۔ افسوس علماء متقدمین سنت و ملت را فراہم آورند
واقامت فرمودند و علماء این زمان چون آن کار نتوانستند بر خاستند و سہل برہم زدند
و بنالای تو ز غفلت بنا بعد از ہدایتنا و صب لنا من لدنا رحمة انک انت الوہاب
ہم می آید کہ نجد مت منکران امور این قسم بنشینم و ما فی الضمیر خود را عرض دارم۔ مگر نہ امید
انصاف است نہ اطمینان از طرف اعتصاف۔ ہر یک بعلم و عقل خود مغرور۔ ہمیں بہ کہ زبان
درد بان کشیم و بطلب دیگر قلم در کشیم۔

جب کہ توارث عمدہ اقسام احادیث میں سے ہے اور تراویح (کی بیس رکعات) کا ثبوت
حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ تک توارث کے ذریعہ سے ہم تک پہنچ گیا۔ اس کے بعد
باقتضای نفس علیکم بسنتی و سنت الخلفاء الراشدین من بعدہ پایہ ثبوت تک
پہنچ گیا۔ اب فرمائیے تراویح کے بارے میں اس زمانہ کے لوگوں کی رد و قدح کے سننے
سے ہمارا دل نہ تڑپے تو اور کیا ہو۔ افسوس ہے کہ علماء متقدمین نے تو سنت و ملت کو جمع کیا

اور قائم فرمایا اور اس زمانہ کے علماء جب وہ کام نہ کر سکے تو اٹھے اور اس اندوختہ کو برابر کرنے میں لگ گئے چنانچہ لا تزخ قلوبنا بعد اذ ہذا یتنوا وہب لہ من لدنک رحمۃ انک انت الوہاب میرے دل میں آتا ہے کہ میں اس قسم کے منکروں کی خدمت میں جا کر بیٹھوں اور اپنا مافی الضمیر پیش کروں۔ مگر نہ انصاف کی امید ہے اور نہ بے راہی کی رجوع کی طرف سے اطمینان۔ ہر ایک اپنے علم و عقل پر مغرور ہے۔ یہی بہتر ہے کہ زبان کو روکیں اور دوسرے مطلب کیلئے قلم چلائیں۔

برادر ہر چند از قصۃ تعارض حدیث حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا حدیث مشعر بہت رکعات سنیدہ پاک شدہ باشند آئی عزیر دانستہ باشند کہ چنانکہ با حدیث مشعر بہت رکعات اکنون حاجتہ نمائندہ بچمان آن احادیث را اگر با حدیث حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا مخالف است گو باشد ما را چہ زیان مگر تا ہم رمزے ازین ہم باید گفت دہاتم تک زبانم کوتاہ چگو این حرف بزرگ بر زبان رانم کہ امام ہمام ابن ہمام کہ درجود طبع یکتا روزگار و در تخرمود شرعیہ بحر ذخار بودہ درین تحقیق خطا کردہ۔ مگر اگر نگویم حکیم چون نگویم۔ لفظ ما کان یزید کہ درین حدیث حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا واقع است مدار زعم تعارض بر ہمان است لاریب حکم انصاف از باب قلب سمت و مفادش کان لایزید صحت کہ بر استمرار عدم زیادہ دلالت دارد نہ عدم استمرار و دوام زیادہ۔ ورنہ باعتبار آنکہ معنی اصلی و مطابقی از معنی مجازی مقدم است دلالت بر عدم دوام زیادہ دارد کہ باعتبار آن نہ معارض حدیث بہت است و نہ ہر منع از زیادہ دلیل۔ لیکن چنانکہ حق آنست کہ گفتیم این نیز محقق است کہ کان دوام و استمرار را بطوریکہ مخالف آن گاہی بر ساحت وجود ظہور نکند نمی خواہد اوراق مسلم را کہ در کتاب اصول مسلم است بگردان و در بارہ استمرار کان بینند کہ چہ نوشتہ اند انچہ این پیچیدہ ان عرض کردہ انشاء اللہ جان خواہد بر آمد۔

برادر ہم چنان تک اندازہ ہے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث کے تمام احادیث کے تعارض کے لئے جو بیس رکعات تراویح ظاہر کر نیوالی ہیں۔ سیدہ صاف ہو گیا ہو گا، اور آن عزیز خانہ کے ہونے کے جس طرح ان احادیث کی جو بیس رکعات کی مشعر ہیں اب کوئی حاجت ہی نہیں۔ اسی طرح ان احادیث کا اگر حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا کے ساتھ مخالف ہے تو ہوا کرے ہوا کیا کسان ہے۔ مگر پھر بھی اس باب میں ایک رفرم کو ظاہر کر دینا ہی چاہئے۔ میرا چھوٹا منہ اوڑھ لی بات از بان کوتاہ، کیونکہ یہ بات زبان پر لاؤں کہ امام جلیل القدر ابن ہمام نے کہ جو حدیث میں بچانہ روزگار اور مواد شرعیہ کے تخریبیں بحر ذخار ہوئے ہیں، اس تحقیق میں خطا کی، لیکن اگر نہ کہوں تو کیا کروں۔ کیسے نہ کہوں۔ لفظ ما کان یزید جو کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی اس حدیث میں واقع ہے۔ بلاشبہ حکم انصاف باب قلب میں سے ہے۔ اور اس کا مفاد کان لایزید ہے جو کہ عدم زیادہ کے استمرار پر دلالت کرتا ہے (اور اسی اعتبار سے امام ابن ہمام نے اس حدیث کو بیس رکعات کے معارض خیال فرمایا)۔ زیادہ کے عدم استمرار عدم دوام پر اس

آپ کا نام شیخ امام الدین محمد بن عبد الواحد ہے۔ ابن ابیہام آپ کا عرف ہے۔ آپ کا مشرب خفی تھا وطناً یہو اسی ثم اسکندری تھے شیعہ حرمین افتخار ہوئے ۱۲

کلام کو مقتضائے ظاہر سے بدل دینا۔ تاکہ اس میں حسن پیدا ہو جائے قلب ہے۔ قلب ایک لفظی ہوتا ہے ایک معنوی۔ ان میں سے ہر ایک کی متعدد اقسام ہیں۔ معنوی کی اقسام میں سے ایک قسم یہ ہے کہ اجزاء میں سے کوئی جزو دوسرے کی جگہ اور دوسرے کو اس کی جگہ رکھ دیا جائے۔ جیسے حضرت الناقۃ علی الحوض للتشرب (میں نے پیش کیا ناقہ کو حوض کے آگے تاکہ وہ پانی پے) یہ عبارت مقتضائے ظاہر سے مقلوب ہے۔ ظاہر کے خلاف کی یہ وجہ ہے کہ معروض علیہ ذی شعور ہوتا ہے۔ وہ معروض کی طرف توجہ کرتا ہے۔ مثال میں معروض علیہ حوض کو بنایا جو ذی شعور نہیں اور معروض ناقہ کو بنایا جو ذی شعور ہے تو حضرت الناقۃ علی الحوض للتشرب میں یہ تصرف کیا گیا کہ ناقہ کو حوض کی جگہ حوض کی جگہ ناقہ کو ثبت کر دیا۔ حدیث زیر بحث میں فی کا درود بجائے اس کے کہ یزید پر کر کے کان لایزید کہا جاتا کان پرورد کر کے ما کان یزید فرمایا گیا ہے۔ اور کان لایزید کا مفہوم مجازی میں رکعت والی حدیث کے معارض ہے ۱۲

امام ابن ہمام سے حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا کا منہ چھین کر لے کر واقع ہوئی۔

قلب کے لئے

قلب کی بنا پر، دلالت نہیں کرتا (جو مکان یزید کے حقیقی معنی ہیں) ورنہ اس اعتبار سے کہ معنی اصلی اور مطابقی معنی مجازی سے مقدم ہوتے ہیں۔ عدم دوام زیادہ پڑ لائن کتا ہے۔ جس کے اعتبار سے یہ حدیث نہ بیس رکعت والی حدیث کے معارض ہے اور نہ گیارہ رکعات سے) زیادہ کے منع کے لئے دلیل۔ (تو اس صورت میں حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا کا مغایہ ہو گا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے گیارہ رکعات سے زیادہ پر دوام و استمرار نہیں کیا) لیکن جس طرح سچی بات وہ ہے جو ہم نے بیان کی ہے یہ بھی محقق ہے کہ کان ایسے دوام و استمرار کا متقاضی ہوتا ہی نہیں کہ اس کا مفہوم مخالف کبھی وجود میں آنے ہی نہ پائے۔ ذرا کم الثبوت کی قی گردانی کریں جو کتب اصول میں مسلم ہے اور کان کے استمرار کے بارے میں دیکھیں کہ کیا لکھا ہے جو کچھ اس بیچر ان نے عرض کیا ہے انشاء اللہ وہی نکلیگا۔

مجموع مخالف کبھی وجود میں نہ آئے ہوتا اس کا

فاین طرف حدیث کنت اطیب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم للاحرامہ حین یحرم ولحله قبل ان یطوف بالبيت کہ خود از حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا در بخاری فی باب الطیب عند الاحرام مرویست شاہد این دعاست چہ این واقعہ بجز یک بار صورت نہ بستہ "قال النووی فی شرحہ علی المسلم فی باب صلوة اللیل واعداد رکعات النبی صلی اللہ علیہ وسلم قل قالت عائشہ رضی اللہ عنہا کنت اطیب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یحرم قبل ان یطوف ومعلوم انہ صلی اللہ علیہ وسلم لم یحرم بعد ان صحبته عائشہ رضی اللہ عنہا الا حجة واحدة وهي حجة الوداع فاستعملت کان فی مرة واحدة ولا یقال لعلھا طیبته فی احرامہ لان المعتمد لا یحل لہ الطیب قبل الطواف بالاجماع فثبت انہا استعملت کان فی مرة واحدة كما قالہ الاصولیون۔

اور ادھر حدیث کنت اطیب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم للاحرامہ حین یحرم میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے خوشبو لگانے کی تھی آپ کے اِحرام کیلئے جب آپ حرام باندھتے تھے

لحله قبل ان یطوف بالبيت | اور آپ کے جل کے وقت بیت اللہ کے طواف ہی پہلے لیا ہوا ہے جو کہ خود حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے بخاری باب الطیب عند الاحرام میں مروی ہے کہ وہ کہہ واقعہ ایک دفعہ سے زیادہ کبھی پیش نہیں آیا۔ (اگر کان دوام و استمرار کا متقاضی ہوتا تو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کا کلام میں کنت استعمال نہ کرتیں)۔ حضرت نووی اپنی شرح مسلم باصلوۃ اللیل واعداد رکعات النبی صلی اللہ علیہ وسلم میں فرماتے ہیں۔

هذا قالت عائشہ رضی اللہ عنہا کنت اطیب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یحرم قبل ان یطوف ومعلوم انہ صلی اللہ علیہ وسلم لم یحرم بعد ان صحبته عائشہ رضی اللہ عنہا الا حجة واحدة وهي حجة الوداع فاستعملت کان فی مرة واحدة ولا یقال لعلھا طیبته فی احرامہ لان المعتمد لا یحل لہ الطیب قبل الطواف بالاجماع فثبت انہا استعملت کان فی مرة واحدة كما قالہ الاصولیون۔

دقت کیونکہ بالاجماع معتمر کے لئے طواف سے پہلے خوشبو لگانا طہال نہیں۔ تو ثابت ہوا کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے کان کا استعمال ایک مرتبہ کے معنی میں کیا جیسا کہ علماء اصول کا قول ہے۔

بالاین ہمہ اگر ہمیں تعارض است احادیث بخبرہ ثلثہ کہ روایت از ابن در بخاری شریف از حضرت عبد اللہ بن عباس و ہم از حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا در مؤطا و مالک و در صلوة النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی التور و از ام سلمہ رضی اللہ عنہا در سانی و اردو بخین احادیث خمس و سبع و تسع کہ خود از حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا و غیرہ مرویست در سانی موجود است نیز صحیح اند۔

پس نعوذ باللہ منہ یا ابن حدیث حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا فرمادے کہ یا ابن حدیث انکون بخیر
اقرار صدق وقوع جملہ احادیث چارہ نیست مگر چنانکہ تصحیح روایت حضرت عائشہ رضی
بجملہ روایات غالبہ یا اخبار حسب علم خود تصحیح روایات مشعرہ ثلثہ عشرہ جملہ بر خوارند
گاہ و بیگاہ ہی کنند۔ سمجھیں توفیق حدیث حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا یا ابن حدیث کہ متضمن نسبت
رکعت تراویح اند میتوان کرد و ضعف آن بتوارث مذکور و اقتضاء نص علیہ کہ بسنتی
منجز تو ان ساخت بلکہ حاجت انجبار آن بیست نیست اصل مطلوب توارث و اقتضاء
مذکور ثابت شد این احادیث کار شواہد فراہمند کرد و شواہد را چندان حاجت صحت
نیست با ضعف ہم کاری توان کرد۔ انکون ثبوتی کہ استفاد از توارث و اقتضاء مذکور
است چنانکہ مذکور شد تنہا از ثبوتات متکثرہ دیگر بالا ترست چنانچہ مرے ازین
آویزہ گوش سامعان کردہ ام دو بالا خواہد شد۔

اس سب کے باوجود اگر یہی تعارض ہے تو وہ احادیث جو تیرہ کی خبر دے رہی ہیں کہ
ان میں کی ایک روایت بخاری شریف میں حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے اور نیز حضرت عائشہ رضی
اللہ عنہا سے روایت ہے کہ صلوٰۃ النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی التواریخ اور حضرت ام سلمہ
رضی اللہ عنہا سے نسائی میں وارد ہوئی ہیں اور اسی طرح پانچ کی اور سات کی اور نو کی احادیث
کہ خود حضرت عائشہ وغیرہا سے مروی ہیں اور نسائی میں موجود ہیں وہ بھی صحیح احادیث ہیں۔ پس
نعوذ باللہ منہ یا حضرت عائشہ کی یہ حدیث غلط ہوگی یا وہ سب احادیث۔ اب بغیر اسکے
چارہ نہیں کہ تمام احادیث کے صدق کا اقرار کیا جائے۔ مگر جس طرح کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی روایت

خرج البخاری عن ابن عباس قال کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ثلاث عشرہ رکعت یعنی باللیل ۱۲ رکعہ
خرج البخاری عن عائشہ قالت کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لیل ثلاث عشرہ رکعت ثم یصلی اذا سمع
الدعاء بالصبح کثیفین ۱۲ رکعہ فی الدہ طاری عائشہ ام المؤمنین قالت کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
لیل باللیل ثلاث عشرہ ثم یصلی اذا سمع الدعاء بالصبح کثیفین ۱۲

توفیق حدیث
عائشہ رضی اللہ عنہا
روایات کے ساتھ

لی تصحیح اس صورت سے کرتے ہیں کہ اس کو عادت غالبہ پر محمول کرتے ہیں یا یہ کہتے ہیں کہ یہ خبر
اپنے علم کے مطابق ہے اور تیرہ رکعات والی روایات کی تصحیح کبھی کبھی یعنی وقت بے وقت پر
محمول کر کے کرتے ہیں۔ اسی طرح حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا کی ان احادیث کے ساتھ توفیق کر سکتے ہیں
جو بیس رکعات تراویح پر متضمن ہیں اور اس حدیث کے ضعف کی (جو ابی شیبہ ابراہیم بن عثمان
کی وجہ سے پیدا ہو گیا تھا) توارث مذکورہ اور علیہ کہ بسنتی ۱۲ کے اقتضاء النص سے تلافی کر سکتی
ہیں۔ بلکہ اس کی تلافی کی ضرورت بھی کچھ نہیں ہے۔ اصل مطلوب تو توارث اور اقتضاء النص مذکور
سے ثابت ہو ہی چکا ہے۔ یہ احادیث تو (بعد ثبوت مطلوب) شواہد کا کام کریں گی اور شواہد
کے لئے صحت کی چندان حاجت نہیں۔ ضعف کے ہوتے ہوئے بھی ایسی روایت کام کر سکتی ہے
اب ایسا ثبوت جو توارث اور اقتضاء النص مذکورہ سے استفاد ہے جیسا کہ مذکور ہو چکا ہے اور تنہا
دوسری ثابت ہونے والی روایات کے بہت سے ثبوتوں سے بالاتر ہے، جیسا کہ اس کی طرف
ایک اشارہ ہم نے ابھی آویزہ گوش سامعین کیا ہے "دہ بالا" ہو جائیگا۔

باقی ماندہ آنکہ شیخ ابن ہمام علیہ الرحمۃ یازدہ رکعت فی فریضہ اگر اربعہ راجع شمر دہ اند قول
شان بر سر و چشم من، مانیری گوئیم کہ اصل تہجد از قسم ثالث است و تعیین اعداد رکعات
از قسم رابع اگر برین قدر الکفایتیم باک نداریم۔ بدست مدعیان سنیت عدد یازدہ دلیل
نمی بینیم کہ عدد یازدہ را ازین قسم ترقی دارہ باقسام ثلثہ سابقہ رسانند و قول منکر زایل گردانند
مولوی صاحب ابن تماشادیدنی است منکران بست رکعت یازدہ را سنت می شمارند بست
ما بدعت می انگارند و بطوریکہ مذکور شد قصد منقلب شد نمین۔ یازدہ در تہجد سنت نماز دین
بست رکعت منون برآمد الحمد للہ علی ذلک و اللہ اعلم

ربی یہ بات کہ شیخ ابن ہمام علیہ الرحمۃ گیارہ رکعات کو سنت فرماتے ہیں۔ اگر انہوں نے سنت
کی قسم رابع میں۔ سے شمار کیا ہے ایسی جس کا بطور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بمقتضائے عادت
چاہا ہو تو ان کا قول سراسر غلط ہے۔ ہم بھی کہتے ہیں کہ اصل تہجد قسم ثالث میں سے ہے جس میں کیفیت

خاصہ اور مشخصات عارضہ شائع کے ملحوظ نظر اور مدعو الیہ نہ ہوں مگر اصل مطلوب کے مبادی میں سے ہوں تو بغیر عمل چارہ بھی نہ ہوں اور اعداد رکعات کی تعیین قسم رابع میں سے۔ اس حد تک تسلیم کرنے میں ہم کو کوئی اندیشہ نہیں۔ گیارہ عدد رکعات کے سنت ثابت کرنے کے لئے ہم دعویٰ کرنے والوں کے ہاتھ میں کوئی ایسی دلیل نہیں دیکھتے جس سے کام لے کر گیارہ عدد رکعات کو اس قسم سے ترقی دے کر تینوں اقسام سابقہ تک پہنچا دیں اور جو ان اعداد کا منکر ہو اس کے قول کو رد کر دیں۔ مولوی صاحب! یہ تماشا دیکھنے کے قابل ہے کہ بیس رکعت کے منکر گیارہ کو سنت قرار دیتے ہیں اور بیس کو بدعت خیال کرتے ہیں اور جس طور سے کہ ہم واضح کر چکے ہیں قصہ ہی الٹ گیا۔ گیارہ کی تعیین تہجد میں بھی سنت نہ رہی اور بیس رکعت کی تعیین مسنونہ نکل آئی۔ الحمد للہ علی ذلک واللہ اعلم۔

مگر بیشتر عرض کردہ آمدہ ام کہ تعیین اعداد رکعت در تہجد از قسم ثالث است من برہمان قول اول مستقیم ام و آن طرف می ترسم کہ باستماع این قول موئے برتن شامخیزد بدین وجہ ہم یاد کردن اذان ضرور افتاد و توجیہ قول ثانی لازم آمد مگر این قصہ اصل و تمہیدے می طہید آن این است کہ ہر چیزے راضفے باعتبار ذات خودی باشد قطع نظر از اغیار و حالتے باعتبار چیز دیگر می بود کہ آنرا وضع آن باید لغت قیام لیل نیز دو جہہ دارد چہتے من حیث ہی و چہتے باعتبار الشاک اور مسلک خمین۔

مگر میں پہلے عرض کر آیا ہوں کہ اعداد رکعات تہجد کی تعیین قسم ثالث میں سے ہے۔ میں اسی پہلے قول پر قائم ہوں۔ اور (یہاں قسم رابع میں سے تسلیم کرنے میں کوئی اندیشہ نہیں کیا اسلئے) اس جانب میں مجھے یہ اندیشہ ہے کہ اس قول کو سکر آپ کے بدن کے رونگٹے کھڑے ہو جائیں اس وجہ سے پھر اس پر توجہ ضروری ہوئی اور قول ثانی کی توجیہ لازمی ہو گئی۔ مگر قصہ ایک اصل اور تمہید کا طالب ہے اور وہ یہ ہے کہ ہر چیز کے لئے ایک صفت تو باعتبار اس کی اپنی ذات کے ہوتی ہے اغیار سے قطع نظر کر کے، اور ایک حالت ہوتی ہے دوسری چیز کے

اس شہ کا جواب کہ اعداد رکعات تہجد کی تعیین قسم ثالث میں شمار کیا جائے گا۔

اقتضای سے کہ اس کو اس کی وضع کہنا چاہئے۔ قیام لیل بھی دو جہت رکھتا ہے۔ ایک جہت اظہار اپنی ذات محض کے اور ایک جہت ہے باعتبار پچاس رکعات کی طری میں منسلک ہونے کے۔

تفصیل این اجمال چنانکہ دانستہ این است رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم چنانکہ عبد کامل و اکمل افراد بشر در عبودیت اند چنانچہ خطاب عبدہ دادن و بنا بر رسالتہ شان بر آن بناد و بر سر گواہ است نیز نزد ہمہ مسلم پچاس کمال عبودیت در آن است کہ باصل حکم در تعبداً و باول امر و عبادات خالصہ سر نہادہ آید گو نظر بر ضعف عباد اذان طرف تخفیف فرمودہ باشند و اول امر را با مثنائی کہ از اول اخف باشد منسوخ نمودہ باشند و بقا و استحباب بعد نسخ فرضیت کہ شنیدہ باشی ہم ازین کہ عرض کردم خبر میدہد و این بقا و استحباب مخصوص بہین قسم می نماید و ظاہر است کہ نماز تعبداً محض است یعنی گوئی شائبہ و سلطنت امر دیگر کہ بذات خود تعبد باشد بدان یافتہ نمی شود ہاں اگر صوم یا زکوٰۃ را گویند کہ بذات خود از تعبدات نیستند آری ذریعہ سہوت تعبہ خویش با دیگران می شود ازین وجہ بعد عارض گردیدہ می سرزد۔ چہ تعبد نذل و تحش است امری بیش نیست و نظر بر حقیقتہ صلوٰۃ حقیقتہ صوم و زکوٰۃ ہویدا است کہ آن در اول است نہ در ثانی۔

اس اجمال کی تفصیل جیسا کہ تم جانتے ہو یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جس طرح مکمل اور عبودیت میں تمام افراد بشر سے اکمل ہیں چنانچہ حق تعالیٰ کا آپ کو خطاب ہوا دینا اور اس پر رسالت کی بنیاد رکھنا اس پر گواہ ہے اور نیز سب کے نزدیک مسلم ہے اس طرح (یہ بھی مسلم ہے) کہ کمال عبودیت اس میں ہے کہ جن احکام کا تعلق صرف عبودیت سے ہے ان میں سے اصل حکم کی اور عبادات خالصہ میں اول امر کی تفصیل پر بذات خود کاربند رہیں۔ اگر ہم عام بندوں کے ضعف پر نظر فرماتے ہوئے آپ ہی کی مکرر مدد و درخواست پر اس طرف تخفیف بھی فرمادی گئی ہو اور پہلے حکم کو دوسرے حکم سے جو پہلے حکم سے بہت ہلکا ہو منسوخ

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہایت خود دل اور مہربانی پر کاربند رہے۔

بھی کر دیا گیا ہو۔ اور (یہ اصول یعنی) "فرضیت کے منسوخ ہونے کے بعد استحباب کا باقی رہ جانا" جو کہ آپ نے سنا ہوگا اسی نظریہ کی جو میں نے پیش کیا ہے خبر دیتا ہے اور یہ بقا استحباب اسی قسم کے ساتھ مخصوص نظر آتا ہے، اور ظاہر ہے کہ نماز محض تعبد (یعنی عبودیت خالصہ) ہے اس میں کسی طرح کا ایسا شائبہ بھی نہیں پایا جا تا کہ اس میں تعبد کسی دوسرے ایسے امر کی وجہ سے آیا ہو جو کہ بذات خود تعبد ہی ہو۔ ہاں اگر روزے یا زکوٰۃ کو یہ کہیں کہ یہ بذات خود تعبد نہیں ہیں البتہ ان کو اس وجہ سے تعبد عارض ہو گیا کہ یہ اپنے تعبد کے لئے دوسروں کے ساتھ مل کر آسانی کا ذریعہ بن جاتے ہیں تو زیبا ہے۔ (آسانی کا مطلب یہ ہے کہ روزہ عبادت میں یکسوئی کا حصول ہوگا اور رقم زکوٰۃ فقراء و مساکین کے لئے یکسوئی کے ساتھ عبادت کا آسان ذریعہ بنیگی) کیونکہ تعبد تذلّ اور فروتنی ہی تو ہے۔ اس سے زیادہ کوئی امر نہیں۔ اور نماز کی حقیقت اور روزے اور زکوٰۃ کی حقیقت کے پیش نظر ظاہر ہے کہ تذلّ قسم اول میں ہے ثانی میں نہیں۔

و این نیز معلوم و مسلم است کہ فرائض نماز بوجہ تخفیف در شب معراج از پنجاہ منسوخ شدہ بر پنج رسیدہ اند چنانکہ جملہ خففت عن عبادی و امصیت فریضتی و ادکھا قال کہ در بعضی روایات حدیث معراج در صحاح موجود است برین دعویٰ شاید معتبرست اکنون نظر بر کمال عبودیت آن سرور صلی اللہ علیہ وسلم بے تامل ایمان می آیم کہ آن پنجاہ را از دست نداده باشند و اگر غور کردہ شود آیہ فاستقمہ کما امرت نیز اشارہ بدین جانب دلورودا علم بالصواب و استقرار و تنج احوال آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نیز دین بارہ اطمینان بی فرماید چنانچہ بارہ صوم چون احوال آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بالغیر دیدیم و فکر کردیم دیدیم کہ صیام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مطابق بعض روایات کہ از فرضیت صیام ششماہ و بارہ بصیام یکماہ منسوخ شدن خبر می دهد کہ در یک سال کم از شش ماہ نمی بودند بلکہ بحساب ادغام صیام اسبوعات در صیام تواریخ شہور ہم زیادہ از شش ماہ می شود فلیجاست و این بھی معلوم اور مسلم ہے کہ شب معراج میں فرائض نماز تخفیف کی وجہ سے پچاس ہر

ہر کا پانچ پر پہنچے ہیں چنانچہ جملہ

سنت عن عبادی و امصیت فریضتی | میں نے اپنے بندوں سے تخفیف کر دی اور اپنے فریضہ کا آخری فیصلہ کر دیا۔

جو کہ حدیث معراج کی بعض روایات صحاح میں موجود ہے۔ اس دعوے پر معتبر گواہ ہے۔ اب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کمال عبودیت کے پیش نظر بغیر تامل کے ہم ایمان لاتے ہیں کہ ان پچاس کو آپ نے کبھی نہ چھوڑا۔ اور اگر غور کیا جائے تو آیت فاستقمہ کما امرت میں طرح آپ کو حکم دیا گیا اس کے پابند رہنے، بھی اسی جانب رخ رکھتی ہے (کیونکہ آپ کو پچاس کا حکم دیا گیا اسی پر استقامت کا حکم محمول ہو سکتا ہے) واللہ اعلم بالصواب اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حالات مبارکہ کی تلاش اور ان کا تفصیلی مطالعہ بھی اس بارے میں مطمئن کر دیتا ہے۔ چنانچہ روزے کے بارے میں جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے احوال کو ہم نے بخور و بکھا اور سوچا تو معلوم کر لیا کہ بعض ایسی روایات کے مطابق جو (ایک سال میں) چھ ماہ روزہ فرض ہونے کے (ابتدائی) حکم کی اور پھر ایک ماہ کا حکم (تخفیف کے بعد) نازل ہونے سے اس حکم (ساتی) کے منسوخ ہونے کی خبر دیتی ہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے روزے ایک سال میں چھ ماہ سے کم نہیں ہوتے تھے بلکہ ہفتوں کے ایام کو (جن میں ایام کے اعتبار سے آپ روزے رکھتے تھے) جب مہینوں کی تاریخوں میں (جن میں روزہ رکھنا آپ کا معمول تھا) ادغام کر کے بھی حساب کیا جائے تو چھ ماہ سے زیادہ ہوتے ہیں۔ حساب کر لیا جائے۔

بالجملہ چون حساب نماز ہائے شب و روز آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کر دیم بنے کم و کاست پنجاہ رکعت یا قیتم بلکہ بعض اوقات اگر زیادہ شدہ باشند عجیب نیست آن حساب اگر مطلوب است بشنوید بہت و نہ رکعت فرائض شب و روز مع سنن و اتب یا زہد رکعت تہی مع وتر

الحمد لله عن مالک بن مسعود عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی حدیث المعراج الی آخرہ نادئ مناد فی مصیبت فریضتی و خففت عن عبادی و امصیت بطول البخاری و المسلم ۱۲ منہ

روایات حدیث معراج و فرائض نماز و روزہ و صیام و حج و عمرہ و غیرہ کے متعلق احادیث و روایات

این همه چهل شب از دو رکعت اشراق و چهار رکعت چاشت حسب روایت حضرت علی رضی اللہ عنہ کہ امام ترمذی آورده و چهار رکعت فی الزوال بر آن افزودند بجا شدند ازین جملہ اگر طرفی می کاستند بطرف دیگر افزوده باشند و بنا کی و بیشی تہجد و خواندن و تاخیر اندن اشراق و چاشت حسب اختلاف اوقات بر ہمین کاستن و افزودن معنی می یسزم۔

الحاصل جب ہم نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے شب و روز کی نمازوں کا حساب کیا تو بے کم و کاست پچاس رکعات پائیں۔ بلکہ بعض اوقات اگر پچاس سے بڑھ جائیں تو عجب نہیں۔ وہ حساب اگر مطلوب ہے تو سنو۔

فرائض شب و روز مع سنت ہائے مؤکدہ انتہی رکعات (یعنی دو رکعت سنت و دو رکعت فرض فجر۔ چار رکعات + چار رکعات سنت و چار رکعات فرض و دو رکعات سنت ظہر کل دس رکعات چار رکعات فرض عصر + تین رکعات فرض و دو رکعات سنت مغرب کل پانچ رکعات + چار رکعات فرض و دو رکعات سنت عشاء کل چھ رکعات) ان میں گیارہ رکعات تہجد مع وتر (یعنی آٹھ رکعات تہجد اور تین رکعات وتر) ملا کر کل پالیس رکعات ہوئیں۔ پھر دو رکعت اشراق اور چار رکعات چاشت جس کو امام ترمذی نے حسب روایت حضرت علی رضی اللہ عنہ بیان فرمایا ہے اور چار رکعات فی الزوال ان میں اضافہ کریں۔ یہ سب پچاس رکعات ہوئیں۔

ان سب میں سے اگر ایک جانب میں آپ کمی کرتے تھے تو دوسری جانب میں اضافہ کر دیا کرتے تھے اور تہجد میں کمی بیشی اور اشراق و چاشت کا پڑھنا اور نہ پڑھنا حسب اختلاف اوقات مجھ کو اسی گھٹنے اور بڑھنے پر مبنی محسوس ہوتا ہے۔

باز چون از عقل خود پرسیدیم فتوا داد نیز ہمین یا فقیہم کہ حقیقت صلوٰۃ ہمیں یک رکعت است و بس چہ بعد اتمام رکعت دہر نماز باز ہمان ارکان رکعت مکرمی شوند پس چنانکہ اطلاق گندم باز یک دانہ گرفتہ تا انبار یا و خردار یا درست است۔ این جا ہم اطلاق صلوٰۃ از یک رکعت گرفتہ تا ہر قدر کہ ہم کردہ شوند درست است مگر چنانکہ از اطلاق گندم بر یک دانہ

پچاس رکعات نماز آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

و انبار یا و خردار یا دریا فقیہم کہ حقیقت گندم ہمیں یک دانہ است و در انبار گندم ہمان دانہ صر یک دانہ چیزے دیگر نیفرودہ کہ درین باب محل اعتبار توان شد و در نہ اطلاق گندم بر یک دانہ روا نبودے چنانکہ بر کم از دانہ روا نیست مگر آنکہ مجازاً آگفتہ شود۔ همچنان در بارہ نماز از اطلاق مذکور بدین جانب ہے برودیم کہ حقیقت صلوٰۃ فقط یک رکعت است و در زیادہ ازین تکرار ہمان سنت کہ صحیح اطلاق صلوٰۃ کردہ ویدہ چیزے دیگر نیفرودہ کہ از اطلاق صلوٰۃ توان گفت پس کم از یک رکعت را نماز تو ان گفت مگر آنکہ مجازاً آگفتہ شود چنانکہ صلوٰۃ جنازہ را نماز و صلوٰۃ گویند

پھر جب ہم نے اپنی عقل سے پوچھا تو اس کا فتویٰ بھی یہی پایا کہ حقیقت نماز یہی ایک رکعت ہے اور بس۔ کیونکہ اتمام رکعت کے بعد ہر نماز میں پھر وہی ارکان رکعت مکرر ہو جاتے ہیں تو جس طرح گہیوں کا اطلاق ایک دانہ سے لے کر ڈھیروں اور بوریوں تک ہر کم و بیش مقدار پر درست ہے۔ اسی طرح یہاں بھی نماز کا اطلاق ایک رکعت سے لیکر جس قدر بھی رکعات جمع کر لی جائیں درست ہے۔ مگر جیسا کہ ”گہیوں“ کے اطلاق سے جو ایک دانہ اور ڈھیروں اور بوریوں پر سب ہی پڑتا ہے ہم نے یہ معلوم کر لیا کہ گہیوں کی حقیقت یہی ایک دانہ ہے اور گہیوں کے ڈھیر میں وہی دانہ دوبارہ سہ بارہ آیا ہے کسی اور چیز کا اضافہ نہیں ہو گیا کہ ڈھیر کے ٹوکس کو محل اعتبار بنایا جاسکے ورنہ گہیوں کا اطلاق ایک دانہ پر صحیح نہ ہوتا۔ جس طرح ایک دانہ کو کم پر درست نہیں بجز اس کے کہ مجازاً کہہ دیا جائے۔ اسی طرح نماز کے بارے میں اطلاق مذکور سے ہم کو یہ سراغ ملتا ہے کہ حقیقت نماز فقط ایک رکعت ہے اور ایک سے زیادہ جس قدر بھی رکعات ہوں ان میں اسی رکعت کا تکرار ہے جو کہ اطلاق نماز کا صحیح بنا کوئی اور چیز نہیں بڑھ گئی کہ اس کو مدار نماز کہہ سلیں۔ تو ایک رکعت سے کم کو نماز نہیں کہہ سکتے۔ مگر یہ کہ مجازاً کہہ دیا جائے جیسا کہ صلوٰۃ جنازہ کو نماز اور صلوٰۃ کہہ دیتے ہیں۔

باز چون مستحج احادیث کردیم از ان ہم اشارہ باین طرف یا فقیہم ارشادات چند علی

حقیقت نماز ایک رکعت ہے۔

من ادرك ركعة من الفجر قبل ان تطلع الشمس او ينز من ادرك من الجمعة و
 نیز من ادرك ركعة من الصلوة کہ در صحاح یافتہ می شوند از زمین دعوی خبری دهند
 ورنہ تخصیص رکعت سودے نداشت و از بنجا و ریافتہ باشی کہ معنی من ادرك ركعة من
 الفجر الخ او کہا قال ابن سبت کہ من ادرك ركعة من الفجر قبل ان تطلع
 الشمس فقد ادرك فضيلة الصلوة في الوقت نہایتکہ نماز او تمام شد یا الحاق رکعت
 ثانی بہین دم برکعت اول باید نمود تا معارض احادیث مانعت نماز درین اوقات معلوم
 شود و حاجت نسخ یا تخصیص افتد۔ بلکہ در بارہ اتمام و الحاق مذکور این کلام ساکت
 است نہ معارض۔

پھر جب ہم نے احادیث کا تتبع کیا۔ اُن سے بھی ہم کو اسی طرف اشارہ مل گیا۔ چند
 ارشادات یعنی من ادرك ركعة من الفجر قبل ان تطلع الشمس الخ او کہا قال۔ اور نیز
 من ادرك ركعة من الجمعة اور نیز من ادرك ركعة من الصلوة کہ صحاح میں پائے
 جاتے ہیں اسی دعویٰ کی خبر دے رہے ہیں۔ ورنہ ایک رکعت کی تخصیص میں کوئی فائدہ
 نہیں تھا۔

اوپر یہاں سے آپ کو بہ بھی مشکف ہو گیا ہو گا کہ من ادرك ركعة من الفجر الخ او کہا قال
 کے معنی یہ ہیں کہ:-

من ادرك ركعة من الفجر قبل ان تطلع الشمس فقد ادرك فضيلة الصلوة في الوقت
 جس نے طلوع آفتاب سے پہلے فجر کی ایک رکعت کو
 حاصل کر لیا اُس نے وقت میں نماز پڑھنے کی فضیلت
 کو حاصل کر لیا۔

عن ابی ہریرہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من ادرك ركعة من الصبح قبل ان تطلع الشمس فقد
 ادرك الصبح الخ خرجه البخاری و المسلم ۱۲ منہ ۱۱ عن ابی ہریرہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من ادرك ركعة من
 الصلوة مع الامام فقد ادرك الصلوة خرجه البخاری و المسلم ۱۲ منہ ۱۱ عن ابی ہریرہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 من ادرك من الجمعة ركعة فليصل اليها خري اخرجه في الشكوة عن الدارقطني ۱۲ منہ

جو اسے مذکور ہوا احادیث کے ساتھ

راں کی نماز پوری ہو گئی یا یہ کہ اُس کو دوسری رکعت کا الحاق اُسی دم پہلی رکعت کے
 ساتھ کر لینا چاہئے (اور ایسے معنی قرار دینے کا نتیجہ) یہاں تک (پہنچ جائے) کہ ان اوقات
 میں ممانعت والی احادیث کے معارض بن جائے اور پھر رفع تعارض کے لئے نسخ یا
 جس کی حاجت واقع ہو۔ بلکہ حقیقت یہ ہے کہ اتمام اور الحاق مذکور کے بارے میں یہ کلام
 اسے نہ کہ معارض۔

ابو الیم کہ فقہاء نیز حقیقت صلوٰۃ بہین یک رکعت یادداشتہ اند کہ اجازت خواندن
 سنت صبح در صورت ظن ادراک یک رکعت دادہ اند۔ و از بنجا خوش فہمی امام ہمام ابو عیاف
 کوئی دشمن ناشناسی طاعنان اوشان دانستہ باشی باقی ماند اینکہ اگر حقیقت صلوٰۃ
 بہین یک رکعت است و بس و طلاق صلوٰۃ بر زیادہ ازان بوجہ از یاد آن سرت پیش
 آمد کہ نہایک رکعت علی اختلاف الاقوال ممنوع یا مکروہ شد و ہمچنین زیادہ از چار یا بیشتر
 ہم کردن ناپسند آمد مخالف این سخن نیست کمی بیشی طلب و مطلوب تعلق بحکومت و
 حکمت دارد و تفصیل این چنین امور نہ کارمانا بکارانست نہ در خیر این بحث ابن انبان
 و این ہمہ اگر این چنین مضامین را متناداری قدرے انتظار بکار برکشتہ ازین خردوار
 اشاء اللہ پیش می آید مگر اکنون ازین سور و تافتہ باصل مطلب می آیم

لازم جانتے ہیں کہ فقہاء نے بھی حقیقت صلوٰۃ یہی ایک رکعت قرار دی ہے کہ انہوں نے
 صبح کی سنتیں پڑھنے کی اس صورت میں اجازت دیدی ہے جب کہ دو رکعات فرض میں سے
 ایک رکعت مل جائے کا ظن (غالب) ہو اور یہاں سے امام ہمام ابو عیاف کوئی رحمت
 اللہ علیہ کی بلندی فہم رسا اور اُن پر ظن کرنے والوں کی سخن ناشناسی آپ یرعیس
 پر چکی ہوگی۔

باقی رہی یہ بات کہ اگر نماز کی حقیقت صرف یہی ایک رکعت ہے اور نماز کا اطلاق
 ایک رکعت سے زیادہ پر اُسی کے زیادہ ہوتے سہنے کی بنا پر ہے تو کیا سبب پیش آیا کہ

احکام فقہ سے دو سہ کی تائید

نہایت احتیاط

نہایت احتیاط

کہ تنہا ایک رکعت علیٰ اختلاف الاقوال ممنوع یا مکروہ ہوئی اور اسی طرح چار سے زیادہ یا آٹھ کا جمع کرنا نا پسند ہوا۔ یہ اس بات کے مخالف نہیں ہے۔ طلب اور مطلب کی کیا بات ہو۔ حکومت اور حکمت سے تعلق رکھتی ہے اور ان جیسے امور کی تفصیل نہ ہم نااہلوں کا کام ہے اور نہ اس بحث اور اس انبار میں شامل کرنے کے لائق یا اس ہمہ اگر اس قسم کے مضامین کی آپ تمنا۔ کہتے ہیں تو کچھ انتظار کیجئے کہ ایک مشنت اس خرد اریں سے (ظہور نمونہ) انشاء اللہ سامنے آ رہی ہے۔ مگر اب ہم اس طرف سے رخ پھرتے اور اصل مطلب پر آتے ہیں۔

چونکہ قدر محقق شدہ کہ حقیقت صلوٰۃ ہمیں یک رکعت است و بس حضرت سید العباد صلی اللہ علیہ وسلم بادلے پنجاہ رکعت شب و روز از عہدہ آن امر قدیم و عہدہ عبودیت کاملہ خویش بدری آمدند این قدر خود محقق شدہ کہ اگر یک طرف کا متنا باشد چنانچہ در بعض اوقات بعض دفع ایہام و جواب در این چنین اعمالی فرمودند بطرف ثنائی افزودہ باشند تا جبر نقصان ہم شود و ہم ہویدا اگر دود کہ در چنین امور عدد باعتبار ذات معتبر نیست اندرین صورت اختلاف تفریق قیام لیل بقیود اعداد مختلفہ باعتبار اختلاف اوقات نظر بذات قیام لیل از قسم مایع است و نظر تکمیل خمیسین کہ بذات خود مقصود است خصوصاً در حق اکمل افراد عباد صلی اللہ علیہ وسلم از قسم ثالث است کہ ذریعہ این تکمیل می شدہ

جب یہ بات محقق ہو گئی کہ حقیقت نماز صرف یہی ایک رکعت ہے اور حضرت سید العباد صلی اللہ علیہ وسلم شب و روز کی پچاس رکعت ادا کر کے اس ابتدائی حکم کی تکمیل اور اپنی عبودیت کاملہ کی ذمہ داری پوری کرتے رہے اس سے یہ امر خود ہی محقق ہو گیا کہ

اس مضمون سے بطور عارضیہ متعلق کر کے آخر میں ایک مبسوط مضمون کا اضافہ فرمایا ہے عنوان میں اس مقام کا حوالہ بھی دیدیا گیا ہے۔

اگر آپ نے (اجزاء شب و روز میں سے) ایک جانب میں کمی کی۔ جیسا کہ بعض اوقات وجوب کا ہمہ ملح کرنے کی غرض سے اس قسم کے اعمال میں آپ کر دیتے تھے تو دوسری جانب میں اضافہ کر دیتا تاکہ وہ کمی پوری بھی ہو جائے اور یہ بھی آشکارا ہو جائے کہ ان جیسے امور میں عدد یا مقدار ذات کے معتبر نہیں۔ اس صورت میں مختلف اعداد کی قیود کے ساتھ قیام لیل کے مفید ہونے کا اختلاف، اوقات کے اختلاف کے لحاظ سے، قیام لیل کی ذات کے پیش نظر قسم رابع میں سے ہے اور پچاس عدد کی تکمیل کے پیش نظر کہ بذات خود مقصود ہے۔ خصوصاً اکمل افراد عباد صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں قسم ثالث میں سے ہے کہ (وہ عدد خاص) اس تکمیل کا ذریعہ ہوتا تھا۔

لیکن ہر گز کمی داند میدانہ کہ لحاظ تکمیل خمیسین خواستگار جبر نقصان است نہ مانع از از زیادہ اداں تا یا زودہ یا سیزدہ را عدد علیٰ قرار دہن۔ و زیادہ از یا زودہ و سیزدہ بدعت و انکار نہ فرمودہ باشد من سور الفہم مارا بلحاظ فضائل دیگر صلوات مثل نوافل عصر و مغرب و عشاء امینی۔ ما در اسن راتہ و یاد کمال عبودیت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خود بخود بدل می آید کہ باندیشہ فرضیت بر دیگران مداد موت و مواظبت بر آن فرمودہ باشند بالکل تر ہم فرمودہ باشند و در صورت ادائے آن چنان می پذیریم کہ باعداد صلوات متعادہ پیوستہ زیادہ از پنجاہ شدہ باشند مگر آن کہ در ان ایام از صلوات متعادہ ہمیں قد کا متہ باشند و اللہ اعلم بالصواب۔

لیکن جو صاحب فہم ہے وہ جانتا ہے کہ پچاس عدد کی تکمیل کا تصور، کمی کی تلافی کا خواستگار ہے۔ پچاس سے بڑھ جانے کے لئے مانع تو نہیں ہو سکتا کہ گیارہ یا تیرہ کو اوپر کی آخری عدد قرار دیدیں (دیکھیں) گیارہ اور تیرہ سے زیادہ کو بدعت سمجھنے لگیں۔ فہم کی کمی سے خدا ہم کو اپنی پناہ دے۔ ہمارے دل میں تو دوسری نمازوں کے فضائل کے لحاظ سے جیسے عصر و مغرب اور عشاء کے فضائل ہیں جنہی سنت مؤکدہ کے علاوہ، اور آنحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم کے کمال عبودیت کا وہ بیان رکھتے ہوئے خود بخود یہ خیال آتا ہے کہ آپ نے دوسروں پر فرض ہو جانے کے اندیشہ کی وجہ سے اُن پر عبادت و مواظبت نہیں فرمائی۔ مگر بالکل ترک بھی نہ فرمایا ہو گا (کسی وقت خلوت میں ادا فرما لیتے ہونگے) اُن کے ادا کرتے رہنے کی صورت میں ہم یہ اندازہ کرتے ہیں کہ معتاد نمازوں کے ساتھ مل کر اُن کی شمار پچاس رکعات سے زیادہ ہی ہوتی ہوگی۔ مگر یہ کہ ان ایام میں اُن نمازوں سے جو عادت آپ پڑھا کرتے تھے اتنی ہی تعداد کم کرتے رہے ہوں (اس صورت میں پچاس کے عدد سے تجاوز نہ ہو گا) واللہ اعلم بالصواب۔

اکنون امر دیگر باید شنید کہ حال جناب سرور کائنات علیہ علی آله افضل الصلوات التسلیات خوب نمی دانیم و رازیکه میان او تعالیٰ و آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مستفیض و متیقنیم و ان گفت کہ تکمیل خمیسین بر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرض بود یا از طرف خود بحکم تعبد کا رہند آن می شد ندانم حال خویش و احوال دیگر امتیان بقیین میدانیم کہ در اوشان تکمیل خمیسین بالا از استحباب زرقه۔ لیکن ما در ادا این استحباب آیہ فاستبقوا الخیرات و آیہ "ان الاصلان لفی خسیر الا الذین امنوا و عملوا الصلحت" و جمله الا ان تطوع کہ در جواب سائل از کمیت فرائض بعد آنکہ او مقدار آن شنیده گفته هل علی غیروہن اد کما قال فرمودہ اندا استحبابے دیگر بگوش رسانیدہ داعیہ هل من ضررید و اورد و این طلب نہ چنان سست کہ بر مقدارے دامانش پُر توان کرد چند آنکہ کوشی یکے از ہزار ہم نہ بجا آوردہ باشی۔

اب دوسری بات سننا چاہئے کہ جناب سرور کائنات علیہ علی آله افضل الصلوات التسلیات کا یہ حال ہم (اچھی طرح) نہیں جانتے اور اُس راز کو ہم نہیں پہنچاتے جو اللہ تعالیٰ شانہ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے درمیان تھا۔ اس لئے یقین کے ساتھ نہیں کہہ سکتے کہ پچاس کی تکمیل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر فرض تھی یا اپنی طرف سے بقضائے عبودیت آپ کا ہندو تھے

یعنی کہ ساتھ نہیں کہہ سکتے کہ پچاس کی تکمیل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر فرض تھی یا نہ تھا۔ خاصہ جو در بیت آپ ان کا رہند تھے

ہم ان یقین کے ساتھ اپنا اور دوسرے انبیوں کا حال جانتے ہیں کہ اُن کے حق میں پچاس رکعات کی اصل استحباب سے اوپر نہیں پہنچی۔ لیکن اس استحباب کے علاوہ جو پچاس رکعات میں اثر ہے، آیہ فاستبقوا الخیرات (پس نیکیوں کی طرف دوڑو) اور آیت

ان الاصلان لفی خسیر الا الذین امنوا | انسان (جو تفسیر عمر کے) بڑے خسارہ میں ہے مگر جو عملوا الصلحت ایمان لائے اور انہوں نے اچھے کام کئے۔

اور جملہ الا ان تطوع (مگر یہ کہ تو داظهار طاعت کے لئے رضا کارانہ عبادت کرے) جو آپ نے اُس سائل کے جواب میں فرمایا تھا جس نے فرائض کی تعداد آپ سے پوچھ کر اُن کی مقدار سننے کے بعد عرض کیا تھا هل علی غیروہن اد کما قال (یعنی کیا مجھ پر ان کے علاوہ اور بھی کچھ ضروری ہے؟) یہ مشاعات خدا و رسول، ایک دوسرا استحباب بھی ہمارے گوش گزار کر کے داعیہ هل من ضررید رکھتے ہیں اور یہ طلب ایسی نہیں ہے کہ کسی خاص مقدار پر اُس کا دامن پُر کیا جاسکے جس قدر بھی کم کوشش کرو گے ہزاروں حصہ بھی بچا نہ لاسکے ہو گے۔

داعیہ از دیار نہ مثل از دیار رکعات فرائض است تا گفتہ شود کہ چنانکہ بجائے دو رکعت صبح اگر سہ یا چار رکعت بیک سلام خرائی از خداوندی برون رفتہ باشی این جائیز با زیادہ قدم معلوم دزد مرہ مبتدعان منسلک گردیدہ باشی عاذا و کلا بلکہ مثل روایت دیگر نوافل باید پنداشت کہ با وجود از زیادہ فرائض کہ حدود خداوندیست تجاوز و تعدی از حد و خداوندیش متوان گفت

اور یہ اضافہ اس نوع کا نہیں ہے کہ اس کو عدد فرائض میں اضافہ کا متل قرار دیا جاسکے اور یہ کہا جائے کہ "جس طرح پر صبح کی دو رکعت کے بجائے اگر تین یا چار رکعت تم ایک سلام سے (رحمہ) تو تم حد خداوندی سے باہر نکلنے والے بن جاؤ گے" (اس لئے یہ نماز رد اور غیر مقبول ہوگی) یہاں بھی مقدار معلوم (پچاس) پر زیادتی سے تم بدعتیوں کے گروہ میں منسلک ہو جاؤ گے۔ عاذا و کلا۔ بلکہ اس کو بھی دبا مثال حکم خداوندی فاستبقوا الخیرات وغیرہ اور ارشاد رسول الا ان

نوافل میں زیادتی اس نوع کا اضافہ نہیں کہ اس کو فرائض میں اضافہ کا متل قرار دیا جاسکے

تطوع مثل سنن و دیگر نوافل سمجھنا چاہئے جن کو باوجود فرائض سے زیادہ ہونے کے جو کہ حد و
خداوندی ہیں تجاوز اور تعدی حدود خداوندی سے نہیں کہہ سکتے۔

مثلاً اگر بکار است بشنوید بزرگے از خادم مخلص کہ جان را از آن اود اند بہر برج
شیرین پختہ مثلاً بفرماید بفرماید کہ برج این قدر باشد و شیرینی و روغن این قدر کل این
قدر۔ پس آن خادم اگر در بعض اجزاء از حد تناسب افزاید مثلاً در یک آثار برج یک من
شیرینی یا یک من روغن اندازد گوئی بزرگم خود کاریک کردہ کہ بجائے کم زیادہ آوردہ لیکن حقیقتہ
خطا کردہ و مقصود اصلی کہ لذت خاص بود بہادادہ آئے اگر اجزاء متناسبہ آوردہ مگر در مقدار
مجموعہ افزودہ آن بزرگ اگر آثار فرمودہ بود این خادم دو آثار بردہ این را خطا گفتن خطا است
بچنین فرائض مطلوبہ خداوندی را باید شناخت تناسب اجزاء و در ہمین صورت مختصر است
کہ می خوانند اگر رکوع یا سجود یا رکعت از مقدار خود افزاید مقصود اصلی کہ حسن عبادت است
میگاہد۔ و اگر ادا و فرائض نماز ہائے حد اگانہ کہ با فرائض عطا قد اشتہ باشد کہے بخواند
ہر قدر کہ خواند گوئی اند۔ و مثالی روشن تر ازین وجود انسانی است کہ چشم و گوش و بینی و دست
و پا ہر یک اجزاء و مقدارے و عدد نیست کہ کم و زیادہ از ان ہر دو نامناسب و مجمل حسن است
ہاں اگر بجائے یک فرد و یا زیادہ بدست آیند مقصودے از دست نمیرود

اگر اس کی مثال درکار ہے تو سنو۔ ایک بزرگ اپنے ایسے مخلص خادم سے جو اپنی جان کا
مالک بھی اُن ہی کو سمجھتا ہے، میٹھے چاول پکا کر لانے کے لئے فرمائیں۔ اور یہ بھی کہہ دیں کہ چاول
لے تے ہوں اور ان میں مٹھائی اور گھی اتنا ہو۔ کل اس قدر ہونے چاہئیں۔ اس کے بعد وہ خادم
بعض اجزاء کو اُس تناسب کی حد سے بڑھائے مثلاً ایک سیر چاول میں ایک من مٹھائی یا ایک
من گھی ڈال دے تو اگرچہ اُس نے بزرگم خود اچھا کام کیا کہ کم کے بجائے زیادہ لایا لیکن حقیقت
خطا کی اور مقصود اصلی کو جو ایک لذت خاص تھی اُس نے برباد کر دیا۔ ہاں اگر جستہ او میں ہی
تناسب قائم رکھ مگر مجموعی مقدار کو بڑھا دیا۔ اُن بزرگ نے اگر ایک سیر کے لئے فرمایا تھا اور چاند

مضمون بالاکانہ و حج ایک عیب مثال سے

۱۰ سیر لگایا اس کو خطا کہنا خطا ہے۔ ایسا ہی فرائض مطلوبہ خداوندی کو پہچاننا چاہئے۔ تناسب
اجزاء اسی صورت میں مختصر ہے جس طرح پڑھتے ہیں۔ اگر رکوع و سجود یا رکعت کو اُن کی اپنی مقدار
سے بڑھا دیا جائے گا تو مقصود اصلی کہ حسن عبادت ہے کم ہو جائے گا۔ اور اگر فرائض کے ماسوا
ہد اگانہ نمازیں جو فرائض سے علائقہ رکھتی ہوں کوئی پڑھے جو جس قدر پڑھنا چاہے پڑھے۔
اور اس سے بھی روشن تر مثال وجود انسانی ہے کہ آنکھ اور کان، ناک اور ہاتھ، پاؤں
ہر ایک عضو کی ایک مقدار ہے اور ایک عدد ہے کہ اس سے کم اور زیادہ دونوں نامناسب ہیں
اور اس کے حسن میں نخل ہیں۔ ہاں اگر بجائے ایک فرد کے دو یا زیادہ افراد ہو جائیں تو کوئی
مقصود ہاتھ سے نہیں جاتا۔

اکنون سخن دیگر باید شنید کہ یازدہ را وجہ دیگر ہم است کہ بآن طریق بہت رکعت تراویح ہم
موجہی توان شد تفصیلش این است کہ خداوند عظیم و حکیم در قرآن مجید فرماید یا مدنا سنخ
من آیۃ و نسیہا نأت بخیر منها او مثلہا و این طرف خود مسلم ست کہ پیش از فرض
نماز چچگانہ اگر فرض بود تہجد فرض بود آن را نسخ کردہ این نماز ہائے چچگانہ فرض کردند
بقرنہ آیہ مسطورہ میدانیم کہ آنہا کم از کم بدرجہ مساوات قیام لیل باشند مگر چون خود بجا
بریم و نستیم کہ نماز ناہمہ افراد یک حقیقت اند فضیلت یکے بر دیگرے از خارج باشد
آنا مختصر در کیفیت و کیفیت و وقت سے بہیم فضیلت مکی بہین زیادتی یکے بر دیگرے در
اعداد رکعات است و فضیلت کیفی منوط بطول قنوت و اطمینان رکوع و سجود است باقی فرق
خشوع و خضوع از ما نحن بر کران مست چہ ما را سخن در بیکل نماز است کہ از افعال جوارح است
زیرا کہ عدد پازدہ و بہت تعلق بہیم دارد نہ باطن نماز کہ احوال دل باشند۔

اب دوسری بات سنو۔ گیارہ کے لئے ایک دوسری وجہ یہی ہے کہ اُس طریق سے بیس لگاتے
تراویح بھی موجب ہو سکتی ہیں۔ اُس کی تفصیل یہ ہے کہ خداوند عظیم و حکیم قرآن مجید میں فرماتا ہے۔
ما نغفر من آیۃ او نسیہا | ہم کسی آیت کا حکم منسوخ کر دیتے ہیں یا اس آیت ہی کو (دہنوں سے)

دوسری مثال بوطی مثال سے یہ زیادہ واضح ہے۔

توجہ پازدہ رکعات میں کہ آیت میں رکعت دوسری ہی و تہجد ہاں کی

تمام نمازیں ایک ہی حقیقت کے افراد ہیں ایک
کامیابی دوسری پر خارج سے آتی ہے۔
فضیلت کی اقسام

فات بخیر منها او مثلها | فراموش کر دیتے ہیں تو ہم اس آیت سے بہتر یا اس آیت ہی کی مثل لے آتے ہیں۔
اور یہ جانب خود مسلم ہے کہ پنج گانہ نماز فرض سے پہلے اگر فرض تھا تو تہجد فرض تھا۔ اس کو
منسوخ کر کے ان پنج گانہ نمازوں کو فرض کیا۔ آیت مرقومہ بالا کے قرینہ سے ہم جانتے ہیں کہ وہ
نماز ہائے پنج گانہ قیام لیل کے مقابلہ میں کم سے کم مساوات کے درجہ میں ہونگی۔ مگر جب ہم نے
غور و فکر سے کام لیا تو جان گئے کہ تمام نمازیں ایک ہی حقیقت کے افراد ہیں۔ ایک کی فضیلت
دوسری پر خارج سے آتی ہے۔ اس (فضیلت) کو ہم کمیت و کیفیت اور وقت میں منحصر دیکھتے
ہیں۔ دیتین اقسام ہوئیں ایک قسم فضیلت کئی۔ دوسری فضیلت کیفی۔ تیسری فضیلت وقتی (وقت)
فضیلت کئی یہی ایک کی دوسری پر اعداد رکعات میں زیادتی ہے۔ اور فضیلت کیفی متعلق ہے
طول قیام اور رکوع و سجود کے اطمینان سے۔ باقی فرق خشوع و خضوع کا۔ یہ ہمارے بحث سے
جدا ہے۔ کیونکہ ہماری گفتگو نماز کی صورت سے متعلق ہے جو افعال جو اس (ہاتھ پاؤں وغیرہ)
سے بنتی ہے کیونکہ پندرہ اور بیس وغیرہ اعداد اسی صورت سے تعلق رکھتے ہیں نہ باطن نماز سے
جو احوال قلبی ہوتے ہیں۔

باقی ماندہ فضیلت وقت معنی اش این ست کہ چار رکعت شب مثلاً از چار رکعت روز افضل
است باز چون دیدیم کہ سوائے مغرب نماز ہائے چار گانہ دو دو رکعت ہو چنانچہ از حضرت
عائشہ رضہ صحاح مرویست و تا آن زمان و ترواجب نشدہ بود حاصل جمع رکعات فرض
یازدہ شدہ این طرف دیدیم کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم در قیام لیل عدد یازدہ مرتبہ می دا
کنون نظر باین مقدمات بتساوی فرائض در قیام لیل باعتبار عدد پے بردیم چنانکہ از
اختلاف تشکلات قمر و بقائے آفتاب بحال خود در اوقات قرب و بعد قمر از طمس حیلوتہ
ارض مابین شمس و قمر و لحاظ کرویت ہر سہ اشیاء باستفادہ نور قمر از شمس سراغ می بریم

باقی رہی فضیلت وقت اس کا مطلب یہ ہے کہ چار رکعت رات کی مثلاً صلی کی چار رکعت
سے افضل ہیں۔ پھر جب ہم نے دیکھا کہ سوائے مغرب کے چاروں نمازیں (شرعی زمانہ میں) دو دو

رکعت تھیں۔ چنانچہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے صحاح میں مروی ہے اور اس زمانہ تک تر
واجب نہ ہوا تھا تو رکعات فرائض کا حاصل جمع گیارہ ہوا، اور ادھر ہم نے دیکھا کہ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم قیام لیل میں گیارہ کا عدد مرئی رکھتے تھے۔ اب ان مقدمات کے پیش نظر ہم
نے قیام لیل (کے اعداد رکعات) کا اسی طرح کھوج نکال لیا کہ وہ (اعداد) فرائض کے مساوی
ہیں، جس طرح تشکلات قمر کے اختلاف اور شمس کے اپنے حال پر رہنے سے فرقے شمس
سے قرب بعد کے اوقات میں، اور شمس و قمر کے درمیان زمین کے حائل ہو جانے سے اور
تہوں (شمس و قمر اور زمین) کی کوئی شکل کے پیش نظر ہم سراغ نکال لیتے ہیں کہ نور شمس
اور شمس سے مستفاد ہے۔

لیکن چون رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم برین عدد مواظبت نمی فرمودند مگر آنکہ صلوٰۃ مغرب
و عشاء یا سنن رواتب آن را در قیام لیل چنان کہ می سر و شمرده باشند و نستیم کہ از حق جل و علا
تعیین این عدد نشدہ بود آئے اگر از تسہیل و تسہیل مادر گذشتہ کار براتنگ می فرمودند
و قیام لیل ناموگد یا فرض می فرمودند لا جرم آن زمان ہمیں عددی آمد چہ تعین اعداد و
ہیئت از لوازم مؤکدات و فرائض است باز چون در اوقات ثلثہ بجائے دو رکعت چار
رکعت و قمر را دیگر افزودند بلحاظ سہ رکعت و قمر مجموعہ ما قبل و ما بعد سہ رکعت برآمد۔

لیکن چونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس عدد پر مواظبت نہیں فرماتے تھے شاید اس
بنا پر کہ نماز مغرب و عشاء یا ان کی سنن مؤکدہ کو (چونکہ یہ رات کی نمازیں ہیں اسلئے یہ مستحب
ہیں تھا) قیام لیل میں محسوب فرماتے ہوں۔ اسلئے ہم کو معلوم ہو گیا کہ اللہ جل شانہ کی طرف
سے اس عدد کی تعیین نہیں ہوئی تھی۔ ہاں اگر حق تعالیٰ ہماری سہولت اور آسانی کی پروا نہ کرتی
ہوئے کا عبادت کو ہم پر دشوار فرمادیتے اور قیام لیل کو مؤکد یا فرض کر دیتے تو لازمی طور پر
اس صورت میں ہم پر اسی عدد (یعنی گیارہ) کی پابندی عائد کی جاتی۔ کیونکہ اعداد کی تعیین
ہیئت کی تعیین مؤکدات اور فرائض کے لوازم میں سے ہے۔ پھر جب تین وقتوں میں بجائے

دو رکعت کے چار کردی گئیں یعنی ظہر و عصر و عشاء میں اور وتر کا اضافہ بھی کر دیا گیا تو بطحا ظہن رکعات وتر کے مجموعہ ماقبل اور مابعد کا بیس رکعت بن گیا یعنی ماقبل کی گیارہ رکعات ہیں مابعد کے چھ فرض اور تین وتر مل کر مجموعہ بیس ہو گیا

اکنون اہتمام حضرت عمر رضی اللہ عنہ بہ نسبت بہت رکعت کہ یقیناً ماخوذ از معدن نبوت علی صاحبہا الف الف صلوة و سلام خواہد بود چنانچہ معلوم شد بدین جانب راہی نماید کہ قیام لیل و از ابتداء بعثت نبوی علیہ السلام تا زمانہ وفات صلی اللہ علیہ وسلم بچنان مطلق داشتہ بود پاس آیہ ما نستخمس من ایتہ ہر قدر کہ در فرض از ان طرف می افزودند ازین طرف در قیام لیل افزودہ می شود مگر چون این قسم اشارات از عزیمت و در درجہ زیرین افتادہ و باز ہر کس را اطلاع آن میسر نیست حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دیگران را بآن طرف نخواندند

اب یہ نسبت بیس رکعت کے جو یقیناً معدن نبوت علی صاحبہا الف الف صلوة و سلام ہی اعتد کی گئی ہوگی جیسا کہ (سابقہ مضمون سے) معلوم ہو چکا ہے۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا ہوتا اس طرف ہماری رہنمائی کرتا ہے کہ قیام لیل ابتداء بعثت نبوی علیہ السلام سے زمانہ وفات حضرت صلی اللہ علیہ وسلم تک اسی طرح مطلق (بے قید و عدد) رکھا گیا تھا۔ اور بطحا ظہن مستم من ایتہ جس قدر فرض میں اُس طرف سے (یعنی منجانب اللہ) اضافہ ہوتا ہے۔ اس طرف سے (یعنی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب سے) اتنا ہی قیام لیل میں اضافہ ہو جاتا ہے مگر چونکہ اس قسم کے اشارات درجہ عزیمت سے زیرین درجہ کے ہیں اور پھر ہر شخص کو ایسے اسرار کی اطلاع بھی آسان نہیں ہے۔ اسلئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دوسروں کو اس طرف دعوت نہیں دی۔

شاید یہیں سنت کہ حدیث قوی دربارہ تحدید قیام لیل بعد دسے یافتہ نمی شود مگر آنکہ یا سجدہ نذیرہ ہاشیم و ہم نشینہ ہاشیم باقی ماند آنکہ باوجود زیادہ در فرض معنادار سرور

بیس رکعت نذرانہ حضرت علیہ السلام کا اہتمام معدن نبوت سے ماخوذ ہے۔

اللہ علیہ وسلم ہمان یا زہد ماند بہت رکعت اگر خواندہ باشند و دوسرے روز خواندہ باشند و چش چنان ہی نماید کہ اصل در فرض ہمان دو رکعت است ورنہ در سفر ہم فصت قصر بے محل بود این افزائش دو رکعت بغرض تکمیل سنت چنانکہ خواہی دانست یا بغرض جبر نقصان کا اکثر ہر غفلت در نماز اکثر راہی یا بدو سہین سنت کہ چند ان اہتمام قرأت وغیرہم در ان نکر شدہ و در سفر کہ محل خطر بود و منظر آفات اداء چار و شوار دیدہ بر ہمان دو اکتفا فرمودند۔

اور شاید ہی سبب ہے کہ کسی عدد کی تحدید قیام لیل کے بارے میں کسی حدیث قوی میں نہیں ملتی۔ مگر یہ کہ ہم جیسے کم علم لوگوں کی نظر سے نہ گذری اللہ گوش زد ہی نہ ہوئی ہو۔ باقی رہا یہ امر کہ فرض بڑھ جانے کے باوجود عام معمول اُن سرور صلی اللہ علیہ وسلم کا وہی گیارہ رکعات رہا۔ میں رکعات اگر پڑھی ہوگی تو دہین روز سے زیادہ نہ پڑھی ہوگی اُس کی وہ یہ معلوم ہوتی ہے کہ فرض میں اصل وہی دو رکعت ہیں ورنہ سفر میں بھی فصت قصر بے محل ہوتی اور یہ دو رکعت کا اضافہ تکمیل کی غرض سے ہے جو آئندہ واضح ہو گا یا نقصان پورا کرنے کی غرض سے ہو جو کہ غفلت کی بنا پر نماز میں اکثر واقع ہو جاتا ہے۔ اور اسی (غیر اصل) ہونے کی وجہ سے ان (اضافہ شدہ رکعات میں) قرأت وغیرہ کا چنداں اہتمام بھی نہیں کیا گیا اور سفر میں جو کہ خطرات و آفات کا محل ہے چار کا ادا کرنا دشوار دیکھ کر اُن ہی دو پر اکتفا کر لیا گیا۔

و شاہن نزول و ترا اگر تجتسس کنیم در بارہ آہنم از احادیث لفظ احد کہ یا مثل آن کہ بر زیادہ بودن آن در اصل نماز دلالت دارد یا ہم نظر بر این اصل قیام لیل ہمان یا زہد ماند باز قیام لیل چنداں مؤکد نبود کہ تکمیل آن می برداختند یا از نقصان در ان اندیشیدہ فکر ہر آن می کردند و از یا زہد بہت ہی بردند ہاں قیام لیل رمضان خاص مؤکد شد چنانچہ جماعت کہ از تخصیص مؤکدات است و خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بجماعت خواندند و باز صحابہ ہم با جماعت بجا آوردند بریں قدر گواہ کافی است و کشیدنش باول شب از آخر کہ از تسہیل خبر مہد بہ نیز بر مؤکد بودنش دلالت دارد چہ تسہیل در ہمان امر می باشد

خاص میں سے ہے
دوسری دلیل

کہ تکلیف بآں می دهند چنانچہ تخفیف در فرائض کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتا تھا
میداشتند و ہر امام مامور بآن است نیز برین امر دلالت دارد و شاید بعض ہمین تسہیل
فرائض نماز را کہ فقط در شب ادا کرده می شدند ہر اوقات بیگمانہ تقسیم کردند غرض چوں
قیام لیل رمضان مؤکد شد فکر تکمیل وجہ نقصان ادا لازم آمد و از یازدہ بہ سبت رسانیدہ شد

اور ذکر کے شان نزول کا بھی اگر ہم تجسس کریں تو اس کے بارے میں بھی احادیث میں لفظ
اَمْذَكُمْ (خدا نے تمہاری امت کی) یا اُس کے مثل ایسے الفاظ ملیں گے جو اصل نماز پر احنافہ
کی طرف اشارہ کرنے والے ہونگے۔ اس اصل کے پیش نظر قیام لیل کے لئے وہی گیارہ رکعت
رہی۔ پھر قیام لیل چنداں مؤکد بھی نہ تھا کہ اُس کی تکمیل کا اہتمام کرتے۔ یا اُس میں (فرائض کی
طرح) نقصان کے اندیشہ کے ماتحت نقصان پورا کرنے کا فکر کیا جاتا اور گیارہ سے بیش
لے جاتے۔ ہاں صرف رمضان میں قیام لیل مؤکد ہوا چنانچہ جماعت جو کہ مؤکدات کے خصائص
میں سے ہے اور خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جماعت سے ادا کیا ہے اور پھر صحابہ بھی جماعت
کے ساتھ بجا لائے۔ اس تاکید پر کافی گواہ ہے۔ اور اس کو آخر حصہ شرب سے اول کی طرف پہنچ
لانا بھی جو تسہیل کی ضرورت رہا ہے اُس کے مؤکد ہونے پر دلالت کرتا ہے، کیونکہ تسہیل اُسی امر
میں ہوا کرتی ہے جس کا مکلف کیا جاتا ہے۔ چنانچہ فرائض میں حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
تخفیف کو مرغی رکھا کرتے تھے اور ہر امام اس پر مامور ہے۔ یہ امر بھی اس پر دلالت کرتا ہے۔ اور
شاید اسی تسہیل کی غرض سے فرائض نماز کو جو کہ (ابتداء اسلام میں) فقط رات میں ادا کئے جاتے
تھے پانچ وقتوں پر تقسیم فرما دیا۔ غرض جب رمضان کے قیام لیل کو مؤکد کیا تو تکمیل اور جبر نقصان
کا (یعنی فرضوں کی طرح) انتظام کرنا بھی ضروری ہوا۔ اور اس مصلحت سے اُس کا عدد گیارہ
سے بیش پر پہنچا دیا گیا۔

لے حمی خارجہ بن صلاۃ قال خرج علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال ان اللہ امکم صلوۃ ہی خیرکم من حرامکم اور
جلہ اللہ لکم فیما بین اللہ الی ان اطلاع الحجۃ ۱۲ خیرہ الترمذی و ابو داؤد ۱۲ منہ

وہ ہدایہ میگوید کہ حکمت و وسعت رکعت صلوۃ ادا بین بعد مغرب چنانکہ مابین ماہر از صحاح
مرویہ میں لحاظ تساوی قیام لیل فرائض بیگمانہ باو تر است۔ مگر چون اصل فرائض یازدہ
بودند چنانکہ گذشتہ نظیر ان را در قیام لیل کہ یازدہ رکعت باو تر بود در اخصل وقت از شب
یعنی آخر نہادند و سبت ادا بین را کہ نظیر فرائض بشرط اشتغال بر نہادند و در اول وقت کہ
ادون انا خواست جادادند و مؤید تناظر این نظائر این ہم است کہ در یازدہ رکعت فرائض
و ترمیم و ازین سبب شمرنش در نظیر دیگر بجا نشد و در سبت رکعت فرائض و تر عمنہ
بود و نظیرش کہ صلوۃ ادا بین است شمرده شد تا تکرار کہ منافی تناظر است لازم نیاید
اند و نیز صورت اگر تراویح را صلوۃ ادا بین یا نماز دیگر گویند و از قیام لیل متناظر نہادند
تعارض بیک سو میرود و چون چیز دیگر شد و این چیز دیگر ماند۔

اور میراد ہدایہ یہ کہتا ہے کہ بعد مغرب صلوۃ ادا بین کی بیس رکعات میں جیسا کہ صحاح
میں ہے ابن ماجہ میں مروی ہے جو حکمت ہے وہ یہی قیام لیل کی تساوی ہے فرائض بیگمانہ
عدد دو کے ساتھ۔ مگر چونکہ اصل فرائض گیارہ تھے جیسا کہ مذکور ہوا اُس کی نظیر کو قیام لیل
میں کہ گیارہ رکعت صبح و تر کے تعین رات کے اخصل وقت یعنی آخری حصہ میں رکھا۔ اور بیس
رکعات ادا بین کو کہ اُن (بعد والے) فرائض کی نظیر تعین جن میں زوائد چھ رکعات فرضوں
میں اور بیس رکعت وتر بھی مشتمل ہیں۔ اول وقت میں جگہ دی جو نہایت آخر وقت کے کم درجہ
میں ہے۔ اور ان نظائر کے ایک دوسرے کی نظیر بننے کی اس سے بھی تائید ہوتی ہے
کہ گیارہ رکعات فرائض میں وتر شامل نہیں تھے۔ اس لئے دوسری نظیر یعنی آخر شب میں
ان کو ظہار میں داخل کر لینا بجا نہیں بلکہ بجا طور پر ہوا اور بیس رکعات فرائض میں تر محسوب
ہو گئے تھے۔ اس لئے اس کی نظیر میں جو کہ صلوۃ الاذین ہے وتر کو شمار میں شامل
نہیں کیا گیا۔ تاکہ تکرار نہ لازم آئے جو کہ ایک دوسرے کی نظیر بننے کے منافی ہے۔ اس صورت
میں اگر تراویح کو صلوۃ ادا بین یا دوسری نماز کہیں اور مقررہ قیام لیل میں شمار نہ کریں تعارض کا

صلوۃ ادا بین تراویح کی بیس رکعات بعد مغرب

اعتراض آتی نہیں بلکہ یہ وہ اور چیز ہوئی اور یہ اور چیز۔

دشمنیدہ ام کہ شاہ عبدالعزیز صاحب نیز بہین طہ تطبیق دادہ اند و بنا بر توفیق بر توفیق
نہادہ اند مگر این مشنیدہ نشد کہ مصداق تراویح ہمیں صلوٰۃ ادا بین قرار دادہ اند یا چیز
دیگر یا درین بارہ، مسیح رقم نفرمودہ اند اندرین صورت ہر آمدن از جہد ہر یک جداگانہ
دشوار دیدند صلوٰۃ ادا بین را از جائے خود کشیدہ چیزے دور تر گردانے یعنی بعد عشاء
انداختند تا بین یثین واقع شود از اول و آخر ہر طرف فضیلتے بخود جذب کند و کاہر وہ ادا
نشد شاید ہمیں است کہ در آخر شب از شبائے ثلثہ مذکورہ ہمیں صلوٰۃ بعد عشاء چندان
در اذکر وہ انکہ نوبت تہجد سیامد بلکہ اندیشہ فوت سحر پیش آمد چنانچہ در احادیث
دیدہ باشی فائدہ اعلم۔ اندرین صورت شاید معنی قول حضرت عمر رضی اللہ عنہ انچہ سبب
تراویح اذان بازمی ماند از تراویح بہتر است یعنی بر ہمیں تغار حقیقی باشد و نہ افتا
بجانب فوات فضیلت آخر شب خواهد شد

اور میں نے سنا ہے کہ شاہ عبدالعزیز صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے بھی اسی طور پر تطبیق دی
اور توفیق کی بنا پر (مقررہ قیام لیل اور تراویح میں) تغار پر رکھی ہے۔ مگر یہ نہیں سنا گیا کہ
تراویح کا مصداق اسی صلوٰۃ ادا بین کو قرار دیا کسی دوسری چیز کو یا اس بارے میں کچھ
تحریر نہیں فرمایا

اس صورت میں کہ اس میں تاکید مستحق ہوئی، شارع نے دونوں میں سے ہر ایک کی
ذمہ داری کا پورا پورا دشاؤد کیا تو صلوٰۃ ادا بین کو اپنی جگہ سے کھینچ کر دور تر لے گئے یعنی
عشاء کے بعد ڈال دیا تاکہ بین یثین واقع ہو جائے اور اول و آخر ہر سمت سے ایک فضیلت
اپنے میں جذب کر لے اور دونوں وقتوں کا کام ادا کر دے۔ شاید اسی پر مبنی ہے کہ آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم نے (تیسویں اور پچیسویں اور ستائیسویں) تینوں راتوں میں کو آخری
(ستائیسویں) رات میں نماز کو اتنا دراز کر دیا کہ تہجد کی نوبت نہ آئی بلکہ فوت سحر کا اندیشہ

ہوا ہو گیا۔ جیسا کہ آپ نے احادیث میں دیکھا ہو گا۔ واللہ اعلم۔ اس صورت میں شاید
حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا یہ قول کہ "تراویح کی وجہ سے جس چیز سے تم رہ جاتے ہو وہ
تراویح سے بہتر ہے" اسی تغار حقیقی پر مبنی ہو گا ورنہ آخر شب کی فضیلت کے فوت
ہونے کی طرف اشارہ ہو گا۔

باقی ماند این کہ آن سرور صلی اللہ علیہ وسلم دوسرے بار جماعتے بجاء آوردہ باز ترک دادند
نہ ازین جہت ترک دادند کہ تاکہ شش اصل منسوخ شد یا قیام لیل با جماعت ممنوع
گشت حاشا دکلاہر کہ نظر بر احادیث این باب افگندہ باشد دانستہ باشد کہ ترک
جماعت بظاہر ترک جماعت است وقت شدت التحام حرب عارض شدہ۔ التحام
کفیل سقوط تاکہ جماعت در فرائض می شود۔ چون آن عارض از میان برخیزد باز
ہمان نماز وہمان جماعت۔ همچنین آن سرور صلی اللہ علیہ وسلم کہ رؤف و رحیم بودند تاکہ
فرضیت کہ لازم چنین مسارعت و اہتمام است کہ از سہولت امر خبر می دہد جماعت
دوسرے بار از اصل تاکہ آن خبر دادہ ترک فرمودند و ازین اندیشہ خود خبر دادند تا خلفاء
ماشہدین و متبعان مخلصین پس از وفات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اقامت این سنت
فرمایند زیرا کہ اندیشہ مذکور اکنون از میان بر فاست و خوف فرضیت بال پرانداخت
اصل تاکہ باز از زیر پردہ سر بر آوردہ امتیاز را باز از سر نو سحرہ گرفت الغرض نول و حق
کہ سرمایہ افتراض فرائض و تقن قوانین و تبدل احکام استحباب بغرضیت از فرضیت
باستحباب بود موقوف شد منتظران دین و حکماء شرع متین ازین اندیشہ مطمئن شدند
و با حیا این سنت مردہ کہ اندیشہ مذکور اذغال آن شد بود پرواختہ مستحق اعظیم گردیدند
اگر منکران لغت اوشان چکنند تقصیر تدبیر اوشان نیست شامت تقدیر منکران مست۔

لہ اربع السانی عن ابی طلحہ قال سمعت النعمان بن بشیر علی منبر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
فی شہر رمضان لیلة ثلث و عشرين فی ثلث اللیل الاول ثم قرا سورہ لیلہ خمس عشرین فی نصف اللیل ثم قرا
لیلہ سبع و عشرين فی ثلث اللیل لانک الظلم و کافو السوء و السوء و اتی رواہ ابو داؤد و الترمذی و ابن ماجہ و بیہقہ

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دو تین بار جماعت سے نماز پڑھ کر کسی صلیب سے لڑک کر دی تھی۔

رہا یہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دو تین مرتبہ جماعت سے ادا کر کے پھر ترک کر دی وہ ترک اس جہت سے نہیں فرمایا کہ اصل سے اس کا ٹوکہ ہونا ہی منسوخ ہو گیا حاشا وکلا جس نے اس باب کی احادیث پر نظر ڈالی ہوگی۔ اُس نے سمجھ لیا ہو گا کہ یہ آپ کا ترک جماعت تو اُس ترک جماعت کی مانند ہے جو جنگ کی پوری شدت کے وقت پیش آجائے فرائض میں جنگ کی شدت و آویزش جماعت کے ٹوکہ ہونے کو ساقط کر دیتی ہے جب وہ عارض درمیان سے اٹھ گیا۔ پھر وہی نماز ہے وہی جماعت ہے۔ اسی طرح سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے جو نہایت مہربان اور رحم دل تھے فرضیت کے اندیشہ سے جو اس مسابقت اور اہتمام سے جو بہولت نزول امر کی خبر دیتا ہے لازم ہو رہا تھا۔ اصل تاکد سے مطلع کرنے کے لئے دو تین بار جماعت سے پڑھ کر ترک کر دیا اور اپنے اس اندیشہ کا اظہار بھی فرمادیا، تاکہ خلفاء و راشدین اور اتباع کے شیعہ انبی و صحابہ و اخلاص آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد اس سنت کو قائم کر دیں کیونکہ اب وہ اندیشہ نہ ہو ختم ہو گیا اور فرضیت کا خوف جاتا رہا۔ اصل تاکد (یعنی تراویح کے سنت ٹوکہ ہونے) کا پھر ظہور ہو گیا اور امتیوں پر دوبارہ از سر نو قبضہ کر لیا۔ الغرض نزول وحی جو فرائض کے فرض ہونے اور قوانین کے قانون بننے اور احکام کے استحباب سے فرضیت اور فرضیت سے استحباب میں بدلنے کا سرمایہ تھا موقوف ہو چکا۔ منتقلین دین اور حکماء شرع بتین اس اندیشہ سے مطمئن ہو چکے اور اس سنت مردہ کے زندہ کرنے میں جس کو اندیشہ مذکور عاجز کر دینے والے مرض کی طرح لگا ہوا تھا۔ مشغول ہو کر اجر عظیم کے سستی بن گئے اگر منکرین نہ سمجھیں تو وہ کیا کریں اُن کی تدبیر میں تقصیر نہیں۔ منکروں کی تقدیر کی شامت ہے

و باقی ماند در روایت دیگر روایت سی و ششم در روایت چہل کہ در کتب یا کتابے دیگر دیدہ ام ہر چند باعتبار روایت قابل اعتبار نیست اما باعتبار روایت استحسان قبول دارد۔ این خود میدانی کہ سنن روایت از کمالات فرائض اند۔ غرض از آنہا جبر نقصان

آنها است کہ در اکثر مقلدن الرقوع است۔ و اگر جبر نقصان نباشد غرض از آنہا فرائض بشاہ زینت بدن لباس و زیور باید فهمید۔ بہر طور مقصود از انہا تکمیل سنت اندرین صورت اگر فرائض را با این سنن معیار مقدار قیام لیل نمایند بجائے خود است پس اگر دو اذہ رکعت سنن ٹوکہ و دو رکعت از اول عصر و عشاء گرفتہ بر فرائض افزودہ شود مجموعہ سی و ششم خواہد بود۔ و اگر از اول عصر و عشاء چار چار گرفتہ شود چنانچہ تخفیر شارع برین اختیار دلالت دارد۔ با فرائض پیوستہ بجمل خواہند رسید۔

باقی رہی دوسری دو روایتیں۔ ایک روایت چھتیس کی اور ایک روایت چالیس کی کہ کتا میں یا کسی دوسری کتاب میں ہیں نے دیکھی ہیں۔ ہر چند کہ باعتبار روایت قابل اعتبار نہیں ہیں لیکن باعتبار روایت قبول کا استحقاق رکھتی ہیں۔ یہ تم خود جانتے ہو کہ سنن ٹوکہ فرائض کی کمالات میں سے ہیں۔ غرض اُن کو فرائض کے نقصان کی تلافی ہے کہ اکثر حالات میں اُن کے وقوع کا ظن غالب ہے اور اگر جبر نقصان نہ ہو تو اُن سے غرض فرائض کی ایسی آرائش کی تکمیل سمجھنا چاہئے جیسی بدن کی آرائش کی تکمیل (لباس اور زیور سے ہوتی ہے۔ بہر کیف اُن سے مقصود تکمیل فرائض ہے۔ اس صورت میں اگر فرائض کو ان سنتوں کے ساتھ ملا کر قیام لیل کی مقدار کے لئے معیار بنالیں تو بجائے خود درست ہو گا۔ تو اگر بارہ رکعت سنت ٹوکہ و دو رکعت اول عصر سے اور اول عشاء سے لیکر فرائض پر پڑھا دیا جائے تو مجموعہ چھتیس ہو جائے گا۔ اور اگر چار اول عصر سے اور چار اول عشاء سے لی جائیں یہ بھی مناسب ہے) چنانچہ شارع کا اختیار دینا اس اختیار بدلت کرتا ہے (ان آٹھ رکعات کو) فرائض سے ملا دیا جائے تو تعداد چالیس ہو جائیگی۔

و ہی تو انکہ بنار این اختلاف روایات مسکناہیں باشد کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نماز سیام کہ تراویح با جماعت گزاردہ اند نظر بر وجہ ثلثہ سہ طریق خواندہ باشند و اللہ اعلم بالصواب۔ اما حضرت عمر رضی اللہ عنہ ہر چہ چہ بود اختیار فرمودند درین اختیار تخفیف برہمان و دش

چھتیس اور چالیس رکعات والی روایات کی ترجمہ سنن ٹوکہ کی تکمیل کی طرف ایک اشارہ اور ان کی صحت

نبوی رفتہ کہ منقول است کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم در صورت تخیر آئسروا ہونہ اختیاری فرمودند۔ و اگر چنانکہ گویند سقطا شاہ روایت سی و شش دروایت چہل فعل اہل مدینہ است چنانکہ مکینان ہر ترویجہ طوافی میکردند اہل مدینہ در ہر ترویجہ چار رکعت میگردانیدند یاد چار ترویجہ اول کہ باہست رکعت تراویح چہل میگردانیدند و بر ثانی سی و شش اندرین صورت میدانم کہ اصل تراویح در مقابلہ اصل فرائض با ترویج مکملات تراویح یعنی چار چار فیما بین ترویجات در مقابلہ مکملات فرائض نہادہ باشند

اور ہو سکتا ہے کہ ان تینوں اختلاف روایات کی بنا پر ہو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے آن تین دنوں میں جب کہ تراویح جماعت کے ساتھ ادا کی تھی ان تینوں وجوہ پر نظر کرتے ہوئے تین طریق پر چلے گئے ہوں واللہ اعلم بالصواب۔

لیکن حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے جو آسان صورت تھی اس کو اختیار فرمایا اور اس اختیار تخفیف میں آپ اسی روش نبوی پر چلے جس کے باب میں منقول ہے کہ تخیر کی صورت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سب سے زیادہ ہلکی اور آسان تر صورت اختیار فرمایا کرتے تھے اور اگر جیسا کہ کہتے ہیں کہ چھتیس کی روایت اور چالیس کی روایت فعل اہل مدینہ سے ماخوذ ہے جس طرح مکہ اے ہر ترویجہ میں ایک طواف کیا کرتے تھے اہل مدینہ پانچوں ترویجوں میں سے ہر ترویجہ میں چار رکعت ادا کیا کرتے تھے یا شروع کے چار ترویجوں میں۔ (پہلی صورت میں) مع تراویح چالیس رکعات ہوتی ہیں اور دوسری صورت میں چھتیس اس صورت میں میں سمجھتا ہوں کہ اصل تراویح فرائض مع وتر کے مقابلہ میں اور مکملات تراویح یعنی ترویجات میں چار چار رکعات، مکملات فرائض کے مقابلہ میں رکھتے ہوئے۔

پس اگر این فعل مذکور از حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ماثور است بجائے خود است و نہ آخرین بر دقیقہ شناسی صحابہ یا تابعین کہ چنان این دقائق را فہمید نہ مگر کوتاہی فہمی کسانے تا شاگردی است کہ این چنین دانشمندان را گزاشتہ در پے رائے سراپا ہوائے خودی روند

آخر ہمیں شامت از چاہ گری بر آئند و چاہے دیگری افتند و اگر ازین کم فہم ہر سی حکم آنکہ انتظار صلوات حکم صلوات دارد۔ چنانچہ در احادیث صحیح است این ترویجات خمسہ نیز کہ در توقف مقدار چار رکعت است کار این تکمیل میکند فہم ان الذی بعث الینا رسولاً یعلمنا الکتاب والحکمۃ والحمد للہ علی ذلک

پس اگر فعل مذکور حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ماثور ہے تو بجائے خود ہے و نہ انہوں سے صحابہ یا تابعین کی دقیقہ شناسی پر کہ ان دقائق کو کس خوبی کے ساتھ سمجھتے تھے۔ مگر اے لوگوں کی کوتاہی دیکھنے کے قابل ہے کہ ایسے دانشمندیوں کو چھوڑ کر اعلیٰ رائے سرتراپا ہوا کے پیچھے چل رہے ہیں۔ انجام کار اسی شامت کی دہرے اگر ایک سوئیں سے نکلتے ہیں، تو دہرے میں جاگرتے ہیں۔ کوئی ان نا سمجھوں سے پوچھے کہ اس ضابطہ کی بنا پر کہ "انتظار صلوات صلوات کا حکم رکھتا ہے" جیسا کہ احادیث میں مصرح ہے تو یہ پانچوں ترویجات بھی تو کچھ ہیں ہر ایک میں مقدار چار رکعت توقف ہوتا ہے اس تکمیل کا کام کر رہے ہیں۔ فہم ان الذی بعث الینا رسولاً یعلمنا الکتاب والحکمۃ والحمد للہ علی ذلک (پاک ہے وہ ذات جس نے ہمارے پاس ایسا رسول بھیجا جو ہم کو کتاب اللہ اور دانائی کی باتیں تعلیم کرتا ہے اور ہم اس نعمت پر اللہ کا شکر کرتے ہیں۔)

اکنون باید شنید کہ ہر چند قصاید علماء این چنین روایات را پس می زنند۔ و چون زنند تا ہند روایت از روایت نمیدانند۔ مگر امید از علماء آنست کہ مرویات را بوجہ روایت ہم در قوت اگر بر بر قوت روایت نہ ہند از چندان کم ہم نہ ہند از نہ غرض طریق قوت روایت منحصر در قوت سند نیست باعتبار روایت ہم روایات را قوت میرسد نہ یادہ اگر نیست آیت ما شاہد روایت توان گفت نشنیدہ خداوند علیم و کریم چہی فرماید۔ یا ایہا الذین امنوا ان جاءکم فاسق بنبأ فہبئو ان تصیبوا قوماً بجهالة فتصبوا علی ما فعلکم ناد ما بین ما بین امر اگر با تحصیل سند دیگر باشد کہ راہ یا نش ہم عدول وثقات باشند

درحقیقت نہیں نیست مضمون سربسته از تعدد روایات نمی کشاید۔ مہمذا جائے دیگر
 می فرماید و اذا جاءهم من الامن والخوف اذا عوا به وودوه الى
 الرسول والى اولى الامر منهم لعلمه الذين يستنبطونه منهم این علم داین
 استنباط براستحصال سند دیگر نمی نشیند لاجرم میں روایت خواہد بود کہ علم واستنباطش
 می خوانند وفقہ و حکمتش میدانند

اب سننا جاپے کہ ہر چند کہ علماء کی تصویریں اس قسم کی روایات کو چھینک مارتی ہیں اور
 وہ کیسے نہ چھینکیں؟ وہ جانتے ہی نہیں کہ روایت کی تائید و صایت سے بھی ہو کرتی ہے۔ مگر
 علماء سے مجھے یہ امید ہے کہ مرویات کو بوجہ روایت کے اگر ہنسنگ قوت روایت کے نہ سمجھیں
 تو فروتر بھی نہ خیال کریں۔ غرض یہ ہے کہ طریق قوت روایت قوت سند میں منحصر نہیں ہے۔ باغیا
 روایت کے بھی روایات کو قوت پہنچتی ہے۔ اگر زیادہ بھی نہیں تو روایت کو روایت کا شہادت
 کہہ سکتے ہیں۔ تم نے نہیں سنا کہ خداوند علیم و حکیم کیا فرماتے ہیں۔

یا ایہا الذین امنوا اذا جاءکم فاسق بنبأ فتبينوا ان تصیبوا قوماً باجھالۃ
 فقصہموا علی ما فعلتم وندمنا ۝
 اے ایمان والو! اگر کوئی شریر آدمی تمہارے پاس کوئی خبر
 لائے تو خوب تحقیق کر لیا کہ کسی قوم کو نادانی سے کوئی منہ
 نہ پہنچا دے پھر اپنے کئے پر پچھتا نا پڑے۔

یہ امر (یعنی تبیین) اگر دوسری سند کے استحصال سے حاصل ہو گا جس کے تمام راوی
 عدول و ثقات ہوں وہ درحقیقت "تبیین" نہیں ہے۔ مضمون سربسته از تعدد روایات کو نہیں کھلتا
 اس کے ساتھ دوسری جگہ فرماتے ہیں :-

و اذا جاءهم من الامن والخوف و
 اذا عوا به وودوه الى الرسول و
 الى اولى الامر منهم لعلمه الذين
 يستنبطونه منهم۔ (پارہ ۲۰ رکوع ۸)
 اور جب ان لوگوں کو کسی امر کی خبر پہنچتی ہے خواہ امن ہو یا خوف
 تو اس کو مشہور کر دیتے ہیں اور اگر یہ لوگ اس کو رسول کے اور
 جو ان میں ایسا امیر کو سمجھتے ہیں۔ ان کے اوپر عوام کہتے تو
 اس کو وہ حضرات تو پہچان ہی جاتے جو ان میں اس کی تحقیق
 کر لیا کرتے ہیں (ترجمہ از بیابان القرآن)

قوت روایت قوت سند میں منحصر نہیں ہے۔ روایت سے بھی روایت کو قوت پہنچتی ہے۔ تبیین اور استنباط کی حقیقت

علم اور یہ استنباط دوسری سند کے استحصال پر منطبق نہیں ہوتا۔ اس لئے لازمی ہے
 کہ وہ روایت ہوگی کہ اسی کو علم اور استنباط کہتے ہیں اور اسی کو حکمت جانتے ہیں۔

وما ازین ہم فرد تری آئیم و پیاس خاطر کسائے کہ از حد یا زودہ کم و بیش کردن تعدی از حد
 اللہ می انگارند از اتفاقی بودن یا زودہ یا سیزوہ درگزشتہ توجیہ یا زودہ چنان می نویسم کہ
 یکبار دل شان بارغ بارغ شود۔ گو پس از استماع توجیہ بہت کہ از ہمان توجیہ می زاید و
 از زیر پردہ ہمان توجیہ می برآید بار دیگر از اول ہم افسردہ تر شوند تفصیل این اجمالاً
 بروایت جابر بن عبد اللہ رضی و تخریج نسائی و ابوداؤد و ابواب جمعہ در بیان ساعت جمعہ
 از رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مرفوعاً بہ ثبوت پیوستہ کہ روز جمعہ دو ازودہ ساعت است
 و غیر ظاہر است کہ تخصیص روز جمعہ اتفاقی است مفہوم مخالف این تخصیص اعتبارے
 ندارد مگر روز جمعہ اگر مقدار باین مقدار است ہر روز را ہمیں مقدار معیار است و روز شنب
 و یکم دو پلہ تر از روز اصل بدرجہ تساوی افتادہ باین حساب مجموعہ ساعات روز و شنب
 ہنگام بست و چار خواہد بود۔

اور ہم اس سے بھی اور نیچے آتے ہیں اور ایسے لوگوں کی پاس خاطر سے جو گیارہ کی حد
 سے کم و بیش کرنا حد و امتداد سے تعدی خیال کرتے ہیں گیارہ یا تیرہ کے اتفاقی ہونے سے
 درگزشتہ کرتے ہوئے گیارہ کی توجیہ ایسی لکھتے ہیں کہ ایک دفعہ تو ان کا دل باغ باغ ہوگا
 اگرچہ بیس کی توجیہ سننے کے بعد کہ وہ اسی توجیہ سے پیدا ہو جائے گی اور اسی توجیہ کے پردہ
 کے نیچے سے ابھر آئیں دوسری مرتبہ پہلی بار سے بھی زیادہ افسردہ ہو جائیں گے۔

تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ بروایت جابر بن عبد اللہ و تخریج نسائی و ابوداؤد و ابواب
 جمعہ میں، ساعت جمعہ کے بیان میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مرفوعاً ثابت ہے کہ
 روز جمعہ کی بارہ ساعات ہیں اور بالکل کھلی ہوئی بات ہے کہ روز جمعہ کی تخصیص اتفاقی
 ہے۔ اس تخصیص کا مفہوم مخالف کوئی اعتبار نہیں رکھتا۔ روز جمعہ کا اندازہ اگر اس مقدار پر ہے

نہ کہ روایات کی دوسری سند نہ توجیہ

تو ہر روز کے لئے معیار ہی مقدار ہوگی اور دن اور رات ترازو کے دو پلوں کی طرح اصل کے اعتبار سے برابر کا دھرا رکھتے ہیں اس حساب سے دن اور رات کی ساعتوں کا مجموعہ چوبیس ہوگا۔

اب ہم یہ یاد است کہ بندہ مخلوق اگر ایک طرف زیر بار منتہائے فراوان خالق رحمت است از یک طرف دیگر اسیر حاجتہائے بے پایاں اگر ساعتے بشکر خالق خود سر بجاگاندازد می باید کہ ساعتے بکار خویشی ہم پر از داند رین صورت بغتہائے عقل می باید کہ نیمہ بہر خود از بند و نیمہ از عمر برائے خالق گزارند و از تقسیم روز و شب بروازد و دوازده ساعت ہویداشده باشد کہ ساعت از زمانہ مقدارے است معتد بہ کہ کار معتد بہ ران توان کرد پس در ہر ساعت از ساعات خداوندی کم از کم یک نمازی باید و سابق عرض کردہ شد کہ حقیقت نماز ہمیں یک رکعت است و بس۔ نظر میں کم از کم در شب و روز دوازده رکعت قابل افتراہن بود۔ لیکن قاعدہ دیگر کہ حدیث اللہ و توحید الوتر ازان حاکی است باین اقتضاء اتفاتی نہ داشت کہی یا بیشی یک رکعت می خواست مگر در افزودن یک رکعت از دوازده افزائش از حق خود بود کہ بظاہر ہرگز نگ ظلم می نمود، لاجرم تنقیص یک رکعت از حق خود لازم افتاد ہر یازدہ رکعت اقتضای فرمودہ شد۔ یعنی در اول امر کہ سوار مغرب ہمہ نماز ہا دوازده رکعت بود و وتر تا آن زمانہ نہ پڑھوہ بودند یازدہ رکعت فرض فرمودند۔ چنانچہ از حساب نماز ہائے پنجگانہ ہویداست۔

اور یہ بھی ظاہر ہے کہ بندہ مخلوق اگر ایک طرف خالق رحمت کے احسانات فراوان سے گراں بار ہے تو دوسری طرف حاجات بے پایاں کا اسیر بھی۔ اگر وہ ایک وقت اپنی خالق کے شکر کے لئے خاک پر سر رکھے تو چاہئے کہ ایک ساعت اپنے کام میں بھی مشغول ہو، جس وقت میں بغتہائے عقل یہ ہوتا چاہئے کہ عمر کا نصف حصہ اپنے لئے رکھیں اور نصف حصہ خالق کے لئے خاص کر دیں۔ اور دن رات کو بارہ بارہ ساعت تقسیم سے یہ عیاں ہو گیا کہ ساعت زمانہ کی ایک ایسی وحدہ بر تقدیر کا نام ہے کہ اس میں معتد بہ کام بھی کر سکیں۔ تو ہر ساعت میں

ساعت زمانہ کی ایسی وحدہ بر تقدیر کا نام ہے جس میں بندہ پر حکم کر سکیں۔

محدہ خداوندی کی ساعات میں سے کم سے کم ایک نماز ہونی چاہئے۔ اور پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ حقیقت نماز صرف یہی ایک رکعت ہے۔ اس پر نظر کرتے ہوئے شب و روز میں فرض پنجے کے قابل کم از کم بارہ رکعت ہوئیں۔ لیکن ایک دو سرقاعدہ بھی ہے جس کو حدیث اللہ و توحید و یحییٰ الوتر (اللہ طاق ہے اور طاق ہی کو پسند کرتا ہے) ظاہر کرتی ہے۔ یہ قاعدہ اس اقتضاء (یعنی بارہ رکعت کے افتراہن) سے متفق نہیں تھا اسلئے ایک رکعت کی کمی یا بیشی چاہتا تھا۔ مگر حق تعالیٰ کا بارہ سے ایک رکعت بڑھا دینا اپنے حق سے افزائش تھی کہ بظاہر ظلم کی ہمرنگ معلوم ہو رہی تھی۔ اس لئے ضروری ہوا کہ اپنے حق میں سو ایک رکعت کم کر کے گیارہ پر اکتفا فرمائیں۔ یعنی اول امر میں کہ مغرب کے سوا تمام نمازوں میں دو دو رکعت تھیں اور اس زمانہ میں وتر کا اضافہ نہیں ہوا تھا۔ اس لئے گیارہ رکعت فرض فرمائیں۔ چنانچہ نماز پنجگانہ کے حساب بھی ظاہر ہے۔

علاوہ بریں چون باقتضای احسانات خویش و حاجات عباد تقسیم اعمار عباد علی التناصف قرین مصلحت دیدند نصف آخر از روز و نصف اول از شب خود گرفتند و نصف اول از نصف آخر شب بہ بندگان بگذاشتند۔ تا دانی کہ در معاملہائے فہامین باین قسم مسا باہر ساخت۔ و حسن اقسام اینست کہ قسم کثرت و ناقص خود گیرند و عمدہ و کامل بشریک حوالہ کنند۔ چہ نصف اول روز در ابتغای فضل اللہ و کسب معیشت کہ شہادت آپہ مشغلہ جملہ لمبتغوا من فضلہ کہ مقصود اعظم از روز است نسبت نصف آخر اکمل است زیرا کہ در اول اول طاقت در روز و نشاط در شوری باشد و نصف آخر کلال و ملال عارض حال می شود و همچنین نصف آخر شب سکون راحت کہ شہادت آپہ متضمنہ جملہ و لمبتغوا و امثال ذلک غایت شرب است از نصف اول شرب فضل۔ باین ہمہ اگر خداوند ذوالجلال الاکرام بالاین عنود و جود و غنا و رفعت امتنان و مغفرت ارادہ فرماید کہ آیت یرواہ اللہ بکم المیسر ازان خبر است این چنین نکرے باز کہ کرے و دیگرے چہ کرے۔

ابتداء گیارہ رکعت فرض ہونی تھیں۔

ہیں۔ اگر مطالعہ کرنے والا مجتہد ہو گا تو انشاء اللہ اس کی سُنیت اور نوکدہ ہونے کے دلائل بھی ان اوراق میں پائیں گے۔ ورنہ کم از کم مبطلین کے قول کو باطل تو سمجھ ہی لینگا۔

بالجملہ این مقدمہ یاد دارند و بشنوند کہ باستنفاذ و تحسین اقوال و افعال نبوی صلی اللہ علیہ وسلم سنن را بر چند اقسام می بینیم۔ یکے آنکہ ماہیت و مشخصاتش ہر دو ملحوظ نظر حق و مدعو الیہا باشند مثلاً اگر بکار است میں صوم و صلوة است کہ نسبتاً اسماک مطلق کہ حقیقتہً دو ماہیت صوم و صلوة است و بمظاہر گو ناگوں ظہور شمس می تو ان شد۔ نہ تنہا مد نظر خداوند بلکہ کیفیات خاصہ و مشخصات معلومہ معنی این سہیت کذا می نیز مطلوب مدعو الیہا است۔

مختصر یہ کہ یہ مقدمہ یاد رکھیں اور ابنیں کہ اقوال و افعال نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کے تتبع اور تلاش و جستجو سے اعمال نبوی ہم چند اقسام پر دیکھتے ہیں۔

اولیٰ یہ کہ ماہیت اور اس کے مشخصات (یعنی اُن خاص افعال کی صورت جن میں ماہیت پائی جائے، دونوں حق تعالیٰ کے ملحوظ نظر ہوں اور اُن کی طرف دعوت دی گئی ہو۔ اُس کی مثال اگر درکار ہے تو یہی روزہ اور نماز ہے کہ "عبادت" اور "اسماک مطلق" (یعنی نفس کی خواہشوں پر صرف روک لگا دینا) جو کہ نماز و روزے کی ماہیت ہے اور طرح طرح کے مظاہر میں اُس ماہیت کا ظہور ہو سکتا ہے، تنہا مد نظر خداوندی نہیں ہے بلکہ اس کے ساتھ کچھ کیفیات خاصہ اور مشخصات معلومہ یعنی یہ سہیت کذا می بھی جو قیام اور رکوع و سجود وغیرہ سے پیدا ہوتی ہے) مطلوب اور مدعو الیہا ہے۔

دیکر آنکہ خصوصیات خاصہ مطلوب باشند اما چون مبادی آن بر کس را میسر نیامند علی العموم مطلوب نباشند آئے ہر کہ آن مبادی فراہم آیند ادائے اُن خصوصیات بر مذکور باشند۔ خصوصیات نبوی و صلی اللہ علیہ وسلم کہ از قسم مامورات باشند از ہمیں قسم بایستناخت۔ و اختلاف ادعیہ استفتاح و اذکار رکوع و سجود کہ از حضرت نبی اللہ صلی اللہ علیہ وسلم علی اختلاف اوقات ثابت است بزعم احقر از ہمیں قسم است۔ چوں این

اعمال نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کی مختلف اقسام

سمجھیں

اختلاف نبی تو کثیر شیون خداوندی است کہ آیت کل یومہو فی شان ازان حاکی است و اطلاع شیون خاصہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کہ عمدہ حاضر باشان حضرت اوند ذوالجلال بودند دریں امت کہے را میسر نیست، باین قسم تعظیبات مناسبہ اوقات حسب اقتضات شیون متغایبہ از دیگران استدعا کردہ شد کہ ازین قسم قرب بے حجابانہ ذکر و اطلاع شیون متواردہ تو ان شد بخروم اند بلکہ بر تعظیبات مناسبہ شان مطلق کہ درجہ شیون خاصہ ساری باشد اکتفا رفت۔

دوسری قسم یہ ہے کہ خصوصیات خاصہ مطلوب ہوں (کہ حق تعالیٰ شانہ کی کسی خاص شان کا آپ کو اور اک ہوا، اور اُس کے مناسب کسی فعل یا ذکر کا داعیہ قلب مبارک میں پیدا ہوا جس کا صدور آپ سے ہوا۔ تو اس فعل مخصوص یا خاص ذکر کا منشا اور مبداء وہ خاص تحقق اور شان ہوئی جس کا ظہور قلب محمدی پر ہوا جو کسی خاص فعل یا ذکر کی طرف داعی ہوئی، مگر چونکہ اُن خصوصیات کے مبادی (یعنی وہ تجلیات اور شیون) ہر ایک کو میسر نہیں ہوتے اس لئے علی العموم (ہر مومن سے) مطلوب نہ ہونگی۔ ہاں جس کسی کو وہ مبادی میسر آجائیں تو اُن خصوصیات کی ادائیگی بھی اُس کے ذمہ ہوگی۔ خصوصیات نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کہ جو اس قسم میں سے ہوں اور جن کا آپ کو حکم دیا گیا اس قسم میں داخل سمجھنا چاہئے اور جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مختلف اوقات میں شاعرہ دعا اور رکوع و سجود میں جو مختلف دعائیں اور اذکار ثابت ہیں احقر کے نزدیک دعائی قسم میں سے ہے۔ چونکہ اس اختلاف کی بناء حق تعالیٰ کی شانوں کے تعدد پر ہے جس کی آیت کل یومہو فی شان خبر دے رہی ہے اور ان شیون خاصہ کی اطلاع حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے سوا اس وجہ سے کہ آپ اخص مقربین بارگاہ ذوالجلال میں سے تھے اس امت میں کسی کو میسر نہیں ہے اس لئے اس قسم کی تعظیبات (یعنی ادعیہ و اذکار مخصوصہ وغیرہ) جو اوقات کے مناسب اور یکے بعد دیگرے جلوہ فرما ہونے والی شیون کے مطابق ہوں۔ (حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اقدس کے ساتھ خاص ہوئیں اور) دوسروں سے اُن کو

دوسری قسم

علاوہ اس کے جب دحق سبحانہ و تعالیٰ نے، اپنے احسانات اور بندوں کی حاجات کے اقتضاء سے بندوں کی عمروں کی تقسیم نصفانصف قرین مصلحت دیکھی تو نصف آخر دن کا اور نصف اول رات کا خود لے لیا اور دن کا نصف اول اور رات کا نصف آخر بندوں پر چھوڑ دیا تاکہ تم کچھ لو کہ معاملات باہمی میں اس قسم کی آسانیوں کا معاملہ کرنا چاہئے اور تقسیم کا حسن یہ ہے کہ کمتر اور ناقصہ خود لے لیں اور عمدہ اور کامل شریکوں کے حوالہ کریں۔ کیونکہ دن کا نصف اول اللہ کے فضل کی تلاش اور کسب معاش میں جو اس آیت کی شہادت سے جو کہ جملہ التبتغوا میں فضیلت پر مشتمل ہے جو کہ دن کا مقصود اعظم ہے۔ بہ نسبت نصف آخر کے اکمل ہے۔ کیونکہ دن کے اول حصہ میں طاقت نقد پر اور تازگی جوش پر ہوتی ہے، اور دوسرے نصف میں تھکاوٹ اور پڑمردگی عارض ہو جاتی ہے اور اسی طرح رات کا نصف آخر سکون اور راحت میں جو اس آیت کی شہادت سے جو جملہ لبتبتغوا اور اس جیسے الفاظ پر مشتمل ہے رات کا مقصود اعظم ہے رات کے نصف اول سے فضل ہے۔ ان سب کے ہوتے ہوئے اگر خداوند اللہ الجلال والاکرام جو باوجود اس عفو و رحمت اور غنا اور بندوں پر احسانات کرتے اور مغفرت کا مالک ہونے کے اور آسانی کا ارادہ رکھنے کے جس کی آیت یوسیف اللہ بکرم الہیوس اللہ تھا رہے ساتھ آسانی کا ارادہ رکھتا ہے، خبر دے رہی ہے۔ ایسا نہ کرنا تو بھروسہ کیا کرتا اور کوئی دوسرا کیا کرتا۔

مگر تعمیر ابن دوازدہ ساعت کہ ابتدائش از زوال و انتہائش بر نصف لیل میشود تا ہم برنگان ضعیف دشوار بود از اشتغال ہمگی دوازدہ ساعت فروتر آمدہ بعبادۃ اول و آخر نصفین مذکورین بندگان را خواندند تا خوبی اول و آخر کہ مانا حسن ظاہرست بحایت عفو و کرم بے پایان رحمت در بارہ و سلطاندار و گیر و تفتیش و تنفر باز دارد۔ چہ بسیارے از بندگانش چنین میکنند و او خداوند و رحمن است چون نخواہد کرد۔ ازین جا تعجیل ظہر و تاخیر عصر و تعجیل مغرب و تاخیر عشاء، تا نصف لیل دریافتہ ہاشمی دریم دریافتہ ہاشمی کہ تاخیر عشاء از نصف لیل در حقیقت تضاد است نہ انوار و نجو

در بعض احادیث از انتہا وقت عشاء بر نیم شب ارشاد رفتہ بجائے خود است آئے اگر مسالہ خاندانی کہ حرفے از ان گشتہ شد بعد نصف ہم ادا قرار دہ کیفیت کہ رو نماید۔

مگر ان بارہ ساعتوں کا پڑ کرنا کہ ان کی ابتدا از زوال سے اور انتہا نصف شب پر ہوتی ہے پھر بھی کمزور بندوں پر دشوار تھا اس لئے دھڑیکہ کرم یہ فرمایا کہ پورے بارہ گھنٹوں کی مسلسل مشغولیت سے فرد تر اگر وہ فوں مذکورہ بالا نصف حصوں کے اول و آخر میں عبادت کیلئے بندوں کو مدعو فرمایا اور ہرے اوقات کا پابند نہیں بنایا، تاکہ پہلے اور آخر حصے کی خوبی جو یقیناً حسن ظاہر ہے اس رحمت کے درگزر اور لا انتہا کرم کی حمایت سے درمیانی حصے کے بارے میں مواخذے اور تفتیش اور گھبراہٹ سے باز رکھے کیونکہ اس کے بہت سے بندے بھی ایسا (درگزر و چشم پوشی) کر لیتے ہیں، وہ کہ خداوند رحمن ہے کیسے نہ کرے گا۔

یہاں سے آپ ظہر کی تعجیل اور عصر کی تاخیر اور مغرب کی تعجیل اور عشاء کی نصف شب تک کی تاخیر کا راز سمجھ گئے ہو گئے اور یہ بھی جان گئے ہوں گے کہ نصف شب سے عشاء کی تاخیر در حقیقت قضاء ہے ادا نہیں۔ اور ارشاد بجائے خود ہے جو بعض احادیث میں ارشاد ہوا، جس میں انتہا وقت عشاء نصف تک ہے۔ ہاں اگر حق تعالیٰ شانہ کی طرف سے ہولت جس کا کچھ اظہار کیا جا چکا ہے نصف شب کے بعد بھی ادا قرار دے تو کسی کو روکی کیا عجاں ہو سکتی ہے۔

لیکن چنانکہ تخفیف در تعب و نسخ عبادات مشعر استجاب است چنانکہ گفتہ شد رخصت در مباحات ناظر باصل کراہت است پس ہر کہ بکراہت تاخیر عشاء از نیم شب رفتہ بمغز سخن و حقیقت کار پئے بردہ و منشاء خدا و رسول صلی اللہ علیہ وسلم شناختہ و جمع بین المصلحتین جائیکہ ثابت است و انجہ کہ مدعی یکے از زناہی استخوانہ بتاخیر ظہر و تعجیل عصر و اکتفا بر غسل واحد بہر ہرود، اگر ان غسل بہر تعمیر بود کہ پس از جنس ضروری است نہ بہر تدای و همچنین بتاخیر مغرب و تعجیل عشاء و اکتفا بر غسل واحد ارشاد فرمودہ اند بر حکمت کہ عرض کردہ ام مبنی نہ نماید و اللہ اعلم

مگر تعمیر ابن دوازدہ ساعت کہ ابتدائش از زوال و انتہائش بر نصف لیل میشود تا ہم برنگان ضعیف دشوار بود از اشتغال ہمگی دوازدہ ساعت فروتر آمدہ بعبادۃ اول و آخر نصفین مذکورین

بندگان را خواندند تا خوبی اول و آخر کہ مانا حسن ظاہرست بحایت عفو و کرم بے پایان رحمت در بارہ و سلطاندار و گیر و تفتیش و تنفر باز دارد۔ چہ بسیارے از بندگانش چنین میکنند و او خداوند و رحمن است چون نخواہد کرد۔ ازین جا تعجیل ظہر و تاخیر عصر و تعجیل مغرب و تاخیر عشاء، تا نصف لیل دریافتہ ہاشمی دریم دریافتہ ہاشمی کہ تاخیر عشاء از نصف لیل در حقیقت تضاد است نہ انوار و نجو

لیکن جیسا کہ ہم کہہ چکے ہیں کہ تعبد میں تخفیف اور عبادات میں تسخ استجاب پر دلالت کرتا ہے
(یعنی جو فعل تسخ یا تخفیف سے پہلے فرض تھا وہ بعد تسخ یا تخفیف کے مستحب بن جاتا ہے)
اسی طرح مباحات میں رخصت اصل کراہت کی طرف رخ دیتی ہے۔ تو جس نے نیم شب کے
عشا کی تاخیر کرنا کراہت کا حکم کیا اُس نے مغرب کی طرف رخ دیتی ہے۔ اور خدا و رسول صلی
اللہ علیہ وسلم کے منشا کو پہچان لیا۔ اور جہاں دو نمازوں کا جمع کرنا ثابت ہے۔ اور جو ارشاد حضور
نے زنان مستحاضہ میں سے ایک عورت سے فرمایا کہ ظہر کی تاخیر اور عصر کی تعجیل کر لیں اور دونوں
نمازوں کیلئے ایک غسل پر اکتفا کریں۔ اگر وہ غسل طہارت کے لئے تھا جو حیض کے بعد ضروری ہے
علاج مرض کیلئے نہ ہو اور اسی طرح مغرب کی تاخیر اور عشا کی تعجیل اور غسل واحد پر دونوں نمازوں
کے لئے اکتفا۔ یہ سب سی حکمت پر مبنی معلوم ہوتا ہے جو میں نے عرض کی ہے یعنی یہ کہ
تاخیر اگرچہ باعتبار حقیقت نقصان ہے لیکن سبالت خداوندی نے اس کو ادا کا مرتبہ بخش دیا۔ واللہ
تعالیٰ اعلم۔

القسم تعمیر ہنگی روزانہ ساعت بر عباد ضعیف بنیاد دشوار دیدہ بر تعمیر اطراف اکتفا فرمودند
آرے بخیر اندیشی بندہ بجائے ہر ساعت یک نماز کہ آن بہان یک رکعت ست قرار دادند
تا یہ بہانہ تمام کار اتمام فرما دے اور ان تار کش کنند و بنظر ملائکہ کہ در بارہ خلافت طعنہ
زود بود دشوار کش کنند۔ لیکن در مجموعہ شب و روز چار ساعت یعنی ساعت اول و آخر و ششم
و ہفتم کہ ظرف طلوع و غروب استواء می باشد چنان بودند کہ ادا لئے حقوق خداوندی را ان
چار ساعت کا ملائکہ صورت نمی بست۔ چہ دانستہ کہ کامل مقدار رکعت یک ساعت است
آئے در قضاء و حاج بندگان مثل دیگر ساعات آن چار عار ج نبودند نظر برین ہر ہر ساعت

لے عن ابن عباس قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم حج بين صلوة الظهر والعصر اذا كان على ظهر سركيس
بين المغرب والعشاء اخرجه البخاري ۴۴ من لے وان قويت ان تؤخرين الظهر وتجلين العصر فتقتلين وتجمعين بين
الصلوتين الظهر والعصر تؤخرين المغرب وتجلين العشاء ثم تقتلين وتجمعين بين الصلوتين فافعلوا اخرجه
احمد ابو داود الترمذي عن حمزة بنت جحش ۴۴ من

میں جو اصل میں فرض تھا بعد تسخ یا تخفیف کے مستحب بن جاتا ہے۔ اور خدا و رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے منشا کو پہچان لیا۔ اور جہاں دو نمازوں کا جمع کرنا ثابت ہے۔ اور جو ارشاد حضور نے زنان مستحاضہ میں سے ایک عورت سے فرمایا کہ ظہر کی تاخیر اور عصر کی تعجیل کر لیں اور دونوں نمازوں کیلئے ایک غسل پر اکتفا کریں۔ اگر وہ غسل طہارت کے لئے تھا جو حیض کے بعد ضروری ہے علاج مرض کیلئے نہ ہو اور اسی طرح مغرب کی تاخیر اور عشا کی تعجیل اور غسل واحد پر دونوں نمازوں کے لئے اکتفا۔ یہ سب سی حکمت پر مبنی معلوم ہوتا ہے جو میں نے عرض کی ہے یعنی یہ کہ تاخیر اگرچہ باعتبار حقیقت نقصان ہے لیکن سبالت خداوندی نے اس کو ادا کا مرتبہ بخش دیا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

لذاں چار ساعت در کم نصف دیگر ساعات بود چه در دیگر ساعات ہم کار خداوندی توان کردیم
کار خود توان ساخت پس آن چار ساعت بالمعنی مساوی دو ساعت برآمد بدین سبب
آیا بستی و چار متساوی بست و دو شد آنرا علی التناصف تقسیم کردند خارج قسمت
یازده برآمد۔

القسم بارہ ساعات کا بھر پور کرنا بندگان ضعیف بنیاد پر دشوار دیکھ کر اطراف کے معذور
کرنے پر اکتفا فرمایا۔ ہاں بندوں کی خیر اندیشی کی بنا پر بمقابلہ ہر ساعت ایک نماز کو جو کہ
وہی ایک رکعت ہے قرار دیا تاکہ اتمام کار کے بہانہ سے بڑے بڑے افہامات اسکو جیت
لے لیں اور ملائکہ کی نگاہوں میں جنہوں نے اس کی خلافت کے بارہ میں طعنہ کیا تھا اُس کو
ذیل و ذخیرہ ہو لے دیں۔ لیکن شب و روز کے مجموعہ میں چار ساعت ایسی تھیں یعنی ساعت
اول و آخر و چھٹی اور ساتویں کہ طلوع و غروب اور استواء کا ظرف ہوتی ہیں ایسی تھیں کہ حقوق
خداوندی کی ادائیگی کامل مکمل طور پر ان میں نہیں ہو سکتی تھی۔ کیونکہ آپ جانتے ہیں کہ رکعت کے
مقابلہ پر کامل مقدار ایک ساعت ہے۔ یہ ضرور ہے کہ مثل دیگر ساعات کے بندوں کی قضائے
حاج میں یہ خارج نہ تھیں۔ اس پر نظر کرتے ہوئے ان چار ساعتوں میں سے ہر ہر ساعت دوسری
ساعتوں کے مقابلہ پر آدھی آدھی ساعتوں کے حکم میں ہوئیں۔ کیونکہ دوسری ساعات میں کار
خداوندی کے ساتھ اپنا کام بھی کر سکتے ہیں۔ پس وہ چار ساعتیں یعنی مذکور دو ساعتوں کے
مساوی ثابت ہوئیں اس لئے وہ مجموعہ شب و روز کی چوبیس ساعات بائیس ساعات کے برابر ہوئیں ان کو
جب دو برابر حصوں پر تقسیم کیا تو حاصل تقسیم گیارہ ہوا۔

مگر چون ان کی آن چار ساعت باعتبار قابلیت بودند باعتبار مقدار زمانہ در کی یک رکعت
از دوازده این نقصان مؤثر افتاد و بارہ تقسیم مقدار نظر بر آن کی کردی از دوازده مناسب
نمود بجائے آن دو ناقصہ اعمی ہنتم دوازہم کہ در حصہ خداوندی آمدہ بود دو ساعت کاملہ
اعنی از صبح صادق گرفتہ تا طلوع ابوصرفہ گرفتند۔ چہ از صبح صادق تا طلوع ہفتم حصہ شب

میشاں و اطول لیالی در اکثر معمرہ چارہ ساعت میباشند کہ بمقتضی حصہ آن ہمیں دوی شود الحاصل
حصہ خداوندی باعتبار مقدار زمانہ همان دو از وہ ماند اما باعتبار قابلیت یا زود ساعت برآمد
بوجہ مذکورہ بالا بجائے ہر ساعت رکعت نہادند و از استیجاب ساعات درگزشتہ با داریک
رکعت اجازت دادند۔

مگر چونکہ ان چار ساعتوں میں یہ کمی باعتبار قابلیت تھی نہ باعتبار مقدار زمانہ۔ اس لئے بارہ
میں سے ایک رکعت کی کمی میں تو نقصان مؤثر ہو گیا۔ لیکن مقدار کی تقسیم کے بارے میں بارہ سے
اُس کی پر نظر کرنا مناسب نہ تھا۔ اس لئے اُن دو ناقصہ کے بجائے جو حصہ خداوندی میں آئی
تھیں یعنی ساتویں اور بارہویں ساعت کے بجائے دو ساعت کاملہ (بندوں کے حصہ میں نہ
یعنی صبح صادق سے لے کر طلوع آفتاب تک بدے میں لے لیں۔ کیونکہ صبح صادق سے طلوع
تک رات کا ساتواں حصہ ہوتا ہے اور اکثر آباد حصہ زمین پر سب سے طلوع راتیں چودہ ساعت کی
ہوتی ہیں۔ جن کا ساتواں حصہ وہی دو ساعت ہوتا ہے۔ حاصل یہ ہے کہ باعتبار زمانہ کی مقدار
کے حصہ خداوندی وہی بارہ رکعت رہا۔ لیکن باعتبار قابلیت گیارہ ہوا۔ بوجہ مذکورہ بالا ہر ساعت
کے مقابلہ پر ایک رکعت کمی اور ساعات کے بھر پور کرنے سے درگزرتے ہوئے نصف ایک رکعت
کا ادا کرنا تجویز فرمادیا۔

و اندرین اخذ و طرح مصلحت دیگر ہم است نماز صبح در وقت افتاد کہ میں وجہ از شب من وجہ
از روز باید گفت اگر از اول روز قرار دہند نماز صبح بانماز آخر روز پیوستہ تعمیر مسجد و تبرکات
خواہد کرد و اگر آخر شب انگارند نماز صبح بانماز اول شب پیوستہ کار تعمیر مسجد شب خواہد کرد اگر
این مصلحت کہ سر اسر مصلحت منفعت عباد و بظاہر مہم انہماک اودخان بکار خداوند باد بود
باعث برین احتیاض نبوی خداوند و اگر بوجہ عدم صلاحیت نماز از ان جملہ چار ساعت
بہر نفع اخلاص فرمودند و نوبت طرح نصف اخذ نصف رسید۔

اس اندک نے اس وقت کرنے میں ایک اور مصلحت بھی ہے کہ صبح کی نماز ایسے وقت میں

داخل ہوئی جس کو ایک حیثیت سے مات کا اور دوسری حیثیت سے دن کا حصہ کہنا چاہئے۔ اگر
اس کو دن کے اول حصہ میں قرار دیں تو صبح کی نماز دن کی آخر نماز کی ساتھ مل کر تمام دن کو عبادت
کی رات سے معمر کرے گی۔ اور اگر آخر شب میں قرار دیں تو نماز صبح رات کی پہلی نماز کے ساتھ
مل کر تمام رات کو عبادت سے بھر پور کرنے کا کام کرے گی۔ اگر یہ مصلحت جو کہ سر اسر بندوں کی
منفعت اور مصلحت ہے۔ اگرچہ بظاہر بکار خداوند عادل میں اُن کے انہماک کا وہم پیدا کرنے
وال ہے اس عوض لینے کا باعث نہ ہوتی تو وہ انصاف کر نیو لا خدا کے کریم بنا بر عدم قابلیت
و مذکورہ بالا بہر نفع اُن چار ساعات کی نماز سے چشم پوشی فرماتا اور نصف کے ترک کرتے اور
نصف کے لینے کی نوبت نہ پہنچتی۔

بالجملہ وجود مذکورہ بالا ہم مقتضی آن بودند کہ بر بندہ ناتوان یا زود رکعت فرض کردہ شود۔
شاید ہمیں وجہ در اول امر در اوقات چار گانہ سوائے مغرب دو دو رکعت فرض کردند
و در وقت مغرب سر رکعت تجویز نمودند مجموعہ این رکعات همان یا زود ہی شود و میدانی کہ
تا آن زمانہ فرض فرمودہ بودند تا احتمال چارہ رکعت موجب پریشانی شود۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ وجہ مذکورہ بالا سب اس امر کی مقتضی تھیں کہ بندہ ناتوان پر گیارہ
رکعات فرض کی جائیں۔ شاید ان ہی وجہ کی بنا پر پہلے حکم میں سوائے مغرب کے باقی چاروں
اوقات میں دو دو رکعت فرض کی گئی تھیں اور مغرب کے وقت کیلئے تین رکعت تجویز فرمائی گئیں۔
ان رکعات کا مجموعہ وہی گیارہ رکعات ہو جاتا ہے اور یہ آپ کو معلوم ہے کہ اُس زمانہ تک وتر کا
اضافہ نہیں فرمایا تھا کہ چودہ رکعت کا بار موجب پریشانی ہو جاتا۔

دلیل این بھی کہ در اول امر دو دو رکعت بودند همان حدیث حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا است کہ
در صحاح و دیدہ باشی باقی ماند آنکہ و تراز طمحات سمت نہ از اصول صلوات۔ و بیش اگر علی بن ابی
نظما من کہ و عائشہ کہ در شان نزول و فرمودہ اند مذکور و خود را کار فرما و باز گو کہ من التحاق
و تراز بر این پردہ می برآمد یا چیزے دیگر۔ باز چون سید الانبیاء و المرسلین صلوات اللہ علیہ و

علی آله و صحبه اجمعین دیدند که قیام لیل اگر بفراغ نشیند بچه گانه منسوخ شد بوجه تخفیف منسوخ شد
نقصان باعث نسخ نشده که اصل استحباب بار کنده برود بحکم کمال عبودیت چنانکه مذکور
شد امثال بامر سابق لازم دیدند و هم نظر بر آنکه ضعف عباد باعث این تخفیف شده باین
قوت فتره خود که مسلم است خود را مخاطب این تخفیف نفهیدند بیا دقاعه نسخ که دیده بودند
و از نسخ ملل سابقه و بعضی احکام لاحق فیه و آیت ما ننسخ من آیه او ننسخها نات
بخیبر منها او مثلها از آن خبر هم داده و قیام لیل هم همان عدد یا نوده امری داشتند

اس معنی کی دلیل کہ اول امر میں دو دو رکعت تھیں وہی حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث ہے۔ جس کو صحاح میں آپ نے دیکھا ہوگا۔ باقی رہا یہ امر کہ در خطبات میں سے ہے اصول صلوٰۃ میں سے نہیں۔ اُس کی دلیل اگر چاہتے ہو تو لفظ اَمَد کہ (خدا نے تم کو مدد پہنچائی) اور اُس جیسے ارشادات پر جو ترکی شان نزول کے بارے میں فرمائے گئے ہیں دیکھو اور غور و فکر کو کام میں لاء اور پھر بتاؤ کہ اس پر وہ (امد کہ) کے نیچے سے صرف یہی وزن کا لاحق ہونا براآمد ہوتا ہے یا اور کوئی چیز بھی پھر جب سید الانبیاء والمرسلین صلوٰۃ اللہ علیہ آ کہ وصیہ اجمعین نے دیکھا کہ قیام لیل اگر فرض پنجگانہ مسطور ہو تو تخفیف کی وجہ سے نسخ ہو۔ نسخ کا باعث کوئی نقصان نہیں ہوا جو استحباب کی جڑ اکھڑا کر ختم کر دے تو بحکم کمال عبودیت جیسا کہ مذکور ہو چکا ہے۔ آپ نے امر سابق کا بجا لانا ضروری سمجھا اور نیز اس پر نظر کرتے ہوئے کہ بندوں کا ضعف اس تخفیف کا باعث ہوا ہے اپنی اس قوت اور جو امر دئی کے ہوتے ہوئے جو سلمات میں سے ہے آپ نے اپنی ذات کو اس تخفیف کا مخاطب نہیں سمجھا تو اس نسخ کے قاعدہ کو یاد کرتے ہوئے جو آپ نے دیکھا تھا اور ملل سابقہ کے نسخ اور جو بعض احکام لاحقہ سے آپ نے سمجھا اسی سے

ما ننسخ من آية أو ننسها نأت بخير منها

عنه عن عائشة رقت الصلاة ركعتين ركعتين فاقرت صلاة السفر وزيد في صلاة الحضر فخرج النساءى وكذلك البخارى بمثل ١٢ منه

۱۰۔ مشابہت | اس آیت ہی کی مثل لے آتے ہیں۔

سلس کی خبر بھی دی ہے (کہ جو چیز منسوخ ہوتی ہے کوئی اور چیز اُس کے بجائے ضرور پہنچتی ہے) تمام اہل مکہ کے حق میں آپؐ نے اسی گیارہ کے عہد کو ملحوظ رکھا۔

آنکه سخته باید شنید بعد استحضار این که اقتضای اصل قسمت دوازده بود و طرح یک رکعت
از آن درست که نسبت و چار ساعت روز و شب که نصف از آن بخصه خداوند تعالی افتاده بود
بهست و دو ساعت است که نصف آن همین یازده است چنانکه دانسته و این طرف قدر
بودن خداوند کریم نیز خوانندگار تناسب بود و در فطن و ذکا الطبع را خود بخود لایح می شود که
قیام میل همانسان بر آنحضرت صلی الله علیه وسلم فرض بدو در نه طرح یک رکعت معنی نداشت
چه تخفیف بوجه ضعف یا نقصان بعضی آنان از آن خویش خود برین امر گواه عدل است که قیام
میل در حق آنحضرت صلی الله علیه وسلم منجمه مطلوبات و تکلف بهیاست - هان در حق است
فقط بوجه اقتدار و اتباع همین قدر لازم افتاده شنیده که قصر در سفر فقط مخصوص بفرائض مانند
در سنن و نوافل راه نیافت - و جدا برین تفرق و اختلاف حکم بجز این حیثیت که فرائض مطلوب
از حق اند و نسبت سنن و نوافل طلبه از آن طرف نرسیده - شاید همین باعث است که در
سنن و رواتب هر عدد دوازده بجای خود مانند تخفیف یک رکعت مثل فرائض از دوازده یازده
کار را نیفتند

اب ایک بات بتانی چاہئے اس استحضار کے بعد کہ اصل تقسیم بارہ رکعات کی تھیں تھی اور اس میں سے ایک رکعت کا سقوط
میں آئے آگے کہ شب و روز کی جو بیس رکعات میں سے نصف خداوندی حصہ پڑائی تو وہ بائیس رکعات کے ہموزن
ہیں کہ نصف اُن کا دہری گیارہ ہوتا ہے۔ جیسا کہ آپ سمجھ ہی چکے ہیں۔ اور ادھر ہی تعالیٰ کا دستور
ہونا بھی تناسب کا مقتضی تھا ان اللہ و تو و جب الوتوب تو ایک مرد ذی فہم ذی الطبع پر خود
مخبر و روشن ہو جائے گا کہ قیام لیل اُسی طرز پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر فرض تھا۔ ورنہ ایک
رکعت کا ساقط ہونا کوئی معنی نہیں رکھتا کیونکہ تخفیف بوجہ ضعف (عہد) یا بعض اوقات کے نقصان

سفر میں صرف فرائض کے ساتھ مخصوص رہا اور اس نے سنن و نوافل پڑھا نہیں کیا اس اختلاف کی وجہ

منہ و کتبہ کی روایت سے مستقل ہے۔
مذہب کے روایت سے مستقل ہے۔
مذہب کے روایت سے مستقل ہے۔

کے (جس کا بیان مسطور بالا میں مفصل گذر چکا) اپنے حصہ (یعنی حصہ خداوندی) میں سے اس پر گواہ صادق ہے کہ قیام لیل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں منجملہ مطلوبات اور مکلف بہا ہے۔ ہاں امت کے حق میں فقط بوجہ اقتداء اور اتباع کے یہی مقدار لازم ہوئی۔ کیا آپ نے نہیں سنا کہ سفر میں قصر صرف فرائض کے ساتھ مخصوص رہا اور اس نے سنن اور نوافل پڑھا نہیں کیا۔ اس تفرق اور اختلاف حکم کی وجہ ہجر اس کے اور کیا ہے کہ فرائض منجانب اللہ مطلوب ہیں اور سنن اور نوافل کی نسبت کوئی مطالبہ اس طرف سے نہیں ہوا شاید یہی سبب ہے کہ سنن و نوافل (یعنی نواکدہ) کا پورا ہند بارہ بجائے خود باقی رہا اور ان میں فرائض کی طرح ایک رکعت کی تخفیف کے بارہ سے گیارہ پر نہیں گرایا۔

اگر این دور زندہ سنن را چہ جدا گانہ بذات خود مستقل پندارند چنانچہ بعض روایات منطوق آن فقط ہمین قدر است کہ ہر کہ در شب روز دوازده رکعت برائے خدا خواند خانہ بدرجست برائے او بنا کنند بر آن دلالت دارد عدد دوازده باین طور موجه است کہ گویند حضرت صلی اللہ علیہ وسلم بوجہ کمال معرفت کہ دانی ذکمال عبودیت کہ دانستہ چون دیدند قاضی الحاجات خالق کائنات است مصرف دوازده ساعت باقیہ نیز کہ خداوند کریم بہر بندہ بگذاشتہ بود مہمان نیاز روز نماز خداوندی دیدند و حسب ہدایت خداوند ہادی کہ در فرائض دیدہ بودند این چاہیز بجائے ہر ساعت نمازی نہادند و بہ اتمام عبودیت و عبادت استلانہ کنون یا زودہ رکعت فرائض فطر بر کریم خداوند اکبر مہمان کار و دوازده خواہند کرد چنانکہ سبب دہ روزہ رمضان در ثواب سی روزہ می کنند پس چنانچہ شش روزہ شوال کہ بار رمضان پیوستہ کار صوم تمام سال میدہند ایام رمضان بہت نہ باشند یا کامل سی چنان دوازده سنن رواتب یا یا نہ فرائض بہم آمدہ ثواب بہت چار رکعت کہ عبادت شنب روض باید گفت در پس خود خواہد آورد۔

اگر ان بارہ رکعات سنو نہ کو ایک جدا گانہ اور بذات خود مستقل چیز خیال کریں تو گنجائش ہے لے یہ تیس ہے مگر منقول نہ ہونے کی وجہ سے بعض بات نہیں جیسا کہ صفحہ ۱۸ میں گذر چکا ہے۔

ہنا چہ بعض روایات جن کا مفہوم فقط اسی قدر ہے کہ جو کوئی شب روز میں بارہ رکعت خدا کے لکھڑے گا ایک گھر اس کے لئے جنت میں بنائیں گے۔ اس (بارہ عدد) پر دلالت کھتا ہے۔ عدد بارہ کی توجیہ اس طرح ہے کہ کہتے ہیں کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بوجہ کمال معرفت و کمال عبودیت کے جو معلوم ہے جب دیکھا کہ (بندوں کی) حاجات کو پورا کرنے والا خود خالق کائنات ہی ہے تو آپ نے ان بارہ ساعات باقیہ کا مصرف بھی جن کو خداوند کریم نے بندہ کے لئے چھوڑ دیا تھا اسی نذر خداوندی کیلئے تجویز فرمایا اور خداوند ہادی کی ہدایت کے بموجب جیسا آپ نے فرائض میں دیکھا تھا۔ یہاں بھی ہر ساعت کے مقابلہ پر ایک نماز قائم فرمائی اور پندگی و عبادت کی تکمیل کے لئے کھڑے ہو گئے۔ اب گیارہ رکعات فرائض خداوندی کے کرم کے ماتحت بارہ ہی کا کام کر سکتی جیسا کہ رمضان کے انتیس روزے ثواب میں تیس روزوں کا کام کرتے ہیں۔ پس جس طرح شوال کے چھ روزے کہ رمضان کے ساتھ مل کر تمام سال کے روزہ کا کام کر دیتے ہیں خواہ رمضان کے ایام انتیس ہوں یا تیس کامل اسی طرح بارہ سنن رواتب یعنی نواکدہ گیارہ فرائض کے ساتھ مل کر ثواب چوبیس رکعت کا کہ اس کو شب روز کی عبادت کہنا چاہئے اپنی ادائیگی کے بعد لے آئیگی۔

اگر این سنن را از کمالات فرائض دارند چنانکہ در پس و پیش فرائض انداختن خود دلیل آنست تا ہم یا زودہ فرائض را ہم سنگ دوازده قرار دادہ چنانکہ مذکور شد بہ و زودہ رکعت سنن کامل می توان کرد لیکن بجانب اتمام عبادت و عبودیت با بخار شستی راہ نمود ندیکے تسنن دوازده رکعات و آنہم با بخار شستی گاہے بہ تخیر در اداء دوازده رکعت در شب روز ہر وقت کہ خواہند۔ و گاہے بمعیت فرائض تا کاہلی عباد باعث فوت مقصود نشود اگر از امتثال امر سے بوجہ کاہلی یا اشتغال دنیوی بہتوہ آیند باز امر دیگر موکشان بجانب اصل مقصود کشد۔ دیگر بزیادہ کردن فرائض از دوازہ چار و دہ وقت باز بالحق و تر تاشش رکعت زائدہ در فرائض و سر رکعت و ترک جملہ رکعت می شود یا یا زودہ رکعت سابقہ فرائض بہت

نیز در آئینہ کرامت کی روایت

میں نماز عبادت کی حالت میں

سن کر ان کی باتیں

رہند و بعد طرح چار ساعت معلوم کہ بوجہ مطالبہ کہ لازم فرضیت است قابل طرح ہونہ چنانکہ دانستہ این ساعت رکعت ہمسنگ عبادت مدت العمر شود۔

اور اگر یمن ملکہ، فرائض قرار دی جائیں تو مناسب ہوگا۔ جیسا کہ ان کو فرائض کے آگے پیچھے ڈالنا خود اس امر کی دلیل ہے۔ پھر بھی گیارہ فرائض کو بارہ کے ہونے قرار دیکر جیسا کہ مذکور ہوا بارہ رکعات سننے سے کامل کر سکتے ہیں۔ لیکن عبادت اور عبودیت کی تکمیل کے لئے مختلف قسموں کے راہیں دکھائی گئی ہیں۔ ایک بارہ رکعات کو معمول قرار دینے کی اہد بھی مختلف اطوار کے ساتھ ہے۔ کبھی بارہ رکعت کی ادائیگی میں تخییر کے ساتھ رات اور دن میں کہ جس وقت بھی چاہیں پڑھیں اور کبھی فرائض کے ساتھ تاکہ بندوں کی کاہلی فوت مقصود کا باعث نہ بن جائے اگر ایک امر کی تعمیل سے کاہلی کی وجہ سے یا دنیوی کاموں میں مشغولیت کی بنا پر عاجز ہو جائے تو پھر دوسرا اصل مقصود کی طرف بال پکڑ کر کھینچ لائے۔ دوسری راہ، فرائض میں زیادتی لے دینا۔ دوسے چار تک تین وقت (یعنی ظہر و عصر و عشاء) ہیں۔ پھر (یعنی تیسری راہ) وتر کے الحاق کی۔ تاکہ یہ زائد چھ رکعات اور تین رکعات وتر جو کل نو رکعات ہو جاتی ہیں، فرائض کی ساتھ گیارہ رکعات کے ساتھ مل کر پڑھیں اور (جو بیس رکعات ہیں سے) بعد طرح چار ساعت معلوم (اول و آخر و ششم و ہفتم) جو کہ اس مطالبہ کی وجہ سے جو کہ لازم فرضیت ہے (جس کا مفصل بیان گذر چکا ہے) جو کہ قابل طرح تھیں جیسا کہ تم جان چکے ہیں یہ بیس رکعات مدتہ العمر کی عبادت کے ہمسنگ بن جائیں۔

وآنکہ مراد اول امر دو ساعت طرح کردند و در امر ثانی ہمگیں چار ساعت معلومہ ا طرح دادند و ہمیشہ از عمر اتقیر و بعد ان این سمت کہ مراد اول امر عمر را برد و حصہ تقسیم کردہ نصف خود گرفتند و نصف بہ بندہ دادند و ان صورت گنجائش استبدال جزو ناقص بہ جزو کامل بے شائبہ ظلم مقصور بود چہ آن اوقات ناقصہ اگر ناقص بود نہ در کار و ادائی بندہ۔ بالاین ہمہ نصف اوقات ناقصہ کان لحدیکن پنداشتند و از حساب انداختند چنان کہ ہمیں دم گفتم شد و در امر ثانی

کہ در ادائے کار خداوندی ناقص بودند

ہم عمر را گرفتند و بجا گرفتند۔ کار و ادائی بندہ در حقیقت بکار سازی رحمت نامہ و کار پروازی قدرت کاملہ حق می شود نہ بہمت و قدرت بندہ و سلطنت بندہ جز بہانہ نہ باشد پیش نیست۔ ہر کہ میداند این را خوب میداند و ہر کہ این قدر ہم نمی داند بیچ نمی داند۔

اور یہ بات کہ اول امر یعنی گیارہ رکعات فرائض کی ندوین، میں دو ساعت طرح کی گئیں اور امر ثانی میں (جس کی تفصیل سطور بالا میں کی گئی ہے) پوری چار ساعت معلومہ طرح کیا گیا۔ اسکی وجہ اس اتقیر و بعد ان کے خیال میں یہ ہے کہ اول امر میں عمر کو دو حصوں پر تقسیم کر کے نصف خود لے لیا اور نصف بندوں کو دیا اس صورت میں ناقص جزو کو کامل جزو سے بدلنے کی گنجائش ہے شائبہ ظلم مقصور تھی۔ کیونکہ وہ ناقص اوقات اگر ناقص تھے تو باعتبار ادائے کار خداوندی ناقص تھے نہ باعتبار کار و ادائی بندہ۔ ان تمام امور پر نظر کرتے ہوئے اوقات ناقصہ میں سے نصف بھی دو ساعت کو سمجھ لیا کہ گویا تھی ہی نہیں اور حساب سے خارج کر دیا جس کی تفصیل بیان کی جا چکی ہے۔ اور امر ثانی میں تمام عمر کو لے لیا گیا ہے اور بجاطور پر لیا۔ بندہ کی حاجت و ادائی و حقیقت رحمت نامہ کی کار سازی اور قدرت کاملہ حق کی کار پروازی سے ہوتی ہے، نہ کہ بندہ کی قدرت اور بہمت سے۔ بندے کا واسطہ اس کے نام کے بہانہ سے زیادہ نہیں جو اس کو جانتا ہے خوب جانتا ہے اور جو اتنا بھی نہیں جانتا وہ کچھ نہیں جانتا۔

غرض انچہ ہر کار بندہ گمراہ شدہ بودند نظر بظاہر بگمراہ شدہ باشند۔ و اگر بحقیقت بگمراہ نہ بایا کہ ہمہ عمر از ان خدا باشد قاضی الحاجات نام اوست و کار و ادائی خدائی کام اور عمدہ و اعظم حاجات ہما کہ رزق است، بر خود گرفتہ می فرماید و ما من دابة فی الارض الا علی اللہ رزقہا فقضاء دیگر حوائج کہ از ذرائع و وسائل یا تفریع و آثار میں قضاء حاجت رزق است خود ہندہ او خواہد بود۔ حال ذرائع خود ظاہر است باقی ماند آثار از کرمش بس مستبعد است کہ بتلا مبتلا سازد و طرح نجات از ان نیندازد۔ آیات تفصیل نعم را اگر بغور بینی بدانی کہ کار ساز ہمہ کار اوست اگر اقتضاء کرمش کفیل جلا حوائج نمی شد چاہے بر نبود کہ چار ناچار کار فرمائی قضاء

اول امر میں دو ساعت طرح کی گئیں
دوسرا ثانی میں چار اس کی وجہ

حوائج محتاجان می شد۔ بالعموم اندرین صورت گنجایش استبدال و بندہ را مجال تدارک
این محال نبود لازم آمد کہ ہمہ آن چار ساعت از حساب یکسو نہند و خراج سرکاری برباقی
زنند۔

غرض جو کچھ بندہ کے کام کے لئے چھوڑا تھا۔ ظاہر پر نظر کرتے ہوئے چھوڑ دیا تھا اور اگر
حقیقت میں سے دیکھیں تو چاہئے کہ تمام عمر بھشتی جل شانہ محسوب کی جائے، قاضی الحاجات
اسی کا نام ہے اور کار برائی خلائی اسی کا کام۔ بندوں کی خاص اور سب سے بڑی حاجت جو کہ رزق
ہے اپنے ذمہ لیکر فرماتے ہیں:-

وما من دابة فی الارض الا علی اللہ | اور کوئی درندہ نہ ہو زمین پر چلنے والا ایسا
نہیں کہ اس کی معذرت اللہ کے ذمہ نہ ہو۔

دیگر حوائج کا پورا کرنا جو کہ اسی حاجت رزق کو پورا کرنے کے ذرائع اور وسائل یا اس کی
شاخیں اور آثار ہیں خود اسی کے ذمہ ہوگا۔ ذرائع کا حال تو خود ظاہر ہے، رہے آثار تو اس
کرم سے قطعاً مستبعد ہے کہ کسی بلا میں مبتلا تو کر دے اور اس سے خلاصی کی راہیں نہ پیدا
کرے۔ نعمتوں کی تفصیلی آیات کو اگر تم بغور دیکھو تو سمجھ لو گے کہ ہر کار کا کار ساز وہی ہے اگر
اقتضاء کرم و بندوں کی تمام حوائج کا کفیل نہ بننا تو اس پر کوئی زبردستی کرنا والا نہیں تھا۔ جس کی
مجبوری سے محتاجوں کی حاجت دوائی ہو ا کرتی۔

حاصل کلام یہ ہے کہ اس صورت میں (جز و ناقص کو جز و کامل سے) بدلنے کی گنجایش
نہیں تھی اور بندہ کو اس محال کے تدارک کی مجال بھی نہ تھی تو ضروری ہوا کہ ان (پوری) چار ساعت
کو حساب سے نظر انداز کر دیں اور باقی پر سرکاری ٹیکس لگادیں۔

چون این قدر محقق شد بیلو مقدمات معروضہ کہ معیار بود فی فرائض و قیام بہ نسبت یکدیگر
و تگد تراجم بکار اندر عایت عدد و نسبت در تراجم خود محقق شد باین ہمہ بنگہ دیگر کہ نفس
است مذاق خوش فہمان شیریں می کہم ہمہ تن فہم شدہ بشنو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

بہ بشارت من صام رمضان ایماناً و احتساباً غفرلہ ما تقدم من ذنبہ و ما
قام رمضان ایماناً و احتساباً غفرلہ ما تقدم من ذنبہ استین سراپا اخلاص نیاز
را باشارہ لطیف بہت رکعت دعوت خواندہ اند۔

جب اس قدر محقق ہو گیا تو مقدمات معروضہ کے پیش نظر جو فرائض کے معیار ہونے اور
ان کے ایک دوسرے کی نسبت اور تراجم کے نوکدہ ہونے کے اثبات میں استعمال کئے گئے
ہیں تراجم کے باب میں بیس کی تعداد خود محقق ہو گئی۔ اس کے باوجود ہم ایک دوسرے تکست
پر نہایت نفیس ہے خوش فہم اصحاب کے مذاق کو حلاوت پہنچانا چاہتے ہیں۔ ہمہ تن فہم بنکر سنو کہ
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس بشارت سے

من صام رمضان ایماناً و احتساباً | جس نے رمضان کے روزے رکھے اعتقاد صحیح و مطلب اب کے
غفرلہ ما تقدم من ذنبہ و من | ساتھ جس میں دیکھا داخل نہ ہو اس سے جتنے گناہ بنے سب
قام رمضان ایماناً و احتساباً | بخند پئے جائیں گے اور جس نے قیام رمضان کیا اعتقاد صحیح و
غفرلہ ما تقدم من ذنبہ | طلب ثواب کے ساتھ اس سے جس قدر گناہ ہوئے سب بخش
دئے جائیں گے۔ احتساب کمراد ہے نفس کے اعمال پر عیب

کام رکھنا کہ اس حال میں اس سے رضائے حق کے خلاف سرزد نہ ہو۔

استین سراپا اخلاص و نیاز کو ایک لطیف اشارے کے ساتھ بیس رکعت کی دعوت دی ہے۔

تفصیل این اجمال اگر می طلبی بشنو کہ افعال منقسم بدو قسم می نمایند یکے آنکہ آنی باشد
مثل ضرب کہ ہمیں وقوع آلا ضرب را بر ضروری گویند۔ و دانی کہ چقدہ ویری خواہد۔ دوم
آنکہ زمانی باشد مثل قیام و قعود این قسم را ممتدات نام باید نہاد۔ و این قسم از افعال منزله
اسما و جناس است کہ بر قلیل و کثیر اطلاق تو ان کرد۔ پس اگر این قسم بجانب زمانہ محدود
متعدی باشد لفظ فی مذکور بود آن وقت آن زمانہ معیار آن فعل می بود و استیعاب

لہ عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من صام رمضان ایماناً و احتساباً غفرلہ ما تقدم من ذنبہ
و من قام رمضان ایماناً و احتساباً غفرلہ ما تقدم من ذنبہ الخ اخرہ البخاری و المسلم ۱۲

ایک کلمہ فی حق جس سے بیس رکعات تراجم کا کوئی مبرا ثابت ہوتا ہے

صوم رمضان میں جسے قلم و کلام سے بیان کیا جاتا ہے

اسی کلام کو دیکھ لو مگر صوم رمضان ایمان و احتساباً غرض لہذا ما نقدہ من ذنبہ سے بھی استیعاب نکل رہا ہے جس کو چھو گئے استیعاب ہی بتائے گا ورنہ ایک دو روزے رکھنے سے ذمہ داری پوری کر لیا کرتے۔ ہاں اگر من صام فی رمضان فرماتے تو ہرگز اس کا احتمال (یعنی استیعاب کا احتمال) خیال میں نہ آتا اور کسی کے دل میں یہ احتمال جگہ نہ پکڑتا۔ غرض پہلی صورت میں وہ زمانہ اس فعل کا معیار اور مقدار ہوتا ہے اور دوسری صورت میں زمانہ اس فعل کا ظرف ہوتا ہے اور یہ آپ جانتے ہی ہیں کہ مظروف سے ظرف کا بڑا ہونا ضروری ہے۔ ورنہ ظرف احاطہ کا کام کیونکر انجام دے گا مثل فعدتہن ثلثہ قرء اور یتزجنن بانفسہن اس بعثۃ اشہر و عشر اور لبثت یوماً وبعض یوم اور قہ الیل الا قلیلاً اور فکیف تنقون ان کفرتم بومان تمام مثالوں میں فعل اپنے مفعول پر بغیر کسی حرف کے واسطے کے مؤثر ہوا ہے اور معنی میں استیعاب ہے) اور ثواب اس عوسے کے کلام اللہ اور حدیث سے بہت نکالے جاسکتے ہیں۔

باقی آنکہ اگر ہمیں استیعاب مست لازم ہو کہ لیائی رمضان ہم مثل ایام رمضان یا ہر ایام کہ حقیقتہ صوم است سر نہادندی دین اجازت اکل و شرب شب معنی نمیداشت جوش این است کہ لاریب مقتضای این کلام بلکہ مطابق حکم این اعلام ہمیں ہو کہ نہ در روز خوردن و نہ در شب دست بطعام بردندے۔ و ہمیں است کہ صوم وصال را بر قدر کہ کافی حصہ جواز بدست آمد ورنہ مستند جوازش کسے بفرماید کہ حیثیت فعل نبوی اگر سندت برائے ماست خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم را نیز سندے باید و اللہ اعلم

رہی یہ بات کہ اگر بھی استیعاب ہے تو لازم تھا کہ رمضان کی راتیں بھی مثل رمضان کے دنوں کے اس اساک کے ماتحت جو حقیقتہ صوم ہے آجائیں اور اس کھانے پینے کی اجازت کے کوئی معنی ہی نہ رہیں۔ جواب یہ ہے کہ اس میں شک نہیں کہ مقتضی اس کلام کا بلکہ اس نشو و نما کی مطابقت اسی میں تھی کہ نہ دن میں کھاتے اور نہ رات میں کھانے پر ہاتھ بڑھاتے اور یہی

صوم رمضان کے لئے جو مستحق اور ایسا استیعاب ہے۔

اصل ہے جہاں سے صوم وصال (یعنی تین دن رات کے روزے) کے لئے اشارہ جواز ہوا تھا لگا وہ کوئی صاحب فرمائیں کہ اس کے جواز کا کیا سہارا ہے؟ فعل نبوی اگر سند ہے تو ہمارے لئے ہے۔ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے بھی کوئی سند چاہئے واللہ اعلم

ہاں امتیان ضعیف البنیان طاقت امثال این امر کہا ہی نداشتند چنانکہ از شرب روز و الادہ ساعت بہ بندہ دادہ بودند نیسے از رمضان ہم حساب انداختند تا اکل و شرب شب وسیلہ اساک روز شود و دانی کہ ذرائع و وسائل را حکم اصل مقصود عارض می شود انتظار صلوة را صلوة لغتہ اند با این ہر وقت خوردن و نوشیدن یا فقط روز است چنانچہ در ولایت عرب حجاج دیدہ باشند یا نیمہ از رزق بر روز نیمہ ازان بشب فردمی برند بہر حال اگر اول ماہ صوم دہی اساک روز بطور دیگر ہم اساک تمام رمضان است و اگر بر ثانی بنا کرد ہنہ تا ہم ترک خورد و نوش روز بہ نسبت ترک خورد و نوش شب دو چند توان شناخت چہ حرکتہا کہ در روز نہ کنی و طعام را ہضم نہ سازی و چہ انتظار ہا کہ بر روز نکشی و تجلیل جسم پیردازی و شب ہو کہ ازین فرخشاہیست و ازین غہا کیست تن براحت جان با ستراحت از کشگلش کار و زخمہائے افکار میر بند و آسودگی ہا میگیرند نظر برین بہ نسبت اساک شب اساک روز مضاعف بلکہ زیادہ می نماید۔

ہاں ضعیف البنیان امتیوں میں اس حکم پر اس کے اصل اقتضا کے مطابق عمل کرنے کی طاقت نہ تھی تو جس طرح کہ شب و روز میں سے بارہ ساعت (نمازیں) بندے کو دیدی تھیں اسی طرح رمضان کا آدھا حصہ بھی حساب سے ساقط کر دیا۔ تاکہ رات کا کھانا پینا اساک روز یعنی موجبات افطار سے باز رہے کہ اس کا وسیلہ بن جائے اور یہ آپ جانتے ہیں کہ ذرائع اور وسائل کو اصل مقصود کا حکم عارض ہو جاتا ہے۔ انتظار صلوة کو صلوة فرمایا ہے۔ با این ہر کھانے پینے کا وقت یا فقط دن ہے۔ چنانچہ ولایت عرب میں حجاج نے دیکھا ہو گا۔ یا نصف خوراک دن میں یا نصف است میں کھاتے ہیں (جیسا بالعموم اس نواح میں ہوتا ہے) بہر حال اگر اول کو اصل

صلوة کی طرح صوم میں بھی بنیاد پرستوں کی تفسیر کا ہے۔

رات کا کھانا پینا صوم میں بھی بنیاد پرستوں کی تفسیر کا ہے۔

قصر ادا کیجئے تو اس کا روزہ دوسرے طریقہ سے بھی (علاوہ مذکورہ بالا نقطہ نظر کے) تمام رمضان کا اس کا ہے اور اگر بنا کار دوسرے پر رکھو تو پھر بھی دن کا ترک خور و نوش یہ نسبت رات کے ترک خور و نوش کے دو چند سمجھنا چاہئے۔ کس قدر حرکتیں ہیں جو تم دن میں نہیں کرتے اور طعام کو مضمم نہیں کرتے، اور کس قدر انتظار میں کہ دن میں تم کو نہیں کرنا پڑتے اور بیٹ کے لئے محنت و غم سے جسم کو تحلیل کرنے میں مشغول ہونا نہیں پڑتا۔ رات کو بتائیے کہ ان خرخشوں میں سے کونسا ہوتا ہے اور کیا غم واقع ہوتا ہے۔ (رات میں) کاموں کی کشمکش اور زخمیاں افکار سے میٹھی نیند کی بنا پر تن چھٹکارا پالیتے اور آسودگیاں حاصل کر لیتے ہیں۔ اس پر نظر کرتے ہوئے نسبت اس کا شرب کے اس کا روزہ و گنا بلکہ اُس سے بھی زیادہ عسکر ہوتا ہے۔

علاوہ برین روزہ شہادت جملہ لتبتغوا من فضله و جملہ جعلنا النہار معاشا و افثال ذالک برائے تحصیل دنیا است نہ شب و غرض از روزہ چنانکہ دانستہ و خواہی انست ترک دنیا است۔ پس در صورتیکہ نیمہ برگیرند و نیمہ برگزارد ادوی ہمین است کہ روز را بہر روزہ گیرند و شب را بہر بندہ گزارند تا بالمعنی اس کا تمام رمضان چہ روزہ و چہ شب بدست آید۔ غرض اس کا روزہ و حتی امتیان اس کا شب روزہ فہمیدہ شد ہاں جناب سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم متعل این مشقت می تواند شد مگر اندیشہ اقتدار و سرداشتنیکہ در بار بصوم و صال پرواختہ از اصل صوم آگاہانیدند و باز پاس امت پا ازین دلاوی کشیدہ صلی اللہ علیہ وسلم عدد و رحم بناء بقی علینا۔

اس کے علاوہ دن شہادت جملہ لتبتغوا من فضله ہے تاکہ اللہ کے فضل کی جستجو کریں و جعلنا النہار معاشا اور ہم ہی نے دن کو معاش کا وقت بنایا، اور ان صیے ارشادات کی رو سے تحصیل دنیا کے لئے ہے نہ رات۔ اور روزے سے جو غرض ہے جیسا کہ آپ جانتے ہیں اور مزید جان جائیں گے ترک دنیا ہے۔ تو اس صورت میں کہ ایک نصف

۱۱۔ ایک نصف چھوڑ دیں تو بن غفل یہی ہے کہ دن کو روزے کے لئے تجویز کریں اور رات کو بندے کے لئے چھوڑ دیں تاکہ معنی تمام رمضان کا اس کا دن کا بھی اور رات کا بھی حاصل ہو جائے۔ الغرض اس کا روزہ اقیوں کے حق میں اس کا شرب و روزہ سمجھ لیا گیا۔ ہاں جناب سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم اس مشقت کے متعل ہو سکتے تھے۔ مگر آپ کو اندیشہ اقتدار و انگیر رہنا تھا اس لئے ایک دو مرتبہ صوم وصال رکھ کر روزے کی اصل سے آپ آگاہی بخشدی اور پھر امت کی خاطر اس وادی دشوار گزار سے قدم روک لئے صلی اللہ علیہ وسلم و رحمہمنا و ابقی علینا۔

الفضل مقتضائے اصل کلام مذکور ہمیں بود کہ اس کا جملہ شب و روزہ رمضان فرض کر دو۔ و ازین جا ربط لعلکم تتقون باماقبل خود در آیت صوم و صحت و وجوب اس کا ماہ کامل ازین ربط دریافتہ باشی۔ اعنی چنانکہ میگویند بمرکش گیر تا بہ تپ رضی شود می فرمایند کہ بر شما اس کا مطلق کہ ہے اس کا شرب و روزہ صورت نمی بند۔ چنانچہ آیت فمن شهد منکم الشهر فلیصمه نیز بر آن دلالت دارد و فرض کردہ شد۔ تا شاید فقط اس کا ایام رمضان بجا آید۔

الفصل اصل کلام مذکور کا مقتضای یہی تھا کہ رمضان میں (خور و نوش وغیرہ سے) باز رہنا تمام شب روزہ میں فرض ہو جائے اور یہاں سے آیت صوم میں ربط لعلکم تتقون کا اپنے ماقبل سے اور پورے مہینے کا اس کا واجب ہونے کی صحت اس ربط سے آپ پر واضح ہو چکی ہوگی۔ یعنی جیسا کہ کہتے ہیں کہ ”بمرکش گیر تا بہ تپ رضی شود“ حکم دیتے ہیں کہ تم پر اس کا مطلق فرض کیا گیا اور اس کا مطلق بغیر شب و روزہ کے اس کا کے بنتا نہیں چنانچہ یہ آیت بھی فمن شهد منکم الشهر فلیصمه (تم میں سے جو اس ماہ کو پائے وہ اس میں روزے سے رہے) اس پر دلالت کرتی ہے تاکہ تم شاید فقط اس کا ایام رمضان کی تعمیل کر دو۔

سورۃ البقرہ ص ۲۱۷ و ۲۱۸ و ۲۱۹ و ۲۲۰ و ۲۲۱ و ۲۲۲ و ۲۲۳ و ۲۲۴ و ۲۲۵ و ۲۲۶ و ۲۲۷ و ۲۲۸ و ۲۲۹ و ۲۳۰ و ۲۳۱ و ۲۳۲ و ۲۳۳ و ۲۳۴ و ۲۳۵ و ۲۳۶ و ۲۳۷ و ۲۳۸ و ۲۳۹ و ۲۴۰ و ۲۴۱ و ۲۴۲ و ۲۴۳ و ۲۴۴ و ۲۴۵ و ۲۴۶ و ۲۴۷ و ۲۴۸ و ۲۴۹ و ۲۵۰ و ۲۵۱ و ۲۵۲ و ۲۵۳ و ۲۵۴ و ۲۵۵ و ۲۵۶ و ۲۵۷ و ۲۵۸ و ۲۵۹ و ۲۶۰ و ۲۶۱ و ۲۶۲ و ۲۶۳ و ۲۶۴ و ۲۶۵ و ۲۶۶ و ۲۶۷ و ۲۶۸ و ۲۶۹ و ۲۷۰ و ۲۷۱ و ۲۷۲ و ۲۷۳ و ۲۷۴ و ۲۷۵ و ۲۷۶ و ۲۷۷ و ۲۷۸ و ۲۷۹ و ۲۸۰ و ۲۸۱ و ۲۸۲ و ۲۸۳ و ۲۸۴ و ۲۸۵ و ۲۸۶ و ۲۸۷ و ۲۸۸ و ۲۸۹ و ۲۹۰ و ۲۹۱ و ۲۹۲ و ۲۹۳ و ۲۹۴ و ۲۹۵ و ۲۹۶ و ۲۹۷ و ۲۹۸ و ۲۹۹ و ۳۰۰ و ۳۰۱ و ۳۰۲ و ۳۰۳ و ۳۰۴ و ۳۰۵ و ۳۰۶ و ۳۰۷ و ۳۰۸ و ۳۰۹ و ۳۱۰ و ۳۱۱ و ۳۱۲ و ۳۱۳ و ۳۱۴ و ۳۱۵ و ۳۱۶ و ۳۱۷ و ۳۱۸ و ۳۱۹ و ۳۲۰ و ۳۲۱ و ۳۲۲ و ۳۲۳ و ۳۲۴ و ۳۲۵ و ۳۲۶ و ۳۲۷ و ۳۲۸ و ۳۲۹ و ۳۳۰ و ۳۳۱ و ۳۳۲ و ۳۳۳ و ۳۳۴ و ۳۳۵ و ۳۳۶ و ۳۳۷ و ۳۳۸ و ۳۳۹ و ۳۴۰ و ۳۴۱ و ۳۴۲ و ۳۴۳ و ۳۴۴ و ۳۴۵ و ۳۴۶ و ۳۴۷ و ۳۴۸ و ۳۴۹ و ۳۵۰ و ۳۵۱ و ۳۵۲ و ۳۵۳ و ۳۵۴ و ۳۵۵ و ۳۵۶ و ۳۵۷ و ۳۵۸ و ۳۵۹ و ۳۶۰ و ۳۶۱ و ۳۶۲ و ۳۶۳ و ۳۶۴ و ۳۶۵ و ۳۶۶ و ۳۶۷ و ۳۶۸ و ۳۶۹ و ۳۷۰ و ۳۷۱ و ۳۷۲ و ۳۷۳ و ۳۷۴ و ۳۷۵ و ۳۷۶ و ۳۷۷ و ۳۷۸ و ۳۷۹ و ۳۸۰ و ۳۸۱ و ۳۸۲ و ۳۸۳ و ۳۸۴ و ۳۸۵ و ۳۸۶ و ۳۸۷ و ۳۸۸ و ۳۸۹ و ۳۹۰ و ۳۹۱ و ۳۹۲ و ۳۹۳ و ۳۹۴ و ۳۹۵ و ۳۹۶ و ۳۹۷ و ۳۹۸ و ۳۹۹ و ۴۰۰ و ۴۰۱ و ۴۰۲ و ۴۰۳ و ۴۰۴ و ۴۰۵ و ۴۰۶ و ۴۰۷ و ۴۰۸ و ۴۰۹ و ۴۱۰ و ۴۱۱ و ۴۱۲ و ۴۱۳ و ۴۱۴ و ۴۱۵ و ۴۱۶ و ۴۱۷ و ۴۱۸ و ۴۱۹ و ۴۲۰ و ۴۲۱ و ۴۲۲ و ۴۲۳ و ۴۲۴ و ۴۲۵ و ۴۲۶ و ۴۲۷ و ۴۲۸ و ۴۲۹ و ۴۳۰ و ۴۳۱ و ۴۳۲ و ۴۳۳ و ۴۳۴ و ۴۳۵ و ۴۳۶ و ۴۳۷ و ۴۳۸ و ۴۳۹ و ۴۴۰ و ۴۴۱ و ۴۴۲ و ۴۴۳ و ۴۴۴ و ۴۴۵ و ۴۴۶ و ۴۴۷ و ۴۴۸ و ۴۴۹ و ۴۵۰ و ۴۵۱ و ۴۵۲ و ۴۵۳ و ۴۵۴ و ۴۵۵ و ۴۵۶ و ۴۵۷ و ۴۵۸ و ۴۵۹ و ۴۶۰ و ۴۶۱ و ۴۶۲ و ۴۶۳ و ۴۶۴ و ۴۶۵ و ۴۶۶ و ۴۶۷ و ۴۶۸ و ۴۶۹ و ۴۷۰ و ۴۷۱ و ۴۷۲ و ۴۷۳ و ۴۷۴ و ۴۷۵ و ۴۷۶ و ۴۷۷ و ۴۷۸ و ۴۷۹ و ۴۸۰ و ۴۸۱ و ۴۸۲ و ۴۸۳ و ۴۸۴ و ۴۸۵ و ۴۸۶ و ۴۸۷ و ۴۸۸ و ۴۸۹ و ۴۹۰ و ۴۹۱ و ۴۹۲ و ۴۹۳ و ۴۹۴ و ۴۹۵ و ۴۹۶ و ۴۹۷ و ۴۹۸ و ۴۹۹ و ۵۰۰ و ۵۰۱ و ۵۰۲ و ۵۰۳ و ۵۰۴ و ۵۰۵ و ۵۰۶ و ۵۰۷ و ۵۰۸ و ۵۰۹ و ۵۱۰ و ۵۱۱ و ۵۱۲ و ۵۱۳ و ۵۱۴ و ۵۱۵ و ۵۱۶ و ۵۱۷ و ۵۱۸ و ۵۱۹ و ۵۲۰ و ۵۲۱ و ۵۲۲ و ۵۲۳ و ۵۲۴ و ۵۲۵ و ۵۲۶ و ۵۲۷ و ۵۲۸ و ۵۲۹ و ۵۳۰ و ۵۳۱ و ۵۳۲ و ۵۳۳ و ۵۳۴ و ۵۳۵ و ۵۳۶ و ۵۳۷ و ۵۳۸ و ۵۳۹ و ۵۴۰ و ۵۴۱ و ۵۴۲ و ۵۴۳ و ۵۴۴ و ۵۴۵ و ۵۴۶ و ۵۴۷ و ۵۴۸ و ۵۴۹ و ۵۵۰ و ۵۵۱ و ۵۵۲ و ۵۵۳ و ۵۵۴ و ۵۵۵ و ۵۵۶ و ۵۵۷ و ۵۵۸ و ۵۵۹ و ۵۶۰ و ۵۶۱ و ۵۶۲ و ۵۶۳ و ۵۶۴ و ۵۶۵ و ۵۶۶ و ۵۶۷ و ۵۶۸ و ۵۶۹ و ۵۷۰ و ۵۷۱ و ۵۷۲ و ۵۷۳ و ۵۷۴ و ۵۷۵ و ۵۷۶ و ۵۷۷ و ۵۷۸ و ۵۷۹ و ۵۸۰ و ۵۸۱ و ۵۸۲ و ۵۸۳ و ۵۸۴ و ۵۸۵ و ۵۸۶ و ۵۸۷ و ۵۸۸ و ۵۸۹ و ۵۹۰ و ۵۹۱ و ۵۹۲ و ۵۹۳ و ۵۹۴ و ۵۹۵ و ۵۹۶ و ۵۹۷ و ۵۹۸ و ۵۹۹ و ۶۰۰ و ۶۰۱ و ۶۰۲ و ۶۰۳ و ۶۰۴ و ۶۰۵ و ۶۰۶ و ۶۰۷ و ۶۰۸ و ۶۰۹ و ۶۱۰ و ۶۱۱ و ۶۱۲ و ۶۱۳ و ۶۱۴ و ۶۱۵ و ۶۱۶ و ۶۱۷ و ۶۱۸ و ۶۱۹ و ۶۲۰ و ۶۲۱ و ۶۲۲ و ۶۲۳ و ۶۲۴ و ۶۲۵ و ۶۲۶ و ۶۲۷ و ۶۲۸ و ۶۲۹ و ۶۳۰ و ۶۳۱ و ۶۳۲ و ۶۳۳ و ۶۳۴ و ۶۳۵ و ۶۳۶ و ۶۳۷ و ۶۳۸ و ۶۳۹ و ۶۴۰ و ۶۴۱ و ۶۴۲ و ۶۴۳ و ۶۴۴ و ۶۴۵ و ۶۴۶ و ۶۴۷ و ۶۴۸ و ۶۴۹ و ۶۵۰ و ۶۵۱ و ۶۵۲ و ۶۵۳ و ۶۵۴ و ۶۵۵ و ۶۵۶ و ۶۵۷ و ۶۵۸ و ۶۵۹ و ۶۶۰ و ۶۶۱ و ۶۶۲ و ۶۶۳ و ۶۶۴ و ۶۶۵ و ۶۶۶ و ۶۶۷ و ۶۶۸ و ۶۶۹ و ۶۷۰ و ۶۷۱ و ۶۷۲ و ۶۷۳ و ۶۷۴ و ۶۷۵ و ۶۷۶ و ۶۷۷ و ۶۷۸ و ۶۷۹ و ۶۸۰ و ۶۸۱ و ۶۸۲ و ۶۸۳ و ۶۸۴ و ۶۸۵ و ۶۸۶ و ۶۸۷ و ۶۸۸ و ۶۸۹ و ۶۹۰ و ۶۹۱ و ۶۹۲ و ۶۹۳ و ۶۹۴ و ۶۹۵ و ۶۹۶ و ۶۹۷ و ۶۹۸ و ۶۹۹ و ۷۰۰ و ۷۰۱ و ۷۰۲ و ۷۰۳ و ۷۰۴ و ۷۰۵ و ۷۰۶ و ۷۰۷ و ۷۰۸ و ۷۰۹ و ۷۱۰ و ۷۱۱ و ۷۱۲ و ۷۱۳ و ۷۱۴ و ۷۱۵ و ۷۱۶ و ۷۱۷ و ۷۱۸ و ۷۱۹ و ۷۲۰ و ۷۲۱ و ۷۲۲ و ۷۲۳ و ۷۲۴ و ۷۲۵ و ۷۲۶ و ۷۲۷ و ۷۲۸ و ۷۲۹ و ۷۳۰ و ۷۳۱ و ۷۳۲ و ۷۳۳ و ۷۳۴ و ۷۳۵ و ۷۳۶ و ۷۳۷ و ۷۳۸ و ۷۳۹ و ۷۴۰ و ۷۴۱ و ۷۴۲ و ۷۴۳ و ۷۴۴ و ۷۴۵ و ۷۴۶ و ۷۴۷ و ۷۴۸ و ۷۴۹ و ۷۵۰ و ۷۵۱ و ۷۵۲ و ۷۵۳ و ۷۵۴ و ۷۵۵ و ۷۵۶ و ۷۵۷ و ۷۵۸ و ۷۵۹ و ۷۶۰ و ۷۶۱ و ۷۶۲ و ۷۶۳ و ۷۶۴ و ۷۶۵ و ۷۶۶ و ۷۶۷ و ۷۶۸ و ۷۶۹ و ۷۷۰ و ۷۷۱ و ۷۷۲ و ۷۷۳ و ۷۷۴ و ۷۷۵ و ۷۷۶ و ۷۷۷ و ۷۷۸ و ۷۷۹ و ۷۸۰ و ۷۸۱ و ۷۸۲ و ۷۸۳ و ۷۸۴ و ۷۸۵ و ۷۸۶ و ۷۸۷ و ۷۸۸ و ۷۸۹ و ۷۹۰ و ۷۹۱ و ۷۹۲ و ۷۹۳ و ۷۹۴ و ۷۹۵ و ۷۹۶ و ۷۹۷ و ۷۹۸ و ۷۹۹ و ۸۰۰ و ۸۰۱ و ۸۰۲ و ۸۰۳ و ۸۰۴ و ۸۰۵ و ۸۰۶ و ۸۰۷ و ۸۰۸ و ۸۰۹ و ۸۱۰ و ۸۱۱ و ۸۱۲ و ۸۱۳ و ۸۱۴ و ۸۱۵ و ۸۱۶ و ۸۱۷ و ۸۱۸ و ۸۱۹ و ۸۲۰ و ۸۲۱ و ۸۲۲ و ۸۲۳ و ۸۲۴ و ۸۲۵ و ۸۲۶ و ۸۲۷ و ۸۲۸ و ۸۲۹ و ۸۳۰ و ۸۳۱ و ۸۳۲ و ۸۳۳ و ۸۳۴ و ۸۳۵ و ۸۳۶ و ۸۳۷ و ۸۳۸ و ۸۳۹ و ۸۴۰ و ۸۴۱ و ۸۴۲ و ۸۴۳ و ۸۴۴ و ۸۴۵ و ۸۴۶ و ۸۴۷ و ۸۴۸ و ۸۴۹ و ۸۵۰ و ۸۵۱ و ۸۵۲ و ۸۵۳ و ۸۵۴ و ۸۵۵ و ۸۵۶ و ۸۵۷ و ۸۵۸ و ۸۵۹ و ۸۶۰ و ۸۶۱ و ۸۶۲ و ۸۶۳ و ۸۶۴ و ۸۶۵ و ۸۶۶ و ۸۶۷ و ۸۶۸ و ۸۶۹ و ۸۷۰ و ۸۷۱ و ۸۷۲ و ۸۷۳ و ۸۷۴ و ۸۷۵ و ۸۷۶ و ۸۷۷ و ۸۷۸ و ۸۷۹ و ۸۸۰ و ۸۸۱ و ۸۸۲ و ۸۸۳ و ۸۸۴ و ۸۸۵ و ۸۸۶ و ۸۸۷ و ۸۸۸ و ۸۸۹ و ۸۹۰ و ۸۹۱ و ۸۹۲ و ۸۹۳ و ۸۹۴ و ۸۹۵ و ۸۹۶ و ۸۹۷ و ۸۹۸ و ۸۹۹ و ۹۰۰ و ۹۰۱ و ۹۰۲ و ۹۰۳ و ۹۰۴ و ۹۰۵ و ۹۰۶ و ۹۰۷ و ۹۰۸ و ۹۰۹ و ۹۱۰ و ۹۱۱ و ۹۱۲ و ۹۱۳ و ۹۱۴ و ۹۱۵ و ۹۱۶ و ۹۱۷ و ۹۱۸ و ۹۱۹ و ۹۲۰ و ۹۲۱ و ۹۲۲ و ۹۲۳ و ۹۲۴ و ۹۲۵ و ۹۲۶ و ۹۲۷ و ۹۲۸ و ۹۲۹ و ۹۳۰ و ۹۳۱ و ۹۳۲ و ۹۳۳ و ۹۳۴ و ۹۳۵ و ۹۳۶ و ۹۳۷ و ۹۳۸ و ۹۳۹ و ۹۴۰ و ۹۴۱ و ۹۴۲ و ۹۴۳ و ۹۴۴ و ۹۴۵ و ۹۴۶ و ۹۴۷ و ۹۴۸ و ۹۴۹ و ۹۵۰ و ۹۵۱ و ۹۵۲ و ۹۵۳ و ۹۵۴ و ۹۵۵ و ۹۵۶ و ۹۵۷ و ۹۵۸ و ۹۵۹ و ۹۶۰ و ۹۶۱ و ۹۶۲ و ۹۶۳ و ۹۶۴ و ۹۶۵ و ۹۶۶ و ۹۶۷ و ۹۶۸ و ۹۶۹ و ۹۷۰ و ۹۷۱ و ۹۷۲ و ۹۷۳ و ۹۷۴ و ۹۷۵ و ۹۷۶ و ۹۷۷ و ۹۷۸ و ۹۷۹ و ۹۸۰ و ۹۸۱ و ۹۸۲ و ۹۸۳ و ۹۸۴ و ۹۸۵ و ۹۸۶ و ۹۸۷ و ۹۸۸ و ۹۸۹ و ۹۹۰ و ۹۹۱ و ۹۹۲ و ۹۹۳ و ۹۹۴ و ۹۹۵ و ۹۹۶ و ۹۹۷ و ۹۹۸ و ۹۹۹ و ۱۰۰۰

۱۱۔ ایک نصف چھوڑ دیں تو بن غفل یہی ہے کہ دن کو روزے کے لئے تجویز کریں اور رات کو بندے کے لئے چھوڑ دیں تاکہ معنی تمام رمضان کا اس کا دن کا بھی اور رات کا بھی حاصل ہو جائے۔ الغرض اس کا روزہ اقیوں کے حق میں اس کا شرب و روزہ سمجھ لیا گیا۔ ہاں جناب سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم اس مشقت کے متعل ہو سکتے تھے۔ مگر آپ کو اندیشہ اقتدار و انگیر رہنا تھا اس لئے ایک دو مرتبہ صوم وصال رکھ کر روزے کی اصل سے آپ آگاہی بخشدی اور پھر امت کی خاطر اس وادی دشوار گزار سے قدم روک لئے صلی اللہ علیہ وسلم و رحمہمنا و ابقی علینا۔

و نیز اگر آن قصه یاد کنی که در اول اسلام تنادلی موجبات افطار اگر حلال بود بعد مغرب قبل خفتن حلال بود۔ تا ہم بشرط فہم اشارہ با مساک شب و روزی بر آید۔ چہ انسان مثل دیگر حیوانات برابر نمی خورد۔ یک بار خورده تا زمانہ دراز دست بنان نمی برد۔ ہاں در مقدار شب یا روز چند باری تو لں خورد و بخوردن بار بار در لیل یا نہاری تو ان گفت کہ ہمہ روز یا ہمہ شب می خورد۔ چنانکہ این چنین کسان را با مثالی این اتوں یاد می کنند۔ و درین قدر کہ این مغرب خفتن است اکثر زیادہ از یک بار اتفاق نمی افتد۔ و مقدار وقت خوردن نیز معلوم است کہ چہ قدر است۔ پس این وقت قلیل کہ بصرف خوردن آمد بمنزلہ طرف نماند است کہ اعتبار انشا یا نندین دوہ شب روز کہ سبت و چار ساعت است گویا ہمہ با مساک بگرشت و از منجا ہمیدہ باشی کہ بعد من شہد منکھ الشہر فلیصمہ فرمودند۔

نیز اگر تم اس قصہ کو یاد کر کہ اول اسلام میں روزہ کھولنے والی چیزوں کا استعمال اگر حلال تھا تو بعد مغرب سونے سے پہلے حلال تھا۔ تا ہم بشرط فہم اشارہ شب و روزی کے مساک کا نکلتا ہے کیونکہ انسان مثل دیگر حیوانات کے برابر کھانا ہی نہیں رہتا۔ ایک مرتبہ کھانے کا کافی دیر تک کھانے پر ہاتھ نہیں بڑھاتا۔ ہاں پورے شب و روز کی مقدار میں چند بار کھا سکتا ہے اور دن میں یا رات میں بار بار کھانے کی بنا پر کہہ سکتے ہیں کہ مائے دن یا ساری رات کھانا رہتا ہے۔ جیسا کہ اس طرح کے لوگوں کو ایسے مقولوں سے یاد کیا جاتا ہے اور اس مقدار زمانہ میں جو مغرب اور سونے کے مابین ہے اکثر ایک مرتبہ زیادہ کا اتفاق نہیں ہوتا اور کھانے کے وقت کی مقدار بھی معلوم ہے کہ کتنی ہے۔ تو یہ تھوڑا سا وقت جو کھانے میں صرف ہوتا ہے بمنزلہ طرف زمانہ کے ہے کہ کوئی اہمیت دے جانے کے قابل نہیں اس لئے مجھ لیا جائے کہ اس دوہ شب و روز میں کہ چوبیس ساعتیں ہیں گویا سب کی سب اساک ہی میں بسر ہو گئیں۔ یہ یہاں سے یہ سمجھ لیا گیا ہو گا کہ فمن شہد منکھ الشہر کے بعد فلیصمہ فرمایا

منہ ایامہ کیوں نہیں فرمایا۔

اہل لغوی فعل متعدی بجانب مفعول کہ از قسم زمانہ محدود باشد۔ استیعاب را میخواندند۔ این صورت معنی من قام رمضان ہمیں استیعاب شب روز رمضان بقیام خواہد بود۔ مگر والی ہمہ دانند کہ این کار کار امتیان ضعیف الاقتدار نبود۔ تخفیف لازم افتاد مگر ہر کار را معیار و ہر امر را مقداری باید تا کار از کار خانہ حکمت بدینفیتہ۔ و در فرائض پنجگانہ بجائے یک ساعت یک رکعت نہادہ بودند اینجا نیز ہرمان یک رکعت قائم مقام عبادت یک ساعت شد مگر از سبت و چار ساعت معلوم چار ساعت چنان بود کہ این کار حکم پروردگار ان چار نہ توان کرد آن چار را طرح دادہ معاملہ بر سبت انگندند فسمحن اللہ علیہم الحکیم۔

حاصل کلام یہ ہے کہ فعل متعدی جب متعدی ہوتا ہے ایسے مفعول کی طرف جو زمانہ محدود قسم میں سے ہو تو وہ استیعاب چاہتا ہے۔ اس صورت میں من قام رمضان کے معنی سلطان میں وہی شب و روز کے قیام کا استیعاب ہو گا۔ مگر آپ کو معلوم ہے اور سب جانتے ہیں کہ یہ کام ضعیف الاقتدار امتیوں کے بس کا نہیں تھا اس لئے لازمی طور پر تخفیف کرنا پڑی۔ مگر ہر کام کے لئے ایک معیار اور ہر امر کے لئے ایک اندازہ لازم ہے۔ تاکہ کار خانہ حکمت سے کام باہر نہ نکل جائے۔ فرائض پنجگانہ میں بمقابلہ ایک ساعت کے ایک رکعت تجویز کی گئی تھی، یہاں بھی وہی ایک رکعت ایک ساعت کی عبادت کے قائم مقام کر دی گئی۔ مگر چوبیس ساعت معلوم میں سے چار ساعت ایسی تھیں کہ حکم پروردگار میں وہ کام نہیں کر سکتے اس لئے ان چار کو خارج کر کے بیس معاملہ نکال دیا گیا فسمحن اللہ علیہم الحکیم

و اذین نکتہ قمتا فتنہ بکتہ دیگر مشام جان طالب مستہام یا معطر می نمایم صوم کہ تحقیقش ترک دنیا مست ذریعہ یاد خداوند اکبر کہ عمدہ مظاہر آن ہمیں نماز است بس۔ اگر ہنوز فہمیدہ باشی بگوش ہوش بشنو کہ خورد و نوش و جماعت بلکہ فقط خوردن از اصول لذائذ

نیز اگر تم اس قصہ کو یاد کر کہ اول اسلام میں روزہ کھولنے والی چیزوں کا استعمال اگر حلال تھا تو بعد مغرب سونے سے پہلے حلال تھا۔ تا ہم بشرط فہم اشارہ شب و روزی کے مساک کا نکلتا ہے کیونکہ انسان مثل دیگر حیوانات کے برابر کھانا ہی نہیں رہتا۔ ایک مرتبہ کھانے کا کافی دیر تک کھانے پر ہاتھ نہیں بڑھاتا۔ ہاں پورے شب و روز کی مقدار میں چند بار کھا سکتا ہے اور دن میں یا رات میں بار بار کھانے کی بنا پر کہہ سکتے ہیں کہ مائے دن یا ساری رات کھانا رہتا ہے۔ جیسا کہ اس طرح کے لوگوں کو ایسے مقولوں سے یاد کیا جاتا ہے اور اس مقدار زمانہ میں جو مغرب اور سونے کے مابین ہے اکثر ایک مرتبہ زیادہ کا اتفاق نہیں ہوتا اور کھانے کے وقت کی مقدار بھی معلوم ہے کہ کتنی ہے۔ تو یہ تھوڑا سا وقت جو کھانے میں صرف ہوتا ہے بمنزلہ طرف زمانہ کے ہے کہ کوئی اہمیت دے جانے کے قابل نہیں اس لئے مجھ لیا جائے کہ اس دوہ شب و روز میں کہ چوبیس ساعتیں ہیں گویا سب کی سب اساک ہی میں بسر ہو گئیں۔ یہ یہاں سے یہ سمجھ لیا گیا ہو گا کہ فمن شہد منکھ الشہر کے بعد فلیصمہ فرمایا

دنیا است۔ باقی لذائذ یا ذریعہ اند یا دین لذت اللہ۔ یا بشرط این لذت لذت می نمایند
تفصیل این اجمال حوالہ فہم سامع کردہ پیشتری روم کہ خداوند حکیم چون بندہ گرفتار
ہو او ہوس رازین لذتہا بازداشت ہر کہ ازوشان مادہ فہم داشت بفرست خود ریا
کہ این لذتہا اگر ممنوع عنہا است دیگر لذتہا بدرجہ اولی قابل امتناع است۔ وہم فہمیکہ
این ہی و منع بذات خود مقصود نتوان شد۔ ترک چیزے کہ جز عدم آن بدمان خود نہ
قابل آن نیست کہ پیش موجود مطلق درجہ مقصود یا بدلائر جم چیزے دیگر زیر این پردہ
نہادہ باشند۔ آن چیز بجز یا خداوندی دیگر چہ باشد خواہش بندہ در رضا خداوند
متعارض افتادہ اند۔ ترک یکے تحصیل دیگرے می خواہد۔ بالجلہ باہم عقل راز آشنا
دریا قسیم کہ مقصود از صوم یا محبوب حقیقی ست ودانی کہ عمدہ مظاہر آن یا دہمین
نماز است۔

اب ہم اس نکتہ سے قلم کار رخ دوسرے نکتہ کی طرف پھیرتے اور طالب سرگشتہ کے
مشام جان کو معطر کرتے ہیں۔ روزہ کہ اُس کی حقیقت ترک دنیا ہے۔ خداوند اکبر کی یاد کا ذکر
ہے اور اُس یاد کا سبب اچھا منظر بھی نماز ہے اور بس۔ اگر ابھی تک نہ سمجھے ہو تو گوش پوش
سے سنو کہ کھانا پینا اور جماعت، بلکہ صرف کھانا لذت دنیا کے اصول میں سے ہے۔ باقی
لذتیں یا ذریعہ ہیں اس لذت میں اضافہ کا یا بشرط اس لذت کے لذت معلوم ہوتی ہیں۔ اس
اجمال کی تفصیل سامع کی فہم کے حوالہ کر کے ہم آگے بڑھتے ہیں کہ خداوند حکیم نے جب اپنے ہوا
ہوس میں گرفتار بندے کو ان لذتوں سے روک دیا تو ان میں سے جو فہم کا مادہ رکھتا تھا اُس
نے اپنی فراست سے سمجھ لیا کہ یہ لذتیں اگر ممنوع عنہا ہیں (جو اصول ہیں دوسری لذتوں کے
لئے) تو وہ دوسری لذتیں بدرجہ اولی قابل امتناع ہیں۔ اور یہ بھی سمجھ لیا کہ یہ "نہی" اور منع
بذات خود مقصود نہیں ہو سکتا کسی چیز کا ترک جو بجز عدم اپنے دامن میں کچھ نہیں رکھتا اس قابل
نہیں ہے کہ موجود مطلق کی بارگاہ میں مقصود کا درجہ حاصل کر لے۔ ضرور کوئی اور چیز اس پر ہے

روزہ کی حقیقت ترک دنیا ہے اور خدا کی یاد کا ذکر ہے جس کا علم نماز ہے

مرف کھانا پینا اور جماعت کے اصول ہیں۔ باقی لذتیں یا ذریعہ ہیں اس لذت میں اضافہ کا یا بشرط اس لذت کے لذت معلوم ہوتی ہیں۔ اس

کچھ کہی ہے۔ وہ چیز بجز یا خداوندی اور کیا ہو سکتی ہے۔ "بندہ کی خواہش" اور رضا
میں متعارض واقع ہو رہی ہیں۔ ایک کا ترک دوسرے کی تحصیل چاہتا ہے۔ الحاصل عقل
راستنا کے ایما سے ہم نے یہ (ماز درون پردہ) پایا کہ روزے سے مقصود محبوب حقیقی کی یاد
کے ہاتھ ہو کہ اُس یاد کا بہترین مظہر بھی نماز ہے۔

اب ہم است این کہ دو مضمون را ایک سلک کشیدند یعنی اول من صام رمضان ایمانا
واحتسابا فرمودند۔ ثانیاً بارشاد من قاهر رمضان ایمانا واحتسابا بارہ نمودند۔ و
ثالثاً باشی کہ فرائض باشد یا سنن و نوافل کار آمد خداوند اکبر نیست اور غنی است
مستغنی بعبادت عبد عظمت اوئی افزاید و بمحاصی عصاة نقصے بکارخانہ اوئی آید۔ اگر
الحق است بہر ماست، و اگر مضرت نیست بر ماست۔ ہر چہ باد خواندہ اند نفعے بہر عباد و
نہادہ اند۔ و ہر چہ از ان راندہ اند بسبب ضررے راندہ اند۔ اندرین صورت ہر چہ نافع تر
نوکہ زد ہر چہ مضرت ز ممنوع تر باشد۔ و این طرف اعظم منافع صوم کہ بالیقین فرض است
مغفرت جمیع ذنوب یا قیتم۔ یا خداوندی کہ عمدہ مظاہر ش قیام بہر نماز بود و مقصود از صوم
فرمان شجرہ چون بود۔ ہمین است کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مصریح از ان خبر
دادہ اند نظر برین بیاد آنکہ در تجدید بست رکعت ہمین دم عرض کردہ شد مثل صوم کہ از کم
قیام بست رکعت فرض می شد بلکہ لذت از ان اگر گویند بجا است۔

یہی راز ہے اس (سیاق کلام) کا کہ (آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے) دو مضمونوں کو ایک ہی
دلیلی میں پردہ یا پردہ یعنی اول من صام رمضان ایمانا واحتسابا فرمایا۔ ثانیاً بارشاد من
قاهر رمضان ایمانا واحتسابا سے رہنمائی فرمائی اور یہ معلوم ہے کہ فرائض ہوں یا سنن
و نوافل خداوند اکبر کے کام کی چیزیں نہیں وہ بے پردہ اور مستغنی ہے۔ بندوں کی عبادت سے
اُس کی عظمت بڑھ نہیں اور نافرمانوں کے گناہوں سے اُس کے کارخانہ میں کوئی نقص
نہیں آجاتا۔ اگر کوئی نفع ہے تو ہمارے لئے ہے اور اگر کوئی نقصان ہے تو ہمارا ہے جس چیز کی

من صام رمضان اور من قاهر رمضان کو ایک سلک میں شامک فرمائے گا راز

دفعہ کا اصل فقہی عبارت الہی ہے

طرف دعوت دی گئی ہے اس میں بندوں کے لئے کوئی نفع رکھا ہے اور جس چیز سے منہا ہے کسی نقصان کی وجہ سے ہٹایا ہے۔ اس صورت میں جو چیز نافع تر ہے وہ موکد تر ہوگی جو مضر تر ہے وہ منزع تر ہوگی۔ اور اس طرف روزے کا سبب بڑا نفع جو کہ بالیقین فرض ہے۔ ہم نے تمام گناہوں کی مغفرت کو پایا تو یاد خداوندی کہ جس کا بہترین مظہر نماز کے قیام تھا اور روزے کا مقصود تھا، وہ اس وقت کا پھل کیوں نہیں ہوگی۔ یہی سبب ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے صراحت کے ساتھ اس کی خبر دی ہے۔ اس امر کے پیش نظر اور اس بات کا دھیان رکھتے ہوئے جو میں رکعت کی تحدید میں ابھی عرض کی گئی ہے مثل روزے کے کم از کم میں رکعت کا قیام فرض ہوتا۔ بلکہ اگر بیس سے بھی زیادہ رکعتیں تو بجا ہے۔

ازین جانندیشہ فرضیت قیام لیائی رمضان کہ از رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ماثور است موجب دریافتہ باشی لاریب نظر ضعیف عباد و شوار دیدند و تخفیف فرمودند۔ اگر سارعت عباد تراویح بدستوری ماند از سہولت امر خبر میداد بمقتضائے اصل امر فرض می باشد۔ بالجملہ اقتضای اصل حقیقت آن بود کہ تراویح بدرجہ اول از صوم فرض می شد۔ لیکن چون از طرف خداوند ذوالجلال ارشادے مصرح درین بارہ شنیدہ نشد حکم و ماکنامعذبین حتی نبعت رسولاً بنیادگان ضعیف البیان را گنجائش ترک بدست آمد۔ ہاں حضرت سید المرسلین صلوٰۃ اللہ علیہ وسلم و علی آلہ اجمعین کہ واقف اسرار بودند۔ نظر بمنفعت مذکورہ مسنون فرمودند۔ چنانچہ خود فرمودہ مذکورہ رمضان خدا نے تعالیٰ فرض فرمود و من قیام آنرا سنت نمود۔ اگر اوراق صحاح را خواہی گردانید این روایت را الشام اللہ تعالیٰ خواہی یافت۔

یہیں سے فرضیت قیام کا رمضان کی راتوں میں وہ اندیشہ جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہے آپ کو موجب طور پر معلوم ہو گیا۔ بیشک بندوں کے ضعف پر نظر فرماتے ہوئے

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم از اندیشہ فرضیت قیام شہادے و حدیث کی موجودیت

اپنے شوارہ دیکھا اور تخفیف فرمائی۔ اگر بندوں کی (یعنی صحابہ کی) درجہ گ تراویح پر بدستوری نہ ہوتی جو کہ سہولت امر کی خبر دے رہی تھی (تو اس کے نتیجہ میں) بمقتضائے اصل امر فرض نہ ہوتی۔ الحاصل اصل حقیقت کا اقتضایہ تھا کہ تراویح روزے سے اول درجہ میں فرض ہوتی، لیکن چونکہ خداوند ذوالجلال کی طرف سے کوئی مصرح ارشاد اس بارے میں نہیں سنایا تو حسب ضابطہ و ماکنامعذبین حتی نبعت رسولاً (ہم عذاب نازل نہیں کیا کرتے ہیں تک کوئی پیغمبر نہ بھیجیں) اور حالانکہ پیغمبر جس پیغام کی دعوت کے لئے مبعوث ہوتے ہیں وہ مقتضائے عقل و قیاس کے مطابق ہوتا ہے۔ مگر صراحت منشأ خداوندی پیغمبر کی دعوت کے بعد ہوتی ہے اور اسی سے احکام بنتے ہیں جن کی نافرمانی پر ثمرہ تعذیب عذاب ہوتا ہے۔ اس باب میں جب کوئی صریح حکم منشأ خداوندی کی صراحت کرنے والا نہ ملے (مثلاً بنیادگان ضعیف البیان کو ترک کی گنجائش مل گئی)۔

ہاں حضرت سید المرسلین صلوٰۃ اللہ علیہ وسلم و علی آلہ اجمعین نے جو واقف اسرار کے بمنفعت مذکورہ کے پیش نظر مسنون فرمادیا۔ چنانچہ خود فرمایا ہے کہ خدا امتقائے روزہ رمضان میں فرض کیا تھا، میں نے قیام رمضان کو سنت کر دیا۔ اگر تم صحاح کے حامل الشوہ گے تو انشاء اللہ یہ روایت مل جائے گی۔

لیکن ہمیں دم گفتمہ آمدہ ام کہ ہر کارہ معیار می باید بہر سنین این سنت ضرورت اندازہ افتادہ بجای آئے کہ صوم ذریعہ تراویح است چنانکہ گفتمہ شد و ہم بوجہ اشتراک با صوم در منفعت معلومہ و تاکد صوم، تاکدش لازم آمد۔ آری بوجہ چشم پوشی خداوندی کہ صریح ہونے اور خواہندہ اندہ میدانیم کہ از فرضیت پایہ فروتر باشد لاجرم سنت موکدہ خواہد بود چنانچہ اہتمام جماعت کہ از خلیفہ راشدہ دریافتہ میرین امر خود گواہ است چہ سنت خلفاء

و احوال ابن ماجہ بروایت ابن عبد الرحمن ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ذکر شہر رمضان فقال شہر کتب اللہ لکم صلاہ و سنت کم قیام الخ ۱۲ سنہ

راشدین سنت نبوی است چنانچہ پیشتر لکھتے تھے۔ واین طرف اہتمام جماعت از خصائص
 مؤکدات است۔ بلکہ سوار تراویح اگر تداعی جماعت مست در فرائض است یا در عیدین
 صلوٰۃ کسوف واستسقاء اگر ضرورت مقرر شد پیدا شد۔ و میدانی کہ صلوٰۃ عیدین خود از
 واجبات است و صلوٰۃ کسوف بدلت جملہ فاضل غوا الی الصلوٰۃ کہ در بعضی روایات
 صلوٰۃ کسوف مندرجہ بخاری است ویرکالی تاکد ولالت دارد از مؤکدات۔ باقی ماہ صلوٰۃ
 استسقاء اگر قوت تدبیر باشد پیدا شد کہ در صورت مرقومہ بالا نماز مؤکد می شود۔ و چشم
 چنانکہ واضح است این است کہ امساک نیز بموج کسوف بمجلہ تخویفات خداوند نیست کہ حق
 الی اللہ را می خواهد و خشوع و خضوع قلبی را می طلبد۔ و عمدہ مظاہر خشوع و خضوع
 ہمین نماز است۔ چنانچہ در جملہ مواقع خضوع نماز مقرر فرمودہ اند۔ و چون نہ فرمایند
 کہ کار خاشعان ہمین است چنانچہ می فرمایند و انتہا الکبیرۃ الا علی الخاشعین الذین
 یظنون انہم ملائکہ و انہم را انہم را اجعون۔

تراویح کے سنت ہو کہ ہونے کی دلیل

لیکن ابھی میں نے کہا تھا کہ ہر کام کے لئے ایک معیار ہونا چاہیے تو اس سنت کے
 نفاذ کے لئے بھی اندازہ کی ضرورت واقع ہوئی۔ تو اس خیال سے کہ صوم ذریعہ ہے تراویح
 جیسا کہ بیان ہو چکا ہے اور نیز منفعت معبود میں روزے کے اس کے اشتراک کی وجہ سے
 اور صوم کے مؤکد ہونے سے اس کا مؤکد ہونا لازم آگیا۔ ہاں چشم پوشی خداوندی کی وجہ سے
 کہ اس نے تصریح کے ساتھ اس کی طرف دعوت نہیں کی۔ ہم جانتے ہیں کہ اس کا درجہ
 سے زیادہ نیچے ہوگا تو ضروری ہے کہ وہ سنت مؤکدہ ہوگی چنانچہ اس کے لئے جماعت کا ہونا
 جو ایک خلیفہ راشد حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے آپ کو ثابت ہوا ہے اس امر پر خود گواہ ہے۔ کیونکہ
 خلفاء راشدین کی سنت سنت نبوی ہوتی ہے جیسا کہ پہلے بیان کیا جا چکا ہے اور اہم
 جماعت کا اہتمام مؤکدات کے خصائص میں سے ہے بلکہ تداعی جماعت (یعنی جماعت
 کے لئے ایک دوسرے کو بلانا) سوائے تراویح کے اگر ہے تو فرائض میں ہے یا عیدین میں

تراویح کے سنت ہو کہ ہونے کی دلیل
 کے اہتمام جماعت سے استسقاء

صلوٰۃ کسوف اور صلوٰۃ استسقاء میں اگر بارش کی شدید ضرورت ہو۔ اور تم جانے ہو کہ صلوٰۃ
 میں خود واجبات میں سے ہے اور صلوٰۃ کسوف بدلت جملہ فاضل غوا الی الصلوٰۃ کہ
 صلوٰۃ کسوف کے بارے میں بعض روایات مندرجہ بخاری میں ہے اور کمال تاکید پر دلالت کرتا
 ہے۔ مؤکدات میں سے باقی رہی صلوٰۃ استسقاء۔ سو اگر قوت تدبیر ہو تو واضح ہو جائے گا
 کہ مذکورہ بالا صورتوں میں جو نماز مؤکدہ ہو جاتی ہے اس کی وجہ جو کہ واضح ہے یہ ہے کہ
 اس کا امساک بھی گزرنے کی طرح تخویفات خداوندی میں سے ہے کہ رجوع الی اللہ کا
 طالب ہے اور خشوع و خضوع قلبی چاہتا ہے۔ اور خشوع و خضوع کا بہترین مظہر نماز
 ہے۔ چنانچہ تمام خشوع و خضوع کے مواقع میں ایک نماز مقرر فرمائی گئی ہے اور کیسے نہ فرمایا
 کہ خاشعین کا کام ہی یہ ہے چنانچہ فرماتے ہیں:-

و اما الکبیرۃ الا علی الخاشعین
 یظنون انہم ملائکہ و انہم را انہم را اجعون

اور بیشک وہ نماز شوا ضرور ہے مگر جس کے قلوب میں خشوع و خضوع
 برکھ و شمار نہیں وہ خاشعین وہ لوگ ہیں جو خیال رکھتے ہیں اس کا
 کہ وہ بیشک سنتوں کے لئے ہیں اپنے رب کے اور اس بات کا بھی خیال رکھتے
 ہیں کہ وہ بیشک اپنے رب کی طرف جانے والے ہیں۔

و از چنانکہ سنت مؤکدہ رسیدہ باشی اعی از تساوی ثواب صوم رمضان کہ فرض است
 و ثواب قیام لیالی رمضان کہ فرض نیست۔ و باز تاکید فرمودن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کہ
 بجلہ وعدہ این ثواب است۔ و ارشاد سنت لکھ کہ درین باب فرمودہ اند فہمیدہ باشی
 کہ حقیقت سنت مؤکدہ در اصل حسن با فرائض بیک پلہ ہی سجد اما صد و اربع خداوندی
 ہے کہ رافض گردانیدہ و دیگر مچنان بر اصل خود ماند و بدرجہ فرضیت رسید۔ و این سخن
 ہر چند اول از خاتمہ این پیچیدان برآمدہ باشد مگر سرکہ عقلی بودن حسن و قبح و شرعیست
 و جوہ حرمت را بشناختہ و این طرف پختہ کاری حضرت رسول الثقلین صلی اللہ علیہ

و اس نماز کے مؤکدہ ہونے کے لئے یہ دلیل بھی ہے کہ اس کے لئے تداعی جماعت بھی ثابت ہے عن
 عائشہ قالت ان الشمس خضفت علی عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فبعث منا دیا
 الصلوٰۃ جماعۃ الحدیث۔ مشکوٰۃ ۲ مستخرج

المسلم را دریافتہ، بے تاثر و تردد و شہادت دعوائے ابن بیچمدان خواہد خواست

اور یہاں سے آپ سنت مؤکدہ کی حقیقت پر بھی پہنچ گئے ہوں گے میری عمر و مساوات
ثواب روزہ رمضان سے ہے جو فرض ہے اُس ثواب کے ساتھ جو رمضان کی راتوں میں قیام میں
کے ثواب پر مرتب ہے جو کہ فرض نہیں ہے کہ دونوں کا ثواب حدیث مذکورہ بالا میں غفلت سے
تقدم من ذنبہ یعنی یکساں فرمایا گیا ہے، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا تاکید فرمانا جو کہ اس
ثواب کے اظہار سے مفہوم ہوتی ہے اور ارشاد و سنت لکھ سے جو اس باب میں آپ
فرمایا ہے آپ سمجھ گئے ہوں گے کہ سنت مؤکدہ کی حقیقت اصل حسن میں فرض کے ساتھ
ایک ہی پلے میں مل رہی ہے۔ فرق صرف یہ ہے کہ امر خداوندی کے صدور نے ایک کو
فرض بنادیا اور دوسری اسی طرح اپنی اصل پر باقی رہی اور فرضیت کے درجہ پر نہ پہنچی اور یہ
بات ہر چند کہ اول اس بیچمدان کے قلم سے نکل چکی ہوگی مگر اب مفصل سمجھنا مقصود ہے، اگر
جس نے "حسن" و "قیح" اور "جوب" و "حرمت" کا عقلی ہوتا ہیجان لیا اور اس طرف حضرت ہوں
اشقین صلی اللہ علیہ وسلم کی پختہ کاری کو یا الیابغیر تاثر اور تردد کے اس بیچمدان کے دعوے کی
شہادت کیلئے اٹھ کھڑا ہوگا۔

مگر ندانی کہ خداوند کریم در شان آن قدوہ انبیاء صلی اللہ علیہ وسلم چہ می فرماید جائے بین
هو الذی بعث فی الامتین رسولاً مہم بتوا علیہم آیتہ ویزکیہم وعلہم
الکتاب والحکمۃ ستودہ، وجے تعریف آن سرور مرسلین صلوات اللہ وسلامہ علیہ
علی آلہ واصحابہ اجمعین باین طور کہ الذین یتبعون الرسول النبوی الامی الذی
یحیدونہ مکتابہم عندہم فی التورۃ والانجیل یا مہم بالمعروف ینہم
عن المنکر الخ فرمودہ پس بیچ، باین صورت خیال می آید کہ باین چنین معنی علم و حکمت
اہتمام کا ہے کہ نہ نہ شائستہ این چنین اہتمام باشد و این چنین پیشوا و دین اوصاد سلہ
بتاکید فرماید کہ ساکش چنان ناکام نہ می آید و بانہ می باید کہ یہ حد آن معلم الحکمت

مؤکد فرماید و در خورد ناکید بود و ہرچہ از ان باہتمام بازو، رد لائق احتراز باشد۔ ہاں اگر عقلیت
حسن و قبح اعنی عقلی بودن آن نزد اہل عقل مسلم نبودے ممکن بود کہ کف ما نقی ارشاد
لنؤہ ایشہ ہرچہ پیش آمد راہ نمودہ اند۔

کیا تم جانتے نہیں کہ خداوند کریم اُن سرور انبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں کیا فرماتے ہیں
ایک جگہ آپ کی ثنا میں فرمایا۔

هو الذی بعث فی الامتین رسولاً
مہم بتوا علیہم آیتہ ویزکیہم و
علہم الکتاب والحکمۃ
وہی ہے جس نے (عسک) ناخواندہ لوگوں میں ان ہی (کی قوم) میں سے
(یعنی عرب میں سے) ایک پیغمبر بھیجا جو ان کو اللہ کی آیتیں پڑھ کر
سناتے ہیں اور اُن کو حق و باطل و خلاق و مبدی سے پاک کرتے ہیں
اور ان کو کتاب اور دانشمندی (کی باتیں) سکھاتے ہیں۔

اور ایک موقع پر سرور مرسلین صلوات اللہ وسلامہ علیہ وسلم کی تعریف اس
طرح پر فرمائی۔

الذین یتبعون الرسول النبوی الامی
الذی یحیدونہ مکتابہم عندہم فی التورۃ
والانجیل یا مہم بالمعروف
سہم عن المنکر الخ
جو لوگ ایسے رسول نبی امی کا اتباع کرتے ہیں جن کو وہ لوگ
اپنے پاس توریت انجیل میں لکھا ہوا پاتے ہیں (یعنی حقیقت
پر بھی ہے کہ وہ ان کو ایک باتوں کا حکم فرماتے ہیں اور
بڑی باتوں سے منع کرتے ہیں)۔ آخر تک

تو کیا کوئی ایسی صورت خیال میں آسکتی ہے کہ ایسا معدن علم و حکمت کسی ایسے کام کا اہتمام
کے جو اس وجہ اہتمام کے شایان نہ ہو۔ اور اس مقام کا پیشوا کے دین ایسی راہ پر چلنے کا
ارشاد تاکید کے ساتھ فرمائے کہ اُس راہ پر چلنے والا ناکام رہ جائے۔ یہ بات ضروری ہے اور
ضروری ایسا ہونا چاہیے کہ وہ معلم دانش جس امر کی تاکید فرمائیں وہ تاکید ہی کے قابل ہو۔ اور جس
غیر سے اہتمام کے ساتھ روکیں وہ یہ نیزی کے قابل ہو۔ ہاں اگر حسن و قبح کی عقلیت یعنی ان
کا عقلی ہونا اہل عقل کے نزدیک مسلم نہ ہوتا تو ممکن تھا کہ یہ خیال ہوتا کہ اتفاقاً طور پر ایسا
ارشاد فرمادیا ہے اور جو کچھ (اتفاقاً) سامنے آگیا اس پر میری فرمادی ہے۔

حدیث مذکورہ بالا سے سنت مؤکدہ کی حقیقت کی طرف توجہ اور سنت مؤکدہ کا اظہار حسن و قبح میں ایک طرف اشارہ فرماتا ہے۔

مگر ہر کہ درج دوم آیہ مسطورہ بدیدہ معنی میں دیدہ و دانستہ باشد کہ وصف حکمت از تعلیم
مقدم است و صفت معرفت و غیرہ از امور دینی سابق و ہمین است مراد کسانے کہ بتعلیل و درون
حسن و قبح را نموده اند و بشرعیت و وجوب و حرمت ارشاد فرمودہ اند یعنی حسن و قبح حقائق
افعال کہ از لوازم اوصاف علیہما از حکمت معرفت و نکریت است از نزول شرائع سابق
است و وجوب و حرمت آن حقائق بذمہ مکلفان کہ از آثار ایجاب و تحریم است بامروہی
لاحق و همچنین آیہ و ما کنا معدن بین حتی نبعث رسولاً نیز بگوش اہل ہوش می دہد
کہ افعال او شان ہر چند بوجہ قبح آن از پیشتر سرمایہ تعذیب او شان بود اما چون تعذیب
بمقتضائے کرم و البتہ با ایجاب و تحریم است کہ بے ارسال رسل و امر و نہی شان
صورت نہ بند از جرائم و فساد ایشان در گذر لازم افتاد و درین قدر میراہل حق متفق اند۔

مگر جس نے ان مذکورہ بالا دونوں آیتوں کو دیدہ حقیقت میں سے دیکھا ہو گا تو سمجھ لیا ہو گا کہ
وصف "حکمت" تعلیم سے مقدم ہے اور صفت "معروفیت" وغیرہ امر و نہی سے پہلے ہے مطلب
ہے کہ جس چیز کی تعلیم دی جائے اور جس نیکی کے کرنے و بدی سے بچنے کا امر کیا جائے اس کا مفہوم
تعلیم اور امر و نہی سے پہلے موجود ہونا ضروری ہے تعلیم اور امر و نہی کا مرتبہ مؤخر ہوتا ہے اور ان
لوگوں کی یہی مراد ہے جنہوں نے حسن و قبح کے عقل ہونے پر راہ نمائی کی ہے اور وجوب و حرمت
کی شرعیت کو (اس بناء پر) ارشاد فرمایا ہے یعنی حقائق افعال کے حسن و قبح جو کہ ان اوصاف
کے لوازم ہیں سے ہیں جو معروفیت اور نکریت کی حکمت سے وابستہ ہیں وہ احکام شرعیہ کے نزول
سے پہلے درج میں ہیں اور مکلفین کے ذمہ ان حقائق کا "وجوب" اور "حرمت" جو کہ ایجاب و تحریم
کے آثار میں سے ہے امر و نہی سے لاحق ہوئے ہیں اور اسی طرح آیت و ما کنا معدن بین
حتی نبعث رسولاً (اور ہم کہیں) سزا نہیں دیتے جب تک کسی رسول کو نہیں بھیج لیتے، اہل ہوش
کے گوش گزار کر رہی ہے کہ ان کے افعال اگرچہ ان کی اپنی قباحیت کی بنا پر پہلے ہی سزا ان
کی تعذیب کا سرمایہ تھے مگر چونکہ تعذیب بمقتضائے کرم ایجاب و تحریم سے وابستہ ہے۔

وصف حکمت تعلیم سے مقدم ہے اور امر و نہی سے پہلے ہے

معروفیت و نکریت احکام شرعیہ کے نزول سے پہلے درج میں ہیں اور وجوب و حرمت ان کو بعد از احکام امر و نہی سے لاحق ہوتا ہے

میرزا یحییٰوں کے بھیجنے کے ان کے امر و نہی کی صورت نہیں بنتی تو ان لوگوں کے جرائم اور
فساد سے درگزر ضروری ہوا۔ اور اس قدر پر تمام اہل حق متفق ہیں۔

و آنکہ مخالفت امام ابو الحسن اشعری شنیدہ باشی ہر چند بادی النظر نزاع حقیقی می نماید
اما ہر کہ میانندی دانند کہ مرادشان از حسن و قبح موجب ثواب عقاب است مثلاً و این خود
ظاہر است کہ مفاد طاعت و معصیت است کہ با جماع اہل حق شرعی است و چون این قدر
فہیدی کہ بہر اہتمام و تاکید آن سرور انبیاء صلی اللہ علیہ وسلم اول لیاقت آن کار این چنین
اہتمام و تاکید را ضرور است این خود فہیدہ باشی کہ تاکید یکہ در سنن مؤکدہ می باشد بے آنکہ
در اصل حسن ہم سنگ فراغ باشد درست نمی آید و راست نمی نشنید این عقاب را
کہ بہ ترک سنن مؤکدہ بشنیدہ با چیزیکہ نہ این چنین باشد اگر سر و کار بود این خطاب لطف
آمین برید اللہ بکھ الیسر لا یزید بکھ الیسر جہ کار خواهد آمد۔

اور وہ جو مخالفت امام ابو الحسن اشعری کی آپ نے سنی ہوگی ہر چند کہ بادی النظر میں نزاع
حقیقی معلوم ہوتا ہے۔ مگر جاننے والے جانتے ہیں کہ ان کی مراد حسن و قبح سے "موجب ثواب"
و "موجب عقاب" ہے مثلاً الذی کھل ہوئی بات ہے کہ (ثواب عقاب) مفاد طاعت و معصیت کا ہے
جس کے شرعی ہونے پر اہل حق کا اجماع ہے۔

جب تم اتنی بات سمجھ گئے کہ ان سرور انبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کے اہتمام و تاکید کے لئے پہلو
بہروری ہے کہ اس کام میں اہتمام و تاکید کی لیاقت موجود ہو (جس کا اہتمام اور تاکید آپ نے فرمائی)
ابنہ یہ تم خود سمجھ جاؤ گے کہ جو تاکید سنن مؤکدہ میں ہوتی ہے بغیر اس کے کہ اصل حسن میں فراغ
کے ہم مرتبہ ہوں درست نہیں ہوتی اور ٹھیک نہیں بیٹھتی۔ یہ عقاب جو آپ نے سنن مؤکدہ کے ترک پر
سنا ہے اگر کسی ایسی چیز سے متعلق ہے جو اس درجہ کی نہیں ہے تو یہ خطاب لطف آمین برید اللہ
بکھ الیسر لا یزید بکھ العسر (اللہ تعالیٰ تمہارے ساتھ آسانی کا راہ کرتا ہے نکل کا راہ نہیں رکھتا)
کس کام میں آئے گا۔

یہ جو کہ امام ابو الحسن

تک مخالفت کے بعد عقاب اس کی دلیل ہے کہ وہ ہم مرتبہ فراموش ہے۔

بلکہ اس وقت تصحیح معنی ان الله لا یظلم من قال ذرہ وشارعاً واداً وچہ اسکان ظلم
یعنی التصرف فی ملک الخیر از جناب باری تعالیٰ خود منتفع ورنہ لازم آید کہ مالک غیر ہم
باشد کہ وصفت مالکیت شریک الی تعالیٰ بود خواہ مملوک او مشترک بود یا منفصل این خود بی
البطالان است توحید حقیقی ہے تفارک کان دیگر صورت نہ بند و نیز ترانہ لیسن المملک
الیوم کہ لاجرم رونے شنید نیست چنان زیبا بوجہ بلکہ چگونہ ممکن الوقوع باشد اگر مالک غیر
مالک حقیقی است این صفت مالکیتش زائل نتوان شد نسبت زینا باشیاء آخرت۔ و اگر مالک دیگر
مالک حقیقی نیست بلکہ مالک مجازی است، آن ملک او خود راجع بسوئے خدا باشد و
الی الله ترجع الامور و ظاہر است کہ امر منتفع الوجود را بصیغہ مضارع کہ لاجرم مشعر
از تجمد است و افغان فی فصاحت و بلاغت ادا کردہ زیر نفی نمی کشند تا بہ آنحضرت تعالیٰ
و تقدس چہ رسد۔

بلکہ اس وقت تو اس ارشاد کے معنی کی تصحیح کہ ان الله لا یظلم من قال ذرہ وشارعاً واداً وچہ اسکان ظلم
ذرہ برابر ظلم نہیں فرماتے، دشوار ہو جائے گی۔ کیونکہ جناب باری تعالیٰ سے ظلم معنی تصرف در
ملک غیر مملوک ہی نہیں ہے خود ہی منتفع ہے سو نہ لازم آئے گا کہ کوئی اور یا مالک بھی موجود ہو
جو صفت مالکیت میں باری تعالیٰ شائد کا شریک ہو۔ خواہ مملوک اُس کا مشترک ہو یعنی ایک ہی
مملوک خدا کا بھی ہو اور کسی اور کا مملوک بھی ہو، یا منفصل کہ کسی مملوک کا مالک خدا ہو اور کسی
مملوک کا کوئی دوسرا مالک ہو، اور یہ بدیہی البطلان ہے۔ توحید حقیقی کی، بغیر دوسرے مالکوں
کی نفی کے کوئی صورت نہیں۔ اور نیز ترانہ لیسن المملک الیوم جو کہ لازمی طور پر ایک دن سنا
ہی ہو گا (اگر سوائے خدا تعالیٰ کے کوئی اور بھی مالک ہو، تو کیونکہ زیبا بوجہ سکے گا۔ بلکہ ممکن الوقوع
کیسے ہو گا۔ اگر وہ دوسرا مالک بھی مالک حقیقی ہے تو اُس کی صفت مالکیت زائل نہیں ہو سکتی۔
نسبت دنیا کے ہو یا نسبت آخرت کے۔ اور اگر کوئی دوسرا مالک (ہے مگر) مالک حقیقی نہیں ہے
بلکہ مالک مجازی ہے تو وہ اس کی ملک خود خدا ہی کی طرف راجع ہوگی۔ و الی الله ترجع الامور

ایہ ان الله لا یظلم من قال ذرہ وشارعاً واداً وچہ اسکان ظلم

اور ظاہر ہے کہ ایسے امر کو جس کا وجود منتفع ہو صیغہ مضارع کے ساتھ جو کہ لازمی طور پر تکرر و فعل پر
دلالت کیا کرتا ہے۔ و افغان فی فصاحت و بلاغت ادا کردہ کے زیر نفی نہیں لایا کرتے حضرت باری
تعالیٰ و تقدس کی شان تو نہایت ہی بالا و برتر ہے کہ وہ استعمال کریں۔

و وجہش یہی است کہ این چنین نفی اگر دلالت دارد بر عدم وقوع فعل دلالت ابو بر امتناع
وقوع دلالت ندارد، بلکہ باعتبار مفہوم مخالفیا مکان بر آن دلالت یکدہ۔ البتہ ظلم را اگر بمعنی فعل
نامناسب یعنی معاملہ مخالف استحقاق قابلیت گیرند از تعالیٰ باعتبار قدرت و بے
نیازیش ممکن۔ گو نظر بکشمش این ہم محال باشد۔ اندرین صورت از مفاد آیت مسطورہ اطمینان
قلوب مطیع و عاصی مد نظر است تا مطیع را اندیشہ بے نیازی از خود و ظلم نامیدہ نگرداند و عاصی
را احتمال مزید عقاب بر عکس امید نماید پس نہ نشاند۔

اور وجہ اُس کی یہی ہے کہ ایسی نفی اگر دلالت کرتی ہے تو فعل کے عدم وقوع پر ہی دلالت
کرتی ہے۔ وقوع کے منتفع ہونے پر دلالت نہیں کرتی۔ بلکہ باعتبار مفہوم مخالف اُس کے امکان
پر دلالت کرتی ہے۔ البتہ ظلم کو اگر بمعنی فعل نامناسب یعنی ایسا معاملہ جو قابلیت کے استحقاق
خلاف ہوئے پس تو اُس تعالیٰ شائد سے اُس کی قدرت اور بے نیازی کے اعتبار سے ممکن
ہے اگرچہ اُس کی حکمت کے پیش نظر یہ بھی محال ہو گا۔ اس صورت میں آیت مذکورہ کے مفاد
سے مطیع اور گنہگاروں کے دلوں کے لئے اطمینان نہ نظر ہے۔ تاکہ مطیع کو اُس کی شان بے نیازی
کا اندیشہ کامیابی اور فلاح سے ناامید نہ کر دے اور گنہگار کو (قدر گناہ سے) مزید عذاب کا احتمال
امید معافی کے عکس مایوس نہ کر دے۔

پس اگر حقائق سن مؤکدہ قطع نظر از ایجاب و امر شریک نوع فرائض و حسن و مستافع
مقصودہ نباشد باز کہ دام وجہ یا سببہ از اسباب است کہ موجب عقاب و عتاب ہیں امر خود مسلم است
کہ نیست بجز آنکہ سن مؤکدہ و حسن و منافع مساہم فرائض باشند و اس طرف انتضا
علم نظری کہ آیت فطرۃ الله التي فطر الناس علیہا بر آن خبر گواہ است و معرفت طبعی

ضرر امر منتفع از زیر نفی نہیں لایا کرتے۔

بجہ اُس کی یہی ہے کہ ایسی نفی اگر دلالت کرتی ہے تو فعل کے عدم وقوع پر ہی دلالت کرتی ہے۔

که عارف معروف بودن و نیات ازان آگاه است و محبت ذاتی را که حدیث اذا سَوَّيْتُكَ
مُحَمَّدُكَ و سَاءَ نَكَ سَيِّئُكَ فَاَنْتَ مُؤْمِنٌ رَمَزِ ازان است و علم خدا و در آنکه
استفتت قلبك و لو اقلك المفتون تصدیق این بیان است و درباره علم و عمل کافی
شناسند و دیگر چه گفته آید-

تو اگر سنن مؤکدہ کے حقائق ۱۰ ایجاب دامن سے قطع نظر، حسن اور منافع مقصودہ میں شرع فرائض کے شریک نہ ہوں۔ پھر کون سی وجہ یا اسباب ہیں سے کونسا سبب ہے کہ (ان سنن کا ترک اس کی بنا پر)، موجب عتاب بن جائے۔ یہ امر خود مسلم ہے کہ (کوئی وجہ) نہیں ہے۔ بجز اس کے کہ سنن مؤکدہ حسن اور منافع میں فرائض کے ساتھ حصہ دار ہوں اور ادھر علم فطری کے اقتضا کو (دربارہ علم و عمل کافی سمجھیں)، جس کی آیت (مسندہ ذیل) خبر اور گواہی دیتی ہے۔

فطرۃ اللہ الٰہی فطرۃ الناس علیہا

اور (نیز) معرفت طبعی کو کہ (دینیات کے معروف (یعنی اعمال خیر) ہونے کا شناخت کرنے والا اُس سے آگاہ ہے اور (نیز) محبت ذاتی کو کہ حدیث (مندرج ذیل) اس کی طرف اشارہ کرتی ہے (کافی سمجھیں)

اذا استرناك حسنتك وسأخبرك
سنتك فانتم مؤمنون

جب تجھ کو نیک کام کرنا اچھا محسوس ہوا اور ہر کام کرنا برا
معلوم ہوا تو تم مؤمن ہو گیا۔

اور (نیز) علم خدا داد کو کہ اسْتَفْتِ قَلْبَكَ وَلَوْ اَتَاكَ الْمَفْضُونُ (اپنے دل سے فتویٰ لے
خواہ مفتی تجھے (کچھ ہی) فتویٰ دیں، اُس کے بیان کی تصدیق ہے۔ علم و عمل کے بارے میں کافی
سمجھیں اور کیا کہا جائے۔

و چون این قدر علم و اطلاع بشرطیکه فساد طبیعی عارض نشده یا شده در باره مواضع بشرط انصاف قدر کافی بود و معنی انبیاء علیهم السلام خصوصاً سرور انبیاء صلی الله علیه و سلم که از غشای

علم فطری کا اقتضا ہے کہ سو وں میں سے کسی ایک کو کر کے اور کر کے نہ بچنے پر مواخذہ ہو مگر طبی اور محبت ذاتی جیسی اس کی کھٹکتی ہیں۔

طبیعت بشری نور باطن و قلوب شان بمجموع که از پس پرده فالوس هم در تنویر اشیا مبروره
تفصیری کند کاشف اسرار و حقیقت هر کار بود این قدر علم و آگاهی موجب مواخذه شد
که بوجه دیگر جل شاربها کے شان که از سر اخلاص سرزده بار سال پر دانه انا فتحنا لک
فتحا مبینا لیغفر لک الله ما تقدّم من ذنبک و ما تأخر که اندر گذر کلی خبری دهد
هر گونه مطلق فرموده باشند

جب اطلاع کی اتنی مقدار مواخذہ کے باب میں بشرط انصاف قدر کافی تھی۔ بشرطیکہ فساد طبعی عارض نہ ہو جائے اور انبیاء علیہم السلام کے حق میں (فساد طبعی کا واپس بھی نہیں ہو سکتا) خصوصاً اسرار و انبیاء صلی اللہ علیہ وسلم (کے حق میں) کہ طبیعت بشری کا حجاب اُن کے نورِ باطن و نورِ قلبہ میں فانوس کے حجاب کی طرح کہ ضیاء شمع کے لئے انبیاء کو منور کرنے میں رکاوٹ نہیں بنتا (وہ حجاب بشری بھی روک نہیں جوتا) وہ نورِ باطن کا شرف اسرار اور کا شرف حقیقت جملہ افعال ہوتا ہے اس قدر علم و آگاہی موجب مواخذہ (بدیہہ امکان) بن جاتی ہے۔ گو کہ دوسری وجہ سے ”میری جان اُن کی آبرو پر قربان“ جس کا نظیر (آنحضرتؐ) کے یہ پایاں (اخلاص کی بنا پر ہوا اس پر وائے ارسال سے۔

اِنَّا فَتَحْنَا لَكَ فَتْحًا مُبِينًا لِيُخْفِيَ لَكَ
 اللهُ مَا تَقَدَّرَ مِنْ ذَنْبِكَ وَمَا تَأَخَّرَ
 بیشک ہم نے آپ کو ایک کلمہ کھلا کر دیا تاکہ اللہ تعالیٰ
 آپ کی سب اگلی پچھلی خطائیں مٹا دے۔
 جو کہ کلمہ درگزر کی خبر دیتا ہے (اس مؤاخذہ سے) مکمل طور پر مطمئن فرما دیا گیا۔

حضرت مصطفیٰ قدس سرہ نے سلت کی نگہ اور حقیقت پر مدلل بحث فرماتے ہوئے یہ ثابت کیا ہے کہ ماہ عقلمانیہ کے ذمہ وجوب و حرمت جو ایجاب و تحریم کے آثار میں سے ہیں اور وہی سے لائق ہوں۔ اور وہ حقائق جو مامور ہستی میں ہیں ان کا حسن و قبح عقلی ہے اور ان کے معروف اور منکر ہونے کا ہر ایک کو فطری علم ہے اور علم فطری اقتضائے کہ معروف پر عمل نہ کرنے اور منکر سے نہ بچنے پر مواخذہ ہو۔ لیکن طبیعت بشریہ کا کثیف حجاب چونکہ بصیرت کو معطل کر دیتا ہے اس لئے اللہ تعالیٰ نے بواسطہ انبیاء علیہم السلام اور وہی بھی کی تفصیل کو امتثال کرنا مانتے مصرح کر کے امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کے احکامات نازل فرمائے اور باقتضای رحمت مواخذہ کو اس کے عرف کر دیا صرف علم فطری کے اقتضائے مواخذہ کا سبب نہیں بنایا لیکن انبیاء علیہم السلام (باقی اگلے صفحہ پر)

آرے ہجوم اگر قراران ہوس و ہواراکہ ملت دنیا تعبیر انانیت و محسوسان قفس خطا کہ تن
نایاک تفسیر آنست باین وجه کہ غشادہ طبیعت بشری کہ برعکس انبیاء پر تو افتادہ نور
باطن مایا پس از ان کہ ہر دم بیدار از ان است دہر لفظ مردن آن آنچنان پوشیدہ کہ مثل

پچھلے صفحے) بالخصوص سیدالامین صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں مذکورہ بالا فاضلی کا دایرہ بھی نہیں ہو سکتا۔ اور
نور مطلق ایک روشن شمع کی طرح ہر جن و جمیع کی حقیقت پر روشنی ڈال رہا ہے جس میں ان کی بصیرت کبھی معتدل
نہیں ہوتی۔ اس کا عقلی نتیجہ یہ ہے کہ وہ علم نہری کا اعتناء ان کے حق میں بخلاف عامۃ الناس مواخذہ کا سبب
نہیں کہ اور معروف پر کمال عمل میں خفیہ ترین قاعدہ منکر سے کمال اجتناب میں خفیہ ترین مسامحت پر تہ ثبوت ہی
ان کے حق میں ذنب "ہیں کہ قابل مواخذہ ہو جاتی ہے۔ اگرچہ ان کی معذرت و منکریت نزول وحی سے مقرر ہے۔ ہوا
ہو۔ یہ ذنب کے ثبوت عقلی کا مرتبہ ہے۔ اور کچھ میں چاہئے کہ وجود کے ثبوت عقلی اور تحقیق وجود میں فرق ہے۔ انبیاء
علیہم السلام بالخصوص سرور انبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی منکر کا صدور نہیں ہو سکتا جس سے ذنب کا وجود تحقیق ہو جائے
ثبوت اور وجود کے فرق کو بھرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ اس طرح واضح فرماتے ہیں:-

اعلم ان الثبوت قبل الوجود و کم من
معدوم ہو ثابت متعین مخصوص
باحکامہ و آثارہ فان الیہما سبب اذا
تعقل من انب الاعداد فاسے یمنی فی
ذلک علی قانون طبعیہ ثابتہ فی نفسہا
بعلم ذلک بدیہۃ و لو اراد ان یحصل
الزوج فردا و الفرد و وجالہ یکن ذلک
ولو اس اذ ان یقدم شہتا من من تبتہ او
یؤخر لہ یستطع و ہذا ھو الثبوت الذی
تقول انہ قبل الوجود۔

یہ ثبوت اس معنی میں ہے جو عام طور پر کسی جرم کی دلیل کے حق میں استعمال کیا جاتا ہے۔ اسی پر شاہ
صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے تنبیہ کی ہے۔ الحاصل یہی کہ محفل اللہ علیہ وسلم سے ذنب کا وجود تحقیق نہیں ہو سکتا کیونکہ یہ
تحقیق عصمت کے خلاف ہے اور عصمت ثبوت کے لوازم میں سے ہے۔ اگرچہ یہ موت نام نعام شریعت پر ہم ہو جائے۔
کیونکہ نبی کے تمام اقوال و افعال محبت ہوتے ہیں۔ اس کو دنیا کے سامنے بطور نمونہ پیش کیا جاتا ہے۔ لہذا
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے منہ ان کا تبرا کرے۔ اس لئے انبیاء میں سے مادہ عصمت ہی علاج کر دیا
جائے جو یہ ایسی طور پر انسان میں موجود ہوتا ہے یعنی حق مشیطان۔ نیز یہ کہ تمام ذنوب ماحول کی باقی ان کی

ان نایان کہ آفتاب نیروز ہم پیش ایشان ہر نگ تابیہ سیاہ است تیز حق از باطل
شمارنے بلکہ منتفع گردیدہ اطلاع پر حقائق افعال و تمیز مراتب حسن بے آگاہی تازہ
علامہ دیگر منظور نہ بود و خود فرمودہ اند کہ و ما کنا معد بین حتی نبعث رسولاً
لنوصل الیہم رسالاً یفصل حق و باطل و علم غیر از شری باشد۔ پس تا وقتیکہ انبیاء
علیہم السلام شمع ہدایت را نیفرزند و یعلم ہذا الکتاب اشارہ بدانست و بتوجہ
انکہ آتش انگیز محبت است غشاوہ طیارع مارا نوزند و یزکی ہذا عبارت از ان
ہر دی این راہ ما عوام دل سیاہ را دشوار است۔ لہذا دست مواخذہ بطور عقاب
شد یا عقاب با آنکہ حسب ایماء و ما کنا معد بین الخ گویا قریب بود کہ ہاؤیزند
از سرما کشیدند و مانگہ کاران را لائق در گذر دیدند۔

ہاں ہم جیسے گرفتار ان ہوا و ہوس کے لئے (جس کی ایک تعبیر حسب دنیا ہے اور مجربان

صوفیہ گزشتہ) مدافعت عن اللہ از عدم حضور یہ ہے اور نبی کا حضور دائمی ہوتا ہے اس پر دوسرے
ان کی طرح کسی حال میں غفلت طاری نہیں ہوتی اس لئے صدور عصمت بھی ان کے حق میں عادتہ محال ہو جاتا
اس لئے اس محل بی مغفرت کے ورد کا سوال ہی نہیں پیدا ہوتا۔ جو ذنوب مورد مغفرت ہیں وہ ایسے ہی
ہیں جو مرتبہ ثبوت عقلی میں ثابت ہو کر آپ کو محل مواخذہ میں لا سکتے تھے اور یہ منافی عصمت نہیں تھے
اور عصمت کا تقاضا یہ ہے کہ کسی ذنب کا تحقیق نہ ہو سکے اور مرتبہ ثبوت سرحد وجود سے بہت دور ہے۔ تو آخر
اللہ علیہ وسلم کی ذات مقدس پر رحمت و فضل بے پایاں کا نزول ہوا اور "اتمام نعمت" و "تکمیل ہدایت" کے
لئے اس کو ان ذنوب کی مغفرت کی بذات و بحر آپ کے قلب مبارک کو مواخذہ کے اس نوع کے فرخنے
و اطمینان کلی مرحمت فرما کر بڑی قوت اور "مدد" عطا فرمادی گئی۔ اور مواخذہ کے امکان کو جڑ اور بنیاد سے ہی
مٹا دیا۔ لہذا یہ کہہ سکتے ہیں کہ حضرت مصطفیٰ قدس سرہ "گو بوجہ دیگر جان شار بہائے شان الخ" سے آخرت
اللہ علیہ وسلم کے مرتبہ مجربیت کی حجاب اشارہ کرتے ہوئے است مذکورہ بالا میں مورد مغفرت اس ذنب کو
بے میں جو ثبوت عقلی کے درجہ میں ہو گا۔ اس تحریر سے جو ایک است خفیہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی
حالت شان کے سفل اس آیت میں پہنچا بھی اس کا اظہار بھی ہو گا اور است میں مغفرت کا محل تعین ہو گا اس
لئے کہ ان کا جواب واضح ہو گا جو ہر حال میں ذنب اللہ کے قابضی سے مستصحب ہوا ہے کہ
عصمت جو یہ مرض خطیہ میں وقت آنی جبکہ ذنب کا صدور اور تحقیق واقع ہوا اور پھر اس پر مغفرت اور پھر ۱۴ مرتبہ عن اللہ عنہ

قفص خطا یعنی اس تن ناپاک کے قیدیوں کے لئے اس وجہ سے کہ طبیعت بشری کے حجاب نے انبیاء کے برعکس اپنا سایہ ڈال کر ہائے باطن کے کمزور نور کو (چیراغ کی اس لو کی طرح جو) ذرا سی ہوا لگنے سے کانپتی رہتی ہے اور ہر لحظہ اس کے بجھنے کا اندیشہ رہتا ہے ایسا چھپایا کہ اندھوں کی طرح دو پہر کا آفتاب بھی اُن کے سامنے کالے توے کے ہمرنگ ہے، حق کی تیز باطل سے دشوار ہی نہیں بلکہ محال ہو گئی (ہمارے لئے) حقائق افعال پر اطلاع اور مراتب حسن کا تمیز بغیر از سر نو آگاہی اور دوسرے اعلام کے متصور ہی نہیں تھی۔ اور خود ہی فرما دیا ہے وما کننا معذبین حتی ننبعث رسولاً (ہم خدا نہیں دیکرتے جب تک رسول نہ بھیجیں) اور پیغمبروں کے ارسال سے غرض حق ادبِ ظل کی تفصیل ہوتی ہے اور خیر کو شر سے (بدا کر کے) بتلا دینا ہوتی ہے۔ پس جب تک انبیاء علیہم السلام شمع ہدایت کو روشن نہ کریں جس کی طرف واجلہم الکنک (آیت مذکور بالا) میں اشارہ کیا گیا ہے اور اپنی توجہ ہمت سے جو محبت کی آگ بھڑکانوالی ہے رہساری طبائع کے (کشف پر) دوں کو نہ بھوتک دیں (آیت بالا میں) دینے کہہ سے اسی کی طرف اشارہ کیا گیا ہے۔ اس راہ پر چلنا ہم دل سیاہ عوام کے لئے دشوار ہے لہذا دستِ موافقہ جو بطور عذاب کے بڑھے یا بطور عتاب کے اُس امر کے ساتھ جس کی طرف و ماحکما معذبین ان ایما کرہا ہے گو یا کہ قریب تھا کہ میں آکر بڑھے ہمارے سر پہ آٹھ لیا اور ہم گناہگاروں کو درگزر کے قابل سمجھ لیا۔

باقی ماندہ ایسے تہذیب عذاب کہ عتاب نیز فوسے از انست برا حجاب تحریم مست نہ بر حسن و قبح۔ تا لازم آید کہ اطلاع انبیاء علیہم السلام حسن و قبح امور مستوجب عتاب در حق شان شود و بیان شدہ خبرہ بزیار خواہ میں کہ حکم بعد کان لکھ فی رسول اللہ اسوۃ حسنہ تھی تا آنست باعث عتاب یا ستاب دیگران شود یا بیج اگر نہ ما۔ تعذیب موافقہ نفس قبح افعال است و علم بدان شرط آن چنانکہ ظاہرست لازم بود کہ

امور انصاف و حسن باعتبار ترتیب ثواب و عقاب ہم فرقے باشند و اگر موجب موافقہ امر و نہی است و علم بدان شرط آن ازین سخن چہ بود کہ "سنن مؤکدہ" دراصل سنن بافراغی برابر می کنند و این وقت مصداق قرصیت امر و نہی خواہد بود نہ سنن و قبح گو بصورت مراعات حکمت ما امر و نہی بہمان حسن و قبح شدہ باشند و اگر کہ فرض همان است کہ برناکردن نشاندیشہ عتاب بود

اب ایک اشکال اور اُس کے جواب کی تقریر بیان کی جائیگی۔ اشکال کا منشا یہ ہے کہ موافقہ کے لئے حسن و قبح اس میں ہیں۔ ايجاب تحریم کا ترتیب ان ہی پر ہوا ہے اور اسل تقریر مذکورہ کے بعد پھر یہ حاصل ازم آگیا کہ ايجاب و تحریم ہی اصل میں تاکیدیہ موافقہ کا منشا ہیں حسن و قبح کا۔ پہلے اشکال کی تقریر مطالعہ کیجئے۔ ۱۲ مترجم

باقی ماندہ عذاب کا ترتیب کہ عتاب بھی اُن کی ایک قسم ہے ايجاب تحریم پر ہے حسن و قبح میں جس کا نتیجہ یہ ہو کہ لازم آجائے کہ حسن و قبح افعال پر انبیاء علیہم السلام کی اطلاع کے حق میں مستوجب عتاب ہو جائے اور اُن کا بیان کر دینا کہ یا مفسدین ہے اور یا مسیح و زبان سے نہ نکلے کہ ہم بعد کان لکھ فی رسول اللہ اسوۃ حسنہ ان میں بیان ہی سے ملتی ہے۔ ۱۱ اموروں کے عتاب یا عتاب کا موجب ہو جائے۔ اس کے پیش نظر اگر تعذیب و موافقہ کا اصل سبب صرف قبح افعال ہے اور اس قباحت کا علم اس (موافقہ کی) شرط ہے جیسا کہ ظاہر سے تو اتم تھا کہ فرائض اور سنن میں ثواب اور عتاب کے ترتیب کے اعتبار سے بھی فرق ہو۔ اور اگر موجب موافقہ (صرف) امر و نہی ہے اور علم امر و نہی اُس (موافقہ کی) شرط۔ تو اس بات سے کیا فائدہ حاصل ہو کہ سنت مؤکدہ سنن میں فرائض کے ہم پیمان نہ ہو کہ اب تو یہ بات کا مصداق امر و نہی ہو گا نہ حسن و قبح اگر مراعات حکمت کی بنا پر امر و نہی کا منشا حق حسن و قبح ہو۔ کیونکہ فرض وہی ہے اُن پر عمل نہ کرنے سے اندیشہ عذاب کا ہو۔

جواب
مسی و قیام میں ذاتی و مسمی

یعنی چنانکہ نوع از حسن و قبح از لوازم ذات مقتضیات ماییات آتہا است و نوع
عرضی کہ پس از صدور امر و نہی از اناں جانب بایں جانب عارضی شود چنان علم باد امر و
نواہی متعلق بحسن و قبح نیز بدو نوع است۔ ایک فطری و اجمالی دیگر شرعی و تفصیلی
چون فیل احکام تفصیل این اجمال توقف دارد اول شرح این معامی کنم

اب اس اندیشہ کا جواب سننا چاہئے حسن و قبح افعال دو قسم پر ہے اور اس کے علم کی
بھی دو قسمیں ہیں۔ یعنی جس طرح کہ حسن و قبح کی ایک ذریعہ وہ ہے کہ حسن و قبح ان کی ماییات
کے لوازم ذات اور مقتضیات میں سے ہو۔ اور ایک نوع عرضی ہے کہ امر و نہی کے بعد
اس جانب سے اس جانب کو عارض ہوتی ہے۔ اسی طرح ان اور نواہی کے علم کی
بھی جو حسن و قبح سے متعلق ہوں دو نوع ہیں۔ ایک فطری و اجمالی دوسری شرعی و تفصیلی
چونکہ احکام کی تفصیل اس اجمال کی تفصیل پر موقوف ہے۔ اس لئے اول ہم اس معنی کی
شرح کرتے ہیں۔

حسن و قبح کے از لوازم ذات افعال است و بحوالہ آیات اول اشارہ بہان رفتہ مقتضیات
صورت نوعیہ و ہم صورت شخصیت آن افعال می باشد و چنانکہ صورت نوعیہ انسانی وغیرہ
و صورت شخصیت از افراد انسانی وغیرہ لاجرم مشتمل بر قدرے از حسن و قبح می باشد زیرا کہ
صورت بر تقطیع را گویند کہ بحاصل اقتران وجود مادہ و عدم آن کہ در اطراف مشہود است
تعبیر توان کرد و این خود ضرور است کہ حسن المنظر یا کر یہ المنظر باشد بچہین ماییات
افعال و صورت شخصیت آن را ضرور است کہ باقتران وجود و عدم کہ ممکن را از ان ناگزیر است
و نہ ممکن نباشد واجب بود یا ممتنع۔ کیفیت پیدا کنند کہ پس از حصول در قوت مداک مطبوع
طبع افتد یا مکروہ نماید۔ و ازین جا چنانکہ لزوم ذات این قسم حسن و قبح ہو پیدا شد عقلی
بودن آن نیز پیدا شدہ باشد۔

وہ حسن و قبح ہو کہ افعال کے لوازم ذات ہیں۔ سے ہے اور مع حوالہ آیات اس کی جا
ہم اشارہ کر چکے ہیں ان افعال کی صورت نوعیہ اور نیز صورت شخصیت کا مقتضی ہوتا ہے۔ اور
جیسا کہ صورت نوعیہ انسانی وغیرہ اور صورت شخصیت افراد انسانی وغیرہ کے لئے ضروری ہے
کہ حسن و قبح کی ایک خاص قدر پر مشتمل ہوں۔ کیونکہ صورت اسی تقطیع (یعنی قطعہ خاص) کو کہتر
ہیں ہو کہ مانے کے وجود عدم کے جو اس کے اطراف میں مشہود ہوتا ہے حاصل اقتران سے
نہر کر سکتے ہیں اور یہ بھی ضروری ہے کہ وہ خوبصورت ہو یا بد صورت ہو۔ ایسا ہی ماییات
افعال اور ان کی صورت شخصیت کے لئے ضروری ہے کہ وجود عدم کے اقتران سے وہ ایک
ایسی کیفیت پیدا کریں کہ وہ قوت مدہ میں حاصل ہونے کے بعد طبیعت کے لئے مقبول
ہو یا مکروہ اور ناگوار ہو۔ اور وجود عدم کا اقتران وجود ممکن کے لئے ضروری ہے بغیر اس
کے چارہ نہیں ورنہ وہ وجود ممکن نہ رہیگا واجب ہوگا یا ممتنع۔ اور یہاں سے جس طرح
اس قسم کے حسن و قبح کا لزوم ذاتی روشن ہو گیا اس کا عقلی ہونا بھی واضح ہو گیا۔

مرتبہ دوم از حسن و قبح آنکہ چون امر و نہی پسندت فعلے از افعال صادر شد باین وجہ کہ
اطاعت رب خلاف تیز از حسات است و حسن آن لازم ذات و آن ہم آنچنان کہ عاقل
از عقلاء و دان متاثر نتوان شد و قستیکہ آن فعل یہ نیت طاعت ادا کردہ شد۔ لہذا
دیگر از حسن و بر میکشد۔ و جہش آن کہ چون مفهوم طاعت بر آن فعل عارض شد حسنیکہ
لازم این مفهوم بود لازم است کہ آن فعل را عارض شود۔ مگر چون صفت عارضہ اولاً بالذات
اعنی در اصل صفت واسطہ فی العروض می باشد۔ آری در نمائش گاہ شہادت پہنتے
بنام معروضی نہند۔ لاجرم این حسن کہ لازم ذات مفهوم طاعت است در حق افعال عرضی
باشد مثل حسن و قبح اول لازم ہیت آن نبود۔ پس این حسن و قبح چنانکہ در حق مفهوم طاعت
عقلی است بحساب ماییات افعال شرعی باشد۔ چہ این قسم حسن و قبح از تقریبات امثال
اور نواہی عدم امثال است کہ بے صدور امر و نہی محال۔ امر و نہی امیدانی کہین شرع است۔

نشر حسن و قبح ذاتی جس کا عقلی کہہ سکتے ہیں۔

حسن و قبح کا دوسرا مرتبہ یہ ہے کہ جب افعال میں سے کسی فعل کیسے امر و نہی کا حکم ہو جائے تو اس وجہ سے کہ یہ دو نگار علم کی اطاعت بھی حسانت میں سے ہے اور حسن و اطاعت کا لازم ذلت ہے۔ وہ جس بھی ایسا کہ صاحب عقل کو دوسری سے کوئی عقل والا اس میں متاثر نہیں ہو سکتا۔ جب بھی وہ فعل بہ نیت طاعت ادا کیا جائے گا تو وہ فعل حسن کا ایک مراتب میں قریب تن کر کے گا۔ اُس کی وجہ یہ ہے کہ چونکہ مفہوم طاعت اس فعل کو عارض ہو گیا تو جو حسن اس مفہوم کو لازم نہ ضروری ہے کہ وہ اس فعل کو عارض ہو جائے مگر چونکہ صفت عارضہ ہی اور بالذات یعنی ذات اصل صفت میں واسطہ فی العروض ہوتی ہے جس طرح آئینہ اگر آفتاب کے مقابل کچھ ترچھا رکھ جائے اور اُس آئینہ کی وہ چمک جو اس میں آفتاب سے آئی تھی کسی کی آنکھوں پر ڈالی جائے تو یوں کہ جائیگا آئینہ کی چمک نے نگاہ کو خیرہ کر دیا اُس چمک کی نسبت آئینہ کی طرف، لذات سمجھی جائیگی کہ آنکھ کے اوپر عرض کا وہی واسطہ بنا ہے اور آفتاب کی طرف اس کی نسبت بالعرض ہوگی۔ اسی طرح اصل اس چمک کی نور شمس ہی ہے مگر چونکہ واسطہ فی العروض وہ نہیں تھا بلکہ آئینہ تھا اس لئے آئینہ ہی کے حق میں وہ صفت اول اور بالذات مانی جاتی ہے۔ ۱۲ مترجم، ہاں اس نمائش گاہ عالم شہادت میں معروض کے نام پر ہی تہمت لگائی جاتی ہے (متعبر کا زلف است مشک انشائی انا عاشقان مصلحت را چہتے بر آویزمین مستند ۱۲ مترجم، اس لئے ضروری ہے کہ یسین جو کہ مفہوم طاعت کا لازم ذات ہے افعال کے حق میں عرضی ہوگا۔ پس حسن و قبح کی طرح اُن افعال کا لازم ماہیت نہ ہوگا۔ تو یسین و قبح اس طرح مفہوم طاعت کے حق میں علی ہے۔ اہمیات افعال کے حساب میں شرعی ہوگا کیونکہ یسین و قبح تقویات میں سے ہے اور اہم و فوائی کے افعال اور عدم اشکال کی کما داور و یسین کے صدور سے بغیر اُن حسن و قبح کا وجود محال ہے۔ اور امر و نہی کو آپہ جانتے ہیں کہ یسین شرعی ہے۔

از نیچو دانستہ مانا کہ طرف فیما بین مایہ و یسین یہ اختلاف نقلی است ہر یک ارباب

ان کو ان بشرح و بسط کیے ازین دو جہت پر و ختمہ وجہت دیگر را بچنان گذاشتہ۔ نہ آنکہ با کار قسم و ہمساختہ۔ بالحد حسن و قبح ثانی شرعیست و حسن قبح اول عقلی۔ باین معنی کہ عقول عقدا را قبل و در شرع شریف گنجائش ادراک آن است، اگرچہ افراد معدودہ باشند کہ بکمال عقل رسیدہ اند، یعنی انبیاء و کمل اولیاء پس اگر یا اوشان درین بارہ بچو بینا یا ان اند کہ بے اطلاع سے اشتیاء برصہ را بشرط ضرورت عدم حیلوتہ چیزے ادراک می کنند۔ و ہما تا مصداق کلمہ اولو الابصار مستند کہ شنیدہ باشی یا باین معنی کہ ادراک آن حسن و قبح بدیدہ بصیرت است اگرچہ بواسطہ نصوص شرعیہ باشند یا بچنان باشند کہ سوزنے باریک ہا چیزے دیگر بچنین بیش نظر کے افتادہ باشند کہ نظرش چندان تیز و صاف نباشد مگر چون وجودش بچنان است کہ خود نمایاں شود و نہ بدو خود شود و نظرش نہ چنین کہ حاجت اعلام و تنبیہ دیگران نبود۔ اکثر ہمین است کہ باخبار بینا یا ب صافی نظر ادراک این چنین اشیاء چنین پس را میرا بدید مگر این ادراک تا بم احوال بچشم خویشین است نہ بچو استماع حسی کہ چشم بچشم دران دخل نبود، تخلیہ محض نیست کہ ہرچہ بچیران گفت گفتند غرض بطور منع خلط ہرچہ ادراک آن عقلی است ازین دو احتمال غالی نیست۔

اور یہاں سے آپ یہ بھی جان گئے ہونگے کہ مایہ و یسین اور اشعریہ میں جو اختلاف ہے وہ اختلاف لفظی ہے۔ ان بزرگوں میں سے ہر ایک نے ان دو جہت میں سے ایک کی شرح و بسط کی ہے، اور دوسری جہت کو دیکھ لیا ہے۔ چھوڑ دیا۔ یہ نہیں ہے کہ انھوں نے دوسری قسم کا انکار کر دیا کہ اس صورت میں بیشک اختلاف حقیقی ہو سکتا تھا۔

حاصل کلام یہ ہے کہ حسن و قبح ثانی شرعی ہے اور حسن و قبح اول عقلی۔ باین معنی کہ عقلا کی عقول کے لئے شرع شریف کے وارد ہونے سے قبل اُن کے ادراک کی گنجائش ہے اگرچہ وہ محدود ہے چند ذاد ہوں جو کہ کمال عقل پر پہنچے ہوئے ہوں یعنی انبیاء اور اولیاء اکاملین۔ پس گو یا وہ اس بابے میں اُن صاحب فاضلوں کی طرح جو کسی کے بنائے بغیر خود ہی اشیاء بصیرت کا

ماہرین و اشعریہ کا اختلاف نقلی ہے۔

بشرطیکہ روشنی ہو اور کوئی چیز بیچ میں حائل ہو اور اک کر لیتے ہیں اور حقیقت میں کلمہ اول والا
الاحسان جو آپ سنتے رہے ہیں اُس کے مصداق یہی ہیں۔ یا اس معنی سے (بھی عقلی کہہ سکتے
ہیں) کہ اُس شخص و قبیح کا اور اک چشم بصیرت سے ہوتا ہے۔ اگرچہ خصوص شرعیہ کے واسطے ہی
ہو اور یہ ایسا ہو گا جیسے سوئی یا سی ہی کوئی اور چیز کسی اپنے شخص کی نظر کے سامنے پڑی ہو
کہ اس کی نظر چنداں تیز اور صاف نہ ہو۔ مگر چونکہ اُس کا وجود اننا بڑا نہیں ہے کہ خود نمایاں ہو
اور اپنے وجود کا شاہد خود بن جائے اور اُس کی نگاہ ایسی نہیں ہے کہ اس کو دوسروں کے
بتانے اور تنبیہ کرنے کی حاجت نہ ہو اور اکثر ایسا ہوتا ہے کہ صاف نظر اخبار دیکھنے والے
ایسی چیزوں کو جلد پکڑ لیتے ہیں جن سے ضعیف البصر قاصر رہتے ہیں۔ مگر یہ اور اک پھر بھی
ایسا اور اک ہے جو اپنی ہی آنکھ کے ذریعے سے ہوا ہے۔ محض سنی سنائی باتوں کی طرح نہیں
کہ کسی طرح بھی اُن میں اپنی دید کا دخل نہ ہو تقلید محض نہیں ہے کہ جو کچھ بھی خبر دینے والوں نے
کہنا چاہا کہہ دیا (اور مان لیا گیا)۔ غرض بطور منع خلو کے یہ بات ہے کہ ہر وہ چیز جس کا ادراک
عقلی ہے وہ ان دو احتمال سے خالی نہیں ہے۔

چون اقسام حسن و قبح بد قسم مسطور مقرر شد وقت آنست کہ اقسام علم نیز بد قسم واضح
کر دہ شود۔ باید آنست کہ علم حسن و قبح ذاتی کہ ہاں را عقلی باید گفت نیز بد نوع است
یعنی طبعی دوم شرعی۔ اول بنانی اشارہ میکنم باز بیان اول خواہم کرد۔ خود جناب باری
تعالی و تقدس در کلام پاک ارشاد می فرماید ان الله يامر بالعدل والاحسان ابتداء
ذی القرنی وینہی عن الفحشاء والمنکر والبغی۔ دوم در کلام پاک ارشاد است۔
ان الله يامر بالاحسان

جب حسن و قبح کے دو قسم مذکور بالا پر تقسیم ہونے کی پوری وضاحت ہو چکی تو اب وقت
آگیا ہے کہ علم کا دو قسموں پر تقسیم ہونا بھی واضح کر دیا جائے۔ جانتا چاہئے کہ حسن و قبح ذاتی کا علم
بھی کہ اسی کو عقلی کہنا چاہئے دو قسم پر ہے ایک طبعی دوسرا شرعی اول ہم دوسرے کو بتائیں گے

علم حسن و قبح ذاتی کی دو قسمیں ایک طبعی دوسرا شرعی

ہر پہلے کا بیان کریں گے۔ خود جناب باری تعالی و تقدس اپنے کلام پاک میں ارشاد فرماتے ہیں۔
ان الله يامر بالعدل والاحسان ابتداء
ذی القرنی وینہی عن الفحشاء والمنکر
والبغی
اور نیز کلام پاک میں ارشاد ہے:-

ان الله لا يامر بالفحشاء | کہہ دو کہ اللہ تعالی کھلی برائیوں کا حکم نہیں دیتا۔

ہم یہ شان نبی صلی اللہ علیہ وسلم می فرماید الذین یتبعون الرسول النبی الامی الذین
یجحدونہ مکنتہم عندہ فی النورۃ والا لیل یامرہم بالمعروف وینہیہم
عن المنکر ویحل لہم الطیبات ویحرم علیہم الخبیثات ویضیع عنہم احوالہم
الافعال الذی کانت علیہم پس ہر کہ عقل صائب داشتہ باشد و از مذاق سخن آشنا بود خود می
شناسد کہ مقصود ازین آیات بینات بیان عادات خداوندی و طبیعت محمدیست صلی اللہ علیہ
وسلم و غرضم این است کہ عادت مستمرہ خلفندی این است، و طبیعت مستقرہ محمدی صلی اللہ علیہ
وسلم ہمین۔ و ہمین است کہ صیغہ مضارع اختیار فرمودہ اند۔ تا دلالت بر تجد و کنہ لازم و ضروریات
عادات مستمرہ و طبیعات مستقرہ است۔ و پُر ظاہر است کہ استمرار این افعال و استقرار این خصال
ہے (تغایر صدور اضداد انہا کہ امر بالانکر و غیرہ است متصور نیست۔ و این ہم ہویدا است کہ
حسن با و صاف معلوم ساز عدل و احسان و غیرہ کہ در آیات مسطورہ بآن اشارہ رفتہ ایم غرض
است۔ و قبح باضداد انہا کہ ہم در آیات مرقومہ بآن ایما فرمودہ اند ہمہ پوشش۔ پس باین طریق
بحسن و قبح ہر فعل و قول و ہر خیال و حال و ہر خصلت و عادت پہے توان برد و باین وجہ
این علم را تفصیلی ہم توان گفت چنانکہ علم شرعی می گویند۔

اور نیز نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں فرماتے ہیں:-

الذین یتبعون الرسول النبی الامی | جو لوگ ایسے رسول نبی ای کا اتباع کرتے ہیں جن کو

یہاں حسن و قبح شرعی

الذی یحید و نہ مکتوباً عندہم
فی التورۃ والا انجیل یا مومنین
وینہزم عن المنکر و یحکم لہم
الطیبۃ و یحرم علیہم الخبیث و
یضمر عنہم احوہم و الا غلّ الی
کانت علیہم

وہ لوگ اپنے پاس توریت و انجیل میں لکھا ہوا ہے کہ
(جن کی صفت یہ بھی ہے کہ) وہ ان کو نیک باتوں کا مشورہ
فرماتے ہیں اور بُری باتوں سے منع کرتے ہیں اہم ان کو
چیزوں کو اکیلے حلال بتلاتے ہیں اور گندی چیزوں کو
(بدستور) حرام فرماتے ہیں اور ان لوگوں پر جو وہ
تھے ان کو دہر کرتے ہیں۔

پس جو شخص کہ عقل صائب رکھتا اور مذاق سخن سے آشنا ہوگا خود پہچان جائیگا کہ ان آیات
بینات سے عادات خداوندی اور طبیعت محمدی کا بیان کرنا مقصود ہے۔ میری غرض یہ ہے کہ
عادتِ مستقرہ خداوندی یہ ہے اور طبیعت محمدی جس خصلت پر اٹل ہے وہ بھی وہی یعنی عاداتِ
سکے مطابق ہے۔ درہی سبب ہے کہ (یا مہم وینہزم وغیرہ میں) صیغہ مضارع اختیار
فرمایا ہے تاکہ تجدیدِ قدرت کرے جو عاداتِ مستقرہ اور طبیعتِ مستقرہ کی ضروریات میں سے ہے
اور یہ کھلی ہوئی بات ہے کہ ان افعال کا استمرار (یعنی خاص شان پر جاری رہنا) اور ان خصلتوں کا
استقرار (یعنی اپنی خاص شان پر قائم رہنا) ان کی اضداد کے صدور کی امر بالمنکر اور نہی عن المعروف
وغیرہ ہیں۔ نفی واقع ہونے کے بغیر متصور نہیں۔ اور یہ بھی ظاہر ہے کہ اوصاف معلومہ عدل و
احسان وغیرہ کے ساتھ جن کی طرف آیات مرقومہ میں اشارہ کیا گیا ہے حسن لازم ہے اور ان کی
اضداد کے ساتھ قبح لازم ہے جن کی طرف آیات مذکورہ میں ایما فرمایا گیا ہے پس اس طریقہ سے
ہر فعل اور ہر قول اور ہر خیال اور ہر حال و ہر خصلت و عادت کے حسن و قبح کا کھوج نکل سکتا ہے
اس وجہ سے اس علم کو تفصیلی بھی کہہ سکتے ہیں جیسا کہ علم شرعی کہتے ہیں۔

باقی مانہ علم طبعی کہ ترا علم اجمالی تمام نہاد نہ زیباست۔ ان ہم باشارات عقل
ثابت است چنانکہ بشہادت عقل بہ ثبوت می پیوندد۔ بیانش اگر می خواہی بشکوہ معروف و
منکر معروف و منکر گفتن خود بر این قدر دالت دارد کہ عقل را با معروف سابقہ شنائی است

و از منکر ہمہ پنج نا آشنا۔ چه معروف و لغت عرب ہاں را گویند کہ از پیشتر دیدہ و دانستہ باشند
و منکر آن را کہ نشاندہ ندانند۔ ہم حدیث مرقومہ بالا اذا استرکت حسنتک و مساوتک
مہمتک فانت مؤمن نیز باین جانب مشیر است کہ قلب انسانی با معروف منکر نسبت دارد
کہ ذائقہ زبان با شیرین و تلخ چنانکہ ذائقہ دران زبان بے سابقہ بیان خوبی و زبونی شیرین و تلخ
در اقل باکہ شیرین و تلخ را بنہاد نہادین خوشحال و ازان پرگندہ بال می شوند، بخین معروف
منکر را نسبت اہل دل بشناس کہ این چنان مست و آن چنین۔

باقی رہا علم طبعی کہ اس کا نام علم اجمالی رکھنا بھی زیبا ہے وہ بھی اشارات نقل سے ثابت ہے
جس طرح عقل کی شہادت سے اُس کا ثبوت ملتا ہے۔ اُس کا ثبوت اگر تم چاہتے ہو تو سنو:-
معروف و منکر کو معروف و منکر کہنا خود اس مفہوم پر دلالت کرتا ہے کہ عقل کو معروف کے
ساتھ سابقہ شنائی ہے اور منکر سے ہر طرح نا آشنا (منکر کو جب عقل پہچانتی ہے تو معروف کے واسطہ
سے یعنی بحیثیت ضد معروف) کیونکہ معروف نہت عربی اسی کو کہتے ہیں جو کہ پہلے سے دیکھا اور
ہانا ہوا اور منکر اُس کو کہتے ہیں جس کو نہ پہچانتے ہوں اور نہ جانتے ہوں اور حدیث مذکورہ بالا بھی
یعنی اذا استرکت حسنتک و مساوتک حدیث ثلث فانت مؤمن (جب تجھ کو نیک کام کرنا
اچھا لگے اور برا کام کرنا ناگوار لگدے تو تو مؤمن بن گیا) اس طرف اشارہ کرتی ہے کہ قلب انسانی
معروف و منکر کے ساتھ وہ نسبت رکھتا ہے جو ذائقہ زبان کو میٹھے اور کڑے کے ساتھ۔ جس
طرح اچھے اور بُرے میٹھے اور کڑے مزدوں کی پہلے کیفیت ظاہر ہوئے بغیر ہی جب اول تہ
ہی میٹھے یا کڑے کو زبان پر کہتے ہیں تو میٹھے سے خوش حال اور کڑے سے بد حال
ہو جاتے ہیں، اسی طرح معروف اور منکر کو بہ نسبت اہل دل کے سمجھ لیجئے کہ یہ ایسا اور وہ ایسا

با این ہمہ ہر کس را می بینی کہ از خداے علیم بشنود یا از مرد حکیم ہر چہ باشد از عقل خود
می پرسد۔ اگر تصدیق کرد مطلق می نشیند، ورنہ شکہا اگر چہ زیر پردہ ایمانی باشد می آفریند
ہر طور اگر عقل باشند ان اشارات رہانی و این شہادات روحانی بر این قدر گواہ است کہ

علم شرعی و عقل طبعی و علم اجمالی و علم تفصیلی و علم شرعی و علم طبعی و علم اجمالی و علم تفصیلی

علم اجمالی

طبیعت انسانی یا معروف رابطہ پہنائی دارد۔ و مراد از علم طبیعی ہمین قدر است و اجالی بودنش نسبت علم شرعی کہ تفصیلی است ہویدا است احتیاج بیان وجہش نیست۔

ان سبب باوجود ہر شخص کو آپ دیکھتے ہیں کہ خدا کے علم سے (ان کا اشد) سنے یا کسی مرید حکیم (کی بات) سنے جو کچھ بھی ہو اپنی عقل سے پوچھتا ہے۔ اگر اُس نے تصدیق کر دی تو مطمئن ہو کر بیٹھ جاتا ہے ورنہ مشبہات پیدا کر کے لگتا ہے اگرچہ پردہ ایمانی کے نیچے ہی رہیں۔ بہر حال سمجھدار کو اس سے انکار نہیں ہو سکتا کہ وہ اشارات ربانی اور یہ شہادات روحانی اس حقیقت پر گواہ ہیں کہ معروف کے ساتھ طبیعت انسانی ایک مخفی رابطہ رکھتی ہے اِطلاس "قدہ" میری مراد ہے "علم طبعی" سے۔ اور اُس کا اجالی ہونا یہ نسبت علم شرعی کے جو کہ تفصیلی ہے کھلی ہوئی بات ہے۔ اُس کی وجہ بیان کرنے کی حاجت نہیں۔

انکڑی بایک شنید کہ مردہ ہی دو وجہ حرمت نیز ہمیں طور بدوگونہ است طبعی و شرعی۔ واجالی تفصیلی، و امر و نواہی کہ بلسان الغیب زبان فیض ترجمان انبیاء علیہم السلام بنی آدم را سرمایہ ایجاب تحریم گردیدہ، آن خود ہویدا است منکرش کیست و حاجت اثبات او چیست فقط بغرض آنکہ اختلاط احکام مرد و نہد این قسم علم را تفصیلی نام می نهم۔ و وجہ تسمیہ خود ظاہر است مگر قسم دیگر کہ احکام اجالی مست بیانش ضرور است۔ ہی بایک شنید کہ ہرچہ جن است رغبت بقدر حسن او، و ہرچہ قبیح است نفرت بقدر قبح او در جذر فطرت ہر کس نہادہ اند مگر این اعتبار حالی و این اجتناب اجالی خود آخرین قدر خفہی دہکہ بزبان حال پہنان انان طرف امر و نہی میرسد۔ گو بقدر ذکاوت خود اذکیا پس ازین اجالی فطری گوئے تفصیل نیز در خود دیدہ باشند۔ دل بر این دعوی اول خود فطرت ہر کس مست مگر باین نظر کہ دقت فساد طبیعت فطرت اچہ اعتبار مقتضایش در چنین اوقات ظاہر نہی شود و مناسب آنست کہ چیزے دیگر گفتہ شود۔

اب سننا چاہئے کہ امر و نہی اور وجہ حرمت کی بھی اسی طور پردہ نہیں ہیں۔ طبعی یا اجالی اور شرعی یا تفصیلی۔ جو امر و نواہی کہ انبیاء علیہم السلام کی لسان غیب اور زبان فیض ترجمان سے

تفصیلی
امر و نہی
اجالی
طبیعت
انسانی
یا معروف
رابطہ
پہنائی
دارد۔

وام کے لئے ایجاب و تحریم کا سرمایہ بنے وہ خود ظاہر ہیں ان کا کون منکر ہے اور ان کے احکام کی حاجت ہی کیا ہے۔ صرف اس غرض سے کہ احکام میں اختلاط نہ پیدا ہو جائے حکم کی قسم کا ہم "تفصیلی" نام رکھتے ہیں اور وجہ تسمیہ خود ہی ظاہر ہے۔ مگر دوسری قسم جو کہ احکام اجالی ہے اُس کا بیان ضروری ہو سوننا چاہئے۔ جو چیز حسن سے اُس کی طرف رغبت بقدر اُس کے حسن کے اور جو چیز قبیح ہے اُس سے نفرت بقدر اس کی قباحت کے ہر شخص کی فطرت میں بنیادی طور پر رکھ دی گئی ہے۔ مگر (حسن کی طرف) یہ حامی اقبال اور قبح سے) بیا جمالی اجتناب اس

اجتناب کی ضرورت ہے میں کہ زبان حال سے ایک مخفی طور پر اس طرف سے امر اور نہی پہنچتی ہے۔ اگرچہ خود اذکیا بقدر اپنی ذکاوت کے اس فطرت اجالی کے پیچھے کسی قدر تفصیل کا بھی سامنا ہے۔ مشاہدہ کر لیا کرتے ہوں۔ اس دعوی پر دلیل اول خود ہر شخص کی فطرت ہے۔ مگر اس امر سے کہ فساد طبیعت کی حالت میں فطرت کا کیا اعتبار۔ فطرت کا اصل مقتضا ایسے اوقات میں ظاہر ہیں ہو اگر تا مناسب یہ ہے کہ کچھ اور بھی کہہ دیا جائے۔ (یعنی دما ل قائم کو جائیں)

اول این است کہ علم و وجوب اطاعت امر و نہی اگر شرعی باشد و دریا تسلسل لازم آید لازم عقل و طبعی باشد مگر دانی کہ بناد این وجوب و حرمت بحر حسن و قبح ہر امرے دیگر نیست پس ہر جا کہ حسن درج باشد بحسب این باشد چہ لازم ذات ما تبدل و تغیر نیست۔

پہلی دلیل یہ ہے کہ وجوب اطاعت امر و نہی کا علم وجود و حال سے خالی نہیں عقلی اور طبعی ہوگا۔ شرعی، اگر شرعی ہوگا تو دریا تسلسل لازم آجائے گا (مطلب یہ ہے کہ "امر" جو معروف کے متعلق ہو اُس کا حسن، اور "نہی" جو منکر پر وارد ہوئی اُس کا قبح ہی امر و نہی کی اصل علت ہیں جن سے رغبت اور نفرت ہر انسان کی فطرت میں رکھی ہوئی ہے۔ یہی ایجاب و تحریم کا مبنی ہے جس پر عقلی اور نقلی دلائل مفصل گذر چکے ہیں۔ اب اگر امر و نہی کی اطاعت کے وجوب کو شرعی کہا جائے گا تو حاصل یہ ہوگا کہ امر و نہی کی اطاعت موقوف ہے ایجاب من اللہ پر اور یہ ایجاب موقوف ہے اُسی امر و نہی کی اطاعت پر جو فطرت انسانی میں مرکوز ہے اور نہی دور یعنی توقف ہے

امر و نہی اجالی
زبان حال سے مخفی طور پر اس طرف سے امر و نہی پہنچتی ہے۔

دوسرے منکر یا سبب میں عقلی

مطلوبہ ہے اور اگر اس کے لئے کوئی موقوفہ طبعی نہیں ہے تو اس موقوفہ طبعی کے لئے دوسرے موقوفہ عیدہ درکار ہوگا اور پھر تسلسل قائم ہو جائیگا یہ بھی برہنہ ہے جب اس علم کا شرعی ہونا محال ہو تو اس کے سوا کوئی چارہ نہیں کہ وہ عقلی و طبعی ہوگا۔ مگر تعلیم جانتے ہوئے کہ اس وجہ اور حرمت کی بجز حسن اور قبح کے کسی دوسرے امر پر نہیں ہے تو چہاں بھی حسن مندرج ہوگا ایسا ہی ہوگا کیونکہ لوگوں نے اس بات میں تبدل و تغیر نہیں ہوتا۔

دوم اینکه جمله ھدی للمتقین صاف براین امر دلالت داند کہ صفت اتقوا متقین از نزول قرآن شریف سابق است چنانچہ پرشیدہ نیست مگر قبل نزول قرآن تقوی باین معنی کہ ہر چیز غیر مرضی خدا بود آن را غیر مرضی حق نہیں بلکہ استہ باشد متصور نیست ورنہ حاجت انزال کتب چہ باشد لاجرم معنی قصد احتراز باشد مگر چون قصد احتراز ضروری است کہ یک نوع تقاضا بود شرعی باشد یا طبعی عقلی باشد یا نقلی چنانچہ ظاہر است۔ و این جا از جانب شارع از پیشتر ترجیح خبر نیست ورنہ ہدایت چہ معنی داشتہ بالضرورت تقاضا بہتائی اندہ طبیعت انسانی باشد اکنون صاف ھدی بیز کتاب اللہ درست آید و عوی فطرت امر و نہی اجمالی ہم راست گردد۔

دوسری دلیل یہ ہے کہ جمله ھدی للمتقین صاف اس امر پر دلالت رکھتا ہے کہ متقین میں صفت اتقوا نزول قرآن مجید سے سابق ہے۔ چنانچہ بیضاویات ہے مگر نزول قرآن سے پہلے تقوی نہیں ہو سکتا کہ جو اللہ تعالیٰ کے خلاف ہو اس کو یہ سمجھتے ہوئے جھوٹ کہہ اللہ تعالیٰ انکی عیبی کے خلاف ہے نہ ہرے نہ متصور نہیں ہو سکتا۔ ورنہ کتابیں نازل کرنے کی حاجت ہی کیا ہوتی۔ اسلئے ضروری ہوگا کہ معنی قصد احتراز ہو اس لئے کہ یہ ہوسکتا کہ ہدایت ہے ان لوگوں کے لئے جو قبیح افعل سے بچنے کا ارادہ ہے (مگر چونکہ قصد احتراز کے لئے ضروری ہے کہ کسی قسم کا تقاضا ہو خواہ شرعی ہو یا طبعی خواہ عقلی ہو یا نقلی چنانچہ ظاہر ہے۔ درہمیان پہلے سے شارع کی طرف سے کسی خبر کا متقن ہوا ہی نہیں ورنہ ہدایت کے کیا معنی ہوتے تو بالضرور

تقویٰ کی کوئی دلیل نہیں ہے

تقویٰ معنی ھدی للمتقین

ماہ۔ معنی بھی طبیعت انسانی ہی کی راہ سے ہوگا۔ (کہ وہی امر و نہی طبعی ہے) اب ھدی کا ایسی کتاب اللہ پر صحت ہوگا اور امر و نہی اجمالی کے فطری ہونے کا دعویٰ بھی درست ہو جائیگا۔

امام پس ازین سوال حال کہ از لفظ متقین می تراود چہ دلالت بر نوعی از طلب از تقاضا ھدی ادا عوی استجب لکم بذلہ رحمت عیمہ لازم آمد کہ بیان مقصود اصلی طبیعت انسانی وہ آید حسن از قبیح و خیر از شر جدا کردہ شود۔ بدین سبب انزال کلام اللہ ضرور اقتاد و حتمی آفتش سزاوار شد۔ اعمی ربط ہے کہ ہی طلبیدیم دیدیم۔ و این ظاہر است کہ بناء این انداز بر قبح اشیا راست یا آنکہ خلاف مرضی خداست تعالیٰ و تقدس۔ اگر اول ست حدیث کہ دلیلیہ بیاریم۔ و اگر ثانی بنائش آخر کار برین میذاریم کہ آن قبیح است ورنہ اگر امر و نہی دیگر یعنی داریم دور لازم آید یا تسلسل باقی ماند این کہ بیوجہ باشد برین امر ممکن بود از خداوند کریم حکیم و علیم نہ بودے۔ باقی کتاب را باین معنی کہ انجام کار باعث دخول جنت و موجب رضای خدا خواهد شد ھدی للمتقین گفتن بخواب خفتگان ماند۔ این معنی و این لفظ این جملہ را باین معنی چہ کار

الحاصل اس سوال حال کے بعد جو کہ لفظ متقین سے مترشح ہو رہا ہے۔ کیونکہ وہ ایک قسم کی طلب پر دلالت کرتا ہے دعوہ ادا عوی استجب لکم (مجھ سے مانگو میں تم کو وہ گام رحمت عیمہ کے ذمہ لازم آیا کہ جو مقصود اصلی طبیعت انسانی کا تھا اس کو مفصل واضح کر دیا جائے اور حسن و قبح سے اور خیر و شر کے الگ الگ کر دیا جائے۔ اس سبب کلام اللہ کا نازل کرنا ضروری ہوا۔ اس کو ھدی کہتا مانا سبب ہوا یعنی جس راہ کو ہم طلب کر رہے تھے اس کو ہم نے دیکھ لیا۔ اور ظاہر ہے کہ اس احتراز کی بنا پر جو تقویٰ معنی قصد احتراز میں ہے۔ بہتین حال سے خالی نہیں یا قبح اشیا پر ہے یا یہ کہ وہ احتراز اس لئے ہے کہ وہ فعل جس سے احتراز کا قصد ہے خلاف مرضی خداوند تعالیٰ و تقدس ہے۔ اگر پہلی وجہ رہنا احتراز ہے تو مسلم ہمیں اس پر دلیل لانے کی ضرورت نہیں اور اگر دوسری ہے (یعنی خلاف مرضی حق تم) تو اس (خلاف مرضی) کی بنا بھی آخر کار اس پر

رکھیں گے کہ وہ بھیج ہے (تو پھر دی پہلی وجہ ثابت ہو جائیگی، اور اگر اس کی بنا کو کسی دوسری امور پر رکھیں تو دوسرا لازم آئے گا یا تسلسل۔ باقی رہا (نفسرا حال) یہ کہ بے وجہ ہو۔ تو یہ امر ممکن تھا جبکہ خداوند کریم حکیم و علیم نہ ہوتا۔

یاقی کہ کتاب کو اس معنی میں ہدیٰ للمتقین بیان کرنا کہ انجام کار باعوضہ دخول جنت اور وجوب رضا الہی ہو جائیگی۔ یہ خواب کی ہی باتیں ہیں جو سوتے میں کوئی دیکھے (اور بیڑا نہ لگے) اس معنی اور اس لفظ اور اس جملہ کو اس خیال سے کیا واسطہ۔

سوم اینکه در آیت اتبعوا احسن ما انزل الیکم من ربکم اشاره لطیف است باین طرف که در طبیعت انسانی رغبت بجنب حسن نهاده اند اندک درین صورت لاجرم فقرتی از قبیح نیز در جذبه طبیعتش ودیعت باشد و دانی که مصداق رغبت نفرت همان تقاضای پنهانی است که گفته ایم و در امر و نهی بجز تقاضا و طلب دیگر چه باشد.

تیسری دلیل یہ ہے کہ آیت (منہ وجہ ذیل) میں

اَتَّبِعُوا احْسَنَ مَا اُنْزِلَ اِلَيْكُمْ
مِنْ رَبِّكُمْ

(تم کو چاہئے کہ) اپنے رب کے پاس سے آئے ہوئے
اچھے حکموں پر چلو۔ (یادہ ۲۴ رکوع ۳)

باید دانست کہ شہادت کریمہ وما خلقت الجن والانس الا ليعبدون وآیہ وما امرنا الا لیعبدوا الله مخلصین له الدین مراد حق از جن و انس عین عبادت است باقی ماندہ اینکہ عبادت چیست در باری النظر چنان می نماید کہ مصداق عبادت فعل است لیکن دانی کہ اگر حقیقت عبادت ہمین افعال بودے مخلص و منافق و کامل و ناقص ہمہ بیک پلہ سنجیدہ نہی و بیک مرتبہ رسیدہ نہی۔ چہ صوم و صلوٰۃ و حج و زکوٰۃ ہمہ بیک صورت می باشد لا حصرم مصداق عبادت قصد اطاعت خواہد بود چنانچہ آیت لا یستوی القاعدون من المؤمنین غیر اذلی الضم و المجاہدون فی سبیل الله نیز برین قدر شایع است چہ مفہوم مخالف غیر اذلی الضم زمین است کہ اگر باعث قعود ضرر اعمی مرض و غیرہ عذرے قابل اعتقاد است استوار در رج قاعد و قائم ضروری است و انتساب قعود بجانب ضرر یعنی مقصود است کہ قصد داشته باشند اما مرغی مثلاً مانع تعلق قصد بفعل است۔ ورنہ آن قعود بوجہ عدم قصد خواہد بود آن عدم بہر وجہ کہ باشد۔

جاننا چاہئے کہ اس آیت کریمہ کی شہادت سے

وما خلقت الجن والانس الا ليعبدون اور میں نے جن اور انسان کو اسی واسطے پیدا کیا ہے کہ میری عبادت کیا کریں۔
 اور آیت وما امرنا الا لیعبدوا الله مخلصین له الدین ۱۰
 حالانکہ ان لوگوں کو کہ کتب بقیہ میں یہی حکم ہوا تھا کہ انکی اس طرح عبادت کریں کہ عبادت اسی کے لئے خاص رکھیں۔

ثابت ہے کہ تخلیق جن و انس سے مراد حق تعالیٰ یہی عبادت ہے۔ اب اس پر غور کرنا ہے کہ عبادت کیا ہے۔ باری النظر میں ایسا معلوم ہوتا ہے کہ عبادت کا مصداق فعل ہے۔ لیکن تم سمجھ سکتے ہو کہ اگر عبادت کی حقیقت یہی افعال ہوتے تو مخلص اور منافق، کامل اور ناقص سب ایک ہی پلے میں ٹل جاتے اور ایک ہی مرتبہ پر پہنچ جاتے۔ کیونکہ روزہ اور نماز، حج اور زکوٰۃ (جملہ افعال مؤمنین مخلصین سے صادر ہوں یا منافقین اور ناقصین سے) سب ایک ہی صورت پر ہوتے ہیں تو ماننا پڑے گا

نصداق عبادت، افعال نہیں قصد اطاعت ہے۔

عبدان عبادت "قصد اطاعت" ہوگا۔ چنانچہ یہ آیت بھی

لا یستوی القاعدون من المؤمنین برابر نہیں وہ مسلمان جو بلا کسی عذر کے گھر میں بیٹھے رہیں اور وہ لوگ جو الجہاد میں لڑنے کے لئے اذلی الضم و المجاہدون فی سبیل الله یا موالمہم و انفسہم جہاد کریں۔

مفہوم پر شاہد ہے۔ کیونکہ مفہوم مخالف غیر اذلی الضم کا یہی غیر صاحب ضرر ہوئے، یہ ہے کہ اگر باعث قعود ضرر ہو یعنی مرض و غیرہ کوئی ایسا عذر پیش آگیا جو قابل اعتبار ہے تو جہاد چھوڑ دینا جائز ہے۔ اور اس میں شریک ہونے والوں کے درجات میں برابری ضروری ہے۔ اور وہ کہ منسوب ہونا ضرر کی طرف، اسی وقت تصور کیا جاسکتا ہے جب کہ "قصد" رکھتا ہو مثلاً کوئی بیمار ہے جو اس قصد کے فعل میں آنے میں مانع ہو گیا۔ لہذا وہ قعود بوجہ "عدم القصد" ہوگا۔ وہ کسی وجہ سے بھی ہو۔

وکن بات ثواب و عقیقہ کہ مرض مانع اذان شدہ، چنانچہ احادیث برآں شایع است نیز مؤید این سخن است۔ و همچنین حدیث انما الاعمال بالنیات و حدیث تمہلخ بمرتبہ شہادت کے ماکہ تمنائے شہادت داشت و باز روزے خود نرسید، و بظاہر این دو مت نیافت اندوایں عوی ہلر ماید۔ لیکن اذان جا کہ ہر چیز را در تحقق خود از شرط وجود خود ناگزیر است لازم آید کہ ثواب و عاقبہ کہ در حقیقت ثمرہ عبادت است چنانکہ دانستی بر علم اجمالی باشد چہ علت موجبہ برای قصد ایمان علم اجمالی است و پس۔

اور کسی بیماری کے لائق ہو جانے سے اگر کوئی ایسا عمل بند ہو جائے جو معمولاً جاری تھا اس پر ثواب کا لکھا جاتا جس پر احادیث شایع ہیں۔ یہ بھی اس بات کا مؤید ہے کہ مصداق عبادت قصد و نیت ہوتا ہے، اور اسی طرح حدیث:-

انما الاعمال بالنیات | اعمال کا مارتیتل ہے۔

اور وہ حدیث جس میں ایک ایسے شخص کو مرتبہ شہادت پر پہنچانے کا بیان ہے جو شہادت کی تیار تھا

استغفار و دعا کی ذکر

لمرہا پی آرد کو نہ پہنچ سکا۔ اور نظر اس کے یہ دولت نہ بانی۔ یہی اس دعوے کی مدد فرمائی
لیکن اس بنا پر کہ چیز کے اپنے تحقق کے لئے اس کی شرائط وجود کا پایا جانا ضروری ہے۔ مثلاً
ذات زید سے تحقق جہاد کے لئے شرط ہے کہ نیت و قصد کے ساتھ اس کے ہاتھ پاؤں وغیرہ اعضا
ضرر سے محفوظ ہوں، اس لئے ضروری ہوا کہ دار ثواب عذاب کا جو کہ حقیقت ثمرہ عبادت ہے۔
سب جانتے ہی ہیں، علم اجمالی پر ہے۔ کیونکہ قصد کے لئے جو علت موجبہ ہے صرف وہی علم

ہاں اگر پس از علم اجمالی حالت غطرہ در تحقق قصد و ظهور عزم بودے جائے غرض و چون علم
اجمالی نسبت وجوب و حرمت در تحقق قصد کافی است باز یہ حاجت کہ انتظار علم تفصیلی کرے آید
ہاں این قدر علم کہ تعلق قصد بکام سے تا وقتیکہ علم تفصیلی نہ داشتہ باشد محال لیکن تعلق چیز دیگر است
و تحقق چیز دیگر بالجملہ مادہ وجوب اصل فرضیت ہاں علم اجمالی است و انچہ واجب است
بہین قصد است پس لیکن چون تعلق قصد موقوف بر علم تفصیلی است بعد وجوب سقوط در مبدیہ
مگر ظاہر است کہ سقوط خود دلیل وجوب است بے وجوب سقوط صورت نہ بند و بعد آنکہ
قصد بفعلی متعلق شد قصد و فعل حسب عادت خداوند خالق لازم۔ بالجملہ نفس وجوب از علم اجمالی
می آید و وجوب اداس از علم تفصیلی قرار می گیرد۔

ہاں اگر علم اجمالی کے بعد کوئی حالت غطرہ قصد اور ظهور عزم کے لئے ہوتی تو عذر کا موقع نہ
جب قصد کے تحقق میں یہ نسبت وجوب و حرمت علم اجمالی کافی ہے پھر کیا حاجت ہے کہ علم
تفصیلی کا انتظار کیا جائے۔ ہاں یہ بات مسلم ہے کہ کسی کام کے ساتھ قصد کا تعلق "جب تک کہ علم
تفصیلی نہیں رکھنا ہو گا محال ہے۔ لیکن تعلق دوسری چیز ہے اور تحقق دوسری چیز اصل وجوب
کا مادہ اور فرضیت کی جڑ وی علم اجمالی ہے اور جو چیز واجب ہے یہی قصد ہے اور پس لیکن
چونکہ قصد کا تعلق موقوف ہے علم تفصیلی پر اس لئے وجوب کے بعد سقوط بھی پیدا ہو جاتا ہے
مثلاً وجوب ادائے جہاد اگر دلی الضرر سے ساقط ہو گیا تو اس سقوط سے وہ وجوب محال اشتباہ

اس کی نسبت وجوب اجمالی ہے اور نہ نسبت وجوب تفصیلی

فصل فی وجوب و حرمت و اعتبار علم اجمالی و تفصیلی

اس میں یہ ہم مگر ظاہر ہے کہ سقوط خود دلیل وجوب ہے۔ بغیر وجوب کے سقوط کا ظہور
نہ ہو سکتا۔ اور قصد کے فعل سے تعلق ہونے کے بعد اس فعل کا صدور خداوند تعالیٰ کی جہاد
خالق ہے عادت کے مطابق لازم ہے۔ خلاصہ یہ ہے کہ نفس وجوب علم اجمالی سے آتا ہے
وجوب ادا علم تفصیلی کے بعد پیدا ہوتا ہے۔

دار الحاسنی و ما کنا معدن بین حتی نبعث رسولاً دانستہ باشی۔ غرضم ابن سنت کہ
بہ کلام بشر طذوق بر تحقق استحقاق عذاب قبل بعثت رسل ہم دلالت دارد این جگہ نہ باشد
سورش ہمیں است کہ عرض کردہ شد۔ بالجملہ ثواب و عقاب بر قصد است و علم اجمالی علت تحقق
اورست و علم تفصیلی واسطہ تعلق او۔ تا وقتیکہ علم اجمالی است و نوبت علم تفصیلی رسیدہ
نقطہ وجوب است و در صورتیکہ علم تفصیلی بدان منضم شدہ از وجوب بوجوب ادا بوجوب
می رسد۔

اور یہاں آپ و ما کنا معدن بین حتی نبعث رسولاً کی حقیقت کچھ گئے ہونگے۔
ی غرض یہ ہے کہ یہ کلام بشر طذوق اس پر بھی دلالت کر رہا ہے کہ "استحقاق عذاب کا تحقق
ان رسول سے پہلے ہو چکا ہے۔ یہ کیسے ہو گا۔ اس کی صورت یہی ہے جو عرض کی گئی (یعنی
حقاق عذاب کے لئے بعثت رسول اور علم تفصیلی کے پہنچانے کی حاجت نہیں تھی۔ کیونکہ اس کے
لئے علم اجمالی کافی تھا لیکن تعلق عذاب کے لئے بعثت رسول واقع ہوئی تاکہ اس کے واسطے و
علم تفصیلی ان کے پاس پہنچ جائے اندھیرا یجاب و تحریم وجوب میں آئے جس کی تعمیل نہ کرنے پر
عذاب واقع ہو۔ مستحکم حاصل یہ ہے کہ ثواب و عذاب قصد پر ہے اور علم اجمالی اس کے
حقق کی علت ہے اور علم تفصیلی اس کے تحقق کا واسطہ جس وقت تک صرف علم اجمالی ہے اندھ
علم تفصیلی کی نوبت نہیں پہنچی تو فقط وجوب موجود ہے اور جس صورت میں علم اجمالی کے ساتھ علم
تفصیلی بھی منضم ہو گیا تو وجوب سبب وجوب ادا کا مرتبہ آجاتا ہے۔

النون می پید شہید کہ اگر شخص ذہن سلیم و طبع مستقیم چنان دانستہ باشد کہ قبل نزول وحی محدود

نفس وجوب علم اجمالی سے تعلق ہے اور نہ وجوب ادا علم تفصیلی سے

آیت و ما کنا معدن بین تا کائنات پہر

ہیسا کہ بعض افعال اللہ متکشف می شود چنانچہ نبی را اکثر بعض اتہامش را کہ وہ بیگاہ میں جس میں پیش می آید۔ و این دعوی نسبت حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم از قصہ لنین قیام و بعد دیگر سنن ہویدا است و دیگر ہویدا خواهد شد انشاء اللہ۔ باقی مانند دیگران حضرت بلال رضی اللہ تعالیٰ عنہ تحیۃ الوضوء و در دل افتاد۔ و حضرت خبیب رضی اللہ عنہ قتل بدل آمد حضرت عمر رضی اللہ عنہ در اکثر امیر قبل و در شرع و نزول وحی دل بدان سو رفت کہ حقیقت الحال بود۔ این چنین اشخاص را شائبہ از وجوب اداوری گیرد۔ اگر ان اعمال از قسم اعمال واجبہ باشند ورنہ ہر قدر از حسن کہ داشتہ باشند مناسب آن عزیمت بدان سو رفتہ و نہاد و دلیلش همان است کہ پیشتر گفتہ شد مگر چون در علم انکشافی بجز علیکہ بواسطہ وحی باشد ہر علم کہ بود در محل خطرست ممکن کہ از طبیعت یا از شیطان و سوسہ خاستہ باشد و ہر چہ بدین آید بخلاف احتیاط بود و در وجوب همان قدر کی است نبی باشد یا ولی غرض بقدر تفاوت از زبان و تفاوت انکشافات در وجوب ہم تفاوت می باشد۔

اب سننا چاہئے کہ اگر کوئی شخص ایسا دین سلیم اور طبع مستقیم رکھتا ہو کہ نزول وحی کرے ہی بعض افعال کی حدود و قیاس صورتیں اس کو انکشف ہو جائیں۔ چنانچہ نبی کو اکثر اور ان کا انکشاف کرنے والوں کو کبھی کبھی ایسا پیش آتا ہے اور یہ دعوی نسبت جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قیام رمضان کا معمول قائم فرمانے کے قصے اور دیگر عبادات معمولہ سے بالکل ظاہر ہے اور آگے اور ظاہر ہو جائے گا انشاء اللہ تعالیٰ۔ باقی رہے دیگر حضرات تو حضرت بلال رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے دل میں تحیۃ الوضوء کی نفل وارد ہوئی اور حضرت خبیب رضی اللہ عنہ کے دل میں قتل کی نفل واقع ہوئی اور حضرت خبیب نے اپنے قتل سے پہلے نفل ادا کی تھی اور حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا دل اکثر امور میں حکم شریعت وارد ہونے اور وحی کے نازل ہونے سے پہلے ہی اس طرف متوجہ جاتا تھا جو حقیقت حال ہوتی تھی تو ایسے حضرات کو ”وجوب ادا“ کا ایک شائبہ پہلے ہی اپنی گرفت میں لے لیتا ہے۔ اگر وہ اعمال اعمال واجبہ کی قسم میں سے ہوں ورنہ جو بھی مقدار حسن رکھنے

لئے اس کے مرتبہ کے مطابق وہ عزیمت اس جانب روٹنا ہوگی اور اس کی دلیل وہی ہے جو بیان کی جا چکی۔ مگر چونکہ علم انکشافی میں سوائے اس علم کے جو بواسطہ وحی حاصل ہو ہر ایک علم یا آئینہ گاہ محل خطر میں ہے اس میں یہ امکان ہو گا کہ نفس کے دوسوسہ کا نتیجہ ہو یا شیطان کی طرف سے دوسوسہ اٹھا ہو اور جو کچھ ذہن میں آیا خطا و اجتہادی تھی اس لئے وجوب کے وہ ہونے میں اسی قدر کمی ہوگی۔ نبی ہو یا ولی۔ غرض بقدر تفاوت از زبان و تفاوت انکشافات وہ میں بھی تفاوت ہوتا ہے۔

علاوہ برین ایجاب حسن و تحریم قبیح بذمہ خداوند حکم الحاکمین واجب نیست تا بحد اطلاع حسن و قبح چیزے بندگان مطیع فرمان را کار بندی آن لازم آید۔ می توان شد کہ بگرداند حسن را حرام و قبیح را واجب سازد۔ ہاں این قدر مسلم کہ در باب ایجاب و تحریم عادت خداوند ہمین است کہ بہر چہ حسن است امری فرماید اگر امری فرماید۔ و از ہر چہ قبیح است منع می فرماید اگر منع می فرماید۔ چنانچہ آیت ان الله يامر بالعدل والنجو آیت قل ان الله لا يامر بالفحشاء اگر ذوق فہم باشد بر این قدر دلالت دارد و اختیار صیغہ مضارع کہ برائے تجدد موضوع است عمدہ اشارہ بآست۔ لیکن ازین چہ لازم کہ اختیار از دست قادر مختار رفته باشد بلکہ کار بندی وعدہ و پابندی عادت خود دلیل است بر اختیار و صورت بجز از کارے وعدہ کردن و نا کردن ہر دو بیہودہ سری می باشد کہ تنزیہ خدائے قدوس اذان لازم و واجب۔

اس کے علاوہ حسن کا واجب کہ نا اور قبیح کو حرام کرنا خدا کے حکم الحاکمین کے ذمہ واجب بھی نہیں ہے کہ مطیع فرمان بندوں پر کسی چیز کی نسبت صرف حسن و قبح کی اطلاع سے ہی اس پر کار بند ہونا لازم آجائے۔ اس کو اختیار ہے کہ اٹکے حسن کو حرام اور قبیح کو واجب کرے۔ ہاں یہ بات مسلم کہ ایجاب و تحریم کے بارے میں عادت خداوندی یہی ہے کہ اگر امر فرماتے ہیں تو جو حتم ہوتا ہے اسی کا امر فرماتے ہیں اور اگر منع فرماتے ہیں جو قبیح ہوتا ہے اسی سے منع فرماتے ہیں۔

ایجاب و تحریم کا قبح و حسن میں ایجاب و تحریم کا قبح و حسن میں ایجاب و تحریم کا قبح و حسن میں

چنانچہ آیت (مذکورہ بالا) اِنَّ اللّٰهَ بِاَمْرِ بِالْعَدْلِ اَلْمُ اَوَّامِت (مذکورہ بالا) قُلْ اِنَّ اللّٰهَ اَعْلَمُ
 بِالْغُشْيَةِ اَرَزِقْ فَمِنْ هُوَ تَوَّاسٍ نَظَرٍ بِرَدِّ لَتِ رَکَتِیْیْنَ۔ اور اختیار صیغہ مضارع کا جو کہ تجدد کے
 لئے موضوع ہوا ہے اُس پر ایک اچھا اشارہ ہے لیکن اس سے (یعنی اس عادت سے کہ وہ
 حَسَن کا حکم کرتے ہیں اور قبیح و فحشا کا امر نہیں کرتے) یہ تو لازم نہیں آتا کہ قادر مختار کے ہاتھ سے
 اختیار ہی مکمل گیا۔ بلکہ وعدے پر کاربند اور عادت کا پابند ہونا خود دلیل ہے اختیار (کے وجود) پر۔
 کسی کام سے عاجز ہونے کی صورت میں اُس کے کرنے یا نہ کرنے کا وعدہ کرنا دونوں ہی
 سہی ہو کرتے ہیں جس سے خداوند قدّوس کی تنزیہ لازم اور واجب ہے۔

بالجملہ تعطیل عباد و قسب قصہ وجوب صرحت اذان بے نیاز مطلق ممکن و چون نباشد
 گنہگار ان را از زمین بے نیازی امید در گزشت و فرمان برداران را از زمین بے پروای در خم
 در جگر۔ فقط نظر بر حَسَن و قبیح چیزے را واجب بل واجب حقاً یا صراحتاً ہیچین نتوان گفت۔ و تا
 آنکہ نفس قاطع بر سدا متثال یا احتراز ضروری نیاید پنداشت البتہ وجوب طاعت و حرمت
 معصیت ہیچ حَسَن و قبیح طاعت و معصیت عقلی است چنانکہ گفتہ شد ورنہ دور لازم آید یا
 تسلسل لیکن در مفهوم طاعت و معصیت خود تحقیق امر و نہی دلالت موجود است چ طاعت و
 معصیت ہمیں متثال امر و نہی و مخالفت امر و نہی را گویند اندرین صورت طاعت و معصیت
 را تقدم امر و نہی لازم افتاد ہاں معروضات مفہوم طاعت و معصیت کہ ذوات افعال حسنہ
 و قبیحہ است قسب عروض مفہوم طاعت و معصیت یعنی پیش ورود شریع و شریف و نفاذ
 امر و نہی و نزول اجلال و حی ازین لزوم دور دوری روند۔ نظر بر این ایں را بران قیاس
 نمودن راہ و سوا اس بیہودن است۔

الحاصل بندوں کو بیکار چھوڑ دینا (یعنی حَسَن کا امر اور قبیح سے منع نہ کرنا) اور وجوب حرمت
 کے قصہ کو بالکل اُلٹا کر دینا اُس بے نیاز مطلق کے اختیار سے باہر نہیں یعنی باہر مطلق اُس
 سے ممکن ہے اور کیسے نہ ہو یہی بے نیازی کی شان تو ہے جس سے گنہگاروں کو روک دینا اُس

شان بے نیازی کا عجیب مقام

ال ہوئی ہے اور فرمانبرداروں کو یہی بے پروای (دورہ بر اندام رکعتی اور) جگر زخمی کر دیتی ہے
 ہی چیز کے صرف حَسَن اور قبیح پر نظر کرتے ہوئے وجوب طاعتی کے ساتھ واجب یا حرام طاعتی کے
 ساتھ حرام نہیں کہہ سکتے اور بس قاطع کے پہنچ جانے تک عمل میں لاتا یا بچتا ضروری نہ گمان
 کرنا چاہئے۔ البتہ طاعت کا وجوب اور معصیت کی حرمت طاعت اور معصیت کے حَسَن اور
 قبیح کی طرح عقلی ہے جیسا کہ بیان کیا جا چکا ہے ورنہ دور لازم آجائیگا تسلسل لیکن طاعت
 اور معصیت کے مفہوم میں خود امر و نہی کے تحقق پر دلالت موجود ہے کیونکہ طاعت و معصیت
 ہی متثال امر و نہی اور مخالفت امر و نہی کو کہتے ہیں۔ اس صورت میں لازم آتا ہے کہ طاعت
 و معصیت امر و نہی سے مقدم ہو۔ ہاں طاعت و معصیت کے معروضات جو افعال حسنہ و
 قبیحہ کی ذوات ہیں (مثلاً نماز روزہ وغیرہ افعال حسنہ جو معروض طاعت ہیں اور زنا چوری وغیرہ
 افعال قبیحہ جو معروض معصیت ہیں) طاعت و معصیت کا مفہوم عارض ہونے سے پہلے ہی شرع
 شریف کے ورود اور امر و نہی کے نفاذ اور وحی کے نزول اجلال سے پہلے اُس لزوم سے
 پیدا اور دور ہو کر چلتے ہیں۔ اس پر نظر کرتے ہوئے اس کو اُس پر قیاس کرنا تو بہت کے پیچھے
 درنا ہے۔

اگر کسے راہین اندیشہ در فکر اندازد کہ موجب اطاعت امر و نہی فقط حسن است چنانکہ است
 شد پس چه فرق میان آمد کہ اتباع او امر و نہی لازم افتاد و اقتداء حسب اقتضا حسن و قبیح لانا
 نشد بجا ایش این است کہ حسن ابتعا و معصیت امر و نہی است کہ عین اتباع او امر و نہی است از حَسَن
 ماہیات افعال بدرجہ اتوی است چه منشأ حسن ابتعا و معصیت امر و نہی است خدا است و منشأ
 اقتداء مقتضای حسن و قبیح افعال بر محبوبیت آن افعال است فرقیکہ میان خالی متثال افعال
 است جوہر است پس ازین مخالفت او امر و نہی با مقتضای مذکور ممکن و مخالفت او امر و نہی با مقتضای
 و نہی دیگر متصور نیست۔ نظر بر این قبل از ورود شرع شریف مطمئن نتوان شد ممکن است کہ قصہ
 برگردد پس از ورود شرع شریف اندیشہ انقلاب از میان بر فاست۔

لیکھیں کہ اگر کسی کو یہ اندیشہ فکر میں مبتلا کر دے کہ اطاعت امر و نہی کا موجب فقط حسن ہے جیسا کہ واضح ہو چکا تو کوئی نسا مانع درمیان میں حائل ہو گیا کہ ادا امر و نواہی کا اتباع تو ضروری ہو گیا اور حسن و قبح کے مقتضا کے مطابق اتباع ضروری نہ ہو۔

اس کا جواب یہ ہے کہ اتباع امر و نہی اللہ کا حسن جو کہ عین ہے ادا امر و نواہی کے اتباع کا ماہیات افعال کے حسن سے بہرہ جہا قوی ہے۔ کیونکہ اتباع امر و نہی اللہ کے حسن کا منشا خدا کی محبوبیت ہے اور افعال کے حسن و قبح کا جو مقتضا ہے اُس کی اقتداء یعنی ہے اُن افعال کی محبوبیت پر اور جو فرق خالق متعال اور افعال کے درمیان ہے کھلا ہوا ہے ادا اس کے بعد ادا امر و نواہی کی مخالفت مقتضائے مذکور سے ممکن ہے اور مخالفت ادا امر و نواہی کی دوسرے ادا امر و نواہی کی ساتھ متصور نہیں ہے (اس لئے بعد امر و نہی کے وارد ہو جانے کے کوئی قدر اُن کے اتباع میں باقی نہیں رہتا) اس پر نظر کرتے ہوئے شرع شریف کے وارد ہونے سے پہلے مطمئن نہیں ہو اچھا سکا کہ ممکن ہے قصہ پلٹ جائے (اور جس فعل میں حسن محسوس ہو رہا تھا اُن ذات بے نیازی طرف سے جو عظیم و حکیم ہے ممنوع ہو جائے) اور شرع شریف کے وارد ہونے کے بعد یہ انقلاب کا اندیشہ درمیان سے برطرف ہو جاتا ہے۔

انکرن ہمیدہ باشی کہ انجہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ بعد نزول آیت دیستونونک عن الخمر و المیسر قل فیہما اثم کیو و منافع للناس الخ فرمودہ اللہ شفاء بین لنا بیان شفاء پناہ در ترمذی شریف در تفسیر سورہ مائدہ مروی مست بنا آں بر ہمین نکتہ دقیقہ است۔ واللہ اعلم۔ اگر وجوب و حرمت یا استحباب و کراہت بطور مذکور لازم حسن و قبح بودے در بابہ ایجاب و تحریم بیان قلت منافع و بزرگی مضار و غیرہ کافی بودے باز استدعا بیان شافی چہ معنی داشتے۔

اب تم سمجھ گئے ہو گئے کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس آیت کے نزول کے بعد۔
یستونونک عن الخمر و المیسر قل فیہما اثم کیو و منافع للناس الخ فرمودہ اللہ شفاء بین لنا بیان شفاء پناہ در ترمذی شریف در تفسیر سورہ مائدہ مروی مست بنا آں بر ہمین نکتہ دقیقہ است۔ واللہ اعلم۔ اگر وجوب و حرمت یا استحباب و کراہت بطور مذکور لازم حسن و قبح بودے در بابہ ایجاب و تحریم بیان قلت منافع و بزرگی مضار و غیرہ کافی بودے باز استدعا بیان شافی چہ معنی داشتے۔

مہملاً اثم کیو و منافع للناس الخ

کہ ان دونوں کے استعمال میں گناہ کی بڑی بڑی باتیں ہیں اور لوگوں کو بعضی فائدے بھی ہیں۔

اور پھر آیا تھا اللہم بین لنا بیان شفاء | اے اللہ ہمارے لئے ایسا حکم بیان کر دے جو شافی بیان ہو چنانچہ ترمذی شریف میں سورہ مائدہ کی تفسیر میں مروی ہے اُس کی بنا اسی باریک نکتہ پر ہے۔ واللہ اعلم۔ اگر وجوب و حرمت یا استحباب اور کراہت بطور مذکور حسن و قبح کو لازم ہوتے تو شراب اور جوتے کے بارے میں اُن کے منافع کی کمی اور مضار معنی نقصانات میں زیادتی کا بیان فرما دینا اُن کے ایجاب یا تحریم کے سلسلہ میں کافی ہو جاتا۔ پھر بیان شافی کی استدعا کیا معنی کھتی۔

انکرن بایستید میدانی و ہمہی دانند کہ ارسال رسل و انزال کتب و تفصیل احکام از حلال و حرام و تمیز خیر از شر موافق اعتقاد اہل حق بذمہ خدا ہے برحق واجب نیست چہ حق کسے بذمہ خود ندارد و وجوب حق را ضرر دست کہ از جانب مستحق نفعے بجانب مستحق علیہ رسیدہ باشد ہاں حق را اگر مقتضائے چیزے گویند کہ خود در جانب او تعالیٰ باشد مثل صفت رحمت وغیرہ کہ آثار خاصہ معلومہ را مقتضی است البتہ میتوان گفت کہ ارسال رسل و انزال کتب وغیرہ و اعطاء ثواب مثلاً حق است یا عدم تعذیب بشرطیکہ بندگان مشرک نباشند حق بندگان بر خدا است۔ لکن این چیزے دیگر است و حق مقتضی وجوب چیزے دیگر۔

اب سننا چاہئے۔ آپ بھی جانتے ہیں اور سب جانتے ہیں کہ پیغمبروں کا بھیجنا اور کتابوں کا نازل کرنا اور احکام کی تفصیل کہ یہ حلال ہے اور یہ حرام اور شر سے خیر کو متنازع کر دینا، اہل حق کے اعتقاد کے مطابق خدا کے برحق کے ذمہ جب نہیں ہے کیونکہ وہ کسی کا حق اپنے ذمہ نہیں رکھتا اور حق کے وجوب کے لئے ضروری ہے کہ مستحق کی جانب سے کوئی نفع اُس کو پہنچا ہو جس کے ذمہ حق واجب ہو۔ ہاں اگر حق کا مقتضائے کسی ایسی چیز کو قرار دیں جو کہ خود اُس میں شانہ کی جانب ہو مثل صفت رحمت وغیرہ جو کہ اُن آثار خاصہ کی مقتضی ہوتی ہے جو عیاں ہیں تو البتہ کہہ سکتے ہیں کہ رسولوں کا بھیجنا اور کتابوں کا نازل کرنا وغیرہ اور مثلاً ثواب عطا کرنا حق ہے یا عذاب دینا بشرطیکہ

پیغمبروں کا بھیجنا اور کتابوں کا نازل کرنا حق تعالیٰ کا واجب نہیں ہے۔

بندے مشرک نہ ہوں بندوں کا حق خدا پر ہے۔ لکریہ کچھ اور بات ہے۔ اور ایسا حق جو مقتضی ہو ہو دوسری بات ہے۔

معینہ اور جوہر موجب بگاڑست و حرمت ماحرم و کار اگر وجوب یا مذمہ خدا خواہند انداخت موجب از کجا خواہند آورد بالائے خدا نے رفیع الدرجات لا شریک لہ خدا نے بگزینت کہ تو ہم اینجا تحریم و وجوب حرمت بدل او باید و چون از اصل اصل رسل و انزال کتب و رجوع احکام تفصیل و تمیز حسن از قبح یک مذمہ یا مذمہ واجب نشد اگر تفصیل اکثر جس از افعال قبیحہ کردہ وحی را باز دادند از تفصیل بعض حسناات و سیئات سکوت و در مذمت و انداخت پس اگر ما ہیئت افعال چنان باشد کہ در محاسن یا مایہیات فرائض می سجد اما از جناب او تعالی و تقدس پردہ از حقیقت آن حقیقت خبر داشتہ اند موافق وعدہ صادقه و ماکن معدن بین حتی تبعث من سولہ۔ تارک او مثل تارکان فرائض معذب نخواہد شد اگر چه حضرت رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم حسب انکشاف خود از حقیقت حال محاسن و معانی افعال خبر داده باشند۔ چه انکشاف انبیاء خصوصاً سرور انبیاء صلی اللہ علیہ وسلم ہر چند در بارہ صحت و تمیق شریک آن وحی باشد کہ از جناب او تعالی و تقدس بطور رسالت و پیام رسانی فرود آمدہ اما از قسم رسالت و پیامش نتوان گفت۔

اس کے ساتھ دوسری دلیل یہ ہے کہ وجوب کے لئے موجب ہونا چاہئے اور حرمت کے لئے محرم سروری۔ اگر خدا کے ذمہ وجوب کو ڈالیں گے تو موجب کہاں سے لائیں گے۔ خیر رفیع الدرجات سے جس کا کوئی شریک نہیں اور یہ کوئی دوسرا خدا نہیں ہے کہ ایجاب اور تحریم اور وجوب و حرمت کا اس کی جانب سے دس میں وہم پیدا ہو سکے۔ اور جب سولوں کا بھیجنا اور تمام احکام کے بارے میں کتابوں کا نازل کرنا اور بھلائی کو برائی سے میسر و مفصل کر دینا اصل سے ہی خدا کے ذمہ واجب نہیں ہوا تو اگر افعال قبیحہ میں سے اکثر کے گندہ بن کی تفصیل کر کے وحی کو روکیں اور بعض نیکیوں اور بدیوں کی تفصیل سے سکوت اختیار فرمائیں تو ایسا ہو سکتا ہے اگر مایہیات

مال میں سے کوئی مایہیت ایسی ہو کہ محاسن میں فرائض کی مایہیات کے ہونے ہو مگر باری تعالی و تقدس کی نگاہ سے اس مایہیت کی حقیقت بے نقاب نہیں کیا گیا تو حسب وعدہ صادقه ماکن معدن بین حتی تبعث من سولہ اس کا ترک کرنے والا فرائض کے ترک کرنے اور کی مثل معذب نہ ہوگا اگر حضرت رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم اپنے انکشاف کے مطابق اس مایہیات کی حقیقت حال اور ان کے محاسن اور انجام سے خبر دے چکے ہوں۔ کیونکہ انکشاف انبیاء کا خصوصاً سرور انبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کا اگر چه صحیح اور یقینی ہونے کی حیثیت میں اس وحی و شریک ہے جو خدا تعالی و تقدس کی جانب سے بطور رسالت و پیغام رسانی کے نازل ہوئی اس کو رسالت اور پیغام کی قسم سے نہیں کہہ سکتے۔

انندین صورت این بیان واجب الاذعان آن سرور و چون صلی اللہ علیہ وسلم متعلق منصب رسالت آن رسالت پناہی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نخواہد بود بلکہ منشأ آن خیر خواہی و حقیقت آگاہی آن قبلہ گاہی صلی اللہ علیہ وسلم خواہد بود کہ در آیت لقد جاءک رسول من انفسک عن یز علیہ ما عندک حریص علیکم بالمؤمنین رؤف رحیم از ان خبر داده اند۔ مگر این ہم ہویدا است کہ بمقتضا مجموع مایہیات اگر عقاب خواہد بود عتاب را کہ کمتر از ان است و داخل در ان بدرجہ اولیٰ اقتضا خواہد نمود پس در صورتیکہ عقاب را برداشتند و در بارہ نفی عتاب بیخ نفوذ دند۔ بارہ عتاب یا نحو مایہیات بر مقتضا خواہند ماند۔ پس اینکہ شنیدہ باشی کہ تارک سنت مکررہ معائب است نہ معائب زین جا است کہ عرض شد۔

اس صورت میں ان سرور و چون صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ بیان واجب الاذعان آپ کے منصب رسالت سے متعلق نہ ہوگا بلکہ اس کا منشأ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی معرفت کاملہ و رسالت کی خیر خواہی ہوگی جس کی اطلاع اس آیت میں دی گئی ہے۔

لقد جاءک رسول | (اے لوگو، تمہارے پاس ایک ایسے پیغمبر شریف لائے ہیں

مَنْ أَنْفَسَكُمْ عَنِ بَيْتِ عَلِيٍّ صَاعِدَةً
 حَرِيصٌ عَلَيْكُمْ بِالْمُؤْمِنِينَ رَؤُوفٌ
 شَاحِيحٌ ۝
 جو تمہاری جانوں پر بھروسہ ہے جس کو تمہاری محبت کی بات نہ چاہیے
 گراں گزرتی ہے جو تمہاری محبت کے بڑے خواہشمند رہتے ہیں اور
 حالت و سب کے ساتھ ہے بالخصوص ایمانداروں کے ساتھ
 ہی شفیع (اور) ہریان ہیں۔

مگر یہ بھی ظاہر ہے کہ اس طرح کی مہمات کے مقصد سے اگر عذاب ہوگا تو عذاب کے لئے جو
 اُس سے کتر ہے اور اُس (عذاب) میں داخل ہے اُس کا اقتضار بدیعہ اولیٰ ہوگا۔ تو جس صورت
 میں کہ عذاب کو اٹھا دیا اور عتاب کی نفی کے بارے میں کچھ نہیں فرمایا تو عتاب کے بارے میں اس
 طرح کی مہمات اپنے مقصد پر قائم رہیں گی۔ پس یہ جو آپ نے سنا ہوگا کہ سنت مؤکدہ کا تارک
 محتاب ہے (یعنی اُس پر عتاب ہوگا) نہ محاتب (یعنی اس وجہ سے اس پر عذاب نہ ہوگا) اس کا یہی
 سنا ہے جو کہ عرض کیا گیا ہے۔

علاوہ برین در صورت تاکید کم از کم عتاب از لوازم ترک است و نفس تاکید اتباع سنت از
 آیت قل ان کنتم تحبون الله فاتبعونی يحببکم الله ویغفر لکم ذنوبکم و الله
 غفور رحیم و ہم از آیه لقد کان لکم فی رسول الله اسوة حسنة لمن کان
 یرجو الله والیوم الآخر و ذکر الله کثیراً اگر فہم سلیم باشد ہو یا مستبدین آیت
 شرط ان کنتم تحبون الله و در ان آیه صلہ لمن کان یرجو الله والیوم الآخر
 و ذکر الله کثیراً بن دو کلمہ بر بے ایمانی تارکان دلالتی دارد کہ مہمیں۔

اس کے علاوہ (ایک دوسری جہت بھی قابل توجہ ہے، مؤکدہ ہونے کی صورت میں کم سے
 کم عتاب تو ترک (سنت مؤکدہ کے) لوازم میں سے ہے اور نفس تاکید اتباع سنت کی اس
 آیت سے۔

قل ان کنتم تحبون الله فاتبعونی
 تحببکم الله ویغفر لکم ذنوبکم
 و الله غفور رحیم ۝
 آپ فرمادیجئے کہ اگر تم خدا تعالیٰ سے محبت رکھتے ہو تو تم لوگ میرا
 اتباع کرو خدا تعالیٰ تم سے محبت کرے لگائیں گے اور تمہارے سب
 گناہوں کو معاف کر دیں گے اور اللہ تعالیٰ تمہیں معاف کرے اور اے
 بشری عنایت فرمانے والے ہیں۔

تارک سنت پر عتاب ہوگا عتاب نہ ہوگا اس کا راز

ترک سنت پر دو صورتی چیز ایک ترک ترک کا دوسرا ترک ترک کا

اس آیت سے لقد کان لکم فی رسول
 الله اسوة حسنة لمن کان یرجو الله
 والیوم الآخر و ذکر الله کثیراً
 کا ایک عمدہ نمونہ موجود تھا۔

اگر فہم سلیم ہو تو بالکل واضح ہے۔ اس آیت میں ان کنتم تحبون الله کی مشروط
 اس آیت میں (اسوة حسنة کے ساتھ) صلہ لمن کان یرجو الله والیوم الآخر
 ذکر الله کثیراً یہ دونوں کلمے تارکان سنت کی بے ایمانی پر نہ پوچھو کہ کن قد (واضح
 دلالت رکھتے ہیں۔

دلالت ثانی ظاہر است۔ باقی ماند دلالت اول اگر آیت والذین امنوا الله حباً لله
 ما یمن آیه فرام آمد و باز نظر بر گماند انچه گفته ایم صاف ہویدامی شود این انداز نیازی
 کہ روزه بر اندام نیازمندان عبودیت شعاری اقلند اگر عتاب نیست بگو کہ حبیت سخنے قابل
 گوش زدن ماندہ آن اینکه عتاب اچہ ضرور است کہ ما بیتے از افعال باشد چنانکہ گفتی کہ باز
 و بتنا مطالبہ از جانب او تعالیٰ ہم نرسیدہ باشد فقط حضرت رسین اکرم صلی اللہ علیہ آہ وسلم
 از حقیقت حال مطلع شدہ مطلع بیچ فرمودہ باشند۔ می تواند کہ حسن دلچ از قسم کلی مشکک باشد
 و صین است اگر عقل سلیم و ذہن مستقیم باشد درجہ از حسن دلچ منشا و فرضیت و حرمت بود
 و درجہ دیگر کہ فرو تر از ان باشد موجب تاکید و کراہت و حسب مدارج محاسن و قباح امر
 ہی خداوندی بدان تعلق یا نہ ثمرہ ترک فرائض عتاب و نتیجہ ترک مؤکدات عتاب بود
 لیکن نہ از جانب خدا تعالیٰ بود نہ آنکہ آن از جانب خدا تعالیٰ است این از طرف
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔

ثانی الذکر کی دلالت تو ظاہری ہے۔ باقی رہی اول الذکر کی دلالت۔ تو اگر آیت

و الذین امنوا آشد حباً لله | اچھو مومن ہیں ان کو (صرف) اللہ کے ساتھ نہایت قوی محبت ہے
 اس آیت کے ساتھ جمع کریں اور پھر غور کریں تو جو کچھ ہم نے کہا ہے صاف عیاں ہو جائے گا۔

ان کنتم تحبون الله اور لمن کان یرجو الله الکی زبردست اہمیت پرتیبہ۔

اور یہ اندازے نیازی ہو کہ نیاز مندان عبودیت شعار کے اجسام پر کبھی طاری کر رہی ہے اگر نہ
نہیں ہے تو بتلاد کیا ہے۔ (خلاصہ یہ کہ ترک سنت مؤکدہ پر وہ سر عتاب ہے ایک وہ جو سنت
مؤکدہ کے ترک پر اس کے لوازم میں سے ہے۔ دوسرا اس سے بھی سخت عتاب اتباع سنت
محمدی صلی اللہ علیہ وسلم کے ترک کا ہے

ایک بات گوش گزار کرنے سے رہ گئی اور وہ یہ ہے کہ (اگر کوئی کہنے والا یہ کہے کہ عتاب
کے لئے یہ کیوں ضروری ہے کہ افعال میں سے کوئی مابیت ہو جیسا کہ آپ نے بیان کیا اور ہم
حق تعالیٰ کی جانب سے مطالبہ کی نوبت بھی نہ پہنچی۔ فقط حضرت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم
حقیقت حال سے مطلع ہو کر مطلع فرمادیا ہو۔ ہو سکتا ہے کہ حسن وقوع کلی مشکک کی قسم میں
ہوں اور اگر عقل سلیم اور ذہن مستقیم ہو تو حقیقت یہی ہے "حسن وقوع کا ایک درجہ منشا ہو جائے
فرضیت و حرمت کا اور دوسرا درجہ جو کہ اس سے نیچے ہو گا وہ موجب ہو جائے تاکید اور کراہت کا
اور محاسن و قبائح کے مباحات کے مطابق امر و نہی خداوندی کا اُن سے تعلق ہو گیا (اس لئے)
ترک فراموش کا ثمر عذاب اور ترک مؤکدات کا نتیجہ عتاب ہو گا۔ لیکن یہ بقی تعالیٰ کی جانب سے
ہو گا۔ نہ یہ کہ وہ (عتاب) خدا تعالیٰ کی جانب سے ہے اور یہ (عتاب) رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وآلہ وسلم کی طرف سے ہے۔

بجواب ابن حنن سخنے دیگر بشنو۔ مانی گوئیم کہ ہرچہ تارک آن معاتب است ہمیں طور است
کہ مابینش ہم سنگ فرائض است در محاسن و امر خداوندی بدان تعلق یافتہ، فقط تاکید
نبوی بطور خیر خواہی کہ معنی برانکث فی حضرت ایشان صلی اللہ علیہ وسلم باعث بر
آن گردیدہ نے بلکہ ہرچہ سنت است آنچنان است کہ گفتیم، مابینش چنان کیفیت
تعلق امر و نہی بدان جنین، و ظاہر است کہ سنت ہمین سنت کہ با حضرت صلی اللہ علیہ و
آلہ وسلم فقط انتساب خطاب دارد، ورنہ اگر نظر بجز عمل نبوی سنت تمام نہاد و است
در فرائض چہ نقصان است کہ سنت نام نمی نہند، بلکہ بمقابلہ سنت می نہند۔ پان تعریف

اس اکابر اگر یہ مذکور از امور خداوندی راست آید۔ مانی گوئیم کہ حمد تعریفات
جامع و مانع است آخر تعریف بالا علم ہم در بعض مواقع جائز می شود۔

اس بات کے جواب میں دوسری بات سنو۔ ہم یہ نہیں کہنے کہ ہر وہ چیز کہ جس کا ترک کرنا
ہے اسی طرح کی ہے کہ اُس کی مابیت محاسن میں فرائض کے ہم سنگ ہے، اور امر
و نہی اُس سے متعلق نہیں ہوا۔ فقط تاکید نبوی جو بطور خیر خواہی امت آپ نے فرمائی جس کی
ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے انکث فرمے، اُس پر عمل کے لئے باعث بنی،
بلکہ جو چیز سنت ہے اُس کی وہ صفات ہیں جو ہم نے بیان کی کہ اُس کی مابیت ایسی
ہو ہے اور اُس سے امر و نہی کا تعلق ایسا ہوتا ہے۔ اور ظاہر ہے کہ سنت وہی ہے جو
حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ فقط خطاب کی نسبت رکھتی ہے (یعنی اُس فعل کو سنت
دل کا خطاب دیا جاتا ہے) ورنہ اگر محض عمل نبوی پر نظر رکھتے ہوئے اُس کا نام سنت
دینا روا ہے تو فرائض میں کی نقصان ہے کہ اُن کا نام سنت نہیں رکھتے بلکہ (فرائض کو)
سنت کے مقابلہ پر رکھتے ہیں۔ ہاں جن اکابر کی تعریف اگر امور خداوندی میں سے قسم مذکور
صادق آجائے تو امر دیگر ہے۔ میں یہ نہیں کہتا کہ سنت کی تمام تعریفات جامع اور مانع ہیں آخر
تعریف بالا علم بھی تو بعض مواقع میں جائز ہوتی ہے۔

بالین ہمہ اگر نزد کسی قسم از افعال یا عتبات تعریفی مسی بسنت باشد و نزد دیگرے
یا عتبات تعریفی مسی باسم دیگر مثل فعل یا استحباب یا اسے ندارد انجام آن بجز نزاع لفظی
چہ خواہد بود۔ بالکلہ کلام ماورین است کہ ہرچہ سنت است این جنین، است چہ مفہوم سنت
چنانکہ دانی انتساب خاص بذات پاک حضرت لڑاک صلی اللہ علیہ و آلہ وسلم می خواہد کہ
سبے طور مذکور برابر راست نمی آید، مگر آنکہ در تسمیہ لحاظ مفہوم سنت نکلند۔ یا گویند کہ افعال
مذکور فقط احتمال عقلی است و نقل یا نہی شدہ اگر چہ یافتہ شدہ۔ و گویند امتحان فی
الاصطلاحات۔ بالکلہ فرض و سنت مؤکدہ باعتبار حسن ذوق از یک نوع می باشند۔

بجواب ابن حنن

فرق اگر ہی باشد فقط ہمیں قدری ہند کہ وہ رہے ہیں ہر داند سرکار رسیده و بدین حس
تاکر محل عقاب مردیدہ و نسبت دیگرے همچنان گذاشته اند و چون این مضمون بے آنگ
از شرح نوع فرائض چیزے زیر قلم کشیدہ شود و استطراد از ماہیت واجب ہم چیزے عرض
کرده شود از ہم نمی کشاید کاری بر آید۔

ان سب کے لئے جوئے اگر کسی ایک کے نزدیک افعال کی کوئی قسم کسی تعریف کے اعتبار سے
”سنت“ کے نام سے موسوم ہو و دوسرے کے نزدیک (وہی قسم) دوسری تعریف کے اعتبار سے
دوسرے نام سے مستے ہو جائے مثلاً ”نفل“ ”مستحب“ کے یا کوئی نام ہی نہ رکھے تو اس کا نام
بجز زارع فطری کیا نکلتے گا۔ الحاصل ہماری گفتگو اس میں ہے کہ جو چیز سنت ہے وہ ایسی ہوتی ہے
کیونکہ جیسا کہ آپ جانتے ہیں سنت کا مفہوم ذات پاک حضرت لولاک صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے
ساتھ ایک خاص انتساب چاہتا ہے جو کہ مذکورہ بالا طریق کے بغیر اپنے مفہوم پر ٹھیک طور پر
مطابقت نہیں ہوتا۔ مگر یہ کہ نام رکھنے میں سنت کے مفہوم کا لحاظ نہ کریں یا یہ کہہ دیں کہ احتمال مذکور
محض احتمال عقلی ہے، نقل میں نہیں پایا جاتا ہے اور کہہ دیں کہ لا مشاہدۃ فی الاصل اصطلاحاً
یعنی اصطلاحات میں کوئی جھگڑا نہیں ہوتا۔ خلاصہ یہ ہے کہ فرض اور سنت مؤکدہ حسن ذاتی کے
اعتبار سے ایک ہی نوع میں سے ہیں۔ فرق اگر ہوتا ہے تو فقط اتنی ہی ہوتا ہے کہ ایک کی بات
میں پروانہ سرکاری پہنچ گیا اور اس حساب سے اس کا تارک محل عذاب میں جا پڑا۔ اور نسبت
دوسری کے کوئی پروانہ سرکاری نہیں پہنچا، اس کو ویسے ہی رہنے دیا۔ لیکن بغیر اس
کے کہ نوع فرائض کی شرح کے بارے میں کچھ سپرد قلم کیا جائے اور اس کے ذیل میں
واجب کی ماہیت کی نسبت بھی کچھ عرض کر دیا جائے۔ اس مضمون کی عقدہ کشائی نہیں ہوتی
اور کام نہیں چلتا۔

این قدر خود محقق است کہ خداوند تعالیٰ علیم و حکیم است و ہم متحقق است کہ فعل الجملہ لا یجلی
عن الحکمۃ درین بارہ زبان درازی و سخن پردازی تطویل لا طائل است آنکہ ہرہ روزین و علیم

و ہی سہد رندی دانند و ہا سپودہ سرایان کارنداریم۔ نظر براین ضرور است و پروردگار است
کہ ہر چیزے را بر تہ خود نہادہ باشند۔ و این طرف ہوشیاران این راہ را معلوم است
کہ در دنیا اگر کے مقصود بالذات است و در برابرش امرے مقصود بالعرض ہم نہادہ اند
و چون نباشد در عالم اسباب ہرچہ هست دین باشد یا دنیا علاقہ سببیت و سببیت
را غنیمت کردہ اند و کارے را بکارے گرہ دادہ اند تا دانی غنی عن الغنیمت ہوںست کہ
ہمہ را آفریدہ

یہ ایک حقیقت ظاہرہ ہے کہ خداوند تعالیٰ علیم و حکیم ہے (یعنی علم کامل و حکمت کامل سے موصوف
ہے، اور یہی متحقق کہ فعل الحکمۃ لا یجلی عن الحکمۃ حکیم کا فعل حکمت سے خالی
نہیں ہوتا) اس بارے میں لب کشائی اور سخن پردازی بے فائدہ طول دینا ہے۔ جو لوگ دین
اور علم کا کچھ حصہ رکھتے ہیں وہ جانتے ہی ہیں اور کہو اس کرنے والوں سے ہم کو کچھ سرکار نہیں۔
اس پر نظر کرتے ہوئے ضروری ہے اور نہایت ضروری ہے کہ ہر ایک چیز کو ہم اس کے اپنے
مرتبہ پر رکھیں اور ادھر جو حضرات اس راہ کے اہل بصیرت ہیں ان کو معلوم ہے کہ دنیا
میں اگر ایک مقصود بالذات ہے تو اس کے
برابر میں ایک امر مقصود بالعرض بھی رکھ دیا ہے۔ اور کیسے نہ ہو۔ عالم اسباب میں جو کچھ بھی ہے
دین ہو یا دنیا ان کو سببیت و سببیت کے علاقہ سے جوڑ دیا ہے اور ایک کام سے دوسرے
کام کی گرہ لگا دی ہے تاکہ تم جان لو کہ تمام جہان والوں سے بے احتیاج صرف وہی ہے جس
نے سب کو پیدا کیا۔

بالجملہ عالم اسباب واکہ ہوتا عالم مکان است۔ قطع نظر از احتیاج انی الواجب احتیاج
و گیکہ مابین یک دیگر تغیر فرمودہ اند حاجت افتادہ تا وحدانیت اوتعالیٰ دوبارہ غنائن
الغنیین بجائے خود ماند۔ این قضیہ ہرچہ بدیہی است مگر باکسلے کاری اند کہ دم نماز سہ
نمی شناسند تا بہ نیز سبب از سبب و موقوف از موقوف علیہ چہ رسد تا دیکہ یک

تو ان مضمون انسانیات و غیرہ

عالم اسباب میں جو کچھ بھی ہے دین ہو یا دنیا ان کو سببیت و سببیت کے علاقہ سے جوڑ دیا ہے۔

مثال طینان خاطر نہ کرہ شود از علی خود فرمود بدین وجہ بطور شے نمونہ از خود اسے یک مثال دل میں
 کر دے می شود و یا ضرورتاً اصل مطلب مؤیدات این مطلب معروض خواهد شد۔

الحاصل عالم اسباب کے لئے کہ وہی عالم امکان ہے واجب کی طرف احتیاج سے قطع نظر
 دوسری احتیاج کی بھی جس کو ایک دوسرے کے مابین پیوست کر دیا ہے ضرورت واقع ہوئی
 تاکہ باری تعالیٰ شانہ کی دہد انہیں تمام جہان والوں سے غن و بے احتیاجی کی شان میں اپنی جگہ ممتاز
 رہے۔ یہ دعویٰ اگرچہ یہی ہے مگر کیا کیجئے ایسے لوگوں سے سابقہ پڑ رہا ہے جن کو یہ پتہ بھی نہیں کہ ہم
 کہاں اور سر کہاں۔ یہ لوگ سبب و مسبب اور موقوف و موقوف علیہ میں کیا تمیز کریں گے۔ جب
 تک ایک دو مثال سے اطمینان خاطر نہ کر دیا جائے یقین نہیں فرمائیں گے۔ اس وجہ سے شے
 نمونہ از خود اسے کے طور پر اول ایک دو مثال عرض کی جاتی ہیں۔ پھر اصل مطلب کی تقریر کے
 ضمن میں اس مطلب کے مؤیدات عرض کر دیے جائیں گے۔

علم و اہم دانندہ مقصود بالذات نیست فقط ذریعہ تعبد است و بذات خود از تعبدات ہم نیست۔
 چنانکہ بدیہی مست و نہ ہر نوع علم کہ باشد عبادت شدہ۔ با این ہمہ تعبد را ضرور است کہ
 متضمن تعظیم دیگرے باشد۔ چہ تعبد از انکساریات است و تحقیق منقبات قابل تصانیف لازم
 است کہ یکے دست بگر بیان دیگرے باشد یعنی یکے بے دیگرے مستحق نمی توان شد و مقابل
 تذلل خود تعظیم دیگرے خواہد بود نہ امر دیگر و ظاہر است کہ علم ازین قصہ خبر ندارد۔ و تحقیق علم
 وجود عالم و معلوم و تعلق مبدأ انکشاف عالم معلوم کافی است۔ تعظیم و تحقیر خویش یا دیگران سر و کار
 ندارد۔ بالجلہ علم ہر کجا کہ باشد ذریعہ احوال یا وسیلہ افعال می باشد۔ آن احوال و افعال حسات
 باشد یا سینات، از دین باشد یا از دنیا، اندرین صورت مابین علم و آن احوال و افعال
 ہمین علاقہ سببیت و مسببیت خواہد بود۔

علم کو سبب جانتے ہیں کہ مقصود بالذات نہیں ہے فقط ایک ذریعہ ہے عبادت کا اور بذات
 خود تعبدات میں سے بھی نہیں ہے۔ یہ ایک بدیہی امر ہے ورنہ جس نوع کا علم بھی ہوتا ہے وہ جاتا۔

ہر ایک کو دوسری احتیاج میں گرفتار کیا تاکہ دوسرا نہایت باری تعالیٰ سے آزار نہ پڑے۔

مقصود بالذات اور بالعرض ہر ایک مثال

۱۱۱ ہر تعبد کے لئے ضروری ہے کہ دوسرے کی تعظیم اس کے ضمن میں پائی جائے کیونکہ تعبد
 اصناف میں سے ہے اور تقابل تضاد کے متعلقات کے تحقق کے لئے (یعنی اس قسم میں
 ہر شے ایک دوسرے کے مقابل ہوتی ہیں ان کے پائے جانے کے لئے) ضروری ہے
 کہ ایک کا ہاتھ دوسرے کے گریبان میں ہو یعنی ایک بغیر دوسرے کے متحقق نہیں ہو سکتا۔ تعبد
 کے معنی ہیں اپنی عبودیت و تذلل اور بندگی کا اظہار کرنا۔ تعبد میں تذلل پایا جانا ضروری ہے۔ اور
 مقابل اپنے تذلل کا دوسرے کی تعظیم ہوگی۔ کوئی دوسرا امر نہ ہوگا۔ اور ظاہر ہے کہ علم کو اس قصہ
 سے کوئی واسطہ نہیں۔ علم کے تحقق کے لئے عالم کا وجود اور معلوم اور عالم کے مبدأ انکشاف کا تعلق
 معلوم سے ہونا کافی ہے۔ یہ مفہوم تعظیم اور تحقیر سے جو اپنے یاد و سروں کے حق میں ہو کوئی سروکار
 نہیں رکھتا۔ حاصل یہ کہ ہم جہاں بھی ہوگا احوال کا ذریعہ یا افعال کا وسیلہ ہی ہوگا۔ وہ احوال و افعال
 سنات ہوں یا سینات۔ دین میں سے ہوں یا دنیا میں سے۔ اس صورت میں علم اور ان احوال و افعال
 کے درمیان یہی علاقہ سببیت و مسببیت کا ہوگا۔

بچپن رقا مسجد وغیرہ و گفتار پند وغیرہ و اعداد آلات جہاد وغیرہ۔ اسباب و ذرائع قرینہ یا غیرہ
 تعبدات است۔ اذ اصل تعبدات۔ و این ہم ظاہر است کہ مقصود بالذات دین اقسام تعبدات
 است نہ ذرائع۔ باعتبار عقل، بن قضیہ محتاج دلیں نیست۔ و باعتبار نقل اگر بینی آیت ماحلقہ
 الجن والانس الا لیعبدون و آیت و ما امر و الا لیعبدوا اللہ مخلصین الدین
 ہر اثبات این دعویٰ کافی است۔

اسی طرح نمازی کی برقرار مسجد کے لئے اور کلام شہادت کی غرض سے وغیرہ ذلک اور آلات جہاد
 وغیرہ کی طیاری جو تعبدات کے قریب یا بعید اسباب اور ذرائع میں سے ہیں۔ اصل تعبدات میں سے

مضافات ان چیزوں کو کہتے ہیں جن کے مفہوم میں دوسری چیز کی طرف نسبت پائی جائے جیسے جہاد یا بطور ادعیا نیچا کرنا
 ایسی شے کے ایک دوسرے سے مقابل ہونے کو جن میں سے ہر ایک کا کھنڈا دوسرے کے تجھے پر موقوف ہو۔
 تقابل تضاد کہتے ہیں جیسے باپ بیٹے کا مقابل یا ماموں بھانجیا۔ چچا بھتیجا۔ قاتل۔ مقتول۔ عابد
 معبود۔ آقا غلام۔ ماستر۔ جرم

دوسری مثالیں
 سبب و مسبب اور بالعرض ہر ایک مثال

نہیں اور یہ بھی ظاہر ہے کہ مقصود بالذات اس اقسام میں العبادات ہیں نہ ذرائع۔ قیض
عقلی اعتبار سے دلیل کا محتاج نہیں۔ اور باعتبار نقل یہ آیتیں اس دعوے کے ثبوت کے لئے
کافی ہیں۔

وَمَا خَلَقْتُ الْجِنَّ وَالْإِنْسَ إِلَّا لِيَعْبُدُونِ ۝
اور میں نے جن اور انسان کو اسی واسطے پیدا کیا ہے کہ میری
عبادت کیا کریں۔

وَمَا أُمِرُوا إِلَّا لِيَعْبُدُوا اللَّهَ
حالانکہ ان لوگوں کو مذمت سابقہ میں یہی حکم ہوا تھا کہ اللہ کی اس
طرح عبادت کریں کہ عبادت اسی کے لئے خاص رکھیں۔

مگر وہی کہ مقصود بالذات، از اشیا مرکبہ ہیئت اجتماعیہ بود و نظراوئی در ترکیب بر ہیئت
حاصلی باشد۔ و اجزاء ان اشیا مرکبہ باین نظر نہ سمات و مبادی و ذرائع و وسائل الی ہیئت
می باشند مطلوب ہی گردند، نہ بذات خود۔ لیکن چنانکہ از اشکال و صورت انسانی مظاہر آلات
کمال پنهانی اوست۔ چه گوش مثلاً مظهر وآلہ قوت سامعہ، و چشم مثلاً مظهر وآلہ قوت باصرہ
است۔ همچنین ارکان این صلوات و غیرہا مظاہر احوال روحانی و کیفیات پنهانی است کہ
در مقام عظمت و علو کہ مثلاً در کوع و سجود ملحوظ می باشد فتادہ، و در جہش چنانکہ دانی ظاہر
است۔ زیرا کہ عبادت تعبد نام ہمین احوال کیفیات است، ہر قدر کہ باشد نہ این افعال و نہ
و مخلص از منافق چه فرق بود۔ و ہمین سبب کہ لاصلوۃ الا بحضود القلب، یا انشاء
الاعمال بالنیات فرمودہ اند۔

مگر تم جانتے ہو کہ اشیا مرکبہ سے مقصود بالذات ہیئت اجتماعیہ ہوتی ہے اور ترکیب میں
پہلی نظر ہیئت حاصل پر ہوتی ہے (جیسے دیوار ایک ایسی ہیئت اجتماعیہ ہے جو اینٹوں کی ترکیب سے
حاصل ہوتی) اور ان اشیا مرکبہ کے اجزاء بھی (جیسے دیوار کے اجزاء اینٹیں، گلاب، چونہ وغیرہ)
اس نظر سے کہ وہ اس ہیئت کو پورا کرنے والے اور اس کے مبادی اور ذرائع اور وسائل ہوتے
ہیں مطلوب بن جاتے ہیں، بذات خود مطلوب نہیں ہوتے۔ لیکن جس طرح کہ شکل و صورت انسانی کو

وہی ذکر کے ثبوت میں چند آیات

اشیا مرکبہ سے مقصود بالذات ہیئت اجتماعیہ ہوتی ہے

اور مظاہر و آلات ہیں۔ انسان کے معنی کمال کے جیسے کان مثلاً مظهر اور آلہ ہے قوت
سامعہ کا اور آنکھ مثلاً مظهر اور آلہ ہے قوت باصرہ کا۔ اسی طرح ارکان ان نمازوں وغیرہ (مگر عبادت
مخصوصہ وغیرہ) کے اُن احوال روحانی اور کیفیات پنهانی کے مظاہر ہیں جو کہ مثلاً حق تعالیٰ
کی عظمت اور علو (مرتبہ) کے مقابلہ میں جو رکوع و سجود میں ملحوظ ہوتی ہے واقع ہوتے ہیں۔
اور اس کی وجہ ظاہر ہے کیونکہ عبادت اور تعبد اُن ہی احوال اور کیفیات کا نام ہے جس قدر بھی
ہوں نہ اُن افعال کا۔ اگر عبادت ان افعال کا نام ہوگا تو مخلص اور منافق میں کیا فرق ہوگا۔ اور
یہ سبب ہے کہ لاصلوۃ الا بحضود القلب (یعنی نہ ہمیں ہوتی مگر حضور قلب کے ساتھ) یا انشاء
الاعمال بالنیات (اعمال کا مہارتیوں ہی پر ہے) فرمایا ہے۔

لیکن چنانچہ در شکل انسانی علاوہ ہیئت اجتماعیہ مطلقہ کے بے این ترتیب معلوم و اوضاع
معلومہ ہم پیدا می توان شد، ہیئت اجتماعیہ خاص ہم مطلوب است کہ تحصیل اُن از مقادیر
معلومہ اعضا و اوضاع متعینہ اجزاء ناگزیر است۔ همچنین در اعمال تعبدیہ در اہ ہیئت
اجتماعیہ مطلقہ کہ با اجتماع کیفیات اتفاق قیام و تہود و رکوع و سجود حاصل می توان شد ہیئت
دیگر خاص مطلوب است کہ بعد لحاظ مقادیر خاصہ کہ مجتہر باطینان است اوضاع مخصوصہ کہ
مفسر ترتیب اُن بدست توان آورد

لیکن جیسا کہ شکل انسانی میں علاوہ ہیئت اجتماعیہ مطلقہ کے جو کہ بغیر اس ترتیب معلوم کہ مثلاً
ایک کان دائیں جانب اور دوسرا بائیں اور اسی طرح ایک آنکھ دائیں جانب اور دوسری بائیں جانب
اور غیر اوضاع معلومہ کے بھی کہ کان، آنکھ، ناک، ہاتھ اور پاؤں سب ایک من سب موزوں
وضع پر ہیں) پیدا ہو جاتی کہ اعضا سب ہوتے مگر موجودہ مقامات کے علاوہ دوسری جگہوں پر
ہوتے اور وضع بھی یہ نہ ہوتی (اور ہی شکل کے ہوتے) ہیئت اجتماعیہ خاص بھی مطلوب ہے
کہ جس کے حاصل ہونے میں اعضا کی معلومہ مقادیر اور اُن کی اوضاع معینہ بھی (کہ ہر ایک
مناسب مقام پر واقع ہی ضروری ہوتی ہیں، اسی طرح اعمال تعبدیہ میں دوسری ہیئت خاص

جو کہ نماز کی مقدار خاص ملحوظ رکھنے کو اہلین ان ارادہ ہر ایک رکن کہ اس کے اپنے خاص پوچھ کر رکھنے کو ترتیب کہتے ہیں۔

مطلوب ہے جو ہیئت اجتماعیہ مطلقہ کے "جو کہ تمام رقعہ در رکوع کے اجتماع سے خود کسی بھی ترتیب سے یہ اجتماع ہو جائے" تا سوا ہے جس کو ہر رکن کی خاص مقداروں کے لحاظ رکھنے کے بعد جس کو "اٹھان" سے تعبیر کیا جاتا ہے اور اجتماع مخصوصہ کے لحاظ رکھنے کے بعد جس کو "ترتیب" کہا جاتا ہے حاصل کر سکتے ہیں۔

چنانکہ از کمالات انسانی صورت جمال ہیئت ثانی است، و افعال نیز مصداق جمال ہیئت است لیکن پیدا است کہ در کمالات مخصوصہ اعضا معلومہ کہ باعضا معلومہ نسبت روح بابدان ارادہ تناسب اگر بہت آن چنان است کہ در اجزاء نسخہ باعتبار کمیت اوزان می باشد کہ نشأتنا سب مدارج کیفیات آن اجزاء می بود نہ باعتبار وضع مخصوص ہم چہ وضع را قابلیت وضع ضرور است و وضع این جا چنانکہ دانی مفقودہ و اگر باعتبار وضع ہم باشد بلحاظ تقدم و تاخر طبعی خواہد بود کہ ما در بین قطعہ ازان کارے بقتادہ تا حرفے ازان بپایان قلم کشیم "اندرین صورت اعضا معلومہ را دو پہلو برآدمیکے کمالات معلومہ دوم ہیئت مخصوصہ و آن ہم در مواقع متعینہ باعتبار اول از آلات کمالات است و باعتبار ثانی از مبادی و تمات جمال۔ اگر بالفرض چشم و گوش را بین ہیئت کہ می بینی نہ بینی یا درین مواقع کہ می یابی نیابی، باعتبار اول کمی و نقصانے را نخواہی یافت اما جمال صورت نخواہی یافت مثلاً اگر چشم در مقدار و ہیئت مثل چشم نگس و گوش چون گوش خضر باشد یا ازین مواقع کہ در ان واقع است گردانیدہ بجائے یکے دیگرے را نہند یا بجائے دیگرے نہ ہر چند باعتبار کمالات مخصوصہ نقصانے پیدا نشد اما باعتبار جمال، اگر دیدہ کشادہ بینی، بدانی کہ آن دولت از دست رفت۔

اور جیسا کہ کمالات انسانی (کے مظاہر) میں سے صورت جمال ہیئت ثانی ہے (یعنی ہیئت اجتماعی خاص ہر عضو اپنی مقدار کے اعتبار سے موزوں اور ترتیب معلوم کے لحاظ سے اپنی صحیح جگہ ہو) ایسا ہی افعال (تعبثہ) میں بھی مصداق جمال وہی (ہیئت ثانی ہے) لیکن ظاہر ہے کہ ہر ایک عضو کے خاص خاص کمالات میں جو کہ ان اعضاء کے ساتھ وہ نسبت رکھتے ہیں جو روح

کو بدن کے ساتھ ہے، باہمی تناسب رکھتے ہیں تو ایسا ہے جیسا کہ نسخہ کے اجزاء میں باعتبار اوزان کی کمیت کے ہوتا ہے کہ کوئی دو اچھ ماشہ ہے اور کوئی نو ماشہ مثلاً، کہ منشا تناسب کا دواؤں کی کیفیات کے درجے ہوتے ہیں۔ ان اجزاء میں تناسب باعتبار وضع مخصوص کے نہیں ہوتا یعنی یہ کہ فلاں جز پہلے نمبر پر ہے اور فلاں دوسرے پر، کیونکہ وضع کے لئے وضع کی قابلیت لازمی ہوتی ہے اور یہاں ظاہر ہے کہ قابلیت وضع مفقود ہے۔ اور اگر تناسب باعتبار وضع کے بھی ہوگا تو تقدم تاخر طبعی کے لحاظ سے ہوگا کہ ہم کوئی تخلیقی بات نہیں کہہ سکتے کہ میں اس (طب کے) قصہ سے سابقہ نہیں پڑا کہ ہم کوئی بات سپرد قلم کریں اس صورت میں اعضاء معلومہ کے دو پہلو برآدم ہوئے۔ پہلا کمالات معلومہ دوسرا بینات مخصوصہ اور وہ بھی متعینہ مواقع میں۔ پہلے کے اعتبار سے وہ اعضاء ان کمالات کے آلات میں سے ہیں اور دوسرے پہلو کے اعتبار سے جمال کے مبادی اور تمات میں سے (یعنی جمال کی تکمیل کرنے والے) ہیں۔ اگر بالفرض آنکہ اور کان کو جس ہیئت کے ساتھ ہم اب دیکھ رہے ہوں نہ دیکھو، باوجود واقع میں کہ ہم اب ان کو پاتے ہو وہاں نہ پایا تو پہلے پہلو کے اعتبار سے نہیں کوئی کمی اور نقصان نہ ملے گا۔ مگر جمال صورت مفقود ہوگا۔ مثلاً اگر آنکہ مقدار و ہیئت میں کمی کی آنکہ جیسی ہوا کان کے کان کی طرح ہوں یا ان کی ہیئت و مقدار تو اصلی ہی ہو مگر ان مواقع سے جہاں وہ ہوتے ہیں ہٹا کر ایک کے بجائے دوسرے کو رکھیں یا کسی دوسری جگہ لے جائیں تو اگرچہ کمالات مخصوصہ کے اعتبار سے تو کوئی نقصان پیدا نہیں ہوگا، لیکن جمال کے اعتبار سے اگر تم آنکھیں کھول کر دیکھو گے تو معلوم کریں گے کہ وہ دولت ہاتھ سے جاتی رہی۔

لیکن این ہم دانستہ باشی کہ نظر چشم اولاً باعتبار اول است۔ اگر باین ہیئت خوب و این اسلوب از قوت باصرہ ہی باشد محاسب تو غولہ چشم مضغہ گوشت ہیش نیست۔ بالکل صورت اگر مطلوب است اگرچہ محبوب باشد پس از کمالات معلومہ مطلوب است۔ و چون نباشد تہ آلم بعد تہ فاعل است چہ از تواج ادست مرتبہ منظر بعد مرتبہ ظاہر۔

اعضاء معلومہ کے دو پہلو ہیں۔ کمالات معلومہ اور بینات مخصوصہ

اور ان کے حقیقت انسانی ظہور میں منہ ہر است و سبابت انہ کمال جسمانی است ان کلمات
اور ان نفس ازین کلمات است کہ معتبر باعتبار است۔

لیکن یہ بھی جان رکھو کہ (مثلاً) تنکھ پر اُس کے صحیح مقام اور مناسب ہیئت کے باوجود جب
نظر پڑے گی تو اول (پہلی یعنی س سے) ص کو اعتبار سے ہی پڑے گی۔ اُس کو
ہیئت اور اسلوب سے ہوتے ہوئے۔ قوتِ باندہ سے خالی ہو تو نہ بھوسے کہ آکھ کے نہ
کی ایک مضبوط گوشت سے زیادہ حقیقت نہیں۔ اعلا اس صورت اگر مطوب ہے۔ اگرچہ عجیب
لیکن کلمات معلومہ کے بعد ہی حذب ہے۔ اندر کیسے زیاد آئے کا مرتبہ فاعل کے مرتبہ سے
بعد ہوتا ہے کیونکہ اُس کے توابع میں سے ہے اور ظہر کا مرتبہ ظاہر کے مرتبہ کے بعد ہے
اور تم جانتے ہو کہ حقیقت انسانی ان ہی مظاہر میں ظاہر ہوتی ہے جن کو اشکال جسمانی
کہتے ہیں اور اُس کے یہ کلمات ان آلات سے نکلتے ہیں جن کو اعضاء سے تعبیر کیا جاتا ہے۔

چون این قد بشندی گوش را نزدیک ترین کہ نتیجہ این ہمہ مقدمات برز عین کرد نیست۔
بیشود نفس چشم و گوش قطع نظر زمینات مخصوصہ و مواقع معلومہ و منف و متعینہ ضروریات
حقیقت انسانی است۔ چہ نظر دل بر کمال است چنانکہ دانستی۔ اگر خدا نخواستہ یعنی تم ازین
اعضاء و اجزاء و نباشد از کما سے پیش بہا کہ واقعی از تمہات حقیقت انسانی مستحرم ماندی چہ
حقیقت انسانی نام مجموعہ ہمین کلمات است مثلاً ظاہری باشد یا باطنی۔ باین اعتبار
اجزاء و اعضاء اگر رکاب یا فرض خوانند بجاست۔

جب تم نے یہ سب اس لیے تو بہا خوب کان لگا کر سن لو۔ اب تم نتیجہ ان سب مقدمات کا تہا ہے
سامنے رکھ چاہتے ہیں۔ سو کہ آکھ اور کان اپنی ذات کے اعتبار سے قطع نظر اس سے کہ اُن کی
خاص ہیئت کیا ہے اور اُن کی جگہ کہاں کہاں ہے اور اُن کی متعین مقداریں کتنی کتنی ہیں حقیقت
انسانی کی ضروریات میں سے ہیں کیونکہ جیسا کہ معلوم ہو چکا ہے پہلی نظر کمال پر ہوتی ہے۔ اگر
خدا نخواستہ ان اعضاء اور اجزاء میں سے ایک بھی نہ ہو تو تم اُس بیش قیمت کمال سے جونی لواتے

اب ان مقدمات کا نتیجہ بیان کیا جا رہا ہے۔

مات انسانی کو پورا کرے وہ کلمات میں سے تھا محروم رہ گئے۔ کیونکہ حقیقت انسانی
ان مجموعہ کلمات کا نام ہے۔ مثلاً ظاہری ہوں یا باطنی۔ اس اعتبار سے ان اعضاء اور
رکاب اگر کان یا فرض کہیں تو بجا ہے۔

اگر اعضاء معلومہ ہمہ باشند اما این چنین نباشد ہیئتہ د بجز یا محل دیگر بود غلط
کلمات نئی رسد اما جمال صورت از دست می رود۔ باین اعتبار اگر ترتیب معلوم را
از ضروریات حقیقت انسانی کہ باطن آنست نشناسند، از مکملات حسن ظاہری اند
و بہر فرق مراتب و تمیز حقائق یکے از دیگرے این قسم را واجب نام نہند زیباست
و مراد از واجب آن دارند کہ از مکملات و تمہات صورت مقصودہ باشد کہ مصداق
جمال است۔

اور اگر اعضاء معلومہ سب موجود ہوں، مگر ایسے نہ ہوں بلکہ اُن کی صورت کچھ اور ہو یا
ن جگہ بدل جائے تو کلمات میں تو کوئی خلل نہیں پہنچتا، مگر خوبصورتی باقی نہ رہے گی۔ اس اعتبار
سے اگر اس ترتیب معلوم کہ حقیقت انسانی کی ضروریات سے جو کہ اُن کا باطن ہے نہ سمجھیں تو
حسن ظاہری کے مکملات (یعنی اُس کی نکلیں کرنے والے سمجھ لیں اور فرق مراتب و حقائق
میں سے ایک کو دوسری سے ممتاز کرنے کے لئے اس قسم کا نام واجب رکھ لیں تو زیبا ہے اور
واجب کے یہ معنی قرار دے لیں کہ وہ مکملات و تمہات میں سے ہو۔ صورت مقصودہ کے جو کہ
جمال کا مصداق ہے۔

و عدم آن مصداق قبح، کہ بیکر وہ تعبیر توان کرد چہ اگر گویند کہ ما مثلاً این شے یا آن شے مذکورہ
نی نمید مراد ہیں باشد کہ قبیح و زشت نہ ہوں ہی نماید کہ در یک مفاد شریک اند۔ لیکن ہر چہ این
چنین است از ضروریات جمال است کہ بدرجہ ثانیہ مطلوب ضروری است نہ از ضروریات کمال
کہ بدرجہ اول مقصود لا بدی است۔ بدین سبب ضروری شد۔ اما در درجہ ثانیہ، و همچنین عدم او
از مفسدات جمال مذکور است نہ از مفسدات کمال مسطورہ و مبطلات او۔

تفصیل بطور فرض و واجب وغیرہ کے مفہوم کا اطلاق اعضاء انسانی پر

فرض اور واجب کا فرق جو فی اور معنی میں دو جہات سے

اور اس کا عدم قبح کا مصداق ہے جس کو مکروہ سے تعبیر کر سکتے ہیں۔ کیونکہ اگر کہیں نہ ہو
ہم کو یہ چیز یا وہ چیز مکروہ معلوم ہوتی ہے تو یہی مراد ہوتی ہے کہ وہ قبیح اور زشت اور بُری
معلوم ہوتی ہے۔ کیونکہ مکروہ، قبیح اور زشت و بُریوں سب کا ایک ہی مطلب ہے۔ لیکن جس
چیز کی یہ شان ہو کہ اُس کے نہ ہونے سے قبح پیدا ہو جائے، وہ جمال کی ضروریات میں سے
ہے جو کہ دوسرے درجہ میں مطلوب اور ضروری ہے۔ کمال کی ضروریات میں سے نہیں، جو کہ
پہلے درجہ کا مقصود اور لابی ہے۔ اس سبب سے ضروری واجب بھی ہے مگر دوسرے درجہ
میں دراسی طرح اُس کا عدم بھی جمال مذکور کے مفہومات میں سے ہے، کمال مذکور کے مفہومات
اور مبطلات میں سے نہیں ہے۔

بالکل کمال ہم ضروریست و جمال ہم ضروری، عدم اول مفہوم حقیقت است و عدم ثانی بمطل
صورت چیز، انکہ حقیقت و صورت فرق است بین قدر فرض و واجب فرق باید دید۔ و
بمجموع در احکام وجود و عدم ہر دو ہمیشہ باید کرد۔ بالکل ہر چیز را درین عالم معنی است ہر
معنی را صورت باز در اشیاء مرکبہ مقصود بالذات باعتبار معنی ہیئت اجتماعی معانی متعدد
و باعتبار صورت ہیئت اجتماعی صورت متعدی باشد پس باعتبار اول معانی متعدد کہ جمیع
آن ہیئت مشار الیہا پیدا شدہ از ضروریات است۔ و عدم آن معانی از مبطلات آن۔ و
باعتبار ثانی صورت متعدی کہ با جمیع آن صورت اجتماعی مشار الیہا پیدا شدہ، ضروریات است
و عدم آن از مفہومات آن۔

والا بعد کہ کہ سببی ضروری ہے اور جمال بھی ضروری کمال کا عدم مفہوم حقیقت ہے اور جمال
کا عدم بمطل صورت۔ چنانکہ حقیقت اور صورت میں فرق ہے، استثنائی فرض اور واجب میں فرق
کچھ لینا چاہئے، دراسی طرح دونوں کے وجود اور عدم کے احکام میں تمیز کرنا چاہئے۔ سمجھ لیجئے کہ
ہر چیز کی اس عالم میں حقیقت ہوتی ہے اور ہر حقیقت کی صورت۔ پھر اشیاء مرکبہیں باعتبار معنی
(یعنی حقیقت) کے معنی متعدد کی ہیئت اجتماعی مقصود بالذات ہوتی ہے۔ اور صورت کے اعتبار سے

و ہیئت اجتماعی مختلف نوع کی صورتیں ہوتی ہیں۔ تو باعتبار اول (یعنی معنی کے اعتبار سے)
مال متعدد جن کے اجتماع سے وہ ہیئت مذکورہ بالا پیدا ہوئی۔ ضروریات میں سے ہوتے
اور ان معانی کا عدم اُس (ہیئت) کے مبطلات میں سے۔ اور باعتبار ثانی (یعنی صورت کے
اعتبار سے) مختلف انواع کی صورتیں جن کے اجتماع سے وہ صورت اجتماعی مذکورہ بالا پیدا
ہوئی ضروریات میں سے ہوتی ہیں اور ان کا عدم اُس (ہیئت) کے مفہومات میں سے۔

جلد ہیئت اجتماعی را از معنی کمال و از صورت جمال نہ نہادہ می گوئیم کہ مقصود بالذات
از اشیاء مرکبہ درین عالم فقط کمال و جمال است و پس، و ہر چہ جز این است، تمام این است یا
مکمل آن۔ چہ مراد از مقصود بالذات آنست کہ آلہ تحصیل امر دیگر نہ بود بلکہ مورد گیر آن تحصیل
آن باشند۔ و این چنانکہ دانی در کمال و جمال متحقق است نہ در ذرائع و وسائل و آلات
و سمات آن۔

الغرض معنی کے اعتبار سے جو ہیئت اجتماعی ہے اُس کا نام "کمال" اور صورت کے اعتبار
سے جو ہیئت اجتماعی ہے اُس کا نام "جمال" رکھ کر ہم کہتے ہیں کہ مقصود بالذات اشیاء مرکبہ
اس عالم میں صرف کمال و جمال ہے اور پس۔ دران کے سوا اور جو کچھ بھی ہے وہ اس کا تتم ہے۔
یعنی پورا کرنے والا، یا مکمل۔ کیونکہ مقصود بالذات سے مراد ہوتی ہے کہ وہ کسی دوسری چیز
کے حاصل کرنے کا آلہ نہ ہو، بلکہ دوسرے امور اُس کے حاصل کرنے کے لئے آلہ ہوں اور یہاں
ہم کہہ سکتے ہیں کہ کمال اور جمال میں پائی جاتی ہے، ان کے ذرائع اور وسائل اور آلات و تمہات
میں پائی جاتی۔

مگر چنانکہ پیشتر دانستہ مصداق کمال کیفیت اجتماعی حاصد است کہ بعد اجتماع اجزاء چند
خود بخود پیدا می شود حاجت تحصیل دیگر نمی افتد و بمجموع مصداق جمال ہیئت اجتماعی حاصد
است کہ پس از اتصال مقادیر چند با و ضار چند بے انتظار امر دیگر خود بخود عارض می گردد
و ضرورت است اتصال تازه نمی افتد۔ نظر برین فقط نظر بر اجزاء و تمہات و مکملات آن و این کردہ

اصطلاح خاص
مفہوم بالذات اشیاء مرکبہ صرف کمال و جمال ہے مقصود بالذات وہ ہے جو کچھ کسی چیز کے حصول کا آلہ نہ ہو

و مدار کا مطلب براستعمال اجزاء کمال و تحصیل جمال نہادند۔ مگر چون اولاہ لذات نظر کمال
است و انیاد بالعرض نظر بر جمال ہے اگر چشم نیکو منظر یابی شوخی و وضع و پیکر کہ ذاتی از نور نظر
تہی باشد بحساب صاحب چشم مضنہ گوشت است و مغز بے پوست لہذا حال مکملات کمال
و متمات جمال نیز در بارہ مد نظر بودن بہین نسبت باشد۔

مگر جیسا کہ پہلے آپ کو معلوم ہو چکا ہے کمال کا مصداق وہ حاصل ہونے والی کیفیت ہوتا ہے
ہے جو چند اجزاء کے اجتماع کے بعد خود بخود پیدا ہو جاتی ہے۔ کسی دوسری تحصیل کی حاجت
واقع نہیں ہوتی۔ یعنی ان اجزاء کے اجتماع کے علاوہ کسی دوسرے تصرف کی ضرورت نہیں
ہوتی جس پر اس کیفیت اجتماع کا حاصل ہونا موقوف ہو، اور اسی طرح جمال کا مصداق وہ حاصل
ہونے والی ہیئت اجتماع ہے جو چند مقادروں کے چند اوضاع کے ساتھ اتصال سے کسی
دوسرے امر کے انتہا کے بغیر خود بخود (ان کو جمال) عارض ہو جاتا ہے کسی تازہ (یعنی دوسرے)
استحصال کی ضرورت نہیں پڑتی اس امر کو ملحوظ رکھتے ہوئے اس (کمال) کے اور اس (جمال)
کے اجزاء اور متمات اور مکملات پر نظر جمادی اور طلب مقصود کا دار و مدار اجزاء کمال کے حاصل
کرنے اور تحصیل جمال پر رکھ دیا۔ مگر چونکہ پہلے نمبر پر اہد بالذات نظر کمال پر ہے اور دوسرے نمبر
اور بالعرض نظر جمال پر ہے جیسے نہایت خوبصورت آنکھ جو باوجود شوخی اور وضع اور حسین پیکر
ہونے کے اگر نور نظر سے خالی ہو تو صاحب بصیرت کے نزدیک محض ایک مضنہ گوشت اور
مغز بے پوست ہے (اس لئے کہ آنکھ کا کمال نظر تھی وہی پہلا درجہ رکھتی تھی اس کے بعد
اور جمال کا درجہ تھا۔ جب وہ اصل کمال نہ رہا تو دوسرا بھی کالعدم ہو گیا) اس لئے کمال کے
مکملات اور جمال کے متمات کا حال بھی اسی نسبت سے مد نظر رکھنا ہوگا (یعنی مکملات کمال کا
اول درجہ ہونا چاہئے اور متمات جمال کا دوسرا درجہ)

الکون می گوئیم کہ مجموعہ دین نہر کینم یا در نوے ازان مثل صلوات خمسہ یا در فعلی خاص
مثل صلوة ظہر و عصر وغیرہ لاجرم بنوے از کمال و جمال کشتل خواہد بود و نہ دعویٰ احسن

ای لقین بودن خداوند تعالیٰ دعوائے صرف باشد خود بالند و ہمچنین ارشاد و اتبعوا احسن
ما اُنزل الیکم من ربکم یا وعدہ ولیم ممکن لہم دینہم الذی انقضی لہم حکم ہر
دو بلا حسن و مرتضیٰ بودن این دین دلالت دارد تغلیط محض باشد تعالیٰ اللہ عن ذلک علوا
کہ چو اندازین صورت ہر چہ از مکملات کمال است اگر ز طرف شارع مطلوب خواہد بود درجہ
غایت مطلوب خواہد بود۔ چہ مدار کا تحقق حقیقت مطلوبہ کہ ہما نا آن ہیئت کمالیہ است برہائست
اگر ہیئت ہیست و اگر نیست نیست۔ زیرا کہ ہیئت اجتماعیہ را با جزاء مکملہ خود ہمین طور ارتباط
است چنانکہ پیدا است۔ و بدین وجہ اگر آن را فرض یا رکن خوانند بجا باشد۔

اب ہم کہتے ہیں کہ مجموعہ دین پر ہم نظر کریں یا اس میں سے کسی ایک نوع پر جیسے پانچوں نمازیں
یا ایک فعل خاص جیسے ظہر کی نماز، عصر کی نماز وغیرہ تو لازمی ہے کہ وہ مکمل و جمال کی ایک نوع
پر مشتمل ہوگی ورنہ خداوند تعالیٰ کا احسن الحاق لقین ہونے کا دعویٰ محض دعویٰ ہوگا۔ اور خود یا اللہ
(ممکن نہیں)۔ اور اسی طرح ارشاد
اتَّبِعُوا أَحْسَنَ مَا أُنْزِلَ إِلَيْكُمْ
مِنْ رَبِّكُمْ
اور دیکھیں کہ لہم دینہم الذی
انقضی لہم
اس کو ان کے (رفع آخرت کے) لئے قوت دے گا۔
اچھے ملکوں پر چلو۔
اور جس دین کو اللہ تعالیٰ نے ان کیلئے پسند کیا ہے (یعنی اسلام)۔

کہ چوں اس دین کے احسن اور مرتضیٰ (یعنی پسندیدہ) ہونے پر دلالت کرتے ہیں محض غلطی میں
ڈالنا ہوگا (جو غیر ممکن ہے) تعالیٰ اللہ عن ذلک علوا کہ جو اس صورت میں جو کچھ کمال کے
مکملات ہونگے اگر شارع کی طرف سے مطلوب ہونگے تو بدرجہ غایت مطلوب ہونگے کیونکہ حقیقت
مطلوبہ کے تحقق کا جو کہ وہ ہیئت کمالیہ ہے (جس میں حقیقت مطلوبہ ظاہر ہوتی ہے) دار و مدار
ہی اس ہیئت کمالیہ پر ہے۔ اگر وہ ہیئت موجود ہے تو حقیقت بھی موجود ہے اور وہ ہیئت موجود
نہیں تو حقیقت بھی موجود نہیں کیونکہ ہیئت اجتماعیہ کا اپنے اجزاء مکملہ کے ساتھ اسی طرح کا واسطہ

ہوتا ہے جیسا کہ ظاہر ہے اور اسی وجہ سے اس کو اگر فرض یا رکن کہیں تو بجا ہے۔

و یجین انجہ کہ از تمامات جمال است اگر از طرف شارع مطلوب خواهد بود بدینہ و ترازا اول مقصود خواهد بود۔ چہ بہرست نیست این قسم اگر موقوف است وجود عدم جمال موقوف است و آن خود اگر مطلوب است در درجہ ثانیہ مطلوب است۔ یعنی بنا بر حسن صورت بر آنست، نہ بر اتنا کے کمال حقیقت تا وجود عدم آن تحقق و بطلان اصل لازم آید۔ بدین وجہ اگر بہر فرق مراتب این قسم ارکان را واجب نام نہند مستحسن باشد۔

اور اسی طرح جو چیزیں جمال کے تمامات میں سے ہیں اگر شارع کی طرف سے مطلوب ہو گئی تو پہلے کی نسبت نیچے درجہ میں مقصود ہوگی۔ کیونکہ اس قسم کے ہونے اور نہ ہونے پر صرف جمال کا وجود اور عدم موقوف ہے اور وہ خود اگر مطلوب ہے تو دوم درجہ میں مطلوب ہے۔ یعنی اس پر حسن صورت کی بناء ہے، کمال حقیقت کی بناء نہیں ہے کہ اس کے وجود اور عدم سے اصل حقیقت کا تحقق اور بطلان لازم آجائے۔ اسی وجہ سے فرق مراتب قائم کرنے کے لئے اگر ارکان کی اس قسم کا واجب رکھ لیں تو مناسب ہوگا۔

و چون مقابل تحقق بطلان است و مقابل جمال قبح تحقق قسم اول وجود حقیقت کہ حقیقت ما بہ تحقق و سہرہ تحقق ہماست بہ عدم بطلان حقیقت۔ و تحقق قسم ثانی تحقق جمال بعدم آن قبح صورت لازم خواهد آمد۔ یعنی مست مفاد فرض واجب۔ چہ فرض صلوة مثلاً رکوع و سجود اگر میسر آید نماز میسر آید ورنہ نماز باطل شد۔ و واجب صلوة مثلاً ترتیب وغیرہ اگر میسر آید فہا ورنہ مکر وہ شد۔ کہ بعینہ ترجمہ قبیح است و چون قبح در مقابل جمال افتادہ ناجرم در صورت ادوار واجبات بجائے قبح کہ ترجمہ کراہت است جمال خواهد بود۔ غایت ما فی الباب ما را دیدہ اور اک این کمال و جمال و این حسن و قبح ندادہ باشند مگر ازین قدر انکار این معنی نتوان کرد۔ تا بینایان را ہم دیدہ بہر نتاہ اند و نور نظر ندادہ اند مگر بینایان صادق بہر کراہت و قبیح می خوانند و دشنام بچنان می دانند۔

واجب کا عدم فرض سے پہلے ہونے کی وجہ۔

چونکہ تحقق کا مقابل بطلان ہے اور جمال کا مقابل قبح ہے۔ اس لئے قسم اول کے تحقق سے لازم آئے گا حقیقت کا وجود جو کہ حقیقت وہ اصل شے ہے جو تحقق کی بناء ہے اور تحقق کی متعارض کمال نہیں ہے، اور قسم اول کے عدم سے لازم آئے گا بطلان حقیقت اور قسم ثانی کے تحقق سے لازم آئے گا جمال کا تحقق۔ اور اس کے عدم سے لازم آئے گا قبح صورت۔ اور فرض و واجب کا یہی مفاد ہے۔ کیونکہ نمازیں جو فرض ہے مثلاً رکوع و سجود اگر میسر آجائے گا تو نماز میلر جائیگی و باطل ہو جائے گی اور نمازیں جو واجب ہے مثلاً ترتیب وغیرہ اگر میسر آجائیگی تو فہا ورنہ مکر وہ ہو جائیگی جو کہ بعینہ قبیح کا ترجمہ ہے۔ اور چونکہ قبح جمال کے مقابلہ میں واقع ہوا ہے۔ اس لئے ضروری ہے کہ ادار واجبات کی صورت میں بجائے قبح کے جو کراہت کا ترجمہ ہے حمل ہوگا۔ اس بابے میں زیادہ سے زیادہ یہ ہو سکتا ہے کہ ہم کو اس کمال و جمال اور اس حسن قبح کا درک کرنے والی آنکھ نہ عطا ہوئی ہو۔ مگر اس وجہ سے اس حقیقت کا انکار نہیں کیا جاسکتا۔ تا بینا بھی اسی دنیا میں ہوتے ہیں جو دیدہ بینا سے محروم ہوتے ہیں اور ان کو نور نظر نہیں عطا ہوا مگر جو بینا ہیں اور سچے ہیں وہ جس چیز کو اچھا اور برا کہہ دیتے ہیں تو نا بینا بھی ویسا ہی کہہ لیتے ہیں۔

ازین کی واجب از فرض اعتقاد و تساوئی آن با فرض عملانیز شناختہ باشی سہ واجب ہم چنانکہ ناسی از ضروریات است ورنہ قبح لازم خواهد آمد کہ انجام آن بر عدم قبول است۔ و عملی کہ مقبول نیست بودن و نابودنش برابر است معینذا اینجا کلام در صورت است۔ نہ در حقیقت چہ صوم و صلوة وغیرہ اعمال دینیہ و افعال مخصوصہ ہر یکے ازین ہمہ از قسم صوت است۔ اگر فرق است ہمیں قدر است کہ بعض اشیاء مثلاً رکوع و سجود مظاہر کیفیت ت خفیہ باشند، چنانکہ چشم و گوش انسان مثلاً قوائی پنهانی است۔ و بعض امور مثلاً ترتیب وغیرہ مظاہر کیفیات قلبیہ باشند چنانکہ اوضاع چشم و گوش اعنی این ترتیب و این مقدار مظاہر کیفیات پنهانی نیست۔ چہ اگر بالفرض این وضع و این ترتیب

فرض و واجب کا مقابل بطلان

کراہت جمال کا عدم ہے۔

بنا شدہ کیفیت کمالیہ لھما لے راہ نمی یا بدن ہیئت کمالیہ بدستور قدیم می ماند و بربال
 الان کما کان می گوید

اور یہاں سے اس اعتقاد کی حقیقت بھی واضح ہو جائے گی کہ واجب کا مرتبہ فرض سے کم
 اور اصل کے اعتبار سے فرض کے برابر ہے۔ کیونکہ جیسا کہ آپ کو معلوم ہو چکا ہے واجب بھی فرض
 میں سے ہے درنہ قمع لازم آجائے گا جس کا انجام عدم قبول ہو گا اور جو عمل مقبول نہیں ہے اس
 کا ہونا نہ ہونا برابر ہے۔ اس کے ساتھ (یہ بھی ملحوظ رہے کہ) یہاں کلام صورت میں یہ حقیقت
 نہیں کیونکہ روزہ اور نماز وغیرہ اعمال دینیہ اور افعال مخصوصہ ان سب میں سے ہر ایک صورت
 کی قسم میں سے ہے۔ اگر فرق ہے تو اتنا ہی ہے کہ بعض اشیاء مثلاً رکوع و سجود کیفیات
 کے مظاہر ہوتے ہیں جیسے کہ انسانی آنکھ اور کان مثلاً (دیکھنے اور سننے کی) مخفی قوتوں کا مظاہر
 ہیں۔ اور بعض امور مثلاً ترتیب وغیرہ کیفیات قلبیہ کے مظاہر نہیں ہوتے جیسے آنکھ اور کان
 کی ادضاع یعنی یہ خاص ترتیب اور مقدار کیفیات مخفیہ کی مظاہر نہیں ہیں کیونکہ اگر بالفرض یہ
 اور یہ ترتیب نہ ہو تو کیفیت کمالیہ میں کوئی نقصان پیدا نہیں ہو جاتا۔ وہ ہیئت کہ لیے پہلے
 طرح باقی رہیگی اور زبان حال الان کما کان (اب بھی ویسی ہی ہے جیسے پہلے تھی) کہیں

مگر اذین فرق بجز ایندہ فرق مراتب ضرورت پیدا شدہ دیگر چہ ہویدا است۔ بالجملہ صورت اور
 ضروریات است فقط نظر حقیقت نیست در نہ حاجت افراط صوم و صلوٰۃ در رکوع و سجود
 چہ بود غایت مافی الباب صورت اگر مطلوب شد بغرض ظہور حقیقت مطلوب بشد غی حقیقت
 را مہر کاے ساختہ اند کہ اگر این مظاہر نہ باشند کار و دن آثار ظاہری تو ان شد چنانکہ
 از مثال چشم و گوش روشن شد۔ مگر چون صورت بغرض کمال یا ظہور کمال ضروری شد حال
 کہ بغرض ہیچ کمال مطلوب است چوں ضروری نخواہد شد فرق اگر باشد در مراتب ضرورت
 باشد نہ آنکہ از سر حد ضرورت خارج شدہ بمرتبہ فروتر افتادہ۔ مگر این فرق خود در فرض موجود
 است نہ بیکی کہ صلوٰۃ بہ نسبت دیگر عبادات زیادہ تر ضروری است۔

واجب کا مرتبہ فرض سے کم ہے تو عمل کے اقدار سے فرض کے برابر کیوں ہے۔
 واجب پر عمل بوجہ

مگر اس سے بجز اس سے کہ مراتب ضرورت کا مرتبہ ظاہر ہوا اور یہ فرق پیدا ہو گیا۔ خلاصہ
 ہم یہ ہے کہ صورت بھی ضروریات میں سے ہے۔ صرف حقیقت ہی پر نظر نہیں ہے درنہ صوم و
 صلوٰۃ اور رکوع و سجود کے فرض ہونے کی کیا حاجت ہوتی۔ اصل بات صرف یہی ہے کہ صورت اگر
 مطلوب ہوئی تو ظہور حقیقت کی غرض سے مطلوب ہوئی یعنی حقیقت کو ایک ایسے کام کے لئے
 بنایا ہے کہ اگر یہ مظاہر نہ ہوں تو وہ کام اور وہ آثار ظاہر نہیں ہو سکتے جیسا کہ آنکھ اور کان کی
 مثال سے عیان ہو چکا۔ مگر چونکہ "صورت" کمال یا ظہور کمال کی غرض سے ضروری ہوئی تو
 حال چہ کمال کی طرح بے کسی غرض کے مطلوب ہے کیسے ضروری نہ ہو گا۔ فرق اگر ہو گا تو ضرورت
 کے مرتبوں میں ہو گا نہ یہ کہ ضرورت کی سرحد سے ہی خارج ہو کر نیچے کے مرتبہ میں گر جائے مگر
 یہ فرق تو خود فرض میں بھی موجود ہے۔ تم نہیں دیکھتے کہ نماز بہ نسبت دیگر عبادات کے سب
 سے زیادہ ضروری ہے۔

بالجملہ این فرق اعتقاد و تساوی عمل در فرض و واجب و فرق بطلان قمع در ترک آن
 ہر دو کہ لبشیدہ باشی بطوریکہ عرض کردہ شد موجود شد و حاجت تفریع ثبوت قطعی و ظنی
 نماز بلکہ احکام مذکورہ اگر بغور دیدہ شود بدل ہی ریزد کہ مدار آن بر آنست کہ این سچیدان
 بیان کردہ نہ بر آنکہ از قصہ ثبوت قطعی و ظنی بگوش تو رسیدہ۔

الحاصل فرض اور واجب میں یہ اعتقاد کا فرق (کہ واجب کا مرتبہ فرض سے کم ہے) اور
 عمل کے اعتبار سے دونوں کا برابر ہونا اور دونوں کے ترک میں بطلان اور قمع کا فرق جو کم نے
 سنا جس طور سے عرض کیا گیا واضح ہو چکا ہے اور اس کی حاجت نہیں رہی کہ فرض اور واجب
 کی بیان کرنے کے لئے ثبوت قطعی اور ثبوت ظنی سے (ثبوت کی) قسمیں بنائی جائیں (اور
 کہا جائے کہ فرض وہ ہے جو ثبوت قطعی سے ثابت ہو اور واجب وہ ہے جو ثبوت ظنی سے ثابت
 ہو) بلکہ احکام مذکورہ کو اگر بغور دیکھا جائے تو دل میں یہی بات القا ہوتی ہے کہ ان کا مدار
 اسی پر ہے جس کو اس سچیدان نے بیان کیا نہ اس ثبوت قطعی و ظنی کے قصہ پر جو آپ کے

صورت بھی فرض سے کم ہے۔
 حال چہ صورت اور کمال کی غرض سے ضروری ہوئی تو
 فرض اور واجب کی تو ایک باقیہ ثبوت قطعی و ظنی ہے۔

ورنہ اگر فرق اعتقاد و تساوی عمل بطور مذکورہ راست می آید فرق بطلان و کراہت و وجوب
تکرار ادا و صورت ترک واجب عمدا و اکثاف سجدہ سہو و صورت سہو چنان منطق خواہد آمد
چہ مفاد ثبوت ظنی فقط همین قدر راست کہ علم این معلوم مثل علم فلاں معلوم قطعی نیست مگر
دانی کہ این فرق اگر درست بجانب علم است نہ بجانب معلوم۔ تا فرق احکام مذکورہ کہ اول
احکام معلوم است نہ علم لازم آید۔

ورنہ اگر اعتقاد کا فرق اور عمل کی تساوی (جس کا بیان مذکور ہو چکا ہے) بطور مذکورہ دینی
ثبوت ظنی و قطعی کی تفریع پر، ٹھیک بیٹھ جاتے ہیں تو بطلان اور کراہت کا فرق۔ اور
ترک واجب کی صورت میں تکرار ادا کا واجب ہونا اور ہوا ترک ہو جانے کی صورت میں سہو
سہو پر اکثاف کیسے منطبق ہو جائے گا۔ کیونکہ ثبوت ظنی کا مفاد صرف اتنا ہی تو ہے کہ اس معلوم
کا علم فلاں معلوم کی طرح قطعی نہیں ہے۔ مگر تم سمجھ سکتے ہو کہ یہ فرق اگر ہے تو علم کی جانب ہے
معلوم کی جانب نہیں کہ احکام مذکورہ کا فرق جو کہ در حقیقت معلوم کے احکام ہیں نہ علم کے لازم
آجائے۔

و این بدان ماند کہ در آب مشکوک نسبت آب طاہر یا نجس فرق می باشد چہ این فرق در
مرتبہ علم است نہ در مرتبہ معلوم۔ در مرتبہ معلوم یعنی در واقع آب مشکوک ہم ازین دو قسم
است۔ طاہر است یا نجس۔ قسم ثالث نیست، تا فرق احکام مرتبہ معلوم لازم آید۔ و
فرق احکام علمی فقط همین است کہ در قطعیت انسان مخاطب با احتیاط نیست و در
ظنیت مخاطب با احتیاط است پس مقتضاء احتیاط در صورت ثبوت ضرورت
فعلی بطرظن آن بود کہ اگر آن فعل متردک شود یا عاده کنندہ سہو ترک کردہ باشد۔ یا عمدہ
چنانکہ پیدا است نہ این کہ از سجدہ سہو نہ ہونہ لانی کنند۔ و در صورت عمدہ مکر وہ دارند اما اصل
ثابت و مستحق انگارند مگر آنکہ فہم نارسا را این ناکارہ مقصود اکابر نہ سیدہ باشد۔

نہایت ظنی و قطعی کی تفریع پر چکا ہے۔

ثبوت ظنی و قطعی کا فرق کی طرف اشارہ ہے معلوم کی جانب نہیں

اور یہ (علم اور معلوم کا فرق) اس (مثال) کی مانند ہے کہ آب مشکوک میں بہ نسبت آب طاہر یا
نجس کے فرق ہوتا ہے۔ یہ فرق علم کے مرتبہ میں ہے معلوم کے مرتبہ میں نہیں۔ مرتبہ معلوم
یعنی فی الواقع آب مشکوک بھی ان ہی دو قسموں میں سے ایک میں داخل ہے، پاک ہو یا ناپاک ہے
کوئی قسمی قسم نہیں ہے کہ احکام کا فرق مرتبہ معلوم میں لازم آجائے۔ اور احکام علمی کا فرق صرف اتنا
ہوتا ہے کہ علم قطعی ہونے کی صورت میں انسان مخاطب با احتیاط نہیں اور ظنی ہونے کی صورت
میں مخاطب با احتیاط ہے۔ پس احتیاط کا مقتضاء کسی فعل کے ضروری ثابت ہونے کی صورت میں
ہو گا کہ اگر وہ فعل متردک ہو جائے تو پھر عاده کریں۔ سہو ترک کیا ہو یا عمدہ جیسا کہ ظاہر ہے
کہ اگر سہو ہو جائے تو سجدہ سہو سے تلافی کریں اور عمدہ کی صورت میں مکر وہ قرار دیں۔ مگر اصل
ثابت و مستحق سمجھ لیں شاید اس ناکارہ کی فہم نارسا اکابر کے مقصود تک نہ پہنچی ہو۔

و ازین ہم در گذشتیم مگر این را چہ باید کرد کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نیز سجدہ سہو کردہ اند
پس اگر بناؤ سجدہ سہو بر ترک واجب است چنانکہ مسلم است و واجب است کہ بعد
ظنی بہ ثبوت پیوستہ۔ حاصل کلام آن شد کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم را ہم با این نتائج
دقی و تساوی اجتہاد نبوی با او دقیق ہنوز در بعض احکام علم یقینی حاصل نبود۔ الغرض اگر فرق
مذکورہ راست می آید نسبت امت مرحومہ راست می آید بہ نسبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
این قسم فرق متصور نیست واللہ اعلم بالصواب

اچھا ہم اس اعتراض کو بھی چھوڑے دیتے ہیں۔ مگر اس میں کیا کرو گے کہ رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم نے بھی سجدہ سہو کیا ہے تو اگر سہو کی بنیاد ترک واجب پر ہے جیسا کہ مسلم ہے اور
واجب وہ ہے کہ دلیل ظنی سے جس کا ثبوت ہوا ہو تو حاصل کلام یہ ہوا کہ رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کو بھی باوجود اس پیہم نزول وحی کے اور باوجود اس امر کے کہ اجتہاد نبوی متیقن میں
وحی کے ہر مرتبہ ہے ابھی تک بعض احکام میں علم یقینی حاصل نہ تھا۔ الغرض اگر فرق مذکورہ کے
لئے گنجائش نکلتی ہے تو بہ نسبت امت مرحومہ کے تو ٹھیک بیٹھ جاتی ہے۔ مگر نسبت رسول

ایک مثال جس سے علم اور معلوم کا فرق واضح ہو جاتا ہے۔

نہایت ظنی و قطعی کی تفریع پر چکا ہے۔

انسانی نفس و علم کے اس رتق و تاب کی بنا پر۔ واللہ اعلم بالصواب

بالجملہ اگر عقل صاف و دیدہ انصاف باشد پس ارشاد ہوا یا استماع تقریر مسنونہ نظر و مستمع اور بین امر تا طبعی مانند مجموعہ دین یا ہیئت اجتماعی گیرند یا انوار مخصوصہ اشغال سلوات خمسہ و انرا ہم جمع باقرب زمانہ مخصوص معتد بہ لحاظ کنند۔ چنانکہ صمد ایک دورہ از ادوار فلک و دارا عینی نماز ہائے لیل و نہار یا باعتبار افعال داخلہ و ان از قیام و قعود و رکوع و سجود بہر حال مثل دیگر مایہیات مرکبہ حقیقتی در دو صورت کے نظر آئے۔ حقیقت ہی باشد۔ باین طور کہ ارکان آن صورت منظر کے لئے از کمالات آن حقیقت بود چنانکہ چشم و گوش از صورت انسانی منظر آثار قوت باصرہ و قوت سامعہ می باشد کہ کمالات نفس ناطقہ انسانی سمت پس بہ فعلی از بین مجموعہ ہائے بدن صفت باشد پس صورت آن مجموعہ فرس است مگر نسبت آن مجموعہ علیہ ذلک طرف بدین تاکید رسید کہ اگر کسی آنہا بہ فہما و ذہن فکر خود باید کرد کہ سامان عذاب ہمیا است۔

الخصم اگر عقل صاف و در چشم انصاف موجود ہو تو تقریر مذکور سے مشاہدے سے یاسنے کے دیکھنے سے اور سننے سے کو اس امر میں کوئی تاثر نہیں رہیگا کہ خواہ مجموعہ دین کے اجزاء حیثیت سے ہیں یا دین کی انوار مخصوصہ کو مثل یا نجوس نمازوں کے اور دن کا بھی ایک مخصوص معتد بہ کے اعتبار سے اجتماعی ہیئت سے لحاظ کریں جیسے کہ دورہ ہائے فلک ایک دورہ فلک کی نماز یعنی نماز و عبادت کی نمازیں یا ایک ہی نماز کو حیثیت اجتماعی طوفاً پس انہما کے اعتبار سے جو اس میں داخل ہیں قیام و قعود رکوع و سجود وغیرہ۔ بہر حال ماہیات مرکبہ کی طرح اس مجموعہ کی ایک حقیقت ہوگی اور ایک صورت جو اس حقیقت کے مظہر ہوگی۔ پس طبع کہ اس صورت کے ارکان اس حقیقت کے کمالات ہیں۔ کیونکہ ان کے مظہر ہونے جب کہ صورت انسانی میں سے آنکہ اور کان مظہر ہیں آثار قوت باصرہ و قوت سامعہ کے جو کہ نفس ناطقہ انسانی کے کمالات میں سے ہیں تو ان مجموعوں میں سے ہر ایک

خواہ نفس ناطقہ

انسانی صفت ہوگی اس مجموعہ کی صورت کی نسبت سے فرض ہے بشرطیکہ اس مجموعہ میں کوئی حکم اس (رب العالمین) کی طرف سے اس تاکید سے صادر ہوا کہ اگر تم نے اس میل کی توبہ بہتر ہے۔ ورنہ اپنی فکر کر لینی چاہئے کہ عذاب کا سب سامان طیار ہے۔

چونکہ مطالبہ ابن چین ارکان اولاً نظر بر ظہور کمالات باطنی یا مشد لحاظ اشکال معلومہ و عادیہ معلومہ و مواقع معلومہ رکوع و سجود وغیرہ ضرورت یافتہ۔ چنانکہ اعتبار اشکال معلومہ و عادیہ معلومہ و مواقع معلومہ چشم و گوش وغیرہ ضروری نیست۔ چنانکہ چشم و گوش بنی آدم لینا کل صورت کہ می باشد نباشد بشکل چشم و گوش بنوک و ضروریہ و بدین مقدار کہ می باشد نہ ہست۔ بمقدار چشم و گوش مگس ذیل دہند و درین مواقع کہ واقع است ہند و بالازمین مواقع ہند و در ظہور کمالات مربوطہ چشم و گوش هیچ نقصان نمی رسد۔

اور چونکہ ایسے ارکان کے مطالبہ میں پہلی نظر کمالات باطنی کے ظہور پر ہوتی ہے اس لئے وہ ان کی اشکال معلومہ کا اور مقدار معلومہ کا کہ ان کی ہیئت کدائی کی ہے اور طول و عرض کتھا رکوع و سجود وغیرہ کے مواقع معلومہ کا کہ اول رکوع کا موقع ہے پھر سجود کا یا اس کے پھر کس حالت کرنا ضروری واقع نہ ہوگا (یعنی اس مرتبہ میں) جس طرح کہ اشکال معلومہ اور مقدار معلومہ آنکہ و کان وغیرہ کے مواقع معلومہ کا کہ جب وہ اپنے اپنے کمالات کا اظہار بخوبی کرتے ہوں۔ اعتبار ضروری نہ ہوگا (یعنی اس مرتبہ کمالات میں) کیونکہ اگر بنی آدم کے آنکہ اور کان اس موجودہ شکل و صورت کے مطابق نہ ہوں۔ سو یا گدھے کی آنکہ و کان کی صورت پر ہوں اور ان کی وہ موجودہ مقدار بھی نہ ہو بلکہ اور ہی مقدار پر ہوں۔ مثلاً کبھی کی آنکہ اور ہاتھی کے کان کے برابر ہو جائیں اور جن مواقع میں کہ وہ اب واقع ہیں نہ ہوں۔ بلکہ ان سے اوپر نیچے کسی اور موقع میں لگا دیں تو ان کمالات کے ظہور میں جو آنکہ اور کان سے متعلق ہیں کوئی نقصان نہیں پہنچتا۔

ہاں اگر ترتیب کمالات بطورے بودے کہ نقشہ ہیئت باطنی برین نقشہ ہیئت ظاہری سرا یا منطبق آدے و مواقع کمالات باطنی مقابل مواقع اعضا ظاہرہ افتادے۔ ان

اگر درمیان میں آجائے گا اُس وقت قلب درگاہ مقلب القلوب میں نہیں رہے گا بلکہ اس محبوب کی بارگاہ سے دوسری درگاہ میں پہنچ جائے گا اس صورت میں حقیقت صلوٰۃ احوال خاصہ کی خالص کیفیت امتزاجیہ نہ ہوگی جو کہ حضور کے بعد یعنی صفات خاصہ باری تعالیٰ جیسا کہ اس کی عظمت اور سب سے بلند مرتبہ ہونا وغیرہ صفات کے ذکر سے پیدا ہوتی ہے اور وہ رکوع اور سجود کے ساتھ رشتہ ارتباط رکھتی ہے۔ بلکہ ایک دوسری کیفیت امتزاجیہ بن جائیگی جو کہ احوال معلومہ (جو ذکر صفات خاصہ سے پیدا ہوئے تھے) اور ان دوسرے احوال کے امتزاج سے پیدا ہوتی ہے۔ جو مثلاً اٹھانے پینے وغیرہ کے ارادہ کیلئے ضروری ہوتے ہیں۔ کیونکہ عزم و ارادہ کو اپنے نشوونما اور حدوث میں احوال کی ضرورت اُسی طرح ہوتی ہے جیسے افعال اور ادب کو احوال کی ضرورت ہوتی ہے۔

یا کوئی کہ اگر وہ افعال ظاہرہ فعلیہ یعنی بمیان آید شیرازہ ہیئت اجتماعیہ ظاہرہ پریشان خواہد بود اندرین صورت این ارکان ظاہرہ نسبت آن ہیئت باطنہ کمالیہ چنان بیکار و ابد شد کہ چشم و گوش وغیرہ اعضاء انسانی را از ہم جدا کنند و نسبت روح باطنی بیکار گردانند۔ بہر حال حقیقت در روح نماز ہمان کیفیت امتزاجیہ باطنہ است و این ہیئت ظاہرہ بشاہد جسم است اگر جسم صلوٰۃ یعنی این حرکات بے روح آن بود کہ آن کیفیات است چنانکہ نماز باشد بچو جسم بے روح چہ کار آمد فی مست تا قابل مذنیہ خداوندی باشد۔

یا یوں کہہ لیجئے کہ اگر افعال ظاہرہ کے درمیان کوئی اجنبی فعل داخل ہو گیا تو ہیئت اجتماعیہ ظاہرہ کا شیرازہ پریشان ہو جائیگا۔ اس صورت میں یہ ارکان ظاہرہ نسبت اس ہیئت باطنہ کمالیہ کے ایسے بیکار ہو جائیں گے جیسا کہ آنکھ اور کان وغیرہ اعضاء انسانی کو اگر کھیر ڈالیں اور روح باطنی کی نسبت سے اُن کو بیکار کر دیں۔

بہر حال حقیقت اندر روح نماز کی وہی کیفیت امتزاجیہ باطنہ ہے اور یہ ظاہری ہیئت

س کے جسم کی مانند ہے۔ اگر نماز کا جسم بنی یہ حرکات اُس روح کے بغیر ہوگی جو کہ وہی کیفیت امتزاجیہ ہم (عام) لوگوں کی نماز ہوتی ہے گویا جسم بغیر روح کے تو یہ کس کام کی ہے وہ کیا مذہب یا خداوندی کے قابل ہوگی۔

بالجملہ ہر کیفیت امتزاجیہ را ضرورت کہ اندر ارکان آن کا ہندونہ رکھنے دیگر افزائندہ و آنکہ بتزاید رکوع بریک رکوع یا سجود برود و سجود نماز فاسد بنی شود۔ و ہمیشہ این است کہ ظاہر ہمتان بر مقدار خود و اما مظهر از مقدار خود افزودہ یا ظاہر ہم از حد خود یا بردن نہادہ ، اما پشت بر آن درگاہ ندادہ و اما چمتان یا نسواست۔ اگر فرق است بمعین قدرت است کہ چشم کسے از مقدار متناسب کم و زیادہ گردد اندرین صورت بجز قیج منظر دیگر نقصانے است۔ بمعین و صورت مرقومہ بالا جالی کمال باطن از دست ہی رود کیفیت امتزاجیہ کمالات خاصہ از دست ہی رود چہ چاہے دیگر ہم نہ پیوستہ۔

الحیصل ہر کیفیت امتزاجیہ کے لئے ضروری ہے کہ اس کے ارکان میں سے کچھ کٹائیں اور نہ کوئی دوسرا رکن بڑھا دیں۔ ادبیہ بات کہ ایک رکوع پر ایک رکوع اور دو سجود پر ایک اور سجود بڑھادینے سے نماز فاسد نہیں ہوتی۔ اُس کی وجہ یہ ہے کہ (صورت مذکورہ میں) ظاہر یعنی وہ کیفیت خاصہ جو رکوع اور سجود سے ظاہر ہوتی ہے، اُسی طرح اپنی مقدار پر باقی رہا ہے۔ لیکن مظهر اپنی مقدار سے بڑھ گیا۔ یا ظاہر نے بھی اپنی حد سے بھی کچھ پاؤں باہر نکال دیے۔ مگر اُس بارگاہ کی جانب پشت نہیں کی۔ رخ بدستور اسی طرف ہے۔ اگر فرق ہے تو صرف اتنا ہی ہے کہ کسی کی آنکھ متناسب مقدار سے کم و زیادہ ہو جائے تو اس صورت میں بجز قیج منظر (یعنی دیکھنے میں بری نظر آئے) اور کیا نقصان ہے۔ اسی طرح صورت مذکورہ بالا میں کمال باطن کا جمال جاتا رہتا ہے۔ مگر کمالات خاصہ کی کیفیت امتزاجیہ (جو نماز کی حقیقت ہے) وہ ہاتھ سے نہیں نکل جاتی۔ کہ نہ دوسرا حال اُس سے پیوستہ ہیں ہوا۔

غرض نوع ہمان رت و شخص خاص چنانکہ ذاتی مطلوب نیست۔ ورنہ بجز کسانیکہ آن

نوع و شخص کی تعداد میں اضافہ سے نماز فاسد ہو سکتی ہے

شخص، ہم رسانیدند ہمہ مقصود باشند۔ و مبدائی کہ احوال ہر کس بقدر ملکات اندازہ اوقات مناسبی باشند۔ و درین امر ہر فرد بشر چنان متفاوت است کہ در شکل و صورت چنانکہ از مشاہدہ اوضاع اخلاق و مزاج بنی آدم ہویدا است۔ پس جلال کمال باطن از ہم باشد یا جمال ظاہر اندازہ نوع مطلوب قدم بیرون نیفتادہ۔ و انجام جمال بجز قیاس منفر چیست کہ با کراہت دم تراؤف می زند۔

غرض نوع وہی ہے اور شخص خاص جیسا کہ تم جانتے ہو مطلوب نہیں ہے۔ ورنہ بجز رکن و گون کے جو اس شخص کو ہم پہنچا دیں اور سب کوتاہ و عاجز رہیں گے اور ظاہر ہے کہ ہر شخص کا حال بقدر ملکات (یعنی ایک خاص قوت کے جو کسی کام کے لئے من جانب اللہ ودیعت کی جاتی ہے) اور اوقات مناسبہ کے اندازے کے موافق ہوتا ہے۔ اور اس امر میں ہر فرد بشر میں اتنا اختلاف ہے جتنا کہ شکل و صورت میں۔ جیسا کہ تمام لوگوں کے اخلاق کی وضع اور ان کے مزاجوں سے ظاہر ہے۔ تو اگر کمال باطن کا جمال بگڑ جائے۔ یا جمال ظاہر نے (یعنی اس کیفیت کے جمال نے جو کسی رکن میں جو اس کا مظہر ہے ظاہر ہوتی ہے) نوع مطلوب کے دائرے سے قدم باہر نہیں نکالا (تو اس سے حقیقت باطل نہیں ہوتی) اور جمال کے زائل ہونے کا انجام تیج منظر کے سوا اور کیا ہے جس کو کراہت کا مرادف کہنا چاہئے۔

بالجملہ باستماع تقاریر مسطورہ بالا خوب ہویدا است کہ فرض در دین یا در افعال همان است کہ مظہر کمالے از کمالات باشد کہ ذاتیات واجبہ روح دین یا روح آن افعال بود کہ معبر کمال است و واجب آن است کہ متکم تناسب صورت آن بود کہ مفسر جمال است بشرطیکہ آن روح اذان طرف مطلوب بود۔ و همچنین مبادی افعال را در مراتب آن افعال باید نہاد اگر فرض است مبادی آن فرض، و اگر واجب است مبادی نیز واجب خواهد گردید۔ مبادی فعلی اگر امر واحد است ظاہر است۔ ورنہ امور چند بسبیل ہدایت اگر مبدی چیزے می شود نہ چنانکہ وضو و تیمم بنسبت نماز اندرین صورت مصداق مفہوم ہر دو از مبادی خواہد بود۔

ہر شخص کا حال بقدر ملکات و اوقات مناسبہ ہوتا ہے۔

الحاصل مرقومہ بالا تقریروں کے سننے کے بعد خود واضح ہو جائے گا کہ فرض "دین میں یا افعال میں وہی ہوتا ہے جو کہ کمالات میں سے کسی کمال کا مظہر ہو اور وہ کمالات ذاتیات اور اجزاء ہوں۔ دین کی روح کے یا ان افعال کی روح کے، جس کی تعبیر (لفظ) کمال سے کی گئی ہے۔ اور واجب وہ ہے جو کہ اس صورت کے تناسب کا تتم (یعنی مکمل کرنے والا) ہو۔ جس کی تفسیر (لفظ) جمال سے کی گئی ہے (کیونکہ جمال کا تناسب اجزاء ہی سے پیدا ہوتا ہے۔ تناسب میں مقدار اور وضع سب داخل ہیں) بشرطیکہ وہ روح اس طرف سے (یعنی بجانب اللہ) مطلوب ہو (یعنی ایجاب شرعی اس سے متعلق ہو) اور روح کے ساتھ ان افعال کا مطلوب ہونا بھی شرط ہے جو اس روح کے مظاہر ہوں۔ جس کا مفصل بیان تقریرات سابقہ میں گذر چکا مترجم اور اسی طرح افعال کے مبادی کو ان افعال کے مراتب میں رکھنا چاہئے۔ اگر وہ فعل فرض ہے تو اس کے مبادی بھی فرض ہیں اور اگر وہ فعل واجب ہے تو مبادی بھی واجب ہو جائیں گے۔ اگر کسی فعل کا مبداء امر واحد ہے تو ظاہر ہی ہے۔ ورنہ چند امور اگر مبادی ہونے کے طریق پر کسی چیز کا مبدائی بنتے ہیں۔ جیسا کہ وضو و تیمم بنسبت نماز کے تو اس صورت میں دونوں (فرض و واجب) کے مفہوم کا مصداق وہ چند امور بن جائیں گے۔

و اگر مطلوب نیست اعنی ایجاب شرعی بدان نہ پیوستہ پس ہر فعلی کہ بنسبت آن از قسم اول است اعنی مظہر کمالے از کمالات آن روح باشد آن راست مؤکدہ دانند۔

اور اگر مطلوب نہیں ہے۔ (یعنی وہ فعل جو مظہر کمال یا مظہر جمال ہیں) یعنی اس سے ایجاب شرعی متعلق نہیں ہوا۔ تو جو ایسا فعل بنسبت ایجاب کے قسم اول میں سے ہے مطلب یہ ہے کہ اگر ایسا فعل جو کسی کمال کا مظہر ہے اور اس سے اگر ایجاب شرعی ہوتا وہ بھی ایسے دوسرے افعال کی طرح فرض ہو جاتا، یعنی وہ فعل اس روح کے کمالات میں سے کسی کمال کا مظہر ہو تو اس کو سنت مؤکدہ سمجھیں۔

فرض کی حاجت تشریف

واجب کی حاجت تشریف

سنت مؤکدہ کی تشریف

دگر از قسم ثانی است اعنی فقط قسم جمال صورت آنست از آنست که مستحب شناسند زیرا کہ مقصود بالذات بدرجہ اول بیعت اجتماعیه کمالیہ است و بدرجہ دوم بیعت اجتماعیه جمالیہ۔ چنانچہ مفصل و محقق دانستی پس ہر چہ بزرگتر از دو بیعت باشد و مطلوب بود مکمل کمال باشد یا تمام جمال۔ غرض چون مقصود بالذات منحصر در دو قسم است مقصود بالعرض ہم از دو قسم بڑن نخواہد بود چون در ہر دو مقصود بالذات در صورت ایجاب شرعی فرق است۔ اگر بیک فرض است دیگر واجب در صورت عدم ایجاب نیز بچنان فرق نزول خواہند کہ پس چون مشارکات نوع فرض سنن مؤکدہ شدند مشارکات نوع واجب از درجہ ہدایت مؤکدہ فروتر آیند۔ آن دانی کہ ہمین درجہ استحباب است و بس۔

اور اگر قسم ثانی میں سے ہے یعنی فقط جمال صورت کا تمام ہے۔ اس کو مستحب سمجھیں۔ کیونکہ مقصود بالذات درجہ اول میں بیعت اجتماعیه کمالیہ ہے اور درجہ دوم میں بیعت اجتماعیه جمالیہ جب کہ آپ کو مفصل و محقق طور پر معلوم ہو چکا۔ تو جو کچھ بھی ان دو بیعت کے سوا ہو گا اور وہ مطلوب بھی ہو گا نہ وہ یا تو کمال کا مکمل ہو گا یا جمال کا تمام (یعنی پورا کرنے والا)۔ غرض یہ ہے کہ جب مقصود بالذات دو قسموں میں منحصر ہے تو مقصود بالعرض بھی دو قسم سے باہر جائے گا اور جیسے ہر دو مقصود بالذات میں ایجاب شرعی کی صورت میں فرق ہے کہ اگر ایک فرض ہے تو دوسرا واجب اسی طرح عدم ایجاب کی صورت میں بھی فرق نزول کر آئیگا۔ نتیجہ یہ کہ جس طرح نوع فرض کے مشارکات سنن مؤکدہ بن گئے اسی طرح نوع واجب کے مشارکات وہ ہونگے جن کا درجہ ہدایت مؤکدہ ہی نیچے ہوا تمام جانتے ہو کہ وہ یہی استحباب کا درجہ ہے۔ اور بس۔

مگر چون سخن تازه اگرچہ یہ باشد ہر کس را پسندنی افتد و بادی خیال مخالف کہ ہمانا منشأ آن سورہم شان می گردد بر دو انکار بر سر یہ کار می آیند بطور دو اندیشی تطبیق این معنی بر یک دو ماہیت واجب کہ بظاہر ازین معنی بر کران میرود لازم افتاد۔

مگر چونکہ نئی بات اگرچہ مفصل طور پر واضح بھی کر دی جائے ہر ایک کو پسند نہیں آتی اور اس

کے مخالف کوئی ادنیٰ سی بات بھی ہاتھ آجائے اور یقیناً اس کا غشا بھی اُن لوگوں کی بد بھی ہی ہوگی ایسے لوگ رد و انکار کرتے ہوئے لڑنے کو آمادہ ہو جاتے ہیں۔ اس لئے دو اندیشی کے طور پر اس معنی کی تطبیق کرنا واجب کی ایک دو ماہیتوں پر جو کہ بظاہر اس معنی سے بالکل الگ معلوم ہوتی ہیں ضروری معلوم ہوا۔

میدانی کہ علم از مبادی احوال است حالے نیست از درد فراق یا شوق و اشتیاق یا خوف و ہشت یا رنج و راحت حلم و حیا یا بخل و سخا غضب و شدت و دشت و انسیت و غیرہ کہ بے علم پیدا آید۔ بیخ ہمہ زمین علم است اگر از محاسن محبوب مثلاً خبر بد دے و بوصول و فراق اطلاع نیافتے این درد فراق و شوق اشتیاق از پیر خاستے و ہم چنین قیاس کن۔ اندین صورت قرآنہ در نماز لازم از مبادی خواہد بود چہ از قسم علوم است نہ از قسم احوال تا در سلاک مقاصد اعنی عبادات در آید۔

تم جانتے ہو کہ علم مبادی احوال میں سے ہے خود کوئی حال نہیں ہے۔ جو کچھ احوال (بظاہر) بغیر علم کے پیدا ہوتے ہیں جیسے درد فراق۔ یا شوق و اشتیاق یا خوف و ہشت یا رنج و راحت حلم و حیا یا بخل و سخا غضب و شدت و دشت و انس و غیرہ در حقیقت بڑا سبب کی علم ہی ہے اگر مثلاً محبوب کے محاسن کا خبر نہ ہوتی اور وصل و فراق کے مفہوم کی اطلاع نہ ہوتی تو یہ درد فراق اور شوق و اشتیاق کس بنا پر شورش پیدا کرتا۔ اسی پر (دوسری کیفیات مذکورہ کو) قیاس کر لو۔ اس صورت میں نماز میں قرآنہ لازمی طور پر مبادی میں سے ہوگی۔ کیونکہ وہ از قسم علوم ہے نہ از قسم احوال۔ پھر وہ سلسلہ مقاصد یعنی عبادات میں (مبادی میں ہونے کی وجہ سے) داخل ہو سکے گی۔

باقی مقصود بودن عبادات نہ علوم خود ازین دو آیت می بر آید کہ پیشتر ہم بغرض ہمین اشارہ بدان دست آورختہ شد اعنی آیہ و ما خلقت الجن والانس الا ليعبدون و آیت ما اهلوا ليعبدوا واللہ مخلصین لہ الدین۔ و این ہم دانی کہ عبادت

واجب کے مذکورہ بالا مفہوم کی تطبیق چند درجات تک

در است پراستی

واجب کی جامع تر توضیح

اعنی تذلل و تنقیح اذ احوال مستند از علوم پس جزائیکہ از مبادی عبادت گفتہ شود
دیگر چہ گفتہ شود۔

باقی عبادات کا مقصود ہونا نہ علوم کا ان دو آیتوں سے بھی برآمد ہوتا ہے جن پر ہم نے اسی
طرف اشارہ کرنے کی غرض سے پہلے قلم اٹھایا ہے یعنی آیت :-

وَمَا خَلَقْتُ الْجِنَّ وَالْإِنْسَ إِلَّا لِيَعْبُدُونِ ۝
اور میں نے جن و انسان کو اسی واسطے پیدا کیا ہے کہ میری
عبادت کیا کریں۔

اصابت و مَا أَهْمُ إِلَّا لِيَعْبُدُوا
ملائکہ ان لوگوں کو (کتب سابقین) یہی علم ہوا تھا کہ اللہ کی اس
طرح عبادت کریں کہ عبادت اُسی کے لئے خاص رکھیں۔

اور تم بھی جانتے ہو کہ عبادت یعنی تذلل اور خشع (حق تعالیٰ کے عزت و عظمت کے پیش نظر اپنی ذات
اور عاجزی کی حالت) احوال میں سے ہے نہ علوم میں سے۔ تو سوائے اس کے کہ قرأت کو مبادی عبادت
میں سے کہا جائے اور کیا کہا جائے۔

مگر این ہم ہرید است کہ قرأت با سماع کلام خداوندی اگر موجب حدوث تذلل در باطن
انسان می شود بدو وجهی شود اول اضافت آن بجانب آن خداوند بے نیاز۔ دوم تقصیر طلب
تعبیراً چہ عظمت متکلم بالذات استثال او امر واقعہ منافی آزادی خواهد۔ مگر آیتے نیست کہ
ازین غرض معرا باشد۔ ہاں بعض آیات بتصریح متضمن طلب عبادت است کہ ہمانہ تذلل و
وانقیاد باشند و در ہر دو صورت امتثال او امر و انقیاد معاصی ظہر میکند۔ بعض آیات بر تہجدات
بالتفہات آن اندرین صورت ہر آیتے کہ باشند در احداث این حالت اعنی تذلل و انقیاد کہ
اصل عبادت و درج نماز مست کافی است

مگر یہ بھی ظاہر ہے کہ کلام خداوندی کی قرأت کو کان لگا کر مستلک باطن انسان میں تذلل پیدا
ہونے کا موجب ہوتا ہے تو دوسرے سے ہوتا ہے۔ پہلی وہ اس کی اضافت ہے خداوند بے نیاز
کی طرف۔ دوسری وجہ کلام الہی کا متضمن ہونا ہے تہجد کی طلب پر کیونکہ متکلم کی عظمت کا بالذات

عبادت تصور الذات ہے اور علم اس کے مبادی میں سے ہے۔
نماز عبادت میں سے ہے۔

تقاضا ہوتا ہے کہ جن امور کے کرنے کا اُس نے حکم دیا ان کی تعمیل کی جائے اور جن سے منع
کیا ہے ان سے بچا جائے۔ مگر کوئی آیت ایسی نہیں ہے جو اس غرض سے خالی ہو۔ ہاں بعض
آیات صراحت کے ساتھ طلب عبادت پر متضمن ہیں جو کہ تذلل اور فرمانبرداری ہی ہوتی ہے، اور
انوں صورتوں میں (جن میں سے پہلی صورت آیات کا طلب تہجد پر متضمن ہونا، دوسری صورت
ہے کہ ان میں طلب عبادت بالتصریح پائی جائے) اوامر کی بجائے اور معاصی سے احتراز
واضح ہوتا ہے۔ اور بعض آیات (عبادت کی) تہیدوں پر متضمن ہوتی ہیں۔ مع ان چیزوں کے
عبادت پر متفرغ ہیں۔ اس صیرت میں جو بھی آیت ہوگی وہ اس حالت یعنی خاکساری فرمانبرداری
کے پیدا کرنے میں جو کہ اصل عبادت اور نماز کی جان ہے کافی ہے۔

واکلام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یا نبیان اوشان پس از محاذ صاف رسالت و
نیابت آن بجانب خداوند اقدس ہر چند تذلل می نماید اما نماز را حضور ہم باید تذلل غائبانہ
کافی نیست بلکہ اگر عقل غائر باشد دانی کہ تذلل بے حضور صورت نہ بندد۔ آنکہ در غیبت
سے باشند آنرا خوف و ترس یا شوق و اشتیاق گویند کہ وقت حضور باعث تذلل می شود
معہ نماز را بیک حساب صورت اسلام باید پنداشت چنانکہ من تولد الصلوۃ متعمداً
فقد کفرنا ذین خبری دہد اسلام دانی کہ انقیاد و عزم امتثال او امر و نواہی را گویند پس گویا
نماز حالتے است کہ پس از امتثال او امر و نواہی کہ متضمن است بوضع امتثال و انتظار
امر و نواہی ظہور می کند و این کلام اللہ خوانی بیان مامورات و منہیات است بدین سبب تعین
کلام اللہ از جملہ کلام لازم اقتاد۔

اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کلام سے یا آپ کے نائبین کے کلام سے جب کلام
اضافت کلام لفظاً کیا جاتا ہے جو رسالت اور نیابت کو خداوند تعالیٰ و تقدس کی طرف ہے اگر چند تذلل
ظہور پید ہوتی ہے لیکن نماز کے لئے حضور بھی ضروریات میں سے ہے۔ غائبانہ تذلل کافی
ہے، بلکہ اگر غیہ کرنے والی عقل موجود ہو تو سمجھ میں آجائے گا کہ بغیر حضور کے تذلل کی کوئی صورت

نماز میں قرأت قرآن کی طرح قرأت حدیث و غیرہ لازم ہوئے کی وجہ

ہوتی ہی نہیں۔ غالباً نہ حالت میں جو کیفیت پیدا ہوتی ہے اُس کو خوف و ڈر اور شوق و شتیاق کہتے ہیں اور وہ بھی حضور ہی کے وقت باعث تدلل ہوتی ہے۔

ان سب کے باوجود نماز کو ایک حساب سے اسلام کی صورت سمجھنی چاہئے جیسا کہ حدیث: **مَنْ تَرَكَ الصَّلَاةَ فَقَدْ كَفَرَ** | جس نے نماز کو بالادارہ ترک کر دیا وہ کافر بن گیا۔ اس کی خبر دے رہی ہے اور تم جانتے ہو کہ اسلام اطاعت گزاری کو اور ادا نمودن اہی پر عمل پیرا ہونے کے عزم ہی کو کہتے ہیں تو گویا نماز وہ حالت ہے جو ادا نمودن اہی کی فرمانبرداری کے بعد پیدا ہوتی ہے جو کہ اطاعت گزاری کے وعدے اور (مزید) امر و نہی کے انتہا کو اپنے ضمن میں لئے ہوئے ہے۔ اور یہ قرآن مجید کی تلاوت اُن مامورات و مہیات کا بیان ہے۔ اس سبب سے تمام کلاموں میں سے کلام الہی کی تعین ضروری ہوئی۔

بالجملہ درین قدر کہ مذکور شد جملہ آیات مشارک اند فرقی اگر باشد ہمیں قدر باشد کہ اُن حالت یہ پیکر ہائے گوناگون و شخصیات و قلموں ظہوری توان کرد۔ عمدہ ترین پیکر بالعلمی خاص مربوط باشد کہ آیت خاص یا در صورت خاص و دعوت نہادہ اند پس فاتحہ را کہ امام اعظم واجب گفتند و جہش آنست کہ اول علم ذات و صفات را کشتل است کہ نشاء عبودیت گردیدہ اعنی رحمت۔ و ثانیاً ملک روز جزا و موافق اشارات پنچو آیت **اتعبدون من دون الله مالا یملک لکم خیر اولاً نفعاً** مدار کار عبودیت بر ملک نفع و ضرر است۔

جس قدر کہ بالا جمل ہم نے ذکر کیا ہے اُس میں تمام آیات شریک ہیں۔ فرق اگر ہو گا تو اتنا ہی ہو گا کہ وہ حالت طرح طرح کے حلیوں میں اور رنگارنگ شخصیات میں ظہور کر سکتی ہے۔ اور تمام شخصیات میں عمدہ ترین پیکر وہ ہو سکتا ہے جو ایک خاص علم کے ساتھ مربوط ہو جو کسی خاص آیت یا کسی خاص صورت میں ودعوت فرمایا گیا ہو (چونکہ یہ جامعیت سورہ فاتحہ میں موجود ہے) اسی بناء پر سورہ فاتحہ کو امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ نے واجب کہا اور اُس کی وجہ یہ ہے کہ اول وہ ایسے علم ذات و صفات پر مشتمل ہے جو عبودیت کا نشان بن یعنی رحمت۔ دوم (اُس کا کشتل ہونا) ملک روز جزا پر کیونکہ اس طرح

اسلام اطاعت گزاری کو ادا نمودن اہی پر عمل پیرا ہونے کے پیکر کہتے ہیں۔

سورہ فاتحہ کا خلاصہ اسلامی کا عمدہ ترین پیکر ہے۔

آیات کے اشاروں کے بموجب

اتعبدون من دون الله مالا یملک لکم خیر اولاً نفعاً | کیا خدا کے سوا ایسے کی عبادت کرتے ہو جو کہ تم کو نہ کوئی ضرر پہنچائے نہ نفع دے | کا اختیار رکھتا ہو اور نہ نفع پہنچانے کا۔ ۱۱۰
حدیث کا دار و مدار ملک نفع و ضرر پر ہے۔

دور فاتحہ **الرحمن الرحیم** اشارہ بول ست و جملہ مالک یوم الدین بقرینہ لمن الملک الیوم کہ از سلب کلی صفت ملک آن روز از ہر خبری دہد اشارہ بتانی، و چون این دو عنصر علت اقتضای عبادت ہم رسیدند مناسب افتاد کہ ازین طرف اظہار اعتقاد و عجز نیاز کردہ خواستگار بیان مرضی از نامرضی بدین وجہ **ایاتک نعبد و ایاتک نستعین** کہ عین اظہار تدلل و عجز و نیاز است عرض کردہ باہد نا الصراط المستقیم الی آخرہ استجاء ادا نمودن اہی می کنند۔ بالجملة چ نکہ نماز بیک ہیج خلاصہ اسلام بود فاتحہ خلاصہ نماز است پس پیکر بہتر ازین بہتر تدلل مطلوب نبود کہ مصداق جمال بروجدی آمد بتا علیہ موافق قاعدہ مسطورہ بالا واجب شد۔

اور سورہ فتح میں **الرحمن الرحیم** پہلی صفت (یعنی رحمت) کی طرف اشارہ ہے۔ اور جملہ **یوم الدین** میں "بقرینہ لمن الملک الیوم" آج ہر شے کا مالک کون ہے جو کہ اس دن میں صفت سک کے متعلق سب سے سلب کلی کی خبر دے رہی ہے "دوسری صفت (یعنی ملک) در صراحت کی طرف اشارہ ہے۔ اور جب علت کے ان دو اہم اجزاء نے مل کر عبادت کا اقتضای ہم پہنچا دیا تو مناسب ہوا کہ اس طرف سے فرمانبرداری اند عجز و نیاز کا اظہار کرتے ہوئے اس امر کی درخواست کی جائے کہ اپنی مرضی اور نامرضی کو واضح طور پر بیان فرمادیں۔ اسی وجہ سے **ایاتک نعبد و ایاتک نستعین** (یعنی ہم آپ ہی کی عبادت کرتے ہیں اور آپ ہی سے درخواست اعانت کرتے ہیں) جو کہ عین خاکساری اور عجز و نیاز کا اظہار ہے عرض کر کے **ایھدنا الصراط المستقیم** سے آخر تک امر و نہی کے بیان کی التجا کہتے ہیں جس طرح اجمالی طور پر نماز ایک طرح

سورہ فاتحہ کے محاسن

نماز اسلام کا خلاصہ اور سورہ فاتحہ اسلام کا

اسلام کا خلاصہ ہے۔ سورہ فاتحہ نماز کا خلاصہ ہے تو اس سے بہتر کوئی پسیر مطلوبہ تہذیب و
نیاز کے لئے نہیں تھا۔ جس سے ایک مصداق جمال وجود میں آجاتا۔ اس بنا پر مذکورہ
قاعدہ کے بموجب (چونکہ صورت کے تناسب کی تکمیل ہے اور مصداق جمال ہے) واجب
قرار دی گئی۔

و چون اتمام حسن انقیاد بے امتثال و اتقار صورت نہ بند و امتثال و اتقار بے امر و
نہی نقش نتوان بست قرآنہ سورہ پس از فاتحہ کہ ہما نیاں ادا امر و نواہی است چنانکہ دستی
واجب آمد۔

اور چونکہ حسن اطاعت شکاری کی بغیر تعمیل احکام خداوندی اور نہ ہی عنہ سے اتقار و اجتناب
کے اتمام تکمیل کی کوئی صورت نہیں اور تعمیل احکام و اتقار بغیر امر اور نہی کے وجود میں نہیں آسکتا
اس لئے فاتحہ کے بعد صورت کی قرأت جو ان ادا امر اور نواہی کا بیان ہوتی ہے جیسا کہ ذکر کیا
جا چکا ہے واجب کی گئی ہے۔

دین طرف شاید دروجوب تقریر رکعات ثلاثہ خدشہ بدل ناآشنا نیاں حقائق افعال افتد
نیزین وجہ دوسرے ازین ہم گفتن ضرورت است۔ برادر من در اول اسلام شہادت و ایت حضرت
عائشہ رضی اللہ عنہا کہ در بخاری و دیگر صحاح کہ مرویست نماز حضور و سفرد و در رکعت بود و
بلحاظ بقا نماز مغرب در سفر و حضر یک حال ظاہر چنانست کہ نماز مغرب در ان زمانہ ہم بین
سہ رکعت بود و ہمیش چنانکہ مذکور شد انست کہ نصف از دورہ شب و روز کہ در روزہ ساعت
می باشد بوجہ احسانات خود خود گرفتند و در روزہ باقی بندہ گرفتہ و حوائج و دلانہ غرض
رعایت این دو جہت کہ بندہ اذان خالی نیست فرمودہ در اول امر تقسیم علی السو فی فرمودہ
بمقابلہ ہر ساعت رکعتی نہادہ بودند و باز بہ تقاضا و تناسب و ترتیب خود کہ اللہ و تو

عہ اعفاف کے نزدیک ضم سورہ واجب ہے اور شواہخ کے نزدیک سنت۔ اس دلیل سے نہ سبب خفیہ
کی قوت کی طرف ایسا فرمایا گیا کہ مسترحم

چونکہ سورہ فاتحہ مصداق جمال ہے اس لئے واجب ہوئی۔ سورہ فاتحہ کے ساتھ صورت قرأت پر تعریف واجب کا اطلاق

بجہت التوسیع میان آنست یک رکعت از دورہ کا مستہ بودند چہ در آخر انش شائبہ ظلم بود
کہ خداوند عدل اذان منزه است۔

اور جو لوگ حقائق افعال سے ناآشنا ہیں شاید ان کے دل میں رکعات ثلاثہ کو واجب قرار
دیئے جانے کے بارے میں کوئی خدشہ واقع ہو اس لئے اس راز کے بارے میں بھی کچھ کہہ دینا
ضروری معلوم ہوا۔ میرے بھائی! شروع اسلام میں روایت حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی شہادت کے
مطابق جو کہ بخاری اور دیگر صحاح میں مروی ہے نماز حضور اور نماز سفرد و در رکعت تھیں۔ اور اس لحاظ
سے کہ نماز مغرب سفر اور حضر دونوں حالتوں میں ایک حال پر باقی رہی یہ ظاہر ہوتا ہے کہ اُس زمانہ
میں بھی مغرب کی نماز ہی تین رکعات تھیں اور وجہ اس کی جو ذکر کی جا چکی ہے یہ ہے کہ شب و روز
کے درے میں سے نصف کہ بارہ ساعت ہوتی ہیں (خداوند حکیم و علیم نے) اپنے احسانات کی بناء
پر اپنے لئے تجویز فرمائی، در باقی بارہ ساعت بندہ کو جو حوائج میں گرفتار ہے عطا فرمائیں غرض
ان دونوں جہت کی رعایت جو بندے کے لئے ضروری تھی فرمائی گئی۔ اول امر میں برابر کی تقسیم
فرما کر بمقابلہ ہر ساعت ایک رکعت قائم کی گئی تھی۔ پھر اپنی و ترتیب کے تناسب کے تقاضے سے
جس کا بیان اللہ و توسیع التوسیع (یعنی اللہ اکیلا و طاق) ہے اور اس کو اکیلا رہنما ہی
رہندہ ہے) فرمایا گیا ہے بارہ میں سے ایک رکعت کم فرمادی (تاکہ طاق ہو جائے) کیونکہ آخر انش میں
ظلم کا شائبہ تھا کہ خداوند عادل اُس سے منزہ ہے۔

باز کہ یہ تحریر مشاہدات دلائل ترجید افعالی کہ عبارت از انتساب جملہ افعال بجانب آن
کبیر متعال است و تو از ترجمہ آیات، واللہ خلقکم و ما تعملون و ما تشاءون
الا ان یشاء اللہ قاضی، لحاجات بدن خداوند کریم باعتبار یقین و دلنشینی و روینیات
بدرجہ محسوسات و دیدہات و معقولات رسید و این طرف بفتوح متواترہ کہ متضمن کثرت
دشمن و رفعت ثروت و غناء اہل اسلام بود موانع را یکسو نہاد و غزائن نعمت بروکشاندگان
دوروزہ سا کہ بہر کار بندہ بگذاشتہ بودند نگاہ انصاف بقرعہ خداوندی آمد و تعمیر آن بطاعت ضروری شد۔

سبب قاعدہ مذکور رکعات ثلاثہ و ترک کا وجوب ثابت کرنے کے پیش نظر زمانہ کا مکمل ظہر

پھر جب کہ توحید افعالی کے دلائل بار بار شاہدہ ہونے لگے جس سے یہ مراد ہے کہ جملہ افعال (حقیقت) اُسی ذات کبیر المتعال کی طرف منسوب ہیں (اور بندے سے کسب متعلق ہے) اور ایسی آیات کے تاثر سے جیسی یہ آیات ہیں۔

وَاللّٰهُ خَلَقَكُمْ وَمَا تَعْبُدُونَ | حالانکہ تم کو اور تمہاری ان بنائی ہوئی چیزوں کو اللہ ہی نے پیدا کیا ہے اور وہاں آتش آتشِ خدا (الَا اَنْ يَّشَاءَ اللّٰهُ) اور تم بدون خدا کے چاہے کچھ نہیں چاہ سکتے۔

خداوند کریم کا قاضی الحاجات ہونا یقین اور دل نشینی کے اعتبار سے دینیات میں محسوسات کے درجہ میں اور عقولات میں بدیہیات کے درجہ میں پہنچ گیا۔ اور اوصورتوں اور فتوحات سے جن کے نتیجہ میں دشمنوں کی شوکت ٹوٹ رہی تھی اور اہل اسلام میں دولت و ثروت پیدا ہو رہی تھی اور حق تعالیٰ نے (اسباب معیشت میں) جو رکاوٹیں تھیں اُن کو برطرف کر دیا اور اُن پر نعمت کے خزانے کھول دیے تو وہ بارہا سختیں جو سختی بندہ چھوڑ دی گئی تھیں از روئے انصاف اب قرعہ خداوندی میں آگئیں اور ان کا بھر پور کرنا عبادت سے ضروری ہو گیا۔

مگر بھت دیگر کہ دیدیم حساب رکعات از شانزدہ نئی افزودہ انتصار عبودیت چنانکہ گذشت بدرجہت ملک نفع و ملک ضرر مربوط بود بدین جہت دو رکعت را ہم پیوستند و تنہا ایک رکعت ممنوع شد۔ چنانکہ روایت نبی عن النبیؐ او کا قال بر آن دلالت دارد مگر نفع بد قسم است اول احسانات سابقہ کہ عبارت از ایجاد بندہ و اعطاء ملکات روحانی و جسمانی است۔ دوم احسانات لاحقہ کہ مفاد قضاء حاجات بشری است۔ بدین وجہ در ظہر و عصر از دو رکعت بچار رکعت رسانیدند باقی ماند مغرب۔ ہر چند نظر بظاہر اینچہ ہم چار رکعت ہی بایست۔ اما بشنو کہ مغرب را حضرت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم در تنہا فرمودہ اند بدین وجہ این نماز را از صلوة نہار یہ قرار دادہ اند۔ و این قرار دادن بیجا ہم نیست۔ چہ این وقت در بقیہ کار روزانہ صرف میشود و ہم قدرے از نور کہ شفق از آثار ان است و ابصار آن وقت ہر قدر کہ می باشد مستفاد از ان۔ اندرین صورت ابتداء این رکعات بر نفع و ضرر روزانہ باشد کہ یہ شہادت

لَتَتَّبِعُوا مِنْ فَضْلِهِ هَلْ يَسْمَعُ حَيْثُ سَمِعْتُمْ۔

مگر ہم نے دوسری جہت سے دیکھا تو حساب رکعات کا سولہ سے نہیں بڑھتا تھا۔ کیونکہ اقتضای عبودیت جیسا کہ بیان ہو چکا ہے دو جہت سے ملک نفع اور ملک ضرر سے وابستہ تھا۔ اسی جہت سے دو رکعت کو ایک ساتھ ملایا گیا ہے اور تنہا ایک رکعت ممنوع ہوئی چنانچہ روایت نبی عن النبیؐ او کا قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دم بریدہ یعنی ایک رکعت پڑھنے سے منع فرمایا ہے) اس پر دلالت کرتی ہے۔ مگر نفع کی دو قسمیں ہیں۔ اول احسانات سابقہ جس سے مراد ہے بندے کو عدم سے وجود میں لانا اور روحانی و جسمانی ملکات کا عطا کرنا۔ دوسری احسانات لاحقہ جن کا مفاد حاجات بشری کا پورا ہونا ہے۔ اس وجہ سے ظہر و عصر کو دو رکعت سے چار پر پہنچا دیا۔ باقی رہی مغرب۔ اگرچہ ظاہر پر نظر کرتے ہوئے یہاں بھی چار رکعت ہونا چاہیے تھیں۔ مگر یہ واضح رہے کہ مغرب کو حضرت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے در تنہا فرمایا ہے اس وجہ سے اس نماز کو دن کی نمازوں میں سے قرار دیا گیا اور یہ قرار دینا بیجا بھی نہیں ہے۔ کیونکہ یہ وقت دن کے بقیہ کاموں کے پورا کرنے میں صرف ہوتا ہے اور نیز تصور اسانور شفق جو دن کے آثار میں سے ہے اور اُس وقت دکھائی دینا جتنا بھی ہوتا ہے اُس نور شفق سے مستفاد ہے اس صورت میں یہ رکعات بھی روزانہ کے نفع و ضرر پر ہی مبنی ہونگی کہ شہادت لَتَتَّبِعُوا مِنْ فَضْلِهِ (نفع یومیہ سے) یہی کسب معیشت مراد ہے۔

مگر جو یہ راست کہ نفع کسب معیشت وقتے بانجام خودی رسد کہ ہر چیز یکہ ہم آوردہ بمصرف آن صرف نمائی۔ اگر نان مست بخوری، اگر آب مست بنوشی و لذت راحت کہ دران نہادہ اند برسی لیکن پیدا است کہ این لذت و راحت کہ مثل حرکات اکل و شرب غیر قائل ذات است از اقسام متجددات است کہ ہر کاب زمانہ میرود قائل ذات نیست کہ باز گرفتہ شود۔ پس

عہ سولہ حساب اس طرح کہ ظہر و عصر مغرب و عشاء چاروں میں چار رکعت کا حساب کیا جائے۔ نماز فجر کو حساب حاج رکھا جائے مغرب ایک رکعت کم کرنیکی وجہ چند سطر کے بعد تحریر ہے۔ اور فجر کو عرب کوئی فصل جلدی مغرب کی ایک تقریباً ایک صفحہ کے بعد

نماز فجر

احتمال ہے کہ ان کو ہانا تھمے بلکہ ضرورت سے نفع نہ ملے۔ میٹل خوانی یا غیر متناہ فطرت
بلکہ نفع ماندہ و نہ بخا و نہ سر رکوت بدون ذاللیل ہم را کہ نہ باشی۔

مگر ظاہر ہے کہ کسب عیشت کا نفع اسی وقت انجام پذیر ہوتا ہے کہ جس چیز کو آپ نے پہنچایا ہو اُسے اُس کے مصرف میں صرف کر دیں۔ اگر وہی ہے تو اس کو تناول کر لیجیے۔ اگر پانی ہے تو اس کو پی لیں اور چولت و راحت اس میں رکھی ہوئی ہے اُس سے آپ بہرہ اندوز ہوں۔ لیکن یہ بھی ظاہر ہے کہ یہ لذت و راحت کھانے اور پینے کی حرکات کی طرح ذات میں قرار پکڑنے والی تھیں نہیں ہے اور مقدمات کی اقسام میں سے ہے جو زمانہ کے ساتھ ساتھ رخصت ہوتی رہتی ہے۔ ذات میں ٹھہری ہوئی چیز نہیں ہے جس کو واپس لیا جاسکے تو اس کے سلب کا احتمال مرتفع ہو گیا اور ملک ضرر کا مطلب بھی سلب نعمت ہی ہے۔ اس کو خواہ محال کہ لو یا غیر نعمت رہے حال سلب کا احتمال نہیں ہے۔ تو اب صرف ایک جہت بلکہ نفع کی باقی رہ گئی۔ اس لئے مغرب میں اضافہ نہیں ہوا جو حق بلکہ ضرر کیا جاتا۔ یہاں سے آپ کو ورا لیل کے تین کوٹ ہونے کی وجہ بھی معلوم ہو جائیگی۔

فقط این قدر قابل بیان ماند کہ راحت شب سکون و خواب است و اندان حالت دنی کہ اندر شکر این نعمت نتوان شد، باین نظر کہ در روز ہم اگر نظر است بر منافع بالقوہ است بر منافع باغفل۔ ورنہ بسا کس است کہ دانہ ہم فرو کی رود، تا ب سیری شکم چہ رسد و قطرہ ہم نمی نوشد تا بدفع تشنگی چہ رسد و ہمیں است کہ در خواب کہ غرض اصلی از وضع شب است چنانکہ جملہ لتسکون و آسائش دلالت دارد۔ و در اینجا ہم احکام را بالقوہ دانستند و یہ انتظار فعلیت نہ نشستند

اب فقط اتنی بات بیان کرنے کے قابل رہ گئی کہ۔ است کی راحت سکون اور نیکو ہے اور نیند کی حالتیں اس نعمت کی مستحق اور انہیں مستحق تو اس بات کو ملحوظ رکھتے ہوئے کہ دن کے میں منافع کی کسی حیثیت پر اگر نظر ہے تو منافع بالقوہ یہ ہے۔ منافع باغفل پر نہیں۔ جو نہ بہت

ذرا لیل کے تین کوٹ ہونے کی وجہ

آدی ایسے ہوتے ہیں کہ ایک دانہ بھی اُس کے پیٹ میں نہیں پہنچتا۔ شکم سیری کا تو سوال ہی نہیں پیدا ہوتا، اور پینے کو پانی کا ایک قطرہ بھی نہیں دفع تشنگی تو دور کی بات ہے۔ یہی بات نیند میں ہے جو وضع شب کی غرض اصلی ہے جیسا کہ جملہ لتسکون و آسائش پر دلالت کرتا ہے تو اسی طرح یہاں بھی احکام بالقوہ سمجھ لیا اور فعلیت کے انتظار میں نہیں بیٹھے۔

مگر چون حساب ہر دو نصف کہ پیشتر بدان اشارہ رفتہ بر نماز عشاء تمام می شود چنانچہ دانستہ و منظور و تعیین دو رکعت ورا اول و افزون دو رکعت در آخر ہوید است کہ ویک نما گنجائش زیادہ از چار نیست۔ و نماز صبح چنانکہ در وقتے افتادہ کہ نہ از شب توان گفت و نہ از روز۔ و ہمیں است کہ در ترائیل را پیشتر از ان نہاد نہ بچنان نہ از نماز ہائے شبش توان خواندہ از نماز ہائے روز۔ چہ بعد لحاظ تقسیم علی التناصف کہ مذکور شد و اگر فتن نصف نصف از روز و شب و دادن نصف نصف بہر بندہ و حق تعالی شائے ہوید است کہ نماز روز و ظہر و عصر است، یا ظہر و عصر و مغرب و نماز شب، مغرب و عشاء یا فقط عشاء۔ یعنی اگر مغرب را بحکم آنکہ حضرت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم آن را وتر النهار فرمودہ اند نماز روز شمارند نماز شب فقط نماز عشاء خواهد ماند ورنہ ظہر و عصر نماز روز و مغرب و عشاء نماز شب۔

مگر چونکہ وہ نوں نصف کا حساب جن کی طرف پہلے اشارہ ہو چکا ہے۔ عشاء کی نماز پر ختم ہو جاتا ہے جیسا کہ آپ کے معلوم ہو چکا اور اول اسلام میں دو رکعت کے تین اور آخر میں دو رکعت کے اضافے پیش نظر ظاہر ہے کہ ایک نماز میں چار سے زیادہ کی گنجائش نہیں ہے۔ اور صبح کی نماز اس صورت میں کہ وہ ایسے وقت میں واقع ہوتی کہ نہ اس کو رات میں سے کہا جاسکتا ہے نہ دن میں سے اور یہی وجہ ہے کہ رات کے وقت کو اُس سے پہلے رکھ اسی بنا پر اس کو یعنی صبح کی نماز کو نہ رات کی نمازوں میں سے کہہ سکتے ہیں نہ دن کی۔ سوائے دو برابر حصوں پر تقسیم کا لحاظ کرتے ہوئے جس کا ذکر ہو چکا ہے اور دن اور رات ہر ایک میں سے نصف نصف کرنا اور

صبح کی نماز کا حصہ صبح

ایک نصف بندے اور ایک نصف خدا کا حق قرار دینا ان امور کے پیش نظر ظاہر ہے کہ دن کی نماز ظہر و عصر کی (دو نمازیں) ہیں یا ظہر و عصر و مغرب کے (تین نمازیں) اور رات کی نماز فقط عشاء کی (ایک نماز) یعنی اگر مغرب کو اس اعتبار سے کہ حضرت رسول کرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو در النہار فرمایا ہے دن کی نمازیں شمار کریں تو رات کی نماز صرف عشاء کی نماز قرار پائیگی ورنہ ظہر و عصر دن کی نماز اور مغرب و عشاء رات کی نماز ہونگی۔

بالجملہ نصف اخیر روز کہ در قرعہ خداوندی ست آن دو نماز ست و نصف اول شب کہ از آن خدا تعالیٰ ست دو نماز۔ این چار نماز باین خیال کہ در اذان در اول و آخر نصف و اذان او و دو باقی را در اول و آخر نصف اول شب نہادہ اند و خوبی اطراف پیش کرم پیشگان در بیہ چشم پوشی ز تنفیر حال وسط میگردد وقتی کہ قائم مقام صلوات و از وہ ساعت گیرند باین گرفتن باین وجہ بجاست کہ باعتبار زمانہ گوئی تمام حق گرفتند پس گوئی نماز صبح باعتبار زمانہ زائد از حق خود است کہ همانا بہر اظہار حسن انقیاد بندہ مقرر فرمودند۔ ظاہر بدینانہ داند کہ بندہ بوجہ افزائش از ما واجب مستحق ثواب زائد از حساب ست و این حجت ظاہری در نظر ملائکہ کہ وقت استخلاف آدم علیہ السلام بنی آدم را بنظر حقارت دیدہ بودند و زبان طعن بردشان کشیدہ، یاد نظر دیگران ہم از ابنائ جنس شان اعمی کفار و فجار موجب عنایت پروردگار شود و قطع حجت دیگران از ابناء روزگار کند کہ بحکم کل الانسان اکثر متی جدلا از ملائکہ ہم درین راہ دو قدم پیش پیش می رود۔

الحاصل دن کے نصف اخیر میں جو حصہ خداوندی ہے وہ دو نمازیں ہیں اور رات کے نصف اول میں جو حصہ خداوندی میں آیا یہ دو نمازیں ہیں۔ ان چار نمازوں کو "اس خیال سے کہ ان میں سے دو دن کے نصف ثانی کے پہلے اور آخر حصہ میں رکھی گئی ہیں۔ اور باقی دو کو رات کے پہلے نصف کے اول و آخر حصہ میں رکھا گیا۔ اور اطراف کا اچھا ہو جانا۔ ان کرم گستر آقاؤں کے نزدیک جو کرم کے نوگر ہیں درمیانی اوقات کی خدمت سے چشم پوشی کا ذریعہ بن جاتا ہے۔" اس

صورت میں کہ بارہ ساعات کا قائم مقام قرار دیں اور یہ قرار دینا اس وجہ سے مناسب بھی ہے کہ باعتبار زمانہ گوئی تمام حق وصول ہو گیا ہے، تو کجا جاسکتا ہے کہ گوئی صبح کی نماز زمانہ کے اعتبار سے اپنے حق سے زائد رکھی ہے جو کہ در حقیقت بندے کے حسن اطاعت گزاری کے مظاہرے کے لئے مقرر فرمائی گئیں۔ تاکہ جو ظاہر ہیں وہ سمجھ لیں کہ بندہ ماوجب سے افزائش کی وجہ سے زائد از حساب ثواب کا مستحق ہو گیا ہے۔ اور فرشتوں کی نظر میں جنہوں نے آدم علیہ السلام کو خلافت دیئے جانے کے وقت بنی آدم کو بنظر حقارت دیکھا تھا اور ان پر طعن کے لئے زبان کھولی تھی، یا دوسرے لوگوں کی نظر میں جو ان بندگان الہی کے بجنس ہیں یعنی کفار و فجار، یہ حجت ظاہری موجب عنایت پروردگار ہو جائے اور دوسرے ابناء روزگار کی حجت قطع کرنے کا ذریعہ بن جائے کہ وہ جھگڑا نہ کر سکیں کہ اس امت کے عابدین پر ان کے حق سے زائد نوازش کیوں ہے اور ہم پر کیوں نہیں، عیا کہ فرمایا گیا ہے:-

كَانَ الْاِنْسَانُ اَكْثَرُ شَيْءٍ جَدَلًا | اور آدمی جھگڑے میں سب سے بڑھ کر ہے ۱۹
یہ لوگ ملائکہ سے بھی اس (جدل و نزاع کی) راہ میں دو قدم آگے آگے چلتے ہیں۔

ہاں باین اعتبار کہ نصف آخر روز کہ حصہ خداوندی افتادہ از اول و آخر ناقص ست، چہ در ساعت اول اذان نصف الزوال و در ساعت آخر غروب تمام و کمال نہادہ اند بدین حساب گوئی نقصان دو رکعت ماند چہ مقدار معتد بہ بہر یک رکعت چنانکہ دانستی یک ساعت است نہ کم، گوئی بنظر تخفیف بقراءة آیتے چند و کوع و سجود سعی قناعت فرمودہ باشند۔ باین نظر معاوضہ دو ساعت بحکم عدلت ظلم نبود بنظر شفقت مستحسن بنمود، چہ باعتبار آنکہ پیش کرم پیشگان حسن اطراف کافی ست۔ اگر در اذان ظہر و عصر ابہام تعمیر نصف آخر روز و در اذان مغرب و عشاء ابہام تعمیر نصف اول شب بود، اینجا باعتبار مذکور بلحاظ آنکہ وقت صبح و وقتے ست کہ ہم در آخر شب ست و ہم در اول روز با تمام عبادت آن وقت بعبادت نصف آخر روز محصول عبادت ہمہ روز حاصل خواہد شد و باقران نماز آن وقت بہ نماز اول شب حاصل

نماز شب بمحصل خواہد پیوست۔ بالکلہ این وقت کہ بظاہر زمانہ از حساب می نماید اگر گرفته اند
بعض آن دو ساعت کہ مذکور شد گرفته اند۔

ہاں اس اعتبار سے کہ دن کا نصف آخر جو کہ حصہ خداوندی میں آیا ہے اول اور آخر سے
ناقص ہے کیونکہ اس نصف کی پہلی ساعت کو زوال سے اور آخری ساعت کو غروب تک تمام
و کمال وقت محسوب کیا گیا ہے اور ان ہر دو ساعات میں عبادت نہیں ہے تو اس حساب سے
گو یا دو رکعت کا نقصان رہا کیونکہ ایک رکعت کے لئے مقدار معتد جیسا کہ آپ کو معلوم ہو چکا ہے
ایک ساعت ہے۔ اس سے کم نہیں۔ چاہے بنظر تخفیف چند آیتوں کی قرات اور دسی رکوع و سجود
پر قناعت فرمائی گئی ہو۔ اس پر نظر کرتے ہوئے دو ساعت کا معاوضہ از روئے عدالت ظلم نہیں
تھا۔ اور بنظر شفقت مستحسن معلوم ہوتا ہے۔ کیونکہ اس اعتبار سے کہ گرم گستر آقاؤں کے حصہ
میں کام کی اطراف کا ٹھیک ہو جائے کافی ہو جاتا ہے۔ اگر ظہر و عصر کے ادا کرنے میں دن کے
نصف آخر کو عبادت سے معذور کرنے کا اور مغرب و عشاء کے ادا کرنے میں رات کے نصف اول
کو معذور کرنے کا ابہام تھا تو یہاں بھی مذکورہ بالا اقبال سے (یعنی کریم آقاؤں کے حضور میں حسن
اطراف کا کافی ہو جانا) اس لحاظ سے کہ صبح کا وقت ایک ایسا وقت ہے کہ آخر رات میں بھی افضل
ہے اور اول روز میں بھی شامل۔ تو اس وقت کی عبادت کو جب دن کے نصف آخر کی عبادت کے
ساتھ مستفہم کیا جائیگا تو تمام دن کی عبادت کا نتیجہ حاصل ہو جائیگا۔ درجب اس وقت کی مذکور
اول شب کی نماز کے ساتھ ملا یا جائے گا تو حاصل نماز تمام رات کا مرحمت فرمادیا جائے گا۔ خلاصہ
کلام یہ ہے کہ یہ وقت جو بظاہر حساب سے زائد معلوم ہوتا ہے اگر لیا ہے تو ان مذکورہ بالا دو ساعتوں
(زوال و مغرب) کے بدلے میں لیا گیا ہے

درازی خواست کہ از صبح صادق تا طلوع تقریباً بمیں قدری با مشد۔ یہ وقت صبح تخمیناً
یک سلیج شب ہی باشد۔ ودائی کہ در اکثر بلاد شب زائد چارہ ساعت یعنی گھنٹہ نہی
باشد اندرین صورت فقط بعض ایام عوض تمام بدست خواهد آمد۔ ورنہ بندہ باین طوہم

در نفع است۔ بالکلہ تقریباً نماز صبح بیک وجہ کہ مذکور شد خود زمانہ از حساب است تا
بالفراشیں دیگر چہ رسد۔ و بیک وجہ بعض نقصان معلوم است کہ امکان نزاید بر آن معلوم

اور اس موقع پر یہ سمجھنے کی بات ہے کہ صبح صادق سے طلوع آفتاب تک تقریباً اتالی وقت
ہوتا ہے۔ کیونکہ یہ صبح کا وقت تخمیناً رات کا ساتواں حصہ ہوتا ہے اور تم جاننے ہو کہ اکثر بلاد میں رات
چودہ گھنٹوں سے زیادہ نہیں ہوتی۔ اس صورت میں صرف بعض ایام میں پورا عوض ہاتھ آئیگا۔
ورنہ بندہ تو اس طسری حساب سے بھی نفع ہی میں رہتا ہے۔ بہر حال نماز صبح کا مقرر ہونا
ایک وجہ کے اعتبار سے جو ذکر کی گئی ہے خود ہی زائد از حساب ہے تو اس میں اضافہ کا کیا موقع
تھا۔ اور ایک وجہ کے اعتبار سے نقصان معلوم یعنی وقت زوال و غروب مذکورہ بالا کا عوض ہی
اس پر زیادتی کا امکان ہی کیا (اسلئے ظہر و عصر و عشاء کی طرح حکم ثانی میں صبح کی رکعات میں اضافہ
نہیں کیا گیا اور بدستور دو رکعت رکھی گئیں)

علاوہ برین رعایت جہت قضاء حاجات اگر مستحی تکمیل است پاس ضعیف ہمت بنی آدم
ملتی تخفیف و تسہیل، از استیجاب زمانہ بگذشتند و با تمام تعداد بگذشتند۔ یعنی فقط بوقت
رکعت کہ عکلاً عبادت شب و روز است گفتا فرمودند مشغولی شب و روز واجب نمودند۔ مگر
چون باعث افزائش تعداد اندرین صورت ہماں قضاء حاجات است، می باید کہ در وقتے کہ
افزائند حاجتے ہم از حاجات دنیوی رواندند ورنہ وضع الشئی فی غیر محلہ لازم آید کہ تسنیر
خداوند قدوس از ان لازم و واجب۔ و میدانی کہ این وقت نہ وقت کار و دانی روزست نہ
وقت کار و دانی شب۔ آما شب کہ خواب راحت است حسب عادت اکثر بنی آدم و طبیعت
شان بر صبح تمام می شود۔ و نماز روز کہ سب معیشت است اگر شروع می شود بعد طلوع شروع میشود
پس این وقت اگر افزائند بکدام حجت افزائند۔

اس کے علاوہ یہ وجہ بھی ہے کہ قضاء حاجات کی رعایت (یعنی جب کہ بندہ کی ضروریات کا
تکفل خود حق تعالیٰ ہے جس کا بیان گذر چکا) اگر تکمیل کی مستدعی ہے تو بنی آدم کی ہمت کا ضعف بھی

تخفیف اور تسہیل کا ملتی ہوا۔ اس لئے پورے زمانہ کو محسوب کرنے سے درگزر فرمایا اور تعداد رکعات (میں اضافہ) کو چھوڑ دیا یعنی فقط بیس رکعت کو جو کہ حکماً شنب و روز کی عبادت ہے کافی قرار دیدیا اور رات دن کی مشغولی کو واجب نہ کیا۔ مگر چونکہ تعداد میں اضافہ کا باعث اس صورت میں وہی قضاء حاجات کا (مذکورہ بالا) معاملہ ہے تو قرین قیاس ہے کہ بندے کی حاجات دنیاوی میں سے کوئی حاجت بھی پوری فرمادیں ورنہ وضع الشیء فی غیر محلہ (یعنی کسی شے کو ایسے مقام پر رکھ دینا جو اس کا محل نہ ہو) لازم آئے گا جس سے خداوند قدوس کو منترہ اور بالاتر ٹھکانا لازم اور واجب ہے اور یہ بھی ظاہر بات ہے کہ یہ وقت نہ دن کے کام چلانے کا ہے اور نہ رات کے رات کی خاص نعمت جو خواب راحت ہے اکثر بنی آدم کی طبیعت اور عادت کے لحاظ سے صبح پر ختم ہو جاتی ہے اور دن کی نعمتیں جن کا کسب معیشت سے تعلق ہے اگر شروع ہوتی ہیں تو بعد طلوع شمس شروع ہوتی ہیں۔ تو اس وقت میں اگر اضافہ کریں تو کونسی حجت کو بنا رہا کر اضافہ کریں۔

وازی بخاست کہ وتر اللیل را کہ رکعت ثالث آن شیر بخت ملک نفع شنب است چنانکہ فہمیدہ باشی بیش از صبح داشتند۔ تا وضع الشیء فی غیر محلہ لازم نیاید بالائے این ہمہ بیش رحمت خداوندی دو ساعت قابل افتراض زیادہ از دو رکعت نیست۔ چہ مقدار یک ساعت معیار یک رکعت است۔ چنانکہ دانستہ۔ ہاں اگر بندہ از طرف خود دو رکعت دیگر بخواند چنانکہ می کنند اگر بنیاد حسن صنعت و کمال مشق اوست کہ در وقت قلیں کار طویل بجا آرد۔ بالجلہ در ظہر و عصر و مغرب و عشاء بوجہ مذکور و در صبح بوجہ مسطورہ گنجائش افزائش نبود، سہ رکعت جداگانہ افزودند و از یازدہ است نمودند تا صورت عبادت شنب روز ہم نقش بندد۔

اور اسی طرح نظر سے سمجھ لیجئے کہ وتر اللیل کو جس کی تیسری رکعت رات کے ملک نفع کی جائے شیر ہے جو ہم پہلے سمجھا چکے ہیں اس کو صبح سے پہلے رکھا۔ تاکہ وضع الشیء فی غیر محلہ

جس کی نماندگی رکعت

لازم نہ آئے۔ ان سب کے علاوہ یہ بھی ملحوظ رہے کہ رحمت خداوندی کے سامنے دو ساعت کے لئے فرض بنانے کے قابل دو رکعت سے زیادہ نہیں ہیں۔ کیونکہ ایک رکعت کا معیار ایک ساعت کی مقدار ہے جو ہم پہلے واضح کر چکے ہیں۔ ہاں اگر بندہ اپنی طرف سے مزید دو رکعت پڑھ لے جیسا کہ پڑھتے ہیں تو یوں کہئے کہ یہ اس کی حسن صنعت (بہترین کارگزاری)، اور کمال مشق کا ثبوت ہوگا کہ تھوڑے وقت میں بہت کام انجام کو پہنچا دیا۔

الحاصل ظہر میں اور عصر و مغرب و عشاء میں وجہ مذکور کی بنا پر (یعنی اس بنا پر کہ عدد رکعات چار سے زائد نہیں ہیں)، اور صبح میں ان (معروضہ) وجوہ کی بنا پر اضافہ کی گنجائش نہیں تھی۔ اس لئے تین رکعت جداگانہ پڑھا دیں اور گیارہ سے (دو دو رکعت ظہر، عصر، عشاء میں بڑھا کر اور تین رکعت وتر بڑھا کر) بیس رکعات کر دی گئیں۔ تاکہ مجموعہ شنب روز کی عبادت کی صورت بھی پیدا ہو جائے۔

مؤید این سخن این است کہ در تریث اعنی لحاظ عدد و تردد ہر عدد و بذات خود محبوب است۔ چنانکہ دانستی کہ پیشتر یازدہ رکعت بود در ان زمانہ این قدر را عبادت نصف دورہ قرار دادہ باشند کہ بیک اعتبار واحد است۔ آن وقت وتر واحد اعنی نماز مغرب کفایت کرد اکنون کہ بست رکعت نمودند گوئی ہمہ شنب و روز را فراموشند این وقت این ہمہ عبادت بدو چیز کہ یکے ازان شنب بست دوم روز فسوب شدند و بوجہ این دو اضافت گویا دو حقیقت متباہنہ و دو معدود مشخص و محدود شدند جدا جدا کہ لحاظ تعدد و تشخص آن باعث اعتبار دو وتر شدند تا ہر عبادت بجائے خود و تر باشد۔ چنانچہ مغرب و وتر الہار فرمودن بدین جانب اشارہ ہم دارد۔

اور اس نظریہ کی تائید اس سے بھی ہوتی ہے کہ در تریث یعنی عدد طاق کا لحاظ ہر شمار میں بڑا خود محبوب ہے جیسا کہ آپ کو معلوم ہو چکا ہے کہ سب سے پہلے گیارہ رکعات فرض تھیں۔ اس زمانہ میں اس مقدار کو نصف (دوے کی عبادت قرار دیا تھا جو ایک اعتبار سے) یعنی بحیثیت مجموعی

ایک (عبادت) ہے اس وقت و ترواع یعنی نماز مغرب کافی ہو گئی۔ اب کہ بیس رکعت کر دی گئیں گویا تمام شب و روز کو مکمل طور پر لے لیا اس وقت یہ عبادت دو چیزوں کی طرف جن میں ایک رات ہے اور دوسری دن منسوب ہو گئی اور ان دو اضافتوں کی وجہ سے گویا وہ باہم مختلف تحقیقیں اور دو شمارے مشخص اور محدود ہو گئے اور اس طرح جدا جدا ہوئے کہ ان کے تعلق اور تعلق کا لحاظ دو وتر کے اعتبار کا باعث بن گیا۔ تاکہ ہر عبادت (یعنی دونوں میں سے ہر شمارہ) بجائے خود وتر (یعنی طاق) ہو۔ چنانچہ مغرب کو وتر النہار فرمانا اس طرف بھی اشارہ کرتا ہے۔

علاوہ برین بنار یا زود رکعت سابق بر جہت ملک نفع و ضرر سابق بود و ابتداء رکعت لاحق بر جہت ملک نفع و ضرر لاحق، اعمیٰ نظر در اول بر احسانات سابقہ داشتہ اند کہ بعد رات از عطاء وجود و قوار و ملکات و آلات خلقی از زمین و آسمان و عناصر وغیرہ است، کہ ہمانا سامان معیشت انسان است و نظر در ثانی بر قضاء حاجات کہ مراد از ان تجدد منافع و مراعات است۔ و چون امور متجددہ را عادت نیست کہ یاقابلت ملک ضرر بعد اتمام راحت و ایصال منفعت نماید لہذا از مغرب کہ آخر نماز ہائے روز است بطور مشاۃ الیہ، وارد کہ آخر نماز ہائے شب است چنانچہ فرمودہ۔ **مَدَّ اجْعَلُوا اٰخِرَ صَلَواتِکُمْ بِاللَّیْلِ وَتَرَا** یک یک رکعت کم فرمودہ۔

اس کے علاوہ سابقہ گیارہ رکعت کی بنا، ملک نفع و ضرر سابق پر رکھی گئی تھی۔ اور رکعت لاحقہ (جو بعد میں اضافہ کی گئیں) ملک نفع و ضرر لاحق پر رکھی گئی یعنی اول مرتبہ کے حکم میں احسانات سابقہ کو ملحوظ رکھا۔ نفع و ضرر سابق سے مراد ہے وجود اور قوار و ملکات کا عطاء کرنا اور جو پیدا نش و تربیت کے ذرائع ہیں جیسے زمین و آسمان اور عناصر وغیرہ جو کہ انسان کے حقیقی سلمان معیشت ہیں اور دوسرے (افرائش رکعات والے حکم) میں نظر تھی قضاء حاجات پر (جس کو پہلے نفع و ضرر لاحق سے تعبیر کیا گیا تھا) کہ میری مراد اس سے منافع اور راحتوں کا تجدد ہے۔ اور چونکہ امور متجددہ کی واپسی نہیں ہوتی تو یوں کہا جائیگا کہ ملک ضرر کی قابلیت و راحت کے پر اگر دینے

اور منقطع کے پہنچا دینے کے بعد نہیں رہی۔ لہذا مغرب سے جو کہ بحیثیت مذکورہ (دن کی نمازوں میں سے آخری نماز ہے اور وتر میں سے جو رات کی نمازوں میں سے آخری ہو چنانچہ ارشاد ہوا ہے۔

اجْعَلُوا اٰخِرَ صَلَواتِکُمْ بِاللَّیْلِ وَتَرَا | اپنی رات کی نمازوں کا آخر وتر کہ بناؤ ایک ایک رکعت کم فرمادی۔

ازین جا دانستہ با شکی کہ علاوہ نقصان چار ساعت از بیست و چار بہر تقریبست رکعت باعث این ہم است کہ بقیاس سابق افزائش ہم بقدر یا زودہ می بایست بوجہ مذکورہ کمی، کمی دور رکعت از یا زودہ ہم مناسب افتاد۔ غرض این وقت نظر ہم بر ملک نفع و ضرر اول است و ہم بر ملک نفع و ضرر ثانی۔ یا گوئیم این وقت ہم نظر بر احسانات سابقہ است و ہم بر احسانات لاحقہ۔ بانقصاب این دو جہت متبائنہ ہم دو عبادت متنازعہ گشتند لحاظ و ترتیب در ہر نماز منجز بتراوند مقیس بر مقیس علیہ می باشد جملہ برو مجموعہ تقسیم کردہ ہر یک را بوترے جدا گانہ ممتاز فرمودند و باز یک مجموعہ را بروز دیگر را بشب نسبت دادند تا عدد مقصود ہم محفوظ ماند و رعایت امتیاز منافع روز از منافع شب ہم از دست نہ رود۔

اس موقع پر ہم کو یہ بھی سمجھ لینا چاہئے کہ بیس رکعت مقرر کرنے کا ایک باعث عادت اس سبب کے یعنی چوبیس ساعات میں سے چار کے نقصان کے، یہ بھی ہے کہ سابق قیاس کے مطابق زیادتی بھی بقدر گیارہ رکعت ہونا چاہئے تھی۔ کمی کی مذکورہ بالا وجہ کے پیش نظر بھی گیارہ میں سے دور رکعت کی کمی مناسب واقع ہوئی۔ غرض اس وقت نظر ملک نفع و ضرر اول پر بھی ہے اور ملک نفع و ضرر ثانی پر بھی۔ یا یوں کہہ لیجئے کہ اس وقت نظر احسانات سابقہ پر

لے عن عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال **اجْعَلُوا اٰخِرَ صَلَواتِکُمْ بِاللَّیْلِ وَتَرَا** ۱۲۱۳ خرید البخاری

بھی ہے اور احسانات لاحقہ پر بھی۔ ان دو مقبالتوں میں جہوں کی طرف منسوب ہونے کی وجہ سے ہر دو میں باہم متغایر بھی بن گئیں۔ اور اگر ہر نماز میں یعنی دن کے مجموعہ عبادت میں اور رات کے مجموعہ میں وتر تہ (یعنی طاق کی رعایت) ملحوظ کی جاتی۔ جس طرح وتر النہار یعنی نماز مغرب کے اضافہ سے عبادت یوم میں طاق کی رعایت پیدا کر دی تھی۔ پھر مقیس علیہ کے مطابق وتر کا اضافہ ہوتا تو نتیجہ یہ ہوتا کہ عدد مقیس (یعنی جو رکعات حکم ثانی میں بڑھائی گئیں بنا بر احسانات لاحقہ بحصہ شنب) عدد مقیس علیہ (یعنی گیارہ رکعات حکم اول جو بر بنا بر احسانات سابقہ تھیں بحصہ روز) سے بڑھ جانے کی نوبت آجاتی تو کل کو دو مجموعہ تقسیم کر کے ہر ایک کو ایک جدا گانہ وتر سے ممتاز فرما دیا۔ اور پھر ایک مجموعہ کو دون کی طرف اور ایک کو رات کی طرف منسوب کر دیا تاکہ عدد مقصود بھی محفوظ رہے اور منافع روز کا منافع شنب امتیاز بھی ہاتھ سے نہ جائے۔

ابن سخن بیان نموده باز پس می روم۔ اعتبار احسانات سابقہ و انعامات لاحقہ کہ ہمیں دم بشناختہ بہ نسبت عبادت شنب روز بمنزلہ روح است۔ و عدد بست رکعت کہ بیک اعتبار عبادت شنب روز است بمنزبہ جمال صورت او۔ چہ عدد دیگر در دالت بر اتمام عبادت بعد و بست نمی رسد نفس اقتضای احسانات سابقہ و احسانات لاحقہ آن بود کہ از شنب و روز و قتی بغفلت نگزارد و در نمازین ہم چہ کم کہ لمحاظ انضمام نماز صبح با نماز ہائے آخر و در انضمام آن با نماز ہائے اول شنب نماز ہائے شنب و روز رنگ عبادت شنب و روز پیدا کند۔ دیوانی کہ این قدر باد از ظہر و عصر و مغرب فرض عشاء و دو رکعت صبح کہ ہمہ ہفتہ ی شود بدست می آمد آئے آن حال صورت با این کمال معنوی نمی پیوست و ہمیں است آنکہ در پیکر اثبات آن بودیم۔

ان مصالح کی طوالت کی کوئی انتہا نہیں۔ اس لئے ہم پھر واپس چلتے ہیں۔ (اب اس مضمون کو مستحضر کر لیں جو پہلے ذکر کیا گیا ہے کہ مجموعہ دین کو سیدت اجتماع سے دیکھا جائے یا اس کی انفرادی خصوصیت جیسے پانچوں نمازیں اس طرح ملحوظ کی جائیں کہ ایک دورہ شمسی کی عبادت یہ ہے تو اس کی

ایک حقیقت ثابت ہوگی جو بمنزلہ روح ہے اور ایک صورت جس میں وہ حقیقت یا روح پائی جائے اس کے بعد واجب کی حقیقت بیان کی گئی تھی کہ جو اس صورت کے تناسب کی تکمیل کرنے والا اصل ہوگا جس سے اس صورت کا جمال وابستہ ہے اور وہ من اللہ مطلوب بھی ہو وہ واجب ہے۔ مترجم، احسانات سابقہ اور انعامات لاحقہ کا اعتبار جس کو ابھی آپ پہچان چکے ہیں، شنب روز کی عبادت کے لئے بمنزلہ روح ہے۔ اور رکعات جو کہ ایک اعتبار سے شنب روز کی عبادت ہیں اس روح کا منظر یعنی وہ صورت ہیں جن میں وہ حقیقت یا روح پائی جاتی ہے، اُن کا عدد بنیٰ اس صورت کے جمال کے مرتبہ میں ہے۔ کیونکہ اتمام عبادت پر دلالت کرنے کے لئے کوئی عدد تیس کی برابری نہیں کرتا۔ اور احسانات سابقہ اور احسانات لاحقہ کا نفس اقتضای تو یہ تھا کہ ہندہ رات اور دن میں سے کوئی وقت بھی غفلت سے نہ گزرائے۔ ورنہ اس سے بھی کیا کم ہے کہ صبح کی نماز کو دن کی آخری نماز کے ساتھ اور پھر اس کو رات کی اول نماز کے ساتھ انضمام کے لحاظ سے اس کی نمازیں رات اور دن کی ملکر پورے شنب روز کی عبادت کا رنگ پیدا کر لیں۔ اور یہ بھی ظاہر ہے کہ یہ مقدار ظہر و عصر و مغرب اور عشاء کے فرض اور دو رکعت صبح سے جن کا مجموعہ سترہ ہوتا ہے حاصل ہو جاتی تھی۔ ہاں اس کمال معنوی کے ساتھ جمال صورت شامل نہیں ہو رہا تھا وہ بدلائل مذکورہ بالا میں پر موقوف تھا جس کو تین رکعات وتر نے سترہ کے ساتھ مل کر پورا کر دیا تو جہاں صورت بھی شامل ہو گیا اور جو چیز جمال صورت پیدا کرتی ہے اور مطلوب بھی ہو وہ واجب ہوتی ہے اس لئے تین رکعات واجب ہوئیں، اور یہی وہ بات ہے کہ ہم جس کے ثابت کرنے کے درپے تھے۔

چون از تطبیق مفهوم واجب کہ مذکور شد بر فاتحہ و سورت اذ ارکان صلوٰۃ و بر وتر از عبادات فرات یا قیتم و تصحیح اطلاق واجب بطور مذکور بر ہمیں دو مصداق و امثال آن و شرار ہو و این طرف تطبیق مفهوم مذکور بر ترتیب اطمینان کہ نوع عظیم واجبات است بدین ہی ہوا لازم است کہ این قصہ بگناریم و رو بسوئے مطلب آیم چہ این قدر کہ گفتہ شد لازم را در رہبری این راہ مستقیم کافی است۔

دن کے دو چوب کی دلیل کا خلاصہ در واجب کی مذکورہ بالا تعریف کے پیش نظر

جب کہ ہم ارکان نمازیں سے فائز اور عبادات میں سے وتر پر واجب کے مذکورہ
 مفہوم کی تطبیق سے فارغ ہو گئے اور واجب کے اطلاق کی تصحیح واجب کے معروضہ مفہوم کے
 مطابق ان ہر دو مصداق اور ان جیسی چیزوں پر شرائطی اور دوسری طرف مذکورہ بالا مفہوم کا اظہار
 ترتیب اور اطمینان پر وجود اجابت کی اہم انواع میں سے ہیں بدیہی تھا اس لئے ان پر غامضی
 کی ضرورت نہیں ہے، تو اب ضروری یہ ہے کہ ہم اس قصہ کو چھوڑیں اور اصل مقصد کی طرف متوجہ
 ہوں کیونکہ جس قدر کہہ دیا گیا ہے صاحب فہم کے لئے اس راہِ استقیم کی رہبری میں کافی ہے۔

بشنو چون دانستی در خوب دانستی کہ سنت مؤکدہ با فرض حسن و منافع ہمدوش است عمدہ
 معیار برائے شناختن مراتب افعال بدست آمد۔ ہر فعل کے در قدر منفعت برابر فرضی از فرض
 باشد و خود مطلوب از طرف خدا نیست، لاجرم سنت مؤکدہ باشد۔ خواہ رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم ان فعل را بطور مواظبت کر دہ باشند یا نباشند۔ و همچنین جملہ خلفاء و ائمان عمل اجتمام
 کر دہ باشند یا نباشند۔ و این تعریف جملہ سنن مؤکدہ را در آغوش میگیرد و انشاء اللہ۔
 باقی بشرط عدم موانع مواظبت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم یا ترک یک و عباد خود از آثار و احکام
 این حقیقت است۔ چہ انکشاف نبوی و اطلاع آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم بر تساوی مرتبہ
 آن با فرض ائمان اگر حکم امر باطنی و طبعی موجب مبادرت است تخفیف و ما کما معذب بیز حق
 نبعث من سوا کہ گویا متضمن نسخ و جوب امر طبعی است، مستدعی ترک گہہ و بیگاہ ہم سنت
 تا غیر ما مور بہ خداوندی با ما مور بہ خداوندی برابر نگردد۔ و از عدم مرتبہ خود بدر رفتہ موہم تقدی
 حدود اللہ نسبت حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نشود۔

سننے جب آپ نے جان لیا اور خوب سمجھ لیا کہ سنت مؤکدہ حسن اور منافع میں فرض کے ہم مرتبہ
 ہے تو ایک عمدہ معیار مراتب افعال کے پہچاننے کے لئے ہاتھ آگیا۔ جو فعل کے مقدار منفعت میں
 فرض میں سے کسی فرض کے برابر ہو اور خداوند تعالیٰ کی طرف سے خود مطلوب نہ ہو تو لازم ہے
 کہ وہ سنت مؤکدہ ہو گا۔ خواہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس فعل کو بطور مواظبت کیا ہو

سنت کی وجہ و مانع و ترویج

ماند کیا ہو اور اسی طرح تمام خلفاء نے اس عمل کا اتمام کیا ہو یا نہ کیا ہو۔ اور یہ تعریف جتنی بھی سنت
 مؤکدہ ہیں انشاء اللہ تعالیٰ ان سب کو اپنی آغوش میں لے لیگی۔ باقی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا طوطا
 فرمانا اگر موانع موجود نہ ہوں یا ایک دو بار ترک کر دینا خود اس صفت کے احکام اور آثار میں سے ہی
 کیونکہ انکشاف نبویؐ اور آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا فرض ائمان کے ساتھ اُس کے مرتبہ کے
 مساوی ہونے پر مطلع ہونا اگر امر باطنی اور طبعی کے تقاضے اور اثر سے اُس کی طرف پیش قدمی
 کرنے کا موجب ہے تو گویا

فَمَا لَكُمْ مَعِدَّةٍ يَوْمَ الْحَقِّ تَبْعَتْ رَسُولًا | اور ہم کہیں، ہمارا نہیں دیتے جب تک کسی رسول کو نہیں بھیجے
 اُس وجہ امر طبعی کے منسوخ ہونے پر متضمن ہے اور وقت بے وقت ترک کر دینے کے لئے بھی
 مستدعی ہے تاکہ خداوند تعالیٰ کا غیر ما مور بہ اُس کے (یعنی طبیعت کے) ما مور بہ کے برابر نہ ہو جائے
 اور اپنے مرتبہ کی حد سے باہر نہ نکل کر حدود الہی سے باہر ہو جانے کی نسبت کا حضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 کی جانب ہم نہ پیدا کر سکے۔

خصوصاً وقتیکہ ارشاد لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ لِّمَن كَانَ يَحْسِبُ
 بَيْنَ يَدَيْهِ اِنْ فَرَّانِ وَاجِبِ الْاَذْعَانِ ہرگز تقاد تے در فرض و غیر فرض باقی بخود ماند و از اول تا
 آخر از ہر طرف وجوہ دلالت تساوی فرض و غیر فرض خود ہر فراست۔ و ہر کہ سرمایہ دین و
 ایمان اعی کلام اللہ و حدیث را دیدہ و فہمیدہ باشد میدانکہ این امر چہ قدر زبون است۔
 بالجملہ بحق شرفیکہ بوجہ امر بدو رسیدہ فرض را استحقاق مزید عنایت بود و در صورت تساوی عمل
 این حق بدو نمی رسد و اللہ لا یحب الظالمین۔ علاوہ ہون اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 با وجود عدم ورود امر از جانب خداوندی اگر بر سنن مؤکدہ مداومت فرمائند حکم فرمان واجب
 الاذعان لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ اٰیَاتٍ لِّمَن رَّاهِم مَدَامت واجب افتد پس اندرین
 صورت فائدہ فرض نکردن او کہ ہانا بوجہ تخفیف بود چہ باشد؟

خصوصاً جس وقت کہ ہم اس ارشاد کا لحاظ کرتے ہیں:-

لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ | تم لوں کیلئے رسول اللہ کا ایک عمدہ نمونہ موجود ہے۔
کیونکہ اس فرمان واجب الاذعان کے اقتضاء کے بموجب ہرگز کوئی تفاوت فرض اور غیر فرض میں
باقی نہیں رہیگا اور اس سے آخر تک فرض اور غیر فرض کی برابری کی وجہ ناپید ہو جائیں گی (اس
لئے ضروری ہو کہ ایک دوبار کے ترک سے حقیقت آفسکار کر دی جائے، اور جس نے بھی دینا و
ایمان کے سرمایہ یعنی کلام اللہ اور حدیث کو دیکھا اور سمجھا ہو گا وہ جانتا ہے کہ یہ امر کس قدر سخت بُرا
ہے۔ الحاصل جو حق شرافت امر الہی کے متعلق ہونے سے اُس کو پہنچا یعنی فرض کو جو استحقاق
مزید عنایت ہوا ہے عمل کی سادہ کی صورت میں یہ حق اس کو نہیں ملتا۔

وَاللَّهُ لَا يُحِبُّ الظَّالِمِينَ | اور اللہ تعالیٰ ظلم کرنے والوں (یعنی حق تلفی کرنے والوں) کو پسند نہیں کرتا
علاوہ برین۔ اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خداوند تعالیٰ کی جانب سے رو د امر نہ ہونے کے
باوجود سنسن مؤکہ پر مداومت فرمائیں تو یکم فرمان واجب الاذعان لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ
اللَّهِ آلَايَاتٍ یبَیِّنُ لَکُم مَّا دُمْتُ وَاجِبٌ ہُوَ جَائِزٌ لَکُمْ اِسْتِغْنَاءُ عَنْ فَرْضِہِ لَکُمْ
کیا فائدہ ہو گا جو یقیناً تخفیف کی مصلحت سے تھا۔

این امر و قیست کہ بالائے مذکورہ مانع دیگر مثل اندیشہ فرضیت کہ بعض افعال ہی باشند
نباشد۔ اگر این اندیشہ سدا رہ بود آن وقت بصورت شفقت امت یک لخت ترک ضروری
است۔ و با اعتماد وعدہ و ما کتا معذ بین الخ بیچ گو نہ اندیشہ بیان نے مگر این ترک ادا
ہر چند نظر بظاہر دلیل ترک تشدید است مگر نظر غائر اگر نگردد عین تاکید است۔ چنانچہ اندیشہ
خود برین قدر دلالت دارد کہ این ماہیت ہم باعتبار ذات و ہم بمقتضاء دیگر جہات قریب
است کہ فرض گردد۔ بالکل از دیگر سنسن فائق است و برائے فرضیت از ہمہ لائق۔

یہ امر (یعنی سنت مؤکہ میں مواظبت ایک دوبار ترک کے ساتھ) اُس وقت ہے جبکہ
مذکورہ (حسن و منافع) سے بالاتر ہو کر کوئی دوسرا مانع جیسا کہ فرضیت کا اندیشہ جو کہ بعض
افعال میں ہوتا ہے موجود نہ ہو۔ اگر یہ اندیشہ سدا رہ ہو گا اس وقت امت پر شفقت کی ضرورت

مگر سنسن پر مداومت فرمانی و مصلحت حقیقت قوت پر جاتی۔

سے یک لخت ترک ضروری ہو گا اور و ما کتا معذ بین الخ کے وعدے کے اعتماد پر کسی قسم کا
اندیشہ موجود نہ رہیگا مگر نیز کہ کر دینا اگر چہ ظاہر دلیں پر نظر کرتے ہوئے تشدید یعنی سخت پابندی کا
حکم ہے۔ لیکن نظر غائر اگر دیکھیں تو عین تاکید ہے۔ کیونکہ یہ اندیشہ خود اس مضمون پر دلالت کر رہا ہے
کہ یہ ماہیت بھی اپنی ذات کے اعتبار سے اور دیگر پہلوؤں کے لحاظ سے (مثلاً تراویح میں نمازیوں
کی مشق کے ساتھ مبادرت) قریب ہے کہ فرض بن جائے۔ حاصل یہ کہ دیگر سنسن سے فائق ہے اور
فرضیت کیلئے نسبتاً اوقی تر۔

انکوں چون بگریم در تراویح بہین صورت بنظری آید باعتبار ذات اگر بگریم با صوم رمضان کہ
فرض است و منفعت ہم سنگ و دُخُن ہمزگ۔ و اگر دین آیت محمدیم شہور مضمون
الذی انزل فیہ القرآن ہُدًی للناس و بینات من المہدی و الفرقان فمن شہد
منکھ اللہ فیصلہ قرأت قرآن است صوم متفرع بر آن۔ یعنی ماہ رمضان (یعنی چہین است
مکہ چہین نعمتے دران بر شا از زنی داشتہ اندیس این نعمت را بسید یرید و ترک دنیا گیرید یعنی روزہ
بدارید پس حیف است کہ روزہ فرض شود و تراویح کہ برائے ہمین قرار است و سماعت قرآن
ترتیب دادہ اند فرض نشود۔ این بدان ماند کہ چیزے نیکو یکسے کہ کتر از ان داشتہ باشد بنایند و
بجو ہند کہ آن را بگزارد این را بگیر چوں آن کس آن چیز را ترک دادہ بفرق این چیز آید از ان باز
دارند۔ این وقت آن مرد و سادہ لوح از ہر دو محروم ماند و هیچ گفتن نتواند۔

اب جب کہ ہم غور کرتے ہیں تو تراویح میں بھی صورت نظر آتی ہے۔ اُس کی ذات کے اعتبار سے
دیکھتے ہیں تو روزہ رمضان کے ساتھ فرض ہے منفعت میں ہم رہتا اور دُخُن میں ہمزگ اور اگر اس آیت
میں غور کریں۔

شہور مضمون القرآن انزل فیہ القرآن (وہ تمہارے دن) ماہ رمضان ہے جس میں قرآن مجید اعلان کیا
ہُدًی للناس و بینات من المہدی ہے جس کا ایک اوصاف یہ ہے کہ لوگوں کیلئے (ذریعہ ہدایت
عہ یعنی فوعل حقیقت عبادت کا منظر نمائے طبیعت اسکے وجہ کی طرف اُلٹی گزریوں کو اس پر مویں کیلئے صاف

یک لخت ترک اگر چہ ظاہر ترک شدہ ہے لیکن در حقیقت عین تاکید ہے۔

اصل قرات قرآن ہے اور دُخُن اس پر متفرع

وَالْفَرَقَانِ فَمَنْ شَهِدَ مِنْكُمُ
الشَّهْرَ فَلْيَصُمْهُ

ہے اور دوسرا صنف، واضح الدلائل ہے بخلاف ان کتب کے کہ ان میں
پراگندہ ہیں اور حق و باطل میں فیصلہ کر نہ پائی گئی، ان میں سے
شخص اس ماہ میں موجود ہو روزہ رکھے۔

تو واضح ہو جائے گا کہ اصل حقیقت قرآن کی قرأت ہے اور صوم اُس پر متفرع ہے۔ یعنی آیت میں
فرمایا گیا ہے کہ ماہ رمضان ایسا ہے کہ اُس میں اتنی بڑی نعمت تھیں عطا فرمائی گئی ہے تو اس نعمت
کو قبول کرو اور دنیا ترک کر دینی روزہ رکھو تو قرآن قیاس نہیں ہے کہ روزہ تو فرض ہو جائے اور قرآن
جس کو اسی قرأت اور سماعت قرآن کے لئے ترتیب دیا گیا۔ فرض نہ ہو یہ تو ایسی بات ہوئی کہ کسی
شخص کو کوئی بڑھیا چیز دکھائی جائے اور اُس کے پاس جو گھٹیا چیز ہو اُس کے بائیں میں کہا جائے
کہ اسے چھوڑو اور یہ لو۔ پھر جب وہ اُس گھٹیا چیز کو چھوڑ کر سچیز کو لینے آئے تو اس کو اس سے
روک دیا جائے۔ اس وقت وہ غریب سادہ لوح دونوں سے محروم رہ جائے اور کچھ نہ کہہ سکے۔

علاوہ برین پیشتر لکھتے آئے ام کہ اصل در عبادات سچو نماز است و روزہ و زکوٰۃ بمنزلہ دفع
موانع است۔ اگر دو وقتے روزہ فرض شود نماز سے بمقابلہ آن ہو فرض باید شد چہ از دفع این
موانع در صورتی کہ مقدار فرض ہماں ماند کہ بود چہ سود موانع مذکورہ بہر این قدر مانع نبود۔
غرض بدین وجہ خداوند اندک سوا دین دیگر چہ قدر باشد نماز سے بالائے نماز خمسہ قابلِ فرض
بود این قابلیت و آن تساوی حسن و منفعت دلیل اول است برینکہ این سنت از دیگر سنتیں عزیزتر
باید پنداشت و بہ هیچ گونہ نباید گذاشت۔

اس کے علاوہ ہم پہلے بتائے ہیں کہ عبادات میں جو اصل ہے وہ نماز ہے اور روزہ اور زکوٰۃ
اکام، موانع کو ہٹانے کے درجہ میں ہے۔ اگر کسی وقت روزہ فرض ہو تو قرآن قیاس یہ ہے کہ
کوئی نماز اس کے مقابلہ میں ضرور فرض ہونی چاہئے۔ کیونکہ ان موانع کے دفع کرنے سے اس صورت میں کہ
مقدار فرض وہی رہیں جو پہلے تھے کیا فائدہ۔ اُس مقدار کے لئے تو موانع مذکورہ پہلے ہی حاسر نہیں تھے
غرض اس وجہ سے اور خدا جائے کہ اس کے سوا کوئی وجہ ہوگی، ایک نہ جو پانچوں نمازوں کے علاوہ ہو
فرض ہونے کے قابل تھی۔ یہ قابلیت اور وہ حسن و منفعت کی (فرض کے ساتھ) مساوات اس پر قوی

تراویح کی فرضیت کا قرآن قیاس ہونا

خدا کی از فیضیت اس میں کوئی شک نہیں ہے کہ
کوئی نماز اس کے مقابلہ میں ضرور فرض ہونی چاہئے۔

دلیل ہے کہ اس سنت کو دیگر تمام سنتوں سے عزیز تر رکھنا چاہئے اور کسی طرح نہ چھوڑنا چاہئے
باقی ماند تعیین وقت و تعیین عدد اول این امور از لوازم مرتبہ صورت اند نہ لوازم مرتبہ ذات تا گفتہ
شد کہ این عدد درین وقت قابلِ اعتراض بنسبت این نماز بود۔ چہ اطلاق تہجد و قیام لیل بشہادۃ
آیت قحہ الیل الا قلیلۃ و دلالت معمول نبوی صلی اللہ علیہ وسلم از دو رکعت گرفتہ الی غیر
الہذا صحیح است۔ تعانی کہ بعد تعیین وقت عمل تعیین ہی ماند چنانچہ از مسائل متعلقہ اجیر خاص فہمیدہ
باشی و این جاتعیین وقت فرمودہ اند اعنی گفتہ اند قحہ الیل الا قلیلۃ، نہ تعیین عمل۔ و تعیین
کی و بیشی قیام شبہ بہ نسبت قیام شبہ دیگر کہ در معمولات نبوی شنیدہ برین امر گواہ دیگر است۔
یہج بہ ذہنت می آید کہ تعداد نوافل قبل عصر و عشاء و بعد مغرب بیان فرمایند اگر بیان فرمایند
تعداد رکعات تہجد را بیان فرمایند کہ بہر تہجد یک رکعت فانی اذان است۔ بجز این کہ بہر تہجد بحیثیت قیام
لیل عدد سے متعین فرمودہ اند۔

وہ تعیین وقت اور تعیین عدد۔ یہ امور مرتبہ صورت کے لازم میں سے ہیں۔ مرتبہ ذات کے
لوازم میں سے نہیں ہیں کہ یہ کہا جائے کہ اس نماز کے لئے فرض ہونے کے قابل اس وقت یہ حد تھا۔
جس طرح تہجد اور قیام لیل کا اطلاق جس کی شہادت آیت قحہ الیل الا قلیلۃ دیتی ہے اور معمول نبوی
صلی اللہ علیہ وسلم بھی اس پر دلالت کرتا ہے دو رکعت سے لیکر کسی بھی تعداد پر صحیح ہے۔ کھلی ہوئی بات
ہے کہ تعیین وقت کے بعد عمل متعین نہیں رہا کرتا۔ چنانچہ اجیر خاص سے تعلق رکھنے والے مسائل جو آپ
لے سمجھ لیا ہو گا۔ اور یہاں حق تعالیٰ نے تعیین وقت فرمائی ہے یعنی کہا ہے قحہ الیل الا قلیلۃ
ہات کو نماز کے لئے کھڑے ہوا کیجئے مگر کم، تعیین عمل نہیں فرمائی کہ اتنی رکعتیں پڑھا کیجئے، اسی طرح
ایک شب کے قیام میں بہ نسبت دوسری شب کے قیام کے معمولات نبوی میں کمی بیشی جو آپ کو
معلوم ہے اس امر پر دوسرا گواہ ہے۔ یہ بات کچھ آپ کے ذہن میں آتی ہے کہ عصر و عشاء ہی پہلے اور بعد
مغرب کے نوافل کی تعداد رکعات تو بیان فرمادیں۔ اور نہ بیان فرمائیں تو تہجد کی تعداد رکعات
جو ان سے بہت زیادہ فوقیت رکھتی ہے۔ تو بجز اس کے اور کیا کہا جاسکتا ہے کہ بحیثیت قیام

تراویح کے وقت اور عدد رکعات کے متعین ہونا
تمام لیل کے لئے متعین ہونا
نوافل کی تعداد میں کمی بیشی۔

لیل تہجد کے لئے کوئی مدد معین نہیں فرمایا ہے۔

بالجملہ این طرف رابطہ کہ میان صوم و صلوة است گرمی خواہد می خواہد کہ بعد وقت سیکہ و صورت طلب و کسب معیشت ضائع می شد و نماز گزارند۔ و آن طرف مراعات من قاهر رمضان گرمی طلبد می طلبد کہ فقط نگاہ داشت مقدار وقت مرغی دارند۔ مگر چون فتور یکہ بوجہ کسب معیشت در اعضا انسان راہی یافت و بوقت شب موجب غلبہ نوم می شد و وقت ترک دنیا کہ مقصود از صوم است پیش نخواہد آمد و موجب غلبہ نوم بوقت شب نخواہد شد تا بارہ تعیین شب مانع شود و لھا ظاہرین صحت موجب سہولت گردد و این طرف بشہادت ان ناشئۃ الیل ہی اشد و طاق و اقوم قیلا شب مناسب بہر قرأۃ و قیام بود۔ و قیام نہار بشہادت ان لک فی النہار سبھا طویلا و شوار داین و شہادی ہر چند بظاہر مخصوص بحضرت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم می نماید اما چون بغور دیدہ شود مدار کار این ارشاد تہذیب بنیاد و حکمت نہاد بر مشغولی است کہ دیگران را بمنزلہ لازم ذات افتادہ۔ غایت مافی الباب مشغولی حضرت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم از قسم ہدایت باشد کہ کار دین است و مشغولی مال از قسم نہاد و تجارت و صناعت باشد کہ موجب غفلت نفس بدائیں است۔

حاصل کلام یہ ہے کہ اگر ایک طرف وہ رابطہ جو صوم اور صلوة کے درمیان ہے اگر کسی چسپ نہ خواہاں ہو سکتا ہے تو اسی امر کا ہو گا کہ جتنا حصہ وقت طلب و کسب معیشت میں ضائع ہو رہا تھا اب اس کو نمازیں صرف کریں تو دوسری طرف من قاهر من مضان (حدیث مذکورہ بالا) کی مراعات اگر طالب ہے تو اسی امر کی طالب ہے کہ صرف مقدار وقت کے تحفظ کی رعایت رکھیں۔ مگر چونکہ کسب معیشت کی وجہ سے اعضا انسانی میں جو تھکان پیدا ہو جاتا ہے اور رات کے وقت نیند کے غلبہ کا سبب بن جاتا تو ترک دنیا کے وقت جو کہ روزے سے مقصود ہے وہ فتور پیش نہیں آئے گا اور رات کے وقت نیند کے غلبہ کا سبب نہیں بنے گا۔ جو عبادت کے لئے رات کا وقت مقسم ہونے میں مانع ہو جائے اور اس مشقت کا لحاظ سہولت کا موجب بنے۔ اور ایک طرف اس آیت

فایس یطہر انما ہے کہ لیلی رمضان کے قیام کا وسیلہ اور قیام ہو۔

کی شہادت کی بنا پر۔

اِنَّ تَابَتْ شَعْنَةُ الْيَلِ هِيَ اَشَدُّ وَطْأً | بیشک رات کے لئے جس میں دل اور زبان کا خوب میل ہوتا ہے اور اَقْوَمُ قِيلاً | (دعا ہو یا قرأت پر) بات خوب ٹھیک نکلتی ہے۔

رات قرأت اور قیام کے لئے مناسب تھی اور قیام نہار بشہادت آیت (مندرجہ ذیل) و شوار تھا۔ اِنَّ لَكَ فِي النَّهَارِ سَبْحًا طَوِيلًا | بیشک تم کو دن میں بہت کام رہتا ہے (دیوبی بھی اور دینی بھی) اظہیر و شہادی اگرچہ بظاہر حضرت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ مخصوص معلوم ہوتی ہے لیکن جب غور سے دیکھا جائے گا تو واضح ہو جائیگا کہ یہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ خاص نہیں ہے اگرچہ خطاب خاص ہے اس ارشاد تہذیب بنیاد و حکمت نہاد کی بنا پر مشغولی پر ہے جو کہ دوسروں کے لئے تو بمنزلہ لازم ذات واقع ہوئی ہے۔ یہ تفاوت ضرور ہے کہ حضرت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی مشغولیت از قسم ہدایت ہوگی جو کہ دین کا کام ہے اور ہماری مشغولی از قسم زراعت و تجارت و صناعت (کارگیری) ہوگی جو کہ نفس بدکار کی غفلت کا موجب ہوتے ہیں۔

بالجملہ باین وجہ تعین وقت شب مناسب افتاد۔ لیکن باوجود تخصیص وقت کہ بدین وجہ مناسب شد تعین عدد رکعات تا آن زمانہ نبود کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم را اندیشہ فرضیت مانع قیام دوام شدہ مثل جہاد کہ فرض است و صورتی معین ندارد اعنی وقتے یا عدد یا لباس یا سلاخ یا چتے معین نیست این نماز ہم از عزائم بود اما لباس عدد سے معین نبود چنانکہ دانستی۔ آن وقت اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم از ضمیر خشیت از بفرض علیکہ اشارہ بجانب نفس مابیت قیام لیل فرمودہ باشند مَسْقُوط اشارۃً ان حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم عدے معین نہا شد بلکہ اگر طبع سلیم از جائے بدست آرد و کار بندہ ہن مستقیم سپارند انچہ من می گویم انشاء اللہ منکران ہم گویند۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ ان وجہ سے وقت شب کا تعین مناسب ہوا۔ لیکن باوجود وقت کی تخصیص کے جو اس وجہ سے مناسب ہو گئی کہ رکعات کے عدد کی تعین اس زمانہ تک ہو سکی۔

قرآن و قیام کے لئے کافق نہا کسب ہے۔

قیام نہاد کی شہادی کے متعلق اگرچہ ان لک فی النہاد را میں خطاب خاص ہے مگر اس کا معنی عام ہے۔

بعد فرغیت صلوة قبل نزل جبریل مکرری وقت بیعت تمام شد و در کلمات

حقیقت یہ ہے کہ فرضیت کا ورد جس پر ہوتا ہے وہ یہی تعبیر ہی تو ہے اور ظاہر ہے کہ کوئی نیت یا کوئی عدد بذات خود صدف عبادت کا معروض نہیں ہے۔ ورنہ وہ وقت جس طور پر بھی ہوتا ہے اور وہ عدد جس نوع سے بھی ہوتا معروض عبادت بنتا خواہ ظرف اور عدد عبادت کا بشتہ یا ظرف عدد مصیبت کا۔ اس کے ساتھ (ایک دوسری جہت بھی ہماری نظر میں ہے) شب معراج میں اول پچاس نمازیں فرض ہوئیں۔ اس کے بعد تخفیف ہوتے ہوئے، پانچ کی نوبت آگئی۔ لیکن قبل اس کے کہ حضرت جبوت

توجہ نہیں عدد سے قبل فرض کی فعلیت محال نہیں بن جاتی اور تعین عدد (دور کعات) کے بعد بھی وہی فرض اول دوسرے عدد کے پیرایہ میں ظہور فرمالتا ہے تو دہنایا جائے کہ فرضیت کی قوت (یعنی بالقوۃ ہونے) کے لئے جو فرضیت کے اندیشہ سے بالکل ظاہر ہے یہ کیا ضروری ہے کہ اول کوئی عدد متعین ہو اور پھر یہ کہہ سکیں کہ مبادیہ نماز فرض ہو جائے۔ غرض اشاء کے لئے یا ضمیر کے لوٹانے کے لئے یہ ضروری نہیں ہے کہ صورت میں کوئی اشارہ الیک کسی عدد سے معدوم بھی ہو۔

ماہیت کلیہ کی طرف بھی اشارہ کر سکتے ہیں اور وہ بھی اس طرح کے مواقع میں۔ کیونکہ فرض ہونے کی

ماہیت کلیہ کی طرف بھی اشارہ کر سکتے ہیں۔

قابلیت اولاً، وبالذات اگر ہے تو نماز کی ماہیت میں ہے۔ رکعت کا عدد تو اس مرحلہ سے کوسوں ہے کیونکہ یہ لباس (عدد کا) اگر زیبا ہے تو قیامت صورت پر ہی زیبا ہو سکتا ہے۔ بایں ہمہ اس جگہ خود کوئی عدد متعین نہیں ہے۔ قیام لیل کا اطلاق اور تہجد کا اطلاق رات کی نفس نماز چرس عدد کے ساتھ بھی ہو درست ہے۔ قیام لیل کی حیثیت سے کوئی عدد متعین نہیں ہے۔ تو اس کو شمار الیہ ضمیر تکثیف (یا یفرض) کا قرار دینا منکر کے لغزش قدم کی خبر دے رہا ہے۔ الغرض ضمیر لڑھکانے سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اشارہ اُس شب کی عدد رکعات کی طرف نہیں ہے جس شب میں اس ارشاد کا اتفاق ہوا۔ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی نظر قیام لیل کی ماہیت پر تھی۔

آرے ہر ماہیت را کہ در مرتبہ فردیت ظہور کند ضرور است کہ پیرایہ خاص از کم و کیف در برگرد ازین جہت وقت ادا از تعیین وقت و تخصیص عدد و دیگر مشخصات ناگزیر است۔ ہاں اگے کہ در اوقات مکررہ پیش می آید اگر ہر دم بعدے دیگر ظہور کند می تواند۔ اندرین صورت ممکن است کہ مثل تہجد این نماز ہم بعدے مقید نہ دے۔ غایت ما فی الباب جانب اقل متعین فرمودے یا اقل و اکثر محدود کردہ اختیار دادندے۔ و مثل قرات کہ ہر قدر بخواند فرض محسوب شد اگر فرض یعنی معلوم بقدر معلوم ست ہر چہ مافوق اقل یا ہر چہ مابین اقل و اکثر ہو دے در فرض محسوب شدے و اگر در صورت تعیین اقل بطور مذکور فرض یہاں اقل بود چنانچہ ظاہری نماید تا ہم گنجائش افزائش بہر طور بودے۔

ہاں یہ ضروری ہے کہ ہر ماہیت جب فردیت کے مرتبہ میں ظہور کرتی ہے (یعنی جب ماہیت کسی فرد میں پائی جاتی ہے) تو کم و کیف میں سے ایک خاص پیرایہ اختیار کر لیتی ہے۔ اس جہت سے ادا کرنے کے وقت تعیین وقت اور عدد کی تخصیص اور دیگر مشخصات کا ہونا ضروری ہے۔ ہاں جو امر کہ اوقات مکررہ میں پیش آتا ہے۔ اگر ہر بار وہ ایک دوسرے عدد میں ظہور کرے تو ہو سکتا ہے اس صورت میں ممکن ہے کہ تہجد کی طرح یہ نماز بھی کسی خاص عدد کے ساتھ مقید نہ ہوتی۔ زیادہ سے زیادہ یہ ہوتا کہ کم سے کم والی جانب کو متعین فرما دیتے یا کم سے کم اور زیادہ کی حدود متعین فرما کر اختیار

اصل مقصد تعیین تعیین رکعات کی طرف رجوع

دیدے اور قرات کی طرح کہ جتنی بھی چاہیں پڑھ لیں وہ فرض میں محسوب ہو جائے اگر فرض اس معنی کے اعتبار سے اور اس مقدار کے اعتبار سے ہوتا تو جو کچھ مقدار (رکعات) اُس کم سے کم تعداد سے پڑھ جاتی یا جو کچھ کم سے کم یا زیادہ سے زیادہ کے درمیان ہوتی فرض میں محسوب ہو جاتی۔ اور اگر طریق مذکور کے مطابق اقل یعنی کم سے کم کی تعیین کی صورت میں فرض وہی کم سے کم تعداد ہوتی جیسا کہ بظاہر معلوم ہوتا ہے پھر بھی بہر طور افزائش کی گنجائش ہوتی۔

لیکن پیدا است کہ در فرض بوجہ آنکہ تداعی از لوازم آنست دتخفیف چنانکہ دانی، دران ضرور لازم افتاد کہ اگر این نماز فرض شدے مثل دیگر فرض لاجرم موقت، بوقتے و محدود و محدودے می شد۔ مگر عددے کہ مناسب این نماز است ہمیں دو عدد است یا زہد رکعت یا بست۔ چہ اول این نماز شب است، عددیکہ موہم احیاء لیل تمام و کمال باشد آن دوازہ بود۔ و لحاظ ترتیت یک مرتبہ پس و پیش کردن در صورت فرضیت لازم آمدے در اختیار بسزودہ ہر چہ شد دلالت بر کمال انقیاد و حسن خدمت بود کہ اگر زیادہ از استحقاق می طلبند، و بار بار ان بر سر آمد می نہند، سر از خدمت نمی تابند۔

لیکن ظاہر ہے کہ فرض میں اس وجہ سے کہ تداعی (یعنی دوسروں کو اُس کی طرف بلانا، اُس کے لوازم میں سے ہے، اور جیسا کہ آپ کو معلوم ہے اُس میں تخفیف بھی ضروری ہے تو لازم تھا کہ اگر یہ نماز فرض ہوتی تو دیگر فرض کی طرح کسی وقت کے ساتھ موقت اور کسی عدد کے ساتھ محدود بھی ہوتی۔ مگر جو عدد کہ اس نماز کے مناسب ہے وہ یہی دو عدد ہیں یعنی گیارہ یا بیس۔ کیونکہ اول تو یہ نماز سات کی ہے۔ جو عدد کہ تمام و کمال شب کے احیاء کا موہم ہو سکتا ہے۔ وہ بارہ تھا اور ترتیت کے لحاظ سے ایک مرتبہ کا گھٹانا یا بڑھانا فرضیت کی صورت میں ضروری ہوتا جیسا کہ فرض کے عدد رکعات میں ہوتا تھا، تہرہ کے اختیار کرنے میں (یعنی اگر بڑھانے کی شق کو اختیار کیا جاتا، اگرچہ کمال طاعت گزاری و حسن خدمت پر دلالت ہو جاتی کہ اگر بندے سے استحقاق سے زیادہ بھی طلب کرتے ہیں اور بھاری بوجھ اُس کے سر پر رکھ دیتے ہیں تو وہ خدمت سے سرتابی نہیں کرتا۔

اگر نماز فرض ہو تو اس کا عدد رکعات گیارہ یا بیس

مگر خالی از نوع ظلم معنی وضع الشیء فی غیر محلہ نبود، اگرچہ باعتبار تصرف فی ملک الغیر بیح ظلم نیست۔ لکن ما فی السموات والارض۔ و خداے تعالیٰ خودی فرماید ان الله لا یظلم شیئاً من خلقه لا جرم یازده اعتبار افتادے۔ بالین ہر علت تقریر یازده رکعت در فرض نماز است یا بست و چار۔ در اول امر ہمیں بود کہ بندہ گرفتار ہوا ہوس را مثل ادائے حقوق خداوندی برائے تقضار حاجات خود نیز وقتے باید باین نظر علی التصفیہ تقسیم فرمودہ ہو چوہ مرقومہ بالا اندو اندہ بیانزدہ آمدہ بودند۔ غرض نصف خود گرفتہ نصف بہ بندہ بگذاشتہ بودند۔

مگر یہ صورت ظلم کی ایک نوع سے یعنی ظلم معنی وضع الشیء فی غیر محلہ سے کو کسی شے کو ایسی جگہ رکھ دینا جو اس کے مناسب نہ ہو، خالی نہیں تھی۔ اگرچہ ظلم معنی تصرف فی ملک الغیر یعنی غیر کی ملک میں تصرف کرنا کے اعتبار سے کوئی ظلم بھی نہیں تھا۔ (کیونکہ) **لَا يَظْلِمُ شَيْئًا** (یعنی اللہ تعالیٰ خود فرماتے ہیں) **إِنَّ اللَّهَ لَا يَظْلِمُ شَيْئًا** (یعنی اللہ تعالیٰ ایک ذات ہے جس کا مفاد یہ ہے کہ ظلم کسی معنی سے بھی لیا جائے اس کی ذات اس سے منزہ ہے، تو لازمی طور پر دکھانے کی شق کو ترجیح دیکر گیارہ کا عدد اختیار کرنا پڑتا۔ ان سب کے ساتھ اس پر بھی نظر رکھی جائے کہ فرض میں بیس اور چوبیس کے چھوڑ کر گیارہ رکعات مقرر کرنے کی علت پہلے حکم کے وقت یہی تھی کہ بندہ گرفتار ہوا ہوس کے لئے ادائیگی حقوق خداوندی کی طرح اپنی حاجات کو پورا کرنے کے لئے بھی وقت کی ضرورت تھی۔ اس پر نظر کرتے ہوئے برابر ہر ایک تقسیم فرما کر مذکورہ بالا وجوہ کی بنا پر بارہ سے گیارہ پڑا گئے تھے۔ غرض آدھا خود لیکر آدھا بندے کے لئے چھوڑ دیا تھا۔

چون در رمضان بودہ ترک دنیا کہ مقصود از صوم ہمان است آن نصف ہم فارغ ماند و ہمیں جہت درین وقت ہم کارگزاری عبارت لازم بود کہ عوض آن در وقت شب طلبیدند ہمان یازدہ رکعت کہ محمول نصف دیگر بود بر سر افتادے۔ غرض باین اعتبار قابل تعین دلائل دادہ گیر اگر بود عدد یازدہ بود۔ چون نظر قدم سے بالا کرد بنگریم اس یازدہ نویت بہست ہی رسید۔ چہ این بست

رکعت فراغت و در اگرچہ بحساب عدد تمام روز شب است چنانچہ پنداشتہ اما باعتبار زمانہ اگر بنگریم در ہمان نصف دورہ متفرق نہادہ اند باین اعتبار نصف باقی ہم کہ اکنون فارغ از مشاغل دنیویست قابیل ہیں قدر حصول باشد۔ پس ہر نمازے کہ عوض خدمت این وقت باشد لا جرم محدود ہمیں عدد باشد، خصوصاً در زمانیکہ خزانہ کسری و قیصر دست گردان اہل اسلام، و شاہزادگان ایران و روم و شام خدام خاص و عام این امت نیک انجام شوند۔ دران زمانہ کلام حاجتہ است کہ سرمایہ پریشانی نشان می خواہد بود۔

چونکہ رمضان میں ترک دنیا کی وجہ سے کہ روزے سے مقصود یہی ہے وہ آدھا بھی خالی رہ گیا اور اسی جہت سے اس وقت میں بھی مشغول بعبادت ہونا لازم تھا کہ اس کا عوض رات کے وقت میں طلب کر لیں۔ تو پھر وہی گیارہ رکعات جو نصف دیگر کا (یعنی دن کا) محمول تھا لازم ہو جاتیں۔ غرض اس اعتبار سے متعین کرنے اور فرض قرار دینے کے قابل اگر کوئی عدل تھا تو گیارہ تھا۔ اور جب نظر کچھ اور اونچی ہو جائے تو ہم دیکھ لیں گے کہ گیارہ سے نویت میں پڑھنا جاتی ہے۔ کیونکہ فراغت اور ترک مجموعہ یہ بیس رکعات اگرچہ عدد کے حساب سے تمام رات اور دن کی نماز ہے جیسا کہ آپ بخوبی سمجھ چکے ہیں لیکن زمانہ کے اعتبار سے اگر ہم دیکھیں تو ظاہر ہے کہ اسی نصف دورے میں (جس میں گیارہ رکعت والے زمانہ میں قضی) متفرق طور پر رکھ دیا ہے (یعنی نصف دورہ روز اور نصف دورہ شب میں۔ جو مجموعہ روز شب کا نصف ہوتا ہے) اس اعتبار سے نصف باقی بھی جو کہ اب مشاغل دنیوی سے فارغ ہے اسی قدر حصول کے قابل ہوگا۔ تو جو نماز بھی اس وقت کی خدمت کے بدلے میں ہوگی ضروری ہے کہ وہ اسی عدد سے محدود ہو۔ خصوصاً اس زمانہ میں (جو حضرت مکرر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خلافت کا زمانہ تھا) کہ کسری اور قیصر کے خزانہ اہل اسلام کے زیر تصرف آچکے اور ایران و روم و شام کے شاہزادے اس امت

تعیین عدد
بیس رکعات
کی دلیل

نیک انجام کے خاص وعام لوگوں کے خدام خاص بن چکے ہوں۔ اس زمانہ میں کونسی حالت باقی رہ جاتی ہے جو ان کی پریشانی کا سامان بن جائے گی۔

الغرض یہ نماز اگر فرض شدے بلا ہر ازمنہ دو عدد خالی ہو دے ویکمل کے ازین ہم نسبت درگذشتہ اندر ان صورت چہ عجب کہ بسی و شش یا بجمل چنانکہ پیشتر دانستی حد بستندے مگر وجوہ سی و شش و چھ را اگر بیند چنان می نماید کہ در صورت فرضیت دور معلوم مثل فرائض این نماز ہم تنہا ہو دے یا مکملات خود ہو دے و مثل فرائض خمسہ مع یکمات بسی و شش یا بجمل نوبت رسیدے تنہا فرض نماز معلوم مثل فرائض خمسہ جان بست ہو دے

الغرض یہ نماز اگر فرض ہوتی تو بظاہر ان دو عدد (گیارہ اور بیس) سے خالی نہ ہوتی۔ بلکہ احتمال ہے کہ اس نسبت سے بھی آگے نکل جاتی اس صورت میں کوئی تعجب نہیں کہ چھ بیس یا چالیس سے جن پر ہم پہلے کلام کر چکے ہیں محدود کی جاتی۔ مگر چھ بیس اور چالیس کی وجوہ چہ جب نظر حاتی ہے تو ایسا معلوم ہوتا ہے کہ دور معلوم کی فرضیت کی صورت میں (یعنی اس دور کے لحاظ سے جب گیارہ سے بڑھ کر بیس رکعات فرض کی گئی تھیں) مثل فرائض کے یہ نماز بھی تنہا نہ ہوتی (بلکہ) اپنے مکملات کے ساتھ ہوتی اور فرائض خمسہ کی طرح مکملات کے (اس میں بھی) چھ بیس یا چالیس پر نوبت پہنچ جاتی۔ اس نماز معلوم (یعنی تراویح) کے صرف فرض کا عدد فرائض خمسہ کی طرح وہی بیس ہوتا۔

اندرین صورت جملہ بست رکعت تراویح مؤکدہ باشد۔ اما یا زائدہ ازان مؤکدہ تر و فہونہ درین باب ہمیں بست رکعت فرائض خمسہ و تراست کہ ہم ضرور بست، مگر یا زائدہ ازان ضروری تر۔ دور فرضیت زیادہ۔ آخر نہ بینی کہ در اول ہمان یا زائدہ ہو دو بار در ہر ہمان یا زائدہ ماند و تخفیف قراۃ ہم در ان نیست۔ بنظر ان ہر وجوہ ہو یا راست کہ اگر بالفرض امر شارع ان بست رکعت فرض و واجب فہر مودے ان قاعدہ کہ در بارہ

اگر تراویح فرض ہوتی تو دیگر فرائض کمال مکملات کے اضافہ کے ساتھ چھ بیس یا چالیس تک نوبت پہنچ جاتی۔

سنت عرض کردہ ام مقتضی آن بود کہ این ہمہ سنت مؤکدہ بود ندے و چنانکہ درین وقت در فرضیت با ہم تفاوت است آن وقت در سنیت ہم با ہم شدید و ضعیف ہو سکتے

اس صورت میں تراویح کی پوری بیس رکعتیں سنت مؤکدہ ہوں گی اور ان میں سے گیارہ رکعات مؤکدہ تر۔ اور اس بارے میں نمونہ وہی بیس رکعت ہوں گی جو پانچوں فرض اور وتر کا مجموعہ ہے جو کہ سب ضروری ہیں۔ مگر ان میں گیارہ رکعت بہت ضروری ہیں اور فرضیت میں بہت بڑھی ہوئی آخر تم یہ نہیں دیکھتے کہ اول میں وہی گیارہ رکعات تھیں اور پھر سفر میں بھی گیارہ ہی رکعات رہیں اور ان میں قرارت کی تخفیف بھی نہیں ہے (جیسی کہ اضافہ شدہ دور رکعت میں ہے کہ ان میں صرف سورہ فاتحہ پڑا کتفا کیا جاتا ہے) ان تمام وجوہ پر نظر کرنے سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ اگر بالفرض امر شارع ان میں رکعات کو (یعنی فرائض خمسہ مع وتر کی رکعات کو) فرض و واجب نہ کر دیتا تو وہ قاعدہ جو میں سنت کے بارے میں عرض کر آیا ہوں اس امر کا مقتضی ہوتا کہ یہ سب سنت مؤکدہ ہوتی اور جیسا کہ اس وقت فرضیت میں با ہم تفاوت ہے (جیسا کہ ابھی ظاہر کیا گیا کہ گیارہ رکعت کی فرضیت میں زیادہ شدت ہے نسبت باقی کے) اس وقت سنیت میں بھی با ہم ایسا ہی شدید و ضعیف کا فرق ہوتا۔

ان بنیاد السنۃ باشی کہ امرے کہ مفہوم از علیکما است در علیکما سنۃ السنۃ الخلاء الراشدین من بعدی اگر باعتبار تفاوت مراتب سنت در بارہ طلب کلی مشکت خدا ولا ریب بچنین ست، تا ہم حرجہ نیست۔ زیرا کہ این وقت مطالبہ بقدر محاسن خواہ بود۔ ہیچندم شنیدہ کہ این نماز در کد ام مرتبہ از حسن ست۔ ہم باعتبار نفس مامیت و ہم باعتبار صورت اعلیٰ تعین عدد اندرین صورت اگر حضرت عمر رضی اللہ عنہ درین بارہ چیزے از حضرت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم شنیدہ یا دیدہ ہو و نہ فہو المراد، و نہ خود حضرت عمر رضی اللہ عنہ اگر این عدد مقرر فرمودہ باشند داود مع فرامست شان دادنی ست کہ چنان از محدث حکمت کلام اللہ و حدیث، بحکمت این عدد پے بردند۔ و چہ قدر لایا نییا جان حسہ سپردند جزا اللہ احسن الجزاء

مفہوم سنت
میں بطور
کلی مشکوک
شدت
وضاحت کا
فسق
ہو سکتا ہے

یہاں سے آپ کو یہ بھی سمجھ لینا چاہئے کہ جو امر کہ حکیم سے اس حدیث میں مفہوم ہوتا ہے
علیکم بسنتی وسنة الخلفاء الراشدين | تمہارے لئے میری سنت پر عمل کرنا ضروری ہے اور خلفاء
راشدين کی سنت پر جو میرے بعد ہوں گے۔
اگر طلب کے بارے میں مراتب سنت کے تفاوت کے اعتبار سے کلی مشکوک ہو اور بلاشبہ
ایسا ہی ہے تو کوئی حرج نہیں ہے۔ کیونکہ اس وقت مطالبہ بقدر رعایت ہوگا اور ابھی آپ نے معلوم
کیا ہے کہ یہ نماز حسن کے کس مرتبہ میں ہے۔ باعتبار نفس ماہیت کے بھی، اور باعتبار صورت
یعنی تعیین عدد کے بھی۔ اس صورت میں اگر حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اس بارے میں
کوئی ارشاد حضرت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے سنایا آپ کا کوئی فعل دیکھا ہو تو ہو المراد وہ رہا
اگر خود حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ہی اگر یہ عدد مقرر فرمادیا ہو تو ان کی فراست کی تعریف
کرنا اور داد دینا چاہیے کہ کس خوبی سے کلام اللہ اور حدیث کے معدن حکمت سے اس عدد
کی حکمت کا کھوج نکال لیا۔ اور اس حسن کو کس قدر موزوں لباس سے زیبائش بخشی۔
جزاء اللہ احسن الجزاء۔

بہر حال از حضرت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم دیدہ و شنیدہ باشند یا از اشارات خداوندی
یا نبوی فہمیدہ باشند بطوریکہ باشد بدعت گفتنش بدعت وسنت را بدعت گفتن است
چہ اگر از حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دیدہ یا شنیدہ اند و چہ عجب کہ دیدہ یا شنیدہ
باشند، وہاں آن روایت نرسیدہ و بظاہر ہمین است، و باز آن را بدعت گفتن
مصادیق بدعت قول و فعل نبوی صلی اللہ علیہ وسلم خواهد بود یا نہ بدعت است کہ امیر
باشد۔ و اگر از اشارات نبوی فہمیدہ اند و فہمیدی کہ بجا فہمیدہ اند، یا چہ حرج کہ خود

عقل کی وہ مفہوم ہے جو اپنی ذات کے اعتبار سے کثیرین پر صادق آئے یا اس کا نفس تصور و تصور
سے مانع نہ ہو۔ اس کی ایک قسم کلی مشکوک ہے، کلی مشکوک وہ ہے کہ اس کا صدق اپنے المراد پر
نہ ہو بلکہ اولے واقع، خدمت و ضعف وغیرہ کا تفاوت ہو۔ ۱۲ مترجم

سنت تراویح
سنت نبوی
ہے حضرت
عرض صرف
اس کو رواج
دینے والے
ہیں۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تعمیم و تخصیص توثیق فہم و فراست شان فرمودند و باتفاق
شان اشارہ کردہ اند۔

بہر حال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے آپ نے دیکھا یا سنا ہو یا اشارات خداوندی یا
اشارات نبوی سے سمجھا ہو جو کچھ بھی صورت ہو، اس کو بدعت کہنا خود بدعت ہے اور
سنت کو بدعت کہنا ہے۔ کیونکہ اگر آپ نے حضرت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا یا سنا ہوگا
اور کیا عجب ہے کہ دیکھا یا سنا ہو اور ہم کو وہ روایت نہ پہنچی ہو اور بظاہر ایسا ہی معلوم
ہوتا ہے اور پھر اس کو بدعت کہنا جائیگا تو بدعت کا مصداق قول و فعل نبوی صلی اللہ علیہ وسلم
ہوگا تو پھر ہم نہیں جان سکتے کہ سنت نبوی کو کسی چیز ہوگی۔ اور اگر آپ نے اشارات نبوی
سے سمجھا ہے اور آپ سمجھ چکے ہیں کہ بجا سمجھا ہے پھر کیا حرج واقع ہوگا جب کہ خود رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم نے کبھی تعمیم کے ساتھ اور کبھی تخصیص کے ساتھ ان کی فہم و فراست کی توثیق
فرمائی ہے۔ اور ان کے اتباع کا اشارہ کیا ہے۔

اکنون حاجتم نیست کہ در پی اثبات این امر شویم کہ مفاد الف لام الخلفاء درین حدیث
علیکم بسنتی وسنة الخلفاء الذمہ فادخل، فردیست نہ کل مجموعی چہ بطوریکہ ما گفتہ ایم
سنت تراویح سنت نبویست فقط حضرت عمر رضی اللہ عنہ مروج آن ہستند نہ موجودان
تا گوندہ گوید کہ این سنت عمریست فقط نامور اتباع آن ستیم کہ مسلک جماعہ خلفاء باشند اگر
حضرت ابو بکر بنیر شریک این کار خیری شدند اتباع این سنت لازم می آید۔

اب ہمیں کوئی حاجت نہیں ہے کہ اس امر کے ثابت کرنے کے پیچھے پڑیں کہ الخلفاء کے
لف لام کا مفاد اس حدیث علیکم بسنتی وسنة الخلفاء میں کل افرادی کا مفاد ہے کل
مجموعی کا نہیں (جس کا اطلاق ہر ہر فرد پر ہوتا ہے وہ کل افرادی ہے اور اگر اُس کا اطلاق
افراد کے مجموعہ پر ہوتا ہے تو وہ کل مجموعی ہے) کیونکہ جس پنج سے ہم کہتے ہیں وہ یہ ہے کہ
سنت تراویح سنت نبوی ہے۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ صرف اُس کو رواج دینے والے ہیں

ایجاد کرنے والے نہیں۔ (یہ انداز بیان اسی لئے اختیار کیا گیا کہ کبھی کوئی کہنے والا کہنے لگے کہ یہ سنت عمری ہے، ہم تو صرف اس سنت کے اتباع پر مامور ہیں جو تمام خلفاء کی معمول ہو۔ اگر حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ بھی اس کا خیر میں شریک ہوتے تو اس سنت کا اتباع ضرور کیا۔

یا این ہمہ میگویم اگر غور کردہ شود جملہ علیکم ہسنتی وسنة الخلفاء الس اشہدین من بعدی در مفاد خود بمعنان جملہ اطیعوا الرسول واولی الامر منکم است و سلسلہ اگر می پرسید در آیه الذین ان مکہم فی الارض اقاموا الصلوة واتوا الزکوٰۃ و امرؤا بال معروف و منہوا عن المنکر مگر بدیدہ انصاف بنکر کہ بچہ معنی می رساند این آیت دلالت دارد بر آنکہ غرض از تمکین فی الارض اعنی اولی الامر گردانیدن اقامت صلوٰۃ و ایثار زکوٰۃ و امر بالمعروف و نہی عن المنکر است ہر کرا این نیست از اولی الامر ہم نیست اگرچہ بظاہر از اولی الامر باشد و از بخاندانہ باشی کہ سنت خلفاء لازم درین چار امر مخصر باشد پس اگر لام الخلفاء برائے معنی مذکور باشد لازم آید کہ در اطاعت اولی الامر منکم ہمیں کلیہ مجموعی ملحوظ نہ کنن و قیاس لحاظ درین آیت خود ظاہر است ماچہ گوئیم۔

اس کے باوجود ہم یہ کہتے ہیں کہ اگر غور کیا جائے تو جملہ علیکم ہسنتی وسنة الخلفاء الزاہدین من بعدی اپنے مفاد میں مثیل ہے اس جملہ کا۔

اَطِيعُوا اللَّهَ وَاَطِيعُوا الرَّسُولَ وَاَطِيعُوا اُولٰٓئِیْ اَمْرِ الْمَدِیْنَةِ (اسے ایمان والو) تم اللہ کا کہنا تو اور رسول کا کہنا مانو اور تم سے اولی الامر منکم۔

جو لوگ اہل حکومت ہیں ان کا بھی ۵

اگر اس کی دلیل پوچھتے ہو تو اس آیت میں غور کرو۔

الذین ان مکہم فی الارض اقاموا الصلوة واتوا الزکوٰۃ و امرؤا بال معروف و منہوا عن المنکر یہ لوگ ایسے ہیں کہ اگر ہم ان کو دنیا میں حکومت دیدیں تو وہ لوگ (خود بھی) نماز کی پابندی کریں اور زکوٰۃ دیں اور (دوسروں کو بھی) نیک کاموں کے کرنے کو کہیں اور برے کاموں سے منع کریں۔

قوت غلبہ کے بعد حضرت عمرؓ کے لئے میں نے حکم کیا کہ تمام ملت میں سے بیعت کریں

مگر پشم انصاف سے وہ کہہ سکتے کہ حقیقت ہمہ پہنچا رہی ہے۔ یہ آیت اس مفہوم پر دلالت کرتی ہے کہ تمکین فی الارض (یعنی دنیا میں غلبہ عطا فرمانے) یعنی اولی الامر (صاحب حکومت) بتائے ہے جو غرض ہے وہ اقامت صلوٰۃ (نماز قائم کرنا) اور ایثار زکوٰۃ (زکوٰۃ دینا) اور امر بالمعروف و نہی عن المنکر (نیک کاموں کے کرنے کا حکم دینا) اور نہی عن المنکر (برے باتوں سے منع کرنا) ہے جس میں یہ وصف نہیں ہے وہ اولو الامر میں سے بھی نہیں ہے۔ اگرچہ بظاہر اولو الامر میں سے ہو۔ اور یہاں سے ہم یہ سمجھ لو گے کہ سنت خلفاء لازمی طور پر ہر چار باتوں میں مخصر ہوگی۔ تو اگر لام الخلفاء کا معنی مذکور کے لئے (یعنی جس کا مفاد کل مجموعی ہو) ہوگا تو لازم آئے گا کہ اطاعت اولی الامر منکم میں بھی یہی کلیت مجموعی ملحوظ رہے۔ اور حسن و قبح اس لحاظ کا اس آیت میں خود ظاہر ہے۔ ہم کیا کہیں۔

والین راہم بگذاردند مانی پر سیم کہ عدد خلفاء معین نفرمودہ اند و این چار بزرگ را کہ خلیفہ راشد می گویند مراد گویندگان این نیست کہ دیگران راشد نیستند پس لازم آید کہ وقت انقراض این عالم کہ دم یاز پس عالم خواہ بود این طاعت واجب شود چہ اکنون متقی شد کہ خلیفہ راشد از خلفاء راشدین نمازند کہ ظہور نکرد۔ لا اقل تا ظهور حضرت امام مہدی رضی اللہ عنہ انتظار باید کرد آن وقت اگر سنتیابن کہ معمول بہا ہمہ خلفاء است، و کجا خواہند یافت، عمل کنند۔ ورنہ سبکہ و ش روند و این را ہم نشنوند۔

اور اس کو بھی چھوڑیے ہم پوچھتے ہیں کہ خلفاء کا عدد معین نہیں فرما دیا ہے اور ان چار بزرگوں میں حضرت ابو بکرؓ، حضرت عمرؓ، حضرت عثمانؓ، حضرت علیؓ کو جو خلیفہ راشد کہتے ہیں کہنے والوں کی مراد یہ نہیں ہوتی کہ دوسرے راشد نہیں ہیں تو یہ لازم آئے گا کہ اس عالم کے ختم ہونے کے وقت جب اس دنیا کا آخری سانس ہوگا اس وقت یہ اطاعت واجب ہوگی کیونکہ اب متحقق ہوگا کہ کوئی خلیفہ راشد خلفاء راشدین میں سے باقی نہیں رہا جس نے ظہور نہ کیا ہو کم سے کم حضرت امام مہدی رضی اللہ عنہ کے ظہور تک تو انتظار کرنا ہی چاہئے۔ اس وقت اگر کوئی ایسی سنت مل جائے

سنت خلفاء، ان چار چیزوں میں مخصر ہے اقامت صلوٰۃ، ایثار زکوٰۃ، امر بالمعروف و نہی عن المنکر اگر خلفاء کے لام کا مفاد کل مجموعی قرار دیا جائے تو اسکی قیاسیتیں

جو تمام خلفاء کا معمول رہی ہو اور کہاں سے ملے، تو عمل کر لیں ورنہ سبکدوش ہی خصوصیت ہو جائیں اور اس کی بھی پرواہ نہ کریں۔

اگر کسی کو یہ کہ لام بہر این معنی نمی آید از اول تا آخر کلام اللہ موجود و صحاح ستہ وغیرہ از کتب احادیث صحیحہ بکثرت علاوہ صد ہا وادین جاپلان عرب و علما عربیت در مدارس و ستمال اطفال سوار این موضع کہ هنوز محل نزاع است موضع بنیاد کہ محتمل این معنی نہ توان شد۔ و اگر ہمیں است وعدہ ان اللہ یحب المتقین و امثال ان و وعید ان اللہ لا یحب الکفرین و امثال ان ہمہ بیکار خواہد رفت نہ این مورث ثنونی خواہد بود نہ ان موجب خوف۔ چہ باین احتمال ہم کہ مفاد این لام کلیہ مجموعی باشد حضرت انسان را کہ کان الاضمان اکثر شئی حید الادہ تعریف اوشان است گنجائش گفت و شنود پیش رب و دود و حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و نائبان شان خواہد رسید۔ پس عذاب بکدام حجت و عتاب بکدام دلیل خواہد شد۔

کل افرادی کا
الکار نامعلوم
بات ہے

اگر کوئی یہ کہتا ہے کہ لام اس معنی کے لئے نہیں آتا تو جواب یہ ہے کہ (م) اول سے آخر تک کلام اللہ موجود ہے اور صحاح ستہ اور ان کے سوا دوسری احادیث صحیحہ کی کتابیں بکثرت موجود ہیں ان کے علاوہ سیکڑوں عرب کے ایام جاہلیت کے اور علما عربیت کے دیوان موجود ہیں (اسلام سے پہلے زمانہ کو اصطلاح میں زمانہ جاہلیت کہتے ہیں) جو مدارس میں بچے ملتے ملتے دلتے دلتے ہیں۔ ان میں سے کسی میں اس مقام کے سوا جو کہ هنوز محل نزاع ہے کوئی ایسا موقع دکھائیں جس میں الف لام اس معنی کا محتمل نہ بن سکے۔ (یعنی کل افرادی کا) اور اگر ایسا ہی ہے تو وعدہ ان اللہ یحب المتقین (یعنی اللہ اہل تقویٰ لوگوں کو پسند کرتا ہے) جس کا مفاد یہ ہے کہ ہر متقی کو پسند کرتا ہے نہ یہ کہ متقیوں کے مجموعہ کو) اور اسی طرح کے وعدے (جو دوسری آیات میں ہیں) اور وعید (یعنی دھمکی) ان اللہ لا یحب الکفرین (یعنی اللہ تعالیٰ کافروں کو ناپسند کرتے ہیں) جس کا مفاد یہ ہے کہ ہر کافر ناپسند ہے۔ (پہنچیں کہ کفار کا مجموعہ) اور اس جیسی آیات

کل افرادی کی
الکار سے وہ
جملہ آیات و احادیث
جن میں وعدہ
اور وعید میں بیکار
ہو جائیں گی

سب ہی بیکار ہو جائیں گی۔ نہ یہ مورث فوق ہوں گی اور نہ وہ موجب خوف۔ کیونکہ اس احتمال سے بھی کہ اس لام کا مفاد کل مجموعی ہو حضرت انسان کو جن کی تعریف میں وکان الاضمان اکثر شئی (یعنی انسان سب سے زیادہ جھگڑا لوجہ) وارد ہوا ہے، رب و دود اور حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور ان کے نائبین کے مقابلہ پر جھگڑنے کا موقع مل جائے گا۔ پھر عذاب کے لئے کونسی حجت آئے گی اور عتاب کس دلیل سے ہوگا۔

اگر مدار کار بر وضاحت مقصود یا تسلیم اکابر است درین حدیث کہ ہم خامست و این حدیث از ان آیات در وضاحت مقصود چہ کم۔ و پنہیں از اکابر کہ ہم کس است کہ مفاد کل مجموعی را درین حدیث والف لام را بمعنی کل مجموعی گرفتہ بالجملہ اتباع ہر ہر خلیفہ راشد مقصود است۔ ہر خلیفہ کہ باشد۔ و حضرت عمر رضی اللہ عنہ بالضرور از خلفاء در اشہدین مستند و این سنت تراویح ہم بالیقین سنت اوشان پر روایت مؤطا و توارث اہل اسلام سلفاً و خلفاً یا در حضرت عمر رضی اللہ عنہ دو گواہ عادل پر آست۔

اور اگر مدار کار اس پر ہے کہ اکابر نے اس مقصود کی وضاحت کی ہو یا اس کو تسلیم کیا ہو اور کہا ہو کہ یہاں کل افرادی مراد ہے (تو اس میں خفا ہی کو نسا ہے) کہ اکابر اس کی وجہ سے صراحت ضروری سمجھتے) اور یہ حدیث ان آیات (مذکورہ) سے وضاحت مقصود میں کیا کم ہے۔ اور اکابر میں سے ایسا کون ہے جس نے اس حدیث میں الف لام کے مفاد کو کل مجموعی کا مفاد قرار دیکر کل مجموعی کے معنی میں قرار دیا۔ حاصل کلام یہ ہے کہ ہر ہر خلیفہ راشد کا اتباع مقصود ہے کوئی خلیفہ بھی ہو۔ اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ یقیناً خلفاء راشدین میں سے ہیں اور یہ سنت تراویح بھی بالیقین ان کی (راج کردہ) سنت ہے جو بروایت مؤطا ثابت ہے اور اہل اسلام کا توارث سلفاً و خلفاً (یعنی جو پہلے زمانے کے لوگوں سے مابعد کے زمانہ تک مسلسل چلا آ رہا ہے) حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی یادگار پر یہ دونوں گواہ عادل ہیں۔ (یعنی روایت مؤطا و توارث)

باقی ماند بوجہ نہ دریا فتنہ زید بن رومان زمانہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ روایت مؤطا

قدس کردن، وجہت خواندن بعض سلف پس از حضرت عمر زیادہ رکعت، در توارث
تصحیح کردن، بدان ماند کہ از شکم سنور بیفتد بر آرد۔ عزیز من کا محدث دیگر است، و کار
اصولی دیگر، و کار فقیہ دیگر۔ منصب محدث فقط ہمیں است کہ مراتب احادیث یا
از صحت و ضعف، و انواع آنرا از انقطاع و اتصال، و اسناد و ارسال، معین نماید۔
ازین بعد کار اہل اصول است یعنی آنکہ این حدیث حجت است و آن نہ۔ ازین
بعد در حدیث اصولی آن را قابل احتجاج گفت فقیہ شکر، و مسائل مکتونی بر آرد
دیرین حدیث ہم بہین ترتیب، نہریک سخن باید شنید و بارہ کار کے از دیگرے نباید پرسید۔

بزرگوار
روایان کی
روایت پر
جرح و تعجب
کا جواب

تقسیم کا
محدثین و
اہل اصول
و فقہاء

باقی رہا نہرید بن رومان کی روایت پر اس بن ربیع جرح و قدح کرنا کہ انہوں نے حضرت عمر رضی
اللہ عنہ کا زمانہ نہیں پایا۔ اور بعض سلف کے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے بعد گیارہ رکعت پڑھنے
سے توارث پر جرح کرنا۔ یہ کچھ اس طرح کی باتیں ہیں جو بلی کے پیٹ سے انداز آمد کرنے کی
کوشش سے ملتی جلتی ہیں۔ میرے عزیز! محدث کا کام دوسرا ہے اور اصولی کا کام دوسرا فقہاء
کا کام جدا ہے۔ محدث کا منصب صرف اتنا ہے کہ حدیث کے مراتب کو باعتبار صحت و ضعف
اور اس کی انواع کو انقطاع و اتصال کے لحاظ سے اور اسناد و ارسال کے اعتبار سے معین
کر دے۔ اس کے بعد اہل اصول کا کام ہے۔ یعنی یہ کہ یہ حدیث حجت ہے اور وہ نہیں۔ اس کی
بعد اس حدیث کو جس کو اصولی نے قابل احتجاج کہا فقیہ دیکھتا ہے اور اس کی گہرائیوں میں غور
ہوئے مسائل کو باہر نکال لاتا ہے۔ اس حدیث میں بھی اسی ترتیب سے ہر ایک سے ایک بات
سننا چاہئے۔ اور ایک سے جو کام متعلق ہو اس کو دوسرے سے نہیں پوچھنا چاہئے۔

ان محدث ہیں قدر رسیدنی است کہ روایہ آن چہ قسم اند متصل است یا منقطع، و اگر منقطع
است از کجا منقطع است۔ در بارہ روایہ احد سے راغبناش لب کشائی نیست کہ ستودگان
امام مالک انہ پیش توثیق اوشان دیگران رچہ مجال کہ جرح کنند۔ اگر گویند ہمیں قدر گویند
کہ نہرید بن رومان زمان حضرت عمر رضی اللہ عنہ نہ دریافت۔ ماحصل این گفتگو فقط این

باشد کہ مرسل تابعی است زیادہ ازین اوشان پر رسیدنی نیست۔ آری از
اہل اصول باید دریافت کہ مرسل تابعی قابل احتجاج و مناقہ استخراج مسائل
ہست یا نیست۔

محدث سے اتنی ہی بات پوچھنے کے قابل ہے کہ اس کے روایت کرنے والے کس قسم
کے ہیں۔ اور متصل ہے یا منقطع۔ اور اگر منقطع ہے تو کہاں سے منقطع ہے۔ (اس حدیث کے
روایت کرنے والوں کے بارے میں کسی کو بھی لب کشائی کی گنجائش نہیں کہ ان کی تعریف
امام مالک نے کی ہے۔ ان کی توثیق کے مقابلہ پر دوسروں کی کیا مجال ہے کہ جرح کریں۔
اگر کہیں گے تو اتنا ہی کہیں گے کہ نہرید بن رومان نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا زمانہ نہیں پایا۔
ماحصل اس گفتگو کا صرف اتنا ہوگا کہ مرسل تابعی ہے۔ اس سے زیادہ محدثوں سے پوچھنے
کی بات نہیں ہے۔ ہاں اہل اصول سے پوچھنا چاہئے کہ تابعی کی مرسل قابل احتجاج اور استخراج
مسائل کے قابل ہوتی ہے یا نہیں؟

امام اہل اصول امام اعظمؒ اند و امام مالکؒ اوشان مرسل صحابہ و مرسل تابعین را
حجت گفتہ اند و حجت گرفتہ اند۔ اکنون کہ امام است کہ قواعد موسسہ اوشان را ساقط
الاعتبار و کان لم یکن فی حد الاعتبار گرداند۔ پس ازین مرتبہ فقاہت است۔ دیرین ترتیب
پہنچ فقیہ را دیرین قدر کلام نیست کہ مفاد این روایت سنیت بہت رکعت است۔

امام اہل اصول امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ اور امام مالک رحمۃ اللہ علیہ ہیں وہ مرسل صحابہ اور مرسل
عہ اگر سند حدیث سے یعنی راویوں کے سلسلہ میں کسی راوی کو ساقط نہ کیا جائے تو اس کو متصل اور اس
عدم سقوط کو اتصال کہتے ہیں۔ اور اگر کوئی راوی ساقط ہو جائے تو اس کو منقطع اور اس سقوط کو انقطاع
کہتے ہیں۔ اور اگر یہ سقوط اول سند میں سے ہو تو اس کو متعلق کہتے ہیں۔ اور اس سقوط کو تعلیق کہا جاتا ہے
اور اگر سند کے آخر سے کسی راوی کو ساقط کر دیا گیا تو اگر وہ تابعی کے بعد ہو تو اس کو مرسل کہتے ہیں اور
اس فعل کو ارسال کہتے ہیں ۱۲ مترجم غفر اللہ عنہ۔

تابعین کو حجت کہتے ہیں اور انہوں نے رسول و جنت پکڑی ہے۔ اب کس کو یہ حق حاصل ہے کہ ان کے مستحکم کردہ قواعد کو ساقط الاعتبار اور بے حقیقت و غیر معتبر قرار دے۔ اس کے بعد مرتبہ فقہیت کا ہے۔ اس مرتبہ میں کسی فقیہ کو اس حقیقت میں کلام نہیں ہے کہ اس روایت کا مفاد میں رکعت کا سنت ہونا ہے

باقی ماند تو اثر اور توارث ازین قدر رخصتہ فی اقتد کہ فلاں صحابی یا تابعی یا بزرگ دیگر یا زود خواندہ یا فامی خواند۔ آئے اگر ازین بزرگواران کسے نشان دہند کہ قیام بست را در زمانہ حضرت عمرؓ انکار کردہ باشد مضائقہ نیست۔ بلکہ امام شافعیؒ کہ مرسل را حجت نمی دانند بشہادت امام ترمذیؒ بست رکعت را مسنون می دانند۔ اگر توارث را تم تسلیم نکنید بکدام حجت بست رکعت را مسنون خوانند گفت۔ چہ سواد روایت مؤطا درین بارہ بزعم منکران روایتی نیست کہ بہ پایہ ثبوت رسیدہ باشد و اگر بہست قبول المراد کہ ہم ثبوت بست رکعت روایت را بہست آمد و ہم نشید توارث صورت بہست

رہا توارث۔ تو توارث میں اتنی بات سے رخصت نہیں پڑتا کہ فلاں صحابی یا تابعی یا کسی دوسرے بزرگ نے کیا رہ پڑی ہیں یا پڑھتے ہیں۔ ہاں اگر یہ بزرگوار کسی کو اس شخص کا پستہ نشان بتائیں جس نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے عہد میں میں رکعت کے قیام سے انکار کیا ہو تو مضائقہ نہیں ہے۔ بلکہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ بھی جو کہ مرسل کو حجت نہیں جانتے بشہادت امام ترمذیؒ بست رکعت کو مسنون جانتے ہیں۔ اگر توارث کو بھی تسلیم نہ کریں تو کونسی حجت ہے جس سے میں رکعت کو مسنون کہیں گے۔ کیونکہ مؤطا کی روایت کے سوا اس بارے میں منکران کے زعم میں اور کوئی روایت موجود ہی نہیں ہے جو کہ پایہ ثبوت کو پہنچی ہو۔ اور اگر ہے تو قبول المراد کہ میں رکعت کا ثبوت روایت کے ذریعہ سے بھی ہاتھ لگ گیا اور توارث کا استحکام بھی واضح ہو گیا

و اگر ازین پرسی بشنو کہ دیگران ہم بست رکعت روایت کردہ اند عن عبد العزیز بن رفیع قال کان ابی بن کعب یصلی بالناس عشرین رکعة وعن عطاء قال ادركت الناس

توارث
حجت ہوتا
ہے۔

یصلون ثلاثہ وعشرین رکعة بالوفور عن ابی النختری انه کان یصلی خمس ترویجات فی رمضان باللیل بعشرین رکعة و یوتر بثلاث و یقنت قبل الزکوۃ عن فلاں ان علیا امر رجلاً یصلی ہمہ فی رمضان عشرین رکعة هذا الروایۃ کلھا فی مصنف ابن ابی شیبہ و فی سنن البیہقی عن عبد الرحمن السلیمان علیاد عا القراء فی رمضان فامر رجلاً یصلی بالناس عشرین رکعة و کان علی یوتر بهم۔

اور اگرچہ سے پوچھو تو میں کہتا ہوں کہ (مؤطا کے سوا) اوروں نے بھی میں رکعت کو روایت کیا ہے :-

عبد العزیز بن رفیع سے روایت ہے انہوں نے کہا کہ ابی بن کعب یصلی بالناس عشرین رکعة۔

عطاء سے روایت ہے انہوں نے کہا کہ میں نے لوگوں کو ثلاثہ وعشرین رکعة بالوتر۔

ابن النختری سے مروی ہے کہ وہ رمضان میں رات کو پانچ ترویجات سے نماز پڑھا کرتے تھے میں رکعات میں اور تین رکعات و یوتر بثلاث و یقنت قبل الزکوۃ

ان علیا امر رجلاً یصلی ہمہ فی رمضان عشرین رکعة۔

یہ تمام روایات مصنف ابن ابی شیبہ میں موجود ہیں۔

اور سنن البیہقی میں عبد الرحمن السلی سے مروی ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے رمضان میں قاروں کو بلایا

پھر ایک شخص کو حکم دیا کہ وہ لوگوں کو میں رکعت پڑھائے

میں رکعت
تراویح کے
اثبات میں
مؤطا کے سوا
دوسری روایتیں

بالنفس عشرین رکعت وکان علی یوتربہم | اور حضرت علیؓ ان کو ترہماتے تھے۔

و یاد دارم کہ بعض فقہاء رکعت خود اتنی ہی روایتے از سائب بن یزید و بارہ خواندن
بست رکعت در زمانہ حضرت عمرؓ سوار این روایت موطا روایت کردہ اند
ہرچہ کہ اس ازین حاجتے نمائند کہ قلم را دیگر بفرستیم مگر بہر تفریح طبع ناظرین مشاہد
دیگر براقتنا بعد بست پیش می کشیم۔

اور مجھے یاد ہے کہ بعض فقہاء نے اپنی کتابوں میں بیہقی سے ایک روایت سائب
بن یزید کی حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں بیس رکعت پڑھنے کے بارے میں نقل کی ہے
جو اس موطن کی روایت کے علاوہ دوسری روایت ہے۔

اب اس کے بعد اگرچہ مزید خامہ فرسائی کی کوئی حاجت باقی نہیں رہی مگر ناظرین
کی تفسیر طبع کے لئے ہم ایک اور شاہد بیس رکعت کے مستوجب قبول ہونے پر
پیش کرتے ہیں۔

عدوئیں کی
انتہائی مشابہ
ایک صاحب
نقطہ نظر
سے۔

دربارہ عبادت شب را از روز جدا کردہ اند و ہمیں است کہ حاجت بدو تراعی نماز
مغرب و وتر شب افتاد۔ اگر این ہمہ را یک عبادت قرار داند سے دو ترکیم شدہ
زوج گردیدہ و گردانیدہ اند و بدو سے و چون نباشد دو دور رکعت از آخر رباعیات
یعنی بر ملک نفع و ضرر ملاقی ہستند و دانے کہ این قسم منافع روز گرداند و منافع شب
دگر۔ و چون ضرر از عدم النفع خیزد چنانکہ واقفان واقف اند ضرر تیز بہمیں دو قسم منقسم
شد۔ لاجرم عبادت روز از عبادت شب جدا افتاد۔

سنو۔ عبادت کے بائے میں رات کو دن سے جدا کر دیا گیا ہے اور یہی سبب ہے کہ دو
وتروں کی حاجت پڑی یعنی نماز مغرب (جو وتر النہار ہے) اور رات کے وتر۔ اگر ان سب کو
ایک عبادت قرار دیدیتے تو دو وتر جمع ہو کر زوج ہو جاتے (جو بحیثیت مجموعی) کہ بھی دے
میں نہ ہوتے۔ اور کیسے (جدا) نہ ہوتے آخر رباعیات (یعنی چار رکعت والی نمازوں) کی دو

دو رکعت ملک نفع و ضرر ملاقی پر مبنی ہیں اور یہ ظاہر بات ہے کہ یہ دن کے منافع کی قسم اور
ہے اور رات کے منافع کی اور۔ اور چونکہ ضرر عدم النفع سے پیدا ہوتا ہے جیسا کہ جاننے
والے جانتے ہیں تو ضرر بھی اسی دو قسم پر منقسم ہوگا (یعنی ضرر نزل و ضرر نہزل) تو لازم طور پر عبادت
روز و عبادت شب سے جدا ہوگئی۔

و ازین جا فہیدہ باشی کہ در زمانہ پیشین کہ یازدہ رکعت بود و مشایعات ملک نفع و ضرر
یک نوع ہمہ نماز ہائے بیچگانہ یک مجموعہ بود۔ چہ تا آن زمانہ نظر بر ملک نفع و ضرر
سابق بود کہ ہمیں اعطای وجود و آلات تکمیل آست و آن خود دانی کہ نوع واحد است
و لغرض عبادت شب از عبادت روز جدا است۔ باز در روز و شب کہ اگر بیستیم ہر نصف
از ہر دو جدا جدا است۔ اگر یکے برائے عبادت است دیگرے برائے کاریا برائے
راحت۔ بدین وجہ ہر نصف از روز و شب شائے جدا پیدا کرد۔ و نظر شارح
ہر یک از ان النصف اربعہ بالاستقلال افتاد و ہر یک ازین النصف بست رکعت نہاد

اور اس موقع پر بھی یہ سمجھ میں آگیا ہوگا کہ دو راتوں میں جو کہ گیارہ رکعت تھیں اور انکا
مشایعات ملک نفع و ضرر کی صرف ایک نوع تھی (یعنی نفع و ضرر سابق) تو یہ پانچوں نمازوں میں ایک
مجموعہ تھیں۔ کیونکہ اس زمانہ تک نظر صرف ملک نفع و ضرر سابق پر تھی جو کہ بھی وجود اور اس کی
تکمیل کے آلات کی بخشش ہے اور تم خود ہی جانتے ہو کہ یہ ایک نوع ہے غرض یہ کہ رات کی
عبادت دن کی عبادت سے جدا ہے۔ پھر روز و شب پر جب ہم غور کرتے ہیں تو واضح ہوتا ہے
کہ دونوں میں سے ہر ایک کا ہر نصف جدا جدا (ایک ممتاز حیثیت رکھتا) ہے اگر ایک عبادت کو
لے لے کر دو دوسرا کاروبار کے لئے یا راحت کے لئے۔ اس وجہ سے دن اور رات میں سے
ہر ایک کے نصف سے ایک جدا و مستقل شان پیدا کردی۔ اور شارح کی نظر ان چار آدمے
اصول میں سے ہر ایک پر (یعنی نصف اول روز و نصف ثانی روز و نصف اول شب و نصف ثانی
شب) بالاستقلال پڑی اور ان النصف میں سے ہر ایک نصف میں بیس رکعت رکھ دی۔

در نصف آخر روزہ رکعت فرض و سنت و کمال چار فرض عصر ہو سہ چارہ شدہ
و چار رکعت فی الزوال و دو رکعت قبل ظہر کہ بعض روایات دیدہ یا شنیدہ باشی
اتمام بہت رکعت کردند مگر چون این بخش رکعت چندان ہتم بالشا بنودہ کہ خواہی بخوابی
ادامائی بہر مراعات بہت رکعت چار رکعت قبل عصر و دو رکعت بعد ظہر سوائے دو
مؤکہ کہ بعض روایات دیدہ یا شنیدہ باشی نہادند، تا اگر از یک محروم ماند یا در بخشش
دیگر سعادت ادا بہت در یاد۔

روزہ نصف
آخر کی میں
رکعت کی
تفصیل

نصف آخر روزہ میں دس رکعت فرض اور سنت مؤکہ ظہر کے، چار فرض عصر کے ساتھ نماز
چوڑا ہوئے۔ اور چار رکعت فی الزوال کی دو رکعت قبل ظہر کے ساتھ ملکر جن کو آپ نے بعض
روایات میں دیکھی یا سنا ہوگا ان چوڑا میں شامل ہو کر پیش رکعت کا عدد پورا کر دیتی ہیں۔ مگر
چونکہ یہ چھ رکعتیں چندان ہتم بالشا بنودہ تھیں کہ جن کا ادا کرنا نہایت ضروری ہو، و جس طرح جن
پڑے ان ہی کو ادا کی جائے اس لئے میں رکعت کی مراعات کے لئے ان چھ رکعت کی نہایت
چھ رکعات اور تجویز کر دی گئیں (چار رکعت قبل عصر اور دو رکعت بعد ظہر سوائے دو سنت مؤکہ
کر جن کے بارے میں آپ نے بعض روایات میں دیکھا یا سنا ہوگا۔ یہ چھ رکعات اس لئے رکھی
ہیں کہ کوئی شخص ان میں سے ایک سے (کسی مانع کی بنا پر) محروم رہ جائے تو دوسری چھ کو
ادا کرنے کی فضیلت حاصل کرے۔

و از بخار دریافتہ باشی کہ مصدق مفہوم مردود بہن شش، اول و ثانی در بارہ اہتمام ہر تہ
واقع است کہ تہا یکے ازین دوہاں مرتبہ نرسیدہ و چون نماز ہائے نصف آخر روزہ یک
حب بہ بہ بنوب ہمہ روز منسوب اندچہ نظر بر آلا تمام روز است، ^{تخصیص} نصف اول یا ثانی
نیست پس گوئنا عوض عبادت تمام روز بر عبادت نصف ساجد فرمودند۔ این تردید
را در شش رکعت فی الزوال و دو رکعت اول ظہر و شش رکعت دیگر کہ دانی واقع است
واسع کردند۔ یعنی شش رکعت دیگر نیز ہتم بالشا بنودہ، اول روزہ و دو رکعت شش رکعت

مطلوبہ را مابین این مجموعہ ہائے نماز دائر فرمودند یکے از ان دو رکعت اشراق
دوم چار رکعت چاشت کہ در میان تکبیر عدد پنجاہ رکعت تذکرہ آن شش رکعت
بیشتر ہم بگوش تود میدہ ام۔

اور یہاں سے آپ کو اس کا بھی پتہ چل گیا ہوگا کہ اس مفہوم کا مصدق جو پیش چھ اور
دو دوسری چھ کے مابین دائر ہے۔ ہتمام کے بارے میں ایسے مرتبہ میں واقع ہے کہ ان دو
سے تہا ایک اس مرتبہ پر نہیں پہنچتی۔ اور چونکہ دن کے نصف حصہ آخر کی نمازیں ایک حساب
سے تمام دن کی طرف منسوب ہیں کیونکہ نظر تمام دن کی نعمتوں پر ہے۔ نصف اول یا نصف ثانی
نہ حصص نہیں ہے۔ تو گویا تمام دن کی عبادت کے عوض نصف دن کی عبادت پر مساحت
فرمان (یعنی نرمی کا برت و کب)۔ اس تردید (یعنی گردش) کو جو چھ رکعت یعنی چار رکعت فی الزوال
اور دو رکعت اول ظہر اور دوسری چھ رکعات (یعنی چار قبل عصر اور دو بعد ظہر) میں واقع ہے
اور وسیع فرمادیا یعنی اور چھ رکعتیں کہ وہ بھی ان ہی کی طرح غیر ہتم بالشا بنودہ
گئیں اور ان مطلوبہ چھ رکعتوں کو (جو چوڑا) کے ساتھ ملا کر جس کا عدد پورا کر لے کے لئے ضروری
تھیں) ان تینوں مجموعوں کے درمیان دو نماز فرمادیا۔ اس (تیسرے مجموعہ) میں سے ایک (یعنی
دو رکعت اشراق کی ہیں اور دوسرا (یعنی چار رکعت چاشت کی ہیں) کہ پچاس عدد رکعات کی
تکلیل کا بیان کرتے ہوئے ان چھ رکعات کا ذکر پہلے بھی ہم آپ کے کانوں میں ڈال چکے ہیں

و اگر روایت بہت رکعت صحتی را کہ اشراق و چاشت یہ در شامل می نماید یا در کشیم و جہیز
دو رکعت و چار رکعت قبل عصر ہم ہو یا می شود۔ یعنی اگر در اول روز شش رکعت دو رکعت
افزودہ بہت کردند در آخر روز فقط ضرورت دو رکعت ماند و نہ نماز چار۔ بلکہ درین
صورت تغیر سے مابین دو رکعت اول ظہر و دو رکعت بعد ظہر کہ عددہ دو مؤکہ ہی خواہد

نصف اس سے یہ نہ سمجھا جائے کہ از راہ سبب نصف اول روز کو نظر انداز نہ کرنا مقصود ہے۔ روزہ نصف
اول کی تفصیل رات کے حساب کے بعد مذکور ہوگی۔ ۱۲ مترجم۔

دو رکعت از چار رکعت قبل عصر ہو یا خواب شد اہتمام مفہوم مرد و نسبت غیر مرد معلوم خواب گر ہوید

اور اگر نضحی کی آٹھ رکعت والی روایت کا جو کہ اشراق اور چاشت دونوں پر شامل ہوتی ہے دھیان کیا جائے تو تخیر کی ایک اور صورت دو رکعت (قبل ظہر) یا بعد ظہر اور دو رکعت قبل عصر کی تخیر میں بھی ظاہر ہو جاتی ہے۔ یعنی اگر اول روز میں چھ رکعت پر دو رکعت کر دی ہیں تو آخر روز میں صرف دو رکعت کی ضرورت باقی رہ جائے گی۔ (تو قبل ظہر یا بعد ظہر کی دو رکعت سے پوری ہو جائے گی یعنی دس رکعت ہو جائے گی جن کے ساتھ ظہر کے فرض اور سنن مؤکدہ مل کر بیس کی تعداد کامل ہو جائے گی) ورنہ وہی چار (کی ضرورت قبل عصر والی چار رکعت سے پوری ہو جائے گی) بلکہ اس صورت میں ایک تخیر یا بین دو رکعت اول ظہر اور دو رکعت بعد ظہر کے جو علاوہ دو مؤکدہ کے پڑھتے ہیں اور قبل عصر والی چار رکعت میں سے دو رکعت کے مابین ظاہر ہو جائے گی (یعنی یہ کہ اگر قبل ظہر و بعد ظہر دو دو رکعات کی ہیں تو قبل عصر کی چار رکعت میں سے دو رکعت پڑھنے کا اختیار ہے تاکہ اس طرح چھ رکعت ہو جائیں) اور دائرہ سائر رہنے والے مفہوم کے اہتمام کا تلفوت بھی بہ نسبت غیر دائر کے واضح ہو جائے گا

اکنون حال نماز شب بشنو۔ نماز ہائی شب را ہم دو اعتبار است یکے آنکہ ہمہ راجح است ہمہ شب نسبت کنند۔ دوم آنکہ بنام نصف نصف زائد باعتبار اول کہ بہر کاہلان است نماز مغرب و عشاء و سنن آن ہر دو و ترو سنت و فرض صبح ہمہ در نماز شب داخل خواب شد

اب رات کی نماز کا حال سنو۔ رات کی نمازوں کے لئے بھی دو اعتبار ہیں۔ ایک یہ کہ تمام نمازوں کو پوری رات کی جانب نسبت کیا جائے۔ دوسرا دونوں نصف (اول و آخر) پر نامزد کریں۔ پہلے اعتبار سے (یعنی جب کہ اجمال رکھا جائے کہ تمام نمازوں کو پوری رات کے لئے قرار دیا جائے) جو کاہلوں کے لئے ہے۔ نماز مغرب اور عشاء اور دونوں کی سننیں

کاہلوں کے لئے اعتبار اول۔

صبح کے فرض اور سنت سب رات کی نمازیں داخل ہوں گی۔

باقی اگر در دخول نماز صبح تردد سے باشد اول بہ بین کہ قبل طلوع واقع است و تسلّ اذن کہ در حقیقت نش زتیرگی شب ہمان ست ہمز سایہ، فگن۔ دوم وعدہ ثواب، حیاء تمام میل بر جماعت عشاء و صبح یاد کردہ قاعدہ مساحت در احیاء تمام وقت تغییر اطراف آن وقت یاد آ رہ کہ بر دخول نماز صبح در نماز ہائے شب صاف دلالت دارد۔ اندرین صورت پنج رکعت مغرب و شش رکعت عشاء با سہ رکعت و ترو چار رکعت صبح ہمیشہ رکعت می شوند یا از مفہوم مرد و مابین دو رکعت اول عشاء و دو رکعت بعد عشاء کہ بعض روایات دیدہ یا شنیدہ یا شنی و مابین دو رکعت بعد و ترکہ غیر مہتمم بالشانہ اہتمام نسبت

باقی اگر نماز صبح کو رات کے ساتھ شامل کر لے میں تردد ہو تو اول یہ دیکھو کہ یہ طلوع سے پہلے واقع ہے اور زمین کا سایہ کہ در حقیقت رات کی تاریکی اُسی سے پیدا ہوتی ہے ابھی تک باقی ہوتا ہے دوم تمام رات کی عبادت کے ثواب کا وعدہ عشاء اور صبح کی نماز با جماعت یاد کر کے دیکھو خداوندی کا قاعدہ اس صورت میں کہ اس وقت اطراف کی تعمیر سے تمام وقت کا احیاء مان لیا جاتا ہے یاد کرو کہ وہ اس امر پر صاف دلالت کرتا ہے کہ نماز صبح رات کی تمام نمازوں میں افضل ہے۔ اس صورت میں پانچ رکعت مغرب کی اور چھ رکعت عشاء کی اور تین رکعت وتر کی اور چار رکعت صبح کی مل کر مجموعہ اٹھارہ رکعت ہو جاتی ہیں۔ پھر وہ مفہوم جو دو رکعت اول عشاء اور دو رکعت بعد عشاء میں دائرہ سائر ہو کہ بعض روایات میں آپ نے دیکھا یا سنا ہو گا اور وہ مابین دو رکعت بعد وتر میں بھی دائر ہے کہ یہ سب غیر مہتمم بالشانہ ہیں بیس رکعت کی تکمیل کر دے گا۔ (یعنی ان میں سے کوئی دو رکعت بھی پڑھ کر بیس کی کمی پوری ہو جائے گی)

و باعتبار ثانی کہ برلے کا ملان است این تقسیم بدو صورت است۔ یکی آنکہ بہر مغلوبان خواب است۔ دوم آنکہ برلے بیدار بختان بیتاب ہو و اول آنکہ بست رکعت صلوٰۃ اذان کہ ابن ماجہ تخیر پنج آن کردہ سوار این بست رکعت مذکورہ مابین مغرب و عشاء گذارند

نماز صبح کو رات کی نمازوں میں شامل کرنے کے چند وجوہ و قرآن۔

باقی ہر شرب در خواب گزارید۔ دوم آنکہ ہر نصف راقعہ اجداحیا کہند۔ اندرین صورت
وتر نماز صبح در نصف آخر خواب افتاد و بجهت آنکہ درین صورت در نصف اول دوم در
نصف آخر سر رکعت افتاده، عدد دست پنجگونہ دست خواب داد چہ دو و تریہم ش
در صورت سابقہ زونج شرہ بودند بایک وتر حصول عدد دست کہ زونج دست
چگونہ راست یزد۔ لاجرم کمی بیشی یک رکعت ہر دو جانب لازم است۔

اور دوسرے اعتبار سے جو کماطوں کے لئے ہے اس تقسیم کی دو صورتیں ہیں۔ ان میں
ایک صورت ان لوگوں کے لئے ہے جو نیند سے مغلوب ہو جانے والے ہیں۔ دوسری ان
بخت لوگوں کیلئے ہے جو بیتاب محبت میں۔ صورت اول یہ ہے کہ میں رکعت وضو اور
جن کی تخریج ابن ماجہ نے کی ہے ہوائے ان میں رکعت کے جو مغرب و عشاء کے درمیان
ہو چکی ہیں، اگر لیں۔ باقی تمام رات سوئے میں گذاریں۔ صورت دوم یہ ہے کہ ہر نصف
جداحیا کریں۔ اس صورت میں تراویح کی نمازیں نصف آخر میں پڑھ لیں۔ اور اس بنا پر کہ اس
صورت میں نصف اول میں اور نیز نصف ثانی میں تین تین رکعت واقع ہوئی ہیں۔ چنانچہ
میں تین رکعت مغرب کی اور دوسرے نصف میں تین رکعت وتر کی تو میں کا عدد کسی طرف مال
نہ ہوگا جیسے صورت سابقہ میں دو وتر ملکر زونج بن گئے تھے اب ایک وتر کے ساتھ میں
عدد کا حاصل ہونا جو کہ زونج ہے کیسے میسر آسکے گا اس لئے مجبوراً ایک رکعت کی بجائے
دونوں جانبوں میں لازمی ہے

و ہمیں است کہ ان طرف پنج رکعت فرض و سنت مؤکدہ مغرب با شش رکعت او ان
و شش رکعت فرض و سنت مؤکدہ عشاء و چار رکعت اول و دو رکعت اول و آخرت
ویک رکعت می شوند و آن طرف دو از دہ رکعت تہجد یا سر رکعت و تر و چار رکعت صبح
نوزدہ می شوند فرض در مجموعہ شش چہل می شوند اگر دیک جانب افزودہ انداز جانب
دیگر ہمان قدر کا ستہ اندامہ نظر ہمان عدد دست داشتہ اند۔

اعتبار ثانی
کماطوں کے
لئے۔

اور ان بنا پر یہ صورت اولیٰ اس جانب میں پانچ رکعت فرض اور سنت مؤکدہ
غرب کی چھ رکعت او ان میں کے ساتھ اور چھ رکعت فرض اور سنت مؤکدہ عشاء کی اور عشاء
پانچ رکعتیں یا دو رکعت عشاء سے پہلے، و رد و رعت عشاء کے بعد پڑھ لیں یہ سب اکیس
رکعت ہو جاتی ہیں۔ اور دوسری جانب (یعنی رات کے نصف ثانی) میں بارہ رکعت تہجد کی
پن رکعت وتر کی ساتھ، و چار رکعت صبح کی مل کر تیس ہو جاتی ہیں۔ فرض رات کے دونوں حصول
کے مجموعہ میں چالیس رکعت ہو جاتی ہیں۔ اگر ایک جانب میں کچھ بڑھایا ہے تو دوسری جانب
اس اٹھاسی کم کر دیا ہے۔ مگر مد نظر و تیس رکعت رکھی گئی ہیں۔

مگر شاید در دو از دہ رکعت تہجد بالا و سر رکعت و تر سے داخل جائے پیش آید بلکہ نظر
روایت پیش میکنم کہ در نظر ہوشیار مثبت مدعا راست اخراج البخاری رحمہ اللہ فی
اول باب من ابواب الوتر من صحیحہ بسند لا عن ابن عباسؓ انہ مات عند
معمونہؓ وھی خالتہ فاضطجعت فی عرض الوسائد و اضطجع رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم و اہلہ فی طویلہا نام حتی انتصف اللیل او قریباً منہ
فاستقیظ یسمع النوم عن وجہہ ثم قراء عشر آیات من آل عمران ثم قام
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الی شس معلقۃ فتوضاً فأحسن الوضوء ثم
قام یصی فصنعت مثله وقت اتی جنب فوضعی یدہ الی عنی علی راسی و اخذ
بأذنی یمتھلھما ثم صلی رکعتین ثم رکعتین ثم رکعتین ثم رکعتین ثم رکعتین
ثم وتر ثم اضطجع حتی جاءہ المؤمنون فقام فصلی رکعتین ثم خرج
فصلی الصبح۔

مگر شاید بارہ رکعت تہجد مذکورہ بالا اور تین رکعت وتر میں کسی کو کوئی ظنجان پیش آئے تو
اس امر کو سامنے رکھتے ہوئے ہم ایک روایت پیش کرتے ہیں جو حدیث ہمہ کی نظر میں
ہمارا مدعا ثابت کرنے والی ہوگی۔

نصف اور
شب کی رکعت
کی تفصیل

نصف ثانی
شب کی رکعت
کی تفصیل

منہ بابت قدوت فرماتے ہیں۔ مگر یہ لکھنا ہے۔ میں رکعت کا زمانہ ہے اس سے لازم طور پر
تین رکعت میں مختصر ہو گیا اور یہ بارہ رکعت وتر کی تین رکعت سے مل کر پندرہ ہوں اور
پھر رکعت کے ساتھ کل انیس ہو گئیں۔

اکنون اگر کسی نے در اخذ سے رکعت وتر بدین وجہ تا ملے باشد کہ از ابن عباس رضی اللہ
عنه در بارہ نماز شب منقول است کہ فرمودند کہ نماز شب سترہ رکعت است یا فرض
کنیم در روایتی از روایات ابن عمر رضی اللہ عنہما بعد ثلث او تو لفظ بواحدۃ ہم باشد۔ اندر
صورت بالضرورت یک رکعت بیش نہ شد۔ اندر فاعش باین طور ممکن است کہ حضرت
عبداللہ بن عباس ہرچہ در بارہ تحدید فرمودہ اند بشاید فعل نبوی فرمودہ اند۔ انچہ
دیدہ اند در زمانہ دیدہ باشند کہ رکعات فرائض یا زائدہ ہوں۔ اکنون کہ دوائی انحصار وتر
در سہ رکعت فرماہم آمدند، و آن طرف نصف کل دوازده رکعت ہمان سان بحال خود
متواخر۔ لاجرم دوازده رکعت تجدد وتر یا زائدہ رکعت خواہد شد۔

اب اگر کسی کو وتر کی تین رکعت کے (مذکورہ بالا روایت سے) اخذ کرنے میں اس حد سے
تاثر ہو کہ ابن عباس رضی اللہ عنہ سے نماز شب کے بارے میں منقول ہے کہ انہوں نے
فرمایا کہ نماز شب تیرہ رکعت ہیں۔ یا ہم مان لیں کہ اس حدیث کی روایتوں میں سے ایک روایت
میں بعد ثلث او تو کے لفظ بواحدۃ بھی ہے اس صورت میں ضروری ہو جاتا ہے کہ وتر ایک رکعت
سے زیادہ نہ ہو۔ اس شبہ کا ازالہ اس طور سے ہو سکتا ہے کہ حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما
تحدید رکعات میں جو کچھ فرمایا ہے فعل نبوی کے مشابہ کے موافق فرمایا ہے اور جو کچھ مشاہدہ کے
ہے وہ اس زمانہ میں کیا ہو گا جب کہ فرائض کی رکعات گیارہ تھیں۔ اب جب کہ وتر کے تین رکعات
میں مختصر ہونے کے دوائی پیدا ہو گئے اور ادھر بارہ رکعت کے فعل کل اسی طرح پورے کے پورے
اپنے حال پر باقی رہے تو لازمی طور پر بارہ رکعات تجدد وتر کے ساتھ مل کر پندرہ رکعات ہونا
و نیز ہم در کتب شریفہ در رکعت نفل کہ حضرت سرور کائنات مسلم کہ وہ گاہ خواندند بامیر زائدہ

ایک شبہ کا
جواب

رکعت بیست و نہ ہمان یا زائدہ رکعت کی شدت مطلوب ماہرست۔ بالاجملہ اگر وجوہ مذکورہ
بالا و شواہد مسطورہ، لحاظ کنیم، و این طرف اہتمام بہت بہت رکعت کہ در نصف
آخر روز و نصف اول شب مسلم شد مگر ہمیں لحاظ و نگاہ بستن مارا بدین جانب ہی کشد
کہ این جا ہم ہمان اہتمام باشد۔ چہ این نصف در کدام امر از نصفین سابقین کم است
و این امر بے آنکہ تجدد را دوازده دارند و وتر سہ رکعت پندرہ رکعت ہی آید
و باین توافق کہ دانستی و دلالت وجوہ کہ پنداشت معارضت نیست۔ اعتبارش مقدم
شود۔ اندرین صورت کا عقل نہیں است کہ گفتیم۔

اور ہم اس کو بھی چھوڑتے ہیں۔ دو رکعت نفل جو حضرت سرور کائنات صلی اللہ علیہ
وسلم نے کبھی کبھی پڑھی ہیں تیرہ رکعت کے ساتھ مل کر ہی پندرہ رکعت ہو جاتی ہیں جو کہ ہلا
مطلوب ہے۔ الحاصل اگر مذکورہ بالا وجوہ اور شواہد پر قوسہ کی خاک کریں اور ادھر یہ تیس رکعات کے
اہتمام کا خیال کریں جو دن کے نصف آخر و شب کے نصف اول میں مسلم ہو چکے تو یہ غور و غوض ہم کو
اس طرف لیجا تا ہے کہ یہاں بھی وہی اہتمام ہو گا کیونکہ یہ سب کس بات میں مذکورہ بالا دونوں نصفوں
سے گھٹا ہوا ہے اور یہ امر بغیر اس کے کہ تجدد کو بارہ رکعتیں اور وتر کو تین رکعت قرار دیں ٹھیک
نہیں سمجھتا۔ اور اس توافق کیساتھ جس کو آپ سمجھ چکے اور ان وجوہ کی دلالت کے ساتھ جن کا علم
آپ کو ہو چکا کوئی معارض بھی موجود نہیں ہے جس کا اعتبار مقدم ہو جائے۔ اس صورت میں
عقل کا اقتضایہ اسی کو تسلیم کرنا ہے جو ہم نے بیان کیا۔

ازین جادانتہ باشی کہ در نسبت رکعت این نصف و سہ رکعت وتر باعتبار تصدوق
و تصدیق یک دگر ہاں نسبت است کہ در روز روشن از احوال آفتاب خبر ہم چنانکہ تو نظر فرما
از آفتاب خبری دیدہ آفتاب از نظر یا شبی دیدہ و بچنین دیگر دلائل و سہولات و شواہد
و مشہود علیہا کہ دین رسالہ خود ہی دیدہ تصدیق یک دیگر ہمیں نسبت خواہی یافت۔

یہاں سے آپ نے سمجھ لیا ہو گا کہ اس نصف کی تیس رکعت ہیں اور تین رکعت وتر کے مابین

تصادق یعنی ایک دوسرے کی تصدیق کرنے میں وہی نسبت ہے (جو کہ آفتاب کو ہمارے
نور نظر سے ہے) کہ جب روز روشن میں ہم آفتاب کے ماں کی خبر دینگے تو جیسا کہ ہمارا نور نظر آفتاب
کی خبر دے رہا ہے، آفتاب بھی ہمارے نور نظر کے وجود کی خبر دے گا۔ اور اسی طرح دوسرے
دلائل اور مدلولات اور شواہد اور مشہود علیہا (یعنی وہ خبر جس کا ثبوت اس شہادت سے ملتا ہے)
جو ہم اس رسالہ میں دیکھو گے ان میں ایک دوسرے کی تصدیق کے بارے میں یہی نسبت ہوگی

باقی مانہ نصف اول روز، ہشت رکعت تھی خود از حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
منقول است۔ و دوازده رکعت بطور دیگر بر ثبوت بیوستہ اخراج الترمذی فی صحیحہ
بسندہ عن انس بن مالک قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من صلی النصف
ثنتی عشرۃ بنی اللہ لہ قصر فی الجنۃ من ذہب ثم قال الترمذی حدیث انس
حدیث غریب و ہم دوازده رکعت در روز بر روایت ام المؤمنین ام حبیبہ رضی اللہ
عنہا ثابت است این دوازده با آن ہشت بسبت رکعت می گردند۔

باقی رہا دن کا نصف اول۔ تو آٹھ رکعت تھی خود حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
سے منقول ہیں، در بارہ رکعات کا ثبوت دوسرے طور پر حاصل ہوا (جو درج ذیل ہے)
اخرج الترمذی فی صحیحہ بسندہ عن ترمذی رحمہ اللہ نے صحیح ترمذی میں اپنی سند کے ساتھ یہ روایت
انس بن مالک قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من صلی النصف اول روز ذکر کی ہے انس بن مالک سے۔ انہوں نے کہا کہ رسول اللہ
علیہ وسلم من صلی النصف ثنتی عشرۃ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ جس شخص نے دن چڑھے
بنی اللہ لہ قصر فی الجنۃ من ذہب بارہ رکعت نماز پڑھی اللہ تعالیٰ اس کے لئے جنت میں ایک
ثم قال الترمذی حدیث انس حدیث غریب سونے کا محل بنا دے گا پھر کہا ترمذی نے کہ یہ حدیث انس
غریب ہے۔

اور نیز بارہ رکعت دن میں بروایت ام المؤمنین ام حبیبہ رضی اللہ عنہا ثابت ہے۔ یہ روایت
سے حدیث غریب وہ ہے جس کی اسناد میں صرف ایک ہی راوی ہو ۱۲ مترجم۔

نصف اول
روز کی ہیں
رکعات کا
بیان۔

ان آٹھ کے ساتھ ملکر ہیں رکعت ہو جاتی ہیں۔

آٹھ رکعتیں وقت اذان روایت ام حبیبہ رضی اللہ عنہا پر آید، بلکہ یہی مطلق روز آن دوازده
را نسبت کردہ اندلیکن از آنجا کہ دران روایت بر دوازده رکعت شب ہم ہمان ثواب
وعدہ فرمودہ اند، بلحاظ آنکہ دوازده رکعت شب را در نصف آخر جا دادند۔ و با این ہمہ
وتر و نماز صبح را کہ با ہم بیوستہ ہفت رکعت می شوند بجا داشتند، چنان پذیرن ناقص می یابند
کہ عمدہ وقت ادا بر دوازده رکعت نہار نصف اول روز باشد و آن ہشت رکعت
ہم بجای خود باشد۔ چہ این نصف را با نصف آخر شب عقداً و ہم نقلاً مشابہت تمام است۔

ہاں حضرت ام حبیبہ رضی اللہ عنہا کی اس روایت سے وقت کی تعیین نہیں ثابت ہوتی بلکہ اس میں دن
بارہ رکعتوں کو مطلق دن کی طرف نسبت کر دیا ہے۔ لیکن اس قرینہ سے کہ اس روایت میں
رات کی بارہ رکعت پر بھی اُسی ثواب کا وعدہ کیا گیا ہے اور اس بات کو ملحوظ رکھتے ہوئے
کہ رات کی بارہ رکعت کو نصف آخر میں جگہ دی اور ان سب کے ساتھ وتر اور نماز صبح کو جو با ہم
ملکر سات رکعت ہو جاتی ہیں اپنی جگہ رکھا، ذہن ناقص میں یہ آتا ہے کہ دن کی بارہ رکعت کو
ادا کرنے کا عمدہ وقت روز کا نصف اول ہوگا اور وہ آٹھ رکعت بھی اپنی جگہ پر رہیں گی۔
کیونکہ اس نصف (یعنی نصف اول روز) کو نصف آخر شب کے ساتھ عقداً اور نقلاً بھی پوری
مشابہت ہے۔

وضوح رہتا
ام حبیبہ رضی اللہ عنہا

از راہ عقل اگر می پرسی بچو نصف آخر شب این نصف را برائے بندہ بگذاشتہ اند چنانکہ
مگر رسد کر شنیدہ و اگر از راہ نقل استماع ہوس داری ارشاد حضرت رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم را تجسس کن کہ می فرماید اخرج ابو داؤد عن عمرو بن الخطاب عن
یقول قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من نام عن حزب او عن شی منہ
فقرأ ما بین صلوۃ الفجر و صلوۃ الظهر کتب لہ کما قرأہ من اللیل۔ الغرض
کسیک از وظیفہ شب محروم ماند و قبل زول خواند گوینا بر وقت خود خواند۔

یہ آٹھ رکعت بھی اُن بارہ رکعت کے ساتھ (یعنی ان ضیٰ والی بارہ رکعت مرتبہ بالاس کے ساتھ) جن کا عمدہ ترین وقت (روز کا) نصف اول ہے جیسا کہ رات کی بارہ رکعت (یعنی تہجد کی بارہ رکعت) کا عمدہ ترین وقت رات کا نصف ثانی ہے۔ مثل ہو کر بجائی خود مستقل ہوگی والحمد لله علی ما هدانا لهذا (یعنی نعمت معارف پیر اللہ تعالیٰ کا شکر ادا کرتے ہیں جن پر اس نے ہماری رہبری فرمائی) ان تمام لطائف کا اگر غور مطالعہ کریں گے تو سمجھ لو گے کہ بیس رکعت بجائی خود ایک مقصود بالذات چیز ہے۔ ان میں سے کسی کرنے میں مقصود شے میں سے کسی کرنا لازم آتا ہے۔ رمضان المبارک کے قیام میں جس کی بنیاد کثرت عبادت پر ہے اس سے کم نہ کرنا چاہئے۔ ہاں زیادہ کی کوئی حد نہیں ہے جس قدر بھی پڑھ سکتے ہو پڑھو۔

اکنون باید شنید که از وجوه مذکور بالا اگر ثابت است بیس قدر ثابت است کم از یازده و بیس و کم از بیست و ترازونج نباید خواند اما اینکه زیادہ ہم نباید کرد مقتضای حکمت نیست۔ ہاں سو فرہم را علاج نیست ہم را یک سو نہادہ ہر چہ خواہند بفرمایند۔ چون بدان ہمہ در کمی رخصت دادند۔ چنانچہ از روایات گذشتہ دریافت شدہ در زیادتی اجازت چون نخواہد بود۔ پس این چہ برعکس است کہ زیادتی را منع کنند و یکی بدل و جان را ضی باشند۔

اب یہ سننا چاہئے کہ مذکورہ بالا وجوہ سے اگر ثابت ہے تو اسی قدر ثابت ہے کہ تہجد میں گیارہ سے کم اور تراویح میں بیس سے کم نہ پڑھنا چاہئے۔ لیکن یہ کہ اُن سے زیادہ بھی نہ پڑھنا چاہئے۔ یہ مقتضائے دانش نہیں ہے۔ ہاں یہ بھی کا کوئی علاج نہیں عقل کو ایک طرف پھینک کر جو چاہیں فرمادیں۔ جب ان سب کے باوجود جو آپ پر روایات گذشتہ سے واضح ہو گیا کی میں رخصت دیدی گئی تو زیادتی میں اجازت کیسے نہ ہوگی (اگر یہ اعداد منہ نب اللہ مطلوب ہوتے مثل اعداد رکعات فراغ پھر تو زیادتی کی بھی اجازت نہیں ہو سکتی تھی مگر ظاہر ہے کہ ایسا نہیں ہے) تو یہ کہ برعکس معاملہ ہے کہ زیادتی سے تو منع کریں اور کسی پر دل و جان سے راضی ہو جائیں اکنون وقت آنست کہ قلم و کاغذ از دست افکندہ شود مگر برفائدہ کہ اتفاق

تحریر شدہ از خیالے بخیا لے مشغول گشتہ از مواقع تحریرش پیشتر رقم و بیس بدل ماند و قلم بر آن زفت اطلاع ضروری است۔ آن این است کہ روایات ہزار رکعت خواندن امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ اگر صحیح است والعہدۃ علی من یرویہ۔ باعتبار محض امام ہمام را بوجہ تحب و زاریازدہ کہ تحدید آن سنت شمرہ اند بتدرع نتوان گفت۔ وچنین باعتبار کمال امام در اتباع سنت نبوی علیہ علی صاحبہا الف الف صلوٰۃ این روایات را اگر بدرجہ صحت نرسیدہ غلط نتوان پنداشت۔ و ہر کہ این چنین کردہ گو بحر العلوم باشد خطا کردہ۔

اب وقت آگیا کہ قلم اور کاغذ ہاتھ سے رکھ دیا جائے مگر ایک فائدہ رہا ہوا ہے جس کی تحریر کا اتفاق نہ ہو سکا اور ایک خیال سے دوسرے خیال کی طرف ذہن منتقل ہوتا ہے یہاں کہ اس تحریر کے مواقع سے ہم آگے نکل گئے اور وہ دل کا دل میں ہی رہ گیا، بقید تحریر نہ آسکا اس پر غصہ کرنا ضروری سمجھ کر اب لکھا جاتا ہے اور وہ یہ ہے کہ حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے متعلق روزانہ رات کے وقت ایک ہزار رکعت پڑھنے کی روایت اگر صحیح ہے اور اس کی صحت کی ذمہ داری اس قول کی روایت کرنے والوں پر ہے۔ اس کی صحت کے اعتماد پر امام ہمام (یعنی امام ابو حنیفہ) کو اُس زیادہ عدد سے تجاوز کی بنا پر جس کی تحدید کو سنت شمار کیا گیا ہے بتدرع نہیں کہہ سکتے اور اسی طرح اتباع سنت نبوی علیہ و علی صاحبہا الف الف صلوٰۃ کے بارے میں حضرت امام کے متعلق کمال اعتقاد کی بنا پر ان روایات کو اگر یہ بدرجہ صحت (باعتبار روایت) نہ پہنچیں غلط نہیں گمان کرنا چاہئے اور جس کسی نے ایسا گمان کیا خواہ بحر العلوم ہو اس نے خطا کی۔

حق میں سنت کہ در قیام لیل باعتبار اصل عددے معین نیست تا بدان ساختہ و پرداختہ شدہ بلکہ تقدیر بعد دے اگر غور کردہ شود مثل تقدیر اطعام طعام و اذکار تلاوۃ کلام ملک السلام بقیود رسوم و دہم و دہم و دہم بدست می نہ بد۔

اگر امام ابو حنیفہ نے ایک ہزار رکعات روزانہ پڑھی ہوں تو یہ اتباع سنت سے تجاوز نہ سمجھا جائیگا

مقبول ہے کہ قیام میں اصل کے اعتبار سے کوئی عدد معین نہیں ہے جس کو معمول قرار دے کر اس میں لگے ہیں۔ بلکہ اگر غور با ما - نویسی عدد کے ساتھ مقید کرنا بغرض اصل ثواب موت کے لئے لکھنا نا کھلائے کی میدوں اور اذکار و تلاوت قرآن مجید نتیجہ اور دہ اور چالیسویں کی رسوم کی قیود کی طرح بدعت معلوم ہوتا ہے۔

اے اہل حق پر آثار نبوی صلی اللہ علیہ وسلم اگرچہ از اتفاق وقت اعتقاد عادت و ضرورت هیچ صادر شدہ باشد اگر یہ نیت نیک است موجب سعادت باید فهمید۔ تمم حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما اما کہیں بول و براز نبوی را و از کثابہ و ران اما کہن نشستن، اگرچہ حاجت نبود دے حق پرستان را ازین معما آگاہی میدہد۔ لیکن ابن عباسی سبادہ ابن مسعود اہل بیت حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما بول و براز ترک این چنین اتباع زلف و بدعت میزاید۔ ورنہ ہمہ اکابر صحابہ خصوصاً خلفاء راشدین کہ سبب کمال اتباع مقتدا درین شدہ و تشریف علیکم ہستی و سنۃ الخلفاء یافتہ و مبتدع می شدہ۔ نعوذ باللہ اگر نوبت این چنین اعتقاد رسیدے این فصل اوشان از سر حد سنت بدرجہ داخل ساحت بدعت می شد۔ و شاید ہمیں اندیشہ در سرافقا کہ خلفاء راشدین در پی چنین امور نیستند و پنداستند کہ اہتمام ما بحکم علیکم ہستی الخ موجب اعتقاد سنیت وین امور بدعت کہ ترک آن بدعت گردو خواهد شد۔

ہاں آثار نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کے قدم بقدم چنا اگرچہ وہ آپ سے اتفاقاً طور پر اور اقتضا عادت اور ضرورت صحت کی بنا پر ہی سرزد ہوئے ہوں اگر بہ نیت نیک ہے تو موجب سعادت سمجھنا چاہئے۔ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کا اگر مقامات کا قصد کرنا جہاں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے بول و براز کیا اور ازاں کھوسکر وہاں بیٹھ جانا اگرچہ آپ کو (بول و براز کی) حاجت نہ ہوئی حق پرستوں کو اس راز سے آگاہ کر رہا ہے۔ لیکن یہ بھی نفی نہ رہے کہ حضرت عبداللہ بن عمر کا

اس قدر اہتمام اس اعتقاد کی بنا پر نہیں تاکہ اس قسم کے اتباع کے ترک سے (قلب میں) گنجی اور بدعت پیدا ہوتی ہے۔ ورنہ تمام اکابر صحابہ خصوصاً خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم سبب کمال اتباع نبوی ص کے دین کے مقتدا ہوئے ہیں اور ان کو علیکم ہستی و سنۃ الخلفاء الخ کا اعزاز خاص بارگاہ نبوی سے عطا ہوا، سب کے سب ہی نعوذ باللہ مبتدع بن جاتے، اگر اس طرح کو اعتقاد کی نوبت آجاتی تو یہ ان کا فعل یعنی حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کا فعل، سرحد سنت سے نکل کر بدعت کی حدود میں داخل ہو جاتا۔ اور شاید یہی اندیشہ لاحق ہوا ہوگا کہ خلفاء راشدین ایسے امور کے پیچھے نہیں پڑے کہ ہمارا اہتمام کرنا بحکم علیکم ہستی الخ اس قسم کے امور کے سنت ہونے کے اعتقاد کا اس حد تک موجب بن جائیگا کہ ان کا ترک بدعت ہو جائے۔

وہاں دست اوشان بر عددیہ زوہ در قیام لیل اگر بہ ثبوت رسد نہ باین جہت بود کہ این عدد از آثار نبویست کہ از اتفاقات سرزدہ بلکہ بلحاظ ظہان تکمیل خمیسین وغیرہ کہ مذکور شد خواہد بود کہ باعتبار آن تحدید این عدد از قسم ثالث میگرد فقط اللهم ان کان حقا فمن عندک و ان کان غیر ذلک فانت تعلم انی ظالم جہول۔

اور قیام لیل کے متعلق خلفاء کی مبادعت گیارہ کے عدد پر اگر ثبوت کو پہنچ جائے تو وہ اس جہت پر مبنی نہ ہوگی کہ یہ عدد آثار نبوی میں سے ہے جس کا صدور اتفاقاً طور پر آپ سے ہو گیا۔ بلکہ وہ اسی پیاس وغیرہ کی تکمیل کے لحاظ پر جس کا ذکر کیا گیا ہے مبنی ہوگا۔ کہ اس تحدید کے اعتبار سے یہ عدد قسم ثالث میں سے ہو جاتا ہے (جس کا مفاد یہ ہے کہ کیفیات خاصہ اور شخصیات عارضہ شریع کے ملحوظ نظر نہ ہوں اور نہ وہ مدعو الیہا ہوں۔ مگر چونکہ وہ اصل مطلوب کے مبادی میں سے ہوتے ہیں اس لئے التزام کیا جاتا ہے۔ مفصل بحث کتاب کے ابتدائی ادراک میں گذر چکی ہے مترجم فقط اللهم ان کان حقا فمن عندک و ان کان غیر ذلک فانت تعلم انی ظالم جہول۔

قیام لیل پر گیارہ رکعات پر اگر خلفاء کی مبادعت مبادعت ہو جائے تو وہ پیاس رکعات مذکورہ کی تکمیل پر مبنی ہوگی۔

جہول ہوں آپ مجھے معاف کریں۔

مکرر عرض فقیر این است کہ امید اسکا تمام درین زمانہ نہاید است۔ ہاں اگر بدان جانب انصاف است این تقریر پریشانم از جادہ تسلیم رفتن نخواہد داد۔ ورنہ در تسوید این اوراق بجز پاس خاطر آن عزیز یا قبول خداوند اکبر اگر قبول افتد، سوئے دیگر نمی بینم اگر پاس خاطر آن عزیز بخاطرم نبودے از من کاہل بیچمدان۔ باین تصبیح اوقات شریفہ، و تشنّت خاطر کہ وجہ بیماری حضرت والدہ داشتم این کار۔ باین سرعت سرفروہ مگر الحمد للہ کہ این طرف این کار بیان رسید، داین طرف۔ مزاج حضرت والدہ رخت بصحت کشید۔ والحمد للہ علی ذلک

مکرر عرض فقیر یہ ہے کہ اس زمانہ میں خاصیت کرنے والوں سے یہ امید نہ رکھنا چاہئے کہ وہ خاموش ہو بیٹھیں گے (اور تسلیم کر لیں گے) ہاں اگر ان لوگوں میں انصاف ہے تو میری تقریر پریشان ان کو جادہ تسلیم سے نہ پٹنے دیگی۔ ورنہ ان اوراق کے سیاہ کرنے سے بجز آن عزیز کی پاس خاطر یا ایک نندانہ خداوند اکبر کی بارگاہ میں پیش کرنے کے اگر قبول ہو جائے میں کوئی شک نہ کہ بلا قسم کا فائدہ نہیں دیکھتا۔ اگر مجھے آن عزیز کی پاس خاطر منظور نہ ہوتی تو مجھ کاہل بیچمدان سے ان اوقات شریفہ در رمضان المبارک کے ضائع ہونے کے اندیشہ سے اور اس قلبی پریشانی کی وجہ سے جو حضرت والدہ صاحبہ کی بیماری کی وجہ سے مجھ کو لاحق رہی یہ کام اتنا جلدی پورا کرنے والا نہیں تھا۔ مگر الحمد للہ کہ ادھر یہ کام انجام کو پہنچا اور ادھر حضرت والدہ صاحبہ کا مزاج رو بصحت ہو گیا۔ والحمد للہ علی ذلک۔

دہر چند اکثر این مضامین گوش خوردہ آن عزیز زائد، مگر اکنون کار باد دیگر ان اوقات داین طرف بسیارے از نقائس مضامین بے تحریر مسموعہ آن عزیز بصورت نمی بست۔ بالائے این ہمہ این ہم می خواستم کہ اگر دیگرے بریند بدانند کہ این یک فعل آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم چه قدر حکمتها در فعل دارد و چون این یک فعل مصرف این قدر حکمتها و دانشها گردیدہ مجموعہ دین را بچہ قدر حکمتها و متین ساخته باشند۔ اکنون قلم از دست می اندازم

و بنام خدا ختم می سازم۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم
(اواخر رمضان سنہ ۱۲۸۸ھ)

اور اگرچہ اکثر یہ مضامین آن عزیز کے کان میں پڑتے رہے ہیں مگر اب سابقہ دوسرے لوگوں سے پڑا ہے اور ادھر ان مضامین کی تحریر کے بغیر جو آن عزیز کے سنے ہوئے ہیں بہت سے لطائف نفسیہ کے اظہار کی (جو ان مضامین پر متفرع تھے) کوئی صورت نہ تھی اور ان سب سے بالاتر میری یہ خواہش تھی کہ اگر کوئی دوسرا دیکھے تو سمجھ جائے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ایک فعل کس قدر حکمتیں اپنی آغوش میں لئے ہوئے ہے اور جب یہ ایک فعل اس قدر حکمتوں اور عقلی دلائل پر مبنی ہے تو مجموعہ دین کو کس قدر حکمتوں سے متین بنایا ہوگا۔ اب میں قلم ہاتھ سے رکھتا ہوں اور اللہ کے نام پر ختم کرتا ہوں۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم
(اواخر رمضان سنہ ۱۲۸۸ھ ہجری)

تاریخ اختتام ترجمہ
۲۲۔ جمادی الاولیٰ سنہ ۱۲۸۸ھ ہجری

ترجمہ کے ساتھ کتاب پہل دفعہ ۳۷ھ میں طبع ہوئی۔

حاشیہ متعلق صفحہ ۷۰

سطر ۲۰

تقریر اشکال

این جار سیدہ شاید خاطر ناظرین این شبہہ تصور کند کہ اگر حقیقت صلوٰۃ ہمیں یک رکعت است می بایست کہ پنج رکعت فرض می شد نہ یازده۔ چه در شب معراج اول پنجہ نماز فرض شد پس از ان بوجہ تخفیف از پنجہ بہ پنج رسانیدند۔ و باز قاعدہ من جاء بالحسنة فله عشر امثالها آن پنج نماز برابر ہمان پنجہ شمرند، چنانکہ فرمودند ہی خمس خمس خمس پس اگر حقیقت صلوٰۃ ہمیں یک رکعت است و نظر برین کم از کم پنجہ رکعت در شب معراج فرض شدہ باشد، اقتضاء قاعدہ مذکور بر آن دلالت دارد کہ پس از تخفیف پنج رکعت باقی می ماند نہ یازده۔ با این نظر تقریرے ثبت کردن لازم افتاد کہ این شبہہ از دل بر کند۔

یہاں پہنچ کر شاید ناظرین کے دل میں یہ شبہہ پیدا ہو کہ اگر حقیقت نماز یہی ایک رکعت ہے تو چاہئے تھا کہ پانچ رکعت فرض ہوتی نہ گیارہ۔ کیونکہ شب معراج میں اول پچاس نمازیں فرض ہوئیں اور اس کے بعد تخفیف ہوتے ہوتے پچاس سے پانچ پر پہنچائی گئی ہیں۔ اور پھر قاعدہ من جاء بالحسنة فله عشر امثالها | جو شخص کوئی نیک کام کرے گا اس کو اس کا دس حصہ زیادہ اجر ملے گا ان پانچ نمازوں کو انہیں پچاس نمازوں کے برابر شمار کر لیا۔ جیسا کہ فرمایا ہی خمس خمس خمس تو اگر حقیقت نماز یہی ایک رکعت ہے اور اس پر نظر کرتے ہوئے کم از کم پچاس رکعتیں شب معراج میں فرض ہوتی ہوں گی، تو قاعدہ مذکور کا اقتضاء اس پر دلالت کرتا ہے کہ تخفیف کے بعد پانچ رکعت باقی رہیں نہ گیارہ۔ اس اشکال کے پیش نظر ایک تقریر کا منضبط کرنا ضروری ہوا جو کہ اس شبہہ کی قلب سے بیخ کنی کرے۔

اول وجہ افتراض پنجہ نماز باید در پالت۔ مخدوم من علت عبادت صفت مالکیت است از صفات خداوندی یا صفت جمال۔ دلیل شن اول اگر می طلبی در آیت ۱ تعبدون من دون الله مالا يملك لكم ضرر اولاً نفعا واثلاً آن در آیات و احادیث غور فرما کہ از آیت سب اول با جمعی مالکیت و عبادت خبر داده اند۔ چه مفاد این اعتراض کہ از استفہام انکساری می بر آید ہمیں است کہ در معبودان باطلہ شما صفت مالکیت نیست کہ استحقاق عبادت دارد۔ مگر دانی کہ نفع رسائی و احسان دو نام اند کہ بایک معنی علاقه دارند۔ غایت مافی الباب فرق اعتباری باشد چنانکہ در مفہوم و موضوع رد معنی و مدلول است پس ہر عبادتے و تذللے کہ نشأ آن احسان باشد داخل در مقنیات صفت مالکیت است کہ سب کر دگی اسم نافع ہم می رسد ہمچنین ہر نیائے کہ مبتأ آن قہاری و جباری آن بے نیاز مطلق بود داخل در مطابرات ہمان صفت مالکیت است کہ بالفرض اسم ضارب بدست می آید۔

جواب تفصیلی

علت عبادت
صرف صفت
مالکیت ہے یا
صفت جمال

اول پچاس نمازوں کے فرض ہونے کی وجہ مخدوم کرنا چاہئے۔ میرے مخدوم عبادت کی علت صفت مالکیت ہے صفات خداوندی میں سے۔ یا صفت جمال ہے۔ اگر پہلی شن (یعنی صفت مالکیت) کی دلیل مطلوب ہے تو آیت ۱ تعبدون من دون الله مالا يملك لكم ضرراً ولا نفعاً | کیا خدا کے سوا ایسے کی عبادت کرتے ہو جو کہ تم کو نہ ضرر پہنچائے نہ نفع | کا اعتبار رکھنا چاہو اور نہ نفع پہنچائے گا۔

اور اس کی مثل دوسری آیات اور احادیث میں غور فرمائیے جو صفت مالکیت اور عبادت کے باہمی تعلق کی اطلاع دیتی ہیں۔ کیونکہ اس اعتراض کا مفاد جو کہ استفہام انکساری سے برآمد ہوتا ہے یہ ہے کہ تمہارے معبودان باطلہ میں صفت مالکیت نہیں ہے جو کہ عبادت کا استحقاق رکھتی ہے۔ مگر تم جانتے ہو کہ نفع رسائی اور احسان ایسے دو نام ہیں جو کہ ایک ہی ستمی سے تعلق رکھتے ہیں۔ زیادہ سے زیادہ یہ ہو سکتا ہے کہ فرق اعتباری ہو۔ جیسا کہ (الفاظ مفہوم) اور موضوع لہ "اور معنی" اور مدلول میں ہے۔ تو جس عبادت اور فروتنی کا نشأ احسان ہو گا وہ صفت مالکیت کے مقنیات میں داخل ہوگی۔

اس امر ناخود
ضار کی تقریر
ان کے تقاضے

جس کا ظہور اسم نافع کی ماتحتی میں ہوتا ہے اور اسی طرح ہر وہ بخیر و نیاز جس کی بناء اُس بے نیاز مطلق کی صفت قہاری و جباری ہوگی وہ بھی اسی صفت مالکیت کے مطلوبات میں داخل ہوگی جس کا ظہور اسم ضار کی ماتحتی میں ہوتا ہے۔

بالجملہ تصرفات مالکان نسبت شئی مستعار ہر نوع می باشد یکے آنکہ بہ مستغیر عطا کنند دیگر آنکہ باز گیرند۔ عطا کردن و مسلم داشتن از کار پر دازی ہائے نافع است۔ و باز گرفتن از غیر نگہبائے ضار۔ و ہر چہ بہامی رسد ازان خداوند پروردگار بہست کہ بہا مستعار میدہد و قنیکہ می خواہد باز میگردد۔ بلکہ از ہمین آمد و شد نعم پیدا شدہ ایم کہ مالک ہوںست کہ میدہد و میگردد۔ چہ این بدان ماند کہ دماين عالم می بنیم کہ مالکان اموال منقولہ و غیر منقولہ خود را بکلمہ باختیار خود بہر انتفاع بدیگران می دهند و باز وقتے باختیار خود از ایشان می ستانند تا این دادن و باز ستادن چنانچہ از آثار و مقتضیات ملک ایشان است همچنان در نظر دیگران دلیل مالکیت آنانست۔

حاصل یہ ہے کہ کسی مستدرشے کے متعلق مالکوں کے تصرفات دو قسم کے ہوتے ہیں۔ ایک یہ کہ مستغیر (یعنی بطور عاریت لینے والے) کو عطا کریں۔ دوسری قسم یہ کہ واپس لے لیں۔ عطا کرنا اسم مسلم (یعنی مستغیر کی سپردگی میں باقی) رکھنا اسم نافع کے تصرفات میں داخل ہے اور واپس لے لینا اسم ضار کے تصرفات میں سے ہے۔ جو کچھ ہمارے پاس پہنچتا ہے اسی خداوند پروردگار سے ملتا ہے جو ہمیں مستعار دیتا ہے اور جس وقت چاہتا ہے واپس لے لیتا ہے بلکہ نعمتوں کی اسی آمد و شد سے ہم نے پہچاننا کہ ملک وہی ہے جو کہ دے رہا ہے اور لے رہا ہے۔ کیونکہ یہ ایسی بات ہے جیسا کہ ہم اس عالم میں دیکھتے ہیں کہ جو لوگ اموال منقولہ اور غیر منقولہ کے مالک ہیں اموال منقولہ ایسے اموال کو کہتے ہیں جن کو ایک جگہ سے دوسری جگہ لے جایا جاسکے اور غیر منقولہ وہ اموال ہیں جن کو نہ لیا جاسکے جیسے مکان زمین، وہ اپنے اموال کو کبھی اپنے اختیار سے دوسروں کو نفع اٹھانے کے لئے دیتے ہیں۔ اور پھر کسی وقت اپنے اختیار سے ان سے واپس لے لیتے ہیں اور یہ دینا اور لے لینا جیسا

دینا اسم نافع کا تصرف ہوا کہ لینا ضار کا

اس نعمتوں کی آمد و شد سے ہی خدا کی مالکیت پہچانی گئی۔

ان کی ملکیت کے آثار اور مقتضیات میں سے ہے اسی طرح دوسروں کی نظر میں ان کی مالکیت کی دلیل ہے۔

دلیل شق ثانی اگر می خواہی در آیت وجود یومئذ ناضیۃ الی سہا ناظرۃ و امثال آن از آیات و احادیث بنگر کہ بعین صفت جمال و معلولیت عبادت این وعدہ محبوب بجز عبارت انعام کہ ام خدمت است کہ بندہ بہ نسبت خداوند خویش کردہ باشد۔ لیکن چنانکہ دانی وعدہ کردن خود دلیل آنست کہ امر موعود مطلوب عابدانست۔ و این امر وقتے صورت بندہ کہ محرک عبادت بشوق دیداری توان شد و نہ ازین زیادہ چہ بہیودہ سری باشد کہ بابے غرضان بوعده ہائے غیر مطلوب چاہو سپہا کنند تعالی اللہ عن ذلک علو اکبیرا غرض تا وقتیکہ کسے را رغبت بجانب چیزے نباشد کہ بدست کس دیگر است ازین طرف امید نیاز نباید داشت۔ و بوعده آن چیز دلش را بدست نتوان آورد

اور دوسری شق کی یعنی علت عبادت صفت جمال ہے، اگر دلیل چاہتے ہو تو اس آیت میں :-

وَجُودَ یَوْمَئِذٍ نَاضِیۃٌ اِلَی سَہَا
نَاظِرۃٌ ۝ بہت سے چہرے تو اُس روز ہار و فانی ہو گئے (اور) اپنے پروردگار کی طرف دیکھتے ہو گئے۔

اور اس جیسی دوسری آیات اور احادیث میں دیکھ لو جو کہ صفت جمال کے علت اور عبادت کے معلول ہونے کو واضح کرتی ہیں۔ یہ وعدہ محبوب کو ہی خدمت کا انعام ہے جو بندے نے اپنے آقا کے لئے انجام دی بجز عبادت کے۔ لیکن جیسا کہ تم جانتے ہو کہ جس امر کا وعدہ کیا جاتا ہے وہ عبادت کے والوں کی مطلوب اور محبوب شے ہوتی ہے اور یہ امر اسی وقت صورت پذیر ہو سکتا ہے کہ عبادت کا محرک شوق دیدار ہو سکے۔ ورنہ اس سے زیادہ کیا الخویت ہو سکتی ہے کہ بے غرض لوگوں سے غیر مطلوب وعدے کر کے چاہو سپہا کریں تعالی اللہ عن ذلک علو اکبیرا حق تعالی کی شان ایسی باتوں سے بہت ہی بالا و برتر ہے، غرض جب تک کسی کو ایسی چیز کی طرف رغبت نہ ہوگی جو دوسرے کے اختیار میں ہو اُس کی طرف سے منزل و نیاز کی امید رکھنا زیبا نہیں اور ایسی چیز کے وعدے سے اُس کی

صفت جمال کہ علت عبادت ہونے کی دلیل اور توضیح

دل ہاتھ میں نہیں لاسکتے۔

وآنکہ در بعض آیات و احادیث بیان کمالات ربانی و اسماء حسنیٰ کردہ اند و غرض اذان ہمیں دعوت عبادت می نماید تا در این حصرت نیست کہ علت عبادت یا صفت مالکیت است یا صفت جمال۔ چہ آن کمالات یا آلات نفع و ضرر اند کہ از نیرنگیہا مالکیت اند۔ مثل ارادہ و مشیت و قدرت و تکوین و رزاقی و احیاء و امات و اعزاز و اذلال وغیرہ یا از مہمتا جمال مثل صفات ثبوتیہ و حیات عم قدرت مشیت ارادہ کلام تکوین کہ امہات صفات اند و ہم دیگر تنزلات انہما و ہم صفات سلبیہ از سبب حیث و قدوسیت وغیرہ گو بعضے از مہمتا جمال از آلات نفع و ضرر ہم باشند۔

اور وہ جو بعض آیات و احادیث میں کمالات ربانی اور اسماء حسنیٰ کا بیان کیا گیا ہے اور اس سے غرض عبادت کی طرف بلانا معلوم ہوتی ہے۔ وہ اس صحر کو توڑنے والی نہیں کہ عبادت کی طرف صفت مالکیت ہے یا صفت جمال۔ کیونکہ وہ کمالات یا نفع و ضرر کے آلات ہوں گے جو صفت مالکیت کی نیرنگیوں میں سے ہیں جیسے ارادہ و مشیت اور قدرت و تکوین اور رزاقی، احیاء و امات (یعنی زندہ کرنا اور مارنا) اور اعزاز و اذلال (عزت دینا اور ذلت دینا) وغیرہ۔ یا جمال کے مہمتا میں سے ہونگے جیسے سات صفات ثبوتیہ حیات، علم، قدرت، مشیت، ارادہ، کلام، تکوین جو کہ امہات صفات ہیں اور نیز ان کے دیگر تنزلات اور نیز صفات سلبیہ سبب حیث و قدوسیت وغیرہ جو بعض ایسی صفات جو مہمتا جمال میں سے ہیں وہ آلات نفع و ضرر میں سے بھی ہوں۔

و غرضم از تہم جمال آنست کہ صفتہ چند ہم پیوستہ صورتے و سیلئے اجتماعیہ پیدا کنند کہ خوش پیکر و نیک منظر بود۔ چنانکہ چشم و گوش و بینی وغیرہ اعضا ہم پیوستہ صورتے نیکو منظر پیدا می کنند۔ چوں آن صورت حاصل اجتماع یک جملہ می باشد آنرا جمال میگویند۔ ہمچنین صفات کمالیہ خداوندی ہم پیوستہ صورتے پیدا کردہ باشند کہ آنرا مصداق جمال

عہ تنزل سے مراد یہ ہے کہ شے اپنے اصلی وجود میں عینہ باقی رہ کر علی طور پر ایک دوسرا وجود اختیار کرے ۱۲ مترجم

تمام اسماء حسنیٰ
صفت مالکیت
صفت جمال
ہی کی نیرنگیاں
ہیں۔

جلد صفات
ثبوتیہ و سلبیہ
آلات نفع و ضرر
ہیں یا جمال کی
مہمتا ہیں۔

قراردادہ اسم جمیل کہ در حدیث اللہ جمیل یحب الجمال وارد شدہ بلحاظ آن وضع کردہ باشند۔ و عجب نیست کہ مخلق اللہ آدم علی صورتہ نظر بر ہمیں صورت باشد پس ہر صفتہ کمالی از صفات کمالیہ خداوندی کہ در حصول ہیئت اجتماعیہ مذکورہ دخل داشته باشد اگر کلام اللہ یا حدیث ذکر کردہ اند و مستلزم دعویٰ گردانیدہ طلب عبادت فرمودہ اند مطلق حصرت مذکور نیست۔ چہ آن کمالات لاجرم از آلات نفع و ضرر اند یا مہمتا جمال۔ اندرین صورت ہر تذلل و نیاز سے کہ بر وجہ کمالے از کمالات خداوندی باشند راجع بہ ہمیں مالکیت و جمال خواہد بود۔

اور میری غرض تہم جمال سے یہ ہے کہ چند صفت آپس میں مل کر ایک ایسی صورت اور ہیئت اجتماعیہ پیدا کریں جو کہ خوبصورت اور مجسمہ حسن ہو۔ جیسا کہ آنکہ کان، ناک وغیرہ اعضا کا ہا ہی ملاپ ایک شکل حسین منظر پیدا کر دیتا ہے۔ چونکہ وہ صورت ایک دوسرے سے ملاپ کا حاصل جنم لیتا ہے اس کو جمال کہتے ہیں۔ اسی طرح صفات کمالیہ خداوندی نے با ہم مل کر ایک صورت پیدا کر لی ہوگی جس کو مصداق قرار دیکر اسم جمیل جو اس حدیث میں

اللہ جمیل و یحب الجمال | اللہ تعالیٰ جمیل ہے اور جہاں کو پسند کرتا ہے۔

وارد ہوا ہے اسی کے لحاظ سے وضع کیا گیا ہوگا۔ اور عجب نہیں ہے کہ اس حدیث میں۔

مخلوق اللہ آدم علی صورتہ | اللہ تعالیٰ نے آدم کو اپنی صورت پر پیدا کیا۔

اسی صورت کو مد نظر رکھا گیا ہو۔ تو صفات کمالیہ میں سے جس کی بھی ایسی صفت کمال کا جو جمعیت اجتماعیہ مذکورہ میں دخل رکھتی ہو کلام اللہ میں یا حدیث میں اگر ذکر کیا گیا اور دعوے (کے ثبوت) کی اس کو دستاویز قرار دے کر (نتیجہ کے طور پر) عبادت کا مطالبہ کیا گیا ہو تو وہ حصرت مذکور کے لئے مطلق نہیں ہے۔ کیونکہ وہ کمالات لازمی طور پر نفع و ضرر کے آلات میں سے ہیں یا مہمتا جمال میں سے اس صورت میں ہر وہ تذلل و نیاز جو کمالات خداوندی میں سے کسی کمال کی وجہ سے ہوگا اسی مالکیت اور جمال کی طرف راجع ہوگا۔

تہم جمال
کا معنی۔

اسم جمیل کی
وجہ سیب

مخلوق اللہ آدم
علی صورتہ کے
منہم کی طرف
اشادہ

آرے کمالات انسانی از جمال انسانی باعتبار عرف مغائرت دارد که آن در باطن روح است و این در ظاهر بدن - و باین وجهی توان شد که نیاز بوجه کمال جدا باشد و بوجه جمال جدا چنانکه درین عالم بوجه مالکیت جدائی باشد و بوجه احسان جدا - لیکن خاص در باره خداوندی معالیه دیگرگون است احسان از تفریحات مالکیت است و کمال از ممتنات جمال - و وجهش همین است که در ذات و صفات خداوندی فرق روح و بدن نیست که در جمال و کمال تباہی پدید آید - تفاوت ملوک و غیر ملوک نیست که احسان از مالکیت جدا افتد - احتمال زوال مالکیت در ملک اوتعالی نیست که چیزے را ممکنات مہیہ گویند - نے ہرچہ بمادادہ اند مستعار دادہ اند ملک اوتعالی همچنان برقرار است چنانکہ در مستعار می باشد - و ہمین است کہ از مالکیت خود بجلہ اسمیہ کہ دلالت بر دوام و ثبوت دارد خبر دادہ اند - می فرمایند للہ ما فی السموات و ما فی الارض -

ہاں کمالات انسانی جہاں انسانی سے باعتبار عرف کے مغائرت رکھتے ہیں کہ وہ (یعنی کمال انسانی) باطن روح میں ہے اور یہ (یعنی جمال انسانی) ظاہر بدن میں اور اسی وجہ سے ہو سکتا ہے کہ دیہاں) نیاز بوجه کمال کے جدا ہو اور بوجه جمال کے جدا جیسا کہ اسی عالم میں جذبہ اطاعت یا نیاز بوجه مالکیت جدا ہوتا ہے اور بوجه احسان جدا - لیکن خاص ذات خداوندی میں معاملہ دیگرگون ہے - "احسان" مالکیت ہی کی تفریحات میں سے ہے اور کمال "ممتنات جمال" میں سے - اُس کی وجہ یہی ہے کہ ذات و صفات خداوندی میں روح و بدن کا فرق نہیں ہے کہ جمال و کمال میں تباہی واقع ہو - انسان کی طرح، ملوک، و غیر ملوک کا تفاوت بھی نہیں ہے کہ احسان مالکیت سے جدا ہو جائے - اُس جل شانہ کی ملکیت میں مالکیت کے زوال کا احتمال بھی نہیں کہ اُس نے کوئی چیز ممکنات کو (اس طرح) بخش دی کہ اپنی ملکیت کو ختم کر دیا ہو - نہیں جو کچھ ہمیں دیا ہے مستعار دیا ہے حق تعالیٰ کی ملکیت (اُس پر) اُسی طرح برقرار ہے جیسی مستعار شے پر کسی مالک کی ملکیت، برقرار ہوتی ہے - اور یہی سبب ہے کہ انہوں نے اپنی مالکیت کی خبر جملہ اسمیہ سے دی ہے جو کہ دوام اور

کمالات انسانی
باطن روح میں ہیں
اور جمال ظاہر
بدن میں ذات
صفات خداوندی
میں روح و بدن
کا فرق نہیں ہے

ممکنات کو جو کچھ
دیالا مستعار دیا
گیا ہے حق تعالیٰ
کی اس پر ملکیت
قائم رہتی ہے

ثبوت دلالت پر کیا کرتا ہے طرہاتے ہیں -
اللہ مکافی السموات و مکافی الارض -
زمین میں ہے -

اللہ تعالیٰ ہی کی ملک ہے ہر وہ چیز جو آسمانوں میں ہے اور جو کہ زمین میں ہے -

و چون نہ باشد ہر موصوف بالعرض را موصوف بالذات، چنانکہ ذاتی ضرور است لیکن عارض در عین وقت معرض بر معرض قائم بہاں موصوف بالذات می باشد - اگر تردد داری حال زمین در وقت نور افشانی آفتاب برو بنگر کہ نورش در آندم قائم بافتاب است نہ زمین - آرد اگر بر زمین گوئی بجا نیست - پس ممکنات کہ وجود کمالات وجود آنها ہمہ بالعرض اند لا جرم محتاج موصوف بالذات خواهند بود کہ وجود کمالات وجودانہ و صاف ذاتیہ آں باشد - و آن کیست خداوند تعالیٰ است کہ بعرض وجود کمالات وجودش برحقائق ممکنہ ممکنات از عدم بیست وجود قدم نہادہ اند - و چون این ہمہ اوصاف از لوازم ذاتیہ و کمالات خانہ زاد اوتعالیٰ مستند انفکاک چہاں صورت بندہ؟ کہ احتمال مہیہ موجب خیال زوال ملک اوتعالیٰ تواند شد - بالجلہ احسانش بطور عطا و عاریت است کہ مستلزم مالکیت اوتعالیٰ است - اکنون روشن شدہ باشد کہ موجبات عبادت منحصر در ہمین دو کمال است یکے مالکیت و م جمال باقی ہر کالیکہ خواستگار نیاز است یا بوجه کار پردازئی ملک است یا بوجه تکمیل جمال -

اور کیسے نہ ہو ظاہر بات ہے کہ ہر موصوف بالعرض کے لئے ایک موصوف بالذات ضروری ہے - لیکن ہر ایک عارض عین اس وقت جب کہ کسی معرض پر عارض ہو رہا ہے، قائم اُسی موصوف بالذات کے ساتھ ہوتا ہے - اگر تمہیں کچھ تردد ہے تو زمین کا حال اس پر آفتاب کی نور افشانی کے وقت دیکھ لو کہ اسی دم میں زمین کا نور (یعنی جس نور سے زمین موصوف ہے) قائم آفتاب ہی کے ساتھ ہے - زمین کے ساتھ نہیں - ہاں اگر یہ کہو کہ نور زمین پر واقع ہے تو بجا ہو گا - تو ممکنات کہ جن کا وجود ان کے کمالات وجود سب بالعرض ہیں لا محالہ ایسے موصوف بالذات کے محتاج ہوں گے کہ وجود ان کمالات وجود جس کے اوصاف ذاتیہ میں سے ہوں اور وہ کون ہے - خداوند تعالیٰ ہے

ہر موصوف بالعرض
کیلئے ایک موصوف
بالذات ضروری ہے
ہر ملک عارض
عین وقت عرض
اسی موصوف بالذات
کے ساتھ قائم
ہوتا ہے -

جس کے وجود اور کمالات وجود کے خالق ممکنہ پرعارض ہونے سے ممکنات نے عدم سے میدان وجود میں قدم رکھا ہے۔ اور جب کہ یہ سب اوصاف اُس جل شانہ کے لوازم ذاتیہ اور کمالات خاندانہ ہیں تو اُن کے انکسار اور جدا ہوجانے کی کیا صورت ہو سکتی ہے کہ احوال ہبہ اُس تعالیٰ شانہ کی ملک کے زوال کا تصور پیدا ہونے کا سبب ہی بن سکے۔ خلاصہ یہ کہ اُس کا احسان عطا کے طہہ پر عاریت ہے جو اُس جل شانہ کی مالکیت کو مستلزم ہے۔ اب آپ پر روشن ہو گیا ہو گا کہ موجبات عبادت ان ہی دو کمال میں منحصر ہیں۔ ایک مالکیت۔ دوسرا جمال۔ باقی جو کمال بھی (بندے سے) طالب نیاز ہے وہ یا تو ملک کے تصرفات کی بنا پر ہے یا تمکین جمال کی وجہ سے۔

چوں ایں قدر فہیدی بمقدور دیگر نیز گوش کن ہر اور من نفع و ضرر را می بینم کہ ہر یک خواستگار اطاعت است۔ نہ بینی کہ اجیر و نوکر فقط بامید نفع اطاعت مستاجر و تاجر خود می کنند۔ در عایای سلطان یا مظلومان بے دست و پا، فقط باندیشہ جان و مال محصول بطلان و زور بظالمان می دهند۔ و خلاف فرمان او شان نمی کنند۔ اندین صورت اسم پاک نافع و ضار اذا سما پروردگار ہر یک باستقلال خواستگار عبادت باشند کہ کم از کم یک رکعت چنانکہ خواندہ خواہد بود۔

جب تم اس قدر سمجھ چکے تو اب دوسرے مقدمہ پر بھی توجہ کے ساتھ غور کرو۔ میرے بھائی ہم نفع و ضرر کو دیکھتے ہیں کہ ہر ایک جدا گانہ اطاعت کا خواستگار ہے۔ کیا آپ نہیں دیکھتے کہ مزدور اور نوکر صرف نفع کی امید پر اپنے مزدوری لینے والے اور آقا کی فرمانبرداری کرتا ہے اور شاہی رعایا، یا سید بست و پامظلوم صرف جان و مال کے خوف سے بادشاہوں کو ٹیکس اور ظالموں کو مال دے دیتے ہیں اور ان کے احکام کی خلاف ورزی نہیں کرتے۔ اس صورت میں اسماء الہی میں سے نافع و ضار ہر ایک بالاستقلال عبادت کا خواستگار ہو گا جو کم از کم ایک رکعت ہوگی جیسا آپ پڑھ چکے ہیں۔

مگر دانی کہ نفع رسائی و ضرر رسائی ممکنات کہ بنی آدم ہم ازاںہا است اگر ممکن است

حق تعالیٰ کا احسان عطا کے مانند عاریت ہے

نفع و ضرر ہر ایک جدا گانہ اطاعت کا خواستگار ہے

بواسطہ زمانہ ممکن است۔ چہ احوالات مختلفات جو ہر باشد یا عرض منتفع و منضر بود، یا خود نفع و ضرر وابستہ بدست ارادہ خداوندی است۔ کہ یک تعلقش بر اراد آن است و تعلقش تعلقاً اش زمان است۔ بالجملہ چنانکہ ارادہ مثل دیگر صفات بذات خود قائم و دائم است و در جانب تعلق خود متحد دست۔ ورنہ لازم آید کہ یا ارادہ خداوندی حادث باشد یا مرادات او تعالیٰ قدیم۔

مگر تم جانتے ہو کہ ممکنات کو "نفع رسائی" یا "نقصان رسائی" کہ بنی آدم بھی اُن ہی ممکنات میں سے ہیں اگر ممکن ہے تو بواسطہ زمانہ ہی ممکن ہے۔ کیونکہ پیدا ہونے والی چیزوں کا پیدا کرنا خواہ وہ جو ہر ہوں یا عرض نفع اٹھانے والی ہوں یا نقصان، یا خود نفع و ضرر سب ارادہ الہی کے ہاتھ سے وابستہ ہیں کہ اس رشتہ تعلق کی دو جانب ہیں ایک جانب تعلق بذات خداوندی ہے۔ اور دوسری جانب میں، مراد سے اس کا تعلق ہوتا ہے اور اس کے تعلقات کا لگاتار واقع ہونا ہی زمانہ ہے۔ الغرض جس طرح (صفت ہار) وہ دیگر صفات کی طرح بذات خود قائم (یعنی غیر متجدد) اور دائم (یعنی قدیم) ہے۔ اسی طرح اپنے تعلق کی جانب میں متحد ہے ورنہ لازم آئے گا کہ یا تو ارادہ خداوندی حادث ہو یا اُس تعالیٰ شانہ کے مرادات (یعنی جن سے ارادہ متعلق ہوا وہ) قدیم ہوں۔

باقی ماندہ صفات و کمالات دیگر خداوندی چون عطائے آن ممکنات حوالہ بارادہ است بخود

اس جس طرح نور شمس کا ایک تعلق ذات شمس سے ہے اور دوسری جانب میں اس کا تعلق کمالات کے لاکھوں افراد سے ہے۔ شاعروں کے کثر اور ان کے افعال کے تعدد سے نور شمس میں تکثر اور تعدد نہیں پیدا ہو جائے گا۔ نہ ذات شمس پر اس کا اثر پڑے گا۔ اسی طرح ارادہ خداوندی میں مرادات سے تعلق کی جانب میں متحد اور تکثر کی وجہ سے بجانب ذات تجدید اور تکثر نہیں آئے گا جو حدوث کا ثابہ بھی پیدا کر سکے۔ تعالیٰ اللہ عن ذلک علواً کبیراً۔ ۱۲ مسترج

۱۱ حقیت زمانہ کے بارے میں معصوم پر تحریر فرمایا ہے کہ حق تعالیٰ کی صفات میں سے کسی صفت کی حرکت قطعی ہی زمانہ کی حقیقت ہے اس لئے صفت ارادہ کی حرکت یعنی اس کا مراد کے ساتھ لگاتار واقع ہونا بھی حقیت کا مصداق ہے ۱۲ مسترج

حقیت صفات کی طرف اشارہ ارادہ بذات خود قائم و دائم ہے تجدید ممکنات کی جانب میں ہوتا ہے۔

آنها در ممکنات بالعرض باشد توسط تہجد ارادہ نہ بذات خود۔ وہ ارادہ ہم اگر ہمیں سامان
گویند بہر ارادہ ارادہ دیگر باید آرد۔ و پیدا است کہ این محال است بہ ارادہ دیگر اگر بذات
او تعالیٰ باشد تسلسل یا در یا ترجیح بلا مرجع لازم آید۔ و اگر ارادہ کسی دیگر بود خدا را خدا مگو۔
تعالیٰ اللہ عن ذلک علو اکبر ۱۔ بالکلہ ارادہ در جانب تعلق بذات خود متجدد باشد لیکن
چون زمانہ عین تہجد است و جملہ تہجدات دیگر از حرکات و ارادات ممکنات منظر و آن۔ لا جرم
ان تہجد دارادہ خداوندی باشد کہ از ہمہ تہجدات بالاتر است۔

بہر صفت
کلمات کا تہجد
مکمل ہے۔
ارادہ ہے۔

ارادہ میں تہجد
ذاتی نہیں

باقی رہے دوسرے صفات و کمالات خداوندی۔ چونکہ ممکنات پر ان کی فیض رسانی بواسطہ
ارادہ ہے اس لئے ممکنات میں ان کا تہجد بالعرض ہوگا۔ تہجد ارادہ کے توسط سے۔ بذات خود نہ
ہوگا۔ اور اگر ارادہ میں بھی یوں ہی کہیں کہ اس کا تہجد بھی بالعرض ہے، تو چونکہ ہر موصوف بالعرض
کے لئے ایک موصوف بالذات ضروری ہے اس لئے، اس ارادے کے لئے دوسرا ارادہ ماننا پڑے گا
(جو بذات خود متجدد ہو) اور ظاہر ہے کہ یہ محال ہے۔ کیونکہ وہ دوسرا ارادہ اگر اس بل شانہ کی ذات میں مانا
جائے گا تو تسلسل یا در یا ترجیح بلا مرجع لازم آئے گا۔ اور اگر خدا کے سوا کسی دوسرے کا ارادہ مانا
جائے گا تو پھر خدا کو خدا نہ کہو تعالیٰ اللہ عن ذلک علو اکبر ۲۔ حاصل یہ ہے کہ ارادہ ممکنات
سے تعلق کی جانب میں بذات خود متجدد ہے (یعنی اس کا تہجد ذاتی ہے) لیکن چونکہ زمانہ عین تہجد
ہے اور دوسرے تہجدات جو ممکنات کی حرکتوں اور ارادوں سے متعلق ہوتے ہیں اس (زمانہ یا
تہجد دارادہ) کے منظر و فہم میں تو لا محالہ وہ ارادہ خداوندی ہی کا تہجد ہوگا جو کہ تمام تہجدات سے
بالا تر ہے۔

ارادہ کے تعلق
کو کسی چیز کے
ساتھ قیام و قرأ
نہیں ہوتا

اندرین صورت پر ضرور است کہ تعلقش را بچیزے قیام و قرار نہ باشد۔ ورنہ لازم آید کہ آن قیام و قرار
عرضی باشد یا آن تہجد۔ بطلان شق ثانی ہمیندم دانستہ باقی ماند شق اول اگر ثبات را بالعرض
خوانیم، اگر از خارج رسیدہ، خدا کی گجاست کہ محل تصرفات دیگران و محل حوادث شد۔ و اگر از باقی
صفات آمدہ لازم آید کہ ابقا و ممکنات مثل ایجاد ارادی نباشد، ایجاد بی بود۔

اس صورت میں یہ بہت ضروری ہے کہ اس کے تعلق کو کسی چیز کے ساتھ قیام و قرار نہ ہو۔ ورنہ لازم
آئے گا کہ وہ قیام و قرار عرضی ہو یا وہ تہجد عرضی ہو۔ شق ثانی کا باطل ہونا تو ابھی آپ کو معلوم ہوا۔
باقی رہی شق اول۔ تو اگر قیام و قرار کو بالعرض مانیں گے (تو کوئی موصوف بقیام و ثبات بالذات
ماننا پڑے گا۔ جہاں سے اس ثبات و قرار کا عرض ہو) تو وہ (ثبات) اگر خارج سے پہنچا تو وہ
خدا کی کسی جو دوسروں کے تصرفات کا محل اور محل حوادث ہو۔ اور اگر یہ کہیں کہ ثبات و قرار
باقی صفات سے آید تو لازم آئے گا کہ ممکنات کا باقی رکھنا ایجاد کی طرح ارادی نہ ہو بلکہ ایجابی ہو۔

بالکلہ در صورت تعلق ارادہ ہر ارادہ ممکنات اضطراری خواہد بود یا ایجابی۔ در بطلان ایجاب
واضطرار مذکور اہل اسلام را چہ کلام باشد کہ او شان جملہ ممکنات را ارادی می دانند پس البتہ
ممکنات نیز کہ یکے از ممکنات است نزد شان ارادی خواہد بود و او شان ہم چکنند از نصوص قرآنی
کہ ہمہ دیدہ یا شنیدہ باشند ناچار سبت۔ بالین ہمہ مشاہدہ عقل باریک میں این سرت کہ
صفات ذاتیہ باہم حجاب یک دیگر نمی شوند آری ہر شے بضد خود محبوب یا مرفع می شود۔ سمع
و بصیر باہم حجاب دیگر نمی شوند، در وقت استماع البصائر بحال خود می ماند و وقت البصائر امتناع بدستور
خویش می باشد۔

المختصر ارادے کا تعلق کسی مراد سے ہونے کی صورت میں ممکنات کا ابقا، یا اضطراری ہوگا یا
ایجابی ہوگا۔ اور ایجاب و اضطرار مذکور کے باطل ہونے میں اہل اسلام کو کیا کلام ہو سکتا ہے۔
کیونکہ وہ جملہ ممکنات کو ارادی جانتے ہیں تو ابقا ممکنات بھی جو کہ ممکنات ہی میں سے ایک ممکن ہے
ان کے نزدیک ارادی ہوگا۔ اور وہ بھی کیا کریں۔ نصوص قرآنی سے جو سب نے دیکھی یا سنی ہوگی
مجہودی ہے۔ بالین ہمہ عقل باریک میں کا مشاہدہ یہ ہے کہ صفات ذاتیہ باہم ایک دوسرے کا حجاب نہیں
ہوتیں۔ ہاں ہر شے اپنی ضد سے محبوب و مرفع ہو جاتی ہے۔ سمع و بصیر باہم ایک دوسرے
کے حجاب نہیں ہوتے۔ سننے کے وقت، دیکھنا اپنے حال پر رہتا ہے۔ اور دیکھنے کے وقت
سننا بدستور رہتا ہے۔

ارادے کے تعلق کو
ثبات قرار نہ ہونے
پر دلیل عقلی۔
صفات ذاتیہ باہم
ایک دوسرے کا
حجاب نہیں ہوتیں

انچہ در وقت اہتمام استماع کی در اہتمام ہر من البصار شدن نقصان در استماع
رومید ہد آن در حقیقت کمی و نقصان در مرتبہ استماع و البصارتی آید بلکہ توجہ بمسموعات
باعث کمی توجہ بمبصرات می شود، و توجہ بمبصرات موجب نقصان توجہ بمسموعات می گردد و
توجہ بمبصرات باہم تضاد اند۔ یا توجہ تعلق با موم متبائن کہ اضدادی باشند حکم اضدادی اند
و وجہ تضاد متبائنات ظاہر است جبریت و شجریہ نسبت جسم حکم حمرة و صفرة نسبت بہمان
جسم است چنانچہ پیدا است۔

اور وہ جو نہایت اہتمام کے ساتھ سننے کے وقت دیکھنے میں کمی اور ہمہ تن دیکھنے کے وقت
سننے میں نقصان ظاہر ہو کر تا ہے وہ در حقیقت کوئی کمی اور نقصان سننے اور دیکھنے کے مرتبہ میں
پیدا نہیں ہو جاتا۔ بلکہ مسموعات کی طرف "توجہ" مبصرات کی طرف توجہ کی کمی کا باعث ہوجاتی
ہے۔ اور مبصرات کی طرف توجہ مسموعات کی طرف توجہ کی کمی کا موجب ہوجاتی ہے۔ در مختلف قسم کی
توجہات ایک دوسرے کی ضد ہیں۔ یا ایسے امور متبائن سے متعلق ہونے کی وجہ سے جو باہم تضاد
ہوتے ہیں یہ (توجہات بھی) اضداد کا حکم رکھتی ہیں۔ امور متبائن کی وجہ تضاد ظاہر ہے جبریت اور
شجریہ کی نسبت ایک جسم کے ساتھ نہیں کی جاسکتی (کیونکہ جبر و شجریہ متبائن ہیں) ایسے ہی
حمرة و سمرخی، و صفرة و زردی، متبائن صفتیں ہیں چونکہ ایک ہی جسم پر نیک وقت دونوں کی نسبت
نہیں کی جاسکتی تو متضاد بھی ہیں جیسا کہ ظاہر ہے۔

الفرض ایک ضد حاجب یا رافع ضد دیگری باشد۔ ممکن نیست کہ صفات ذاتیہ باہم متضاد باشند
ورنہ لازم آید کہ در یک ذات اجتماع اضداد بود۔ و اگر بالفرض اجتماع اضداد باشد دیکہ از
ساتر دیگر بود چنانکہ حمرة عارضہ سفیدی جائزہ را کہ ذاتی باشد زیر پرده خودی پوشد لازم آید کہ
در عینیت ذات نسبت صفات خود تفاوتے باشد و میدانی کہ تحلیک جرات مین مقال بلکہ این خیالی
ندارد کہ ذات واحد بے اقتران امر دیگر منشا تشکیک باشد آری ارادہ اگر از صفات ذاتیہ بنویسے
می توان گفت کہ با قتران امور دیگر این تفاوت نظر آید۔

الفرض ایک ضد دوسری ضد کے لئے حاجب یا رافع ہوتی ہے اور یہ ممکن نہیں ہے کہ صفات
ذاتیہ باہم متضاد ہوں۔ ورنہ لازم آئیگا کہ ایک ذات میں اجتماع اضداد ہو جائے اور اگر بالفرض
اجتماع اضداد ہو گا اور ان میں سے ایک صفت دوسری کے لئے ساتر (یعنی چھپا لینے والی) ہوگی
جبکہ عارضہ ہونے والی سمرخی کپڑے کی سفیدی کو جو کہ اس کی صفت ذاتی ہوتی ہے اپنی پردے
کے نیچے چھپا لیتی ہے تو اس صورت میں لازم آئے گا کہ عینیت ذات میں نسبت اپنی صفات
کے تفاوت ہو اور تم جانتے ہو کہ کوئی یہ کہنے کی بلکہ اس خیال کی جرات بھی نہ کرے گا کہ ذات واحد کسی
دوسرے امر کے اقتران کے بغیر منشا تشکیک بن جائے۔ ہاں ارادہ اگر صفات ذاتیہ میں سے نہ
ہو تا تو کہہ سکتے تھے کہ دوسرے امور کے اقتران سے یہ تفاوت پیدا ہو جائے۔

بالجملہ چنانکہ در تحقیق صفات ذاتیہ گنجائش مداخلت امر دیگر نیست۔ احتمال تفاوت ہم خیال
نہاید آورد۔ اندرین صورت لاجرم ہر صفت از صفات خدا بشرط تقابل معروض و منفعل بکار
خود باشد۔ یک صفت ممکن نیست کہ حاجب دیگر باشد۔ نظر برین لازم است کہ ارادہ ہم علی
الردام بکار خود باشد کہ تجدید است آئے۔ بن ممکنات کہ منفعلات اوست اگر از مساحت وجود
بر خاستے مثل دیگر صفات کہ تعلق بوجود خارجی ممکنات دارند ارادہ ہم بکار نیستے۔

خاصہ یہ ہے کہ صفات ذاتیہ کے تحقق میں کسی دوسرے امر کی مداخلت کی کوئی گنجائش نہیں ہے
تفاوت کا احتمال بھی خیال میں نہ لانا چاہئے۔ اس صورت میں لامحالہ صفات خداوندی میں سے ہر
صفت بشرطیکہ معروض اور منفعل کا اس کے ساتھ تقابل بھی ہو اپنا کام کرے گی ممکن نہیں کہ ایک
صفت دوسری کے لئے حاجب بن جائے۔ اس کے پیش نظر لازم ہے کہ ارادہ بھی علی الردام اور
ہمیشہ اپنے کام پر ہے جو کہ تجدید ہے۔ ہاں یہ ممکنات جو ارادے کے منفعلات (یعنی اس کا اثر بخند
قبول کرنے والے) ہیں اگر میدان وجود سے اٹھ جاتے دوسری صفات کی طرح جو ممکنات کے وجود
خارجی سے تعلق رکھتی ہیں تو ارادہ بھی بیکار بیٹھ جاتا۔

باقی ماند این بقاء مشہود کہ در ممکنات دیدہ باشی بقا حقیقی نیست۔ تجدید مطلق با سترہ ہر گز

تجاربہ واحد است ہلکے کہیں روشن است اطمینان خود کن۔ اگر ہم سے یا چیز سے دیگر نہیں
کو تازہ مقدار مقابل آئینہ کہ بس عریض و طویل باشد آورده از یک جانب بجانب دیگر کشیدہ
برند۔ و بدایہ النظر اگر بینی عکس شمع کہ در آن آئینہ افتادہ باشد مثل شمع چیز نیست واحد کہ
بمعیت شمع از یک طرف بطرف دیگر می رود۔ لیکن اگر دیدہ عقل را بکثافتی و بینی بقتضی آن
کہ مردم عکس تازہ در آن آئینہ می افتد نہ آنکہ عکس واحد از اول تا آخر می رود۔ یہ اگر نہ
آئینہ قلعی نباشد یا باشد مگر چیز سے دیگر مثل گل دلائی برودیش چسبان بود در آن قدر کہ
مذکور را وجود نمود نخواہد بود۔ و جیش بجز این چہ خواہی گفت کہ در حدود عکس عدم الحجاب
شرط است فاذا افات الشرط فافات الشرط۔ لیکن ہمیں کلام از طرف ماہر را کہ
مانیز می گوئیم کہ در حدود عکس تقابل و محاذات شرط است فاذا افات الشرط فافات
الشرط۔ و ہرید است کہ شمع را در حالت حرکت یا جملہ اجزاء آئینہ یک تقابل نیست
ہر دم ہر جز تقابل دیگر است۔ کہ موجب حدود عکس دیگر خواہد بود۔

باقی رہی بہ بقا و مشہود جو تم ممکنات میں دیکھ رہے ہو بقائے حقیقی نہیں ہے۔ یہ تجدد و مثال ہرگز

تجدد و مثال کے نظریہ کو سمجھنے کے لئے پہلے اس کی اصل کو سمجھنا چاہئے جس میں اختلاف آراء واقع ہوئے
یہ نظریہ سامنے آیا اور وہ یہ مسئلہ ہے کہ ممکن جس طرح وجود میں واجب کا محتاج ہے کیا بقا و وجود میں اس
طرح واجب کا محتاج ہے؟ بعض متفہمین نے ممکن اور واجب میں کوثر اور کلال کی نسبت قرار دی جس سے وہ
اس نتیجہ پر پہنچے کہ کوثر اپنے وجود میں آنے کی حد تک ہی کلال کا محتاج ہوتا ہے۔ لیکن بعد میں اس کی بقا کے
کلال کی احتیاج نہیں ہوتی۔ اسی طرح ممکن وجود کے حصول تک واجب کا محتاج ہے۔ مگر موجود ہوجانے کے
بقا کے لئے واجب کا محتاج نہیں۔ اس پر یہ اعتراض واقع ہوا کہ نفس قطعی کی حالت اس کے خلاف ہے۔ اولاً
فرمایا گیا ہے یا ایہا الناس استعوا الفقر اء الی اللہ واللہ هو الغنی الحمید جس سے ثابت ہوا
کہ ممکنات اپنی بقا میں بھی واجب کے محتاج ہیں۔ اس بنا پر بعض متفہمین دوام احتیاج کی توجیہ کے لئے یہ ممکنات
و مثال کے قابل ہوئے۔ تجدد و مثال کا مطلب یہ ہے کہ وجود متغیر شخص یعنی اس صورت کے جہادہ وجود کی توجیہ
ظاہر ہوتی ہے اس پر محض و سلب کا عمل مسلسل واقع ہوتا رہتا ہے۔ ہر ایک وجود مع اپنے شخص کے جس کہ
مثلاً کہا جاتا ہے فنا ہوتا رہتا ہے پھر پیدا ہوتا رہتا ہے۔ یہ سلب و اعطائش یعنی اپنے اپنے وجود کے کمال اس
کے ساتھ جاری ہے جس کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا۔ اس کو حضرت مصنف قدس سرہ العزیز نے دہائی اگلے صفحہ

کہ شے واحد کی بقا کے ہرنگ (یعنی مشابہ) ہوتی ہے۔ ایک مثال سے جو بہت روشن ہے اسکا
اطمینان کر لیجئے۔ اگر ایک شمع کو یا کسی ایسی ہی چھوٹی چیز کو ایک ایسے آئینہ کے مقابل لاکر جو
در سلسلہ صفحہ گذشتہ ایک ایسی روشن مثال سے واضح فرمادیا ہے جس سے تجدد کی ماہیت بخوبی بھی جاسکتی ہو
یعنی وہ تجدد جو ممکنات میں ہوتا ہے لیکن بعض محققین نے اس کا انکار کیا ہے۔ قاضی شاد اللہ صاحب یاقوتی رحمۃ
اللہ علیہ اپنے ایک مکتوب بنام شاہ غلام علی صاحب قدس سرہ میں تحریر فرماتے ہیں جس کا خلاصہ یہ ہے کہ کوثر و مثال
کے اثبات کے لئے ان تخطات کی ضرورت نہیں ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ جو نسبت کو ممکن کو واجب کے ساتھ ہو اس
کو اس نسبت کے ساتھ کوئی مشابہت نہیں جو کوثر کے کلال کے ساتھ ہے۔ کلال کوثر کے کا قاطع نہیں ہے۔
کوثر کے "مادہ" جو عناصر راہد ہیں مثل کلال کے بلکہ اس سے بھی بڑھ کر مخلوق الہی ہیں۔ اور کوثر کے "صورت"
جو کہ عرض ہے اور "صنع" جس سے یہ صورت ظاہر ہوئی، یہ بھی مخلوق الہی ہے۔ کلال کے ہاتھوں کی حرکات کو
جہاں عادت جاریہ خداوندی اس صورت کے نمونہات میں سے سمجھنا چاہئے۔ پھر یہ حرکات بھی جو رہنا عادت
الہی مقتات سے صادر ہوئیں، یعنی جل شہ نہ ہی کی خلقی ہیں۔ کلال کو اس قدرت اور اس کے توہم کی وجہ
سے جو اس میں پیدا کیا گیا ہے ان حرکات کے لئے "کاسب" کہہ سکتے ہیں۔ اس لئے اس نسبت کو جو ممکن اور
واجب جل شانہ کے مابین ہے، اس قسم کی نسبت خیال کرنا جو کوثر کے اور کلال کے مابین ہے درست نہیں۔
حقیقت یہ ہے جو نسبت ممکن اور واجب جل شانہ کے درمیان ہے وہ معلوم الانیث اور جمہول الکلیفیت ہے۔
جو بے مثل ہے۔ اس کی تشبیہ اور تمثیل کے بارے میں کچھ نہیں کہا جاسکتا۔ ایس کھمشہ شیء لانی الذات
ولانی الصفات ولانی النسب ولانی المقاربات ولانی شئی من الاشیاء۔ اور حق یہ ہے کہ ممکن بقا میں بھی اپنی حکمت
موجہ کا محتاج ہے۔ کیونکہ بقا کے معنی ہیں "وجود کا زمانہ ثانی میں ہونا" اور جب کہ ممکن زمان اول میں بالذات
مقتضی وجود نہیں تو زمان ثانی میں کیسے ہو جائے گا۔ اقتضا و حقیقت اختلاف ازمنہ سے مختلف نہیں ہو سکتا۔ اور
اگر ممکن کو مقتضی وجود مانا جائے گا تو ممکن ممکن نہ رہے گا۔ واجب ہو جائے گا۔ اور قلب ماہیت لازم آئے گا۔
عرض ممکن اپنے وجود کی بقا میں بھی صانع جل مجدہ کا محتاج ہے جب تک ممکن ہر واجب تو فی شانہ کی طرف سے
فیضان وجود ہوتا رہتا ہے وہ موجود رہتا ہے اور مصدراً آثار رہتا ہے اور جب فیضان وجود منقطع ہوجاتا ہے
تو ممکن کا اثر صغیر و درکار سے محروم ہوجاتا ہے۔ ممکن کا حال زمین کے حل کے مشابہ ہے جو آفتاب کے مغارب سے
روشن رہتی ہے جب تک مقابل باقی رہتا ہے اور جب کوئی غبار یا ابر درمیان میں حائل ہوجائے گا تو روشنی اور
اس کا کوئی اثر باقی نہ رہے گا۔ ممکن کو ظل واجب اسی معنی سے کہتے ہیں جس طرح دھوپ کو ظل شمس کہا جاتا ہے
اس معنی سے نہیں کہ ممکن کو واجب سے کوئی مماثلت اور مشابہت ہے۔ تجدد و مثال کا مفہوم واضح کر دینے کے
بعد گذارش ہے کہ تجدد و مثال کے نظریہ پر حضرت مصنف قدس سرہ کی دلیل مبنی نہیں ہے۔ جن مقدمات پر دلیل مبنی
ہے یعنی یہ کہ ممکنات کو جرحہ دیا گیا ہے مستغادر دیا گیا ہے اور اعطاء و سلب کا سلسلہ سنجاب حق ہمیشہ جاری رہتا
ہے۔ اس قدر میں کسی کو کلام نہیں۔ یہ سب اہل تحقیق علیہا ہیں۔ ۱۲ مستدرج

ممکنات میں جو قیادہ
مشہور ہے اس
پر تجدد و مثال کی
وضاحت ایک
روشن مثال سے

بہت طویل و عرض ہو ایک جانب سے دوسری جانب کو کھینچتے ہوئے لیجائیں تو ظاہر نظر میں
آپ دیکھیں گے تو شمع کا عکس جو اُس آئینہ میں پڑا ہوگا مثل شمع کے ایک شے واحد ہے
ایک طرف سے دوسری طرف کو چلی جا رہی ہے۔ لیکن اگر آپ عقل کی آنکھ کھول کر نظر ڈالیں گے
تو دیکھ لیں گے اور نقیض کے ساتھ سمجھ لیں گے کہ ہر دم ایک نیا عکس اُس آئینہ میں پڑتا ہے
یہ کہ ایک ہی عکس اول سے آخر تک جا رہا ہے۔ کیونکہ اگر وسط آئینہ میں قلمی نہ ہو یا ہو مگر کوئی
مثل مٹی اور چوڑے وغیرہ کے اس پر لپٹی ہوئی ہو تو اتنی جگہ میں عکس نہ کھر کی وہ نمود اور وہ عکس
ہوگی تو آپ اس کی وجہ بجز اس کے کیا کہیں گے کہ عکس کے پیدا ہونے میں حجاب نہ ہوا
ہے۔ فاذا فات الشراط فان المشروط (جب شرط فوت ہوئی تو مشروط بھی فوت ہو گیا) نہیں
یہی کلام ہماری طرف سے بھی قبول کر لیجئے ہم بھی یہی کہتے ہیں کہ عکس کے حادث کے لئے
تقابل اور محاذات شرط ہے فاذا فات الشراط فان المشروط اور ظاہر ہے کہ حالت کمال
میں شمع کو جلا ازلے آئینہ کے ساتھ ایک ہی تقابل نہیں ہوا (کھینچتے وقت) ہر دم ہر دم کے
ساتھ ایک الگ تقابل ہے جو ایک دوسرے عکس کی نمود کا موجب بنیگا۔

اکنون باز بر سر مطلب می رسم عزیز من چون ہویدا شد کہ کارناض و حصار زمان نیست از
زمانہ دانستی کہ ساعت مقداریست معتد بہ کہ دوران کارے معتد بہ تو ان کر و نظر برین
در ساعت اگر پروانہ طلب عبادت از درگاه نافع و مضار رسد بجاست چه در ساعت
نافع مقدارے معتد بہ از وجود و کمالات وجود و عطا فرمود و باز مضار ہمہ را واپس نمود۔
چنانچہ معتقدان تجد و امثال ہمین است و پیشتر در گوش تو مدیدہ آمدہ ایم کہ یک رکعت
عبادت نیست معتد بہ کہ اگر بر آن الکفار مابند بحیثیت عبادت نقصانے نہا شد۔ چه ہمہ
اجزاء و ارکان صلوٰۃ اکنون فراہم آمدند و صورت اجتماع کہ ہمانا مقصود ازین اجزاء است
نقش خود بر وجود کشید و بارہ کمال وجود مشابہ صورت انسانی گردید کہ پس از فراہمی جلا اجزا
معلوم و اجتماع آن بطور معلوم نقش صورت انسانی نقصانے نمی ماند۔

اصل مقصد یعنی
بچاس رکعات
اور بارہ رکعات
کے اثبات کی
طرف رجوع۔

ہر ساعت میں
نافع و مضار
کے نقصانے
رکعت کا اثبات

اب ہم پھر اصل مقصد کی طرف رجوع کرتے ہیں جو بچاس نمازوں کا اور پھر گیارہ رکعات کا
اثبات ہے۔ عزیز من! جب یہ واضح ہو گیا کہ نافع اور مضار کا کام زمانی ہے اور زمانہ کے
لئے میں بھی یہ ظاہر ہو گیا کہ ساعت ایک ایسی مقدار معتد بہ کو کہیں گے جس میں کوئی معتد بہ
کام کیا جاسکے۔ اس کے پیش نظر اگر ہر ساعت میں نافع اور مضار کی بارگاہ سے عبادت کے
طالب کے لئے پروانہ پہنچے تو بجا ہے کیونکہ ہر ساعت میں نافع نے ایک مقدار معتد بہ وجود
کمال کا وجود کی بندے کو عطا فرمائی۔ اور پھر مضار نے سب کو واپس لے لیا۔ چنانچہ تجد
حالات کا مقتضار یہی ہے۔ اور پہلے یہ بات ہم آپ کے کان میں ڈال چکے ہیں کہ ایک رکعت
ایک ایسی معتد بہ عبادت ہے کہ اگر اُس پر گفتا کریں تو بحیثیت عبادت کوئی نقصان نہ واقع ہوگا
اور عبادت کا وجود ثابت ہو جائیگا کیونکہ اب اجزاء اور ارکان صلوٰۃ سب فراہم ہو گئے اور
نماز کی صورت اجتماع نے کہ ان اجزاء سے وہی مقصود تھی صفحہ وجود پر اپنا نقش قائم کر دیا
کمال وجود کے بارے میں صورت انسانی سے مشابہ ہو گئی کہ جلا اجزاء معلوم نہ آئے کہ کانٹا
نہ وغیرہ کی فراہمی سے اور بطور معلوم اُن کے اجتماع سے صورت انسانی کے نقش میں کوئی
باقی نہیں رہتی۔

آرے چنانکہ غلام مشترک را ہر روز از اطاعت ہر دو مولیٰ چارہ نیست، و باز در یک
وقت خدمت ہر دو متصیر نیست، و بدین سبب کار ہر دو نوبت بنوبت ہی کند یعنی بندہ
بیچارہ از عبادت نافع و ہم مضار ناگزیر است۔ و ہمیں دم دانستہ کہ نفع و ضرر پیچہ زوج
و فرد متعاقب و متلازم اند تفاوتے و نقصانے بمیان نیست۔ زیر اگر تجد و امثال
بے فناء امثال ممکن نیست۔ اگر مشے حادث می شود مشے دیگر فراہم گردیدہ و ان فنا و
این حادث ناد میکہ دم می آید و دی رود تفاوت یک دم ہم نیست کہ در رکعات مطلوبہ آن
تفاوت باشد تا با و ادحق یکے و ہضم حق دیگرے چہ رسد

ہاں جیسا کہ مشترک غلام کو ہر روز دونوں آقاؤں کی خدمت گزاری کے بغیر چارہ کا نہیں۔

اور پھر وقت واحد میں دونوں آقاؤں کی خدمت بھی نہیں ہو سکتی اس سبب سے دونوں کی خدمت نوبت بنوبت کرتا ہے۔ اسی طرح بندہ بیچارہ کو نافع کی اور نیز ضرار دونوں کی عبادت ضروری ہوتی ہے۔ اور ابھی آپ یہ معلوم کر چکے ہیں کہ نفع و ضرر دونوں جفت اور طاق کی طرح ایک دوسرے کے پیچھے آنے والے اور ایک دوسرے کو لازم ہیں نہ ان کے مابین کوئی تفاوت ہے اور نہ کی زیادتی۔ کیونکہ توحید و امثال فناء امثال کے بغیر ممکن نہیں ہے۔ اگر ایک مثل پیدا ہوتا ہے تو دوسرا مثل فنا بھی ہو جاتا ہے۔ اس فنا اور اس حدوث میں جن میں ہم سانس کی آمد و رفت جاری ہے۔ ایک دم کا بھی تفاوت نہیں ہوتا کہ ان کی رکعات مطلقہ ہیں بھی تفاوت کیا جائے تو ایک کا حق ادا کرنے اور دوسرے کا ہضم کرنے کا کیا موقع پیدا ہوگا

درکعت ثالث مغرب و تراویح اگر فرماست نہ باین وجہ کہ حق یکے از مستحقان دادہ دیگر جواب می دہیم۔ نے بلکہ وجہش این ست کہ این طرف قاعدہ اللہ و توحید الوتر کی بیش یک رکعت می خواست و آن طرف بشارت سبقت رحمتی علی غضبی مستوجب مزید استحقاق نافع از ضرار بود۔ نظر برین از درگاہ رحمت کی در حق ضرار لازم آمد و معافی یک رکعت ضرور افتاد

اور مغرب اور تراویح کی تیسری رکعت اگر فرو ہے تو اس وجہ سے نہیں کہ مستحقوں میں سے ایک کا حق دے کر ہم دوسرے کو جواب دیدیتے ہیں۔ نہیں بلکہ اس کی وجہ یہ ہے کہ ایک طرف تو قاعدہ اللہ و توحید الوتر (اللہ فرو ہے تو فرو کو ہی پسند کرتا ہے) ایک رکعت کی کمی بیشی کا غنا ہوا تھا اور دوسری طرف بشارت سبقت رحمتی علی غضبی (میری رحمت آگے بڑھ گئی میرے غضب سے) نافع کے استحقاق کی زیادتی کی مستوجب تھی بہ نسبت ضرار کے۔ اس کے پیش نظر بارگاہ رحمت سے ضرار کے حق میں ایک رکعت کی کمی لازم ہوئی اور ایک رکعت کی معافی ضروری ہو گئی۔

معہذا انقلاب لیل و نہار مشاہیر انقلاب ہے است کہ موت و قیامت مثل خوانندہ خصوصاً وقتیکہ

تجدد امثال
فناء امثال کو
بغیر ممکن نہیں

مغربی و تراویح
کی فرویت سے
پیدا ہونے والے
اشکال کا جواب

انہم پیش نظر دارند کہ شب و نعل لوم است کہ حسب ارشاد النعم اخو الموت موت برادر نومست۔ و میدانی کہ موت و قیامت از کار پروردگار است کہ سلب وجود کمالات وجودی فرمایند و فنا کلی رویدہد۔ لیکن روشن است کہ از حق شناسان و زبر باران حقوق امری و خبری نماند کہ اضافت حق بدان تعلق پذیر و نسبت حق متحقق نشود۔ بالجمہ در آخر حال ضرر است کہ حق ضرار ساقط شود و فقط حق نافع باقی ماند۔ برین تقریر و تریدون نماز مغرب کی آنرا و تراویح فرمودہ اند خوب ملاحظہ شد۔

اس کے ساتھ دیکھ بھی پیش نظر رہے کہ لیل و نہار کا انقلاب اس انقلاب سے مشابہ ہے کہ اس کو موت اور قیامت کہنا چاہئے خصوصاً جب کہ یہ بھی پیش نظر رکھیں کہ رات نیکو کا وقت ہے اللہ و اخو الموت (سونا موت کا بھائی ہے) تو سونا برادر موت ہے اہم تم جانتے ہو کہ موت و قیامت اسم ضرار کے آثار میں سے ہے جو کہ وجود اور اس کے کمالات کا سلب فرمانے والا ہے و فنا کلی پیدا کر دیتا ہے۔ لیکن یہ بھی ایک روشن حقیقت ہے کہ بحالت موت یعنی نوم، حق شناسوں و زبر باران حقوق کا کوئی اثر و خبر باقی ہی نہیں رہا جس کے ساتھ حق کی اضافت متعلق ہو جائے اور حق کی نسبت کا تحقق ہو۔ المختصر انجام کار میں یہ ضروری ہو گیا کہ ضرار کا حق ساقط ہو جائے اور صرف نافع کا باقی رہے۔ اس تقریر سے نماز مغرب کا وتر ہونا جس کو و تراویح فرمایا ہے خوب موجب ہو گیا۔

آرے در درداشتن و ترا لیل بنور مشبہ باقی است اگرچہ تقریر اول کافی است، لیکن اگر غور بکار بریم برین تقریر نیز موجدی شود تقریرش این ست کہ ہر چند شب نسبت روز تصرفات ضرار بہ نسبت نافع زیادہ تر است اما بچندان کہ سلطنت و عملداری نافع بالکلیتہ بر غاضبہ باشد نہ بلکہ اکثر و نصف ہم زائل نشدہ آرے قدرے قلیل از نافع ہاڈشتہ می شود لیکن آن ہاڈداشتن بیک وجہ نفع و نعمتہ دگر است اگر مجربے را حلوائے بیہوش خوانند و چون سیر شود ہاڈا استند آنکہ نوبت سیری بنفرت دگرشتن طبع انجامد آن وقت اصرار و

الحج در بارہ نمودن و خوان علم را از آستانہ انسیانہ و آستانہ اموری ہند ہمانا پیش نظر
کشادہ آستان از منافع و نعمت است آستان خوان از پیش دہن و زمام اختیار باہرین
و بہر ذلک احمت بجانب بالین استراحت افزا فرمودن نعمت است کہ حقیقت مشناسان
کم از نعمت اول نمی شمارند نظر برین اگر شرب در حق نما و روز شرب قیامت است روز
حق آلا شرب روز قیامت خواہد بود۔

ہاں و ترا لیل کے با سہ میں ابھی کچھ شبہ باقی ہے۔ اگرچہ تقریر اول بھی کافی ہے اگر
غور و فکر سے کام لیا جائے۔ تاہم اس تقریر سے بخوبی موجب ہو جائے گا۔ تقریر یہ ہے کہ اگر
رات میں نسبت دن کے ضار کے تصرفات نافع کی نسبت زیادہ تر ہیں مگر اتنے کہ نافع
کی سلطنت اور عملداری بالکلیہ ہی بر فاست ہو جائے۔ نہیں بلکہ اکثر نصف بھی زائل نہیں
ہاں منافع کا ایک قلیل حصہ روک لیا جاتا ہے لیکن وہ روک لینا بھی ایک حیثیت سے ایک
خاص قسم کا نفع اور نعمت ہے۔ اگر محبوب کو نفیس قم کا صواکھلائیں اور جب وہ شکم سیر ہو کر ناول
سے رک جائے یہاں تک کہ نوبت سیری سے گذر کر نفرت اور جی مٹنے تک آجائے اُس وقت
مزید کھانے کے لئے اصرار و التجا کرنا اور علوے کے خوان کو جو بکھیوں اور چوٹیوں کا آستینا
بن جاتا ہے ویسے ہی اُس کے آگے کھلا چھوڑ دینا منافع اور نعم میں داخل نہیں ہے۔ ہاں اب
خوان کو اُن کے سامنے سے لیجا نا اور زمام اختیار اُس کے سپرد کر دینا اور خواب راحت کے لئے
تکئے اور چھپونے کی طرف اشارہ فرمانا بیشک ایک نعمت ہو گا جو حقیقت شناس لوگوں کے نزدیک
نعمت اول سے کم نہیں شمار کیا جائے گا۔ اس پر نظر کرتے ہوئے اگر شرب نما و روز کے حق میں شرب
قیامت ہے تو روز بھی آلا شرب کے حق میں روز قیامت ہو گا

اکنون باز بر سر مطلب می آئیم و گزارش می نمایم کہ چون در ہر ساعت از ساعات دو از دو
گاہ روز و دو از دو گاہ شب کہ محبوب نسبت جاری شود۔ پر داند طلب نماز یکے از گاہ
نافع و دیگر از دو بار ضار و رسید لازم آمد کہ باقتال ہر دو ام ہر دو اختہ شود۔ لیکن پیشتر

در الیس کی تقریر
کے آستانہ
دوسری تقریر

فصل ضار
بھی زجرت
ناظم آجاتا ہو
اکی ایک مثال

دانتہ شد کہ حقیقت لوطہ ہمیں یک رکعت است و بس نظر برین کم۔ کم حکم نفع و ضار و دو
رکعت در ہر ساعت فرض می شد کہ مجموعہ آن کچھل و ہشت می رسد۔ بالکل مقتضار ما لکیر است
خداوند سے کہ بواسطہ زمانہ بد و طور اعمی نفع و ضرر کار پرداز است آن است کہ در شب روز جمیل
و ہشت رکعت از زندہ ناچار گردیدہ شود۔

اب پھر ہم مقصدی نقطہ پر آتے ہیں اور گزارش کرتے ہیں کہ جب دن کی بارہ ساعتوں اور
رات کی بارہ ساعتوں میں سے جن کا مجموعہ چوبیس ہوتا ہے ہر ساعت میں دو پروانے طلب نماز
کے لئے صادر ہوتے ہیں ایک درگاہ نافع سے اور دوسرا در ضار سے تو دونوں کے حکم کی تعمیل
کے لئے کمر بستہ ہونا لازم ہوا۔ لیکن پہلے آپ کو معلوم ہو چکا ہے کہ حقیقت نماز صرف یہی ایک رکعت
ہے اور بس۔ اور اس پر نظر کرتے ہوئے حکم نافع و ضار کم از کم دو رکعت ہر ساعت میں فرض ہونا
چاہئیں جن کا مجموعہ اڑتالیس تک پہنچ جاتا ہے۔ مختصر یہ کہ مالکیت خداوندی کا جو بواسطہ زمانہ
و و طریقوں نفع و ضرر کے ساتھ کار پرداز ہے مقتضایہ ہے کہ رات اور دن میں اڑتالیس رکعت
بندہ ناچار سے وصول کی جائیں۔

اما اسم جس میں مثل نافع و ضار در مرتبہ فعلیت محتاج زمانہ نیست کہ از زمانہ واجزا زمانہ حسابے
محرکہ شود۔ این اسم پاک و تعالیٰ چنانچہ وصف قدیم است و باین وجود نفس قیام بوصف خود کہ
ذات پاک و تعالیٰ است ہیچ و دیگر اسماء جستی است۔ اما لازم است نہ متعدی مفرد است اضافی
تار و بجانب دیگر نہند و در فعلیت خود دست بدامن مفعول و مضاف الیہ زند۔ چنانچہ بدیہی
است۔ بالکلہ این جا از مکر کار مضاف الیہ نیفتادہ و تعلق مفعول دست ندادہ۔ تا بتجدد زمانی
نوبت کشد۔ چہ مدار این تجدد ہمیں اضافہ و تعدیست۔ اسے ماد و فعلیت این جا ہم تجدید
دیگر متصور است۔ مگر در مرتبہ مصداق جمال و فعلیت آن کہ آن خود و ذات و تعالیٰ متغیر است
نہ بلکہ در مرتبہ تجلی و ظہور۔ اگر صاحب جلالے آئینہ پیش خود و ادب الیہ سے نو پوشیدہ سرافراہ
بر آرد این عنوان گفت کہ ہاں ازل وقت فعلیت رسید از ملک نوبت بظہور آثار شیدہاں می توان گفت

سب روزیں
ہر دو صفات کا
مطابق اڑتالیس
رکعت کا
بر کد ہوا۔

کہ جلوہ دگر پیدا کردہ شائے دگر ایجاد نہاد۔

لیکن اسم جمیل مثل نافع و مضار کے مرتبہ فعلیت میں زمانہ کا محتاج نہیں ہے کہ اس کے بائے میں، نہ نہ اور اجزا زمانہ کا کوئی حساب کیا جائے۔ اُس تعالیٰ کا یہ اسم پاک جس طرح ایک وصف قدیم ہے اور اس وجہ سے اپنے موصوف کے ساتھ جو اُس جل شانہ کی ذات پاک ہے نفس قیام میں دیگر اسم کی مانند ہے مگر وہ لازمی ہے متقدی نہیں۔ اور مفرد ہے اضافی نہیں ہے کہ وہی کی طرف رخ پھیرے اور اپنی فعلیت میں مفعول اور مضاف الیہ کا دامن پکڑے۔ یہ بدیہی امر ہے غرض کہ یہاں سرے سے مضاف الیہ سے کوئی کام نہیں پڑا اور مفعول سے تعلق ہی نہیں ہوا کہ تہجد کا مدار اسی اضافت اور تعدی پر ہے۔ ہاں فعلیت سے ہٹکر یہاں بھی ایک دوسری طرح کا تہجد و مقصور ہے۔ مگر مصداق جمال اور فعلیت کے مرتبہ میں نہیں کہ یہ خود ذات باری تعالیٰ میں محال ہے۔ نہیں بلکہ تجلی اور ظہور کے مرتبہ میں۔ اگر کوئی صاحب جمال اپنے سامنے آئینہ رکھ لے یا کوئی نیا لباس پہن کر گھر سے باہر نکل آئے تو یہ نہیں کہہ سکتے کہ اُس کا جمال قوت سے اب فعلیت کے درجہ میں پہنچ گیا اور ملک سے اب ظہور آنا کی نوبت آگئی۔ ہاں یوں کہہ سکتے ہیں کہ ایک دوسرا جلوہ پیدا کر دیا اور نئی شان وجود میں آگئی۔

مگر دانی کہ این تجدیات و ظہور شیون اگر از اوصاف ہمان جمال است۔ لیکن زمانی است۔ اکنون تجسس افتادیم کہ این قسم انقلاب و آئینہ چنان کہ موجب تہجد نیاز باشد در چند گاہ ظہور

حضرت محمد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ کا مسلک یہ ہے کہ صفات عین ذات نہیں بلکہ نامہ بردات ہیں۔ ہاں ذات صفات کی محتاج نہیں۔ اگر بالفرض صفات نہ ہوتیں تو ذات سے ہی صفات کا کام سرانجام پا جاتا۔ ان صفات کا مبداء خود ذات ہے۔ صفات کا ظہور ذات کے اعتبار سے ہوا اور اسی اعتبار کو نشان کہتے ہیں۔ ذات اس حیثیت سے کہ وہ علم کا کام کرتی ہے۔ یہ حیثیت اور اعتبار شان العلم ہے۔ اسی طرح شان الحیوۃ، شان القدۃ وغیرہ کو سمجھئے صفات گو یا فرما ہیں شیونات کی اور ان کے عکس ہیں۔ غرض کہ ذات میں جو اعتسبات اس مع و بصرفہ میں ان کو حیون کہتے ہیں جو عین ذات ہیں اور حکما موصوفہ وجود ہیں ان ہی اعتبارات و مشیرات کو جو کہ عین ذات ہیں صفات کہتے ہیں۔ اسی لئے وہ صفات کو عین ذات کہتے ہیں نامہ بردات نہیں۔ نئے ۱۲ مترجم (۱) غرض مکتوب حضرت قاضی ثناء اللہ صاحب صفا ہے

بقا ضائے جمیل دو رکعت کا اثر

تجلی و ظہور کے مرتبہ میں جمال میں بھی تہجد ہوتا ہے

می آید۔ التجار بکلام ربانی آدمیم جو البش فرمودند کہ کل یوم ہونی شان نظر برین چنان پنداریم کہ تہجد مشیون روزانہ بیانشد ساعت بساعت نمی بود آری این قدر ملحوظ داشتند ضرورت است کہ در محاورات عرب در پنج مقامات یوم مع اللیل مراد می باشد۔ اگر کسی نذر اعتکاف یک روز یا یک شب می کند ہمچون وجہ اور اعتکاف شب و روز لازم می آید۔ بدین وجہ می باید کہ از پیش گاہ جمیل میعاد مہلت شب روز بود پس از مرد و شب و روز عبادت طلبیدہ شود کہ موافق تحریر سابق در نوع صلوٰۃ یک رکعت است بس۔

مگر تم جانتے ہو کہ یہ تجلیات اور شیون کا ظہور اگرچہ اسی جمال کے اوصاف میں سے ہے، لیکن زمانی ہے۔ اب تجسس میں لگے کہ اس قسم کا انقلاب اور وہ بھی ایسا جو کہ تہجد و نیاز کا موجب ہو کس قدر دریں جلوہ فرما ہوتا ہے۔ تو کلام ربانی سے التجا کی۔ جو اب میں ارشاد ہوا۔

کل یوم ہونی شان ۵ ہر دن اس کی ایک خاص شان ہوتی ہے۔

اس پر نظر کرتے ہوئے ہم یہ گمان کرتے ہیں کہ تہجد مشیون روزانہ ہوتا ہے۔ ساعت بساعت نہیں ہوتا ہاں اس قدر ملحوظ رکھنا ضروری ہے کہ محاورات عرب میں اس طرح کے مقامات میں (صرف یوم کہا جاتا ہے مگر) یوم مع اللیل (دن مع رات کے) مراد ہوتا ہے۔ اگر کوئی نذر کرے کہ ایک دن یا ایک رات کے لئے اعتکاف کرے گا۔ تو اسی وجہ سے اُس کو شب و روز کا اعتکاف ضروری ہو جاتا ہے۔ اس وجہ سے یہ ہونا چاہئے کہ باز گاہ جمیل کی طرف سے میعاد مہلت شب و روز کی ہو اور پورے شب و روز کے دورے کے بعد ایک عبادت طلب کی جائے جو کہ تحریر سابق کے مطابق نوع صلوٰۃ میں ایک رکعت ہے اور بس۔

لیکن چنانکہ اسم مالک باعتبار کارپردازی ہائے خورد و پیش کار نافع و مضار می داخلست ہمچون اسم جمیل باعتبار تہجد و مشیون دو مظہر دارد صمد و دود کہ اول مشیر ہے نیازی ذاتی مشر بہ چارہ سازی است۔ بالجلد این جانبزد شعبہ است لطف ہے نیازی کہ مثل نافع و مضار ہر یک علت موجب نیاز بالا استقلال است۔ چنانچہ رموز آشتیا بان محبت خود دانستہ باشند

ظہور تجلیات و شیون زمانی ہے

تہجد مشیون روزانہ ہوتا ہے ساعت بساعت نہیں ہوتا۔

پس چنانکہ در ہر ساعت دو مطالبہ یکے از ثانی و دیگر از شمار بود در ہر روز و شب دو مصداقہ از صمد و دو دود بود۔ بالجملہ بہر شرف قبض و انقباض عبادتے جدا بہر شان بسط و انبساط صلاتے جدا باید۔ نظر برین در شب و روز دو رکعت دیگر افزودہ باشند و جملہ پنجاہ رکعت فرض فرمودہ باشند۔

لیکن جیسا کہ اسم مالک اپنی کار پرداز یوں کے اعتبار سے دو پیشکار نافع و صمد رکھنا تھا اسی طرح اسم جمیل اپنے تہجد اور شیون کے اعتبار سے دو منظر رکھتا ہے صمد اور دود کہ اول مشیر ہے بے نیازی کی طرف اور دوسرا مشر ہے چارہ سازی کی طرف۔ غرض یہاں بھی دو شیوہ ہیں لطف اور بے نیازی کہ نافع اور صمد اس کی طرح ہر ایک بالا استقلال نیاز کے لئے علت موجب ہے چنانچہ جو لوگ محبت کے رموز پہچانتے دے ہیں وہ اس کو پہچانتے ہوں گے۔ تو جس طرح ہر ساعت میں دو مطالبے ایک نافع کی طرف سے اور ایک صمد کی طرف سے تھے۔ اسی طرح ہر (دود) روز و شب میں دو مطالبے صمد اور دود کی طرف سے ہونگے۔ خلاصہ یہ کہ شان قبض و انقباض (جن کا تعلق اسم صمد سے ہے) کے لئے ایک عبادت جدا اور شان بسط و انبساط (جو اسم دود سے متعلق ہیں) کے لئے جدا بننا چاہئے۔ اس کے پیش نظر شب و روز میں دو رکعت اور چھ جائیگی اور پہلی اڑھائیس رکعات سے ملکر تمام پچاس رکعت فرض کی جائیگی

چون از وجہ فرضیت پنجاہ آگاہ شدی۔ ز حکمت باز آوردن بیانزدہ ہم بایگفت بشتو کہ بہت این مطلب نیز تہید ہے۔ مست کہ پیش اول حر و نیست۔ شاید از قواعد شرعیہ یا قوانین عقلیہ پہلے بروہ باشی کہ آثار اضافات بمضاف و مضاف الیہ برابر میرسد۔ نہ بینی کہ اکمل زبوا و مؤکل آن و شاید آن و کاتب آن ہمہ برابر مستند۔ بنا بر این تساوی برینین است کہ لعنت و غیرہ ہر چہ عذاب بہر این جرمیہ مقرر داشتہ اند تحقیق این فعل مقرر داشتہ اند۔ و فعل اضافتے نسبتے است مابین فاعل و مفعول۔ اگر یکے ہم ازین نباشد اضافت فعل نقش وجود نہیزد۔ نظر برین ہر چہ تحقیق اضافیات از فاعل و مفعول و زمان و مکان مدخلتے داشتہ باشند بقدر مدخلت خود مدد دہا

نافع اسم کی طرح جمیل کے دو منظر صمد اور دود میں سے ایک کا علت موجب عبادت ہونا

انگلہ تہید کہ پچاس رکعت فرض ہوں

اضافت ہر چہ از مدح و ذم و ثواب و عقاب باشند خواہد بود۔

جب آپ پچاس کی فرضیت کی وجہ سے آگاہ ہو گئے تو اب گیارہ پر آجائے کی وجہ بھی ہم کو بتا دینا چاہئے۔ سنئے یہ مقصد بھی ایک تہید پر مبنی ہے۔ جس کا پہلے بیان کر دینا ضروری ہے۔ شاید قواعد شرعیہ یا قوانین عقلیہ سے آپ کو اس کی تحقیق ہو چکی ہوگی کہ اضافتوں کے آثار مضاف اور مضاف الیہ پر برابر پہنچتے ہیں۔ کیا آپ نہیں دیکھتے کہ سود کھانے والا اور سود کھلانے والا اور اس کا گواہ اور اس کا کاتب سب برابر ہیں۔ اس تساوی کی بناء اسی پر ہے کہ جو کچھ عذاب لعنت و غیرہ اس جرم کے لئے تجویز کیا ہے وہ اس فعل کے تحقق پر مقرر فرمایا ہے۔ اور فعل ایک اضافت اور نسبت ہونا ہے مابین فاعل اور مفعول کے۔ اگر ان میں سے ایک بھی نہ ہو گا تو فعل کی اضافت معرض وجود میں نہیں آسکتی۔ اس پر نظر کرتے ہوئے اضافیات کے تحقق میں جتنی چیزیں بھی مدخلت رکھتی ہوں گی فاعل و مفعول و زمان و مکان سب کے سب مدخلت کے اندازے کے موافق ان آثار اضافت کے مورد ہونگے یعنی جو کچھ بھی (اس فعل کی جانب) مدح یا ذم اور ثواب یا عذاب کے اضافت کی گئی ہوگی۔ (سب برابر) ان کے آثار کا درود ہوگا۔

یعنین اگر نسبت اضافت واحد است و احد المنسوبین یا احد المضافین متعدد۔ و درین صورت آن آثار ہمہ منسوب مضاف را برابر خواہند گرفت۔ مگر غرضم ازین وحدت و این تعدد این است کہ بتدایا خبر متعدد باشند فقط۔ چنانچہ گویند نسیب و عمرو و قاتلہ یا زید عالم و حافظا ہر در امثال این جملہ اگرچہ بظاہر نسبت واحد است زیرا کہ جملہ یک می نمایند مگر در حقیقت جملہ متعدد را ہرچہ اشتراک احد المنسوبین بصورت یک جملہ آوردہ اند و نسبتہائے متنوعہ را بہر ایرایہ یک نسبت سپردہ اند نہ آنکہ نسبت واحد است و احد المنسوبین متعدد۔ بلکہ مرادم ازین سخن آنست کہ فعل واحد از دو فاعل سرزدہ باشد یا بر دو کس واقع شود۔ مثلاً دو کس بہم شومند و یک مظلوم را یک شند یا یک کس دو مجرم را بہم کردہ سرزد اند و درین صورت اگرچہ نظر ہر دو

ہے جس سے ضمنی طور پر اول پچاس رکعات کا اثبات کیا جائے گا ۱۲ مستحکم

تخفیف کے بعد گیارہ پر کی کیا وجہ ہے ہر تہید اضافت کے آثار مضاف و مضاف الیہ پر برابر پہنچتے ہیں

اضافیت کے تحقق میں جتنی چیزوں کی مدخلت ہوگا وہ سب بقدر مدخلت خود مدد دہا ہوں گے

بعض افعال متعدد باشند مگر انکے مصداق قتل است و وحدت نگذرند۔

اور اسی طرح اگر نسبت اور اضافیت واحد ہے ان نسبت کی دونوں جانبوں میں سے کسی میں یا اضافیت کی دونوں جانبوں میں سے کسی میں تعدد ہو تو اس صورت میں وہ آثار ہر منسوب اور مضاف کو برابری کے ساتھ اپنی گرفت میں لے لیں گے۔ مگر میری غرض اس وحدت سے اور اس تعدد سے یہ نہیں ہے کہ فقط مبتدایا خبر متعدد ہو جیسا کہ یوں کہیں مزید و عموماً قائلین یا مزید عالم و حقاً حفظ پہلی مثال میں مبتدایا تعدد ہے اور دوسری میں مبتدایا ایک ہے اور خبر کی جانب میں تعدد ہے۔ کیونکہ اس طرح کے جملوں میں اگرچہ بظاہر نسبت واحد ہے۔ کیونکہ ایک جملہ معلوم ہوتا ہے۔ لیکن درحقیقت متعدد جملوں کو منسوبین میں سے ایک میں اشتراک ہونے کی وجہ سے ایک جملہ کی صورت میں لے آئے ہیں۔ بلکہ میری مراد اس قول سے یہ ہے کہ فعل واحد و فاعلین سے سرزد ہوا ہو یا دو آدمیوں پر واقع ہوا ہو۔ مثلاً دو آدمی اکٹھے ہو کر ایک مظلوم کو مار ڈالیں یا ایک شخص دو مجرموں کو اکٹھا باندھ کر گردن مارے۔ اس صورت میں اگرچہ بظاہر بعض صورتوں میں افعال متعدد ہونے لگے مگر کہ مصداق قتل ہے وہ وحدت سے نہ گذریگا۔

اگر نسبت احد
الذبت یا اضافیت
کی جانب میں
کسی میں تعدد
تو نسبت یا اضافیت
کے آثار سب
برابر ہونے لگے

وضاحت غوی

شرح ایں معانی است کہ قاتل اگر مجرم است مستحق دیت و قصاص و عذاب می شود باعتبار سبب انزہاتی روح مقتول می شود نہ باعتبار صدور فعل ضرب۔ و نہ بحد صدور این فعل اگرچہ برکے واقع نشود۔ و اگر واقع شود بر دیوار و اشجار واقع شود گردنش میزدند و مورد لعنت و غضب مستحق عذاب می شود نہ غرض بر جانگزی مقتول نظر است و درین قدمہ بود قاتل چنان واحد اند کہ دو ذبح کا دے را ہم گرفتہ بر حلق مذبح را نند پس چنانکہ در صورت ذبح حرکت واحد و محرک سرزدہ همچنان حرکت روحانی مقتول کہ آن را انتقال و موت خوانند از دو محرک کہ ہمیں دو فعل این دو قاتل اند سرزدہ۔ الغرض نظر بظاہر فاعل متعدد است و فعل واحد اما در حقیقت فاعل نیز بچو فعل واحد است۔ و چون نباشد وحدت فعل را وحدت فاعل و تکثر فاعل را تکثر فعل لازم است۔

اس معنی کی شرح یہ ہے کہ قاتل اگر مجرم ہے اور دیت کا اور قصاص و عذاب کا مستحق ہو جاتا ہے تو وہ اس اعتبار سے مستحق ہوتا ہے کہ وہ سبب بن گیا ہے مقتول کی روح نکل جانے کا۔ اس اعتبار سے مستحق نہیں ہوا کہ اُس سے فعل ضرب کا صدور ہوا۔ و نہ صرف اس فعل ضرب کے صدور پر اگرچہ وہ کسی پر واقع ہی نہ ہو یا اگر واقع ہو مگر دیوار یا درخت پر واقع ہو جائے اُس کی گردن اڑا دیا کرتے اور غضب اور لعنت کا مورد اور عذاب کا مستحق شمار کر لیا کرتے۔ غرض مقتول کی جان گزائی پر نظر کی گئی ہے اور اس حقیقت میں دونوں قاتل اس طرح ایک ہیں جس طرح دو ذبح کرنے والے ایک چھتری کو (دونوں طرف سے آ رہ چلانے والوں کی طرح) اکٹھا پکڑ کر مذبح کے حلق پر چلائیں۔ توجیہ کہ ذبح کی صورت میں ایک ہی حرکت دو محرکوں سے سرزد ہوتی اسی طرح مقتول کی حرکت روحانی جس کو انتقال یا موت کہتے ہیں دو محرکوں سے جو کہ ان دو قاتلوں کے یہی دو فعل ہیں سرزد ہوتی۔ الغرض ظاہر پر نظر کرتے ہوئے قاتل متعدد ہیں اور فعل واحد ہے۔ لیکن درحقیقت فعل کی طرح فاعل بھی واحد ہی ہے اور کیسے نہ ہو (جب کہ) وحدت فعل کے لئے وحدت فاعل اور تکثر فاعل کے لئے تکثر فعل لازم ہے۔

قاتل اس بنا پر
مستحق قصاص
ہوئے کہ وہ
سبب بنا ہے
انکے قتل کا۔
نہ اس لحاظ
اس کو فعل
شرک کا صدور ہوا

لیکن چنانکہ مرد زود آور اند بعض افعال خفیفہ حاجت نصف زوری افتد کہ با وادادہ اند و در افعال قویہ حیات ہمہ زور و طاقت می باشد و این تناصف و تضاعف زور موجب تناصف عدوی یا تضاعف عدوی آن افعال کی گرد۔ مثلاً فعلی کہ از نصف زور صادر شدہ آن را ایک فعل و فعلی کہ از ہمہ زور و قور آمدہ آن را دو فعل نتوان گفت۔ تاہمین در بعض افعال زور یک کس و در بعض افعال زور دو کس کا مرید ہد و مصدر آن افعال حاصل حجج آن دو زور و آن دو قوت می باشند نہ تہا تہا ہر قوت و ہر زور غایت تا فی الباب اہل قوت متعدد باشند مگر ذاتی کہ تعدد اہل قوت بلکہ خود تعدد قوت موجب تعدد فعل می توان شد۔ چہ مصدر افعال حاصل اجتماع قوا، متعدد ہا است نہ خود قوا متعدد ہا تعدد افعال لازم آید۔ چون این دقیقہ بشناختی حکمت لزوم و وجوب قصاص بر جملہ شرکاء قتل مقتول و ہم حکمت اشالی این حکم نیز دانستہ باشی۔

لیکن جیسا کہ ایک حاکم و شخص کو بعض بلکہ کاموں میں اُس زور کا آدھا لگانے کی ضرورت ہوتی ہے جو اُس کو عطا کیا گیا ہے اور سخت کاموں میں تمام زور اور طاقت لگانے کی ضرورت ہوتی ہے اور یہ آدھا یا دو گنا زور اُن افعال کے باعتبار عدد آدھا یا دو گنا بن جائے گا موجب نہیں ہو جاتا مثلاً دو فعل جو نصف زور سے صادر ہوا اُس کو ایک فعل اور جو فعل کہ پورے زور سے وقوع میں آیا اُس کو دو فعل نہیں کہہ سکتے اسی طرح بعض افعال میں ایک آدمی کا زور اور بعض افعال میں دو آدمیوں کا زور کام دیتا ہے۔ اور اُن افعال کا مصدر اُن دو زور اور دو قوت کا حاصل جمع ہوتا ہے۔ تنہا تنہا ہر قوت اور ہر زور مصدر نہیں ہوتا۔ زیادہ سے زیادہ یہ ہو سکتا ہے کہ اہل قوت متعدد ہو جائیں۔ مگر ظاہر ہے کہ اہل قوت کا تعدد بھی تعدد فعل کا موجب نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ مصدر افعال، قوائے متعدّدہ کا حاصل اجتماع ہے۔ نہ خود قوائے متعدّدہ کہ تعدد و افعال لازم آئے جب آپس میں باہمی کو پہچان یا تو کسی مقبول کے تمام شرکاء قتل پر وجوب قصاص اور اُس کے لزوم کی اور نیز اس طرح کے دوسرے احکام کی حکمت بھی سمجھیں آجائیں۔

اکنون بشنود که نفع و ضرر تنہا ز یک صفت بوقوع نیاید لازم است کہ دو صفت از صفات خداوند مصدر نفع و ضرر شدہ باشند چہ نفع و ضرر متضمن معنی اعطاء و سلب است میدانی کہ اعطاء را چنانکہ ضرورت معطی لازم است و سلب را چنانکہ ضرورت سالب مسلوب عنہ است پہچان ضرورت معطی و سلب است کہ عطاء و عطیہ باشد پس چنانکہ زید مثلاً عمر و دادریم و دین رسیدہ و این یک فعل باین مقومات ثلاثہ متحقق و متقوم می شود همچنین اگر خداوند معطی و نافع ہو سکتا می باشد و نفع میرساند باین بخشش عطاء را نیز ازین ضروریات ثلاثہ ناگزیر است یعنی ہذا القیاس سلب خداوند را سلب افعیایا بن ممکنات قیاس باید فرمود۔

اب سنو کہ نفع و ضرر تنہا ایک صفت سے وقوع میں نہیں آتے۔ اسلئے ضروری ہے کہ صفات خداوندی میں سے دو صفتیں مصدر نفع و ضرر ہو کر ہیں۔ کیونکہ نفع معنی اعطاء کو اور ضرر معنی سلب کو متضمن ہے اور آپ جانتے ہیں کہ جس طرح اعطاء کو معطی (یعنی عطا کرنے والا اور معطی لہذا) کو

نفع و ضرر کے متعلق کے مقومات ثلاثہ ضروری ہیں

عطا کیا جائے) کی ضرورت ہے۔ اور جس طرح سلب کو سالب (یعنی سلب کرنے والا) اور مسلوب عنہ (یعنی جس سے سلب کیا جائے) کی ضرورت ہے، اسی طرح معطی اور مسلوب کی بھی ضرورت ہے جو کہ عطاء و عطیہ ہوگا۔ تو جس طرح کہ مثلاً زید عمر و دادریم و دینا دیتا ہے اور یہ ایک فعل (یعنی اعطاء یا دین) ان مقومات ثلاثہ کے ساتھ (یعنی معطی جو زید ہے، اللہ علیہ جو عمر و ہے اور عطیہ جو دینا دیتا ہے)۔ در متحقق و ظہور پذیر ہوتا ہے۔ اسی طرح اگر خدا نے معطی و نافع کسی ممکن کو کوئی عطیہ بخشا ہے۔ در کوئی نفع پہنچا تا ہے تو اس بخشش اللہ عطا کے لئے بھی یہ ہر ضروریات (یعنی مقومات ثلاثہ) لازمی ہیں۔ علی ہذا القیاس سلب خداوندی کی صفت کو اُس سلب پر جو ممکنات کے مابین واقع ہے قیاس کر لینا چاہئے۔

مگر اعطاء و سلب ہر قسم می نمایند یکے آنکہ عطاء و سلب اعنی معطی (بصیغہ مفعول) و سلب از تنبائات معطی (بصیغہ فاعل) سالب باشد۔ چنانچہ در اعطاء و سلب در ہم و دین رہوید است۔ دیگر آنکہ عطاء و سلب از صفات معطی و سالب بود چنانچہ در طلوع و غروب آفتاب ہر دو از نور و ظلمت زمین مشاہد می افتد در حقیقت بحوق صفتی از صفات آفتاب کہ نور است بزمین یا الظلماک آن ازان می باشد لیکن اگر بدیدہ غور و دیدہ شود و ہر دو صورت اعطاء و سلب صفتی از صفات می باشد اگر چہ در یک صورت اعطاء و سلب مبالغے از مبائات نمایند۔

مگر اعطاء اور سلب کی دو قسم معلوم ہوتی ہیں۔ ایک یہ کہ عطاء، سلب یعنی معطی (بصیغہ مفعول) اور سلب (یعنی وہ شے جو عطا کی گئی اور وہ شے جو چھینی گئی) معطی بصیغہ فاعل (یعنی عطا کرنے والا) اور سالب (یعنی چھیننے والا) کے تنبائات میں سے ہوں مطلب یہ ہے کہ عطا کرنے والا کسی شخص کو ایسی چیز دے رہا ہے جس کی حقیقت عطا کرنے والے کی ذات سے متبائن یعنی جدا ہے۔ یا سلب کر کے والا کسی شخص سے ایسی چیز سلب کر رہا ہے جس کی حقیقت سالب کی ذات سے متبائن ہے، جیسا کہ در ہم و دینا کے اعطاء و سلب سے ظاہر ہے (کہ در ہم و دینا کی حقیقت معطی اور سالب کی حقیقت سے متبائن ہے) دوسری قسم یہ ہے کہ عطاء و سلب معطی اور سالب کی صفات میں سے ہو جیسا کہ طلوع

اعطاء و سلب ہمیشہ معطی کی صفات ہیں کسی صفت کہتے ہیں گویا بظاہر اس کے خلاف محسوس ہو۔

وغروب آفتاب میں زمین پر فضا ظلمت جو کچھ مشاہدہ ہوتا ہے وہ حقیقت آفتاب کی صفات میں ہر ایک صفت یعنی نور کا زمین سے لاحق ہونا ہے۔ یا اس کا زمین سے انفکاک (یعنی جدا ہو جانا) ہوتا ہے۔ لیکن اگر غور و فکر سے کام لیا جائے تو (منکشف ہو جائیگا کہ) دونوں صورتوں میں (معنی اور سلب کی) صفات میں سے ہی کسی صفت کا اعطاء و سلب ہوتا ہے۔ مگر ہر ایک صورت میں یا نظر آتا ہے کہ مبالغہات میں سے کسی ثبات سے اعطاء و سلب کا تعلق ہوا۔

وجہش اگر پرسی این ست کہ در عطار در ہم و دینار نیز اعطاء حصہ صفت مالکیت خود می باشد مگر ملوک دیگران یکے سپردہ باشد ثمرات داد و دہش کہ ثواب و خوشنودی رب الایمان بدست نتوان رسید۔ اگر حقیقت عطاء و اعطاء ہمیں در ہم و دینار و دادن آنهاست و در ہر دو صورت برابر است اگر فرق است همان فرق اعطاء مالکیت خویش و عدم آنست۔ نظر برین سطح نظر ہمیں امر فارق باشد۔ بالجملہ اضافتے کہ معطی ما نسبت عطاء حاصل بود و آن اضافت معنی معطی صفتے بود از صفات او کہ معطی نہ را عطاء می کند و این ان مانند سنگے بر سنگے نہادہ باشد و نظر برین وضع سنگ بالا را نسبت سنگ زیرین اضافتے و صفتے بود کہ آنرا فوقیت گویند۔ پس اگر سنگ بالا از ہلا کشیدہ بجایش سنگے دیگر یا چیزے دیگر نہندان فوقیت سنگا دل کون سنگ ثانی منتقل شدہ نہ آنکہ در اصل فوقیت تغیرے واقع شدہ بہ مصداق فوقیت جہت فوقانی سنگ زیرین است۔ و میدانی کہ آن همان ست کہ بود۔

اس کی وجہ اگر یہ سمجھتے ہو تو یہ ہے کہ عطار در ہم و دینار میں بھی اپنی صفت مالکیت کے حصہ کا اعطاء ہوتا ہے۔ اگر کسی دوسرے کی ملوکہ شے کسی کو دیدی جائے تو داد و دہش کے ثمرات جو کہ ثواب اور اللہ جل شانہ کی خوشنودی ہوتے ہیں حاصل نہیں ہو سکتے۔ اگر عطاء اور عطاء کی حقیقت یہی در ہم و دینار اور ان کا دے دینا ہے تو دونوں صورتوں میں (یعنی اپنی چیز کو دینا اور دوسرے کی چیز کو دینا) برابر وجود ہے۔ اگر فرق ہے تو وہی فرق اپنی مالکیت کے اعطاء اور عدم اعطاء کا ہے۔ اس سطح نظر کے لحاظ سے دونوں کو جدا جدا کرنے والا یہی امر ہو گا۔ خلاصہ یہ ہے کہ جو اضافت معطی کو نسبت عطاء کے

حاصل تھی اور وہ اضافت معطی کے معنی میں اس کی صفات میں سے ایک صفت تھی وہ معطی نہ کو عطا کر دیتا ہے۔ اور یہ اس امر کے مشابہ ہے کہ ایک پتھر کو پتھر پر رکھ دیا گیا ہو۔ اس وضع کے پیش نظر اور پر والے پتھر کو نیچے والے پتھر کی نسبت ایک خاص اضافت اور صفت حاصل ہے جس کو فوقیت کہتے ہیں۔ پھر اگر اوپر والے پتھر کو ہٹا کر اس کے بجائے کوئی دوسرا پتھر یا اور کوئی چیز رکھ دیں تو وہ فوقیت جو پہلے پتھر کی (صفت) تھی اب دوسرے پتھر کی طرف منتقل ہو گئی۔ نہ یہ کہ اصل فوقیت میں کوئی تغیر واقع ہو گیا۔ کیونکہ فوقیت کا مصداق نیچے والے پتھر کی اوپر والی جہت ہے اور تم جانتے ہو کہ وہ اسی طرح ہے جیسے پہلے تھی۔

الغرض جہت کہ در مثال نہ کو رنگ اول صفتے از صفات و اضافتے از اضافات خود بستگ ثانی عطا کردہ است۔ همچنین در اعطایات این عالم اگرچہ عطاء در باطنی النظر مبائن از ذات معطی نماید اما صفتے از صفات معطی نہ میرسد۔ ہاں درین قدر شک نیست کہ در انچو مواقع صفتے کہ از معطی معطی نہ میرسد از صفات انتزاعیہ می باشد نہ از صفات انضمامیہ۔ و اضافتی از اضافات بود نہ مصداقے مستقل بالمفہومیت۔ و ہمیں سبب کوتہ نظر ان اشیاء مبائنہ را کہ معطی اضافت از دو حاشیتین این اضافت می باشد عطاء و عطیہ می شناسند۔

الغرض جیسا کہ مثال نہ کو میں پہلے پتھر نے اپنی صفات میں سے ایک صفت اور اپنی اضافات میں سے ایک اضافت دوسرے پتھر کو عطا کر دی۔ اسی طرح اس عالم کی اعطارات (یعنی بخششوں میں) اگرچہ عطاء ظاہر نظر میں معطی کی ذات سے مبائن معلوم ہوتی ہے۔ لیکن (حقیقت یہ ہے کہ) معطی کی صفات میں سے ایک صفت معطی نہ کو ملتی ہے۔ ہاں اتنی بات میں شک نہیں ہے کہ اس طرح کے مواقع میں جو صفت کہ معطی سے معطی نہ کو پہنچتی ہے وہ صفات انتزاعیہ میں سے ہوتی ہے۔ صفات انضمامیہ میں سے نہیں ہوتی اور کوئی اضافت ہوتی ہے اضافات میں سے کوئی مصداق مستقل بالمفہومیت

عہ انصاف کے معنی ہیں کسی شے کا کسی وصف سے موصوف ہونا۔ اس کی ضد نہیں ہیں۔ ایک انصاف انضمامی۔ یہ وہ انصاف ہے جو در جو صفت اور موصوف کے ساتھ اس کے انضمام سے پیدا ہوتا ہے۔ اس کا تقاضا یہ ہے کہ ذاتی مشابہت

جو صفت معطی نہ کو پہنچتی ہے وہ صفات انتزاعی ہوتی ہیں انضمامی نہیں ہوتی

نہیں ہوتا۔ اور اسی سبب سے کہہ نظر لوگ اشیاء مساۃ کو جو کہ اضافت کی تصحیح کرنے والی اھاس
اضاف کے دو عاشیوں میں سے ایک ہوتی ہیں عطا اور عطیہ سمجھ لیتے ہیں (جیسا کہ زید اگر درہم
و دینار کا مالک ہے تو اس کے ظرف اتصاف کے ایک حاشیہ پر زید ہے اور دوسرے پر درہم و
دینار ہیں جن سے ملکیت زید کا انتزاع ہوتا ہے۔ اگر درہم و دینار کا وجود نہ ہوتا تو زید کی طرف ملک
کی اضافت بھی صحیح نہ ہوتی۔ اس لئے درہم و دینار صحیح اضافت ہیں۔)

چون این قدر مسلم شد کہ عطا بہر پنج کہ باشد در صفات می باشد اگر چه در بادی النظر
مبانیات ہم نماید بر سر مطلب می آیم۔ و عرض مطلب می نمایم کہ بہر تعویم اعطاء و
وسلب از منہ امر ناگزیر است و ذواذن بجانب معطی است یکے قوت اعطاء و سلب دیگر
صفتی کہ عطا یا سلب می فرماید و یکے بجانب معطی کہ از ابعوت آخذہ و قابیہ تعبیر کردن کیا
است۔ پس باین نظر کہ نفع و ضرر معنی اعطاء و سلب را متضمن است لازم آمد کہ بجانب باری تعالی
دو امر ازین ضروریات ثلثہ مذکورہ تجویز کنند۔ یکے را ارادہ نام می نیم و دوم خزائنۃ الرحمۃ

(گذشتہ صفحہ سے) ظرف اتصاف میں سے اس کے حاشیہ یعنی جانبیں جو موصوفہ اند صفت ہو گئے ہیں موجود ہیں اور
اس صفت کو صفت انضمامی کہتے ہیں۔ بخلاف انضمامی کے (جو اللہ ف کی دوسری قسم ہے) جس کے معنی یہ ہیں کہ
اتصاف صفت کے انضمام سے نہ ہو۔ یعنی اس میں یہ نہیں ہوتا کہ ظرف اتصاف میں ایک جانب موصوفہ اور دوسری
جانب صفت موجود ہو۔ یہ اتصاف صرف موصوفہ کا ثبوت چاہتا ہے۔ مگر اس حیثیت سے کہ جب عقل اس ظرف میں
موصوفہ کا ملاحظہ کرے تو اس سے اس صفت کا انتزاع صحیح ہو۔ اور اس صفت کا موصوفہ پر مرکبہ حکایت حاصل
بھی درست ہو جائے۔ اور اس صفت کو صفت انتزاعی کہتے ہیں۔ ظرف تصاف خارج بھی ہو سکتا ہے۔ ان میں بھی
اور نفس الامری بھی۔ اس مثال سے سمجھ لیا جائے کہ عقل نے آسان کا ملاحظہ کیا اور اس کے اور دوسرے موجود مثلاً
زمین کے مابین قیاس کیا تو ان میں ایک اضافت مخصوص پائی جس کے پیش نظر حکم کیا کہ "السماء فوق الارض" یہاں
ظرف اتصاف میں صرف سما کا وجود ہے اور دوسری جانب ارض پر نظر کر کے سما کے لئے صفت فوقیت منتزع
کرتی جو کہ بطور ایک فہم مستقل موجود نہ تھی چھٹ فوقیت انتزاعی ہے۔ اتصاف انتزاعی حاشیہ یعنی موصوفہ صفت دونوں
موجود نہیں ہوتے۔ صرف موصوفہ متحقق ہوتا ہے لیکن اس سبب کا تحقق ضروری ہے جس سے موصوفہ اس صفت کو انتزاع نہا بھی ہو۔
جیسا مثال مذکور میں ایک جانب موصوفہ ہے اور دوسری جانب ارض ہے جو فوقیت سما کا سبب انتزاع ہے۔ اور صفت انضمامی کی مثال
صفت سواد ہے جس کیلئے اس کی ایک جانب موصوفہ یعنی جسم اور دوسری جانب سواد ہے دونوں جانب متحقق ہیں سواد کا انضمام جسم پر

صفت انضمامی
کی تعریف

صفت انتزاعی
کی تعریف

ی خوانیم مگر اضافت تیکہ مابین "نافع" اعمی جانب باری تعالیٰ و "منتفع" اعمی عباد واقع است
اگر یک جانب مثل امر و وحدانیت، اعمی ماہیت ممکنہ عباد و موصوفین جانب علیا این دو منسوب
و مضاف اعمی ارادہ و خزائنۃ الرحمۃ واقع اند و حسب قاعدہ مسطورہ بالا بشاخص
کہ احکام اضافت و آثار نسبت ہم منسوب منسوب الیہ برابر میرسد، وہم بشاخص این
اطراف میروند۔ نظر برین در استحقاق عبادت کہ از مقتضیات اضافت واقعہ فیما بین
نافع و منتفع و صادر و متضرر است ارادہ و خزائنۃ الرحمۃ ہر دو مستقل
باید شناخت و در ہر ساعت از ہر دو سرکار پروانہ جدا گانہ در مطالبہ یک کھٹ کہ مقدار اعتدال
درین نوع است صادر باید پنداشت۔

جب یہ بات مسلم ہو گئی کہ عطا جس پنج پر بھی ہو صفت میں ہی ہوتی ہے، اگرچہ مبانیات میں
سے معلوم ہو تو اب ہم اپنے مقصد پر آتے اور مطلب عرض کرتے ہیں کہ اعطاء و سلب کے قوام
میں تین امر ضروری ہیں۔ ان میں سے دو معطی کی جانب میں ہیں۔ ایک قوت اعطاء و سلب
دوسرا امر وہ صفت ہے جس کو عطا یا سلب فرمائیں۔ اور ایک امر معطی لہ کی جانب میں ہے جس کو
قوت آخذہ اور قابل کہنا مناسب ہے۔ تو اس نظر سے کہ نفع و ضرر متضمن ہے معنی اعطاء و سلب کو
اسلئے ضروری ہو کہ باری تعالیٰ کی جانب میں ان ہر دو ضروریات مذکورہ میں سے یہ دو امر تجویز
کریں۔ اور ایک (یعنی قوت اعطاء و سلب) کا نام ارادہ رکھ لیں۔ اور دوسرے کا نام (یعنی اس صفت
کا جو عطا یا سلب کی جاتی ہے) خزائنۃ الرحمۃ تجویز کریں۔ مگر جو اضافت کہ مابین نافع یعنی
جناب باری تعالیٰ اور منتفع یعنی بندوں کے واقع ہے۔ اگر اس کی ایک جانب امر وحدانی ہو
یعنی بندوں کی ماہیت ممکنہ، تو دوسری اوپر کی جانب میں یہ دو منسوب اور مضاف یعنی ارادہ اور
خزائنۃ الرحمۃ واقع ہیں۔ اور حسب قاعدہ مرقومہ بالا جو آپ کو معلوم ہو چکا ہے کہ اضافت کے
احکام اور نسبت کے آثار سب منسوب اور منسوب الیہ کو برابر پہنچتے ہیں اور ان اطراف (یعنی
منسوب منسوب الیہ) کی شاخوں پر بھی برابر جاری ہوتے ہیں۔ اس پر نظر کرتے ہوئے استحقاق

دوسری تنبیہ
جس کو مطالبہ
صفت کا مجموعہ
ایک ہونا چاہیے
قرار پائے گا

عبادت میں جو کہ اس اصناف کے مقتضیات میں سے ہے جو نافع اور منفعہ دہن (نفع حاصل کرنے والی) اور صامس اور مضطر (نقصان اٹھانے والا) کے مابین واقع ہے ادا کا اور خوانہ الرحمۃ دونوں کو مستقل سمجھنا چاہئے۔ اور بار کرنا چاہئے کہ دونوں سرکار سے الگ الگ پروانے ایک ایک رکعت کے جو کہ اس نوع کی معتد بہ مقدار ہے صادر ہوتے ہیں۔

اکنوں لاجرم آن پہل درشت رکعت کہ حق نافع و ضار بود مضاعف شدہ بود و شش رسیدند و ہمین طور دو رکعت اذان جمیل ہم باین نظر کہ انقباض و انبساط نیز مثل نفع و ضرر بود و جز منحل می شود و حکم قاعدہ مذکورہ ہر یک اذان در استحقاق مذکور علت مستقلہ است۔ از دو بجار پاکشیدند۔ مجموعہ این تضعیف ضد رکعت شد کہ میں از تقسیم بر انصاف را بعد شب و روز بست و پنج رکعت بحدہ ہر نصف از شب و روز آمد۔ مگر شارع بجائے آن بہت بیخ رکعت برد و نہ ظہر و عصر و نصف اخیر روز و ہمچنین بر مغرب و عشاء و نصف اول شب اکتفا فرمودند۔ یکے را ازین دو روز نماز نصف اولی آن نصف و دیگر را نصف ثانی، بلکہ شروع و آخر آن نہادند۔ چنانچہ از استعجاب تعجیل ظہر و تاخیر عصر و تعجیل مغرب و تاخیر عشاء و ہواست و غرض ازین وضع و ترتیب چنانکہ پیشتر گفتہ ایم کہ خوبی اظراف و نظر چشم پوشان کا خوبی ہمہ اجزا امید بہر اہمیان تعمیر این انصاف بود بواسیل اظراف۔

اب لازمی طور پر وہ از تالیس رکعت جو کہ نافع اور ضار کے حق کی تمی دو گنی ہو کر چھانوے پہنچ گئیں۔ اور اسی طور پر دو رکعت جو اسم جمیل کے مطالبہ کی تھیں۔ اس امر کے پیش نظر کہ انقباض اور انبساط بھی مثل نفع و ضرر کر دو جز و پر تحلیل ہو جاتا ہے اور قاعدہ مذکورہ کے مطابق اُن میں سے

۱۵ اس سے پہلے مشرع طور پر گزرجکا ہے کہ اسم جمیل باعتبار تجد و شہیون دو منظر رکھتا ہے صمد اور حمد و اول بے نیازی کی طرف اور دوسرا چاند سازی کی طرف شیر ہے۔ پہلا شان قبض رکھتا ہے جس سے منفعہ ہو کر بندہ میں اختیاض پیدا ہوتا ہے اور دوسرا شان بسط رکھتا ہے جس سے منفعہ ہونے کے بعد بندہ میں انبساط پیدا ہوتا ہے۔ وہاں قبض و انقباض کا مطالبہ ایک رکعت و انبساط و انبساط کا ایک رکعت قرار دیا تھا۔ اب بقاعدہ احکام اصناف آثار نسبت میں و بعض اور بسط و نسبت کے حاشیہ میں انکی طرف پھیلنے پہلے و تضعیف ہو گئی اور دو سے چار بن گئیں مترج

ہر ایک استحقاق مذکور میں ایک علت مستقلہ ہے دو سے بڑھ کر چار ہو گئیں۔ اور مجموعہ ان تضعیفوں کا ایک رکعت ہو گیا۔ جو کہ شب و روز کے چار نصفوں پر تقسیم ہو کر شب و روز کے ہر نصف کے حصہ میں پچیس رکعت آگیا۔ مگر شارع نے اس کے بجائے پچیس رکعت پر اکتفا فرمایا۔ یعنی ظہر و عصر کی دو نمازوں پر چاروں کے نصف اخیر کی نمازیں میں اور اسی طرح مغرب و عشاء پر چاروں کے نصف اول کی نمازیں ہیں اس طرح کہ ظہر کے فرض مع اول و آخر کی چھ من منکرہ کے دس رکعات اور عصر کی چار رکعات اور مغرب کے فرض و سنت کا مجموعہ پانچ رکعات اور عشاء کے فرض و سنت کا مجموعہ چھ رکعات۔ یہ کل مجموعہ پچیس رکعات ہو گیا۔ نماز فجر کو اس میں شامل نہیں کیا اس کی وجہ آئندہ مذکور ہوگی، ان دو نمازوں میں سے ایک اُس نصف کے نصف اول میں (یعنی ظہر کی نماز کو روز کے نصف ثانی کے اول حصہ میں اور مغرب کو شب کے نصف اول کے اول حصہ میں) اور دوسری کو نصف ثانی میں بلکہ اس کے شروع و آخر میں رکھ دیں (یعنی عصر کو روز کے نصف ثانی کے آخر حصہ میں اور عشاء کو شب کے نصف اول کے آخر حصہ میں رکھا)۔ چنانچہ ظہر کی تعجیل اور عصر کی تاخیر اور مغرب کی تعجیل اور عشاء کی تاخیر کے استحباب سے ظاہر ہے اور اس وضع اور ترتیب سے غرض وہی ہے جو ہم پہلے کہہ چکے ہیں کہ چشم پوشی کرنے والوں کی نظروں پر خوبی اظراف تمام اجزا کی قربی کا کام دیتی ہے۔ اظراف کے وسیلہ سے ان انصاف کا اسی طرح بھر پور کرنا مقصود ہے۔

مگر تخفیف و تسہیل اکنوں آن قاعدہ را یاد آ کہ احکام اصناف بہر دو طرف برابر میرسد و ہر دو طرف در استحقاق آثار نسبت علت مستقلہ می باشند۔ و باز در بارہ حکمت تزیین ثواب جماعت از یک تابست و ترجیح چنانچہ در روایات بخاری و مسلم موجود و موعود است اہلین ان خود کن۔

مگر اب تخفیف و تسہیل کے لئے اُس قاعدہ کو یاد کر کہ اصناف کے احکام دونوں جانب میں برابر پہنچتے ہیں اور دونوں طرفیں آثار نسبت کے استحقاق میں علت مستقلہ ہوتی ہیں۔ اور پھر اس حکمت کے بارے میں بھی غور کر کہ جو کہ جماعت کے ثواب کا ایک سے بڑھ کر پچیس تک زیادہ ہو جانا بخاری اور

فرائض و سنت و تہا
کے مجموعہ یعنی پچیس
رکعات کا اثبات

وجہ استحباب
تعجیل ظہر و مغرب
تاخیر عصر و عشاء

ثواب جماعت کا
بڑھ کر پچیس تک
ہو جانے کی حکمت

مسلم کی روایات میں موجود ہے جس کا وعدہ کیا گیا ہے۔ اس سے اپنا اطمینان کر لو۔

لیکن چنانکہ باقتضای انقباض و انبساط کہ از شبہوں جہاں اندہ وقت پے مژدہ ایم ایک قابضہ و باسطہ دیگر مطاوع آن کہ آنرا منقبضہ و منبسطہ می توان گفت بہدایت مفہوم جبل و منقبضہ و منبسطہ تحلیلے دگر یا تقیم کہ اصول آن شش صفات اند از صفات سبعہ سوائے ارادہ کہ بقوت قابضہ و باسطہ معبث شد تفصیل این اجمال ہر چند در خود این اوراق نیست کہ این قطرہ از دیا ہم خواہد گذشت اما در سخنے کہ عاقل را برہ آورد و در بیخ ہم بنیاد کرد۔

لیکن جیسا کہ انقباض اور انبساط کے اقتضائ سے جو کہ شیون جمال میں سے ہیں۔ ہم نے دو قول کا کھوج نکال لیا۔ ایک قابضہ اور باسطہ۔ دوسری اُس کی مطاوع (جو نتیجہ میں پیدا ہوتی ہے) جس کو منقبضہ اور منبسطہ کہہ سکتے ہیں۔ ایسا ہی مفہوم جمال کی ہدایت سے منقبضہ اور منبسطہ میں ایک اور تحلیل ہم کو دستیاب ہو گئی کہ اُس کے اصول صفات سبعہ میں سے چھ صفات میں سوائے ارادے کے جس کی تغیر قوت قابضہ اور باسطہ سے ہو گئی۔ اس اجمال کی تفصیل اگرچہ ان اوراق کے قابل نہیں ہے کہ یہ قطرہ دریائے بھی بڑھ جائیگا مگر انہی بات سے جو ایک سمجھدار کو راہ پر لے آئے در بیخ بھی مناسب نہیں ہے۔

در ہر احوادث از خدا باشد یا از بندہ از حیوۃ و علم و قدرت و مشیت و ارادہ و کلام نفسی کہ آنرا حدیث النفس ہم اگر گوئیم بجا است، و تکوین ناگزیر است۔ چنانچہ بدیہی است۔ اگر یکے ہم ازین صفات سبعہ نباشد فعل اختیاری کہ سرمایہ احوالات و ایجاد بلکہ عین ایجاد است، صورت نہ بندد۔

ہر احوال یعنی ایجاد کے لئے جس کا صدور خدا سے ہو یا بندوں سے اُس کے لئے ان صفات کا ہونا ضروری ہے۔ حیوۃ اور علم و قدرت و مشیت اور ارادہ اور کلام نفسی جس کو اگر حدیث النفس بھی

اس موقع پر عرض کرنا ضروری معلوم ہوتا ہے کہ حضرات متکلمین اہل مذہب رحمہم اللہ اہمات الصفات آٹھ لکھتے ہیں حیوۃ - علم - قدرت - ارادہ - مشیت - بصیرت - کلام۔ تکوین لیکن حضرت صنف حمد اللہ علیہ (باقی صفحہ ۱۹ پر)

تخلیل دیگر ہے
جودہ کثرت کے
استخراج کے بعد
اصل قصہ سننی
گیارہ کثرت کا
اثبات مقصود ہے

سات اہمات
صفات کا بیان

کہیں تو سجا ہوگا۔ اور تکوین۔ چنانچہ بدیہی ہے کہ اگر ان صفات سبعہ میں سے ایک بھی نہ ہوگی تو فعل اختیار کیا جو احوالات و ایجاد کا سرمایہ بلکہ عین ایجاد ہے صورت پذیر نہ ہوگا۔

(سلسلہ صفحہ گذشتہ) سات تحریر فرماتے ہیں۔ حیوۃ - علم - قدرت - مشیت - ارادہ - کلام۔ تکوین اس میں ممدوح سمیع و بصیر کمالیات میں داخل نہیں کرتے۔ مشیت اور ارادہ کو جدا جدا دو صفت قرار دیکر ارادہ کی طرح مشیت کو مستقل صفت قرار دیتے ہیں۔ حالانکہ متکلمین نے مشیت اور ارادہ میں فرق نہیں کیا۔ چنانچہ صاحب شرح صفائے لکھتے ہیں الاسراۃ والمشیۃ وھما صاحبان عن صفۃ فی اشیٰی توجب تخصیص حد المقتدرین فی احوال الاوقات بالوقوع جس سے واضح ہے کہ ایک ہی صفت ہے جس کے دو نام ہیں "ارادہ" و "مشیت" اہل ان کے مفہوم میں کوئی چیز ایک کو دوسرے سے جدا کرنے والی نہیں ہے۔ اس سلسلہ میں اپنی بے بضاعتی کے اعتراف کے ساتھ گذارش ہے کہ مجھے حضرت ممدوح قدس اللہ سرہ کمالیات الصفات کی تحقیق پر کوئی مضنون دخل نہ سکا۔ جس سے تحقیق کے ساتھ اس بارے میں ممدوح کے نقطہ نظر کا علم حاصل ہوتا ہے۔ ہمہ و بصیر کے ہاتھ میں تقریر و پذیر میں اُن کو صفات ذاتیہ کہا میں داخل سمجھتے ہوئے کافی بحث کی ہے۔ لیکن اصل حقیقت جو مطلوب تھی اس پر کوئی ضرورت نہ مل سکی۔ اس لئے اب جو کچھ یہ خاکسار سمجھا ہے وہ عرض کرتا ہے کہ حضرت موصوف کی حقیقت مشائسی اور اولیٰ و عالمی محتاج بیان نہیں جس طرح بعض اسرار و حقائق میں دوسروں سے علیحدہ اپنی ایک مستقل رائے رکھتے ہیں جیسا کہ اسی کتاب میں فرض اور واجب و سنت کی تعریفات کے بارے میں آپ نے اپنی ایک عجیب و غریب تحقیق پیش کی ہے جو قدما و کی تعریفات سے مختلف ہے اور اس باب میں آپ کا مشرب دلی الہی معلوم ہوتا ہے۔ مشاء ولی اللہ رحمہ اللہ علیہ فرماتے ہیں

مے تحقیق از غم مشربا بروں دیدم
خروج از قید مشربانی کردم جوئی کرم
اور ایک کتب میں خود ہی اس شعر کی توضیح ان الفاظ میں فرماتے ہیں "اشارہ است بان کہ در معانی کہ تعلق بشرائح دلدادہ تعلیق شخصی پسندیدہ نیست" اسی طرح ممدوح بالا صفات میں سے سمیع و بصیر اور ارادہ و مشیت میں بھی آپ مغرور معلوم ہوتے ہیں۔ وہ تفرقہ جو کچھ یہ پیچیدہ سمجھا ہے وہ یہ ہے کہ اس حقیقت پر سب ہی متفق ہیں کہ سمیع و بصیر کا تحقق جس حیثیت سے ممکنات میں ہے ذات حق اُس سے بالاتر اور نتر ہے۔ چنانچہ سمیع و بصیر کی تعریف یا لفظ بدیہی اس طرح کی جاتی ہے السمیع وہی صفت متعلق بالمسموعات والبصیر وہی صفت متعلق بالمبصرات فتلذذ بها احسن اکانت اما لا حیل سبیل التخیل والتوہم ولا علی طریق تاثر حاسۃ و وصول ہوا و (شرح عقائد نفسی)۔ حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب قدس اللہ سرہ مستزاد کے رو کی طرف اشارات کرتے ہوئے ان صفات کا تحقق ذات حق میں اس حیثیت کے ساتھ ظاہر فرماتے ہیں والقرآن متواتر بانہ تعالیٰ عالم بالمسموعات و المبصرات یعنی سمیع کے معنی عالم بالمسموعات اور بصیر کے معنی عالم بالبصرات ہیں۔ (باقی اگلے صفحہ پر)

و میدانی کہ این همه سامان در جانب محدث و موجود است که با مفعول خود اعمی محدث و موجود۔
 کہ با مقبلا و اگر از احداث و موجود نیز گزیند، تقابل تضایف دارد۔ پس این همه سامان در
 مقابلہ ہر حادث افتادہ است۔ نظر برین اگر گوئیم کہ در پیش نظر ممکنات، کمالات خود اگر
 آورده اند، ہمین قدر آورده و اضافت مشاہدہ و مکاشفہ اگر ممکنات را حاصل است ہمین قدر
 حاصل است بجا باشد۔

اور یہ بھی ظاہر ہے کہ یہ تمام سامان محدث اور موجود کی جانب میں ہے جو کہ اپنے مفعول یعنی محدث
 اور موجود کے ساتھ جس کو دوسرے اعتبار سے حادث اور موجود بھی کہتے ہیں تضایف کا مقابل
 رکھتا ہے (تقابل تضایف کی تعریف صفحہ ۱۶۵ پر فٹ نوٹ میں تحریر کی جا چکی ہے) اس لئے یہ
 تمام سامان ہر حادث کے مقابلہ میں واقع ہوا ہے۔ اس پر نظر کرتے ہوئے اگر ہم یہ کہیں تو بجا
 ہوگا کہ ممکنات کے پیش نظر (حق تعالیٰ شانہ) اپنے کمالات میں سے اگر لائے ہیں تو اتنا
 ہی لائے ہیں اور مشاہدے اور مکاشفہ کی اضافت اگر ممکنات کو حاصل ہے تو اسی قدر حاصل ہے۔

مگر دانستہ یا ناشی کہ جمال ہیئت است کہ با اجتماع یک جملہ پیدا می شود، ہمین است کہ
 جمال را جمال گفته اند، بالجملہ مصداق جمال ہیئت اجتماعی است کہ ہر جزو جماعہ مجتمعہ

(سلسلہ صفو گذشتہ) اتنی وضاحت کے بعد اب اس سے زیادہ کچھ عرض کرنے کی ضرورت نہیں کہ نسخہ عیاں ہے۔
 یعنی یہ کہ صبح و بعد دونوں صفات علویں مندرج ہیں۔ اس لحاظ سے گنجائش ہے کہ ان کو اہیات میں شمار کیا جائے
 ارادہ اور مشیت کے بارے میں جب اپنے وجدان کی طرف ہم رجوع کرتے ہیں تو محسوس ہوتا ہے کہ کسی شے کے بغیر
 وقوع آنے سے پہلے اس کی ایک ہیئت ہمارے ذہن میں بطور وجود یعنی موجود ہوجاتی ہے۔ اسی سے اول مشیت
 کا جس کو پسند یا خواہش یا چاہنا یا یا وغیرہ سے تعبیر کیا جاتا ہے تعلق ہوتا ہے۔ جس کا حاصل یہ ہے کہ اس شے
 کو اس طرح واقع ہونا چاہئے یہی ہیئت مقدور ہے جس کو مشیت الہی جہاں مشیت عطا کرنا چاہتی ہے۔
 ارادہ اسی کے وقوع کے لئے فی احوال و اوقات ایجاب کا محقق ہوتا ہے۔ اسی کی طرف یہ ارشاد ہوتا ہے کہ انما
 امر کا اذا اراد شئ ان یقول۔ کن فیکون۔ اس رشتہ میں ظاہر ہے کہ شے سے شے موجود فی الخارج مراد نہیں
 ہوتی وہ فی الحال لازم آتی ہے۔ اور یہ بھی ظاہر ہے کہ اسکو نسبت ارادہ و مشیت کا مرتبہ چاہئے۔ واللہ اعلم بحقیقہ صفات و کمالات ہر جزو

مقدور آن است۔ و جمال اگر موجب نیاناست با اعتبار تجلی و مشاہدہ است، نہ باعتبار ذات۔
 پس ہر جہوہ کہ از حد تجلی و مشاہدہ بالا است، خواستگار عبادت و شہادت ہاں این قدر کہ تقابش
 دانستہ اگر دلدادگان خود را بسوختہ زیباست۔ بالجملہ جملے کہ بندہ را تا مشاہدہ آن رسائی
 است نہ جہوہ کہ مخلوق را بان آشنائی است ہمین ہیئت مجموعی اہیات صفات سببہ مذکورہ
 است و بس۔ اندرین صورت بیاد قاعدہ مسطورہ فہیدہ باشی کہ ہر ایک ازین صفات سببہ
 خواستگاری یک رکعت علت مستقلہ باشد چہ جل حقیقہ کہ بعد محبت عبادتہ ہر جزو کو توفیق
 دارد۔ پس ہر نیازیکہ بنا پیش بر محبت باشد بعرف ہر ایک ازین صفات سببہ رو خواہداشت
 و ہر یک ازین صفات استحقاق آن نیاز مجداً گانہ خواہد بود۔

مگر یہ بات سمجھ میں آچکی ہوگی کہ جمال ایک ایسی ہیئت کو کہتے ہیں جو کہ اجتماع جملہ صفات یعنی ایک
 دوسرے کے ساتھ جمع ہونے سے پیدا ہوتی ہے۔ اسی (جملہ کی) مناسبت سے جمال کو جمال
 کہتے ہیں۔ الحاصل مصداق جمال ایک ایسی ہیئت اجتماعی ہے جس کے لئے مجموعہ کا ہر جزو فاس
 کے قوام کا ایک رکن ہے۔ اور جمال اگر موجب نیاناست (یعنی اپنی طرف جھکانے والا ہے) تو تجلی و مشاہدہ
 کے اعتبار سے ہے باعتبار ذات کے نہیں۔ اس لئے جو جہوہ ایسا ہے کہ تجلی اور مشاہدے کی حد سے
 بالاتر ہے اس کو خواستگار عبادت نہ سمجھو۔ ہاں یہ مقدار کہ جس کا مقابل تم جانتے ہو اگر اپنے
 دلدادوں کو اپنی فرمانبرداری کی طرف کھینچے تو زیبا ہے۔ الحاصل وہ جمال جس کے مشاہدے کی
 بندے کو رسائی ہے اور وہ جہوہ کہ مخلوق کو جس سے آشنائی ہے صرف یہی ہیئت مجموعی ان ہفتگانہ
 اہیات صفات مذکورہ کی ہے۔ اس صورت میں اس قاعدہ مذکورہ بالا کے پیش نظر جو آپ سمجھ چکے
 ہیں ان صفات سببہ میں سے ہر ایک ایک رکعت کے مطالبہ کے لئے علت مستقلہ ہوگی۔ کیونکہ
 اس حقیقت کا حال جو بندوں کی محبت کا سبب بنا ہے وہ ہر ایک صفت پر ایک توقف رکھتا ہے۔
 کیونکہ ان ہی کے مجموعہ سے اس طرح جمال پیدا ہوتا ہے جیس کہ کسی چشم غزالین اور مصحف
 عارض، لب لعل وغیرہ کا مجموعہ جمال انسانی کا سبب ہوتا ہے۔ لیکن ان میں ہر ایک جزو بذات خود بھی

جمال کو جمال
 کہنے کی وجہ

جو جہوہ تجلی اور
 مشاہدے کو
 بالاندر ہے وہ
 خواستگار عبادت
 بھی نہیں۔

کے پیش نظر ستائیس رکعت کا ثواب جو بخاری و مسلم میں نسبت نماز جماعت کے موجود ہے پورے طور پر اس کی صورت سامنے آجاتی ہے۔

باقی ماند دو امر قابل تحقیق تھے آنکہ دراختصار رکعات با عدد یکصد و دہ رکعت کا راقدا و دو ہاؤ تعمیر انصاف از اطراف عدد یکصد و ہشت کہ رعبش بست و ہفت است، ملحوظ اند و جان فرق چیست۔ دوم اینکه ظہر و عصر یحییٰ مغرب و عشاء اگر ہم شدہ کار تعمیر یک یک نصف میکنند بارے نماز صبح بعد اعتبار کار تعمیر دو نصف میکنند۔ اگر نماز صبح را از نماز ہائے شب انگاند چنانچہ مقتضای تیسرے از طلوع ہمین است با عشاء پیوستہ کار تعمیر نصف اخیر شب میکند دشا ید ہمین است کہ بر نماز عشاء دو صبح کہ با جماعت گزاردہ شوند وعدہ ثواب احیاء ہمیشہ فرمودہ اند و اگر از نماز ہائے روز شمارند چنانچہ اقتضای بعد تیش از صبح صادق کہ ہما نامبد روز دست ہمین است با نماز ظہر و عصر پیوستہ کا احیاء ہم روز خواہ داد۔ نظر برین می بایست کہ اگر ثواب ظہر و عصر وغیرہ ثواب بست و پنج رکعت بودے ثواب نماز صبح ثواب پنجاہ رکعت برابر آدے۔ و اگر ثواب ظہر و عصر وغیرہ بہ بست و ہفت رسیدے ثواب صبح بہ ثواب پنجاہ و چار خود را کشیدے این چہ سبب است کہ ثواب صبح تیز و سنگ ثواب نماز ہائے دیگر ماند بہ پنجاہ یا پنجاہ و چار فرسید۔

باقی رہے دو امر جز قابل تحقیق ہیں ایک یہ کہ رکعات کے اختصار کے بارے میں ایک سوئس کے عدو سے کام لیا گیا اور انصاف کی تعمیر جو اطراف سے کی گئی اس کے بارے میں عدد ایک سو آٹھ کو جس کا رعب ستائیس ہے ملحوظ رکھا۔ اس فرق کی وجہ کیا ہے؟

دوسرا یہ (سوال پیدا ہوتا ہے) کہ ظہر و عصر اور اسی طرح مغرب و عشاء اگر با ہم مل کر ایک ایک نصف کی تعمیر کا کام کر لیتی ہیں تو نماز صبح دو نصفوں کی تعمیر کا کام کر دیتی ہے یعنی اگر نماز فجر کو رات کی نمازوں میں سے شمار کریں۔ چنانچہ طلوع آفتاب سے اس کے پہلے ہونے کا سبب یہی ہے کہ وہ عشاء کے ساتھ شامل ہو کر شب کے نصف آخر کو عبادت سے معمور کر دیتی ہے اور

مذکورہ بالا تقریر کا
سے دو سوال
پیدا ہوتے ہیں
پہلے سوال کی تقریر

دوسرے سوال
کی تقریر

غالباً اسی پر اس وعدہ کی بناء ہے کہ نماز عشاء و صبح اگر جماعت کے ساتھ ادا کی جائے تو تمام رات جاگ کر عبادت کرنے کا اجر مرحمت فرمایا جائیگا۔ اور اگر اس کو دن کی نمازوں میں محسوب کریں جیسا کہ اس کے صبح صادق سے جو کہ دن کا سبب ہے بعد ہونے کا اقتضاء ہے تو اس کا اثر بھی یہی ہے کہ وہ نماز ظہر و عصر کے ساتھ اس کی تمام دن کی عبادت کا کام کر لے گی۔ اس پر نظر کرتے ہوئے یہ چاہئے تھا کہ اگر ظہر و عصر وغیرہ کا ثواب پچیس رکعت ہوتا تو صبح کی نماز کا ثواب پچاس رکعت کے برابر ہوتا اور اگر ظہر و عصر وغیرہ کا ثواب ستائیس رکعت ہے پچھپتا تو نماز صبح کا ثواب چوہن تک پہنچ جاتا اس کا کیا سبب ہے کہ صبح کی نماز کا ثواب بھی دوسری نمازوں کے ہم وزن رہا اور چھپا یا چوہن تک نہ پہنچا۔

شرح معارف اول این است کہ افعال متعدیہ دست بدو اس آورختہ اند۔ یکے فاعیل کہ باعتبار آن وصف صدور بدست آورده۔ و دوم مفعول کہ بلحاظ آن صفت وقوع و تعلق بہم رسانیدہ۔ مگر چنانکہ حرکت قطعی در افعال ماز و تو قعات متابعہ صورت بند، ہیجان ماند در افعال خداوندی از تعلقات متواردہ بوجود آید۔ بلکہ حقیقت زمانہ حرکت قطعی صفۃ اصفا خداوندی خصوصاً صفت وجود است کہ مسافت آن ہمین امثال ممکنات است۔ چنانکہ از اشارہ کہ در بارہ تجد امثال گذشتہ دانستہ باشی۔ بالعمہ حقیقت زمانہ کہ بیش از تحبذ نیست از تعلقات بصیغہ مفعول کثیر اند، و بدین وجہ نشاء تجد می تواند شد۔

تہمید
جواب الال

تشریح
حقیقت ماند

پہلے معنی کی شرح یہ ہے کہ افعال متعدیہ کا ہاتھ دو دامنوں کو سمجھاتا ہے۔ ایک فاعل جس کے اعتبار سے ان کو وصف صدور حاصل ہوتا ہے۔ دوسرا مفعول جس کے لحاظ سے ان کو "وقوع" اور "تعلق" کا وصف حاصل ہوتا ہے۔ مگر جس طرح کہ بعض افعال میں حرکت قطعی ہے درپے (یعنی مسلسل) "وقعات" سے ظہر پندیر ہوتی ہے۔ اسی طرح افعال خداوندی میں زمانہ ہے درپے اور مسلسل وارد ہونے والے صفات سے وجود میں آتا ہے۔ بلکہ حق تعالیٰ کی صفات میں سے کسی صفت

خصوصاً صفت وجود کی حرکت قطعی ہی زمانہ کی حقیقت ہے۔ کہ ممکنات کی امتثال اُسی کی مسافت ہوتی ہیں (جیسا کہ شعلہ جو آگ کا دائرہ یعنی لکڑی کا ایک سر اگر آگ کے مشتعل کر کے گھمایا جائے تو یک لکڑی ظہور پذیر ہو جاتا ہے جس کی حقیقت اس سے زیادہ کچھ نہیں کہ وہ اس حرکت قطعی کی جو اُس نقطہ سے صادر ہو رہی ہے مسافت ہے) جیسا کہ اُس اشارے سے جو تہجد امثال کے بارے میں (صفحہ ۲۶۹ میں) گذر چکا ہے۔ آپ سمجھ چکے ہونگے۔ الحاصل حقیقت زمانہ جو تہجد سے زیادہ نہیں ہے اُن تعلقات سے جو پیہم وارد ہونے والے ہیں ظاہر ہوتی ہے۔ ورنہ صدور کی جانب میں روح ذات حق جل شانہ ہے) ثبات اور وحدت ہے نہ تکثر و تجدد۔ ہاں متعلقات (بفتح اللام) بصیغہ مفعول کثیر ہیں اور اس وجہ سے وہ تجدد کا منشا ہو سکتے ہیں۔

چوں این قدر دانستی دیگر بدان کہ قبض و بسط کار فاعل است، و انقباض و انبساط کار مفعول۔ آزا جهت صدور بکار است، و این را جهت وقوع در کار۔ آن بالائے نمانست، و این زیر دامن آن۔ با اول زمانہ نسبت آگہ فاعل دارد، و با ثانی نسبت آگہ مفعول ہیں جاسیکہ نظر بر زمانہ باشد و توزیع و تقسیم زمانوی مد نظر بود آنجا ارادہ رکاکہ کار پر داقبض و بسط است، نہ مورد انقباض و انبساط، در حساب آوردن و باعتبار اثینیت قبض و بسط حق اور امضا عفو: مکرر رفتن خبر از سور فہم و غلط فہمی مہیدہ۔ کہ اذان متعالی عن العیوب غلام الغیوب تہاید۔

جب تم یہ بات سمجھ چکے تو اب ایک اور بات سمجھو کہ قبض اور بسط کام فاعل کا ہے اور انقباض و انبساط مفعول کا۔ اُس کے لئے (یعنی قبض و بسط کے لئے) جہت (یعنی حیثیت) صدور کی درکار ہے اور اس کے (یعنی انقباض و انبساط) کے لئے جہت وقوع۔ وہ زمانہ سے بالاتر ہے۔ اور یہ زمانہ کے زیر دامن۔ اول (یعنی قبض و بسط) کے ساتھ زمانہ وہ نسبت رکھتا ہے جو آگہ اپنے فاعل کے ساتھ ہے۔ حرکت قطعی سے مرویہ مظاہر میں اس کا سلسلہ اور پے در پے ظہور حرکت یعنی امتثال مکان وجود لائق ہی میں محال ہے جس کو حرکت یعنی توسط کہتے ہیں اور یہ محسوسات میں سے ہے یہ مراد نہیں ہو سکتی ہمت مہم

تقریر جواب

رکھتا ہے اور دوسرے (یعنی انقباض و انبساط) کے ساتھ وہ نسبت رکھتا ہے جو آگہ مفعول کے ساتھ رکھتا ہے۔ تو جہاں کہ نظر زمانہ پر ہوگی اور ترتیب و تقسیم زمانوی مد نظر ہوگی، وہاں ارادے کو جو کہ مفعول قبض و بسط کا انجام دینے والا کارکن ہے نہ کہ مورد انقباض و انبساط کا حلیہ میں لانا اور قبض و بسط کی اثینیت کے اعتبار سے اُس کے حق کو دوگانہ اور مکرر لینا مناسب نہیں کہ یہ سور فہمی اور غلط فہمی کی اطلاع دیتا ہے جو اُس ذات کے شایان نہیں جو ہر عیب سے بالا برتر احد علام الغیوب ہے۔

و میدانی کہ در تقاضا عفو ثواب از یک تائبست و بیخ یا بست و ہفت نظر بر ہمین تقسیم و توزیع زمانہ است۔ چہ اگر وعدہ بست و بیخ یا بست و ہفت ست بدین نسبت ست کہ درین قدر زمانہ کہ نصف روز یا نصف شب ست بمقابلہ نماز الہی و جزاء خداوندی کہ بواسطہ این قدر زمانہ ہمارا رسیدہ می یابست کہ از اول تا آخر مشغول عبادت بودہ باین قدر رکعات از عہدہ بندگی بد آمدہ چوں این عہدہ بر آئی اکنون بہ نماز عصر و ظہر و نماز مغرب و عشا تعلق گرفت، و آن کار بزرگ ازین دو نماز انجام رسید، می باید کہ آن ثواب کہ بر آن متفرع می شود اکنون ہمین خدمت از دانی داشتہ شود۔ مگر ہر ہیدا است کہ نماز و ضراکہ درین صورت علت موجبہ اند ہمہ از مظروفات زمانہ اند، نہ آنکہ از زمانہ بجانب بالاست۔ نظر برین در اعطاء ثواب این خدمت نظر بر وعدہ کھید و ہشت گردن لازم آمد، و نصبت گرفتہ یک صد وعدہ نشد۔

اور تم جانتے ہو کہ ثواب کے کئی گنا ہونے میں یعنی ایک سے بچیں یا ستائیس تک پہنچ جانے میں اسی تقسیم و ترتیب زمانی پر نظر ہے۔ کیونکہ اگر بچیں یا ستائیس کا وعدہ ہے تو وہ اسی نسبت سے ہے کہ اس قدر زمانہ میں جو کہ نصف روز یا نصف شب ہے نعمت الہی اور جزائے خداوندی کے مقابلہ میں جو اس قدر زمانے کے واسطے سے ہم پہنچیں چاہئے تھا کہ ہم اوں سے آخر تک مشغول عبادت رہ کر اتنی رکعات کے ذریعہ سے اپنی بندگی کی ذمہ داری کو پورا کرتے۔ لیکن چونکہ یہ عہدہ بر آئی اب نماز عصر و ظہر اور نماز مغرب و عشا سے متعلق ہو گئی اور وہ بڑا کام ان دو نمازوں سے انجام کو پہنچ گیا اس لئے یہ ہونا چاہئے کہ وہ ثواب جو اُس (پورے وقت) پر متفرع ہوتا ہے اب اسی خدمت پر محرم

فرمایا جائے۔ مگر ظاہر ہے کہ نماز و وضو اور راحت و کلفت جو حاصل عطا و سلب ہے، جو کہ اس صورت میں علت موجبہ میں یہ سب منظر و فاعل زمانہ میں سے ہیں ایسا نہیں ہے کہ زمانہ سے بالاتر جانب میں ہوں اس امر کے پیش نظر اس خدمت کا ثواب عطا کرنے میں ایک سو آٹھ کا عدد سامنے رکھنا لازم ہوگا اور ایک سو دس کے اختیار کرنے کی صورت مناسب نہیں ہوئی۔

اور اختصار رکعات از یا زائدہ بلکہ نظر بر تجد و مانی تقسیم و توزیع بر زمانہ بود۔ بلکہ حقوق مطلقہ را خواہ از آن مالک باشد یا از آن جلیل حق قابض یا منقبض و منبسط بہم ادغام کردن صحیح است و آنچه از فاضل یا زائدہ رکعت بیازدہ ساعت از شب روز مذکور شد نہ باین اعتبار است کہ این قدر زمانہ از ان طرف بکار بندہ محتاج آمدہ بجلد وئے آن ہمین قدر رکعات بجا باید آمد۔ حاشا! کلام اہل است کہ باین چنین خیالات دل خود را بیا لایید۔ از دیوانہ تا مافل ہمہ میدانند۔ و آنکہ نظر بر سطور گذشتہ انداختہ اند تحقیق دانستہ باشند۔ نفسے نمی رود کہ نعمت بلکہ نعمت از ان طرف نمی آیند از سعدی شنیدہ باشی نفسے کہ فردی رود و مدح حیات است و آنکہ جو می آید مفرح ذات۔

اور اختصار رکعات کے گیارہ تک پہنچانے میں تجد و مانی اور زمانہ پر تقسیم و ترتیب مطمح نظر نہیں رکھی گئی، بلکہ حقوق مطلقہ کو خواہ وہ حق مالک ہو یا مطالبہ جمیل، حق قابض و باسط ہو یا حق منقبض و منبسط ایک دوسرے کے ساتھ ادغام کرنا چاہتے تھے۔ اور وہ جو تقابل گیارہ رکعات کا شب و روز میں سے گیارہ ساعت کے ساتھ مذکور ہوا وہ اس اعتبار سے نہیں کہ اُس جانب کا اس قدر زمانہ بندہ محتاج کے کام میں آگیا۔ اُس کے ساتھ میں اس قدر رکعات بجالائیں (اور سمجھ لیں کہ خدا کے حق سے سبکدوش ہو گئے) حاشا! کلام کون الحق ہے جو اس قسم کے خیالات سے اپنے قلب کو آلودہ کرے گا۔ دیوانہ سے عاقل تک سب جلتے ہیں اور جن لوگوں نے کہ سطور گذشتہ پر نظر ڈالی ہوگی انہوں نے تحقیق کے ساتھ (حقیقت کو) سمجھ لیا ہوگا کہ ایک مانس بھی ایسا نہیں گذرتا ہے کہ ایک نعمت بلکہ سو نعمتیں اُس طرف سے نہیں آئیں۔ تم نے سعدی سے سنا ہوگا کہ

”جو مانس کہ اندھا نا ہے وہ زندگی کو مدد پہنچانے والا ہے اور جو باہر نکلتا ہے وہ ذات انسانی کو فرحت پہنچانے والا“

بلکہ باعث این تقسیم تراجم حقوق خالق کائنات، و حوائج بندہ سراپا حاجات است اشتغال بہرہ کار از بندہ ناچار و شوار بود، بضرورت آنکہ افعال را از زمانہ ناگزیر است تحدید قدرے اذان ضرورت است۔ ورنہ انتقاد اجتماع این دو علت ہمین بود کہ حقوق ہر دو علت معاً ادا کردہ شدہ غرض اینجا کہ نظر بر زمانہ است، وقت ادرا حق است، و آنجا وقت طلب آن آنجا مقتضی بصیغہ فاعل زمانی است چنانچہ روشن شدہ، و آنجا مقتضی بصیغہ مفعول زمانی است، چنانچہ ہویدا است۔ و ازین ناآن فرقیست کہ خود میدانی۔ چون کلام مادر اول بود ازین تقسیم نقض تقریر مانتوان شد۔

بلکہ اس تقسیم کا باعث حقوق خالق کائنات اور بندہ سراپا حاجات کی حوائج کا ٹکراؤ ہے۔ دونوں کام میں مشغولیت کہ حقوق خداوندی کی ادا لگی کے لئے مشغول بعبادت بھی رہیں اور اپنی ضروریات زندگی کے پورا کرنے کے لئے جدوجہد بھی جاری رکھیں، بندہ ناچار سے دشوار تھی۔ اور اس ضرورت کے ماتحت کہ افعال کے لئے زمانہ سے چھٹکارا نہیں ہو سکتا تو کچھ نہ کچھ اس میں سے حد بندی کرنے کی ضرورت پڑی ورنہ ان دونوں علتوں کے جمع ہو جانے کا اقتضار یہی تھا کہ دونوں کے حقوق ایک ساتھ ادا کئے جائیں۔

غرض کہ یہاں نظر زمانہ پر ضرور ہے مگر اس جہت سے کہ وہ ”ادائے حق“ کا وقت ہے۔ اور وہاں نظر اس کی طلب کے ”وقت“ پر ہے۔ وہاں مقتضی بصیغہ فاعل زمانی ہے جیسا کہ واضح ہو چکا ہے اور یہاں مقتضی بصیغہ مفعول رصف و رذی نصف شب وغیرہ زمانی ہے جو ظاہر بات ہے۔ اور اس میں اُس میں جتنا بڑا فرق ہے وہ محتاج بیان نہیں۔ چون کہ ہمارا وہ کلام پہلے بحث سے متعلق تھا اسلئے اس تقسیم سے ہماری اُس تقریر پر نقض وارد نہیں ہوتا۔

و آنکہ تحلیل جلیل صفت ارادہ را بیک سو نہادند و از کار ادا کہ فعل بود حسابے نکردند فقط بر

انفعالات صفات مستند باقیہ مجازات زمانی را مقرر داشتند و در تحلیل نافع و مضار نظر بر کار ارادہ ہم گماشتند حالانکہ اینجا ہم کارادہاں فعل سمت نہ انفعال نیز نظر بہاں نفع و مضار زمانیست نہ فقط بر کمال آن ذوالجہال۔

جہاں کی تحلیل
میں صفت ارادہ
کو محسوب کر
پر مشکل کی تشریح

اردو عمل جو جمیل کی تحلیل میں ہم نے کیا تھا یعنی صفت ارادہ کو ہم نے ایک طرف کر دیا۔ (یعنی صفات سبب میں سے ارادہ کو محسوب نہ کیا) اور اس کے کام سے جو فعل تھا (یعنی مقابل انفعال) کوئی حساب نہ کیا۔ صرف صفات مستند باقیہ کے انفعالات پر یعنی ان صفات کے فعل پر مفعول ہو کر جو صفات ممکنہ میں پیدا ہوتی ہیں (مجازات زمانی یعنی عبادات وقتی) کو مقرر کیا اور نافع و مضار کی تحلیل میں ارادے کے کام کو بھی ملحوظ رکھا ہے۔ حالانکہ یہاں بھی اس کا کام وہی فعل ہے نہ انفعال۔ نیز اسی نفع و مضار پر نظر کر کے اس کو زمانی کہنا چاہئے نہ کہ صرف کمال حق تعالیٰ شانہ کی جہت ہی ملحوظ رکھی جائے (کہ ارادہ بھی صفات کمالیہ میں سے ہے)۔

جوابش این است کہ در اعطاء و سلب و نسبت تعبیر کردہ اند مگر مقصود بالذات نسبت است کہ یک طرفش معطی نہ است و یک طرف معطی و عطاء نہ آن نسبت کہ در میان معطی و عطاء مستحق می شود۔ این جا فعل معطی و انفعال عطاء ہم شدہ یک طرف نسبت می کہ دند و بدین سبب احکام نسبت بہر دو می رسند و پس از قبض و بسط و انقباض و انبساط یکہ در شیون جمیل می باشد اگرچہ نسبت دیگر فیما بین منقبض و منقبض عنہ و منبسط و منبسط الیہ پیدا شود مگر نہ آن داخل در مفهوم قبض و بسط است و مصداق آن۔ و مقصود بالذات ازان۔ بلکہ مصداق آن ہما نسبت کہ در میان قابض و منقبض و باسط و منبسط جا گرفت۔

اس کا جواب یہ ہے کہ اگرچہ اعطاء و سلب میں دو نسبت تعبیر کی ہیں، مگر مقصود بالذات ایک ہی نسبت ہے کہ اس کی ایک جانب معطی نہ ہے اور ایک جانب معطی و عطاء۔ وہ نسبت مقصود نہیں جو کہ معطی اور عطاء کے مابین مستحق ہوتی ہے۔ یہاں فعل معطی کا، اور انفعال عطاء کا جمع ہو کر نسبت کی

تقریر جواب

ایک طرف ہوتے ہیں اور اس سبب سے نسبت کے احکام دونوں پر پہنچتے ہیں، اور اس قبض و بسط اور انقباض و انبساط کے بعد جو کہ شیون جمیل میں ہوتا ہے اگرچہ ایک دوسری نسبت منقبض اور منقبض عنہ اور منبسط و منبسط الیہ کے مابین پیدا ہو جائے۔ مگر نہ وہ مفہوم قبض و بسط میں داخل ہے اور نہ اس کا مصداق ارادہ اس سے مقصود بالذات۔ بلکہ اس کا مصداق وہی ہے جو کہ قابض و منقبض اور باسط و منبسط کے مابین قرار پکڑے ہوئے ہے۔

وہیں سمت کہ درین جا ضرورت مفعول ثانی نیفتد وہ، و در اعطاء و سلب نسبت مقصودہ نسبت فیما بین معطی و عطاء و سلب و سلب نیست۔ بلکہ این نسبت بہر نسبت مقصودہ مذکورہ آراہیت کہ بے آن وجود آن نسبت مقصود نیست۔ و ازین جا است کہ اعطاء و سلب متعدی بدو مفعول آمد۔ و ازین جا دلالتہ ہا شی نسبت کہ فیما بین منقبض و منقبض عنہ و منبسط و منبسط الیہ پیدا شدہ آن در کدام مرتبہ از مراتب است۔ الغرض آن بجائے خود نسبت است جداگانہ، و نسبت اولی نسبت است بجائے خود مستقل مثل آن دو نسبت کہ از یک مفہوم اعطائی برآئند۔ یکہ در مفہومیت خود محتاج در نیست۔ گو باعتبار وجود دست اگر دگر باشد۔

اور یہی سبب ہے کہ اس موقع میں مفعول کی ضرورت نہیں پڑتی اور اعطاء و سلب میں نسبت مقصودہ وہ نسبت نہیں ہے جو معطی و عطاء اور سلب و سلب کے مابین ہے۔ بلکہ یہ نسبت اس مذکورہ نسبت کے لئے جو مقصود ہے ایک ایسا آلہ ہے جس کے بغیر اس نسبت کا وجود مقصود نہیں ہوتا اور یہیں سے یہ بات پیدا ہوئی کہ اعطاء و سلب متعدی بدو مفعول آنا ہے اور اس موقع سے یہ بھی سمجھ جاؤ گے کہ جو نسبت کہ مابین منقبض و منقبض عنہ اور منبسط و منبسط الیہ کے پیدا ہوتی ہے وہ مراتب میں سے کون سے مرتبہ میں ہے۔ الغرض وہ ایسی نسبت ہے جو بجائے خود ایک جداگانہ نسبت ہے۔ اور پہلی نسبت بجائے خود مستقل ہے۔ ان دو نسبتوں کی طرح جو کہ ایک مفہوم اعطاء سے برآمد ہوتی ہیں اپنی مفہومیت میں ایک دوسرے کی محتاج نہیں ہے گو وجود کے اعتبار سے ہر ایک دوسرے کی درست نگر ہو۔

الکون بشنو کہ منشاء عبادت و جمیل اگر امر نسبت زمانی، همان نسبت ثانی است۔ کہ باعتبار وجود موقوف بر ادلی است۔ مثل توقف وجود نہار بر طلوع شمس۔ نہ باعتبار مفہوم تانیت اولیٰ رایجے از دعائم اعدا السنوین قرار دادہ احکام نسبت ثانیه را بجانب نسوین نسبت اولیٰ بر بند، بلکہ ضروری است و پُر ضرور است کہ این جملہ احکام نسبت ثانیه را تا منقبض منبسط کہ یکے از اطراف این نسبت است، و ہم طرفے از دو طرف نسبت ادلی رسانند۔ و بالا نہ بر بند۔ و در اعطاء و سلب چوں قصہ دیگر گوشت کہ خود نسبت ادلی یکے از اطراف تانیت و نہ ازین چہ کہ ما خود است در اطراف آن، لاجرم احکام نسبت ثانیه را ترقی تا معطلی و سالب ضروری است۔ فقط بر عطاء و سلب اکتفا نہاید کرد۔ واللہ اعلم بحقیقۃ الحال۔ این نسبت مابہ، لا افتراق، اگر فہم داری۔ و نہ زلات لفظیہ کہ ازین حیران درین منزلت الاقدام بوقوع آمدہ باشد، در اثنا راہ از پا افگندہ تا بمقصود اصلی رسیدن نخواہد داد۔

اب منو صفت جمیل میں منشاء عبادت اگر کوئی زمانی امر ہے تو یہی نسبت ثانی ہے جو باعتبار وجود نسبت اولیٰ پر موقوف ہے۔ جیسے دن کا وجود موقوف ہے طلوع شمس پر۔ باعتبار مفہوم کے نہیں کہ نسبت اولیٰ کو نسبت کی دونوں جانبوں میں کا ایک مستقل رکن قرار دے کہ نسبت ثانیه کے احکام کو نسبت اولیٰ کے منسو بین پر لے جائیں۔ بلکہ ضروری اور نہایت ضروری ہے کہ کہ یہاں نسبت ثانیه کے احکام کو منقبض اور منبسط تک جو کہ اس نسبت کی اطراف میں نہ ہی ایک طرف ہے اور نسبت اولیٰ کی ہر دو طرف میں سے ایک طرف بھی ہے پہنچا دیں اور اوپر نہ لے جائیں۔ اور چونکہ اعطاء و سلب میں دوسری نوعیت کا قصہ ہے کہ یہاں نسبت اولیٰ یعنی نسبت مابین معطلی و عطیہ، ثانی کے اطراف میں سے ایک طرف ہے۔ و نہ کم از کم اُس کے اطراف میں ماخوذ ہے تو لازم طور پر نسبت ثانیه کے احکام کو معطلی و سالب تک بڑھالیا جائے ضروری ہے۔ فقط عطاء اور سلب پر اکتفا نہیں کرنا چاہیے۔ واللہ اعلم بحقیقۃ الحال۔ یہ ہے وہ نکتہ جو دونوں کا فرق واضح کرتا ہے اگر فہم رکھتے ہو۔ و نہ فطنی فرد گزاشتیں جو کہ اس حیران

ایسے میدان میں جو اقدام کو تھکا کر دے گا دیتا ہے پیش آئی ہوں گی۔ دوران راہ میں ہی اوں سے منہ کر کر مقصود اصلی تک نہ پہنچنے دے گی۔

چون ازین غرض شاہان سلامت برویم و گوہر مقصود کیف آوردیم وقت آنست کہ دریں جام جہاں نما توجیہ ہی خمس و خمسوں بطوریکہ نہ پیار بشکند نہ بادہ ریزد پیش نظر کشیم۔ در تقریر گذشتہ بذممت نشستہ باشد کہ علل مقصود پنجاہ رکعت خواہ از شیون مالک باشد یا از شیون جمیل زمانہ ہمہ را پیش دست سمت۔ کار ہمہ ازین رہ می رود۔ نظر برین مطابقت زمانی لازم آمد و مقابلہ زمانی ضرور افتاد۔ آن طرف اگر مالک جمیل باعتبار تعدد شیون و تجدد افعال بہ پیرایہ پنجاہ علل مستقلہ سر می آرد، این طرف نیز باید کہ خدمتیکہ مقابل آن دو اسم پاک نہادہ اند بہ پنجاہ عدد محدود باشد مگر دانی کہ تعدد شیون و تجدد افعال اسماء حسنی اگر بطور می آید بر واسطہ زمانہ ظہوری آید۔ چنانچہ از امرات ساعات کہ بلند شدت بشناختہ باشی و بدین وجہ یہ یقین می پیوندد کہ این تعدد و آنہم تا پنجاہ در حقیقت از اوصاف زمانہ است نہ اوصاف اسماء حسنی۔ درین بحث از اسماء حسنی فقط دو اسم مالک و جمیل بکار آمدہ۔ و دانی کہ تعدد آن باعتبار ذات چہ قدر است۔

جب ان غرضوں سے ہم غایت کے ساتھ اپنی جان بچا لائے اور گوہر مقصود بھی حاصل کر چکے تو اب وہ وقت آگیا ہے کہ اس جام جہاں نما میں ہی خمس و خمسوں کی توجیہ بقول شیعہ "نہ پیار بشکند نہ بادہ ریزد" کے طور پر آپ کے پیش نظر کریں۔

گذشتہ تقریر سے آپ کے ذہن میں بیٹھ گیا ہو گا کہ پچاس رکعت کا اقتضاء رکعے والی علتیں خواہ مالک کی شیون پر سے ہو یا جمیل کی سب ہی کو زمانہ سے سابقہ پڑتا ہے اور سب کا کام اسی راہ سے نکلتا ہے۔ اس کے پیش نظر مطابقت و مقابلہ زمانی ضروری و لازمی ہوا۔ اُس طرف اگر مالک اور جمیل تعدد شیون اور تعدد افعال کے اعتبار سے پچاس مستقل علتوں کے حصہ ہوں اس اشکال کا جواب ہے کہ تقریر اس ضمن میں شیعہ کے شروع میں کی گئی ہے۔ دیکھو صفحہ ۲۶ پر

ہی خمس و خمسوں کی توجیہ

پیرایہ میں سرابھارتے ہیں تو اس طرف بھی چاہئے کہ جو خدمت ان دو مقدس اسموں کے مقابل رکھی ہے اُس کی شمار پچاس ہو۔ مگر تم جانتے ہو کہ تعدد و شیون اور تجدد و انصال اسماء حسنی کا اگر حلوہ افزوی کرتا ہے تو بواسطہ زمانہ ہی کرتا ہے۔ چنانچہ ساعات کی حرمانت کے سلسلہ میں جو بیان گذر چکا ہے اُس سے آپ پر واضح ہو چکا ہوگا اور اسی وجہ سے یہ امر یقینی ہو جاتا ہے کہ یہ تعدد اور وہ بھی پچاس تک زمانہ ہی کے اوصاف میں سے ہے اسماء حسنی کے اوصاف میں سے نہیں۔ اس بحث میں اسماء حسنی میں سے فقط دو اہم ممالک اور جمیل کام میں آئے ہیں اور تم جانتے ہو کہ اسماء حسنی کا شمار ذات کے اعتبار سے کس قدر ہے۔

اگر ازیں مرتبہ ہم نظر بالا کنیم مالک و جمیل در اسم حمید مجتمع می شوند و آنجا این تعدد ہم بوحده می انجامد۔ بالجلہ این تعداد اگر ہم رسیدہ از زمانہ ہم رسیدہ و سرمایہ این مقدار اگر هست ہمیں تعدد و تجدد و ساعات و انصاف آنهاست۔ چنانچہ از عنوان این تحریر یہود است اندرین صورت اگر اختصار پنجاہ بہ پنج کردہ باشند چنانچہ فرمودہ اندھی خمس و خمسون اختصار پنجاہ وقت بہ پنج وقت فرمودہ باشند نہ آنکہ پنجاہ رکعت را بہ پنج رسانیدہ باشند تا ماعقل در حیرت افتد کہ اینجا پنجاہ رکعت بیازدہ رکعت آورده اند نہ آنکہ پنجاہ رکعت را بہ پنج رکعت سپردہ اند۔

اور اگر اس مرتبہ سے بھی ہم نظر بلند کر لیں تو واضح ہو جائیگا کہ مالک و جمیل (دونوں) اسم حمید میں مجتمع ہو جاتے ہیں۔ یہاں اگر اُس تعدد کا انجام بھی وحدت ہو جاتا ہے۔ الحاصل یہ تعدد اگر پہنچا ہے تو زمانہ ہی سے ہم پہنچا ہے اور اس مقدار کا سرمایہ اگر ہے تو وہی ساعات کا تعدد اور تجدد اور ان کے نصف حصے ہیں۔ چنانچہ اس تحریر کے مقدمات سے واضح ہو چکا ہے۔ تو اس صورت میں اگر اختصار پچاس کا پانچ سے کر دیا گیا ہو بقاعدہ من جاء بالحسنة فله عشر امثالها، تو بحسب قیاس ہے۔ چنانچہ فرمایا ہے

خمس و خمسون (یہ پانچ اور پچاس ہیں) اس ارشاد میں اختصار پچاس وقت کا پانچ وقت سے فرمایا گیا ہے نہ یہ کہ پچاس رکعت کو گھٹا کر پانچ پر پہنچا دیا گیا ہے کہ ایک مجدد حیرت میں جا پڑے کہ یہاں پچاس رکعت کو گیارہ پر مائے ہیں۔ نہ یہ کہ پچاس رکعت کو پانچ پر لائے ہوں۔

وشرح معارفی این است۔ چنانکہ تکثر اطراف نسبت واحدہ موجب تکثر احکام نسبت می شود۔ چنانچہ گزشتہ محبین وحدت اطراف نسبتین یا نسبت اگر از یک جنس باشند موجب اتحاد احکام و وحدت آثار نسبت میگردد۔ نیز مدانی کہ اگر در نمازے دو سہ یا زیادہ کند سجدة السہو از قدر خود میفراید۔ در یک رمضان اگر در فعل موجب کفارہ کردہ کفارہ بجا آوردن خواهد یک کفارہ کافی است۔ و در سرقہ موجب قطع کردہ اگر گرفتار آید یک دست او باید برید۔ علی ہذا القیاس وجہ این ادغام و اندماج بحسب این حیست کہ نسبت واحد است اگرچہ نسبت متعدد گردیدہ اند۔ اعنی فاعل ہوں یک است اگرچہ افعال کثیرہ بر روئے کار آورده و عتی ہم غلام از اعتقاد احد الشریکین نیز ہمین طرف رودارد۔

دوسرا اشکال یہ تھا کہ صبح کی نماز کس طرح دو جانہوں یعنی نصف ثانی شب اور نصف اول تو میں محسوب ہوتی ہے۔ اب اس کا حل شروع کرتے ہیں، اور دوسرے معنی کی شرح یہ ہے کہ جس طرح نسبت واحدہ کی اطراف کا تکثر (یعنی کشیدہ ہونا) احکام نسبت کے تکثر کا موجب ہوتا ہے جس کا بیان مفصل گذر چکا ہے۔ اسی طرح دو یا دو سے زائد نسبتوں کی اطراف کی وحدت اگر وہ ایک ہی جنس کی ہوں ان نسبتوں کے اتحاد احکام اور وحدت آثار کی موجب ہوتی ہے۔ تم نہیں جانتے کہ اگر کسی نمازیں دو یا دو سے بھی زیادہ سہو ہو جائیں تو سجدة سہو اپنی مقدار سے نہیں بڑھتا۔ ایک رمضان میں اگر کوئی شخص دو فعل موجب کفارہ کا مرتکب ہو کہ کفارہ ادا کرنا چاہے تو ایک کفارہ کافی ہے۔ اگر کوئی ایسی دو چیزوں کا مرتکب ہو کہ گرفتار ہوگا جو

بھی خمس و خمسون میں اختصار پچاس وقت کا پانچ وقت کا مراد ہے

دوسری سوال کا جواب

دو یا دو زمانہ نسبتوں کی وحدت اطراف اگر ایک ہی جنس کی نسبت ہوں تو ان میں ان کے اشکال احکام و آثار میں وحدت کا موجب ہے

موجب قطع یہ ہو تو اس کا ایک ہاتھ کاٹا جائے گا۔ علیٰ ہذا القیاس۔ اس ادغام اور ایک کر دینے کی وجہ سے اس کے اور کیا ہے کہ منسوب واحد ہے اگرچہ نسبتیں متعدد ہو گئیں یعنی فاعل وہی ایک ہے۔ اگرچہ افعال کثیرہ کا اُس سے صدور و ظہور ہوا۔ اور دوسرے یکوں میں سے ایک کے آزاد کر دینے سے غلام کا پورا آزاد ہو جانا بھی اسی طرف رخ رکھتا ہے۔

تفصیل این اجمال اگر ہوسداری بشنو کہ ہر فعل را از مرتبہ قوت کہ در فاعل باشد ناگزیر است این نمی توان شد کہ بے اعانت مرتبہ بالقوہ مرتبہ بالفعل بفعلیت آید۔ بہرہ این دعویٰ چہ حاجت کہ دلیلہ بر نگاریم کہ پیش اہل علم مرتبہ بدہیات رسیدہ، بلکہ نزد اہل عقل خود از بدہیات است۔ پس ہر فعلیکہ از یک جنس باشد یا کوئی منشاء آن این مرتبہ بالقوہ باشد فاعل آن ہمیں یک قوت است و بس۔ گوید بادی الراسے مرد صاحب قوت را نیز قوت علی نام نہست یا بطور تعبیر عنوانی صفت دیگر را از صفات صاحب قوت در بیان آوردہ نسبت فاعلیت کنند مثلاً گویند کتب القائیم و فقہ القاعد امثال ذلک۔ بظاہر نظر درین امثالہ نسبت فاعلیت این افعال بصفاۃ کردہ اند کہ در تحقق این افعال، هیچ مدخلی ندارد۔ آنچہ در تحقق این افعال دخیل است قوتے و ملکہ و گراست، و فاعل حقیقت ہمان سمت نہ این اوصاف عنوانی۔

اگر اس اجمال کی تفصیل سننے کی خواہش ہے تو سنو۔ ہر فاعل کے لئے ایک مرتبہ قوت کا جو فاعل میں ہوتا ہے ضروری ہے۔ یہ نہیں ہو سکتا کہ مرتبہ بالقوہ کی اعانت کے بغیر مرتبہ بالفعل فاعلیت میں آجائے۔ اس دعویٰ کے لئے کوئی دلیل تحریر کرنے کی حاجت نہیں کہ اہل علم کے لئے یہ بات بدہیات کے مرتبہ تک پہنچی ہوئی ہے۔ بلکہ اہل عقل کے نزدیک خود بدہیات ہیں سے ہے۔ تو جو فعل کہ ایک جنس سے ہو، یا یوں کہے کہ (جو فعل کہ) منشاء اُس کا یہ بالقوہ کا مرتبہ ہو اُس کا فاعل بھی بس یہی ایک قوت ہے۔ گو ظاہر نظر میں مرد صاحب قوت کا (یعنی اُس شخص کا جس میں یہ قوت پائی گئی) نام بھی فاعل رکھ دیتے ہیں۔ یا تعبیر عنوانی کے طور پر صاحب قوت کی صفات

یہ نہیں ہو سکتا کہ
مرتبہ بالقوہ کی
اعانت کے بغیر
مرتبہ بالفعل فاعلیت
میں آجائے۔

میں سے کسی صفت کو بیان میں لا کر فاعلیت کی نسبت کر دیتے ہیں مثلاً کہیں کتب القائیم یا فقہ القاعد وغیرہ ظاہر نظر میں ان امثال میں ان افعال (کتب یا فقہ وغیرہ) کی نسبت فاعلیت اسی صفات کے ساتھ کر دی ہے جو ان افعال کے تحقق میں کوئی دخل نہیں رکھتے (یعنی قاعد و قاعد وغیرہ) جو چیز کہ ان افعال کے تحقق میں دخل ہے وہ ایک دوسری ہی قوت اور ملکہ ہے (یعنی قوت فہم اور ملکہ کتابت) اور درحقیقت فاعل وہی ہے نہ یہ اوصاف عنوانی (یعنی وصف قیام و قعود)

ہاں اگر افعال از یک جنس نہ باشند، باز نہ توان گفت کہ این ہمہ فروع از یک اصل برآمدہ چنانکہ ہر فعل را ضرور است کہ از قوتے برآمدہ باشد کہ اعتماد آن بر آن باشد۔ و قیام آن بدان ہمچنین ضرور است کہ اگر افعال یک فاعل از یک جنس نہ باشند ملکات و قوا و آن نیز مختلف الاجناس باشند۔ یک ملکہ و یک قوت مخرج افعال مختلفہ الاجناس نہ تواند شد، ورنہ لازم آید کہ وحدت ملکات اعتباری باشد کہ در زیر پردہ آن اعتبار مصداق متنوعہ سر نہفتہ باشند چہ بدیہی است کہ خروج حرکتے است از جابجائے بجائے پس اگر افعال مختلفہ از یک ملکہ خارج باشند لازم آید کہ متحرکات مختلفہ از یک مبدأ کہ ہماں ملکہ است برآمدہ اند اول در آن جا بودہ اند و پس ازان رو بہ بیرون نمودہ اند۔ اکنون بگو کہ آن وحدت کی سمت دآن وحدت گو۔

ہاں الا افعال ایک جنس سے نہ ہوں پھر نہیں کہہ سکتے کہ ایک ہی اصل سے یہ تمام فروع نکلی ہیں۔ جس طرح کہ ہر فعل کے لئے ضروری ہے کہ وہ ایسی قوت سے برآمد ہو کہ اس کا اعتماد اور اس کا قیام اُسی قوت پر ہو، اسی طرح یہ بھی ضروری ہے کہ اگر ایک فاعل کے افعال ایک جنس سے نہ ہوں تو ان افعال کے ملکات اور قوتیں بھی مختلف الاجناس ہوں۔ ایک ملکہ اور ایک قوت ایسے افعال کا مخرج نہیں ہو سکتی جن کی اجناس مختلف ہوں۔ ورنہ لازم آئے گا کہ وحدت ملکات اعتباری ہو کہ اُس اعتبار کے پردے کے نیچے مختلف قسم کے مصداق سر چھپائے ہوئے

جو قوت افعال
کے تحقق میں
دخیل ہوتی ہے
و حقیقت یہی
فاعل ہوتی ہے

ایک ملکہ اور
ایک قوت مختلف
اجناس کے
افعال کا مخرج
نہیں ہو سکتی

ہوں۔ کیونکہ یہ بدیہی ہے کہ "خروج" ایک حرکت ہے ایک جانب سے دوسری جانب کو تو اگر افعال مختلفہ ایک ملکہ سے خارج ہوں گے تو لازم آئیگا کہ مختلف متحرکات ایک مہل سے جودہ ملکہ ہی ہوگا باہر آئے ہوں۔ اول اُس جگہ تھے اور پھر انھوں نے باہر کی طرف رخ کیا۔ اب کہئے کہ وہ وحدت کہاں ہے اور کدھر چلی گئی۔

اگر این سخن را بوجہ اہل ہائے یا اہل فریب دانستہ و بدلت می خلد کہ اطلاق خروج درین مقام تجوز است نہ تحقیق تا برین بنا جود اول خارج در مخرج لازم آید چہ افعال اندون گفت کہ اول در ملکہ و قوت موجود بودند۔ وجود آن ہمیں فعلیت است کہ مصبر بر تب بالفعل می شود جو ایش این است کہ مراد از مرتبہ ملکہ و قوت وجود صفتی است بجانب صوف بالذات و از مرتبہ فعلیت تعدی و عروض آن بر معروض کہ موصوف بالعرض است۔ و میدانی کہ ہر معروض را کہ موصوف بالعرض باشد موصوفہ باید بالذات و حرکتی باید کہ بہ وسیلہ آن صفت موصوف بالذات با و رسد۔ و حرکات از ہر قسم کہ باشند ہر چند ہست واحدہ دارند اما اختلاف اجناس آن در محاورات اہل علم ہمیں اختلاف متحرکات انہاست نہ یعنی کہ حرکت را یک و کیف نسبت دادہ انوار جداگانہ قرار میدہند میگویند حرکت کمی و حرکت کیفی و غیر ذلک۔

اگر اس بات کو تم نادانی سے اہل یا اہل فریب سمجھو اور تمہارے دل میں یہ گھٹکتا ہو کہ اس مقام میں "خروج" کا اطلاق بسبیل مجاز ہو تو اسے نہ بطریق تحقیق کہ اس بنا پر اول خارج یعنی نکلنے والے کا مخرج میں موجود ہونا لازم آئے۔ کیونکہ افعال کو یہ نہیں کہہ سکتے کہ اول وہ ملکہ اندونوت میں موجود تھے۔ اُن کا جود تو یہی فعلیت ہے جس کو مرتبہ بالفعل سے تعبیر کیا جاتا ہے۔

اس کا جواب یہ ہے کہ ہماری مراد "ملکہ اور قوت کے مرتبے" سے موصوف بالذات کی جانب میں صفت کا پایا جانا ہے اور مرتبہ فعلیت سے مراد اُس صفت کی تعدی اور عارض ہونا ہے۔ ایسے معروض پر جو موصوف بالعرض ہے۔ اور یہ تم جانتے ہو کہ ہر اُس معروض کے لئے جو

ایک اشکال کی تفسیر

تہمید جو ب

ملکہ اور قوت کے مرتبہ اور مرتبہ فعلیت کا مطلب

موصوف بالعرض ہو، ایک موصوف بالذات کا ہونا ضروری ہے۔ اور ایسی حرکت کا ہونا ضروری ہے کہ جس کے وسیلہ سے وہ موصوف بالذات کی صفت اُس (موصوف بالعرض) کو عارض ہو جائے۔ اور حرکات کسی قسم کی بھی ہوں اگرچہ مابیت واحدہ رکھتی ہیں۔ لیکن اُن کی اجناس کا اختلاف اہل علم کے محاورات میں اُن کے متحرکات کا اختلاف کہا جاتا ہے۔ آپ نہیں دیکھتے کہ حرکت کو کدھر کیف کی طرف نسبت دے کر جداگانہ انوار قرار دیدیتے ہیں اور حرکت کمی اور حرکت کیفی وغیرہ کہتے ہیں۔

انکون بشنو کہ اگر ملکات متعددہ در شخصے فراہم آیند و مصدر افعال مختلفہ شوند بظاہر اگرچہ فاعل واحد است و منسوب الیہ شخص معین اما در حقیقت نہ فاعل واحد است نہ منسوب الیہ شخص منسوب الیہ و فاعل ہر یک از افعال جداگانہ ملکہ الیست جدا، و قوتی است ممتاز و بدین سبب متیقن میدانیم کہ نسبت بہم وجوہ از یک دیگر ممتاز اند۔ پس نہ شاید کہ آثار یک دیگر بدغم و مندج شدہ رنگ وحدت بگردند۔ مثلاً شخصے ہم زمانہ کہ دو ہم چیزے ہر زدی بُرد۔ احکام این دو فعل کہ جداگانہ ہستند ہم مندج نخواہند شد۔ لہذا ضرور است کہ ہم بتا زیانہ ہا پشت او بیفشازند و ہم پنجبہ اور از رسخ او بر آوند۔ نہ اینکہ بسیکہ ازین دو قناعت کنند و بگردند و ہمیں ہمیں است کہ منسوب الیہ متعدد است نہ واحد قوت زنا قوتے ست جدا۔ و ملکہ سرقہ ملکہ الیست علاحدہ۔ بہر دو جاجیز واحد نیست کہ موجب وحدت احکام شود۔

اب منو۔ اگر چند ملکات ایک شخص میں جمع ہو جائیں اور افعال مختلفہ کے مصدرین جائیں تو بظاہر اگرچہ فاعل ایک ہوگا اور منسوب الیہ ایک شخص معین ہوگا۔ لیکن در حقیقت نہ فاعل ایک ہوگا نہ منسوب الیہ شخص ہوگا۔ (حقیقت یہ ہے کہ) اُن افعال میں سے ہر ایک فعل کا منسوب الیہ اور فاعل الگ الگ ایک جدا ملکہ اور ایک ممتاز قوت ہے۔ اور اس سبب سے ہم یقین کے ساتھ جان لیتے ہیں کہ نسبتیں بہم وجوہ ایک دوسرے سے ممتاز ہیں۔ اس لئے ایسا نہیں ہونا

ہر موصوف بالعرض کیلئے موصوف بالذات ضروری ہے اور اسی حرکت کے جس کے وسیلہ سے اسکی صفت اُن موصوف بالعرض کو عارض ہو۔

جواب

دفع حرج کے طور پر سہولت باہمی اور نوبت بنو بہت کام لینے کا اشارہ فرما دیا گیا ہے۔

و آن کہ محصل کم و بیش می باشند یاد و حصہ دار برابر یک سیم می شوند آن را تقسیم توبہ
منسوبات در یک جانب، و اتحاد منسوب الیہ بیک جانب پندارند۔ نہ آن کہ در اصل
نسبت ملک تجزی است۔ باقی کی بیشی وقت استخدام، یعنی بر زمین تعدد منسوبات و عدت
منسوب الیہ است۔ نہ بر کی بیشی اصل نسبت ملک۔ زیادہ ازین قلم سائی مناسب مقام
نیست کہ سخن بجای پیورہ سر نیست۔ لہذا بر سر مطلب می رسم برادر من اگر شخصے بتقاضا
نفس کافر کیش مثلاً بتلا زنا شد، بتا زنا نہ پالشت خود را خون کنا نید از محلے و
مقارے کہ داشت پائے خود برداشت و نسبت غیظ و غضب خداوندی مثلاً یا غلیفہ
وقت را بر ہم زد۔ چون باز باشارہ شیطان و سرتابی نفس بے دین، دران مقام آمد
باز ہمان نسبت بدست آورد، و مستحق تازیانہ باشد، کہ ہم سزائے اوست، و ہم بیک
وجہ نخواستہ کہ از مورد غضب برون می کشد۔

اور وہ صورت کہ محصل کم و بیش ہو جائیں یاد و حصہ دار مل کر ایک حصہ دار کے برابر ہوں۔
اس صورت کو اس قسم میں سے سمجھنا چاہئے جس میں منسوبات کا تعدد ایک جانب میں اور منسوب
الیہ کا اتحاد ایک جانب میں ہو۔ نہ یہ کہ اصل نسبت ملک میں تجزی ہے۔ باقی خدمت
لینے کے وقت میں کمی بیشی، یہ بھی اسی تعدد و منسوبات اور عدت منسوب الیہ پر مبنی ہے اصل
نسبت ملک کی کمی بیشی پر نہیں۔

اس سے زیادہ خام فرسائی مناسب مقام نہیں ہے کہ سخن بجایا دیوانہ پن ہوتا ہے۔
لہذا اب ہم بر سر مطلب مہینچے ہیں۔ عزیز من! اگر کوئی شخص نفس کافر کیش کے تقاضے سے
مثلاً زنا میں مبتلا ہو اور اس نے اپنی پیٹھ کو کپڑوں سے لہو لہان کر لیا تو جس محل اور مقام میں
تھا پاؤں اٹھا کر اس سے باہر آگیا، اور غیظ و غضب خداوندی کی یا مثلاً غیظ و غضب
امیر وقت کی نسبت کو اپنے اوپر مسلط کر لیا۔ پھر جب شیطان کے اشارے اور نفس

تجزی۔ یعنی
پر ایک انگلی
کا جواب

دفع ہجہ

بے دین کی سرکشی سے دوبارہ اسی نسبت میں اپنے کو مبتلا کرے گا تو پھر کپڑوں کا سختی ہوگا جو اس
کی سزا بھی ہے اور ایک حیثیت سے اس کے حق میں نعمت بھی۔ کہ (سزا کا پورا ہو جانا) اس کو نوبت
غضب سے باہر کھینچ لاتا ہے۔

اکنون بر یقین دانستہ باشی کہ نماز صبح اگر تعمیر دو جانب می کند چہ شد، کہ منسوب الیہ این
دو نسبت ہمین یک نماز است، اثر این دو نسبت کہ از ہر دو جانب ثواب بہت و بیش
بود، درین چار سیدہ پنجاہ خواہ شد۔ بلکہ ہمان بہت و بیش خواہد ماند۔ این دقتی است
کہ این نماز را این طرف بہ نماز عشاء و آن طرف بہ نماز ظہر پیوندند، و ہر دو را ہمسم کردہ
کار تعمیر مابین بگیرند۔ و اگر آثار عشاء از حد او کہ نصف شب است چنان کہ درین رسالہ
موجہ شد، برخلاف اشارہ نبوی ص چنان کہ دانستی این طرف منسوب از نہ دانی، و
برکات ظہر را از حد او کہ نصف روز است این طرف ساری نہ پنداری، باز ہم نظر
بقوت تعمیر و تنویر اوقات کہ در نماز ہا نہادہ اند ہمان ثواب بہت و بیش ارزانی
راشتن ضرور است۔

اب آپ یقین کے ساتھ سمجھ گئے ہوں گے کہ صبح کی نماز اگر دو جانب کی تعمیر کر دیتی ہے۔
(یعنی نصف آخر شب اور نصف اول روز کو عبادت سے معمور کر دیتی ہے) تو کیا ہوا جب کہ منسوب
الیہ ان دونوں نسبتوں کا یہی ایک نماز ہے۔ تو ان دونوں نسبتوں کا اثر جو کہ دونوں جانب
سے پچیس کا ثواب تھا، یہاں پہنچ کر پچاس نہیں بن جائے گا، بلکہ وہی پچیس رہے گا۔ یہ ایک
ایسا وقت ہے کہ اس نماز کو اس طرف سے نماز عشاء سے اور اس طرف سے نماز ظہر سے
جو زو دیں اور ہر دو اطراف کو باہم ملا کر درمیانی حصہ کی معموری عبادت کا کام سے لیں۔ اور اگر
عشاء کے آثار کو اس کی حد سے جو نصف شب ہے جو کہ اس رسالہ میں اچھی طرح واضح کیا
جا چکا ہے اور اشارات نبوی ص بھی اس کی تائید کرتے ہیں جس کا بیان گذر چکا ہے،
برخلاف اشارات نبوی ص کے اس طرف متجاوز نہ مانو (یعنی عشاء کے آثار کو نصف شب

سزا کی حیثیت
سے نعمت بھی

تقریر جواب
بطور نتیجہ
مقدمہ کو

تک متجاوز نہ تسلیم کر دے اور ظہر کی برکات کو اس کی حد سے کہ نصف روز ہے، اس طرف
(یعنی زوال کے بعد منقص ساعت کے ابتدائی نقطہ کی طرف) سرایت کرنے والی نہ تسلیم
کر دے تو پھر بھی تعبیر اور تنویر اوقات کی اس قوت پر نظر کرتے ہوئے جو اللہ تعالیٰ نے نمازوں
میں رکھی ہے (یعنی ایک نماز اپنے بعد آنے والی نماز تک کے پورے وقت کو عبادت
سے سمجھ کر دیتی اور انوار سے بھر دیتی ہے۔ ہر نماز میں یہ قوت حق تعالیٰ نے رکھی ہے) وہی
پچیس کے ثواب کا عطیہ متحقق رکھنا ضروری ہے۔

اعنی چنانکہ قیمت از رو فقرہ بر جو ہر ذات اوست نہ بر آنکہ بر معیار رسیدہ خطہ روشن
می کشد۔ آئے جو ہر ذاتیش برین فعل ظاہری شود، و موجب رفع تردد کہ در عباد
قیمت بود، می شود بچنان در ہمہ موصوفات نظر بر ملکات آنہاست، نہ بر افعال۔
آن افعال فقط منظر آن ملکات می باشند۔ چنانکہ جناب باری بجلد **لَيَسْبُوَكُمْ**
آيَتُكُمُ احْسَنُ عَمَلًا ہمیں طرف اشارہ فرمودہ اند۔ زیرا کہ امتحان مظہر
کمال اہل کمال می باشد نہ موجود کمال۔ بدین سبب نماز صبح ہم قابل این قدر ثواب
باشد۔ چہ اگر نمازے بجانب دیگر زین نصف کہ صبح در آن سمت بمقابل بودے
ہر آئینہ تنویر آن نصف بطورے کہ از ظہر و عصر و مغرب و عشاء بطور آمدہ بطور آیدے
واللہ اعلم و علمہ **اتموا حکمہ**۔ فقط

یعنی جس طرح کہ سونے اور چاندی کی قیمت کا مدار اس کے جوہر ذات پر ہوتا ہے، اس
پر نہیں ہوتا کہ وہ کسوتی پر پہنچ کر ایک روشن خط نمودار کر دے۔ ہاں اس کا جوہر ذاتی اس
فعل سے ظاہر ہو جاتا ہے اور ضرر یہاں کہ اس کی قیمت دینے میں جو تردد تھا اس کے رفع ہوتے
کا موجب ہو جاتا ہے۔ اسی طرح تمام موصوفات میں ان کے ملکات پر نظر رکھی جاتی ہے،
افعال پر نہیں۔ وہ افعال صرف ان ملکات (جوہر ذات) کو ظاہر کرنے والے ہوتے ہیں۔
چنانچہ اللہ جل شانہ نے اس آیت میں اسی طرف اشارہ فرمایا ہے :-

یعنی اصابتی
کی قیمت کا مدار
جوہر ذات پر ہوتا
کسوتی کے روشن
خط پر نہیں
تمام موصوفات
میں ملکات پر
نظر ہوتی ہے

لَيَسْبُوَكُمْ آيَتُكُمُ احْسَنُ
عَمَلًا ۚ

۲۹

تاکہ تمہاری تائیس کرے کہ تم میں کون شخص اس میں
زیادہ اچلے۔

کیونکہ امتحان اہل کمال کے کمال کا ظاہر کرنے والا ہوتا ہے۔ کمال کا وجود میں لانے والا نہیں ہوتا
اس سبب سے صبح کی نماز بھی اس قدر ثواب کے قابل ہوگی۔ کیونکہ اگر اس نصف کے جس
میں کہ صبح واقع ہے بالمقابل دوسری جانب میں کوئی نماز ہوتی تو یقیناً اس نصف کی اورانیت
(بھی جو اس کا جوہر ذات ہے اس سونے کی طرح جس کا جوہر کسوتی پر نمایاں ہو جاتا ہے) عیاں
ہو جاتی جس طرح کہ ظہر و عصر اور مغرب و عشاء کی (تنویر) ظہور میں آگئی۔ واللہ اعلم و
علمہ **اتموا حکمہ**۔ فقط

بحسن توفیقہ تعالیٰ اس ترجمہ سے مورخہ ۷۔ جمادی الاخریٰ شب چہار شنبہ
۱۳۷۶ بعد نماز عشاء فراغت ہوئی۔ والحمد للہ علی ذلک۔ سرینا تقبل مننا
انک انت السميع العليم۔

العبد الراجی الی رحمة ربہم القوی
اشتیاق احمد دیوبندی عفا اللہ عنہ
ناظم شعبہ خوشنویسی دارالعلوم دیوبند

آیہ لیسبوکم
میں ایک نکتہ
لطیفہ

جملہ حقوق بحق شیخ الہند اکیڈمی دارالعلوم دیوبند محفوظ ہیں

زیر سرپرستی

حضرت مولانا مرغوب الرحمن صاحب دامت برکاتہم
مہتمم دارالعلوم دیوبند

زیر انتظام

بدرالدین اجمل علی القاسمی، رکن مجلس شوریٰ دارالعلوم دیوبند

سلسلہ مطبوعات شیخ الہند اکیڈمی (۳۴)

نام کتاب : الرأی النجیح فی عدد رکعات التراویح
تالیف : قطب الارشاد حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی قدس سرہ
کمپیوٹر کتابت : محمد عیاض قاسمی، دیوبند
سن اشاعت : ۱۴۲۸ھ
صفحات : ۳۲
تعداد اشاعت : بار اول، گیارہ سو
ہدیہ : =

ناشر

شیخ الہند اکیڈمی دارالعلوم دیوبند

فون: 01336-222429



اللہ یجتبیٰ الیہ من یشاء ویہدی الیہ من ینیب^ط

الرأی النجیح

فی عدد

رکعات التراویح

تصنیف لطیف

قطب الارشاد حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی قدس سرہ

ناشر

شیخ الہند اکیڈمی دارالعلوم دیوبند

فون: 01336-222429

حرفِ صداقت

قطب الارشاد حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہیؒ ہمارے قابلِ فخر بزرگوں میں ہیں اور علم و عمل اور خلوص و دیانت کی جن بلندیوں پر فائز ہیں وہاں تک پہنچنا ہر کسی کے بس کی بات نہیں، یہ بلند مرتبہ تو حق تعالیٰ اپنے خاص بندوں ہی کو عطا فرماتے ہیں، حضرت مولانا گنگوہیؒ قدس سرہ کے اکثر مضامین حالات کے پیش نظر لوگوں کے سوالات کے جواب میں لکھے گئے ہیں، جن میں حتی الامکان اس بات کی کوشش کی گئی ہے کہ ہر بات کا جواب کتاب و سنت و حضرات صحابہؓ کے معمولات کی واضح روشنی میں لکھا جائے، کسی کی دلآزاری نہ کی جائے، جو بات حق ہے اس کو حق ہی لکھا جائے، یہی وجہ ہے کہ آپ کی کتابیں پڑھنے کے بعد طالب حق کے لئے کوئی پریشانی نہیں رہتی۔

زیر نظر کتاب میں حضرت مولانا گنگوہیؒ قدس سرہ نے اس سوال کے جواب میں کہ کیا نماز تہجد اور نماز تراویح ایک نماز کے دو نام ہیں یا دونوں الگ الگ نمازیں ہیں؟ اس کا جواب نہایت عمدہ اور حقیقی انداز میں دیا گیا ہے، دونوں نمازیں ایک نہیں ہیں بلکہ الگ الگ ہیں، جنہوں نے انہیں ایک ہی نماز سمجھا ہے انہیں غلط فہمی ہوئی ہے، اس غلط فہمی کو واقعات کی روشنی میں دور کر دیا گیا ہے، تراویح کی نماز میں کتنی رکعتیں ہیں اسے بھی واضح کر دیا گیا ہے، یہ کہنا کہ تراویح کی بیس رکعتیں بدعت ہیں قطعی طور پر غلط ہے، اور غلط فہمی پر مبنی ہیں، اس کے لئے جن مضبوط دلائل کی ضرورت سمجھی گئی وہ پیش کر دئے ہیں، اب اس میں اختلاف کی کوئی گنجائش باقی نہیں رہتی۔

خدا کا لاکھ لاکھ شکر ہے کہ شیخ الہند اکیڈمی اپنے اکابر کے علوم و فنون کو عام

افادیت کے لئے شائع کر رہی ہے، متعدد کتابیں طبع ہو کر منصفہ شہود پر آچکی ہیں، اور مزید کتابیں پروگرام میں شامل ہیں، وقتاً فوقتاً وہ بھی منظر عام پر آتی رہیں گی، بندہ اس کے لئے حضرت مولانا غلام رسول خاموش صاحب کارگزار مہتمم، حضرت مولانا مفتی ابوالقاسم صاحب اور بطور خاص حضرت مولانا مرغوب الرحمن صاحب مہتمم دارالعلوم زید مجدہم کا شکر گزار ہے کہ انہوں نے اس ضرورت کو محسوس کیا اور اس کو آگے بڑھانے کے لئے ہدایات فرمائیں، اکیڈمی سے شائع ہونے والی یہ چوٹیسیوں کتاب ہے، توقع ہے کہ اہل علم حضرات اس سے پورا فائدہ اٹھائیں گے، حق تعالیٰ دارالعلوم کو ہمیشہ باقی رکھے اور اس کے علمی فیضان کو دور دور تک پھیلائے، آمین۔

(مولانا) بدرالدین اجمل علی قاسمی (صاحب)
نگراں شیخ الہند اکیڈمی، دارالعلوم دیوبند

پیش لفظ

خدا کا شکر ہے کہ شیخ الہند اکیڈمی نے اپنے اکابر کی نایاب یا کم یاب کتابوں کی طباعت کا جو سلسلہ شروع کیا تھا، وہ جاری ہے، زیر نظر کتاب ”الرأي المنجیح“ قطب الارشاد حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی قدس سرہ کی ہے جو اس سوال کے جواب میں لکھی گئی تھی کہ نماز تہجد اور نماز تراویح ایک ہی نماز ہیں یا دونوں الگ الگ نمازیں ہیں، نیز تراویح کی نماز میں کتنی رکعتیں ہیں، آٹھ رکعتیں، گیارہ رکعتیں، بیس رکعتیں یا اس سے بھی زیادہ رکعتیں، اس سلسلے میں صحیح بات کیا ہے؟

حضرت گنگوہی قدس سرہ نے کتاب وسنت کی روشنی میں مضبوط دلائل کے ساتھ صحیح بات پیش کر دی ہے، اس میں تفصیل کے ساتھ گفتگو کی گئی ہے، کتاب کو تحقیقی نگاہ سے پڑھے کے بعد حق بات واضح ہو کر سامنے آ جاتی ہے اور خواہ مخواہ مسئلہ کو الجھانے کی اور اختلاف کو بڑھاوا دینے کی کوئی گنجائش باقی نہیں رہتی۔

بعض لوگ کہتے ہیں کہ تراویح کی بیس رکعتیں پڑھنا درست نہیں ہے، بدعت ہے۔ جبکہ حقیقت میں ایسا نہیں ہے بلکہ یہی سنت طریقہ ہے، قرون ثلاثہ میں بیس رکعتوں کو کسی نے بدعت نہیں کہا ہے، یہ سب بعد کے لوگوں کی پیداوار ہے جنہیں اختلاف پیدا کرنے میں لطف آتا ہے، اسی ذہن و فکر کے لوگ آج بھی اس طرح کے مسائل جان بوجھ کر پیدا کر رہے ہیں جبکہ یہ دور جس سے ہم گزر رہے ہیں اختلافات کو ہوا دینے کا نہیں ہے، بلکہ سر جوڑ کر بیٹھے، حالات کو سمجھنے اور اسلام اور ملت اسلامیہ کو اسلام دشمن طاقتوں سے بچانے اور فکر و عمل میں اتحاد پیدا کرنے کا دور ہے، دشمنان اسلام نے ہمیشہ ہماری صفوں میں انتشار پیدا کرنے کی کوشش کی ہے، اور آج بھی وہ اپنے پورے وسائل کے ساتھ اس میں لگے ہوئے ہیں، وقت کی نزاکتوں کا تقاضا ہے

کہ ہم ان کی چالوں کو سمجھیں ان کو ان کے مقاصد میں کامیاب نہ ہونے دیں اور ہمارے اپنے جو مختلف فنیہ فروعی مسائل ہیں ان کو آگے نہ بڑھائیں۔ بلاشبہ مسائل کو سمجھنا ضروری ہے، ان کو سمجھیں مگر تحمل اور سنجیدگی کا دامن نہ چھوڑیں۔

کتاب میں آیات واحادیث کے حوالے درج نہیں تھے، اس کی کو حسب ہدایت اہتمام جناب مولانا عبدالحفیظ صاحب رحمانی نے پورا کر دیا، نیز موجودہ رواج اور ذوق کے مطابق رموز و اوقاف بھی نہیں تھے، کتاب کو ان سے بھی آراستہ کر دیا گیا، اس سے عبارت فہمی میں آسانی پیدا ہو گئی ہے، کتاب کی اصل عبارت میں کوئی رد و بدل نہیں کیا گیا ہے۔

دعا ہے حق تعالیٰ ہمیں صحیح راہ پر گامزن رہنے کی سعادت عطا فرمائے، اور شرور و فتن سے بچائے، آمین

(مولانا) مرغوب الرحمن (صاحب)
مہتمم دارالعلوم دیوبند

صلوٰۃ التہجد

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ صلوٰۃ تہجد اور صلوٰۃ تراویح دو نماز ہیں، یا ایک۔ اور صلوٰۃ تراویح کی جو تیس رکعت پڑھتے ہیں، آیا یہ مسنون ہیں یا بدعت اور قرونِ ثلاثہ میں سے کسی عالم کی رائے بست رکعت کے بدعت ہونے کی ہوئی ہے یا نہیں۔ اور ائمہ مجتہدین کا اس میں کیا مذہب ہے؟ **بَيْنُوا تَوَجُّرًا**

الجواب

حَامِدًا وَمُصَلِّيًا

اقول وبالله التوفيق کہ نماز تہجد اور نماز تراویح ہر دو صلوٰۃ جدا گانہ ہیں کہ ہر دو کی تشریع اور احکام جدا ہیں کہ تہجد ابتداء اسلام میں تمام امت پر فرض ہوا اور بعد ایک سال کے تہجد کی فرضیت منسوخ ہو کر تہجد تطوعاً رمضان وغیر رمضان میں جاری رہا، قال تعالیٰ ﴿يَا أَيُّهَا الْمُزَّمِّلُ قُمِ اللَّيْلَ﴾ الآية عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا فرماتی ہیں، حدیث طویل میں کہ تہجد بعد فرض ہونے کے نفل ہو گیا، چنانچہ ابوداؤد نے روایت کیا ہے قَالَ قُلْتُ حَدَّثَنِي عَنْ قِيَامِ اللَّيْلِ قَالَتْ أَلَسْتُ تَقْرَأُ يَٰأَيُّهَا الْمَزْمَلُ قَالَ قُلْتُ بَلَىٰ قَالَتْ فَانِ أَوَّلَ هَذِهِ السُّورَةِ نَزَلَتْ فَقَامَ أَصْحَابُ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ حَتَّى انْتَفَخَتْ أَقْدَامُهُمْ وَحَسَّ خَاتَمُهَا فِي السَّمَاءِ اثْنِي عَشَرَ شَهْرًا ثُمَّ نَزَلَ آخِرُهَا فَصَارَ قِيَامُ اللَّيْلِ تَطَوُّعًا بَعْدَ فَرِيضَةٍ إِلَى آخِرِ الْحَدِيثِ .

۱۔ اسے چار اور آٹھ حصوں میں (یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم) چار رات میں۔

۲۔ کہ راوی نے عرض کی میں نے (یعنی حضرت عائشہ کی خدمت میں) حدیث بیان کیجئے مجھ سے آنحضرت کے قیام لیل کے بارے میں فرمایا حضرت عائشہ نے، کیا نہیں پڑھتا تو یَا أَيُّهَا الْمُزَّمِّلُ کہ عرض کی میں نے ہاں پڑھتا ہوں، فرمایا جب اول اس سورت کا نازل ہوا تو صحابہ رضی اللہ عنہم نے قیام لیل کا کیا یہاں تک کہ روم آگیا ان کے قدموں پر اور روک دیا اللہ تعالیٰ نے خاتمہ اس سورت کا آسمان میں بارہ مہینہ تک پھر نازل ہوا آخر اس کا اور قیام لیل فرض سے نفل ہو گیا۔

۱۔ المزمل آیت نمبر ۱۔

۲۔ عن سعد بن هشام، باب في صلاة الليل، (ابوداؤد، ج ۱، ص ۱۸۹) (مختار ابن کثیر دبی و بیروت)

اس سے ثابت ہوا کہ تہجد قبل ہجرت ابتداء اسلام میں تطوعاً مشروع ہو چکا تھا اور اُس پر سب صحابہ رضی اللہ عنہم تطوعاً رمضان وغیر رمضان میں عملدرآمد رکھتے تھے اور تراویح کا اُس وقت میں کہیں وجود نہیں تھا، پھر بعد ہجرت کے جب صوم رمضان فرض ہوا تو اس وقت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خطبہ پڑھا اور اُس میں یہ فرمایا: **جَعَلَ اللَّهُ صِيَامَهُ فَرِيضَةً وَ قِيَامَهُ تَطَوُّعًا إِلَى آخِرِ الْحَدِيثِ**، اس روایت کو مشکوٰۃ نے بیہقی سے نقل کیا ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ قیام رمضان اس وقت متفقاً مقرر ہوا، اور اس سے یہ سمجھنا کہ تہجد جو سابق سے تطوع تھا اُس کا ذکر فرمایا ہے بعید ہے، کیونکہ اگر یہ مقصود ہوتا تو اس طرح فرماتے کہ نماز تہجد اب بھی نفل ہی ہے یا مثل اس کے کچھ الفاظ فرماتے، اس واسطے کہ تہجد پہلے سے رمضان میں جاری تھا پھر اب اُس کا ذکر کرنا کیا ضرور تھا جیسا کہ دیگر صلوٰۃ فرض و نفل کا کچھ ذکر نہیں فرمایا۔ البتہ بعض احادیث میں اعمال رمضان کی فضیلت فرمائی ہے اور اس فقرہ میں کوئی فضیلت کی بات نہیں بلکہ دوسری صلوٰۃ نفل کی مشروعیت کا ذکر ہونا ظاہر ہے۔

اور دوسری روایت سنن ابن ماجہ کی اس طرح پر ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ﴿كَتَبَ اللَّهُ عَلَيْكُمْ صِيَامَهُ وَسُنَّتَ لَكُمْ قِيَامَهُ﴾ اس روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے باذن اللہ تعالیٰ قیام رمضان کو تطوعاً مقرر فرمایا حالانکہ تہجد خود بحکم خدا تعالیٰ قبل اس سے نفل ہو چکا تھا اور قیام رمضان کو خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے متفقاً فرمایا، سو اس سے بھی معلوم ہوا کہ تہجد و تراویح تشریعاً دو نماز ہیں، کہ دو وقت میں مقرر کی گئی ہیں اور تہجد قرآن شریف سے ثابت ہوا اور تراویح حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے۔ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے

۱۔ کہ رسول اللہ تعالیٰ نے روزہ اس کے فرض اور قیام اُس کا نفل۔ ۱۲۔

۲۔ فرض کر دئے اللہ تعالیٰ نے روزہ اس کے یعنی رمضان کے اور سنت بنایا میں نے قیام اس کا۔ ۱۲۔

۱۔ مشکوٰۃ المصابیح کتاب الصوم، الفصل الثالث ص ۱۷۳، عن سلمان الفارسی، قیامہ تطوعاً کے بجائے مشکوٰۃ کے پیش نظر نسخ میں "وقیام لیلہ تطوعاً" ہے۔ (فیصل جلی کیشزدیوبند)

۲۔ ابن ماجہ، باب ماجاء فی قیام شہور رمضان، ص ۱۹۵، عن ابی سلمۃ بن عبد الرحمن (مطبع ایم بشیر حسن ایڈیٹر کلکتہ)

ہر روز تہجد کو آخر شب میں پڑھا ہے، چنانچہ بخاری و مسلم کی روایت ہے۔ **ثُمَّ قُلْتُ** فای حین کان یقوم من اللیل قالت کان یقوم اذا سمع الصارخ اور دیگر روایات سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے اور تراویح کو آپؐ نے اول لیل میں پڑھا ہے، مشکوٰۃ شریف میں ہے **عَنْ أَبِي ذَرٍّ قَالَ صَحَّحْنَا مَعَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَلَمْ يَقُمْ بِنَا شَيْئًا مِنَ الشَّهْرِ حَتَّى بَقِيَ سَبْعُ فِقاہ بنا حتی ذهب ثلث الیل فلما كانت السادسة لم یقم بنا فلما كانت الخامسة قام بنا حتی ذهب شطر الیل فقلت یا رسول اللہ لو نفلتنا قیام هذه الليلة فقال ان الرجل اذا صلى مع الامام حتی ینصرف حسب له قیام ليلة فلما كانت الرابعة لم یقم بنا حتی بقی ثلث الیل فلما كانت الثالثة جمع اهله ونساءه والناس فقام بنا حتی خشینا ان یفوتنا الفلاح قلت وما الفلاح قال السحور ثم لم یقم بنا بقية الشهر رواه ابو داود والترمذی والنسائی وابن ماجہ۔**

۱۔ پھر کہا میں نے (یعنی راوی نے) پس کس وقت تھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، تھے رات سے فرمایا جب سنتے تھے آواز مرغ کی۔ ۱۲

۲۔ مروی ہے حضرت ابو ذرؓ سے کہ روزے رکھے ہم نے ساتھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پس نہ قیام کیا ہمارے ساتھ مہینہ میں سے یہاں تک کہ سات دن رہ گئے اور مہینہ اقیس کا تھا (پس قیام کیا ہمارے ساتھ) یعنی چھبیس رات کو یہاں تک کہ گزرتی تھائی رات پس جب چھٹی رات آئی (یعنی مہینہ کی آخر سے شمار کرتے ہوئے) اور وہ اقیس والے مہینہ میں چوبیسویں رات ہے (نہ قیام کیا ہمارے ساتھ پھر جب اسی حساب سے باقی رات کرنی البقیۃ چھبیسویں ہے پیش آئی تو قیام کیا ہمارے ساتھ یہاں تک کہ نصف رات گزرتی پس عرض کی میں نے (یعنی ابو ذرؓ نے) یا رسول اللہ کاش کہ زیادہ رات آپ ہمارے لئے قیام اس رات کا فرمایا، البتہ شخص جب نماز پڑھتا ہے امام کے ساتھ یہاں تک کہ امام قارغ ہو جائے لکھ جاتا ہے اس کے حق میں قیام ساری رات کا (یعنی اگرچہ ساری رات کا قیام نہ کیا ہو) پھر جب اسی حساب سے چوٹی رات آئی (کہ وہ فی الحقیقت چھبیسویں ہے) نہ قیام کیا ہمارے ساتھ یہاں تک کہ باقی رہی تھائی رات پھر جب تیسری رات آئی کہ وہ فی الحقیقت ستائیسویں ہے) جمع کیا اپنے کنبہ کو اور لوگوں کو پس قیام کیا ہمارے ساتھ یہاں تک کہ ڈرے ہم کہ فوت ہو جائے ہم سے فلاح، عرض کی میں نے کیا امر اے فلاح سے فرمایا کہ سحری پھر قیام نہ کیا ہمارے ساتھ باقی مہینہ میں (یعنی تھبیسویں اور اقیسویں کو۔ ۱۳)

۳۔ عن مسروق عن عائشة، مسلم جلد اول، باب صلوٰۃ اللیل وعدد رکعات النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی اللیل وان الوتر رکعة وان الركعة صلوٰۃ صحیحة، ص ۲۵۵ (یا سرندیم اینڈ جینی دیوبند) عن مسروق عن عائشة، بخاری ج ۱ ص ۱۵۲، باب من نام عند السحر (عریک) جمل فاؤنڈیشن ممبئی

۴۔ مشکوٰۃ المصابیح، باب قیام شہر رمضان۔ ص ۱۱۳، عن ابی ذر۔ افضل ثانی۔ فیصل پہلی کیشنر دیوبند

پہلی اور دوسری دفعہ میں تو نصف لیل تک فراغت پائی اور تیسرے دن اول سے لیکر آخر شب تک ادا فرمایا۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ہر دو صلوٰۃ جدا گانہ ہیں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تہجد کو ہمیشہ منفرد پڑھتے تھے کبھی بہ تداعی جماعت نہیں فرمائی اگر کوئی شخص آکھڑا ہوا تو مضائقہ نہیں جیسا کہ مثلاً ابن عباس رضی اللہ عنہ خود ایک دفعہ آپؐ کے پیچھے جا کھڑے ہوئے تھے، بخلاف تراویح کے کہ اس کو چند بار تداعی کے ساتھ جماعت کر کے ادا کیا چنانچہ اسی حدیث ابی ذرؓ سے واضح ہے، اس سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ ہر دو صلوٰۃ جدا گانہ ہیں۔ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تہجد کے واسطے تمام رات کبھی نہیں جاگے۔ چنانچہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا بیان تہجد میں فرماتی ہیں: **وَلَا أَعْلَمُ نَبِيَّ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَرَأَ الْقُرْآنَ كَلَّهُ فِي لَيْلَةٍ وَاحِدَةٍ وَلَا صَلَّى لَيْلَةٍ إِلَى الصُّبْحِ إِلَى آخِرِ الْحَدِيثِ** اور یہ ان کی تحدید صلوٰۃ تہجد میں ہے، ورنہ صلوٰۃ تراویح میں صبح تک نماز پڑھنا روایت ابو ذرؓ سے خود ثابت ہو چکا ہے، اور حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کو بھی خود اس کا علم ہے، اس واسطے کہ آپؐ نے اپنی سب اہل و نساء کو جمع کیا تھا، پھر باوجود اس امر کے جو آپؐ انکار احیا تمام لیل کا فرماتی ہیں تو یہ کہنا کہ آپؐ کو خبر نہیں یا نسیان ہوا نہایت بیجا ہے۔ بلکہ یہ وجہ ہے کہ انکار احیاء تمام لیل کا صلوٰۃ تہجد میں وارد ہوا کیونکہ سعد بن ہشام راوی حدیث صلوٰۃ تہجد ہی کو پوچھتے تھے اور اسی کے باب میں آپؐ نے یہ امر فرمایا تھا۔

چنانچہ مسلم میں یہ روایت موجود ہے نہ تراویح میں کہ اس کا یہاں ذکر ہی نہیں تھا علیٰ ہذا جو ابوسلمہ نے قیام رمضان کو پوچھا ہے تو وہاں بھی مراد قیام رمضان سے تہجد ماہ رمضان کا ہے۔ غرض ان کی یہ تھی کہ تہجد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا رمضان میں بہ

۱۔ اور نہیں دیکھ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کہ پڑھا ہوسا را کلام اللہ ایک رات میں یا نماز پڑھی ہوساری رات میں۔ ۱۲

۲۔ عن سعد بن هشام عن عائشة مشکوٰۃ المصابیح باب الوتر الفصل الاول ص ۱۱۱، فیصل پہلی کیشنر دیوبند

نسبت اور شہور کے زیادہ ہوتا تھا یا نہیں۔ بخاری میں ہے: عَنْ أَبِي سَلَمَةَ بْنِ عَبْدِ الرَّحْمَنِ أَنَّهُ سَأَلَ عَائِشَةَ كَيْفَ كَانَتْ صَلَاةُ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي رَمَضَانَ فَقَالَتْ مَا كَانَ يَزِيدُ فِي رَمَضَانَ وَلَا فِي غَيْرِهِ عَلَى أَحَدَى عَشْرَةِ رَكْعَةٍ يَصَلِّي أَرْبَعًا فَلَا تَسْتَلُّ عَنْ حَسَنِهِنَّ وَطَوْلِهِنَّ ثُمَّ يَصَلِّي أَرْبَعًا فَلَا تَسْتَلُّ عَنْ حَسَنِهِنَّ وَطَوْلِهِنَّ ثُمَّ يَصَلِّي ثَلَاثًا فَقُلْتُ يَا رَسُولَ اللَّهِ اتَّانَمَ قَبْلَ أَنْ تَوْتَرَ قَالَ يَا عَائِشَةُ إِنْ عَيْنِي تَنَامَانُ وَلَا يَنَامُ قَلْبِي۔
کیونکہ ظاہر متبادر اس حدیث سے یہ ہے کہ ابوسلمہ نے خاص قیام رمضان کو سوال کیا اور حضرت عائشہؓ نے یہ فرمایا کہ رمضان میں کوئی خاص نماز نہیں تھی، بلکہ رمضان وغیر رمضان میں ہر روز گیارہ رکعت پڑھتے تھے، اس سے زیادہ بھی نہیں پڑھتے تھے، اور پیہ پڑھنے کی یہ تھی کہ چار رکعت پڑھی اور سو گئے، پھر چار رکعت پڑھی اور سو گئے، پھر تین وتر پڑھے اور دائماً یہی عادت تھی، رمضان وغیر رمضان میں اس کے خلاف نہیں۔ پس اگر اس کے یہی معنی ہیں تو یہ حدیث بہت سی روایات کے معارض ہوتی ہے اور واقع کے بھی خلاف ہے، کیونکہ حضرت عائشہؓ خود آپ ہی تیرہ رکعت روایت فرماتی ہیں، چنانچہ موطا امام مالک میں ہے: عَنْ عَائِشَةَ قَالَتْ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَصَلِّي بِاللَّيْلِ ثَلَاثَ عَشْرَةِ رَكْعَةٍ ثُمَّ يَصَلِّي إِذَا سَمِعَ النِّدَاءَ لِلصُّبْحِ بَرَكْعَتَيْنِ خَفِيفَتَيْنِ اَتَّيْتُ۔

۱۔ مروی ہے حضرت ابوسلمہ ابن عبد الرحمن سے کہ انہوں نے حضرت عائشہؓ سے سوال کیا کہ نماز رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رمضان میں (یعنی تہجد کی) کیسی تھی؟ پس فرمایا حضرت عائشہؓ نے کہ نہ زائد کرتے تھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رمضان اور خارج رمضان کے گیارہ رکعت پڑھا کرتے تھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم چار رکعتیں پس نہ پوچھئے ان کے حسن اور دراری سے پھر پڑھتے تھے چار رکعت پس نہ پوچھئے ان کے حسن اور درازی سے پھر پڑھتے تھے تین رکعت پس عرض کی میں نے (یعنی حضرت عائشہؓ نے) کیا سوتے ہیں آپ یا حضرت وتر پڑھنے سے پہلے فرمایا آپ نے اسے عائشہؓ! سمجھیں میری سوتی ہیں اور نہیں سوتاں میرا۔ ۱۲۔
۲۔ مروی ہے حضرت عائشہؓ سے کہ تھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پڑھتے رات میں تیرہ رکعتیں پھر پڑھتے تھے جب سنی تھی اذان صبح کی دو رکعتیں ہلکی۔ ۱۲۔

۱۔ عن ابی سلمة بن عبد الرحمن - بخاری ج ۱، ص ۱۵۴ - باب قیام النبی صلی اللہ علیہ وسلم باللیل فی رمضان وغیرہ - مریم اجمل فاؤنڈیشن ممبئی۔
۲۔ عن عائشة ام المومنین، موطا امام مالک ص ۴۲، صلاة النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی الوقت، کتب خانہ اعز زیو دیوبند

اور حضرت ابن عباسؓ خود تیرہ رکعت تہجد کی غیر رمضان میں نقل کرتے ہیں اور بعض دیگر صحابی بھی تیرہ رکعت روایت کرتے ہیں اور یہ دونوں پیہ صلوٰۃ کی بھی خلاف اس پیہ مذکورہ فی حدیث عائشہؓ کے ہے۔ چنانچہ مسلم میں بذیل روایت طویلہ ابن عباسؓ سے مروی ہے: قَالَ ابْنُ عَبَّاسٍ فَقُمْتُ فَصَنَعْتُ مِثْلَ مَا صَنَعَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ثُمَّ ذَهَبْتُ فَقُمْتُ إِلَى جَنْبِهِ فَوَضَعَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَدَهُ الْيُمْنَى عَلَى رَأْسِي وَآخَذَ بَاذْنَى الْيُمْنَى يَفْتَلُهَا فَصَلَّى رَكْعَتَيْنِ ثُمَّ رَكْعَتَيْنِ ثُمَّ رَكْعَتَيْنِ ثُمَّ رَكْعَتَيْنِ ثُمَّ رَكْعَتَيْنِ ثُمَّ رَكْعَتَيْنِ ثُمَّ اضْطَجَعَ حَتَّى جَاءَهُ الْمُؤَذِّنُ فَقَامَ فَصَلَّى رَكْعَتَيْنِ خَفِيفَتَيْنِ ثُمَّ خَرَجَ فَصَلَّى الصُّبْحَ أَوْ رَأَيْتُ رَوَايَةً فِي ابْنِ عَبَّاسٍ فَرَمَاتِي هُنَّ جَوْسُ الْمَسْجِدِ فِي مَوْجِدٍ فَصَلَّى فَقُمْتُ عَنْ يَسَارِهِ فَآخَذَ بِيَدِي فَادَارَنِي عَنْ يَمِينِهِ فَتَمَامَتْ صَلَاةُ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مِنَ اللَّيْلِ ثَلَاثَ عَشْرَةِ رَكْعَةٍ ثُمَّ اضْطَجَعَ فَنَامَ حَتَّى نَفَخَ إِلَى آخِرِ الْحَدِيثِ أَوْ زَيْدُ بْنُ خَالِدٍ الْجَهَنِّيُّ أَنَّهُ قَالَ لَارْمَقْنِ الْجَهَنِّيُّ سَاسَ الْمَسْجِدِ فِي رَوَايَةٍ هِيَ: عَنْ زَيْدِ بْنِ خَالِدٍ الْجَهَنِّيِّ أَنَّهُ قَالَ لَارْمَقْنِ

۱۔ فرمایا ابن عباسؓ نے پس اٹھ میں اور کیا میں نے جیسے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کیا (یعنی وضو کیا) پھر گیا میں اور کھڑا ہوا میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس (یعنی بائیں طرف) پس رکھا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے داہنا ہاتھ اپنے سر پر اور پکڑا داہنا کان میرا کھینچتے تھے اُسے (یعنی داہنی طرف کر دیا) پس پڑھی دو رکعتیں پھر دو رکعتیں پھر دو رکعتیں پھر دو رکعتیں، پھر دو رکعتیں پھر دو رکعتیں پڑھے، پھر بیٹ گئے یہاں تک کہ مؤذن آیا پس اٹھے اور دو رکعتیں خفیف پڑھیں پھر اٹھے اور نماز فجر کی پڑھی۔ ۱۲۔
۲۔ پس اٹھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور نماز پڑھی پس کھڑا ہوا میں بائیں طرف ان کی پس پکڑا ہاتھ میرا اور پھیرا داہنی طرف پس تم نماز رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے تیرہ رکعت ہوئی پھر پڑھو گئے یہاں تک کہ آپ کے سانس مبارک کی آواز معلوم ہوئی تھی۔ ۱۳۔
۳۔ مروی ہے زید بن خالد جہنی سے کہ انہوں نے ارادہ کیا میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز دیکھنے کا پس پڑھی آپ نے دو رکعتیں خفیف پھر دو رکعتیں بہت طویل پھر اور دو خفیف پہلوں سے پھر اور دو اور دو خفیف تھیں اپنی پہلوں سے پھر اور دو دیکھی تھی پھر اور دو ایسی ہی پھر اس نماز کے ساتھ وتر ملایا پس یہ سب تیرہ رکعتیں ہوئیں۔ ۱۴۔

۱۔ عن ابن عباس، مسلم ج ۱، ص ۲۶۰، باب صلاة النبی صلی اللہ علیہ وسلم ودعائه باللیل، یا سرنندیم اینڈ کمپنی دیوبند
۲۔ عن زید بن خالد الجهنی، مسلم ج ۱، ص ۲۶۲، باب صلاة النبی صلی اللہ علیہ وسلم ودعائه باللیل، یا سرنندیم اینڈ کمپنی دیوبند

صلوة رسول الله صلى الله عليه وسلم فصلی رکعتین خفیفین ثم رکعتین طویلتین طویلتین ثم صلی رکعتین وهما دون اللتین قبلهما ثم صلی رکعتین وهما دون اللتین قبلهما ثم صلی رکعتین وهما دون اللتین قبلهما ثم اوتر فذلك ثلث عشرة ركعة .

دیکھو یہ احادیث ثلاثہ عدد رکعات اور پڑھنے اور دونوں میں خلاف اس حدیث عائشہ کے ہیں، اور اوپر حدیث ابو ذر سے معلوم ہوا کہ تین روز جو آپؐ نے نماز رمضان میں پڑھی اگرچہ اس کے عدد رکعات معلوم نہیں مگر ہرگز اس میں چار چار رکعت پڑھ کر آپؐ نہیں سوئے اور تین روز دوسرے رمضان میں جو بجماعت نماز پڑھی اس میں بھی یہ پڑھ ثابت نہیں ہوئی، اور احادیث میں شدہ اجتہاد عبادت رمضان کا مذکور ہے وہ بھی اس کے خلاف ہے، کیونکہ جب سب شہور کی صلوٰۃ لیل برابر تھی تو شدہ اجتہاد کے کیا معنی؟ اور جن روایتوں میں آیا ہے، کہ رمضان میں خصوصاً عشرہ اخیرہ میں نہیں سوتے تھے وہ بھی اس کے خلاف ہے۔ چنانچہ بخاری میں ہے: اِذَا دَخَلَ الْعَشْرُ شِدْمَنْزَرَهُ وَاحْبَى لَيْلَهُ وَاقْبَضَ أَهْلَهُ الْحَدِيثُ اور بیہقی نے روایت کیا ہے: اِذَا دَخَلَ رَمَضَانَ لَمْ يَأْتِ فَرَاشَهُ حَتَّى يَنْسَلِخَ الْحَدِيثُ .

ان دونوں حدیثوں سے شدہ اجتہاد عبادۃ اور احیائے تمام لیل حاصل ہے نہ مساوات رمضان وغیر رمضان کی اور حضرت عائشہؓ نے جو بیان تہجد رسول اللہ صلی اللہ

۱۔ جب داخل ہوتا تھا آخر عشرہ رمضان کا باندھ لیتے تھے نہ بند اپنا اور جگاتے تھے کہ نہ اپنے کو۔ ۱۲

۲۔ جب داخل ہوتا تھا رمضان نہیں آتے تھے، پنے بچھونے پر یہاں تک کہ نکل جائے۔ ۱۳

۳۔ عن مسروق عن عائشة، بخاری ج ۱، ص ۲۷۱، باب العمل في العشر الاواخر من رمضان (مریم اچس فاؤنڈیشن ممبئی، مختار ایڈیشن دہلی)

۴۔ لم اجد في السنن الكبرى للبيهقي، وفي صحيح ابن خزيمة وجدت في هذه الالفاظ، عن عائشة، كان رسول الله صلى الله عليه وسلم اذا دخل رمضان شدمنزه، ثم لم يات فراشه حتى ينسلخ صحيح ابن خزيمة الجزء الثالث ص : ۳۴۲، باب استحباب ترك المبيت على الفراش (المكتب الاسلامي بيروت)

عليه وسلم کا سعد بن ہشام سے کیا وہ بھی اس روایت کے خلاف ہے چنانچہ روایت طویلہ میں حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں: فَقَالَتْ كُنَّا نَعْدُ لَهُ سَوَاكَةً وَطَهُورَهُ فَيُعْثِيهِ اللَّهُ مَا شَاءَ أَنْ يَعْثِيَهُ مِنَ اللَّيْلِ فَيَتَسَوَّكُ وَيَتَوَضَّأُ وَيُصَلِّيُ تِسْعَ رَكَعَاتٍ لَا يَجْلِسُ فِيهَا إِلَّا فِي الثَّامِنَةِ فَيَذْكُرُ اللَّهَ وَيُحَمِّدُهُ وَيَدْعُوهُ ثُمَّ يَنْهَضُ وَلَا يَسْلُمُ ثُمَّ يَقُومُ فَيُصَلِّيُ التَّاسِعَةَ ثُمَّ يَقْعُدُ فَيَذْكُرُ اللَّهَ وَيُحَمِّدُهُ وَيَدْعُوهُ ثُمَّ يَسْلُمُ تَسْلِيمًا يَسْمَعُنَا ثُمَّ يَصَلِّيُ رَكَعَتَيْنِ بَعْدَ مَا يَسْلُمُ وَهُوَ قَاعِدٌ فَتِلْكَ أَحَدَى عَشْرَةِ رَكَعَةٍ يَا بَنِي الْحَخَّ .

الحاصل نفی زیادت رکعات کی گیارہ سے اور یہ پڑھ خاص مخدوش ہوتی ہے، لہذا حق یہ ہے کہ معنی حدیث کے یہ ہیں کہ ابو سلمہؓ نے بایں وجہ کہ رمضان میں آپؐ کا اجتہاد عبادت زیادہ ہوتا تھا، تہجد رمضان کو پوچھا تھا، کہ آیا رمضان میں تہجد آپؐ کا بہ نسبت اور ایام کے زیادہ ہوتا تھا یا نہیں؟ تو حضرت عائشہؓ نے زیادہ تہجد کی نفی کی، صلوٰۃ تراویح سے اس میں کچھ بحث نہیں، نہ سوال میں نہ جواب میں۔ اور گیارہ رکعت کا ذکر اکثر یہ ہے نہ کلیہ کہ اکثر تہجد کی رکعات آپؐ کی گیارہ ہوتی تھیں اگرچہ احیاناً اس سے زیادہ بھی پڑھی ہیں، تو اس حدیث میں نہ احیاناً زیادہ تہجد کی نفی ہے اور نہ ذکر قیام رمضان کا جو سوائے تہجد کے ہے، بلکہ ذکر اُن عدد رکعات کا ہے جو اکثر اوقات تہجد رمضان وغیر رمضان میں ہوتا تھا۔ اور بعد اس کے یہ جملہ یصلی اربعاً الخ یہ دوسرا امر ہے

۱۔ فرمایا حضرت عائشہؓ نے کہ تھے ہم تیار رکھتے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سنے مسواک اور پانی وضو کا سوا کھتے تھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رات میں جب اٹھتے اللہ تعالیٰ اُن کو پس مسواک کرتے تھے اور وضو اور پڑھتے تھے نو رکعتیں نہیں بیٹھتے تھے ان میں سے گھر آٹھویں میں (یعنی وتر کی دو رکعت کے بعد اور تیسرے کی پہلی پھر یاد کرتے تھے اللہ کو اور شاکر کرتے تھے اُس کی اور دعا مانگتے تھے پھر کھڑے ہوتے تھے اور سلام نہ پھیرتے پھر پڑھتے نو رکعت اور قعدہ کرتے اور یاد کرتے اللہ کو اور شاکر کرتے اُس کی اور دعا مانگتے پھر سلام پھیرتے ایسے سلام کہ ہمیں سنائی دیتے پھر پڑھتے تھے دو رکعت بعد سلام کے بیٹھ کر پس یہ گیارہ رکعت ہوئیں اسے بیٹھے ۱۴

۲۔ عن سعد بن هشام بن عامر، مسلم ج ۱، ص ۲۵۵-۲۵۶، باب صلوٰۃ اللیل وعدد رکعات النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی اللیل وان الوتر رکعة وان الركعة صلوٰۃ صحیحہ. (یسرندیم ایڈکشن دہلی)

جس سے آپ کی قوت عبادت پر تنبیہ منظور ہے کہ نوم و یقطہ آپ کے اختیار میں تھا جب چاہیں جاگیں، جب چاہیں سوئیں، اور آپ اچانا ایسا کرتے تھے، نہ اس پیرے کو خصوصیت رمضان سے ہے نہ لزوم اُن رکعات سے۔ بلکہ یہ بعض اوقات کی حالت کا بیان ہے، اور یہ مستقل جملہ ہے۔ چونکہ قاعدہ بلاغت میں مقرر ہو چکا ہے، کہ عطف جملہ کا جملہ پر اُس وقت کرتے ہیں، کہ ہر دو جملوں میں بعض وجہ سے اتصال اور بعض وجہ سے انفصال ہو اگر بالکل اتصال ہو، یا بالکل انفصال ہو تو حرف عطف ذکر نہیں کرتے۔

پس یہاں حرف عطف ذکر نہ کرنا بوجہ کمال انفصال ہے، نہ بوجہ کمال اتصال چونکہ بیان شدت اجتناب تھا اس وجہ سے اس کلام کو آپ نے ذکر کیا ورنہ جواب اُن کے سوال کا جو عدد رکعات تہجد رمضان کا استفسار تھا وہ تمام ہو چکا تھا۔ پس اس تقریر پر نہ معارضہ احادیث سے زیادہ کا باقی رہا، اور نہ پیرے کا، اور نہ احیاء تمام لیل کا، سب احادیث مطابق واقع کے اور باہم موافق ہو گئیں۔ اور یہی مراد حضرت عائشہ صدیقہؓ کی ہے۔ پس معلوم ہوا کہ تمام شب نماز نہ پڑھنا تہجد کے واسطے ہے۔ اور پڑھنا تراویح کے واسطے۔ اور بخاری نے جو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا قول نقل کیا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے جماعت تراویح کو جو اول وقت میں حضرت ابی کرارہؓ تھے اور یہ جماعت خود حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی مقرر کرائی ہوئی تھی، دیکھ کر یہ فرمایا: واللی تمامون عنها افضل من التی تقومونؑ تو اس سے بھی اگر مغیرت دونوں نمازوں کی نکالی جاوے تو بعید نہیں کیونکہ معنی اس قول کے یہ ہیں کہ جو نماز کہ اُس سے سورتے ہو تم یعنی تہجد کہ آخر رات میں ہوتی ہے، افضل ہے اُس نماز سے جو پڑھتے ہو تم یعنی تراویح کہ اول وقت پڑھتے تھے۔ اور چونکہ یہ لوگ تراویح کو پڑھ کر تہجد کو نہیں اٹھتے تھے تو حضرت عمرؓ نے اُن کو رغبت تہجد پڑھنے کی بھی دلائی کہ افضل کو ترک کرنا نہ چاہئے۔

لہذا اول وقت میں تراویح اور آخر میں تہجد ادا کریں ورنہ اس تراویح کو ہی اخیر وقت میں پڑھیں، کہ فضیلت بھی حاصل ہو جاوے اور آخر وقت کی تراویح سے تہجد بھی حاصل ہو جاوے، کہ بتدریج صلوٰتین دونوں نماز کا ثواب ملتا ہے اور اس سے فضیلت وقت بھی معوم ہو گئی۔ چنانچہ دوسری روایت سے معلوم ہوتا ہے اور جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فعل سے صراحتاً یہ ثابت نہیں ہوا کہ جب آپؐ نے اول رات میں تین روز تراویح پڑھی تو اخیر وقت میں تہجد پڑھایا نہیں؟ واللہ اعلم۔ مگر فعل بعض صحابہ سے اس کا نشان ملتا ہے چنانچہ ابو داؤد نے قیس بن طلق سے روایت کی ہے: فلما زارنا طلق بن علی فی یوم من رمضان وامسی عندنا وافطر ثم قام بنا تلك الیلة واوتر بنا ثم انحدر الی مسجدہ فصلى باصحابہ حتی اذا بقی الوتر قدم رجلا فقال اوتر باصحابک فانی سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول لا وتران فی لیلة انتیؑ، اس حدیث سے ظاہر ہوا کہ طلق بن علی نے اول لوگوں کے ساتھ موافق فعل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اول وقت میں تراویح ادا کی، اور وتر بھی اُس کے ساتھ پڑھے، جیسا کہ فعل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے، اور بعد اُس کے اپنی مسجد میں جا کر آخر وقت میں تہجد ادا کیا، اور اُس کے ساتھ وتر نہیں پڑھے، اور مقتدیوں کو حکم کیا کہ تم اپنے وتر پڑھ لو۔ اور چونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تہجد کے ساتھ وتر پڑھتے تھے، تو لہذا وہ مقتدی تہجد گزار کے ساتھ وتر پڑھنا چاہتے تھے۔ تو اس سے معلوم ہوا کہ دونوں وقت میں نماز پڑھی گئی اور صحابہ اتباع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں نہایت سرگرم تھے۔ سو معلوم ہوا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دوسرے وقت میں تہجد پڑھا ہوگا۔ اور یہ جو بخاری نے حضرت

۱۔ کہ قیس بن طلق نے زیارت کی ہمارے طلق بن علی کے دن میں رمضان کی اور شام کی ہمارے پاس اور افطر کیا پھر قیوم کیا ہمارے ساتھ اُس رات میں اور وتر پڑھے ہمارے ساتھ پھر گئے اپنی مسجد کی طرف اور نماز پڑھی اپنے ساتھیوں کو یہاں تک کہ باقی رہ گئے وتر پھر آگے کیا کسی آدمی کو اور کہا وتر پڑھا اپنے ساتھیوں کو اس واسطے کہ سنا ہے میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کہ فرماتے تھے ایک رات میں دو دفعہ وتر نہیں۔ ۱۳

عائشہ صدیقہؓ سے روایت کیا ہے کہ فرماتے ہیں: اذا دخل العشر شد منزورہ واحیی لیلہ وایقظ اہلہ الحدیثؒ۔

اس سے تین امر ثابت ہوتے ہیں اول یہ کہ ان ایام میں رسول اللہ ﷺ تمام رات جاگے ہیں اس واسطے کہ احیی لیلہ وہیں بولا جاتا ہے کہ تمام رات جاگیں۔ پس معلوم ہوا کہ حضرت عائشہ صدیقہؓ نے جو انکار تمام رات کے جاگنے کا کیا ہے وہ تہجد کی نسبت ہے۔ نہ مطلقاً تو اس بیان میں خود تمام رات جاگنے کو ارشاد فرماتی ہیں۔

دوسرے یہ کہ جن دو شب میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے تراویح کو ثلث لیل تک اور نصف لیل تک پڑھا تھا، تو بعد نصف شب کے آپ سوئے نہیں، کیونکہ وہ لیالی بھی داخل عشرہ تھیں۔ پھر بعد نصف شب کے غالب گمان یہ ہے کہ نوافل پڑھیں کہ وہ تہجد تھیں، کیونکہ آپ کی عادت رات کو نماز ہی پڑھنے کی تھی۔ بیٹھ کر ذکر کرنا یا قرآن پڑھنا معتاد نہیں، اس سے بھی اختلاف دونوں نمازوں کا مظنون ہوتا ہے۔

تیسرے یہ کہ تراویح آپ نے ہمیشہ پڑھی کہ اول شب میں جو کچھ پڑھتے تھے وہ تراویح تھیں، اور آخر شب میں تہجد۔ سو تراویح فعلاً بھی سنت مؤکدہ ہوئی اور جو کچھ کہ آپ نے بخوف افتراض ترک کیا تھا وہ جماعت بتدائی تھی نہ نفس تراویح۔

الحاصل ان سب وجوہ سے مغایرت تہجد و تراویح کی ظاہر ہے۔ مگر ہاں ایک نماز دوسرے کے قائم مقام ہو سکتی ہے۔ کہ اگر تہجد کے وقت میں تراویح پڑھی جاوے تو تہجد بھی ادا ہو جاوے گا۔ اور یہ امر سب نوافل میں ہے مثلاً اگر بوقت ضحیٰ صلوٰۃ کسوف پڑھی جاوے تو صلوٰۃ کسوف قائم مقام صلوٰۃ ضحیٰ کے ہو جاتی ہے۔ اور اگر خسوف قمر کی نماز تہجد کے وقت پڑھی جاوے تو تہجد بھی ادا ہو جاتا ہے۔ اگرچہ بحیثیت تراویح۔ تراویح تہجد سے جدی صلوٰۃ ہے۔ اور صلوٰۃ کسوف صلوٰۃ ضحیٰ سے، اور صلوٰۃ خسوف صلوٰۃ تہجد سے مگر ثواب ہر دو کا حاصل ہو جاتا ہے، علیٰ ہذا وقت ضحیٰ ایک ہے اور اس

۱۔ عن مسروق عن عائشہ، بخاری ج ۱، ص ۲۷۱، باب العمل فی العشر والاخر من رمضان (مریم اچس فاؤنڈیشن ممبئی، مئیر اینڈ کمپنی دیوبند)

کے فضائل میں احادیث وارد ہیں اور اول وقت اور آخر وقت دونوں وقت میں نماز رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے۔ اور ہر دو نماز عیدہ ہیں مگر ایک کے پڑھنے سے ثواب وارد حدیث حاصل ہو جاتا ہے، لہذا اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے تمام رات نماز تراویح پڑھی تو تہجد کا بھی اس میں مدخل ہو گیا۔ اور اگر ثلث شب تک پڑھے یا نصف تک جماعت تو باقی شب میں منفرداً نماز ادا ہونا مظن غالب معلوم ہوتا ہے۔ مگر کسی راوی نے اس کو ذکر نہیں کیا واللہ تعالیٰ اعلم۔

بعد اس کے واضح ہو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے قیام رمضان کے عدد رکعات کو قولاً محدود نہیں فرمایا، بلکہ مطلق صلوٰۃ کی رغبت دلائی اور مطلق حسب قاعدہ المطلق یجوز علی اطلاقہ یہ چاہتا ہے کہ صلوٰۃ کسی پیئہ اور کسی عدد سے اگر ادا کی جاوے مامور مندوب ہووے گی۔ دریں صورت پابندی کسی عدد کی نہیں ہو سکتی بلکہ مامور مختار ہے جس قدر چاہے پڑھے: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من قام رمضان ایماناً واحتساباً غفرلہ ماتقدم من ذنبہ (الحدیثؒ) وقال جعل اللہ صیامہ فریضۃ وقیامہ تطوعاً (الحدیثؒ) وقال سنتت لکم قیامہ (الحدیثؒ)

ان ہر دو حدیث میں بھی قیام رمضان کو مطلق ہی رکھا ہے کوئی عدد بیان نہیں فرمایا ہے، لہذا جیسا کہ تہجد پہلے سے مندوب تھا، ایسا ہی قیام رمضان جو تراویح ہے، مطلقاً اُمت پر وجہاً رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر مندوب ہوا۔ کہ ادنیٰ اس کے دو رکعت اور نہایت کی کوئی حد نہیں۔ اگرچہ ہزار یا کم زیادہ ہوں، پس بعد اس کے اگر

۱۔ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو شخص قیام کرے رمضان میں اخلاص سے اور ثواب کی نیت سے بخشے جائیں گے اس کے پہلے گناہ۔

۲۔ ابوداؤد، عن ابی ہریرۃ، باب فی قیام شہر رمضان، ص ۱۹۴ (مئیر اینڈ کمپنی دیوبند)
۳۔ مشکوٰۃ المصابیح، کتاب الصوم، الفصل الثالث ص ۱۷۳، عن سلمان الفارسی، مشکوٰۃ کے پیش نظر نسخہ میں قیامہ تطوعاً کے بجائے ”وقیام لیلہ تطوعاً“ ہے۔ (فیصل بی کیشنریو پرنٹر)
۴۔ ابن ماجہ، باب ماجاء فی قیام شہر رمضان، ص ۱۹۵ (مطبع المہمیش حسن یند سزگلکات)

جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کوئی عدد اکثر معمول فرمایا تو وہ سنت مؤکدہ ہو جاوے گا اور جس کو احیاناً ادا فرمایا وہ مستحب رہے گا۔ اور سوائے اس کے دیگر اعداد بھی مستحب رہیں گے۔ ہرگز بدعت نہیں ہو سکتے۔ اور یہ قاعدہ سب عبادات میں جاری ہے، کہ مامور مطلق اُن اعداد میں جن کو وہ شامل ہے مطلق ہی مطلوب ہوتا ہے۔ کسی عدد معین میں منحصر نہیں ہوتا۔ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے التزام سے سنت مؤکدہ اور احیاناً کرنے سے مستحب اور ماسوائے اس کے بھی مستحب۔

مثلاً حق تعالیٰ نے فرمایا: استغفروا ربکم الآیہ اس سے استغفار مطلوب ہے اگرچہ وجوباً ہو یا ندباً بعد اُس کے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: انی لاستغفر اللہ فی کل یوم سبعین مَرَّةً تو اب اگر کوئی سبعین سے زیادہ استغفار کرے وہ اُسی امر مطلق کا فرد مطلوب ہوگا، اُس کو بدعت نہ کہہ سکیں گے۔ یہ جزئیہ بطور تنظیر لکھا گیا ہے۔ اہل علم بہت سے عبادات مستحبہ کو برین قیاس دریافت کر سکتے ہیں بناءً علیہ جو صحابہ اور تابعین اور مجتہدین علماء نے اعداد رکعات اختیار کئے ہیں چنانچہ اُن کا ذکر آگے کیا جائے گا وہ سب انہیں احادیث کے افراد ہیں، کوئی اُن سے خارج نہیں سب مامور مندوب ہیں۔

مگر علماء حنفیہ کے نزدیک جو عدد ان میں سے فعل یا قول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بجماعت ثابت ہوا ہے، اُس میں جماعت کو سنت کہیں گے اور اُس کے سوائے میں جماعت کو بدعتی مکروہ فرمائیں گے، کیونکہ اُن کے نزدیک جماعت نفل بدعتی مکروہ ہے مگر جس موقع میں کہ نص سے ثابت ہو چکی ہے وہاں مکروہ نہیں۔ اسی واسطے کتب فقہ میں یہ مسئلہ لکھا ہے، کہ اگر عدد تراویح میں شک ہو جاوے کہ اٹھارہ پڑھے یا بیس تو دو رکعت فرادی فرادی پڑھیں، نہ بجماعت بسبب اطلاق حدیث کے

۱۔ سورہ نوح آیت ۱۰

ع۔ عن سعید بن ابی بردہ بن ابی موسیٰ عن ابیہ عن جلدہ، قال۔ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انی لاستغفر اللہ واتوب الیہ فی الیوم سبعین مَرَّةً، ابن ماجہ، باب الاستغفار، ص ۲۷۹ (ایم بیہر حسن ایضاً سنن کلثہ)

زیادہ ادا کرنا ممنوع نہیں، خواہ کوئی عدد ہو مگر جماعت بیس سے زیادہ کی ثابت نہیں جس کا ذکر آگے آوے گا۔

الحاصل تو اُن کوئی عدد معین نہیں مگر آپ کے فعل سے مختلف اعداد معلوم ہوتے ہیں چنانچہ امام احمد رحمہ اللہ کا قول جامع ترمذی میں ہے: قال احمد روى فی ذلک الوان لم یقض فیہ بشیء انتہی یعنی امام احمد نے کوئی فیصلہ نہیں کیا اور کسی صورت کو مرجح نہیں بنایا، بلکہ سب کو جائز اور مستحب رکھا۔ ازاں جملہ ایک دفعہ گیارہ رکعت بجماعت پڑھنا ہے چنانچہ جابر رضی اللہ عنہ نے روایت کیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک شب میں گیارہ رکعت تراویح بجماعت پڑھی: وعن جابر انہ صلی بہم ثمان رکعات والوتر ثم انتظروہ فی القابلة فلم یخرج الیہم رواہ ابن خزيمة وابن حبان فی صحیحہما انتہی مگر یہ آٹھ رکعت پڑھنا تراویح کا بجماعت مستزہم نفی زیادہ کو نہیں، اس واسطے کہ ممکن ہے بلکہ مظنون ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اول آخر اس نماز کے منفرد زیادہ پڑھی ہوں اس واسطے کہ رمضان میں آپ اُسی تمام لیل کا کرتے تھے، چنانچہ سابق میں گذرا، اور دیگر لیلیٰ میں بجماعت گیارہ رکعت سے زیادہ پڑھے ہوں یا منفرداً آپ نے زیادہ پڑھی ہوں اس کی نفی نہیں ہو سکتی، اس واسطے کہ حضرت جابر نے یہ نہیں کہا کہ آپ نے ہر روز گیارہ رکعت پڑھیں نہ یہ کہا کہ سوائے اس کے اور کوئی رکعت نہیں پڑھی، بلکہ ایک دن کی صلوٰۃ بجماعت کا ذکر کرتے ہیں اور بس۔

۱۔ فرمایا امام احمد نے روایت کی گئی ہیں اس میں کئی صورتیں اور کچھ حکم نہ کیا امام احمد نے اس بارہ میں ۱۲۔
۲۔ مروی ہے جابر سے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز پڑھی صحابہ کے ساتھ آٹھ رکعتیں اور دو پھر انتظار کیا، صحابہ نے آئندہ کی رات میں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نکلے روایت کیا اس کو ابن خزيمة اور ابن حبان نے پی صحیح میں ۱۲۔

ع۔ ترمذی ج ۱، ص ۱۶۶، باب ماجاء فی قیام شہر رمضان (مختار ایضاً کنز دیوبند)

ع۔ پیش نظر نسخہ میں ذلک کے بجائے ”ہذا“ ہے۔

ع۔ عن جابر بن عبد اللہ، ابن خزيمة، باب ذکر دلیل بان الوتر لیس بفرض، الجزء الثانی ص ۱۳۸ (الکتب الاسلامیہ بیروت)

اور یہ واقعہ فعل ہے کہ احتمال عموم کا نہیں رکھتا اور نہ زیادہ رکعات کا معارض ہو سکتا ہے، اس واسطے کہ تعارض کے لئے وحدۃ زمان و مکان شرط ہے خصوصاً اُس شب میں کہ آپؐ نے تمام شب سب کو جمع کر کے نماز پڑھی جیسا کہ روایت ابو ذر سے اوپر گذرا، اگر اس میں گیارہ رکعت پڑھی جاتی تو تطویل قیام بالضرور کوئی راوی بیان کرتا جس طرح تاخیر جو ذکر کیا ہے، کیونکہ آٹھ نو گھنٹہ میں آٹھ رکعت پڑھنا نہایت دشوار ہوتا ہے تو یہ تطویل قابل ذکر تھی۔ جیسا کہ صلوٰۃ کسوف کی تطویل کو ذکر کیا جاتا ہے۔ لہذا عجب نہیں کہ اس شب میں بیس رکعت پڑھی گئی ہوں۔ یا زیادہ اور منفرد ابھی آپؐ نے بیس رکعت بلکہ زیادہ پڑھی ہوں، اگرچہ ان تین شب کی عدد رکعات جو ابو ذر نے نقل فرمایا کسی روایت سے ثابت نہیں ہوتا، بیس رکعت بلکہ زیادہ پڑھی ہوں اور وجہ نہ نقل کرنے کی یہ ہے کہ اعداد رکعات آپؐ کے مختلف تھے۔ اور قولاً اعداد رکعات کی تعلیم تھی لہذا ہر روز کی اعداد کا ذکر کرنا کچھ ضرور نہیں سمجھا گیا۔

اور ابن عباس سے ابن ابی شیبہ نے جو اپنے مصنف میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا بیس رکعت پڑھنا نقل کیا ہے، اگرچہ وہ روایت ضعیف ہے مگر مؤید ہے آثار صحابہ سے کہ اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بیس رکعت پڑھی ہیں اور جمہور تابعین اور فقہاء کا اس پر عمل درآمد ہے، جیسا کہ عینی نے شرح بخاری میں لکھا ہے:

قلتُ روى عبد الرزاق في المصنف عن داود بن قيس وغيره عن

کہتا ہوں میں روایت کی عبد الرزاق نے جی مصنف میں داؤد بن قیس سے اور ان سے انہوں نے محمد بن یوسف سے انہوں نے سائب بن یزید سے کہ تحقیق حضرت عمرؓ نے جمع کیا لوگوں کو رمضان میں ابی بن کعب اور عیسیٰ داری کے پیچھے ایکس رکعت پر قیام کرتے تھے سو آیت و ان سویتوں کے ساتھ اور غار غوتے تھے صحیح صدق کے طووع کی قبیل کہتا ہوں میں (یعنی یعنی) کہا ابن عبد البر نے یہ محمول ہے اس پر کہ ایک رکعت وتر کی تھی اور کہا ابن عبد البر نے روایت کی حارث بن عبد الرحمن بن ابی ذباب نے سائب بن یزید سے کہا کہ حضرت عمرؓ کی زمانہ میں قیام تھیں رکعت کے ساتھ تھا کہ ابن عبد البر نے یہ محمول اس پر ہے کہ تین رکعتیں وتر کی تھیں اور کہا سند ذہرے نے یہ مرد یعنی ابن عبد البر کی صحیح ہے ساتھ دلیل اُس کے کہ روایت کی محمد بن نصر نے روایت یزید بن حصیرہ کی سے انہوں نے سائب بن یزید سے کہ قیام کرتے تھے وہ رمضان میں بیس رکعت کے ساتھ حضرت عمرؓ کے زمانہ میں اور اثر حضرت علیؓ کا پس ذکر کیا اُس کو کعب نے حسن بن صالح سے انہوں نے عمرو بن قیس سے انہوں نے ابو الحسناء سے

محمد بن یوسف عن السائب ابن یزید ان عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ جمع الناس فی رمضان علی ابی بن کعب وعلی تمیم الداری علی احدی وعشرين رکعة يقومون بالمتين وينصرفون فی بزوغ الفجر قلت قال ابن عبد البر هو محمول علی ان الواحدة للوتر وقال ابن عبد البر وروی الحارث بن عبد الرحمن ابن ابی ذباب عن السائب بن یزید قال كان القيام علی عهد عمر بثلاث وعشرين رکعة قال ابن عبد البر هذا محمول علی ان الثلاث للوتر وقال شيخنا وما حملة عليه فی الحديثين صحيح بدليل ما روى محمد بن نصر من رواية یزید بن خصيفة عن السائب بن یزید انهم كانوا يقومون فی رمضان بعشرين رکعة فی زمان عمر بن الخطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ واما اثر علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ فذكره وکیع عن حسن بن صالح عن عمرو بن قيس عن ابی الحسناء عن علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ انه امر رجلا یصلی

انہوں نے حضرت علیؓ سے کہ انہوں نے امر کیا ایک شخص کو کہ نماز پڑھے دو گوں کے ساتھ بیس رکعت اور لیکن حضرت عمرؓ اور حضرت علیؓ کے سوا اور صحابہ پس روایت کی گئی ہے عبد اللہ بن مسعودؓ سے میرا ظن یہ ہے کہ روایت کرنے والے محمد بن نصر مردی ہیں کہا انہوں نے خبر دی ہم کو یحییٰ بن یحییٰ نے ن کو حفص بن غنیم نے انہوں نے اعمش سے سنا، اعمش نے زید بن وہب سے کہا اُس نے تھے عبد اللہ بن مسعودؓ پڑھتے ہمارے ساتھ رمضان کے مہینہ میں اور فارغ ہوتے تھے کچھ رات سے کہا اعمش نے کہ بیس رکعتیں تراویح کی تھیں اور تین وتر کی لیکن قائل ہیں کہ تابعین میں سے پس شیر بن حنظل اور بن ابی ملیکہ اور حارث ہمدانی اور عطاء ابن ابی رباح اور ابو انخري اور سعید بن ابی الحسن البصری بھائی حسن بصری کے اور عبد الرحمن بن ابی بکر اور عمران عبیدی ہیں اور کہا ابن عبد البر نے یہی ہے قول اکثر صاہ کا اور اسی کے قائل ہیں کوفہ کے عہد اور امام شافعی اور اکثر فقہاء اور یہی ثابت ہے ابی بن کعب سے بدوین خلاف کسی صحابی کے۔ ۱۲

اور کہا ترمذی نے اپنی سنن میں کہ اختلاف کیا اہل علم نے قیام رمضان میں پس اعتقاد کیا بعض نے اس بات کا کہ آکٹائیس رکعت پڑھے وتر کے سمیت اور یہی ہے قول مدینہ والوں کا، وراہی پر عمل کرتے ہیں وہ اور اکثر اہل علم اس پر عمل کرتے ہیں جو حضرت عمرؓ اور حضرت علیؓ اور صحابہ آنحضرت سے مروی ہے یعنی بیس رکعت اور یہی ہے قول سفین ثوری کا اور ابن مبارک کا اور امام شافعی کا اور فرمایا امام شافعی نے کہ ایسے ہی پایا ہم نے، اہل مکہ کو بیس رکعت پڑھتے ہوئے اور فرمایا امام احمد نے روایت کی گئی ہیں اس میں کئی صورتیں اور نہ حکم کیا اس میں کسی طرح کا اور فرمایا اسحاق نے بلکہ ہم پسند کرتے ہیں آکٹائیس رکعت جیسے کہ روایت کی گئی ابی ابن کعب سے۔ ۱۳

بہم رمضان عشرين ركعة واما غيرهما من الصحابة فروى ذلك عن عبد الله بن مسعود رواه محمد بن نصر المروزي قال اخبرنا يحيى بن يحيى اخبرنا حفص بن غياث عن الاعمش عن زيد بن وهب قال كان عبد الله بن مسعود يصلي لنا في شهر رمضان فينصرف وعليه ليل قال الاعمش كان يصلي عشرين ركعة ويوتر بثلاث واما القائلون به من التابعين فشتير بن شكل وابن ابي مليكة والحارث الهمداني وعطاء بن ابي رباح وابو البختري وسعيد بن ابي الحسن البصري اخو الحسن وعبد الرحمن بن ابي بكر وعمران العبدي وقال ابن عبد البر وهو قول جمهور العلماء وبه قال الكوفيون والشافعي واكثر الفقهاء وهو الصحيح عن ابي بن كعب من غير خلاف من الصحابة . انتهى

وقال الترمذي في سننه واختلف اهل العلم في قيام رمضان فرأى بعضهم ان يصلي احدى واربعين ركعة مع الوتر وهو قول اهل المدينة والعمل على هذا عندهم بالمدينة واكثر اهل العلم على ما روى عن علي وعمر وغيرهما من اصحاب النبي صلى الله عليه وسلم عشرين ركعة وهو قول سفيان الثوري وابن المبارك والشافعي وقال الشافعي وهكذا ادرکت ببلدنا بمكة يصلون عشرين ركعة وقال احمد روى في ذلك الوان لم يقض فيه بشيء وقال اسحاق بل نختار احدى واربعين ركعة على ما روى عن ابي بن كعب انتهى

اور کتب میں بھی یہ اور اس سے زیادہ منقول ہے اس کے ذکر میں تطویل ہے خلاصہ یہ کہ عبد اللہ بن مسعود جن کے باب میں یہ حدیث وارد ہے کہ فرمایا رسول اللہ

۱۔ عمدة القاری للعیسی الجزء الثامن، کتاب التراویح، باب فصل من قام رمضان، ص ۲۳۵-۲۳۶ (ذکر یک ڈیو بند)

۲۔ ترمذی جلد دس، باب ما جاء فی قیام شهر رمضان، عن ابي ذر، ص ۱۶۶ (مریم، ج ۱، فصل فاؤنڈیشن مینی)

صلی اللہ علیہ وسلم نے: تمسکوا بعهد ابن مسعود (الحديث) وكان اقرب الناس هديا ودلا وسمتا برسول الله صلى الله عليه وسلم ابن مسعود (الحديث) بیس رکعت پڑھتے اور اسی کا امر فرماتے تھے، تو یہ عدد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اُن کو محفوظ تھا اسی واسطے اس کا التزام کیا اگرچہ ایک ہی دوبار سہی کہ تسنن کے واسطے ایک دفعہ کا فعل بھی کافی ہے، اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ جن کے باب میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں: اقتدوا بالذین بعدی ابی بکر و عمرؓ مطلق اقتداء کا حکم تمام امور میں فرمایا انہوں نے بیس کا امر فرمایا اور نیز خلفاء ثلاثہ عمر و عثمان و علی جب کہ ان ہر سہ نے بیس کا امر فرمایا تو بمقتضائے علیکم بسنتی و سنتی الخلفاء الراشدين المہدیینؓ اس کا عمل امت پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لازم فرمایا۔ اور تمام صحابہ موجودین زمانہ عمر و عثمان و علی رضی اللہ عنہم نے کبھی اس پر انکار نہ فرمایا اور بر غبت قبول فرمایا۔

یہ اول دلیل ہے اس بات پر کہ سب کے نزدیک یہ عدد عشرين یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ان کے نزدیک محفوظ تھا، کہ کسی نے اس پر اعتراض نہ کیا اور سنت

۱۔ پورا عمل کرو ابن مسعود کی وصیت پر۔

۲۔ اور تھے اقرب لوگوں میں سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ساتھ از روئے سیرت کے اور چال چلن کے ابن مسعود رضی اللہ عنہ۔ ۱۲

۳۔ اقتداء کر ساتھ ان دو کے جو بعد میرے ہوں گے جنی حضرت ابوبکر اور حضرت عمرؓ۔ ۱۲

۴۔ لازم بنا لو اپنے پر عمل میری سنت کا اور سنت خلفاء کا جو اوروں کو ہدایت کرنے والے اور وہ ہدایت یافتہ ہیں۔ ۱۲

۵۔ عن ابن مسعود، مشکوٰۃ المصابیح، ص ۵۷۸، باب جامع المناقب، الفصل الثانی (فیصل پہلی کی شہزاد پو بند)

۶۔ عن عبد الرحمن بن یزید، ما اعلم احداً اقرب سمنا وهدیا ودلا بالنبی صلی اللہ علیہ وسلم من ابن ام عید، بخاری ج ۱، ص ۵۳۱، مناقب عبد اللہ بن مسعود (مریم، ج ۱، فصل فاؤنڈیشن مینی)

۷۔ عن عبد الرحمن بن یزید، كان اقرب الناس الخ ترمذی ج ۲، ص ۲۲۱۔ مناقب عبد اللہ بن مسعود (مختار اینڈ کچنی، دیو بند)

۸۔ عن ابن مسعود، مشکوٰۃ المصابیح، ص ۵۷۸، باب جامع المناقب، الفصل الثانی (فیصل پہلی کی شہزاد پو بند)

۹۔ عن العریاض بن ساریہ، ابن ماجہ، باب اتباع سنة الخلفاء الراشدين المہدیین ص ۵ (ایم بشیر حسن اینڈ سنز کلکتہ)

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سمجھ کر اس پر عمل کیا اور یا یہ کہ اطلاق قول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو مثبت اس عدد کا بھی سمجھا، اور بطیب خاطر اس کو قبول فرمایا، لہذا اس عدد کو مسنون ہی کہا جائے گا، اور اس پر کسی وجہ سے شبہ لفظ بدعت کا رکھنا سخت مذموم ہوگا، کیونکہ اولاً مطلق قول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سب اعداد مطلقاً مسنون ہو گئے ہیں۔

ثانیاً خود فعل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے احیاناً اس کا استحباب ثابت ہوا۔ ثالثاً جن صحابہ کے اقتداء پر ہم کوتاہید کی گئی تھی اُن کے فعل سے یہ عدد ثابت ہوا تو گویا ان صحابہ کا فرمانا اور عمل کرنا خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ہی فرمانا اور عمل کرنا تھا، رابعاً سوائے اُن صحابہ کے دیگر صحابہ جو صد ہاتھے کسی نے اس پر انکار نہ کیا، اور سب نے اس کو بطیب خاطر قبول فرمایا، پس بعد اس کے کوئی دلیل کی حاجت ہے؟ اور اس فعل حضرت عمر کی روایات صحیح ہیں اور یزید بن رومان کی حدیث میں ہر چند کہ انقطاع ہے، مگر اولاً حدیث منقطع موطا کی خود صحیح ہے کہ امام مالک صاحب کے یہاں اور سب محدثین کے یہاں قبل زمانہ شافعی سے منقطع ثقہ کی صحیح ہوتی تھی اور ابن عبد البر کہتے ہیں کہ جتنے منقطعات مالک کی ہیں اُن کا اتصال ہم نے دوسری سند سے دریافت کر لیا ہے سوائے چار روایت کے، کہ یہ روایت فعل حضرت عمرؓ کی اُن چار غیر ثابت الاتصال میں داخل نہیں اور سائب بن یزید کی روایات جو اوپر مذکور ہوئیں اُسکی مؤید ہیں اور یہ صحیح ہیں۔

اور فعل حضرت عمر رضی اللہ عنہ میں بھی کوئی تعارض نہیں، کہ اولاً گیارہ کا حکم کیا تھا اور پھر اکیس کا، اور پھر تیس کا، اور چونکہ اس میں بھی اختلاف زمان ہے لہذا نہ اس میں تعارض ہے اور نہ ضعف ہے۔ اور اگر یوں کہا جاوے کہ اول دفعہ آٹھ تراویح تھی اور تین وتر، اور دوسری دفعہ آٹھ تراویح اور تین وتر اور تیسری دفعہ میں تیس تراویح اور تین وتر تو درست ہے۔ اور یہ ہر سہ فعل باوقات مختلفہ صحابہ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے معلوم تھے، لہذا یہ سب سنت ہیں اور کوئی معارض ایک دوسرے کے نہیں، اور

حضرت عائشہ صدیقہؓ کی روایت سے اوپر معلوم ہو چکا کہ تہجد میں ہے نہ تراویح میں سو وہ معارض نہیں کے نہیں ہو سکتی۔ اور اگر بالفرض ہم دونوں صلوة کو ایک ہی تسلیم کریں تاہم کچھ معارضہ نہیں اس واسطے کہ یہ قول حضرت عائشہؓ کا اکثر یہ ہے نہ کلیہ اور اگر اس کو کلیہ کہا جاوے تو خود حضرت عائشہؓ تیرہ کی روایت کرتی ہیں، چنانچہ امام مالک موطا میں روایت فرماتے ہیں، اور یہ پہلے بھی گزر چکی ہے: عَنْ عَائِشَةَ قَالَتْ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَصَلِي بِاللَّيْلِ ثَلَاثَ عَشْرَةَ رَكْعَةً ثُمَّ يَصَلِي إِذَا سَمِعَ النِّدَاءَ لِلصُّبْحِ بِرَكْعَتَيْنِ خَفِيفَتَيْنِ (الحديث) پس اگر وہ روایت کلیہ قرار دی جاوے تو یہ روایت غلط ہو جاوے گی۔ اور حضرت ابن عباسؓ وغیرہ کا تیرہ رکعت روایت کرنا جو صحیحین میں ہے غلط ہو جاوے گا۔ پس یا اس روایت کو اکثر یہ بنایا جاوے تاکہ سب روایتیں صحیح رہیں یا عدم علم حضرت عائشہؓ کے اوپر حمل کیا جاوے۔ اور عدم علم پر حمل کرنا ظاہر ہے، کہ غیر مناسب ہے، پس جیسا کہ تیرہ رکعت کی حضرت عائشہؓ سے اور دیگر صحابہؓ سے صحیح ہو گئی۔ ایسا ہی اٹھارہ اور بیس اور زائد کی بھی صحیح ہو سکتی ہے، اور جیسا کہ تیرہ اور گیارہ میں تعارض نہیں ہے، ایسا ہی بیس میں تعارض نہ رہے گا۔

بہر حال اُس حدیث ابن عباس کے مؤیدات موجود ہیں، پھر اس کے ضعف پر کیا نظر کی جاوے گی، اگر بمقابلہ گیارہ کے روایت کی صحت تیرہ رکعت کو معتبر کیا جاتا ہے، تو بیس رکعت کی روایات صحیحہ جو صحابہ کے فعل سے معتبر ہوئیں کس طرح معتبر نہ ہوں گی، بلکہ افعال صحابہؓ بھی حسب ارشاد جناب نضر عالم علیہ السلام کے مثل فعل رسول اللہ ہی کے ہوں گے۔ اب رہی یہ بات کہ بیس کے فعل کی نسبت خلفاء ثلاثہ کی طرف ہے اور خلیفہ اول سے یہ فعل سرزد نہیں ہوا، تو کچھ حرج نہیں، اس واسطے کہ خلفاء صیغہ جمع

۱۔ مروی ہے حضرت عائشہ سے کہ تھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نماز پڑھتے رات میں تیرہ رکعتیں پھر پڑھتے تھے

جب اذان صبح کی ہو جاوے اور دو رکعتیں ملکی۔ ۱۲

۲۔ عن عائشة ام المؤمنين، موطا امام، کلم ۳۲، صلوة النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی الوتر (کتب خانہ اعز (یہ دیوبند)

کا ہے اور اس پر الف لام داخل ہوا ہے اور قاعدہ عربیت کا ہے کہ جب الف لام جمع پر داخل ہوتا ہے، تو وہ معنی عموم کے دیتا ہے جمع اور واحد کو دونوں کو۔ مثلاً لا اتزوج النساء اگر کہے تو جیسا کہ بہت عورتوں کے نکاح کرنے سے حائث ہوگا، ایسا ہی ایک اور دو سے بھی حائث ہو جاتا ہے، جیسا کہ لا یحلّ لك النساء من بعد میں ممانعت نکاح ایک کی اور بہت کی ثابت ہوتی ہے۔

پس تین خیفہ کا عمل اس پر ہونا کافی ہے، اور اگر ایک خیفہ بھی اُس کے اوپر عمل کرتے جب بھی کافی تھا چہ جائیکہ تین خیفہ نے یہ کام کیا۔ اور سب صحابہ نے اُس پر اجماع کیا، اور مراد سنت الخلفاء سے حدیث میں وہ امر ہے کہ اصل اُس کی کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ میں موجود ہو، مگر شیوع اُس کا نہیں ہوا پھر کسی خلیفہ نے اُس کا شیوع کر دیا۔ سو وہ فی الحقیقت سنت رسول اللہ ہی ہے، مگر چونکہ اُس کا شیوع خلفاء سے ہوا اس واسطے اُس کو سنت الخلفاء فرمایا، پس سنت الخلفاء وہی ہے کہ اصل اس کی سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں موجود ہو، سور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اُس کو یہ کہا تھا کہ علیکم بسنتی وسنة الخلفاء الراشدين، نہ اُس امر کو کہ مخالف سنت رسول اللہ ہو کیونکہ جو امر مخالف سنت رسول اللہ ہوگا وہ امر بدعت ہوگا، اور صحابہ بھی اُسی سنت خلفاء کو التزام کرتے تھے، کہ جس کی اصل سنت رسول اللہ میں موجود ہو، اور خلفاء کی سنت بھی ایسی ہی ہوتی ہے۔ اور جب تک کہ صحابہ کو سنت خلفاء کی اصل نہ معلوم ہوتی تھی وہ قبول نہ کرتے تھے۔ مثلاً جس وقت کہ شیخین نے زید بن ثابت کو بل کر جمع قرآن کے واسطے کہا تو چونکہ زید کو یہ امر بدعت معلوم ہوا، تو یہ جواب دیا کہ کس طرح کرتے ہو تم اُس عمل کو جس کو رسول اللہ نے نہیں کیا۔ اور زید کہتے ہیں اگر شیخین مجھ کو پہاڑ نقل کرنے کا حکم دیتے تو وہ میرے نزدیک سہل تھا اس امر سے، اور اس کی وجہ وہی تھی کہ اس کو وہ بدعت سمجھ رہے تھے، لہذا انہوں نے اُس کو قبول نہ کیا یہاں تک کہ حضرت صدیقؓ نے اُن کو سمجھا دیا کہ یہ بدعت نہیں بلکہ سنت ہی ہے، اُس وقت

انہوں نے قبول فرمایا۔ یہ قصہ بخاری میں موجود ہے: عَنْ عُبَيْدِ بْنِ السَّبَّاقِ أَنَّ زَيْدَ بْنَ ثَابِتٍ قَالَ ارْسَلْ اِلَيَّ ابُو بَكْرٍ مَقْتُلَ اَهْلِ الْيَمَامَةِ فَاِذَا عَمْرُ بْنُ الْخَطَّابِ عِنْدَهُ قَالَ ابُو بَكْرٍ اَنْ عَمْرًا تَانِي فَقَالَ اِنْ الْقَتْلَ قَدْ اسْتَحْرَ يَوْمَ الْيَمَامَةِ بِقِرَاءِ الْقُرْآنِ وَانِي اخْشَى اَنْ اسْتَحْرَ الْقَتْلَ بِالْقِرَاءِ بِالْمَوَاطِنِ فَيَذْهَبُ كَثِيرٌ مِنَ الْقُرْآنِ وَانِي اُرَى اَنْ تَامِرَ بِجَمْعِ الْقُرْآنِ قُلْتَ لِعَمْرٍ كَيْفَ تَفْعَلُ شَيْئًا لَمْ يَفْعَلْهُ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ عَمْرٌ هَذَا وَاللَّهِ خَيْرٌ فَلَمْ يَزَلْ عَمْرٌ يَرَا جَعْنِي حَتَّى شَرَحَ اللَّهُ صَدْرِي لِذَلِكَ وَرَأَيْتُ فِي ذَلِكَ الَّذِي رَأَى عَمْرٌ قَالَ زَيْدٌ قَالَ ابُو بَكْرٍ اَنْكَ رَجُلٌ شَابٍ عَاقِلٌ لَا تَنْتَهَمُكَ وَقَدْ كُنْتَ تَكْتُبُ الْوَحْيَ لِرَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَتَتَّبِعُ الْقُرْآنَ فَاجْمَعُهُ فَوَاللَّهِ لَوْ كَلَفُونِي نَقْلَ جَبَلٍ مِنَ الْجِبَالِ مَا كَانَ اَثْقَلُ عَلَيَّ مِمَّا اَمَرَنِي بِهِ مِنْ جَمْعِ الْقُرْآنِ قُلْتَ كَيْفَ تَفْعَلُونَ شَيْئًا لَمْ يَفْعَلْهُ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ هُوَ وَاللَّهِ خَيْرٌ فَلَمْ يَزَلْ ابُو بَكْرٍ يَرَا جَعْنِي حَتَّى شَرَحَ اللَّهُ صَدْرِي لِلَّذِي لَلَّذِي شَرَحَ لَهُ صَدْرُ ابُو بَكْرٍ وَعَمْرٌ .

۱۔ مروی ہے عبید بن سباق سے کہ تحقیق زید بن ثابت نے فرمایا کہ پیچھا کوئی آدمی حضرت ابوبکرؓ نے میری طرف جبکہ یمامہ والوں کے ساتھ مقاتلہ تھا پس ناگاہ حضرت عمرؓ کو میں نے وہاں پایا فرمایا حضرت ابوبکرؓ نے کہ حضرت عمرؓ میرے پاس آئے اور کہا کہ قتل شدید ہوا ہے یمامہ کے مقاتلہ میں قرآن کی قاریوں پر اور میں ڈرتا ہوں کہ اگر ایسے ہی قتل رہا قاریوں پر اور طرفوں میں تو اکثر کلام اللہ ہمارے ہاتھوں سے جاتا نہ رہے گا ورنہ مناسب مجھے پس معلوم ہوتا ہے کہ آپ امر کریں کہ کلام اللہ جمع کرنے کا کہ میں نے (یعنی حضرت ابوبکرؓ نے) عمرؓ کے تئیں کیسے تجویز کرتا ہے تو ایسی بات کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نہیں کی۔ کہا حضرت عمرؓ نے یہ بات واللہ اچھی ہے جس رہے حضرت عمرؓ اصرار کرتے یہاں تک کہ بعد اللہ نے سید میرا اس بات پر اور مجھ کیس میں وہ بات جو حضرت عمرؓ مجھے کہا زید بن ثابت نے فرمایا حضرت ابوبکرؓ نے تحقیق تو توانا اور عقل ہے نہیں مہتمم جانتے ہم تم کو اور اپنی تہمت لکھتے دئی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے جس تجویز کلام اللہ کی اور جمع کرانے (کہا زیدؓ نے) پس قسم اللہ کی اگر تکلیف دیتے مجھے کسی پہاڑ کے اٹھانے کی نہ گراں گزرتا مجھ پر اُس سے کہ امر کیا اُن دونوں نے یعنی جمع کرنا کلام اللہ کا پس عرض کی میں نے کیسے تجویز کرتے ہو تم یہ چیز کہ نہیں کیا اُس کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہا حضرت ابوبکرؓ نے یہ بات واللہ اچھی ہے۔ پس ایسے ہی رہے حضرت ابوبکرؓ اصرار کرتے یہاں تک کہ بعد اللہ نے جی میرا اس بات پر کہ جیسے تھے اُس پر حضرت ابوبکرؓ اور حضرت عمرؓ ۱۲

اس سے صاف ظاہر ہے، کہ قبول کرنا صحابہ کا سنت خلفاء کو اس وقت ہوتا تھا، کہ ان کے نزدیک وہ سنت موافق سنت رسول اللہ کے ہوتی تھی، پس یہ سنت عشرین رکعت بھی ایسی ہی ہے، کہ اس کی اصل سنت رسول اللہ میں موجود ہے، اسی واسطے تمام صحابہ نے اس وقت میں اُس کو قبول کیا، اور اُس پر عامل رہے، اور کسی وقت کسی ایک نے بھی صحابہ میں سے اس پر انکار نہ کیا، نہ اس کو مخالف سنت رسول اللہ سمجھا۔ اگرچہ بعض نے اُس پر عمل نہ کیا ہو بلکہ دوسرے عدد پر عمل کیا ہو کہ وہ بھی سنت سے اُن کے نزدیک ثابت تھا۔ مگر انکار ہرگز کسی نے نہیں کیا۔ اگر کسی کو دعویٰ ہے تو ظاہر کرے۔ پس جب اجماعاً اس کا ثبوت بلا انکار قرن صحابہ میں ہو گیا، تو یہ جمع عدیہ ہو گیا اور سنت رسول اللہ ہونا اس کا واضح ہو گیا: قَالَ عَلَيْهِ السَّلَام لَا تَجْتَمِعُ أُمَّتِي عَلَى الضَّلَالَةِ پس بعد ایسی دلیل قطعی کے کسی اہل فہم کو جسارت نہ ہوگی کہ اُس کو بدعت کہے مگر ہاں اس کو بھی سنت جان کر دوسرے عدد پر جو کہ سنت سے ثابت ہے اس سے کم یا زیادہ اگر اُس پر عمل کرے تو مدامت نہیں مگر اُن لوگوں پر کہ جو آٹھ رکعت پر قناعت کرتے ہیں۔

اور اس سے زیادہ سے اعراض کرتے ہیں بسبب ترک کر دینے سنت خلفاء راشدین کے کہ فی نفس الامر وہ بھی سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہے اور بقول علیہ السلام علیکم بسنتی وسنة الخلفاء الراشدين المهديين عضوا عليها بالنواجذ جو کہ امر مؤکد ہے شائبہ الزام ضرور ہوگا کیونکہ مراد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی دونوں سنتوں کا معمول بنانا ہے یہ حکم نہیں فرمایا کہ میری سنت کو لیکر خلفاء کی سنت کو ترک کر دو بلکہ دونوں پر التزام کرو کما لا يخفى، مگر اس کو بدعت کہنا نہایت زبوں اور شنیع ہے بعد اس کے کسی دلیل کی حاجت نہیں۔

۱۔ فرما یا آنحضرت نے نہ کبھی ہوگی امت میری گمراہی پر ۱۲

۲۔ لازمی بناو سنت میری اور سنت خلفاء راشدین کی جو کہ ہدایت یاب ہیں کچیوں سے پکڑو اُسے (یعنی پورے اہتمام سے)

(سے) ۱۲

۳۔ ابن ماجہ، باب السواد الاعظم، عن انس بن مالك ص ۲۹۱ (ایم بشیر حسن ایڈ سنز کلکتہ)

۴۔ عن العرابض بن مسارية، ابن ماجہ، باب اتباع سنة الخلفاء الراشدين المهديين، ص ۵ (ایم بشیر حسن ایڈ سنز کلکتہ)

اب روایت فتح الباری شرح بخاری کی نقل کی جاتی ہے کہ جس سے مذاہب علماء وقتہاء دریافت ہو جائیں، اگرچہ اوپر کی عبارات سے بھی معلوم ہو گئے تھے مگر اس میں زیادہ بسط ہے قال فی فتح الباری لم يقع فی هذه الرواية عدد الركعات

۱۔ بخاری کی اس روایت میں تراویح کی تعداد مذکور نہیں ہوئی جوابی بن کعب پڑھا کرتے تھے اور اس میں مختلف روایتیں آتی ہیں موطا مالک میں محمد بن یوسف سے روایت ہے کہ سائب بن یزید صحابی کہتے ہیں کہ وہ گیا رہ رکعت تھیں اور اسی روایت (گیارہ ولی) کو سعید بن منصور نے بھی دوسرے طریق سے روایت کیا ہے اور یہ بھی روایت کیا ہے کہ وہ مئین سورئیں پڑھا کرتے تھے اور طبرانی کے سبب عاصم پر نگاہ کر کے ہوتے تھے اور روایت کیا اس کو محمد بن نصر موزی نے محمد بن اسحاق کے طریق سے اور محمد بن یوسف سے اور اس میں حیرہ رکعت بیان کی ہیں اور عبد الرزاق نے دوسرے طریق سے محمد بن یوسف سے اکیس رکعت روایت کی ہیں اور مالک نے یزید بن خصیفہ کے طریق سے اُس نے سائب بن یزید سے بیس رکعت کی روایت کی ہے اور یہ سوائے وتر کے عموم ہیں اور یزید بن رومان سے روایت ہے کہ لوگ حضرت عمرؓ کے زمانہ میں بیس رکعت پڑھا کرتے تھے، اور محمد بن نصر نے عطاء کے طریق سے روایت کی ہے کہ عطاء نے کہ میں نے لوگوں کو پاپا ہے کہ بیس رکعت مع وتر پڑھتے تھے اس روایت میں یوں تحقیق دی جا سکتی ہے کہ یہ سب روایتیں مختلف اوقات پر جموں میں (یعنی کبھی گیا رہ رکعت اور کبھی تیرہ اور کبھی اکیس کبھی بیس پڑھتے تھے) اور یہ بھی احتساب ہے کہ رکعتوں کی کمی زیادتی قرات کے زیادہ درکم ہونے کے باعث سے ہے جب قرات زیادہ پڑھتے تو رکعتیں کم کر دیتے اور بالعکس اسی تحقیق کے ساتھ داؤدی وغیرہ اہل علم نے جزم کیا ہے، اور پہلا عدد گیارہ رکعت کا آنحضرت کے نقل کے موافق ہے جو ابی ہاب میں حضرت عائشہ کی حدیث میں مذکور ہے اور دوسرا عدد تیرہ رکعت کا بھی اُسی کے قریب ہے اور بیس سے زیادہ یعنی اکیس، درمیں میں جو اختلاف ہے وہ درکہ کی زیادتی کی وجہ سے ہے کبھی ایک وتر پڑھتے تو اکیس ہو جائیں درمیں پڑھتے تو بیس، اور محمد بن نصر نے روایت کی ہے کہ داؤد بن قیس کہتے ہیں کہ میں نے ابان بن عثمان اور عمر بن عبد العزیز کے عہد میں لوگوں کو مدینہ میں چھتیس رکعت تراویح وتر پڑھتے پایا ہے، مالک نے کہا کہ ہمارے نزدیک یہی قدیم سے رائج ہے اور زعفرانی سے روایت ہے کہ شافعی نے کہا کہ میں نے لوگوں کو مدینہ میں چھتیس رکعت تراویح پڑھتے دیکھا ہے اور ان میں کسی بات پر غلطی نہیں ہے اور شافعی ہی سے روایت ہے کہ اگر لوگ قیام کو کم کر لیں تو اچھا ہے اور اگر رکعتیں زیادہ پڑھیں و قرات کو کم کر دیں تو بھی اچھا ہے لیکن قرات کو زیادہ کرنا اور رکعتوں کو کم کرنا میرے نزدیک محبوب تر ہے، ترمذی نے کہا زیادہ سے زیادہ اکتالیس رکعت تک مروی ہے یعنی وتر سمیت، ترمذی نے ایسا ہی ذکر کیا ہے اور تحقیق ابن عبد البر نے نقل کیا ہے کہ اسود بن یزید سنا بیس رکعت پڑھتے تھے، درمیں سے کہا اکتالیس رکعت، اس کو محمد بن نصر نے روایت، ابن ابی شیبہ، مالک سے روایت کیا ہے اور اس کے ساتھ تین وتر ملنے سے وہی اکتالیس ہو سکتی ہیں لیکن اس میں ایک وتر کی تصریح کی ہے تو اکتالیس رکعت ہوئیں، مالک نے کہا کبھی اوپر سو برس سے کسی پر عمل چلا آیا ہے اور مالک سے چھتیس رکعت نقل اور تین وتر بھی منقول ہیں، درمشجور ان سے اسی طرح ہے اور تحقیق ابن وہب نے عمری سے عمری نے نافع سے روایت کی ہے وہ کہتے ہیں میں نے جن (لوگوں) کا زمانہ پایا ہے، وہ اکتالیس رکعت پڑھتے تھے کہ جن میں میں وتر ہوتی اور زرارۃ بن اونی تابعی سے روایت ہے کہ وہ بصرہ میں لوگوں کو علاوہ وتر کے چونتیس رکعت پڑھاتے تھے، اور سعید بن جبیر (تابعی کبیر) سے علاوہ وتر کے چونتیس رکعت کی روایت ہے، درمیں سے کہا علاوہ وتر کے سورہ رکعت روایت کیا اس کو محمد بن نصر نے ابی جہل (تابعی) سے اور محمد بن نصر نے محمد بن اسحاق سے روایت کی ہے کہ محمد کو محمد بن یوسف نے حدیث کی کہ ن کے داو سائب بن یزید صحابی نے کہا کہ حضرت عمرؓ کے زمانہ میں تیرہ رکعت تراویح پڑھا کرتے تھے، ابن اسحاق تابعی کہتے ہیں کہ سائب بن یزید صحابی نے کہا کہ میں نے سائب بن یزید صحابی سے روایت کی زیادہ ثابت ہیں، درود آنحضرت کی نماز شب کے موافق بھی ہے جو حضرت عائشہ کی حدیث میں مذکور ہے۔

التي كان يصلي بها ابي بن كعب وقد اختلف في ذلك ففي الموطا عن محمد بن يوسف عن السائب بن يزيد انها احدى عشرة ركعة ورواه سعيد بن منصور من وجه اخر وزاد فيه وكانوا يقرئون بالمئين ويقومون على العصي من طول القيام ورواه محمد بن نصر المروزي من طريق محمد بن اسحاق عن محمد بن يوسف فقال ثلث عشرة ورواه عبد الرزاق من وجه اخر عن محمد بن يوسف فقال احدى وعشرين وروى مالك من طريق يزيد بن خصيفة عن السائب بن يزيد عشرين ركعة وهذا محمول على غير الوتر وعن يزيد بن رومان قال كان الناس يقومون في زمان عمر بثلث وعشرين وروى محمد بن نصر من طريق عطاء قال ادركتهم في رمضان يصلون عشرين ركعة وثلث ركعات الوتر والجمع بين هذه الروايات ممكن باختلاف الاحوال ويحتمل ان ذلك الاختلاف بحسب تطويل القراءة وتخفيفها فحيث يطيل القراءة تقل الركعات وبالعكس وبذلك جمع الداؤدي وغيره والعدد الاول موافق لحديث عائشة المذكور بعد هذا الحديث في الباب والثاني قريب منه والاختلاف فيما زاد على العشرين راجع الى الاختلاف في الوتر وكأنه كان تارة يوتر بواحدة وتارة بثلث وروى محمد بن نصر من طريق داؤد بن قيس قال ادركت الناس في اماره ابان بن عثمان وعمر بن عبدالعزيز يعني بالمدينة يقومون بست وثلثين ركعة ويوترون بثلث وقال مالك هو الامر القديم عندنا وعن الزعفراني عن الشافعي رايه الناس يقومون بالمدينة بتسع وثلثين وبمكة بثلث وعشرين وليس في شيء من ذلك ضيق وعنه قال ان اطالوا القيام واقلوا السجود فحسن وان اكثر السجود واخفوا القراءة فحسن والاول احب الى وقال الترمذي اكثر ما قيل فيه انها تصلي احدى واربعين ركعة يعني بالوتر كذا قال وقد نقل ابن عبد البر عن الاسود بن يزيد تصلي اربعين ويوتر بسبع وقيل ثمان وثلثين ذكره محمد بن نصر عن ابن ايمن عن مالك

وهذا يمكن رده الى الاول بانضمام ثلث الوتر لكن صرح في روايته بانه يوتر بواحدة فتكون اربعين الا واحدة قال مالك وعلى هذا العمل منذ بضع ومائة سنة وعن مالك ست واربعون وثلث الوتر وهذا هو المشهور عنه وقد رواه ابن وهب عن العمري عن نافع قال لم ادرك الناس الا وهم يصلون تسعا وثلثين يوترون منها بثلث وعن زرارة بن اوفي انه كان يصلي بهم بالبصرة اربعا وثلثين ويوتر وعن سعيد بن جبير اربعا وعشرين وقيل ست عشرة غير الوتر روى عن ابي مجلز عن محمد بن نصر واخرج من طريق محمد بن اسحق حدثني محمد بن يوسف عن جده السائب بن يزيد قال كنا نصلي زمن عمر في رمضان ثلث عشرة قال ابن اسحق وهذا اثبت ما سمعت في ذلك وهو موافق لحديث عائشة في صلوة النبي صلى الله عليه وسلم من الليل والله اعلم انتهى.

الحاصل گیارہ رکعت تراویح سے جو زیادہ عدد منقول ہیں اس پر کسی نے قرونِ ثلاثہ میں انکار نہیں کیا اگرچہ عمل اُس پر نہ کیا ہو تو بس جواز و سنت جملہ اعداد پر اجماع ہو گیا بعد از اس قرون کے اگر کسی نے اُس پر انکار کیا تو وہ قابل التفات کے نہیں لہذا بیس رکعات کو یا اس سے زیادہ کو بدعت کہنا ہرگز سزاوار نہیں، چنانچہ واضح ہو گیا اور یہ مدعا در صورت اتحاد دونوں صلوة کے بھی حاصل ہے۔ بحث تفرقة ہر دو صلوة کے بسبب سوال سائل کے کی گئی، اگرچہ رائے بعض علماء سلف سے یہ رائے خلاف ہو۔ فقط والله تعالیٰ اعلم۔

کتبہ الاحقر
رشید احمد غنی عنہ گنگوہی
۱۶/شوال ۱۳۱۵ھ

۱۔ فتح الباری، المجلد الرابع، کتاب صلوة القراویح ص ۲۵۳-۲۵۴ (مکتبۃ الریاض الحدیثۃ، الطحطاوی، الریاض)
۲۔ پیش نظر نسخہ میں بالمعنی ہے لیکن عمدۃ القاری میں بالمعنی ہی ہے، دیکھئے عمدۃ القاری الجزء الثامن کتاب القراویح باب فضل من قام رمضان ص ۲۳۵-۲۳۶ (ذکر یا یک ذیو ہجہ)



خیر المصنیع علا التراويح

بلیس رکعات تراویح

احادیث، عمل صحابہؓ اور اجماع اُمت کی روشنی میں

حضرت مولانا خیر محمد بن احمدؒ کی خلیفہ حصیم الامت حضرت تھانویؒ

شائع کردہ

جمعیت علماء ہند

۱۔ بہادر شاہ ظفر مارگ، نئی دہلی ۱۱۰۰۰۲ (انڈیا)

Telegram: jamaat_india, jamaat_india, jamaat_india, jamaat_india, jamaat_india

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

○

الحمد لله رب العلمین والصلاة والسلام علی
خاتم الانبیاء والمرسلین وعلی آله واصحابہ اجمعین

امام

اہل حدیث بہت زور سے کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز تراویح پڑھی ہیں اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے بھی انکڑی کا حکم دیا تھا جس سے مسلمان جو میں تراویح پڑھتے ہیں اس کا کہیں ثبوت نہیں۔ حالانکہ نہیں سمجھتے کہ اصل سے ہر چیز کا پتہ چلتا ہے۔ اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز تراویح پڑھی ہو تو اسے حضرت عمرؓ کا حکم بھی انکڑی کا ہوتا تو حضرت صحابہ کرامؓ تابعینؓ، تبع تابعینؓ، ائمہ مجتہدینؓ، سلف صالحینؓ، علماء متقدمینؓ کا مل میں یا میں سے علماء کا نہ ہوتا۔ حالانکہ بیشتر کہ ہندوستان میں دو صدی قبل پہلے بارہ سو سال تک تمام مسلمان شیعہ و حزب اور حزب و شمال میں میں یا میں سے زیادہ رکعت تراویح ہوتی تھیں۔ حرمین شریفین میں اب تک میں رکعت یا میں سے زائد تراویح پڑھتے چلے آئے ہیں۔ کیا اہل حدیث کے سوا جس وقت گلاں میں رہی یا بغیر ثبوت کے ہی میں یا میں سے زائد پڑھتے رہے۔ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ سے باوجود صدی تک کسی مسجد میں اگر نماز رکعت تراویح پڑھی گئی ہو تو اس کا ثبوت پیش کیا جاسکتا۔

معلوم ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حتی طور پر نماز رکعت نہیں پڑھی بلکہ میں رکعت پڑھی گئی ہیں۔ اور حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے عہد مبارک میں میں میں ہی تراویح پڑھی گئی ہیں۔ ورنہ امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ جیسا محقق حسب عادت کسی ایک کا مذہب قرار دے رکعت کا نفل کرتا۔ مگر تمام صحابہؓ میں کسی ایک کا مذہب نماز کا نہیں ہے اور نماز رکعت تراویح کسی کا نفل کا نہیں ہے۔

بارہ سو سال تک مسلمانوں کا مکمل رواج

امام بیہقی نے سن ۱۰۷۷ھ میں سائب بن زید سے روایت نقل کی ہے کہ حضرت

یعنی حضرت سید کے زمانہ میں لوگ رمضان میں بیس رکعتیں پڑھا کرتے تھے اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ
قائل اس کے زمانہ میں تو قیام کی شدت کی وجہ سے لاکھوں پر سہارا لگاتے تھے۔

اور پانچ سطر بعد لکھتے ہیں کہ: بشعبہ بن شعل جو حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کے اصحاب
میں سے تھے۔ رمضان میں امامت کرتے تھے اور بیس رکعت پڑھتے تھے۔

اس کے بعد سطر بعد مذکور ہے کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے ایک شخص کو بلا کر لیا کہ
وہ لوگوں کو بیس رکعت پڑھایا کرے۔ یہ صحابہ کرام ہونے کے زمانہ میں غلطی یا سفیدین رضوان اللہ علیہم
کا حال تھا۔

تالیف جو حضرت ابی حمزہ کے مولیٰ جو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ اور حضرت
ابوذر رضی اللہ عنہ کے شاگرد تھے ان کا بیان ہے کہ میں نے لوگوں کو چھ بیس تراویح اور بیس روز پڑھتے ہوئے
دیکھا ہے۔ (قیام لیل، ص ۹۲، تحفۃ الاحوذی، ج ۲، ص ۴۳)۔ تالیف یہ کہ وفات سیدہ میں
مذکور ہے۔

دوسری قیس کا بیان ہے کہ میں نے عمر بن عبد العزیز رضی اللہ عنہ سے سنا کہ ابوہریرہ رضی اللہ عنہ
سیدہ کے زمانہ میں مدینہ کے لوگوں کو چھ بیس رکعتیں پڑھتے ہوئے دیکھا ہے۔ نیز عمر بن عبد العزیز
نے قدروں کو چھ بیس رکعتیں پڑھنے کا حکم دیا تھا۔ (قیام لیل، ص ۹۱، ۱۲۰)۔

امام مالک رضی اللہ عنہ کے زمانہ تک مدینہ طیبہ میں چھ بیس رکعتیں کا معمول تھا کہیں ذرا
کے اختلاف صد کی وجہ سے کتابیں کہیں جو باقی تھیں۔ چنانچہ امام ترمذی رضی اللہ عنہ نے کتابیں کا معمول
مدینہ میں ذکر کیا ہے۔ ابن دینہ پر کیا موقوف ہے۔ بلکہ امام مالک رحمہ اللہ کے قبیل جہاں بھی ہوئے وہاں
چھ بیس پڑھ کر جاتا تھا۔ جیسا کہ وہب مالکی کی بقعہ شامیہ ہے کہ مسجد منورہ میں عطاء بن ابی رباح ہ کے
زمانہ تک بیس تراویح پڑھتا تھا۔ (مسند ابن ابی شیبہ) عطاء رضی اللہ عنہ کی وفات سیدہ میں ہوئی ہے
اور اعلیٰ ثبوت سے بیان ہے کہ ابن ابی شیبہ ہم کو رمضان میں بیس رکعتیں پڑھایا کرتے تھے۔ ابن ابی شیبہ
کی وفات سیدہ میں ہوئی۔

اور امام شافعی رضی اللہ عنہ سیدہ کا بیس پڑھتا تھا۔ اور چونکہ امام شافعی رضی اللہ عنہ کے قائل تھے
اس نے ان کے بعد مکہ میں اور مکہ کے علاوہ ہر جگہ جہاں ان کے متبعین تھے سب میں پڑھ کر لیتے تھے۔
چنانچہ فقہ شافعی اس کی شہادت دیتا ہے

حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی بیس رکعت تراویح پڑھا کرتے تھے، تمام میل میں
تحفۃ الاحمدی، ج ۲، ص ۱۵۵۔

کوڑہ میں سید بن یزید (متوفی ۳۵۸ھ) چالیس رکعتیں پڑھا کرتے تھے۔ (فتح الباری، تحفۃ احمدی
۱۲۵، ص ۶۴)۔

اور سید بن خلفہ ستونی سلسلہ جو حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ کے صحبت یافتہ ہیں۔ بیس
رکعتیں پڑھا کرتے تھے۔ (سہمی، ج ۲، ص ۴۹۶)۔

بزرگ علی بن ربیعہ جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے شاگرد ہیں وہ بھی بیس رکعت تراویح ادا تین دن
پڑھا کرتے تھے۔ (مسنف ابن ہشیر)

اور سعید بن حبیر جو حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کے شاگرد ہیں ان سب سے بڑے
امام ہیں وہ اٹھائیس اور چوبیس رکعتیں پڑھا کرتے تھے۔ (تحفۃ الاحمدی، ج ۱، ص ۱۲۵)۔

امام کوڑہ سمیعان ثوری رضی اللہ عنہ ستونی سلسلہ میں رکعت کے قائل تھے۔ (تحفۃ احمدی، ج ۱، ص ۱۵)
امام اہل ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ ستونی سلسلہ میں رکعت تراویح کے قائل تھے اور ان کے متقلدین میں بھی بعض
ہیں تمام میں رکعت ہی پڑھتے ہیں۔

بغداد میں امام احمد رحمہ اللہ بیس رکعتوں کے قائل تھے۔ جنہیں غریب کی کتب فقہ شہادت دے
رہی ہیں۔ (مفتی، ج ۱، ص ۱۸۳)۔ ہیں یہ۔

۱۰ شام الغزالیہ دس عشرون رکعتہ بقوم بھاف رمضان فی جماعۃ۔

یعنی تراویح ادا وہ بیس رکعت ہیں اس کو جماعت کے ساتھ رمضان میں ادا کرے :

اسی طرح اود غزالیہ ۲۰ ستونی سلسلہ میں رکعت کے قائل تھے۔ (باب فی الجملۃ ج ۱، ص ۱۸)
اور ان کے متبعین کا بھی بغداد اور غیر بغداد میں ہیں پر عمل تھا۔

۱۱ خزائن میں عبداللہ بن سبلک رضی اللہ عنہ ستونی سلسلہ میں تراویح کے قائل تھے۔ (ترمذی)۔

عبداللہ بن سبلک کے ترمذی مدنی کے قریباً وسط تک مکہ، مدینہ، کوفہ، بصرہ، بغداد
خزائن وغیرہ کے علماء اور ائمہ کا عمل رکعت تراویح کے باب میں یہی تھا کہ انہی ۲۰ رکعت تراویح پڑھتا
تھا اور نہ ہی اس پر کفایت کرتا تھا اور نہ اس پر کہیں عمل تھا۔ اس کے بعد ترمذی مدنی سے پہلے ہی کہ
ابو امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ، امام مالک رضی اللہ عنہ، امام شافعی رضی اللہ عنہ، امام احمد بن حنبلہ رضی اللہ عنہ اپنی فقہ کی تعلیم اپنے شاگردوں

گودے کر دینا سے رخصت ہو چکے تھے اور ان کے قصے سنا لک پر عمل ہو چکا تھا اور ان تک ہمارے ہی
 آج چاروں اماموں کی کتب فقہیہ لاکھوں ذکر و تذکرہ کی تعداد میں موجود ہیں۔ ان میں سے کسی میں بھی کوئی
 روایت پر ہتھیار کی تعلیم نہیں دی گئی۔ بلکہ شک ان ائمہ اربعہ کے علاوہ دیگر مجتہد اور امام بھی تھے اور
 ان کا کچھ عرصہ تک اتباع بھی جاری رہا۔ جیسے حضرت سفیان ثوری و ابو داؤد ظاہری و دیگر وہ بھی کہ
 کے قابل نہ تھے بلکہ میں کے قابل تھے۔

قول و فعل نبوی سے کوئی حد معین تراویح کا حتمی طوطہ پرچمِ رسالت سے ثابت نہیں

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے تو اُردو و فارسی تراویح کا کسی صحیح حدیث سے ثابت نہیں ہے اس
 پر علماء کی شہادتیں ذکر کی جاتی ہیں۔

پہلی شہادت... شیخ الاسلام ملا عبدالحق تبریزی کہتے ہیں۔

ومن خلل ان فیام رمضان فبہ عدد موقت عن

النبی صلی اللہ علیہ وسلم لا یزاد ولا ینقص منه فقد

احمد بن حنبل (فتاویٰ ابن تیمیہ ج ۱ ص ۲۶۶)۔

یعنی جو شخص یہ سمجھتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے تراویح کے باب میں کوئی معین درجہ ثابت
 ہے جو کم و بیش نہیں ہو سکتا وہ غلطی پر ہے۔

علامہ سبکی کہتے ہیں۔

دوسری شہادت

اعلم انہ لم یفعل حکم صلی رسول اللہ صلی اللہ

علیہ وسلم فی ثلاث النبیالی حل ہر عشر و سار اقل

وشرح منہا منقول از تحفۃ الخیار ص ۱۸۱۔ و مسابیح ص ۱۰۱۔

یعنی یہ نقل نہیں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان راتوں میں کبھی بڑھیں میں یا کم۔

علامہ شمس الدین ابن تیمیہ فرماتے ہیں۔

تیسری شہادت

والحاصل الذی دلّت علیہ - ویشہ السباب

و ما یشاہد ہر مشروعیۃ القیام فی رمضان والصلوۃ فیہ

جماہ وفرادی فقہر الصلوۃ السمات بالذراویح علی

عدد معین و تعیین ہا بفرادہ مخصوصہ (متردد بہ سنت) (در اعلام ۲۲۲)
یعنی اس باب کی حدیثوں اور ان کے مشابہ حدیثوں کا حاصل اتنا ہے کہ رمضان میں قیام اور ایک
اور جماعت کے ساتھ نماز پڑھنا مستحب ہے پس تراویح کو کسی خاص عدد میں منحصر کر دینا اور اس میں
خاص مسئلہ قرأت کا مقرر کرنا ایسی بات ہے جو سنت میں وارد نہیں ہوئی۔

مولوی وحید الزمان، اہل حدیث لکھتے ہیں۔

پونجی شہادت

ولا يتعين لصلاة ليل رمضان بعشر أو ثمانين

عدد معین الع (مثل الاستبصار ۱۳۱ ص ۱۳۶)۔

یعنی رمضان کی راتوں کو تراویح کے لئے کوئی عدد معین نہیں ہے۔

ایم ایچ ریفرند احسن خان، اہل حدیث لکھتے ہیں۔

پانچویں شہادت

و بالجملة عدد سبعين در رفع نياده و (عزت المجاہد ص ۸۴)۔

یعنی تراویح کا کسی حدیث مرفوعہ میں کوئی عدد معین نہیں آیا ہے۔

غالب مبدیٰ حسن خان مرقوم اہل حدیث لکھتے ہیں۔

چھٹی شہادت

ان صلاة التراويح سنة باسما لما ثبت انه

صلى الله عليه وسلم صلاها في ليالي شهر مكة شفعه على الامه

ان لا تجب على العامة او يعسبرها ما جبه ولم يأت تعيين العدد

في الروايات الصحيحة المرفوعة لكن يعلم من حديث كان

رسول الله صلى الله عليه وسلم يجتهد في رمضان مالا يجتهد

في غيره رعا مملعان عد دما كثير۔ (الاتقاء فرج ص ۶۱)

یعنی اصل نماز تراویح سنت ہے اس لئے کہ ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے چند راتوں

میں اس کو پڑھا ہے۔ پھر امت پر شفقت کی وجہ سے اس کو پھوڑ دیا کہ کہیں عام لوگوں پر واجب نہ ہو

جہلے یا اس کو واجب نہ سمجھیں۔ اور عدد معین مرفوعہ مذاہبوں میں نہیں ہے۔ لیکن صحیح مسلم کی حدیث

میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم رمضان میں جتنی نیت ذکر شش کرتے اتنی غیر رمضان میں نہیں

کرتے تھے۔ سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ کی تراویح کا عدد زیادہ تھا۔ دھرت گیارہ یا تیرہ نہیں تھا بلکہ

میں یا زیادہ تھا۔

ساتویں شہادت علامہ ابوالدین سبزواری لکھتے ہیں۔ ان علماء اختلاف فرمائی عددا
 ولو ثبت ذلك من فضل النبي صلى الله عليه وسلم لم يختلف

فيه. الخ. (معاصیج، ص ۱۰۷)

ترجمہ! یعنی علماء کراچی کے مد میں اختلاف ہے اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے فضل
 سے کوئی عدد ثابت ہوتا تو اختلاف نہیں ہو سکتا تھا :-

الحدیث کے دواو دعویٰ ایک بڑا کثرت صلی اللہ علیہ وسلم سے آٹھ رکعت تراویح ثابت ہیں۔ دوسرا یہ کہ
 حضرت زکریا رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے آٹھ تراویح کا حکم دیا تھا۔

پہلا دعویٰ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے آٹھ رکعت تراویح پڑھنے کے ثبوت پر حدیث ذیل پیش کرتے ہیں
 ”اے سال عائشہ رضی اللہ عنہا کیف کانت صلوة رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم فی رمضان فقالت ما عان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

یرید فی رمضان ولا فی غیرہ حل احدى عشرة رکعة یصل اربعاً فلا یسأل من

حسنین وطلحین ثم یصل اربعاً فلا یسأل من حسنین وطلحین ثم یصل

ثلاثاً قالت عائشہ رضی اللہ عنہا فقلت یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اثنان

فبی ان فوتر فقال یا عائشہ لئن ان صینتی صائمان وایمان قلبی۔ (بخاری ج ۱ ص ۱۷۷)

ترجمہ! یعنی حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے سوال کیا گیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز تہجد رمضان

میں کیسی تھی؟ فرمایا کہ رمضان اور غیر رمضان میں زیادہ گیارہ رکعتوں سے نہیں کرتے تھے۔ چار رکعت ایسی

پڑھتے تھے کہ ان کے حسن اور طویل سے مت پرچھو۔ پھر چار رکعت ایسی پڑھتے تھے کہ ان کے حسن اور طویل سے مت

پرچھو۔ پھر تین رکعت پڑھتے تھے۔ کہ حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے باز سوال فرمایا اللہ علیہ وسلم کیا آپ

سورتے ہیں قبل وتر کے؟ فرمایا اے عائشہ! میری دونوں آنکھیں سوتی ہیں اور میرا دل جیس سوتا :-

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم رمضان میں تراویح گیارہ رکعت پڑھتے

تھے۔ اس طرح کہ آٹھ رکعت تراویح کو تین وتر :-

پہلا جواب اسی حدیث میں لفظ ولا فی غیرہ یعنی غیر رمضان میں گیارہ رکعت

تراویح پڑھتے تھے جو دلیل اس بات کے ہے کہ دعوت عائشہ رضی اللہ

تعالیٰ عنہا سے سال اس نماز تہجد کا تھا کہ گیارہ مہینے میں پڑھی جاتی ہے۔ اس لئے کہ حضرت عائشہ

سے روایت ہے۔

عن عائشة رضي الله تعالى عنها قالت حكاه النبي صلى الله عليه وسلم اذا دخل المسجد مبزور راحم فيله وايضا اهله ثم
(بخاری مشرّف، ۱۳، ص ۳۶۰)۔

یعنی حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کہتی ہیں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی عادت تھی کہ جب نماز شروع
میں داخل ہوتا تو تہجد مضبوط پانچ رکعت اور ساری رات جاگتے اور اپنے اہل گھر کو جگاتے تو سائل کہ
خیال آیا کہ شاید تم جھگڑا کر بیٹھ کر دینے ہو۔ تو حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے
سجلاسے دیا کہ اگر آپ تہجد کی گیارہ رکعت پڑھتے تھے۔

جب یہ حدیث ناگزیر نہ ہو کہ جسے میں ہے تو تراویح کا اس سے کیا تعلق؟
دوسرا جواب اگر بزرگوار محال اس کا تعلق بھی تراویح سے ہو تو اس سے بھی دیگر ثابت
نہیں ہوتا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم گیارہ سے زیادہ نہیں پڑھتے تھے
اس لئے کہ حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا ایک دوسری روایت میں فرماتی ہیں کہ آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم تیرہ رکعت پڑھتے تھے۔ (مشکوٰۃ مشرّف، ۱۳، ص ۱۱۱)
حافظ ابن حجر رحمہ اللہ شرح حدیث نے حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے ان مدلولات مختلف
بیانات میں میل نہیں دی ہے کہ یہ بیانات مختلف حالات اور اوقات سے تعلق رکھتے ہیں یعنی ہر
مقام حالات و اوقات میں گیارہ سے زائد نہیں پڑھتے تھے اور کبھی کبھی تیرہ بھی پڑھتے تھے۔ لہذا
آٹھ تراویح میں انحصار باطل ہو گیا۔

چنانچہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ لکھتے ہیں

و الصواب ان كل شئ ذكرته من ذلك محمول على اوقات
متعدده واحوال مختلفة الله (فتح الباری، ۲، ص ۱۲)۔

لہذا روایت مجید الرحمن مبارک پوری نے بھی یہ تسلیم کیا ہے۔

امہ قد ثبت ان رسول الله صلى الله عليه وسلم حكاه قد
يعمل ثلث عشرة ركعة سوى ركعتي الفجر ۛ

ونحفة الاحمدی ۛ

یعنی یہ ثابت اور محقق ہو چکا ہے کہ امام حضرت علیؑ کا کلمہ کبھی کسی تیرہ رکعت نماز کے سوا پڑھتے تھے۔ جب گیارہ سے زیادہ کا نیت ہو چکا تو اہل حدیث کا یہ دعویٰ کہ گیارہ سے زیادہ تراویح نہیں ہوتی معنی یہ دعویٰ باطل ہو گیا۔ اور گیارہ سے زیادہ والی روایت کو حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی روایت کے مخالف کہنا سمجھنا بھول اور غفلت پر مبنی ہے اس لئے کہ ان دونوں باتوں میں کوئی تضاد نہیں ہے کہ کبھی یہ ہوا اور کبھی اس سے زاد ہوا۔

تقسیم اجواب

تیسرا جواب
 بقول ائمہ نیش جبب بر حدیث تراویح کے بارے میں ہے۔ اس میں حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا فرماتی ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم چار چار رکعت پڑھتے تھے اور بہت لمبی پڑھتے تھے اور درمیان رکعت پڑھتے تھے۔ اور بہت لمبی پڑھتے تھے تو اس حدیث پر عمل تب ہو گا جب کہ چار چار رکعت ایک سلام سے پڑھی جائیں اور تین در ایک سلام سے پڑھے جائیں۔ حالانکہ ائمہ دین کا اس پر عمل نہیں کہ دو دو رکعت تراویح پڑھتے ہیں اور تین در دو سلام سے پڑھتے ہیں یا ایک ہی در پڑھتے ہیں۔ اس سے معلوم ہوا کہ یہ حدیث کل کی کل اہل حدیث کے نزدیک تراویح میں معمول نہیں ہے۔ لہذا اس سے حنفیہ پر حجت قائم کرنا صحیح نہ ہوگا۔

چوتھا جواب

پڑھا جواب

امام محمد بن نصر مروزی نے اپنی کتاب "قیام اللیل" میں ایک باب کا عنوان یہ قرار دیا ہے: "باب عدد الوصیات التي يقدم بها الامام للناس في رمضان" یعنی باب ان کہنوں کی تعداد کے بیان میں جنہیں امام لوگوں کے سامنے رمضان میں پڑھے گا۔

اس باب میں دو روکعات تراویح بتائے گئے ہیں مگر حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی اس حدیث کو جو سب سے زیادہ صحیح اور اعلیٰ درجہ کی ہے ذکر کرنا خود دیکھنا اشارہ ایک نہیں کیا ہے۔ جس سے صاف صاف ظاہر ہے کہ اس حدیث کا تعلق تراویح سے نہیں ہے بلکہ تہجد کے تراویح سے ہے۔

ماں بچوں کے لیے

پانچواں جواب اس حدیث کے آخر میں ہے۔
 قالت عائشة رضی اللہ تعالیٰ عنہا فقلت یا رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انما تبذل انت ثمر من فقال یا عائشة
 ان عینی تنامان ولا ینام قلبی

یعنی حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کہتی ہیں کہ میں نے کہا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیا آپ سوئے ہیں پہلے وتر پڑھنے کے؛ سو فرمایا اے عائشہ نہ بے شک میری آنکھیں سوئی ہیں اور دل غم سے سوتا۔

ظاہر ہے کہ کسی حدیث میں نہیں لکھا کہ آپ آٹھ تراویح پڑھ کر سو گئے ہوں اور صابرؓ انتظار میں بیٹھے رہے ہوں۔ البتہ اگر میں تعجب پڑھتے تھے اور اس میں کمی بھی وتر پڑھنے سے پہلے سر جاتے تھے حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا فرماتی ہیں۔ یعنی انعام اللہ۔ علاوہ ازیں تراویح میں تو حضرت عائشہؓ سے منقول کی صفت میں پیچھے در بدل کے کھڑی ہوں گی اگر آپ سوئے تو پہلے سردی کو خبر نہ پائی۔ جب سردی کو خبر نہیں تو تراویح کا معاملہ ہمیں معلوم ہوا کہ شہد کا واقعہ ہے۔

چھٹا جواب علاوہ ازیں قرطبی رح نے حدیث عائشہؓ کو مضطرب نقل کیا ہے۔ چنانچہ حافظ ابن حجرؒ کہتے ہیں۔

قال القرطبي اشكلت روایات عائشة مع فعل مضطرب من اصل العلم حتى نسب بعضهم حديثا لا يصطرب فيه انتهم البارئ
جو ۳۰ ص ۱۹۔

یعنی اکثر اہل علم پر حدیث حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی مشکل ہوئی ہے۔ حتیٰ کہ بعض نے محدثین نے ان کی حدیث کو اضطراب کی طرف منسوب کیا ہے پس اس حدیث سے اسے لال کر چھٹک ہے۔

سأوال جواب اس حدیث عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت کے قائل ہیں تراویح برادر نہیں، اس لئے محدثین رح نے اس پر قیاد تراویح کا باب منعقد نہیں کیا صحیح بخاری میں یہ حدیث کئی جگہ وارد ہے۔ مثلاً ص ۱۵۰ میں "باب قیام النبی صلی اللہ علیہ وسلم بالسبل فی رمضان وغیرہ"۔

اس جگہ قیام النبی صلی اللہ علیہ وسلم باللیل قرینہ ہے تہجد کا قیام رمضان تراویح کو کہتے ہیں اور قیام اللیل تہجد کو کہتے ہیں۔ علاوہ ازیں سوال کیفیت سے ہے کہ مد سے جو کہ سقر لکھ کر ہے۔ اور مثلاً ص ۱۶۰ باب فہم من قام رمضان اس میں کیفیت بیان کیا ہے جو ہے کہ مد۔ اور مثلاً ص ۱۶۰ باب کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم تنام عینہ ولا ینام قلبہ اس میں بھی تراویح کی کیفیت بیان کرنا ہے کہ عبد تراویح اور مثلاً ص ۱۳۵ ۱۳۶ میں "باب ما جاء فی التورۃ"

اس میں بیان ہے کہ درتین رکعت میں صبر تراویح کا بیان مخصوص نہیں۔

بِحَدَّثِ بَصِلِ أَحَدَى عَشْرَةِ رَكْعَةٍ كَانَتْ ثَلَاثَ صَلَوَاتٍ نَفْسٍ بِالْبَيْتِ
فِي سَجْدَةِ السَّجْدَةِ مَنْ ذَلَّلَهُ قَدْ رَمَى بِقُرْآنٍ أَحَدَكُمْ خَمْسِينَ آيَةً أَوْ
كُنْ مِلَّةً كَيْفَ سَأَلَ نَارَ جَهَنَّمَ كَوَيْلًا كَمَا هِيَ - حدیث میں اس قسم کے اشارات بلکہ تلذذ ہیں۔
حُكْمَتْ وَتَهْلِي أَنْتَ الْحَكْمَةُ فَعَدَمُ الزِّيَادَةِ مِلَّةٌ أَحَدَى
عَشْرَةَ أَنْتَ التَّهَجُّدُ وَالْوُشْرُ مَنْحَنٌ بِصَلَاةِ اللَّيْلِ وَتَوَلُّشُ
النَّهَارِ النَّهْرُ وَهِيَ أَرْبَعُ وَالْعَصْرُ وَهِيَ أَرْبَعُ وَالْمَغْرِبُ وَهِيَ ثَلَاثُ
وَتَرْتَلِلُ فَيُنَاسِبُ أَنْ تُكُونَ صَلَاةَ اللَّيْلِ حَكْمَةً النَّهَارِ
الْبَدْوِ وَجَمَلَةً وَتَنْصِبُ الْبَيْتَ (فتح السدوی ۱۳ ص ۸۰)

اور یہ سلسلہ ظاہر ہو اگر گیارہ رکعت پر زیادتی نہ ہوئے ہیں حکمت پر ہے کہ تہجد اور تراویح کی ناز کے ساتھ خاص ہیں اور فرضیں دن کے ظہر ہے اور وہ چار رکعت ہیں اور عصر ہے بعد وہ چار رکعت ہیں۔ اور مغرب ہے اور وہ تین رکعت ہیں ورنہ دن کے۔

پس مناسب ہوا یہ کہ ہر رات کی ناز مثل دن کی ناز کے عدد میں یعنی گیارہ رکعت تہجد ۲۔
أَمَّا مَنَاسِبَةُ ثَلَاثَةِ عَشْرَةِ فَيُعْتَمِدُ صَلَاةَ الصُّبْحِ لِحُكْمِهَا نَهَارِيَّةِ
الْمَا بَعْدَهَا الْبَيْتَ (فتح الباری ۲ ص ۸۰)

یعنی مناسبت تیرہ رکعت کی صبح کی ناز کا مطالعہ کے ساتھ یوں ہر نہادی ہونے اس کے بعد کے ساتھ۔
حافظ ابن حجر عسقلانی کے اس نکتہ اور حکمت سے معلوم ہوتا ہے کہ گیارہ اور تیرہ رکعتیں ناز تہجد میں یقیناً نہ
کر تراویح میں۔

تہجد اور تراویح کی نماز انگ انگ میں ایکٹیس ہیں

تہجد اور تراویح علیحدہ علیحدہ ہیں ایک نہیں۔ دونوں میں فرق کئی وجہ سے ہے۔

پہلی دلیل تہجد کی شریعت میں سکھ میں ہوتی ہے اور تراویح کی مدینہ طیبہ میں ہوتی۔

دوسری دلیل تہجد کی مشروعیت نہیں فرمائی ہوئی ہے۔ فقہاء میں تامل و تاملہ لایا۔

قسم التلبیل الا قلیلا۔ اور تراویح کی مشروعیت حدیث سے۔ سنت
لکم فیما بعد (ماں)۔ میں نے تمہارے لئے قیام رمضان کو مستحب کیا

تہجد کی رکعات بالاقعان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول و ماخوذ ہیں
قیسری دلیل اور وہ زیادہ سے زیادہ مع الزجر و اور کم از کم سات مع الزجر ہیں۔ بخلاف
تراویح کے اس کا کوئی معین عدد المختصرت صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول نہیں۔ جیسا کہ پہلے گزرا ہے
اس لئے ائمہ مجتہدین میں اختلاف ہے۔ کوئی بیس کہتا ہے کوئی پچھتیس یا زائد کہتا ہے۔

چوتھی دلیل حلی مذہب کی مبرز کتب فقہ میں مذکور ہے۔ چنانچہ مؤلف میں ہے۔
تم التواہیم وھی عشرون رکعة بقوم یہاں

رمضان فی جماعة دیونتر بعد ہا فی الجماعة فان کان
لہ تمجد یونتر بعدہ۔ (مفتی ص ۱۸۴)۔

یعنی پھر تراویح کہے اور وہ بیس رکعت ہیں کہ اس کو باجماعت پڑھے اور اگر وہ تہجد میں پڑھتا ہو
تو در تراویح کے بعد نہ پڑھے بلکہ تہجد کے بعد پڑھے۔ مؤلف کے متعلق مصنف علیہ الرحمۃ کہتے ہیں۔

هذا کتاب فی الفقه علی مذاہب ابی عبد اللہ محمد بن
احمد بن حنبل ر الخ۔

یعنی بر امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ کے مذہب کے مطابق فقہ کی کتاب ہے۔
اس سے معلوم ہوا کہ امام احمد بھی تراویح کو تہجد کو الگ الگ سمجھتے تھے۔ امام بخاری و کاظمی
بھی عمل تھا۔ کیونکہ رات کے اوّل حصہ میں اپنے ساتھ گدول کو ساتھ لے کر باجماعت نماز پڑھتے
تھے اور اس میں ایک ختم کرتے تھے اور دُھری کے وقت اکیلے پڑھتے تھے۔

پانچویں دلیل تہجد کا وقت سونے کے بعد نہ پڑھنا ہے اور تراویح کا وقت عشاء کے بعد نہ
ہے اس سے معلوم ہوا کہ تہجد اور تراویح الگ الگ ہیں ایک نہیں ہیں۔

حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے۔
لا عمری حدیث

حدثنا محمد بن حبیہ الازلی شایعہ بن
عبد اللہ شایعہ بن جابر عن جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال حل

وصول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی رمضان لیلة ثمان وثمانین
والوتر للما کان حب السابلة اجتمعنا فی المسجد ورجعنا لم
یخرج الینا فلم نزل فیہ حتی أصبحنا قال الف کرہتا وغشیت
ان بکتب علیکم الوتر الف (نیام القیل، ص ۱۵۵)

یعنی حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روای ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے رمضان کی ایک رات
میں آٹھ رکعت اور وتر پڑھے۔ پس جب کہ آئندہ رات ہوئی اور ہم جمع ہوتے سید میں اور امید کی کہ ہم نے
لکھ ساری رات نکلیں گے۔ پس ہم وہیں رہے یہاں تک کہ صبح کی ہم نے۔ فرمایا کہ میں نے سجدہ سمجھا اور
ہم پر غور کیا کہ فرض کیا جائے وتر :

جواب حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کرنے والا ایک شخص ہے اور وہ عین
یہاں جاری ہے۔

عینی بن جابرؒ اس راوی کا حافظہ یہی ہے۔ میزان الاصل میں اور حافظ ابن حجر نے
تہذیب التہذیب وغیرہ میں ذکر کیا ہے اور لکھا ہے۔ امام فیہ جرح و تہریل
یعنی ابن عیینہ نے اس کی نسبت لکھا ہے۔ لیس بذالک وہ قوی نہیں ہے۔ اور یہ بھی فرمایا کہ اس کے
ہاں متعدد روایاتیں منکوح ہیں۔ اور امام نسائی و راہ اودہ نے کہا ہے کہ منکوح تہذیب ہے۔ امام نسائی
نے اس کو منکوح کہا ہے۔ اور صاحب مختل نے اس کو متفقہ میں ذکر کیا ہے۔ اور ابن عدی نے کہا ہے
کہ اس کی حدیثیں محفوظ نہیں ہیں۔

پر چند حضرات ہیں جنہوں نے عینی بن جابر پر جسور کی ہے احادیث کے مقابل صرف ایک حدیث
ہیں جسور نے عینی کو لا باس کہا ہے۔ اس میں کوئی مضائقہ نہیں، اور دوسرے ابن حبان نے میں
سنہوں نے اس کو نقائص میں ذکر کیا ہے۔ اور اصحاب حدیث کا قاعدہ ہے کہ جرح منسخر تہذیب پر مقیم ہوتی
ہے۔ لہذا عینی کی جرح قرار پائے گا۔ بلکہ جب کہ عینی پر جو جرح میں کی گئی ہیں وہ بہت سخت ہیں۔ چنانچہ
امام نسائی و راہ اودہ نے اس کو منکوح تہذیب لکھا ہے۔ اور مولانا عبد الرحمن صاحب مبارک پوری نے تہذیب
نے۔ ابکار الحسنی میں سنائی کے حوالے سے منبر زدہ کہے یہ لکھا ہے۔

مشکوٰۃ الحدیث وصف فی الرجل یسحق بہ الترتک لحدیثہ۔ ابیہ الذین
منکوح تہذیب ہونا آدمی کا ایسا وصف ہے کہ وہ اس کی وجہ سے اس بات کا سختی سے باز رہتا ہے کہ

اس کی حدیث ترک کر دی جائے اس سے محبت نہ بکڑی جائے اور قبول نہ کی جائے، اس لئے عیسیٰ کی یہ روایت قابل قبول نہیں۔ بالخصوص جب کہ حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے نقل کر کے میں عیسیٰ متفقہ ہے۔ دوسرے لکھی اس کا مزید دشنام موجود نہیں ہے۔ اور کسی دوسرے صحابی کی حدیث اس کی شاہد ہے۔ جابر رضی اللہ عنہ سے متفق ہونے کی یہ دلیل ہے کہ امام طبرانی نے عیسیٰ کی روایت نقل کر کے بعد لکھا ہے

و یروى عن جابر بن عبد الله الاصبهاني الاسناد .

یعنی حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بجز اس سند کے کسی دوسری سند سے یہ حدیث مروی نہیں ہے۔

اس سند کا دوسرا راوی محمد بن حمید الرازی ہے "تقریباً" ہے کہ ما نقلہ اکی نقیض ہے تقریباً، مزین بکر حدیث ضعیف ہے دو درجہ سے۔ ایک عیسیٰ بن باریہ کی وجہ سے۔ اس پر جمع قوی ہے۔ دوسرے محمد بن حمید الرازی کی وجہ سے۔ اس لئے کہ پڑسیف راوی ہے۔

حضرت جابر کی دوسری روایت

روى عن جابر بن عبد الله تعالى عن جابر بن عبد الله قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم كان مني ليلة شتى ثمان وما ذك يا ابا قال نسوة دارى قلن انا لا نعرف الفجران فنصلي خلفك بمسودك فضلت بهن ثمان ركعات و اوتر نسكت على وكان شبه اسراء الله .

(قيام الليل ص ۹)

اسی سند کے ساتھ حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ایک اور روایت ہے کہ حضرت ابی بکر عیسیٰ اللہ تعالیٰ عنہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں رضوان میں حاضر ہو کر کہا کہ مجھ سے سات میں ایک بات ہو گئی ہے۔ آپ نے فرمایا وہ کیا کہا۔ گھر کی عورتوں نے مجھ سے کہا کہ ہر نے قرآن نہیں پڑھا ہے تو ہم بھی تمہارے پیچھے نماز پڑھ لیں۔ میں نے ان کو آٹھ رکعتیں پڑھائیں اور وہ بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے سکوت کیا اور یہ بات رضامندی کے مشابہ تھی۔

جواب۔ اس کا جواب اتنا ہی کافی ہے کہ اس کی سند عجیبہ پسلی ہے جس میں عیسیٰ بن جابر واقع ہے اور اس کلام گزر چکا ہے۔ یعنی یہ راوی مجروح ہے۔ لہذا یہ روایت

ضعیف ہے۔

یہاں تک یہ ثابت ہو کر انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مرث باجماعت تلاویح تین رات ثابت ہوئی ہیں۔ اور ان میں کوئی حد نہیں تلاویح کا منقول نہیں ہے۔ لہذا حد میں مصابہ کی طرف رجوع کرنا ضروری ہے۔ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ایک گیارہ تراویح کا صاحبزادے بن زید سے منقول ہے۔

اہل حدیث کا دوسرا دعوے

اس کے تحت کہ سنی سند جو ذیل حدیف پیش کی ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے نماز رکعت کا حکم کیا تھا۔

تفسیری حدیث
مالک بن محمد بن یوسف صاحب ہند
یروید اللہ قال امیر عمر بن الخطاب ابی بن

کعب و یحییٰ العارض ان یفوا ما لیس باحدی عشق رکعت لای
تقام لللیل من لا یصلی امام مالک و یروى عن یحییٰ بن یوسف (اصول للتالیخ)

یعنی امام مالک روایت کرتے ہیں صاحب بن زید سے اور وہ کہتے ہیں۔ امیر کا حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ابی بن کعب اور نسیم دارسی رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو کہ تراویح پڑھاویں لوگوں کو گیارہ رکعت۔ آمین۔

اس سے معلوم ہوا کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے گیارہ رکعت تراویح پڑھانے کا حکم دیا۔
پہلا جواب
صاحب بن زید سے نقل کرتے ہیں محمد بن یوسف ر۔ اور ان کے شاگرد
پانچ ہیں ۱ : امام مالک ر۔ ۲ : یحییٰ بن قطان ر۔ ۳ : حبلہ بن
ابن محمد ر۔ ۴ : ابن اسحاق ر۔ ۵ : عبد الرزاق ر۔ اور پانچوں میں اختلاف ہے۔

۱ : امام مالک رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حکم دیا ابی بن کعب اور نسیم دارسی رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو کہ گیارہ رکعتیں پڑھاویں۔ کیا عمل ہوا اس کا کوئی ذکر نہیں اور
اس میں بعضی کا بھی ذکر نہیں۔

۲ : یحییٰ بن قطان رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ابی بن کعب اور نسیم دارسی رضی اللہ عنہما کو کہ گیارہ رکعتیں پڑھاویں۔ کیا عمل ہوا اس کا کوئی ذکر نہیں اور
اس میں بعضی کا بھی ذکر نہیں۔

ذکر نہیں۔

۳۔ عبدالعزیز بن محمد رحمۃ اللہ علیہ کہتے ہیں کہ ہم حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے زمانہ میں گیارہ رکعتیں پڑھتے تھے، اس میں دس رکعات کا ذکر ہے، نالی بن کعب را و قسیم را کا ذکر معائنہ کیا۔

۴۔ ابن اسحاق رحمۃ اللہ علیہ کہتے ہیں کہ ہم حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں باہ و معنائ جبرو رکعتیں پڑھتے تھے۔ اس میں بھی حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے حکم اہل بیت کا ذکر نہیں ہے۔ گیارہ کی بجائے تیرہ کا ذکر ہے۔

۵۔ عبداللہ بن محمد رحمۃ اللہ علیہ کہتے ہیں کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے کہیں رکعت کا حکم دیا۔ اس میں گیارہ کی بجائے کہیں کا ذکر ہے۔

سائب بن یزید
عبداللہ بن یزید

امام مالک	یحییٰ بن قفطان	عبدالعزیز بن محمد	ابن اسحاق	حبیب اللہ بن زناد
حضرت عمر رضی اللہ عنہ	حضرت عمر رضی اللہ عنہ	ہم حضرت عمر رضی اللہ عنہ	ہم حضرت عمر رضی اللہ عنہ	حضرت عمر رضی اللہ عنہ
ابن بن کعب را و قسیم را	ابن اور قسیم را	کے زمانہ میں	کے زمانہ میں	نے کہیں
تیرہ رکعات کا حکم	دس رکعات کا حکم	گیارہ رکعتیں	باہ و معنائ	رکعت کا حکم دیا تھا
یا کہ وہ دس رکعات گیارہ رکعتیں پڑھتے تھے	پس وہ دس رکعات گیارہ رکعتیں پڑھتے تھے	پڑھتے تھے	تیرہ رکعتیں پڑھتے تھے	

حبیب اس اختلاف میں سوائے امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کی روایت کے گیارہ کا اثبات نہیں کرتا۔ کیونکہ یحییٰ بن قفطان کی روایت میں گیارہ کا اثبات نہیں اور عبدالعزیز بن محمد کی روایت میں گیارہ کا اثر ہے اور معنائ کا ذکر ہے اور ابن اسحاق و یحییٰ نے گیارہ کے تیرہ رکعت ذکر کرتے ہیں۔ اور عبداللہ بن محمد کی روایت میں کہیں رکعت ہیں۔ اس اختلاف کی وجہ سے خود راوی حدیث ابن اسحاق و تیرہ رکعتیں دیتے ہیں۔ ابن عبداللہ بن مالک نے کہیں کر ترجیح دی ہے۔ لہذا عدد کے بارے میں یہ مضطرب رہے اور

قابلِ محبت نہیں۔

یہ محمد بن یوسف و راوی سائب بن یزید کے طریق میں گفتگو تھی۔
دوسرا جواب محمد بن یوسف کے ساتھی یزید بن خصیفہ کی روایت سائب بن یزید سے سن کر کبریٰ بیعتی ۱۵۱ھ میں یہ ہے۔

عن ابی ذئب عن یزید بن خصیفہ عن سائب بن یزید قال
 كان يقوم على عهد عمر بن الخطاب في شهر رمضان
 بشرين رحمة الله

یعنی ابی ذئب روایت کرتے ہیں یزید بن خصیفہ سے کہ سائب بن یزید فرماتے ہیں کہ عیدِ فرائض میں ان کے زمانہ کے لوگ رمضان میں میں رکعتیں پڑھا کرتے تھے۔

ابن اثیر کی سند کہ امام فردی و امام عراقی و امام سیوطی وغیرہ نے صحیح قرار دیا ہے۔ دیگر
 نسخة لا خيار، ص ۲۰۰ اور انشاء اللہ تحفة الاحرزی، ص ۴۰۔

اس روایت میں یزید کے شاگرد ابی ذئب میں اور یہی جامع یزید سے ان کے دوسرے شاگرد محمد بن
 جعفر نے نقل کر دیے اور وہ روایت امام بیہقی کی دوسری کتاب ”معرفة السلف والاشار“
 میں ہے اس کی سند کہ علامہ سبکی نے ”شرح منہاج“ میں اور طائلی تلمیذ نے شرح سبکی
 میں صحیح قرار دیا ہے۔ دیکھو تحفة الاحرزی، ص ۲۰۰، ص ۴۰۔

دیجئے یزید کے دونوں شاگرد متفق اللفظ ہر کہ یزید سے ابو یزید حضرت سائب سے روایت
 کرتے ہیں کہ لوگ عیدِ فرائض میں میں رکعت پڑھتے تھے۔ برخلاف محمد بن یوسف کے کہ ان کے
 پانچ شاگرد سائب کا بیان پانچ طرح نقل کرتے ہیں۔

ایسی حالت میں اصل و انصاف کا تعنا یہ ہے کہ یزید بن خصیفہ کی روایت پر اعتماد کیا
 جائے۔ مگر اب ہم دیکھتے ہیں محمد بن یوسف کی مختلف روایت پر اعتماد کر کے انصاف
 کا جنازہ نکال دیا ہے۔

بیس شراحت کا ثبوت

پہلی حدیث عن السوابض بن سادیۃ قال فعلیکم بسنتی
وسنتہ الخلفاء الراشدين المہدیین قمکلوها

وعصوا علیہا بالنواجز ۱۸۸ (امام احمد و ابوداؤد و الترمذی
وابن ماجہ ۲)

یعنی تم میری سنت کو اور سنت خلفاء راشدین و مہدیین کو لازم پکڑو اور اس پر عمل کرو۔ اور
واڈھول سے مضبوط پکڑو ۲

اس حدیث میں سنتِ خلفاء کا عطف سنتِ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر ہے جو مقتضی اس امر کو
ہے کہ خلفاء خواہ سنتِ نبوی کو بیان کریں خواہ مسائل اجتہاد پر میں اجتہاد کریں۔ بہر صورت خلفاء کی
اتباع لازم ہے۔ اس لئے کہ علیکم لکھ لازم لکھ ہے۔ تم سکواہا رعصوا علیہا بالنواجز
سنتِ نبوی اور سنتِ خلفاء۔۔۔۔۔ دونوں کے ساتھ لکھا ہے۔

اور بقول بعض علماء کے خلفاء سے مراد امام ہے۔ شیخ سرالامام عبدالحق صاحب دہلوی نے لکھا ہے
مہاجرین کہتے ہیں۔

ومن العلماء من علم کل من کان علی مسیۃ علیہ السلام
من العلماء والخلفاء كالائمة الاربعۃ المتبوعین الجہدیین
والائمة العادلین حکمہم بن عبدالمزین کلہم موارد لهذا
الحدیث ۲۔ (انجاء الحاجۃ ۱ ص ۵)۔

یعنی جو علماء جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے طریقہ پر ہیں جیسے چاروں امام دامام ابوحنیفہؒ
امام مالکؒ، امام شافعیؒ، امام احمد بن حنبلؒ، اور عادل حکام جیسے عمر بن عبد العزیزؒ وہ سب
اس حدیث کا مصداق ہیں۔

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ جیسے سنتِ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع لازم ہے ایسے ہی
سنتِ خلفاء راشدین کی اتباع ضروری ہے بلکہ بعض علماء کے ہاں جمہور مجتہدین کی اتباع لازم ہے۔ البتہ
جمہور صحابہ کرامؓ و تابعینؓ و مجتہدینؓ و مقلدین ائمہ اربعہؓ و عمر بن عبد العزیزؒ

میں تراویح سے کم نہیں پڑھتے تھے۔ تو میں تراویح سے کم پڑھنا سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و سنت خلفاء راشدین کے بھی خلاف ہے۔ کیوں کہ اس حدیث میں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارادہ قائل ہے کہ تم میری سنت اور خلفاء کی سنت کو لازم پکڑو۔ اس سے ثابت ہوا کہ خلفاء راشدین کے قائل اور فعل کی پیروی کا بھی منہ دیا ہے کہ نہ پھر بھی سنت ہے۔

خلفاء راشدین کا کمال سنت ہے

جہ الدین عینی حنفیؒ بتایہ شیخ ہدایہؒ " میں لکھتے ہیں۔

سبحة الصبرين لا شك ان في فعلها ارباب وف ترعها
عقاب لنا امرنا بالاعتداء بها لقوله عليه العلة والسلام
اقتدوا بالدين بعدى ابى يحكر وعمر فاذا كان الاقتداء
ما مود به يكون واجباً و تارك الواجب يستحق العقاب و

العتاب الخ (مجموعۃ الصواعق ص ۱۰۱ و ۲۱۵)۔

یعنی اس میں شک نہیں کہ افعال حضرت ابو بکرؓ و حضرت عمرؓ کا اتباع کرنا ارباب ہے اور اس کے ترک میں عذاب ہے کیوں کہ ہمیں ان دونوں حضرات کی اقتداء کا حکم دیا گیا ہے۔ چنانچہ اگر ہم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ

" اقتداء کرو ان دو آدمیوں کی جو میرے بعد ہیں یعنی حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ "۔

پس یہی کی اقتداء مامور اور واجب ہے۔ اور واجب کے ترک کرنے والا عقاب اور عتاب

لاستحق ہے ؟

۱۲ اور کمال الدین بی ہمامؒ " تحریر الامول " میں لکھتے ہیں۔

قسم الحنفية المزیبة الى خوض ما قطع بلزومہ و واجب ما ظن

وسنة الطریق الدينية منه عليه الصلوة والسلام و الخلفاء

الراشدین اور بعضهم الخ

یعنی حنفیہ کے عزیمت کی تقسیم فرض کی جانب کی ہے جس کے لزوم کا ذکر ہوا اور واجب کی جانب

جس میں عقبین ہو۔ اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفاء راشدینؓ کی دینی سنت کی جانب۔

۱۳ اور مولانا محمد الطاہر بکرمی تحریر : میں لکھتے ہیں۔

میں نے ان مبراد اعم من ان یحکم طریقتہ دینیۃ مستمرة
والدین عنه صلی اللہ علیہ وسلم بات باشرہ اولاً بان استمر
الناس علیہا ہادئۃ او ہادئ الخلفاء ۔

(مجموعۃ الفتاویٰ ص ۲۵۵)

یعنی آتی ہے کہ عام سدا دل جاسکے۔ خواہ دینی طریقہ پر جس پر حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دین کا ملنا آو
ر رہا ہو۔ آپ نے خود اس پر عمل فرمایا ہو یا نہیں بلکہ لوگ آپ کے باخلفا کے حکم سے اس کے پابند
ہو رہے ہوں۔

۱۴ تعین شرع حاسی میں ہے۔

وف عرفہ الشرع مبراد بہا طریقتہ الدین امان للرسولہ او
للمحاجة فی سنیۃ الرسول او سنۃ الخلفاء الراشدین

(مجموعۃ الفتاویٰ ص ۲۶۰ ص ۲۶۱)

اگر عرب شرع میں سنت طریقتہ دین کو کہتے ہیں خود وہی کرم صلی اللہ علیہ وسلم کا یا اصحاب کرام
علیہم السلام کا جو یہاں تک کہ جاتا ہے کہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت ہے اور یہ
خلفاء راشدین کی سنت ہے۔

فرمائی کہ سنت کا اطلاق عام ہے۔ سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر اور سنت خلفاء راشدین
پر تو جسے تراویح سنت خلفاء راشدین ہے اور میں رکعت سے کم سنت خلفاء نہیں۔

عن یزید بن خصیفۃ عن سائب بن یزید
وہم کی حدیث

قال کانوا یقومون علی عہد عثمان بن الخطاب

فی شہر رمضان بعشرین رکعۃ و ذال کانوا یقومون بالستین

و کانوا یتکئون علی عہدہم فی عہد عثمان بن عفان سن

شدۃ القیام - (رداء البیہقی : ۲۰ ص ۲۹۶)۔

یعنی یزید بن خصیفہ لکھتے ہیں کہ حضرت سائب بن یزید فرماتے ہیں کہ سب لوگ رمضان

کے مہینہ میں حضرت حمز بن خطاب رحمہ کے زمانہ میں بیس رکعت پڑھتے تھے اور لکھنؤ تک پڑھتے تھے۔

(سنت تھم) سیکر شہر عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ کے عہد میں اپنی لائبریری پر سہارا لگائے تھے۔ بوجہ فوت ہوئے قیام کے۔

اس حدیث میں ایک روایت ابو عبد اللہ بن فضالہ بن فخریہ وغیرہ کہتے ہیں اور اس
شعبہ کا حال معلوم نہیں کہ ثقہ ہے یا نہیں؟

ابو عبد اللہ بن فضالہ بن فخریہ کے ہاتھ میں زہری نے لکھے دیکھے مشاہیر کرام میں
جواب ہل ذکر کیا ہے۔

والمحدث ابو عبد الله الحسين بن محمد بن الحسين
بن عبد الله بن نجرید الشافعی الدینوری البیتاوی۔ الخ۔

(تذکرۃ الحفاظ ج ۲ ص ۲۴۴)

یعنی ابن فخریہ کو نظر گذرے یا دیکھا ہے۔ اور ابن اثیر جزیری نے لکھا ہے۔

” عرف بہا ابو عبد الله الحسين بن محمد بن الحسين بن نجويه
الفنجدی الدینوری الحافظ دوی عن الباقی محمد بن
الحسين الازرق السمرقانی وابو بکر بن صالح القطعی وغیرہا
روی عنہ اوصاف الثعلبی نا کثرت نفسه وبذکر کثیراً
فیقول اخبرنا الفنجدی الخ

یعنی اس نسبت فخری کے ساتھ حافظ ابو عبد اللہ حسین بن محمد بن فخریہ

روایت ازری اور ابو بکر قطعی وغیرہ حدیثیں روایت کرتے ہیں اور ان سے ابواسحاق ثعلبی نے اپنی
تفسیر میں بکثرت روایات نقل کی ہیں اور وہ ان کا ذکر بہت کرتا ہے۔ اور میں کہتا ہوں کہ ابن فخریہ
نے خبر دی۔

اور سماعی نے بران دینوی کے شاگردوں میں اس کا نام لیا ہے۔ اور امام بیہقی نے سماعی
میں ان سے بکثرت روایت کی ہے۔

جب زہری و ابن فخریہ کو محدث لکھ رہے ہیں اور ابن اثیر جزیری و اس کو مشہور و معروف
اور حافظ لکھ رہے ہیں۔ اور ابو بکر بن مالک قطعی و دیگر جاسے یہ روایت کر رہے
ہیں اور اس سے روایت ابواسحاق ثعلبی و کر رہے ہیں۔ تو اب ثقہ اور عادل ہونے میں کیا

مذہب میں اصلاح اصولی حدیث کی مشہور کتاب ہے اس میں لکھتے ہیں۔

عدالة الراوى تارة مثبت بتحصين المدلين على عدالته
وتارة مثبت بالاستفاضة فمن اشتهرت عدالته بين اهل
النقل انحصم من اهل العلم وشاع الشناء عليه بالشفقة و
الامانة استغنى فيه بذلك من سبته شهادة بمدالة تنمينا
هذا هو الصحيح في مذاهب الشافعي وعليه الاعتقاد فن

اصول الفقه - (ص ۱۰)

یعنی راوی کی عدالت کبھی ثابت ہوتی ہے کہ وہ عادل اس کی عدالت پر تصریح کر دیں اور کبھی ثابت
ہوئی ہے ساتھ شہرت اور استقامت کے۔ میں جس کی عدالت اہل علم کے مدین مشہور ہو اور اس
پر ثقہ ہونے کی اور امین بنی توفیق شائع ہو تو وہ مستغنی ہو تا ہے ایسے یزید سے جو اس کی عدالت پر تصریح
شاید ہو یہی صحیح ہے مذہب شافعی میں اس اور اسی پر اعتماد ہے۔ فقہ اصولی فقہ میں۔ بلکہ حافظ ابی عمر
محمد البربر نے تراجم توسیع کر کے یہاں تک کہ دیا ہے۔

كل حاصل علم محدثنا السابية به فهو عدل محمول في امره

ابدا على العدالة حتى ينسب الجرحه الخ (مقدمہ ص ۲۰)

یعنی ہر صاحب علم جس کا اشتغال علم کے ساتھ صورت ہو عادل ہے اور ہمیشہ عادل قرار دیا جائے گا
جب تک اس پر جرح ثابت نہ ہو۔

اس حدیث پر جرح محض تعصب ہے لہذا یہ حدیث صحیح ہے اور اس سے یہ ثابت ہے کہ حضرت عمر
اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہما کے محمد میں میں رکعت تراویح پڑھی جاتی تھیں جس کی حدیث عثمان رضی اللہ
عنہ پر جو قولی قیام کے اطمینان پر سدا لگاتے تھے۔

اس حدیث کو بھی قیام نے حضرت میں بالاسناد صحیح روایت کیا ہے۔ قوی و غلط مصرعین
ابن العزازی نے شرح تفسیر میں۔ اور قولی نے معایض میں کہلے کہ اس کی اسناد صحیح میں۔

عن یزید بن رومان ء انه قال كان الساس

تیسری حدیث

يقومون في زمان عمر بن الخطاب رة ف

رمضان شلات و عشرین رکعت . (رداء مالک استاد، قسری) بہن

۲۲۶ ص ۱۶۶

یعنی بزرگین و بزرگان کہتے ہیں کہ سب لوگ عربی الخطاب ہیں اکثر اعلیٰ حضرت کے زمانہ میں رمضان میں تیسری رکعت پڑھتے تھے۔

کشمیر :- یہ حدیث مرسل ہے اور مرسل حجت نہیں ہے۔

پہلا جواب :- حدیث امام مالک کے مؤطا میں منقول ہے۔ اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحب نے مؤطا کے متعلق "حزب اللہ المائتہ" ص ۱۶۶، ج ۱۰ میں فرمایا ہے۔

قال الشافعي : اصح الكتب بمسندنا مؤطا امام مالك روافق اهل الحديث حل انت جميع ما فيه صحيح على رأي مالك ومن وافقه واما على رأي غيره فليس فيه مرسل ولا منقطع الا قد انفصل السند به من طرق اخرى وقد صنف في زمان مالك مسندات حكيتين في تخريج احاديثه ووصل منقطعه مثل كتاب ابن الجوزي وابن عيينه والنووي ومحمد بن

یعنی امام شافعی نے فرمایا کہ کتاب اللہ کے بعد سب سے صحیح کتاب مرسل امام مالک ہے اور محدثین کا حلقہ ہے کہ اس میں جتنی روایتیں ہیں سب امام مالک سے اور اس کے کوفہ میں کی راتے پر صحیح ہیں۔ اس لئے کہ وہ لوگ مرسل کہیں صحیح اور مقبول مانتے ہیں۔ دوسروں کی راتے پر اس میں کوئی مرسل یا منقطع نہیں ہے کہ وہ سب سے طریقوں سے اس کی سند متصل زبر اہل امام مالک کے زمانہ میں مؤطا کی حدیثوں کی تخریج کے لئے اہل اس کے منقطع کو متصل ثابت کرنے کے لئے بہت سے مؤطا تصنیف ہوئے جیسے ابن ابی زریعہ ابن عیینہ و قسری و اور سب کے کتابیں۔

دوسرا جواب :- مرسل کے قبول و عدم قبول میں ائمہ کا اختلاف ہے۔ امام مالک سے اور امام ابو حنیفہ سے نزدیک وہ علقاً مقبول ہے۔ لہذا ان معجزات کے مسلک کی بنا پر ہند

اثر کا مرسل ہونا کچھ معتبر نہیں ہے۔ اور امام شافعی کے نزدیک اگرچہ مرسل مقبول نہیں ہے مگر وہ بھی ضروری فرماتے ہیں کہ جب کسی مرسل کی تائید کسی دوسرے مسند یا مرسل سے ہو تو ہر اہل دین مسند یا مرسل کے سب سے طریق استناد سے مراد مرسل مقبول ہے۔ چنانچہ ابن حجر شریف نے "مختار" ص ۵۰ میں فرمایا ہے۔

وقال الشافعي: يعتد به من وجه آخر: يا أيها

الطريق الأولى مسدا كان أو مرسلا فلهذا -

اشیخ الاسلام ذکر کیا انصاری نے یہ قسم بھی کہ ہے کہ اصل کا سبب کو ضعیف ہر نبی بھی اصل سے بڑھ جائے گی۔ (حاشیہ شروع نمبر)۔

غلیب انصاریؒ کا کفایہ ص ۳۸۲ میں لکھے ہیں۔

فقال بعضهم انه مقبول ويجب العمل به اذا كان المومل ثقة

عدلا وهذا قول مالك واهل المدينة والى حنبلة واهل

ال عراق وغيرهم -

جب بڑھیں شیخ پر چکا تو سننے کہ بڑی ہی دعویٰ کا پر اثر اگرچہ اصل ہے مگر اس کی تائید دوسرے کن سرسوں سے جلتی ہے۔ جو غریب مذکور ہوں گے۔ لہذا بالاتفاق مقبول اور محبت ہے۔ ملا، اس کے پہلا اصل استدلال سناتے کہ حدیث سے ہے۔ اور بڑی ہی دعویٰ کا اثر تائید کے لئے پیش کیا گیا ہے۔

عن يحيى بن سعيد عن مسروق بن الحنبل

چوتھی حدیث

امر رجلا يعلى بهم عشرين ركعة رواه ابو بكر

ابن ابي شيبة في مسنده اسنادہ مرسلا قوی -

یعنی حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حکم دیا ایک آدمی کو کہ لوگوں کو بیس رکعتیں

تراویح پڑھائیں۔

عن عبد السمیز بن رفیع قال كان الما بن كعب

پانچویں حدیث

يعلى بالناس في رمضان بالسنة عشرين

ركعة يروى بثلاث رواه ابو بكر بن ابي شيبة في مصنفه اسنادہ

مرسلا قوی -

یعنی حضرت ابی بن کعب رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے روزہ رمضان میں لوگوں کو دینے طبعاً بیس رکعت پڑھانے

سنے اور بیس روز پڑھانے سنے۔

چھٹی سورت
عن عطاء قال ادركت الناس وهم يصلون
ثلاثا وعشرين ركعة بالوتر. (رواه اس ابی ثیله
استاد حسن۔)

یعنی مٹا دیتے ہیں کہ میں نے دیکھا کہ سب لوگ تیرا میری کئی نماز تیس رکعت میں دے کر کے پڑھتے تھے۔

ساتویں حدیث من ابی النخعیب قال کان یؤمننا سوید بن غفلة فب رمحان یصلی خمسین شریحات عسیرین رکعت۔ (رواء البیہقی ۲۱۰۲ عن ۴۹۶ - اسناد حسن)۔

یعنی ہوا کھسبہ کہتے ہیں کہ ہمیں سوید بن عظلہ و ماہ رمضان میں پانچ سو روپے یعنی بیس کوہت
پڑھاتے تھے۔

اشھور حدیث
عن نافع بن عمر قال کان ابن ابی ملیکۃ یصلی
بشاقی وحنان عشرین رکعۃ درمہ ابوبکر بن
اوسنیۃ اسادہ صحیحہ۔

بعض نافع من عمرہ کہتے ہیں کہ رمضان میں ابن ابی لیلیٰ ہم کو میں رکعت پڑھاتے تھے :-
 عن سعید بن عابد ان علی بن ربیعۃ حکاہ
 فیکل حدیث بصلی ہم فی رمضان خمس ترویجات ورویث
 بثلاث وخرجه ابو بکر بن ابی شیبہ فی مصنفہ واسماء
 صحیحہ -

یعنی سعید بن عبیدہ سے مروی ہے کہ علی بن ابی موسیٰ نے انہیں پانچ تریب کے یعنی حبش، رستم، ہزرجہ، نضیر اور تمیم کو درپڑھاتے ہوئے -

عن ابن عباس رضي الله تعالى عنهما ان رسول الله
صلى الله عليه وسلم كان يصلي في رمضان

یعنی حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وصفاۃ میں جس نژاد پر ایک آدمی دیر پڑھتا ہے۔

مشبہ اس حدیث کا ایک راوی ابو شیبہ ابراہیم بن عثمان ہے اور وہ مجروح وادی ہے اس لئے اس کی یہ روایت ضعیف قرار دی گئی ہے۔

جواب ابراہیم کو مجروح ثابت کرنے میں کچھ مبالغہ ہے بھی کام لیا گیا ہے۔ دیگر وہ بھی مدعی ہے ابراہیم کے معطل گتہ ہے۔

لہ اسنادیث صالحہ وہو غیر مصنف ابراہیم بن ابی حیلہ (منہج ص ۱۴۸)
اس راوی کی حدیثیں درست ہیں ابراہیم بن ابی حیلہ سے بہتر ہے۔ اندر بن ہارون و جو
لہم بخاری کے استاد الاستاذ شایع نقی ہیں اور بہت مانتا حدیث تھے ابراہیم کے بڑے
مار تھے فرماتے تھے۔

ماضی مل الناس یعنی فی زمانہ اعدل فی قضاء منہ فہم و منہج
یعنی پہلے زمانہ میں ان سے زیادہ عادل کوئی ماضی نہیں ہوا۔

تنبیہ مزید سے بڑھ کر ابراہیم کا پرکھنے والا اور ان کے حالات سے باخبر ان جاوید میں کوئی
بھی نہیں ہے اس لئے کہ مزید ان کے حکم میں کاتب یعنی ان کے فشی تھے اس لئے یہ
کی شہادت ابراہیم کے علم اور دیانت داری و دلی پر بڑبڑت شہادت ہے۔

راوی کی عدالت اگلی راوی کی روایت کو قبول کر لے کہ لئے وہ باقی لفظی طور پر بھی جاتی
میں ایک مذہبی اور دوسرے اس کی قرب حافظہ۔ پس اس شہادت کے بعد
ابراہیم کے عدین میں کوئی شک نہیں رہتا۔ اب یہی قرب حافظہ۔ تو انہی مدعی کی شہادت سے ثابت ہوتا
ہے کہ ابراہیم کا حافظہ بھی بہت زیادہ خوب تھا۔ اس لئے کہ ابی مدعی نے ان کو کیسے کہ ابراہیم کی
روایت میں درست اور ٹھیک حدیثیں بھی ہیں۔

بہر حال ہم کو اتنا تسلیم ہے کہ ابراہیم ضعیف راوی ہے۔ اس کی وجہ سے یہ حدیث بھی ضعیف
ہے۔ اور ابراہیم کی حدیث چاہے اس کے حافظے ضعیف ہو مگر اس کا تا کہ وہ بے مدقوی اور قوی
ہے کہ احمد فاروقی کے مسلمانوں کا علانیہ عمل بھی اسی کے موافق ثابت ہوتا ہے۔ اور ہر جہاں ائمہ مجتہدین
کے اقوال بھی اس کے مطابق ہیں اور محمد فاروقی کے بعد سے ہمیشہ امت کا عمل بھی اسی کے موافق رہا ہے
ساتھ اسی کے موافق رہا ہے۔

مولانا شاکر اللہ صاحب اترسری مرحوم نے ایک موقع پر اعتراف کیا ہے کہ بعض ضعیف بھی ہیں

جو امت کی محنت بالقرآن سے رفع ہو گئے ہیں۔ ۱) (اخبار المحدثین، مؤرخہ ۱۹، اپریل ۱۳۷۷ھ)

گیدڑوں کی حدیث
اصحاب علی رضی اللہ عنہ اُنہ کان یومہم
ف رمضان لعشرین رکعہ والوتر بشلاف ذی ذلک قوۃ الخ

(سیہقی ۲: ۲۳۱، ص ۲۹۶)

یعنی شہزاد بن شعل سے روایت ہے اور وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے شاگردوں میں سے تھے وہ رمضان میں بیس رکعت کے ساتھ امت کو نصیحت کرتے اور تین رکعت وتر پڑھتے تھے انداس میں فوت ہے۔ بیس رکعت اخیر عبادت میں تصریح کر دی ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا یہ آخر قوی ہے۔

عن ابی عبد الرحمن السلسی عن علی رضی اللہ عنہ قال: دعا القنار
ف رمضان فامروہم رجلاً یصلی بالناس عشورین رکعۃ قال
وکان علی رضی اللہ عنہ یوتر بہم وروینا ذلک عن وجہ الخ
عن علی بن (سیہقی ۲: ۲۳۱، ص ۲۹۶)

یعنی ابو محمد الحسن سلسلی حضرت علی رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے قنار کو رمضان میں اُن کی ایک ایک آدمی کو کہہ دیا کہ لوگوں کو نماز پڑھانے میں بیس رکعت اور حضرت علی رضی اللہ عنہ وتر خود پڑھتے اور یہ حدیث حضرت علی سے دوسرے طریق سے بھی آئی ہے۔ پہلے اثر علی رضی اللہ عنہ سے آیا۔ اور دوبارہ کہا دوسرے طریق سے بھی مروی ہے۔ ترجمہ انشا قوی تر ہو گیا کہ اس میں کلام کی گنجائش ہی نہیں دوسرا طریق اگرچہ ضعیف ہو تب بھی اس کے لئے تکرار ہونا کوئی حرج نہیں۔ دوسرا طریق یہ ہے۔

عن عمرو بن قیس عن ابی الحسنان علیاء امیر رجلاً یصل
بہم عشورین رکعۃ الخ

(مصنف ابی شیبہ: کدانی ابوالفتح سیہقی ۱: ۲۷۱، ص ۱۹۹)

یعنی ابی الحسن سے مروی ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ایک آدمی کو کہہ دیا کہ لوگوں کو نماز پڑھانے میں بیس رکعت۔

ابی الحسن اگرچہ ضعیف راوی ہے مگر اس کا منفع حدیث کے تکرار ہونے کو ضرر نہیں ہے۔

هذا الحدیث والکان منعیفا لکن معجید بتعدد طرقہ الخ (الکاملین ص ۲۱)

یعنی یہ حدیث اگرچہ ضعیف ہے۔ لیکن وہ تعدد طرق کے ساتھ مجرب ہے۔

ولو سلم ان كلها صيغة فهي مجموعها مبلغ درجة الحسن

ابکار السنن : ص ۱۳۱۔

یعنی اگر تسلیم کیا جائے کہ حدیث کے سارے طریق منیع ہیں تو وہ مجموعی حیثیت سے درجہ حسن کو پہنچ جاتی ہے۔

مشبہ ابوالحسنہ کے متعلق تقریب التہذیب میں لکھا ہے کہ ابوالحسنہ بحول راوی ہے لہذا یہ حدیث ضعیف ہے۔

جواب اصول حدیث کا مسئلہ ہے کہ جس شخص سے دو راوی روایت کریں تو وہ شخص بحول الزات نہیں جرتا۔ لہذا جب ابوالحسنہ سے ہر سعد و ابو عمرو بن قیس و دو شخص روایت کرتے ہیں تو بحول کیسے جہا۔ اس کو توسعہ کہتے ہیں۔ اور سند کی روایت ایک جماعت کے نزدیک مقبول ہے اور جہا کے نزدیک اگر اس کا کئی مزید ہوتے مقبول ہے اور اس کا مزید ابو عبد الرحمن علی و ابو جہود ہے۔

مشبہ ابوالحسنہ اور کی حضرت علی رضی اللہ عنہ سے نقل ثابت نہیں لہذا یہ حدیث منقطع ہے۔

جواب ابوالحسنہ دو دو ہیں۔ ایک وہ ہے جو حکم بن مقبرہ سے روایت کرتے ہیں۔ یعنی حضرت علی رضی اللہ عنہ کے منقطع کے شاگرد ہیں۔ اور اس سے شریک نفسی روایت کرتے ہیں۔ جیسا کہ تہذیب التہذیب میں اس کی تصریح ہے۔ دوسرا ابوالحسنہ وہ ہے جس سے ہر سعد بقالی و ابو عمرو بن قیس و روایت کرتے ہیں اور وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے روایت کرتا ہے لہذا جب دونوں کے شاگرد اور استاد الگ الگ ہیں تو دونوں ایک کیسے ہوتے؟

باب ہجریں حدیث وقال محمد بن كعب القمي كان اناس يصلون في زمان عمرو بن الخطاب رضي الله عنه في رمضان

عشرين ركعة يطيلون فيها القراءة ويمتدون بثلاث الاخ

(قيام الليل ص ۹۱)

یعنی محمد بن کعب القمی سے مروی ہے کہ سب لوگ حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں ماہ رمضان میں تیراویح پڑھتے تھے۔ اب اگر کہتے تھے ان میں قرأت کو اہل و اقربا رکعت

پڑھتے تھے۔

قال الامام حسن بن عبد الله بن مسعود في فضلي عشرين

شیر ہوئی حدیث

رکعت دہویں بتلات۔ یعنی (فیالم قبیل، ص ۱۱) تھے
یعنی اعرش کہتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ بیس رکعت تراویح اور تین دہریں پڑھتے

چاروں امام بیس تراویح کے حکم کے قابل نہ تھے

۱: قال السنن عبد بن حنیفۃ « والشافعی » واحد « عشرين رکعة

وحكى عن مالك « ان الشافعي ست وثلاثون (کہانی عن حضرت مالک)

یعنی سلطان تراویح میں رکعت ہیں امام ابوحنیفہ اور امام شافعی اور امام احمد کے نزدیک اور حکایت کیا گیا ہے امام مالک سے کہ تراویح چھتیس رکعت ہیں۔

۲: فاختار مالك في احد قوليه « ابي حنيفة » والشافعي « واحد

وداؤد القاسم بعشرين رکعة سوى الوتر وكر ابن القاسم

عن مالك « انه كان يستعين ستا وثلاثين رکعة والوتر

ثلاث رکعات (مبدأية المجتهد)۔ (ص ۱۱۰)۔

یعنی امام مالک نے اپنے دو قولوں میں سے ایک میں اور امام ابوحنیفہ اور امام شافعی اور امام احمد اور امام داؤد قاسم ہر ایک سے تراویح کی قیام پسند کیا ہے اور تین رکعت وتر اس کے علاوہ اور ابن القاسم نے امام مالک سے یہ نقل کیا ہے کہ وہ چھتیس رکعت تراویح اور تین رکعت وتر کے قیام کو مستحسن سمجھتے تھے۔

ودكر ابن القاسم عن مالك « انه الامم القاسم يعني القاسم

ست وثلاثين رکعة الخ

یعنی ابن القاسم اور شاگرد امام مالک نے امام مالک سے یہ بھی نقل کیا ہے کہ چھتیس رکعت کا

قیام قدر معمول ہے۔ ابھی رتد مالکی کے اس حکم سے دو فائدے حاصل ہوئے۔ ایک یہ کہ امام مالک نے بھی بیس تراویح کو پسند کیا ہے۔ اس کی مزید تائید قسطلانی کے اس نقل سے ہوتی ہے۔

بقدر قال السالكية انها كانت ثلاثة وعشرين ثم حلت
سما و ثلاثين -

یعنی مالکیہ نے کہا ہے کہ تراویح کی رکعتیں مع درتیس تھیں پھر دو مع درتیس تھیں کہیں گئیں۔
دوسرا اصول نے حضرت امام مالکؒ کے دو قول بتلائے ہیں۔ ایک میں رکعت کا دسواں تھیں گا۔ اور
گیدہ رکعت کے قول کو اپنے مذہب کی روایات میں اتنا کمزور سمجھا کہ اس کو قابل شمار قرار نہیں دیا۔ فقیر یہ نکلا
کہ یہ جلدوں امام وہبیں رکعت تراویح پر متفق ہیں کسی ایک کا بھی اختلاف نہیں ہے۔

فقہائے کلام سے عیس رکعت تراویح کا ثبوت

ولختلف اهل العلم في قيام رمضان فمروى بعضهم ان يعصلي احدى
واربعين ركعة مع الوتر وهو قول اهل المدينة والعمل على هذا
عندهم بالمدينة واكثر اهل العلم على ما روى عن علي بن عمر
وغیره من اصحاب السبي صلى الله عليه وسلم عشرين ركعة
وهو قول سفیان الثوري وابن المبارک والشافعي وقال الشافعي
وهكذا ادرکت ببلدنا بمكة يصلون عشرين ركعة وقال
احمد روى في هذا الوصف لم ينص فيه بشئ وقال اسحاق بن
نختر احدی واربعين ركعة حل ما روى عن ابی بن کعب » الله

(نومندی شریف، ج ۱، ص ۱۲)

یعنی قیام رمضان میں اہل علم نے اختلاف کیا ہے۔ سب سے قائل ہیں کہ عیس رکعت مع اس کے ہی قرائے
اہل مدینہ لکھتے ہیں اور اہل کوفہ اس پر چار دینے میں۔ اور اکثر اہل علم میں رکعت کے قائل ہیں۔ برائے اس کے حضرت علیؓ
و حضرت عمرؓ وغیرہما اجماع نہیں علیؓ علیہ السلام سے مروی ہے اور سفیان ثوریؒ اور عبد الشریف بکارت
و شافعیؒ کا قول ہے۔ اور امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ میں نے اپنے شہر مکہ میں عیس رکعت تراویح پڑھتے پایا۔
اور امام احمدؒ نے کہا تراویح میں مختلف روایات ہیں میں سے سے کہ کہنا عیس تک، جس میں نہ کوئی حکم نہیں ہے
لگایا۔ اور امام اسحاقؒ فرماتے ہیں کہ ہم کہنا عیس رکعت کو اختیار کرتے ہیں۔ موافق اس کے جو حضرت ابی بن کعبؓ
سے مروی ہے۔ (انتہی)۔

دیکھو زمانہ نرگزی بن یاسماہ کرام بن ابی العین و یاسج العین کے نماز میں کہیں جماعت آٹھ کی ہوئی یا ایک آدمی مشہور معروف کوئی نصیبہ یا امام اگر رکعت پڑھتا تو امام نرگزی نے اس کا ذکر کر کے ۔ امام سیر علی شافعی کہتے ہیں ۔

ومن عینا التواویح عشرون رکعة . الخ

یعنی ہمارا مذہب یہ ہے کہ تراویح میں رکعت ہیں ۔

شیخ مسعود بن ابی بکر علیہ السلام " کشاف القناع عن متن القناع " ص ۲۶۹ میں کہتے ہیں

" وہی عشرون رکعة فی رمضان الخ

یعنی تراویح میں رکعت ہیں رمضان میں ۔ " شرح منہج الارادات " ص ۲۵۲ - ج ۱ میں فرماتے ہیں

" وہی عشرون رکعة فی رمضان جماعة الخ

یعنی تراویح میں رکعت ہیں رمضان میں جماعت سے ۔ " ترمذی (شافعی) میں ہے ۔

" والثالث منها صلاة التواویح وہی عشرون رکعات ولوفوادى

ونس الجماعة الخ "

یعنی اور ان میں سے قیصری نماز تراویح ہے اور وہ میں رکعات ہیں اگرچہ کیلا ہی پڑھے اور جماعت کے ساتھ پڑھنا سنت ہے " اور وہ منہج میں ہے ۔

ومنہ صلاة التواویح عشرون رکعة کل رکعتین بفصلیة . الخ

یعنی معلوم تراویح کی میں رکعت ہیں ہر دو رکعت ایک سلام سے ہونی چاہئے ۔

رکعت بالکسر وتناکد صلاة التواویح فی رمضان عشرون رکعة

بعد صلاة النشاء یسلم من کل رکعتین الخ (انوار طلع)

یعنی رمضان میں فلا عشرہ کے بعد میں رکعت نماز تراویح سنت ہوگئے وہ ہے اور ہر دو رکعت پر سلام پھیرے ۔

(کنز العمال) التواویح سنة مؤكدة عشرون رکعة ہر رمضان

والاصح منہ نسبتها للجماع ۔ (نبیل المآثر) ۔

یعنی رمضان المبارک میں میں رکعت تراویح " " ہوگئے وہ ہے اور ان کا سنت ہونا اجماع سے

شاست ہے ۔ الغرض جہر صحابہ کرام اور ان کے بعد ۔ سلب کا مذہب یہی ہے کہ تراویح میں ہیں

اُنہ کی گندہیب نہیں۔

قُحَال و تَوَارِث و هكذا حُرَى التَّوَارِثِ مِنْ زَمَانِ اَمِيرِ الْمُؤْمِنِينَ
عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ اِلَى هَذَا الْآنَ وَ هَذَا

اَلْحَاكِمُ سَمَا اَتَّفَقَ عَلَيْهِ فَهَاءُ الْمَذَاهِبِ الْارْبَعِ مِنْ غَيْرِ خِلَافٍ لِـ
حَضْرَتِ عَلِيٍّ رَضِيَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُ کے راز سے لے کر اب تک ہیں توارث اور قحال راہ سے اور یہ انھیں
احکام میں سب سے جن پر مذاہب اربعہ کے فقہاء بغیر کسی اختلاف کے متفق ہیں۔

مَنْ عَلِيَ رَضِيَ اللہُ عَنْہُ اِنَّہُ اَمْرٌ رَجُلًا یُعْلَى بِہِمَّ فِی رَمَضَانَ عَشْرَینَ
رُكْعَةً وَ هَذَا کُلُّ الْاِجْمَاعِ (مفنی وینف قدامہ ج ۲ ص ۱۶۶)۔

حَضْرَتِ عَلِيٍّ رَضِيَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُ سے سردی ہے کہ آپ نے ایک شخص کو حکم کیا کہ وہ رمضان میں ہر روز
کو بیس رکعت پڑھایا کرے اور یہ مثل اجماع کے ہے۔
امام نوذبی شافعی کہتے ہیں۔

فَمَنْ اسْتَقْرَ اَلَا مَرَّ عَلٰی عَشْرَینَ خَاتَمَ التَّوَارِثِ - اَللّٰہُ
یعنی پھر بیس رکعت پڑھ کر استقرا ہو گیا پس یہی توارث اور مسلسل عمل ہے۔
ابن حجر کی شافعی دھڑلے کا ہے۔

وَلٰكِنْ اَجْمَعَتِ الصَّحَابَةُ عَلٰی اَنْ التَّوَارِثِ عَشْرَینَ رُكْعَةً لِّمَنْ رَمَزَتْ
لیکن صحابہ نے اس بات پر اجماع کیا ہے کہ توارث بیس رکعت ہیں۔
ابن تیمیہ فرماتے ہیں۔ وَ هُوَ الَّذِی یُعْلَى بِہِ اَكْثَرُ الْمُسْلِمِیْنَ - اَللّٰہُ
یعنی اور اکثر اہل اسلام اس پر عامل ہیں۔

پس منع کرنا میں مطلوب یا زیادہ سے کوئی چیز نہیں ہے۔

فولبند علی حسن خان صاحب لکھتے ہیں۔

پس آن بزیارت عامل بنفست هم باشد ﴿۱۱﴾ (درایت السائل ص ۱۱۱)

گیارہ سے زیادہ ترادومح بیٹھنے والا مجھ سلف پر عمل ہے۔

نیز فرماتے ہیں۔

۱۱۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو شخص نماز پڑھے اور اس میں غلطی نہ کرے، وہ ہر گز قلم نہیں کھینچتا۔

ایں عدد بخصوصہ ثابت نشدہ، لیکن ممکن چیز ہے است کہ برآں ایں معنی صادق است کہ

انه صلي الله عليه وسلم

پس حکم قبیلہ ان کے لئے ہے۔ (جو درالاکملہ ص ۱۷۷)

ترجمہ :- نیکو چہ اہل علم کی ایک جماعت نے اس نماز کو نہیں رکعت قرار دیا ہے اور ہر رکعت میں معین

قرآن کو سنیں و کھا ہے بعد انھوں نے علی المرتضیٰ علیہ السلام سے ثابت نہیں لیکن ایک عمل چیز جس پر پشماندگی

ہجے کر نہا ہے یہ جماعت ہے یہ رمضان میں ہے پس اس کے بدعت ہونے کا حکم لگانے کا کیا منیٰ؟

غیر فرما سکتے ہیں۔

ان صلوة التراويح سنة با حليها العاثبت انه صلى الله عليه وسلم

صلاها في ليالي ثم تركه شفقة على الأمة ان لا يوجب علي

العامة إذ يحسبونها واجبة ولم يات تبين العدد في الروايات

المسيحية المرفوعة وتكون بعلم من حديث كل رسول الله

صلی اللہ علیہ وسلم یجتہد فی رمضان مالا یجتہد فی غیرہ

وداہ مسلم ان عدد ہا کاں کثیراً ۔

(الاستعداد المرجح : من ١١)

ترجمہ :- نماز تراویح اپنی اصل کے لحاظ سے سنت ہے۔ کیونکہ یہ ثابت ہو چکا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز تراویح کی۔

علیہ وسلم نے چند باتوں میں تراویح پڑھی ہیں پھر اس اندیشہ سے کہ لوگوں پر بلا واجب نہ ہو جائیں اور محرم انہیں واجب نہ سمجھ لیں، پڑھنا ترک فرما دیا۔ اور روایات صحیحہ و روایات کسبی (حق) عدد کا تعین نہیں کیا گیا ہے اس حدیث سے کہ

كان رسول الله صلى الله عليه وسلم يجتهد في رمضان ما لا يجتهد في غيره - بعداء مسلم -

مسلم بہر تلمسہ کہ تراویح کا عدد کثیر ہے۔

اب اگر باغرض گیارہ کا ثبوت ہر قول قطعی ہو سکتا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے تسلیس پہلے گیارہ کا حکم دیا اور قرأت میں کی۔ پھر جب اس کو شفقت سمجھا تو قرأت میں تکبیر کر دی اور تعداد بڑھا کر میں رکعت کر دیں اور دہریں تکبیر کے علاوہ ہیں۔ محمود تین رکعت ہر میں۔ علامہ سبکی نے ابن عبد البر سے اسی طرح قطعی نقل کرتے ہیں۔ چنانچہ نزاع صلیح حسن و غایت ثابت لکھتے ہیں۔

قال السبكي عن عبد البر اختار الف وقت تطويل القيام فجعلوها

احدى عشرة ركعة في وقت عدد الركعات فجعلوها عشوين

وقت استقر العمل على هذا - (ہدایت السائل، ۱۳۸ ص)

یعنی ابن عبد البر سے سبکی نے نقل کیا ہے کہ ایک وقت میں قول قرأت کو اٹھانے سے پسند کیا تو گیارہ رکعت کو مستقر کیا۔ دوسرے وقت عدد رکعات بڑھا دیا تو میں رکعت کو مقرر کر دیا۔ بلکہ عمل سب اس سے کہ اسی میں رکعت تراویح پر مستقر ہوا۔

علامہ قسطلانی یہ شرح بخاری میں لکھتے ہیں۔

قال القسطلاني في شرحه تبعا لما جمع السبكي بالهم كانوا يتلون

بأحدى عشرة ثم قاموا بعشرين و اوشروا بثلاث وقت عدد و

مما وقع في زمان عمويہ كالاجماع - (ادجز السالك، ۱۵ ص ۳۹۵ ج ۲)

یعنی قسطلانی نے شرح بخاری میں کہا ہے کہ بعض وقت اس طرح جمع کیا ہے کہ لوگ پہلی رکعت کے قیام کرتے تھے۔ پھر میں رکعت تلبیع اور تین قرآن پڑھنے کے بعد تحقیق شمار کیا ہے جو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں واقع ہوا اجماع کی طرح۔ اس سے حدیث میں کہا ہے۔

”من رايي منكم منسكوا فليجبره بيده“

یعنی جزم سے غلامی بشرط بات چرتے ہوئے دیکھے تو چاہیے کہ اس کو ہاتھ سے اندھا بنائے اور
دل سے بدل ڈالے۔

مگر بیس غلامی شرع میں تو ہزاروں سالہ کرام علیہم السلام حضرت محمدؐ و حضرت عثمانؓ و حضرت
علیؓ کے نام میں اور امجد میں لکھنوی علماء ہوتے ہیں کوئی تو اس پر انکار کرتا۔ اور جب کسی نے انکار نہیں
کیا تو معلوم ہوگا کہ یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے۔

و روی اسد بن عمرو عن ابی یوسف قال سالت ابا حنیفۃ عن
التخلف و ما فعلہ عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ فقال التفرادیم سنۃ
مؤکدۃ ولم یخبرہ عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ من ثلثاء نفسه
ولم یحکن فیہ مبتدعا ولم یأمر بہ الا عن اصل لدیہ و بعد
من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کذا فی مرانی للعلامة فلف من
الاحتیاط (ص ۲۲۲)۔

و فیہ اشعار بحدیث التفرادیم سنۃ مؤکدۃ علی الحال التي امر بها
عمر رضی اللہ عنہ و هي عشرون رحمة . الخ . (اعلاء لسنن) (ص ۲۲۲)
ترجمہ

اسد بن عمروؓ امام ابویوسفؒ سے نقل کرتے ہیں کہ میں نے ابو حنیفہؒ سے تراویح اور حضرت عمرؓ کی
اشترک کے فحش کے متعلق سوال کیا تو ان شام فرمایا کہ تراویح سنۃ بزرگہ ہے اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے
اسے اپنی طرف سے نہیں مقرر کیا اور نہ ہی بعد اس کے کہ ان کے پاس کوئی دلیل شرعی موجود ہو اس کا حکم
دیا ہے بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب سے آپ کے پاس کوئی دلیل ضروری موجود ہوگی مگر اس میں
اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ میں رکعت تراویح اسی حال پر سنۃ بزرگہ ہیں جیسا کہ حضرت عمرؓ کی اشترک
حنہ نے اس کا حکم دیا تھا۔

۱۲ ایک تفسیر کی صحت یہ ہے کہ آپ نے کہیں، جس کا حکم باعتبار مجموع کے دیا تھا یعنی ہر
واحد کو دس دس رکعات پڑھانے کا حکم دیا تھا اور ہر ایک کو کھت یا تین رکعت کہیں یہ پڑھانے
کہیں یہ پڑھانے۔ (۱۱ جز السالک ص ۲۹۲ - ۳۰۳)۔

میں رکعت کے متعلق دوسرے علماء ائمہ کے اقوال

ہر چند کہ تابعین اور اتباع تابعین کے غیر القرون میں بعض اکابر میں سے زائد رکعت میں پڑھتے ہیں ہیں۔ یہاں تک کہ حدیث الرسول میں جو مضبوطی اور اقرار رسالت کا مصلح ہے وہی وہی حدیث تک بزرگترین رکعتیں معمول بہا بنی رہیں۔ تاہم اجماع کا وہیں پر ہی صدی امت کا اتفاق ہو گیا اور حالت بدستور یہی موجود کر آئی۔ اور اصل یہ ہے کہ اگر بعض بزرگ جہل و دیوانہوں میں جن کو توبہ کرنے میں چار چاند لگتے ہیں بلاجماعت ادا کر کے تعداد رکعت چھٹیں تک پہنچا دیتے تھے لیکن جماعت میں ہی رکعتوں کی پورا کرتی تھی۔ اور اگر وحدت کے ساتھ نام بنام سب علماء ہی کا مسلک کتابوں میں مذکور نہ ہو۔ تاہم یہ امر یقینی ہے کہ غیر القرون کے بعد بھی تمام علماء اہل سنت و جماعت میں ہی لا حکم دیتے تھے اور تردیدوں کے زائد لغویوں سے دستبردار ہو کر ثواب میں تسبیح پر ہی عمل پیرا رہے۔ ذیل میں ان علماء و علماء متاخرین کے اسباب گرامی مدح کئے جاتے ہیں جن کی نسبت مرثیہ مذکور ہے کہ وہ میں رکعت کے قائل تھے۔

إمامہ ابن عبد البرۃ -

حافظ امام ابن عبد البر نے فرمایا کہ میرے نزدیک تنقیس (میں تراویح) اندھین قرآن کی طبیعت اختیار ہے۔ اور امام مالک کی روایت جس میں گیارہ رکعت (آٹھ تراویح) اندھین قرآن مذکور ہیں وہم ہے امام مالک کے سوا دوسرے محدثین نے اکیس رکعتیں بتائی ہیں اور میں امام مالک کے سوا کسی ایسے محدث کو نہیں جانتا جس نے گیارہ رکعت کی حدیث کا ذکر کیا ہو۔

(الصانع مرحوم مطبوعہ شالہ بنی پرسیں اتر ۱۵)

حافظ مغرب شیعہ امام الاسلام امام ابو عمر يوسف بن عبد اللہ بن محمد بن عبد البر قرطبی ہمدانی ہیں۔ ہسپانیہ کے شہر قرطبہ میں پیدا ہوئے۔ فتوہ اور اتفاق میں اہل زمانہ کے ستار تھے۔ باہمی کا قول ہے کہ اندلس (اسپین) کے اندر کوئی عالم علم حدیث میں ان سے ہمسر کی لا عزی نہیں کر سکتا تھا۔

ابن حزم ظاہری دہکتے ہیں کہ کتاب تفسیر جلد سے دوست ابو حزمہ (ابن عبد البر) کی تصنیف ہے فقہ حدیث میں کوئی کتاب اس تصنیف کی ہم پائ نہیں جو جانیکی اس سے بڑھ کر ہو۔ علامہ ابی عبد البر نے تمام علوم میں بیش بہا کالیفات رکھتے ہیں۔ علیٰ ایک شہر و آفاق کتاب کافی۔ جو امام مالک کے مذہب پر ہے پندرہ جلدوں میں ہے۔ کتاب "استیجاب" میں صحابہ کرام علیہم رضوان کے حالات

تکبیر کئے ہیں۔ پراہیں بلند پاریہ تصنیف ہے کہ جس کی مثل کسی محقق کی کوئی کتاب نہیں دیکھ لی۔ ان کی نسبت کسی دوسری بلند پاریہ تصنیفات بھی ہیں جن کے نام ”تذکرۃ الکفایہ“ میں درج ہیں۔

حدیث، فقہ اور معانی میں اہمیت تام رکھنے کے علاوہ علم نسب و اعتبار کے بھی بڑے ماہر تھے۔ فقہ و محبت اہل مساجد و سنت و اتباع راستے، پچھلے ظاہری تھے۔ پھر اہل مذہب اختیار کر لیا تھا۔

حمید و کا بیان ہے کہ ہر عمر و فقیر، حافظ اور قرائت و ملاقات اور علوم حدیث و رجال تھے۔ بڑے فاضل اور قدیم السلاخ بزرگ تھے۔ عمر کی پچانوے سن تک میں طے کر کے شمس میں داخل ہوئے تھے۔ یہی وہ تھے جو عصر اور عمر میں ان سے سولہ سال بڑے تھے۔

(تذکرۃ الکفایہ، ج ۱، صفحہ ۱۰۴)

إِسْمَامُ مُحَمَّدٌ عَزَّوَالِيْہٖ۔

عظیم الامت امام محمد غزالی رحمۃ اللہ علیہ تھے۔

النواویہ وہی عشرون رکعتہ و کعبینہا مشہورہ وہی سنہ مؤکدہ۔

(احیاء العلوم، ج ۱، ص ۱۳۹)

تراویح میں رکعت ہیں اور اس کے پڑھنے کا طریقہ مشہور و معروف ہے تراویح سنہ مؤکدہ ہے۔

تخطب النواوی سید عبدالقادر جیلانیؒ۔

حضرت محبوب بھائی سید عبدالقادر جیلانیؒ قدس سرہ العزیز رقم فرما ہیں۔

۱۰ صلاة التراويح سنة النبي صلى الله عليه وسلم وهي عشرون ركعة.

(غنية الطالبين، ص ۶۳ - ۶۴)

تراویح میں رکعت ہیں اور اس کے پڑھنے کا طریقہ مشہور و معروف ہے تراویح سنہ مؤکدہ ہے۔

أَعْلَامُ إِبْنِ قَدَامَةَ حَسْبَلِيْہٖ۔

امام ابن قدامہ حنبلیؒ رحمۃ اللہ علیہ تھے۔

و السخاوي عند أبي عبد الله بها عشرون ركعة وبهذا قال الشافعي و

ابن حنبل و الشافعي و وقال مالك: سنة و ثلاثون و زعم انه الامر

بالقديم و قيل بفعل اهل المدينة و لما ان عمر رضي الله تعالى عنه

لما جئنا الناس على ابي من كتب كان يصلي بهم عشرون ركعة۔

ذمہ داران قدامہ : طرہ نمبر ۱۱۳ ص ۱۰۲۔

عام احمد کے نزدیک میں رکعت نماز میں سفین نورانی و الوصفیہ اور شافعی جیم الشریعہ میں بھی
فرمایا ہے اور امام مالک و مجتہدین رکعت کے قائل میں اور فرماتے ہیں کہ یہ ایک امر قدیم ہے اور ہماری دلیل یہ
ہے کہ جب حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے لوگوں کو اپنی برکعت پڑھانے کی قنڈار پر جمع کیا تو وہ میں رکعت
کی پڑھایا کرتے تھے۔

امام نووی رحمہ اللہ : امام محمد بن زید رحمہ اللہ شافعی مسل فرماتے ہیں۔

اعلم ان صلاة الفريضة سنة ما تعاق المسلمون وهي عنسروا
وكتبة . كتاب الامكار ، ص ۴۳۔

یاد رکھو کہ نماز تراویح مسنت ہے تمام مسلمان اس مسئلہ پر اہم متفق ہیں اور یہ سب سے رکعت بھی
متفقین تہجد : شیخ ابن تیمیہ فرماتے ہیں۔

وفد ثبت ان المت من كعب رضى الله عنه كان يقرأ بالناس عشرين
وكعبة في رمضان ويوتر ثلاث فرائض كثير من العلماء ان ذلك
هو السنة لانه قام بين المهاجرين والانصار ولم يحكره منكر۔

(متاویض اس شیعہ ۱۳۰ ص ۸۶)

یاد رہے کہ حضرت کوئی نہ چاہے کہ حضرت ابی بن کعب رضی اللہ تعالیٰ عنہ لوگوں کو رمضان میں تراویح کی
میں رکعت اور میں وتر پڑھایا کرتے تھے اسی بنا پر کہ تراویح میں رکعت کو ہی مسنت قرار دیتے ہیں کیونکہ
ابی بن کعب حضرت امیر مہاجرین و انصار کی جماعت میں میں رکعت کا قیام فرماتے تھے اور ان حضرات میں
کے کسی نے کسی ان برا بھلا نہ کیا۔

علامہ شمس الدین : علامہ شمس الدین رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ۔

اس بات کا بغیر کر لو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ بقول نہیں کہا کہ آپ نے ان دنوں میں کتنی رکعتیں
رکعت پڑھائیں اور ہمارا مہرب میں رکعت پڑھنے کا ہے۔ (العیاض مزین، ص ۱۰۰ طرہ نمبر ۱۱۳)۔

حکایت غریبی : علامہ عبد اللہ بن علی رحمہ اللہ شافعی و مجتہدین رکعت کے قائل تھے چنانچہ
انہوں نے شرح کاتر میں اس کے بڑے بڑے دلائل قلیل ذکر کیے ہیں اور اس مسئلے میں وہ لکھتے ہیں۔

روایات عن عبد العزیز وهو قول من العلماء انه قال الكوفيين

والث عشر : انما روي في الصحيح عن ابي كاتبة عن
عمر بن الخطاب عن ابي عبد الله (ع) : (وهي شجرة ممدية)

ما انما هي شجرة ممدية : انما هو جسد علي (ع) الذي لم يزل في ركبته حتى كثر الامم الزمينة : ان
ان کے شاگرد اور سفیاء پادریوں اور شامیوں اور کوفیوں کا یہی مسلک ہے اور حضرت علی بن کعب رضی اللہ عنہ
سے بھی صحیح طور پر ہی ثابت ہو رہا ہے اور اگر کسی صحابی اس مسلک کے خلاف نہیں گیا۔

علامہ شیخ ابن حجر (مختلف) : شیخ الاسلام علاء الدین جرجانی نے فرماتے ہیں :
واللهم في ذلك احبوا وتلووا القليم حل عند السوكتات فتمتوا
عمر بن الخطاب (ع) : (انما هي شجرة ممدية) (ص ۶۰)۔

اور شاید سب سے بڑا کلام علیہ السلام رضوان اللہ علیہ کسی وقت پیام کی طوالت کو مختصر کر کے اور کتبیں بڑھا کر میں
کر دیں اور ہم میں پر ہی کامل مستحکم دستور ہو گیا۔

احام عبد الوہاب شعلانی : امام عبد الوہاب شمرانی نے فرماتے ہیں :
ومن ذلك قول البخيفة : والناس : احمد رحمهم الله ان
صلاة التراويح في شهر رمضان عشرون ركعة وانها في الجماعة
افضل : (ميجان شعرائي : ص ۳۵)۔

اور اسی قبیل سے امام ابو حنیفہ امام شافعی اور امام احمد رحمہم اللہ کے اقوال ہیں کہ نماز تراویح ماہ
رمضان المبارک میں رکعت ہے اور اس کا اجتماع اور کثرت افضل ہے۔

علامہ شافعی : ملازمین عابدین شامی الدین الفقہار کی شرح میں لکھتے ہیں
ان تراویح سنة متحدة لواعظية الاختلاف الراشدین اجماعاً بعد
صلاة العشاء وهي عشرون ركعة وهو قول الجمهور وعبد الله
الشافعي شرفاً وعرباً : (رد المحتار ج ۱ : ص ۵۰)۔

تراویح الاحرام سنت ہو گئی ہے کیونکہ اس پر مغلغاث راشدین نے توثیق فرمائی۔ اس کا وقت
نفل عشاء کے بعد ہے اور اس کی کثرت میں ہیں۔ یہی جمہور علما کا قول ہے اور اسی پر مشرق و مغرب کے
مسلمانوں کا عمل ہے۔

خاتمہ

۱۔ اہل حدیث گیارہ رکعتیں تراویح انھیں صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کرنے میں اپنے سلف کے مخالف ہیں کیا نواب صدیق حسن خاں صاحب مرحوم اور سید ابوالحسن صاحب، مولوی حبیب الرحمن صاحب ملا شوقانی و علامہ سبکی و علامہ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے نمازی شریف نہیں پڑھی تھی؟ اس لئے آج کل کے اہل حدیث صحیح المکتب سے گیارہ کا ثبوت دیتے ہیں۔ مگر وقوفِ حنیفہ کد کد بارہ ماہ کی نماز تہجد کیوں نہ ہو۔ بہر حال یہ بتلائیں کہ آپ کو بارہ ظاہر ہے یا انھوں نے حضرت کو۔

۲۔ پہلی رات جب کہ ثلث رات تک تراویح پڑھی تھیں۔ اس میں آٹھ رکعت تھیں اس کے بعد انوار تک کہ نہیں پڑھا۔ اور حضرت کسی دلیل سے ثابت کیا جائے کہ سونے کے تھے یا کچھ اور پڑھتے تھے یا نہ پڑھتے تھے ایسے خاصہ شش فیچہ رہنا حدیث (احمدیہ) یعنی ساری رات جاگتے رہے، کے خلاف ہے۔
۳۔ مسجد فاروقی سے لے کر اب تک یعنی بارہ صدی کے اخیر تک میں رکعت یا جس رکعت سے زائد کے سب لوگ فاق تھے۔ کہیں اور کسی مسجد میں جماعت اٹھ کی نہیں ہوتی تھی۔ اگر کہیں یا کسی مسجد میں آٹھ رکعت کی ہوتی تھی تو اس کو صحت دینے کیا جلتے۔

۴۔ نواب صدیق حسن خاں صاحب مرحوم کی تحقیق میں جس رکعت تراویح پڑھنے والا یہی سنت پر عامل ہے اور سکڑا نہیں ہے۔

۵۔ اہل حدیث کی جرح میں رکعت تراویح پر اصول حدیث کی دوسری بھی مرجع نہیں ہے۔

۶۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے سنہ کے زمانہ میں کبھی مسجد کے ائمہ جماعت اٹھ رکعت تراویح کی ہوتی ہوں اس کا ثبوت پیش کرو۔

۷۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے سنہ کے زمانہ میں کبھی مسجد کے ائمہ رکعت تراویح کی جماعت ہوتی ہو یا کسی نے جس رکعت تراویح سے انکار کیا ہو تو اس کا ثبوت پیش کیا جائے۔

۸۔ سلف میں سے کس نے مسجد میں آٹھ تراویح جماعت پڑھی اور اس پر انکار نہیں کیا؟ کس میں؟ اور کس میں؟

۹۔ بخاری شریف میں قادمہ لکھا ہے۔

۱۰۔ اندا بواحد من فعل انسی صلی اللہ علیہ وسلم الاخر والاخر۔

اس ناعدہ کی رو سے آخری محل حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا اوّل کے لئے ناسخ ہو گا۔ اعدا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے آخری رات عشاء سے سوئی تک نماز کو پڑھائی تھیں تو بل حدیث کو جابائے کسمت کی اشعار میں ساقی رات قیام کیا کریں یاں تکسہ سحر ہی ہو جائے۔

۱۰ اور اس میں عدد کی تصریح ضروری ہے کہ اگر کعت محمود صلی اللہ علیہ وسلم نے پڑھی تھیں یا نہیں کعت زیادہ نہیں ہے۔

۱۱ محمد بن یوسف کے تارود میں اختلاف ہے۔ اس لئے آٹھ کعت متعین رہوئیں رکعتیں لے آٹھ فصل کیا ہیں کسی نے کہیں اور کسی نے کعت روایت کی ہیں پھر کیا وجہ ہے کہ وہ پہلے حصہ کو دیکھتے ہیں اور آخری فصل کو نہیں دیکھتے جس پر کہ اہل اسلام کا اصل مستقر ہوا جو میں رکعت ہے۔ جبکہ امام ہادی و غیرہم نے فصل کیا ہے۔

ثم استقر الامر على عشرین رکعت فانما لم توارث۔

یعنی پھر تراویح کا معاملہ میں کعت پر مستقر ہو گیا۔ اور یہی اہل اسلام کا اصل عمل ہے۔



بیس رکعت تراویح سنت میں^(۲۰)

حق تعالیٰ تعالیٰ شانہ کے فضل و کرم سے وہ مبارک مہینہ رمضان المبارک شروع ہو گیا ہے جس کے متعلق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ارشاد فرماتے ہیں۔

”جس نے ایمان و نیک نیتی سے رمضان المبارک کے روزے رکھے اس کے پہلے سب گناہ معاف ہو گئے اور جس نے ایمان و نیک نیتی سے تراویح پڑھیں اس کے پہلے سب گناہ معاف ہو گئے اور جس نے ایمان و نیک نیتی سے شب قدر میں قیام کیا اس کے پہلے سب گناہ معاف ہو گئے۔“ (مشکوٰۃ ص ۱۶۵)

بیشخص حضرت صلی اللہ علیہ وسلم ارشاد فرماتے ہیں :-

وَيَأْتِي مَنَادٍ بَاجٍ، لِيُخْبِرَ أَقْبَلَ وَيَا بَا عَمِّي السَّحَرِ أَقْبَرُ رَوَاهُ التِّرْمِذِيُّ (مشکوٰۃ)

حق تعالیٰ کا منادی (ہر رات) بکا رہتا ہے اے نیک کے طالب متوجہ ہو۔ اور اے بدی کے طالب بھاگ جا۔

اس لئے ہر مسلمان بس وجہ اس سبب سے گناہ حسن صیام و قیام تراویح و تحریج عبادات سے اپنے لئے

ذخیرہ یعنی جمع کروں جو میرے لئے معاصی سابقہ کے کفارہ ہونے کے علاوہ حق تعالیٰ کی فراموشی اور

نفسوں کا مورد ہو مگر جب تعداد تراویح کی طرف نظر کرے گا تو متحیر ہو گا کہ خدا کے ایسے بھی مقبول بندے

گندہ سے ہیں جو ہر رات رمضان المبارک میں چالیس رکعت سے بھی زیادہ تراویح پڑھتے رہے ہیں مگر ہمارے

زمانہ کے بعض بدیدہ عیوان علم آٹھ رکعت سے زیادہ تراویح پڑھنے کو بدعت کہہ کر عوام کو بیس رکعت تراویح

پڑھنے سے بھی روکے ہیں سچی بے سود کرنے میں شہمک ہوتے ہیں۔ حالانکہ آٹھ رکعت سے زیادہ پڑھنے کی

ممانعت نہ کہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قول و فعل سے صراحتاً ثابت اور نہ کہیں خلفاء راشدین رضی اللہ

تعالیٰ عنہم کے قول و فعل سے زیادتی کا تذکار بلکہ خلیفہ ثانی رضی اللہ عنہ سے لگا تا رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا بیس رکعت

تراویح اور اس سے زائد پر بلا خلاف مستحب بقول کیا آیا ہے۔ پھر ہماری حیرت کی کوئی حد نہیں رہتی جب تک اس فرقہ کے زعماء سے یہ مختلف ہیں کہ تیس رکعت تراویح بدعت میں مگر خدا بھلا کر سے جناب نواب صدیق حسن خان صاحب فتویٰ مجتہبی مرحوم (اعلیٰ مرتبہ) لکھ کر وہ اپنے فرقہ کے احوال میں ہماری حیرت یوں دور فرماتے ہیں :-

اس زمانہ میں ایک فرقہ باکرا شہرت پرست پیدا ہوا ہے جو اپنے لئے فرقہ واریت کے علم و عمل کا کسی سے مدعا نہ کرے اور اس طرح سے ناقص ہونے کی وجہ سے زہرِ اہل علم اور اہل عمل اللہ جلّٰں و علاہں مسلمانوں کے دل میں بکھیر رہا ہے۔
ہے۔
میں نے فکرِ مقدس میں سے کسی کو نہیں دیکھا کہ اس کے صاحبین کے طریقہ کی خواہش نہ کرتا ہو، اپنے ایمان و اولاد کی بچہ بچہ کرتا ہو۔ (معاذ اللہ)
یہ کوئی دن نہیں بلکہ یہ قوزین میں بہت بڑا فرقہ اور فسادِ عظیم ہے۔

فقد ثبت في هذا الزمان فرقته ذات سمعة ورياء تدعى في نفسه باعلو الحديث والقرآن العلل مهمها على العلل في كل شأن مع انها ليست في شئ من اهل العلم والادب والعرفان ركنه مثل فساد وجدل الحديث في طرقت الصالحين او يسير سيرة المؤمنين فلهذا دين ان هذا الا فتنة الارض وفساد كبير (مطالعہ)

اس لئے ہم چاہتے ہیں کہ چند سطروں سے تراویح کے متعلق پتھر و قلم کریں تاکہ اہل انصاف کیلئے قورۃً لما یستادرون اور اہل شقاق کے لئے باعثِ ہدایت ہوں۔

۱۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے قورۃً تراویح کی رکعات کو صراحتاً بیان نہیں فرمایا بلکہ صلوٰۃ تراویح کی ترغیب دی ہے

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کتنی رکعات تراویح کا ثبوت ہے

حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اسنادِ ایمر نے بیان دیکھی تھی سے دیکھی تھی اس کے پہلے سب گناہ معاف ہوئے۔

عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال من قام وحرصنا ایمانا واحسنا باخبرہ ما تقدم من ذنبہ رواہ الجماعة۔ (اشناسن)

وَعَنْدَ قَالَ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
يُؤْتِيهِ فِي قِيَامِ رَمَضَانَ مِنْ غَيْرِ أَنْ يَأْمُرَهُمْ
فِيهِ بِعَزْمَةٍ فَيَقُولُ (الرَّسْمُ)

اسی قسم کی اور بھی قولی احادیث ہیں جن سے عدد رکعات کو معلوم نہیں ہوتا مگر ترغیب تراویح ہے
تخیر رکعات تراویح کا استحسان ضرور مفہوم ہوتا ہے یعنی جس قدر زیادہ پڑھی جائیں گی افضل ہوگی اگرچہ
فعلاً جو شخص حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے تین شب باجماعت تراویح پڑھائی ہیں ایک روایت میں ان کی تعداد
میں رکعت آئی ہیں جس کو ابن ابی شیبہ اور بیہقی وغیرہا نے روایت کیا ہے مگر انصاف یہ ہے کہ یہ روایت
ضعیف ہیں۔ دوسری روایت میں ان کی تعداد آٹھ رکعت آئی ہے جس کو طبرانی نے ضعیف میں اور محمد بن نصر
مروزی نے قیام اللیل اور ابن خزیمہ اور ابن حبان نے اپنے اپنے صحیح میں روایت کیا ہے۔ مگر یہ روایت بھی
ضعیف ہے اس لئے کہ اس کا راوی عیسیٰ بن جابر راوی پر ہے جو محدثین کے نزدیک ثقہ نہیں۔
تعلق الحسن صحیح میں ہے:-

قَالَ صَدْرُ عَلِيِّ عِيسَى بْنِ جَابِرٍ قَالَ
الَّذِي قَالَ ابْنُ مَعِينٍ عَنْهُ مَنَّا كِبَرُ وَقَالَ
الْمَنَّا فِي حِكْمَةِ الْحَدِيثِ وَجَاءَ عَنْهُ مَرْوَنُ
وَقَالَ ابْنُ زَوْعَةَ لَا مَا صَحَّحَهُ - أَخْفَى

ام بھی سند مٹا دی کہ یحییٰ بن یسین نے سند
عسی بن جابر کے پاس احادیث منکر ہیں۔ منائی نے
میں اسے منکر اور کہنے کہا اور کہیں منکر کہہ۔
اور ابو زرعہ نے اباس کہہ۔

حضرت عائشہؓ کی گیارہ رکعت والی روایت کو تراویح کی تعداد سے کوئی تعلق ہی نہیں اس لئے
کہ اس میں تہجد کا ذکر ہے۔ علامہ قسطلانیؒ اسی کی تائید میں فرماتے ہیں:-

وَمَا قَوْلُ عَائِشَةَ الْأُتَى فِي هَذَا الْبَابِ إِنْ شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى مَا كَانَ ابْنُ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
يُذِيقُ فِي رَمَضَانَ وَلَا فِي غَيْرِهِ عَلَى أَحَدٍ عَشْرَةَ رَكَعَةً فَحَلَّهٗ أَصْحَابُنَا عَلَى الْوَقْرِ
يَعْنِي مَضْرُوعَةً عَائِشَةُ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا كَالْغَارَةِ رَكَعَتِ وَالْوَاقِعَةِ تَهْجِدَةٍ بَعْدَ مِائَةٍ هِيَ -

از روئے انصاف صحیح بات یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے صحیح روایت میں کوئی خاص عدد
تراویح کا مروی نہیں ہے۔

وَأَعْلَمُ أَنَّهُمْ اختلفوا في عدد ركعات | أجزء مما ذكره الإمام ابن القيم وغيره من

الترؤم و لم يقع فيما روى عن رسول الله
صلى الله عليه وسلم انه قرأ ثلاث ليل
عدد ركعاته بطريق صحيح ابن جرير
عند تراويح ثلاث ليل ليلته خمس ركعات
نہیں بلکہ بیس رکعت یا اس سے زائد ہے۔

حضرت عشرے میں رکعت ترائیح کا ثبوت

(۱) عن مجمل بن سعید ان عمر بن الخطاب
امر رجلاً یصلی بمہر عشرین رکعة
ولاء ابو یوسف ابی شیبہ فی مصنفہ و
اسن دلاسل قوی (آثار سنن ۵۵)
یعنی بن سعید سے مروی ہے کہ حضرت عشر نے
ایک شخص کو حکم دیا کہ
لوگوں کو بیس رکعت تراویح پڑھائے۔

حضرت عشر کے زمانہ میں صحابہ کا بیس رکعت تراویح پڑھنا۔

(۲) عن السائب بن یدب قال کان یقولون
علی عہد عمر بن الخطاب فی شہر رمضان
بعشرین رکعة الادواء الیہ یقی ولنا صحیح
ابن اسن ۵۳ بل الجہد ۳۲
حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے عہدِ غوث
میں صحابہ و تابعین رمضان تک میں بیس رکعت پڑھتے تھے
تراویح پڑھا کرتے تھے۔

(۳) عن یزید بن رومان انه قال کان النبی
یموت فی رمان عمر بن الخطاب فی رمضان
بتلات وعشرین رکعة واه مالک و
اسن دہ ۳۰ سل قوی (آثار سنن ۵۵)
ابن الجہد ۳۰
یزید بن رومان کہتے ہیں کہ
حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں ماہِ رمضان
میں سب لوگ (۳۰) تراویح رکعت پڑھا کرتے تھے
(یعنی بیس تراویح اور تین و تیر)

حضرت ابی بن کعب کا بیس رکعت تراویح پڑھنا

(۴) عن عبد العزیز بن رفیع قال کان ابی بن
سیدہ العسکری بن رفیع کہتے ہیں کہ حضرت

ابنِ ارضی (رضی اللہ تعالیٰ عنہ) رمضان کے پہلے بیس لوگوں
کو بیس رکعت تراویح اور بیس رکعت وتر پڑھنے
پر غیبی طور پر دعا کرتے تھے۔

کعب یصل بالناس فی رمضان بالمدينة
عشرین رکعة وایتر بثلاث الفرجة ابو یوسف
بن ابی شیبہ فی مصنفه و اسناد کامل

قوی ۱۶۰۸۱۱۱۱

شعبہ حضرت عثمان اور حضرت ابی کے متعلق بیس رکعت تراویح کتنا صحیح نہیں اس لئے کہ خود
حضرت عمرؓ کا حضرت ابی و تیم داری کو گیارہ رکعت مع اوتر پڑھانے کا حکم معروف ہے۔

حضرت سائب بن زیاد کہتے ہیں کہ حضرت عمرؓ
رضی اللہ عنہ نے ابی بن کعب
اور تیم داری کو سکھایا کہ لوگوں کو گیارہ رکعت مع
وتر پڑھائے۔

عن السائب بن زیاد انه قال اس عسر
بن الخطاب ابی بن کعب و قیسان الذری
ان یقوم للناس بلحدی عشر رکعة الخ
موطا امام کعب

اس امر کے ہوتے ہوئے لوگوں کا بیس رکعت تراویح پڑھنا حضرت ابی بن کعبؓ کا بیس رکعت پڑھنا
کیونکر ممکن ہو سکتا ہے۔

علاء ابن حجرؒ کہتے ہیں کہ مسند عبد الرزاق کی
روایت میں ایک سے رکعت ہے۔

جواب اول تولفظ احدى عشر (یکبار رکعت) محفوظ نہیں ہے۔
وداه عبد الرزاق من وجه
آخر عن محمد بن یوسف فقال احدى
عشرین (فتح ابی یوسف)

علاء ابن عبد البرؒ فرماتے ہیں کہ امام مالک کے
سوا دوسرے محدثین نے اس حدیث میں ایک سے رکعت
روایت کیا ہے اور یہی صحیح ہے اور کچھ مسلم
نہیں کہ سوا ایک کے کسی نے یکبار دو رکعت کہا ہو
دوسرے محدثین میں میں یوں تطبیق دیتے ہیں کہ پہلے لوگوں نے حضرت عمرؓ کے زمانہ میں گیارہ رکعت

قال ابن عبد البر روی غیر ذلك فی
هذا الحديث احدى عشرین وهو
الصحيح ولا معلول احدًا قال فیہ لحدی
عشرین الا مالک (رد فانی شرح موطا)

پڑھی ہوں، پھر تیس پڑھ سکتے ہو گئے۔

امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ دونوں روایتوں میں اس

قال البیهقی فی سننه و یسکن الجمع بین

طرح منطبق ممکن ہے کہ پہلے گیارہ رکعت پڑھا کرتے ہوں۔ پھر بیس رکعت تراویح دومین درمیں رکعت پڑھنے لگے ہوں۔

الروایتین بائیں کا نوا یقیناً معنی باحدی عشر لا ثم کا نوا یقیناً معنی بعشرین و بعد ثرون و بثلثات۔

علامہ قسطلانی فی شرح البخاری میں فرماتے ہیں کہ دونوں روایتوں میں یہی معنی ہے کہ جمع کیسے پہلے لوگ پہلے گیارہ رکعت پڑھتے تھے پھر بیس تراویح اور تین درمیں پڑھنے لگے۔ حضرت عمر کے زمانہ کا یہ قتال یعنی بیس رکعت اخیر تراویح کے ہے۔

وقال القسطلانی فی شرح البخاری و جمع البیہقی بہنہما بائیں کا نوا یقیناً باحدی عشر لا ثم کا نوا بعشرین واد ثرون و بثلثات وقد عدوا ما وقع فی زمن عمر کلا جماع :-

علامہ سیوطی صانع میں کہتے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے جب کہ تراویح، جامعہ میں اکام کم دیا تو پہلے اسی حد پر اقتدار کیا جس کو حضرت صل اللہ علیہ وسلم نے (ابتداء) پڑھا تھا۔ پھر آخر کار تعداد پڑھادی

وقال السیوطی فی الصانیع وکان عمر یأمر بالترویح اقتصاراً علی العدد الذی اصلاہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم ثم زاد فی اخر الامر :-

اس لئے کہ ممکن ہے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے پہلی رات میں ثلث بل تک اور دوسری میں نصف بل تک جامعہ میں آٹھ رکعت ہی پڑھائی ہوں۔ پھر انفرادی بارہ رکعت پڑھ لی جو جامعہ میں ایک روایت ایچی البلیت اس پر شہادت دیتی ہے۔ پھر تیسری شب میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے چھری تک جامعہ کرائی تو اس پر بیس رکعت پڑھی ہوں۔ حضرت عمرؓ نے امر فرمایا ابتدائی گورخصت سمجھ کر پہلے اس کا سر کیا ہو پھر حقیقتہ الامریا امر الامر منکشف ہونے پر بیس رکعت کی تکمیل، ابتداء سنتہ کرادی ہو۔ پھر اسی پر امر متقرر ہو اس سے کم معمول رہا ہو نہ بیس رکعت تراویح بخاطر نیست غلیفہ ثابت ہوں۔ مگر حقیقت اس کا اس ماخذ قول فعل نویستہ ہوا ہے ثانی ہوا کہ کار منکشف ہوا تھا

عمرؓ کے ابتدائیات کے زمانہ میں کوئی تیرہ رکعت (بیع الاقر) تراویح پڑھا کرتے تھے۔ اور قدرے ایسی ہی صورتیں پڑھا کرتا تھا، یہاں تک کہ لوگ یہ دعویٰ کرنے لگے کہ تراویح کے لئے ثلاثیوں پر

وقال ابنہ ان فی کشف الخلاء کا نوا یصلو علی النبی وعلی آله وعلی اصحابہ وسلم عشر رکعت وکان اللہ رب العالمین میں الایات حق کان الناس یحسدونہ

علی العاصی من طول القيام وكان امامهم
ابی بن کعب و تیما الداری رضی اللہ عنہم
ثم ان عسرا مر یفعلها ثلاثا وعشرين
ركعة ثلاث منها وتر واستقر الامر
على ذالك في الامصار (تعلیق حسن)

سہارا لگایا کرتے تھے اور ان کے امام ابی بن کعب
اور تیمم داری تھے پھر حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ
نے بیس رکعت تراویح اور تین پڑھنے کا حکم دیا اور
سب شہر وں میں اس پر عمل درآمد مستقر ہوا۔

لعمدہ ذکر فی هذا الحدیث عدد الركعات
التي كان يصلي بها ابی و المعروفت

علامہ قرطابیؒ کی شہادت

هو الذي عليه الجمهور ائمة عشرون ركعة بعشر تسليمات وذلك خمس
ترويحيات كل ترويحة اربع ركعات بتسليمين غير الوتر وهو ثلاث
ركعات (ارشاد الساری شرح البخاری)

اس حدیث میں تراویح کی ان رکعتوں کا عدد مذکور نہیں جن کو حضرت ابی بن کعبؓ پڑھایا کرتے تھے
اور یہ پانچ ترویحیں جوئے ہر ترویح دو سلام سے چار رکعات کا ہونا ہے۔ یہ بیس رکعت تراویح تین رکعت وتر
کے علاوہ تھیں۔

حضرت علیؓ سے بیس رکعت تراویح کا ثبوت۔

عن ابی الحسن امان علیؓ امر رجلا
ان یصلي لیس فی رمضان عشیرین
ركعة رواه ابن ابی شیبہ فی المصنف
ابن الحسنہ تابعی کہتے ہیں کہ۔۔
حضرت علی رضی اللہ عنہ نے بیس رکعت تراویح
پڑھانے پر ایک آدمی کو رمضان میں مامور کیا۔
(جواہر النقیۃ ص ۱۸۸)

حضرت عبداللہ بن مسعودؓ سے تراویح کا ثبوت

(۶) عن زید بن صہب قال کان عبد اللہ
زید بن وہب تابعی کہتے ہیں کہ۔۔

لے دروہ معروفت مذہب جس پر مجبور قائم ہیں یہ ہے کہ تراویح بیس رکعات ہیں۔

حضرت عبداللہ بن مسعودؓ اور رمضان میں ہم کو کوئی بڑھا کر فارغ ہوتے مالا لکھ ابھی رات باقی ہوتی۔
 انہیں کہتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ نے کئی تراویح اور تین رکعت و ترپڑھایا کرتے تھے۔

بن مسعود یصلی لنا فی شہر رمضان
 فی نصف و علیہ لیل قال الا عشر
 کان یصلی عشرین رکعة و یوتر ثلاث
 رواد محمد بن نصر المروزی (مینی شرح الحدیث)

جمہور صحابہ کرام سے سنیں تراویح کا ثبوت

حضرت عطاء تابعیؒ فرماتے ہیں کہ میں نے صحابہ کرام کو (اور تربیت) ۲۲ رکعت تراویح پڑھتے ہوئے دیکھا۔ (آثار السنن ص ۵۵)

بہت سے اہل علم ہیں رکعت تراویح کے اہل علم
 قائل ہیں جیسے حضرت علیؓ اور حضرت عمرؓ اور دیگر صحابہ کرامؓ یہی ہے۔ امام سفیانؒ اور ابی داؤد
 صحابہ کرامؓ میں سے ایک ایک امامؓ کا بھی یہی مذہب ہے اور امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ میں نے اسرار اپنے شہر کے معتبرین دیکھا ہے کہ کوئی بیس رکعت تراویح پڑھا کرتے ہیں۔

۱۰ عن عطاء قال اور رکعت الن مس
 وشم یصلون ثلاثا و عشرین رکعة۔
 رواہ ابن ابی شیبہ و اسنادہ حسن
 ۱۱ اکثر اهل العلم علی عمار و یمن
 علی و عمر و غیر صحابن اصحاب النبی
 صلی اللہ علیہ وسلم عشرین رکعة
 و هو قول سفیان الثوری و ابن الباکر
 و الشافعی و قال الشافعی و هكذا اکثر
 یلدا ما بملک یصلون عشرین رکعة و

تابعین سے سنیں تراویح کا ثبوت

ابو الخطیب کہتے ہیں کہ حضرت سید بن غفلہ جلیل القدر متوفی ۱۷۸ھ اور صفوان میں ہلکے امام بن کرتے تھے اور ہم کو پانچ ترویج کے بعد بیس رکعت تراویح پڑھا کر رہتے تھے۔

۹ عن ابی الخضر یسے قال کان یؤتم
 سعید بن غفلة فی رمضان فیصلی
 خمس تر و یحادث عشرین رکعات
 رواد البیہقی و اسنادہ حسن و اثر سنن
 عن نافع بن عمر قال کان ابن ابی ملیکہ

(ثانی) ہم کو رمضان مبارک میں کب تک رکعت تراویح پڑھایا کرتے تھے۔

سید کہتے ہیں کہ علی بن ربیعہ (ثانی) رمضان مبارک میں لوگوں کو پانچ ترویجے (کب تک رکعت) تراویح اور تین وتر پڑھایا کرتے تھے۔

.. .. .

جو تیسری رکعت تراویح کے قائل ہیں ان کے ہم مندرجہ ذیل ہیں۔

شیر بن فضال - ابن ابی ملیکہ - عاصم بن ہمامی
عطاء بن ابی رباح، ابو الجوزی - حضرت حسن بکری
کے بھائی سعید بن ابی الحسن۔

سید الرحمن بن ابی یوسف - عمران بن عبدی

.. .. .

یصلی بنا فی رمضان عشرین رکعة
رواہ ابو یوسف بن ابی شیبہ واسنادہ صحیح

(۱۱) عن سعید بن عبید ان علی بن ربیعہ
کان یصلی فی رمضان خمس ترویجات
ویوتر بثلاث اخرجہ ابو یوسف بن ابی
شیبہ فی مصنفہ واسنادہ صحیح (۱۲)

(۱۲) واما القائلون بانه من الثالبعین
فشیر بن شکلة وابن ملیکہ والحارث
اللمدانی وعطار بن دباح و ابو الجوزی
وسعید بن ابی الحسن البصری و خوالص
وعبد الرحمن بن ابی بکر و عمران بن عبدی
وقال ابن عبد البر و هو قول جمیع العلماء
وبد قال الکوفیون والشافعی و اکثر الفقہاء
وهو الصحیح عن ابی کعب من غیر خلاف
من الصحابة۔ (یعنی شرح)

علامہ ابن عبد البر (رحمہ اللہ) کتب تراویح کے متعلق فرماتے ہیں یہی قول جمہور علماء کا ہے۔ اسی کے قول کو
اور امام شافعی اور اکثر فقہاء قائل ہیں اور یہی حضرت ابی بن کعب سے صحیح ہے۔ صحابہ کرام میں بھی اس کے نوان
کوئی نہیں۔

بعض سلف کا تیس رکعت والہ تراویح پڑھنا

اپنے رسائل، بطریق کے امتیازی مسائل کے علاوہ میں لکھتے ہیں۔ بلکہ غیر تردید میں ہیں کہ اس سے بھی زیادہ پوری
گئی ہیں۔ نذرانہ ابن اوفیٰ میں پڑھا کرتے تھے اور عمران بن عبید بن ربیعہ اور تیزی عشرہ میں چوبیس پڑھا
کرتے تھے، سعید بن جبیر بھی چوبیس اور آخری عشرہ میں اسی تیس کرتے تھے، اور عمر بن عبد العزیز اور بن

بن عثمان کے زہر میں مبتلا ہو کر پڑھتے تھے۔ اور ابن سیرین کہتے ہیں۔ سجاد ابوعلیم قاری اکتالیس پڑھتے تھے اور امام احمد بن حنبل سے امام احنف نے تراویح کی بابت پوچھا تو فرمایا کہ ان میں کئی تمیزیں ہیں۔ قریب قریب چالیس کے کہہ گیا ہے کوئی کھرج، انہیں نفل ہیں اور امام احنف کہتے ہیں کہ میں چالیس ہی پسند کرتا ہوں اور امام شافعی کہتے ہیں کہ میں نے مدینہ کے لوگوں کو اکتالیس ہی پڑھتے دیکھا ہے۔ لیکن میرے نزدیک

محبوب ترین بیس ہی ہیں اور امام مالک چھتیس کو پسند کرتے تھے ملاحظہ ہو قیام اللیل لمحمد بن نصر المروزی (ص ۹۲) غرض کسی پر کوئی اعتراض نہیں خواہ کوئی بیس پڑھے خواہ چوبیس پڑھے خواہ چھتیس پڑھے، خواہ اڑھتالیس پڑھے۔ راہتی بلفظ مذکورہ بالا ۱۲ دلائل اللہ تعالیٰ سے بخوبی واضح ہو گیا کہ اہمیت مرحوم میں بیس رکعت سے کم و آٹھ، دیر و تراویح پڑھنے کا صرف و تعادل نہ تھا، اسی لئے امام ترمذی نے جہاں تعداد تراویح کے متعلق تفصیل مذاہب صحابہ و تابعین و محدثین بیان فرمائی ہے وہاں باوجود التزام ذکر مذہب اٹھ رکعت بلکہ بیس رکعت سے کم والا کوئی مذہب نقل نہیں کیا ہے، اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ محدثین کے زمانہ میں آٹھ رکعت تراویح پڑھنا معروف و مروج نہ تھا، بلکہ ہمارے زمانہ کے جدید مجتہدین کا ایجاد و اعدادت کرا ہے۔ پس بیس رکعت تراویح پڑھنا سنون جو اس لئے کرے سنت غلفاء راشدین ہے اور سنت خفا راشدین و دوسرے سنت نبویؐ ہے۔ (۱) اول تو اس لئے کہ جملہ صحابہ کرام عموماً غلفاء راشدین خصوصاً آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عمل کا پابند ہیں۔ غلفاء کی تقریر یا امر سے صحابہ کرام کا بیس رکعت تراویح پر تعال اس کے سنت نبویؐ پر مبنی ہونے کی طرف صراحت متعبر ہے۔

(۲) دوسرے اس لئے کہ سنت غلفاء راشدین کی اتباع کو خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ہی لازم فرمادیا ہے تو کی سنت نفا کا اتباع کرنا بعینہ قول نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا اتباع کرنا ہے۔ چنانچہ ارشاد ہے۔

وستر من بعدی اختلافاً شدیداً	آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ارشاد فرماتے ہیں
فعلیکم بسنتی و سنتہ الخلفاء الراشدين	تم میرے بعد سنت، اختلاف دیکھو گے
المحدثین (مشکوٰۃ ص ۴)	میرے بعد سنت اور میرے غلفاء راشدین کی سنت
کو لازم کرنا (یعنی اس پر عمل کرنا)	آخر میں، بعد از ہر کا ذکر مزید التامان کا باعث سمجھتے ہیں۔

ومن السنن صلوة التراویح فی شہر رمضان عند الجنب
حنبل و الشافعی و احمد وہی عشرون رکعة بعشر

اکثر الراجح کا مذہب

تِلْمَاتٍ وَفَعَلَهَا فِي الْجَمَاعَةِ أَفْضَلَ وَقَالَ بُوَيْسُفٌ مَنْ قَدَّ عَلَى أَنْ يَصِلَ فِي بَيْتِهِ
كَمَا يَصِلُ مَعَ الْأَمَامِ فَالْحَبُّ أَنْ يَصِلَ فِي بَيْتِهِ وَقَالَ مَالِكٌ قَبْلَ رَمَضَانَ فِي الْبَيْتِ لَمْ
تَعُوْ عَلَيْهِ أَحَبُّ إِلَيَّ وَكَفَى عَنْهُ أَنْ التَّرَادِيحُ سِتْ وَثَلَاثُونَ رَكْعَةً وَرَمَزَ الْأَمَامُ صَلَّاهُ

بمخمسون نمازوں کے نماز تراویح ماورضان میں ہے۔ امام ابوحنیفہؒ، امام شافعیؒ، امام احمد رحمہم اللہ علیہ
کے نزدیک تراویح دس سلام سے سب سے بہتر رکعت ہیں اور ان کو جماعت میں پڑھنا تنہا پڑھنے سے افضل ہے
اور امام یوسف نے فرمایا جو گھر میں پڑھنے پر ایسے ہی قدرت رکھتا ہے۔ جیسے راجہ مت امام کے ساتھ
پڑھنے پر اسے محبوب تر گھر میں پڑھنا ہے۔ اور امام مالکؒ نے فرمایا ہے تراویح گھر میں پڑھنا زیادہ محبوب
ہے۔ اور امام مالکؒ سے منقول ہے کہ تراویح کی ۳۶ رکعتیں ہیں۔

آٹھ تراویح پڑھنا جیسے محبوب صحابہ کرامؓ اور تابعینؒ اور تبع تابعین کے خلاف ہے ایسے
یہی چار اماموں کے چاروں مذاہبوں کے بھی خلاف ہے۔ کسی نے کہا خوب کہہ ہے ۵

نِتَجَرَا

أَلَا كُلُّ مَنْ لَا يَقْدِرُ بِأُشَّةِ

فَقِسْمَةُ ضَيْرِي عَنِ الْحَنَفِيِّ خَارِجٌ لَهُ

زبور و جو دین کے اماموں کی پیروی نہ کرے گا۔ اس کی قیمت کھوٹی اور وہ حق سے خارج ہوگا

وَاللَّهُ يَهْدِي السَّبِيلَ مَنْ يَشَاءُ

Moulana Mohammad Nazeeruddin

Chikalguda, Secunderabad.

Cell : 9963694761

غیر مقلدین کے دلائل کا مسکت جواب

کھانہ تاج

مصنف

علامہ کبیر محمد شہید
حضرت مولانا حبیب الرحمن الاعظمی



مکتبہ الحرم دیوبند

عَلَيْكُمْ بِسُنَّتِي وَسُنَّةِ الْخُلَفَاءِ الرَّاشِدِينَ

حدیث

رکعات تراویح

جس میں پر زور دلائل سے ثابت کیا گیا ہے کہ تمام عالم اسلام میں فاروق اعظم رَضِیَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُ کے زمانہ سے برابر میں جس سے زیادہ رکعتوں پر عمل درآ رہا ہے، اور میں والی مرفوع روایت کو یکسر ناقابل اعتبار کہنا، اور آٹھ کی روایتوں کی تصحیح اور ان پر اعتماد از روئے تحقیق اصول حدیث و مسلمات مخالفین کی روشنی میں قطعاً صحیح نہیں ہے

تالیفات

محدث جلیل، امیر الہند

حضرت مولانا ابوالماتر حبیب الرحمن الاعظمی
رَضِیَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُ

ناشر

زمزم پبلشرز

نزد مقدس مسجد ازدوبازار کلکتہ

رکعاتِ تراویح

۲۷۱

۲۷۲

۲۸۱

۲۸۲

۲۸۵

۲۸۶

۲۸۸

۲۹۳

۲۹۶

۳۰۴

۳۰۷

۳۱۰

۳۲۶

۳۵۵

۳۶۲

۳۶۳

۳۶۴

۳۶۷

۳۶۸

۳۶۸

۳۷۶

ساڑھے بارہ سو سال تک مسلمانوں کا کیا عمل رہا.....

تنبیہ اول.....

تنبیہ دوم.....

اصل بحث.....

قول و فعل نبوی ﷺ سے تراویح کا کوئی معین عدد ثابت ہے یا نہیں.....

اصل حدیث کا پہلا دعویٰ.....

ایک شبہ کا ازالہ.....

اصل حدیث کے پہلے دعویٰ کی دوسری دلیل.....

حضرت جابر کی ایک دوسری روایت.....

اصل حدیث کا دوسرا دعویٰ.....

سابع کا جس والا اثر.....

جمہور امت کے دلائل.....

بیس رکعت پر اجماع کی بحث.....

ایک شبہ کا دفعیہ.....

ابن تیمیہ کی تحقیق میں آج میں پڑھنا افضل ہے.....

ابن تیمیہ اور نواب صاحب کی تحقیق میں جس پر عمل کسی وقت بھی نہ مکروہ ہے.....

نہ بدعت.....

خاتمہ.....

ضمیمہ رکعاتِ تراویح.....

ساڑھے بارہ سو سال تک مسلمانوں کا کیا عمل رہا ہے.....

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الحمد لله وكفى وسلام على عباده الذين اصطفى اما بعد
ہندوستان کے فرقہ اہل حدیث نے رکعات تراویح کے باب میں تقریباً سو برس سے جو شور و غوغا مچا رکھا ہے، اس کا وجود پہلے کبھی نہیں تھا، تمام دنیائے اسلام میں بیس یا بیس سے زیادہ رکعتیں پڑھی جاتی تھیں اور باہم کوئی رسالہ بازی یا اشتہار بازی نہیں ہوتی تھی، نیز حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ سے لے کر اس غوغا سے پہلے تک دنیا کی کسی مسجد میں تراویح کی صرف آٹھ رکعتیں نہیں پڑھی جاتی تھیں یعنی تقریباً ساڑھے بارہ سو برس تک مسلمانان اہل سنت بیس اور بیس سے زائد ہی کو سنت اور قابل عمل سمجھتے رہے، ساڑھے بارہ سو برس کے بعد فرقہ اہل حدیث نے یہ جدید انکشاف کیا کہ اب تک جو مسلمان کرتے یا سمجھتے رہے ہیں، وہ صحیح نہیں ہے صحیح یہ ہے کہ صرف آٹھ رکعتیں سنت اور قابل عمل ہیں۔

ہم اپنی اس مختصر تحریر میں اہل حدیث کے اس جدید انکشاف کی حقیقت واضح کرنا چاہتے ہیں، ہم کو امید ہے کہ اگر ٹھنڈے دل سے ہمارے معروضات کو پڑھا جائے گا تو منکشف ہو جائے گا کہ اہل حدیث کا یہ دعویٰ بالکل بے بنیاد اور ان کا یہ انکشاف سراسر غلط ہے۔

ساڑھے بارہ سو سال تک مسلمانوں کا کیا عمل رہا

سب سے پہلے میں اپنے اس دعویٰ کے ثبوت میں کچھ عرض کرنا چاہتا ہوں جو ساڑھے بارہ سو سال تک مسلمانوں کے عمل کے باب میں میں نے کہا ہے، سنئے! امام بیہقی نے سنن کبریٰ (جلد ۲ صفحہ ۴۹۶) میں سائب بن یزید رضی اللہ عنہ کی روایت سے نقل کیا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں لوگ رمضان میں بیس رکعتیں پڑھا

کرتے تھے، اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں تو قیام کی شدت کی وجہ سے لائٹیوں پر ٹیک لگاتے تھے، اور پانچ سطروں کے بعد روایت کرتے ہیں، کہ خثیر بن شکل جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اصحاب میں سے تھے، رمضان میں امامت کرتے تھے، اور بیس رکعت پڑھا کرتے تھے، اس کے دو سطروں کے بعد روایت کرتے ہیں کہ حضرت علی نے ایک شخص کو نامور کیا کہ وہ لوگوں کو بیس رکعت پڑھایا کرے۔

یہ تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ، حضرت عثمان اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے زمانہ کا حال ہوا، حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شہادت ۴۰ھ میں ہوئی ہے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی وفات کے ۲۳ برس بعد ۶۳ھ میں حرہ کا خونی واقعہ پیش آیا ہے امام مالک کا بیان ہے کہ حرہ کے پہلے سے اب تک کہ سو سال سے زائد ہوتے ہیں، مدینہ میں یہ عمل در آمد رہا ہے کہ اڑتیس رکعت تراویح پڑھی جاتی رہی اور اسی کی تائید صالح مولی التوأمہ کے بیان سے ہوتی ہے امام مالک اور صالح کی بتائی ہوئی تعدادوں میں جو فرق ہے وہ وتر کی رکعات کے فرق کی وجہ سے پیدا ہوا ہے، بہر حال دونوں میں مشترک یہ ہے کہ حرہ سے پیشتر سے مدینہ میں بیس سے زائد پڑھنے کا معمول تھا۔

معاذ ابو حلیمہ صحابی ہیں اور ان کی شہادت حرہ کے دن ہوئی ہے، ان کے باب میں ابن سیرین کی شہادت ہے کہ وہ رمضان میں اکتالیس رکعتیں پڑھایا کرتے تھے ان تینوں بیانیوں کے لئے۔

نافع حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ کے مولیٰ اور حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ اور حضرت ابو رافع کے شاگرد تھے ان کا بیان ہے کہ میں نے توئمادوں کو چھتیس تراویح اور تین وتر پڑھتے ہوئے دیکھا اور پایا ہے، نافع کی وفات ۷۱ھ میں ہوئی۔

داؤد بن قیس کا بیان ہے کہ میں نے عمر بن عبدالعزیز رضی اللہ عنہ المتوفی ۱۰۱ھ اور ابان

بن عثمان التوفی ۱۰۵ھ کے زمانہ میں مدینہ کے لوگوں کو چھتیس رکعتیں پڑھتے ہوئے دیکھا ہے۔ نیز عمر بن عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ نے قاریوں کو چھتیس رکعت پڑھنے کا حکم دیا تھا۔

بہر حال امام مالک التوفی ۱۷۹ھ کے زمانہ تک مدینہ میں ۳۶ یا ۳۸ یا ۴۱ کا معمول تھا یا یوں کہے کہ ۳۶ کا معمول تھا، اور عدد کا اختلاف وتر کے عدد کے اختلاف سے ہے۔

امام مالک کے بعد بھی وہاں یہی معمول رہا چنانچہ امام ترمذی التوفی ۲۷۹ھ نے ۴۱ کا ذکر کر کے فرمایا ہے کہ اہل مدینہ کا اسی پر عمل رہا ہے، اور مدینہ ہی پر کیا موقوف ہے، ظاہر ہے کہ جہاں امام مالک کے متبعین تھے، سب جگہ چھتیس پر عمل تھا، جیسا کہ مذہب مالکیہ کی تصنیفات شاہد ہیں۔

مکہ معظمہ میں حضرت عطاء بن ابی رباح کے زمانہ تک بیس پر عمل تھا۔ عطاء کی وفات ۱۱۴ھ میں ہوئی، اور نافع بن عمر کا بیان ہے کہ ابن ابی ملیکہ ہم کو رمضان میں بیس رکعتیں پڑھایا کرتے تھے، ابن ابی ملیکہ کی وفات ۱۷۱ھ میں ہوئی ہے اور امام شافعی التوفی ۲۰۴ھ کے بیان کے بموجب بھی بیس پر عمل تھا، ترمذی میں ہے ”ہکذا ادرکت ببلدنا بمکہ بصلون عشرين“ یعنی میں نے اپنے شہر مکہ میں لوگوں کو بیس رکعت پر عامل پایا اور چونکہ امام شافعی خود بیس رکعت کے قائل تھے، اس لئے ان کے بعد مکہ اور مکہ کے علاوہ ہر جگہ جہاں ان کے متبعین تھے سب بیس پر عمل کرتے تھے، جیسا کہ شافعیہ کی کتب فقہ جو امام شافعی کے بعد سے اب تک لکھی گئی ہیں، سب شہادت دے رہی ہیں۔

اب رہا عراق (کوفہ و بصرہ وغیرہ) تو معلوم ہو چکا ہے کہ وہاں حضرت علی رحمۃ اللہ علیہ

۱۷ قیام اللیل: ص ۹۳

۱۷ قیام اللیل: ص ۹۱

۱۷ تحفہ الاحوذی: ۷۶/۲

۱۷ مصنف ابن ابی شیبہ: ۳۹۳/۲

سازمہ پبلیشرز

کے حکم سے بیس پر عمل تھا، اور حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ بھی بیس پڑھتے تھے۔^۱
کوفہ میں اسود بن یزید المتونی رحمۃ اللہ علیہ چالیس رکعتیں پڑھا کرتے تھے۔^۲

یہ واضح رہے کہ اسود حضرت عمر، حضرت معاذ، حضرت ابن مسعود، حضرت حذیفہ، حضرت بلال رضی اللہ عنہ اور دوسرے کبار صحابہ رضی اللہ عنہم کے صحبت یافتہ تھے، اور سوید بن غفلہ المتونی رحمۃ اللہ علیہ جو حضرت علی اور ابن مسعود رضی اللہ عنہما کے صحبت یافتہ ہیں، بیس رکعتیں پڑھایا کرتے تھے۔^۳

اور حارث اعور جو اصحاب حضرت علی رضی اللہ عنہ میں تھے، بیس رکعتیں پڑھایا کرتے تھے۔^۴

نیز علی بن ربیعہ جو حضرت علی و سلمان فارسی رضی اللہ عنہما کے شاگرد تھے وہ بھی بیس رکعت تراویح اور تین رکعت وتر پڑھایا کرتے تھے۔^۵

اور سعید بن جبیر جو حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما اور دوسرے صحابہ کے شاگرد اور بہت بڑے امام تھے، وہ اٹھائیس اور چوبیس رکعتیں پڑھایا کرتے تھے۔^۶

آپ کی شہادت ۹۵ھ میں ہوئی، امام کوفہ سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ المتونی رحمۃ اللہ علیہ ۱۶۱ھ میں رکعتوں کے قائل تھے۔^۷

اور حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ المتونی رحمۃ اللہ علیہ ۱۵۰ھ کے بعد تو ظاہر ہے کہ ان کے تمام متبعین کا عمل بیس پر تھا، جیسا کہ خود مخالفین کو تسلیم ہے، تحفۃ الاحوذی میں ہے ”وہو قول الحنفیہ“

اور جیسا کہ امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے بعد کی تصنیفات سے لے کر آج تک کی کتابیں شاہد ہیں، بصرہ میں زرارہ بن اوفی جو حضرت ابو ہریرہ، ابن عباس، عمران بن حصین،

۱۔ تحفۃ الاحوذی: ۷۵/۱ ۲۔ تحفۃ الاحوذی: ۷۳/۲ ۳۔ بیہقی: ۴۹۶/۲

۴۔ مصنف ابن ابی شیبہ: ۱۸۳/۱ قلمی، اور ۳۹۳/۲ مطبوعہ

۵۔ مصنف ابن ابی شیبہ: ۱۸۲/۱ قلمی، اور ۳۹۳/۲ مطبوعہ

۶۔ تحفۃ الاحوذی: ۷۳/۲ ۷۔ تحفۃ الاحوذی: ۷۵/۲

انس، اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے شاگرد ہیں پہلے دو عشرہ میں ۲۸ اور عشرہ اخیرہ میں ۳۴ رکعتیں پڑھایا کرتے تھے۔^۱

ان کی وفات ۹۳ھ میں ہوئی اور عبدالرحمن بن ابی بکرہ وسعید بن ابی الحسن و عمران عہدی ۸۳ھ سے قبل بصرہ کی جامع مسجد میں پانچ تراویح یعنی بیس رکعتیں پڑھایا کرتے تھے، اور آخری عشرہ میں ایک ترویجہ کا اضافہ کر دیتے تھے۔^۲

اور ابو یحییٰ التوفی ۱۰۰ھ یا ۱۰۹ھ چار ترویحوں یعنی سولہ رکعتوں میں ایک منزل سنایا کرتے تھے۔^۳

بغداد میں امام احمد التوفی ۲۳۵ھ بیس رکعتوں کے قائل تھے، جیسا کہ ابن رشد مالکی نے ”ہدایۃ المجتہد“ (جلد ۱ صفحہ ۱۹۲) میں لکھا ہے، اور یہی حنبلی مذہب کی کتب فقہ میں مذکور ہے ”مقنع“ (جلد ۱ صفحہ ۱۸۳) میں ہے ”ثم التراویح وہی عشرون رکعة يقوم بها فی رمضان فی جماعة“ یعنی پھر تراویح اور وہ بیس رکعت ہے اس کو رمضان میں باجماعت ادا کرے مقنع کی نسبت خود اس کے مصنف کی تصریح ہے:

”هذا کتاب فی الفقہ علی مذهب ابی عبد اللہ محمد بن

احمد بن حنبل“

ترجمہ: ”یعنی یہ امام احمد کے مذہب کے مطابق فقہ کی کتاب ہے۔“

اسی طرح داؤد ظاہری التوفی ۲۷۰ھ بھی بیس کے قائل تھے۔^۴

لہذا ان حضرات کے متبعین کا بھی بغداد اور غیر بغداد میں بیس پر عمل تھا۔

ائمہ خراسان میں عبد اللہ بن مبارک التوفی ۱۸۱ھ بیس کے قائل تھے۔^۵

اور اسحاق بن راہویہ التوفی ۲۳۸ھ چالیس رکعت کے قائل تھے۔^۶

^۱ تحفۃ الاحوذی: ۲/۲۳

^۲ قیام اللیل: ص ۹۲

^۳ قیام اللیل: ص ۹۲

^۴ ترمذی

^۵ ترمذی

^۶ ہدایۃ المجتہد: ۱/۱۹۲

پس ان کے ماننے والے بھی آٹھ سے زیادہ پر عامل تھے۔

یہ تھے عہد فاروقی سے لے کر تیسری صدی کے تقریباً اوسط تک کے علماء و ائمہ کے مذاہب رکعات تراویح کے باب میں، اور یہ تھا اس عہد کے مسلمانوں کا معمول، مکہ، مدینہ، کوفہ، بصرہ، بغداد اور بلاد خراسان میں ایک بار اس کو آپ پھر پڑھ جائیے، اور دیکھئے کہ کوئی بھی آٹھ رکعت پر اکتفاء کرنے کا قائل تھا، اور کہیں بھی اس پر عمل تھا؟

اس کے بعد سنئے کہ تیسری صدی کے وسط سے پہلے ہی ائمہ اربعہ ابوحنیفہ رحمہم اللہ، مالک، شافعی، اور احمد رحمہم اللہ اپنی اپنی فقہ کی تعلیم اپنے شاگردوں کو دے کر دنیا سے رخصت ہو چکے تھے، اور ان کے فقہی مسالک کی اشاعت اور ان پر عمل شروع ہو چکا تھا، جو آج تک جاری ہے، آج ان چاروں اماموں کی کتب فقہیہ ہزاروں کی تعداد میں موجود ہیں، ان میں سے کسی میں آٹھ پر اکتفاء کی تعلیم نہیں دی گئی، یہ صحیح ہے کہ تیسری صدی کے وسط سے پہلے اور بعد میں ان چاروں کے علاوہ بعض دوسرے ائمہ کے مسلک کا اتباع بھی کچھ کچھ عرصہ تک کے لئے ہوتا رہا ہے، جیسے سفیان ثوری، اور داؤد ظاہری کے مسلک پر عمل، مگر لطف یہ ہے کہ یہ حضرات بھی آٹھ پر اکتفاء کے قائل نہیں تھے، بلکہ بیس کے قائل تھے۔

بیس اور بیس سے زائد پر امت محمدیہ کے اس قدیم عمل در آمد اور ائمہ و علمائے سلف و خلف کے اس کو پسند اور اختیار کرنے کے مقابل میں آٹھ رکعت پر عمل کرنے کو سامنے رکھئے اور کتابوں کی ورق گردانی کیجئے تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے بعد سے تیرہویں صدی کے اواخر تک دنیائے اسلام میں کسی ایک جگہ بھی اس پر عمل ہونے کا ذکر آپ کو نہیں مل سکتا، اور پوری قوت صرف کرنے کے بعد اس طویل مدت میں آٹھ پر عمل در آمد کی تصریح کہیں بھی نہیں دکھائی جاسکتی اور اس کا کوئی گھٹیا سے گھٹیا ثبوت بھی پیش نہیں کیا جاسکتا۔

زیادہ سے زیادہ اس سلسلہ میں سنن سعید بن منصور سے سائب بن یزید رضی اللہ عنہ کا وہ اثر پیش کیا جاسکتا ہے جس میں مذکور ہے کہ ہم حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں گیارہ رکعت پڑھتے تھے، لیکن سعید بن منصور کی یہ روایت نہ قابل وثوق ہے نہ ہمارے بیان کے خلاف، اس لئے کہ سائب کے اس بیان کے ناقل محمد بن یوسف ہیں، اور محمد بن یوسف کے پانچ شاگرد ہیں، اور ان پانچوں کے بیان باہم مختلف ہیں، جیسا کہ نیچے دیئے ہوئے نقشہ سے صاف ظاہر ہے۔

سائب بن یزید

محمد بن یوسف

۵	۴	۳	۲	۱
عبدالرزاق کے شیخ داؤد بن قیس	ابن اسحاق	عبدالعزیز بن محمد	یحییٰ قطان	امام مالک
حضرت عمر <small>رضی اللہ عنہ</small> نے اپنی بن کعب اور حمیم داری کو حکم دیا کہ وہ لوگوں کو گیارہ رکعتیں پڑھائیں کیا عمل ہوا اس کا کوئی ذکر نہیں	ہم حضرت عمر <small>رضی اللہ عنہ</small> کے زمانہ میں گیارہ رمضان تیرہ رکعتیں پڑھتے تھے، (اس میں بھی حکم اور اپنی تیم کا ذکر نہیں ہے اور گیارہ کے بجائے تیرہ کا ذکر ہے)	ہم حضرت عمر <small>رضی اللہ عنہ</small> کے زمانہ میں گیارہ رکعتیں پڑھتے تھے، (اس میں نہ حکم کا ذکر ہے نہ اپنی و حمیم کا)	حضرت عمر <small>رضی اللہ عنہ</small> نے اپنی اور حمیم پر لوگوں کو جمع کیا پس وہ دونوں گیارہ رکعتیں پڑھتے تھے (اس میں حضرت عمر <small>رضی اللہ عنہ</small> کا حکم کا ذکر نہیں ہے)	حضرت عمر <small>رضی اللہ عنہ</small> نے اپنی بن کعب اور حمیم داری کو حکم دیا کہ وہ لوگوں کو گیارہ رکعتیں پڑھائیں کیا عمل ہوا اس کا کوئی ذکر نہیں

پس اصول حدیث کی رو سے یہ روایت مضطرب ہے اور اس حالت میں جب تک کہ کسی ایک طریق کو اصول کے مطابق ترجیح نہ دی جائے یا تمام طرق میں تطبیق نہ دی جائے، اس وقت تک اس روایت کو کسی مدعا کے ثبوت میں پیش کرنا درست نہیں ہے۔

قدمائے محققین نے دونوں صورتیں اختیار کی ہیں، چنانچہ ابن عبدالبر مالکی المتوفی ۴۹۳ھ نے گیارہ اور اکیس میں اکیس کو صحیح قرار دیا ہے، اور گیارہ کو راوی کا وہم بتایا ہے، اور اسی کے ساتھ تطبیق کی یہ صورت بھی لکھی ہے کہ پہلے گیارہ کا حکم رہا ہو، پھر قیام میں تخفیف کے لئے گیارہ کے بجائے اکیس رکعتیں کر دی گئی ہوں۔^۱

اور زرقانی مالکی نے اسی تطبیق کو ترجیح دی ہے، اور کہا ہے کہ یہی نے بھی مختلف روایتوں کو اسی طرح جمع کیا ہے۔^۲

اور کچھ شبہ نہیں کہ ترجیح سے کام نہ لینے کی صورت میں تطبیق کی یہی صورت متعین ہے، اس لئے کہ یہ جو کچھ اختلاف ہے، سائب کے شاگرد محمد بن یوسف کی روایت ہے، سائب کے ایک دوسرے شاگرد یزید بن خصیفہ ہیں، ان کی روایت میں کوئی اختلاف نہیں ہے، یزید کے کل شاگرد بلا اختلاف سائب کا یہ بیان نقل کرتے ہیں، کہ ہم حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں بیس رکعتیں پڑھا کرتے تھے، اب یا تو یزید بن خصیفہ کی روایت کے مقابلہ میں محمد بن یوسف کی روایت کو ناقابل وثوق قرار دیا جائے، اس لئے کہ یزید کے شاگردوں کے بیان میں باہم اختلاف ہے یا پھر محمد بن یوسف کی روایت کے اس طریق کو قابل اعتماد سمجھا جائے جو یزید کی روایت کے ساتھ متفق ہو سکتا ہو، یعنی اکیس والا طریق، اور یہ بھی نہیں تو پھر محمد بن یوسف کے تمام طرق میں اس طرح تطبیق دی جائے کہ وہ یزید کی روایت سے نہ ٹکرائیں جیسا کہ ابن عبدالبر اور زرقانی وغیرہا نے کیا ہے۔

بہر حال سنن سعید بن منصور کی یہ روایت ترجیح یا تطبیق کے بغیر قابل اعتماد نہیں ہے، اور ترجیح و تطبیق کے بعد ہمارے دعویٰ پر اس سے کوئی اثر نہیں پڑ سکتا، اس لئے کہ ترجیح کے بعد گیارہ کا ثبوت ہی نہیں ہوگا، اور تطبیق کے بعد یہ ثابت ہوگا کہ عہد

فاروقی میں ابتداء چند روز اس پر عمل ہوا، اس کے بعد عہد فاروقی ہی میں اس پر عمل موقوف ہو گیا، اور جب سے موقوف ہوا اس وقت سے تیرہویں صدی کے اواخر تک پھر کبھی اس پر عمل درآمد نہیں ہوا یہی وجہ ہے کہ شیخ الاسلام ابن تیمیہ نے جہاں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے تراویح قائم کرنے، اور بعد میں اس پر عمل درآمد کا ذکر کیا ہے، تو اس عہد میں یا اس کے بعد گیارہ کا ذکر بھولے سے بھی نہیں کیا ہے، فرماتے ہیں:

”فلما جمعہم عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ علی ابی کان یصلی بہم عشرين رکعة ویوتر بثلاث وکان یشفف فی القراءة بقدر ما زاد من الركعات لان ذلك اخف علی المأمومین من تطویل الركعات، ثم کان طائفة من السلف یقومون بأربعین رکعة ویوترون بثلاث وآخرون بست وثلاثین اوتروا بثلاث وهذا کله حسن سائغ“

ترجمہ: ”پس حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ان کو ابی پر جمع کیا تو وہ ان لوگوں کو بیس رکعت پڑھایا کرتے تھے، اور تین رکعت وتر پڑھتے تھے اور جتنی رکعتیں زیادہ ہو گئی تھیں ان کے لحاظ سے قرأت میں تخفیف کرتے تھے، اس لئے کہ رکعتوں کے لمبے کرنے سے یہ مقتدیوں پر آسان ہے، پھر ایک گروہ سلف کا چالیس رکعت تراویح اور تین رکعت وتر پڑھتا تھا، اور دوسرے کچھ لوگ چھتیس تراویح اور تین وتر پڑھتے تھے، اور یہ سب اچھا اور خوش گوار ہے۔“

عہد فاروقی سے لے کر ہزار بارہ سو سال تک امت کے علماء و فقہاء اور عامہ مسلمین کے ایسے وسیع پیمانہ پر عمل درآمد کو اہل حدیث کوئی اہمیت نہ دیں تو ان کی ناواقفیت ہے اور نہ حقیقت میں وہ کسی کھری اور بالکل صحیح السند روایت سے کہیں بڑھ کر مستحکم اور قابل وثوق دلیل ہے۔

حضرت عبداللہ بن مبارک جن کی امامت اور علمی جلالت مسلم اور متفق علیہ ہے فرماتے ہیں:

”اجماع الناس على شيء او ثقی فی نفسی من سفیان عن منصور عن ابراهیم عن علقمه عن ابن مسعود“^۱
 ترجمہ: ”یعنی ایک طرف کسی بات پر لوگوں کا اتفاق ہوا اور دوسری طرف کوئی روایت جو بسلسلہ سفیان از منصور از ابراہیم از علقمہ از ابن مسعود مروی ہے۔“

تو باوجودیکہ یہ سلسلہ دنیا کی سب سے صحیح سندوں میں شمار ہوتا ہے، پھر بھی میرے نزدیک اس سے زیادہ قابل اعتماد لوگوں کا اتفاق ہے۔

تنبیہ اول

اگر کوئی یہ کہے کہ مولانا مبارکپوری نے امام مالک کی گیارہ والی روایت کو ترجیح دی ہے لہذا اس صورت میں گیارہ کا ثبوت ہو جائے گا تو گزارش ہے کہ اولاً تو مولانا نے ترجیح کی بنیاد اس پر رکھی ہے کہ یحییٰ اور عبدالعزیز نے امام مالک کی تائید کی ہے، مگر مولانا نے غور نہیں کیا کہ یہ تینوں گیارہ کا لفظ بولنے میں تو بے شک متفق ہیں، مگر گیارہ کے باب میں تینوں تین بات کہتے ہیں، ایک کہتا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے گیارہ کا حکم دیا، دوسرا کہتا ہے کہ ابی اور تمیم گیارہ پڑھتے تھے، اور تیسرا کہتا ہے کہ ہم گیارہ پڑھتے تھے، یعنی روایت کا مضمون بیان کرنے میں تینوں باہم مختلف ہیں، لہذا مولانا کو پہلے بتانا چاہئے کہ تینوں میں کس کا بیان صحیح ہے اور جب وہ تینوں میں ایک کے بیان کو صحیح باقی کو دہم قرار دے دیں گے تو ایک ہی بیان باقی رہ جائے گا، اور دوسرے سب کا عدم ہو جائیں گے، لہذا ان کا یہ دعوت خود ہی غلط ہو جائے گا کہ فلاں نے امام مالک کی تائید کی ہے، اور اگر وہ تینوں میں تطبیق دیتے ہیں، تو پھر گیارہ اور

۱۔ کفایہ للخطیب: ص ۴۳۴

اکیس کے اختلاف میں بھی وہ تطبیق ہی کا راستہ کیوں نہیں اختیار کرتے، دوسری بنیاد انہوں نے ترجیح کی اس پر رکھی ہے کہ اکیس کی روایت کو تنہا عبدالرزاق اپنی کتاب میں لائے ہیں، اور آخر عمر میں وہ نابینا ہو گئے تھے، اور ان کی یادداشت میں فرق پڑ گیا تھا، اس کے جواب میں عرض ہے کہ عبدالرزاق نے کتاب نابینا ہونے سے پہلے لکھی ہے، لہذا نابینائی کے بعد حافظہ خراب ہو جانے سے کتاب کی روایتوں پر کیا اثر پڑے گا؟ ہاں نابینائی کے بعد اپنی یاد سے زبانی جو روایتیں انہوں نے بیان کی ہوں، ان پر شک کا اظہار کیجئے تو معقول بھی ہے شاید مولانا کو یاد نہیں رہا کہ تغیر حافظہ کے بعد محدث اپنی یاد سے جو زبانی حدیثیں بیان کرے صرف انہی میں کلام ممکن ہے لیکن جو حدیثیں کتاب کی مدد سے بیان کرے، ان میں تغیر حافظہ کی بنیاد پر کلام ناممکن ہے جیسا کہ اصول حدیث پر معمولی نظر رکھنے والا بھی جانتا ہے۔

تنبیہ دوم

① مولانا مبارک پوری نے ۱۱ اور ۱۲ میں تو ا اور ا ج قرار دینے کی کوشش کی لیکن گیارہ اور تیرہ والی روایتوں کے باب میں کچھ نہیں فرمایا کہ ان میں کون سی رائج ہے اگر کہئے کہ تیرہ کے باب میں مولانا تیموی کی یہ رائے اور تاویل انہوں نے مان لی ہے کہ اس میں عشاء کی دو سنتیں شامل ہیں تو مقام حیرت ہے کہ تیموی کی یہ تاویل انہوں نے کیسے مان لی، جب کہ اسی تحفۃ الاحوذی میں ایک صفحہ پہلے ۳۹ اور ۳۶ والی روایتوں میں علامہ عینی کی اسی طرح کی تاویل پر وہ اعتراض کر چکے ہیں کہیں اس کی وجہ یہ تو نہیں ہے کہ وہ مخالف مطلب تھی تو رد ہو گئی اور اس سے مطلب پورا ہوتا ہے تو قبول ہو گئی؟

مولانا مبارک پوری کے اس سکوت پر ہم کو اس لئے بھی حیرت ہے کہ تیرہ کی روایت ابن اسحاق کی ہے، اور ابن اسحاق نے سائب کی ان تمام روایتوں میں اسی کو

ترجیح دی ہے اور ترجیح کی دلیل یہ دی ہے کہ آنحضرت ﷺ کی نماز شب کی رکعات بھی تیرہ تھیں جیسا کہ قیام اللیل (صفحہ ۱۶۳) میں ہے، اور حافظ عبد اللہ صاحب نے رکعات التراویح (صفحہ ۱۱۸) میں قیام اللیل کے حوالہ سے اور (صفحہ ۳۱) میں عینی کے حوالہ سے اس کو نقل کیا ہے، اور اسی بنا پر تراویح کے باب میں ابن اسحاق نے تیرہ رکعتوں کو اختیار کیا ہے، جیسا کہ اس کو بھی حافظ صاحب نے نقل کیا ہے، ایسی حالت میں کسی کی یہ تاویل کہ تیرہ میں شاید سنت عشاء کی دو رکعتیں شامل ہیں کب مسموع ہو سکتی ہے۔

علاوہ بریں تحفۃ الاحوذی (جلد ۲ صفحہ ۷۳) میں جہاں انہوں نے یہ لکھا ہے کہ ایک قول گیارہ رکعت کا بھی ہے اور اس کو امام مالک نے اپنے لئے پسند کیا ہے، وہاں لکھا ہے کہ امام مالک سے کہا گیا کہ گیارہ رکعت مع وتر کے؟ تو انہوں نے کہا ”ہاں اور تیرہ بھی اسی کے قریب ہے“ امام مالک کے اس جواب سے ظاہر ہے کہ وہ جس طرح تراویح کی گیارہ رکعتیں مانتے تھے، اسی طرح وہ رکعتوں کی تعداد تیرہ بھی مانتے تھے، اور اس کو بھی منقول و ماثور سمجھتے تھے، لہذا زیر بحث روایت میں عشاء کی سنتوں کو کیوں شامل کیا جائے، کل کو تراویح ہی کی رکعات کیوں نہ مانا جائے اور گیارہ، تیرہ اور اکیس کو مختلف اوقات پر محمول کیا جائے جیسا کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی گیارہ اور تیرہ والی روایتوں میں حافظ ابن حجر اور حافظ عبد اللہ صاحب نے اس کو تسلیم کیا۔

۲ جن لوگوں نے ائمہ کے مذاہب کو بیان کیا ہے ان میں سے کسی نے امام متبوع کا یہ قول نقل نہیں کیا ہے کہ وہ صرف گیارہ رکعت کے قائل تھے، امام مالک کا ایک قول گیارہ کا نقل کیا جاتا ہے، مگر اسی کے ساتھ خود صاحب تحفۃ الاحوذی یہ بھی لکھتے ہیں کہ اختارہ مالک لنفسہ (یعنی امام مالک نے اس کو اپنی ذات کے لئے اختیار کیا ہے) یعنی لوگوں کو اس قول پر فتویٰ نہیں دیتے تھے، یہی وجہ ہے کہ مالکی مذہب کی

تمام کتابوں میں امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کا مذہب یہ لکھا ہوا ہے کہ وہ چھتیس رکعتوں کے قائل تھے، اور ایک قول میں انہیں نے بیس کو پسند کیا ہے۔

ابن رشد مالکی ہدایۃ المجتہد (صفحہ ۱۹۲) میں لکھتے ہیں ”فاختار مالک فی احد قولہ وابو حنیفہ والشافعی واحمد وداود القیام بعشرین رکعة سوی الوتر و ذکر ابن القاسم عن مالک انه کان یستحسن ستا وثلاثین رکعة والوتر ثلاث رکعات“ یعنی امام مالک نے اپنے دو قولوں میں سے ایک میں اور امام ابو حنیفہ، امام شافعی امام احمد اور امام داؤد ظاہری نے بیس رکعت تراویح کا قیام پسند کیا ہے اور تین رکعت وتر اس کے سوا اور ابن القاسم نے امام مالک سے یہ نقل کیا ہے کہ وہ چھتیس رکعت تراویح اور تین وتر کے قیام کو مستحسن سمجھتے ہیں، پھر چند سطروں کے بعد لکھتے ہیں، ”و ذکر ابن القاسم عن مالک انه الامر القدیم یعنی القیام بست وثلاثین“ یعنی ابن القاسم (شاگرد مالک) نے امام مالک سے یہ بھی نقل کیا ہے، کہ چھتیس رکعت کا قیام قدیم معمول ہے، ابن رشد مالکی کے اس کلام سے دو فائدے حاصل ہوئے، ایک یہ امام مالک نے بھی بیس کو پسند کیا ہے، اس کی مزید تائید قسطلانی کی اس نقل سے ہوتی ہے۔ ”وقد قال المالک کہ انہا كانت ثلاثا و عشرین ثم جعلت تسعا و ثلاثین“ یعنی مالکیہ نے کہا ہے کہ تراویح کی رکعتیں (مع وتر) تینیں تھیں، پھر وہ مع وتر اٹالیس کر دی گئیں۔

دوسرا یہ کہ انہوں نے امام مالک کے صرف دو قول بتائے ایک بیس کا ایک چھتیس کا اور گیارہ رکعت کے قول کو اپنے مذہب کی روایات کی رو سے اتنا کمزور سمجھا کہ اس کو قابل شمار قرار نہیں دیا، اور اڑتیس کے قول کو بھی انہوں نے الگ سے شمار نہیں کیا اس لئے کہ جس نے تراویح کی اڑتیس رکعتیں امام مالک کے قول میں بتائی ہیں، اس نے وتر کی (ایک رکعت نقل کی ہے، اور جس نے چھتیس بتائی ہیں، اس نے

وتر کی تین رکعتیں بتائی ہیں)، چنانچہ..... کی روایت میں ان کا لفظ یہ ہے ”استحب ان يقوم الناس فی رمضان بثمان و ثلاثین رکعة ثم یسلم الامام والناس ثم یوترهم بواحدة“ یعنی میں یہ پسند کرتا ہوں کہ لوگ رمضان میں اڑتیس رکعتیں پڑھیں، پھر امام اور مقتدی سلام پھیریں پھر امام ان لوگوں کو ایک رکعت وتر پڑھائے۔^{۱۷}

حاصل یہ کہ امام مالک کا ایک قول گیارہ رکعت کا ہے (بشرطیکہ وہ ثابت بھی ہو) دوسرا بیس کا اور تیسرا چھتیس یا اڑتیس کا ہے (اور چھتیس ہی پر ان کے اہل مذہب کا ہمیشہ سے عمل رہا ہے، ان کے متبعین میں فقط ایک شخص گیارہ رکعت کے قائل تھے، اور وہ ابو بکر بن العربی ہیں۔

اسی طرح امام احمد کی نسبت بھی منقول ہے کہ انہوں نے گیارہ اور بیس کے درمیان اختیار دیا ہے کہ یہ کرے یا وہ کرے۔ مگر ان کے اہل مذہب بیس ہی پر عمل کرتے آئے ہیں، اور ان کی فقہی کتابوں میں امام احمد کا مذہب بیس ہی رکعت منقول ہے غرض وہ تنہا بھی گیارہ رکعت کے قائل نہیں ہیں۔

اصل بحث

اس گزارش کے بعد اصل مدعا پر آتا ہوں اوپر کے معروضات سے آپ کو معلوم ہو چکا ہے کہ ائمہ اربعہ اور ان کے متبعین کے علاوہ دوسرے ائمہ اسلام تراویح کی بیس یا بیس سے زائد رکعتوں کے قائل ہیں، اور اسی پر ان کا عمل رہا ہے، مگر فرقہ اہل حدیث کا عمل اس کے خلاف ہے اور وہ آٹھ رکعتوں کا قائل ہے، اس کا دعویٰ ہے کہ تراویح کی آٹھ ہی رکعتیں آنحضرت ﷺ سے بسند صحیح ثابت ہیں، اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے بھی آٹھ ہی کا حکم دیا تھا اور اس کے خلاف جو قول ہے خواہ بیس یا بیس سے زائد وہ نہ تو آنحضرت ﷺ سے بسند صحیح ثابت ہے نہ کسی ایک خلیفہ سے بسند صحیح

ثابت ہے، انہوں نے اس کا حکم دیا، چنانچہ مولانا عبدالرحمن مبارک پوری تحفۃ الاحوذی (جلد ۲ صفحہ ۷۳) میں لکھتے ہیں:

”وهو الثابت عن رسول الله صلى الله عليه وسلم بالسند الصحيح وبها امر عمر بن الخطاب رضى الله تعالى عنه واما الاقوال الباقية فلم يثبت واحد منها عن رسول الله صلى الله عليه وسلم بسند صحيح ولا يثبت الامر به من احد من الخلفاء الراشدين بسند صحيح خال من الكلام“

اور یہی بات حافظ عبداللہ غازی پوری نے اپنے رسالہ رکعات التراویح میں شرح و بسط سے لکھی ہے اور مولوی ثناء اللہ صاحب امرت سری نے بھی اہل حدیث مورخہ ۴ رمضان ۱۳۳۱ھ میں یہی لکھا ہے۔

اہل حدیث کے ان دعوؤں کو پرکھنے سے پہلے اس مسئلہ پر روشنی ڈالنا مناسب سمجھتا ہوں کہ علمائے اسلام کی تحقیق میں تراویح کا کوئی معین عدد آنحضرت ﷺ سے ثابت ہے یا نہیں۔

قول و فعل نبوی ﷺ سے تراویح کا کوئی معین

عدد ثابت ہے یا نہیں

اس مسئلہ میں علمائے اسلام کے دو گروہ ہیں، ایک گروہ جن میں شیخ الاسلام ابن تیمیہ، علامہ سبکی، اور سیوطی وغیرہم شامل ہیں، ان کی تحقیق یہ ہے کہ آنحضرت ﷺ کے قول و فعل سے تراویح کا کوئی معین عدد ثابت نہیں چنانچہ حافظ ابن تیمیہ فرماتے ہیں:

”ومن ظن ان قيام رمضان فيه عدد معين موقت عن النبي

صلی اللہ علیہ وسلم لا یزید ولا ینقص فقد اخطأ۔“^{۱۷}
 تَرْجَمًا: ”یعنی جو شخص یہ سمجھتا ہے کہ آنحضرت ﷺ سے تراویح کے
 باب میں کوئی معین عدد ثابت ہے جو کم و بیش نہیں ہو سکتا وہ غلطی پر
 ہے۔“

اور سبکی شرح منہاج میں لکھتے ہیں ”اعلم انه لم ینقل کم صلی رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی تلك الیالی هل هو عشرون او اقل“^{۱۸}
 یعنی یہ منقول نہیں ہے کہ آنحضرت ﷺ نے ان راتوں میں کتنی رکعتیں
 پڑھیں، بیل یا کم اور سیوطی مہتاب میں لکھتے ہیں ”ان العلماء اختلفوا فی
 عددها ولو ثبت ذلك من فعل النبی صلی اللہ علیہ وسلم لم
 یختلف فیہ صفحہ ۴۴“ یعنی علماء کا تراویح کے عدد میں اختلاف ہے، اگر
 آنحضرت ﷺ کے فعل سے کوئی عدد ثابت ہوتا تو اختلاف نہیں ہو سکتا تھا۔

اور سب سے بڑھ کر یہ کہ امام شافعی نے فرمایا ہے ”لیس فی ذلك ضیق
 ولا حد ینتہی الیہ“ یعنی اس میں کوئی تنگی نہیں ہے، نہ رکعات کی کوئی خاص حد
 ہے، کہ اس پر آکر رک جانا چاہئے امام شافعی کے اس قول کو نووی نے بیہمتی سے معرفۃ
 السنن سے نقل کیا ہے اور قیام اللیل میں (بھی) مذکور ہے۔

علامہ شوکانی نیل الاوطار میں فرماتے ہیں ”والحاصل الذی دلت علیہ
 احادیث الباب وما یشابہها ہو مشروعیة القیام فی رمضان
 والصلوة فیہ جماعة وفرادی فقصر الصلوة المسماة بالتراویح
 علی عدد معین و تخصیصہا بقراءة مخصوصة لم ترد بہ سنة“ یعنی
 اس باب کی حدیثوں اور ان کے مشابہ حدیثوں کا حاصل اتنا ہے کہ رمضان میں قیام

۱۷ مرقاة والانتقاد الرجیح: ص ۶۳

۱۸ تحفة الاخیار: ص ۱۶ و مصابیح: ص ۴۴

اور اکیلے یا جماعت کے ساتھ نماز پڑھنا مشروع ہے، پس تراویح کو کسی خاص عدد میں منحصر کر دینا اور اس میں خاص مقدار قراءت مقرر کرنا ایسی بات ہے جو سنت میں وارد نہیں ہوئی۔

علماء کی ایک جماعت کی تو یہ تحقیق ہے لہذا اس جماعت کی تحقیق میں وہ تمام روایات جو آنحضرت ﷺ کی تراویح کا معین عدد بتانے کے لئے پیش کی جاتی ہیں، خواہ آٹھ ہوں یا بیس وہ سب روایتیں صحیح نہیں ہیں، یا غیر متعلق ہیں، یعنی ان میں تراویح کا نہیں بلکہ کسی دوسری نماز کا عدد بتایا گیا ہے۔

علماء کا دوسرا گروہ وہ ہے جو مانتا ہے کہ آنحضرت ﷺ سے عدد معین ثابت ہے جیسے فقہائے احناف میں قاضی خاں و طحاوی وغیرہ اور شوافع میں رافعی وغیرہ کہ یہ لوگ آنحضرت ﷺ سے بیس کا عدد ثابت مانتے ہیں۔

اس گزارش کے بعد اب ہم اہل حدیث کے پہلے دعویٰ کو لیتے ہیں۔

اہل حدیث کا پہلا دعویٰ

اہل حدیث نے اپنے پہلے دعویٰ کے ثبوت میں دو دلیلیں پیش کی ہیں۔

① پہلی دلیل حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی وہ حدیث ہے جو صحیح بخاری میں بایں الفاظ مروی ہے ”ما کان یزید فی رمضان ولا فی غیرہ علی احدى عشرة رکعة“ یعنی آنحضرت ﷺ رمضان وغیرہ رمضان میں گیارہ رکعت سے زیادہ نہیں پڑھتے تھے۔

جواب: اہل حدیث کا یہ استدلال بالکل بے محل ہے، اور کسی طرح مثبت مدعا نہیں۔

اولاً: اس لئے کہ گفتگو تراویح کی رکعات میں ہے اور تراویح کی تعریف حافظ ابن حجر نے فتح الباری میں یوں ذکر کی ہے ”الصلوة فی الجماعة فی لیالی

رمضان التراویح“ ۱۰

یعنی جو نماز جماعت کے ساتھ رمضان کی راتوں میں پڑھی جاتی ہے، اس کا نام تراویح ہے اور حافظ عبد اللہ صاحب ضمیمہ رکعات التراویح میں لکھتے ہیں نماز تراویح وہ نماز ہے جو ماہ مبارک رمضان کی راتوں میں عشاء کے بعد باجماعت پڑھی جائے اور یہ قسطلانی (جلد ۳ صفحہ ۲۸۳) میں بھی مذکور ہے، پس جب تراویح خاص رمضان کی نماز ہے، اور حدیث عائشہ میں اس نماز کا ذکر ہے جو غیر رمضان میں بھی پڑھی جاتی تھی، تو اس کو تراویح اور اہل حدیث کے مدعا سے کیا تعلق؟

اس بات کی تائید کہ اس حدیث کا تعلق تراویح سے نہیں ہے اس سے بھی ہوتی ہے، کہ حافظ ابن حجر نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے اس بیان کو تہجد سے متعلق قرار دے کر تہجد مع وتر کی رکعتوں کے گیارہ ہونے کی حکمت یہ ذکر کی ہے کہ تہجد اور وتر رات کی مخصوص نمازیں ہیں، اور دن کی فرض نمازیں تین ہیں، چار رکعت ظہر، چار رکعت عصر، اور تین رکعت مغرب، یہ کل گیارہ رکعتیں ہوئیں تو مناسب ہوا کہ رات کی نمازیں بھی اجمال و تفصیل دونوں میں دن کے مشابہ ہوں یعنی ان کی مجموعی تعداد بھی گیارہ ہو، اور تفصیلی طور پر رات میں بھی پہلے چار رکعتیں نفل کی، پھر چار رکعتیں نفل کی، پھر تین رکعتیں وتر کی ہوں، دیکھو فتح الباری (جلد ۳ صفحہ ۱۴) میں حافظ ابن حجر کی وہ عبارت جو یوں شروع ہوتی ہے ”وظهر لی ان الحکمة فی عدم الزیادة علی احدى عشرة ان التهجد والوتر مختص بصلاة اللیل“

میرا مقصد یہ ہے کہ حافظ ابن حجر کی اس تقریر سے بھی حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا کا تہجد کے باب میں ہونا ثابت ہے، اور اس بات کی تائید اس سے بھی ہوتی ہے کہ علامہ ابن تیمیہ اور علامہ شوکانی وغیرہما کی تصریح آپ اوپر پڑھ چکے ہیں کہ تراویح کا کوئی عدد معین آنحضرت ﷺ سے ثابت نہیں ہے اور تراویح کو کسی خاص عدد میں

منحصر کرنا مثلاً یہ کہنا کہ تراویح کی گیارہ ہی رکعتیں سنت ہیں، یا تیرہ ہی رکعتیں سنت ہیں، اور تیرہ یا گیارہ پر زیادتی خلاف سنت ہے ابن تیمیہ کے الفاظ میں خطا ہے، اور شوکانی کے الفاظ میں یہ ایسی بات ہے جس کا ثبوت کسی حدیث میں نہیں ہے۔

پس ان حضرات کے نزدیک بھی حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا میں تراویح کی رکعات کا بیان نہیں ہے اور اگر ہے تو ان کے نزدیک اس حدیث کا یہ مطلب نہیں کہ گیارہ سے زیادہ پڑھنا خلاف سنت ہے اس لئے کہ اگر یہ مطلب ہو تو یہ خود ان کی کہی ہوئی بات کے خلاف ہوگا اور عقلاء کے کلام میں ایسا تناقض نہیں ہوتا۔

ثانیاً: اگر بالفرض اس حدیث کا تعلق تراویح ہی سے ہو تو بھی اس سے ہرگز یہ ثابت نہیں ہو سکتا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے گیارہ سے زیادہ تراویح نہیں پڑھی، اس لئے کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے دوسری صحیح روایت میں یہ بھی فرمایا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تیرہ رکعت پڑھتے تھے۔^۱

حافظ ابن حجر وغیرہ شراح حدیث نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے ان دونوں مختلف بیانات میں یوں تطبیق دی کہ یہ بیانات مختلف حالات اور اوقات سے تعلق رکھتے ہیں یعنی یہ کہ کسی کسی یا اکثر حالات و اوقات میں گیارہ سے زیادہ نہیں پڑھتے تھے اور کبھی کبھی تیرہ بھی پڑھ لیتے تھے حافظ لکھتے ہیں ”والصواب ان کل شی ذکرته من ذلک محمول علی اوقات متعددة واحوال مختلفة“^۲

اسی لئے حافظ عبد اللہ صاحب غازی پوری کو بھی ماننا پڑا کہ حق یہ ہے کہ آپ نے کبھی کبھی سنت فجر کے علاوہ بھی تیرہ رکعتیں پڑھی ہیں۔^۳

اور مولانا عبدالرحمن نے بھی تسلیم کیا کہ ”انه قد ثبت ان رسول الله صلى الله عليه وسلم كان قد يصلي ثلث عشرة ركعة سوى ركعتي الفجر التحفة الاحوذی“^۴

یعنی یہ ثابت و محقق ہو چکا ہے کہ آنحضرت ﷺ کبھی کبھی تیرہ رکعت فجر کی سنتوں کے سوا پڑھتے تھے پس جب گیارہ سے زیادہ پڑھنا ثابت و محقق ہے تو اہل حدیث کا یہ دعویٰ کہ رسول اللہ ﷺ کا مع وتر گیارہ رکعت سے زیادہ پڑھنا ثابت نہیں، جیسا کہ حافظ عبد اللہ صاحب نے رکعات تراویح میں لکھا ہے باطل ہو گیا۔

اور جب کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث میں باقرار اہل حدیث رمضان وغیر رمضان کی تمام راتوں کا حال مذکور نہیں، بلکہ بعض یا اکثر کا تو اہل حدیث کا اپنے مدعا کے ثبوت میں اس کو پیش کرنا نادانی یا تجاہل ہے۔

نیز جب اس حدیث میں تمام راتوں کا ذکر نہیں بلکہ زیادہ سے زیادہ اکثر راتوں کا ذکر مذکور ہے تو اگر کوئی شخص یہ دعویٰ کرے کہ بعض راتوں میں حضرت نے گیارہ سے زیادہ رکعتیں بھی پڑھیں ہیں..... اور اس کے ثبوت میں کوئی حدیث پیش کرے تو اس حدیث کو حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا کے معارض و مخالف قرار دینا سخت بھول اور غفلت پر مبنی ہے اس لئے کہ ان دونوں باتوں میں قطعاً کوئی تضاد و تخالف نہیں کہ ① آنحضرت ﷺ اکثر راتوں میں گیارہ سے زیادہ نہیں پڑھتے تھے۔ ② اور بعض راتوں میں آپ نے گیارہ سے زیادہ پڑھی ہیں جس طرح اس میں کوئی تضاد نہیں ہے کہ زید اکثر راتوں میں چھ گھنٹے سے زیادہ نہیں سوتا اور بعض راتوں میں وہ سات گھنٹے تک سوتا رہا ہے، کون نہیں جانتا کہ تناقض کے لئے وحدت مان شرط ہے۔

ثالثاً: حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث کا پہلا فقرہ جس کا مفہوم یہ ہے کہ آپ رمضان وغیر رمضان میں گیارہ سے زیادہ نہیں پڑھتے تھے، ذرا مبہم ہے، اس سے صاف نہیں ہوتا، کہ آپ سات پڑھتے تھے، یا نو یا گیارہ اسی طرح یہ صاف نہیں ہوتا کہ وتر کی ایک رکعت پڑھتے تھے یا تین، یا تین سے زیادہ، اس لئے کہ ان صورتوں میں سے جو صورت بھی رہی ہو، اس پر صادق ہے کہ گیارہ سے زیادہ نہیں پڑھتے

تھے، مگر حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے دوسرے فقرہ میں اس ابہام کو دور کر کے ایک صورت متعین فرما دی ہے، فرماتی ہیں ”یصلی اربعا فلا تسأل عن حسنہن وطولہن ثم یصلی اربعا فلا تسأل عن حسنہن وطولہن ثم یصلی ثلاثا“ یعنی آنحضرت ﷺ پہلے چار رکعتیں ایسی پڑھتے تھے، پھر تین رکعتیں ایسی پڑھتے تھے کہ ان کے حسن و طول کو نہ پوچھو اس کے بعد پھر ایسی ہی چار رکعتیں پڑھتے تھے، پھر تین رکعتیں پڑھتے تھے۔

اس میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے گیارہ سے زیادہ نہ پڑھنے کی یہ صورت متعین کر دی ہے کہ نہ سات نہ نو، بلکہ گیارہ پڑھتے تھے، اور یہ کہ وتر کی تین رکعتیں پڑھتے تھے، اسی کے ساتھ یہ بھی سن لیجئے کہ مولانا عبدالرحمن مبارک پوری نے تحفۃ الاحوذی میں اس بات کو بھی صاف کر دیا ہے کہ ظاہر یہی ہے کہ یہ پہلی چار رکعتیں ایک ایک سلام سے اور پچھلی تین رکعتیں ایک سلام سے تھیں۔^۱

اس تمہید کے بعد اب ہماری گزارش یہ ہے کہ جب حدیث کے پہلے فقرہ سے اہل حدیث کے خیال میں آنحضرت ﷺ کا دائمی معمول یہ ثابت ہوگا کہ آپ گیارہ سے زیادہ نہیں پڑھتے تھے، تو دوسرے فقرہ سے جس میں پہلے ہی فقرہ کی توضیح و تشریح کی گئی ہے، یہ ثابت ہوا کہ آپ کا دائمی معمول گیارہ پڑھنے کا اس طرح تھا کہ پہلے چار چار رکعتیں ایک ایک سلام سے پڑھتے تھے، پھر وتر کی تین رکعتیں ایک سلام سے پڑھتے تھے۔ لہذا اہل حدیث کو لازم تھا کہ وہ کبھی گیارہ رکعت سے کم تراویح نہ پڑھتے، اور ہمیشہ چار چار رکعتوں پر سلام پھیرتے اور ہمیشہ وتر کی تین رکعتیں ایک سلام سے پڑھتے، مگر اہل حدیث ایسا نہیں کرتے، بلکہ عموماً نو رکعتیں پڑھتے ہیں جیسا کہ ہمارے بلاد کے ہزاروں آدمی جانتے ہیں، پھر ہمیشہ دو رکعتوں پر سلام پھرتے ہیں، اور جہاں تک معلوم ہے غیر رمضان میں ہمیشہ وتر کی ایک رکعت پڑھتے ہیں اور

اگر کوئی تین پڑھ بھی لیتا ہے تو دوسلام سے۔

اس سے معلوم ہوا کہ خود اہل حدیث کے نزدیک یہ حدیث لازم العمل نہیں ہے، نہ اس کی خلاف ورزی سنت کی خلاف ورزی ہے، ایسی حالت میں دوسروں پر اس سے حجت قائم کرنا یا کسی دعوے کے ثبوت میں اس کو پیش کرنا بالکل خلاف انصاف و دیانت ہے اور اگر ہماری اس گرفت سے گھبرا کر اہل حدیث یہ کہنے لگیں کہ اس حدیث میں دوائی کیفیت کا بیان نہیں ہے تو گزارش ہے کہ دوائی نہیں تو اکثری تو ہے اور اہل حدیث کا عمل اکثر اوقات میں بھی اس کے مطابق نہیں ہے بلکہ اس کے خلاف ہے۔

رابعاً: امام محمد بن نصر مروزی نے اپنی کتاب قیام اللیل میں ایک باب کا عنوان یہ قرار دیا ہے ”باب عدد الركعات التي يقوم بها الامام للناس في رمضان“ یعنی ان رکعتوں کی تعداد کا باب جو امام لوگوں کے ساتھ رمضان میں پڑھے گا اس باب میں وہ رکعات تراویح کی تعداد بتانے کے لئے بہت سی روایتیں لائے ہیں مگر حضرت عائشہ کی اس حدیث کو جو سب سے صحیح اور اعلیٰ درجہ کی ہے ذکر کرنا تو درکنار اشارہ تک نہیں کیا ہے جس سے صاف ظاہر ہے کہ ان کے علم و تحقیق میں بھی اس حدیث کا کوئی تعلق تراویح سے نہیں ہے۔

ایک شبہ کا ازالہ

اگر کوئی یہ دعویٰ کرے کہ تہجد اور تراویح میں کوئی فرق نہیں ہے، نماز ایک ہے نام دو ہیں اسی کو گیارہ مہینے تہجد کہتے ہیں اور اسی کو رمضان میں تراویح کے نام سے یاد کرتے ہیں۔

تو سوال ہے کہ اس دعویٰ کی دلیل کیا ہے؟ اور جب کہ ان دونوں میں متعدد وجوہ مغائرت کے موجود ہیں، تو ان دونوں کو ایک کہنا کیوں کر ممکن ہے؟

مغائرت (دونوں کے دو ہونے) کے وجوہ متعدد ہیں مثلاً ایک وجہ یہ ہے کہ تہجد کی مشروعیت بھس قرآنی ہوئی ہے ”فنهجد به نافله“ اور ”قم الليل الا قليلا“ وغیرہ کی تفسیر دیکھئے اور تراویح کی مسنونیت احادیث سے ہوئی، آنحضرت ﷺ نے فرمایا ”سنت لکم قیامہ“ (نسائی) یعنی میں نے رمضان کے قیام کو مسنون کیا ہے۔

دوسری وجہ یہ ہے کہ تہجد کی رکعات بالاتفاق رسول اللہ ﷺ سے منقول و ماثور ہیں، اور وہ زیادہ سے زیادہ مع الوتر تیرہ اور کم سے کم سات مع الوتر ہیں، جیسا کہ ترمذی اور اس کی شرح ”تحفة الاحوذی“ (جلد ۱ صفحہ ۳۳۳) میں ہے برخلاف تراویح کے کہ اس کا کوئی معین عدد علامہ ابن تیمیہ وغیرہ کی تصریح کے بموجب آنحضرت ﷺ سے منقول نہیں ہے اسی طرح تہجد کی رکعتیں بالاتفاق ائمہ کے نزدیک وتر کے ساتھ سات سے تیرہ تک ہیں اور تراویح کی رکعات میں ان کا اختلاف ہے، کوئی بیس کہتا ہے اور کوئی چھتیس، بلکہ ائمہ اربعہ کے ساتھ دوسرے ائمہ اسلام کو بھی شامل کر لیجئے، تو تراویح کا عدد وتر کو لے کر سینتالیس تک پہنچ جاتا ہے۔

تیسری وجہ یہ ہے کہ امام بخاری کا عمل بتاتا ہے کہ وہ دونوں کو علیحدہ علیحدہ سمجھتے تھے، ان کا معمول تھا کہ رات کے ابتدائی حصہ میں اپنے شاگردوں کو لے کر باجماعت نماز پڑھتے تھے اور اس میں ایک ختم کرتے تھے، اور سحر کے وقت اکیلے پڑھتے تھے، اور ہر تیسرے دن ایک ختم کرتے تھے، اسی طرح حنفی فقہ نہیں بلکہ غیر حنفی

لہ ایک دوسری حدیث میں جو آیا ہے ”جعل اللہ صیامہ فریضہ و قیامہ تطوعاً“ (یعنی اللہ نے اس کے روزے کو فرض اور قیام کو تطوع بنایا ہے) تو یہ بھی صحیح ہے اس لئے کہ شارع حقیقی حق تعالیٰ ہے اور ہر شرعی حکم کا دینے والا وہی ہے اس کی مرضی کے بغیر آنحضرت ﷺ بھی کوئی حکم نہیں دے سکتے، اسی لئے اس حدیث میں قیام رمضان کو تطوع بنانے کی نسبت حق تعالیٰ کی طرف کی گئی ہے اور چونکہ وہ حکم حق تعالیٰ نے نص قرآنی کے ذریعہ نہیں دیا، بلکہ آنحضرت ﷺ کی زبان سے آپ کے الفاظ میں اس کی تشریح ہوئی، اس لئے دوسری حدیث میں ارشاد ہوا کہ میں نے مسنون کیا (۱۲ من)۔

فقہ کی جزئیات سے بھی دونوں کی مغایرت ثابت ہوتی ہے، چنانچہ حنبلی مذہب کی فقہی کتاب مقنع میں ہے ”ثم التراویح وهی عشرون رکعة یقوم بها فی رمضان فی جماعة ویوتر بعدها فی الجماعة فان کان له تهجد جعل الوتر بعده“^۱

یعنی پھر تراویح ہے کہ اس کو رمضان میں باجماعت پڑھے اور اس کے بعد باجماعت وتر پڑھے اور اگر وہ تہجد بھی پڑھتا ہو تو وتر تراویح کے بعد نہیں بلکہ تہجد کے بعد پڑھے، اور یہ تنہا مقنع کے مصنف کا فتویٰ نہیں ہے، بلکہ آگے جو مسئلہ مذکور ہے اس سے ثابت ہے، کہ امام احمد بھی تراویح اور تہجد کو دو قرار دیتے تھے، اور ایک کا اول شب میں اور دوسری کا آخری شب پڑھنا جائز سمجھتے تھے، وہ مسئلہ یہ ہے کہ اگر کوئی شخص جو تہجد اور تراویح دونوں پڑھتا ہے، یہ چاہے کہ تراویح کے بعد امام کے ساتھ وتر میں بھی شریک ہو جائے تو امام احمد کے نزدیک اس کو یہ چاہئے کہ امام جب سلام پھیرے تو یہ کھڑا ہو جائے اور مزید ایک رکعت پڑھ کر سلام پھیرے تاکہ ایک رات میں دو وتر پڑھنا لازم نہ آئے محمد بن عبدالوہاب نجدی کے پوتے نے مقنع کے حاشیہ میں اپنے قلم سے لکھا ہے کہ یہ مسئلہ منصوص ہے، یعنی امام احمد نے اس کی تصریح کی ہے۔^۲

تراویح اور تہجد میں مغایرت کے وجوہ اور بھی ہیں لیکن بنظر اختصار انہی تین وجوہوں پر اکتفاء کرتا ہوں، اور اب خاص احناف کے اطمینان کے لئے عرض کرتا ہوں کہ حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی قدس سرہ اور حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی قدس سرہ بھی دونوں میں مغایرت کے قائل ہیں، اور ہر ایک کو دوسرے سے الگ نماز مانتے ہیں، حضرت گنگوہی نے بہت شرح و بسط کے ساتھ کئی اوراق میں نہایت مدلل طور پر دونوں کا جداگانہ نماز ہونا ثابت کیا ہے، اور مغایرت کی بہت سی وجہیں

ذکر کی ہیں، ان میں سے پہلی وجہ ہم نے بھی پہلے نمبر پر ذکر کی ہے، ازاں جملہ حضرت طلق بن علی کے عمل سے دونوں کا دو ہونا ثابت کیا ہے اور سنن ابی داؤد سے ان کا ایک واقعہ نقل کیا ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ وہ اول شب میں تراویح اور آخر میں تہجد پڑھتے تھے غرض ان تمام وجوہ مذکورہ کی بنا پر ان کی تحقیق یہ ہے کہ ”نماز تہجد اور نماز تراویح ہر دو صلوٰۃ جدا گانہ ہیں۔“^۱

اور حضرت نانوتوی نے الحق الصریح (صفحہ ۴) میں دونوں کے الگ الگ ہونے کو موجب قرار دیا ہے۔

اہل حدیث کے پہلے دعویٰ کی دوسری دلیل

اہل حدیث دوسری دلیل یہ پیش کرتے ہیں کہ صحیح ابن حبان، صحیح ابن خزیمہ، قیام اللیل اور معجم صغیر میں حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے ”صلی بنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی شہر رمضان ثمان رکعات واوتر“ یعنی آنحضرت ﷺ نے رمضان میں ہمارے ساتھ آٹھ رکعتیں اور وتر پڑھیں۔

اس کے متعلق سب سے پہلے یہ جان لیجئے کہ یہ واقعہ فقط ایک رات کا ہے، اس لئے کہ اس روایت میں آگے یہ مذکور ہے کہ جب دوسری رات میں صحابہ مجتمع ہوئے تو آنحضرت ﷺ حجرہ سے برآمد نہیں ہوئے اور میزان الاعتدال میں ”لیلۃ“ ایک رات کی تصریح بھی موجود ہے۔

دوسری بات یہ معلوم کر لیجئے کہ رمضان میں آنحضرت ﷺ کے مسجد میں نماز پڑھنے اور آپ کے ساتھ صحابہ کے شریک ہونے کا ایک واقعہ تو وہ ہے جو صحیحین وغیرہ میں بروایت حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا منقول ہے، اس میں تین راتوں میں پڑھنا اور چوتھی رات میں حجرہ سے برآمد نہ ہونا مذکور ہے۔

دوسرا واقعہ وہ ہے جو بروایت حضرت انس رضی اللہ عنہ مسلم میں مذکور ہے، اور اس کی

نسبت حافظ ابن حجر نے لکھا ہے "والظاهر ان هذا كان في قصة اخرى" یعنی ظاہر یہ ہے کہ یہ دوسرے قصہ میں ہوا ہے۔^۱

تیسری روایت حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی ہے جو اس وقت زیر بحث ہے اس کی نسبت یقین سے نہیں کہا جاسکتا کہ یہ وہی واقعہ ہے جس کو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے بیان کیا ہے اس لئے کہ جابر کے بیان میں صرف ایک رات نماز پڑھنا اور دوسری رات میں نہ آنا مذکور ہے، اسی لئے حافظ ابن حجر نے ان دونوں واقعوں کے ایک ہونے میں تردید کا اظہار کیا ہے۔^۲

چوتھی روایت حضرت ابو ذر کی ہے جس میں نے انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ایک سال رمضان کی تیسویں پچیسویں اور ستائیسویں رات میں مسجد کے اندر باجماعت تراویح پڑھنا بیان کیا ہے، یہ روایت ترمذی و ابوداؤد وغیرہ میں ہے۔ پانچویں روایت زید بن ثابت کی ہے، جس میں رمضان کی تصریح نہیں ہے، مگر ظاہر یہی ہے کہ وہ بھی رمضان ہی کا واقعہ ہے۔

چھٹی روایت حضرت نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ کی ہے کہ ہم نے رمضان کی تیسویں رات میں آدھی رات تک قیام کیا، پھر ستائیسویں کو قیام کیا، تو ہم کو اندیشہ ہوا کہ آج سحری نہ کھا سکیں گے ان کے علاوہ اور روایتیں بھی ہیں، غرض رمضان میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز باجماعت کو بہت سے صحابہ بیان کرتے ہیں، مگر ان صحابیوں کے شاگردوں اور راویوں میں سے کوئی ایک شاگرد یا راوی ان صحابیوں سے ان رکعات کی تعداد نقل نہیں کرتا، جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان راتوں میں پڑھی تھیں۔

حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے ان کی حدیث کا روایت کرنے والا صرف ایک شخص ہے اور وہی ایک شخص حضرت جابر رضی اللہ عنہ کے واسطے سے ان رکعات کی تعداد نقل کرتا ہے۔ لہذا ویسے تو ہر حدیث کی اسناد میں نظر کرنا اور اس کے رجال کے حالات معلوم

کر کے دیکھنا کہ یہ اسناد قابل اعتماد ہے یا نہیں؟ محدثین کے نقطہ نظر سے ضروری ہے لیکن اس حالت میں کہ نماز تراویح باجماعت کے واقعہ یا واقعات کے ناقل کئی صحابیوں کے شاگرد ہیں اور ان میں کوئی بھی رکعات کا ذکر نہیں کرتا، بس ضروری ہو جاتا ہے کہ حضرت جابر رضی اللہ عنہ کے راوی کا حال معلوم کیا جائے، جو تنہا رکعات کا ذکر کرتا ہے، اس لئے میں حضرت جابر رضی اللہ عنہ کے راوی عیسیٰ بن جابر کے متعلق رجال کی کتابوں سے ناقدین رجال کی تصریحات پیش کرتا ہوں تاکہ یہ فیصلہ ہو سکے کہ اس کی روایت از روئے فن حدیث قابل اعتماد ہے، یا نہیں؟ عیسیٰ بن جابر کا حال اس راوی کا ذکر حافظ ذہبی نے میزان الاعتدال میں اور حافظ ابن حجر نے تہذیب وغیرہ میں کیا ہے، اور لکھا ہے کہ امام فن جرح و تعدیل یحییٰ بن معین نے اس کی نسبت لکھا ہے ”لیس بذاك“ وہ قوی نہیں ہے، اور یہ بھی فرمایا ہے کہ اس کے پاس منکر روایتیں ہیں، اور امام نسائی، و امام ابوداؤد نے کہا ہے وہ منکر الحدیث ہے امام نسائی نے اس کو متروک بھی کہا ہے، اور ساجی و عقیلی نے اس کوضعفاء میں ذکر کیا ہے اور ابن عدی نے کہا ہے کہ اس کی حدیثیں محفوظ نہیں ہیں۔ (یعنی شاذ و منکر ہیں)۔

یہ سات حضرات ہیں جنہوں نے عیسیٰ پر جرح کی ہے، اور ان کے مقابل میں صرف ایک امام ابو ذرؓ ہیں جنہوں نے عیسیٰ کو ”لا باس بہ“ (اس میں کوئی مضائقہ نہیں) کہا، اور دوسرے ابن حبان ہیں جنہوں نے اس کو ثقاہت میں ذکر کیا ہے اور اصول حدیث کا قاعدہ ہے کہ جرح مفسر تعدیل پر مقدم ہوتی ہے، لہذا عیسیٰ اصولاً مجروح قرار پائے گا، بالخصوص جب کہ عیسیٰ پر جو جرحیں کی گئی ہیں وہ بہت سخت ہیں، چنانچہ امام نسائی و ابوداؤد نے اس کو منکر الحدیث لکھا ہے اور مولانا عبدالرحمن مبارک پوری نے ”ابکار المنن“ میں سخاوی کے حوالہ سے بغیر رد و کد کے یہ لکھا ہے ”منکر الحدیث وصف فی الرجل يستحق به التروک لحديثه“۔^۱

یعنی منکر الحدیث ہونا آدمی کا ایسا وصف ہے کہ وہ اس کی وجہ سے اس بات کا مستحق ہو جاتا ہے کہ اس کی حدیث ترک کر دی جائے (اس سے حجت نہ پکڑی جائے اور قبول نہ کی جائے)۔

اس تصریح کے بموجب از روئے اصل عیسیٰ کی یہ روایت قابل قبول نہیں ہو سکتی بالخصوص جب کہ حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے اس بات کو نقل کرنے میں وہ منفرد ہے، دوسرا کوئی اس کا موید و متابع موجود نہیں ہے نہ کسی دوسرے صحابی کی حدیث اس کی شاہد ہے جابر سے روایت کرنے میں اس کے منفرد ہونے کی دلیل تو یہ ہے کہ امام طبرانی نے عیسیٰ کی یہ روایت نقل کرنے کے بعد لکھا ہے ”لا یروی عن جابر بن عبد اللہ الا بهذا الاسناد“ یعنی حضرت جابر سے بجز اس سند کے کسی دوسری سند سے یہ حدیث مروی نہیں ہے اور کسی دوسرے صحابی کی حدیث سے اس کی تائید نہ ہونے کی دلیل یہ ہے کہ دوسرے صحابہ میں اس واقعہ کو نقل کرنے والے ایک ابوذر ہیں، ایک حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا اور حافظ ابن حجر کی تصریح کے بموجب حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا کے کسی طریق میں اور مولانا عبد الرحمن کے اقرار کے بموجب حدیث ابوذر کے کسی طریق میں رکعات کی تعداد کا کوئی ذکر نہیں ہے، اور باقی روایات کا بھی یہی حال ہے اگر کوئی اس کے خلاف مدعی ہو تو ثبوت پیش کرے۔

اور یہی وجہ ہے کہ حافظ ذہبی نے عیسیٰ کے تذکرہ میں اس کی اس روایت کو میزان الاعتدال میں نقل کیا ہے، ان کی عادت ہے کہ وہ اس کتاب میں جس مجروح راوی کا ذکر کرتے ہیں اگر اس کی روایات میں کوئی منکر روایت ہوتی ہے تو وہ اس منکر روایت کو بھی ذکر کرتے ہیں۔

اصل میں یہ طرز ابن عدی کا ہے جو انہوں نے اپنی کتاب کامل میں اختیار کیا ہے انہی کا طرز حافظ ذہبی نے اختیار کیا ہے۔ اس پر اگر یہ شبہ کیا جائے کہ حافظ ذہبی نے میزان الاعتدال میں اس کو ذکر کرنے کے بعد اس کی اسناد کو متوسط درجہ کی

اسناد قرار دیا ہے لہذا میزان میں ذکر کرنے سے اس حدیث کا ضعیف و منکر ہونا ثابت نہ ہوگا نہ یہ لازم آئے گا کہ انہوں نے اس کو ضعیف و منکر سمجھ کر نقل کیا ہے۔

تو اس کا جواب یہ ہے کہ اولاً مولانا عبدالرحمن مبارک پوری نے ”ابکار المنن“ میں ایک جگہ نہیں بلکہ متعدد مقامات میں نہایت زور و شور سے یہ لکھا ہے کہ سند کے صحیح یا حسن ہونے سے حدیث کا صحیح ہونا لازم نہیں آتا، ہو سکتا ہے کہ اور صرف ہو ہی نہیں سکتا بلکہ واقع ہے کہ ایک حدیث کی سند بالکل کھری ہو لیکن اس کا متن (یعنی مضمون) کسی دوسری علت کی بنا پر قطعاً صحیح و ثابت نہ ہو تو جب اسناد کے صحیح ہونے سے حدیث کا صحیح و حسن ہونا لازم نہیں آتا، تو فقط متوسط درجہ کی اسناد ہونے سے حدیث کا صحیح و حسن ہونا کیونکر لازم آئے گا دیکھئے مولانا عبدالرحمن صاحب ابکار المنن (صفحہ ۲۰) میں فرماتے ہیں ”سلمنا صحة اسنادہ لكن قد تقدر ان صحة الاسناد لا تستلزم صحة المتن“ یعنی ہم کو اسناد کا صحیح ہونا مسلم ہے، مگر ثابت ہو چکا ہے کہ اسناد کے صحیح ہونے سے متن کا صحیح ہونا لازم نہیں آتا، اور (صفحہ ۶۴) میں ایک حدیث کی نسبت جس کی اسناد کو حافظ ابن حجر نے حسن قرار دیا ہے لکھتے ہیں ”مقصود الحافظ ان اسناد حدیث عمار فی الضربتین حسن و الحدیث ضعیف لما ذکر ومن المعلوم ان حسن الاسناد او صحته لا يستلزم حسن الحدیث او صحته“ یعنی حافظ ابن حجر کا مقصود یہ ہے کہ ضربتین کے باب میں عمار کی حدیث کی سند حسن ہے، لیکن حدیث ضعیف ہے، اس سبب سے کہ ذکر کیا، اور معلوم ہے کہ اسناد کے حسن یا صحیح ہونے سے لازمی طور پر حدیث حسن یا صحیح نہیں ہو جاتی۔

اور (صفحہ ۴۹) میں ایک حدیث کے باب میں جس کے سبب رجال کو پیشی نے ثقہ کہا ہے فرماتے ہیں ”کون رجال الحدیث ثقانا لا يستلزم صحته“ یعنی رجال حدیث کے ثقہ و معتبر ہونے سے حدیث کا صحیح ہونا لازم نہیں آتا۔

اور (صفحہ ۲۰۲) میں ایک حدیث کی نسبت جس کی ابن حزم نے تصحیح کی ہے فرماتے ہیں: ”واما تصحیح ابن حزم فالظاهر انه من جهة السند ومن المعلوم ان صحة السند لا تستلزم صحة المتن“ یعنی رہی ابن حزم کی تصحیح تو ظاہر یہ ہے کہ وہ سند کے اعتبار سے ہے، اور معلوم ہے کہ سند کی صحت متن کی صحت کو مستلزم نہیں ہے۔

پس جب یہ بات ہے تو امام ذہبی نے عیسیٰ کی حدیث کی اسناد کو حسن یا صحیح بھی نہیں کہا، صرف متوسط درجہ کی کہا ہے، لہذا اس سے عیسیٰ کے متن حدیث کی صحت یا اس کا حسن ہونا بطریق اولیٰ لازم نہیں آسکتا، اور جیسا کہ مولانا نے (صفحہ ۶۴) میں لکھا ہے اسی طرح ہم کہہ سکتے ہیں کہ حافظ ذہبی نے جو اپنی عادت کے مطابق عیسیٰ کی حدیث کو اس کے مناکیر میں ذکر کیا اور اس کی اسناد کو متوسط کہا تو ان کا مقصود یہ ہے کہ اسناد تو بہت گری ہوئی نہیں ہے لیکن حدیث کا متن منکر ہے۔

ثانیاً: حافظ ذہبی کا اس کی اسناد کو وسط کہنا خود انہی کی ذکر کی ہوئی ان جرحوں کے پیش نظر جو انہوں نے عیسیٰ کے حق میں ائمہ فن سے نقل کی ہیں، حیرت انگیز اور بہت قابل غور ہے، اسی وجہ سے علامہ شوق نیوی نے اس کو ناصواب قرار دیا ہے اور کہا ہے کہ وہ متوسط نہیں بلکہ اس سے بھی گھٹیا ہے اور مولانا عبدالحق ممبر ریکوری نے شوق نیوی کے اس کلام کا جو رد کیا ہے وہ قطعاً ناقابل التفات اور محض مفندانہ ہے، جو ان کی شان کے بالکل خلاف ہے وہ فرماتے ہیں کہ ابن حجر نے ذہبی کی نسبت لکھا ہے کہ وہ رجال کے باب میں اہل استقراء تام سے ہیں یعنی کوئی راوی ان کی نگاہوں سے اوجھل نہیں ہے، سب کے حالات کا وہ جائزہ لے چکے ہیں الا ماشاء اللہ لہذا انہوں نے جو عیسیٰ پر جرح و تعدیل کے اقوال نقل کرنے کے بعد اس اسناد کو وسط کہا ہے وہی صواب ہے۔

مولانا ہوتے تو ہم ان سے گزارش کرتے کہ جب آپ نقد رجال میں ان کو ایسا

باکمال تسلیم کرتے ہیں کہ وہ اس باب میں جو حکم فرمائیں، وہی صواب ہے تو پھر اس کی کیا وجہ ہے کہ جناب نے اس مقام پر جہاں ذہبی نے ایک حدیث کے باب میں فیصلہ کیا ہے کہ اس میں جابر جعفی کی وجہ سے نکارت پیدا ہوئی ہے اور عبداللہ بن نجی کو انہوں نے بری الذمہ قرار دیا ہے، وہاں آپ نے یہ لکھ دیا کہ اس سے دل مطمئن نہیں ہے، اور یہ فرما دیا کہ ”جواب الذہبی محتاج الی الدلیل“ یعنی ذہبی کا جواب دلیل کا محتاج ہے۔^{۷۸}

اور جب ذہبی کو آپ رجال کے حالات سے ایسا باخبر مانتے ہیں تو محمد بن عبدالملک کے حق میں جو انہوں نے فیصلہ کیا کہ ”لیس بحجة یکتب حدیثہ اعتباراً“ تو آپ نے اس کو یہ کہہ کر رد کر دیا کہ ”جرح من غیر بیان السبب فلا یقدح“^{۷۹}

یعنی یہ جرح ہے جس کی وجہ نہیں بتائی گئی، اس لئے یہ کچھ مضرت نہیں۔

کوئی انصاف سے بتائے کہ جب ذہبی رجال کے حالات کا پورا پورا استقراء رکھتے ہیں تو محمد بن عبدالملک پر ان کی جرح بے سبب نہیں ہو سکتی، ضرور ان کے علم میں اس جرح کے اسباب ہیں لیکن جب تک وہ اسباب کو ظاہر نہ کریں مولانا عبدالرحمن ان کی جرح کو ماننے اور قبول کرنے کے لئے تیار نہیں ہیں، تو ہم سے وہ کیوں مطالبہ کرتے ہیں کہ ذہبی نے جو اس اسناد کو وسط کہہ دیا ہے بے سبب بیان کئے ہوئے اس کو تسلیم کر لو، اس لئے کہ ذہبی اہل استقراء تام سے ہیں، کیا ابن حجر کا حوالہ صرف ہم پر رعب جمانے کے لئے ہے، اپنے عمل کرنے کے لئے نہیں ہے۔

اس سے بڑھ کر تعجب کی بات جو مولانا کی شان تقدس اور عالمانہ احتیاط کے بالکل منافی ہے، یہ ہے کہ انہوں نے ابن حجر کا کلام بالکل ادھورا نقل کیا ہے، اور ابن حجر نے ان کو اہل استقراء تام قرار دے کر ان کے جس فیصلہ کی اہمیت و قوت ظاہر کی

ہے اس کو بالکل چھوڑ گئے، اور اس کی جگہ اپنی طرف سے ذہبی کے ایک دوسرے فیصلہ کی قوت ثابت کرنے لگے سنئے اصل قصہ یہ ہے کہ۔

حافظ ابن حجر نے شرح نخبہ میں ذہبی کا یہی فیصلہ نقل کیا ہے کہ کسی ثقہ راوی کو ضعیف قرار دینے پر دو ماہرین فن کا اتفاق نہیں ہوا ہے اسی طرح کسی ضعیف راوی کو ثقہ قرار دینے پر بھی دو ماہرین متفق نہیں ہوئے ہیں حافظ ابن حجر اسی فیصلہ کی نسبت کہنا چاہتے ہیں کہ یہ ایسے شخص کا فیصلہ ہے کہ کم ہی ایسے راوی ہوں گے جو اس کی نگاہ سے اوچھل ہوں، اور ان کی جرح و تعدیل سے وہ واقف نہ ہو تو اس نے سب راویوں کا جائزہ لے کر اور ان کی چھان بین کر کے یہ فیصلہ کیا ہوگا لہذا یہ فیصلہ ایک بڑے واقف کار اور نہایت وسیع النظر محقق کا فیصلہ ہے۔

حافظ ابن حجر نے یہ نہیں کہا ہے کہ ذہبی اہل استقراء تام سے ہیں تو احادیث کی اسنادوں پر ان کا حکم صواب ہے یہ تو مولانا مبارک پوری نے اپنی طرف سے لکھا ہے اور ذہبی کے صاحب استقراء تام ہونے پر اس بات کو زبردستی متفرع کر لیا ہے ورنہ جو لوگ استقراء کے معنی جانتے ہیں، وہ سمجھ سکتے ہیں کہ اس پر پہلی ہی بات کی تفریع صحیح ہے حافظ حجر کی پوری عبارت یہ ہے:

”قال الذہبی وهو من اهل الاستقراء التام في نقد الرجال

لم يجتمع اثنان من علماء هذا الشأن قط على توثيق

ضعيف وعلى تضعيف ثقة“^۱

اب آئیے ذہبی کے اس فیصلہ کی روشنی میں بھی حدیث زیر بحث کی اسناد پر نظر ڈالی جائے تو یہ معلوم ہی ہے کہ اس حدیث کا بنیادی راوی عیسیٰ بن جابر ہے اور یہ بھی معلوم ہے کہ چھ ماہروں نے اس کی تضعیف کی ہے، لہذا ذہبی کے قاعدہ سے وہ ثقہ نہیں ہو سکتا، لیکن مشکل یہ ہے کہ دو ماہروں نے اس کی توثیق بھی کی ہے، لہذا

اس قاعدہ سے وہ ضعیف بھی نہیں، اور جب وہ ثقہ بھی نہیں، اور ضعیف بھی نہیں تو ظاہر ہے کہ اس کا حکم مجہول الحال کا حکم ہوگا، اور اس کی حدیث کا رد و قبول اس کا قرار واقعی حال معلوم ہونے پر موقوف ہوگا حاصل یہ ہے کہ اس صورت میں بھی اس کی حدیث کا رد نہیں ہو سکتی۔

حضرت جابر کی ایک دوسری روایت

اس سلسلہ میں حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی ایک اور روایت کا ذکر بھی کیا جاتا ہے، اس کا مضمون یہ ہے کہ حضرت ابی بن کعب نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہو کر کہا مجھ سے رات (یعنی رمضان میں) ایک بات ہو گئی ہے، آپ نے فرمایا وہ کیا؟ انہوں نے کہا گھر کی عورتوں نے مجھ سے کہا کہ ہم نے تو قرآن پڑھا نہیں ہے، (ہم کو قرآن یاد نہیں ہے) تو ہم بھی تمہارے پیچھے نماز پڑھ لیں میں نے ان کو آٹھ رکعتیں پڑھائیں، اور وتر بھی، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے سن کر سکوت کیا اور گویا اس بات کو پسند کیا، روایت کے آخری الفاظ کا یہ ترجمہ حافظ عبد اللہ صاحب نے کیا ہے۔

قیام اللیل (صفحہ ۹۰) میں اصل الفاظ روایت یہ ہیں: "فسکت عنه وکان شبه الرضیا" اور ان کا لفظی ترجمہ یہ ہے کہ پس آپ نے ان سے سکوت کیا اور وہ بات رضامندی کے مشابہ تھی۔

اس کی نسبت ہماری پہلی گزارش یہ ہے کہ اس روایت کو حافظ عبد اللہ صاحب نے قیام اللیل سے نقل کیا ہے اور قیام اللیل میں اس کی سند بعینہ وہی ہے، جو حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی مذکورہ بالا حدیث کی سند ہے، دونوں میں کوئی فرق نہیں ہے، یعنی اس کے بھی ناقل و راوی وہی حضرت عیسیٰ بن جابر ہیں جن کا مفصل حال ہم بیان کر چکے ہیں، لہذا یہ روایت بھی قابل احتجاج و استدلال نہیں ہے، بلکہ چونکہ عیسیٰ منکر الحدیث ہیں، اور تنہا وہی حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے ان دونوں باتوں کو نقل کرتے ہیں، اس لئے نہایت قوی شبہ ہوتا ہے، کہ کہیں ایسا تو نہیں ہے کہ وہ اپنے حافظ کی

کمزوری کی وجہ سے کبھی یہ بیان کر دیتے ہوں، اور کبھی وہ بہر حال یہ شبہ چاہے صحیح ہو یا نہ ہو، یہ روایت بھی عیسیٰ بن جابر کی وجہ سے قابل وثوق نہیں ہے۔

اور غالباً یہی وجہ ہے کہ اس روایت کو مولانا عبدالرحمن صاحب قیام اللیل سے نہیں نقل کرتے، حالانکہ ان کے استاد حافظ صاحب نے اسی سے نقل کیا ہے، مولانا خوب سمجھتے تھے کہ قیام اللیل سے نقل کرنے میں اس کی اسناد کو صحیح ثابت کرنا پڑے گا، اور یہ ممکن نہیں ہے اس لئے انہوں نے مجمع الزوائد سے نقل کیا، کہ اس میں تو سند مذکور ہوتی نہیں، لہذا سند ذکر کرنے اور اس کی صحت ثابت کرنے کا بوجھ نہ پڑے گا، اور چونکہ بیہمی نے اس کی سند نقل کئے بغیر اس کو حسن کہا دیا ہے، لہذا دوسروں کو مرعوب بھی کر دیا جائے گا کہ دیکھو بیہمی نے اس کی سند کو حسن کہا ہے لیکن افسوس ہے کہ یہ تدبیر کارگر نہیں ہوئی، قیام اللیل سے اس کی سند کا حال زار معلوم ہو گیا، باقی رہی بیہمی کی تحسین تو صرف دوسروں کو مرعوب کرنے کی چیز ہے، ورنہ درحقیقت مولانا کی تحقیق میں اس میں کوئی جان نہیں ہے، چنانچہ جس طرح یہ حدیث مجمع الزوائد میں ابویعلیٰ سے منقول ہے اور اس کی اسناد کو بیہمی نے حسن کہا ہے، اسی طرح سے ایک اور حدیث بھی مجمع الزوائد میں بحوالہ ابویعلیٰ منقول ہے اور اس کی سند کو بھی بیہمی نے حسن کہا ہے، تو اس موقع پر مولانا فرماتے ہیں:

”لم يذكر النيموي اسناده لينظر ولا يطمئن القلب

بتحسين الهيثمي فان له اوهاما في مجمع الزوائد وقد

تبع اوهامه الحافظ ابن حجر فبلغه فعاقبه فترك التبع^{لہ}“

یعنی نیموی نے اس کی اسناد نہیں ذکر کی کہ اس میں نظر کی جاتی اور بیہمی کی تحسین سے دل مطمئن نہیں ہے، اس لئے کہ ان کو مجمع الزوائد میں بہت وہم ہوا ہے، اور حافظ ابن حجر نے اوہام کو تلاش کے بعد تعقب لکھنا شروع کیا تھا، مگر بیہمی کو معلوم ہوا تو

وہ ناخوش ہوئے اس لئے حافظ ابن حجر نے تتبع کرنا چھوڑ دیا۔ خدارا انصاف! کہ جب نیموی نے ابویعلیٰ کی ایک روایت کی سند نہیں ذکر کی اور ہیشی کی تحسین نقل کر دی، تب تو آپ نے اس کو یوں رد کر دیا، لیکن جب اپنی باری آئی اور آپ نے تحفۃ الاحوذی (جلد ۲ صفحہ ۷۷) میں ابویعلیٰ کی زیر بحث روایت کو مجمع الزوائد سے بلا سند ذکر کیا، اور کہا کہ ہیشی نے اس کی اسناد کو حسن کہا ہے، یعنی آپ نے بھی وہی کیا، جو نیموی نے کیا ہے تو کوئی قال اعتراض بات نہیں ہوئی۔

ابکار الحسن میں دوسرے مواقع پر بھی مولانا نے ہیشی کی تحسین و تصحیح پر بے اطمینانی اور عدم اعتماد کا اظہار کیا ہے چنانچہ (صفحہ ۱۹۹) میں لکھتے ہیں ”لم يذكر النيموي سند هذا الحديث لينظر ولا يطمئن القلب على تصحيح الهيشمي“ یعنی نیموی نے اس حدیث کی سند نہیں ذکر کی اور ہیشی کی تصحیح پر دل مطمئن نہیں ہوتا۔

ثانیاً: حضرت ابی حفصہؒ کے اس واقعہ کو تراویح سے متعلق قرار دینا محض تحکم اور بالکل بے دلیل ہے، روایت کے کسی ایک لفظ سے بھی ثابت نہیں ہوتا کہ یہ تراویح کا واقعہ ہے بلکہ اس کا گھر کے اندر کا واقعہ ہونا اس بات کا قوی قرینہ ہے کہ وہ تہجد کا واقعہ ہے لہذا اس روایت کو تراویح کی آٹھ رکعتوں کے ثبوت میں پیش کرنے سے پہلے لازم تھا کہ اس کا تراویح ہونا روایت کے کسی لفظ سے ثابت کیا جاتا، مگر افسوس ہے کہ مولانا عبدالرحمن صاحب مبارک پوری نے اس پر کوئی توجہ نہیں دی۔

اس کے بعد مجھ کو بھی یہ گزارش کرنا ہے کہ تراویح تو بالائے طاق یہی محقق نہیں ہے کہ یہ رمضان کا واقعہ ہے اور جس نے اس واقعہ کی روایت میں فی رمضان کا لفظ بول دیا ہے، وہ اپنی طرف سے اضافہ اور اصل روایت سے ایک زائد بات ہے، جو راوی نے اپنی سمجھ سے بڑھا دی ہے یعنی اصطلاح محدثین میں فی رمضان کا لفظ اس روایت میں مدرج ہے، اس کی دلیل یہ ہے کہ حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی یہ روایت مسند

احمد (جلد ۵ صفحہ ۱۱۵) (زیادات عبد اللہ) میں بھی موجود ہے اور اس میں رمضان کا قطعاً ذکر نہیں ہے، اور مجمع الزوائد میں جس کے حوالہ سے تحفۃ الاحوذی (جلد ۱ صفحہ ۷۴) میں یہ روایت نقل ہوئی ہے، اس میں یعنی رمضان کا لفظ ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ حضرت جابر رضی اللہ عنہ نے رمضان کا نام نہیں لیا تھا عیسیٰ یا اس سے نیچے کا کوئی راوی کہتا ہے کہ جابر کی مراد رمضان سے تھی، لہذا جب حضرت جابر رضی اللہ عنہ نے یہ نہیں کہا، بلکہ نیچے کا کوئی راوی اپنی سمجھ سے ان کا مطلب یہ بیان کرتا ہے تو وہ روایت نہ ہوئی، بلکہ فہم راوی ہوا، جو ہو سکتا ہے کہ صحیح ہو اور ہو سکتا ہے کہ صحیح نہ ہو، بہر حال بحالت موجودہ یہ کہنا بالکل غلط ہے کہ حضرت جابر رضی اللہ عنہ نے رمضان کا یہ واقعہ بتایا ہے۔

اب رہی قیام اللیل کی روایت۔ تو اس میں بے شک جاء ابی فی رمضان کا لفظ ہے لیکن اس میں کوئی شک نہیں ہے کہ وہ راوی کا تصرف اور ادراج ہے، اس لئے کہ جب سوائے عیسیٰ کے کوئی دوسرا اس واقعہ کا ناقل نہیں ہے، تو دو ہی صورتیں ممکن ہیں، ایک یہ کہ خود انہی نے تین دفعہ تین طرح بیان کیا، تو اس صورت میں چونکہ مجمع الزوائد کی روایت ظاہر کرتی ہے کہ حضرت جابر رضی اللہ عنہ نے رمضان کا ذکر نہیں کیا، اس لئے قیام اللیل کی روایت میں فی رمضان کے لفظ کا مدرج ہونا ثابت ہوا، دوسری صورت یہ ہے کہ عیسیٰ نے کوئی ایک صورت اختیار کی ہو یعنی رمضان کہا ہو یا یعنی رمضان کہا ہو، یا کچھ ذکر نہ کیا ہو اور نیچے کے راویوں کے تصرفات سے یہ تین صورتیں پیدا ہوئی ہوں تو اس صورت میں فی رمضان کا لفظ اور بھی مشکوک ہو جائے گا، اور وہ حضرت جابر کا تو درکنار عیسیٰ کا بھی بیان قرار نہ پاسکے گا۔

اہل حدیث کا دوسرا دعویٰ

اہل حدیث کا دوسرا دعویٰ یہ ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے بھی گیارہ ہی کا حکم دیا تھا، اس دعویٰ کی دلیل اہل حدیث کے پاس بجز سائب بن یزید کے ایک اثر کے اور

کچھ بھی نہیں ہے سائب بن یزید کا یہ اثر موطائے امام مالک اور قیام اللیل میں منقول ہے، اور اس کی نسبت ابتدائے رسالہ میں ہم شرح و بسط کے ساتھ یہ دکھا چکے ہیں کہ سائب کے اثر کو ان سے محمد بن یوسف نقل کرتے ہیں، اور محمد بن یوسف کے پانچ شاگرد ہیں، امام مالک یحییٰ قطان، عبدالعزیز بن محمد، ابن اسحاق، اور عبدالرزاق کے استاد (داؤد بن قیس) اور ان پانچوں میں سوائے امام مالک کے کوئی دوسرا یہ بیان نہیں کرتا کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے گیارہ کا حکم دیا، اس اجمال کی تفصیل یہ ہے کہ عبدالرزاق کے استاد تو سرے سے گیارہ کا نام ہی نہیں لیتے، بلکہ وہ اکیس کا عدد ذکر کرتے ہیں، اسی طرح ابن اسحاق بھی گیارہ کے بجائے تیرہ کا عدد ذکر کرتے ہیں، باقی یحییٰ اور عبدالعزیز گیارہ کا عدد ضرور ذکر کرتے ہیں، مگر یہ نہیں کہتے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے گیارہ کا حکم دیا، بلکہ اس کے بجائے یہ کہتے ہیں کہ حضرت ابی تمیم یا ہم لوگ گیارہ پڑھتے تھے، مگر کس کے حکم سے پڑھتے تھے اس کا کوئی ذکر نہیں، ہاں ان دونوں میں سے یحییٰ نے اتنی بات اور کہی ہے کہ ابی اور تمیم پر لوگوں کو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے جمع کیا تھا، لیکن یہ نہیں کہتے کہ انہی نے گیارہ پڑھنے کو کہا تھا، اور حافظ عبد اللہ صاحب جب تک حکم کی تصریح نہ ہو حکم کو تسلیم نہیں کرتے، ”رکعات التراویح“ میں کئی جگہ انہوں نے اس کو لکھا ہے مثلاً ۱۹ میں یزید بن رومان کے اثر کا یہ جواب دیتے ہیں کہ اس میں اس امر کی تصریح نہیں ہے کہ جو لوگ ہیں رکعت پڑھتے تھے وہ بحکم حضرت عمر رضی اللہ عنہ پڑھتے تھے۔

خلاصہ یہ ہے کہ اس اثر کے پانچ راویوں کے بیانات میں دو اختلاف پائے جاتے ہیں ایک حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے حکم دینے کی تصریح میں کہ امام مالک تو حکم دینے کی تصریح کرتے ہیں، باقی چار حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے حکم دینے کا کوئی ذکر نہیں کرتے، اس اختلاف میں بالکل کھلی ہوئی اصولی بات ہے کہ امام مالک اگرچہ امام اور حافظ ہیں، مگر دوسرے چار راوی بھی اہل حدیث کی تصریحات کے بموجب ثقہ اور حافظ

ہیں، بلکہ ان میں سے یحییٰ تو حافظہ میں امام مالک کی فکر کے ہیں، لہذا ایک ثقہ حافظ کے مقابلہ میں چار ثقہ حافظوں کا بیان ترجیح پائے گا، اور اس اثر سے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا سرے سے حکم دینا ہی ثابت نہ ہو سکے گا۔ جب تک کہ یہ تسلیم نہ کیا جائے کہ امام مالک کے علاوہ دوسرے حفاظ اگرچہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے حکم دینے کی تصریح نہیں کرتے لیکن جب انہی میں سے بعض کے بیان سے اور دوسری روایتوں سے بھی ثابت ہے کہ حضرت ابی و تمیم کو تراویح کا امام حضرت عمر رضی اللہ عنہ ہی نے مقرر کیا تھا، اور انہی نے لوگوں کو ان دونوں کی اقتداء پر جمع کیا تھا، تو حق و صواب یہی معلوم ہوتا ہے کہ رکعات تراویح کی تعیین بھی انہی کے حکم سے ہوئی ہوگی، اس صورت میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا حکم بے شک ثابت ہو جائے گا اور رواۃ کا یہ اختلاف ختم ہو جائے گا لیکن دوسرا اختلاف پھر بھی باقی رہے گا، اور وہ اختلاف عدد کے ذکر کرنے میں ہے۔

اس اختلاف میں ابن اسحاق جو خود راوی اثر ہیں، انہوں نے تیرہ کو ترجیح دی ہے، اور کہا ہے یہی سائب کا بیان قرار پانے کا مستحق ہے، اس لئے کہ حضرت کی نماز شب کا عدد بھی تیرہ تھا۔^۱

اور ابن عبدالبر مالکی نے اکیس کو ترجیح دی ہے، اور گیارہ کو وہم قرار دیا ہے لہذا اس اثر سے گیارہ کے عدد کا ثبوت بھی نہ ہو سکے گا، الا یہ کہ گیارہ کی ترجیح کسی محدث سے ثابت کی جائے یا تینوں میں تطبیق کی راہ اختیار کی جائے، اور ہم دعویٰ سے کہہ سکتے ہیں، کہ اگلے محدثین میں کسی ایک محدث سے ثابت نہیں کیا جاسکتا کہ اس نے تیرہ اور اکیس کے مقابل میں گیارہ کو ترجیح دی ہے، محدثین نے ترجیح اگر دی ہے تو تیرہ یا اکیس کو ورنہ یوں تطبیق دی ہے کہ پہلے گیارہ رکعتیں تھیں بعد میں اضافہ کر دیا گیا۔^۲

۱۔ رکعات التراویح: ص ۱۸

۲۔ مصابیح: ص ۴۴، وزرقانی شرح موطا و نطفۃ الاحبار ص ۹۱

پس اس تقدیر پر بھی حصر کے ساتھ یہ کہنا کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے گیارہ ہی کا حکم دیا تھا، غلط ہو جائے گا، اور اس دعویٰ کی دلیل میں اس اثر کو پیش کرنا محض مغالطہ دینا، اور عوام کی ناواقفیت سے ناجائز فائدہ اٹھانا ہے۔

یہ ہے حقیقت اس اثر کی جس کو نہایت زور شور سے بیس کی مخالفت میں پیش کیا جاتا ہے، اور کہا جاتا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے گیارہ ہی کا حکم دیا تھا، ناظرین انصاف سے بتائیں کہ مذکورہ بالا اختلاف رواۃ کے ہوتے ہوئے حصر کے ساتھ یہ دعویٰ کرنے میں کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے گیارہ ہی کا حکم دیا ہے، محدثانہ احتیاط کی نہیں بلکہ منصفانہ طرز گفتگو کی کوئی معمولی سی جھلک بھی نظر آتی ہے؟

ابھی تک ہماری گفتگو صرف محمد بن یوسف کے طریق کو سامنے رکھ کر تھی، لیکن جب ہم سائب بن یزید کے دوسرے شاگرد یزید بن خصفیہ کے بیان کو بھی سامنے رکھتے ہیں، تو ہم کو اہل حدیث کی اس بے باکی اور جرأت پر اور بھی تعجب ہوتا ہے کہ حصر کے ساتھ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی طرف گیارہ کا حکم دینے کی نسبت کیونکر کی گئی، اور یزید بن خصفیہ والی سائب کی اس روایت کو جس میں کوئی ادنیٰ اختلاف رواۃ نہیں ہے، کس طرح نظر انداز کیا گیا، اور اس کے مقابلہ میں محمد بن یوسف والی سائب کی اس روایت پر اپنے دعویٰ کی بنیاد کیونکر رکھی گئی، جس میں مذکورہ بالا اختلاف رواۃ موجود ہے۔

سائب کا بیس والا اثر

یزید بن خصفیہ کی یہ روایت سنن کبریٰ بیہقی (جلد ۲ صفحہ ۴۹۶) میں سند و متن کے ساتھ یوں مذکور ہے:

”قد اخبرنا ابو عبد اللہ الحسین بن محمد بن الحسین بن
فنجویہ الدینوری بالدامغان ثنا احمد بن محمد بن
اسحاق السمی ثنا عبد اللہ بن محمد بن عبد العزیز

البغوی ثنا علی بن الجعد انا ابن ابی ذئب عن یزید بن خصیف عن السائب بن یزید قال کانوا یقومون علی عهد عمر بن الخطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ فی شہر رمضان بعشرین رکعة“

یعنی یزید بن خصیفہ سائب بن یزید سے ناقل ہیں، سائب فرماتے ہیں کہ عہد فاروقی میں ان کے زمانہ کے لوگ رمضان میں بیس رکعتیں پڑھا کرتے تھے۔ اس اثر کی سند کو امام نووی، امام عراقی اور سیوطی وغیرہ نے صحیح قرار دیا ہے۔^۱

اس روایت میں یزید کے شاگرد ابن ابی ذئب ہیں، اور یہی بات یزید سے ان کے دوسرے شاگرد محمد ابن جعفر نے بھی نقل کی ہے، اور وہ روایت بیہقی کی دوسری کتاب معرفۃ السنن والآثار میں ہے اس کی سند کو علامہ سبکی نے شرح منہاج اور علی قاری نے شرح موطا میں صحیح قرار دیا ہے۔^۲

دیکھئے یزید کے دونوں شاگرد متفق اللفظ ہو کر یزید سے اور یزید حضرت سائب رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ لوگ عہد فاروقی میں بیس پڑھتے تھے، برخلاف محمد بن یوسف کے کہ ان کے پانچ شاگرد سب کا بیان پانچ طرح نقل کرتے ہیں، ایسی حالت میں اصول و انصاف کا تقاضا تو یہ تھا کہ یزید کی روایت پر اعتماد کیا جاتا، اور اہل حدیث کے وجود سے قبل اسی پر اعتماد کیا گیا، مگر حضرات اہل حدیث نے محمد بن یوسف کی مختلف فیہ اور مشکوک روایت پر اعتماد کر کے انصاف کا جنازہ نکال دیا۔

اس پر مزید ستم یہ کہ لٹے یزید کی روایت کو غایت بے باکی اور بے انصافی سے ناقابل استدلال قرار دیا، چنانچہ مولانا عبدالرحمن مبارک پوری نے سنن کبریٰ کی روایت پر تو یہ کلام کر دیا کہ اس کی اسناد میں پہلا راوی ابو عبد اللہ بن فحجہ یہ دینوری

۱۔ تحفة الاختیار: ص ۱۹۲ ارشاد الساری ص تحفة الاحوذی: ص ۷۵ و مصابیح ص ۴۲

۲۔ تحفة الاحوذی: ۷۵/۲

ہے، اور میں اس کے حال سے آگاہ نہیں ہوں جو اس اثر کی صحت کا مدعی ہو تو اس راوی کا ثقہ ہونا ثابت کرے باقی نیوی نے جو یہ لکھا ہے کہ یہ ابو عبد اللہ بڑے محدثوں میں ہیں، ان کے جیسے محدثوں کی نسبت یہ سوال نہیں ہو سکتا کہ وہ کیسے ہیں، تو بڑے محدث ہونے سے ثقہ ہونا لازم نہیں آتا۔

مجھے مولانا کی اس غفلت اور جرأت دونوں پر سخت تعجب ہے، مولانا اگر ابن فنجو یہ جیسے مشہور حافظ حدیث سے ناواقف تھے، اور ان کے حالات سے ان کو قطعاً بے خبری تھی جیسا کہ انہوں نے خود اقرار کیا ہے تو کیا وہ اس بات سے بھی بے خبر تھے، کہ جو لوگ علمی حلقہ میں معلوم و متعارف ہوں اہل علم کی مجلسوں میں انہوں نے طلب علم و استفادہ کیا ہو، اور اس کے بعد لوگ عام طور پر ان سے استفادہ اور اخذ و روایت کرتے ہوں، اور لوگوں میں ان کی عدالت و ثقہ ہوتی ہو، ایسے حضرات کی نسبت یہ سوال جائز نہیں ہے کہ وہ ثقہ بھی ہیں، یا نہیں بلکہ ان کی ثقاہت و عدالت کی شہرت یا دوسرے لفظوں میں اہل علم کے درمیان ان کی مقبولیت ان کے ثقہ ہونے کی ایسی دستاویز ہے جس کے مقابلہ میں ایک یا دو ماہروں کی یہ شہادت کہ وہ ثقہ ہیں کوئی قیمت نہیں رکھتی، اصول حدیث کا یہ ایسا مشہور مسئلہ ہے کہ کسی طرح یقین نہیں آتا کہ مولانا اس سے بے خبر ہوں گے؟

فان كنت لا تدري فتلك مصيبة

وان كنت تدري فالمصيبة اعظم

سنے اصول حدیث کی مشہور کتاب مقدمہ ابن الصلاح میں ہے:

”عدالت الراوی تارة تثبت بتنصيص المعدلين علی

عدالته وتارة تثبت بالاستفاضة فمن اشتهرت عدالته

بین اهل النقل او نحو هم من اهل العلم وشاع الثناء

عليه بالثقة والامانة استغنى فيه بذلك عن بينة شاهدة
بعدالته تنصيصاً هذا هو الصحيح في مذهب الشافعي
وعليه الاعتماد في فن اصول الفقه وممن ذكر ذلك من
اهل الحديث ابوبكر الخطيب الحافظ“^۱

اور حافظ ابوبکر خطیب بغدادی نے کفایہ میں ایک مستقل باب اس کے لئے قائم
کیا ہے جس کا عنوان ہے ”باب المحدث المشهور بالعدالة والثقة
والامانة لا يحتاج الى تزكية المعدل“ میں اس باب کے جتہ جتہ فقرے
نقل کرتا ہوں، لکھتے ہیں ”انما يسأل عن عدالة من كان في عداد
المجهولين او اشكل امره على الطالبين“ سوال اس کی عدالت سے ہوگا
جو مجہولوں کے شمار میں ہو، اور یا اس کا معاملہ پیچیدہ ہو، اور فرماتے ہیں ”الشاهد
والمخبر انما يحتاجان الى التزكية متى لم يكونا مشهورى العدالة
والرضا وكان امرهما مشكلا ملتبسا مجوزا فيه العدالة وغيرها“
(یعنی گواہ اور راوی صفائی کے محتاج اس وقت ہیں جب ان کی عدالت اور پسندیدگی
عام نہ ہو بلکہ ان کا معاملہ پیچیدہ اور مشتبہ ہو، اور ان کے حق میں عدالت وغیر عدالت
دونوں تجویز کی جاتی ہو) آگے فرماتے ہیں: ”والدليل على ذلك ان العلم
بظهور سترهما واشتھار عدالتهما القوی فی النفوس من تعديل
واحد واثنين يجوز عليهما الكذب والمحابة في تعديل الخ“ یعنی
اس کی دلیل یہ ہے کہ شاہد در راوی کی برائیوں پر عام طور سے پردہ پڑا رہتا، اور ان کی
عدالت کا شہرت پانا ایک یا دو شخصوں کی تعریف کرنا اور عادل کہنے سے کہیں زیادہ
قوی اور دل میں موثر ہے، کیونکہ ان ایک یا دو کی نسبت امکان ہے کہ غلط کہتے ہوں یا
رعایت کی بنا پر تعریف کرتے ہوں۔

بلکہ حافظ ابو عمرو بن عبد البر نے تو اور توسیع کر کے یہاں تک کہہ دیا کہ ”کل حامل علم معروف العناية به فهو عدل محمول في امره ابدًا على العدالة حتى يتبين جرحه“^۱

یعنی ہر صاحب علم جس کا اشتغال علم کے ساتھ معروف ہو عادل ہے اور ہمیشہ عادل قرار دیا جائے گا جب تک اس پر جرح ثابت نہ ہو۔

بہر حال اتنا نہیں تو اس قدر ماننے سے تو کسی محدث کو چارہ کار نہیں ہے جتنا کہ ابن الصلاح اور خطیب نے لکھا ہے۔

جب یہ ثابت ہو چکا تو اب سنئے کہ ابن فنجویہ کی علمی شہرت اور محدثین میں ان کی مقبولیت کا اس سے بڑھ کر اور کیا ثبوت چاہئے کہ وہ بھی سنن نسائی کے اس نسخہ کے جو ہندوستان میں متداول ہے ایک راوی ہیں جنہوں نے ابن السنی سے اس کو سنا ہے، (مشتبہ ذہبی) اور ذہبی نے ۴۱۴ھ میں مرنے والے مشاہیر کے ضمن میں ان کا ذکر یوں کیا ہے ”والمحدث ابو عبد الله الحسين بن محمد بن الحسين بن عبد الله بن فنجويه الثقفي الدينوري نيشا بوري“^۲

اور ابن الاثیر جزری نے لکھا ہے ”عرف بها ابو عبد الله الحسين بن محمد بن الحسين بن فنجوية الفنجوئي الدينوري الحافظ روى عن ابي الفتح محمد بن الحسين الازدي الموصلي وابي بكر بن مالك القطعي وغيرهما روى عنه ابو اسحق الثعلبي فاکثر في تفسيره ويذكر كثيرا فيقول اخبرنا الفنجوئي“ یعنی اس نسبت فنجوی کے ساتھ حافظ ابو عبد اللہ حسین رحمہ اللہ مشہور و معروف ہیں، وہ ابو الفتح ازدی اور ابو بکر قطعی سے حدیثیں روایت کرتے ہیں، اور ان سے ابو اسحق ثعلبی نے اپنی تفسیر میں بکثرت روایت کی ہے۔

اور سمعانی نے برہان دنیوری کے شاگردوں میں ان کا نام لیا ہے اور امام بیہقی نے سنن میں ان سے بکثرت روایت کی ہے۔

کیا ان تفصیلات کے بعد بھی کسی میں جرأت ہے جو یہ کہہ سکے کہ بڑا محدث ہونے سے ثقہ ہونا لازم نہیں آتا۔

اس کے بعد میں یہ بتانا چاہتا ہوں کہ ابن فنجو یہ کی نسبت لکھنے کو تو مولانا یہ لکھ گئے، لیکن اگر ان کے اصول پر عمل شروع کر دیا جائے تو صحیحین کی بہت سی حدیثوں سے ہاتھ دھونا پڑے گا، اور نہ معلوم کتنی ایسی روایات نکل آئیں گی جن کو ناقابل استدلال کہنا پڑے گا، شاید مولانا اس سے بھی آگاہ نہیں تھے کہ مالک بن الخیر زبادی پر ابن القطان نے یہ کلام کر دیا کہ اس کی عدالت ثابت نہیں یعنی صراحۃً اس کو کسی نے ثقہ نہیں کہا ہے، تو حافظ ذہبی (وہی حافظ ذہبی جو نقد رجال میں اہل استقرار تام سے ہیں) نے ابن القطان کا یوں رد کیا کہ ”فی رواۃ الصحیحین عدد کثیر ما علمنا ان احدا نص علی توثیقہم والجمهور علی ان من کان من المشائخ قد روى عنه جماعة ولم یات بما ینکر علیہ ان حدیثہ صحیح“^۱

یعنی صحیحین کے راویوں میں ایک بڑی تعداد ایسے راویوں کی ہے، جن کو ہمارے علم میں کسی نے صراحۃً ثقہ نہیں کہا، اور جمہور محدثین کا مذہب یہ ہے کہ مشائخ حدیث میں سے جس سے ایک جماعت روایت کرے، اور وہ ایسی بات بیان نہ کرے جو اس کے دوسرے ساتھیوں کے بیان کے خلاف اور منکر ہو، تو اس کی حدیث صحیح ہے امام ذہبی نے اسی طرح کی بات (جلد ۱ صفحہ ۲۶۰) میں بھی کہی ہے۔

۱/۳ میزان: ۳/۳

۲ مثلاً اسید بن زید جن کی نسبت حافظ ابن حجر نے لکھا ہے ”لم یرا حدیثہ نوثیقاً“ یعنی میں نے ان کے حق میں کسی کی توثیق نہیں دیکھی اس کے باوجود ان کی روایت صحیح بخاری میں موجود ہے ۱۲ منہ

بہر حال ذہبی کے اس فیصلہ کی رو سے بھی ابن فنجو یہ کی روایت صحیح ہے، اس لئے کہ وہ مشائخ حدیث میں سے ہیں، ان سے ایک جماعت نے روایت کی ہے جن میں ابو بکر اور ابواسحق ثعلبی شامل ہیں، اور ان کے کسی ساتھی کا بیان ان کے بیان کے خلاف منقول نہیں ہے، بلکہ یزید کے دوسرے شاگرد کی روایت سے ان کی روایت کی تائید ہوتی ہے، تو ذہبی کے فیصلہ کی بنا پر ابن فنجو یہ کے روایت کے صحیح ہونے میں کیا شبہ رہ جاتا ہے۔

پھر یہ بھی یاد رکھنا چاہئے کہ ابن الصلاح نے یہ تصریح کر دی ہے کہ مشائخ حدیث کے حق میں جو شرطیں پہلے معتبر تھیں، ان سب کا لحاظ پچھلے دور کے مشائخ میں کوئی نہیں کرتا، بلکہ اتنے پر اکتفاء کی جاتی ہے کہ شیخ مسلمان عاقل بالغ ہو کھلم کھلا فسق اور بے عقلی اس کا شیوہ نہ ہو، جن نوشتوں کو اس نے سنا ہے وہ مشکوک نہ ہو اور وہ ان کا ضابطہ ہو اور وہ نوشتہ اس کے شیخ کی اصل کے مطابق ہو، اور ابن الصلاح نے لکھا ہے کہ ہم سے پہلے اس طرح کی بات امام بیہقی بھی لکھ چکے ہیں۔^{۱۷}

نیز ابن الصلاح نے یہ بھی لکھا ہے کہ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ حدیث کی بہت سی مشہور کتابوں میں بھی بہترے رواۃ کے بارے میں جن کا زمانہ بہت پہلے گزرا ہے، اور ان کا باطنی حال معلوم ہونا ناممکن سا ہو گیا ہے اسی پر عمل کیا گیا ہے کہ اگر ان سے دو شخصوں نے روایت کی ہے، تو کوئی ان کے ثقہ ہونے کی تصریح کرے، یا نہ کرے اس کی روایت قبول کرتے ہیں۔^{۱۸}

اور سب سے آخر میں یہ کہ ابن الاثیر نے ابن فنجو یہ کے تذکرہ میں ان کو حافظ کہا ہے اور سخاوی کی تصریح کے بموجب یہ الفاظ توثیق میں سے ہے، لہذا صراحۃً بھی ابن فنجو یہ کی توثیق ثابت ہو گئی۔

ان تمام باتوں کے ہوتے ہوئے ابن فنجو یہ کی روایت کو ناقابل استدلال کہنا

سوائے اس کے کہ غفلت پر مبنی کہا جائے اور اس کو ایک بے جا جرأت قرار دیا جائے اور کیا کہا جاسکتا ہے۔

مولانا عبدالرحمن صاحب نے معرفۃ السنن کی روایت پر دو طریق سے کلام کیا ہے ایک یہ کہ اس میں ایک راوی ابو طاہر ہیں جن کی نسبت ہم کو علم نہیں ہے کہ کسی نے ان کی توثیق کی ہے، دوسرے ابو عثمان ہیں جن کا تذکرہ ہم کو کسی کتاب میں نہیں ملا۔

ان راویوں پر مولانا کا اعتراض بعینہ وہی ہے جو ابن نجو یہ پر تھا، لہذا اس کا جواب بھی وہی ہے جو ابن نجو یہ کی طرف سے دیا جا چکا ہے، اس کے اعادہ کی ضرورت نہیں ہے لیکن ہم مولانا کے اس جمود یا تعصب پر اظہار افسوس کئے بغیر نہیں رہ سکتے کہ یہ جانتے، اور تسلیم کرتے ہوئے کہ ابو طاہر کو عبدالغافر اور سبکی وغیرہ نے امام اصحاب الحدیث اور امام المحدثین والفقہاء کہا ہے کس دیدہ و دلیری سے کہتے ہیں کہ اس سے اس کا ثقہ ہونا لازم نہیں آتا، کاش کوئی بتائے کہ محدثین نے ان کو اپنا امام تسلیم کیا، اور اہل نیشاپور نے ان کو منصب افتاء و مشیخت تفویض کیا، تو کیا یہ ان کی عدالت و ثقاہت اور فقہاء و محدثین کے ان پر کلی اعتماد کی دلیل نہیں ہے، اگر کوئی جرأت کر کے نفی میں جواب دے، تو میں بھی بلا خوف تردید کہتا ہوں کہ جب خواص و عوام اور محدثین و فقہاء کے اندر اس قدر مقبولیت و اعتماد حاصل ہو۔ نہ سے بھی ثقہ ہونا لازم نہیں آتا، تو کسی ایک یا دو کے ثقہ کہہ دینے سے بطریق اولیٰ ثقہ ہونا لازم نہ آئے گا کیونکہ جب اس جم غفیر کے عملی اظہار اعتماد سے کچھ نہیں ہوتا، تو صرف دو یا ایک کے قولی اظہار اعتماد سے کیا ہو سکتا ہے، کیا اتنے لوگ جن میں محدثین و فقہاء سب شامل ہیں کسی غیر ثقہ کو امام محدثین بنا سکتے ہیں مفتی شہر قرار دے سکتے ہیں اور اس کو شیخ تسلیم کر سکتے ہیں، تو ایک یا دو آدمی کسی غیر ثقہ کو غلط بیانی کر کے یا کسی مطلب کے لئے رو رعایت سے ثقہ نہیں کہہ سکتے؟ خطیب نے اسی بات کو کفایہ

(صفحہ ۸۷) میں بایں الفاظ لکھا ہے:

”والدلیل علی ذلك ان العلم بظهور سترهما واشتہار عدالتہما اقوی فی النفوس من تعدیل واحد واثنین یجوز علیہما الکذب والمحاباة فی تعدیلہ واغراض داعیة لہما الی وصفہ بغير صفة وبالرجوع الی النفوس یعلم ان ظهور ذلك من حالہ اقوی فی النفس“

اس کے سوا ایک اور بات بھی قابلِ تعجب و افسوس ہے، معلوم ہوتا ہے مولانا کو وہ تمام الفاظ و عبارات مستحضر نہیں ہیں، جن سے ایک اور راوی کی توثیق ہوتی ہے، اور یہ وہ سمجھتے ہیں کہ ثقہ ثبت اور حجت جیسے معروف و مشہور الفاظ ہی سے توثیق ہوتی ہے اگر ایسا ہے تو یہ سخت غلط فہمی اور بے خبری ہے، توثیق انہی الفاظ میں منحصر نہیں ہے حافظ سخاوی نے فتح المغیث میں اور سندی نے شرح نخبہ میں عبارات توثیق کے چھ درجے قائم کئے ہیں، اور ہر درجہ میں کئی کئی لفظ لکھے ہیں، از انجملہ چوتھے درجہ میں ثقہ، ثبت اور حجت کے ساتھ لفظ امام اور حافظ کو بھی الفاظ توثیق میں شمار کیا ہے، فرماتے ہیں:

”ثم ما انفرد فیہ بصیغة دالة علی التوثیق لثقہ او ثبت او

کازر محصف او حجة او امام او ضابط او حافظ“^۱

اس گزارش کے بعد میں چاہتا ہوں کہ محدثین نے ابوطاہر کے حق میں جو کہا ہے اس کو اپنے سامنے رکھ کر پوچھوں کہ کیا الفاظ امام اصحاب الحدیث اور امام الحدیث والفقہاء سے ابوطاہر کا ثقہ ہونا ثابت نہیں ہوتا؟ اور اس کا انکار تعصب اور بے خبری نہیں ہے؟

سنئے علامہ حافظ تاج الدین سبکی طبقات الشافعیہ (جلد ۳ صفحہ ۸۲) میں فرماتے

۱۔ سخاوی و سندی بحوالہ الرفع والتکمیل: ص ۱۳

ہیں:

”الفقیہ الشیخ ابو طاہر الزیادی امام المحدثین والفقہاء

بنشیا بور فی زمانہ وکان شیخا ادیبا عارفا بالعربیہ

سلمت الیہ الفقہاء الفیاء بمدينة نيسابور والمشيخة“

اور اسی کتاب میں ہے کہ عبدالغافر ابو طاہر کی نسبت کہا ہے کہ ”امام

اصحاب الحدیث بخراسان وفقہم بالاتفاق بلا مدافعة“ (وہ پورے

خراسان کے بالاتفاق وبلا اختلاف امام اصحاب الحدیث اور فقیہ تھے)۔

حیرت کی بات ہے کہ ایک شخص کسی راوی کو امام کہہ دے تو از روئے اصول

حدیث کی توثیق ہو جاتی ہے لیکن پورا خراسان ابو طاہر کو صرف امام نہیں، اصحاب

الحدیث بالاتفاق تسلیم کرے، تو مولانا کے نزدیک ان کا ثقہ ہونا لازم نہیں آتا۔

ع بسوخت عقل ز حیرت کہ ایں چہ بواجبی است

اب رہے ابو عثمان بصری تو معلوم ہے کہ ان کا نام عمرو بن عبداللہ ہے اور امام

ابو طاہر کے علاوہ ان سے الحسن بن علی بن مؤمل بھی روایت کرتے ہیں، اور روایت

زیر بحث کے علاوہ ان کی متعدد روایتیں سنن کبریٰ میں موجود ہیں، اور محدثین میں

سے کسی شخص نے ان کی تضعیف نہیں کی ہے، زیادہ سے زیادہ ان کی نسبت اتنی بات

کہی جاسکتی ہے کہ ہم کو معلوم نہیں کہ ان کو کسی نے صراحۃً ثقہ کہا ہے تو میں ذہبی کے

حوالہ سے ثابت کر چکا ہوں کہ ایسے راوی تو صحیحین میں بھی بکثرت ہیں، مگر جمہور

نے ان کی روایات کو صحیح تسلیم کیا ہے، اس اصول سے ابو عثمان کی روایت بھی صحیح ہے

اور مذکورہ بالا بنیاد پر اس کو مجروح قرار دینا تعصب و تحکم ہے۔

آخر میں ایک بات اور رہی جاتی ہے وہ یہ کہ اگر بالفرض معرفۃ السنن کی یہ

روایت ضعیف بھی ہو تو چونکہ وہ سنن کبریٰ میں دوسرے طریق سے مروی ہے، اس

لئے خود مولانا ہی کی تصریح کے بموجب اس کا ضعف دفع ہو جائے گا، مولانا ابکار الممن (صفحہ ۱۷۴، ۱۷۵) میں لکھتے ہیں:

”هذا الحديث وان كان اسنادہ ضعيفا لكنه منجبر بتعدد طرقه“

مولانا نے دوسرا اعتراض اس روایت پر یہ کیا ہے کہ وہ سنن سعید و موطائے مالک کی گیارہ والی روایت اور ابن اسحاق کی ۱۳ والی روایت کی معارض ہے۔
مولانا کا یہ اعتراض بھی تعصب اور اپنی بات کی بے جا پاس سے خالی نہیں ہے، اس لئے کہ گیارہ اور تیرہ والی روایتیں بھی تو باہم متعارض ہیں، اور ہر ایک دوسرے کے خلاف ہے تو جب ان میں کوئی بھی دوسری کی معارض ہوتے ہوئے مجروح و ساقط نہیں ہوئی تو ہمیں والی اس بنیاد پر کیوں مجروح و ساقط ہوگی؟ اور اگر آپ ان دونوں کے تعارض کو کسی تاویل کے بھروسہ پر کالعدم سمجھتے ہیں، مثلاً یہ کہتے ہیں کہ اگرچہ تیرہ والی روایت کے کسی لفظ سے تو معلوم نہیں ہوتا، مگر احتمال عقلی ہے کہ اس میں دو رکعتیں سنت عشا کی شامل ہوں تو اس احتمال کے بموجب اس میں تراویح کی رکعتیں گیارہ ہی ہوں، اور اس طرح وہ گیارہ والی روایت کے مخالف نہ رہی، تو گزارش ہے کہ گیارہ اور تیرہ کے تعارض کو کسی تاویل و احتمال عقلی سے دفع کرنا آپ کے لئے جائز ہے تو دوسروں کے حق میں اسی نوعیت سے گیارہ اور بیس کے تعارض کو دفع کرنا کیوں ناجائز ہے، اور اگر آپ گیارہ اور تیرہ کے تعارض کو تاویل سے کالعدم قرار دے سکتے ہیں، تو آپ سے کہیں زیادہ اعلم بالحدیث امام بیہقی نے سنن کبریٰ میں گیارہ اور بیس کے تعارض کو بھی کالعدم قرار دیا ہے، اور وہ آپ کے علم میں ہے، پھر آپ نے یہ جانتے ہوئے تعارض کا دعویٰ کیوں کیا؟ کیا یہ تعصب اور عوام کو مغالطہ میں ڈالنا نہیں ہے؟

امام بیہقی نے پہلے گیارہ والی ایک روایت کو نقل کر کے لکھا ہے ”ہکذا فی هذه الرواية“ (یعنی اس روایت میں اسی طرح ہے، اس کے بعد بیس والی

دور روایتوں کو نقل کر کے لکھا ہے:

”ویمکن الجمع بین الروایتین فانهم كانوا يقومون
باحدى عشرة ثم كانوا يقومون بعشرين ويوترون
بثلاث“^۱

یعنی (گیارہ اور بیس کی) دونوں روایتوں میں تطبیق ممکن ہے پس بے شک وہ
لوگ پہلے گیارہ رکعت پڑھا کرتے تھے اس کے بعد بیس رکعت تراویح اور تین رکعت
وتر پڑھنے لگے۔

لطف کی بات یہ ہے کہ مولانا عبدالرحمن مبارک پوری صرف یہی نہیں کہ بیہقی
کی اس تطبیق و دفع تعارض سے واقف ہیں، بلکہ تحفۃ الاحوذی (جلد ۲ صفحہ ۷۶) میں
اس کو انہوں نے نقل بھی کیا ہے اور امکان تطبیق و دفع تعارض پر کوئی اعتراض بھی نہیں
کیا ہے جس سے ظاہر ہے کہ ان کو یہ امکان تسلیم ہے، پھر بھی انہوں نے بیس والی
روایت پر اعتراض کر دیا، کہ وہ گیارہ والی کے معارض ہے، شاید اس لئے کہ جواب کا
نام ہو جائے چاہے کام ہو یا نہ ہو۔

جب بیہقی کی تطبیق کا ذکر آ گیا ہے تو اسی جگہ یہ بھی ذکر کرنا چلوں تو اچھا ہے کہ
مولانا عبدالرحمن نے امکان تطبیق پر تو کوئی اعتراض نہیں کیا، لیکن اس پر اعتراض کیا
ہے کہ تطبیق کی یہی صورت کیوں اختیار کی جائے، کوئی کہنے والا یہ کہہ سکتا ہے کہ وہ
لوگ (عہد فاروقی کے صحابی و تابعین) پہلے بیس پڑھتے تھے۔ اور اب بعد میں گیارہ
پڑھنے لگے تھے، اور یہی ظاہر ہے اس لئے کہ گیارہ ہی پر عمل اس چیز کے مطابق ہے
جو آنحضرت ﷺ سے ثابت ہے اور بیس پر عمل اس کے مخالف ہے۔^۲

اور حافظ صاحب رکعات تراویح (صفحہ ۲۳) میں فرماتے ہیں:

”اس کا کیا ثبوت ہے کہ گیارہ کا حکم پہلے ہے اور بیس کا پیچھے، کیوں نہیں

جائز ہے کہ بیس ہی کا حکم پہلے ہو اور گیارہ کا حکم پیچھے۔“

اس کے متعلق ہماری گزارش یہ ہے کہ کوئی ہوش مند اور ذی علم یہ نہیں کہہ سکتا، اور اگر کوئی مولانا اور حافظ صاحب کی شہ پا کر یہ کہنے کی جرات کر بیٹھے تو وہ واقعات و روایات کی روشنی میں بالکل ناقابل قبول ہے، اس لئے کہ خلاف عقل ہونے کے ساتھ وہ خلاف واقعہ بھی ہے خلاف عقل اس لئے کہ عہد فاروقی میں گیارہ پڑھنے کا ذکر سائب کے سوا کوئی دوسرا نہیں کرتا نہ سائب کی روایت کے سوا کسی ایک روایت سے عہد فاروقی میں یا اس کے بعد کسی صحابی یا تابعی کا گیارہ پڑھنا ثابت ہوتا ہے۔

اور لطف یہ ہے کہ سائب کی بھی اس روایت میں گیارہ کے ذکر کرنے پر اکتفاء نہیں ہے بلکہ حافظ اور ثقہ راویوں کا اختلاف ہے کہ اس روایت میں گیارہ کا ذکر ہے یا تیرہ کا یا اکیس کا لہذا بیس والی (جس کے سب راوی بیس کے ذکر پر متفق ہیں اور اس کی تائید دوسری بہت سی روایتوں سے ہوتی ہے) کے مقابل میں باقاعدہ سے تو گیارہ کا وجود ہی تسلیم کرنا مشکل ہے چہ جائیکہ اسی کو مستقل معمول (دیر پا اور آخری معمول جو پھر بدلا نہیں گیا) قرار دیا جائے اس کے ساتھ یہی رعایت بہت ہے کہ کسی درجہ میں اس کا وجود مان کر یہ کہہ دیا جائے کہ شروع میں عارضی طور پر اس پر عمل ہوا۔ اور خلاف واقعہ اس لئے کہ یہ بھی نے جو تطبیق ذکر کی ہے وہ احتمال عقلی کی بنیاد پر نہیں ہے بلکہ واقعات کی بنیاد پر ہے یعنی ان کے نزدیک واقعہ یہی تاریخی ترتیب ہے کہ پہلے گیارہ پر اور بعد میں بیس پر عمل ہوا، چنانچہ ان کا لفظ ”فانہم کانوا یقومون الخ“ ہے، یہی یہ نہیں کہتے کہ ممکن ہے پہلے گیارہ پڑھتے ہوں بعد میں بیس پڑھنے لگے ہوں، بلکہ یہ کہتے ہیں کہ تحقیق وہ پہلے گیارہ پڑھتے تھے، بعد میں بیس پڑھنے لگے، چنانچہ یہی نے ایک اور مقام پر لکھا ہے، ”کان عمر امر بہذا العدد زمانا ثم کانوا یقومون علی عہدہ بعشرین رکعة“^۱

۱۔ مرقاة شرح مشکوٰۃ

زمزم پبلشرز

یعنی حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے کچھ دنوں تک اسی عدد (گیارہ) کا حکم دیا تھا، پھر بعد میں انہی کے عہد میں لوگ بیس رکعت پڑھتے تھے، بیہتی کے علاوہ مالکیہ میں ابن حبیب بھی اس کو احتمال عقلی نہیں بلکہ واقعہ بتاتے ہیں فرماتے ہیں:

”انہا كانت اولا احدى عشرة ركعة الا انهم كانوا
تطيلون القراءة فيه فنقل ذلك عليهم فزادوا في عدد
الركعات وخففوا القراءة وكانوا يصلون عشرين ركعة
غير الوتر“^۱

یعنی پہلے گیارہ رکعت تھی، مگر لوگ قراءت لمبی کرتے تھے، تو یہ گراں ہوا، اس لئے رکعتوں کی تعداد میں اضافہ اور قراءت میں تخفیف کر دی، اور لوگ وتر کے سوا بیس رکعت پڑھتے تھے۔

ظاہر ہے کہ محض ظن و تخمین سے کوئی چیز واقعہ نہیں بن سکتی اور نہ ہی و ابن حبیب کسی چیز کے واقعہ ہونے کا دعویٰ بلا دلیل و ثبوت محض احتمال عقلی سے نہیں کر سکتے، اس لئے ان کے علم میں اس کا ثبوت ہوگا، وہ ثبوت اگرچہ ہمیں معلوم نہیں، مگر ہمارے پاس بہت سے قرائن و شواہد موجود ہیں جس سے ان کی تصدیق ہوتی ہے اور ثابت ہوتا ہے کہ ان لوگوں نے جو واقعہ بیان کیا ہے وہی واقعہ ہے منجملہ ان قرائن کے ایک قرینہ یہ ہے کہ اگر بیس پر عمل پہلے اور گیارہ پر عمل بعد کو ہوا ہے تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ بیس پر عمل محض عارضی اور چند روزہ تھا، اور گیارہ پر عمل آخری اور مستقل اور دیر پا تھا، تو سوال ہوتا ہے کہ پھر اس کی کیا وجہ ہے کہ جو عمل آخری تھا اور زیادہ دنوں باقی رہا، اس کا تو سوائے ایک مختلف فیہ اور مشکوک روایت کے کہیں ذکر نہیں ملتا، اور اس کے مقابل میں جو عارضی اور چند روزہ تھا، اور اسی عہد میں بعد کو متروک و مہجور بھی ہو گیا، اس کا ذکر روایات میں بکثرت آتا ہے، خود سائب تو بیس کا

ذکر کرتے ہی ہیں ان کے علاوہ تابعین میں یزید بن رومان یحییٰ بن سعید، اور عبدالعزیز بن رفیع عہد فاروقی میں بیس ہی پڑھنے کا ذکر کرتے ہیں۔

دوسرا قرینہ یہ ہے کہ اگر گیارہ پر عمل بعد کو ہوا ہوتا تو معمولی عقل والا بھی سمجھ سکتا ہے کہ عہد فاروقی کے بعد وہی متواتر ہوتا، اور طبقہ بعد طبقہ (یا نسلاً بعد نسل کہہ لیجئے) اسی پر عمل درآمد ہوتا، مگر عہد فاروقی کے بعد گیارہ پر عمل کا کہیں وجود نہیں ملتا، بلکہ اس کے برخلاف حضرت عثمان رضی اللہ عنہ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے زمانے میں اور اس کے بعد بھی برابر بیس یا بیس سے زائد پر عمل پایا جاتا ہے جیسا کہ ابتداء میں مفصل طور پر بتایا جا چکا ہے۔

پس جب بیہتی کے خلاف کوئی یہ کہے گا کہ واقعہ یوں نہیں بلکہ یوں تھا کہ پہلے بیس اور بعد میں گیارہ پڑھتے تھے، تو اس کو ثبوت پیش کرنا پڑے گا، اور بتانا پڑے گا کہ کہاں یہ واقعہ لکھا ہوا ہے کم از کم اس کو بیہتی اور ابن حبیب ہی کے کسی جمع مصنف کا نام لینا پڑے گا اور اگر یہ نہ کر سکے گا اور دعویٰ کر دے گا تو ایک غلط بیانی کا مرتکب اور ایک بے بنیاد بات کو واقعہ قرار دینے والا مجرم قرار پائے گا۔

فائدہ: ہم نے جواب نمبر ۱ میں گیارہ پر عمل کو محض عارضی اور چند روزہ قرار دیا ہے اس کی تائید اس سے ہوتی ہے کہ شیخ الاسلام ابن تیمیہ نے تراویح کا ذکر کرتے ہوئے جب یہ کہا ہے کہ پھر حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ابی کو امام بنایا، تو وہاں گیارہ رکعت پڑھنے کا قطعاً ذکر نہیں کیا ہے بلکہ اس کے بجائے ابی کے بیس رکعت پڑھانے کا ذکر کیا ہے۔

اب غور کیجئے اگر بیس پر عمل چند دن رہ کر ختم ہو گیا ہوتا اور گیارہ پر مستقل عمل ہوا

سہ بیہتی میں حضرت عمر کے عہد میں بیس پڑھنے کی جو روایت ہے، اسی روایت کے آخر میں یہ فقرہ بھی ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں لوگ شدت قیام کی وجہ سے لاشیوں پر ٹیک لگاتے تھے جب بیس کے ذکر کے سلسلہ میں یہ فقرہ مروی ہے، تو اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ عہد عثمانی میں بھی لوگ بیس ہی پڑھتے تھے، دونوں عہدوں میں اگر تعداد اور رکعات میں اختلاف ہوتا تو راوی ضرور ذکر کرتا۔ (۱۲ منہ)

ہوتا تو ابن تیمیہ گیارہ کا ذکر کرتے یا نہیں کا؟ اس سے معلوم ہوا کہ ابن تیمیہ کی تحقیق میں بھی گیارہ پر عمل چند روزہ تھا جو چند روزہ کر ختم ہو گیا اور مستقل عمل میں پر رہا یا ان کے نزدیک گیارہ کا وجود ہی نہیں تھا۔

ابن تیمیہ کی یہ عبارت ہم پہلے نقل کر چکے ہیں، اس کا ابتدائی فقرہ یہ ہے: ”فلما جمعہم عمر علی ابی کان یصلی بہم عشرين رکعة ویوتر بثلاث“ پھر ابن تیمیہ نے میں کے بعد چالیس اور چھتیس رکعت پڑھنے کا ذکر بھی کیا ہے مگر گیارہ کا ذکر بعد میں بھی نہیں کیا ہے۔

اس کے بعد مولانا نے واقعہ کی اس نوعیت (یعنی پہلے میں پر عمل تھا، بعد میں گیارہ پر ہوا) کو ظاہر قرار دینے کی جو یہ وجہ ذکر کی ہے کہ اس لئے کہ جو آنحضرت ﷺ سے ثابت ہے، اس کے مطابق یہی ہے اور دوسری شکل اس کے خلاف ہے۔ تو اس کی نسبت عرض ہے کہ اولاً آنحضرت ﷺ سے گیارہ رکعت تراویح کسی صحیح حدیث سے ثابت نہیں ہے جیسا کہ اوپر تفصیل سے بتایا جا چکا ہے، لہذا پہلے اس کو ثابت کیجئے اس کے بعد گیارہ پر عمل کو اس کے مطابق کہئے ثانیاً اگر برفض محال ثابت بھی ہو تو جب قاضی شوکانی یہ فرماتے ہیں کہ تراویح کو کسی عدد معین میں منحصر کہنے کی کوئی دلیل حدیث میں نہیں ہے، اور ابن تیمیہ یہ فرماتے ہیں کہ یہ سمجھنا غلطی ہے کہ آنحضرت ﷺ سے کوئی عدد معین تراویح کا ثابت ہے، جو کم و بیش نہیں ہو سکتا، (حوالہ اوپر دیکھئے) تو میں پر عمل کو حضرت کے فعل کے مخالف کہنا غلط ہے، اس لئے کہ وہ مخالف تو اس وقت ہوتا، جب حضرت کی تراویح گیارہ میں منحصر ہوتی۔

ثالثاً تاریخی واقعات کا ثبوت تاریخی شہادتوں سے ہو سکتا ہے، قیاس آرائی سے کوئی چیز واقعہ نہیں بن سکتی، اور آپ جو فرماتے ہیں کہ میں پر عمل پہلے اور گیارہ پر بعد میں تھا، اس لئے کہ گیارہ پر عمل حضرت کے فعل کے مطابق اور میں پر آپ کے فعل کے خلاف ہے تو یہ محض قیاس ہے کوئی شہادت نہیں ہے لہذا اس سے یہ بات کہ

یہی واقعہ تھا ثابت نہیں ہو سکتی، بالخصوص جب کہ وہ قیاس بھی صحیح نہیں، اس لئے کہ پہلے تو اس کی بنیاد ہی صحیح نہیں ہے جیسا کہ ابھی بتایا گیا، دوسری اگر بالفرض بنیاد صحیح بھی ہو تو جب تک یہ نہ ثابت کیجئے کہ عمل کرنے والے بھی اس بنیاد کو صحیح مانتے تھے، تب تک یہ قیاس آرائی صحیح نہیں ہو سکتی، زیادہ صاف سننا چاہتے ہوں تو سنئے کہ جب عہد فاروقی کے لوگ آنحضرت ﷺ کی تراویح کا عدد گیارہ نہ مانتے ہوں گے، یا گیارہ میں اس کو منحصر نہ سمجھتے ہوں گے، تو آپ کا یہ کہنا کہ انہوں نے آنحضرت ﷺ کی موافقت میں گیارہ کو اپنا آخری اور مستقل معمول بنایا، صحیح نہیں ہو سکتا لہذا پہلے اس کو ثابت کیجئے۔

جمہور امت کے دلائل

اہل حدیث کے دونوں دعوؤں اور ان کے دلائل پر کلام کرنے کے بعد اب ہم جمہور امت جن میں احناف بھی شامل ہیں) کے دلائل پیش کرتے ہیں:

(پہلی دلیل) ابو بکر بن ابی شیبہ نے مصنفؒ میں اور عبد بن حمید نے اپنے مسند میں اور بغوی نے اپنے معجم میں اور طبرانی نے معجم کبیر میں اور بیہقی نے سنن کبریٰ میں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت کیا ہے کہ آنحضرت ﷺ رمضان میں بیس رکعتیں اور وتر پڑھتے تھے۔

اس حدیث کی اسناد میں ایک راوی ابو شیبہ ابراہیم بن عثمان واقع ہے اور وہ مجروح راوی ہے، اس لئے اس کی یہ روایت ضعیف قرار دی گئی ہے، اس کو ضعیف کہنے والوں میں ابن حجر سیوطی، ابن الہمام اور عینی وغیرہم شامل ہیں، اور کچھ شبہ نہیں کہ ابراہیم بن عثمان پر سخت سخت جرحیں نقل کی گئی ہیں، مگر اس میں بھی کچھ شبہ نہیں کہ جتنی جرحیں نقل کی جاتی ہیں سب مقبول نہیں ہیں بعض ان میں سے مردود بھی

۱/ ۴۸۲ قلمی اور ۲/ ۲۹۴ مطبوعہ

۴۱ ص مصابیح، سنن کبریٰ: ۲/ ۲۹۶

ہیں لیکن افسوس کی بات ہے مقبول جرحوں کے ساتھ مردود جرحوں کو بھی نقل کر دیا جاتا ہے۔

مثلاً نقل کیا جاتا ہے کہ شعبہ نے ابراہیم کی تکذیب کی ہے۔^۱ مگر حق یہ ہے کہ شعبہ کی تکذیب قابل قبول نہیں ہے جیسا کہ حافظ ذہبی کے بیان سے ظاہر ہے ذہبی نے میزان الاعتدال (جلد ۱ صفحہ ۲۳) میں لکھا ہے:

”كذبه شعبه لكونه روى عن الحكم عن ابن ابی لیلی انه قال شهد صفین من اهل بدر سبعون فقال شعبه كذب والله لقد ذاكرت الحكم فما وجدنا شهد صفین احد من اهل بدر غیر خزيمة، قلت سبحان الله اما شهدها على اما شهدها عمار“

ترجمہ: ”حافظ عبد اللہ صاحب اس عبارت کا یوں ترجمہ کرتے ہیں، کہ شعبہ نے اس کو اس وجہ سے جھوٹا کہا ہے کہ اس نے حکم سے روایت کی کہ ابن لیلیٰ نے کہا صفین میں ستر اہل بدر صحابی حاضر تھے، شعبہ نے کہا واللہ ابوشیبہ نے یہ بات جھوٹ کہی، میں نے خود حکم سے مذاکرہ کیا تو سوائے خزیمہ کے اور کسی کو اہل بدر سے نہیں پایا، کہ جو صفین میں حاضر ہوا، میں (ذہبی) کہتا ہوں، سبحان اللہ کیا صفین میں علی حاضر نہ تھے؟ کیا صفین میں عمار رضی اللہ عنہ حاضر نہ تھے؟“^۲

دیکھئے اس بیان سے شعبہ کی تکذیب کی حقیقت کھل گئی اور معلوم ہو گیا کہ انہوں نے اس وجہ سے تکذیب کی تھی کہ ابراہیم نے حکم کے واسطے سے ابن ابی لیلیٰ کا یہ بیان روایت کیا تھا کہ صفین میں ستر بدری صحابی شریک تھے، تو اس سے ابراہیم کا جھوٹ کیونکر ثابت ہوا، ان کا جھوٹ تو جب ثابت ہوتا کہ شعبہ جب حکم سے مذاکرہ

کرنے گئے تھے، تو وہ یہ کہتے کہ میں نے ابراہیم سے یہ بیان نہیں کیا، مگر شعبہ حکم کا انکار نہیں کرتے، بلکہ یہ کہتے ہیں کہ مذاکرہ سے صرف ایک صحابی ثابت ہوا، لہذا اس سے تو یہ پتہ چلتا ہے کہ حکم نے ضرور بیان کیا تھا، مگر مذاکرہ کے وقت وہ ستر کا نام نہیں بتا سکے، ایسی صورت میں الزام جو کچھ عائد ہوگا وہ حکم پر نہ کہ ابراہیم پر، پھر حافظ ذہبی نے شعبہ کے اس بیان کو بھی کہ ایک ہی صحابی ثابت ہو سکا یوں رد کر دیا، کہ صفین میں حضرت علی رضی اللہ عنہ و حضرت عمار رضی اللہ عنہما بالیقین شریک تھے، تو ایک ہی کیسے ثابت ہوا، کم سے کم تین کہئے یعنی اسی طرح اور تحقیق کیجئے تو ممکن ہے اور نکل آئیں، بہر حال اس بیان سے شعبہ کی تکذیب کا ناقابل قبول ہونا واضح ہو گیا۔

علاوہ بریں کذب کا اطلاق ہمیشہ تعد کذب (قصداً جھوٹ بولنے) پر نہیں ہوتا، بلکہ بلا ارادہ محض سہو و نسیان سے خلاف واقعہ بات بولنے پر بھی اس کا اطلاق بکثرت ہوتا ہے۔^۱

اور نہایہ (جلد ۴ صفحہ ۱۳) میں اس کی متعدد مثالیں ذکر کی ہیں اور عرب کا محاورہ بتایا ہے، نیز مقدمہ فتح الباری میں بھی یہ مذکور ہے اسی طرح دوسرے کی بتائی یا کہی ہوئی خلاف واقعہ بات بے تحقیق نقل کر دے تو وہ بھی جھوٹ کہا جاتا ہے جیسا کہ حدیث سے ثابت ہے لہذا شعبہ کے قول سے ابراہیم پر قصداً جھوٹ بولنے کا الزام نہ عائد ہوگا، اس لئے کہ شعبہ نے ابراہیم کے قصداً جھوٹ بولنے کی کوئی دلیل نہیں دی، اور شعبہ جیسا محتاط و پرہیزگاری عالم کسی مسلمان کو بے دلیل جھوٹا نہیں کہہ سکتا، شعبہ کی تکذیب کا مطالعہ اس سے زیادہ اور کچھ نہیں ہو سکتا کہ ابراہیم نے بے تحقیق بات نقل کر دی، یا ان سے بھول ہوئی ہے۔

غرض ابراہیم کو مجروح ثابت کرنے میں کچھ مبالغہ سے بھی کام لیا گیا ہے، اگر یہ بات نہ ہوتی تو جس طرح جارحین کا کلام نقل کیا گیا ہے، اسی طرح ابن عدی کا یہ

کلام بھی نقل کیا جاتا ہے:

”لہ احادیث صالحہ وهو خیر من ابراہیم بن ابی حنیہ“
 ترجمہ: ”اس کی (ابراہیم کی) حدیثیں درست بھی ہیں اور وہ ابراہیم
 ابن ابی حنیہ سے بہتر ہے۔“

اور یہ بھی بتایا جاتا ہے کہ یزید بن ہارون (جو امام بخاری کے استاذ الاستاذ اور نہایت ثقہ اور زبردست حافظ حدیث تھے) ابراہیم کے بڑے مداح تھے، فرماتے ہیں ”ما قضی علی الناس یعنی فی زمانہ اعدل فی قضاء منہ“ یعنی ہمارے زمانہ میں ان سے زیادہ عادل کوئی قاضی نہیں ہوا، یہ بھی ذہن نشین رہنا چاہئے کہ یزید سے بڑھ کر ابراہیم کا پرکھنے والا اور ان کے حالات سے باخبر ان جارحین میں کوئی بھی نہیں ہے، اس لئے کہ یزید ان کے محکمہ میں کاتب یعنی ان کے منشی تھے، اس لئے یزید کی کی شہادت ابراہیم کے علم اور دیانت داری دونوں کی زبردست شہادت ہے، اور کسی راوی کی روایت کے قبول کرنے کے لئے دو باتیں لازمی طور پر دیکھی جاتی ہیں، ایک اس کا تدین کہ فاسق و فاجر وغیرہ تو نہیں ہے، دوسری اس کی قوت حافظہ پس اس شہادت کے بعد ابراہیم کے تدین میں تو شک کی گنجائش نہیں رہتی۔

اب رہی قوت حافظہ تو ابن عدی کی شہادت سے ثابت ہوتا ہے کہ ابراہیم کا حافظہ بھی بہت زیادہ خراب نہ تھا، اس لئے کہ ابن عدی نے اقرار کیا ہے کہ ابراہیم کی روایات میں درست اور ٹھیک حدیثیں بھی ہیں، یہ اس بات کی دلیل ہے کہ اس کا حافظہ بالکل خراب نہیں تھا ورنہ اس کے پاس درست حدیثیں کیوں ہوتیں۔

اس تفصیل سے واضح ہو گیا کہ ابراہیم کے باب میں جس قدر مبالغہ سے کام لیا جاتا ہے وہ صحیح نہیں ہے وہ مجروح بے شک ہے لیکن نہ اتنا جتنا کہ بتایا جاتا ہے۔

بہر حال ہم کو اتنا تسلیم ہے کہ ابراہیم ضعیف راوی ہے اور اس کی وجہ سے یہ حدیث بھی ضعیف ہے لیکن ابراہیم اتنا ضعیف و مجروح نہیں ہے، کہ اس کی وجہ سے یہ حدیث مصنوعی یا بے اصل روایتوں میں جگہ پانے کی مستحق ہو وہ ایسی نہ سہی کہ بالکل اس پر اعتماد کیا جائے لیکن ایسی بھی نہیں ہے کہ استدلال یا تائید کے موقع پر اس کا ذکر بھی نہ کیا جائے یہی وجہ ہے کہ امام بیہقی نے رکعات التراویح کی تعداد بیان کرنے کے لئے جو باب منعقد کیا ہے، اس میں اس کو بھی ذکر کیا ہے۔

اور حافظ عبد اللہ صاحب نے امام بخاری کی جرح سکتوا عنہ پر بہت زور دے کر یہ ثابت کرنا چاہا ہے کہ اس جرح کی وجہ سے ابراہیم کی حدیثیں قابل ترک ہیں تو اس پر تفصیل کے ساتھ ہم اثر علی کی بحث میں کلام کریں گے۔

اس کے بعد مجھے یہ بھی عرض کرنا ہے کہ ابوشیبہ کی یہ حدیث چاہے اسناد کے لحاظ سے ضعیف ہو مگر اس لحاظ سے وہ بے حد قوی اور ٹھوس ہے، کہ عہد فاروقی کے مسلمانوں کا علانیہ عمل اسی کے موافق تھا، یا کم از کم آخر میں وہ لوگ اسی پر جم گئے، اور روایتوں سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے زمانہ کے مسلمانوں کا عمل بھی اسی کے موافق ثابت ہوتا ہے، اور ہر چہ ائمہ مجتہدین کے اقوال بھی اسی کے مطابق ہیں۔ اور عہد

سہ امام ابو حنیفہ شافعی، اور امام احمد کے اقوال میں تو شک کی گنجائش ہی نہیں ہاں امام مالک کے باب میں ممکن ہو کوئی شبہ کرے تو اوپر بتایا جا چکا ہے، کہ ابن رشد نے صراحۃً ان کا ایک قول میں کا ذکر کیا ہے علاوہ بریں ابن حبیب مالکی وغیرہ یہ تصریح بھی کرتے ہیں کہ پہلے تراویح کی تیس رکعتیں (مع وتر) تھیں بعد میں اضافہ ہوا ہے اور متعدد محققین نے اس کی بھی تصریح کی ہے درحقیقت مدینہ میں بھی بیس رکعتیں مانی جاتی تھیں مگر مکہ والے چونکہ ہر رکعت پر طواف کرتے تھے، اور دو رکعتیں طواف کی پڑھتے تھے اور اس طرح بہت ثواب کمالیتے تھے، تو مدینہ والوں نے اپنی کمی پوری کی کہ ہر دو ترویج کے درمیان انہوں نے چار رکعتوں کا اضافہ کر لیا، اس طرح ان کی رکعتیں چھتیس ہو گئیں، اور اس تحقیق کی تصدیق اس سے ہوتی ہے کہ اضافہ شدہ رکعات کا اکیسے اکیسے بلا جماعت پڑھنا ثابت ہے نیز یہ بھی ثابت ہے کہ کسی زمانہ میں ان سولہ رکعتوں کو اہل مدینہ اخیر شب میں پڑھتے تھے، اس سے معلوم ہوا کہ دراصل امام مالک بھی بیس کے قائل ہیں اور اس کے ساتھ اس اضافہ کو وہ بھی مانتے ہیں جو اہل مدینہ نے کیا تھا۔

فاروقی کے بعد سے ہمیشہ امت کا عمل بھی بلا اضافہ یا اضافہ کے ساتھ اسی کے موافق رہا ہے، ان باتوں کے انضمام سے ابوشیبہ کی حدیث اس قدر قوی اور مستحکم ہو جاتی ہے کہ اس کے بعد اس کو ضعیف کہہ کر جان چھڑانا ناممکن سی بات ہو جاتی ہے۔

مولانا ثناء اللہ امرتسری نے ایک موقع پر اعتراف کیا ہے کہ ”بعض ضعیف ایسے ہیں جو امت کی تلقی بالقبول سے رفع ہو گئے ہیں۔“^۱

اس سلسلہ میں یہ بات بھی یاد رکھنی چاہئے کہ بعض بعض مسائل ایسے بھی ہیں کہ ان کے باب میں سوائے ایک ضعیف حدیث کے دوسری کوئی چیز موجود نہیں ہے، مگر ساری امت کا عمل اسی پر ہے، اور تمام ائمہ کا مذہب متفقہ طور پر اسی کے مطابق ہے۔

مثلاً سارے ائمہ کا بالاتفاق مذہب یہ ہے کہ حقیقی بھائی کی موجودگی میں علاقہ بھائی وارث نہیں ہوگا، مگر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی ایک ضعیف حدیث کے سوا اس کی کوئی دوسری دلیل نہیں ہے، امام ترمذی اس حدیث کو نقل کر کے لکھتے ہیں:

”هذا حديث لا نعرفه الا من حديث ابى اسحاق عن

الحارث عن علي وقد تكلم بعض اهل الحديث في

الحارث والعمل على هذا الحديث عند اهل العلم“^۲

یعنی ایسی حدیث ہے کہ جس کو صرف ابواسحاق عن الحارث عن علی کے سلسلہ سے ہم پہچانتے ہیں، اور بعض محدثین نے حارث میں کلام کیا ہے، اور اہل علم کے نزدیک اسی پر عمل ہے۔

حارث کے حق میں محدثین نے جو کلام کیا ہے اس کو کتب رجال میں دیکھئے کہ کتنا سخت کلام ہے۔

ابوشیبہ کی اس حدیث پر ایک اعتراض یہ بھی کیا جاتا ہے کہ وہ صحیحین کی حدیث

”ما كان يزيد في رمضان ولا في غيره على إحدى عشرة ركعة“ (یعنی آنحضرت ﷺ رمضان وغیر رمضان میں گیارہ رکعت سے زیادہ نہیں پڑھتے تھے) کی مخالف ہے مگر یہ اعتراض سراسر غفلت اور ذہول پر مبنی ہے، اس لئے کہ اوپر بہت تفصیل سے بتایا جا چکا ہے کہ موافق یا مخالف کسی کے نزدیک بھی صحیحین کی یہ حدیث اپنے ظاہر پر نہیں ہے، نہ اس میں دوائی عادت کا بیان ہے کیونکہ خود حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے یہاں تو یہ فرمایا کہ آپ رمضان وغیر رمضان میں گیارہ سے زیادہ نہیں پڑھتے تھے، اور دوسرے موقع پر صراحت فرمایا کہ فجر کی رکعتوں کو چھوڑ کر تیرہ رکعتیں پڑھتے تھے تو کسی نے اس بیان کو پہلے بیان کے مخالف کہہ کر رد نہیں کیا بلکہ یہ قرار دیا کہ یہ دونوں بیان صحیح ہیں اور ان کا تعلق مختلف اوقات سے ہے، حافظ ابن حجر کا قول نقل کر چکا ہوں ”والصواب ان كل شئ ذكرته من ذلك محمول على اوقات متعددة واحوال مختلفة“^۱

اور باجی شارح موطا کا قول سیوطی نے تنویر الحواک (جلد ۱ صفحہ ۱۳۲) میں نقل کیا ہے کہ حدیث عائشہ ماکان یزید میں آنحضرت ﷺ کی دائمی نہیں، بلکہ اکثری عادت کا بیان ہے اور تیرہ والی میں اس زیادتی کا ذکر ہے جو بعض اوقات میں ہوئی ہے، فرماتے ہیں ”فان الحديث الاول اخبار عن صلاته المعتادة الغالبة والثاني اخبار عن زيادة وقعت في بعض الاوقات“ پس جب حدیث صحیحین میں ہمیشہ کی عادت نہیں بتائی گئی ہے، بلکہ اکثر اوقات کی، تو جس طرح یہ کہنا کہ اکثر اوقات کے علاوہ کسی کسی وقت آپ نے تیرہ رکعتیں پڑھیں ہیں حدیث صحیحین کے خلاف نہیں ہے، اسی طرح یہ بیان کرنا کہ آپ نے بیس بھی پڑھی ہیں حدیث صحیحین کے خلاف نہیں ہو سکتا، معلوم ہوتا ہے کہ اعتراض کرنے والوں نے تدقیق نظر سے کام لئے بغیر سرسری طور پر حدیث صحیحین کے ظاہر لفظ کو دیکھا

ہے، اور اعتراض کر دیا ہے۔

علاوہ بریں ابوشبیہ کی حدیث صحیحین کی حدیث کی مخالف اس لئے بھی نہیں ہے کہ حدیث صحیحین میں تہجد کا بیان ہے (جیسا کہ اوپر بتایا جا چکا ہے) اور حدیث ابو شبہ میں تراویح کا پس جب اس کا تعلق تہجد سے اور اس کا تراویح سے ہے تو دونوں میں تعارض کیسے ہوا۔

(دوسری دلیل) امام بیہقی کی سنن کبریٰ (جلد ۲ صفحہ ۴۹۶) میں حضرت سائب بن یزید رضی اللہ عنہ راوی ہیں، ”کانوا یقومون علی عہد عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ فی شہر رمضان بعشرین رکعة“ یعنی حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں لوگ رمضان کے مہینہ میں بیس رکعت پڑھتے تھے، اور اسی اثر کو امام بیہقی نے دوسرے طریق سے معرفۃ السنن میں بھی روایت کیا ہے، اور اہل حدیث کے دوسرے دعویٰ کی بحث میں ہم بتا چکے ہیں کہ دونوں اسنادیں صحیح ہیں، پہلی اسناد کو امام نووی امام عراقی اور سیوطی وغیرہ نے صحیح کہا ہے اور دوسرے کی اسناد کو سبکی اور ملا قاری نے، اور اہل حدیث کے اس اثر پر جو اعتراضات ہیں ان سب کا جواب ہم اس بحث میں دے چکے ہیں۔

حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے عہد میں تراویح کی بیس رکعتوں پر عمل کا ثبوت تھا سائب ہی کی روایت سے نہیں ہوتا، بلکہ اس کے علاوہ متعدد روایات سے ہوتا ہے۔

① از انجملہ یزید بن رومان کی روایت ہے جو مؤطا مع تنویر (جلد ۱ صفحہ ۱۳۸) اور سنن کبریٰ (جلد ۲ صفحہ ۴۹۶) اور قیام اللیل (صفحہ ۹۱) میں ہے جس کے الفاظ یہ ہیں ”کان الناس یقومون فی زمان عمر بن الخطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ فی رمضان بثلاث وعشرین رکعة“ (یعنی حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں لوگ رمضان میں تیس رکعتیں (مع وتر) پڑھتے تھے۔

اس روایت پر اعتراض ہے کہ یزید بن رومان نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا زمانہ نہیں

پایا، اس لئے اس کی اسناد منقطع ہے، اس اعتراض کا جواب یہ ہے کہ یہ اثر امام مالک کی مؤطا میں منقول ہے اور حضرت شاہ ولی اللہ دہلوی نے حجۃ اللہ الباقیہ (جلد ۱ صفحہ ۱۰۶) میں فرمایا ہے ”قال الشافعی اصح الكتب بعد كتاب الله مؤطا مالك واتفق اهل الحديث على ان جميع ما فيه صحيح على رأى مالك ومن وافقه واما على رأى غيره فليس فيه مرسل ولا منقطع الا قد اتصل السند به من طرق اخرى وقد صنف فى زمان مالك مؤطات كثيرة فى تخريج احاديثه ووصل منقطعة مثل كتاب ابن ابى ذئب وابن عيينة والثورى ومعمّر“ یعنی امام شافعی نے فرمایا کہ کتاب اللہ کے بعد سب سے صحیح کتاب مؤطائے امام مالک ہے اور محدثین کا اتفاق ہے کہ اس میں جتنی روایتیں ہیں، سب امام مالک اور ان کے موافقین کی رائے پر صحیح ہیں، (اس لئے کہ وہ لوگ مرسل کو بھی صحیح مقبول مانتے ہیں) اور دوسروں کی رائے پر اس میں کوئی مرسل یا منقطع ایسا نہیں ہے کہ دوسرے طریقوں سے اس کی سند متصل نہ ہو۔ اور امام مالک کے زمانہ میں مؤطا کی حدیثوں کی تخریج کے لئے اور اس کے منقطع کو متصل ثابت کرنے کے لئے بہت سے مؤطا تصنیف ہوئے جیسے ابن ابی ذئب، ابن عیینہ، ثوری اور معمّر کی کتابیں۔

دوسرا جواب یہ ہے کہ مرسل کے قبول و عدم قبول میں ائمہ کا اختلاف ہے، امام مالک اور امام ابو حنیفہ کے نزدیک وہ مطلقاً مقبول ہے، لہذا ان حضرات کے مسلک کی بنا پر تو اس اثر کا مرسل ہونا کچھ مضر نہیں ہے، اور امام شافعی کے نزدیک اگرچہ مرسل مقبول نہیں ہے مگر وہ بھی تصریح فرماتے ہیں کہ جب کسی مرسل کی تائید کسی

۱۔ خطیب بغدادی کفایہ میں لکھتے ہیں ”فقال بعضهم انه مقبول ويجب العمل به اذا كان المرسل ثقة عدلا وهذا قول مالك واهل المدينة وابى حنيفة واهل العراق“ (وغیر ہم ص ۳۸۴)

دوسرے مرسل یا مسند سے ہوتی ہو، اور وہ مسند یا مرسل دوسرے طریق اسناد سے مروی ہو تو مقبول ہے چنانچہ حافظ ابن حجر شرح منجہ (صفحہ ۵۱) میں فرماتے ہیں ”وقال الشافعی یقبل اذا اعتضد یمجیئہ من وجہ آخر ینالین الطریق الاولی مسندا کان او مرسلا“ اور شیخ الاسلام زکریا انصاری نے یہ تعمیم بھی کی ہے کہ مرسل کا مؤید ضعیف ہو تب بھی مرسل مقبول ہو جائے گا۔^۱

جب یہ ذہن نشین ہو چکا تو سنئے کہ یزید بن رومان کا اثر اگرچہ مرسل ہے، مگر اس کی تائید دوسرے کئی مرسلوں سے ہوتی ہے، جو ابھی مذکور ہوں گے، لہذا وہ بالا تفاق مقبول اور حجت ہے، علاوہ بریں ہمارا اصل استدلال سائب کے اثر سے ہے، یزید بن رومان کا اثر تائید کے لئے پیش کیا گیا ہے۔

۲ ازاں حمہ عبدالعزیز بن رفیع کا اثر ہے، جو مصنف ابن ابی شیبہ میں مذکور ہے۔ اس کے الفاظ یہ ہیں ”کان ابی بن کعب یصلی بالناس عشرين رکعة ویوتر بثلاث“ (یعنی حضرت ابی بن کعب لوگوں کو بیس رکعت تراویح اور تین رکعت وتر پڑھاتے تھے) چونکہ حضرت ابی بن کعبؓ کی وفات اکثر لوگوں کے قول کے مطابق عہد فاروقی میں ہوئی ہے، اس لئے یہ بیان بھی عہد فاروقی سے متعلق ہے، اس اثر کے لئے مصنف ابن ابی شیبہ قلمی (صفحہ ۲۸۳) دیکھئے۔

یہ اثر بھی مرسل ہے، مگر چونکہ یہ یزید بن رومان کا مؤید ہے اس لئے اس کا مرسل ہونا مضرت نہیں ہے، جیسا کہ امام شافعی کی تصریح سے ثابت ہو چکا۔

۳ ازاں جملہ یحییٰ بن سعید انصاری کا اثر ہے کہ ”ان عمر بن الخطاب امر رجلا ویصلی بہم عشرين رکعة“ (یعنی حضرت عمرؓ نے ایک شخص کو حکم دیا کہ وہ لوگوں کو بیس رکعتیں پڑھائے) یہ اثر بھی مصنف ابن ابی شیبہ میں ہے۔^۲ یحییٰ کا یہ اثر بھی مرسل ہے مگر چونکہ مؤید ہے، اس لئے کوئی مضائقہ نہیں۔

۴ ازاں جملہ خود حضرت ابی کی روایت ہے:

”ان عمر بن الخطاب امره ان یصلی باللیل فی رمضان فقال ان الناس یصومون النار ولا یحسنون ان یقرأوا فلو قرأت علیهم باللیل فقال یا امیر المؤمنین ان هذا شیء لم یکن فقال قد علمت ولكنه حسن فصلی بهم عشرين رکعة“^۱

ترجمہ: ”یعنی حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ابی کو حکم دیا کہ لوگوں کو رات کے وقت رمضان میں نماز پڑھایا کرو، حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ لوگ دن میں روزہ رکھتے ہیں، اور قرآن خوب اچھا پڑھنا نہیں جانتے لہذا کاش تم رات میں پڑھتے، ابی نے جواب دیا کہ امیر المؤمنین یہ بات پہلے نہیں ہوئی (یعنی ایک امام کے ساتھ سب کا اکٹھا ہو کر پڑھنا) تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا میں جانتا ہوں لیکن یہ اچھا ہے، چنانچہ ابی نے ان کو بیس رکعتیں پڑھائیں۔“

اس روایت کی اسناد کا حال معلوم نہیں مگر چونکہ یہ یزید بن رومان کے اثر کی مؤید ہے اس لئے اگر ضعیف الاسناد بھی ہو تو کچھ حرج نہیں جیسا کہ اوپر معلوم ہوا۔

۵ از انجملہ محمد بن کعب قرطبی کا اثر ہے ”کان الناس یصلون فی زمان عمر بن الخطاب فی رمضان عشرين رکعة یطیلون فیها القراءة ویوترون بثلاث“^۲

(یعنی حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں لوگ بیس رکعتیں پڑھتے تھے، اور قرأت لمبی کرتے تھے، اور تین رکعت وتر پڑھتے تھے) یہ اثر بھی مرسل ہے۔

۶ از انجملہ زید بن وہب کا اثر ہے ”کان عبداللہ بن مسعود یصلی بنا

فی شهر رمضان فینصرف وعلیه لیل قال الا عمش کان بصلی
عشرین رکعة ویوتر بثلاث“^۱

یعنی حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ ہم کو رمضان میں نماز پڑھاتے تھے، جب
فارغ ہو کر واپس ہوتے تو ابھی رات رہتی تھی، اعمش نے کہا کہ وہ (حضرت ابن
مسعود رضی اللہ عنہ) وتر کے علاوہ بیس رکعتیں پڑھتے تھے، اور تین رکعت وتر پڑھتے تھے۔

قیام اللیل میں اس اثر کی سند مذکور نہیں ہے، اور زید بن وہب اگرچہ حضرت
حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ کے اصحاب میں سے ہیں، بلکہ انہوں نے حضرت ابو بکر سے
بھی حدیث سنی ہے لہذا یہ روایت متصل ہے، مگر چونکہ بیس رکعت کا ذکر باقی حصہ سے
الگ کر کے یوں کیا گیا ہے کہ ”قال الا عمش“ اس لئے ہم نے اس روایت کو
مرسل روایتوں کے ضمن میں ذکر کیا، مگر اس کا مرسل ہونا مضرب نہیں ہے اس لئے کہ ابن
مسعود رضی اللہ عنہ کے اصحاب خاص کے عمل سے اعمش کے بیان کی زبردست تائید ہوتی
ہے، اور مرسل اعتضاد کے بعد مقبول ہو جاتا ہے، دیکھئے صحیح بخاری مع فتح الباری
(جلد ۲ صفحہ ۱۸۰) میں حدیث آمین کے آخر میں ہے، ”قال ابن شہاب وکان
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول الامین“ یہ ٹکڑا مرسل ہے مگر ابن
حجر نے لکھا ہے ”وهو ان كان مرسلًا فقد اعتضد بصنيع ابي هريرة
راويه“ یعنی یہ ٹکڑا اگرچہ مرسل ہے، مگر اس کو راوی حدیث حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے
عمل سے مضبوطی اور تقویت حاصل ہے، لہذا یہاں بھی اگرچہ حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ
کی نسبت اعمش کا بیان مرسل ہے، مگر اعمش کے بیان کی پرزور تائید اس سے ہوتی
ہے، کہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ کے اصحاب خاص شتیر بن شغل، اور سوید بن غفلہ نیز ان کے
اصحاب خاص کے شاگرد ابو البختری بیس رکعت پڑھتے تھے۔

اس روایت میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے عہد کا ذکر نہیں ہے، مگر ایک امام کے ساتھ

باجماعت تراویح کا اہتمام چونکہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ ہی کے عہد میں شروع ہوا ہے، اس لئے حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے عہد کا واقعہ تو ہو ہی نہیں سکتا، اب دو ہی احتمال ہیں، ایک یہ کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ کا ہو، دوسرا یہ کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے زمانہ کا ہو، مگر اغلب یہ ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ ہی کے زمانہ کا واقعہ زید بن وہب بیان کرتے ہیں۔

بہر حال یہ سارے مرسل یزید بن رومان کے مرسل کے مؤید ہیں، اور یہ کل پانچ مرسل ہیں اگر ایک بھی ہوتا تو امام شافعی کی تصریح کے بموجب یزید کا مرسل مقبول اور قابل احتجاج ہو جاتا، لیکن جب کہ پانچ پانچ مؤید اس کے موجود ہیں، تو پھر اس کے مقبول اور قابل احتجاج ہونے میں کیا شک ہو سکتا ہے اس حالت میں بھی اگر کوئی شخص اس کو مرسل کہہ کے ناقابل استدلال ظاہر کرتا ہے تو یہ بڑا شرمناک تعصب اور خلاف دیانت بات ہے۔

میں نے کہا تھا کہ عہد فاروقی میں بیس پر عمل ہونے کا ثبوت صرف سائب ہی کی روایت سے نہیں ہوتا، بلکہ متعدد روایات سے یہ ثابت ہے، اس کے ثبوت میں میں نے سائب کی روایت کے علاوہ چھ روایتیں پیش کیں، اب میں آپ سے پوچھتا ہوں کہ کیا اس کے بعد بھی کوئی منصف مزاج اور دیانت دار انسان یہ کہنے کی جرأت کر سکتا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں بیس پر عمل نہیں تھا۔

شاید یہی وجہ ہے کہ جب بعض حضرات نے یہ دیکھا کہ بیس پر عمل ہونے کا انکار ممکن نہیں ہے تو انہوں نے گلو خلاصی کی ایک اور تدبیر سوچی، اور وہ یہ کہ بیس رکعت پڑھنے کا صراحۃً حکم دینا حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے ثابت نہیں، ان کا مطلب یہ ہے کہ عہد فاروقی میں لوگ بیس پڑھتے ہوں، مگر صراحۃً یہ ثابت نہیں کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے بیس پڑھنے کا حکم دیا تھا، چنانچہ حافظ عبد اللہ صاحب نے بیہقی کی روایتوں کا جن کی صحت میں انہوں نے کچھ کلام نہیں کیا ہے، یہی جواب دیا کہ اس امر کی تصریح نہیں ہے کہ جو لوگ تیس رکعت پڑھتے تھے، وہ بحکم حضرت عمر رضی اللہ عنہ پڑھتے تھے اور

مذکورہ بالا اثر کا بھی یہی جواب دیا ہے۔^۱

مگر افسوس کہ یہ تدبیر بھی قطعاً کارگر نہیں ہے، اس لئے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا لوگوں کو تراویح پر اکٹھا کرنا اور ابی کو امام بنانا پھر اپنی قائم کی ہوئی جماعت کا مسجد میں آکر مشاہدہ کرنا صحیح بخاری کے علاوہ دوسری صحاح اور غیر صحاح کی روایتوں سے محقق ہے، جس کا انکار ممکن نہیں ہے، اب سوال پیدا ہوتا ہے کہ جب حضرت عمر نے بذات خود تراویح کی جماعت قائم کی، اور امام کا تقرر فرمایا، تو اس کی رکعتوں کی تعداد بھی مقرر فرمائی یا نہیں، اگر کہئے کہ انہوں نے تعداد نہیں مقرر کی، بلکہ نمازیوں کی مرضی پر اس کو چھوڑ دیا تو عرض ہے کہ اولاً یہ آپ کے مسلمات کے خلاف ہے، اس لئے کہ آپ لوگ گیارہ کا حکم ثابت کرنے کے لئے ایڑی چوٹی کا زور صرف کیا کرتے ہیں، پھر بھی اگر آپ اسی پر راضی ہیں تو چلئے یہی سہی لیکن صاف صاف اعلان کیجئے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے گیارہ کا حکم دیا، نہ بیس کا۔

شادم کہ ازرقیان دامن نشان گزشتی گوشت خاک ماہم بر باد رفتہ باشد
ثانیاً اس صورت میں جب سارے نمازی خواہ امام ہو یا مقتدی، ان کے عہد خلافت میں بیس پڑتے تھے، اور ان کے شہر میں پڑھتے تھے، بلکہ جس مسجد میں وہ نماز پڑگانہ ادا فرماتے تھے، اسی مسجد میں پڑھتے تھے، اور یہ بھی ثابت ہے کہ جماعت تراویح کا معائنہ کرنے بھی وہ تشریف لاتے تھے، تو یقیناً ان لوگوں کا بیس پڑھنا ان کے علم و اطلاع میں تھا، اور انہوں نے روکنے کے بجائے برقرار رکھا، تو کیا یہ بات حکم دینے ہی کے برابر نہیں ہوئی اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی قوی سنت نہیں تو تقریری سنت بھی نہ ہوئی؟ ثالثاً یہ کہنا کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے بیس کا حکم نہیں دیا، مذکورہ بالا آثار نمبر ۳، ۴ کے خلاف بھی ہے۔

اور اگر کہئے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حکم تو دیا تھا، مگر گیارہ کا، تو اس کا مطلب یہ ہوا

کہ عہد فاروقی کے صحابہ و تابعین نے ان کے حکم کی خلاف ورزی کی، اب سوال ہے کہ یہ خلاف ورزی کیوں ہوئی؟ یہ کھلی بات ہے کہ عیاذ اللہ سرکشی اور اتباع نفس کی وجہ سے تو ہو ہی نہیں سکتی، اس لئے کہ وہ حضرات خدا و رسول اور خلیفہ راشد کے حد درجہ مطیع و منقاد تھے، ان کے حق میں ایسی بدگمانی بے دینی ہے لہذا اس کے سوا کوئی دوسری بات نہیں ہو سکتی کہ ان کے علم میں بیس کی کوئی ایسی زبردست دلیل تھی جس کی پیروی احادیث ذیل کی پیروی سے بھی زیادہ ضروری تھی۔

”اسمعوا واطيعوا ولوا امر علیکم عبد حبشی اور اقتدوا^۱

بالذین بعدی ابی بکر و عمر اور علیکم بسنتی^۲ و خ سنة

الخلفاء الراشدین نعتسکوا بها وعضوا علیها بالنواجذ“

اگر بیس کی وہ دلیل کوئی کمزور دلیل ہوتی، یا وجوب اطاعت خلیفہ کی حدیثوں سے بڑھ کر واجب العمل نہ ہوتی، تو ان صریح احکام نبوی پر اس کو وہ ہرگز مقدم نہ کرتے، اور اس دلیل پر عمل کرنے کے باب میں وہ سب لوگ باہم ایسے متفق نہ ہوتے کہ کوئی ان سے الگ نظر ہی نہیں آتا، حتیٰ کہ خود حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے بھی اپنے حکم کی اس خلاف ورزی پر کوئی نکیر نہیں فرمائی، بلکہ خاموش رہے، جو رضامندی کی دلیل ہے لہذا یہ تو تنہا حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے حکم سے بڑھ کر یعنی اجماع کی سی بات ہوئی پس اگر آپ اسی شق کو پسند کرتے ہیں تو چلئے اس کا صاف صاف اقرار و اعلان کیجئے۔

الغرض اس بات کا انکار کسی طرح ممکن نہیں کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے بیس کا حکم دیا تھا یا کم از کم وہ بیس پڑھنے سے متفق تھے، اور انہوں نے اپنے عہد خلافت میں اس کو

۱۔ سنو اور اطاعت کرو اگرچہ کوئی حبشی غلام تم پر امیر بنایا جائے۔

۲۔ ان دو شخصوں کی پیروی کرو جو میرے بعد ہوں گے، یعنی ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کی۔

۳۔ تم میری سنت اور خلفائے راشدین کی سنت کو لازم سمجھو اس کو مضبوطی سے تھام لو، اور اس کو دانت سے پکڑو۔

برقرار رکھا، اہل حدیث کو اس موقع پر ابن تیمیہ کا یہ مقولہ یاد رکھنا چاہئے ”فلما جمعہم عمر علی ابی بن کعب صلی بہم عشرین رکعة“ (حوالہ گزر چکا) اور نواب صدیق حسن خان صاحب کی یہ بات بھی پیش نظر رکھنی چاہئے ”وقد عدوا ما وقع فی عہد عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کالاجماع“ یعنی حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں جو صورت پیش آئی، اس کو علماء نے مثل اجماع کے شمار کیا ہے۔

(تیسری دلیل) سنن بیہقی (جلد ۲۰ صفحہ ۴۹۶) وغیرہ میں مروی ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے رمضان میں قراء کو بلایا اور ان میں سے ایک کو حکم دیا کہ وہ لوگوں کو بیس رکعتیں پڑھایا کرے، اور وتر حضرت علی پڑھاتے تھے، امام بیہقی اس اثر کو قوی تسلیم کرتے ہیں، اس لئے کہ انہوں نے پہلے شتیر ابن شکل کی نسبت نقل کیا ہے کہ ”وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اصحاب میں تھے اور لوگوں کو رمضان میں بیس رکعتیں تراویح کی اور تین وتر کی پڑھایا کرتے تھے“ اس کو نقل کر کے فرمایا کہ اس میں قوت ہے، (یعنی یہ قوی اثر ہے) پھر اس کی دلیل میں مذکورہ بالا اثر بیہقی نے نقل کیا ہے، بیہقی کی پوری عبارت ملاحظہ ہو:

”و روينا عن شتير بن شكل وكان من اصحاب علي رضي الله تعالى عنه انه كان يؤمهم في رمضان بعشرين ركعة ويوتر بثلاث وفي ذلك قوة لما اخبرنا ابو الحسن بن الفضل القطان ببغداد انبا محمد بن احمد بن عيسى بن عبدك الرازي ثنا ابو عامر عمرو بن تميم ثنا احمد بن عبد الله بن يونس ثنا حماد بن شعيب عن عطاء بن السائب عن ابي عبد الرحمن السلمي عن علي رضي

لہ عون الباری: ۴/۴۹۶ مع نیل

اللہ تعالیٰ عنہ قال دعا القراء فی رمضان فامر منهم رجلا یصلی بالناس عشرين رکعة قال وكان علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ یوتر بهم وروینا ذلك من وجه آخر عن علی

اس عبارت کے آخر میں بیہقی نے یہ بھی تصریح کر دی کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا یہ اثر دوسرے طریق سے بھی مروی ہے، لہذا اتہا بھی یہ اثر قوی تھا، اور اب تو مجموعی طور پر اتنا قوی ہو گیا، کہ اس میں کلام کی کوئی گنجائش ہی نہیں رہ گئی، امام بیہقی نے دوسرے جس طریق کی طرف اشارہ کیا ہے، غالباً وہ ابوالحسناء کا طریق ہے جس کو ابن ابی شیبہ نے اپنی مصنف میں ذکر کیا ہے اور وہ یہ ہے "ثنا و کبیع عن الحسن بن صالح عن عمرو بن قیس عن ابی الحسناء ان علیا امر رجلا یصلی بہم عشرين رکعة" (یعنی ابوالحسناء سے مروی ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ایک شخص کو حکم دیا کہ وہ لوگوں کو بیس رکعتیں پڑھائے۔)

ابوالحسناء کی یہ روایت بیہقی میں ایک دوسرے طریق سے مروی ہے اور اس طریق کو بیہقی نے ضعیف کہا ہے، مگر یہ ضعف مضرب نہیں ہے، اس لئے کہ اس طریق کا مؤید مصنف کا طریق ہے۔

حافظ عبد اللہ صاحب غازی پوری نے رکعات التراویح میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ان آثار کی سندوں پر کلام کر کے یہ کہہ دیا کہ ہے کہ یہ صحیح نہیں ہیں، مگر حافظ صاحب کا یہ کلام بیہقی، اور ابن تیمیہ کے مقابل میں کوئی وزن نہیں رکھتا بیہقی کی نسبت میں لکھ چکا ہوں کہ انہوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اثر (بروایت ابو عبد الرحمن سلمی) کو شیر بن شکر کے اثر کی قوت ثابت کرنے کے لئے پیش کیا ہے، اور بیہقی کی بعینہ عبارت نقل کر چکا ہوں، پس اگر اس اثر میں قوت نہیں ہے تو شیر کے اثر کی تقویت اس سے کیوں کر ہوگی۔

اور حافظ ابن تیمیہ نے منہاج السنہ (جلد ۲ صفحہ ۲۲۲) میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اثر (بروایت ابی عبد الرحمن) سے اس بات پر استدلال کیا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی قائم کی ہوئی جماعت تراویح کو توڑا نہیں، بلکہ برقرار رکھا، لہذا ابن تیمیہ کے نزدیک بھی یہ اثر صحیح ہے، نیز حافظ ذہبی نے اپنے مختصر میں ابن تیمیہ کے اس استدلال پر ادنیٰ کلام نہیں کیا، یہ دلیل ہے کہ ان کے نزدیک ابن تیمیہ کا یہ استدلال اور اثر دونوں صحیح ہیں۔^۱

حافظ صاحب کا یہ کلام اس لئے بھی غلط ہے کہ انہوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اثر بروایت ابو عبد الرحمن پر حماد بن شعیب اور عطاء بن السائب کی وجہ سے کلام کیا ہے اور ان کو معلوم ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اثر کا یہی ایک طریق نہیں ہے، بلکہ دوسرا طریق ابو الحسناء کا بھی ہے، اور اس میں مذکورہ بالا دونوں راوی نہیں ہیں لہذا ان پر الزام رکھنا بے سود اور بے انصافی ہے اس لئے کہ جب ابو الحسناء بھی حضرت علی سے وہی بات روایت کرتے ہیں جس کو حماد نے عطاء اور عطاء نے عبد الرحمن کے واسطے سے نقل کیا ہے تو معلوم ہوا کہ ان دونوں میں سے کسی نے چاہے سہواً یا قصداً غلط بیانی نہیں کی ہے۔

فَائِدَةٌ: مولانا عبد الرحمن مبارک پوری نے بھی تحفۃ الاحوذی (جلد ۲ صفحہ ۷۵) میں اس روایت پر حماد بن شعیب کی وجہ سے نہایت شد و مد سے اعتراض کیا ہے اور شیخ ابن الہمام کی ایک عبارت نقل کر کے بڑے طنز سے لکھا ہے کہ ”فائز علی هذا لا يحتج به ولا يستشهد به ولا يصلح للاعتبار فان في سنده حماد بن شعیب وقال البخاری فيه نظر“ یعنی حضرت علی رضی اللہ عنہ کا اثر نہ اس قابل ہے کہ اس سے دلیل پکڑی جائے نہ اس لائق ہے کہ اس سے تائید حاصل کی جائے، نہ وہ اعتبار (باصطلاح محدثین) کی صلاحیت رکھتا ہے، اس لئے کہ اس کی سند میں

حماد بن شعیب ہے، اور اس کے بارے بخاری نے فیہ نظر کہا ہے، مولانا نے ابکار المنن میں بھی کئی جگہ بخاری کی اس جرح کی اہمیت کا بہت دھوم دھام سے اظہار کیا ہے۔^۱

ہم کو یہ تسیم ہے کہ بعض علمائے اسلام نے بھی بخاری کی اس جرح کی اہمیت ایسی ہی دکھائی ہے مگر مولانا عبدالرحمن صاحب سے ہم کو اس جمود کی توقع نہ تھی، اس لئے کہ وہ اپنے کو مقلد تو مانتے نہیں لیکن افسوس کہ ہماری توقع غلط ثابت ہوئی، اب آئیے ہم آپ کو دکھاتے ہیں کہ کتنے راوی ہیں جن کے حق میں امام بخاری نے فیہ نظر کہا ہے مگر دوسرے ناقدین نے ان کو ثقہ قرار دیا ہے اور مصنفین صحاح نے ان کی حدیثیں اپنی کتابوں میں درج کی ہیں، اور اتنے ہی پر بس نہیں، بلکہ بعض حدیثوں کی تحسین بھی کی ہے۔

① سنئے بریدہ بن سفیان سلمیٰ کی نسبت بخاری نے فیہ نظر کہا ہے، مگر ابن حبان وابن شاہین نے اس کو ثقات میں ذکر کیا ہے اور ابن عدی نے کہا ہے کہ میں نے اس کی حدیثوں میں کوئی زیادہ منکر روایت نہیں دیکھی، اور امام نسائی نے اس کی روایت اپنے سنن میں نقل کی ہے۔

② تمام بن نجیح کے حق میں بخاری نے فیہ نظر لکھا ہے، اور امام فن رجال یحییٰ بن معین نے اس کو ثقہ کہا ہے، اسی طرح اسمعیل بن عیاش نے بھی جو براہ راست تمام سے واقف ہیں، تمام کو ثقہ کہا ہے، اور بزار نے صالح الحدیث کہا ہے، اور اس سے زیادہ لطف کی بات یہ ہے کہ خود امام بخاری نے رسالہ رفع الیدین میں تمام کی روایت سے تعلیقاً ایک اثر نقل کیا ہے (سوال یہ ہے کہ جب ایسا راوی اس قابل بھی نہیں ہوتا کہ اس سے استشہاد یا اعتبار بھی کیا جاسکے تو امام بخاری نے اس کی روایت کیوں ذکر کی) نیز امام ترمذی و ابوداؤد نے تمام کی روایت کو اپنے اپنے سنن میں نقل

کیا ہے۔

۳۳ راشد بن داؤد صنعانی پر بھی بخاری نے یہی جرح کی ہے مگر امام فہم یحییٰ بن معین نے ”لیس به باس ثقة“ اس میں کوئی مضائقہ نہیں ہے اور وہ معتبر ہے، کہا ہے اور وحیم نے اس کو ثقہ قرار دیا ہے، اور ابن حبان نے اس کو ثقات میں ذکر کیا ہے، اور امام نسائی نے اس کی روایت سنن نسائی میں نقل کی ہے، اور حافظ نے اس کو ”صدوق له اوہام“ کہا ہے۔

۳۴ ثعلبہ بن یزید حمانی پر بھی یہی جرح بخاری نے کی ہے، مگر امام نسائی اس کو ثقہ کہتے ہیں اور ابن عدی کہتے ہیں کہ میں نے اس کی کوئی حدیث منکر نہیں پائی، اور ابن حبان نے اس کو ثقات میں ذکر کیا ہے، اور امام نسائی نے اس کی روایت مسند علی میں ذکر کی ہے، اور حافظ نے اس کو صدوق شیعہ کہا ہے۔

۳۵ جعدہ مخزومی کے حق میں امام بخاری نے فیہ نظر کہا ہے، اور ان کی حدیث امام ترمذی نے جامع میں کم از کم تائیداً ذکر کی ہے۔ اور حافظ ابن حجر نے تقریب میں اس کی نسبت مقبول لکھا ہے، اور حافظ یہ غلط اس راوی کے حق میں بولتے ہیں جس میں ایسی کوئی بات ثابت نہ ہو جس کی وجہ سے اس کی حدیث قابل ترک ہو، ان کی عبارت یہ ہے:

”السادسة من ليس له من الحديث الا القليل ولم يثبت

فيه ما يترك حديثه واليه الاشارة بلفظ مقبول حيث يتابع

والافلين الحديث“

۳۶ جمیع بن عمیر تیمی کی نسبت بھی امام بخاری نے کہا ہے ”فی احادیثہ نظر“ مگر ابو حاتم جیسے متشدد نے اس کے حق میں کہا ہے ”محله الصدق صالح الحديث“ (اس کا مقام راست گوئی ہے اس کی حدیث ٹھیک ہے) اور ساجی نے

بھی اس کو راست گو مانا ہے، اور عجمی نے اس کو ثقہ کہا ہے، اور حافظ ابن حجر نے ”صدوق یخطی و ینشیع“ کہا ہے اور امام نسائی، ابوداؤد، ترمذی اور ابن ماجہ نے اس کی حدیثیں اپنے سنن میں داخل کی ہیں، بلکہ ترمذی نے اس کی بعض حدیثوں کو حسن بھی کہا ہے، اور حدیث حسن جیسا کہ ایک طالب علم بھی جانتا ہے۔ قابل احتجاج ہوتی ہے، جمیع بن عمیر کی ایک حدیث جس کو ترمذی نے حسن کہا ترمذی مع تحفہ (صفحہ ۴) میں ہے۔

② حبیب بن سالم انصاری کو بھی امام بخاری نے فیہ نظر کہا ہے، مگر ابو حاتم نے اس کو ثقہ کہا اور ابوداؤد بھی اس کو ثقہ کہتے ہیں، اور ابن حبان نے اس کو ثقافات میں ذکر کیا ہے، اور ابن عدی نے کہا ہے کہ اس کی احادیث کے متون میں سے ایک بھی منکر نہیں ہے، اور یہی وجہ ہے کہ امام مسلم نے اپنے صحیح میں اس کی روایت ذکر کی ہے، ظاہر ہے کہ امام مسلم نے چاہے احتجاجاً نہ ذکر کیا ہو، مگر اس سے تو انکار ہی نہیں ہو سکتا کہ تائید کے لئے ذکر کیا ہے، اور تنہا امام مسلم نے ہی نہیں بلکہ اصحاب سنن اربعہ نے بھی اس کی روایت نقل کی ہے نیز یہی وجہ ہے کہ حافظ ابن حجر نے تقریب میں اس کی نسبت ”لا باس بہ“ لکھا ہے۔

اب بتائیے کہ ایسے راوی سے تائید حاصل کرنی جائز نہیں ہے، تو ان ائمہ فن نے اپنی تصنیفات میں اور امام مسلم نے اپنی صحیح میں ایسے راوی کی روایت کیوں داخل کی۔

بہر حال ہم کو اس اطلاق میں کلام ہے، کہ ایسا راوی کسی کام کا نہیں ہوتا، اور ہمارے پاس اس کے قوی دلائل ہیں جس کا تھوڑا سا نمونہ آپ نے ملاحظہ فرمایا: ۷
اند کے پیش تو گفتیم و بدل ترسیدم کہ دل آزرده شوی ورنہ سخن بسیار است

یہاں پہنچ کر ہم کو اپنے ایک وعدہ کا ایفاء کرنا بھی ضروری ہے، ہم نے پہلی دلیل کے سلسلہ میں ابراہیم بن عثمان پر کلام کرتے ہوئے کہا تھا، کہ حافظ عبد اللہ

صاحب نے امام بخاری کی جرح سکتوا عنہ پر زور دیتے ہوئے اس بات کو ثابت کرنے کی کوشش کی ہے، کہ اس جرح کی وجہ سے ابراہیم متروک الحدیث اور اس کی حدیثیں قابل ترک ہیں، حافظ صاحب کے جواب میں ہماری گزارش یہ ہے کہ امام بخاری نے اپنے الفاظ سکتوا عنہ اور فیہ نظر کا مطلب خود کچھ نہیں بتایا ہے کہ کیا ہے؟ لوگ اس کا مطلب یہ بتاتے ہیں کہ وہ متروک الحدیث ہے اور یہ لوگ جو کہتے ہیں ممکن ہے صحیح ہو، لیکن یقین کے ساتھ کوئی نہیں کہہ سکتا کہ امام بخاری کا یہی مطلب ہے، برخلاف اس کے امام بخاری نے بعض راویوں کی نسبت جزم کے ساتھ صاف لفظوں میں کہا ہے کہ اس کی حدیث لوگوں نے چھوڑ دی ہے، ایسے راویوں کی نسبت ہم یقین سے کہہ سکتے ہیں کہ بخاری کے نزدیک متروک ہیں لہذا ایسے راویوں کی حدیثیں بطریق اولیٰ متروک اور بقول مولانا عبدالرحمن صاحب کسی کام کی نہیں ہو سکتیں، مگر ہم دیکھتے ہیں کہ جب اپنا کوئی مطلب آپڑتا ہے تو حضرات اہل حدیث ایسے راویوں کی حدیثوں کو پیش کرنے میں کوئی جھجک محسوس نہیں کرتے، اور اس وقت ذہبی، عراقی و سیوطی کی ان تحقیقات کو بالکل بھول جاتے ہیں اس وقت اس کی صرف ایک مثال پیش کرتا ہوں۔

مولانا عبدالرحمن نے تحقیق الکلام (جلد ۱ صفحہ ۶۳) میں اپنی ایک دلیل کی تائید میں عبداللہ بن عمرو بن الحارث رضی اللہ عنہ کی روایت پیش کی ہے، اور عبداللہ سے خود مولانا کی نقل کے مطابق اسحاق بن عبداللہ بن ابی فروہ نے اس کو روایت کیا ہے، اب آئیے اور کتب رجال میں اسحاق کا حال پڑھئے حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب میں اور ذہبی میزان الاعتدال میں لکھتے ہیں۔

(امام بخاری نے فرمایا ہے کہ سب لوگوں نے اسحاق کو چھوڑ دیا ہے) اور صرف امام بخاری ہی نے نہیں، بلکہ ان کے علاوہ فلاس، ابو زعمہ، ابو حاتم، نسائی، دارقطنی، برقانی حتیٰ کہ امام مالک و امام شافعی نے بھی اس کو متروک قرار دیا ہے، اور ابن

المدینہ نے اس کو منکر الحدیث کہا ہے، اور ابن معین، وابن خراش نے اس کو کذاب کہا ہے، امام احمد نے فرمایا ہے۔

(یعنی میرے نزدیک اس سے روایت کرنا حلال نہیں ہے) اور محمد بن عاصم کہتے ہیں کہ میں جب حج کرنے گیا تھا تو امام مالک زندہ تھے، اس زمانہ میں میں نے دیکھا ہے کہ اہل مدینہ کے نزدیک اسحاق مذکور کا اسلام بھی مشکوک تھا۔

حیرت ہے کہ ان تمام اوصاف عالیہ کے باوجود مولانا عبدالرحمن اس حدیث سے جو اسحاق کی روایت کی ہوئی ہے، تائید حاصل کرنے میں کوئی مضائقہ نہیں سمجھتے، مگر ابراہیم بن عثمان و حماد بن شعیب کی روایتوں پر جرح کرتے ہیں، اور قابل استدلال و لائق اعتبار نہیں سمجھتے۔

ط ناطقہ سر بگرباں ہے اسے کیا کہئے

اسی طرح یہاں تو ابوالحسناء کو مجہول قرار دے کر درانحالیکہ وہ قطعاً مجہول نہیں، اور اس کو مجہول کرنا بے خبری ہے، اس کی روایت کو مولانا عبدالرحمن اور حافظ صاحب دونوں نے ناقابل استدلال کہہ دیا، مگر تحقیق الکلام میں عبداللہ بن عمرو بن الحارث کی روایت اپنی تائید میں پیش کی ہے، حالانکہ وہ قطعاً مجہول ہے۔ اگر خیال ہو کہ عبداللہ بن عمرو کی روایت تائید کے لئے پیش کی گئی ہے تو گزارش ہے کہ ہم بھی تو ابوالحسناء کو ابوعبدالرحمن کی تائید ہی میں پیش کرتے ہیں، پھر کیوں ابوالحسناء کے مجہول ہونے کی فضول (بلکہ غلط) بحث اٹھائی گئی۔

حافظ صاحب نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اثر بروایت ابوالحسناء پر جو کلام کیا ہے وہ بھی غلط ہے، اس لئے کہ ایک کلام ان کا یہ ہے کہ اس کی سند میں ابوسعید بقال راوی

سہ ہمارا یہ دعویٰ یاد رہے کہ حافظ ابن حجر نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اثر کے راوی ابوالحسناء کو ہرگز مجہول نہیں کہا ہے ۱۲ منہ

سہ تقریب

ہے، جو ثقہ بھی نہیں ہے اور مدلس بھی ہے، تو اس کا جواب یہ ہے کہ حافظ صاحب کو معلوم ہے کہ ابوسعہ بقال کی متابعت (تائید) عمرو بن قیس نے کی ہے، اور اصول حدیث میں مصرح ہے، کہ مدلس یا ضعیف راوی کی متابعت کوئی دوسرا مدلس یا ضعیف بھی کر دے، تو اس کی روایت مقبول ہو جاتی ہے لہذا ابوسعہ کی وجہ سے اس اسناد کی تضعیف اصولاً غلط ہے۔

ہم یہ کہنے کی جرات تو نہیں کر سکتے کہ اصول کا ایسا موٹا مسئلہ بھی حافظ صاحب کو معلوم نہ تھا، لیکن مشکل یہ ہے کہ سب جاننے کے باوجود انہوں نے خواہ مخواہ ابوسعہ پر کلام اور اس کی وجہ سے سند کو ضعیف قرار دیا اس کو کیا کہا جائے۔ حافظ صاحب کا دوسرا کلام ابوالحسناء پر ہی لکھا ہے کہ:

”اگر یہ وہی ابوالحسناء ہیں جو تقریب التہذیب میں مذکور ہیں..... تو یہ ابو الحسناء مجہول بھی ہیں۔“ (صفحہ ۲۸)

حافظ صاحب کی یہ بات بھی ویسی ہی ہے، ان کو معلوم ہے کہ دو شخصوں کی روایت کے بعد کوئی راوی مجہول نہیں رہ سکتا، لہذا جب ابوالحسناء سے ابوسعہ اور عمرو بن قیس دو شخص روایت کرتے ہیں تو وہ مجہول کہاں ہوا، اس کو مستور کہئے، اور مستور کی روایت ایک جماعت کے نزدیک بغیر کسی قید کے مقبول ہے، اور جمہور کے نزدیک اس کا کوئی مؤید ہو تو مقبول ہے، اور اس کا مؤید ابو عبد الرحمن سلمیٰ موجود ہے۔ اس کے علاوہ جب ایک حدیث یا اثر متعدد طریقوں سے مروی ہو تو چاہے الگ الگ ہر طریق بجائے خود ضعیف ہو، مگر سب مل کر حسن لغیرہ کی حیثیت حاصل کر لیتے ہیں یہ مسئلہ اصول حدیث میں مصرح بھی ہے، اور اپنے مطلب کے وقت اہل حدیث کا اس پر عمل بھی ہے چنانچہ مولانا عبد الرحمن ابکار المنن (صفحہ ۱۷۸، ۱۷۹) میں فرماتے ہیں ”هذا الحديث وان كان ضعيفا لكنه منجبر بتعدد طرقه“ (یعنی یہ حدیث اگرچہ ضعیف ہے مگر تعدد طرق سے اس کی کمزوری دور ہو گئی)

ہے) اور (صفحہ ۱۳۱) میں فرماتے ہیں: ”ولو سلم ان کلھا ضعیفہ فہی بجموعھا تبلغ درجۃ الحسن“

تَقْبِیُّہُمْ: غنیمت ہے کہ حافظ عبد اللہ صاحب نے زیر بحث ابوالحسناء کو یقین کے ساتھ تقریب والا ابوالحسناء نہیں قرار دیا، مگر مولانا عبدالرحمن صاحب نے بلا تردد اس کو تقریب والا ہی قرار دے دیا، اور اس کے حق میں میزان سے بھی لایعرف کا لفظ نقل کر دیا، اور یہ کچھ نہیں سوچا کہ اس صورت میں ابوالحسناء سے روایت کرنے والے تین ہوتے ہیں، تو اس کو حافظ اپنی تصریح کے خلاف مجہول کیسے لکھیں گے، نیز میزان الاعتدال میں ان کو لامعرف تو نظر آیا مگر یہ نظر نہ آیا کہ جس کی نسبت لکھا جا رہا ہے، وہ وہ ہے جو حکم سے روایت کرتا ہے، اور اس سے شریک روایت کرتے ہیں، ایسے تعصب سے خدا بچائے۔

حافظ صاحب نے ابوالحسناء کی روایت کے منقطع ہونے کا بھی شبہ ظاہر کیا ہے، لکھتے ہیں کہ اگر یہ وہی ابوالحسناء ہیں جو تقریب التہذیب میں مذکور ہیں تو ان کو حضرت علی رضی اللہ عنہ سے لقاء ہی نہیں ہے پس یہ روایت بوجہ منقطع السند ہونے کے صحیح نہ ٹھہریٰ رجال میں پوری مہارت نہ ہونے کی وجہ سے یا کامل غور و فکر نہ کرنے سے حافظ صاحب کو یہ شبہ ہو گیا ہے ورنہ یہ دونوں دو ابوالحسناء ہیں، تقریب والا ابوالحسناء وہ ہے جو حکم بن عتیبہ یعنی حضرت علی رضی اللہ عنہ کے شاگرد کے شاگرد) سے روایت کرتا ہے، اور اس سے شریک نخعی روایت کرتے ہیں، جیسا کہ خود صاحب تقریب نے تہذیب التہذیب میں اس کی تصریح کی ہے۔

اور یہ ابوالحسناء جس میں گفتگو ہو رہی ہے وہ ہے جس سے ابوسعید بقال اور عمرو بن قیس روایت کرتے ہیں، اور وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں لہذا جب دونوں کے شاگرد اور استاد الگ الگ ہیں تو دونوں ایک کیسے ہو سکتے ہیں۔ تقریب

والے ابوالحسناء سے صرف ایک روایت کرنے والا شریک ہے، اس لئے اس کو حافظ ابن حجر نے مجہول لکھا ہے، اگر وہ یہی ابوالحسناء ہوتا تو اس سے روایت کرنے والے تین ہو جاتے ایسی صورت میں حافظ اس کو مجہول کیسے لکھ سکتے تھے جب کہ وہ خود ہی فرماتے ہیں کہ جس سے سوائے ایک راوی کے دوسرا روایت نہ کرے، اس کی نسبت میں مجہول کا لفظ لکھوں گا، حافظ کی عبارت آگے آئے گی، پھر تقریب کے ابوالحسناء کا شاگرد آٹھویں طبقہ کا آدمی ہے، اور اس ابوالحسناء کے شاگرد پانچویں اور چھٹے طبقہ کے آدمی ہیں، لہذا وہ ابوالحسناء تو ساتویں طبقہ کا ہو سکتا ہے جس کا شاگرد آٹھویں طبقہ کا ہے، مگر جس کے شاگرد پانچویں اور چھٹے طبقہ کے ہوں، وہ ساتویں طبقہ کا کیسے ہو سکتا ہے۔

الحاصل دونوں کو ایک قرار دینا حافظ صاحب کی غلطی ہے، اور اگر کسی کو اسی پر اصرار ہو کہ دونوں ایک ہی ہیں تو ماننا پڑے گا، اولاً ابوالحسناء سے روایت کرنے والے تین شخص ہیں لہذا اصول حدیث کے رو سے وہ مجہول نہیں ہے، اور حافظ ابن حجر نے جو تقریب میں اس کو مجہول لکھا ہے، وہ صحیح نہیں ہے اس لئے کہ خود حافظ نے تصریح کی ہے کہ جس سے بجز ایک راوی کے کسی دوسرے نے روایت نہ کی ہو، اور اس کی توثیق بھی کسی نے نہ کی ہو، اس کے حق میں مجہول کا لفظ میں استعمال کرتا ہوں، حافظ کی عبارت یہ ہے ”من لم يرو عنه غير واحد وام بوثق واليه الاشارة بلفظ مجہول“۔

ثانیاً جب ابوالحسناء سے طبقہ خامسہ کا آدمی روایت کرتا ہے، تو تقریب میں ابوالحسناء کو طبقہ سابعہ سے قرار دینا بھی صحیح نہیں ہے، اس لئے کہ جب شاگرد طبقہ خامسہ سے ہے تو اسناد بطریق اولیٰ کم از کم طبقہ خامسہ سے..... ورنہ رابعہ یا ثالثہ سے ہوگا۔ اور جب یہ دونوں باتیں تسلیم کر لی جائیں گی، تو حافظ عبداللہ صاحب کے

دونوں اعتراض ابوالحسناء کا مجہول ہونا اور اس کی روایت کا منقطع ہونا خود ہی باطل ہو جائیں گے۔

اگر کوئی کہے کہ علامہ شوق نیوی نے ابوالحسناء کی نسبت لا یعرف (یعنی وہ معروف و مشہور نہیں ہے) لکھا ہے تو غرض ہے کہ اس لفظ کی مراد مجہول العین ہونا تو ممکن نہیں ہے، اس لئے کہ علامہ شوق نے خود ہی ابوالحسناء کے دونوں شاگردوں کی روایتیں نقل کی ہیں، لہذا ان کی مراد اس لفظ سے یہ ہے کہ اس کا حال معلوم نہیں، یعنی اصطلاح محدثین میں وہ مستور ہے، اور مستور کی روایت کو رد کرنے پر ائمہ کا اتفاق نہیں ہے، بلکہ اس میں اختلاف ہے، حافظ ابن حجر نے فرمایا ہے ”قد قبلہ جماعۃ بغیر قید“ یعنی ایک جماعت نے اس کو بغیر کسی قید کے قبول کیا ہے، اس کے بعد جمہور کا مذہب یہ بتایا ہے کہ وہ مستور کی روایت کو رد کرتے ہیں پھر تحقیقی قول یہ لکھا ہے کہ مستور کی روایت نہ مقبول ہے نہ مردود، بلکہ حال ظاہر ہونے تک اس میں توقف کیا جائے گا اور حال ظاہر ہونے کی ایک صورت یہ ہے کہ کوئی دوسرا اسی کے برابر بھی اس کی متابعت (تائید) کر دے، تو اس کی حدیث حسن لغیرہ ہو جائے گی، چنانچہ حافظ ابن حجر شرح نخبہ میں لکھتے ہیں:

”ومتی توبع السئی الحفظ بمعبر کان یکون فوقہ او مثله لا دونہ وکذا المختلط الذی لا یتمیزوا لمستوروا الاسناد المرسل وکذا المدلس اذا لم یعرف المحذوف منه صار حدیثہم حسنا لا لذاتہ بل وصفہ باعتبار المجموع“^{۷۱}

یعنی جب بد حافظہ راوی کی متابعت (تائید) کسی معتبر راوی سے ہو جائے، اور

^{۷۱} یہ ایک فقرہ طبع اول میں چھپنے سے رہ گیا ہے

۷۱ شرح نخبہ: ص ۷۱

۷۲ شرح نخبہ: ص ۷۲

معتبر کا مطلب یہ ہے کہ وہ اس سے بہتر یا برابر ہو کم نہ ہو اسی طرح اگر مختلط راوی کی کوئی تائید کر دے، یا مستور راوی، یا مرسل کے راوی یا مدلس کی کوئی تائید کر دے تو ان سب کی حدیثیں حسن ہو جائیں گی اپنی ذات کی وجہ سے نہیں بلکہ حیثیت مجموعی کے اعتبار سے۔

لہذا اس تصریح کے بموجب چونکہ ابوالحسناء کی متابعت ابو عبد الرحمن نے کی ہے اور وہ ابوالحسناء سے بڑھ کر ثقہ راوی ہے، اس لئے ابوالحسناء کی یہ روایت جمہور کے نزدیک بھی مقبول ہے۔

علاوہ بریں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اثر کے صحیح ہونے کا ایک زبردست قرینہ یہ ہے کہ جو لوگ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خاص صحبت یافتہ اور شاگرد اور ان کے مستقر خلافت کوفہ میں رہتے تھے، وہ بیس رکعتیں پڑھتے تھے، چنانچہ حذیفہ بن یشک بن کعب کی نسبت بیہقی میں ہے کہ وہ حضرت علی کے اصحاب خاص میں تھے، بیس رکعتیں پڑھاتے تھے۔

اسی طرح عبد الرحمن بن ابی بکرؓ اور سعید بن ابی الحسن حضرت علی رضی اللہ عنہ کے شاگرد تھے۔ اور یہ حضرات بھی پانچ ترویج یعنی بیس رکعتیں پڑھاتے تھے جیسا کہ قیام اللیل (صفحہ ۹۲) میں ہے۔

نیز سوید بن غفلہ (جو حضرت علی رضی اللہ عنہ و ابن مسعود رضی اللہ عنہ کے اصحاب خاص میں تھے) اور حارث اعور اور علی بن ربیعہ (یہ دونوں بھی حضرت علی رضی اللہ عنہ کے شاگرد تھے)

سہ ابن ابی شیبہ: ۳۹۳/۲ طبع بمبئی

سہ بیہقی: ۴۹۶/۲ اور مصنف ابن ابی شیبہ کما فی آثار السنن: ۲/۱ و قیام اللیل: ص ۹۱
سہ قیام اللیل مطبوعہ میں عبد الرحمن بن ابی بکر چھپ گیا ہے مگر یہ غلط ہے، صحیح عبد الرحمن بن ابی بکر ہے اس لئے کہ اس روایت میں بصرہ کا حال مذکور ہے جیسا کہ واقف ہی سمجھ سکتا ہے اور بصرہ کے رہنے والے ابن ابی بکر ہی ہیں نیز تاریخ و واقعہ کے لحاظ سے بھی ان کا نام قرین قیاس ہے

سہ تہذیب التہذیب: ۶/۱۴۸، ۱۶/۱

بھی بیس رکعات پڑھاتے تھے۔^۱

اور ابو الہزری المتوفی ۸۳ھ جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مستقر خلافت کوفہ کے باشندہ، اور ان کے شاگردوں (ابو عبد الرحمن سلمی و حارث وغیرہما) کے شاگرد اور صحبت یافتہ ہیں، وہ بھی بیس تراویح اور تین و تر پڑھتے تھے۔^۲

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اصحاب خاص اور ان کے تبعین کا بیس رکعت کے اختیار کرنے پر یہ اتفاق و اجتماع اس بات کی ناقابل تردید دلیل ہے، کہ انہوں نے یقیناً بیس کا حکم دیا تھا۔

علاوہ بریں حضرت علی رضی اللہ عنہ نیز حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے ان آثار کے صحیح ہونے کی اور اس بات کی کہ ان حضرات سے بیس رکعت کا حکم بے شک و شبہ ثابت ہے، ایک پرزور شہادت یہ بھی ہے کہ فن حدیث کے مسلم الثبوت امام ابو یوسف ترمذی نے (سنن ترمذی) میں فرمایا کہ:

”واكثر اهل العلم على ما روى عن علي و عمر وغيرهما
من اصحاب النبي صلى الله عليه وسلم عشرين ركعة“^۳

اور اکثر اہل علم اس بات کے قائل ہیں جو حضرت علی رضی اللہ عنہ و حضرت عمر رضی اللہ عنہ اور دوسرے صحابہ کرام سے مروی ہے، یعنی بیس رکعت کے دیکھے امام ترمذی بھی حضرات مذکورہ بالا سے بیس رکعت کے ثبوت کو بے تامل تسلیم کرتے ہیں، کیا ان حضرات سے بیس رکعت کی روایتیں ایسی ہوتیں، جن سے نہ استدلال جائز ہوتا، نہ ان سے کسی بات کی تائید ہو سکتی، نہ وہ قابل اعتبار ہوتیں، جیسا کہ مولانا عبد الرحمن تحفۃ الاحوذی (جلد ۲ صفحہ ۷۵) میں لکھتے ہیں، تو امام ترمذی ان کا اس طرح ذکر

۱۔ ابن ابی شیبہ مطبوعہ: ۳۹۳/۲، بیہقی: ۴۹۶/۲ و آثار السنن مع تعلیق: ۵۹/۲

۲۔ تعلیق آثار السنن: ص ۶۰ و مصنف ابن ابی شیبہ: ص ۴۸۳

۳۔ ترمذی مع تحفہ: ۷۲/۲

کرتے؟ ہرگز نہیں، سوچنے کی بات ہے کہ روایت کے صحت و سقم کا علم یا ان کے نقد کا سلیقہ امام ترمذی کو زیادہ حاصل ہے یا حافظ عبد اللہ صاحب اور مولانا عبد الرحمن کو؟

بیس رکعت پر اجماع کی بحث

مولانا عبد الرحمن نے تحفۃ المحوذی (جلد ۲ صفحہ ۷۶) میں یہ بحث اٹھائی ہے اور لکھا ہے کہ بعض لوگوں نے جو یہ دعویٰ کیا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے عہد میں بیس پر اجماع ہو گیا اور بلاد اسلامیہ میں اسی پر عمل قرار دیا گیا یہ بالکل باطل ہے اور باطل ہونے کی دلیل مولانا نے یہ دی ہے کہ معنی نے بیس کے علاوہ بہت سے قول نقل کئے ہیں، اور امام مالک نے فرمایا ہے کہ مدینہ میں ایک سو سال سے اوپر سے ۳۸ رکعت پر عمل جاری ہے (اور خود امام مالک نے اپنی ذات کے لئے گیارہ کو پسند کیا ہے، اور اسود چالیس رکعت پڑھتے تھے تو اجماع کہا ہوا)۔^۱

مولانا کا یہ بیان پڑھ کر مجھے سوال از آسمان جواب از ریسمان والی مثل یاد آگئی، اس لئے کہ جس نے اجماع کا دعویٰ کیا ہے، اس نے خود آپ کے اقرار کے مطابق حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے عہد میں اجماع واقع ہونے کا دعویٰ کیا ہے، اور عینی نے جو اقوال نقل کئے ہیں، وہ سب ان لوگوں کے ہیں، جو عہد فاروقی کے بعد کے ہیں، چنانچہ سب سے پہلا قول انہوں نے ۳۸ کا نقل کیا ہے، اور اسی کے ساتھ یہ بھی بتا دیا کہ اس کی ابتداء حرہ سے کچھ پہلے ہوئی، اور امام مالک کے زمانہ تک اس عمل پر سو سال سے کچھ اوپر گزرے تھے، حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی شہادت ۹۳ھ میں ہوئی ہے اور حرہ کا واقعہ ۶۳ میں پیش آیا ہے، اور امام مالک کی ولادت ۹۳ھ میں وفات ۱۷۹ھ میں ہوئی ہے۔

پس اگر ۳۸ کی ابتداء حرہ سے دس سال پہلے بھی مان لیجئے تو ۵۳ھ سے اس کی

ابتداء ثابت ہوتی ہے یعنی حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی وفات سے ۳۰ سال بعد۔

اب دوسرا قول ۳۶ کا لیجئے اس کو نافع اپنے ہوش کا واقعہ بتاتے ہیں، اور نافع نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا زمانہ پایا ہی نہیں، چنانچہ مصرح ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے ان کی روایتیں منقطع ہیں بلکہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے بھی ان کی روایتیں مرسل ہیں۔

تیسرا اور چوتھا اور پانچواں ۳۴ اور ۲۸ اور ۲۴ کا قول زرارہ اور سعید بن جبیر کا ہے اور زرارہ و سعید نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا زمانہ نہیں پایا۔

چھٹا قول (بشرطیکہ وہ ثابت بھی ہو) مالک کا ہے، اور ان کی پیدائش ۹۳ھ میں ہوئی ہے اس کے بعد ان کو لیجئے جن کے نام آپ نے لئے ہیں، تو ان میں ایک معاذ ابو حلیمہ ہیں جو اکتالیس رکعت پڑھتے تھے، ان کا یہ عمل محمد بن سیرین نے نقل کیا ہے اور ابن سیرین کی پیدائش حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے دس برس بعد ہوئی ہے، لہذا انہوں نے اگر معالی کو اکتالیس پڑھتے خود دیکھا ہے، تو وہ عہد فاروقی کے بعد کا قصہ ہے، اور اگر اپنی پیدائش سے پہلے کا واقعہ انہوں نے بیان کیا ہے تو یہ روایت منقطع ہے، اس لئے کہ جس سے انہوں نے اس کو سنا ہے اس کا نام نہیں لیتے، اور منقطع ہونے کے علاوہ جب تک یہ تصریح نہ دکھائی جائے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے عہد میں معاذ اکتالیس پڑھتے تھے، تب تک اجماع کے دعویٰ پر اس سے کوئی اثر نہیں پڑ سکتا، دوسرا قول صالح کا ہے مگر انہوں نے خود تصریح کر دی ہے، کہ میں نے حرہ سے پہلے اکتالیس پڑھتے دیکھا ہے، اور انہوں نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا زمانہ نہیں پایا ہے، لہذا حرہ سے پہلے مگر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے عہد کے بعد کا واقعہ وہ بیان کر رہے ہیں۔

تیسرا نام آپ نے اسود بن یزید کا لیا ہے، کہ وہ چالیس رکعت پڑھتے تھے، اسود نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا زمانہ بے شک پایا ہے، لیکن روایت میں قطعاً اس کا ذکر نہیں ہے، کہ اسود عہد فاروقی میں چالیس پڑھتے تھے، اور بغیر اس تصریح کے اجماع کے دعویٰ پر قدح ممکن نہیں ہے۔

حاصل یہ ہے کہ جس نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے عہد میں بیس پر اجماع ہو گیا اس کے خلاف ایک روایت بھی آپ پیش نہیں کر سکے جس سے یہ ثابت ہو کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے عہد میں کسی نے اس کے خلاف کیا یا کہا، لہذا ایسی روایت پیش کئے بغیر یہ کہہ دینا کہ عہد فاروق میں اجماع کا دعویٰ بالکل باطل ہے، خلاف انصاف و دیانت اور محض عوام کو مغالطہ دینا ہے اور یہی وجہ ہے کہ نواب صدیق حسن صاحب نے اس کو ذکر کر کے کوئی اعتراض نہیں کیا، بلکہ سکوت اختیار کیا ہے، فرماتے ہیں ”وقد عدو اما وقع فی زمن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کالاجماع“ یعنی حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں جو ہوا اس کو لوگوں نے اجماع کی طرح شمار کیا ہے، نیز یہی وجہ ہے کہ خود یعنی جنہوں نے اقوال مذکورہ بالا نقل کئے ہیں، وہ خود بھی اجماع کو تسلیم کرتے ہیں، پھر بڑے لطف کی بات یہ ہے کہ اس دعویٰ کی مخالفت میں جتنی روایتیں اور اقوال پیش کئے گئے ہیں، ان سب میں بیس سے زائد رکعتوں کا ذکر ہے، اور ایک قول کے سوا بیس سے کم کا کوئی بھی قول نہیں ہے، لہذا اگر کوئی یہ دعویٰ کر دے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ سے اس بات پر اجماع و اتفاق ہے کہ تراویح کی رکعتیں کم از کم بیس ہیں، یا یوں کہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے عہد سے اس بات پر سب کا اتفاق و اجماع ہے کہ تراویح کی رکعتیں بیس یا بیس سے زائد ہیں، تو اہل حدیث کے پاس اس کا کیا جواب ہے؟

اس دعویٰ کو توڑنے کے لئے سارا زور صرف کرنے کے بعد اس کے سوا اور کچھ نہیں کہا جاسکتا کہ امام مالک کا ایک قول گیارہ کا ہے، لیکن اگر مطالبہ کر دیا جائے کہ امام مالک کی طرف اس قول کو منسوب کرنے کی کونسی قابل اعتماد سند ہے ان کے کس شاگرد نے اس کو روایت کیا ہے، اور وہ روایت کس مستند تصنیف میں ہے، تو عجب نہیں کہ دن میں تارے نظر آنے لگیں۔

کہا جاتا ہے کہ احناف میں سے عینی نے اور شافعیوں میں سے جوزی نے اس کو نقل کیا ہے مگر افسوس ہے کہ دونوں نے بلا سند اس قول کی حکایت کی ہے، اور خود مالکیہ کی جو کتابیں ہمارے سامنے ہیں، ان میں کہیں اس قول کا پتہ نہیں۔

مثلاً بدایۃ المجتہد کا مصنف خود مالکی ہے، اور وہ بیس یا چھتیس کے سوا تیسرا کوئی قول امام مالک کا نقل نہیں کرتا، اور مدونہ کبریٰ جو مذہب مالکیہ کی بہت مستند اور نہایت ضخیم کتاب ہے، اس میں بھی گیارہ رکعتوں کا کوئی ذکر نہیں ہے، بلکہ اس میں چھتیس رکعتوں سے کم کرنے کو امام مالک نے منع کیا ہے۔

نیز اس نسبت پر اعتماد اس لئے بھی نہیں ہو سکتا کہ جوزی جو امام مالک سے سیکڑوں برس بعد پیدا ہوئے، وہ نقل کرتے ہیں کہ امام نے کہا گیارہ رکعت مجھے زیادہ پسند ہے اور امام مالک کے شاگرد بلا واسطہ اور ان کے مذہب کے مدون ابن القاسم براہ راست امام مالک سے نقل کرتے ہیں کہ وہ چھتیس تراویح اور تین وتر کو پسند کرتے تھے، ابن رشد لکھتے ہیں ”وذكر ابن القاسم عن مالك انه كان يستحسن ستا وثلاثين ركعة والوتر ثلاث“

نیز یہی ابن القاسم فرماتے ہیں کہ میں نے خود امام مالک کو فرماتے سنا ہے کہ جعفر بن سلیمان نے میرے پاس آدمی بھیج کر دریافت کیا کہ ہم قیام رمضان کی رکعتیں کم کر دیں تو میں نے اس کو منع کیا، پھر امام مالک سے پوچھا گیا کیا رکعتوں کا کم کرنا مکروہ و ناپسندیدہ ہے؟ تو فرمایا ہاں! اس لئے کہ لوگ قدیم سے یہ قیام کرتے ہوئے آئے ہیں، کہا گیا کہ قیام کتنا ہے تو فرمایا کہ وتر سمیت انا لیس رکعتیں۔

اور ابن ایمن بھی امام مالک کے شاگرد بلا واسطہ ہیں، وہ کہتے ہیں جیسا کہ خود تحفۃ ال حوزی (جلد ۲ صفحہ ۷۳) میں سنہوں ہے امام مالک نے فرمایا میں اس بات کو پسند کرتا ہوں کہ لوگ رمضان میں اڑتیس رکعتیں پڑھا کریں، پھر امام و مقتدی سلام

پھیریں اس کے بعد امام ان کو ایک رکعت وتر پڑھائے، اب انصاف سے کہئے کہ جو بات امام مالک کے بلا واسطہ شاگرد نقل کرتے ہیں، وہ قابل اعتماد ہے یا ایک حنفی اور ایک شافعی مصنف (جو امام مالک سے صدیوں بعد پیدا ہوئے) ان کی بات مقبول ہوگی۔

تَنْبِيْهُ: اس موقع پر ایک اور بات بھی عرض کر دینا مناسب ہے، اور وہ یہ کہ بعض لوگوں نے بلا سند کے یہ ذکر کر دیا ہے کہ حضرت عمر بن عبدالعزیز کے زمانہ میں بعض لوگ گیارہ پڑھتے تھے، مگر یہ بات بالکل بے اصل و بے بنیاد ہے، اس لئے کہ قیام اللیل (صفحہ ۹۲) میں صاف صاف مذکور ہے ”امر عمر بن عبدالعزیز القراء فی رمضان ان یقوموا لبست و ثلاثین رکعة ویوتروا بثلاث“ (یعنی عمر بن عبدالعزیز رحمہ اللہ نے قاریوں کو حکم دیا کہ وہ چھتیس تراویح اور تین وتر پڑھا کریں)۔ اور داؤد بن قیس کا بیان ہے ”ادرکت المدینة فی زمان ابان بن عثمان و عمر بن عبدالعزیز یصلون ستة و ثلاثین رکعة ویوترون بثلاث“ ^۱

یعنی میں نے ابان بن عثمان اور عمر بن عبدالعزیز رحمہ اللہ کے زمانہ میں مدینہ کے لوگوں کو چھتیس رکعت تراویح اور تین رکعت وتر پڑھتے ہوئے دیکھا ہے۔

اور عمرو بن مہاجر کا بیان ہے ”وان عمر بن عبدالعزیز کانت تقوم العامة بحضرته فی رمضان بخمس عشرة تسلیمة وهو فی قبته لا ندري ما یصنع“ ^۲

یعنی حضرت عمر بن عبدالعزیز رحمہ اللہ کی موجودگی میں ان کی عام رعیت رمضان میں پندرہ سلام (یعنی تیس رکعتوں) کے ساتھ قیام کرتی تھی، اور عمر اپنے نیمہ کے اندر رہتے تھے، ہم نہیں جانتے کہ وہ کیا کرتے تھے ان روایت سے محقق ہو گیا۔ حضرت

عمر بن عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ نے گیارہ کا حکم دیا، نہ لوگ ان کے زمانہ میں گیارہ پڑھتے تھے، بلکہ انہوں نے چھتیس کا حکم دیا، اور مدینہ میں ان کے حکم کے مطابق لوگ چھتیس ہی پڑھتے تھے، اور خود ان کی موجودگی میں ان کی عام رعیت میں رکعت پڑھتی تھی۔

الحاصل چاہے اہلحدیث جتنا بھی زور صرف کریں، اس بات کو ثابت کرنا ممکن نہیں ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے وقت سے بلاد اسلامیہ میں کہیں بھی گیارہ پر عمل رہا ہو، بلکہ یہ ایک ناقابل انکار حقیقت ہے کہ ہر جگہ بیس یا بیس سے زائد پر عمل رہا ہے۔ اب رہا یہ شبہ کہ جب حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے عہد میں بیس پر اتفاق ہو گیا تھا، تو بعد میں کسی نے مع وتر کے اکتالیس اور کسی نے انتالیس کو کیوں اختیار کیا، کیا اس سے اس متفقہ فیصلہ کی مخالفت لازم نہیں آتی، تو گزارش ہے کہ اس سے اس متفقہ فیصلہ کی مخالفت قطعاً لازم نہیں آتی، اس لئے کہ جن لوگوں نے بیس پر اضافہ کیا ہے، انہوں نے بیس کا فیصلہ رد نہیں کیا ہے، بلکہ اس فیصلہ کو مع شے زائد تسلیم کیا ہے، اور اس فیصلہ کو مانتے ہوئے اس پر اضافہ کی بنیاد یہ تھی کہ ان کے نزدیک اس فیصلہ کا مطلب یہ نہیں تھا کہ اس پر اضافہ معیوب و ناپسندیدہ ہے، بلکہ اس کا مطلب ان کے نزدیک یہ تھا کہ کم از کم بیس رکعتیں ہونی چاہئیں اور اگر کوئی اضافہ کی طاقت پاتا ہو یا کثرت سجدہ کا ثواب حاصل کرنا چاہتا ہو تو اس میں کوئی مضائقہ نہیں ہے، امام شافعی نے اس بات کو ان لفظوں میں سمجھایا ہے:

”عن الشافعی رأیت الناس یقومون بالمدينة تسعا و
ثلثین رکعة قال و احب الی عشرون قال و کذلک یقومون
بمکة قال و لیس فی شیء من هذه ضیق ولا حد ینتھی
الیہ لانه نافلة فان اطالوا القيام و اقلوا السجود فحسن
و هو احب الی و ان اکثروا الركوع و السجود فحسن“^۱

یعنی امام شافعی نے فرمایا کہ میں نے مدینہ میں لوگوں کو انتالیس رکعتیں پڑھتے ہوئے دیکھا ہے، اور میرے نزدیک زیادہ پسندیدہ بیس رکعتیں ہیں اور مکہ میں لوگ یہی کرتے ہیں لیکن ان میں سے (بیس یا چھتیس میں سے) کسی میں کوئی تنگی نہیں اور نہ وہ آخری حد ہے، کہ وہاں پہنچ کر رک جانا ضروری ہے اس لئے کہ یہ نفل نماز ہے پس اگر قیام لمبا کریں، اور سجدوں کی تعداد کم ہو (یعنی بیس پڑھیں) تو وہ اچھا ہے، اور وہی مجھے زیادہ پسند ہے، اور اگر رکوع و سجدہ زیادہ کریں (یعنی رکعات کی تعداد چھتیس کر دیں) تو وہ بھی اچھا ہے۔

پس جیسا کہ امام شافعی نے فرمایا بیس یا چھتیس کو بزرگان سلف نے آخری حد نہیں سمجھا اس لئے کسی نے بیس کے بعد چار کسی نے آٹھ کسی نے دس کسی نے سولہ کسی نے اٹھارہ اور کسی نے پوری بیس رکعتوں کا اضافہ کر کے کثرت رکوع و سجدہ کا ثواب حاصل کیا ہے، اور ایک جماعت نے بیس پر اکتفاء کر کے قیام کو طول دیا، اور طول قیام کا ثواب حاصل کیا، چنانچہ اضافہ کو پسند کرنے والوں میں امام مالک اور ان کے متبعین بھی ہیں، اور مالکیہ نے تصریح کی ہے کہ تراویح مع وتر کے پہلے تیس رکعتیں تھیں، پھر انتالیس قرار دی گئی، قسطلانی لکھتے ہیں ”وقد قال المالکیہ كانت ثلثا وعشرین رکعة ثم جعلت تسعا وثلثین“ اور اس کی وجہ قسطلانی نے یہ ذکر کی ہے کہ مکہ کے لوگ دو ترویجہ کے درمیان خانہ کعبہ کا طواف کیا کرتے تھے، تو اہل مدینہ نے ثواب میں ان کی برابری حاصل کرنے کے خیال سے ہر طواف کے عوض چار رکعتوں کا اضافہ کر لیا، چنانچہ اہل مکہ چار طواف کرتے تھے، تو اہل مدینہ نے سولہ رکعتوں کا اضافہ کر لیا، فرماتے ہیں:

”وانما فعل اهل المدينة هذا لانهم ارادوا مساواة اهل

مكة فانهم كانوا يطوفون سبعاً بين كل ترويحتين فجعل

اهل المدينة مكان كل سبع اربع ركعات“

اور حافظ جلال الدین سیوطی مصابیح میں فرماتے ہیں:

”الخامس انها تستحب لاهل المدينة ستا وثلثین رکعة

تشبیہا باهل مكة حيث كانوا يطوفون بين كل ترويحتين

طوافا ويصلون ركعتيه ولا يطوفون“

جس حقیقت کو امام شافعی نے ذرا تفصیل سے ذکر کیا ہے اسی کو امام احمد بن حنبل

نے چند مختصر لفظوں میں ادا کیا ہے، جیسے کہ قسطلانی کی نقل کے بموجب حنبلی علماء لکھتے

ہیں ”التراویح عشرون ولا باس بالزيادة نصا عن الامام احمد“

(قسطلانی) یعنی تراویح کی رکعتیں بیس ہیں، اور زیادتی اور اضافہ میں کچھ مضائقہ نہیں

ہے یہ امام احمد کی صاف صاف تصریح ہے۔

اور فقہ حنبلی کی مستند کتاب الاقناع (جلد ۱ صفحہ ۱۴۷) میں ہے ”التراویح

عشرون رکعة في رمضان يجهر فيها بالقراءة وفعلا جماعة افضل

ولا ينقص منها ولا باس بالزيادة نصا۔“

ایک شبہ کا دفعیہ

اگر کوئی یہ شبہ کرے کہ ابو مجلز سورہ رکعتیں پڑھتے تھے، تو عرض ہے کہ جس

روایت میں اس کا ذکر ہے وہ یہ ہے ”کان ابو مجلز یصلی بهم اربع

ترویحات ویقرأ بهم سبع القرآن کل لیلة“^۱

یعنی ابو مجلز لوگوں کے ساتھ چار تراویح پڑھتے تھے، اور ان کے لئے یا ان کے

ساتھ ہر رات قرآن کی ایک منزل پڑھتے تھے، اس روایت کے الفاظ سے یہ ثابت

نہیں ہوتا کہ وہ سولہ ہی رکعتوں کے قائل تھے، اس لئے کہ ممکن ہے کہ وہ چار ترویحوں

میں ایک منزل بنا کر چار رکعتیں دوسرے حافظ کے پیچھے پڑھتے ہوں، یا ایک ترویجہ

اکیلے اپنے گھر پڑھتے ہوں۔

۱۔ قیام اللیل: ص ۹۳

﴿سُورَةُ الْبَقَرَةِ﴾

آج بھی بکثرت ایسا ہوتا ہے کہ ایک حافظ آٹھ یا دس رکعتوں میں قرآن کی ایک مقدار سنا کر دوسرے حافظ کے پیچھے باقی رکعتیں پڑھتا ہے، اور اس کا قرآن سنتا ہے۔ اور اگر کوئی زبردستی ابو جلدو کو سولہ ہی کا قائل بتائے تب بھی ان کا گیارہ کا قائل ہونا یا اس پر عمل کرنا ثابت نہیں ہوا، ان تمام تفصیلات سے واضح ہو گیا کہ جس نے یہ کہا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے عہد میں بیس پر اجماع ہو گیا، اور اس کے بعد سے بلاد اسلامیہ میں اسی پر عمل قرار پا گیا، اس نے کوئی ناحق بات نہیں کہی ہے۔

قَالَ كَلَّا: مولانا عبدالرحمن صاحب نے کسی مصلحت سے یا بنظر اختصار یہ نہیں بتایا کہ یہ دعویٰ کس نے کیا ہے اس لئے میں اس کو بھی واضح کر دینا اچھا سمجھتا ہوں کہ یہ دعویٰ تنہا کسی حنفی مصنف کا نہیں ہے، بلکہ احناف کے علاوہ دوسرے حضرات بھی جو اہل حدیث کے نزدیک بہت زیادہ قابل اعتماد اور بڑے محقق ہیں، انہوں نے بھی یہ لکھا ہے مثلاً بیس پر عمل قرار پانے کا ذکر حافظ ابن عبدالبر مالکی نے کیا ہے اور امام نووی شافعی نے لکھا ہے ”ثم استقر الامر على عشرين فانه المتوارث“ (یعنی پھر بیس پر عمل قرار پا گیا، اس لئے کہ وہی سلف سے خلف تک برابر چلا آ رہا ہے) اور ابن قدامہ حنبلی نے مغنی میں لکھا ہے ”وهذا كالاجماع“ (یہ مثل اجماع کے ہے) اور ابن حجر مکی شافعی نے لکھا ہے ”ولكن اجمعت الصحابة على ان التراويح عشرون ركعة“ یعنی صحابہ نے اجماع کیا ہے کہ تراویح کی بیس رکعتیں ہیں۔

اور اتنا تو حافظ ابن تیمیہ کو بھی مسلم ہے کہ ”وهو الذي يعمل به اكثر المسلمين“ (اسی پر اکثر مسلمان عمل کرتے ہیں)۔

ابن تیمیہ کی تحقیق میں آج بیس پڑھنا افضل ہے

اور خود ان کی ذاتی تحقیق کی رو سے بھی آج بیس ہی پر عمل کرنا افضل ہے، ان

کی تحقیق یہ ہے کہ اگر مصلیوں کو طاقت ہو کہ جس طرح آنحضرت ﷺ رمضان و غیر رمضان میں رات کی نقلی نماز پڑھتے تھے، اسی طرح لمبے لمبے قیام کر سکیں، (یہ یاد رہے کہ آنحضرت ﷺ کا قیام اتنا لمبا ہوتا کہ کبھی آدھی رات ہو جاتی اور کبھی سحری کا وقت آ جاتا تھا) تب تو افضل یہ ہے کہ دس رکعتیں تراویح کی، ورتین وتر کی پڑھیں اور اس کی طاقت نہ ہو تو پھر بیس پڑھنا ہی افضل ہے، ظاہر ہے کہ آج موافق یا مخالف کس میں اتنے لمبے قیام کی ہمت اور اس کا حوصلہ ہے؟ لہذا ابن تیمیہ کی تحقیق میں بھی آج بیس پڑھنا ہی افضل ہے۔

ابن تیمیہ اور نواب صاحب کی تحقیق میں بیس پر عمل کسی

وقت بھی نہ مکروہ ہے نہ بدعت

یہ تو ابن تیمیہ کی تحقیق میں افضل کا بیان ہوا، اب سنئے کہ ان کی تحقیق یہ بھی ہے کہ کسی حال اور وقت میں بیس پر عمل کرنا نہ مکروہ ہے نہ خلاف سنت، بلکہ اچھا ہے فرماتے ہیں ”فکیف ما قام فی رمضان من هذه الوجوه فقد احسن“ (یعنی مذکورہ طریقوں میں سے جس طریقہ سے رمضان میں قیام کرے اچھا ہے) نیز فرماتے ہیں ”ولا یکره شیء من ذلك“ (یعنی اس میں کوئی مکروہ نہیں ہے) اس کے ساتھ یہ فرماتے ہیں کہ اس بات کی تصریح امام احمد وغیرہ ائمہ نے کی ہے۔^۱

زیادہ صاف سننا چاہتے ہو تو سنو نواب صدیق حسن مرحوم لکھتے ہیں:

”واما آنکہ جمعے ازل علم ایں نماز رابست رکعت قرار داده اند و در ہر

رکعت قرأتے معین را مستحسن داشته ایں عدد بخصوصہ ثابت نقدہ و لیکن

مجملہ چیزے است کہ بران ایں بمعنی صادق است کہ ”انه صلوة

وانه جماعة وانه فی رمضان“ پس حکم بہتدلیج آن معنی چہ۔“^۲

”اور وہ کہ اہل علم کی ایک جماعت نے اس نماز کی بیس رکعتیں قرار دی ہیں، اور ہر رکعت میں قرأت کی ایک معین مقدار کو مستحسن کہا ہے، تو یہ عدد خصوصیت کے ساتھ اگرچہ ثابت نہیں ہے، لیکن ایسی چیز ہے کہ اس پر صادق ہے کہ وہ نماز ہے اور وہ جماعت ہے اور وہ رمضان میں ہے پس اس کو بدعت کہنے کے کوئی معنی نہیں ہیں۔“

اور ہدایۃ السائل میں بیس رکعت پر عمل کرنے والے کو بھی سنت پر عمل کرنے والا قرار دیتے ہیں، فرماتے ہیں۔

”مقصود آنکہ یازدہ رکعت از آنحضرت ﷺ مروی گشتہ و بہت رکعت زیادت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ است و سنت نبویہ در زیادت عمریہ مغمور پس آتی بزیادت عامل بسنت ہم باشد۔“ (صفحہ ۱۳۸)

”مقصود یہ ہے کہ گیارہ رکعتیں آنحضرت ﷺ سے منقول ہیں، اور بیس رکعتیں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے اضافہ سے ہوئی ہیں، اضافہ کے بعد حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی مقرر کردہ تعداد میں سنت نبوی (گیارہ رکعتیں) داخل و شامل ہیں پس بڑھائی ہوئی تعداد پر عمل کرنے والا سنت رسول ﷺ پر بھی عمل کرنے والا ہے۔“

نواب صاحب نے یہاں جو گیارہ رکعتوں کو آنحضرت ﷺ سے منقول کہا ہے، اس سے ان کی مراد پورے بارہوں مہینوں کی صلوٰۃ اللیل (نماز شب) ہے تراویح مراد نہیں ہے، اس لئے کہ ان کی تحقیق میں بھی رکعات تراویح کا کوئی معین عدد آنحضرت ﷺ سے ثابت نہیں ہے، بلکہ ان کے نزدیک بلا تعین عدد بالا جمال اتنا ثابت ہے کہ سال کے گیارہ مہینوں میں جتنی رکعتیں (گیارہ یا تیرہ) رات میں پڑھتے تھے، رمضان میں اس سے زیادہ رکعتیں پڑھتے تھے۔

چنانچہ ”الانتقاد الرجیح“ میں لکھتے ہیں:

”ان صلوة التراویح سنة باصلها لما ثبت انه صلى الله عليه وسلم صلاها فی لیالی ثم ترك شفقة على الامة ان لا تجب على العامة او يحسبوها واجبة ولم يات نعين العدد فی الروایات الصحيحة المرفوعة، ولكن يعلم من حدیث كان رسول الله صلى الله عليه وسلم يجتهد فی رمضان مالا يجتهد فی غیره رواه مسلم ان عددها كان كثيرا“^۱

ترجمہ: ”اصل نماز تراویح سنت ہے اس لئے کہ ثابت ہے کہ آنحضرت ﷺ نے چند راتوں میں اس کو پڑھا ہے پھر امت پر شفقت کی وجہ سے اس کو چھوڑ دیا کہ کہیں عام لوگوں پر واجب نہ ہو جائے، یا لوگ اس کو واجب نہ سمجھ بیٹھیں اور عدد کی تعیین صحیح مرفوع روایتوں میں نہیں آئی ہے لیکن صحیح مسلم کی ایک حدیث سے کہ آنحضرت ﷺ رمضان میں جتنی محنت و کوشش کرتے تھے معلوم ہوتا ہے کہ آپ کی تراویح کا عدد زیادہ تھا (یعنی صرف گیارہ یا تیرہ نہیں تھا)۔“

اس تصریح سے واضح ہو گیا کہ نواب صاحب نے بدور الابلہ میں جو گیارہ رکعتوں کو آنحضرت ﷺ سے منقول قرار دیا ہے کہ اس سے غیر رمضان کی گیارہ رکعتیں مراد ہیں، تراویح کی نہیں اور ان کا مقصد یہ ہے کہ نماز شب کی سنت مستمرہ کی بنیاد پر تراویح میں بھی گیارہ رکعتوں کو سنت نبوی قرار دیا جائے تب بھی جو لوگ بیس رکعتوں پر عمل کرتے ہیں ان کو سنت نبوی کا تارک نہیں کہا جاسکتا، اس لئے بیس کے ضمن میں انہوں نے گیارہ پر بھی عمل کیا، لہذا وہ لوگ اسوۂ فارتی کے ساتھ سنت نبوی ﷺ کے بھی پیرو ہیں۔

خاتمہ

رکعات تراویح کی تحقیق کے سلسلہ میں اوپر جو معروضات پیش کئے گئے ان سے روز روشن کی طرح واضح ہو گیا کہ۔

۱ عہد فاروقی سے لے کر اب سے کچھ پہلے تک تمام مسلمانان عالم میں یا بیس سے زائد رکعتوں کے قائل تھے، اور اسی پر عملدرآمد تھا، اس پوری مدت میں اگر ایک آدھ آدمی بیس سے کم کے قائل بھی ہوئے تو اس پر کسی مسجد میں عمل ہونے کا کوئی ثبوت نہیں ہے۔

۲ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے حکم یا ان کی رضامندی سے بیس رکعات کا ثبوت ایسا پختہ ہے کہ کسی مصنف کو انکار کی گنجائش نہیں ہے۔

۳ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف بیس رکعت پڑھنے کی نسبت بھی بے اصل نہیں ہے، نواب صدیق حسن خان صاحب کی تحقیق میں حدیث صحیح سے ثابت ہے کہ آپ رمضان میں آٹھ رکعتوں سے زیادہ پڑھتے تھے۔

۴ بیس کی روایات پر اہل حدیث حضرات جو جرح قدح کرتے ہیں، اصول حدیث بلکہ ان کے مسلمات کے رو سے ایک بھی صحیح نہیں ہے۔

تراویح کی بیس رکعتوں کے مخالف حضرات وقتاً فوقتاً جو اشتہارات شائع کیا کرتے تھے، اور اس عمل کو خلاف سنت ظاہر کرنے کے لئے جو کوششیں بروئے کار لاتے تھے، ان کے پیش نظر مذکورہ بالا امور کو صاف کرنا نہایت ضروری تھا، جو بحمد اللہ اس رسالہ کے ذریعہ خوش اسلوبی سے انجام پذیر ہوا۔

حبیب الرحمن الاعظمی

منو۔ ناتھ بھنجن

۱۵/ ذی الحجہ ۱۴۷۶ھ

رسالہ تراویح

مصنف حضرت مولانا غلام رسول صاحب مرحوم غیر متقلد قلعہ میاں سنگھ
ضلع گوجرانوالہ جس میں انہوں نے مفتی محمد حسین صاحب ٹالوی کے اس
فتویٰ کا علمی اور تحقیقی طبع پر خوب رد کیا ہے کہ بیس تراویح کا کوئی ثبوت
ہمیں اور بیس رکعت تراویح ادا کرنے سے سنت ادا نہیں ہوتی
(معاذ اللہ تعالیٰ) مولانا غلام رسول صاحب نے اس بے بنیاد فتویٰ
کی دو جہاں فضاے آسمانی میں بکھیر کر رکھ دی ہیں اور مفتی محمد حسین
صاحب کو غالی کا لقب دیا ہے۔

معہ

ترجمہ نیا بیع

از

ابوالزہد محمد سرفراز

فہرست مضامین

مقدمہ

- ۱۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے قیام رمضان کا اہتمام کیا اور ترغیب دی
- ۲۔ آپ سے تراویح میں عدد معین ثابت نہیں ہے۔
- ۳۔ حضرت عمرؓ کے عہد سے تقریباً ۲۸۴ھ تک تراویح بیس رکعت پڑھی جاتی تھیں
- ۴۔ اور ہندوستان میں اسی پر عمل ہوتا رہا خصوصاً خاندان مولیٰ الطیبی میں۔
- ۵۔ آٹھ تراویح کے فتویٰ سے ہندوستان میں کہہ رہے ہیں کہ
- ۶۔ خلافتِ عباسیہ میں حالاً آٹھ تراویح کا ملاؤں تو وہی نمازین صاحب بنامی کہتے۔
- ۷۔ حالانکہ یہ جمہور امت کے بالکل خلاف ہے۔
- ۸۔ اس کے رد میں رسائل تراویح ۱۲۹ھ میں طبع ہوا
- ۹۔ جلیحدہ نسبی و سنۃ الخلافۃ والارشاد کی حدیث کا مختصر دستِ حاصل شدہ تقریباً دس فوائد و نکات
- ۱۰۔ اور اس سے حاصل شدہ تقریباً دس فوائد و نکات
- ۱۱۔ مولوی محمد حسین صاحب بنامی کے فتویٰ کے اصل الفاظ
- ۱۲۔ حضرت مولانا غلام رسول صاحب کا جواب کہ بیس رکعت کی ادائیگی سے
- ۱۳۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی آپ کے حضرت خلفاء راشدین کی سنت ادا ہوتی ہے
- ۱۴۔ ضعیف حدیث کو فضائل اہل میں پیش کیا جا سکتا ہے
- ۱۵۔ بلکہ تصدق کی وجہ سے وہ حسن ہو جاتی ہے۔
- ۱۶۔ عہد فاروقی سے لیکر تقریباً ۱۲۹ھ تک تمام مسلمان سینس تراویح پڑھتے تھے۔
- ۱۷۔ حضرت خلفاء راشدین کی سنت لینا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اطاعت کرنا ہے
- ۱۸۔ علیحدہ نسبی و سنۃ الخلافۃ والارشاد کی حدیث سے استدلال
- ۱۹۔ قیام رمضان کا اہتمام کیا اور ترغیب دی

﴿جملہ حقوق بحق مکتبہ صفوریہ نزد مکتبہ گھر کو جرنوالہ محفوظ ہیں﴾

تاریخ طبع..... جولائی ۲۰۱۳ء

نام کتاب..... تاریخ ترجمہ سالہ تراویح

تالیف..... غیر مقلد عالم مولانا غلام رسول صاحب قلعہ میاں سنگھ

ترجمہ..... امام اہل سنت شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد سرور فرزان خان صفوریہ

مطبع..... مکی مدنی پرنٹرز لاہور

تعداد..... ایک ہزار (۱۰۰۰)

قیمت..... ۲۵۰ (پچاس روپے)

ناشر..... مکتبہ صفوریہ نزد مدرسہ لہرۃ العلوم مکتبہ گھر کو جرنوالہ

﴿پٹنے کے پتے﴾

☆ کتب خانہ صفوریہ، 0300-4257988

- | | |
|--|---|
| ☆ ادارہ انوارِ انجمنِ اسلامی | ☆ کتب خانہ عظمیٰ بخش اقبال کراچی |
| ☆ کتب خانہ امدادی لی لی ہسپتال راولپنڈی | ☆ کتب خانہ طمان |
| ☆ کتب خانہ جامعہ اردو بازار لاہور | ☆ کتب خانہ سیمپارو بازار لاہور |
| ☆ کتب خانہ سید احمد شہید اردو بازار لاہور | ☆ کتب خانہ الحسن اردو بازار لاہور |
| ☆ کتب خانہ رشید یہ رہنہ بازار راولپنڈی | ☆ کتب خانہ مجید یہ بوڑھیٹ ملتان |
| ☆ کتب خانہ صفوریہ چوڑی راولپنڈی | ☆ کتب خانہ طہمیر درہ ویزوگی مروت |
| ☆ کتب خانہ سلطان عالمگیر اردو بازار لاہور | ☆ ادارہ اسلامیات انارکلی لاہور |
| ☆ اسلامی کتب خانہ انارکلی لاہور | ☆ کتب خانہ شہید یہ سرکی روڈ کوئٹہ |
| ☆ کتب خانہ میاں والی روڈ ملنگ | ☆ کتب خانہ الطہر بانو بازار رحیم یار خان |
| ☆ اقبال بک سنٹر زوہار مسجد صدر کراچی | ☆ کتب خانہ فاروقیہ ہزارہ روڈ حسن ابدال |
| ☆ کتب خانہ ملیہ سی ٹی روڈ اکوڑہ ٹنگ | ☆ کتب خانہ سید احمد شہید اکوڑہ ٹنگ |
| ☆ کتب خانہ جامعہ قصہ خوانی پشاور | ☆ کتب خانہ العارفی فیصل آباد |
| ☆ کتب خانہ فاروقیہ حنفیہ اردو بازار کو جرنوالہ | ☆ دہلی کتاب گھر اردو بازار کو جرنوالہ |
| ☆ ادارہ اشاعت مدرسہ لہرۃ العلوم کو جرنوالہ | ☆ کتب خانہ اسلامی کتب خانہ سی ٹی روڈ ملنگ |

مقدمہ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

نَحْمَدُكَ وَنُصَلِّيْ عَلَى رَسُوْلِكَ الْكَرِیْمِ
اَمَّا بَعْدُ

اصلاح عقیدہ کے بعد تمام عبادات میں نماز کا درجہ سب سے اعلیٰ اور افضل ہے یہ ایسی جامع عبادت ہے جس میں زبان بدن اور دل رجم سے لباس فریاد جاتا ہے۔ کیونکہ من پرشی بھی نماز میں حسب مراتب ضرور ہے (سب شریک ہوتے ہیں اور نماز فی نفسہ بڑی عبادت اور تقرب خداوندی کا عمدہ ذریعہ ہے لیکن جماعت کے ساتھ نماز کا درجہ پچیس یا ستائیس گنا بڑھ جاتا ہے جیسا کہ صحیح حدیث میں آیا ہے اور رمضان شریف میں بڑے کام اجر و ثواب مزید بڑھ جاتا ہے لہذا رمضان مبارک کے عید میں زیادہ سے زیادہ عبادت مطلوب ہے پس کیا ہی خوش قسمت ہیں وہ لوگ جو التزام کے ساتھ تراویح کی نماز میں شریک ہوتے ہیں اور بیسٹل تراویح پڑھ کر اپنی آخرت کا بہتر سے بہتر ذخیرہ بناتے ہیں اس مختصر رسالہ میں تراویح کے بیسٹل ہونے کا علمی اور تحقیقی طرز پر مختصر ذکر کیا گیا ہے ذیل کے ائمہ کو ذہن نشین کرنے کے بعد اصل کتاب کو عمدہ سے پڑھیں۔

① آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے رمضان مبارک کی راتوں میں خود ہی

۱۹۔ تیس رکعت پڑھنے کی چند حدیثیں

۲۰۔ کبیری کی شکل عبادت جس سے صفتی محمد حسین صاحب نے اکھیں نہ کھلی ہیں۔

۲۱۔ کبیری کی عبادت سے چند فوائد حاصل ہوتے ہیں

۲۲۔ حضرت سائب بن یزید کی دو متعارض حدیثیں:

۲۳۔ اور اس کا جواب شرح عملی سے

۲۴۔ طبقات حدیث کا ذکر حضرت شاہ ولی اللہ صاحب

۲۵۔ صفتی محمد حسین صاحب کا نزاع کو نماز مغرب پر قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے

۲۶۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے مختلف حالات میں گیارہ رکعات سے کم و بیش بھی ثابت ہیں قاضی یاسین

۲۷۔ حضرت عمرؓ کے آخری دور میں پورا جماعہ ہو گیا تھا اسی کارروائی مسلمانوں میں رائج تھی

۲۸۔ حضرت عائشہؓ کی حدیث ما کان یرمیہ فی رمضان الحدیث کی چھ

وجہ سے غیر مقلدین حضرات غماضت کرتے ہیں۔

۲۹۔ مالکؒ یہ حدیث نماز تہجد کے بارے میں ہے

از حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب (ما مشیر)

زلو ہما اللہ شرفاً جاری و رائج یہ کسی شخص نے اہل اسلام سے اس امر میں
آج تک خلافت نہیں کیا اور مخالف اس کا مبتدع ہے فیض احمد
(رسالہ استفادہ التراویح ص ۲۲ و ۲۳ مطبع لطافت آگرہ) اور حضرت
مولانا عبدالعلیم صاحب الثانی طویل بحث کرتے ہوئے یلئے فتوے میں
یہ بھی تحریر فرماتے ہیں کہ مولوی عبدالحی صاحب اور مولوی اسماعیل شیدو
مروم و محذور نے بھی کہ اس زمانہ آخسر میں کیسے مئی سنت اور قانع بیت
ہوئے ہیں اور از شرق تا غرب ان کی ہدایت کا نور مثل شمس
نصف النہار کے تاباں و درخشاں ہے ایسا کہ (کہ جیش رکعت
خلافت سنت ہیں) زبان پر نہ لاتے بلکہ خود وہ حضرات عالیات
ہمیشہ جیش رکعت پڑھتے تھے نہ کبھی آٹھ رکعت پڑھی نہ اس
کا حکم دیا (ص ۱۱)

② ہماری دانست کے مطابق خطہ پنجاب میں سب سے پہلے
جن صاحب نے تراویح کے آٹھ ہونے کا فتویٰ دیا ہے وہ مولوی
مفتی محمد حسین صاحب بٹالوی گورداسپوری ہیں (اور خیر سے گورداسپور
کا مسلح قتل کے لیے ایسا زرخیزہ رہا ہے کہ کسی دو سیکڑ مسلح
کو یہ نصیب حاصل نہیں ہو سکا۔ مرزا غلام احمد صاحب قادیانی، مسٹر
غلام احمد صاحب پرویز مولوی سردار احمد صاحب لاہوری، اور سید
ابوالاعلیٰ صاحب مودودی، اسی مسلح سے نمودار ہوتے ہیں) جو اس
علاقہ کے غیر متقدمین حضرات کے روح رواں تصور ہوتے تھے ان
کے فتویٰ کا جواب اگر کوئی مفتی یا مقلد عالم دینا تو باوجود معقول
اور درست ہونے کے کہنے والے اس کو تعصب کی پیداوار کہہ
دیتے لیکن پروردگار نے یہ کام ایک اہل حدیث اور غیہ مقلد
عالم سے لیا یعنی حضرت مولانا غلام رسول صاحب قلعہ میہال سنگہ

ضلع گوجرانوالہ جن کو غیر متقدمین حضرات کے شیخ الکل نامہ سید
نذیر حسین صاحب دہلوی سے شرف تلمذ حاصل تھا چنانچہ
الحیات بعد المات میں ان کے تلامذہ میں ان کا ذکر ہے (ملاحظہ ہو منظم)
اور تاریخ الجہدیت ص ۲۴ میں حضرت میاں صاحب کے تلامذہ میں
ان کا نام اس عنوان سے ملا میں مذکور ہے مولوی غلام رسول
صاحب قلعہ میہال سنگہ مسلح گوجرانوالہ جن کا علم عین اور فتویٰ و درج
مذکور تھا اور انہوں نے انتہائی مدلل طریقہ سے خالص طاق رنگت
میں مفتی محمد حسین صاحب کے فتویٰ کا جواب دیا اور اس میں
پوری دلسوزی اور جہد و جدی کا اظہار فرمایا ہے اور مفتی صاحب کے بے جا
خدا اور تعصب کو طشت ازبام کیا ہے۔ چنانچہ مولانا ایک مقام میں مفتی
محمد حسین صاحب کے غلو کا تذکرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:-

فعل صحابہ و تابعین و ائمة اربعہ	حضرات صحابہ کرام و ائمة اربعہ اور
وفضل سواہ اعظم مسلمین شرقاً و غرباً	مسلمانوں کی عظیم جماعت کا اعلیٰ درجہ ہے
از بعد عمر فاروق تا ایں وقت	کہ وہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے زمانہ
ہمہ بیت و تہ میخوانند بخلات	سے لے کر اس وقت تک مشرق و غرب
این مفتی خالی کہ بدعت و مخالف	میں جیش رکعت ہی پڑھتے ہیں بخلات
سنت میگوید و راو افراطی پوید	اس خالی مفتی کے کہ وہ اس کو بدعت
	اور مخالف سنت کہتا ہے اور افراط کی

رو پر چلنا ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے درجے سے کہ ۲۰۰ سال تک
جس میں مولانا غلام رسول صاحب نے یہ کتاب لکھی ہے مولانا موصوف
کے علم میں کوئی جیش رکعت تراویح کے خلاف نہ تھا اور سبھی ۲۰۰
کو سنت سمجھتے اور ادا کرتے تھے مگر مفتی محمد حسین صاحب اور اسی طریقہ کے

بعض اور غلو پسند لوگوں نے امت مسلمہ کی وحدت میں افتراق کی راہ
پیدا کر دی اور آزادی پسند اور تن آسانی چاہنے والوں کے لیے ایک
ایسا چور دروازہ کھول دیا جو بدن بدن کشادہ سے کشادہ تر ہوتا جا رہا ہے اور
اس کے بند ہونے کی کوئی صورت ہی نظر نہیں آرہی اور حقیقت
یہ ہے کہ جو بھی غلط نظریہ اس دور میں پیش کیا جائے اس کو
قبول کرنے والے پک کر بیک کہتے ہیں، توحید و سنت کے خلاف
شرک و بدعت زوروں پر ہے ختم نبوت کے بنیادی عقیدہ کا کھلے
طور پر انکار ہو رہا ہے۔ بلکہ اس کو اٹل اسلام ثابت کیا جا رہا ہے۔
حدیث شریف کا انکار کیا جا رہا ہے حضرات صحابہ کرام رضی
لہم عنہم ہندوں، تنقید ہو رہی ہے۔ اجماعی اور افتائی مسائل میں شکوک و
شکات پیدا کئے جا رہے ہیں وہ کون سی بدی اور بدعتی ہے جس
کو تحریر و تقریر کے زور سے اس پڑ فتن دور میں پھیلا سکیں
بارگاہِ خلافت اللہ المشرقی۔ مولانا غلام رسول صاحب ہی
ایک اور معتمد پر اس عنالی مفتی پر تنقید کرتے ہوئے ارشاد
فرماتے ہیں کہ :-

وایں مفتی بسینہ زوری اعمال متبعان
سنت را بدعت میگوید و سواد عظیم
را از صحابہ و تابعین و ائمہ مجتہدین
و علماء شرق و مغرب از عمد عمر بن
الخطاب تا امام روز مخالف سنت
قرار دہد۔

اور یہ مفتی (محمد حسین صاحب)
سینہ زوری کے ساتھ سنت کی
پیروی کرنے والوں کے عمل کو
بدعت کہتا ہے (معاذ اللہ تعالیٰ)
اور حضرت عمر بن الخطاب کے
زمانہ سے لے کر اس وقت تک
حضرات صحابہ کرام رضی اللہ
عنه عنہم کی تعلیم جماعت اور مشرق و

و مغرب کے علماء کے عمل کو مخالف

سنت قرار دیتا ہے (العیاذ باللہ تعالیٰ)

حقیقت یہ ہے کہ جب انسان کے دل سے خدا غنی نکل جاتی ہے
تو اس کی زبان و قلم میں اتنی اور ایسی بے باکی پیدا ہو جاتی ہے کہ وہ جمہور
امت تو درکنار حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم بلکہ حضرت عمر بن الخطاب رضی
لہ عنہ راشد کے فعل کو بھی بدعت اور مخالف سنت کہنے سے دریغ نہیں
کرتا اللہ تعالیٰ تمام مسلمانوں کو ایسے بیباک لوگوں کے بد نظریات سے
محفوظ رکھے (امین)

(۴) مولانا غلام رسول صاحب کا رسالہ نزاع جو جناب قاضی امام الدین صاحب
اور قاضی ضیاء الدین صاحب کی کوشش سے ۱۲۹۱ھ میں
طبع محمدی لاہور میں طبع ہوا تھا وہ فارسی زبان میں ہے اس
وقت مسلمانوں کی اکثریت فارسی کو اس طرح بآسانی سمجھ سکتی تھی
جس طرح کہ آج عموماً اردو زبان سمجھی جاتی ہے اور اب بھی
اہل مسلم کے لیے تو ضرورت نہیں کہ اس کا ترجمہ کیا جاتا
حاضر المسلمین کی خاطر اس کا ساتھ ہی اردو میں سلیس اور قدرے آزاد
ترجمہ کر دیا گیا ہے تاکہ جسماں خواص اس سے مستفید ہوں
وہاں عوام بھی مولانا مصوف کے علمی جواہر ریزوں سے نطف
افزہ ہوں، مولانا مصوف نے اپنے رسالہ میں جن کتابوں کا حوالہ دیا
ہے ہم نے اصل کتابوں کے جو دستیاب ہو سکی ہیں حوالے
بھی حاشیہ پر درج کر دیئے ہیں تاکہ اہل علم کو تلاش کرنے
میں وقت پیش نہ آئے بعض مشکل الفاظ کی تشریح مولانا
مصوف نے بین السطور درج فرمائی ہے ہم نے وہ بھی
بقاعدہ نقل کر دی ہے کہیں بین السطور اور کہیں حاشیہ پر تاکہ

ان کے قتل سے نکلا ہوا کوئی بھی بابرکت جسد چھوٹنے نہ پاتے اور جناب قاضی ضیاء الدین صاحب داور ایک اور مقام پر ظہیر الدین صاحب نے مختصر سادہ حاشیہ بعض مقامات پر لکھا ہے ہم نے وہ بھی بعینہ نقل کر کے اس کا ترجمہ اپنی طرف سے ساتھ لکھ دیا ہے کہ عوام بھی اس حاشیہ کے مطلب اور مضمون کو سمجھ سکیں ایک دو مقام پر حاشیہ کچھ ایسے انداز سے ہے کہ معنی خیز معلوم نہیں ہوتا اس کی طرف ترجمہ و اشارہ کر دیا گیا ہے، اہل علم کے ہاں اگر اس کا کوئی اور نسخہ نہ ہو یا وہ اس کا بہتر مطلب واضح کر سکیں تو ہم انشاء اللہ تعالیٰ طبع جدیدیں اصلاح کر کے ان کے منظر ہوں گے۔

⑤ مولانا موصوفؒ نے اصولی طور پر تراویح کے بیسٹس رکعت ہونے پر ایک دلیل یہ بھی پیش کی ہے کہ حضرت مسیحؑ کے عہد میں تراویح بیسٹس رکعات ہوتی تھیں جیسا کہ امام بیہقیؒ نے صحیح سند کے ساتھ اس کو روایت کیا ہے اور حضرت عثمانؓ اور حضرت مسلیٰ بن اکیعہؓ کے عہد میں بھی بیسٹس ہی پڑھی جاتی رہی ہیں اور چونکہ یہ حضرات خلفاء راشدینؓ میں تھے اور اس کی سنت کی پیروی کرنا ہم پر صحیح حدیث کے دوسرے لازم ہے اس لیے بیسٹس رکعت تراویح پڑھنے والے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و آلہ وسلم اور آپ کے حضرات خلفاء راشدینؓ کی سنت و رسم و عہد کے ہیں اور ان کے علاوہ حضرات صحابہ کرامؓ رضی اللہ عنہم اور جہود اور جمہور سلف و خلف کی معیت میں۔ پر مستزاد ہے حضرات خلفاء راشدینؓ کی سنت کی پیروی کرنے کی جہل حدیث کا حوالہ مولانا موصوفؒ نے اجماع بیان یا ہے۔ مناسب معلوم ہوتا

جس کہ ہم اس کی قدرے تفصیل کر دیں حضرت عرباض بن ساریہ (المتوفی ۳۵ھ) روایت کرتے ہیں کہ

صلى بنا رسول الله صلى الله عليه وسلم ذات يوم فمد اقبل علينا بوجهه فوعظنا موعظة بليغة ذرفت منها العيون ووجلت منها القلوب فقال رجل يا رسول الله كأن في هذا موعظة مودع فادعنا فقال ادعهم بتقوى الله والسمع والطاعة وان كان عدا اجنبنا فانك من يعش منكم بعدى فسيرى اختلافنا كثيرا فليعلم بسنتي وسنة الخلفاء الراشدين المهديين فبكوا بها وعظوا عليها بالنواجز واتيهم وحدثات الامور فان أهل محدثة بدعة وكل بدعة ضلالة۔

رواہ احمد جلد ۸ ص ۱۲۷ و ابو داؤد جلد ۲ ص ۱۲۷ و الترمذی ۲ ص ۱۲۷ و ابن ماجہ ص ۱۲۷ و النہار لہ بعد ذکر الصلاة

ایک دن آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ہمیں (صبح کی) نماز پڑھائی پھر اپنا رخ مبارک ہماری طرف پھیر کر ہمیں انشائی موعظہ وبلغ وعظ فرمایا جس سے ہماری آنکھوں سے آنسو بہ پڑے اور دل خوفزدہ ہو گئے اس وقت ایک شخص نے کہا یا رسول اللہ گویا یہ رخصت کرنے والے کا خطاب ہے سو آپ ہمیں کچھ وصیت فرمائیے آپ نے ارشاد فرمایا کہ میں تمہیں اللہ تعالیٰ سے ڈرنے اور امیر وقت کی درجہ و درجہ اور عادل ہونا بات سننے اور اس کی اطاعت کرنے کا تاکید حکم دیتا ہوں اگر میرے وہ (کالا کونٹا) حبشی غلام ہی کیوں نہ ہو بلاشبہ جو شخص تم میں سے میرے بعد زندہ رہے گا تو وہ بہت اختلافات دیکھے گا پس تم پر میری اور میرے خلفاء راشدینؓ کی سنت لازم ہے جو ہدایت بانستہ ہیں ان کو نہ روکنا

کو تم مضبوطی سے پکڑو اور اس کو اپنی داڑھوں کے نیچے خوب دباؤ اور تم نے نئے انور سے پکڑو کہ ہر نئی چیز دھرم دین میں نکالی جائے بدعت ہے اور ہر بدعت گمراہی ہے۔

ان کتابوں کے علاوہ یہ روایت موار و الظان علیہ السلام طبع معروض میں بھی ہے اور اس میں صلی بن رسول اللہ علیہ وسلم العجم ذات قوم الز کے الفاظ ہیں اور یہ روایت مستدک حاکم جلد اول میں بھی موجود ہے امام حاکم اس حدیث کو سند کے ساتھ نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں کہ: ہذا اسناد صحیح علی شرطہا یہ سند بخاریہ اور مسلم و ابوداؤد کی شرط جمیعاً ولا اعرف له علة .. یہ صحیح ہے اور مجھے اس میں کوئی غلطی معلوم نہیں ہے۔

اور تادم فرق رجال علامہ ذہبی فرماتے ہیں صحیحہ لیس له علة کہ یہ حدیث صحیح ہے اس میں کوئی علت موجود نہیں ہے (تلمیض المستدک جلد اول علامہ امام ترمذی و اس روایت کو نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں کہ ہذا حدیث حسن صحیح۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے قوام عربی کے لحاظ سے حضرات خلفاء راشدینؓ کی سنت کے وجوب اور لزوم اور اس کی مخالفت سے گریز و اجتناب کا اتنی ممکن تعبیر ہو سکتی تھیں اس حدیث میں معاف طور پر ارشاد فرمادی ہیں مثلاً۔

① علیکم بسنتی و سنتہ الخلفاء کے جملہ میں آپ نے ان کو خلفاء کے لفظ سے تعبیر فرمایا ہے اور ظاہر ہے کہ غیظہ کا حکم آتا

ہی واجب الاتباع ہوتا ہے جتنا کہ اصل کا وزنہ خلیفہ ہونے کا مطلب ہی کیا؟ یعنی اتباع اور پیروی کے لحاظ سے جو حکم اصل کا ہے وہی خلیفہ اور نائب کا ہے۔

② آپ نے اس لزوم کو لفظ علیکم سے ادا فرمایا ہے اور یہ لفظ وضعاً لزوم کے لئے آتا ہے گویا آپ نے حضرات خلفاء راشدینؓ کی سنت کو بھی ویسا ہی لازم اور ضروری قرار دیا جیسا کہ خود آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی سنت لازم اور ضروری ہے۔ حافظ ابن البہائم فرماتے ہیں کہ:-

علی لا استعلاء حیثاً ومعنی فی
یعنی لفظ علی حیثاً ومعنی
لا یجاب حقیقۃً فانہ
برتری بلبہ کے لئے آتا ہے
یعدو الکلف او (التدویر فی
پس حقیقۃً وہ ایجاب میں مستعمل
اصول الفہم ص ۱۱ طبع معروض)
ہوتا ہے کیونکہ وہ مکلف پر لازم اور
غالب ہوتا ہے۔

اور علامہ صدر الشریعہ فرماتے ہیں کہ:-

عل لا استعلاء ویراد بہ
لفظ علی استعلاء کے لئے آتا ہے
الوجوب لا علی دین لان
اور علی دین (کہ مجھ پر قرض نہ ہوتا ہے
الدین یعدو ویرکبہ معنی وہ
جملہ سے مراد وجوب ہوتا ہے کیونکہ
(التحقیق مع التلویح ص ۱۱)
قرض ایسی چیز ہے جو معنی معروض پر
غلبہ پاتا اور اس پر سوار ہوتا ہے۔

اور علامہ انظر احوال صاحب عثمانی فرماتے ہیں کہ:-

فان لفظ علیکم یدل علی
اس میں شک نہیں کہ لفظ علیکم
اللزوم وضعاً والمعطوف فی
وضعاً لزوم پر رالات کرتا ہے اور
حکم المعطوف علیہ لغتہ
معطوف لغت میں معطوف علیہ کے

فُتت به لزوم سُنَّة الخلفاء كلهم
سُنَّة الرسول صلى الله عليه و
سَلَّمَ فلا يعمو التفرقة بينهما
بالسُنَّة والندب فان المندوب
لا يكون لازماً -

(اعلام السنن جلد ۱ صفحہ ۵۵)

حکم میں ہوتا ہے پس اس لفظ سے
خلفاء کی سنت کا لزوم بھی اسی طرح
ثابت ہوا جس طرح کہ آنحضرت صلی
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت لازم ہے
سوان دونوں میں سنت اور استحباب
کا تفرقہ درست نہیں ہے کہ آپ کی
پیروی تو سنت ہو اور حضرات خلفاء
راشدین کی متابعت جو جیسا کہ بعض نے
یہ سمجھا اور کہا ہے اکیونکہ مستحب
لزم نہیں ہوتا۔

ان تمام اقتباسات سے یہ بات بخوبی معلوم ہو گئی کہ لفظ علی
وضع لزوم اور وجوب کے لیے آتا ہے تو آپ کی سنت کی طرح خلفاء
راشدین کی سنت بھی لازم ہے۔

⑤ اور لفظ سنت کی الخلفاء کی طرف اضافت ایک الگ تفسیر اور
دلیل ہے کہ خلفاء کی سنت لازم ہے کیونکہ حضرات صحابہ کرام ؓ کے
باقی اصحاب و افراد کی اتباع اور پیروی بھی تو مامانا علیہ و اصحابی
کی حدیث کے پیش نظر مامور اور مستحب ہے، اگر سنت خلفاء راہبی
یہی مقام اور درجہ ہو۔ تو وجہ تفریق باقی نہیں رہتی اور خلیفہ کا امتیاز کچھ
نظر نہیں آتا حالانکہ یہ صحیح حدیث اپنے سیاق و سباق کے اعتبار سے
خلفاء اور غییر خلفاء کا فرق نمایاں اور عیاں کرتی ہے جس کو
نظر انداز نہیں کیا جاسکتا۔

⑥ اور اس حدیث میں آپ نے خلفاء کو راشدین منہ یایا ہے
اور روشن بات ہے کہ رُشد اور درست امر کی اتباع لازم ہے۔

اس کے مقابلہ میں جو عمل ہو گا وہ غییر رُشد ہو گا اور جب
وہ مبتلائی اور رُشد نہ رہا تو کس سے اجتناب لازم اور
ضروری ہے۔

⑦ راشدین کے بعد آپ نے مہدیین کا لفظ منہ یایا کر اس
امت کو اور مضبوط اور مؤکد کر دیا ہے کہ جب وہ حضرات
ہدایت یافتہ ہیں تو ان کی اتباع اور پیروی لازم ہوگی کیونکہ اگر
مہدیین کی اتباع لازم نہ ہو تو کس کی اتباع لازم ہوگی؟ اور مہدی وہی
ہو سکتا ہے جس کو پروردگار کی طرف سے ہدایت کے بُند و بالا
تمام پر فائز کیا گیا ہو گویا انہوں نے یہ معتمد از خود حاصل نہیں کیا بلکہ
ان کو مرحمت ہوا ہے۔

⑧ اور اس کے بعد آپ نے دیکھا ارشاد فرمایا ہے یعنی
اپنے کسب و اختیار اور ارادہ سے تم حضرات خلفاء راشدین کی سنت
اور مضبوطی سے تقامو اور پکڑو کیونکہ لفظ تمکک باب تعقل سے
آتا ہے اور باب تعقل میں اکثر تکلف کا مفہوم ملحوظ ہوتا ہے جو عامل
کے کسب و اختیار اور ارادہ پر دلالت کرتا ہے تو مطلب یہ ہوا
کہ غییر ارادی اور غییر شعوری طور پر نہیں بلکہ اپنے کسب اور
ارادہ کے ساتھ میسر سنت کی طرح تم میسر سے خلفاء راشدین
کی سنت کو بھی مضبوطی سے پکڑو اور تقامو۔

⑨ اور پھر مزید تاکید کرتے ہوئے عرضوا علیہا بالنواجذ
نہا کہ میسر سنت کی طرح میسر سے خلفاء راشدین کی سنت کو بھی اپنی
انہوں کے ساتھ نہایت مضبوطی سے پکڑو اور واضح امر ہے کہ جو حینہ
انہوں میں پکڑی جائے گی وہ بنیبت و دوسرے دامنوں میں پکڑنے
اور مضبوط ہوگی اور تمککواہا اور عرضوا علیہا بالنواجذ کے دونوں

حکم آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور آپ کے حضرات
 خلفاء راشدین کی سنت کی طرف یکساں راجع ہیں سو اگر آنحضرت
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت مسلمانوں پر لازم الاتباع ہے تو
 سنت الخلفاء بھی لازم الاتباع ہی ہوگی کیونکہ جب دونوں کا حکم
 ایک ہی انداز سے بیان کیا گیا ہے تو پھر بلا کسی قطعی دلیل کے
 ان میں تفرق کرنا بے سود اور لایعنی ہے اور اصول کے لحاظ سے
 اس کا کچھ اعتبار نہیں۔ اور پہلے بیان ہو چکا ہے کہ مطبوعہ اور
 معطوف علیہ کا حکم ایک ہوتا ہے۔

⑤ اس حدیث میں آپؐ نے یہ بھی واضح طور پر فرمایا کہ جس آدمی کو طہار
 زکوٰۃ کی ہل ہوگی اور ضرور زمانہ کی وجہ سے دینی اور مادی امور میں
 توفیق نفس کو بکثرت اختلافات نظر آئیں گے اور فرمایا کہ یہ موت پر
 مسلمان کا اسلامی فریضہ یہ ہے کہ وہ میری اور میرے بعد مسلمان رہنے کی
 سنت کو ہمیشہ پیش نظر رکھے اور اسی کی پیروی اور اتباع کرے گویا اختلاف
 کے موقع پر اور اختلافی امور میں مسلمانوں پر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم
 اور آپ کے حضرات خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم کی سنت محبت اور پیروی ہے۔

⑥ اس حدیث میں آپؐ نے یہ بھی واضح کر دیا کہ آپؐ کی اور آپ
 کے حضرات خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم کے متباد میں جو جو امور اور جو جو کام
 رونما ہوں گے وہ خالص بدعت ہوگی اور مسمیٰ آئیں گے کہ وہ بدعت
 الامور ارشاد فرما کر ایسے امور کے ارتکاب سے سختی کے ساتھ مسمیٰ فرمائی ہے
 اس سے یہ بات بھی باطل آشکار ہو گئی کہ سنت مذکورہ کے برخلاف جو
 عمل بھی ایجاد کیا جائے گا گو وہ نیک نیتی ہی سے کیوں نہ ہو وہ خالص بدعت
 ہوگا کہیں کم اور کہیں زیادہ اور یہی فعل ہے۔ انسان کا یہ ضروری ہے۔
 ⑦ وریدہؓ کہنے لگا کہ میں نے حضرت پر ہی سہا نہیں کی کہ بدعت کے بارے

اور اس کے شیعائی اپنی مرضی سے بدعت کے ساتھ حسنہ کا بیونہ لگا کر
 اس بدعت کی ترویج و اشاعت پر کمر بستہ ہو جائیں بلکہ آپؐ ایک دوسری
 بیعت حدیث میں بدعت کے ساتھ لفظ ضلالہ ارشاد فرما کر بدعت کا سینہ
 ضلالت اور گمراہی ہونا متعین فرمایا ہے کہ کسی طرح بھی کسی کو کوئی شبہ پیش
 نہ آئے اور نہ اس کا موقع بل سکے پناہیہ صحیح روایت سے ثابت ہے کہ عمرو
 آپ خطبہ میں یہ الفاظ بھی فرمایا کرتے تھے وشر الامور محدثاتہا وعل
 مدعة ضلالہ الحدیث (مسلم جلد ۱ صفحہ ۲۰) اور بڑے کام وہ ہیں جو دین میں
 نئے نئے پیدا کئے جائیں اور ہر بدعت گمراہی ہے اور ایک روایت میں اس
 طرح آتا ہے آپؐ نے فرمایا کہ۔

وشر الامور محدثاتہا وعل مدعة
 مدعة وعل مدعة ضلالہ وعل
 ضلالہ فی النار الحدیث رضاف
 جلد ۱ صفحہ ۲۰
 اور نئے نئے کام جو دین میں (گھڑے
 جائیں وہ بڑے ہیں اور ہر نئی چیز جو
 دین میں نکالی جائے بدعت ہے اور
 ہر بدعت گمراہی ہے اور ہر گمراہی (گھنے
 والا) دوزخ میں ہے

اور عل ضلالہ فی النار کے الفاظ کتاب الاسماء والصفات ص ۱۶ میں ہیں
 میں بھی آتے ہیں۔ تِلْكَ عَشْرٌ كَامِلَةٌ الْحَاصِلُ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ
 وسلم نے اپنے مخصوص جوامع الکلم میں اپنی اور اپنے خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم کی سنت
 کو مذہبی سے پکڑنے اور تقاضے کی اور اس کے خلاف ائمہ سے گریز و اجتناب
 کرنے کی جس احسن پیروی میں تاکید و تاکید فرمائی ہے عربی کے قواعد کے لحاظ
 سے اس سے زیادہ کا تصور نہیں کیا جاسکتا۔ اس کے باوجود بھی اگر کوئی شخص حضرت
 راشدین کی سنت سے گریز کرے اور معاذ اللہ تعالیٰ خود اسی سنت کو ضلالہ
 بدعت قرار دے اور اس پر چپنے والوں کو اپنے مشائخ اور بزرگوں
 پر چپنے کا طعن دے اور تقلید آباد و اجداد کی چوٹیں کرے تو اس جہان

اس لیے تعجب اور تن آسانی سے گزارہ کئی اختیار کر کے بغیر انصاف
مجموع امت کا ساتھ دیا جائے کیونکہ حق انہی کے ساتھ ہے اور امت کی اکثریت
کبھی گمراہی پر جمع نہیں ہو سکتی۔ اللہ تعالیٰ تمام مسلمانوں کو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم اور آپ کے حضرات خلفاء راشدینؓ کی سنت اور مجموعہ امت کے نقش
قدم پر چلنے کی توفیق بخشے آمین۔

مُخْتَصَرُ النَّاسِ الْبُرْزَانِ مُحَمَّدِ بْنِ مُحَمَّدِ بْنِ عَلِيٍّ
وَصَدَقَ عَلَيْهِ دَرَسُهُ نَصْرَةُ الْعُلُومِ كَرِيمِ الْوَالِدِ
٢٦ رَجَبِ الثَّانِي ١٢٩٨ هـ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

فتویٰ مولوی محمد حسین صاحب درباب عم جواز

تراویح بیست و رکعت

(مولوی محمد حسین صاحب کا فتویٰ اس بارے میں کہ بینہ کعت

تراویح جائز نہیں)

بیٹت رکعت تراویح کسی حدیث صبح سے ثابت نہیں اور جو آنحضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے ابن ابی شیبہ اور طبرانی، اور بیہقی و
سے نقل کیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم بیات رکعت
پڑھتے سو ضعیف ہے، اپنا پنجہ اقبال کیا اس امر کا خفیوں نے بھی
مسئلہ شیخ ابن حمام و اور عینی و احمد شیخ عبدالحق و اور ملا علی قاری و
سے اور جو حضرت عمرؓ سے موطائیں روایت ہے کہ ان کے وقت
بیٹت رکعتیں پڑھی گئی ہے وہ بھی ضعیف ہے اس لیے کہ اس
کے راوی یزید بن رومان و کے حضرت عمروؓ کو نہیں پایا اور نہ دیکھا
یہ بات کبیری شرح مفہم المصلیٰ میں دیکھ لے جس کا جی چاہے اور سولے
اس کے کوئی حدیث مکتبہ مظہر العلوم کی یا منصوبہ الصلوات ہائی نہیں
منہی اور نہ مولانا شاہ عبدالعزیز دہلوی و اور مولانا شاہ سید سید قاری

ضعیف بتعدد طرق بہتر نہ حسن میر سہ آل نیز مجمع بہرہ مست و ائمہ مشہور
است کہ حدیث ضعیف در فضائل ائمہ معتبر است نہ در غیر
آن مفر و آتش مراد است نہ مجموع کہ تعدد طرق داخل حسن است
نہ ضعیف صریح بہ الائمہ انتہی عبارت است نہ بہ حق در شرح
مشکوٰۃ و اما الموضوع فلا یجوز العمل بہ بطلان نہ تا بہ من جہنہ و مال اخیار
اسی احادیث حقوۃ یافتہ اند با حدیث ضعیفہ و کہ از فعل صحابہ
گرام نقل کردہ شود۔

قولہ اور جو حضرت عمرؓ سے مروی ہیں روایت ہے کہ ان کے وقت
بیست رکعتیں پڑھی گئی ہے وہ بھی ضعیف ہے اس لئے کہ اس کے راوی
یزید بن رومان نے حضرت عمرؓ کو نہیں پایا اور نہ ایک بہ کبھی شرح
مفیدہ المصنی میں دیکھئے جس کا جی پات و سونے سے کہ کوئی حدیث
قرجہ ہے۔ میں کہتا ہوں کہ مفتی خود قہر کرتا ہے۔ ضعیف حدیثیں اس باب
میں موجود ہیں نہ کہ موضوع اور جعلی اور ائمہ اسد مہم فضائل میں ضعیف حدیث
پر عمل کرنا اتقانی اور اجمالی امر ہے بلکہ تعدد طرق کی وجہ سے ایسی روایت
حسن کے درجہ کو پہنچ جاتی ہے لمعات میں ہے کہ جب ضعیف حدیث تعدد
طرق کی وجہ سے حسن کے درجہ کو پہنچ جائے تو وہ قابل احتجاج ہے۔ اور جو پیشہ
ہے کہ ضعیف حدیث فضائل اعمال میں معتبر ہے نہ عزیز میں تو اس سے سرور
مضرات ہیں نہ کہ مجموع کیونکہ تعدد طرق کی وجہ سے وہ حسن میں داخل ہے نہ
کہ ضعیف میں آئمہ نے اس کی تصریح کی ہے۔ شیخ ابن عثیمہ کی عبارت
شرح مشکوٰۃ میں غم ہوئی بہر حال رہی موضوع حدیث تو اس پر کسی حالت میں
عمل جائز نہیں ہے۔ وہ مختار میں بعینہ الیہ ہی ہے اور ان احادیث کا حال یہ
ہے کہ ان کو دوسری صحیح احادیث سے تقویت حاصل ہے جو حضرات صحابہ
کرامہ کے عمل سے نقل کی جائیں گی۔

تو کہ بدینت۔ کثرت تراویح کسی حدیث صحیح سے ثابت نہیں اور جو آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم سے ابن ابی شیبہؒ اور طبرانیؒ اور بیہقیؒ نے نقل کیا ہے کہ آنحضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بیست رکعت پڑھتے تھے سہ ضعیف ہے چنانچہ اقبال کیا اس
امر کا خفیوں نے بھی نقل کیا ابن ہمامؒ اور عینیؒ اور شیخ عبدالحقؒ اور طاعنی قادیانیؒ
اقوال خود مفتی مقرر است کہ احادیث ضعیفہ دریں باب موجود نہ
موضوعہ و جواز عمل بہ حدیث ضعیف۔ مجمع علیہ ائمہ اسلام است و فضائل
بلکہ بتعدد طرق بہتر نہ حسن میر سہ در لمعات است و چوں حدیث

منہ حدیث ابن ابی شیبہؒ اس باب میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یصلی فی رمضان
فی غیر جماعت بحدیث و کثرت و لا یزید من رات ضعیف کثرت اکثر لغوی اور غیر معتبر ملاحظہ
و نیز جہاں بیہقی نے ضعیف حدیث۔ روایت امام مطہر صاحب مفہم چنانچہ علامہ عبدالحق
حدیث دہلوی در فتاویٰ شرح مختصر نمونہ ۱۴۰۰ محمد بن ابی الدین عینی عن قرجمہ۔ ابن ابی شیبہؒ
کہ حدیث یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم رمضان میں جماعت کے بغیر بیست رکعت
اور وتر پڑھتے تھے اور بیہقیؒ نے اس کو ضعیف کہا ہے و جہاں یہ بیان کی ہے کہ ابن
ابی شیبہؒ کا زاد البرکات ضعیف ہے حالانکہ البرکات ضعیفہ میں اس قدر ضعیف نہیں
کہ سرے سے ان کی روایت کو ہی چھوڑ دیا جائے یہاں کہ حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب
فتاویٰ دہلوی نے فتاویٰ میں تراویح کی تحقیق کرتے ہوئے یہ منسرایا ہے۔ یہ عبارت
فتاویٰ عزیزی جلد ۱۱۱ میں آتا ہے بیہقیؒ سے کثیر شروع ہو کر روایت اور مطہر صاحب
صاحبہ شروع ہو کر چلی جاتی ہے۔

لے حدیث ضعیف آنست کہ شرط صحیح یا حسن را جامع ثمود ۱۲۔ شرحہ ضعیف حدیث
وہ ہوتی ہے کہ صحیح یا حسن کی شرط کو جامع اور شامل نہ ہو۔

لے حدیث حسن آنست کہ راوی او متاخر باشد از درجہ حافظ ضابطہ تاخریہ نہ فاضل درجہ
بہتر راوی ضعیف فاضل را ۱۲۰۰ حضرت ابی الدین عینی عن شرحہ۔ یعنی حسن وہ حدیث ہے کہ اس کا
راوی حافظ او۔ ضابطہ راوی کے۔ سے فقہا سات تہ نہ یہ کہ زیادہ متاخر ہو۔ اور زیادہ
ضعیف راوی کے درجہ کو بھی نہ پہنچا جو۔

صحیح کتاب متروکہ کے یا منصوص الغتہ پائی نہیں جاتی اور جو مولانا شاہ عبدالغنی
اور شاہ ولی اللہ دہلوی نے لکھا ہے کہ صحابہ رضی اللہ عنہم بیست رکعت پڑھی وہ
بنا بر مشہور و اسی کے ہے اور ضعیف حدیثوں کو قبول کر کے یہ بات کہی ہے
اور نہ تحقیق مت صحیح رکعت اس باب میں کوئی نہیں۔

اقوال صحیح میں حدیث مرویہ یزید بن رومان کہ تہادست کبری
مصدقہ کتبہ صحیح دوم حدیث صحیح زبیر بن عوف

قولہ پس جس کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے فعل و قول کی محبت
ہوگی وہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے فعل پر چلے گا و جس کو

ترجمہ :- میں کہتا ہوں کہ یزید بن رومان کی اس حدیث کی تصحیح
جس کو کبری کے حوالہ سے مستطیع کہا گیا ہے وہ اور صحیح حدیثوں کے ساتھ
بیان کی جائے گی۔

۱۔ قول صحیح الا حدیث صحیح آنست کہ مثل عادل تام الغبط باشد معلول و
مثلاً نہ باشد دیں صحیح لڑا تہ گویند و اگر ایسی صفات اصلی باشند
انہو یافتہ شود کہ جزاں نقصان کند پس انہم صحیح است لکن لا لڑا تہ و ایں صحیح
غیرہ گویند بسبب نمودن صحت او بقاء و عدم شمول او صفات اعلیٰ مقبول را
بلکہ صحت او بغیرہ است مثل کثرۃ طرق ۱۲ الحسنہ البین حضرت فخر ترجمہ :- صحیح
حدیث وہ ہوتی ہے جس کو عادل اور تام الغبط راوی نقل کرے اور اس میں کوئی
طعن بھی نہ ہو اور وہ شاذ بھی نہ ہو اور اس کو صحیح لڑا تہ کہتے ہیں اور اگر حدیث ان اعلیٰ
صفات پر مشتمل نہ ہو لیکن اس کے نقصان کو لڑا کر کے کیلئے کوئی چیز موجود نہ ہو
اس کو بھی صحیح کہتے ہیں لیکن صحیح لڑا تہ نہیں بلکہ صحیح لغیرہ اس لیے کہ اس کی صحت
لڑا تہ نہیں ہے اور مقبولیت کی اعلیٰ صفات بھی اس میں موجود نہیں ہیں اس کی صحت غیر
کی وجہ سے بے کثرت طرق۔

بے بزرگوں اور مشائخ کی زیادہ محبت ہوگی وہ اپنے بزرگوں کے قول و فعل
پر چلے گا۔

۱۱۔ اقوال بمقتضائے حدیث لن یؤمن احدکم حتی اکون احب الیہ من ظنہ
و دلہ و انما من اجمعین ہمیں علامت زیادہ محبت آنحضرت است ہے

اللہ علیہ وسلم کہ اتباع سنت عقائد الراشدین اور ہم سیکھنا و تمکین و تاکید و تاکید
عمداً علیہ بالواجب نصب العین داریم نہ کہ از کم لکھتی بر بارہ رکعت اقتصار
مودہ فعل صحابہ کرام رضی اللہ عنہم بدعت مقرر کنند و بر اجماع ایشاں قدس غایم و مسیت
۱۲۔ رکعت خوانندگان را تعویض کنیم بفعل مشرکین و بتقلید باد و اجداد عامل قرار دیم
و تمسک ما دیں باب اولاً احادیث، ثانیاً حدیث صلی اللہ علیہ وسلم کہ وہ فضائل عمل

۱۔ صاحب جامع ترمذی کہ ترمذی صاحب ہم فقہ است در ترمذی گفتہ کہ عمل
الترمذیہ از عمرہ و علیہ و غیرہا بیست رکعت است و ایں جا ایں مفتی بیست رکعت
رکعت رافعت محبت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم قرار دادہ تعویض بتقلید مشائخ فخر مودہ فائز
۱۲۔ درہ امکیں ضیاء الدین ساکن مکت قاضی محمد جان حضرت فخر ترجمہ :- جامع ترمذی
۱۳۔ مصنف نے جو مفتی صاحب کے نزدیک بھی تہہ میں ترمذی میں سنہ پایہ کہ اکثر
حضرات صحابہ کرام نہ کا بیسے حضرت عمرہ اور حضرت علی رضی اللہ عنہما کا مثل میں رکعت
تراویح ہی تھا۔ اور اس جگہ مفتی صاحب بیست رکعت تراویح کو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم کی محبت کے خلاف قرار دیتے ہیں اور بزرگوں کی تقلید کی طرف تعویض کرتے ہیں
یعنی بیست رکعت تراویح پڑھنے والے اپنے بزرگوں کی تقلید کی وجہ سے پڑھتے ہیں اس کو
مستحب کہہ کر حضرت امام ترمذی کی جس عبارت کا حوالہ دیا گیا ہے وہ جلد اول ص ۱۲ پر اس
طرح ہے و اکثر اهل العلم علی ما روی عن علی و عمر و خیر ما من اصحاب النبی صلی اللہ
علیہ وسلم عشرین رکعة و هو قول صفیان الثوری و ابن المبارک و الثانی و قال الشافعی و
جلد ۱۱ رکعت ۱۱ نامکة یصلون عشرین رکعة الیہ۔ صفحہ ۱۰

برائے جمع علیہ سنت و ثاباً فعل صحابہ رضی اللہ عنہم و ائمہ اربعہ و در فعل سواء
اعظم مسلمین شرق و غرب از عمر فاروق رضی اللہ عنہ وقت ہر بیست و سر میخیزا منہ
بخلاف این مفتی ثانی کہ دعوت و مخالفت سنت میگوید و راہ افراطی پوید۔
قولہ اگر یہ دعویٰ ہے کہ ان کا فعل و قول موافق کسی حدیث آنحضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ و آلہ وسلم کے ہے تو لازم ہے کہ اس حدیث کا پتہ بتلاویں
ترجمہ :- میں کہتا ہوں کہ اس حدیث کے مطابق جس میں آنا ہے
کہ تم میں سے ہر ایک کوئی شخص مومن نہیں ہو سکتا جب تک کہ میں (یعنی حضرت
محمد صلی اللہ علیہ وسلم) اس کے باپ اور اولاد اور تمام لوگوں سے زیادہ
محبوب نہ ہو جاؤں میں علامت آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے زیادہ
محبت کی ہے کہ ہم آپ کے حضرات خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم کی سنت کی پیروی
بھی کریں اور مستکواہما و عقتوا علیہما یا سوا جہد یعنی ان کی سنت کو مضبوطی
سے چکڑو اور سر کو زخموں سے مضبوط کر دو انھوں کے سامنے رکھیں نہ
چاہے کہ بدعتی کی وجہ سے صرف بڑے رکعت یا گفتا کرتے ہوئے حضرات
صلی اللہ علیہ وسلم سے کو بہت فرق دیں اور ان کے اجماع پر طعن کریں اور تفسیر
و تائید پڑھنے والوں پر فعل مستکرین اور اپنے آبا و اجداد کی تقلید کرنے کی
چست کریں اس باب میں تمارے یہ ہیں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم کی حدیثیں ہیں کہ فضائل اعمال میں نہ پر عمل کرنا اجماعی امر ہے اور
دوسری دلیل حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم و ائمہ اربعہ اور مسلمانوں کی
بڑی جماعت کا عمل ہے جو حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے دور
سے لے کر اس وقت تک مشرق و مغرب میں جاری ہے کہ وہ بیس رکعت
ہی پڑھتے ہیں بخلاف اس خالی مفتی (مولوی محمد حسین بنوری) کے کہ وہ
اس کو بدعت اور مخالفت سنت کہتا ہے اور افراطی راہ پر چلتا ہے۔
(صلی اللہ تعالیٰ)

حدیث غالبین سنت کو مخالفت فرمادیں۔

حدیث صحیح اس حدیث کے متکرم ما است علیہ حدیثی و سنتہ الثابتہ
سند من المحدثین نسکوا بہا و بعض اصحابہم بالانواع دواء احمد و ابو داؤد و
ابن ماجہ و آنچه برائے معانی متبعان سنت نوشتہ عجیب است
و ائمہ گاہ بیست رکعت را مطعون و منہم بہ عمت و تقلید آباد میکند معانی
از دیگران میخوانند۔

قولہ اگر یہ گمان ہو کہ بیست رکعت پڑھنے سے روز و رات حق تعالیٰ
آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور اصحاب کی سنت پر چلے تو دفع
اس کا یہ ہے کہ ہرگز نہیں جس نے بیست رکعت پڑھتی تھی یا کسی اس نے گیارہ
رکعت جو وتر ہے اور نہ کی اس لیے کہ بیست رکعت کو نماز میں پورا
نہیں ہے اور وہ اس کا مارتے اس واسطے جو شخص مغرب کی چار رکعتیں پڑھے
اس کی مغرب باوجود کہ چار کے ضمن میں ہیں موجود ہیں اور نہ ہوتی یا جی جس
نے تراویح بیست رکعت پڑھی اس کی گیارہ رکعت مسنون رہا نہ ہوئی۔
اقوال ہمیں دعویٰ ما است کہ یقیناً یا زود مذمت مؤکدہ بنویسے علیہ

ترجمہ :- میں کہتا ہوں کہ تمارے دلیل یہ ہیں حدیث ہے (جو آنحضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمائی ہے) کہ تم پر میری اور خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم کی
سنت لازم ہے جو ہدایت یافتہ ہیں اس کو مضبوطی سے چکڑو اور ڈاڑھوں
سے دباؤ امام احمد و امام ابو داؤد و امام ترمذی و امام ابن ماجہ نے اس
حدیث کی ہے رہا سنت کی پیروی کرنے والوں سے معافی نہ کہ معاملہ
یہ ہے کہ آپ نے کہا ہے تو یہ نہایت الزامی بات ہے اس لیے کہ
حدیث پڑھنے والوں پر تو بدعت کے ارتکاب کا الزام لگاتے
ہے و طعن دیتے ہیں اور معافی و مسخروں کی طرف دوسروں سے

الصلوة والیتمة ادا کرویم دو اڑوہ رکعت مستحب معمرہ صحابہ رضی اللہ عنہم
خواندیم و بر حدیث علیہم بسنن و سنتہ الخلفاء الراشدین عامل شریع
و برائے شہادت عبارت مستوی شرح موطا تصنیف شاہ ولی اللہ
نوشترہ میثود۔

اول باب قیام رمضان بلحدی عشرہ رکعت مع طول القراءة
مالک عن سعید بن ابی سعید المقبری عن ابی سلمہ
بن عبد الرحمن بن حنفیہ عن ائمہ سنال عائشہ زوج النبی صلی اللہ
علیہ وسلم کہ کانت صلیۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

ترجمہ :- میں کہتا ہوں کہ یہی دعویٰ ہمارا ہے کہ یقیناً گیارہ رکعت
آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت ہو کہ وہ سب جس کو ہم ادا کرتے
ہیں ادا بارہ رکعتیں مستحب ہیں جن کو ہم اس لیے ادا کرتے ہیں کہ حضرات
صحابہ کرام نے ادا کی تھیں اور علیہم بسنن و سنتہ الخلفاء الراشدین کی
حدیث پر ہم (مجد اللہ تعالیٰ) عامل ہیں اور اس کی شہادت کے لئے
حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی تصنیف مستوی شرح موطا (امام مالک)
کی عبارت نقل کی جاتی ہے :-

— پہلا باب لمبی قرأت کے ساتھ رمضان مبارک میں گیارہ
رکعتوں کے ساتھ قیام کرنا امام مالک رحمہ اللہ سعید بن ابی سعید المقبری رحمہ
روایت کرتے ہیں وہ ابو مسلمہ بن عبد الرحمن بن عوف سے کہ انہوں نے
آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی زوجہ مطہرہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے سواں
کیا کہ رمضان میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نماز کس طرح ہوتی تھی؟
انہوں نے فرمایا کہ آپ رمضان اور غیر رمضان میں گیارہ رکعات سے زیادہ
نہیں پڑھتے تھے آپ چار رکعات پڑھتے تھے تو ان کے حسن اور لمبائی کا
سوال نہ کیا پھر چار پڑھتے تھے تو ان کے حسن و طول کا سوال نہ کر۔

فی رمضان فقلت ما کان یزید فی رمضان ولا غیرہ علی احدی
عشرۃ رکعۃ یصل اربعاً فلا قتل عن حسن بن وطلون ثم یصل
اربعا فلا قتل عن حسن بن وطلون ثم یصل ثلثا قلت عائشہ
فقلت یا رسول اللہ اتمام قبل ان کون قال یا عائشہ ان
خمساً تمامان ولا یسلم قلبی، حدیث دوم اس است مالک عن
عبد اللہ بن ابی جعفر ابنہ قال سمعت ابی یعقول کہنا یہ حدیث
رمضان فستجیل الخدم بالطعام لحافۃ النبی حدیث سوم اس است
مالک عن محمد بن یوسف عن السائب بن یزید قال امر

عمر بن الخطاب ابی بن کعب و تیمم الدارقی ابی یزید
ترجمہ :- پھر میں (دو تہ) پڑھتے تھے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے کہا میں
نے آپ سے سوال کیا یا رسول اللہ کیا آپ دو رکعت پہلے صبح سے ہیں تو
آپ نے فرمایا کہ اے عائشہ بیشک میری دو رکعتیں تو صبح جاتی ہیں
لیکن میرا دل نہیں ہوتا۔ دوسری حدیث یہ ہے کہ امام مالک رحمہ اللہ نے بیان
بکرمہ سے روایت کرتے ہیں کہ میں نے اپنے والد سے سنا کہ انہوں نے
ہم رمضان میں جب تراویح سے فارغ ہوتے تو دو رکعتیں پڑھتے تھے
کی جلدی کرتے طلوع فجر کے ڈر سے۔ تیسری حدیث یہ ہے کہ امام مالک رحمہ
یوسف سے اور وہ حضرت سائب بن یزید سے روایت کرتے
ہیں وہ فرماتے ہیں کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حضرت ابی بن کعب اور حضرت
تیمم داری رضی اللہ عنہما کو حکم دیا کہ وہ گیارہ رکعتیں پڑھیں اور امام موسیٰ رضی اللہ عنہ
سواں پڑھتا تھا۔ حتیٰ کہ ہم لمبے قیام کی وجہ سے لاشعور ہو چکے تھے۔
تھے اور ہم طلوع فجر کے ادا کی میں ہی فارغ ہونے لگے۔
میں حضرت شاہ ولی اللہ صاحب رحمہ اللہ سے یہ حدیث سن کر کہ میں نے
میں نے گیارہ اور تیسری میں اختیار کیا ہے۔

پس احادیث باب اول خود مفتی نصیحت آہنہا قائل است کہ امام احمد بن حنبل مختار کردہ و بشانی برابر بناوہ و احادیث باب دوم یکے حدیث اخرج است کہ تابعی معتبر است و روایات دیگر ہم اند و در موطا منقول است و اند و مفتی بنی شامی نموده کہ مخالف مدعتے اوست و ثانیہ ضعیف ہمیں ترجیح داده اند اما حدیث یزید بن رومان قابل تفتیق است پس اگرچہ مفتی مذکور کی در منقطع بودن اس حدیث منظور داشته و مصنف را ثقہ انگاشته اگر شتر مرغی نکلد بعض مسائل دیگر ہم از نقل کردہ میشود ہذا عبارتہ مطر من هذه المسئلة ان التراويح عند عشرون ركعة بعشر تسليعات وهو مذهب الجمهور وعند مالك رحمه الله ثلثة ست وثلاثون ركعة اختلفا بعمل اهل المدينة والجمهور ما رواه البيهقي بائنا جمعة عن اسباب بن يزييد قال كانا يعقومان خلف عهد عمر رضي الله تعالى عنه لعشرين ركعة وعلى عهد عثمان بن عفان فوجعه به واران سے روایات ہی موطا میں منقول ہیں اور مفتی صاحب نے ان سے آنکھیں بند کر لی ہیں کیونکہ وہ ان کے دعوئے کے خلاف ہیں اور شریف و اخلاف نے اسی کو ترجیح دی ہے (کہ تراویح متعین طہ پر بیس تھیں) رہا حضرت یزید بن رومان کی حدیث کا معاملہ تو وہ قابل تحقیق ہے سو جو کچھ مفتی صاحب نے کہا ہے کہ کبیری کی سند منقطع ہے اور اس کو منظور کر لیا ہے اور کبیری کے سنن کو ثقہ شمار کیا ہے تو اگر وہ شتر مرغ کی عادت نہ اختیار کریں (کہ وہ شمار یوں کو دیکھ کر یا تو بھاگ جاتے، اور اگر قاصر رہا تو آنکھیں بند کریتا رہ جھکتے ہوئے کہ مجھے کوئی نہیں دیکھ رہا) تو کبیری سے بعض مسائل اور بھی عرض کئے جاتے ہیں سو ان کی عبارت (کا معنی) یہ ہے اس مسئلہ سے معلوم ہوا کہ تراویح ہمارے نزدیک دس مسلمانوں کے ساتھ بیس رکعات میں اور بیس جمہور کا مذہب ہے اور امام مالک کے نزدیک

۱۰۰ فی الموطا یزید بن رومان قال كان النس في زمانه يعقومان في رمضان ثلاث وعشرين ركعة وفي المعنى عن كرم الله وجهه انه أشد رجلا ان يصلي بهم في رمضان عشرين ركعة قال وهذا كالا جماع قال البيهقي والثلاث في حديث يزييد بن رومان في الوتر واكنه لم يدر ما عسر رضى الله عنه فيكون منقطعا وهو جهة عندنا وعند مالك وما اختلف به مرجعه برچینس رکعات ہیں کیونکہ وہ اہل مدینہ کے عمل سے حجت پکڑتے ہیں اور ان کی دلیل وہ حدیث ہے جس کو امام بیہقی نے صحیح سند کے ساتھ حضرت ثابت بن یزید طے سے روایت کیا ہے کہ لوگ حضرت عمرؓ کے زمانہ میں بیس رکعات داکرتے تھے اور حضرت عثمانؓ اور حضرت علیؓ کے دور میں بھی تین ہی بڑھتے تھے اور موطا میں یزید بن رومان سے روایت ہے کہ وہ فرماتے ہیں کہ لوگ حضرت عمرؓ کے زمانہ میں رمضان میں تینس رکعات پڑھتے تھے یعنی جب

۱۰۰ امام ابن جریر فرماتے ہیں کہ حضرات تابعین ہ سب کے سب اس امر پر متفق تھے کہ تراویح قابل احتجاج ہے، تابعین سے ملے کر دوسری صدی کے آخر تک دس کے قبول کئے گئے اور اس میں سے کسی نے انکار نہیں کیا (قدیب الزاوی مطالع مصر) ماہ سپتامبر ۱۹۰۱ء امام مالک اور اوزاعی اس سے احتجاج کرتے تھے (توجیہ النظر ص ۲۴۵) امام نووی فرماتے ہیں کہ ۱۔ مالک، امام البرقیفہ، امام احمد اور اکثر فقہاء کا مذہب یہ ہے کہ تراویح قابل احتجاج ہے اور امام شافعی کا یہ مذہب ہے کہ اگر تراویح کے ساتھ کوئی اقویت کی چیز نہیں ملے تو وہ حجت ہوگا بشذیہ کہ وہ مذہب ہی مروی ہو یا در ستر طہ سے وہ تراویح ۱۰۰ ہو یا بعض صحابہ کوام ذی اکثر طہار نے اس پر عمل کیا ہو و معتبر شرح مسلم ص ۱۰۰ اور ۱۰۱ وایت میں بحمد اللہ علل حضرت امام شافعیؒ کی بیان کردہ تمام شرطیں پائی جاتی ہیں اس کے حجت ہونے میں کیا شبہ ہو سکتا ہے؟ صفحہ

من اهل المدينة ليس بحجة لا نعم يصلون فرادى فرادى بين
 اهل مرويتين اربع ركعات في مقابلة طواف اهل مكة أسبوعا بين كل
 مرويتين اسق اربع عبادت كبرى چند چیز مستفاد شد که آنکه بیست و سه
 رکعت مذہب جمہور است و دیم آنکہ سند جمہور و شاہین یزید است بروایت
 بیست و سی سورت آنکہ اسنادش صحیح است چنانکہ عماد حضرت عمر و عثمان و علی

عہ یہ ساری عبادت کبری پنج رجمہ دیو بند ۲۸۵ اور صفحہ ۲۸۵ میں موجود ہے مگر اس میں
 لفظ فرادی ایک ہی دفعہ ہے مکرر نہیں۔ مفسد

سبحان سند چون حضرت مفتی قرار داد سواد
 اعظم اور سواد دیدہ خود جائے نزدیک
 مذہب جمہور رچوں باز یکہ غفلتوں
 ہم نہ پندیدہ پس چه الزام خلاف دار
 شمسے را کہ چوں کمال الدین ابن جہم
 باصیت صحاح ستہ و تقدیم آنہ بر بیہقی
 وغیرہ کتب احادیث قائل نماز اہل مذہب
 وریں سند روایت بیہقی کہ صاحب
 کبری صحیح الاما و لغتہ را چ خواہ دانست
 سوائے ایک س کو نہ بدست خود شکست
 پس باقی غلط مگر خود زانی و خود ستانی
 و قنیکہ ہر کس را اختیار حاصل ست باز
 اس تشدید بر یاد از بصیت ؟ و
 تعویض ہر دست بتقلید آباد از کست
 محمد ضیاء الدین قاضی حق حند

(بالی ماشیہ کاپر)

مرفعی ہیں است بیستم آنکہ کلا جملہ است ششم آنکہ حدیث یزید بن
 رومان ہر چند منقطع نوشتہ اند اما نزد حنفیہ و مالک جوت قرار دادہ ہست
 آنکہ سند امام مالک درست و ثلاثین عمل اہل مدینہ نوشتہ و در روایات
 الیہ ۲۸ مرقوم است ان عمل اہل المدینۃ المطہرۃ جہت من
 اتوی الحج عند نارسى انہ مر فیہا طریقہ النقل من ذلک علی
 منوجہ:۔ اور اسی طرح مترجع جلد ۱ صفحہ ۲۸۵ میں ہے کہ حضرت
 علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ نے ایک شخص کو حکم دیا کہ وہ رمضان میں لوگوں کو
 بیست رکعات پڑھائے اور فرماتے ہیں کہ یہ تو اجماع کی طرح ہے، اہم بیہقی
 فرماتے ہیں کہ زید بن رومان کی روایت میں تین و تدر میں لیکن انہوں نے
 حضرت عمرؓ کو نہیں دیکھا تو یہ روایت منقطع ہوگی لیکن وہ ہمارے نزدیک
 اور امام مالک کے نزدیک جوت ہے اور انہوں نے اہل مدینہ کے عمل سے
 جو احتجاج کیا ہے وہ جوت درست نہیں ہے کیونکہ اہل کتب ہر چار رکعت کے
 بعد کعبہ مکہ کے کاسات مرتبہ طواف کرتے تھے اور ان کے مقابلہ میں اہل مدینہ

صفحہ ۳۱ کا قیاس حاشیہ) شخص نے یہ لوٹنے کا قصد نہ کیا تو پھر خیر تحریر و ثروت
 نہ کیا رہ جاتا ہے؟ جب کہ ہر آدمی کو اختیار حاصل ہے کہ وہ جو چاہے کرے پھر کہ رکعات
 یہ تشدید کس وجہ سے ہے؟ اور بیست رکعت پڑھنے والوں پر تنقید آباد کی تعریف کس بنا پر ہے؟
 تھے بیست بیعت اول و ثالث شہریت نزدیک یشاہد و گوند کہ میں کہ ہنر دار
 ست و موضع است نزد قومن ۲۸ مترجمہ، لفظ بیہقی پہلے اور قیر سے
 ات کے فتح کے ساتھ ایک شکر کا نام ہے جو نیشاپور کے قریب ہے اور بعض
 نے میں کہ بیہقی ہنر دار کے معنی میں ہے اور قومن کے پاس کوئی جگہ ہے۔
 و سند یہ حاشیہ بین السطور اور باریک حروف میں ہے اور صاف بھی نہیں اس
 بلکہ یہ لفظ قومن ہی پڑھا جاسکتا ہے۔ مفسد

ما یسری الامام الذکبر عالم المدینة مالک بن انس الاصبغی من ان
اجتماع اهل المدینة حجة حتی انه حولت علماء مذهبہ فی ارسال الیہ
حالة القیام فی الصلاة علی عمل اہلہا مع وجود المروء العجم فی قبضہ

توجہ: ہر چار رکعت کے بعد انفرادی طور پر چار رکعت نماز پڑھتے تھے
ان کی عبارت ختم ہوئی۔ بکیری کی اس عبارت سے چند فوائد حاصل ہوئے
ہیں۔ ایک یہ کہ تین رکعت جمہور کا مذہب ہے۔ دوسرا یہ کہ جمہور کی دلیل حضرت
سائب بن یزید کی حدیث ہے جس کو امام بیہقی نے روایت کیا ہے۔ تیسرا
یہ ہے کہ اس کی سند صحیح ہے چوتھا یہ کہ حضرت عمرؓ، حضرت عثمانؓ اور
حضرت علیؓ کے زمانہ میں اسی پر عمل ہوتا رہا ہے پانچواں یہ کہ یہ عمل گویا جمہور

سہ قولہ ارسال الیہ ابن الخضر ابن مسعود فرماتے ہیں کہ میں نے غزیر بن ابی ہریرہؓ
دائیں پر رکھا تھا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے دیکھا تو آپ نے میرا دایاں ہاتھ بائیں پر
رکھا (ابو داؤد جلد ۱۷) حضرت ابن الزبیرؓ نے فرمایا کہ (نماز میں) ہاتھ کو بائیں پر رکھنا سنت ہے
حافظ ابن القیم آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نماز کا طریقہ بتاتے ہوئے فرماتے ہیں ثم یضع
الیمنی علی ظہر الیسری (ذوالمعاذ جلد ۱) بھر آپ دایاں ہاتھ بائیں ہاتھ پر رکھتے تھے
اور حافظ ابن القیم کہتے ہیں کہ سنت صحیحہ یہ ہے کہ دونوں ہاتھوں کو ناک سے نیچے باندھنا چاہیے
اور حضرت علیؓ کی حدیث اس میں صحیح ہے اور نیز پر ہاتھ باندھنا سنت سے ملوث ہے۔ (الایضاح
بدائع الفوائد جلد ۲) حضرت امام مالکؓ سے مروی ہے کہ وہ فرضی نماز میں ہاتھ باندھنا
کو کر دہ فرماتے تھے اور نفلی میں اجازت دیتے تھے (دریۃ المحدثین جلد ۱۳) لیکن ابن عبد البر
مالکیؒ فرماتے ہیں کہ ہاتھ باندھنے میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے کوئی اختلاف ثابت
نہیں اور یہی جمہور حضرات صحابہؓ اور تابعینؓ کا قول ہے اور امام مالکؓ سے یہی نقل کیا ہے کہ
ہاتھ باندھنے چاہئیں، اور امام مالکؓ سے کھلے ہاتھوں نماز پڑھنے کی روایات بھی
آتی ہیں۔ انب اکثر مالکیوں کا عمل اسی پر ہے (بحوالہ سبل السلام
جلد ۲ صفحہ ۷)

الیمنی علی الیسری وحملہ علی الحاجة عند طہل القیام انتہی معنی
بریں انگشت فائدہ اعراض نمودہ کلمہ مفید مطلب خود گرفتہ اما انجاسوائے
ارستہ بواب طلب کہ سائب بن یزید کہ در فقہ بردن او قیل و قالے
فیست دو حدیث متعارضی از منقول ارستہ کے آئندہ از موطن نقل شدہ
ہے حضرت عمرؓ باقامت یازدہ رکعت بائیں و تھیم داری امر فرمودہ و دم ایں
حدیث بیہقی برائے بیست و سہ رکعت آوردہ عمل بکدام کردہ آید جوابش خود
موجود ہے چنانچہ کہ حدیث حضرت یزید بن رومانؓ کو اگرچہ منقطع نقل کیا ہے
مگر وہ حنفیوں اور امام مالکؓ کے نزدیک مجتہد ہے ساتواں یہ کہ امام مالکؓ
کی دلیل چھتیس رکعت کے بارے میں اہل مدینہ کا عمل تھا ہے اور در اسات
الائستہ میں مرقوم ہے کہ مدینہ مطہرہ کے باشندوں کا عمل ہمارے نزدیک قوی
ترین مجتہدوں میں سے ہے اور مدینہ کے بڑے امام اور عالم حضرت امام مالکؓ کی
طرح ہم بھی نقلی امور میں اہل مدینہ کے عمل کو جس پر وہ مجتمع ہوں محبت سمجھتے ہیں۔
اسی کہ حضرات مالکیہ نے باوجود صحیح اور مرفوع حدیث کے موجود ہونے کے
بہس میں نماز کے اندر دائیں ہاتھ کو بائیں پر رکھنے کا ثبوت ہے کھلے ہاتھوں نماز
پڑھنے کو ترجیح دی ہے اور انہوں نے مرفوع حدیث کو طول قیام کی ضرورت
محول کیا ہے معنی (محمد حیدر) صاحب نے ان سات فائدوں سے اعراض کئے
ہے صرف مفید مطلب لکھ لیا ہے۔ اس مقام پر ایک سوال پیدا ہوا
تہ جو جواب طلب ہے ما وہ یہ کہ سائب بن یزیدؓ کے ہاتھ باندھنے کا وہ تو
بٹ صحابہ میں شمار تھے تدریب ص ۲۳ طبع مصر۔ صغیرا ہونے میں کوئی قیل و
نہیں ہے لیکن ان سے دو نقل کی ہوئی حدیثوں میں تعارض ہے۔

۱۷ یہ روایت سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۵۶ طبع دارۃ المعارف حیدرآباد دکن میں موجود ہے
۱۸ کے ص ۷۱ نوٹ میں ۱۲ صفحہ

صاحب عملی از ہیبتی قلمی فرموده: ولا ینافیہ الروایۃ السابقۃ فانہ وقع
ادلائلہ استقر بہ مور علی العشرين فردی ابیعتی باسناد صحیح انہم یقولون
فی عمدہ عمودہ و عمدہ و عمدہ مثلاً باقی آنکہ روایت مؤلفی از طبقہ اولی
است و روایت ہیبتی از طبقہ ثانیہ پس در قوت برابر باشد جواب در حجتہ
اللہ الباقی و حق ہیبتہ ثانیہ فرمودہ فلا یبالی شراً لعل علیہ والقول بہ اذ
الکفار یقولون انہ یحفظون اسماء اسعیال و حل الاحادیث
المنجی - پس ہر گاہ ابن عبد البر ولی اللہ الدموی و عبد الحق و صاحب کبری اسناد ہیبتی
را صحیح خوانند و مجبور دلیل مذہب خود ہمیں نے آنکہ و حفظ اسناد صحیح تفصیل میکند
پس در صحت و قوت زیادت از حدیث مؤلف است کہ مہبت زیادت

توجہ ۱۰ ایک یہ حدیث ہے جو مؤلف امام مالک میں آتی ہے کہ حضرت
عمرہ نے حضرت ابیہؓ اور تیمہ داریؓ کو گیارہ رکعات پڑھانے کا حکم دیا اور وہی
حدیث ہیبتی کی ہے جس میں انیس رکعت کا ذکر ہے پھر عمل کس پر ہوگا؟
اس کا جواب خود صاحب عملی نے ہیبتی کے قلم سے نقل کیا ہے وہ یہ کہ پس
روایت اس کے منافی نہیں ہے کیونکہ اولاً گیارہ پر عمل جو پھر معاملہ میں پھر
ہو گیا، جیسا کہ امام ہیبتی نے صحیح سند کے ساتھ روایت کیا ہے کہ وہ حضرت عمرہؓ
حضرت عثمانؓ اور حضرت علیؓ کے زمانہ میں بیٹھ ہی پڑھتے رہا یہ سوال کہ مؤلف
طبقہ اولی سے ہے اور ہیبتی طبقہ ثانیہ سے پس یہ قوت میں برابر نہیں میں قر
اس کا جواب حجتہ اللہ الباقی میں طبقہ ثانیہ کے بارے میں یہ ارشاد فرمایا ہے کہ
سہ امام ہیبتی کی ان دونوں حدیثوں کی تطبیق کے لیے اصل عبارت یوں ہے۔

و یکن الجمع بین الروایتین فالہم
لا یقولون باحدی عشرۃ ثم
لا یقولون بعشرين و یقولون بثلاث
واللہ اعلم (جلد ۲ ص ۱۱۱)

اسنف و آنکہ صاحب کبری حدیث یزید بن رومان منقطع فرشتہ است
عابش آنست کہ ولی اللہ دہلوی در حجتہ اللہ الباقی میفرماید باتفاق اہل حدیث
مجمع احادیث مؤلف صحیح است منقطع و مرسل و مؤلف نیست فاطبغۃ الادبی
منصوبہ بلاد مستقراد فی ثلثۃ کتب المؤلف و صحیح البخاری و صحیح مسلم
و ان الشافعی اعلم الکتاب بعد کتاب اللہ موصوفہ مالک و القوی اہل الحدیث
مل ان جمیع ما ینہ صحیح علی رأی مالک و من رافقہ و اما علی
توجہ ۱۰ اس طبقہ سے عمل اور قول کے لیے محبت پکڑنے کا حق صرف ان
لوگوں کو حاصل ہے جو ماہر عالم اور ناقدموں جو راویوں کے ناموں اور حدیثوں
کی علتوں کو جانتے ہوں انکی عبارت ختم ہوتی پس جب کہ امام ابن عبد البرؓ اور
شاہ ولی اللہ دہلویؓ اور شیخ عبد الحقؓ اور صاحب کبری نے ہیبتی کی سند کو صحیح
قرار دیا ہے اور اسی حدیث کو مجبور اپنی دلیل گردانتے ہیں اور اسناد صحیح کے لحاظ

سہ یہ عبارت حجتہ اللہ الباقی مسکا طبع معوی میں مذکور ہے اور حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب
محدث دہلویؓ نے عبادۃ نافعہ مش میں فارسی میں اس کا مفہوم درج فرمایا ہے۔ سہ ابن العربیؓ
یفریایہ کتاب مؤلف کہ مست اصل اول و کتاب بخاری پس اس اصل دوم است و مولانا
عبدالعزیز محدث دہلویؓ گفتہ کہ مؤلف گویا اصل و ام صحیحین است و در کمال شہرت رسیدہ
و عدالت و ضبط رجال اس کتاب صحیح علیہ است ۱۲ توجہ ۱۰ یعنی قاضی ابوبکر بن العربیؓ
الماکیؓ فرماتے ہیں کہ مولانا مالک اصل اول ہے اور اس کے بعد بخاری اصل دوم ہے
اور مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلویؓ فرماتے ہیں کہ مؤلف امام مالکؓ بخاری
اور مسلمؓ کی اصل اور مال ہے اور انتائی شہرت کو پہنچ چکی ہے اور اس کتاب کے راویوں
کی عدالت اور ضبط پر اجماع واقع ہو چکا ہے۔

نوٹ ۱۰ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی یہ عبارت عبادۃ نافعہ مش
لیع مجتہائی دہلی میں ہے۔ صفحہ ۱۰

رئی غیرہ فلیس فیہ مرسل ولا منقطع الا قد اتصل السند بہ من طرق أخرى فلا حرم انہا صحیحۃ من هذا الوجه وقد منعت فی زمن مالک مؤلفات کثیرة فی تخريج احادیثہ ووصل منقطعہ مثل کتاب ابن ابی ذئب وابن عیینۃ والثوری ومعمرو وغیرہم معین یشارک مالک فی النیوۃ نتیجہ بتار ترجیحہ ہے اس کی صحت کو صراحت سے بیان کرتے ہیں (امام نووی) بھی اس کو اسناد صحیحہ سے تعبیر کرتے ہیں شرح مذهب جلد ۱ ص ۳۲ (توید حدیث صحت اور قوت میں موطا کی حدیث سے زیادہ برسی ہوتی ہے۔ کیونکہ اس میں زیادت ہے) جو اصول کے لحاظ سے واجب القبول ہے اور صاحب کبریٰ نے جو یہ کہا ہے کہ یزید بن رومان کی حدیث منقطع ہے اس کا جواب یہ ہے کہ شاہ ولی اللہ صاحب دہلوی نے حجتہ اللہ البالغہ میں فرمایا ہے کہ تمام اہل حدیث کے اتفاق سے موطا کی سب حدیثیں صحیح ہیں۔

۱۔ قولہ مرسل آء۔ وآن آئت کہ راوی با بعد تابعی در ان ساقط شد چنانچہ تابعی بگوید قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کذا او فعل کذا او فعل بحضرتہ کذا ۲۔ ترجیحہ ۱۱۔ اور مرسل وہ حدیث ہے کہ تابعی کے بعد راوی یعنی صحابی اس میں ذکر نہ کیا جائے، مثلاً تابعی یہ کہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ایسا فرمایا یا ایہ کیا یا آپ کے سامنے ایسا کیا گیا ۱۲۔

خوٹ ۱۱۔ اس کی مزید بحث شرح نمبر ۵۵۵ وغیرہ میں ملاحظہ فرمائیں۔ مستدر

۱۔ قولہ ولا منقطع آء۔ وآن آئت کہ سوط وروای در ان جزائی باشد وچھین است مقوط یکے فقط یا زیادہ ازال ۱۲۔ محمد بن عیسیٰ بن عقیل مبنی عنہ۔ مسترحبہ ۱۔ منقطع وہ روایت ہے کہ اس میں دروای ساقط ہوئے ہوں مگر لفظ مقوط نہ ہوا وہ یہی مکمل ہے فقط ایک یا ایک سے زیادہ راوی کے مقوط کا۔ تدیب الرئی ۱۲۷ طبع مصر کی عبارت اس طرح ہے ان یکون الساقط ملحقاً بقطع او ان ینزل لا ملحقاً اللہ ۱۱۰ یعنی جس راوی کا ذکر نہیں ہوا وہ صرف ایک ہوا دو ہوں مگر لفظ آء۔ ہوں۔ مستدر

لحجۃ۔ عزیز النصاف مفتی را باید دید کہ حضرت شاہ ولی اللہ دہلوی می نویسند کہ اتفاق اہل حدیث موطا صحیح است و منقطع و مرسل درو نیست ازین چشم پوشی نموده روایت فقہ کہ شفعی مقلد حنفی نوشتہ برخلاف اجماع عمدتین قبول نموده و اگر تجوید کہ مصنف کبیری ہم محدث شاگرد شیخ کمال الدین ابن ہمام است پس در جواب او گفته کہ بالرأس والعین روایت یہتی کہ اسنادش صحیح نوشتہ ہمسم قبول بکنند کہ مالک اس منقطع و آل صحیح مروی اور مصنفون حدیث اطرح یکے است ترجیحہ ۱۱۔ موطا کی روایتیں منقطع اور مرسل (جو ہیں وہ بھی در حقیقت منقطع اور مرسل) انہیں میں پس پہلا طبقہ غزوہ من کے بعد تین کتابوں میں منحصر ہے۔ موطا صحیح بخاری اور صحیح مسلم امام شافعی نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ کی کتاب کے بعد صحیح ترین کتاب موطا امام مالک ہے اور الحدیث کا اس پر اتفاق ہے کہ جو کچھ موطا میں ہے وہ حضرت امام مالک اور جو حضرات ان سے اتفاق کرتے ہیں۔ ان کی رائے کے موافق صحیح ہے کیونکہ وہ منقطع اور مرسل کو بھی حجت اور صحیح تسلیم کرتے ہیں۔ صفحہ ۱۱ ہے دوسرے حضرات قرآن کے نزدیک بھی موطا میں کوئی مرسل اور منقطع روایت ایسی نہیں جس کا دوسرے طریقوں سے اتصال ثابت نہ ہو چکا ہو لہذا اس لحاظ سے بھی یقیناً وہ صحیح ہیں اور امام مالک کے زمانہ میں بہت سی کتابیں موطا کے نام پر تصنیف کی گئیں جن میں موطا کی احادیث کی تخریج کی گئی اور اس کی منقطع روایات کی متصل سندیں بیان کی گئیں جیسے ابن ابی ذئب، سفیان، ابن عیینہ، سفیان ثوری، اور معمر وغیرہ کی کتابیں جو امام مالک کے ساتھ ان کے اساتذہ میں شریک تھے حجتہ اللہ کی عبارت ختم ہوئی مئے میرے عزیز! بنظر النصاف مفتی (محمد حسین) صاحب کو دیکھو کہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب تو کہتے ہیں کہ اہل حدیث کے اتفاق سے موطا صحیح ہے اور اس میں منقطع اور مرسل نہیں (کیونکہ دوسرے طرق سے ان کا اتصال ثابت ہے۔ مستدر) مگر مفتی صاحب اس سے چشم پوشی کر کے

و در ثابت بالسنۃ بعد الحق محدث دہلوی فرمودہ خان السلف ذیل
عمر بن عبد العزیز یصلون باحدی عشرہ رکعت قصہ التثبہ برہ
اللہ علی اللہ علیہ وسلم واندی استقر از امر علیہ وابتہر منہ
الصماۃ ذلک بعین ومن بعدہم ہوا عشرین وماروی انہما ثلاث
عشرین بحساب اکثر معہما انتی وورجۃ اللہ البالغہ آوردہ وذرہ
ترجمہ :- محدثین کے اجماع کے خلاف فقہ کی روایت کی آریستہ ہیں تاہم
مقلد شخص نے لکھی ہے کہ کیونکہ صاحب کبیری شیخ ابراہیم علیہ السلام نے فرمایا ہے
حنفی تھے اور مفتی محمد حسین صاحب پکے غیر مقلد (مفتی) اور اگر وہ یہ کہتا ہے کہ صاحب
کبیری بھی شیخ کمال الدین ابن ہمام کے شاگرد اور محدث تھے سو اس کا جواب
یہ کہ سر اور آنکھوں پر جب انہوں نے بیعت کی نہ تو صحیح کہا ہے تو اس کا جواب

نہ ای بعض السلف تنادوا بوقت آخر
شب بطول قرأت میخواندند تا آنکہ محض
بعد یازدہ مفتون فادہ واول شب
در مسجد بجماعت خواندہ بجملہی تمام
بر بستر نرم و لمحات گرم خفتند چنانچہ حال
بعض از معتزان یازدہ رکعت ہمیں دیدہ
کہ در جماعت مجوزان ہیئت شامل شدہ
تا بہشت رکعت خواندہ تکلف و درزیدہ
دواخانہ شونہ ۱۲ محمد ضیاء الدین عفی عنہ
یعنی بعض سلف گھر میں نماز آخر شب میں
لمبی قرأت کے ساتھ پڑھتے تھے نہ کہ
صرف گیارہ ہی رکعت کے دو گھر میں پڑھتے
کہ رات کے ابتدائی حصہ میں مسجد کے
اندہ جلدی جلدی جماعت سے پڑھا نیم ستر
اور گرم لحاف میں سو جانے تھے یا کہ
اس وقت گیارہ رکعت پڑھنے والے
میں سے بعض کا یہ حال ہے کہ بستر رکعت
کو جائز سمجھنے والوں کی جماعت میں شریک
ہو کر آٹھ رکعت پڑھ کر عیندگی اختیار کر کے
گھر کو روانہ ہو جاتے ہیں ۔

سنہ :- عبارت حجتہ اللہ البالغہ مذکورہ بالا صحیح ہے ۔ مفتی

من بعدہم فی قیام وضمنان ثلوثہ اشیار الاجتماع لہ فی مسجدهم
وہذا لہ لغفہ التیسر علی حاصتہم وحاتہم وادارۃ فی اقل القیل
وہ القول بان صلوۃ آخر القیل مشہورۃ وہی افضل کما ثبہ عمر
عمر اللہ عنہ لہذا التیسر الذی امرنا الیہ وعدہ مشہور
راۃ وذلک انہم رآوا النبی صلی اللہ علیہ وسلم شرع للمحنین
حدی عشرۃ رکعت فی جمیع السنۃ فکلموا انہ لا ینبی ان یکون حلالا
وضمنان عند فقہ الا فقام فی حجتہ التثبہ بالملکوت اقل من ضعفہ انتی
صاحب تقریب نوشتہ یزید بن روان المدنی منی ال الزبیر ثقہ الا وآنچہ
لزوم تعین ہیئت مسنون باوائی عشرین رکعت نوشتہ دفع آل اس است کہ
ترجمہ :- قبول کیجئے کیونکہ مال اس منقطع اور اس صحیح مروی اور اعرج کی حدیث
کا ایک ہی سند دیکھو روایتیں پہلے بیان ہو چکی ہیں ۔ (مفتی) اور شیخ
عبدالحق محدث دہلوی اس کتاب در ثابت بالسنۃ میں فرماتے ہیں کہ
حضرت عمر بن عبد العزیز کے زمانہ میں بعض سلف گیارہ پڑھتے تھے تاکہ آنحضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عمل سے مشابہت پیدا کریں لیکن جس معاملہ پر
بات ٹھہر چکی ہے اور حضرات صحابہ کرام رض اور تابعین رض اور ان کے بعد والے
حضرات سے جو بات مشہور ہو چکی ہے وہ بیٹیل ہی رکعت ہیں اور جس
روایت میں تیس کا ذکر آتا ہے اس میں تین و تہوں کو ساتھ ملا کر حساب
کیا گیا ہے ، انکی عبارت ختم ہوئی ۔ اور حجتہ اللہ البالغہ میں بیان کیا گیا ہے
کہ حضرات صحابہ کرام رض اور ان کے بعد والے حضرات نے تراویح کے
بارے میں تین چیزیں ناام کی ہیں پہلی چیز مسجدوں میں اجتماع کیونکہ اس
طرح سے خواص و عوام کو آسانی سے فائدہ حاصل ہو سکتا ہے اور سری چیز
رات کے ابتدائی حصہ میں ان کو ادا کرنا حالانکہ ان کے فرمان کے مطابق
رات کے آخری حصہ کا قیام افضل ہے اور اللہ تعالیٰ کے ہاں ایسی نماز پریش

قیاس اس پر نماز مغرب کہ رباعی خواند قیاس مع الفارق است سبحان اللہ اس پر غلو است و مبالغہ اولاً لزوم بیعت و دوام از فعل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ثابت باید کرد ثبت العرش ثم انقیط پس از تکیہ رکعت کرد و شود قال القاضی عیاض فی حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا من روایۃ سعد بن هشام قیام النبی صلی اللہ علیہ وسلم بتسع رکعات و حدیث صریح عن عائشہ باحدی عشرۃ منہن الوتر یسلم من محل رکعتی و عاتق ترجمہ ہ کی جاتی ہے یا فرشتے اس موقع پر بجزرت حاضری دیتے ہیں جیسا کہ حضرت عمرؓ نے اس سہولت پر تنبیہ فرمائی ہے جس کی طرف ہم نے اشارہ کیا ہے اور تیسری چیز یہ کہ تراویح انہوں نے بیس رکعات مقرر کر دیں یہ اس لیے کہ جب انہوں نے دیکھا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے سال میں بیس کاروں کے لیے گیارہ رکعات مقرر کی

برکع رکعتی الفجر اذا جازا المودن ومن روایۃ هشام بن حمید و غیرہ من عروۃ عنہا ثلاث عشرۃ رکعۃ برکعتی الفجر و عنہ کان لا یغید فی رمضان ولا غیرہ علی احدى عشرۃ رکعۃ ادبعا ادبعا و ثلاثا و عنہا کان یصلی ثلاث عشرۃ ثمانیا ثم یوتر ثم یصلی رکعتین و مر جالس ثم یصلی رکعتی الفجر و قد فسرہا فی الحدیث الآخر منها ترجمہ :- جمیع تو انہوں نے یہ فیصلہ کیا کہ مناسب نہیں کہ مسلمان کا حصہ رمضان میں جب وہ ملکوت سے مشاہدت پیدا کرنے کے لیے گھر سے نکلے اور نماز پڑھنے کا ارادہ رکھتا ہے دو گھنٹے سے کم ہو ان کی عبارت ختم ہوتی اور صاحب تقریب لکھتے ہیں کہ یزید بن رومان جو خاندان زہیر کے غلام تھے ثقہ ہیں ابوہمضی صاحب کا یہ اعتراض کہ بیس رکعت پڑھنے سے نماز تراویح کی بیعت مسنونہ بدل جاتی ہے تو اس کا جواب یہ ہے

صفحہ ۴۱ کا بقیہ حاشیہ

اطلاع میسر شدے تا آنکہ بہ صاحب را (جو آٹھ پڑھتے ہیں اپنی تسبیح کے لیے خوب کہ نماز بجمعی خواندہ بخدمت حاضر شدہ علاج سکھایا ہے پس انکو چاہیے کہ اگر کوئی برود ایشان امر کرد کہ قسم فصل فائدہ شخص جلدی سے گیارہ رکعات پڑھتا ہے تو قسم فصل محض ہمیں گفتہ کہ ایک رکعت اس کو چار رکعات کا حکم دیں بلکہ فراموشی میں بخوان لیکن بآہستگی فاضل ۱۲ محمد بن الدین محمودی و طبرہ غلو رکھیں کاش کہ اس علاج قاضی عینی عنہ سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اطلاع

میسر ہوتی تو آپ پہلے اس صاحب کو جو جلدی سے فارہ کہ آپ کی خدمت میں حاضر ہوا تھا اور آپ اس کو یہ فرمایا تھا کہ آٹھ (پیرا نماز پڑھ کر بخونہ تو نے رکعت پڑھ کر نہیں پڑھی صرف اتنا ہی ارشاد فرمائیے کہ ایک رکعت پڑھ کر آہستہ پڑھ اس کو بخونہ کچھ لومہ یعنی اللہ تعالیٰ کی طرف اور اس حکم سے یہ کہ اپنی تسبیح کو بخونہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو حکام متوفض شدہ آپ صرف احکام پہنچاتے تھے تفصیل دیکھ کر دریں علاج مراد میں ۱۲ صفحہ -

۱۲ ہمیشہ خالی از حق پڑھی نیست کچھ بعض کہ ان بقیہ سیدین روایات بیعت رکعت میگویند کہ یا زید رکعت بجهت آن یغواہیم کہ دیوان بجمعی خواندہ خراب میکنند سبحان اللہ سوال از آسمان و جواب از دیوان گفتگو کے مادہ تشریع مشہور است نہ تنبیہ قاضی و ایشان برستے الطین ان خوب علاجیہ آموظہ پس باید کہ اگر کسی در یا زید رکعت جلدی جلدی کہ نہ حکم کنند بلکہ وہ فراموش نیز ہمیں طریق مرعی وارند کاش این علاج آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم را اسی طرح یہ بات بھی حق پرستی سے خالی نہیں کہ بعض لوگ بیس رکعت کی روایات شخص کے بعد یہ کہتے ہیں کہ ہم تو اس لیے گیارہ رکعات پڑھتے ہیں کہ دوسرے دینی بیس رکعت پڑھنے والے معتقد جلدی جلدی پڑھ کر نماز خراب کرتے ہیں سبحان اللہ سوال از آسمان سے اور جواب دیوان سے کہ نہ جلدی گفتگو صرف اس امر میں ہے کہ بیس رکعات مشروع ہیں نہ یہ کہ جلدی جلدی پڑھ کر کتا ہی کا علاج کرنے والے راستی پر ہیں اور ان لوگوں نے (واقعی حاشیہ صفحہ ۴۱)

رکعتا المغرب وعلیٰ فی البخاری ان صلوٰۃ صلی اللہ علیہ وسلم باللیل
سبع وکعب و ذکر البخاری وسلم بعد هذا من حدیث ابن عباس ان
صلوٰۃ صلی اللہ علیہ وسلم ثلاث عشر رکعت و رکعتین بعد المغرب
سنة الصبح و فی حدیث زید بن حلالہ انہ صلی اللہ علیہ وسلم صلی
رکعتین خفیفین ثم صوبتین و ذکر الحدیث و قال فی آخرہ فثلث
ثلاث عشرہ قال الفاضل قال العلماء فی ہذا الاحادیث اخبار
کل واحد من ابن عباس و زید و عائشہ بما شاہدہ و اما المنقول
فمن حدیث عائشہ فقیل ہو منها و قل من الروایۃ عنہا فجمعا
ان اخبار ہا ساجدہ و عشرہ ہوا الغلب و باقی روایاتہا اخبار منها بما
قویہ و کہ اس کو نماز مغرب پر قیاس کرنا کہ اس کی چار رکعت پڑھی جائیں
قیاس مع الفارق ہے سبحان اللہ یہ نہایت غلو اور مبالغہ ہے اولاً اس لیے
کہ پہلے اس بیئت کا لزوم اور دوام آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے
فعل سے ثابت کن چاہیے یعنی یہ کہ آپ ہمیشہ گیارہ رکعت ہی پڑھتے تھے
مشورہ محاورہ ہے پہلے تخت بناؤ پھر اس پر نقش و نگار کہ اس کے بعد پھر تغیر
بیئت سے بحث کی جائے گی امام قاضی عیاض فرماتے ہیں کہ حضرت عائشہؓ
کی روایت میں جو حضرت سعد بن ہشام کی سند سے آتی ہے ثابت ہے کہ
آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے رکعت پڑھتے تھے اور بعد عروۃ حضرت
عائشہؓ سے روایت ہے کہ آپ گیارہ رکعت پڑھتے تھے جن میں وتر بھی ہوتے
تھے جن کی ہر دو رکعت کے بعد سلام کہتے تھے اور جب آپ کے پاس مؤذن
آچکا تو آپ صبح کی دو سنتیں پڑھتے تھے اور حضرت ہشام بن عروہ وغیرہ کی
روایت میں جو حضرت عائشہؓ سے مروی ہے یہ آگے ہے کہ آپ تیرہ رکعت
ادا کرتے تھے جن میں صبح کی دو سنتیں بھی ہوتی تھیں اور حضرت عائشہؓ سے
یہ روایت بھی آتی ہے کہ آپ رمضان اور غیر رمضان میں گیارہ رکعت سے

مکان یقع نادراً فی بعض الاوقات فاکثرہ خمس عشرۃ بمرکب
محرراً قد سبع و ذلک بحسب ما کان یحصل من التتابع
وقت اور خفیہ بطول قراۃ کما جاہ فی حدیث حذیفہ و ابن
سعود الاولوم و عذر مسرور و غیرہ اسی بعض الاوقات عند
کبر السن حکما قالت فلما اسن صلی اللہ علیہ وسلم صلی
مع رکعت او تارۃ تعد الی رکعتین الخفیفین فی اول قیام اللیل
کما رواہ زید بن حلالہ و روایتہا عائشہؓ بعد ما و ہذا فی مسلم
و بعد رکعتی المغرب تارۃ و تخلف فی تارۃ اربعہ احدہما وقد تكون
عدت رابعتہ العشاء مع ذلک تارۃ و حذفہا تارۃ قال الفاضل
ولا خلاف انہ لیس فی ذلک حد لا یزاد علیہ ولا ینقص منه وان
صلوۃ اہل من الطاعات التي كلما زاد فیہا زاد الاجر و اما الخوف
ل فعل النبی صلی اللہ علیہ وسلم و ما اختارہ لنفسہ واللہ اعلم شرح
سورۃ الموعظ و لا محل قاری در مرقات آوردہ اعلم انہ لم یوقت
ترجمہ و زیادہ نہیں پڑھتے تھے یعنی چار چار رکعت پھر تین وتر اور ان سے یہ
روایت بھی ہے کہ آپ تیرہ رکعت پڑھتے تھے آٹھ اور پھر تین وتر پھر
بڑھ کر دو رکعت پڑھتے اس کے بعد فجر کی سنتیں پڑھتے اور دوسری روایت
اس انہوں نے فجر کی سنتوں کی تشریح کی ہے اور ان سے بخاری میں یہ روایت
میں ہے کہ آپ کی راسخ کی نماز سات اور نو رکعت ہوتی تھی اور بخاری و
لم نے اس کے بعد حضرت ابن عباسؓ کی روایت ذکر کی ہے کہ آپ کی
سنت کی نماز تیرہ رکعت ہوتی تھی اور طلوع فجر کے بعد صبح کی دو سنتیں ہوتی
میں اور حضرت زید بن خالدؓ کی روایت میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی التراویح عددًا معینًا انتہی وہ
باب رکعتیں بعد وتر کہ ششمہ میخوانند کہ ششمہ قلت المصاب ان
ہاتین الركعتین فعلہما النبی صلی اللہ علیہ وسلم بعد الوتر
و بیان جواز النفل جائزاً و لد یواظب علی ذلک بل فعل
اوہن اور مسرات قلیلة ولا تغتر بقولہا کان یصلی شرح نووی
ترجمہ: تعالیٰ علیہ وسلم نے پہلے ہکی دو رکعتیں پڑھیں پھر لمبی لمبی اور پھر
پوری حدیث ذکر کی اور اس کے آخر میں فرمایا کہ یہ تیرہ رکعتیں ہو گئیں، قائم
عیاض نے فرمایا کہ ان احادیث کے بارے میں علماء بیان کرتے ہیں کہ ان
میں حضرت ابن عباسؓ، حضرت زیدؓ اور حضرت عائشہؓ میں سے ہر ایک
نے آپ سے جو کچھ (مختلف حالات میں) دیکھا وہ بیان کر دیا ہے۔ باقی
رہ حضرت عائشہؓ کی روایت میں اختلاف تو اس سے متعلق یہ بھی کہا گیا ہے
کہ وہ انہی سے ہے اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ ان سے روایت کرنے والوں
کی طرف سے ہے سو اس کا احتمال ہے کہ حضرت عائشہؓ نے گیارہ کے بارے

۱۰ لام نووی کے جملہ کان یصلی کے آگے عبارت اس طرح ہے:

فان المتأد الذی علیہ المحققون من
الاصولیین ان لفظة کان لا یلزم
منہا الدوام ولا التکرار و انما می
فعل ما مضی یدل علی وقوعہ مرة
فان دل دلیل علی التکرار عمل بہ
و ان لا تقتضیہ بوضعہا اھ نووی
شرح مسلم جلد ۱ ص ۲۵۵
کہ بے شک محقق اور پسندیدہ ہمت جس
پر اہل اصول کے محققین حضرات میں یہ
ہے کہ لفظ کان دوام اور تکرار کو مستلزم
نہیں ہے یقینی امر ہے کہ یہ تو فعل ماضی
ہے جو ایک دفعہ کے وقوع پر دلالت کرتا ہے
پس اگر کوئی دلیل تکرار پر دلالت کرے تو اس
پر عمل کیا جائے گا و نہ لفظ کان اپنی وضع کے
فہم دوام اور تکرار کو نہیں چاہتا۔

۱۰ لام۔ لہذا صاحب سفر سعادت دس باب ہشت صورت و نماز شب
رشتہ کہ ہمہ صحیح اند پس آنجہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا فرمودہ کہ یازدہ
اعت در ماہ رمضان وغیرہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم میخوانند اس ہسم
از ایام تربت خود کہ در سال سی و شش روز میشود خبر داده و روایات کمی و
میشی از خود عائشہؓ و از غیر ایشان نیز مذکور مابقی گذشتہ پس تغیر حیثیت یازدہ
ہم سنت شدہ اگرچہ در سالہ ہماہ رمضان بہ نیت عمل بر سنت نبویہ علیہ
الصلوۃ و السلام و سنت خلفاء الراشدین معمول کند و بر تقدیر تسلیم کہ یازدہ رکعت
اغلب فعل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم احتمال باشد و خلقت میں مضمون باشد
ترجمہ: میں جو خبر دی وہی آپ کی اکثر عادت ہو اور ان کی باقی روایتیں
اس پر معمول ہوں کہ آپ سے جو نامور طور پر بعض اوقات میں انہوں نے
دیکھا وہ بیان کر دیا خبر کی دو رکعتیں سنت ملا کہ زیادہ سے زیادہ پندرہ رکعتیں ہوتی ہیں اور کم سے
سات رکعتیں اور یا یہ وقف کی فراخی اور تنگی اور طول قرأت کی وجہ سے ہونا تمنا
کہ حضرت حذیفہؓ اور حضرت ابن مسعودؓ کی حدیث میں آتا ہے یا نیند یا
بیماری کے عذر یا اور کسی عذر کی وجہ سے اور یا بڑھاپے کی وجہ سے بعض اوقات
میں ایسا ہوتا رہا جیسا کہ حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں کہ جب آپ بوجھ سے ہو گئے

۱۰ سفر السعادت کے الفاظ یہ ہیں:

و رد فی کیفیتہ قیام الیل طوقاً
کہ رات کی نماز کی کیفیت کے بارے میں
کہا صحیحہ و المتعبد بخیر فی المواظبۃ
۱۰ صحت میں اور عبادت کرنے والے کو اختیار ہے
علی ای ہذا الا نواع شاد و اختیار
کہ وہ ان قسم میں سے جس پر چاہے دوام
نوع منہا فی وقت دولت وقت اور
سفر السعادت میں حاشیہ کشف الغمہ
کرے یا ان میں سے کسی قسم کو کسی ایک وقت
اختیار کرے اور کسی قسم کو کسی ایک وقت۔
جلد ۱ ص ۱۲ طبع مصر ۱۲ ص ۱۲

چنانکہ ادعائے مفتی است پس گویم کہ دو آزدہ رکعت اولیٰ جگتہ صحابہ رضی اللہ عنہم کہ مستحب بود ادا کر دیم و یا زود رکعت کہ مسنون است آخر ہمہ خواندیم و ہیئت و ترتیب ہر چند لازم نبود نگاه داشتہ ایم پس تغیر بیست کجا است بلکہ مثل لزوم او محقق ادعا است و مفتی رومی باید کہ عمل مومن حتی الامکان بطورے عمل کند کہ موافق سنت باشد چنانچہ در بیع دو خردار گندم و یک خردار جو مقابلہ دو خردار جو و یک خردار گندم در باب ربو بطورے تصریف میکند کہ ربو لازم نیاید حالانکہ عمل عدم جو زہم بود و این مفتی بسینہ زوری اعمال متبعان سنت را بدعت میگوید و سواد العظم را از صحابہ و تابعین و ائمہ مجتہدین و علماء مشرق و مغرب از عند علم بن الخطاب تا امر دز مخالف سنت قرار میدہد بلکہ سخن را بجائے رسانیدہ کہ تعریض بافعال مشرکین نمودہ این را تقلید آثار و اجداد عامل قرار دادہ امام شعرانی در کشف الغمہ آوردہ کائنات ائمتہ

ترجمہ ۱۔ تو سات رکعتیں پڑھتے تھے یا وہ کبھی ان دو ہلکی ہلکی رکعتوں کو شمار کرتے ہوں گی جن کو آپ ابتداء قیام میں ادا کرتے تھے جیسا کہ حضرت زید بن خالد رضی اللہ عنہ نے اور خود حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے اس کے بعد ذکر کیا ہے اور یہ ترتیب مسلم میں ہے اور یا کبھی فجر کی دو رکعتوں کو بیان کرتے ہوں گی یا ان دونوں میں سے کبھی ایک کا ذکر کرتے ہوں گی اور یہ بھی ہو سکتا ہے (گو بعضیہ مفتی) کہ عشاء کی دو رکعت سنتوں کا ذکر کرتے ہوں گی اور کبھی ان کا تذکرہ چھوڑ دیتی ہوں گی قاضی عیاض فرماتے ہیں کہ اس میں کوئی اختلاف نہیں کہ اس میں کوئی ایسی حد متعین نہیں کہ جس میں کمی یا زیادت نہ کی جاسکے اور رات کی نماز ان نیکیوں میں سے ہے کہ وہ جتنی بھی زیادہ کی جائیں اجر بڑھتا چلا

لہ کشف الغمہ جلد اول ص ۱۳۳

فی ازل زمان عمر رضی اللہ عنہ ثلاث عشرة رکعة وكان انقضى نقوا بالمئين من الايات حتى كان الناس يعقدون على العمى من طول القيام وكان امامهم ابي جنت كعب وتيمم الدار رضی اللہ عنہما ثم اتى عمر رضی اللہ عنہ امر بابنفل ثلاث وعشرين ركعة ثلاث منها العترة واستقر الامر على ذلك في الامم انتهى وورد في الآثار الست قوله وهي عشرون ركعة هو قول الجمهور وعليه عمل الناس اليوم شرقا وغربا وعن مالك ست وثلاثون وذكر في الفقه ان مفتي الدليل كونه المسنون منها ثمانية والباقي مستحب وذكر جواہر، فيما علقته عليه استق اگر بنظر تحقیق دیدہ شود از چند وجہ تغیر میدہند، سنت را و نحو غائے ایصال محض بر عدد عشرين است چنانکہ اولاً در وقت تغیر دادہ اند کہ در اقل شب بخوانند

ترجمہ ۱۔ جہلے گا اختلاف تصرف اس بات میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا عمل کیا تھا؟ اور آپ نے پٹنے کیا پائے کیا؟ واللہ اعلم۔ (نوری شرح مسلم) اور حضرت ملا علی نقاری مرقعات میں فرماتے ہیں کہ تو جان لے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے تراویح میں کوئی تعداد مقرر نہیں کی ان کی عبارت ختم ہوئی اور امام نووی نے وتروں کے بعد دو رکعتوں کے بیٹھ کر پڑھنے کے باب میں لکھا ہے کہ میں کہتا ہوں کہ درست بات یہ ہے کہ یہ دو رکعتیں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے وتروں کے بعد اس لیے بیٹھ کر پڑھی ہیں تاکہ عکلا وتروں کے بعد نماز کے جواز کا بیان فرما دیں نیز یہ بھی کہ نقل بیٹھ کر بھی پڑھے جاسکتے ہیں اور آپ نے اس پر دست

لہ یہ بتاؤ والمآثر یعنی شام کی ہے (ملاحظہ ہو جلد اول ص ۱۳۳) اور کتابت کی غلطی ہے واللہ اعلم و قد

غیت اما میں قدر اضراط کہ در حق خوانندگا بیست رکعت این مفتی
کرده پائے از طریقه انصاف بیرون نثاره و تعریضات کہ کردہ
وائب ارباب اخلاق حمیدہ نیست اَللّٰهُمَّ اَرِنَا الْحَقَّ حَقًّا وَزُرْهُنَا

مترجمہ میں اور طاق کی صورت کو اگرچہ وہ لازم نہ تھی ہم نے معضد ہی رکھا
پس تغیر ہیئت کہاں سے پیدا ہوا؟ بلکہ اس کا لزوم بھی (ہمارے) دعویٰ کو
ثابت کرتا ہے اور مفتی کو چاہیے کہ حتیٰ الوسع مومن کے عمل کا عمل ایسا قرار دے
جو سنت کے موافق ہو جیسا کہ سؤد کے باب میں دو خردار و خردار خرمین
اور ڈھیر پر بھی بولا جاتا ہے، آپ اس کو ایک متعین مقدار سمجھ لیں (گندم
اور ایک خردار جو جو دو خردار جو اور ایک خردار گندم کے مقابلہ میں فروخت
کیے جائیں علماء کس کی اس طرح توجہ کرے ہیں کہ سؤد لازم نہ آئے مگر
یہ عدم جواز کا عمل بھی ہے جبکہ مثلاً خردار گندم کو ایک خردار گندم کے مقابلہ
میں سمجھا جاتے) اور یہ مفتی کسینہ زوری کے ساتھ سنت کی پیروی کرنے

صفحہ ۵۵ کا چوتھا

کہ قیام رمضان است و در آخر شب
قصد تشبہ با حضرت صلی اللہ علیہ وسلم
ہست رکعت چار موافق روایت سنائی
بجائی آمد و نہ سے کہ صلوة الطیل باصطلاح
محدثین ہیں اس کے در رمضان وغیرہ برابر
فیاد الدین غفرلہ والادیہ

کے موافق راست کے ابتدائی حصہ میں ہم مومن
کے ساتھ جماعت میں شریک ہو کر حضرات سابع
کرام کی سنت کو ادا کرتے کہ یہ قیام رمضان
(یعنی تراویح) ہے اور راست کے آخری حصہ
میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عمل
کے ساتھ تشبہ پیدا کرنے کی خاطر سنائی کی سنت
کے مطابق آخر چار رکعت ادا کرتے کہ کوکہ متعین
کرام کی اصطلاح یہ بھی صلوة الطیل ہے جو
رمضان وغیرہ رمضان میں کیساں رہتی تھی۔

(باقی حاشیہ صفحہ ۵۶)

اِبْنُ عَبَّاسٍ قَالَ بَرْنَا اَبَا طَلٍّ بِالْهَدْيِ وَامْرُؤُنَا اَحْتَنَابُہٗ۔ تمت هذا الکتاب بحمد
الملك الوهاب۔

مترجمہ: والدوں کے عمل کو بدعت کہتے ہیں اور حضرت عمرؓ کے زمانہ سے
سے کہ اس وقت حضرات صحابہ کرامؓ، تابعینؓ، ائمہ مجتہدینؓ اور مشرق و مغرب
کے علماء کی بہت بڑی جماعت کو مخالفت سنت قرار دیا ہے (العیاذ باللہ
تعالیٰ) بلکہ اس مفتی نے بات بھل ٹھٹھ پیچا دی ہے کہ ان حضرات کے فعل
کو تعریف کر کے مشرکین کا فعل کہتے ہیں اور ان کو اپنے با، و اجداد کی تقلید کا عامل
باقی حاشیہ صفحہ ۵۶

صفحہ ۵۶ کا دواں حاشیہ

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی حضرت عائشہؓ کی ماکان
میزبیدی رمضان الحدیث کی تحقیق کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں کہ یہ
آں روایت محمول بر نماز متعبد وہ روایت مذکورہ بر محمول ہے
است کہ در رمضان وغیرہ رمضان جو رمضان اور غیر رمضان میں
یکساں بود غالباً بعد از روزہ رکعت یکساں ہوتی تھی اور و زول کہ
مع الوتر میرسد اساتذہ ماکر علوماً گیارہ رکعت
(فتاویٰ عزیزی جلد اول طبع چغتائی دہلی) ہوتی تھی۔

گویا اس لحاظ سے حضرت عائشہؓ کی حدیث نماز تراویح سے بالکل غیر متعلق
ہے اس کا تعلق صرف نماز تہجد سے ہے جو بدستور رمضان وغیرہ رمضان میں ہوتی
رہتی تھی اور اس میں کمی بیشی بھی ثابت ہے مگر اکثر حالات میں آٹھ رکعت تہجد
اودین و ترکل گیارہ رکعتیں ہوتی تھیں۔

اللہ تعالیٰ تمام مسلمانوں کو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور آپ کے حضرت
غفار راشدینؓ اور جمہور علماء اہل سنت کے نقش قدم پر چلنے کی توفیق مرحمت فرمائے۔
اور نفس امارہ کی آزادی اور تن آسانی سے محفوظ رکھے آمین ثم آمین۔ صفحہ۔
صلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ محمد و آلہ واصحابہ و تبعیہ الی یوم الدین۔

قرار دیتا ہے، امام شہرانی "کشف الغمہ" میں فرماتے ہیں کہ لوگ حضرت عمرؓ (کی خلافت) کے ابتدائی دور میں تیرہ رکعت پڑھتے تھے اور امام سو سو آیات والی سورتیں پڑھتا تھا یہاں تک کہ لوگ بے قیام کی وجہ سے لایموز پر ٹیک لگایا کرتے تھے اور ان کے امام حضرت ابی بکرؓ کعب اور حضرت عتیم داریؓ تھے اس کے بعد حضرت عمرؓ کے تیس رکعت پڑھنے کا حکم دیا اور تین ان میں وتر تھے اور اس پر سب شہروں میں امامہ پختہ ہو گئی اور مدینہ میں ہے کہ ان کا قول تراویح بیس رکعت ہیں یہ جمہور کا قول ہے اور اسی پر آج تک مشرق و مغرب میں لوگوں کا عمل ہے اور امام مالکؓ سے پچیس رکعت کا ذکر بھی آیا ہے اور فتح القدیر میں ہے کہ دلیل اس کو چاہتی ہے کہ آٹھ رکعت سنت اور باقی مستحب ہوں لیکن میں نے اس کا جواب اس کے حاشیہ پر لکھ دیا ہے ختم ہوئی ان کی عبارت، اگر تحقیق کی نواہ سے دیکھا جائے تو آٹھ رکعات والے حضرات کئی وجوہ سے سنت کو بدلتے ہیں اور شور و غل مصروف بیس کے عدد پر برپا کرتے ہیں۔ اولاً وقت کو بدلتے ہیں کہ وہ رات کے ابتدائی حصہ میں پڑھتے ہیں اور سفر سعادت میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وتر کبھی رات کے اول حصہ میں کبھی درمیان میں اور اکثر رات کے آخری حصہ میں ادا کرتے تھے ختم ہوئی عبارت و ثانیاً انہوں نے جگہ کو بدل دیا ہے کیونکہ صحیح حدیث سے ثابت ہے کہ آدمی کے لیے بہتر یہ ہے کہ غیر فرضی نماز گھر میں ہو حالانکہ وہ مسجدوں میں جمع ہو کر پڑھتے ہیں و ثانیاً قرأت کو انہوں نے بدل دیا ہے حالانکہ سلف صحابین لاکھوں پر ٹیک لگایا کرتے تھے و اگرچہ حدیث میں چار چار اور تین وارد ہوا ہے۔

اور یہ دو دو اور ایک (وتر) پڑھتے ہیں اور تین رکعت وتر کو جو اس حدیث سے ثابت ہے ضعیف کہتے ہیں ولا حول ولا قوۃ الا باللہ

اس آدمی حدیث کو ان کے نزدیک قابل احتجاج ہے اور آدمی ضعیف اور مہرک العمل ہے اور پوچھنے پر کہتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جو تین وتر پڑھے ہیں آپ دو رکعت پر سلام پھیرتے تھے حالانکہ شہرہ مسلم اور سفر سعادت سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ آپ نے کبھی تین اور کبھی ایک اور کبھی پانچ اور کبھی اس کے علاوہ بھی پڑھے ہیں اور لکھا ہے کہ ان تین وُتروں میں آپ سورۃ الاعلیٰ سورۃ الکافرون اور سورۃ الاخلاص کی قرأت کرتے و خاتماً یہ جماعت کے امام کیوں پڑھتے ہیں جب کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے چند دنوں کے بعد جماعت ترک کر دی تھی اور فرمایا کہ افضلیت تنہائی میں پڑھنے میں ہے۔ و ثانیاً آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سونے کے بعد یہ نماز پڑھتے تھے اور یہ سونے سے پہلے پڑھتے ہیں پس اتنے تعیزات کو یہ مخالف سنت نہیں سمجھتے بس صرف بیس کے عدد کو مغیر سنت قرار دیتے ہیں اللہ تعالیٰ اس شخص پر رحم کرے جو انصاف سے کام لے اور تعصب نہ کرے ہاں اگر کوئی شخص اپنے گھر میں لمبی قرأت کے ساتھ گیارہ رکعت پڑھے تو اس کے لیے سنت کے ادا ہونے میں کوئی قیل و قال نہیں ہے لیکن اس قدر افراط جو مفتی رحمہ اللہ صاحب نے بیس رکعت پڑھنے والوں کے حق میں اختیار کی ہے اس طرح کرنے سے انہوں نے اپنا قدم انصاف کے دائرہ سے باہر کر دیا ہے اور جو تعزیرات اور چوبیس انہوں نے کی ہیں وہ اچھے اخلاق والوں کی عادت کے خلاف ہے۔ اے اللہ تعالیٰ تو ہمیں حق کو حق ہی دکھا اور اس کی پیروی کی توفیق بخش اور باطل کو باطل ہی کی صورت میں دکھا اور اس سے گریز کرنے کی توفیق مرحمت فرما (آمین ثم آمین) اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے یہ کتاب مکمل ہوئی ہے۔

حنفی شافعی وغیرہ اختلاف کا طعنہ دینے والوں
اور فقہ کو اختلاف کا سبب کہنے والوں کی
اندر دفعہ داستان

غیر مقلدین کے متضاد فتوے

حافظ عبد القدوس خان قاری

مدرسہ مدرسہ نصرۃ العسکریہ گوجرانوالہ

تالیف

ناشر

عمر اکادمی نزد گھنٹہ گھر گوجرانوالہ پاکستان

قیمت سستا بیس روپے

مکتبہ صفدریہ نئی دہلی جبرائیل علی طبعات

حواشی السنن	حسن الکلام	نسخہ تصدیق	الکلام المفید	ارادہ الہیہ
راہ دست	احسن ساری	طائفہ مصنفہ	مجموعہ مساجد	مجموعہ اول
درود شریف	عباد اکبر	تبلیغ اسلام	تذکرہ قیام	الکلام
راہ ہدایت	ینابیع	پہلی کتاب	پہلی کتاب	پہلی کتاب

مقالہ نمبر	المسند	المصور	تذکرہ قیام	الکلام
آئینہ مجری	تذکرہ قیام	تذکرہ قیام	تذکرہ قیام	تذکرہ قیام
مردودی شاہ	چہل مسئلہ	مردودی شاہ	مردودی شاہ	مردودی شاہ
مابین قی	پہلی کتاب	پہلی کتاب	پہلی کتاب	پہلی کتاب

الطیب کا	مردودی شاہ	مردودی شاہ	مردودی شاہ	مردودی شاہ
مردودی شاہ	مردودی شاہ	مردودی شاہ	مردودی شاہ	مردودی شاہ

حمیدیہ	مردودی شاہ	مردودی شاہ	مردودی شاہ	مردودی شاہ
مردودی شاہ	مردودی شاہ	مردودی شاہ	مردودی شاہ	مردودی شاہ
مردودی شاہ	مردودی شاہ	مردودی شاہ	مردودی شاہ	مردودی شاہ

تحقیق مسئلہ تراویح

تالیف

مناظر اسلام حضرت مولانا

محمد امین صفدر

اوکاڑوی رحمۃ اللہ علیہ

پیش لفظ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

ہمارا رسالہ تحقیق مسئلہ تراویح شائع ہوا تو الحمد للہ اتنا مقبول ہوا کہ اس کے کئی ایڈیشن چھپے اور ہاتھوں ہاتھ نکل گئے۔ جہاں اہل سنت والجماعت اندرون ملک و بیرون ملک اس سے مستفیض ہوئے وہیں غیر مقلدین میں صف ماتم بچھ گئی بڑی میٹنگیں ہوئیں کہ کوئی کاتب کی غلطی مل جائے تو تقریر و تشہیر سے اس کے خلاف پروپیگنڈہ کیا جائے کیونکہ اس جماعت کا مبلغ علم اتنا ہی ہے۔ علمی مضامین کا سمجھنا بھی ان کے بس میں نہیں تو جواب کیا دیں۔ آخر غیر مقلدین کے مدرسہ محمدیہ جلال پور پیر والا کے شیخ الحدیث مولوی سلطان محمود اور اس مدرسہ کے مدرس مولوی محمد رفیق نے مل کر برائے نام ہمارے رسالے کا جواب لکھا اور اپنے ایک شاگرد محمد ایوب صابر مدرس جامعہ محمدیہ خان پور کے نام سے چھپوایا۔ اصل مسئلہ تو رسالے میں مان لیا۔ چنانچہ لکھا ہے ”ہم ان کی بیس رکعت تراویح پر کوئی اعتراض نہیں کرتے“ (تحقیق تراویح صفحہ ۱۰۴) اس روایت پر کہ حضرت سوید بن غفلہ (جو حضرت علیؑ اور حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کے شاگرد تھے) رمضان میں بیس رکعت تراویح پڑھاتے تھے، لکھتے ہیں ”یہ ہمارے مسلک کے خلاف نہیں“ (تحقیق تراویح صفحہ ۷۳) اس روایت پر کہ حضرت سائب بن یزیدؓ سے روایت ہے کہ صحابہ کرامؓ حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ کے زمانہ میں بیس رکعت تراویح پڑھا کرتے تھے، لکھتے ہیں کہ اس حدیث کی سند بلا غبار صحیح ہے (ص ۵۱) نیز لکھتے ہیں ”ہم تو کہتے ہیں کہ صحابہ کرامؓ ۱۱، ۱۳، ۲۰، ۲۲، ۲۸، ۳۶، ۳۹ پڑھتے تھے“ (ص ۵۳) پھر لکھتے ہیں ”یہ تو صحیح ہے کہ بیس رکعت میں آٹھ رکعت شامل ہیں“ (ص ۱۰۰) جب بیس رکعت پر خلافت راشدہ میں مواظبت مان لی تو بیس رکعت کا سنت خلفاء راشدین ہونا مان لیا۔ اور یہ بھی لکھ دیا کہ عَلَیْکُمْ بِسُنَّتِیْ وَ سُنَّةِ الْخُلَفَاءِ الرَّاشِدِیْنَ پر عمل کرنے سے کون بے وقوف روک سکتا ہے کہ یہ بھی تو فرمان رسول ﷺ ہے“

نوٹ: آپ کی جماعت میں ایسے بے وقوفوں کی کمی نہیں جو ہر رمضان میں بیس رکعت کے خلاف چیلنج بازی اور اشتہار بازی کرتے ہیں۔

صاحب رسالہ نے بیس رکعت کی اتنی حیثیت تو مان لی جتنی اول شب باجماعت پورا ماہ مسجد میں ختم قرآن کے ساتھ تراویح پڑھنے کی ہے۔ جب ان پانچ باتوں کے خلاف انہوں نے کوئی رسالہ نہیں لکھا تو بیس رکعت کے خلاف رسالہ لکھ کر بقول خود بے وقوفی کا ثبوت کیوں دیا؟

دروغ گورا حافظہ نباشد۔ بیس رکعت جائز ہیں، اس میں آٹھ بھی شامل ہیں۔ دور فاروقی، دور عثمانی اور بعد میں بھی لوگ بیس پڑھتے تھے۔ مگر پھر امام مالکؒ کی طرف ایک غلط منسوب قول کے ذریعہ گیارہ سے زائد کو بدعت بھی قرار دیا (تحقیق تراویح ص ۳۳، ص ۹۹) امام مالکؒ ائمہ اربعہ میں سے دوسرے امام ہیں۔ ان کی فقہ باقاعدہ مرتب و مدون اور مالکیوں میں تواتر کے ساتھ معمول بہ ہے۔ فقہ مالکی کے کسی متواتر متن میں اگر یہ قول دکھادیں تو ایوب اور اس کے دونوں استادوں کو ضب (گوہ) کا ناشتہ کروادیں گے۔ اس کے ناقل مالکی فقہاء نہیں بلکہ علامہ سیوطیؒ شافعی ہیں۔ راوی بھی کوئی مالکی نہیں شافعی ہے۔ نہ سیوطیؒ کی ملاقات راوی سے نہ راوی کی امام مالکؒ سے۔ خود رسالہ میں لکھا ہے جب تک اسنادی حیثیت واضح نہ ہوگی، استدلال درست نہیں۔ (ص ۵۵)

قلا بازیاں

علامہ سیوطیؒ کے اصل رسالہ میں قال الجوری من اصحابنا ہے۔ لفظ اصحابنا سے صاف ظاہر ہے کہ یہ جوری شافعی ہے اور طبقات شافعیہ ص ۳۰۷، ج ۲ پر الجوری کا ذکر ہے۔ اس کا نام علی بن الحسین القاضی ہے۔ اس کی پیدائش ۲۳۸ھ میں ہے یعنی امام مالکؒ سے تقریباً ۵۹ سال بعد پیدا ہوا۔ اور علامہ سیوطیؒ کی وفات ۹۱۱ھ ہے۔ تقریباً چھ سو سال بعد، کیا اس سند کا اتصال شیخ الحدیث مع التلیف ثابت کر سکتے ہیں؟

العجوبہ

مولانا عطاء اللہ حنیف غیر مقلد نے جب علامہ سیوطیؒ کا یہ رسالہ چھپوایا تو اصل رسالہ میں تو الجوزی رہنے دیا مگر حاشیہ میں یہ جھوٹ لکھ دیا کہ بعض نسخوں میں الجوزی ہے بعض میں ابن الجوزی۔ حالانکہ نہ تو الجوزی کا شافعی ہونا ثابت ہے (ان کی پیدائش ۴۵۷ھ اور وفات ۵۳۵ھ) نہ امام مالکؒ اور علامہ سیوطیؒ سے ملاقات۔ اور ابن الجوزی حنبلی ہیں۔ (تذکرۃ الحفاظ اردو) ان کی پیدائش ۵۱۰ھ اور وفات ۵۹۷ھ میں ہے۔ ان کی بھی ملاقات نہ امام مالکؒ سے ثابت نہ علامہ سیوطیؒ سے۔

عجوبے در العجوبے

بیچارے ایوب صابر نے ابن الجوزی کو مالکی لکھ مارا (ص ۱) یہ ان کا علمی شاہکار ہے۔ ایوب صابر صاحب نے ص ۳۲ پر ایک عنوان قائم فرمایا۔ ”امت میں گیارہ رکعت تراویح کے قائلین“ اور چودہ سو سال میں صرف ۷ آدمی تلاش کیے۔ جن میں (۱) امام مالکؒ (ان کے قول کا بے سند ہونا گزر چکا) (۲) ابوبکر ابن العربی مالکی اس کی کتاب شرح ترمذی میں اس کا یہ عمل ہمیں نہیں ملا۔ (۳) عمر بن احمد جوزی ابو احمد شرقی۔ (۴) عمر بن احمد جوزی ابوالحسین (۵) وجیہ صاحب (۶) ابوالمنصور جس کا سن وفات ۴۶۹ھ ہے مگر ان کا کوئی حوالہ نہیں دیا حالانکہ خود ان کا فرمان ہے۔ ”ان پر ضروری اور لازم تھا کہ ان کے حوالے بھی ساتھ ذکر کرتے تاکہ حقیقت پوری طرح منکشف ہو جاتی لیکن چونکہ یہ سفسطی ادھام و جنون تھے جن کا مقصد سے ادنیٰ سا تعلق بھی نہیں ہے۔ بنا بریں حوالہ دینے سے عاجز رہے (ص ب) ہم نے کتاب الانساب سمعانی دیکھی، اس میں آٹھ تراویح کا تو اشارہ بھی نہیں البتہ ایسے نام معلوم ہوئے وہاں ہے عمر بن احمد بن محمد الجوزی حدث عن ابی حامد احمد بن محمد بن الحسن الشرقی (۱۱۵/۲) اس نے لکھا عمر بن احمد جوزی ابوالاحمد شرقی آدھا نام شاگرد کا آدھا استاد کا پہلے میں الجوزی کا جوزی بنایا اور دوسرے میں ابو حامد کو ابوالاحمد افسوس دل کی بصیرت

سے تو یہ پہلے ہی محروم تھے اب آنکھوں کی بصارت بھی جواب دے گئی۔ مولوی سلطان محمود تو بے چارے بوڑھے ہیں۔ دوسرے ہی غور سے دیکھ لیتے اور جس کو عمر بن احمد جوری ابوالحسین لکھا ہے اس کا اصل نام ابوالحسن احمد بن عمر الخفاف ہے باپ کو بیٹا، حسن کو حسین بنا دیا اور وجیہ صاحب ابوبکر بن ابی عبدالرحمن الشحامی ہے اور ابو السنصور اصحاب ابی حنیفہ میں سے ہیں۔ آٹھ رکعت تراویح کے ساتھ ان کو دور کا بھی تعلق نہیں۔ اب تو سلطان محمود کو یہ ورد کرنا چاہیے۔

اے میرے باغ آرزو کیا ہے باغبانے تو
کلیاں تو گو ہیں چار سو کوئی کلی کھلی نہیں
مالکی فقہ کے متون اور مالکیوں کے متواتر تعامل کے خلاف ایسا بے سند قول
پیش کرنا جہالت اور خرق اجماع ہے (در مختار)

محمد امین صفدر

ابتدائیہ

نماز تراویح کے بارے میں مندرجہ ذیل سوالات کا جواب غیر مقلدین کی حدیث صحیح غیر معارض سے نہیں دے سکے۔

(۱) جس طرح احادیث میں نماز فجر، ظہر، عصر، مغرب، عشاء، تہجد، وتر نمازوں

کے نام آئے ہیں، کیا کسی صحیح حدیث میں کسی نماز کا نام تراویح بھی آیا ہے یا نہیں؟

(۲) حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں کہ آنحضرت ﷺ چار رکعت رات کے وقت

پڑھتے ثم یروح واطال پھر کافی دیر تک استراحت اور وقفہ کرتے تھے (بیہقی ص ۴۹۷،

ج ۲) امام بیہقیؒ نے اس حدیث کو ضعیف کہا ہے مگر پوری امت نے اس نماز کا نام

تراویح رکھا ہے گویا تلقی بالقبول کی وجہ سے یہ روایت مقبول ہے۔ اس تلقی بالقبول

سے ہی خود غیر مقلدین نے اس نماز کا نام تراویح رکھا ہے

(۳) حضرت عمرؓ چار رکعت کے بعد ترویج فرماتے کہ آدمی سلع پہاڑ تک جاسکے

(بیہقی ص ۴۹۷، ج ۲)

(۴) فتاویٰ علمائے حدیث ص ۲۴۱، ج ۶ پر ہے ”نماز تراویح کی تعریف علماء نے

یہ لکھی ہے کہ نماز تراویح وہ نماز ہے جو ماہ رمضان کی راتوں میں عشاء کے بعد

باجماعت پڑھی جائے اور اس نماز کا نام نماز تراویح اس لیے رکھا گیا کہ لوگ اس میں

ہر چار رکعت کے بعد استراحت کرنے لگے کیونکہ تراویح ترویج کی جمع ہے اور ترویج

کے معنی ایک مرتبہ آرام کرنے کے ہیں۔“

(۵) فتاویٰ علمائے حدیث ص ۲۴۳، ج ۶ پر ہے ”قیام رمضان نماز تراویح سے

اعم ہے کیونکہ نماز تراویح میں جماعت بھی شرط ہے۔ اگر اکیلے اکیلے پڑھیں تو تراویح

نہ ہوگی بخلاف قیام رمضان کے کہ اس میں جماعت شرط نہیں خواہ جماعت کے ساتھ پڑھیں خواہ اکیلے اکیلے پڑھیں۔“

(۶) نیز لکھا ہے کہ جو کرمانی نے کہا ہے کہ قیام رمضان سے بالاتفاق نماز تراویح مراد ہے یہ انہوں نے ایک انوکھی بات کہی ہے۔ (ایضاً)

(۷) اگر تراویح پہلے وقت میں پڑھے تو صرف تراویح ہے پچھلے وقت میں پڑھے تو تہجد کے قائم مقام ہوتی ہے۔ (ایضاً ص ۳۲۹)

(۸) نماز تہجد تو سارے سال میں ہوتی ہے اور تراویح خاص رمضان میں ہے۔ (ایضاً ص ۲۳۰ ج ۶)

(۹) جو شخص رمضان المبارک میں عشاء کے وقت نماز تراویح پڑھ لے وہ آخر وقت میں تہجد پڑھ سکتا ہے۔ تہجد کا وقت ہی صبح سے پہلے کا ہے۔ اول شب میں تہجد نہیں ہوتی۔

(فتاویٰ علمائے حدیث ص ۳۳۱، ج ۶)

(۴، ۵، ۶، ۷، ۸، ۹) یہ کسی صحیح حدیث سے ثابت ہوں تو وہ احادیث تحریر فرمائیں۔ اگر ثابت نہ ہوں تو ان اقوال کے لکھنے والے امتیوں کی تقلید سے مشرک ہیں یا نہیں؟

(۱۰) تراویح اور تہجد ایک نماز ہے، یہ قرآن کی آیت یا حدیث صحیح سے ثابت فرمائیں اپنے قیاسات لکھ کر شیطان نہ بنیں، امتیوں کے اقوال لکھ کر مشرک نہ بنیں۔

(۱۱) کیا آنحضرت ﷺ نے فرمایا ہے کہ ایک نماز کا نام گیارہ مہینے تہجد ہے اور بارہویں مہینے تراویح ہے؟

(۱۲) کیا آنحضرت ﷺ نے فرمایا ہے کہ یہ نماز گیارہ ماہ نفل ہے اور بارہویں مہینے سنت ہے؟

(۱۳) کیا آنحضرت ﷺ نے فرمایا ہے کہ گیارہ مہینے اس نماز کا وقت رات کا آخری حصہ ہے اور بارہویں مہینے اس کا وقت عشا کے فوراً بعد ہے؟

(۱۴) کیا آنحضرت ﷺ نے فرمایا ہے کہ گیارہ مہینے یہ نماز اکیلے پڑھو اور

بارہویں مہینے میں باجماعت پڑھو؟

(۱۵) کیا آنحضرت ﷺ نے فرمایا ہے کہ گیارہ مہینے اس میں قرآن ختم کر

سنت نہیں ہاں بارہویں مہینے میں قرآن ختم کرنا سنت ہے؟

(۱۶) ایک شخص نے ساری عمر میں تین دن نماز تراویح باجماعت پڑھی ہیں۔ اب

نہیں پڑھتا کیا وہ گنہگار ہے؟

(۱۷) ایک آدمی کہتا ہے کہ نماز منحنی نماز تہجد کی طرح یہ نماز تراویح بھی نفل ہے، اس

نے نہ ساری زندگی میں کبھی نماز تراویح پڑھی ہے نہ نماز تہجد، نہ نماز منحنی، کیا وہ گنہگار ہے

(اگر ہے تو اس پر کتنے کوڑے حد ہیں)

(۱۸) جن محدثین اور فقہاء نے حدیث اور فقہ کی کتابوں میں نماز تہجد، نماز تراویح

اور نماز وتر کے ابواب الگ الگ باندھے ہیں وہ لوگ منکر حدیث ہیں یا کیا؟

(۱۹) بعض غیر مقلد اس قسم کی شرط لگایا کرتے ہیں کہ خود حضرت عمرؓ کا میں رکعت

میں شامل ہونا دکھاؤ تو کیا یہ شرط کسی حدیث کے مطابق ہے۔ اگر کوئی یوں کہے کہ خود

حضور ﷺ اور صدیق اکبرؓ کا اپنے ہاتھ سے قرآن جمع کرنا ثابت کرو ورنہ ہم یہ قرآن

نہیں مانتے یا خود حضرت عثمانؓ سے جمعہ کی پہلی اذان دینا ثابت کرو۔ ورنہ ہم یہ اذان

نہیں مانتے آیا اس کا یہ کہنا صحیح ہے؟

(۲۰) کیا خود حضرت عمرؓ کا تراویح کی جماعت میں شامل ہونا، پورا ماہ اول شب

تراویح پڑھنا، پورا ماہ مسجد میں تراویح پڑھنا، پورا رمضان وتر جماعت سے پڑھنا

تراویح میں پورا قرآن خود پڑھنا یا خود سننا ثابت ہے یا ان سب کاموں کو بھی چھوڑ دیا

جائے گا؟

(۲۱) مولانا داؤد غزنوی اعلان فرمایا کرتے تھے کہ آٹھ تراویح سنت رسول اللہ کی

ہے اور باقی بارہ رکعت مستحب ہیں۔ اس سے تمام جھگڑوں کا خاتمہ ہو سکتا ہے۔

(فتاویٰ علما نے حدیث ص ۲۶۵، ج ۶)

(۲۲) مدرسہ رحمانیہ (اہل حدیث) ہر سال اعلان کرتے ہیں کہ آٹھ رکعت سے زائد تراویح درست ہے اور باعث اجر بھی ہیں۔ (فتاویٰ ستاریہ ص ۱۹، ج ۳)

(۲۲، ۲۱) کسی صحیح حدیث میں ہے یا ابن ہمام کے ایک شاذ قول کی تفسیر ہے؟

(۲۳) فتاویٰ علمائے حدیث ص ۴۷، ص ۸۸، ج ۶ پر حدیث نبوی درج ہے کہ ”ماہ

رمضان میں کہ نقلی نیکی کا کام کرے وہ ایسا ہوگا کہ اس نے اور دنوں میں گویا فرض عبادت

کی۔ کیا بیس رکعت تراویح پڑھنے والے اس ثواب کے مستحق ہوں گے یا نہیں؟

(۲۴) جو لوگ اس ثواب سے روکیں وہ قرآنی زبان میں ﴿مَنَاعٌ لِلْخَيْرِ...﴾

(خیر کو روکنے والے) اور ﴿أَرَأَيْتَ الَّذِي يَنْهَى عَبْدًا إِذَا صَلَّى﴾ اس آدمی کی خبر

دیتے جو ایک عظیم بندے (محمد رسول اللہ) کو روکتا ہے جب وہ نماز پڑھتے ہیں۔ کے

مصدق ہوں گے یا نہیں؟

(۲۵) رحمانی صاحب انوار المصانح میں بیس رکعت کے بارہ میں فرماتے ہیں۔

”بیس رکعت پڑھنے والوں کو فاروق اعظم کیوں روکتے یہ کوئی معصیت اور منکر کام تو

تھا نہیں (ص ۲۲۶) اور فرماتے ہیں حضرت عمرؓ نے بیس پر نکیر نہیں فرمائی یہی اہل

حدیث کا مذہب ہے (ص ۲۲۶) معلوم ہوا آج جو بیس رکعت کے خلاف اشتہار،

رسالے لکھ رہے ہیں وہ اہل حدیث نہیں ہیں منکرین صحابہ ہیں۔ مولوی محمد عثمان دہلوی

غیر مقلد لکھتے ہیں۔ ”مقلدین کی ایک بڑی جماعت نے بیس رکعت مقرر کر کے اس

بدعت شنیعہ کا ارتکاب کیا ہے (رفع الاختلاف ص ۵۴) بیس رکعت کو مستحب کہنے

والے بھی اہل حدیث ہیں اور بدعت شنیعہ کہنے والے بھی۔ اس تنازع کا فیصلہ خدا

رسول سے فرما کر بتائیں کہ کون سا اہل حدیث خدا اور رسول کا منکر ہے؟

(۲۷) مولوی محمد عثمان دہلوی غیر مقلد فرماتے ہیں۔ ”جو شخص مغرب کی چار رکعات

پڑھے اس کی نماز مغرب باوجود یہ کہ چار کے ضمن میں تین موجود ہیں ادا نہ ہوئی، ایسا ہی

جس نے تراویح بیس رکعت پڑھی اس کی گیارہ رکعت مسنون ادا نہ ہوئی (ایضاً ص ۵) یہ

مولانا کا شیطانی قیاس ہے جس سے ساری امت بدعتی قرار پاتی ہے یا حدیث میں یہ ہے کہ بیس والے کی آٹھ ادا نہ ہوں گی تو وہ حدیث پیش فرمائیں؟

نوٹ: یہ مولوی محمد عثمان صاحب غیر مقلدین کے بہت بڑے عالم ہیں۔

اخبار محمدی دہلی میں ان کے علمی جواہر پارے پھپھا کرتے تھے۔ یہ غیر مقلدین کے محدث اعظم حافظ عبداللہ روپڑی کے ساتھ پڑھا کرتے تھے آپ نے اخبار محمدی دہلی میں حافظ عبداللہ روپڑی کے نام ایک کھلا خط شائع کرایا تھا جس میں روپڑی صاحب کو لکھا تھا کہ آپ طالب علمی میں علت المشائخ میں مبتلا تھو اب وہ عادت چھوٹ گئی ہے یا اب بھی باقی ہے قاعدہ تو یہ ہے کہ جب تک آپ میں صوفیت رہے گی یہ لٹکا (چسکا) بھی نہ جائے لہذا مہربانی کر کے خدا سے ڈر کر اس کا صحیح جواب دیں اور اب بھی توبہ کر لیں (اخبار محمدی ص ۱۵ کالم ۳، ۱۵ جولائی ۱۹۳۹ء) حافظ صاحب نے کوئی توبہ نامہ شائع نہیں فرمایا بلکہ سنا گیا ہے آپ کے اخلاص تلامذہ بھی استاد محترم کے نقش قدم پر چل رہے ہیں۔

(۲۸) حال ہی میں فضیلت الشیخ عطیہ محمد سالم القاضی بالمحکمة الكبرى بالمدينة المنورة والمدرس فی المسجد النبوی نے ایک مستقل رسالہ لکھا ہے جس کا نام ہی یہ ہے ”التراویح اکثر من الف عام فی مسجد النبی علیہ الصلوٰۃ والسلام“ جس کے مطالعہ سے پتہ چلا ہے کہ ہزار سال میں ایک ماہ رمضان بھی ایسا نہیں گزرا کہ مسجد نبوی میں پورا مہینہ آٹھ تراویح باجماعت پڑھی گئی ہوں۔ اس کے رد میں ابھی تک غیر مقلدین نے کوئی اشتہار اور رسالہ شائع نہیں کیا۔ کیا مدینہ منورہ میں بدعات کی تائید میں رسالے لکھے جائیں، ان پر عمل جاری ہو تو وہاں تردید کی ضرورت نہیں؟

(۲۹) اسی طرح جامعہ ام القرئی مکہ المکرمہ سے بھی ایک رسالہ شائع ہوا ہے جس کا نام ”الْهَدْيُ النَّبَوِيُّ الصَّحِيحُ فِي صَلَوةِ التَّرَاوِيحِ“ ہے جس میں بیس کی

مانید اور آٹھ کی مخالفت ہے۔ آپ نے لکھا ہے کہ اگر کوئی شور مچائے گا کہ میں تراویح سنت نبوی ہے تو پھر ہم خاموش رہنا گناہ سمجھیں گے لیکن ابھی تک آپ نے اس کا رد نہیں لکھا آپ کے شیخ الحدیث اور استاد بھی گناہ کار بنے بیٹھے ہیں۔

(۳۰) جو شخص میں رکعت تراویح کو سنت کہے اس کے خلاف تو بیسیوں رسالے اور اشتہار آپ کی جماعت نے شائع کیے ہیں لیکن جو میں رکعت تراویح کو بدعت کہتا ہے اس کے خلاف کتنے رسالے آپ نے شائع کیے ہیں ان کا نام اور پتہ بتائیں؟

۱۔ حضرت ابو سلمہؓ اپنے والد عبدالرحمنؓ سے روایت کرتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے رمضان کے مہینے کا ذکر فرمایا کہ ایسا مہینہ ہے کہ کَتَبَ اللہُ عَلَیْکُمْ صِیَامَهُ وَ مَسَّنَتْ لَکُمْ قِیَامَهُ اللہ نے تم پر روزہ فرض کیا میں نے قیام سنت کیا۔ پس جس نے اس مہینہ کے روزے رکھے اور قیام کیا، ایمان سے نیکی اور ثواب طلب کرتے ہوئے تو وہ اپنے گناہوں سے اسی طرح نکل جائے گا جس طرح کہ اس دن اسے ماں نے جنا۔

(ابن ماجہ ص ۹۴، نسائی ص ۳۰۸، ج ۱ مسند احمد ص ۱۹۱، ج ۱)

حضرت امام ابو حنیفہؒ فرماتے ہیں کہ تراویح سنت ہے اس کا چھوڑنا جائز نہیں۔ (کبیری ص ۴۰۰، شرح نقایہ ص ۱۰۴)

امام نوویؒ فرماتے ہیں خوب جان لو کہ نماز تراویح کے سنت ہونے پر علماء کا اتفاق ہے اور یہ میں رکعت ہیں۔ (کتاب الاذکار ص ۸۳)

دعویٰ: میں رکعات تراویح سنت ہیں۔

(در مختار ص ۹۸ ج ۱، ہدایہ ص ۹۹ ج ۱، شرح نقایہ ص ۱۰۴، ج ۱)

سنت کی تعریف

سنت دین کا وہ پسندیدہ معمول و مروج طریق ہے جو خواہ نبی اکرم ﷺ سے ثابت ہو یا آپ کے صحابہ کرام سے ثابت ہو، اس کی دلیل نبی اکرم ﷺ کا یہ ارشاد ہے کہ تم پر لازم ہے کہ میرے طریق اور میرے بعد آنے والے خلفائے راشدین کے طریق کو

اپناؤ اور اسے دانتوں سے (مضبوطی سے) تھام لو عَلَیْكُمْ بِسُتَى وَسُنَةِ الْخُلَفَاءِ الرَّاشِدِیْنَ مِنْ بَعْدِیْ عَضُوا عَلَیْهَا بِالْأَوْاجِدِ سنت کا حکم یہ ہے کہ مسلمان کو اس کے زندہ کرنے کی امکانی کوشش کرنی چاہیے۔ اگر وہ اسے ترک کرے تو قابل ملامت ہوگا الا یہ کہ وہ سنت پر عمل کسی عذر کی بناء پر چھوڑے۔ (ترجمہ اردو اصول الشاشی ص ۲۲۲)

معلوم ہوا کہ سنت کے لیے اس کا رائج ہونا اور عادت ہونا ضروری ہے مثلاً کھڑے ہو کر پیشاب کرنا حضرت سے ثابت ضرور ہے مگر یہ عادت مبارک نہیں تھی عادت مبارکہ بیٹھ کر پیشاب کرنے کی تھی یہی سنت ہے۔ آنحضرت ﷺ کبھی ایک کپڑا بھی پہنتے کبھی دو مگر عادت مبارک تین تین کپڑوں کی تھی۔ تہ بند قمیص اور عمامہ تو تین کپڑوں کو سنت کہا جائے گا۔

۳۔ اعضاء وضو کو ایک ایک مرتبہ، دو دو مرتبہ دھونا آپ سے ثابت ہے مگر یہ آپ کی عادت مبارک نہ تھی عادت مبارکہ تین تین مرتبہ دھونے کی تھی اس لیے یہ سنت ہے۔

۴۔ وضو کے بعد بیوی سے بوس و کنار کرنا ثابت ہے لیکن وضو میں کلی کرنا آپ کی عادت تھی اس لیے کلی کو سنت کہا جائے گا نہ کہ بوس و کنار کو۔

۵۔ نماز میں بچی کو اٹھا کر نماز پڑھنا ثابت ہے مگر عادت نہ تھی اس کے برعکس نماز کے رکوع سجود میں تسبیحات پڑھنا عادت تھی اس کو سنت کہا جائے گا۔

۶۔ بیوی سے روزہ میں بوس و کنار ثابت ہے مگر عادت نہ تھی ہاں روزہ کے لیے سحری کھانا آپ کی عادت مبارک تھی اس لیے اسے سنت کہا جائے گا۔

۷۔ خود ایوب صاحب ص ۳ پر وتر کے بعد دو نفل کو ثابت مانتے ہیں مگر ساتھ ہی فرماتے ہیں کہ ان پر آپ کی مواظبت ثابت نہیں۔

اس لیے یہ دیکھنا ضروری ہے کہ اگر بالفرض مختلف اعداد ہوں تو کس عدد پر مواظبت ثابت ہے اس عدد کو سنت کہا جائے گا۔ حضرات غیر مقلدین کا دعویٰ ہے کہ

آٹھ رکعت آنحضرت ﷺ کی سنت ہے۔ ہم نے اس کا انکار کیا تھا کہ آٹھ رکعت پر حضور کی مواعظ ثابت نہیں۔ رحمانی صاحب کی انوار المصانح مولوی عبدالمنان نور پوری کی تعداد تراویح۔ ایوب صابر صاحب کی تحقیق تراویح اور کئی دیگر رسائل پڑھ کر ہمارا یقین اور زیادہ پختہ ہو گیا ہے کہ آٹھ رکعت تراویح ہرگز سنت نبوی نہیں کیونکہ سب نے بنیاد حدیث عائشہؓ کو بنایا ہے جس کا تراویح کے ساتھ کوئی تعلق نہیں، جیسا کہ تفصیل آئے گی۔ ربیع حدیث جابرؓ وہ اولاً تو نہ صحیح ہے نہ حسن اسی لیے حافظ عبدالمنان صاحب اور جناب ایوب صابر صاحب نے ہتھیار ڈال دیے ہیں۔ چنانچہ حافظ عبدالمنان صاحب فرماتے ہیں۔ یاد رہے کہ رسول اکرم ﷺ کی نماز تراویح کی تعداد رکعات کے اثبات کا مدار حضرت جابرؓ کی یہ حدیث نہیں۔ (تعداد تراویح ص ۳۷)

ایوب صابر صاحب فرماتے ہیں مذکورہ بالا دونوں حدیثیں (جابر، ابی بن کعب) ہم نے بطور شواہد پیش کی ہیں (تحقیق تراویح ص ۲۲) پھر باوجود ضعف کے ان میں تراویح کی تعداد پوری مذکور نہیں کیونکہ آنحضرت ﷺ نے ساری تراویح جماعت سے نہیں پڑھائیں چنانچہ حضرت انسؓ فرماتے ہیں کہ ہم آپ کے ساتھ تراویح پڑھ رہے تھے۔ آپ نے نماز مختصر کی اور حجرہ (اعتکاف) میں داخل ہو گئے فَصَلَّى صَلَوةً لَمْ يُصَلِّهَا عِنْدَنَا پھر نماز پڑھی جو ہمارے ساتھ نہ پڑھی تھی (مسلم ص ۳۵۲، ج ۱۔ احمد ص ۱۹۳، ج ۳۔ قیام اللیل ص ۱۵۴) حضرت انسؓ ہی فرماتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ رمضان کی رات میں نماز پڑھ رہے تھے۔ ایک قوم آئی اور آپ کے ساتھ شریک نماز ہوئی پھر حجرہ میں داخل ہوئے اور نماز پڑھی پھر باہر تشریف لائے اور ہلکی پھلکی نماز پڑھائی۔ صبح کے وقت لوگوں نے کہا یا رسول اللہ ہم آپ کے پیچھے تراویح پڑھ رہے تھے آپ کبھی گھر میں جاتے کبھی باہر آتے فرمایا تمہاری وجہ سے ہی میں نے ایسا کیا۔ رواہ طبرانی فی الاوسط و رجالہ رجال الصحیح (مجمع الزوائد ص ۱۷۳، ج ۳) امام احمد کی روایت میں ہے کہ آپ کئی بار حجرہ میں داخل ہوئے اور کئی بار باہر تشریف لائے۔ (ص ۱۰۳ ج ۳ ص ۱۸۵، ج ۳)

ان احادیث صحیحہ سے یہ بات روز روشن کی طرح واضح ہے کہ آنحضرت ﷺ نے جب تراویح کی جماعت کروائی ہے تو ساری رکعات جماعت کے ساتھ نہیں پڑھائیں کچھ حجرہ میں پڑھی ہیں پس حدیث جابرؓ میں باوجود ضعیف ہونے کے نہ پوری تعداد تراویح کا ذکر ہے نہ اس پر مواظبت ثابت ہے پس سنت ہرگز نہ ہوئی۔
تطبیق

محدثین اور فقہاء کا اصول ہے کہ آنحضرت ﷺ کی احادیث میں ٹکڑاؤ کی پالیسی کی بجائے تطبیق کی پالیسی مناسب ہے۔ یہ ظاہر ہے کہ آپؐ نے کچھ رکعات جماعت سے پڑھائیں۔ ہو سکتا ہے وہ حضرت جابرؓ نے بیان فرمادی ہوں اور حجرہ کے اندر کتنی رکعتیں پڑھیں حدیث جابرؓ اس سے خاموش ہے تو ضروری ہوا کہ کوئی اور حدیث تلاش کی جائے جس میں اس سے زیادہ تعداد مذکور ہو تو حضرت عبداللہ بن عباسؓ کی حدیث مل گئی جس میں ۲۳ رکعت کا ذکر ہے معلوم ہوا کہ کل رکعات ۲۳ تھیں، گیارہ باجماعت اور بارہ بلاجماعت۔ چونکہ جماعت پر آپؐ نے مواظبت نہ فرمائی اس لیے گیارہ پر مواظبت نہ ہوئی اور بیس آپؐ بلاجماعت پڑھتے رہے۔ پر جب حضرت عمرؓ نے حکم دیا تو پہلے باجماعت گیارہ کا حکم دیا ہو کیونکہ جماعت اتنے پر ہی ثابت تھی۔ پھر اس پر مواظبت نہ فرمائی کیونکہ حضور ﷺ نے مواظبت نہیں فرمائی تھی۔ پھر بیس رکعت اور تین و تر باجماعت پر ہی صحابہ نے مواظبت فرمائی۔ اس طرح تمام روایات میں تطبیق بھی ہو گئی اور یہ بھی ثابت ہو گیا کہ آٹھ رکعت نہ سنت نبوی ہے نہ سنت صحابہ، کیونکہ ان پر نہ ہی حضورؐ نے مواظبت فرمائی اور نہ ہی صحابہ نے۔ ہاں بیس رکعت سنت ہے کیونکہ اس پر مواظبت ثابت ہے صحابہ کی اجماعاً اور حضورؐ کی تلقیناً۔ (یعنی) آٹھ پر نہ مواظبت ثابت نہ صحت ثابت نہ تلقی بالقبول ثابت۔

نوٹ: جس عمل کو امت نے مجتہدین کی رہنمائی میں بالاتفاق قبول کر لیا ہوا ہے تلقی بالقبول کہتے ہیں۔

آنحضرت ﷺ کا رمضان المبارک

(۱) ام المومنین حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں کہ جب رمضان کا مہینہ آتا تو آپؐ رمضان المبارک میں غیر رمضان کی نسبت زیادہ کوشش فرماتے۔ (مسلم)

(۲) ام المومنینؓ ہی فرماتی ہیں کہ جب رمضان کا مہینہ آتا تو آپؐ کی نماز غیر رمضان کی نسبت بڑھ جاتی (کَثُرَتْ صَلَوَتُهُ) اور کثرت عبادت کی وجہ سے آپؐ کا رنگ مبارک بدل جاتا۔ (بیہقی)

(۳) آپؐ ہی فرماتی ہیں کہ جب رمضان کا مبارک مہینہ آتا آپؐ کمر بستہ ہو جاتے اور جب تک سارا رمضان نہ گزر جاتا آپؐ رات کو بستر پر تشریف فرمانہ ہوتے۔ (شعب الایمان بیہقی)

(۴) آپؐ ہی فرماتی ہیں کہ جب رمضان کے آخری دس دن آتے تو آپؐ بھی تمام رات بیدار رہتے اور اپنی ازواج مطہرات کو بھی بیدار رکھتے۔

(بخاری ص ۲۶۹، ج ۱)

اب جو شخص یہ دعویٰ رکھتا ہو کہ میں حضور ﷺ کی پوری تابعداری کرتا ہوں اسے چاہیے رمضان کی ساری راتیں عبادت میں گزارے۔ اتنی عبادت کرے کہ اس کا رنگ بدل جائے، آخری دس راتوں میں اپنے گھر والوں کو بھی نہ سونے دے۔ کیا غیر مقلدین کے کسی ایک گھر میں بھی اس طریقہ پر عمل ہے؟ نہیں اور یقیناً نہیں۔ تو پھر دین میں اور رمضان المبارک کے مقدس مہینے میں ہی کم از کم جھوٹ بولنے سے توبہ کر لیں۔

(۵) آپؐ نے امت کو بھی رمضان میں غیر رمضان کی نسبت زیادہ عبادت کی ترغیب دلائی یہاں تک فرمایا کہ اس میں ایک نفل کا ثواب ایک فرض کے برابر ہو جاتا ہے اور ایک فرض کا ثواب ستر فرائض کے برابر (مشکوٰۃ) فتاویٰ علمائے حدیث ص ۴۷، ج ۶۔

بیس رکعات تراویح کی احادیث

۱۔ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ كَانَ يُصَلِّي فِي رَمَضَانَ

عِشْرِينَ رَكْعَةً وَالْوُتْرَ (مصنف ابن ابی شیبہ ص ۳۹۴، ج ۲) قلت سندہ حسن وتلقته الامۃ بالقبول فهو صحيح

حضرت عبداللہ بن عباسؓ فرماتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ رمضان میں بیس رکعت (تراویح) اور وتر پڑھتے تھے۔ یہ حدیث سند کے اعتبار سے حسن ہے اور امت کی سیدائے حاصل ہے اس لیے یہ صحیح ہے۔

اس حدیث کے جواب میں جناب ایوب صابر صاحب فرماتے ہیں۔ حضرت ابن عباسؓ کی روایت بیس رکعت کے ثبوت میں پیش کرنا پرائمری سکول کے ماسٹر کا ہی کام ہو سکتا ہے جو کہ علم حدیث و اصول حدیث سے ناواقف ہو، صاحب علم آدمی اپنے مذہب کو بدنام کرنے کی خاطر اتنی حماقت کبھی نہیں کر سکتا۔ اس سے بڑھ کر افسوس ان لوگوں پر ہے جنہوں نے اپنے مسلک یعنی حنفیت کو بدنام کرنے کے لیے اس رسالہ کو شائع کیا اور اس پر رقم لگائی۔ (تحقیق تراویح ص ۳۶، ۳۷)

ناظرین کرام اسلام میں عملی مسائل کا اصل دار و مدار تعامل امت پر ہے جس حدیث پر امت بلا تکبر عمل کرتی چلی آرہی ہو اس کی سند پر بحث کی ضرورت نہیں ہوتی اور جس حدیث پر پوری امت نے عمل ترک کر دیا ہو اس کی سند خواہ کتنی صحیح ہو وہ معطل قرار پاتی ہے ”نور الانوار“ میں صراحت ہے کہ جس خبر واحد کو تلقی بالقبول کا شرف حاصل ہو جائے اس کی سند پر بحث کی ضرورت نہیں رہتی۔ المعجم الصغير للطبرانی کے آخر میں ص ۱۷۷ سے ص ۱۹۹ تک اس اصول پر مستقل رسالہ ہے جس کا نام ہے التحفة المرضیہ فی حل بعض مشکلات الحدیثہ جس میں امام شافعیؒ، امام بخاریؒ، امام ترمذیؒ، علامہ سیوطیؒ، سخاویؒ، شوکانیؒ، وغیرہ سے یہ اصول واضح فرمایا ہے۔ ان میں سے کوئی بھی پرائمری سکول کا ماسٹر نہیں۔ فتاویٰ علمائے حدیث ص ۷۴، ج ۶ میں تحریر ہے علاوہ ازیں ضعیف حدیث جب کہ قرون مشہود لہا بالخیر (خیر القرون) میں معمول بہ ہو وہ امت کے ہاں مقبول ہے جیسے العینان و کاء

السہ کی حدیث اور حدیث الْمَاءُ طَهُورٌ لَا يُنَجِّسُهُ شَيْءٌ إِلَّا مَا غَلَبَ عَلَى رِيحِهِ أَوْ طُعْمِهِ أَوْ لَوْنِهِ کی حدیث لا وَصِيَّةَ لَوَارِثٍ کی اور ان جیسی حدیثیں اور بہت ہیں اور امت اس بات پر متفق ہے کہ نیند ناقض وضو ہے اور ان کی دلیل ضعیف حدیثیں ہیں سو وہ اسناد کی حیثیت سے مردود ہیں اور معانی کے لحاظ سے مقبول ہیں۔

حافظ (ابن حجر) نے تلخیص میں کہا ابن عبدالبر نے ان علماء کی تصحیح پر تعاقب کیا ہے جنہوں نے حدیث الْبَحْرُ هُوَ الطَّهُورُ مَائُهُ کی تصحیح کی ہے پھر بایں ہمہ اس کے صحیح ہونے کا حکم دیا ہے کیونکہ علماء نے اس کو قبول کر لیا ہے۔ سو اس حدیث کو اسناد کے لحاظ سے مردود اور معنی کے لحاظ سے قبول کیا ہے۔ نوویؒ نے کہا ہے کہ حدیثِ الْإِمَامِ غَلَبَ عَلَى رِيحِهِ أَوْ طُعْمِهِ کے ضعیف کہنے پر علماء کا اتفاق ہے۔ میں کہتا ہوں اور بایں ہمہ علماء کا اس پر اجماع ہے کہ قلیل کثیر پانی جب نجاست پڑ کر رنگ یا بو یا مزہ کو بدل دے تو وہ پلید ہے۔ جس طرح ابن المنذر نے کہا ہے اور امام شافعیؒ نے کہا ہے کہ عامہ علماء کا قول یہی ہے میں نہیں جانتا کہ اس میں ان کے درمیان اختلاف ہو شوکانی نے کہا ہے کہ اہل حدیث اس زیادت کے ضعف پر اتفاق کر چکے ہیں لیکن اس کے مضمون پر اجماع ہے جس طرح کہ ابن المنذر اور ابن الملقن نے نقل کیا ہے سواب جو لوگ اجماع کے حجت ہونے کے قائل ہیں ان کے نزدیک اس زیادت کے مفاد پر اجماع اس زیادت کے صحیح ہونے کا مفید ہوگا۔ اس لیے کہ یہ زیادتی ایسی ہوگئی جس کے معنی پر اجماع ہو چکا ہے اور قبولیت کی نظر پڑی ہے۔ سو ان کا استدلال اس زیادت سے ہے نہ اجماع سے اور سخاوی نے شرح الفیہ میں کہا ہے جب امت ضعیف حدیث کو قبول کر لے تو مذہب صحیح یہی ہے کہ اس پر عمل کیا جاوے یہاں تک کہ وہ یقینی اور قطعی حدیث کو منسوخ کرنے میں متواتر حدیث کے رتبہ میں سمجھی جائے گی اور اسی وجہ سے شافعی نے حدیث لا وَصِيَّةَ لَوَارِثٍ کے بارے میں یہ فرمایا ہے اس کو اہل حدیث ثابت نہیں کہتے لیکن عامہ علماء نے اس کو قبول کر لیا ہے اور اس پر عمل رکھتے ہیں۔ یہاں تک کہ

اس کو آیت وصیت کا نسخ قرار دیا ہے، امام ترمذیؒ نے ص ۱۸۴، ص ۲۲۱، ص ۳۰۷ وغیرہ کئی مقامات پر فرمایا ہے کہ یہ حدیث سند کے لحاظ سے ضعیف ہے مگر اس پر اہل علم کا عمل ہے۔ امام سیوطیؒ نے تدریب الراوی، نواب صدیق حسن خان نے الروضۃ الندیہ ص ۶ پر اسی اصول کو لکھا ہے۔ ان اقتباسات سے یہ بات روز روشن کی طرح ثابت ہوگئی کہ اگر کسی حدیث کی سند کے ضعیف ہونے پر تمام محدثین کا اتفاق ہو، لیکن اس کے مضمون کو امت کی تلقی بالقبول کا شرف حاصل ہو تو اس پر عمل ضروری ہو جاتا ہے۔ خود اس کو ضعیف کہنے والے محدثین بھی اسی پر عمل کرتے ہیں۔

حضرات ناظرین! پانی کے پاک ناپاک ہونے کا مسئلہ وضو کی بنیاد ہے اور یقیناً تراویح سے زیادہ اہم ہے لیکن تلقی بالقبول کی وجہ سے ضعیف حدیث بھی مقبول ہے وارث کے لیے وصیت کا منع ہونا بظاہر قرآن پاک کی آیت وصیت کے خلاف ہے اور قرآن کی بظاہر مخالفت مسئلہ تراویح سے بہت اہم ہے مگر پھر بھی امت نے اس کو قبول کیا سند کے ضعف کو جھٹک دیا اور آیت قرآنی کو اس سے مخصوص یا منسوخ مان لیا یہ امت کے فقہاء اور محدثین کا مسلمہ اصول ہے۔ کسی پرائمری سکول کے ماسٹر کی خانہ ساز بات نہیں۔ جب ان اہم مسائل میں عام علماء کی تلقی بالقبول سے ضعیف احادیث درجہ متواتر تک پہنچ گئی ہیں تو وہ حدیث جس کو مہاجرین و انصار اور خلفائے راشدین کی تلقی بالقبول نصیب ہے وہ ان سے اعلیٰ درجہ کی صحیح و مقبول ہے۔ خلاصہ یہ ہے کہ جب اس حدیث کے موافق عمل کر کے خلفائے راشدین، مہاجرین، انصار، تابعین تبع تابعین اور باقی امت نہ بدنام ہوئی نہ حماقت کی تو بیچاری حقیقت اس سے کیسے بدنام ہوئی اور کیا حماقت کی؟ ہاں ساری امت کو بدنام یا احمق کہنا شاید کہنے والے کی حماقت یا بدنامی ہی ہوگی۔

اس تلقی بالقبول کی بحث کے بعد سند کی بحث کی ضرورت نہیں تاہم اس میں غیر مقلدین کی نا انصافی بتانا ضروری ہے۔ اس کی سند یوں ہے۔ حد ثنا یزید بن

ہارون قال اخبرنا ابراہیم بن عثمان عن الحكم عن مقسم عن ابن عباس جب یہ حدیث ہم پیش کرتے ہیں تو غیر مقلدین ورق کے ورق سیاہ کرتے ہیں کہ ابراہیم عثمان ابوشیبہ سخت ضعیف ہے۔ اس سند کو پیش کرنا بدنامی ہے حماقت ہے۔ پرائمری سکول کے ماسٹر کا کام ہے۔

حضرات غیر مقلدین کے ہاں نماز جنازہ میں سورت فاتحہ پڑھنا فرض ہے یا کم از کم سنت موکدہ ہے اس کی دلیل میں حکیم محمد صادق سیالکوٹی نے صلوٰۃ الرسول ص ۴۳۴ پر حضرت عبداللہ بن عباسؓ کی حدیث پیش کی ہے کہ آنحضرت ﷺ نے جنازہ پر فاتحہ پڑھی (ابن ماجہ) صلوٰۃ الرسول کی تعریفیں کرنے والے حافظ محمد گوندلوی، مولانا احمد دین گکھڑوی، مولانا نور حسین گھر جاکھی، مولانا عبداللہ ثانی امرتسری، مولانا محمد اسماعیل سلفی، مولانا محمد داؤد غزنوی، ترجمان دہلی، نوائے وقت لاہور، فاران کراچی، نور توحید لکھنؤ، نوائے ملت مردان، الاعتصام لاہور، الحمر لاہور، نوائے پاکستان لاہور، زمیندار لاہور، احسان لاہور، صحیفہ کراچی، آفاق لاہور، انقلاب لاہور، ڈان کراچی ہیں۔ اس حدیث کی سند بھی یہی ہے۔ ابراہیم بن عثمان عن حکم عن مقسم عن ابن عباس (ابن ماجہ) ظاہر ہے کہ صلوٰۃ الرسول کی تعریفیں لکھنے والے مذکورہ حضرات میں سے ایک بھی پرائمری سکول کا ماسٹر نہیں، لیکن نہ ان حضرات کے استدلال سے فرقہ اہل حدیث بدنام ہوا نہ ان علمائے اہلحدیث کی حماقت کا ترانہ گایا گیا۔ جنازہ میں فاتحہ کا مسئلہ تراویح سے زیادہ اہم مسئلہ ہے کیونکہ غیر مقلدین اسے فرض کہتے ہیں۔ تراویح کو آج تک کسی نے فرض نہیں کہا جس راوی کی حدیث سے فرضیت ثابت کرنا حماقت اور بدنامی نہیں ہے اس راوی کی حدیث سے سنیت ثابت کرنا کیوں حماقت ہے۔ اس جنازہ والی حدیث کے خلاف نہ کوئی ورق سیاہ کیے گئے نہ چیلنج بازی ہوئی۔

فرق

حالانکہ بیس تراویح اور نماز جنازہ میں فاتحہ کی حدیث کی سند ایک ہونے کے

باوجود ایک بہت بڑا فرق ہے کہ بیس رکعت کو تلقی بالقبول کا شرف حاصل ہے مگر نماز جنازہ میں فاتحہ مدینہ میں بالکل متروک تھی۔ امام مالکؒ فرماتے ہیں نماز جنازہ میں سورہ فاتحہ پڑھنے کا ہمارے شہر مدینہ میں کوئی دستور نہیں (المدونۃ الکبریٰ) سند دونوں کی ایک عمل میں دونوں میں فرق، تراویح میں تلقی بالقبول کی وجہ سے ضعف ختم ہو گیا مگر پھر بھی استدلال حماقت، فاتحہ کی بحث میں متروک العمل ہونے کی وجہ سے ضعف اور بڑھ گیا مگر اس سے استدلال جائز اور درست

ع ناطقہ سر بگریباں ہے اسے کیا کہئے۔

راوی کا حال

کسی راوی کے ثقہ ہونے کے لیے بنیادی طور پر دو ہی باتیں ضروری ہیں۔ اس کا حفظ ثابت ہو اور عادل ہونا ثابت ہو۔ ابراہیم بن عثمان ابوشیبہ کو حافظ ابن حجر نے الحافظ کہا ہے اور کسی نے اس کے حافظہ پر جرح نہیں کی۔ رہی اس کی عدالت اس کے بارہ میں امام شعبہ کی جرح کا ذہبی نے مذاق اڑایا ہے۔ باقی جارحین صرف شعبہ کے مقلد ہیں۔ تہذیب میں لکھا ہے کہ شعبہ ہمیشہ ثقہ راوی سے روایت لیتے تھے اور یہ بھی لکھا ہے کہ ابوشیبہ سے شعبہ روایت لیتے تھے جس سے صاف ظاہر ہے کہ شعبہ نے اپنی جرح سے رجوع کر لیا ہوگا۔ اگر رجوع مان لیا جائے تو راوی ثقہ درجہ صحیح میں ہو گا اگر رجوع ثابت نہ مانا جائے تو راوی مختلف فیہ ہوگا درجہ حسن میں آئے گا اسی لیے میں نے سندہ حسن لکھا تھا۔

اس حدیث کو نہ ماننے کا دوسرا بہانہ یہ ہے کہ یہ حدیث عائشہؓ کے خلاف ہے پہلے آپ پڑھ چکے ہیں کہ جس حدیث کو تلقی بالقبول نصیب ہو وہ اگر قرآن کی آیت کے بھی خلاف ہو تو عمل جائز ہے چہ جائیکہ کسی مضطرب خبر واحد کے خلاف ہو۔ اور یہاں تو اختلاف بھی نہیں کیونکہ حدیث عائشہؓ تہجد کے بارہ میں ہے، یہ تراویح کے بارہ میں۔ کل کو آپ یہ نہ کہنا شروع کر دیں کہ عصر کے چار فرض اور مغرب کے تین فرض کی احادیث میں تعارض ہے۔ اگر بفرض محال یہ ایک ہی نماز کے بارہ میں ہوتیں

تو بھی آج تک کسی نے یہ نہیں کہا کہ تین دفعہ اعضائے وضو کو دھونے والی حدیث ایک یا دو دفعہ دھونے والی حدیث کے خلاف ہے۔ تین کپڑوں والی حدیث ایک کپڑا پہننے کے خلاف ہے۔ آپ نے خود لکھا ہے کہ یہ تو صحیح ہے کہ بیس رکعت میں آٹھ شامل ہیں۔ تحقیق تراویح ص ۱۰۰۔ یہ بھی لکھا ہے ہم ان کی بیس رکعت تراویح پر کوئی اعتراض نہیں کرتے ص ۱۰۴۔ اگر بیس رکعت تراویح حدیث صحیح کے خلاف ہے تو آپ کو اعتراض کیوں نہیں۔ اگر خلاف نہیں تو بات ختم ہوئی۔

نوٹ: ایوب صابر اور ان کے شیخ الحدیث صاحبان کی ایک عادت یہ ہے کہ جب کسی مسئلہ میں لا جواب ہو جاتے ہیں تو موقع بے موقع تقلید کو گالیاں دینا شروع کر دیتے ہیں۔ اس بارہ میں میرا خیال ہے کہ ان کو وکیل اہل حدیث ہند کی ایک نصیحت یاد کرا دوں۔ انہوں نے بڑے درد دل سے فرمایا۔ ”جو شخص سچا اہل حدیث رہنا چاہتا ہے وہ اس نوٹ کو ملاحظہ کرے اور اس پر کار بند ہو ورنہ مطلق تقلید سے متنفر ہو کر اعتزال، نیچریت، مرزائیت، چکڑالویت اور دہریت میں جا پڑے گا۔ امام شافعیؒ نے اتباع قول صحابہ کا نام تقلید رکھا ہے اور ابن القیم نے بھی اس محاورہ کو مسلم رکھا ہے۔ امام شافعی اور حافظ ابن القیم کے یہ اقوال فرقہ اہل حدیث کے ان جہلا اور بعض علماء پیروان خواہش جہلا کے لیے ایک عبرت خیز و ہدایت انگیز تازیانہ ہے جو لفظ تقلید و مقلد کے نام سے چونک اٹھتے ہیں اور یہ الفاظ سنتے ہی ایسے چڑتے اور جلتے ہیں جیسے دیہاتی سکھ بانگ سننے سے یا متعصب ہندو کلمہ پڑھنے سے“ (اشاعت السنہ ص ۱۲۶، ج ۴) دیکھئے مولانا محمد حسین بٹالوی وکیل اہل حدیث ہند نے تقلید کو اذان اور کلمہ طیبہ سے تشبیہ دی ہے اور تقلید سے چڑنے والوں کو دیہاتی سکھوں اور متعصب ہندوؤں سے۔

تقلید سے آپ کو چڑتھی ہی، اب تو حدیث سے بھی چڑ ہو گئی ہے کہ جس حدیث کو امت کی تلقی بالقبول کا شرف حاصل ہے اس کے خلاف گستاخانہ لہجہ اختیار کیا

اور یہ صرف ایوب صابر یا سلطان محمود کا ہی شیوہ نہیں بلکہ اپنے بڑوں سے احادیث کو رد کرنے کی عادت وراثت میں ملی ہے چنانچہ مولانا محمد حسین بٹالوی اپنے زمانہ کے غیر مقلدین کو نصیحت فرماتے ہیں۔ علماء کو یہ لائق نہیں کہ ہر ایک حدیث خصوصاً احادیث، طبقہ رابعہ سے بلا تحقیق صحت تمسک کریں اور نہ عوام کو یہ زیبا ہے کہ جو حدیث کسی کی زبان سے سن لیں یا تراجم کتب حدیث میں دیکھ لیں اس سے بلا تحقیق صحت و مراجعت علماء لپٹ جایا کریں اور اتنی ہی بساط پر اہل حدیث کہلائیں اور مطلق تقلید کو بالفاظ فجہ زال وغیرہ وغیرہ صلوٰتیں سنائیں اور مقلدین مذاہب مجتہدین کو برائی سے یاد کریں ایسے اندھا دھند احادیث پر عمل کرنے والے محققوں اور مذاہب مشہورہ کے مقلدوں میں سرسوفرق نہیں ہے۔ ہاں فرق یہ ہے کہ وہ ائمہ مجتہدین مسلم الاجتہاد کے مقلد ہیں اور یہ غیر مجتہدین کے مقلد یہ مقلد نام کے محقق جیسے احادیث غیر صحیحہ کے تسلیم میں بے ضبطی کر رہے ہیں ویسے ہی احادیث صحیحہ و حسنہ لائق عمل کو رد کرنے میں بے ضبط ہو رہے ہیں بہت سی احادیث کو جو ائمہ مجتہدین اور محدثین کے نزدیک مانی ہوئی اور لائق عمل قرار دی گئی ہیں، یہ صرف انکے بعض راویوں کو مجروح و مطعون دیکھ کر ضعیف قرار دیتے ہیں اور یہ بھی کہہ بیٹھتے ہیں کہ جو مسئلہ اس حدیث سے فلاں امام یا مجتہد نے نکالا ہے اس کی کوئی اصل نہیں“ (اشاعت السنہ ج ۱۱)

مولانا عبد الجبار غزنوی اور مولانا عبد التواب ملتانی فرماتے ہیں:

”اور ہمارے اس زمانہ میں ایک فرقہ نیا کھڑا ہوا ہے جو اتباع حدیث کا دعویٰ رکھتا ہے اور درحقیقت وہ لوگ اتباع حدیث سے کنارے (بہت دور) ہیں۔ جو حدیثیں کہ سلف و خلف کے ہاں معمول بہا ہیں ان کو ادنیٰ سے قدح اور کمزوری جرح پر مردود کہہ دیتے ہیں اور صحابہ کے اقوال و افعال کو ایک بے طاقت سے قانون اور بے نور سے قول کے سبب پھینک دیتے ہیں اور ان پر اپنے بے ہودہ خیالوں اور بیمار فکروں کو مقدم کرتے ہیں اور اپنا نام محقق رکھتے ہیں حاشا وکلا، اللہ کی قسم یہی لوگ ہیں جو

شریعت نبویہ کی حد بندی کے نشان گراتے ہیں۔ اور ملت حنیفیہ کی بنیادوں کو کہنہ کرتے ہیں اور سنت مصطفویہ کے نشانوں کو مٹاتے ہیں اور احادیث مرفوعہ کو چھوڑ رکھا ہے اور متصل الاسانید آثار کو پھینک دیا ہے اور ان کے دفعہ کرنے کیلئے وہ حیلہ بناتے ہیں کہ جنکے لیے کسی یقین کرنے والے کا شرح صدر نہیں ہوتا نہ کسی مومن کا سراٹھتا ہے۔

(فتاویٰ علمائے حدیث ص ۸۰، ج ۷)

یہ غیر مقلد علماء کی شہادتیں ہیں اور قرآن پاک کے مطابق دو شہادتوں سے بات ثابت ہو جاتی ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ یہ فرقہ نیا بنا ہے۔ ان کا مشن حیلے بہانوں سے صحیح احادیث کو رد کرنا ملت حنیفیہ کی بنیادیں کھودنا اور سنت نبویہ کو مٹانا ہے آج اسی مشن کے علمبردار سلطان محمود جلال پوری ہیں۔

دور فاروقی و عثمانی

دور فاروقی (۱۵ھ) میں باقاعدہ نماز تراویح باجماعت کا اہتمام کیا گیا۔ (بخاری ص ۲۶۹ ج ۱ مسلم ص ۲۵۹ ج ۱) اس وقت لوگ باجماعت کتنی رکعات پڑھتے تھے۔..... ملاحظہ کیجئے

۲۔ عَنْ السَّائِبِ بْنِ يَزِيدَ قَالَ كَانُوا يَقُومُونَ عَلَى عَهْدِ عُمَرَ بْنِ الْخَطَّابِ فِي شَهْرِ رَمَضَانَ بَعِشْرِينَ رَكْعَةً قَالَ وَكَانُوا يَقْرَأُونَ بِالْمَثْنِ وَكَانُوا يَتَوَكَّؤْنَ عَلَى عَصِيهِمْ فِي عَهْدِ عُثْمَانَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ مِنْ شِدَّةِ الْقِيَامِ (بیہقی ص ۴۹۶ ج ۲)

”حضرت سائب بن یزید صحابی فرماتے ہیں کہ حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ کے زمانہ میں (صحابہ کرام باجماعت) بیس رکعت تراویح پڑھا کرتے تھے اور قاری صاحب سوسو آیات والی سورتیں پڑھتے اور لوگ لمبے قیام کی وجہ سے لاٹھیوں کا سہارا لیتے“

اس روایت کے بارہ میں خود ایوب صابر صاحب لکھتے ہیں اس حدیث کی

سند بلا غبار صحیح ہے (تحقیق تراویح ص ۵۱ البتہ یہ جھوٹ بولا ہے کہ اس میں فی عہد عثمان کے الفاظ مدرج ہیں۔

۳۔ وروی مالک من طریق یزید بن خُصیفَة عَنْ السَّائِبِ بْنِ يَزِيدٍ عَشْرِينَ رَكْعَةً (فتح الباری ص ۸۰ ج ۴)
امام مالکؒ نے یزید بن خصیفہ کے طریق سے سائب بن یزید سے روایت کی ہے کہ عہد فاروقی میں بیس رکعت تراویح تھیں۔

۴۔ وفي الموطأ من طريق يزید بن خصيفة عن السائب بن يزید أَنَّهَا عَشْرُونَ رَكْعَةً. (فتح الباری ص ۸۰ ج ۴)
ترجمہ مثل سابق۔ یہ سند مالک عن یزید بن خصیفہ السائب بخاری ص ۳۱۲ ج ۱ پر موجود ہے۔

ان دونوں روایات کی سند پر تو صابر صاحب اعتراض نہیں کر سکے۔ ہاں انکار حدیث کے جذبے نے جوش کیا تو یہ لکھا دیا کہ یہ حافظ ابن حجر کا وہم ہے اور شوکانی نے اس کے تقلید کی ہے۔ حافظ ابن حجر ۸۵۲ھ میں فوت ہوئے۔ اس وقت سے چودہویں صدی کے اختتام تک تقریباً ساڑھے پانچ صدیاں گزر چکیں، اس زمانہ میں سینکڑوں محدثین گزرے فتح الباری نایاب کتاب نہیں تھی سب کی نظر سے گزری اور موطا بھی نایاب نہ تھی۔ اتنی صدیوں میں کسی محدث نے اس حدیث کو وہم قرار دیا ہو، اس کا مستند حوالہ پیش فرمائیں ورنہ سوائے انکار حدیث کے جذبہ کے اس کے انکار کی کوئی وجہ نہیں۔ موطا امام مالکؒ کے سولہ نسخے ہیں جن میں سے ہمارے پاس صرف دو ہیں۔ امام یحییٰؒ والا اور امام محمدؒ والا۔ ان دونوں میں بھی روایات کم و بیش ہیں تو جب ابن حجر اور شوکانی کے نسخہ میں یہ موجود ہے تو یہ اختلاف نسخہ اور زیادت ثقہ ہے جو اجماعاً مقبول ہے۔

۵۔ عَنْ السَّائِبِ بْنِ يَزِيدٍ قَالَ كُنَّا نَقُومُ فِي زَمَانِ عُمَرَ بْنِ

الْخَطَابِ بِعِشْرَيْنَ رَكْعَةً وَالْوُتْرِ.

(معرفت السنن بیہقی ص ۳۶۷، کنز العمال ص ۲۶۴ ج ۸)

”حضرت سائب بن یزید فرماتے ہیں کہ ہم حضرت عمرؓ بن الخطاب کے زمانہ میں بیس رکعت تراویح (باجماعت) اور وتر پڑھتے تھے۔“

امام نووی فرماتے ہیں کہ اس کی سند صحیح ہے (شرح المہذب) علامہ سبکی، سیوطی اور ملا علی قاری نے اس کو صحیح فرمایا اور نیموی نے اس تصحیح کو نقل فرمایا ہے۔ (آثار السنن ص ۵۵ ج ۲) ان اہل فن محدثین کی تصحیح کے بعد بیچارے ایوب صابر کی کیا حیثیت ہے ہاں جیسا کہ فتاویٰ علمائے حدیث سے گزرا کہ حیلے بہانوں سے احادیث کا انکار ان کی عادت قدیمہ ہے۔

ابن عبد البرؒ فرماتے ہیں۔

۶۔ رَوَى الْحَارِثُ بْنُ أَبِي ذِيَابٍ عَنِ السَّائِبِ بْنِ يَزِيدٍ قَالَ كَانَ الْقِيَامُ عَلَى عَهْدِ عُمَرَ بِثَلَاثٍ وَعِشْرَيْنَ رَكْعَةً.

(سندہ صحیح)

”حضرت، سائب بن یزیدؒ فرماتے ہیں کہ حضرت عمرؓ بن الخطاب کے زمانہ میں لوگ بیس رکعت تراویح باجماعت پڑھتے تھے“

۷۔ عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ كَعْبٍ الْقُرْظِيِّ كَانَ النَّاسُ يُصَلُّونَ فِي زَمَانِ عُمَرَ بْنِ الْخَطَّابِ فِي رَمَضَانَ عِشْرَيْنَ رَكْعَةً وَيُوتِرُونَ بِثَلَاثٍ.

(قیام اللیل ص ۱۵۷)

”حضرت محمد بن کعب قرظی سے روایت ہے کہ لوگ حضرت عمرؓ کے زمانہ میں باجماعت بیس رکعت تراویح اور تین وتر پڑھا کرتے تھے“

۸۔ عن یزید بن رومان قال کان الناس یقومون فی زمان
عمر بن الخطاب فی رمضان بثلاث وعشرین رکعة.

(موطا امام مالک ص ۴۰)

”یزید بن رومان سے روایت ہے کہ سب لوگ حضرت عمرؓ کے
زمانہ میں رمضان میں (باجماعت) بیس رکعت تراویح اور تین
وتر پڑھا کرتے تھے۔“

۹۔ عن یحییٰ بن سعید عن عمر بن الخطاب انه امر
رجلاً ان یصلیٰ بهم عشرين رکعة.

(ابن ابی شیبہ ص ۳۹۳ ج ۲)

”حضرت عمرؓ نے ایک آدمی کو حکم دیا کہ لوگوں کو بیس رکعت
تراویح پڑھائے۔“

۱۰۔ عن الحسن ان عمر بن الخطاب جمع الناس علی
ابی بن کعب فكان یصلیٰ بهم عشرين رکعة.

(نسخہ ابوداؤد مطبوعہ عرب ص ۱۴۲۹)

”امام حسن فرماتے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے لوگوں کے لیے حضرت
ابی بن کعبؓ کو تراویح کا امام مقرر کیا وہ بیس رکعت پڑھاتے تھے۔“

اس حدیث میں ابوداؤد کے دو نسخے ہیں بعض نسخوں میں عشرين رکعة
ہے۔ اور بعض میں عشرين لیلة ہے۔ جس طرح قرآن پاک کی کسی آیت کی دو
قرائتیں ہوں تو دونوں کو ماننا چاہیے۔ ہم دونوں نسخوں کو تسلیم کرتے ہیں لیکن حیلے
بہانوں سے انکار حدیث کے عادی سلطان محمود جلال پوری نے اس حدیث کا انکار کر
دیا اور الثا الزام علماء دیوبند پر لگا دیا کہ انہوں نے حدیث میں تحریف کی ہے حالانکہ یہ
حدیث الشیخ محمد علی الصابونی الاستاذ بکلکلیہ الشریعہ ودراسات الاسلامیہ جامع ام القری

مکتہ المکرمہ نے بھی اپنی کتاب الہدی النبوی الصحیح فی صلوة التراویح ص ۵۶ پر نقل کی ہے بلکہ دیوبند کا مدرسہ بننے سے صدیوں پہلے علامہ ذہبیؒ نے اپنی مشہور کتاب سیر اعلام النبلاء ص ۴۰۰ ج ۱ پر ابوداؤد کے حوالہ سے عِشْرَیْن رَکْعَةً نقل فرمایا ہے۔ احادیث کا انکار کرنے کے لیے دوسروں پر تحریف کے الزام لگانا یہ غیر مقلدوں کے شیوخ الحدیث اور پیشہ ور واعظوں کا روزمرہ کا معمول بن چکا ہے۔ امام اعظم سے بغض کی نحوست ہے کہ اب احادیث کا کھلم کھلا انکار ہو رہا ہے۔

۱۱۔ عن ابی بن کعب ان عمر بن الخطاب امره ان یصلی باللیل فی رمضان فصلی بہم عِشْرَیْن رَکْعَةً۔

(کنز العمال ص ۲۶۴، ج ۸)

حضرت ابی بن کعبؓ فرماتے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے مجھے حکم دیا کہ رمضان میں لوگوں کو بیس رکعت تراویح پڑھاؤں۔

۱۲۔ عن السائب بن یزید ان عمر بن الخطاب جمع الناس فی رمضان علی ابی بن کعب و تمیم الداری علی احدى وعِشْرَیْن رَکْعَةً۔

(الحديث، عبدالرزاق ج ۴، ص ۲۶۰)

”حضرت سائب سے روایت ہے کہ حضرت عمرؓ نے لوگوں کو خود ابی بن کعب اور تمیم داری پر جمع فرمایا وہ لوگوں کو اکیس (۲۱) رکعت پڑھاتے تھے۔“

شیخ الاسلام ابن تیمیہ فرماتے ہیں۔

قد ثبت ان ابی بن کعب کان یقوم بالناس عِشْرَیْن رَکْعَةً و یوتر بثلاث فرای اکثر من العلماء ان ذالک هو السنة لانه قام بین المهاجرین والا نصار ولم ینکره

منکر۔ (فتاویٰ ابن تیمیہ قدیم ج ۱ ص ۱۸۲ جدید ص ۱۱۲ ج ۳۳)
 ”یہ بات ثابت ہو گئی ہے کہ حضرت ابی بن کعبؓ لوگوں کو بیس
 رکعت تراویح اور تین وتر پڑھاتے تھے اس لیے علماء کی اکثریت
 کی رائے میں بیس ہی سنت ہیں کیونکہ حضرت ابی بن کعبؓ کے
 پیچھے مہاجرین (بھی بیس ہی پڑھتے تھے) اور انصار (بھی بیس
 ہی پڑھتے تھے) اور کسی منکر نے بھی (بیس رکعت تراویح کے
 سنت ہونے کا) انکار نہیں کیا۔“

ایوب صابر صاحب نے بڑے چیلنج سے لکھا ہے کہ ابن تیمیہ کی کوئی ایسی
 عبارت نہیں ہے۔ اس لیے اب ہم نے اصل عربی عبارت بھی لکھ دی ہے اور دو
 ایڈیشنوں کا حوالہ دیا ہے۔ اب ایوب صاحب اپنے شیخ الحدیث سلطان محمود اور استاد
 محمد رفیق کو لے کر کسی پرائمری سکول میں داخل ہو جائیں تاکہ حرف شناسی کے بعد حوالہ
 تلاش کرنے کی بصیرت حاصل ہو جائے۔ ان گیارہ روایات سے حضرت عمرؓ کے زمانہ
 میں قولاً فعلاً تقریراً تشریعاً بیس رکعت تراویح پر مواظبت ثابت ہو گئی۔ ایسے ہی حضرت
 عثمانؓ سے بھی فعلاً تقریراً اور تشریعاً بیس رکعت تراویح پر مواظبت ثابت ہو گئی جس
 سے بیس رکعت کا سنت خلفاء راشدین ہونا واضح طور پر ثابت ہو گیا۔ ہمارا چیلنج ہے کہ
 دور فاروقی و دور عثمانی سے لے کر دور برطانیہ تک کسی ایک بھی سنی محدث یا فقیہ یا مورخ
 نے دور فاروقی، دور عثمانی میں بیس رکعت تراویح کی مواظبت کا انکار نہیں کیا نہ ہی دور
 برطانیہ سے قبل کسی مستند اسلامی کتاب میں اس مواظبت کے خلاف کوئی احتجاج ہے۔
 غیر مقلدین کو احادیث کے انکار کی جوت پڑ گئی ہے اس کے موافق ایوب
 صاحب نے پہلے تو انکار کے حیلے بہانے شروع کئے مثلاً روایت ۵ کے بارہ میں کہا کہ
 ابو عثمان بصری مجہول ہے مگر اس کا حوالہ اہل فن اسماء الرجال کی کتب سے پیش نہ کر
 سکے جب کہ علامہ سبکی، سیوطی، نووی، ملا علی قاری جیسے اہل فن محدثین نے اس کو صحیح کہا

ہے تو جاننے والے اہل فن کے مقابلے میں انجان نا اہل کی بات کا کیا وزن؟ حدیث نمبر ۷، ۸، ۹، کے بارہ میں انقطاع وارسال کا شور مچایا۔ حالانکہ اسے خوب معلوم ہے کہ احناف کے ہاں خیر القرون کے ارسال کو جرح ہی نہیں مانا جاتا۔ امام ابو حنیفہؒ، امام مالکؒ، اور امام احمدؒ تو مرسل کو ویسے ہی حجت مانتے ہیں۔ امام شافعیؒ اور ان کی تقلید شخصی میں غیر مقلدین معتضد کو حجت مانتے ہیں دیکھو مبارک پوری کی تحقیق الکلام۔ یہ سب مراہیل معتضدہ ہیں۔ ان کے حجت ہونے کا کوئی مسلمان محدث یا فقیہ منکر نہیں ہے۔ صرف ایک مستند حوالہ تحریر کریں۔ ایوب صابر صاحب نے ان روایات کو صرف اس لیے رد کر دیا کہ فلاں راوی حضرت عمرؓ کے زمانہ سے ۲۳ سال بعد پیدا ہوا اس لیے روایت مردود ہے۔ اس طرز سے بیچارے عوام تو سمجھیں گے کہ بہت بڑی تحقیق ہے مگر جن کی کتب حدیث پر نظر ہے وہ بیچارے کانپ اٹھیں گے کہ دیکھو انکار حدیث کا دروازہ کھول دیا۔ جذبات اور تعصب سے ہٹ کر آپ غور فرمائیں کہ عیسائیوں اور نیچریوں نے آنحضرت ﷺ کے اکثر معجزات کا انکار اسی بنا پر کیا کہ فلاں معجزہ روایت کرنے والا صحابی تو اس وقت ابھی مسلمان بھی نہیں ہوا تھا یا ابھی پیدا ہی نہیں ہوا تھا، منکرین حدیث نے بھی اکثر احادیث کا انکار اسی اصول پر کیا کہ فلاں صحابی واقعہ کا عینی شاہد نہیں ہے اس لیے سند متصل نہیں مگر علمائے محدثین نے ان سب باتوں کا ایک ہی اصولی جواب دیا کہ مراہیل صحابہ باجماع امت حجت ہیں۔ چنانچہ جن لوگوں نے محدثین کے اس اجماعی ضابطہ کو قبول کر لیا، وہ انکار معجزات اور انکار حدیث سے بچ گئے اور جو جذبات اور تعصب کی رو میں بہہ گئے وہ خود بھی گمراہ ہوئے اور کتنے ہی سادہ لوح لوگوں کو گمراہ کر دیا۔ صحابہ کے بعد خیر القرون کی مرسلات کے بارہ میں اختلاف ہوا۔ امام مالکؒ، امام ابو حنیفہؒ، امام احمدؒ نے ان مرسلات کو بھی قبول فرمایا اگر راوی ثقہ ہو۔ امام شافعیؒ نے اس کو قبول کرنے سے انکار فرمایا مگر انہوں نے اندازہ لگایا کہ اس طرح تو بہت سے ذخیرہ حدیث کا انکار ہو جائے گا تو انہوں نے بعض تابعین

کی مراہیل کو تو مطلقاً قبول فرمایا اور بعض کے قبول میں یہ شرط لگا دی کہ اگر اس مرسل کی تائید دوسری سند سے یا تعامل سے ہو جائے تو مقبول ہوگی ایسی مرسلات کو مراہیل معتضدہ کہا جاتا ہے جس طرح مراہیل صحابہ کے ماننے پر امت کا اجماع ہے ایسے ہی مراہیل معتضدہ کے ماننے پر امت کا اجماع ہے۔

عیسائیوں اور نیچریوں نے مراہیل صحابہ کے ماننے سے انکار کیا اور بہت سے معجزات و احادیث کا انکار کر دیا غیر مقلدین نے اجماع امت کے خلاف مراہیل معتضدہ کے ماننے سے انکار کیا اور بہت سی سنتوں کا انکار کر کے خود بھی گمراہ ہوئے دوسروں کو بھی گمراہ کیا۔ اگر غیر مقلدین اس اجماع کو نہیں مانتے تو وہ قرآن پاک کی صریح آیت یا صحیح حدیث سے ثابت کر دیں کہ مراہیل صحابہ کو حجت ہیں لیکن مراہیل معتضدہ حجت نہیں۔ اور مطلق مراہیل خیر القرون کے بارہ میں تینوں اماموں کا قبول کرنا فلاں حدیث کے خلاف ہے اور امام شافعی کا مرسل غیر معتضد کو رد کرنا فلاں حدیث کے موافق ہے۔ اور عجیب بات تو یہ ہے کہ جن کتابوں پر یہ مدار رکھا ہے کہ فلاں راوی کب پیدا ہوا اس میں حافظ ابن حجر اور زیلعی عینی یا آثار السنن سے اقوال نقل کیے ہیں جو ان راویوں سے سینکڑوں سال بعد لکھی گئیں۔ ۲۰ سال کا انقطاع تو حجت نہیں، ۸۰ سال کا انقطاع حجت ہے۔ یہ ہی کسی حدیث سے ثابت فرمادیں اور یہ بھی ثابت فرمائیں کہ خیر القرون پر اعتماد نہ کرنا بعد میں آٹھویں صدی والوں کو ﴿اَرْبَابًا مِّنْ دُونِ اللّٰهِ﴾ بنا کر مان لینا بلاچوں چرا ان کی باتوں سے ایسی احادیث کو بھی رد کر دینا جن پر پوری امت عمل کرتی چلی آ رہی ہے۔ چونکہ بیس رکعت کے بارہ میں جو مراہیل ہیں وہ معتضدہ ہیں اس لیے خود امام شافعیؒ نے بھی بیس تراویح کا انکار نہیں فرمایا بلکہ یہ فرمایا احب الی عشرون۔ (میرے نزدیک بیس رکعات پسندیدہ ہیں) (قیام اللیل) اور امام شافعیؒ کے مقلدین میں سے بھی کسی نے دور فاروقی کی بیس رکعت تراویح کا انکار نہ فرمایا بلکہ بیس تراویح کو بالاتفاق سنت ماننا چنانچہ امام نوویؒ

کتاب الاذکار ص ۸۱، میں فرماتے ہیں کہ بیس رکعت تراویح کے سنت ہونے پر سب مسلمانوں کا اتفاق ہے۔ مرسل معتضد کا حجت ہونا غیر مقلدین میں سے حکیم محمد صادق سیالکوٹی نے صلوٰۃ الرسول اور عبدالرحمن مبارک پوری نے تحقیق الکلام میں تسلیم کر لیا ہے۔ ابن القیم کی زاد المعاد ص ۱۰۳ ج ۱ پر بھی ہے۔ جب اس کا دل اس جواب سے مطمئن نہ ہوا تو ان گیارہ احادیث (جو محکم ہیں اور جن پر مواظبت ساری امت تسلیم کرتی ہے) کے معارضہ میں ایک مضطرب اور ایسی روایت پیش کی جس کے بارہ میں اہل سنت والجماعت محدثین اور فقہاء کا اتفاق ہے کہ یا تو وہ ہم ہے یا اس پر مواظبت نہیں ہوئی۔ اس لیے بیس کے سنت ہونے پر اس معارضہ کا کوئی اثر نہیں۔

خود ایوب صاحب نے اہل فن محدثین علامہ زرقانی، علامہ ابن عبدالبر اور امام بیہقی سے نقل کیا ہے کہ پہلے گیارہ کا حکم تھا پھر بیس کا ص ۹۷، ۹۸ جس کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ گیارہ پر مواظبت نہیں ہوئی اس لیے وہ سنت ہرگز نہیں اور ۲۳ پر مواظبت ہوئی ہے وہی سنت ہے۔ پوری امت کے مقابلہ میں ایوب صاحب بلا کسی مستند حوالے کے اپنا دوسوہ یوں بیان کرتے ہیں ہو سکتا ہے کہ پہلے بیس ہوں پھر گیارہ مگر افسوس کہ ایسا ہوا نہیں۔

یہ بھی یاد رہے کہ ان دونوں مبارک زمانوں میں حضرت عائشہؓ بھی حیات تھیں اور یہ حدیث بھی روایت کرتی تھیں کہ جس نے دین میں بدعت جاری کی وہ بدعت مردود ہے۔ ان کے دل میں سنت کی محبت اور بدعت سے نفرت یقیناً غیر مقلدین کی نسبت ہزاروں گنا زائد تھی لیکن انہوں نے کبھی تہجد والی حدیث کو ان کے خلاف پیش نہ فرمایا غیر مقلدین جواب دیں کہ آخر کیا وجہ تھی یا تو حضرت عائشہؓ کو اتنی سمجھ ہی نہ تھی کہ اس حدیث کو بیس رکعت کے خلاف پیش کیا جاسکتا ہے یا سنت نبوی کے مٹنے اور بدعت کے جاری ہونے پر انہیں کوئی ملال نہ تھا۔ اور ان میں دینی غیرت غیر مقلدوں جتنی بھی نہ تھی (معاذ اللہ) اور اس دور میں مدینہ میں حضرت جابرؓ بھی

زندہ تھے جو آنحضرت ﷺ سے اپنے کانوں سے یہ حدیث سن چکے تھے کہ ہر بدعت گمراہی ہے اور ہر گمراہی دوزخ میں لے جانے والی ہے مگر ان کے سامنے رمضان کے مقدس مہینے میں مسجد نبوی میں کھلم کھلا سنت نبوی کی مخالفت شروع ہو گئی بدعت جاری ہو گئی مگر حضرت جابرؓ نے کوئی حدیث ان کے سامنے پیش نہ کی۔

دور مرتضوی

دور فاروقی کے بارے میں آپ پڑھ چکے ہیں بیس رکعت پر تمام مہاجرین و انصار نے مواظبت فرمائی اس کے خلاف گیارہ کی روایت کو وہم قرار دیا گیا اور پوری امت کا اجماع ہے کہ مواظبت تو اس پر یقیناً نہیں ہوئی دور عثمانی میں بھی بیس رکعت تراویح پر ہی مواظبت ہوئی۔ کسی محدث کسی فقیہ اور کسی مورخ سے اس کا انکار ثابت نہیں اور آٹھ رکعت کا اس دور میں وہی سند سے بھی کوئی نشان نہ ملا۔ نہ کتب حدیث میں نہ کتب فقہ میں نہ کسی مستند تاریخ میں یہاں غیر مقلدین بھی صم بکم ہو گئے ہیں۔

۱۳۔ عَنْ أَبِي عَبْدِ الرَّحْمَنِ السُّلَمِيِّ عَنْ عَلِيٍّ قَالَ دَعَا الْقُرَّاءَ فِي رَمَضَانَ فَأَمَرَ مِنْهُمْ رَجُلًا يُصَلِّي بِلَنَا سِ عِشْرِينَ رَكْعَةً وَكَانَ عَلِيٌّ يُؤْتِرُ بِهِمْ. (بیہقی ص ۴۹۶ ج ۲)

”ابو عبد الرحمن السلمیؓ سے روایت ہے کہ حضرت علیؓ نے رمضان میں قاریوں کو بلایا پھر ایک شخص کو حکم دیا کہ وہ لوگوں کو بیس رکعت پڑھایا کرے اور حضرت علیؓ خود انہیں وتر پڑھاتے تھے“

۱۴۔ عَنْ أَبِي الْحَسَنِ أَنَّ عَلِيًّا أَمَرَ رَجُلًا يُصَلِّي بِهِمْ فِي رَمَضَانَ عِشْرِينَ رَكْعَةً. (مصنف ابن ابی شیبہ ص ۳۹۳ ج ۲)

”ابو الحسنؓ سے روایت ہے کہ حضرت علیؓ نے ایک شخص کو حکم دیا کہ لوگوں کو رمضان میں بیس رکعت تراویح پڑھایا کرے“

۱۵۔ عَنْ أَبِي الْحَسَنِ أَنَّ عَلِيَّ بْنَ أَبِي طَالِبٍ أَمَرَ رَجُلًا أَنْ

يُصَلِّي بِالنَّاسِ خَمْسَ تَرَوِيحَاتٍ عِشْرِينَ رَكْعَةً.

(بیہقی ج ۲، ص ۴۹۷)

”ابوالحسناء سے روایت ہے کہ حضرت علیؑ نے ایک آدمی کو حکم دیا کہ لوگوں کو پانچ ترویحات بیس رکعت تراویح پڑھایا کرے۔

۱۶۔ حدثني زيد بن علي عن ابيه عن جده عن علي أنه أمر الذي يصلي بالناس صلاة القيام في شهر رمضان أن يصلي بهم عشرين ركعة يسلم في كل ركعتين و يراوح مابين كل أربع ركعات فيرجع ذوالحاجة ويتوضأ الرجل وأن يؤتربهم من آخر الليل حين الانصراف . (مسند الامام زيد ص ۱۳۹)

”امام زید اپنے والد امام زین العابدینؑ سے اور وہ اپنے والد حضرت امام حسینؑ سے روایت فرماتے ہیں کہ حضرت علیؑ نے جس امام کو رمضان میں تراویح پڑھانے کا حکم دیا اسے فرمایا کہ وہ لوگوں کو بیس رکعت پڑھائے ہر دو رکعت پر سلام پھیرے ہر چار رکعت کے بعد آرام کا وقفہ دے کہ حاجت والا فارغ ہو کر وضو کر لے اور سب سے آخر میں وتر پڑھائے“

ان چاروں روایات سے یہ بات روز روشن کی طرح واضح ہو گئی کہ حضرت علیؑ کے عہد خلافت میں اور کتنے ہی اختلاف ہوئے ہوں مگر تراویح میں قطعاً کوئی اختلاف نہ تھا، سب نے بیس رکعت تراویح پر موافقت فرمائی۔ حضرت علیؑ خود یہ حدیث روایت فرماتے تھے کہ حرم میں بدعت ایجاد کرنے والے کے نہ فرض قبول ہیں نہ نفل (بخاری ص ۱۰۸۴، ج ۲) آپ کو بدعت سے اتنی نفرت تھی کہ ایک موزن کو دیکھا کہ اذان کے بعد تھویب کر رہا ہے آپ نے فرمایا اس بدعتی کو مسجد سے نکال دو۔

(البحر الرائق ج ۱ ص ۲۶۱)

ایک شخص کو عید گاہ میں نماز عید سے قبل نفل پڑھتے دیکھا تو اسے منع فرمایا، اس نے کہا کیا اللہ تعالیٰ نماز پر مجھے سزا دیں گے۔ فرمایا عید سے پہلے نوافل کا ثبوت نہیں اس لیے یہ عبث ہے حرام ہے مخالفت رسول ہے اس پر اللہ تجھے سزا دے گا (کذا فی الجنۃ ص ۱۶۵) جو حضرت علیؓ دو نفل کی بدعت تو برداشت نہیں کر سکتے وہ خود بابت ثبوت بارہ زائد رکعات کا حکم کیسے دے سکتے ہیں؟ کسی مسلمہ محدث فقیہ یا مورخ نے دور مرتضوی میں بیس رکعت تراویح کی موافقت پر انکار نہیں فرمایا اور نہ ہی اس پورے دور میں کسی وہمی یا ضعیف ترین سند سے آٹھ رکعت تراویح کا نشان ملا، نہ کتب حدیث میں نہ کتب فقہ میں نہ کتب تاریخ میں غیر مقلدین کی پوری جماعت یہاں کشتی ڈبو کے بیٹھی ہے۔ امام بیہقیؒ نے اثر علیؓ کو اثر شتر بن شکرؒ کی قوت کے لیے روایت کیا ہے۔ امام ابن تیمیہ نے منہاج السنہ ص ۲۲۴ ج ۲ پر اس سے استدلال کیا ہے اور علامہ ذہبی جیسے ناقد فن نے اس پر اکتفا کی ص ۵۴۲ میں سکوت فرمایا ہے۔ امام ترمذیؒ فرماتے ہیں اکثر اہل علم کا قول ہے جیسا کہ حضرت علیؓ اور حضرت عمرؓ اور دوسرے صحابہ سے مروی کہ بیس رکعات پڑھنی چاہیے اور یہی قول امام سفیان ثوریؒ، ابن مبارکؒ، اور امام شافعیؒ کا ہے امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ میں نے اپنے شہر مکہ مکرمہ میں اسی طرح پایا ہے کہ سب لوگ بیس رکعات پڑھتے ہیں ص ۱۳۹، ج ۱۔ ایوب صابر کو اس دور میں آٹھ تراویح کے بارے میں ہر طرف اندھیر نظر آیا تو مارے حسد کے ان روایات کے انکار پر اتر آیا۔ یہ تو اس کی جماعت کی پرانی عادت ہے۔ کبھی تو یہ شور مچایا کہ ابوالحسناء غیر معروف ہے حالانکہ اسے معلوم ہے کہ احناف کے ہاں تو خیر القرون کی جہالت و تدلیس و ارسال جرح ہی نہیں اور شوافع کے ہاں متابعت سے یہ جرح ختم ہو گئی۔ کیونکہ حضرت علیؓ سے بیس رکعت تراویح روایت کرنے میں ابوالحسناء اکیلے نہیں بلکہ سیدنا امام حسینؓ اور امام ابو عبد الرحمن السلمیؒ بھی یہی روایت کرتے ہیں۔ حماد بن شعیب کی صرف وہ روایت ضعیف ہے جس میں اس کا کوئی متابع نہ ہونہ شاید ہو، یہاں تین سندیں اس

کے شواہد میں ہیں اور محدثین کے نزدیک تعدد طرق سے ایسے ضعف بالکل ختم ہو جاتے ہیں۔ عطاء بن سائب پر آخر عمر میں خلط حفظ کی جرح کی ہے جو شواہد و متابعات سے بالکل ختم ہو جاتی ہے اس لیے ایک بھی جرح موثر نہیں تمام جروح مردود ہیں۔ الحاصل خلافت راشدہ میں بلا نکیر بیس رکعت تراویح پر عمل جاری رہا اور قرآن پاک میں ہے کہ دور خلافت میں وہ دین مضبوطی سے پھیلے گا جس سے خدا راضی ہے۔ (النور)

دیگر صحابہ کرام اور تابعین کا تعامل

۱۷۔ امام حسن بصری عبدالعزیز بن رفیع سے روایت کرتے ہیں کہ حضرت ابی بن کعبؓ مدینہ منورہ میں رمضان میں بیس رکعت تراویح اور تین وتر پڑھایا کرتے تھے۔

(ابن ابی شیبہ ص ۳۹۳ ج ۲)

۱۸۔ عن زید بن وہب قال کان عبد اللہ بن مسعود یصلی بالناس فی شہرِ رَمَضانَ فینصرفُ وعلیہ لیلٌ قال الاغمش کان یصلی عِشرینَ رَکعَۃً (قیام اللیل ص ۹۱)

”زید بن وہب سے روایت ہے کہ حضرت عبد اللہ بن مسعود ہمیں رمضان شریف میں تراویح پڑھاتے تھے۔ امام اعمش بھی فرماتے ہیں کہ بیس تراویح پڑھاتے تھے“

۱۹۔ عن عطاء قال اذ رکَّتُ الناسَ وَهُمْ یصلُّونَ ثلاثاً وَ عِشرینَ رَکعَۃً بالوثر۔ (ابن ابی شیبہ ج ۲ ص ۳۹۳)

”حضرت عطاء م ۱۱۴ھ فرماتے ہیں کہ میں نے لوگوں کو بیس تراویح اور تین وتر ہی پڑھتے پایا۔“

۲۰۔ ابو حنیفہ عن حماد عن ابراہیم انَّ الناسَ کانُوا یصلُّونَ خَمَسَ تَرویحاتٍ فی رَمَضانَ۔

(کتاب الآثار ابو یوسف ص ۴۱) (۱۷، ۱۸) مرا سیل معتضدہ

سے ہیں جو اجماعاً حجت ہیں۔ ۱۹، ۲۰ کی سند بالکل صحیح ہے)

”امام ابو حنیفہ امام حماد سے وہ امام ابراہیم تابعی سے روایت کرتے ہیں کہ سب لوگ (صحابہ تابعین و تبع تابعین) رمضان میں بیس تراویح ہی پڑھا کرتے تھے۔“

۲۱۔ عَنْ شَتِيرِ بْنِ شَكْلٍ وَكَانَ مِنْ أَصْحَابِ عَلِيٍّ أَنَّهُ كَانَ يُؤْتِرُ فِي شَهْرِ رَمَضَانَ بَعِشْرِينَ رَكْعَةً وَيُوتِرُ بِثَلَاثٍ

(بیہقی ص ۴۹۶ ج ۲)

”حضرت شتیر بن شکل جو حضرت علیؑ کے اصحاب میں سے تھے رمضان میں لوگوں کو بیس رکعت تراویح اور تین وتر پڑھایا کرتے تھے۔“

۲۲۔ عَنْ أَبِي الْبُخْتَرِيِّ أَنَّهُ كَانَ يُصَلِّي خَمْسَ تَرَوِيحَاتٍ وَيُوتِرُ بِثَلَاثٍ.

(ابن ابی شیبہ ص ۳۹۳ ج ۲)

”ابو البختری م ۸۳ھ یہ بھی اصحاب علیؑ سے تھے اور بیس تراویح اور تین وتر پڑھاتے تھے خلف سے شعبہ راوی ہے وہو لا یروی الا عن ثقة۔ (تہذیب ص ۱۴۹، ج ۳)

۲۳۔ عَنْ أَبِي الْخَصِيبِ قَالَ كَانَ يُؤْمِنَا سُوَيْدُ بْنُ غَفَلَةَ فِي رَمَضَانَ فَيُصَلِّي خَمْسَ تَرَوِيحَاتٍ عِشْرِينَ رَكْعَةً.

”ابو الخصیب سے روایت ہے کہ حضرت سوید بن غفلہ م ۸۰ھ ہمیں رمضان شریف میں پانچ ترویکے بیس رکعت تراویح پڑھایا کرتے تھے۔“ (بیہقی ج ۲، ص ۴۹۶)

۲۴۔ عَنْ نَافِعِ بْنِ عَمْرٍاءَ قَالَ كَانَ ابْنُ أَبِي مُلَيْكَةَ يُصَلِّي بِنَا فِي رَمَضَانَ عِشْرِينَ رَكْعَةً.

(رواہ ابن ابی شیبہ ص ۳۹۹ ج ۲ و اسنادہ صحیح آثار السن ص ۵۶ ج ۲)

”نافع بن عمر سے روایت ہے کہ ابن ابی ملیکہ، م ۱۱ھ ہمیں بیس رکعت تراویح پڑھایا کرتے تھے“

۲۵۔ عن سعید بن عبید أن علی بن ربیعۃ کان یصلی بهم فی رمضان خمس ترویحات و یوتر بثلاث۔

سعید بن عبید سے روایت ہے کہ حضرت علی بن ربیعہ (جو کبار تابعین سے تھے) ہمیں رمضان میں بیس رکعت تراویح پڑھایا کرتے تھے۔ (ابن ابی شیبہ ج ۲ ص ۳۹۳ اسنادہ صحیح)

۲۶۔ حضرت عبدالرحمن ابن ابی بکرؓ (جو حضرت علیؓ کے شاگرد تھے)۔ (تہذیب ج ۶ ص ۱۲۸) وہ لوگوں کو پانچ تروکے بیس تراویح پڑھایا کرتے تھے۔

(قیام اللیل ص ۱۵۸)

۲۷۔ حضرت سعید بن ابی الحسن جو حضرت علیؓ کے خاص شاگرد تھے (تہذیب ج ۴ ص ۱۶) وہ لوگوں کو پانچ تروکے بیس رکعت تراویح پڑھاتے تھے۔

(قیام اللیل ص ۱۵۸)

۲۸۔ عمران العبدی حضرت علیؓ کے خاص شاگرد بھی لوگوں کو بیس رکعت تراویح پڑھایا کرتے تھے۔ (قیام اللیل ص ۱۵۸)

یہ خیر القرون کا تعامل ہے۔ پورے خیر القرون میں بیس رکعت کے خلاف کبھی کوئی شرکھڑا نہیں کیا گیا اور آپ حیران ہوں گے کہ اس پورے خیر القرون میں صرف آٹھ رکعت تراویح کا نام و نشان نہیں ملتا۔

نوٹ: آنحضرت ﷺ چونکہ تہجد اور وتر کی نماز اکٹھی پڑھا کرتے تھے اس لیے راوی ان سب کو ملا کر کبھی تہجد کے نام سے روایت کر دیتے ہیں کبھی وتر کے نام سے مثلاً عموماً آنحضرت ﷺ آٹھ رکعت تہجد ادا فرماتے اس کے ساتھ تین وتر ملا کر گیارہ ہو جاتیں کبھی فجر کی سنتوں کو بھی ساتھ ملا کر بیان کر دیتے تو تعداد تیرہ ہو جاتی اور کبھی شروع کے دو نفل تحیۃ الوضوء کے بھی راوی ساتھ ملا لیتا تو تعداد ۱۵ ہو جاتی۔ تو یہ صرف طرز

روایت کا اختلاف ہے نہ کہ تعداد کا اختلاف اس سے جیسے یہ نتیجہ نکالنا غلط ہے کہ آنحضرت ﷺ فجر کی سنتیں ۱۵ پڑھتے تھے اسی طرح یہ نتیجہ نکالنا کہ آپ وتر ۱۵ پڑھتے تھے غلط ہے۔ وتر ان میں تین ہی تھے اور فجر کی سنتیں دو ہی تھیں۔

اسی طرح اہل مکہ ہر چار رکعت کے بعد خانہ کعبہ شریف کا طواف کر لیتے تھے اہل مدینہ اس دوران چار نفل پڑھنے لگے تو بیس تراویح میں سولہ نوافل ملا کر روایت کر دیا گیا تو تعداد چھتیس ہو گئی اور چونکہ تین وتر بھی تراویح کے ساتھ پڑھتے تھے بعض نے ان کو بھی ملا کر روایت کر دیا تو تعداد انتالیس ہو گئی اور بعض نے وتر کے بعد والے نوافل کو بھی شامل روایت کر لیا تو تعداد کتالیس بیان کر دی۔ ہاں بعض لوگ چار یا آٹھ نفل ملا تے تو چھ یا سات تروتکے راوی بیان کر دیتا، الغرض یہ تعداد تراویح کی سنت مقدار کا بیان نہیں بلکہ باقی نوافل وغیرہ ساتھ ملا کر روایت کر دی گئی ہیں صحابہ کی بلائیکر مواظبت چونکہ بیس رکعت پر ہی ہے اس لیے سنت اس کو ہی کہا جائے گا۔ باقی کوئی جتنے نفل چاہے پڑھے کبھی اس کے خلاف احناف نے نہ رسالہ شائع کیا نہ اشتہار نہ چیلنج نہ رمضان کے مقدس مہینہ میں زائد عبادت کرنے والوں کے خلاف کوئی شرکھڑا کیا بلکہ ان لوگوں کی حوصلہ افزائی اور تعریف کرتے ہیں۔

آئمہ اربعہ

نبی پاک ﷺ کی پاک سنتوں اور خلفائے راشدین کے مقدس طریقوں کی حفاظت و تدوین جس جامعیت اور تفصیل کے ساتھ آئمہ اربعہ نے فرمائی ہے یہ مقام امت میں اور کسی کو نصیب نہیں ہوا اسی لیے پوری امت ان ہی کی رہنمائی میں پاک سنتوں پر عمل کر رہی ہے۔ ان میں سے کسی امام کی فقہ کی کسی متن میں آٹھ رکعت تراویح کو سنت اور بیس کو بدعت نہیں لکھا گیا امام ابوحنیفہ، امام شافعی، امام احمد رحمہم اللہ بیس کے قائل تھے اور امام مالکؒ ۲۰ تراویح ۶ نوافل ۳۶ کے قائل تھے۔

(بدایت المجتہد ص ۱۵۲، ج ۱)

اجماع امت

حضرت فاروق اعظمؓ کے زمانہ میں بیس رکعت تراویح باجماعت پراجماع ہوا۔

(۱) حضرت ملا علی قاری مکی فرماتے ہیں۔ اجمع الصحابة علی ان التراویح عشرون رکعة۔ (مرقات ج ۳ ص ۱۹۴)

(۲) وبالا جماع الذی وقع فی زمن عمرؓ اخذ ابو حنیفة والنووی والشافعی واحد والجمهور واختاره ابن عبد البر۔

(اتحاف سادة المتقین ص ۴۲۲ ج ۳)

(۳) وثبت اهتمام الصحابة علی عشرين فی عهد عمر و عثمان وعلی فمن بعدهم۔ (حاشیہ شرح وقایہ مولانا عبدالحی لکھنوی)

(۴) ابن حجر مکی فرماتے ہیں صحابہ نے اس بات پراجماع کیا ہے کہ تراویح بیس رکعت ہیں۔ (انارة المصابیح ص ۱۸)

(۵) ابن عبد البر فرماتے ہیں وهو الصحيح عن ابی بن کعب من غیر خلاف من الصحابة۔ (عمدة القاری ج ۵ ص ۲۶۷)

(۶) علامہ قاضی خان فرماتے ہیں وهو المشهور من الصحابة والتابعین۔ (فتاویٰ قاضی خان ص ۱۱۰)

(۷-۱۳) ابن قدامہ مغنی ص ۸۰۳، ج ۱ میں شمس الدین شرح مقنع ص ۸۵۲، ج ۱ میں علامہ قسطلانی شرح بخاری میں، مولانا محمد زکریا صاحب اوجز المسالک ص ۳۹۰ میں علامہ عبدالحی لکھنوی التعليق الممجد ص ۵۳ میں، ملا علی قاری شرح نقایہ ص ۱۰۴ میں، نواب صدیق حسن غیر مقلد عون الباری ص ۳۰۷ ج ۲ میں اجماع کو نقل فرماتے ہیں۔

(۱۴-۱۵) امام نووی باتفاق المسلمین کے لفظ سے اور ابن تیمیہ فلما جمعهم عمر علی ابی بن کعب سے اس اجماع کا ذکر فرماتے ہیں۔

(کتاب الاذکار ص ۸۳- فتاویٰ ص ۴۰۱ ج ۴)

(۱۶-۱۷) علامہ طحطاوی ص ۴۶۸ ج ۱ علامہ شرنبلالی مراقی الفلاہ ص ۸۱ پر لفظ متواتر سے اجماع بیان کرتے ہیں۔

(۱۸-۲۶) علامہ ابن الہمام فتح القدیر ص ۴۰۷ ج ۱، علامہ انور شاہ عرف الشذی ص ۳۳۰۔ علامہ ابن نجیم البحر الرائق ص ۶۶ ج ۲، شیخ عبدالحق محدث دہلوی ماثبت بالسنہ ص ۲۱۷، علامہ شامی رد المحتار ص ۵۱۱ ج ۱، علامہ کاسانی البدائع والصنائع ص ۲۸۸ ج ۱، علامہ سبکی المصانح ص ۱۶، علامہ سیوطی المصانح ص ۱۶، علامہ حلبی شرح منیہ ص ۳۸۸ پر ثم استقر الامر علی هذا وغیرہ الفاظ سے اس اجماع کا ذکر فرماتے ہیں اور کسی اہل فن نے اس کا انکار نہیں کیا۔

ایوب صابر تمام غیر مقلدین کو ساتھ ملا کر بلکہ غیر مقلدیت کی ترقی یافتہ اقسام نیچریوں، قادیانیوں چکڑالویوں اور اپنے محسنین برطانیہ کو ساتھ ملا کر کسی ایک حدیث کی کتاب یا متن فقہ کی مسلمہ کتاب یا مسلمہ تاریخ اسلام سے دکھا دیں کہ عہد فاروقی میں بیس رکعت تراویح پر اجماع نہیں ہوا یا اس اجماع پر عمل جاری نہیں رہا۔ بلکہ عہد فاروقی میں اجماع صرف آٹھ رکعت پر ہوا اور ان آٹھ پر ہی امت کا تعامل و تواتر بلا تکثیر جاری رہا تو ہم انہیں اس محنت کے صلہ میں ایک دو ضرب (گواہ) ناشتہ کے لیے پیش کر دیں گے جس طرح اہل فن نے کہا کہ کُلُّ فَاعِلٍ مَرْفُوعٍ اور کسی اہل فن نے اس کا انکار نہیں کیا تو تمام لوگ اس کو فن کا اجماعی مسئلہ مانتے ہیں۔ اگر کوئی نا اہل اس کو نہ مانے تو اس سے اجماع پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔ اور یہ تو ایوب صابر صاحب بھی جانتے ہیں کہ قرآن پاک میں سبیل مومنین سے کٹنے والے کو اور حدیث میں اجماع اور سواد اعظم سے ہٹنے والے کو دوزخی کہا گیا ہے اسی بنا پر علامہ انور شاہ فرماتے ہیں واما من اکتفی بالركعات الثمانية وشذعن السواد الاعظم وجعل يرميهم بالبدعة فليبر عاقبته (فیض الباری ص ۱۸۱ ج ۳) یعنی جو آٹھ رکعات پر اکتفا کر کے سواد اعظم سے کٹ گیا اور سواد اعظم کو بدعتی کہتا ہے وہ اپنا انجام سوچ لے۔ اور مولانا عبدالحی لکھنوی فرماتے ہیں کہ آٹھ رکعت

پڑھنے والا سنت موکدہ کا تارک ہے۔ (حاشیہ ہدایہ ص ۱۵۱ ج ۱)
مثال: جس طرح ظہر سے پہلے چار رکعت سنت موکدہ ہے اگر ان چار کے ساتھ کوئی شخص نفل ملا لے تو کوئی ملامت نہیں مگر چار رکعت سنت کی بجائی دو رکعت سنت پڑھنے والا یقیناً تارک سنت اور قابل ملامت ہے۔

ضروری تنبیہ

اہل سنت و الجماعت بالترتیب چار دلیلوں کو مانتے ہیں کتاب اللہ سنت رسول اللہ، اجماع امت، قیاس شرعی، اصول حدیث یا اصول فقہ یا اسماء الرجال کی کوئی کتاب خدا اور رسول کی لکھی ہوئی نہیں۔ اس لیے یہ اصول یا اجماعی ہوں گے یا اختلافی۔ ہم اجماعی اصولوں کو دلیل اجماع سے مانتے ہیں اور اختلافی اصولوں میں اصول احناف کے پابند ہیں۔ جس حدیث کو تلقی بالقبول حاصل ہو جائے وہ لازم العمل ہے اس کی سند پر بحث کی ضرورت نہیں یہ اصول اجماعی ہے مرسل معتضد حجت ہے یہ اصول اجماعی ہے جس مسئلہ پر اجماع ہوا سے اسنادی بحثوں سے مختلف فیہ بنانا بھی اجماعی اصول سے انحراف ہے۔ ہاں خیر القرون میں ارسال جہالت تدلیس کا مسئلہ اختلافی ہے۔ احناف اس کو جرح نہیں سمجھتے ان کو شوافع کے اختلافی اصول ماننے پر مجبور کرنا بھی خرق اجماع ہے۔ غیر مقلدین کا کہنا ہے کہ ہم صرف قرآن حدیث مانتے ہیں اس لیے وہ بتائیں کہ ان کو تو اجماعی اصول کے استعمال کا بھی حق نہیں چہ جائیکہ اختلافی اصول استعمال کریں وہ بھی ان کے خلاف جو ان کو مانتے ہی نہیں۔ اجماع امت کے خلاف غیر مقلدین جو بیس رکعت کو بدعت اور آٹھ رکعت کو سنت کہتے ہیں، ان کی اصل دلیل جس کو بنیادی سمجھتے ہیں حدیث عائشہؓ ہے۔

۱۔ لیکن اس سے استدلال کی بنیاد نماز تہجد اور نماز تراویح کا ایک ہونا ہے جس کا ثبوت نہ قرآن میں ہے نہ حدیث میں نہ اجماع میں۔

۲۔ امت کے تمام محدثین نے اپنی احادیث کی کتابوں میں تہجد اور تراویح کے

الگ الگ ابواب قائم کیے ہیں۔

۳۔ امت کے تمام فقہاء نے خواہ وہ حنفی ہوں یا شافعی مالکی ہوں یا حنبلی کتب فقہ میں تراویح و تہجد کے ابواب الگ الگ باندھے ہیں۔ گویا محدثین و فقہاء کا یہ قطعی اجماعی مسئلہ ہے۔

(۴-۱۵) امام مسلم، امام مالک، امام عبدالرزاق، امام ابوودود، امام نسائی، امام ترمذی، امام ابو عوانہ، امام ابن خزیمہ، امام مروزی، امام دارمی، صاحب بلوغ المرام، صاحب مشکوٰۃ سب اس حدیث کو اپنی کتابوں میں لائے ہیں مگر باب تراویح میں نہیں لائے۔
۱۶۔ یہ تمام محدثین اس حدیث کو امام مالک کی سند سے لائے ہیں۔ امام مالک نے کبھی اس سے تراویح پر استدلال نہیں فرمایا کیونکہ وہ تو مع النوافل ۳۶ رکعات کے قائل و فاعل ہیں۔

۱۷۔ امام محمدؒ، امام بخاریؒ اور امام بیہقیؒ اس کو قیام رمضان میں لائے ہیں مگر یہ حضرات بھی تراویح اور تہجد کو ایک نہیں مانتے کیونکہ ان حضرات نے بھی تہجد کا باب تراویح سے الگ باندھا ہے۔ ان کا مقصد یہ ہے کہ قیام رمضان میں تراویح اور تہجد دونوں پڑھنی چاہیئے چنانچہ امام بخاریؒ تراویح اور تہجد دونوں پڑھا کرتے تھے۔

(تاریخ بغداد)

۱۸۔ فتاویٰ علمائے حدیث میں ہے نماز تہجد تو سارے سال میں ہوتی ہے اور تراویح خاص رمضان میں ہے (ص ۳۳۰ ج ۲) اس حدیث عائشہؓ میں سارے سال والی نماز کا ہی ذکر ہے جو تہجد ہے۔

۱۹۔ فتاویٰ علمائے حدیث میں ہے۔ نماز تراویح میں جماعت شرط ہے اگر اکیلے اکیلے پڑھیں تو وہ تراویح نہ ہوگی (ص ۲۴۳، ج ۶) اس حدیث میں وہی نماز ہے جو آپؐ نے اکیلے پڑھی۔

۲۰۔ اس حدیث کو خود حضرت عائشہؓ نے عہد فاروقی، عہد عثمانی، عہد علوی میں کبھی

بھی بیس رکعت والوں کے خلاف پیش نہ فرمایا، ہم نے لکھا تھا کوئی ثابت کرے تو دس ہزار روپیہ انعام دیں گے ہے کوئی زندہ دل غیر مقلد مگر جواب میں سب مردہ بن گئے۔

۲۱۔ بلکہ آنحضرت ﷺ کی تہجد کی نماز والی احادیث بہت سے صحابہ سے مروی ہیں۔ کسی ایک صحابی نے بھی تہجد والی روایت کو بیس رکعت تراویح والوں کے خلاف پیش نہ کیا۔

۲۲۔ صحابہ کے بعد تابعین اور تبع تابعین کے دور میں بھی سب لوگ بیس تراویح اور بعض نوافل ملا کر ۳۶ پڑھتے رہے۔ کسی تابعی یا تبع تابعی نے اس تہجد والی حدیث کو ان کے خلاف پیش نہ کیا۔

۲۳۔ تمام صحابہ تابعین تبع تابعین ائمہ اربعہ اور اجماع امت کے خلاف غیر مقلدین کا سہارا ایک شاذ علمی قول ہے کہ زیلعی ابن ہمام وغیرہ چند افراد نے حدیث عائشہ کو حدیث ابن عباسؓ کے معارض قرار دیا ہے۔ ان کی علمی بات کا خلاصہ یہی ہے کہ حدیث ابن عباسؓ سنداً ضعیف ہے مگر تمام امت کا اجماعی تعامل بیس پر ہے اور حدیث عائشہؓ اگرچہ سنداً صحیح ہے مگر عملی طور پر تراویح کے باب میں اجماعاً متروک العمل ہے۔ یہی وجہ ہے کہ یہ سب حضرات ہمیشہ بیس رکعت ہی پڑھتے رہے۔ انہوں نے کبھی بیس کو بدعت نہیں فرمایا ان کی شاذ متروک العمل رائے کو پیش کرنا اور اجماعی اور معمول بہ مسئلہ کو چھوڑ دینا یہ نہایت قبیح علمی خیانت ہے۔

۲۴۔ پھر ہم پوچھتے ہیں کہ آپ تو صرف قرآن حدیث کا نام لیا کرتے ہیں۔ صحابہ تابعین کی بات ماننے کو تیار نہیں، ائمہ اربعہ تک کو اَرْبَابًا مِّنْ دُونِ اللّٰهِ میں شامل فرماتے ہیں یہ لوگ بوجہ مقلد ہونے کے آپ کے نزدیک مشرک بھی ہیں، جاہل بھی، اندھے بھی، ان کے اقوال کو کیوں پیش کیا۔ اگر یہ کہو کہ ہم نے محض الزامی طور پر پیش کیا ہے تو آپ نے مان لیا کہ اس کی کوئی تحقیقی دلیل آپ کے پاس نہیں ہے ہاں الزام بھی درست نہیں کیونکہ الزام مسلمات خصم پر مبنی ہوتا ہے۔ ہمارا مذہب متفقہ طور پر

متون میں صرف بیس رکعت تراویح سنت ہے یہ شاذ قول ایسا ہی ہے جیسے متواتر قرآن کے خلاف شاذ قرأتیں اور سنت متواترہ کے خلاف شاذ و متروک روایات اس لیے ہمارا اصول یہی ہے وان الحکم والفتی بالقول المرجوح جہل و خرق للاجماع قاضی کا حکم کرنا یا مفتی کا فتویٰ دینا مرجوح قول پر جہالت اور اجماع کا پھاڑنا ہے یعنی باطل اور حرام ہے۔ (در مختار ص ۳۱ ج ۱)

(۲۵-۳۰) خود غیر مقلدین کا بھی اس حدیث پر عمل نہیں یہاں غیر رمضان کا لفظ ہے وہ غیر رمضان میں تراویح نہیں پڑھتے۔ یہاں چار چار رکعت کا ذکر ہے وہ دو دو پڑھتے ہیں۔ یہاں گھر میں نماز کا ذکر ہے وہ مسجد میں پڑھتے ہیں یہاں تین وتر کا ذکر ہے وہ ایک پڑھتے ہیں یہاں بلاجماعت نماز کا ذکر ہے وہ باجماعت پڑھتے ہیں یہاں وتر سے پہلے سونے کا ذکر ہے وہ وتر سے پہلے نہیں سوتے۔ امید ہے کہ ان تین نمبروں کا جواب قرآن و حدیث سے دیا جائے گا۔

دوسری روایت حضرت جابرؓ والی پیش کرتے ہیں یہاں انہیں تین باتیں ثابت کرنا تھیں۔ ایک یہ کہ یہ حدیث صحیح ہے دوسری یہ کہ اس میں آٹھ رکعت پر مواظبت ثابت ہے۔ تیسری یہ کہ جب دور فاروقی و عثمانی و علوی میں بیس رکعت تراویح باجماعت علی الاعلان مسجد نبوی میں پڑھی جاتی تھیں تو حضرت جابرؓ نے اس حدیث کو ان کے خلاف پیش کیا تھا اور اپنی مسجد آٹھ تراویح کے لیے کوئی الگ بنائی تھی۔ مگر ایوب صاحب اور ساری کمپنی اس میں بالکل ناکام رہی ہے۔

(۱) اس کا ایک راوی یعقوب بن عبد اللہ القمی ہے۔ علامہ ابن کثیرؒ ایک روایت کے بعد لکھتے ہیں۔ وهذا الحديث منكر جدا وفي اسنادہ ضعف و یعقوب هذا هو القمی وفيہ تشیع و مثل هذا لا یقبل تفردہ بہ (البدایہ والنہایہ ص ۲۷۵ ج ۸) یہ حدیث سخت منکر ہے اس کی سند ضعیف اور یعقوب قمی شیعہ ہے ایسے مسائل میں اس کا تفرد مقبول نہیں الغرض جہاں عظمت صحابہ یا مسلک صحابہ مجروح ہوتا ہو

وہاں ایسے راوی کا تفرّد مقبول نہیں اور اس تراویح والی روایت میں بھی یہ منفرد ہے اور اس کی روایت اجماع صحابہ کے خلاف ہے۔

(۲) دوسرا راوی عیسیٰ بن جاریہ ہے۔ امام یحییٰ بن معینؒ فرماتے ہیں اس کے پاس منکر روایات ہوتی تھیں۔ امام نسائی اس کو منکر الحدیث اور متروک فرماتے ہیں۔ امام ابو زرہؒ لا باس بہ فرماتے ہیں (میزان الاعتدال ص ۳۳۱ ج ۲)

خود ایوب صابر نے بھی مانا ہے کہ یہ روایت بنیاد نہیں بطور شاہد ہے۔ اب شاہد کے لیے پہلے بنیاد تو بتاؤ پھر ایسی روایت جب اجماع کے خلاف ہو تو اس کے منکر ہونے میں کیا شبہ خود یہ بھی کسی حدیث وفقہ میں ثابت نہیں کہ یہ دونوں راوی ساری امت کے خلاف اپنی الگ مسجد بنا کر آٹھ تراویح پڑھا کرتے تھے۔

(۳) پھر اس میں مواظبت تو کیا ثابت ہوتی بعض کتابوں میں لیلة صرف ایک رات کی صراحت ہے جو مواظبت کی تردید ہے اجماع امت کے خلاف وقتی فعل کو سنت کہنا غلط ہے۔

تیسری روایت حضرت ابی بن کعبؓ والی پیش کرتے ہیں۔ یہاں بھی تین باتیں ثابت کرنا ضروری تھا۔ ایک یہ کہ یہ روایت صحیح ہے دوسرے یہ کہ اس میں آنحضرت ﷺ کی آٹھ پر از خود مواظبت ثابت ہے تیسرے یہ کہ جب دور فاروقی و عثمانی میں لوگ برملا بیس رکعت پڑھتے تھے تو حضرت ابی بن کعبؓ نے یہ روایت ان کے خلاف پیش کی تھی اور نہ ماننے کی صورت میں یہ الگ ہو کر صرف آٹھ رکعت تراویح پڑھا کرتے تھے مگر یہ اس میں بالکل ناکام رہے ہیں۔

(۲-۱) یہ روایت صحیح نہیں کیونکہ اس کی سند میں وہی یعقوب اور عیسیٰ ہیں۔

(۳) اس کی سند میں محمد بن حمید رازی ہے جس کو خود ایوب صابر بھی ثقہ نہیں مانتا اس سے جان چھڑانے کے لیے بہت بڑا دھوکہ دیا ہے کہ محمد بن حمید کاتب کی غلطی ہے مگر اس پر بارہ صدیوں میں کسی محدث کا حوالہ موجود نہیں۔ پھر یہ لکھا ہے کہ میزان

الاعتدال اور طبرانی میں اس سند میں جعفر بن حمید ہے۔ حالانکہ یہ محض جھوٹ ہے جعفر بن حمید پچھلی روایت جابر کا راوی ہے جس میں حضور ﷺ کی اپنی نماز کا ذکر ہے یہ حدیث وہ ہے جس میں ابی بن کعبؓ کے عورتوں کو نماز پڑھانے کا ذکر ہے۔

(۴) اس میں یہ بھی ثابت نہیں کہ یہ ضرور رمضان کا واقعہ ہے کیونکہ مسند احمد اور طبرانی میں رمضان کا ذکر ہی نہیں۔ ابو یعلیٰ میں یعنی رمضان ہے جو فہم راوی ہے نہ کہ روایت راوی اور قیام اللیل میں رمضان کا لفظ ہے۔

(۵) اس میں مواظبت کا کوئی ثبوت نہیں بلکہ مواظبت کے خلاف یہ جملہ ہے انہ کانت منی الیلة شئی آج رات ایک عجیب بات ہوگئی۔

(۶) پھر دور فاروقی میں حضرت ابی بن کعبؓ خود بیس رکعت پڑھاتے رہے۔

(۷) پھر یہ روایت اجماعاً متروک العمل ہے ید اللہ علی الجماعۃ وقال من شد شد فی النار الغرض آٹھ رکعت پر نہ مواظبت نبوی ثابت ہے نہ مواظبت صحابہ بلکہ یہ مواظبت اور اجماع کے خلاف ہے۔

غیر مقلدین مندرجہ ذیل امور میں حضور ﷺ کی مخالفت کرتے ہیں۔

۱۔ آج کل غیر مقلدین چاند رات سے نماز تراویح کی جماعت شروع کرتے ہیں حالانکہ آنحضرت ﷺ نے ساری زندگی میں ایک بار بھی چاند رات سے یہ جماعت شروع نہیں کرائی یہ سنت نبوی نہیں بلکہ سنت خلفاء راشدین ہے۔

۲۔ آج کل غیر مقلدین پورا ماہ رمضان نماز تراویح باجماعت ادا کرتے ہیں حالانکہ آنحضرت ﷺ نے مسجد میں آئے ہوئے لوگوں کو فرمایا تھا اپنے گھر نماز پڑھو، یہ سارا مہینہ جماعت تراویح سنت نبوی نہیں بلکہ سنت خلفائے راشدین ہیں۔

۳۔ آج کل غیر مقلدین ہر سال رمضان میں تراویح باجماعت ادا کرتے ہیں جب کہ آنحضرت ﷺ نے صرف ایک سال آخری عشرہ میں تین دن جماعت کروائی تھی۔ یہ بھی سنت نبوی ہرگز نہیں ہے بلکہ سنت خلفائے راشدین ہے۔

۴۔ آج کل غیر مقلدین پورا مہینہ رمضان میں عشاء کے فوراً بعد نماز تراویح پڑھتے ہیں حالانکہ یہ سنت نبوی ہرگز نہیں ہم تو اسے سنت خلفائے راشدین کہتے ہیں مگر مشہور غیر مقلد عالم مولانا عبدالقادر حصاروی فرماتے ہیں بہر حال نماز عشاء کے بعد تراویح جماعت کے ساتھ ہمیشہ ادا کرنا جیسا کہ عام طور پر مروج ہے نہ تعامل نبوی سے ثابت ہے نہ تعامل خلفائے اربعہ سے اس لیے یہ سنت نہیں جائز ہے۔

(صحیفہ الہدایت کراچی یکم رمضان ۱۳۹۲ھ)

۵۔ آج کل غیر مقلدین سارا مہینہ مسجد میں نماز تراویح پڑھتے ہیں۔ حالانکہ یہ سنت نبوی ہرگز نہیں چنانچہ مولانا عبدالقادر حصاروی تحریر فرماتے ہیں مسجد میں جماعت سے عشاء کے بعد ہمیشہ نماز تراویح پڑھنا بدعت حسنہ ہے سنت موکدہ نہیں بلکہ سنت نبوی اور سنت خلفاء اربعہ بھی نہیں ہے (حوالہ مذکور) نیز فرماتے ہیں گھر میں تراویح پڑھنے کے یہ فضائل ہیں۔ فرضوں کے برابر ثواب ملنا، ہزار نماز سے زیادہ ثواب ملنا، گھر میں نورانیت، پیدا ہونا گھر میں خیر و برکت نازل ہونا، یہ عمل خدا اور رسول کو محبوب ہونا وغیرہ (ایضاً)

نوٹ: حصاروی صاحب فرماتے ہیں۔ حضرت فاروق اعظمؓ کے اس فرمان سے بدعت کی دو قسمیں ثابت ہوئیں ایک حسنہ دوسری سیئہ، حسنہ وہ ہے جس کا ثبوت شارع سے ہو مگر اس کی ہیئت کذائیہ کا ثبوت نہ ہو۔ اور سیئہ وہ ہے جس کا ثبوت ہی شارع سے نہ ہو یا ثبوت ہو مگر صحابہ کرام نے اس ہیئت کذائیہ پر تعامل نہ رکھا ہو۔ ایسی بدعت سے بالذام بچنا چاہیے (ایضاً)

۶۔ آج کل غیر مقلدین نماز تراویح باجماعت میں قرآن پاک ختم کرتے ہیں حالانکہ نماز تراویح میں قرآن پاک کا ختم ہرگز سنت نبوی نہیں ہے بلکہ سنت صحابہ ہے البتہ اوکاڑہ کے غیر مقلدین نے ایک اشتہار میں اب ختم قرآن کو بدعت لکھ دیا ہے۔

۷۔ آج کل غیر مقلدین تراویح میں ختم قرآن کو اتنی اہمیت دیتے ہیں کہ مولانا

حصاروی لکھتے ہیں۔ کسی قرآن خوان کو امام بنا کر گھر میں جماعت کرا لیا کریں۔ اس طرح ختم قرآن اور جماعت کا ثواب بھی حاصل ہو جائے گا یا سورۃ قل هو اللہ رکعت میں تین بار پڑھ لیا کریں (ملخصاً ایضاً)

۸۔ آج کل غیر مقلدین نماز تراویح کے بعد سو جاتے ہیں حالانکہ یہ سنت نبوی نہیں۔ حضرت عائشہؓ عمر ماتی ہیں کہ جب رمضان کا مہینہ شروع ہوتا آپؐ کمر کس لیتے اور پورا مہینہ رات کو نہ سوتے، عزیزی ص ۱۲۷ ج ۳ بحوالہ شعب الایمان بیہقی، ہاں صحابہ کرام کا سو جانا ثابت ہے عہد فاروقی میں وَالَّتِي تَنَامُونَ عَنْهَا الْحَدِيثُ۔

(بخاری ص ۲۶۹ ج ۲)

۹۔ صحیح بخاری شریف ص ۲۶۹ ج ۲ پر ہے کہ رمضان المبارک کی آخری دس راتوں میں آنحضرت ﷺ اپنی ازواج مطہرات کو بھی بیدار رکھتے تھے جب کہ غیر مقلدین اپنی بیویوں کو بیدار نہیں رکھتے۔

۱۰۔ آج کل غیر مقلدین تراویح میں قرآن پاک اس طرح دیکھ کر پڑھتے ہیں کہ اٹھایا ہوا ہے ورق گردانی بھی ہو رہی ہے رکوع کے وقت نیچے زمین پر رکھ دیتے اگلی رکعت میں پھر اٹھا لیتے ہیں یہ طریقہ نماز تراویح میں ہرگز ہرگز سنت نبوی سے ثابت نہیں ہے۔

ایوب صابر نے تحقیق تراویح ص ۸۷ میں امام ابو حنیفہؒ کو ان احبار و رہبان میں شامل فرمایا ہے جو اپنی طرف سے حرام کو حلال، حلال کو حرام کرتے تھے اور احناف کو ان عیسائیوں میں شامل کیا ہے جو اپنے احبار و رہبان کے حلال و حرام کرنے کو خدا اور رسول کے مقابلے میں مانتے تھے۔ ایوب صابر کے شیخ الحدیث صاحب اساتذہ اور جماعت کو اس پر بہت خوشی ہوگی کہ کتنا بڑا کارنامہ ہے کہ مسلمانوں کے امام اعظم کو ان احبار و رہبان میں شامل کر دیا جو حرام خور جھوٹے تھے۔ اہل حدیث زندہ باد کے نعرے بھی لگے ہوں گے سب حنفی عیسائی، اہل حدیث زندہ باد، مگر جن لوگوں کی قرآن و حدیث پر

نظر ہے وہ جانتے ہیں کہ بخاری شریف کی حدیث کے موافق یہ خارجیوں کا وطیرہ تھا کہ کافروں والی آیات مسلمانوں پر چسپاں کیا کرتے تھے اور قرآن پاک کے مطابق یہود کا یہ وطیرہ تھا ﴿يُحَرِّفُونَ الْكَلِمَ عَنْ مَوَاضِعِهِ...﴾ وہ کلمات خداوندی کو بے موقع استعمال کرتے تھے۔ ایوب صابر کا استدلال جب درست ہوتا کہ وہ ان احبار اور ہبان کا مجہد ہونا قرآن حدیث سے ثابت کرتے پھر اس آیت کو مجہد پر فٹ کرتے۔ اور یہ بھی مانتے کہ یہود کے یہ احبار اور ہبان چونکہ مجہد تھے اس لیے ان کو اللہ تعالیٰ نے ہمیشہ اجر سے نوازا ہے۔ صواب پر ذواجر خطا پر ایک اجر۔ ایوب صابر نے قرآن کی آیت کا غلط استعمال کر کے مرزا قادیانی کی روح کو خوش کیا ہے اور اپنی جان پر ظلم کیا ہے۔

قرآن و حدیث سے پتہ چلتا ہے کہ بنی اسرائیل کے علماء دو قسم کے تھے ایک تو خدا پر جھوٹ باندھنے والے ﴿يَكْتُبُونَ الْكِتَابَ بِأَيْدِيهِمْ ثُمَّ يَقُولُونَ هَذَا مِنْ عِنْدِ اللَّهِ...﴾ جیسا کہ اس کا نقشہ آپ کو آپ کے مذہب کی مستند کتابوں نزل الابرار، بدور الاہلہ، عرف الجادی، ہدیہ المہدی میں نظر آئے گا۔ ان حضرات نے یہ کتابیں اس دعویٰ کے ساتھ لکھیں کہ ان کتابوں کے مسائل صرف خدا اور رسول کے مسائل ہیں۔ مگر جس اتفاق اور یقین سے آج تمام غیر مقلدین نے فیصلہ دے دیا ہے کہ ان کتابوں میں خدا و رسول پر جھوٹ ہیں، اتنی صفائی سے شاید یہود و نصاریٰ نے بھی اپنے احبار اور ہبان کے خلاف بیان نہ دیا ہو۔ یہاں دو شہادتیں ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) مولانا محمد ابراہیم میرسیا لکوٹی کی شہادت

جماعت اہل حدیث اپنے ناقص العلم اور غیر محتاط نام نہاد علماء کی تحریروں اور تقریروں سے دھوکہ نہ کھائے کیونکہ ان میں سے بعض تو پرانے خارجی اور بے علم محض اور بعض پرانے کانگریسی ہیں جو کانگریس کا حق نمک ادا کرنے کے لیے ایک نہایت گہری زمین دوز تجویز کے تحت انگریزی پالیسی Divide and rule (تفرقہ ڈالو اور حکومت کرو) سے مسلمانوں کو اختلافی مسائل میں مشغول کر کے باہمی اتفاق

میں رکاوٹ اور مسلمانوں میں خصوصاً اہل حدیث میں تعصب پیدا کرنا چاہتے ہیں۔
(احیاء المیت ص ۳۶)

(۲) علامہ وحید الزمان کی شہادت

غیر مقلدوں کا گروہ جو اپنے تئیں اہل حدیث کہتے ہیں انہوں نے ایسی آزادی اختیار کی ہے کہ مسائل اجماعی کی بھی پرواہ نہیں کرتے نہ سلف صالحین صحابہ اور تابعین کی قرآن کی تفسیر صرف لغت سے اپنی من مانی کر لیتے ہیں حدیث شریف میں جو تفسیر آچکی ہے اس کو بھی نہیں سنتے۔ (حیات وحید الزمان ص ۱۰۲ بحوالہ لغات الحدیث نصیحت

کاش ایوب صابر کے شیخ الحدیث مولانا سلطان محمود جلاپوری اور استاد محمد رفیق جلاپوری اپنے شاگردوں کو مولانا داؤد غزنوی سابق امیر جماعت کی یہ نصیحتیں یاد دلا دیتے۔ مولانا داؤد غزنوی فرماتے ہیں۔ ”دوسرے لوگوں کی یہ شکایت کہ اہل حدیث حضرات ائمہ اربعہ کی توہین کرتے ہیں بلاوجہ نہیں ہے اور میں دیکھ رہا ہوں کہ ہمارے حلقہ میں عوام اس گمراہی میں مبتلا ہو رہے ہیں اور ائمہ اربعہ کے اقوال کا تذکرہ حقارت کے ساتھ کر جاتے ہیں یہ رجحان سخت گمراہ کن اور خطرناک ہے ہمیں سختی کے ساتھ اس کو روکنے کی کوشش کرنی چاہیے۔ (داؤد غزنوی ص ۸۹)

بنی اسرائیل میں دوسری قسم کے علماء وہ تھے جن کو قرآن پاک نے ربانی فرمایا ہے اور صحیح بخاری ص ۱۶ پر ربانی کا معنی فقیہ لکھا ہے اور قرآن پاک میں حضرت موسیٰ کے ذکر کے بعد فرمایا ہے ﴿وَجَعَلْنَا مِنْهُمْ اٰیْمَةً يُّهْدُوْنَ بِاَمْرِنا﴾ معلوم ہوا ان میں ائمہ اور فقہاء بھی تھے تو امام ابوحنیفہؒ جو امام اور فقیہ ہیں ان کے لیے یہ آیات لکھنی چاہیے تھیں۔ امام ابوحنیفہؒ نے کبھی یہ نہ فرمایا کہ میں خدا کے حلال کو حرام اور حرام کو حلال کرتا ہوں بلکہ فرمایا القیاس مظہر لا مثبت میں خدا رسول کے وہ احکام جو عوام کے ذہن سے پوشیدہ

اور چھپے ہوئے ہیں صرف ان کو ظاہر کرتا ہوں، نہ پوشیدہ حکم کی تلاش گناہ ہے نہ اس ظاہر شدہ حکم پر عمل گناہ ہے، ہم بھی آئمہ مجتہدین کو شارع نہیں بلکہ شارح سمجھتے ہیں وہ واسطہ فی التفہیم اور واسطہ فی البیان ہیں۔ ایوب صاحب نے دو مثالیں دی ہیں ایک یہ کہ اللہ تعالیٰ نے شراب (خمر) کو حرام فرمایا۔ امام ابوحنیفہؒ نے خمر کو حلال کر دیا۔ حنفی اب خدا کی بات نہیں مانتے، امام ابوحنیفہؒ کی بات مانتے ہیں، حالانکہ امام ابوحنیفہؒ اور تمام احناف کے نزدیک خمر قطعاً حرام ہے اور پیشاب پاخانہ کی طرح نجاست غلیظہ بھی ہے جبکہ غیر مقلدین خمر کو پاک کہتے ہیں۔ ایوب صاحب جھوٹ، بہتان منافق کی نشانی ہے نہ کہ اہل حدیث کی۔ دوسری مثال یہ دی کہ رسول اقدس ﷺ سے پوچھا گیا کہ ضب (گوہ) حرام ہے۔ آپ نے فرمایا نہیں لیکن میں نہیں کھاتا اور امام ابوحنیفہؒ نے فرمایا ضب مکروہ ہے، یہاں بھی ایوب صاحب اگر صحاح ستہ میں سے صرف ابوداؤد شریف ہی دیکھ لیتے تو انہیں معلوم ہو جاتا کہ بعد میں خود حضور ﷺ نے ضب سے منع فرما دیا تھا۔ اب امام صاحب کا علم کامل ہے کہ دونوں باتیں سامنے ہیں اور آخری حدیث پر فتویٰ ہے اور ایوب کا علم ناقص اور خواہ مخواہ ائمہ دین کا منہ چڑا رہا ہے۔ مولانا داؤد غزنوی کی یہ نصیحت یاد فرمالیں انہوں نے مولوی اسحاق کو مخاطب کرتے ہوئے فرمایا تھا ”مولوی اسحاق جماعت اہل حدیث کو حضرت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی روحانی بدعائے کر بیٹھ گئی ہے، ہر شخص ابوحنیفہ ابوحنیفہ کہہ رہا ہے کوئی بہت ہی عزت کرتا ہے تو امام ابوحنیفہ کہہ دیتا ہے پھر ان کے بارے میں تحقیق یہ ہے کہ وہ تین حدیثیں جانتے تھے یا زیادہ سے زیادہ گیارہ۔ اگر کوئی بہت بڑا احسان کرے تو وہ انہیں سترہ حدیثوں کا عالم گردانتا ہے جو لوگ اتنے جلیل القدر امام کے بارے میں یہ نقطہ نظر رکھتے ہوں ان میں اتحاد و یک جہتی کیونکر پیدا ہو سکتی ہے“ (داؤد غزنوی ص ۱۳۷)

آپ کے جن علماء نے ہاتھی، خچر، جنگلی بے اور ہر سمندری جانور خواہ کتا ہو یا سور مینڈک ہو یا کچھوا حلال کہا ہے اور گدھ، کوئے، چمگادڑ کو حلال کہا ہے بلکہ منی تک کا

کھانا ایک قول میں حلال کہا ہے۔ اس بارے میں کوئی فطری نصوص آپ پیش کر سکتے ہیں؟ اگر آپ کو حلت کی نصوص نہ ملیں اور آپ اپنے احبار و رہبان کے خلاف ان کو حرام کہیں تو ان کی حرمت کی نصوص تحریر فرمادیں ورنہ بتائیں کہ ان کی حلت و حرمت کن احبار و رہبان سے آپ نے لی ہے، آپ نے ائمہ اربعہ کو احبار و رہبان والی آیت کا مصداق قرار دیا ہے۔ آپ کے بھائی اہل قرآن تمام محدثین، معدلین اور جارحین کو اس آیت کا مصداق قرار دیتے ہیں کیونکہ ان کے سب اصول بھی قیاسی اور ظنی ہیں۔

آپ نے ابن حجر، زرقانی، زیلعی، ابن ہمام رحمہم اللہ وغیرہ بہت سے علماء کے اقوال لکھے ہیں، ان کو خدا سمجھتے ہیں یا رسول یا اربابا من دون اللہ آپ نے بہت سے سوال و جواب اپنے قیاسات سے گھڑے ہیں جب کہ آپ کے نزدیک قیاس کار شیطان ہے۔

آپ نے تحقیق تراویح پر قلم اٹھایا۔

۱۔ آپ قرآن پاک سے نہ آٹھ تراویح کا سنت ہونا ثابت کر سکے نہ بیس رکعت تراویح کا منع ہونا۔

۲۔ آپ کسی قولی حدیث سے آٹھ رکعت باجماعت بعد عشاء مسجد میں ختم قرآن کے ساتھ اس کا نہ حکم پیش کر سکے نہ قولی حدیث سے بیس کا منع ثابت کر سکے۔

۳۔ آپ نے جو فعلی حدیث پیش کی نہ اسے صحیح ثابت کر سکے نہ اس پر مواظبت ثابت کر سکے، ہاں اس حدیث پر عمل سے انکار کر دیا جس کو تلقی بالقبول حاصل تھی۔

۴۔ خلفائے راشدین سے نہ آٹھ کی کوئی غیر مضطرب روایت پیش کر سکے نہ مواظبت ثابت کر سکے کہ آٹھ کو سنت خلفاء ہی کہا جاتا ہاں اس کے بالمقابل ان احادیث کے انکار کا گناہ سر پر لیا جن پر امت کا توارث ہے۔

۵۔ ائمہ اربعہ میں سے کسی ایک کی فقہ کے متن سے آٹھ کا سنت اور بیس کا بدعت ہونا ثابت نہ کر سکے۔ ہاں امام مالک کی طرف سے بے سند قول اور ابن ہمام کا

شاذ قول پیش کیا جو آپ کے اصول پر شرک اور ہمارے اصول پر باطل اور خرق اجماع اور حرام ہے۔ (در مختار)

۶۔ بعض امتیوں کے اقوال وہ بھی شاذ اور غیر متعلق پیش کر کے اپنے مشرک ہونیکا ثبوت دیا۔ بعض باتیں محض بے سند لکھ کر اپنے اصولوں پر بے دین بنے بعض اپنے قیاسات لکھ کر شیطان بنے۔

۷۔ آپ یہ فرمائیں کہ جو مسائل صراحۃً کتاب و سنت میں نہیں ملتے ہم ان مسائل کو اجتہاد و تقلید میں دائر سمجھتے ہیں کہ مجتہدین اجتہاد کر لیں، غیر مجتہدین تقلید۔ آپ کے نزدیک اجتہاد کرنا شیطان کا کام ہے اور تقلید کرنا مشرک کا۔ آخر آپ کے عوام کے لیے ایسے مسائل میں عمل کرنے کا کون سا راستہ ہے؟ وہ عوام بے چارے دلیل تفصیلی کو سمجھ تو کیا سکیں اس کی تعریف بھی نہیں کر سکتے۔ آپ کے علماء اجتہاد تو کیا کریں گے اجتہاد کی جامع مانع تعریف اور اس کی شرائط بھی ہماری کتابوں سے چوری کیے بغیر نہیں بتا سکتے۔ آپ کے عوام اپنے علماء سے ایسے مسائل پوچھیں، بغیر تفصیلی دلیل جانے تو مشرک بنیں نہ پوچھیں تو ساری عمر جاہل بے عمل رہیں اور جاہل بے عمل ہی مریں، بہر حال اس کا جواب آپ کے ذمہ ہے پیچھے جو سوالات گزرے ان کا جواب بھی آپ کے ذمہ ہے جو نہ آپ نے دیا اور نہ دے سکتے ہیں، میں اپنی اس تحریر کو یہیں ختم کرتا ہوں۔

وما علینا الا البلاغ المبین۔

محمد امین صفدر اودکاڑوی

حق چارٹا

بِاللّٰهِ مُدَد

خلافت راشدہ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ
لَا اِلٰهَ اِلَّا اللّٰهُ مُحَمَّدٌ رَّسُوْلُ اللّٰهِ

الكلام الفصیح فی ركعات التراويح

نماز تراویح

اور

مذہب اہل حدیث

مؤلفہ

ما فظ عبد الحق خان بشیر نمبندی
چیز میں حق چارٹا ایکڑی کجرات

ناشر

حق چارٹا ایکڑی

مدرسہ حیات النبی، محلہ حیات النبی، کوہاٹ

رکعات تراویح

اور

مذاہب اہل حدیث

مولف

حافظ عبدالحق خان بشیر نقشبندی

ناشر

حق چاریار اکیڈمی

جامع مسجد حیات النبیؐ، محلہ حیات النبیؐ، گجرات

جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں

نام کتاب رکعات تراویح اور مذاہب اہل حدیث
مؤلف حافظ عبدالحق خان بشیر نقشبندی
ناشر حق چاریار اکیڈمی، محلہ حیات النبی، گجرات
صفحات	۱۵۲
تعداد ۱۱۰۰
طبع اول اکتوبر ۲۰۰۲ء
قیمت ۴۸ روپے

ملنے کے پتے

مدنی جامع مسجد، چکوال

جامع مسجد امام اعظم ابوحنیفہؒ و اثر پلائی روڈ سرگودھا

دفتر ہنامہ حق چاریار، ذیلدار روڈ، اچھرہ، لاہور

مکتبہ صفوریہ، نزد مکتبہ گھر، گوجرانوالہ

مکہ کتاب گھر، اردو بازار، لاہور

قاری محمد ریاض، مرکزی جامع مسجد شیرالوہ باغ، گوجرانوالہ

فہرست عنوانات

دیباچہ

۱۱

باب اول: عہد نبویؐ کی جماعت تراویح اور مختلف نقطہ ہائے نظر

۱۳

عہد نبویؐ کی جماعت تراویح

۱۴

عہد نبویؐ میں عمل صحابہ

۱۶

مختلف نقطہ ہائے نظر

۱۶

پہلا نقطہ نظر

۱۶

دوسرا نقطہ نظر

۱۷

تیسرا نقطہ نظر

۱۷

قادیانیت، رافضیت اور غیر مقلدیت کی فکری وحدت

۱۸

کیا تہجد اور تراویح ایک ہی نماز ہیں؟

۱۸

پہلی دلیل: تہجد قرآنی مسئلہ ہے

۱۹

دوسری دلیل: تہجد کی فرضیت منسوخ ہو چکی تھی

۲۰

ایک غلط فہمی کا ازالہ

۲۰

تیسری دلیل: نماز تہجد بغیر فرض پر فرض تھی

۲۲

بلغ اشارہ

۲۲

چوتھی دلیل: تہجد کا وقت بعد النوم ہے

۲۳

پانچویں دلیل: دونوں کے ایواب جدا جدا ہیں

۲۳

چھٹی دلیل: فرامین پیغمبر ﷺ

۲۴

ساتویں دلیل: سیرت رسول ﷺ

- ۲۵ نکتہ عجیبہ
- ۲۶ آٹھویں دلیل: عہد نبوی کا واقعہ
- ۲۶ نویں دلیل: صحابی کا غس
- ۲۷ دسویں دلیل: دوسرے صحابی کا عمل
- ۲۷ ایک مغالطہ اور اس کا جواب
- ۲۹ گیارہویں دلیل: امام بخاری کا غس
- ۲۹ بارہویں دلیل: رکعات تہجد مقرر نہیں
- ۲۹ تیرہویں دلیل: کیفیت تہجد متعین نہیں
- ۳۰ چودھویں دلیل: اسلاف کے اقوال و عمل
- ۳۱ پندرہویں دلیل: غیر مقلد علما کے اقوال و عمل
- ۳۱ ایک غلط فہمی کا ازالہ
- ۳۱ لطیفہ
- ۳۲ کیا وتر اور تہجد ایک ہی نماز کے دو نام ہیں؟
- ۳۲ دلیل اول
- ۳۳ دلیل دوم
- ۳۳ دلیل سوم
- ۳۳ دلیل چہارم
- ۳۴ دلیل پنجم
- ۳۵ دلیل ششم
- ۳۶ دلیل ہفتم

باب دوم: عہد نبویؐ کی رکعات تراویح

- ۳۶ پہلی روایت: حدیث عائشہ صدیقہؓ
- ۳۷ جواب اول: سیاق کلام
- ۳۸ جواب دوم: چار چار رکعت

- ۳۸ جواب سوم بلاجماعت
- ۳۸ جواب چہارم گھر میں
- ۳۸ جواب پنجم کتاب الحجہ میں
- ۳۸ ایک غلط فہمی کا ازالہ
- ۳۹ جواب ششم: رمضان میں کثرت صلوٰۃ
- ۳۹ جواب ہفتم: حدیث عائشہؓ کی اضطرابی کیفیت
- ۴۰ اضطرابی کیفیت کا پہلا پہلو اختلاف رکعات
- ۴۱ رکعات تہجد و راتواں سلف
- ۴۱ رکعات تہجد اور احوال غیر مقدسین
- ۴۲ غیر مقلدین سے سوال
- ۴۲ اضطرابی کیفیت کا دوسرا پہلو: اختلاف کیفیت
- ۴۲ تیرہ رکعات کی مختلف کیفیات
- ۴۲ گیارہ رکعات کی مختلف کیفیات
- ۴۳ نو رکعات کی مختلف کیفیات
- ۴۳ جوپ ہشتم: اقواں نثر مت
- ۴۵ دوسری روایت: حدیث جابر بن عبد اللہؓ
- ۴۵ پہلی حدیث جابرؓ
- ۴۶ حاصل بحث
- ۴۷ دوسری حدیث جابرؓ
- ۴۷ تیسری حدیث جابرؓ
- ۴۹ تیسری روایت: حدیث عبد اللہ ابن عباسؓ
- ۵۰ نقش احادیث تراویح
- ۵۱ حدیث ابن عباسؓ سے ائمہ کا استدلال
- ۵۱ حدیث جابرؓ کی توثیق کرنے والے اکابر کا استدلال
- ۵۳ ایک غلط فہمی کا ازالہ

۵۳	غیر مقلدین کا دوسرا معیار
۵۶	مولانا عبدالرحمن مبارک پوری کا فیصلہ
۵۶	ایک غلط فہمی کا ازالہ
۵۶	حاصل بحث

باب سوم: سنت خلفائے راشدینؓ

۵۹	عہد صدیقہؓ میں نماز تراویح
۶۰	عہد فاروقیؓ کی جماعت تراویح
۶۲	دوسرا سرکاری حکم
۶۳	قیام رمضان ہاجرت کا اجر یا احیا؟
۶۳	عہد فاروقیؓ کی رکعات تراویح
۶۳	پہلی روایت
۶۵	غیر مقلدانہ معیار
۶۵	دوسری روایت
۶۷	تیسری روایت
۶۸	پہلا اعتراض
۶۸	دوسرا اعتراض
۶۸	تیسرا اعتراض
۶۹	چوتھی روایت
۶۹	پانچویں روایت
۶۹	الشیخ البانیؒ کا عجیب اعتراض
۷۰	چھٹی روایت
۷۰	ساتویں روایت
۷۰	آٹھویں روایت
۷۱	نویں روایت

۷۲	دوسری روایت
۷۲	گیارہویں روایت
۷۲	بارہویں روایت
۷۳	تیرہویں روایت
۷۴	لطیفہ: غیر مقلدین کی علمی بے بسی
۷۴	چودھویں روایت
۷۴	پندرہویں روایت
۷۵	سولہویں روایت
۷۶	سترہویں روایت
۷۶	مولانا عبدالرحمن مبارک پوری کا فیصلہ
۷۶	اسلاف امت کا استدلال
۷۸	نقشہ نمبر ۱
۸۰	نقشہ نمبر ۲
۸۱	غیر مقلدین سے ایک سوال
۸۲	روایات میں تطبیق
۸۳	حاصل بحث
۸۵	عہد عثمانی اور عہد علوی میں قیام رمضان
۸۸	تقصیب یا جہالت؟
۸۹	حضرت علیؓ کی دعائیں حضرت مرثد کے لیے
	سنت خلفائے راشدین کی شرعی حیثیت
	حاصل بحث

باب چہارم: تعامل خیر القرون

۹۲	صحابہ کرامؓ اور رکعات تراویح
۹۳	تعامل صحابہؓ کی شرعی حیثیت

تراویح مدینہ منورہ میں ۹۵

۹۵ (۱) مدینہ منورہ کے اندر رکعات تراویح میں تغیر کب اور کتنا آیا؟

۹۶ (۲) رکعات میں اضافہ کیوں ہوا؟

۹۷ مسئلہ

۹۷ ضروری وضاحت

۹۸ (۳) اضافی رکعت کی مسنون حیثیت

۹۹ (۴) مدینہ منورہ میں تراویح کی چودہ سو سالہ تاریخ

۱۰۱ تراویح مکہ مکرمہ میں

۱۰۲ تعامل تابعین و تبع تابعین

باب پنجم: رکعات تراویح اور اجماع امت

۱۰۶ (۱) جس رکعات تراویح پر اجماع امت ہے

۱۰۷ فقہ حنفی اور رکعات تراویح

۱۱۰ فقہ مالکی اور رکعات تراویح

۱۱۲ ایک غلط فہمی کا ازالہ

۱۱۲ فقہ شافعی اور رکعات تراویح

۱۱۴ ایک غلط فہمی کا ازالہ

۱۱۴ فقہ حنبلی اور رکعات تراویح

۱۱۶ فقہ ظہری اور رکعات تراویح

۱۱۶ اجماع امت کی شرعی حیثیت کیا ہے؟

۱۱۶ اجماع سے کن لوگوں کا اجماع مراد ہے؟

۱۱۷ اجماع حجت شرعیہ ہے

۱۲۱ حاصل بحث

۱۲۱ اتمام حجت

۱۲۱ اتباع سواد اعظم

باب ششم: اصطلاح تراویح اور تعداد تراویح

۱۲۳	متواتر و متواتر اصطلاح
۱۲۴	تراویح کا لغوی مفہوم
۲۴	تراویح کا اصطلاحی مفہوم
۱۲۵	تراویح کا شرعی مفہوم
۱۲۶	اصطلاح کی بناء اجتہاد
۲۷	یہ اصطلاح کب شروع ہوئی؟
۱۲۷	دل چسپ لطیفہ
۱۲۸	استراحت کی شرعی حیثیت
۱۲۸	دوران استراحت حکم
۱۲۹	تعداد تراویح
۱۳۰	پانچویں ترویجہ کے بعد استراحت کا حکم

باب ہفتم: سنن التراویح

۱۳۱	(۱) تراویح سنت موکدہ ہے
۱۳۳	(۲) تراویح کی میں رکعت سنت موکدہ ہیں
۱۳۴	(۳) تراویح مساجد میں ادا کرنا سنت ہے
۱۳۴	(۴) تراویح باجماعت سنت ہے
۱۳۶	(۵) تراویح میں ختم قرآن سنت ہے
۱۳۶	غیر مقلدین سے ایک سوال

باب ہشتم: مذاہب غیر مقلدین

۳۷	پہلا مذہب: تراویح بدعت ضلالت ہے
۱۳۸	دوسرا مذہب: تراویح بدعت حسنہ ہے
۱۳۹	تیسرا مذہب: تراویح نفلی عبادت ہے
۱۳۹	چوتھا مذہب: تجید و تراویح ایک ہی نماز ہے

- ۱۴۰ پانچواں مذہب: تہجد و تراویح جدا جدا نمازیں ہیں
- ۱۴۰ چھٹا مذہب: حضورؐ نے تراویح کے علاوہ تہجد کی نماز نہیں پڑھی
- ۱۴۱ ساتواں مذہب: حضورؐ سے تراویح کے علاوہ تہجد ثابت ہے
- ۱۴۱ آٹھواں مذہب: قیام رمضان اور تراویح الگ الگ نمازیں ہیں
- ۱۴۲ نواں مذہب: تراویح باجماعت اور بلاجماعت دونوں صورتوں میں درست ہے
- ۱۴۲ دسواں مذہب: تراویح بغیر جمعہ کے جائز نہیں
- ۱۴۲ گیارہواں مذہب: پورا مہینہ باجماعت تراویح غیر مسنون ہے
- ۱۴۳ بارہواں مذہب: تہجد و تراویح کی الگ الگ گیارہ رکعتیں ہیں
- ۱۴۴ لطیفہ
- ۱۴۴ تیرہواں مذہب: تراویح گھروں میں پڑھنا افضل ہے
- ۱۴۵ چودھواں مذہب: تراویح کی رکعات متعین نہیں
- ۱۴۵ پندرہواں مذہب: رکعات تراویح کا تعلق امور اجتہادیہ سے ہے
- ۱۴۶ سولہواں مذہب: تراویح میں گیارہ رکعات مسنون، باقی بدعت ہیں
- ۱۴۶ سترہواں مذہب: تراویح کی گیارہ رکعات مسنون، باقی مستحسن ہیں
- ۱۴۷ مولانا امیر تریکافٹوی
- ۱۴۸ مفتی اعظم سعودی عرب الشیخ بن باز کافٹوی
- ۱۵۰ اٹھارہواں مذہب: بیس تراویح سنت خلفاء راشدینؓ ہے
- ۱۵۱ تازیانہ عبرت
- ۱۵۱ سوال نامہ

دیباچہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

نعمتہ وفضلی و نسمہ علی رسولہ الکریم .

یہ حمد ان اہل سنت و جماعت اہل یہ : قاضی تریہ حقیقت ہے۔ اہل سنت و جماعت کے تمام مکاتب فکر کے نزدیک نماز تراویح ایک مستقل اور مستون عبادت ہے جو اپنی معنی و عظمت اور اپنے مخصوص نتائج و ثمرات کے حوالے سے ایک جداگانہ حیثیت رکھتی ہے۔ کسی مستقل عبادت کی غیر مستقل، عارضی اور وقتی صورت پر ترجیحیں دینے کے عرصہ و عرصہ کے غیر متعین حضرات سے چھوٹی تہاں وقتی صورت کے حوالے سے متعارف کرانے کی ضرورت کو پیش کرتے ہیں۔ فرمان تین کی روشنی میں نماز تراویح حصول اجر و ثواب اور مید نجات و سعادت کا ایک نمونہ ذریعہ ہے جس کے دائرہ کرنے والے کے لیے غفر لہ ما تقدم من ذنبہ کی نیوی سند موجود ہے۔

لیکن بد قسمتی سے برصغیر پاک و ہند کے ہر وہ قوی جہد میں فرنگی سرمرق کی رسوائی و نام نہاد پالیسی "لڑاؤ اور حکومت کرو" کے تحت غیر مقدسین کے ذریعہ اور فرقے کے اصول و حکمت کے اس نامور ذریعہ کو بھی عنوان کا رد کیا کر تقریبی و انتہائی کی بھینٹ چڑھایا اور رمضان المبارک کے بارگاہت میں عظمت مہینہ میں رکھات تراویح کے نام سے ایسا دھنگ کھڑا کر دیا کہ جس میں گنت کو پہنے پاندہ سلاسل ہونے کا افسوس جاتا رہا کیونکہ رمضان المبارک میں بھی اس کی تحریک مستحکم و مضبوط و قیادت ہو کر کا رہے جسے آگے۔ یہ ایک مسلہ اور ناقابل انکار حقیقت ہے کہ برصغیر کے فرنگی متمدنوں سے قبل رکھات تراویح کے عنوان پر بحث و مناظرے کے آثار کہیں بھی نظر نہیں آتے۔ تقریبی و جہدوں میں بھی میں جھومکے کے لیے سارا ایدہ من فرنگی ساراج کا فراہم کر دیا ہے یعنی جس مسلہ پر پوری امت مسلہ کا اندر غیر حریفان

وحدت موجود تھی،، سے بھی متنازع بنا کر امت کی وحدت پارہ پارہ کر دی گئی۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔
 زیر نظر رسالہ ”الکلام الفصح فی رکعات التراويح“ تقریباً دو سال قبل ترتیب دیا گیا تھا لیکن دیگر
 مصروفیات کی وجہ سے اس پر نظر ثانی کا موقع نہیں مل رہا تھا۔ مناظر اسلام، وکیل احناف حضرت مولانا محمد
 امین صفدر اوداکا ٹوڈی نور اللہ مرقدہ، اس کا بے ترتیب و منتشر مسودہ ملاحظہ فرما چکا تھے اور بعد اس کی اشاعت
 پر مصر تھے لیکن قانون قدرت کے تحت وہ اس کی اشاعت تک اپنے خالق حقیقی سے چاہے اور مضبوط
 حالت میں اسے ملاحظہ نہ فرما سکے۔ البتہ یہ چیز میرے لیے قابل مسرت و اطمینان ہے کہ اس رسالہ کا کثیر
 حصہ ان کی نظر سے گزر چکا ہے۔ خدا تعالیٰ ان کی قبر پر اپنی ان گنت رحمتیں برسائے اور انہیں اپنی جوار
 رحمت میں جگہ عطا فرمائے۔ آمین یا رب العالمین۔

اس رسالہ میں اہل سنت والجماعت کے متواتر و متواتر نظریہ رکعات تراویح کی ترجمانی کی گئی
 ہے۔ بچے ناقص علم و فہم کے مطابق ہم نے بھرپور کوشش کی ہے کہ زیر بحث مسئلہ کا کوئی پہلو بھی نشہ نہ
 رہے اور ہر پہلو پر مدلل و ضروری بحث کر لی جائے۔ اس مقصد میں ہم کہاں تک کامیاب ہو سکے ہیں؟ یہ
 فیصلہ کرنا قارئین کرام کا کام ہے۔ بہر حال بشری کمزوریوں کے تحت رونما ہونے والی اغلاط اور کوتاہیوں
 پر ہم قبل از وقت معذرت خواہ ہیں اور حضور اُمّی میں دعا گو ہیں کہ خدا تعالیٰ اس رسالہ کو جملہ اہل اسلام کی
 ہدایت و نجات کا ذریعہ بنائے۔ آمین یا رب العالمین بجاہ النبی اکرمہ اللہ تعالیٰ

خاکبائے احناف و تنگ اسلاف

عبدالحق خان بشیر

درسہ حیات النبی، محلہ حیات النبی، سبھرات

عہد نبویؐ کی جماعت تراویح اور مختلف نقطہ ہائے نظر

عرب فہرست کو چھ سات قر، دہے

(۱) حضرت ابوذر غفاری رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں کہ ہم نے آنحضرت ﷺ کے ساتھ رمضان المبارک کے روزے رکھے۔ پورا مہینہ آپ نے (فرائض کے علاوہ) ہمیں کوئی نماز نہ پڑھائی۔ جب مہینہ ختم ہونے میں سات دن باقی رہ گئے تو آپ نے ہمیں ایک تہائی رات تک نماز پڑھائی۔ اگلی رات ہمیں نماز نہ پڑھائی۔ پانچ دن باقی رہ گئے تو آپ نے ہمیں نصف رات تک نماز پڑھائی۔ اگلی رات پھر نماز نہ پڑھائی۔ تین دن باقی رہ گئے تو آپ نے ہمیں اختتام سحری کے قریب تک نماز پڑھائی۔ پھر اس کے بعد نماز نہ پڑھائی۔ (ابوداؤد ج ۱ ص ۱۹۵۔ ترمذی ج ۱ ص ۱۶۶۔ نسائی ج ۱ ص ۱۸۲۔ ابن ماجہ ج ۱ ص ۱۸۲)

(۹۵)

(۲) حضرت نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے ہمیں رمضان

البارک کی تیسویں شب کو تہائی رات تک، پچیسویں شب کو نصف رات تک اور ستائیسویں شب کو اختتامِ سحری کے قریب تک نماز پڑھائی۔ (نسائی ج ۱ ص ۱۸۲۔ قیام لیل للمروزی ص ۱۵۳)

(۳) حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے ماہِ رمضان میں مسجد کے اندر کپڑے کا ایک خیمہ بنوایا اور رمضان المبارک میں کئی رات تک اس میں نماز پڑھی حتیٰ کہ لوگ بکثرت جمع ہو کر آپ کی اقتدا میں نماز پڑھنے لگے۔ ایک رات لوگ بکثرت جمع ہوئے مگر آپ اپنے خیمہ سے باہر تشریف نہ لائے۔ لوگوں نے آوازیں بلند کیں اور خیمہ کے دروازہ پر کنکریاں پھینکیں تاکہ آپ باہر نکل کر نماز پڑھائیں۔ آپ غصہ کی حالت میں باہر تشریف لائے اور فرمایا کہ تمہارا یہ عمل جاری رہا تو مجھے خطرہ ہے کہ یہ نماز تم پر کہیں فرض نہ کر دی جائے اور پھر تم اسے قائم نہ رکھ سکو۔ جاؤ اپنے گھروں میں جا کر یہ نماز پڑھو کیونکہ فرائض کے علاوہ تمہاری بہترین نماز وہی ہے جو گھروں میں ادا کی جائے۔ (بخاری ج ۱ ص ۱۰۱۔ مسلم ج ۱ ص ۲۶۶)

(۴) ام المومنین حضرت سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے رمضان کی ایک شب مسجد کے اندر نماز پڑھی اور چند صحابہ کرام علیہم الرضوان نے بھی آپ کی اقتدا میں نماز پڑھی۔ دوسری رات لوگ زیادہ جمع ہوئے اور آپ کی اقتدا میں نماز پڑھی۔ تیسرے یا چوتھے روز لوگ بکثرت جمع ہوئے مگر آپ باہر تشریف نہ لائے۔ صبح کے وقت لوگوں سے فرمایا تمہارا حال مجھ سے پوشیدہ نہ تھا لیکن مجھے یہ خوف لاحق ہوا کہ کہیں یہ نماز بھی تم پر فرض نہ کر دی جائے اور پھر تم اسے قائم کرنے سے قاصر رہو۔ (بخاری ج ۱ ص ۲۶۹۔ مسلم ج ۱ ص ۲۵۹۔ بوداؤد ج ۱ ص ۹۵)

یہی وہ باجماعت نماز نبوی ہے جسے قیامِ رمضان کا نام دیا گیا ہے اور قیامِ رمضان کی مسنون حیثیت عملی اعتبار سے اسی جماعت کے محور پر گھومتی ہے۔ صحابہ کرام علیہم الرضوان نے آپ کی اقتدا میں یہ نماز پڑھی لیکن ان کے جوشِ عبادت میں شدت کی وجہ سے شفقتِ نبوت نے خوفِ فرضیت کی بنا پر ان کو اس باجماعت نماز سے منع فرمادیا کہ شاید بعد کی امت اسے قائم رکھنے سے قاصر رہے۔

سُبْحَانَكَ اللَّهُمَّ رَبِّ الْعَالَمِينَ

روایات صحیحہ اس بات پر دلالت کرتی ہیں کہ آنحضرت ﷺ کے حکم کے مطابق خوفِ فرضیت کی بنا

پر صحابہ کرامؓ نے اقتداء پیغمبرؐ میں تو قیام رمضان باجماعت ترک کر دیا لیکن انفرادی طور پر اور متفرق جماعتوں کی صورت میں اس نماز کا سلسلہ جاری رکھا چنانچہ حضرت عائشہ صدیقہؓ فرماتی ہیں کہ:

كان الناس يصلون في المسجد في رمضان اوزاعا یعنی صحابہ کرامؓ نویں کی صورت میں مسجد کے اندر نماز پڑھتے تھے۔ (ابوداؤد ج ۱ ص ۱۹۵) امام بخاریؒ اور علامہ عینیؒ لفظ اوزاع کا معنی متفرق جماعتیں کرتے ہیں۔ (شرح السنہ ج ۲ ص ۱۱۹۔ عمدۃ القاری ج ۱ ص ۱۲۶) اور حافظ ابن حجر عسقلانیؒ فرماتے ہیں کہ وحاصلہ ان بعضهم كان يصلي مفردا وبعضهم يصلي جماعة یعنی عہد نبویؐ میں بعض صحابہؓ قیام رمضان انفرادی طور پر ادا کرتے اور بعض جماعت کر لیتے۔ (فتح الباری ج ۴ ص ۲۵۲)

حضرت ثعلبہ بن مالک انقرظیؒ اور حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ

"وہ رمضان کی ایک شب آنحضرت ﷺ مسجد میں تشریف لائے۔ کچھ لوگ مسجد کے کونے میں باجماعت نماز پڑھ رہے تھے۔ آپ نے پوچھا، یہ کیا ہے؟ بتایا گیا کہ کچھ لوگوں کو زیورہ قرآن پاک یاد نہیں، اس لیے وہ ابی بن کعبؓ کی اقتداء میں قرآن پاک سن رہے ہیں۔ آپ نے فرمایا، قد احسوا۔ یہ اچھا کر رہے ہیں۔ یا فرمایا، قد اصابوا۔ یہ صحیح کر رہے ہیں۔ وسلم بکمرہ دالک لہم اور ان کے اس عمل کو آپ نے ناپسند نہ فرمایا۔" (معرفۃ السنن ولا تار للہیتمی ج ۳ ص ۳۹)

یعنی عہد نبویؐ میں اقتداء پیغمبرؐ کی باجماعت نماز کا سلسلہ ختم ہونے کے باوجود قیام رمضان بھی جاری تھا اور صحابہ کرامؓ کے عمل کی صورت میں متفرق جماعتوں کا سلسلہ بھی موجود تھا جو آنحضرت ﷺ کے علم میں تھا اور آپ نے اس سلسلے کو ناپسند نہیں فرمایا جو آپ کی تقریری سنت ہونے کی دلیل ہے البتہ اس کی مستون صورت متعین نہ ہونے کی وجہ سے بعض صحابہ کرامؓ یہ نماز انفرادی طور پر پڑھ لیتے اور بعض چھوٹی چھوٹی متفرق جماعتیں کر لیتے۔

نوٹ: یہاں یہ حقیقت ذہن نشین رکھنی ضروری ہے کہ صحابہ کرامؓ کی مذکورہ نماز میں رکعات کا ذکر کہیں بھی نہیں ملتا جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ ان کی یہ نماز غیر متعین رکعات پر مبنی تھی ورنہ یہ بات ناقابل

فہم اور ناقابل تسلیم ہے کہ جماعت صحابہؓ کی کثیر تعداد ایک نماز کو مستقل طور پر ادا کرے اور اس نماز کی مسنون متعین رکعات ان کے حوالے سے منقول و مذکور نہ ہوں اور پھر بخاری و مسلم کے حوالے سے حضرت زید بن ثابتؓ کی روایت میں گزر چکا ہے کہ صحابہ کرامؓ نے - آنحضرت ﷺ کے خیمہ سے باہر تشریف نہ لانے پر آوازیں بلند کیں۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ واقعہ سورہ حجرات کی ان آیات کے نزول سے قبل کا ہے جن میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے سامنے اپنی آواز بلند کرنے اور آپ کو حجرہ کے باہر سے آوازیں دینے کو اعمال ضائع ہونے کا ذریعہ قرار دیا گیا ہے اور خط انماں کی یہ آیات قبیلہ بنو قریظہ کے وفد کی آمد پر نازل ہوئیں جب انہوں نے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو حجرہ کے باہر کھڑے ہو کر آوازیں دینی شروع کیں اور یہ وفد محرم الحرام ۹ ہجری میں خدمت نبوی میں حاضر ہوا۔ (سیرت المصطفیٰ ج ۳ ص ۷۲ - سیرت ابن ہشام ج ۲ ص ۶۸۵) جبکہ ۸ ہجری کا رمضان حضور علیہ السلام کا فتح مکہ کی مہم میں صرف ہوا اور الحجری کے ربیع الاول میں آپ نے سفر آخرت اختیار کیا۔ اس اعتبار سے اگر حضرت زید بن ثابتؓ کا واقعہ قیام رمضان ۷ ہجری میں بھی تسلیم کیا جائے تو بھی اس کے بعد صحابہ کرامؓ نے عہد نبوی کے تین رمضان گزارے ہیں۔ کس قدر حیرت کی بات ہے کہ اترق مرفضان کی رکعات متعین ہیں تو ہر سال پورے شوق و اہتمام کے ساتھ ادا کرنے کے باوجود صحابہ کرامؓ سے ان کی متعین رکعات کا کوئی ثبوت نہیں ملتا؟

مختلف نقطہ ہائے نظر

سب سے پہلے زیر بحث مسئلے سے متعلق ان نقطہ ہائے نظر کا جائزہ لینا ضروری ہے جو قیام رمضان کے بارے میں اب تک سامنے آچکے ہیں اور ہمارے ناقص مطالعہ کے مطابق وہ تین ہیں۔

۱۔ لا تقام فیہ السنۃ اس بارے میں پہلا نقطہ نظر جمہور اہل سنت والجماعت کا ہے جو قیام رمضان کو ایک مسنون اور مستقل عبادت قرار دیتے ہیں۔ کسی مستقل عبادت کی ثانوی یا غیر مستقل صورت تسلیم نہیں کرتے۔ زیر نظر سالہ میں بحمد اللہ تعالیٰ اسی نقطہ نظر کی وضاحت و ترجمانی کی گئی ہے۔

۲۔ لا تقام فیہ السنۃ اس بارے میں دوسرا نقطہ نظر عمرہ ضرع کے بعض غیر مقلدین کا ہے جو قیام رمضان کی مسنون حیثیت کو تو تسلیم کرتے ہیں (اگرچہ ان میں سے بعض اسے بدعت

وضالت بھی قرار دیتے ہیں۔ اس کی تفصیلات آخری باب میں ملاحظہ فرمائیے) لیکن اس کی مستقل حیثیت تسلیم کرنے پر مادہ نہیں یعنی نہ تو وہ روافض کی طرح اس کی مشروعیت سے انکاری ہیں اور نہ اہل سنت کی طرح اس کی مستقل حیثیت کے اقراری بلکہ ان دونوں کے درمیان اپنا ایک جداگانہ مسلک رکھتے ہیں کہ قیام رمضان اور تہجد ایک ہی نماز کے دو نام ہیں۔ چنانچہ

مشہور غیر مقلد عام مولانا محمد اسماعیل ملتوی فرماتے ہیں کہ

’بعض لوگ تراویح اور تہجد کو الگ الگ دو نمازیں سمجھتے ہیں۔ یہ غلط ہے۔ اس کی کوئی دلیل حدیث سے نہیں ملتی۔‘ (رسول اکرم کی نماز ص ۹۸)

یک اور غیر مقلد محقق حکیم محمد صادق سیالکوٹی فرماتے ہیں کہ

”حضور ﷺ جو تہجد اور غیر رمضان میں نیند سے اٹھ کر پڑھتے تھے، رمضان میں وہی تہجد اور وتر تراویح کے نام سے نیند سے قبل بعد عشاء پڑھتے تھے۔“ (صلوٰۃ الرسول ص ۳۸۰)

حالانکہ تراویح بعد کی اصطلاح ہے۔ آنحضرت ﷺ نے تراویح کے نام سے کبھی کوئی نماز نہیں پڑھی۔

فَیْسَرُ النَّاسِ ذُنُوبَهُمْ اس بارے میں تیسرا نقطہ نظر روافض کا ہے جو باجماعت قیام

رمضان کو بدعت وضالت قرار دیتے ہیں چنانچہ روافض کی مستند کتب میں یہ صراحت موجود ہے کہ

”اے لوگو، رمضان کی راتوں میں نوافل کی جماعت اور اس کے بے اجتماع بدعت ہے گناہ ہے

در ہر بدعت گمراہی ہے اور ہر گمراہی جہنم کی طرف لے جانے والی ہے۔“ (سنن لاکھنوی الفقہ

ج ۲ ص ۸۸)

عصر حاضر کے منکرین حدیث بھی اسی تیسرے نقطہ نظر کے موید ہیں چنانچہ ان کے پیشوا مولوی عبد

الہ جکڑالوی (جو پہلے غیر مقلد تھے، بعد میں ترقی کر کے منکر حدیث بن گئے) نے ایک رسالہ ”البيان

الصریح للثبات کرہۃ التراویح“ کے نام سے تحریر کیا جس میں قیام رمضان کو بدعت وضالت ثابت

کرنے کی مذکورہ کوشش کی گئی۔

تَدَابُیْنِیَّتْ، رَافِضِیَّتْ اور شِیْعِیَّتْ دِلَالِیَّتْ کَا ذِکْرٌ عَنِ رَحْمَتِ

اپنے اپنے مخصوص عقائد و نظریات کے اعتبار سے قادیانیت، رافضیت اور غیر مقلدیت تینوں

الگ الگ مکاتب فکر ہیں لیکن اہل سنت والجماعت بالخصوص احناف کے خلاف متعدد مقامات پر ان

تینوں کے درمیان بعض مسائل میں فکری وحدت و یک جہتی پائی جاتی ہے۔ انہی میں سے ایک فکر تہجد و تراویح کو ایک نماز قرار دینے کی ہے۔ ردافض بھی تہجد و تراویح کو غیر مقلدین کی طرح ایک ہی نماز قرار دے کر اس کی گیارہ رکعات مانتے ہیں چنانچہ ان کی مستند کتب میں لکھا ہے کہ:

”عبداللہ بن سنان نے امام جعفر صادق سے قیام رمضان کے بارے میں سوال کیا تو انہوں نے

فرمایا کہ وہ سنت فجر اور وتر سمیت تیرہ رکعتیں ہیں۔“ (من لا یخضرہ الفقہ ج ۲ ص ۸۹)

اور ردافض کے عصرہ ضر کے امام آیت اللہ الخمینی لکھتے ہیں کہ پہلے آٹھ رکعات نماز تہجد کی نیت سے دو رکعت کر کے نماز صبح کی طرح پڑھیں گے، پھر دو رکعت نماز صبح کی نیت سے پھر ایک رکعت نماز وتر کی نیت سے پڑھیں گے۔ (آئین سعادت ص ۱۸۱)

بعینہ یہی نقطہ نظر قادیانیوں کا ہے جو ان کی فقہ حنفی کے خلاف لکھی گئی فتاویٰ احمدیہ ص ۳۸ میں مذکور ہے

اور مرزا غلام احمد قادیانی کے عمل پر تبصرہ کرتے ہوئے مرزا بشیر احمد ایم۔ اے لکھتے ہیں کہ

”ڈاکٹر میر محمد اسماعیل صاحب نے مجھ سے بیان کیا کہ ۱۸۹۵ء میں مجھے تمام ۱۰ رمضان قادیان

میں گزارنے کا اتفاق ہوا اور میں نے تمام مہینہ حضرت (مرزا قادیانی) صاحب کے پیچھے نماز

تہجد یعنی تراویح ادا کی۔ آپ کی یہ عادت تھی کہ وتر اول شب پڑھ لیتے اور نماز تہجد ۸ رکعات آخر

شب میں ادا فرماتے۔“ (سیرت الہدی ج ۲ ص ۱۲) گویا

تھیں میری اور رقیب کی راہیں جدا جدا

آخر کو دونوں ہم دور جا ملاں پہ جا ملے

کیا قہر چل اور قہر اویج ایک ہی فسانہ ہیں؟

مذکورہ تینوں نقطہ ہائے نظر میں سے اب ہم اس نقطہ نظر پر بحث کریں گے جو مسائل و براین کی

روشنی میں صدقہ پر مبنی ہے اور اس کی حقانیت روز روشن کی طرح واضح ہے اور وہ نقطہ نظر جمہور اہل سنت

والجماعت کا ہے جو تہجد اور تراویح کو دو الگ الگ اور مستقل نمازیں قرار دیتے ہیں۔ آئیے ان کے دلائل

ملاحظہ فرمائیے۔

”چند ہی دن پہلے قہر چل قہر چل قہر چل“

یہ ایک واضح حقیقت ہے کہ قیام رمضان کا تعلق سنت نبوی سے ہے جبکہ تہجد خالص قرآنی مسئلہ

تحقیق جمہور انہوی میں پیش آیا۔ اب قطع نظر اس سے کہ فرضیت تہجد ایک سال بعد منسوخ ہوئی یا اس سال بعد، دوبارہ اس کی فرضیت کا اندیشہ باقی نہ رہا البتہ قیام رمضان کی فرضیت کا خطرہ موجود تھا جو اس کے مستقل نماز ہونے کی واضح دلیل ہے۔

ایک ضابطہ فرضت پر کا ان الذ

ممکن ہے بعض غیر مقلدین یہ دعویٰ کریں کہ تہجد کی دوبارہ فرضیت کا خدشہ صحابہ کرامؓ کے جوش عبادت کی وجہ سے تھا لیکن ان کا یہ دعویٰ بایں وجہ ناقابل تسلیم ہوگا کہ صحابہ کرامؓ کے جوش عبادت کی یہ کیفیت نئی نہ تھی بلکہ مکی زندگی میں وہ اس کیفیت سے پوری طرح گزر چکے تھے چنانچہ

حضرت عبداللہ بن عباسؓ فرماتے ہیں کہ جب یہاں ایہا العمرمل کا نزول ہوا تو لوگ قیام رمضان کی طرح قیام کرتے تھے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ) بلکہ حضرت جابرؓ فرماتے ہیں کہ رات کو تہجد میں کھڑا ہونا ہم پر ضروری کر دیا گیا تھا۔ ہم نے یہاں تک عبادت کی کہ ہمارے پاؤں متورم ہو گئے۔ اس کے بعد اللہ تعالیٰ نے رخصت فرمائی۔ (الترغیب والترہیب ج ۱ ص ۴۱)

گویا ان کے قیام لیل میں بھی قیام رمضان کی پوری کیفیت آشکارا تھی اور وہ جوش عبادت کے شدید مراحل اور روحانی لذتوں سے پوری طرح آشنا تھے اس لیے اس کی از سر نو فرضیت کا کوئی اندیشہ نہ تھا البتہ ۲ ہجری میں جب رمضان امبارک کے روزے فرض ہوئے تو قیام رمضان کے سلسلے میں صحابہ کرامؓ کے اندر رشادت پیدا ہونے لگی اس لیے آنحضرت ﷺ کو اس جدید عبادت کی فرضیت کا اندیشہ پیدا ہو گیا۔

وَقَدْ بَيَّنَّا فِي لَيْلٍ ۙ لَدُنْ قَوْمٍ جَدِيدٍ ۖ هَلْ يَسْمَعُونَ فَنَزَّلْنَا

جمہور انہ اہل سنت کے نزدیک نماز تہجد کی فرضیت امت پر تو ساقط ہو چکی تھی لیکن آنحضرت ﷺ پر بدستور باقی تھی جیسا کہ تفسیر اذک التزیل ج ۳ ص ۱۸۲ (تفسیرات احمد یہ لملا ج ۱ ص ۶۰۵ وغیرہ) میں اس کی صراحت موجود ہے۔ امام ابو نصر مروزیؒ اپنی قیام اللیل میں امام ابو اسحاقؒ امام بجاہدؒ امام حسن بصریؒ اور امام ابو امامہؒ کا یہ قول نقل کرتے ہیں کہ لَا تَسْكُونُ نَافِلَةَ اللَّيْلِ إِلَّا لِلْبَيْتِ ۖ يَعْنِي رَاتِ كِيْ نَمَازٍ صَرَفَ حُضُورَ عَلِيٍّ عَلَيْهِ السَّلَامُ بِفَرْضِ تَحِيٍّ۔ (ص ۳۳) اور غیر مقلدین کے سر دار اہل حدیث مولانا ثناء اللہ امرتسریؒ فرماتے ہیں کہ

” (اے پیغمبر ﷺ) رات کے ایک حصے میں نیند سے اٹھ کر قرآن کے ساتھ نماز تہجد پڑھا کر یعنی نماز تہجد میں بھی قرآن ہی پڑھا کر چونکہ تو امت کے لیے ایک نمونہ اور نقشہ ہے۔ تیری حاکمیت ان پر واجب ہے۔ اس لیے کوئی یہ نہ سمجھے کہ تہجد کی نماز کا حکم تجھ کو جو ہوا تو سب امت پر تہجد کی نماز فرض ہوگئی۔ نہیں بلکہ یہ حکم تیرے حق میں اوروں سے زیادہ ہے۔ تیرے پر فرض ہے، اوروں پر فرض نہیں۔“ (تفسیر ثنائی ج ۲ ص ۲۱۰)

شاید اسی لیے حضرت عائشہ صدیقہ عظمیٰ ہیں کہ
 ”گر نیند یا کسی تکلیف کی وجہ سے آنحضرت ﷺ کی نماز تہجد رہ جاتی تو آپ دن کے وقت اس کی قضا کرتے اور بارہ رکعات ادا فرماتے“ (نسائی ج ۱ ص ۱۸۲۔ ترمذی ج ۱ ص ۱۰۰)

اب غیر مقلدین سے ہمارا سوال یہ ہے کہ :

(۱) اگر نماز تہجد واقعی آپ پر فرض تھی تو قرآن پاک کی اصطلاحی نماز گیارہ ماہ اپنے اصل نام (یعنی تہجد) سے اور بارہویں مہینہ کسی دوسرے نام (یعنی قیام رمضان) سے کیونکر متعارف ہو سکتی ہے؟ کیا قرآن و سنت میں اس کی کوئی اور نظیر موجود ہے؟

(۲) اور اگر نماز تہجد آپ پر فرض نہ تھی تو اس پر آپ کی مواظبت کی وجہ سے یہ سنت موکدہ کیوں نہیں؟ حالانکہ اس سنت کے ہاں یہ مسلمہ قاعدہ موجود ہے کہ

جو امور فقط آنحضرت ﷺ کے واسطے خاص تھے (مثلاً ایک وقت میں چار سے زائد شادیاں، اور نیند کا ناقض وضو نہ ہونا وغیرہ) ان کو چھوڑ کر باقی امور میں دیکھنا چاہیے کہ اگر وہ آپ پر فرض تھا اور امت پر صریح فرض نہیں کیا گیا تو وہ امت پر مستحب ہوتا ہے۔ اگر نہ کریں تو ملامت بھی نہ ہوگی۔ اور اگر وہ آپ پر نفل تھا جس کو برابر ملامت سے ادا کیا تو وہ امت کے واسطے موکدہ سنت ہے۔ نہ کریں تو ملامت کے قابل ہے۔ (تفسیر مواہب الرحمن پارہ ۲۹ ص ۲۵۴) اور علامہ ابن عابدین شامی لکھی فرماتے ہیں کہ تہجد کے سنت یا مستحب ہونے میں اختلاف کیا گیا ہے کیونکہ فرامین پیغمبر ﷺ سے اس کا مستحب ہونا ظاہر ہوتا ہے اور آپ کی علمی مواظبت اس کے سنت ہونے کا ثبوت فراہم کرتی ہے اس لیے کہ جب کسی نفل عبادت پر آپ کی مواظبت ثابت ہو جائے تو وہ امت کے لیے سنت ہو جاتی ہے اسی لیے جو لوگ تہجد کو آپ کے حق میں فرض نہیں

مانتے، وہ اسے امت کے لیے سنت قرار دیتے ہیں اور جو لوگ اسے آپ کے لیے فرض مانتے ہیں، وہ اسے امت کے لیے مستحب قرار دیتے ہیں۔ (در مختار ج ۲ ص ۲۳) حضرت مولانا قاضی ثناء اللہ پانی پتی لکھی فرماتے ہیں کہ میرے نزدیک آپ پر بھی تہجد کی فرضیت منسوخ ہو چکی لہذا وہ آپ کے لیے بھی نفل ہے اور آپ کی موافقت کی وجہ سے امت پر سنت مؤکدہ ہے۔ (تفسیر مظہری ج ۵ ص ۳۶۸)

غیر مقلدین پر لازم ہے کہ وہ اس بات کی وضاحت کریں کہ قیام رمضان اگر تہجد ہی کا دوسرا نام ہے تو بجز موافقت کی وجہ سے وہ تہجد و تراویح کو سنت مؤکدہ کیوں تسلیم نہیں کرتے؟ تفصیلات آئندہ اوراق میں ملاحظہ فرمائیں۔

بیشمار اشارہ

گزشتہ اوراق میں گزر چکا ہے کہ آنحضرت ﷺ سے کسی عذر کی بنا پر اگر رات کو تہجد کی نماز رہ جاتی تو وہ دن کو بارہ رکعات ادا فرماتے۔ ہمارے ناقص فہم کے مطابق اس میں یہ بلیغ اثر رہ موجود ہے کہ تہجد کی اصل رکعات بارہ ہیں۔ (جیسا کہ آئندہ اوراق میں آپ ملاحظہ فرمائیں گے کہ آپ نے بارہ سے زائد رکعات تہجد ادا نہیں کیں البتہ اس سے کم چار تک بھی آپ نے ادا فرمائی ہیں) لیکن صحت و حالات کی مناسبت سے آپ کو اس میں کمی کا اختیار دیا گیا البتہ قضا ہونے کی صورت میں آپ پوری بارہ رکعات ادا فرماتے۔ واللہ اعلم بالصواب۔ غیر مقلدین کو اس پہلو پر غور کرنا چاہیے کہ قضا ہونے کی صورت میں بہر صورت بارہ رکعات ادا کرنا آٹھ رکعات کے یقینی ہونے کی صاف نفی کرتا ہے۔

• چندی ترمیذی، دلیل، ذمہ جہل کا وقت جہل الشوم ہے

احادیث صحیحہ کی روشنی میں تہجد کا وقت سو کرانٹھ کے بعد ہے اور تراویح کا وقت نماز عشا کے بعد کا اور یہی جمہور اہل سنت کا نظریہ ہے چنانچہ:

حضرت عائشہ صدیقہ فرماتی ہیں کہ صبح اولوہ و یقوم آخرہ یعنی آنحضرت ﷺ اول شب نیند فرماتے اور آخر شب تہجد پڑھتے۔ (بخاری ج ۱ ص ۱۵۴) حضرت ابن عباسؓ فرماتے ہیں کہ والہجحد بعد اللوم (تفسیر ابن عباس ص ۱۸۱) حضرت شاہ ولی اللہ لکھی دہوئی فرماتے ہیں کہ تہجد کی سنتوں میں سے کہ نیند سے بیدار ہو کر ذکر کرے، مسواک کرے، وضو کرے اور گیارہ یا

تیرہ رکعات پڑھے۔ (جزء البالذج ص ۵۰۱) بعض غیر مقدین کا بھی یہی فتویٰ ہے کہ تراویح کا وقت عشا کی نماز کے بعد اول رات کا ہے اور تہجد کا آخر رات کا۔ (فتاویٰ علماء حدیث ج ۶ ص ۲۵۱)

سوال یہ ہے کہ جب دونوں نمازوں کے مسنون اوقات ہی الگ الگ ہیں تو دونوں کی شرعی حیثیت جدا جدا کیوں نہ ہوگی؟

﴿چند شیخین دلیل کے لیے اب جدا جدا ہیں﴾

ائمہ محدثین نے کتب احادیث کے اندر تہجد اور قیام رمضان کے ابواب جدا جدا قائم کیے ہیں جو ان کے الگ الگ نمازیں ہونے کی دلیل ہیں۔ مثلاً

بخاری ج ۱ ص ۱۵۱ میں تہجد اور ص ۲۶۹ میں قیام رمضان، مسلم ج ۱ ص ۲۵۳ میں صلوٰۃ اللیل اور ص ۲۵۹ میں قیام رمضان، ابوداؤد ج ۱ ص ۱۸۵ میں تہجد اور ص ۱۹۳ میں قیام رمضان، ترمذی ج ۱ ص ۹۹ میں تہجد اور ص ۲۵۹ میں قیام رمضان، نسائی ج ۱ ص ۱۸۱ میں تہجد اور ص ۱۸۲ میں قیام رمضان، ابن ماجہ ص ۹۳ میں تہجد اور ص ۹۵ میں قیام رمضان، موطا امام مالک ص ۹۵ میں قیام رمضان اور ص ۹۹ میں تہجد، مشکوٰۃ ج ص ۱۰۵ میں تہجد اور ص ۱۱۳ میں قیام رمضان، موطا امام محمد ص ۱۱۷ میں تہجد اور ص ۱۳۸ میں قیام رمضان، قیام اللیل مروزی ص ۱۵ میں تہجد اور ص ۱۵۱ میں قیام رمضان، بلوغ المرام ص ۸۳ میں صلوٰۃ التطوع اور ص ۱۵۲ میں قیام رمضان، ریاض الصالحین ص ۵۱۲ میں تہجد اور ص ۵۱۹ میں قیام رمضان کے ابواب قائم کیے گئے ہیں۔

اگر ائمہ حدیث کے نزدیک یہ ایک ہی نماز ہوتی تو وہ ہرگز ان کے الگ الگ ابواب قائم نہ کرتے اور حقیقت یہ ہے کہ غیر مقدین بھی تہجد و تراویح کو حقیقتاً دو ہی نمازیں سمجھتے ہیں کیونکہ اپنی کتب میں بھی وہ ان دونوں کے الگ الگ باب قائم کرتے ہیں مثلاً نواب نور الحسن خان غیر مقلد نے عرف الجادی میں اور مولانا محمد اسماعیل سلفیؒ نے ”رسول اکرم کی نماز“ میں دونوں کے الگ الگ باب قائم کیے ہیں۔

﴿چند شیخین دلیل کے لیے ابویں پیوستہ ہیں﴾

اگر آنحضرت ﷺ کے فرامین و ارشادات کی روشنی میں بھی دیکھا جائے تو قیام رمضان کا مستقل

نماز ہونا صاف معلوم ہوتا ہے چنانچہ:

فرمان نبویؐ ہے کہ کتب اللہ علیکم صیامہ و سنت لکم قیامہ (ابن ماجہ ص ۹۵۔ نسائی ج ۱ ص ۱۳۹) اس حدیث کی شرح میں امام کرمانی فرماتے ہیں کہ وسنت لکم قیامہ کا فرمان نبوی قیام رمضان کی سنیت پر دلالت کرتا ہے اور اس سے بالا جماع تراویح مراد ہے۔ (اعلاء السنن ج ۷ ص ۵۷) دوسرے مقدم پر آنحضرت ﷺ نے فرمایا میں صام رمضان وقام رمضان ایاماً واحتساباً عصر لہ ما تقدم من ذنبہ یعنی جس نے ایمان اور فکر صالح کے ساتھ رمضان کا قیام کیا اور رمضان کے روزے رکھے اس کے گزشتہ گنہ معاف کر دیے گئے۔ (بخاری ج ۱ ص ۲۶۹۔ مسلم ج ۱ ص ۲۵۹)

یہ دونوں احادیث مبارکہ صاف اعلان کر رہی ہیں کہ آنحضرت ﷺ کے نزدیک روزے اور قیام دونوں رمضان کی مخصوص عبادت ہیں۔ پہلی من جانب۔ بعد فرض اور دوسری من جانب رسول سنت ہے۔ چونکہ نماز تہجد تو ترغیب پیغمبرؐ کی بنا پر صحابہ کرامؓ پہلے ہی ادا کر رہے تھے اس لیے اسے کسی نئے عنوان سے منسوب کرنے کی ضرورت نہ تھی۔ اسے اسی عنوان سے رمضان کے اضافی ثواب کے ساتھ متعارف کرایا جاسکتا تھا جیسے فرض نمازوں اور دیگر عبادات میں رمضان المبارک کے اضافی ثواب کی روایات بکثرت موجود ہیں۔ نیز نماز تہجد کی نسبت جب قرآن پاک کے اندر خدا تعالیٰ کی طرف موجود ہے تو پھر صرف رمضان کے حوالے سے آنحضرت ﷺ کو اس کی نسبت اپنی طرف کرنے کی کیا ضرورت تھی؟

«ناقشہ فی دلیل» تسبیح و تہجد

فرامین پیغمبرؐ کے بعد اسوۂ رسول ﷺ کی روشنی میں بھی ہمیں اس حقیقت کا جائزہ لینا ہے کہ کیا واقعی آپؐ کی رمضان اور غیر رمضان کی نماز ایک تھی یا رمضان کے اندر اس میں کوئی کی بیشی رونما ہوتی تھی؟ چنانچہ حضرت عائشہؓ ہمدایت فرماتی ہیں کہ

جب ماہ رمضان آتا تو تغیر لو نہ آپؐ کا رنگ تغیر ہو جاتا۔ و کثرت صلواتہ اور آپؐ کی نماز میں اضافہ ہو جاتا۔ (شعب الایمان للبیہقی ج ۳ ص ۳۱۰) یجتہد فی العشر الاواخر ما لا یجتہد فی غیرہ۔ بقیہ ایام کی نسبت آخری عشرے میں آپؐ عبادت کے اندر زیادہ کوشش فرماتے۔ (مسلم ج ۱ ص ۳۷۲)

یعنی غیر رمضان کی نسبت رمضان المبارک کے اندر آپؐ کی عبادت میں کثرت پیدا ہو جاتی اور

اسی کثرت صلوٰۃ کا نام زبان نبوی میں قیام رمضان اور اصطلاح شریعت میں تراویح ہے چنانچہ حضرت شہ عبد العزیز محدث دہوی لکھی فرماتے ہیں کہ آپ رمضان میں دوسرے مہینوں کی نسبت زیادہ نماز پڑھتے باعتبار رکعت کے بھی اور باعتبار خشوع کے بھی۔ (فتاویٰ عزیزی ص ۳۵۰) اور نو اب صدیق حسن خات غیر مقلہ فرماتے ہیں کہ احادیث صحیحہ میں (رمضان کی اضافی) رکعات کی تین نہیں آئی البتہ حدیث مالا یجتہد فی غیرہ سے معلوم ہوتا ہے کہ ان عددہا کان کثیرا یعنی رکعات کی تعداد بکثرت تھی۔ (الانقاذ اربع ج ۱ ص ۶۱) نو اب صاحب اس جگہ تین چیزوں کا برملا اعتراف فرما رہے ہیں۔

(۱) قیام رمضان مستقل نماز ہے۔ یہی وجہ ہے کہ وہ تہجد و تراویح الگ الگ پڑھتے تھے۔ حوالہ آگے اپنے مقام پر آئے گا ان شاء اللہ۔ (۲) احادیث صحیحہ سے قیام رمضان کی رکعات ثابت نہیں۔ (۳) البتہ رکعات کی تعداد بکثرت تھی۔

اب غیر مقلدین سے ہمارا سوال یہ ہے کہ اگر حدیث عائشہ صدیقہؓ (یروید فی رمضان ولا فی غیرہ) کو تہجد و تراویح دونوں پر محمول کیا جائے تو کثرت صلوٰۃ اور مالا یجتہد فی غیرہ کی روایات عائشہ کا مطلب و مفہوم کیا ہوگا؟ کیونکہ بظاہر دونوں دوام پر دلالت کرتی ہیں۔ پہلی حدیث کا مطلب ہے کہ آپ رمضان و غیر رمضان میں ہمیشہ گیارہ رکعات پڑھتے تھے، ان میں اضافہ نہ فرماتے۔ اور دوسری احادیث کا مطلب یہ ہے کہ رمضان کے عدا آپ کی نماز میں ہمیشہ کثرت پیدا ہو جاتی تھی۔ کیا غیر مقلدین ان روایات میں تطبیق پیدا کر سکیں گے؟ جہاں تک ہمارے تعلق ہے تو ہمارے موقف کے مطابق پہلی حدیث عائشہؓ رمضان و غیر رمضان کی نہ تہجد پر دلالت کرتی ہے اور دوسری روایات عائشہؓ قیام رمضان کی مستقل حیثیت پر لہذا دونوں الگ الگ اور مستقل نمازیں ٹھہریں۔

فکتہ عجیبہ

کثرت کا اطلاق یوں تو ایک عدد کی زیادتی پر بھی ہو جاتا ہے لیکن عرفا اس کا اطلاق تقریباً دو گن چیز پر ہوتا ہے۔ اس پہلو سے اگر دیکھا جائے تو آپ کے قیام اللیل کا معمول رات کے آخری تہائی حصہ میں تھا جس میں آپ عموماً گیارہ رکعات ادا فرماتے۔ چونکہ رمضان المبارک میں آپ کا معمول شب بیداری کا تھا اس لیے ایک تہائی کی گیارہ رکعات کے حساب سے تین تہائیوں کی تینتیس رکعات بنتی

ہیں۔ تین و ترانگ کر کے فی تہائی دس رکعات رہ جاتی ہیں۔ اس اعتبار سے غالباً آپ کی ترمیم اس طرح ہوگی کہ پہلی دو تہائیوں میں بیس رکعات قیام رمضان اور آخری تہائی میں معمول کے تہجد کبھی گیارہ اور کبھی تیرہ ادا فرماتے۔ نواب صدیق حسن خان کا جملہ ان عدد دھا کان کثیر بھی بظاہر اسی پر دلالت کرتا ہے۔ دانشا علم بالصواب

«الروایۃ فی رد المحتار» عن عبد اللہ بن علی

روایت صحیحہ اس بات پر دلالت کرتی ہیں کہ عہد نبوی میں بھی تہجد و تراویح کو الگ الگ اور مستقل نمازیں تسلیم کرنے کا واضح تصور موجود تھا۔ چنانچہ حضرت عمرؓ فرماتے ہیں کہ

عہد نبوی میں ایک بار ہلال رمضان نظر نہ آیا تو ہمارا دوا ان لا یصوموا ولا یقوموا۔ روزہ نہ رکھئے اور قیام نہ کرنے کا فیصلہ کر لیا گیا۔ اچانک وادی حرہ سے ایک عربی نے حاضر خدمت ہو کر چاند دیکھنے کی شہادت دی چنانچہ اس کے ایمان و اعتقاد کی تصدیق کرنے کے بعد آنحضرت ﷺ کے حکم پر حضرت بلالؓ نے اعلان کیا ان یصوموا و ان یقوموا۔ لوگو روزہ بھی رکھو اور قیام بھی کرو۔ (دارقطنی ج ۲ ص ۱۵۹)

یہ روایت بھی شہادت دیتی ہے کہ میام رمضان کی طرح قیام رمضان بھی ہلال رمضان کے ساتھ مشروط ہے ورنہ آپ چاند نظر نہ آنے کی بنا پر قیام رمضان سے منع نہ فرماتے اور طلوع چاند کی اطلاع پر قیام رمضان کا اعلان نہ فرماتے۔ ممکن ہے غیر مقلدین حضرات اس روایت پر یہ اعتراض کریں کہ امام دارقطنی اس روایت کے آخر میں فرماتے ہیں کہ ولم یقل فیہ ویقوموا غیر حماد یعنی اس روایت میں یقوموا کے الفاظ حماد کے علاوہ کسی سے منقول نہیں گویا یہ حماد کی روایت ہے لیکن غیر مقلدین کا یہ اعتراض باس وجہ ناقابل قبول ہوگا کہ حماد بن سلمہ باتفاق محدثین ثقہ راوی ہے اور ثقہ راوی کی روایت باتفاق محدثین مقبول و معتبر ہے۔

«الروایۃ فی رد المحتار» عن عبد اللہ بن علی

مشہور صحابی رسول حضرت عقبہ بن عامرؓ جو ہجرت رسول کے وقت مسلمان ہو کر دس سال خدمت رسول میں رہے اور ۵۸ ہجری میں وفات پائی کے بارے میں امام محمد بن نصر مروزیؒ فرماتے ہیں کہ

لم یکس عقبہ بن عامر اذا راعی الہلال رمصان یقوم تلک اللیلۃ حتی یصوم

ہو ما تم يقوم بعد ذلك - یعنی حضرت عقبہ بن عامرؓ ہلاں رمضان کو کچھ نرا ہی رات قیام رمضان نہ کرتے بلکہ دوسرے دن روزہ رکھنے کے بعد رات کو قیام کرتے۔ (قیام المیل ص ۱۵۶)

ممکن ہے وہ صوم کی فرضیت اور قیام کی سنیت کا لحاظ کرتے ہوئے فرض کو سنت پر مقدم کرتے ہیں

جیسا کہ علامہ احمد بن علی المقریزیؒ (المتوفی ۸۴۵ھ) اسی روایت کے حاشیے میں فرماتے ہیں کہ

كانه رضى الله عنه لم يقيم اول ليلة حدراس ناخير ما هو احق واكد وهو

الصوم لانصرافه وتعديم ما هو حومه وهو القيام فقدم زمانا ما هو قدم رتبه

و آخر ما هو الاخير يعني ده اس خيال سے روزہ کو قیام پر مقدم کرتے کہ روزہ فرض ہے رتے

اعتبار سے مقدم ہے اور قیام فرض نہ ہونے کے اعتبار سے موخر۔ (قیام المیل ص ۲۱۸ مطبوعہ اہل

حدیث اکادمی فیصل آباد)

قطع نظر اس سے کہ قیام کو صوم سے موخر کرنے کی علت کیا تھی؟ یہ حقیقت واضح ہے کہ حضرت عقبہ

بن عامرؓ جیسا جلیل القدر صحابی قیام رمضان کو رمضان ہی کی عبادت جانتا تھا۔

”تسويذ ليليل • • • • •“

تہجد وتر اور تراویح کو الگ الگ نماز سمجھنے کی بنا پر صحابہ کرامؓ دونوں کو الگ الگ ہی ادا فرماتے تھے۔

چنانچہ حضرت قیس بن طلقؓ تابعی فرماتے ہیں کہ :

ہمارے والد طلق بن علیؓ (صحابی) ماہ رمضان میں ایک روز ہمارے گھر تشریف لائے۔ آپ نے

روزہ اظہار کیا اور رات کو ہمیں وتر سمیت نماز پڑھائی۔ پھر اپنی مسجد میں تشریف لے گئے اور اپنے

ساتھیوں کو نماز پڑھائی لیکن وتروں کے لیے کسی اور کو آگے کر دیا اور فرمایا، میں نے آنحضرت

ﷺ سے سنا کہ ایک رات میں دو دفعہ وتر نہیں۔ (ابودودج ص ۲۰۳)

اس روایت سے صاف ظاہر ہے کہ حضرت طلق بن علیؓ نے اس شب گھر کے اندر تراویح پڑھائی

اور آخر شب مسجد کے اندر تہجد پڑھائی اور وتر تراویح کے ساتھ ادا فرمائے۔ ان کے اس عمل سے معلوم ہو

گیا کہ وہ بھی تہجد اور تراویح کو الگ الگ نماز ہی سمجھتے تھے اور الگ الگ ہی ادا کرتے تھے۔

ایک دن لکھنؤ اور اس کا حشر اب

عام طور پر غیر مقلدین یہ غلط فہمی پیدا کرنے کی کوشش کرتے ہیں کہ عہد نبویؐ میں ایام تلا ش کی

باجماعت نماز کے علاوہ آپ کا کوئی اور نماز پڑھنا ثابت نہیں لیکن ان سے ہمارا سوال یہ ہے کہ (۱) جس عمل کے بارے میں آنحضرت ﷺ کی مداومت ثابت ہو چکی ہو، کیا اس کے لیے ہر روز کے عمل کا عہدہ ثبوت تلاش کرنا صحیح اور ممکن بھی ہے؟ ... (۲) ایامِ شلاش میں اگر باجماعت نماز کے علاوہ کسی اور نماز کا ذکر موجود نہیں تو کیا یہ عدم ذکر عدم وجود پر دلیل بن سکتا ہے؟ (۳) ایامِ شلاش کی پہلی شب میں آپ ایک چھٹی رات تک اور دوسری شب میں نصف رات تک باجماعت نماز سے فارغ ہو چکے تھے۔ ان دونوں راتوں کے بقیہ حصے آپ نے کیسے گزارے؟ غنیمت میں یا عبادت میں؟ اگر عبادت میں گزارے تو وہ عبادت کون سی تھی؟ گروہ عبادت نماز تھی (جیسا کہ رات کی عبادت آپ کی نماز ہی ہوتی تھی) تو غیر مقلدین کا دعویٰ باطل اور اگر کوئی اور عبادت تھی تو احادیث صحیحہ سے اس کا ثبوت دیا جائے۔ (۴) باقی راتیں بات تیسری شب کی کہ اس میں باجماعت نماز اختتامِ عمری کے قریب ختم ہوئی۔ کسی اور نماز کے پڑھنے کا وقت ہی نہیں پھی ہوگا تو اس پر ہمارا سوال یہ ہے کہ احادیث صحیحہ کی روشنی میں اختتامِ جماعت اور اختتامِ عمری کے درمیانی وقت کی تعیین بتائی جائے تاکہ فیصلہ کیا جاسکے کہ اس میں نماز تہجد ادا کی جاسکتی ہے یا نہیں؟ پھر اس کی وضاحت بھی ضروری ہے کہ اس درمیانی وقت میں آپ نے عمری کھائی یا نماز پڑھی؟ اور یہ بھی ممکن ہے کہ قلتِ وقت کی بنا پر نماز تہجد رہ گئی ہو جو آپ نے حسب معمول دن کو قضا کر لی ہو۔

غرضیکہ اگر اس کی تحقیق قیاس ہی کی بنیاد پر کرنی ہے تو قیاس غالب یہ کہتا ہے کہ آپ نے نماز تہجد ضرور ادا کی ہوگی جیسا کہ بعض غیر مقلدین بھی اس حقیقت کا اعتراف کرنے پر مجبور ہیں۔ (تفصیلات آخری باب میں ملاحظہ فرمائیے) جہاں تک ہمارے موقف کا تعلق ہے تو قطب الارشاد حضرت مولانا رشید احمد گنگوہیؒ لکھتی فرماتے ہیں کہ

”جناب رسوں ﷺ کے فعل سے صراحتاً یہ ثابت نہیں ہوتا کہ جب آپ نے اول رات میں تین روز تر و ات پر بھی تو اخیر وقت میں تہجد پڑھا یا نہیں؟ مگر فعلِ بعض صحابہؓ سے اس کا ثبوت ملتا ہے۔ اس حدیث (جو قیس بن طلحہ کے حوالے سے اوپر گزر چکی ہے۔ بشیر) سے معلوم ہوا کہ دونوں وقت میں نماز پڑھی گئی اور صحابہؓ کو اس بات پر رسول اللہ ﷺ میں نہایت سرگرم تھے معلوم ہوا کہ رسول اللہ ﷺ نے دوسرے وقت میں تہجد پڑھا ہوگا۔“ (فتاویٰ رشیدیہ ص ۳۶۱)

غور فرمائیے کہ ہمارا استدلال تو محض پر نہیں جو عمل صحیح ہے۔

• گھبران سنو پیر ذلیل • (۱) (بکثرت) کہ جس سے

غیر مقلدین حضرات حدیث حضرت عائشہ (رضی اللہ عنہا) کے جواب

سے یہ دھوکہ دیتے ہیں کہ امام بخاری جو کہ اس حدیث کو تہجد کے باب میں لے گئے ہیں اس میں اس

نزدیک بھی تہجد و تراویح ایک ہی نماز ہے حالانکہ امام بخاری اس حدیث کو تہجد کے باب میں بھی لے گئے

ہیں اور قیام رمضان کے باب میں بھی جو اس بات کی صحت میں ہے کہ وہ اس کو رمضان وغیرہ رمضان

دونوں میں تہجد پر ہی محمول کرتے ہیں اور اس پر نہ کیا ہے اصل دلیل ہے۔ چنانچہ ان کے جوابات میں نہیں

ہے کہ

”رمضان کی پہلی رات ہوتی تو امام بخاری اپنے صاحب کو نماز پڑھانے سے تہذیب و عفت میں

میں آیات پڑھتے یہاں تک کہ (اور شب کی نماز میں بیٹے نے نماز) ایک قرات پڑھ کر

کرتے۔ پھر عمری کے وقت یہ وقت نماز (تہجد) پڑھتے اور اس میں ایک قرات میں۔ اور

میں مکمل کرتے۔ (حدیث اسنادی حفظ ابن حجر ص ۶۲) جیسے یہی جواب جلیلہ قرآن و حدیث

ص ۳۹ حضرت ابی ہریرہؓ کی روایت سے (اصل حدیث ص ۱۲)

امام بخاری کے اس عمل سے دو باتیں صاف ظاہر ہو جاتی ہیں۔ پہلی یہ کہ امام بخاری حدیث

عائشہ صدیقہؓ سے تہجد و تراویح کو ایک ہی نماز پر گزر کر انہیں بیٹے ورنہ خود ان کا اپنے عمل اس کے خلاف نہ

ہوتا۔ دوسری یہ کہ وہ حدیث عائشہ صدیقہؓ (احمدی عشرہ رکعت) و رکعات تہجد کے لیے بھی قیاس

دلیل نہیں بناتے ورنہ وہ خود اس کے خلاف عمل کرتے ہوئے بارہ رکعات تہجد ادا کرتے۔

• ہاں ہستی پیر ذلیل • رکعت تہجد و تراویح

اگلے باب میں ہم اس پر ان شاء اللہ العزیز تفصیلی بحث کریں گے کہ فریقین (اہل سنت

والجماعت اور غیر مقلدین) اس بات پر متفق ہیں کہ رکعات تہجد متعین نہیں جبکہ رکعات تراویح کی تعیین

(میں یا آٹھ) پر دونوں فریق متفق ہیں جو دونوں نمازوں کے اٹھ اٹھ ہونے کی وضاحت دیکھ رہے ہیں۔

• تہذیب و عفت پیر ذلیل • کہیں کہیں تہذیب و عفت

اگلے باب میں ہم ان شاء اللہ العزیز اس پر بھی بحث کریں گے کہ فریقین اس بات پر بھی متفق ہیں

کہ رکعات تہجد کی طرح کیفیت تہجد بھی متعین نہیں جبکہ تراویح کی کیفیت فریقین کے نزدیک متعین ہے یعنی دو رکعت کر کے ادا کرنا جو اس کے مستقل اور تہجد سے الگ نماز ہونے کی دلیل ہے۔

چند دہائیوں پہلے اسلاف کے اقوال و افہام

امام بخاریؒ کا عمل بیان ہو چکا ہے کہ وہ تہجد اور تراویح الگ الگ پڑھتے تھے۔ امام مالک بن انس کے بارے میں امام ابن الحاج فرماتے ہیں کہ:

امام مالک نے فرمایا جبکہ آپ لوگوں کے ساتھ مسجد میں نماز پڑھتے، کہ امام وتر پڑھتا ہے تو میں نکل آتا ہوں، وتر ان کے ساتھ نہیں پڑھتا۔ پس امام مالکؒ اس بارے میں نمونہ ہیں کہ (تراویح کے بعد) وتر نہ پڑھے بلکہ اپنے گھر میں نفل (تہجد) پڑھنے کے بعد وتر پڑھے۔ میرے آقا ابو محمدؒ مسجد میں باجماعت تراویح کے بعد وتر پڑھتے اور گھر آ کر جتنی توفیق ہوتی نفل (تہجد) پڑھتے اور دوبارہ وتر نہ پڑھتے۔ اور فرماتے تھے کہ میرے شیخ ابوالحسنؒ زیات بھی ایسا ہی کرتے تھے۔

(المذلل لابن الحاج ج ۲ ص ۲۹۹، کواہ حدیث اور مل حدیث ص ۶۸۲)

گویا اسلاف امت کے درمیان یہاں تک اختلاف واقع ہوا کہ وتر نماز تراویح کے ساتھ پڑھنے افضل ہیں یا نماز تہجد کے ساتھ؟؟ اگر وہ دونوں کو الگ الگ نمازیں نہ مانتے تو یہ اختلاف بھی واقع نہ ہوتا

چنانچہ

فقہ حنبلی کی مستند کتاب "مفتوح" میں یہ صراحت مذکور ہے کہ رمضان میں بیس رکعات نماز تراویح باجماعت پڑھنے کے بعد وتر بھی باجماعت ادا کرے۔ فان كان له تہجد جعل الوتر بعده لیکن اگر اس نے تہجد پڑھنے میں تو پھر وتر تہجد کے بعد پڑھے۔ (ج ۱ ص ۱۷۴) حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی حنبلیؒ فرماتے ہیں کہ تراویح کے بعد باجماعت نوافل مکروہ ہیں کیونکہ امام احمد بن حنبلؒ کے نزدیک تعقب (یعنی جماعت کے بعد جماعت) مکروہ ہے۔ حضرت انسؓ بھی اسے مکروہ جانتے تھے۔ پس تراویح کے بعد سو کراٹھ کے نوافل و تہجد پڑھے۔ (غنیۃ الطالبین ص ۳۰۳) قطب الارشاد حضرت گنگوہیؒ فرماتے ہیں کہ تراویح تہجد کے غیر ہے۔ تہجد کے پڑھنے سے تراویح ساقط نہیں ہوتی۔ (تذکرۃ الرشید ج ۱ ص ۱۹۵) تہجد و تراویح ہر دو صلوٰۃ جداگانہ ہیں کہ ہر دو کی تشریح اور احکام جدا ہیں۔ (فتاویٰ رشیدیہ ص ۳۵۳)

ان حوالہ جات سے بھی ظاہر ہے کہ فقہاء حنبلیہ اور بالخصوص حضرت شیخ عبد القادر جیلانی کے نزدیک بھی تہجد وتر و جمع الگ الگ نمازیں ہیں جن کے اپنے اپنے اوقات اور اپنے اپنے احکامات ہیں۔
 ”چندین سو فیروز لہلہ * شہر و قلعہ و ملک کے انوار و منار“

غیر مقلدین کے اپنے اسلاف میں سے نواب صدیق حسن خان، نواب وحید الزمان خان، مولانا میاں نذیر حسین دہلوی، اور مولانا ثناء اللہ امرتسری جیسے علما بھی تہجد وتر و جمع کو جدا جدا نمازیں تسلیم کرتے ہیں۔ اس کی تفصیلات آخری باب میں ملاحظہ فرمائیے۔

ایک ضابطہ فقہی کا ازالہ

اسلاف دیوبند میں سے حضرت مولانا علامہ محمد انور شاہ کاشمیری کے بارے میں کہا جاتا ہے کہ وہ تہجد وتر و جمع کو ایک ہی نماز قرار دیتے ہیں حالانکہ یہ بات غلط ہے۔ اس لیے کہ وہ حدیث عائشہؓ سے قیام رمضان کا استدلال کرنے کے باوجود وتر و جمع کی بیس رکعات مسنون قرار دیتے ہیں اور گیارہ رکعات کے قائلین کو بدعتی کہتے ہیں۔ (تفصیلات آئندہ اوراق میں ملاحظہ فرمائیے) چنانچہ شاہ صاحب کے داماد اور شارح بخاری حضرت مولانا سید احمد رضا بجنوری فرماتے ہیں کہ:

میں نے سوال کیا کہ اس حدیث (عائشہؓ) سے تو آنکھ تر و جمع ثابت ہوتی ہیں تو شاہ صاحب نے فرمایا کہ دیکھنا یہ ہے کہ خلفاء راشدینؓ کی سنت آیا سنت نبویؐ ہے یا نہیں؟ نبی کے فرمان کے مطابق خلفاء راشدینؓ کے عمل کو دیکھا جائے اور ان کا اتباع لازمی طور پر کیا جائے تاکہ اختلاف رفع ہو جائے۔۔۔۔۔ جب روایات متعارض آ رہی ہیں تو کیوں نہ خلفاء راشدینؓ کے تعالٰیٰ پر عمل کیا جائے۔“ (ملفوظات محدث کشمیری ص ۳۶۴)

گویا علامہ کاشمیریؒ حدیث عائشہؓ کے علاوہ عہد نبویؐ کے قیام رمضان کی دیگر روایات کو بھی درست اور صحیح مانتے ہیں اسی لیے تو ان میں تعارض تسلیم کرتے ہیں۔ نیز وہ خلفاء راشدینؓ کا عمل جیسے تراویح تسلیم کرتے ہیں اور اسی کو حجت مانتے ہیں اور پھر ان کے تہجد وتر و جمع کو ایک قرار دینے کے موقف کی تائید اسلاف دیوبند میں سے کسی نے بھی نہیں کی۔

الحاقہ

غیر مقلدین شاہ صاحبؒ کا یہ حوالہ نقل کر کے بڑے جذباتی انداز میں یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ اس

حوالے سے، حناف کی کمرٹوٹ گئی حالانکہ وہ جانتے ہیں کہ احناف فقہ حنفی کے مقلد ہیں، شاہ صاحب کے مقلد نہیں۔ اس لیے ان کی کمر کو الحمد للہ کوئی فکر نہیں کیونکہ ان کے دامن میں شاہ صاحب کے سوا بھی بہت کچھ موجود ہے۔ البتہ غیر مقلدین کو اپنی نرم و نازک کمر کی فکر کرنی چاہیے کیونکہ ان کے دامن تحقیق سے نواب صدیق حسن خانؒ، نواب وحید الزمان خانؒ، مولانا میاں تذکرہ حسین دہلویؒ اور مولانا ثناء اللہ امرتسریؒ کو نکال دیا جائے تو پیچھے بچتا ہی کیا ہے؟ اس لیے غیر مقصدین کو ہمارا یہ ہمدردانہ مشورہ ہے کہ وہ ہماری مضبوط و محفوظ کمر کی فکر کرنے کے بجائے اپنی بل کھاتی نازک سی کمر کے نوئے ہوئے مہروں کو جوڑنے کی کوئی سبیل کریں۔

کیا انٹر انرز فوج ایک ہی ڈیٹا بن گئے در ذمہ ہیں؟
یہاں ہم اس غلط فہمی کا زالہ کر دینا بھی ضروری خیال کرتے ہیں کہ جس طرح تہجد اور تراویح دو الگ الگ نمازیں ہیں اسی طرح وتر اور تہجد بھی دو الگ الگ نمازیں ہیں۔ جمہور اہل سنت و الجماعت کے نزدیک وتر یک مستقل نماز ہے جو نماز عشا سے بھی الگ ہے اور نماز تہجد سے بھی جدا یعنی نہ وہ نماز عشا کا حصہ ہے اور نہ نماز تہجد کا۔ اس کا وقت نماز عشا کے بعد سے لے کر طلوع فجر تک ہے البتہ "حضرت علیؓ" چونکہ اکثر و بیشتر اسے نماز تہجد کے آخر میں ادا فرماتے تھے اور امت کو بھی یہ ترغیب دیتے تھے کہ اجمعوا آخر صلوٰۃکم باللیل و ترا۔ اپنے قیام میل کو وتر بناؤ یعنی وتر تہجد کے آخر میں ادا کرو۔ (مسلم ج ۱ ص ۲۵۷) اس سے کتب احادیث کے اندر نماز تہجد کو صلوٰۃ وتر بھی کہا گیا ہے حالانکہ نہ وتر نماز تہجد کا حصہ ہرگز نہیں۔ آپ اس کے دلائل ملاحظہ فرمائیے۔

دلیل اول۔ حضرت علیؓ نے اکثر و بیشتر نماز وتر نہ تہجد کے ساتھ ادا کی ہے لیکن بس اوقات نماز تہجد کے علاوہ بھی ادا فرماتے تھے۔ چنانچہ

حضرت عائشہ صدیقہ خرماتی ہیں کہ اوترو رسول اللہ ﷺ من اول اللیل و اوسطہ و آخرہ یعنی آنحضرت ﷺ نے نہ وتر کبھی اوس شب ادا فرمائی کبھی وسط شب اور کبھی آخر شب میں۔ (مسلم ج ۱ ص ۲۵۵۔ بوداؤ ج ۱ ص ۲۰۳۔ ترمذی ج ۱ ص ۱۰۳) دوسرے مقام پر حضرت عائشہ خرماتی ہیں کہ میں کمل اللیل فد اوترو رسول اللہ ﷺ یعنی آپ نے رات کے ہر حصے میں وتر پڑھے۔ (بخاری ج ۱ ص ۱۳۶۔ مسلم ج ۱ ص ۲۵۵) سی لیے حضور علیہ الصلوٰۃ

واسلام نے فرمایا الوتر ہی میں صلوٰۃ العشاء الی طلوع الفجر۔ وتر کا وقت عشاء کے بعد سے صبح فجر تک ہے۔ (ابن ماجہ ص ۸۳)

اس سے صاف ظاہر ہے کہ آپ نماز وتر کو مستقل اور علیحدہ نماز قرار دیتے تھے۔

دلیل دوم: آنحضرت ﷺ نماز وتر کی ایسی ترغیب دیتے تھے جو نماز تہجد کی نہیں دیتے تھے۔ چنانچہ ایک روایت میں آپ نے تین بار فرمایا۔ الوتر حق فمن لم یوتر فلیس منا۔ وتر حق ہیں، جو وتر نہیں پڑھتا وہ ہم میں سے نہیں۔ (ابوداؤد ج ۱ ص ۲۰۱) ایک اور روایت میں آپ نے فرمایا ان اللہ وقریبہ حبب الوتر فاولوہا اهل القرآن۔ اے قرآن کو ماننے والو! اللہ وتر ہے اور وہ وتر کو پسند کرتا ہے پس تم وتر پڑھا کرو۔ (ابوداؤد ج ۱ ص ۲۰۰) ترمذی ج ۱ ص ۱۰۳، ابن ماجہ ص ۸۳) ایک اور روایت میں فرمایا کہ من نام عن الوتر او سبه فلیصل اذا ذکرہ اذا استيقظ۔ اگر نیند یا کسی کی وجہ سے کسی کے وتر نہ پڑھیں تو وہ یاد آنے پر بیدار ہونے پر ادا کرے۔ (ترمذی ج ۱ ص ۱۰۶۔ ابن ماجہ ص ۸۲) یہی وجہ ہے کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ کان النبی ﷺ من اللیل فاذا اوتر قال قومی فاونری یا عائشة جب آنحضرت ﷺ نماز تہجد سے فارغ ہو کر نماز وتر پڑھنے لگتے تو مجھے جگاتے اور فرماتے، عائشہ اٹھو وتر پڑھو۔ (بخاری ج ۱ ص ۱۳۶۔ مسلم ج ۱ ص ۲۵۵) ان روایات سے بھی صاف ظاہر ہے کہ وتر تہجد سے الگ ایک مستقل نماز ہے۔

دلیل سوم: آنحضرت ﷺ نے امت کو وتر نماز تہجد کے ساتھ ادا کرنے کی ترغیب ضرور دی لیکن ساتھ یہ بھی فرمایا کہ من خاف ان لا یقوم آخرہ ولبیوتر اولہ ومن طمع ان یقوم آخرہ فلیوتر آخر اللیل۔ جسے اندیشہ ہو کہ بحری کے وقت نہ اٹھ سکے گا وہ اول شب وتر پڑھ کر سوئے اور جسے امید ہو کہ وہ بحری کے وقت بیدار ہو سکے گا پس وہ وتر آخر رات میں پڑھے۔ (مسلم ج ۱ ص ۲۵۸۔ ترمذی ج ۱ ص ۱۰۳۔ ابن ماجہ ص ۸۲) یہ روایت بھی دلیل ہے اس بات کی کہ وتر ایک مستقل نماز ہے۔

دلیل چہارم: آنحضرت ﷺ نے بعض صحابہ کو حکم اور بعض کو وصیت فرمائی کہ وتر رات کو سونے سے پہلے پڑھو چنانچہ حضرت ابو ہریرہ فرماتے ہیں کہ اوصانی خلیلی بثلاث صیام ثلاثة ايام من کل شهر و رکعتی الضحی وان اوتر قبل ان اقام۔ میرے خلیل آنحضرت ﷺ

نے مجھے وصیت کی تین چیزیں دیں۔ پہلا تین روزہ رکھنے کی، چھ شبت کی دو رکعتیں پڑھنے کی اور سونے سے قبل وتر پڑھنے کی۔ (مسلم ج ۱ ص ۲۵۰ سنن ج ۱ ص ۱۸۹) بخاری ج ۱ ص ۱۳۵ مس ہے۔ ابو حسان رسول اللہ ﷺ بالوقت قبل النوم اور ترمذی ج ۱ ص ۱۰۳ کے اتفاق ہیں۔ ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے ان کو تو قبل ان افام۔ اسی حریث مذکورہ تین چیزیں دیں وصیت کی روایت حضرت ابو سعید خدریؓ سے ابو داؤد ج ۱ ص ۲۰۳ میں بھی مذکور ہے۔ بلکہ بعض روایات میں تو آپ نے وتر پڑھے بغیر سونے سے منع فرمایا جیسا کہ حضرت علی المرتضیٰ فرماتے ہیں۔ بھائی ابن ابی عمیر الا علی وقولہ۔ مجھے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے وتر پڑھے بغیر سونے سے منع فرمایا۔ (قیام اللیل ص ۲۸) ابن روایت سے بھی ظاہر ہے کہ وتر ایک مستقل نماز ہے۔

دلیل پنجم: آنحضرت ﷺ کے ہی صحابہ وصیت کی یہ پرمی بہ کرام اور دیگر اصناف امت کا وتر پڑھنے کا معمول مختلف تھا۔ حضرت عبداللہ بن عمرؓ فرماتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے حضرت ابو بکر صدیقؓ سے پوچھا کہ آپ وتر کس وقت پڑھتے ہیں۔ عرض کیا۔ سوتے سے پہلے۔ آپ نے فرمایا۔ آپ احتیاط پڑھ لیتے ہیں۔ پھر اٹھتے ہو تو روق سے پوچھا تو انہوں نے عرض کیا کہ میں سونے کے بعد عری کے وقت اٹھ کر پڑھتا ہوں۔ آپ نے فرمایا۔ تم نے عمل قبولی اختیار کیا۔ (قیام اللیل ص ۲۹) حضرت سعید بن امیہؓ فرماتے ہیں کہ حضرت ابو بکر صدیقؓ حجۃ پڑھنے کے بعد اور وتر پڑھنے کے بعد اور میں بھی رات سونے سے پہلے وتر پڑھتا ہوں۔ (قیام اللیل ص ۲۹) حضرت عروہ بن مسعودؓ فرماتے ہیں کہ میں اور قوی اختیار کرنے کے باوجود فرماتے تھے کہ ان الا کیس اللیلین یوترون یون اللیلین والاقویاء اللیلین یوترون آخر اللیل وهو افضل۔ یعنی ترہ و بولہ۔ رات میں دو قیام و وتر آخر رات میں پڑھ سکتے ہیں۔ (ابو داؤد ج ۱ ص ۲۰۳) حضرت عروہ بن مسعودؓ نے آنحضرت ﷺ سے فرمایا، اے اللہ احفظ علی شہنا سمعہ من رسول اللہ ﷺ۔ آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ جو چیزیں مجھ سے محفوظ کر لے۔ ان میں سے یہ سب ہوں۔ لا تسلس الا علی وقولہ۔ وتر پڑھے بغیر سونا نہیں۔ (قیام اللیل ص ۲۸) چنانچہ امام شافعیؒ بھی رات و وتر پڑھنے کے ساتھ اتر ترمذی ج ۱ ص ۱۰۳ اور امام ترمذیؒ تو فرماتے ہیں۔ وقد استأذ قوم من أهل العلم من أصحاب النبی ومن

بعلہم ان لا ینام الرجل حتی یوتر کہ سجاہ کرام اور ان کے بعد کے دیگر اہل علم کی ایک جماعت نے یہ موقف اختیار کیا ہے کہ آدمی وتر پڑھے بغیر نہ سوئے۔ (ترمذی ج ۱ ص ۱۰۳) ان روایات سے صاف طور پر یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ وتر ایک مستقل نماز ہے جو تہجد کے ساتھ بھی پڑھی جاسکتی ہے اور رات کو سونے سے پہلے عشا کی نماز کے بعد بھی۔

دلیل قشعرہ: نماز وتر کے بارے میں فقہاء اربعہ کا مستقل فتویٰ موجود ہے۔ چنانچہ علامہ عبدالرحمن الجزیریؒ فرماتے ہیں کہ نماز وتر تین ائمہ (امام مالکؒ، امام شافعیؒ اور امام محمد بن حنبلؒ) کے نزدیک سنت مؤکدہ ہے اور امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک واجب ہے۔ (کتاب الفقہ علی المذاہب الاربعہ ج ۱ ص ۳۳۵)

دلیل دھڑلہ: ائمہ محدثین نے اپنی اپنی کتب احادیث میں کتاب الوتر کے نام سے مستقل ابواب قائم کیے ہیں چنانچہ امام محمد بن نصر مروزیؒ نے اس موضوع پر جو مستقل کتاب قیام اللیل کے نام سے تالیف فرمائی ہے، اس میں انہوں نے قیام اللیل، قیام رمضان اور کتاب الوتر کے نام سے الگ الگ ابواب باندھے ہیں جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہ تینوں الگ الگ اور مستقل نمازیں ہیں۔

باب دوم

عہد نبویؐ کی رکعات تراویح

اور قیامت گزشتہ میں ہم بدلائل قاہرہ ثابت کر چکے ہیں کہ تہجد و تراویح دو الگ الگ نمازیں ہیں اور تراویح دو دنوں سے الگ ایک تیسری مستقل نماز ہے۔ اب ہم اس باب میں رکعات تراویح کے لیے فریقین کی طرف سے پیش کی جانے والی روایات کا جائزہ دیں گے جو اصولی طور پر قیمن ہیں۔ لیجیے ملاحظہ فرمائیے۔

”وہو رن ایٹ“ حلیہ ت ثلثہ صلیوۃ و

تہجد و تراویح کو ایک نماز اور اس کی گیارہ رکعات ثابت کرنے کے لیے غیر مقلدین کا سب سے بڑا استدلال حدیث عائشہ صدیقہؓ سے ہے لہذا ہم سب سے پہلے اسی کا جائزہ لیں گے کہ کیا یہ حدیث غیر مقلدین کی دلیل بن سکتی ہے؟

حضرت ابوسلمہ نے حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے پوچھا کہ رمضان المبارک میں آنحضرت ﷺ کی نماز کیسی ہوتی تھی؟ انہوں نے فرمایا، رمضان اور غیر رمضان میں آپؐ گیارہ رکعات سے زائد نہ پڑھتے تھے۔ پہلے چار رکعت پڑھتے۔ تو ان کے حسن ادا نگاری در طول قیام و سجود کے بارے میں نہ پوچھ۔ پھر چار رکعت اسی طرح پڑھتے، پھر تین رکعت پڑھتے۔ میں نے سوال کیا، اتنا قبل ان فوت ہو؟ یا رسول اللہؐ کیا آپؐ وتر پڑھنے سے پہلے سو جاتے ہیں؟ فرمایا، میری آنکھیں سوتی ہیں، دل نہیں سوتا۔ (بخاری ج ۱ ص ۱۵۴۔ مسلم ج ۱ ص ۲۵۴۔ ابوداؤد ج ۱ ص ۱۸۹۔ سائی ج ۱ ص ۱۹۱)

ہمارا موقف یہ ہے کہ اس حدیث سے نہ تہجد و تراویح کا ایک ہونا ثابت ہوتا ہے اور نہ قسمی طور پر اس کی گیارہ رکعات ثابت ہوتی ہیں۔ آئیے غیر مقلدین کے دعوے کے جوابات ملاحظہ فرمائیے۔

»جواب (اولیٰ) تہذیبی کلام مذکورہ حدیث عائشہؓ کے سیاق کلام پر اگر غور کیا جائے تو یہ حقیقت کھڑکھرائی جاتی ہے کہ یہ روایت صرف تہجد کے متعلق ہے، قیام رمضان سے اسے دور کا واسطہ بھی نہیں۔

﴿پہلا قرینہ﴾ اس کا پہلا قرینہ سائل کا حضرت عائشہؓ سے سوال ہے اور ان سے اسی نماز کے بارے میں سوال کیا جا سکتا ہے جو ان کے حجرے میں پڑھی گئی۔ مسجد کی نماز کے بارے میں ان سے سوال چہ معنی دارد؟ جبکہ اس وقت ایام ثلاثہ کی باجماعت نماز میں شرکت کرنے والے بے شمار صحابہ کرام موجود تھے۔ گویا سائل حضرت عائشہؓ سے ان کے حجرے کے اندر ادا کی جانے والی نماز کے بارے میں سوال کر رہا ہے کہ وہ کیسی تھی؟ اور صحابہ کرام اسی نماز کے بارے میں حضرت عائشہؓ کو سب سے زیادہ باخبر سمجھتے تھے۔ چنانچہ:

سعد بن ہشامؓ نے حضرت ابن عباسؓ سے آنحضرت ﷺ کے وتر (یعنی نماز تہجد) کے بارے میں سوال کیا تو انہوں نے فرمایا کیا میں تجھے ایسی ہستی کی خبر نہ دوں جو راتے زمین پر آپ کے وتر کو سب سے زیادہ جاننے والی ہے؟ انہوں نے پوچھا، وہ کون سی ہے؟ فرمایا حضرت عائشہؓ چنانچہ سعد حضرت عائشہؓ کے پاس پہنچے اور ان سے آپ کے وتر کے بارے میں سوال کیا۔ انہوں نے فرمایا، آپ گیارہ رکعات پڑھتے تھے، ہضعف آگیا تو نو رکعات پڑھنے لگے۔ (مسلم ج ۱ ص ۲۵۶ ملخصاً)

اس روایت سے معلوم ہوا کہ صحابہ کرامؓ حضرت عائشہ صدیقہؓ کو حضور علیہ السلام کی نماز تہجد کے بارے میں ہی سب سے زیادہ باخبر جانتے تھے اور اسی کے بارے میں ان سے سوال کرتے تھے، خواہ وہ رمضان کی ہوتی یا غیر رمضان کی؟

﴿دوسرا قرینہ﴾ اس کا دوسرا قرینہ حضرت عائشہؓ کے جواب میں ”یزید فی رمضان ولا فی غیرہ“ کے الفاظ ہیں جو اس حقیقت کی واضح دلیل ہیں کہ وہ اسی نماز کا ذکر کر رہی ہیں جو رمضان وغیر رمضان میں ان کے سامنے پڑھی گئی اور سائل کا مقصد سوال بھی یہی ہے کہ رمضان میں اول شب کی نماز کے بعد آخر شب کی نماز حسب معمول رہتی تھی یا اس میں فرق آتا تھا؟ اس کے جواب میں فرمایا، وہ

عموماً گیارہ رکعت ہی رہتی تھیں۔

﴿تیسرا قرینہ﴾ اس کا تیسرا قرینہ حضرت عائشہ صدیقہؓ کے جواب میں ”انسانم قبل ان نوتر“ کے اضافی جملے ہیں جو بصراحت نماز تہجد پر دلالت کرتے ہیں کیونکہ حضرت عائشہؓ رکعات تو رمضان وغیرہ رمضان دونوں کی بیان فرما رہی ہیں لیکن کیفیت صرف غیر رمضان کی ذکر کر رہی ہیں کیونکہ رمضان کے بارے میں تو وہ خود فرماتی ہیں کہ ”جب ماہ رمضان آتا تو آپ عبادت کے لیے کمر بستہ ہو جاتے اور پورا ماہ رمضان بستر پر تشریف نہ لاتے۔ (شعب الایمان ج ۳ ص ۳۱۰)

جب رمضان المبارک میں آپ رات کو آرام فرماتے ہی نہ تھے تو انسانم قبل ان نوتر کا سوال کیا؟ معلوم ہوا کہ یہ صرف نماز تہجد کا ذکر ہے جو رمضان وغیرہ رمضان دونوں میں پڑھی جاتی رہی البتہ کیفیت صرف غیر رمضان کی ذکر کی گئی ہے۔

﴿چوتھا قرینہ﴾ چار چار رکعت مذکورہ حدیث عائشہؓ میں چار چار رکعات پڑھنے کا ذکر ہے جبکہ نماز تراویح بالاتفاق دو دو رکعات کر کے پڑھی جاتی ہے جو اس کے مستقل نماز ہونے کی دلیل ہے۔

﴿چوتھا قرینہ﴾ ثلاثا ثلاثا اس میں بل جماعت نماز کا ذکر ہے جبکہ باجماعت نماز کی روایت میں خود حضرت عائشہؓ رکعات کا ذکر نہیں کرتیں (روایت گزر چکی ہے) جو دونوں کے الگ الگ نمازیں ہونے کی دلیل ہے۔

﴿چوتھا قرینہ﴾ گھر میں گھر کے اندر ہی پڑھنے کا ذکر ہے جبکہ مسجد کی نماز کے بارے میں اپنی روایت کے اندر حضرت عائشہؓ رکعات کا ذکر نہیں کرتیں۔

﴿چوتھا قرینہ﴾ کتاب النہج میں یہ حدیث اکثر محدثین نے اپنی کتب کے اندر کتاب التہجد میں نقل کی ہے جبکہ حضرت عائشہؓ کی باجماعت نماز والی روایت قیام رمضان کے باب میں لائے ہیں۔

﴿ایک تالیف﴾ کتاب النہج میں بعض غیر مقدین یہ دھوکہ دینے کی کوشش کرتے ہیں کہ امام محمد بن حسن الشیبانیؒ نے یہ حدیث عائشہؓ قیام رمضان کے باب میں نقل کی ہے جس سے

معلوم ہوتا ہے کہ وہ بھی اس حدیث کو قیام رمضان پر ہی محمول کرتے ہیں حالانکہ یہ سراسر غلط ہے۔
 اولاً اس لیے کہ امام محمدؒ امام اعظم ابو حنیفہؒ کے مقلد اور فقہ حنفی کے مجتہد فی الہدٰی ہیں۔ بے شمار
 مسائل میں انہوں نے امام اعظم سے اختلاف کیا ہے جو فقہ حنفی کی جملہ کتب میں مذکور و منقول ہے لیکن
 اس مسئلے میں ان کا اپنے امام سے اختلاف کسی جگہ مذکور نہیں جو اس بات کی دلیل ہے کہ وہ اس مسئلے میں
 اپنے امام سے متفق ہیں اور امام اعظم ابو حنیفہؒ تو بیس رکعات نماز تراویح کو مستقل حیثیت سے سنت نبوی
 مانتے ہیں۔

و ثانیاً اس لیے کہ امام محمدؒ نے اپنی مواہم میں صلوٰۃ اللیل اور قیام رمضان کے الگ الگ باب قائم
 کیے ہیں جس سے صاف ظاہر ہے کہ وہ دونوں نمازوں کو الگ الگ تسلیم کرتے ہیں۔

و ثالثاً اس لیے کہ انہوں نے حضرت عائشہؓ سے گیارہ رکعات والی دو روایات نقل کی ہیں۔ ایک
 صلوٰۃ اللیل کے باب میں عروہ بن زبیرؓ سے اور دوسری قیام رمضان کے باب میں ابو سلمہؓ سے۔ اس سے
 بھی صاف ظاہر ہے کہ وہ گیارہ رکعات کو رمضان و غیر رمضان میں تہجد کے لیے ہی مانتے ہیں۔

و رابعاً اس لیے کہ انہوں نے قیام رمضان کے باب میں حضرت عائشہؓ سے باجماعت قیام
 رمضان اور حضرت عبدالرحمن بن عوفؓ سے ترغیب قیام رمضان بلا عزیمت کی روایات بھی نقل کی ہیں
 جس سے ظاہر ہے کہ وہ زیر بحث حدیث عائشہؓ کو رمضان میں تہجد ہی کے لیے لائے ہیں۔ یہ قرآن
 و شواہد اس بات کی صریح دلیل ہیں کہ امام محمدؒ تو تہجد و تراویح کو ایک نماز سمجھتے ہیں اور نہ حدیث عائشہؓ کو
 تراویح پر محمول کرتے ہیں۔

و چوتھا باب ششم در بیان کثرت و قلت قیام رمضان کے بارے

میں حضرت عائشہ صدیقہؓ سے کثرت و قلت اور ما لا یجتہد فی عمرہ کی روایات گزشتہ اور ارق
 میں گزر چکی ہیں۔ جبکہ زیر بحث حدیث عائشہؓ صرف تہجد پر دلالت کرتی ہے۔

و چوتھا باب ہفتم در تہجد و تراویح کے بارے میں کثرت و قلت کے بارے میں

مذکورہ حدیث عائشہؓ کو بالفرض تہجد و تراویح پر محمول کر بھی لیا جائے تو بھی اس کی اضطرابی کیفیت کی بنا پر
 اس سے رکعات کی تعیین ممکن نہیں کیونکہ اس بارے میں حضرت عائشہؓ سے مروی روایات باہم

معارض و مضرب ہیں۔ ان میں قرار موجود نہیں۔ (اضطرابی کیفیت سے لغوی معنی مراد ہے، محدثین کا اصطلاحی مفہوم اس سے مراد نہ لیا جائے جو ضعف روایت پر دلالت کرتا ہے)

«اختلاف روایت کی نسبت کا چارہ لاچارہ مسلم» اختلاف روایت حضرت عائشہ صدیقہؓ سے مروی مختلف روایات کی روشنی میں رکعات تہجد کی تعیین انتہائی مشکل و دشوار ہے کیونکہ ان سے مروی روایت میں رکعات کا اختلاف واضح طور پر موجود ہے مثلاً

(۱) تیرہ رکعات: حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں کہ آنحضرت ﷺ یصلی باللیل ثلاث

عشرة رکعة۔ رات کو تیرہ رکعات پڑھتے۔ ثم یصلی اذا سمع النداء بالصبح رکعتین حقیقتین۔ پھر اذان فجر کے بعد دو ہلکی رکعتیں پڑھتے۔ (بخاری ج ۱ ص ۱۵۶۔ ابوداؤد ج ۱ ص ۱۸۹۔

بن ماجہ ص ۹۸) تیرہ رکعات تہجد کی روایات حضرت ابن عباسؓ سے نسائی ج ۱ ص ۲۱۴ میں، حضرت سیدہ سموۃؓ سے بخاری ج ۱ ص ۱۳۵ میں اور حضرت زید بن خالد الجہنیؓ سے ابوداؤد ج ۱ ص ۱۹۳ میں بھی منقول ہیں اسی لیے مولانا عبدالرحمن مبارکپوریؒ غیر مقلد تحفۃ الاحوذی ج ۲ ص ۷۳ میں، مولانا عبداللہ غازی پوریؒ غیر مقلد فتاویٰ علمائے حدیث ج ۲ ص ۲۱۱ میں اور مولانا محمد اسماعیل ملکیؒ رسول اکرمؐ کی نماز ص ۱۰۱ میں تسلیم کرتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ سے سنت فجر کے علاوہ بھی تیرہ رکعت پڑھنا ثابت ہے حتیٰ کہ نواب صدیق حسن خانؒ غیر مقلد تہجد بالائتزام بارہ رکعات پڑھتے تھے۔ (ماثر صدیقی ج ۳ ص ۶۴)

(۲) گیارہ رکعات: حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں کہ کان یصلی من اللیل احدی عشرة

رکعة آپ رات کو گیارہ رکعات پڑھتے تھے۔ (مسلم ج ۱ ص ۲۵۳۔ ترمذی ج ۱ ص ۱۰۰)

(۳) نو رکعات: حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں کہ کما ین یصلی من اللیل تسع رکعات۔

آپ رات کو نو رکعات پڑھتے تھے۔ (نسائی ج ۱ ص ۱۹۳۔ ابوداؤد ج ۱ ص ۱۹۱)

(۴) سات رکعات: حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں کہ فلما اس و ثقل صلی سبعا۔ جب

آپ عمر رسیدہ ہو کر گرائی محسوس کرنے لگے تو رات کو سات رکعات پڑھتے۔ (نسائی ج ۱ ص ۱۹۲)

مذکورہ روایات عائشہؓ کے مطابق آپ کے قیام لیل یا الفظ غیر مقلدین قیام رمضان کی رکعات

مختلف تھیں تو کیا یہ رکعات تراویح کی تئیں کے لیے حدیث عائشہؓ کی دلیل بن سکتی ہے؟

رکعات ڈیڑھ اور اقل اور اسلاف مختلف روایات میں رکعات تہجد کے اسی اختلاف کی بنا پر قاضی ابوالفضل عیاض اندلسی المالکیؒ فرماتے ہیں کہ رکعات تہجد کی ایسی کوئی حد مقرر نہیں جس میں کمی بیشی ممکن نہ ہو۔ ان صلوة اللیل من الطاعات التی کلما راد فیہا راد الاحر۔ یہ غلطی عبادت ہے۔ جتنی زیادہ پڑھیں، اتنا ہی زیادہ اجر ہے۔ (نودی حاشیہ مسمج ص ۲۵۳) علامہ عبد الرحمن ابن الجوزیؒ فرماتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ سے تہجد کی مختلف روایات وارد ہیں، ان میں کوئی تعارض نہیں۔ بعض اوقات آپ کی رکعات کم اور قراءت لمبی ہوتی اور بسا اوقات آپ قراءت مختصر کر کے رکعات بڑھا لیتے۔ (اوفاء مترجم ص ۵۵۳) شیخ الحدیث مولانا محمد زکریا مہاجر مدنیؒ فرماتے ہیں کہ نبی کریم ﷺ سے تہجد کی مختلف رکعات نقل کی گئی ہیں جو مختلف اوقات کے اعتبار سے ہیں۔ وقت میں گنجائش زیادہ ہوئی تو زیادہ پڑھ لیں ورنہ کم پڑھ لیں۔ کوئی خاص تحدید تہجد کی رکعات میں ایسی نہیں جس سے کم و بیش جائز نہ ہو۔ (خصائص نبوی شرح شامل ترمذی ص ۲۲۰)

رکعات ڈیڑھ اور اقل اور اسلاف مختلف روایات میں رکعات تہجد کی تعیین نہیں ماننے چنانچہ نواب وحید الزمان خان فرماتے ہیں کہ ہمارے شیخ ابن قیمؒ نے وتر سمیت رکعات تہجد کی آٹھ قسمیں ذکر کی ہیں۔ وہی کھلھا کافیہ مطابقة لیسے۔ وہ ساری کفایت کرنے والی اور سنت کے مطابق ہیں۔ (نزل الابراج ص ۱۲۲) کنز الحقائق ص ۳۰) مولانا محمد اسماعیل سلطانیؒ فرماتے ہیں کہ حضرت عائشہؓ سے مرفوعاً متعدد احادیث مروی ہیں جن میں رکعات (تہجد) کی تعداد چھ، سات، نو، گیارہ، تیرہ تک مروی ہے۔ وقت اور اہمیت کے لحاظ سے جس قدر پڑھ سکے، شرعاً درست ہے۔ (رسول اکرم کی نماز ص ۹۶)

مذکورہ روایات، اقوال و اقوال غیر مقلدین کی روشنی میں تہجد کی تین صورتیں سامنے آتی ہیں۔

(۱) وقت پر موقوف پہلی صورت یہ ہے کہ رکعات تہجد کا انحصار وقت پر تھا۔ اگر وقت زیادہ ملا

تو آپ نے رکعات زیادہ پڑھ لیں اور اگر وقت کم ملا تو رکعات کم پڑھ لیں۔ ... (۲) کیفیت پر

موقوف: دوسری صورت یہ ہے کہ رکعات تہجد کا انحصار طبعی کیفیت پر تھا۔ اگر قراءت طویل کرنے کو جی چاہا تو رکعات کم کر دیں اور اگر رکعات زیادہ پڑھنے کو جی چاہا تو قراءت مختصر کر دی۔۔۔ (۳) صحت پر موقوف: تیسری صورت یہ ہے کہ رکعات تہجد کا انحصار صحت پر تھا۔ صحت اچھی تھی تو آپ تیرہ یا گیارہ رکعات ادا فرماتے۔ جسمانی کمزوری کی وجہ سے صحت متاثر ہوئی تو نو یا سات رکعات پر اکتفا کر لیا۔

شیخ الاسلام رحمہ اللہ سے منقول: ان تینوں صورتوں کو سامنے رکھ کر غیر مقلدین سے ہمارا سوال یہ ہے کہ کیا واقعی نماز تراویح کا انحصار وقت، طبعی کیفیت و صحت پر ہے؟ کیا ہر آدمی کو یہ اختیار حاصل ہے کہ قلت وقت یا طبعی کیفیت یا علالت و کمزوری کی بنا پر رکعات تراویح میں تخفیف کرے؟ اور کیا بڑھاپے اور ضعف کی وجہ سے وہ مستقل چار تراویح پر اکتفا کر سکتا ہے؟ کیونکہ تہجد کی کم از کم مننون تعداد یہی ہے۔ اور کیا غیر مقلدین یا کوئی اشتہار شائع کرنے کا پروگرام رکھتے ہیں جس میں یہ اعلان ہو کہ تراویح کی کم از کم رکعات چار اور زیادہ سے زیادہ بارہ ہیں؟ کیونکہ رکعات کی یہ تعداد حضرت عائشہؓ سے مروی ہے۔ اگر وہ ایسا نہیں کر سکتے اور نہیں کر سکیں گے تو پھر ان کے موقف میں دو رنگی کیوں ہے؟

خوب پردہ ہے کہ چلمن سے لگے میٹھے ہیں

صاف چھپتے بھی نہیں سامنے آتے بھی نہیں

۱۔ اختلاف رائے کی بنیاد کون سی چیز ہے؟ اختلاف کی بنیاد

حدیث عائشہؓ کی اظہار الی کیفیت کا دوسرا پہلو اختلاف کیفیت کا ہے یعنی حضرت عائشہؓ سے مروی روایت میں رکعات کی طرح کیفیت تہجد بھی غیر معین ہے۔ مثلاً

تیس روایتیں ہیں: اختلاف کی بنیاد: حضرت عائشہؓ سے تیرہ رکعات کی دو

کیفیتیں منقول ہیں۔ پہلی دس رکعات اور تین وتر کی۔ اس کے لیے حضرت عائشہؓ سے عشر و ثلاث

کے الفاظ منقول ہیں یعنی دس رکعات اور تین وتر۔ (ابوداؤد ج ۱ ص ۱۹۳) اور دوسری آٹھ رکعات اور

پانچ وتر کی۔ اس کے لیے حضرت عائشہؓ سے منقول ہے کہ آپ تیرہ رکعات پڑھتے۔ (مسند احمد ج ۱ ص ۱۸۹)

بحمس۔ ان میں سے پانچ وتر ہوتے۔ (مسلم ج ۱ ص ۲۵۴۔ ابوداؤد ج ۱ ص ۱۸۹)

گیارہ رکعات کی بنیاد: حضرت عائشہؓ سے گیارہ رکعات کی چھ

کیفیتیں منقول ہیں

(۱) حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں کہ آپ ایک سلام کے ساتھ آٹھ رکعات اکٹھی پڑھتے، پھر دو رکعات پڑھتے، اور پھر ایک رکعت۔ (نسائی ج ۱ ص ۱۸۲۔ ابوداؤد ج ۱ ص ۱۹۰) (۲) حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں کہ آپ آٹھ رکعات پڑھتے ویوتر برکعة اور ایک رکعت وتر پڑھتے۔ ثم یصلی رکعتین وهو جالس پھر بیٹھ کر دو رکعتیں پڑھتے۔ (مسلم ج ۱ ص ۲۵۴۔ نسائی ج ۱ ص ۱۸۷۔ ابوداؤد ج ۱ ص ۱۸۹) (۳) حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں کہ جب آپ نو رکعت پڑھتے تو آٹھویں رکعت پر بیٹھتے۔ ولا یسلم ثم یصلی التاسعة ثم یسلم ثم یصلی رکعتین۔ سلام نہ پھیرتے، نویں رکعت پڑھ کر سلام پھیرتے۔ پھر دو رکعت پڑھتے۔ (نسائی ج ۱ ص ۱۹۳) (۴) حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں کہ آپ دس رکعات دو دو کر کے پڑھتے ویوتر یواحدة، پھر ایک وتر پڑھتے۔ (مسلم ج ۱ ص ۲۵۴) (۵) حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں کہ آپ چھ رکعات دو دو کر کے پڑھتے ویوتر بحمس پھر پانچ وتر پڑھتے۔ (ابوداؤد ج ۱ ص ۱۹۲) (۶) حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں کہ آپ آٹھ رکعات چار چار کر کے پڑھتے پھر تین وتر پڑھتے۔ (بخاری ج ۱ ص ۱۵۴۔ مسلم ج ۱ ص ۲۵۴)

فی رکعات کثیرا، کیفیتاً حضرت عائشہؓ سے نور رکعات کی چار کیفیات

منقول ہیں

(۱) حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں: **سَلَّمَ وَتَلَّاهُ**۔ آپ چھ رکعتیں اور تین وتر پڑھتے۔ (ابوداؤد ج ۱ ص ۱۹۳) (۲) حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں کہ آپ چھ رکعت پڑھتے ثم یوتر برکعة ثم یصلی رکعتین وهو جالس۔ پھر ایک وتر پڑھتے و دو رکعت بیٹھ کر ادا فرماتے۔ (نسائی ج ۱ ص ۱۸۷) (۳) حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں کہ آپ سات رکعات پڑھتے لا یقع الا فی آخرهن۔ صرف آخری رکعت پر قعدہ فرماتے۔ پھر دو رکعت بیٹھ کر پڑھتے۔ (نسائی ج ۱ ص ۱۹۳) اسی کی دوسری کیفیت حضرت عائشہؓ طرح بیان فرماتی ہیں کہ آپ چھٹی رکعت پر بیٹھنے، سلام نہ پھیرتے، ساتویں رکعت پڑھ کر سلام پھیرتے۔ (یضا ص ۱۹۳) (۴) حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں کہ آپ آٹھ رکعات پڑھتے ویوتر بالتاسعة اور ایک وتر پڑھ کر نو رکعت پوری کر لیتے۔ (ابوداؤد ج ۱ ص ۱۹۱)

کیفیت تہجد کے بارے میں ہم نے صرف روایات عائشہؓ پر اکتفا کیا ہے، دیگر صحابہ کرامؓ سے مروی روایات ذکر نہیں کیں۔ ان کی روشنی میں یہ فیصلہ بآسانی کیا جاسکتا ہے کہ یہ صرف نماز تہجد کی مختلف حالتیں ہیں جو تراویح پر ہرگز جاری نہیں ہو سکتیں کیونکہ تراویح کی معین کیفیت (دو رکعت اور تین وتر) متواتر و متواتر ہے۔ کیا غیر مقلدین ایسا ایک اشتہار شائع کرنے کا حوصلہ کریں گے جس میں حضرت عائشہؓ سے مروی تہجد کی مذکورہ کیفیات اور دیگر صحابہ کرامؓ سے مروی یہیہ۔ کے مطابق نماز تراویح ادا کرنے کو سنت قرار دیا جائے؟

۱۔ حسب اب حشترہ۔ اقوالی اذنیہ من سب معلوم ہوتا ہے کہ حدیث عائشہؓ

کے بارے میں اقوال سلف بھی پیش کر دیے جائیں تاکہ سمجھنے میں مزید آسانی ہو جائے۔ چنانچہ امام احمد بن حنبلؒ فرماتے ہیں کہ فی ہذا الوان لم یفرض فیہ شیء۔ حدیث عائشہؓ کے مختلف رنگ ہیں، ان کی روشنی میں فیصلہ کرنا دشوار ہے۔ (ترمذی ج ۱ ص ۱۹۹) امام محمد بن حمد القرطبی فرماتے ہیں کہ روایات عائشہؓ نے اکثر عموماً کو مشکل میں مبتلا کر دیا حتیٰ سب معصم حدیثہا الی الاطراب یہاں تک کہ بعض محدثین نے اسے مضطرب قرار دے دیا۔ (فتح الباری ج ۳ ص ۱۶) مولانا محمد زکریا مہاجر مدنی فرماتے ہیں کہ بعض علمائے اس اختلاف کو دیکھ کر یہ کہہ دیا کہ حضرت عائشہؓ کی روایتیں مضطرب یعنی ضعیف ہیں لیکن مضطرب کہنے کی ضرورت نہیں۔ اس میں کیا اشکال کہ گیارہ رکعات، اکثر اوقات اور عام معمول کے اعتبار سے ہوں اور کبھی کبھی آپ نے ان سے کم و بیش بھی پڑھی ہوں۔ بعض لوگ اس حدیث سے یہ مسئلہ بھی نکالنے ہیں کہ تراویح بھی آٹھ رکعات ہیں حالانکہ اس روایت سے تو تہجد کا صرف آٹھ رکعات ہونا بھی معلوم نہیں ہوتا، چہ جائیکہ تراویح۔ اس حدیث کو تراویح سے کوئی تعلق نہیں۔ (خصائل نبوی ص ۲۲۴) اسی لیے حضرت شاہ ولی اللہ دہلویؒ حجتہ اللہ الباقیہ میں، شاہ عبدالعزیز دہلویؒ فتاویٰ عزیزی ص ۳۵۱ میں، علامہ عبدالحی نکھنویؒ مجموعہ فتاویٰ ص ۲۳۸ میں اور مولانا سید امیر علی رام پوریؒ تفسیر مواہب الرحمن پارہ ۱۵ ص ۲۱۹ میں فرماتے ہیں کہ حدیث عائشہؓ تہجد کے بارے میں ہے۔ ان ٹھوس اور ناقابل تردید دلائل و براہین کے باوجود بھی اگر غیر مقدسین حدیث عائشہؓ کو تراویح پر محمول کرنے پر بضد ہوں تو ہٹ دھرمی ایک لاعلاج مرض ہے۔

جہاں میں عام ہے میرے الم کی داستان لیکن وہ مجھ سے سن نہیں سکتے، میں ان سے کہہ نہیں سکتا
 "وَدَوَّسَ كَارِرًا لَيْتًا حَذِيثًا جَاهِلًا هَذَا تَبَدُّدُ اللَّيْلِ"

تراویح کے لیے دوسری دلیل حدیث جابر بن عبد اللہ پیش کی جاتی ہے۔ حضرت جابرؓ سے اس بارے میں تین روایات مروی ہیں۔ دو آٹھ رکعات کی اور ایک بیس رکعات کی۔ ہم تینوں کا مختصر جائزہ لینا چاہیں گے۔

﴿پہلی حدیث جابرؓ﴾ حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں کہ ماہ رمضان کی ایک رات آپؐ نے ہمیں آٹھ رکعتیں پڑھائیں۔ اگلی رات ہم دوبارہ جمع ہوئے مگر آپ تشریف نہ لائے۔ صبح کے وقت آپؐ نے فرمایا حشبت ان یکتب علیکم الوتر میں ڈرا کہ یہ وتر تم پر فرض نہ کر دیا جائے۔ (ابن خزیمہ ج ۲ ص ۱۳۸۔ موارد الظمان ص ۲۳۰۔ قیام اللیل للمروزی ص ۱۱۴) امام جبرانی فرماتے ہیں کہ لا یروی عن جابر الا بهذا الاسناد۔ اس سند کے علاوہ حضرت جابرؓ سے یہ روایت منقول نہیں (المعجم الصغیر ص ۱۰۸) گویا اس روایت کی ایک ہی سند ہے اور وہ انتہائی کمزور ہے۔ اس میں دو راوی ضعیف ہیں۔

(۱) اس میں پہلا راوی عیسیٰ بن جابر ہے۔ فیہ لین اس میں کمزوری ہے۔ (حاشیہ ابن خزیمہ ص ۱۳۸) ولفریق العہد یب ص ۲۷۰) ابن معین اس کے بارے میں فرماتے ہیں عندہ مناکیر۔ اس کے پاس منکر روایتیں ہیں۔ امام ابو داؤد فرماتے ہیں وہ منکر الحدیث تھا۔ امام نسائی فرماتے ہیں وہ متروک الحدیث تھا۔ ابن عدی فرماتے ہیں احادیثہ غیر محفوظہ اس کی حدیثیں غیر محفوظہ (یعنی منکر، شاذ) ہیں۔ ساجی اور عقیلی اسے ضعیف میں شمار کرتے ہیں۔ (میزان الاعتدال ج ۲ ص ۳۱۱۔ تہذیب العہد ج ۸ ص ۲۰۷) علامہ ذہبیؒ نے اس کی منکر روایتوں کی مثال میں یہی روایت پیش کی ہے۔ (میزان ج ۳ ص ۳۱۱) حتیٰ کہ غیر مقلدین کے مکتبہ اثریہ جامع مسجد اہل حدیث سائنگھل نے جو "قیام اللیل للمروزی" شائع کی ہے، اس کے ص ۱۱۴ کے حاشیہ پر بھی عیسیٰ بن جابر کو "قیہ لین" تسلیم کیا گیا ہے۔

(۲) اس میں دوسرا راوی یعقوب قتی ہے۔ امام دارقطنی فرماتے ہیں، لبس بالقوی، وہ ثقہ نہیں

ہے۔ (میزان الاعتدال ج ۴ ص ۲۵۲) اور امام حافظ ابن کثیر الشافعی فرماتے ہیں، فیہ تشیع اس میں

شیعیت تھی۔ (البدایہ والنہایہ ج ۸ ص ۲۷۵) گویا یہ راوی بھی ضعیف ہے۔

حت تنزل بحث: مذکورہ بحث کا حاصل یہ ہے کہ:

(۱) حضرت جابرؓ سے یہ روایت نقل کرنے میں عیسیٰ بن جابر یہ منفرد ہے جو جمہور ائمہ حدیث کے نزدیک ضعیف و کمزور ہے۔ (۲) عیسیٰ بن جابر سے یہ روایت لینے میں یعقوب ثقیفی منفرد ہے جیسا کہ امام یحییٰ بن معین فرماتے ہیں کہ لیس بعد الک لا اعلم احدا روی عہ غیر یعقوب۔ میں نہیں جانتا کہ یعقوب کے علاوہ عیسیٰ بن جابر سے کسی نے یہ روایت نقل کی ہو۔ (میزان الاعتدال ج ۳ ص ۳۱۱) امام طبرانی فرماتے ہیں کہ تہود بہ یعقوب وهو ثقہ۔ اس روایت میں یعقوب منفرد ہے اور وہ ثقہ ہے۔ (المعجم الصغیر ص ۱۰۸) یعنی یعقوب ثقیفی بھی نقل روایت میں منفرد ہے اور اس کی ثقاہت متنازع فیہ ہے۔ اگر وہ ضعیف ہے (جیسا کہ دارقطنی وابن کثیر کا موقف ہے) تو اس کے ضعف کی وجہ سے یہ روایت ناقابل قبول شہری اور اگر بالفرض وہ ثقہ ہے تو غیر ثقہ راوی (عیسیٰ بن جابر) سے نقل روایت میں منفرد ہونے کی بنا پر اس کی یہ روایت ناقابل اعتماد شہری کیونکہ ثقہ کا تفرّد ثقہ ہی سے قبول کیا جاسکتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ حافظ ابن حجر عسقلانی اس روایت کے بارے میں متردد ہیں چنانچہ فرماتے ہیں کہ اس حدیث (یعنی عہد نبوی کی باجماعت تراویح) کے جتنے طرق ہیں، میں نے ان میں سے کسی طریق میں یہ نہیں دیکھا کہ آپ نے ان راتوں میں کتنی رکعتیں پڑھائی تھیں لیکن ابن خزیمہ وابن حبان نے حضرت جابرؓ سے روایت کی ہے کہ آپ نے ان راتوں میں علاوہ وتر کے آٹھ رکعت پڑھائی تھیں۔ (فتح الباری ج ۳ ص ۲۹۷) حافظ ابن حجرؒ کا یہ تردد صاف ظاہر کرتا ہے کہ وہ بھی حدیث جابرؓ کی صحت پر مطمئن نہیں ہیں۔ باقی رہا علامہ ذہبیؒ کا اس روایت کی سند کو اسنادہ وسط قرار دینا (میزان الاعتدال) تو یہ دو وجہ سے محل نظر ہے۔

(۱) علامہ ذہبیؒ نے جب اپنے قائم کردہ اصول کے مطابق میزان ج ۳ ص ۳۱۱ میں عیسیٰ بن جابرؓ کی منکر روایت کی حیثیت سے یہی روایت پیش کی ہے تو اس کے بعد اسے اسنادہ وسط قرار دینا ان کے اپنے اصول کے منافی ہے۔ (۲) امام یحییٰ بن معین امام ابو داؤد، ابن ماجہ، اور امام ابن عدی جیسے ائمہ کی عیسیٰ بن جابرؓ پر شدید جرح موجود ہے اسی لیے عمدہ نیوٹی فرماتے

جس کے علامہ ذہبیؒ نے تو اسے اسنادہ وسط کہا ہے، پہل استدہ دون الوسط حالانکہ اس کی سند وسط درجے سے کم ہے۔ (العلیق الحسن ص ۲۰۲)

اور پھر اس روایت کو اگر سند سے ہٹ کر متن کے حوالے سے دیکھا جائے تو بھی ناقابل یقین معلوم ہوتی ہے۔

(۱) اس لیے کہ یہ روایت حضرت ابو ذر غفاری، حضرت نعمان بن بشیر، حضرت زید بن ثابت، اور حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا وغنہم کی ان روایات کے سراسر منافی ہے جن میں تین دن باجماعت کا ذکر ہے جبکہ اس روایت میں صرف ایک رات کی نماز کا ذکر ہے۔ دوسری رات آپؐ نہ رکے لیے شریف نہیں لائے۔ (۲) اگر سند کے ضعف اور متن کے فرق کو نظر انداز کر کے بھی جائزہ لیا جائے تو نتیجہ یہی سامنے آتا ہے کہ تین رات کی باجماعت نماز کے اندر رکعات مختلف ہونے کی وجہ سے باقی صحابہ کرامؓ نے رکعات کا ذکر نہیں کیا اور حضرت جابرؓ نے ایک رات کی رکعات بیان کر دیں۔ (شاید وہ پہلی دو راتوں کی نماز میں شریک نہ ہو سکے ہوں جیسا کہ ان کے الفاظ سے ظاہر ہوتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب) گویا تین راتوں کی متفرق رکعات میں سے آٹھ رکعات صرف ایک رات کی ہیں۔ دوسری راتوں میں ممکن ہے رکعات کی یہ تعداد نہ رہی ہو لیکن بد قسمتی سے غیر مقلدین حضرات اس واضح فرق کو محسوس کرنے کی صلاحیت سے بھی محروم ہیں۔

«عن ابن عباسؓ عن حضرت جابرؓ مآتے ہیں کہ حضرت ابی بن کعب ایک دن آنحضرت ﷺ کی خدمت میں حاضر ہوئے اور عرض کیا یا رسول اللہ، کان من اللیلۃ شیء آج رات ایک عجیب واقعہ پیش آ گیا۔ میرے گھر کی خواتین نے مجھے کہا کہ ہم تیری امت میں نماز کے اندر قرآن پاک سنیں گی۔ میں نے ان کو آٹھ رکعات اور وتر پڑھائے۔ آپؐ نے یہ سن کر خاموشی اختیار کی گویا کہ اس پر اپنی رضا کا اظہار فرمایا۔ (مسند احمد ج ۵ ص ۱۱۵ مسنخہ) اس روایت میں بھی متعدد کمزوریاں موجود ہیں:

(۱) مسند احمد اور طبرانی کی روایت میں رمضان کا لفظ موجود نہیں۔ ابویعلیٰ کی روایت میں یعنی رمضان کے الفاظ ہیں جو فہم راوی پر دلالت کرتے ہیں اور قیام اللیل ص ۹۲ کی روایت میں رمضان کا

لفظ موجود ہے۔ یعنی اس روایت سے تو سرے سے یہی تعیین نہیں ہوتی کہ یہ واقعہ رمضان کا ہے یا غیر رمضان کا۔ ممکن ہے خواتین خانہ نے نماز تہجد کے اندر قرآن سننے کی خواہش ظاہر کی ہو اور حضرت ابی بن کعبؓ نے انہیں تہجد ہی کی نماز پڑھائی ہو۔ (۲) حضرت ابی بن کعب خود اسے عجیب واقعہ کی حیثیت سے بیان فرما رہے ہیں جو دلیل ہے کہ ان کے سامنے تعیین رکعات کی نظیر موجود نہ تھی اور آنحضرت ﷺ کی طرف سے بھی چونکہ رکعات متعین نہ تھیں اس لیے آپ نے اسے مانگنا نہ فرمایا۔

(۳) یہ بھی ممکن ہے کہ آپ کی رضا صرف عورتوں کی امامت کی حد تک ہو کہ عورتوں نے آپ کی اقتدا میں جو نماز پڑھی، اس میں کوئی قباحت نہیں اور رکعات کی طرف آپ نے عدم تعیین کی بنا پر توجہ ہی نہ فرمائی ہو۔ (۴) لیکن یہ ساری بحثیں اس صورت میں ممکن ہیں کہ یہ روایت سند کے اعتبار سے صحیح ثابت ہو جائے جبکہ سند کے اعتبار سے اس کا ضعف گزشتہ روایت سے بھی بڑھا ہوا ہے۔ کیونکہ اس میں عیسیٰ بن جابر اور یعقوب ثقی کے علاوہ محمد بن حمید رازی بھی ہے جس کے بارے میں حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ ضعیف ہے۔ (تقریب التہذیب ص ۲۹۵) ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ ضعیف ہے۔ یعقوب بن شیبہؒ فرماتے ہیں کثیر المناکیر۔ بکثرت منکر روایتیں رکھتا ہے۔ امام بخاریؒ فرماتے ہیں فیہ نظر یعنی وہ انتہائی کمزور ہے۔ ابو زرہؒ فرماتے ہیں کذاب ہے۔ اسحاقؒ فرماتے ہیں اشہد اسہ کذاب میں گواہی دیتا ہوں کہ وہ کذاب ہے۔ صالح جزیرہؒ فرماتے ہیں ما را بت احرا علی اللہ منہ۔ میں نے اللہ تعالیٰ پر اس سے زیادہ جری شخص کوئی نہیں دیکھا۔ ہر چیز کے بارے میں حدیث بیان کر دیتا ہے۔ لوگوں کی حدیثیں بدل دیتا ہے۔ ابن خراشؒ فرماتے ہیں کان واللہ یکذب۔ خدا کی قسم جھوٹا ہے۔ امام نسائیؒ فرماتے ہیں لبس بشفۃ (میزان الاعتدال ج ۳ ص ۴۹) امام بخاریؒ نے اسے نظر انداز کیا ہے۔ امام تہجدیؒ فرماتے ہیں کہ ابن خزیمہ نے اس کی روایت قبول نہیں کی۔ (تہذیب التہذیب ج ۹ ص ۱۳۱) امام ابن تیمیہؒ فرماتے ہیں کہ اکثر اہل حدیث کے نزدیک ضعیف ہے۔ (الوسیلة مترجم ص ۱۲۰)

غور فرمائیے کہ اس روایت کے اندر گزشتہ روایت سے بھی زیادہ ضعف موجود ہے لیکن غیر مقلدین صرف ہٹ دھرمی کی بنا پر پھر بھی اس سے استدلال کر رہے ہیں۔

”قیس بن عاصمؒ“ حضرت جابرؓ فرماتے ہیں کہ رمضان کی ایک رات آپ

باہر (مسجد میں) تشریف لائے فصلی الناس اربعة وعشرين ركعة واوتر بثلاثة اور لوگوں کو چوتیس رکعات (چار فرض اور تیس تراویح) اور تین وتر پڑھائے۔ (تاریخ جرجان لابی القاسم حمزہ بن یوسف السیسی ص ۳۱۷)

اس روایت میں بھی محمد بن حمید رازی ہے جس کا ضعف بیان ہو چکا ہے چنانچہ شیخ ناصر الدین ابالبانی غیر مقلد اس روایت کے بارے میں فرماتے ہیں کہ یہ روایت ضعیف ہے فان محمد بن حمید وشیخہ عمر بن ہارون متهمان بالکذب کیونکہ محمد بن حمید رازی اور اس کا استاد عمر بن ہارون دونوں متهم بالکذب ہیں۔ (سلسلۃ الاحادیث الضعیفۃ والموضوعۃ ج ۲ ص ۷۷) گو یا شیخ ابالبانی بھی اس روایت کو محمد بن حمید رازی کی وجہ سے ضعیف قرار دے رہے ہیں۔ اگر رازی کی وجہ سے یہ روایت کمزور ہے تو پچھلی روایت کیسے صحیح قرار دی جا سکتی ہے؟

* قَبِيْلَةُ رَافِئَةَ بْنِ رَافِيَةَ تَبَيَّنَ أَنَّهَا لَمْ تَكُنْ فِي رِوَايَةِ رَافِيَةَ بْنِ رَافِيَةَ

تراویح کے لیے تیسری دلیل حضرت عبداللہ ابن عباسؓ کی یہ حدیث پیش کی جاتی ہے۔
وہ فرماتے ہیں کہ بے شک آنحضرت ﷺ کاں بصلی فی رمضان عشرين ركعة
والوتر۔ رمضان المبارک میں بیس رکعات اور وتر پڑھتے تھے۔ (السنن الکبریٰ للبخاری ج ۲ ص ۳۹۶۔ مصنف ابن ابی شیبہ ج ۲ ص ۳۹۴۔ المعجم الکبیر ج ۱۱ ص ۳۹۳)

اس روایت کی سند بھی کمزور ہے کیونکہ اس میں ابراہیم بن عثمان بن ابی شیبہ راوی ائمہ محدثین کے نزدیک ضعیف ہے چنانچہ شعبہ فرماتے ہیں کذب ہے۔ ابن معین کہتے ہیں لبس بشقة۔ امام احمد فرماتے ہیں ضعیف ہے۔ مسکت عنہ البخاری۔ امام بخاری نے اسے نظر انداز کیا ہے۔ امام نسائی فرماتے ہیں متروک الحدیث ہے۔ علامہ ذہبی فرماتے ہیں لہ مناکبر۔ اس کے پاس منکر روایتیں ہیں۔ امام ترمذی فرماتے ہیں منکر الحدیث ہے۔ (الحاوی للفتاویٰ ج ۱ ص ۳۴۷) ابن عدی کہتے ہیں لبس۔ اس میں کمزوری ہے۔ (نصب الراية ج ۲ ص ۱۵۳) ابن حجر فرماتے ہیں ضعیف ہے۔ (فتح الباری ج ۲ ص ۳۱۷) لہذا اسناد کے اعتبار سے اس روایت سے اسناد لال بھی درست قرار نہیں دیا جاسکتا۔

اس منسل و مدلل بحث سے یہ حقیقت تو پوری طرح بے نقاب ہو چکی کہ حدیث عائشہ صدیقہؓ تو اپنی اضطرابی کیفیت کی بنا پر رکعات کے لیے دلیل نہیں بن سکتی۔ باقی رہیں دیگر روایات تو ان کا نقشہ ملاحظہ

فرمائیے۔

۸ رکعت اور وتر (ابن خزیمہ ج ۲ ص ۱۳۸)	۱	حضرت
۸ رکعت اور وتر (قیام اللیل ص ۹۲)	۲	جابر بن عبد اللہ
۲۰ رکعت اور عین وتر (۲ رکن جز جان ص ۳۱۷)	۳	رضی اللہ عنہ
۲۰ رکعت اور وتر (ابن ابی شیبہ ج ۲ ص ۳۹۳)	۱	حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ

سطور بالا میں آپ ہا حوالہ ملاحظہ فرما چکے ہیں کہ چاروں روایات سند کے اعتبار سے ضعیف ہیں لیکن ان کے درمیان چند ایسے فرق نمایاں ہیں جنہیں محسوس کرنے سے لیے کسی گہری نگاہ کی ضرورت نہیں۔ معمولی سمجھ بوجھ رکھنے والا انسان بھی انہیں بآسانی محسوس کر سکتا ہے بشرطیکہ اس کا دل حقیقت پسندی اور لگراؤ خرت سے محروم نہ ہو۔

(۱) حدیث جابرؓ باہم متعارض و متناقض ہے۔ اس کے تین طرق میں سے دو آنحضرتؐ پر دلالت کرتے ہیں اور ایک تیس رکعت پر جبکہ حدیث ابن عباسؓ متعارض نہیں ہے۔

(۲) حدیث جابرؓ کی آٹھ رکعت کا متنازع موجود نہیں جبکہ حدیث ابن عباسؓ کا متنازع حدیث جابرؓ کی تیس رکعت والی روایت موجود ہے اور یہ ایک مسلمہ اصول ہے کہ ضعیف روایت کا متنازع ضعیف روایت کی صورت میں بھی موجود ہو تو اس کا ضعف کم ہو جاتا ہے۔

(۳) حدیث جابرؓ کی آٹھ رکعت والی روایت کو امت کا تلقی بالقبول حاصل نہیں جبکہ حدیث ابن عباسؓ کو امت کے تلقی بالقبول کا شرف حاصل ہے اور امت کا تلقی بالقبول ضعف روایت کو بالکل ختم کر دیتا ہے۔

(۴) اسلاف امت میں سے جن اکابر نے حدیث جابرؓ کی توثیق کی ہے، ان میں سے کوئی بھی رکعت تراویح کے لیے اس سے استدلال نہیں کرتا بلکہ رکعات تراویح کے لیے وہ سب بزرگ عہد فاروقی کی روایات سے استدلال کرتے ہیں۔

(۵) حدیث جابرؓ سے رکعات تراویح کے لیے کسی محدث نے استدلال نہیں کیا جبکہ اس کے

برعکس متعدد ائمہ کرام نے حدیث ابن عباسؓ سے باقاعدہ استدلال کیا ہے۔

حدیث جابرؓ سے روایت کی ہے کہ: **اَنَّكَ كُنَّا اَوَّلَ مَنْ اَتَى**۔ علامہ ابن الجوزی **الحسبى**

الوفاء باحوال المصطفىؐ ص ۵۶۰ میں ہیں رکعات نماز تراویح کے ثبوت کے لیے حدیث ابن عباسؓ پیش فرماتے ہیں۔ شیخ عبدالحق محدث دہلوی **الحق** فرماتے ہیں کہ: **نَحْنُ نَحْمَدُكَ** کا قیام رمضان میں رکعت

تھا کما جاء فی حدیث ابن عباسؓ جیسا کہ حدیث ابن عباسؓ میں موجود ہے۔ (تحفة الاخیار ص ۲۱۱) شاہ عبد

العزیز محدث دہلوی **الحق** فرماتے ہیں کہ حدیث ابن عباسؓ صحیح و سالم ہے، قابل عمل ہے کیونکہ فعل صحیح

سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے۔ (فتاویٰ عزیزی ص ۳۵۲) علامہ ابن قدامہ **الحسبى** فرماتے ہیں کہ میں

رکعات نماز تراویح سنت مودکہ ہے۔ **وَاَوَّلُ مَنْ مِنْهُ رَسُوْلُ اللّٰهِ ﷺ وَنَسَبْتُ اِلَى عَمْرِو لَانَهُ**

جَمَعَ النَّاسَ عَلٰی اَبِيْ بْنِ كَعْبٍ۔ سب سے پہلے اسے آنحضرت **ﷺ** نے سنت قرار دیا۔ حضرت عمرؓ

کی طرف اس کی نسبت صرف اتنی ہے کہ انہوں نے قوم کو (ایک امام) حضرت ابی بن کعبؓ پر جمع کر دیا۔

(مغنی ابن قدامہ ج ۱ ص ۸۰۰) یہاں تک کہ حضرت امام اعظم ابوحنیفہؒ فرماتے ہیں **النواویح عشرون**

وَكَعْبَةُ سُنَّةٌ مَّوَكَّدَةٌ وَلَمْ يَخْرُجْهُ عَمْرٌ مِّنْ تَلَفَّاءٍ نَّعَمَهُ۔ میں رکعت تراویح سنت مودکہ ہیں جو

حضرت عمرؓ نے اپنی طرف سے ایجاد نہیں کیں۔ (فیض الباری ج ۲ ص ۳۲۰) گویا رکعات تراویح کے

یہ اسلاف کا حدیث ابن عباسؓ سے استدلال موجود ہے۔

حدیث جابرؓ سے روایت کی ہے کہ: **اَنَّكَ كُنَّا اَوَّلَ مَنْ اَتَى**۔

حدیث جابرؓ کی توثیق کے لیے غیر مقلدین چند اکابر کا نام پیش کرتے ہیں اور دعویٰ کرتے ہیں کہ ان اکابر

نے حدیث جابرؓ کی توثیق کی ہے۔ ہمیں اس سے بحث نہیں ہے کہ غیر مقلدین کا یہ دعویٰ درست ہے یا

نہیں، لیکن ہم ان شاء اللہ العزیز یہ بات باحوالہ ثابت کر سکیں گے کہ وہ اکابر اگر حدیث جابرؓ کی توثیق

کرتے بھی ہیں تو رکعات تراویح کے لیے اس سے استدلال جبرگز نہیں کرتے بلکہ رکعات تراویح کے

لیے ان کا استدلال عہد فاروقی کی روایات سے ہے۔ آئیے ان اکابر کا استدلال ملاحظہ فرمائیے۔

(۱) حافظ ابن حجر عسقلانی **الشافعی** حدیث جابرؓ کی توثیق کرنے والے اکابر میں غیر مقلدین

سب سے پہلا نام حافظ ابن حجر کا پیش کرتے ہیں حالانکہ حافظ ابن حجر رکعات تراویح کے لیے عہد فاروقی کی یزید بن رومان اور یزید بن حصیفہ والی روایات سے استدلال کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ عن عمر النہ جمع الناس علی ابی بن کعب فکان یصلی بهم فی رمضان عشرون رکعة۔ حضرت عمرؓ نے لوگوں کو ابی بن کعبؓ کی اقتدا میں جمع کیا ورنہ انہوں نے بیس رکعات نماز تراویح پڑھائیں۔ (الدرایہ ج ۱ ص ۱۴۳۔ و تلخیص الحبر ج ۲ ص ۲۱)

(۲) علامہ بدر الدین عینی الحنفیؒ: اس بارے میں دوسرا نام علامہ عینی کا پیش کیا جاتا ہے حالانکہ وہ بھی رکعات تراویح کے لیے عہد فاروقی کی روایات سے استدلال کرتے ہوئے فرماتے ہیں: انہم کانوا یقومون علی عہد عمر بعشرین رکعة و علی عہد عثمان و علی مثله فصار اجماعاً۔ یعنی عہد فاروقی، عہد عثمانی اور عہد عوی میں لوگ بیس رکعات تراویح پڑھتے تھے اور اسی پر اجماع منعقد ہو گیا۔ (حاشیہ کنز الدقائق ج ۱ ص ۳۰)

(۳) امام جلال الدین سیوطی اشافعیؒ اس بارے میں تیسرا نام امام سیوطی کا پیش کیا جاتا ہے حالانکہ وہ بھی عہد فاروقی کی روایات سے استدلال کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ سائب بن یرید سے سند صحیح ثابت ہے کہ انہو یقومون علی عہد عمر فی شہر رمضان بعشرین رکعة۔ عہد فاروقی میں لوگ بیس رکعات تراویح پڑھتے تھے۔ (الماوئ للفتاویٰ ج ۱ ص ۳۴۸)

(۴) علامہ ملا علی قاری الحنفیؒ اس بارے میں چوتھا نام علامہ علی قاریؒ کا پیش کیا جاتا ہے حالانکہ وہ بھی عہد فاروقی کی روایات سے استدلال کرتے ہوئے فرماتے ہیں نعم ثبت العشرون من زمن عمر۔ ہاں (اگرچہ حدیث ابن عباسؓ ضعیف ہے لیکن) عہد فاروقی میں بیس رکعات ثابت ہیں۔ (مرقاۃ ج ۳ ص ۱۹۴)

(۵) علامہ عبدالحی لکھنوی الحنفیؒ اس بارے میں پانچواں نام علامہ عبدالحی لکھنویؒ کا پیش کیا جاتا ہے حالانکہ وہ بھی عہد فاروقی کی روایات سے استدلال کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ ثبت اهتمام الصحابة علی عشرون فی عہد عمر و عثمان و علی من بعدهم یعنی عہد فاروقی، عہد عثمانی

عہد طلوی اور ان کے بعد صحابہ کرامؓ کے اہتمام سے بیس رکعات تراویح ثابت ہیں۔ (عمدة الرعاۃ ج ۱ ص ۱۷۵)

(۶) حافظ کمال الدین ابن ہمام الحنفیؒ اس بارے میں چھنا نام حافظ ابن ہمام کا پیش کیا جاتا ہے کہ وہ فتح القدیر ج ۱ ص ۳۳۳ میں آٹھ رکعات تراویح کو سنت اور بارہ رکعات کو مستحب قرار دیتے ہیں حالانکہ حافظ ابن ہمام اسی فتح القدیر کے ص ۳۳۳ پر تسلیم کرتے ہیں کہ ثبت العشر و من رمن عصر یعنی حضرت عمرؓ کے عہد میں بیس رکعات ثابت ہیں یعنی حافظ ابن ہمام عہد فاروقیؓ کی بیس رکعات سے انکار نہیں کر رہے بلکہ صرف ان کی حکمی حیثیت سے اختلاف کر رہے ہیں۔ تراویح ان کے نزدیک بھی بیس رکعات ہی ہیں البتہ وہ آٹھ رکعت پر سنت نبویؐ سے ثابت ہونے کی وجہ سے سنت مسکدہ اور بارہ رکعات پر سنت خلفاء راشدینؓ سے ثابت ہونے کی وجہ سے مستحب ہونے کا حکم جاری کرتے ہیں۔ لیکن علامہ محمد انور شاہ کا شمر فی ان کے اس موقف کی تردید کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ سنت خلفاء راشدینؓ بھی سنت نبویؐ کی طرح سنت ہے جیسا کہ اصول میں سنت کا اطلاق سنت نبویؐ اور سنت خلفاء راشدینؓ دونوں پر ہوتا ہے: فیکون فعل الفاروقی الاعظم ایضا سنة پس فاروق اعظمؓ کا بیس رکعات تراویح والا فعل بھی سنت نبویؐ کی طرح سنت ہے۔ (العرف النذی ص ۳۰۹)

اس بحث سے پوری طرح واضح ہو چکا کہ غیر مقلدین کے نزدیک جو اکابر و اسلاف حدیث جابرؓ (آٹھ رکعات ولی) کی توثیق کرتے ہیں، وہ بھی رکعات تراویح کے لیے اسے بنیاد نہیں بناتے اور نہ اس سے استدلال کرتے ہیں بلکہ عہد فاروقیؓ کی روایات سے استدلال کرتے ہوئے ذکے کی چوٹ بیس رکعات تراویح کا اثبات کرتے ہیں اور غیر مقلدین حضرات اس حقیقت کو اچھی طرح جانتے ہیں کہ کسی حدیث کی محض صحت و ثقاہت ہی کافی نہیں ہوتی جب تک کہ اس سے استدلال نہ کیا جائے۔ ورنہ بخاری و مسلم اور دیگر کتب حدیث کی وہ بے شمار روایات غیر مقلدین کے لیے وبال جان بن جائیں گی جن کی صحت و ثقاہت مسلمہ ہے لیکن منسوخ ہونے کی بنا پر ان سے استدلال جائز نہیں اور نہ ان پر عمل کی بنیاد رکھی جاسکتی ہے۔ کیا بخاری کے اندر کھڑے ہو کر پیشاب کرنے اور نماز کے اندر خارجی گفتگو کرنے کی روایات کی صحت کے اندر کوئی شبہ کیا جاسکتا ہے؟ اور کیا غیر مقلدین محض ان کی صحت کی بنیاد پر انہیں عمل

قال ابن عدی	ابراہیم بن عثمان	لین الحدیث	غیر مقلد بن کہا	درست ہے
قال ابن حجر	عیسیٰ بن جاریہ	لین الحدیث		غلط ہے
قال لذبہ	ابراہیم بن عثمان	لہ منا کیر		درست ہے
قال ابن معین	عیسیٰ بن جاریہ	لہ منا کیر		غلط ہے
قال النسائی	ابراہیم بن عثمان	مترک الحدیث		درست ہے
قال ابو داؤد	عیسیٰ بن جاریہ	منکر الحدیث		غلط ہے
قال احمد	ابراہیم بن عثمان	ضعیف		درست ہے
قال الساجی والعقيلي	عیسیٰ بن جاریہ	ضعیف		غلط ہے
قال البيهقي و احمد	ابراہیم بن عثمان	ضعیف		درست ہے
قال ابن حجر والذبہ	محمد بن حمید رازی	ضعیف		غلط ہے
قال اندلی	ابراہیم بن عثمان	لہ منا کیر		درست ہے
قال یعقوب بن حمیہ	محمد بن حمید رازی	کثیر المناکیر		غلط ہے
قال البخاری	ابراہیم بن عثمان	سکت عنہ		درست ہے
قال ابن حجر	محمد بن حمید رازی	فی نظر		غلط ہے
قال شعبہ	ابراہیم بن عثمان	کذاب		درست ہے
قال ابو زرعہ و سحاق و ابن خراش	محمد بن حمید رازی	کذاب		غلط ہے
قال ابن معین	ابراہیم بن عثمان	لیس بشیئہ		درست ہے
قال النسائی	محمد بن حمید رازی	لیس بشیئہ		غلط ہے

نوٹ: غیر مقلدین کے معروف امام حافظ محمد عبد اللہ روپڑی فرماتے ہیں کہ امام بخاری جس

راوی کے حق میں ایسے نظر فرمادیں تو اس کی حدیث سے نہ استدلال پکڑا جاسکتا ہے نہ وہ دوسری روایت کی شاہد ہو سکتی ہے اور نہ وہ متابعت کا کام دے سکتی ہے۔ (تذویلی مل حدیث ج ۲ ص ۳۲۳۔ تحفۃ الاحوذی ج ۲ ص ۷۵) اور امام بخاری محمد بن حیدر رازی کے ہارے میں فیہ نظری تو فرما رہے ہیں۔ اب اس کی روایت سے استدلال کیونکر صحیح ہوگا؟

هو لا فاشبہا للرحمن فہو کافیتہ اس مدلل بحث کے بعد بھی اگر غیر مقصدین حدیث جاہری صحت پر بھند ہوں تو بھی انہیں اس کی صحت فائدہ نہیں دیتی کیونکہ ان کے پیشوا مولانا عبد الرحمن مہرک پوریؒ غیر مقلد ایک حدیث پر بحث کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ سلمنا صحة اسنادہ لکن تفرد ان صحة الاسناد لا يستلزم صحة المتن یعنی اس کی سند کا صحیح ہونا تسلیم لیکن یہ ثابت شدہ حقیقت ہے کہ سند کے صحیح ہونے سے متن کا صحیح ہونا لازم نہیں آتا۔ (ابکار الحسن ص ۲۰) گویا علی حوالہ سے کسی روایت کی سند کی صحت بھی فائدہ نہیں دیتی جب تک کہ متن حدیث کو امت کا تلقی بالقبول حاصل نہ ہو اور یہی ہمارا موقف ہے کہ حدیث جاہر اگر سند کے اعتبار سے بالفرض صحیح ثابت ہو بھی جائے تو امت کا تلقی بالقبول حاصل نہ ہونے کی وجہ سے وہ قابل استدلال نہیں۔

ایک غلط فہمی کا ان الذہن بعض غیر مقلدین یہ دھوکہ بھی دیتے ہیں کہ عیسیٰ بن جاریہ کی تو بعض ائمہ نے توثیق بھی کی ہے جبکہ ابراہیم بن عثمان کی کسی نے توثیق نہیں کی حالانکہ یہ سراسر غلط ہے کیونکہ بعض ائمہ نے ابراہیم کی بھی توثیق کی ہے مثلاً ابن عدیؒ فرماتے ہیں لہ احادیث صالحہ وخیر من ابراہیم ابن اسی حجة یعنی، ابراہیم کے پاس صالح روایات بھی ہیں اور وہ ابراہیم بن ابی حنیہ سے بہتر ہے۔ (تہذیب التہذیب ج ۱ ص ۱۴۵) اور امام بخاریؒ کے استاد یزید بن ہارونؒ فرماتے ہیں ہمارے زمانے میں ابراہیم بن عثمان سے زیادہ عادل قاضی کوئی نہیں گزرا۔ (تہذیب ج ۱ ص ۱۴۵) لیکن یہ بات ہم بار بار واضح کرنا چاہیں گے کہ حدیث ابن عباسؓ سے ہمارا استدلال صحت سند کی بنیاد پر نہیں بلکہ امت کے تلقی بالقبول کی بنیاد پر ہے۔ غیر مقلدین میں اخلاقی جرات ہے تو وہ اس اعتبار سے اس کی تردید کریں ہل منکم رجل رشید

حضرت جابرؓ اس پوری بحث کے بعد جو دیانت دارانہ نتیجہ سامنے آتا ہے، وہ یہی ہے کہ

عہد نبویؐ کی رکعت تراویح سے متعلق قریب روایات سند کے اعتبار سے ضعیف ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ حضرت ابو ہریرہؓ فرماتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ قیام رمضان کی بہت ترغیب دیتے لیکن اس مسئلے میں کوئی تاکید حکم نہیں فرماتے تھے یہاں تک کہ آپ کی وفات ہو گئی اور معاملہ اسی طرح رہا۔ (بخاری ج ۱ ص ۲۶۹۔ مسلم ج ۱ ص ۲۵۹) حضرت عائشہ صدیقہؓ فرماتی ہیں کہ آپ کسی تاکید حکم کے بغیر قیام رمضان کی ترغیب فرماتے تھے۔ (نسائی ج ۱ ص ۲۳۷)

اسی لیے جمہور اہل سنت و الجماعت کا موقف یہی ہے کہ کسی صحیح روایت سے عہد نبویؐ کی رکعات تراویح ثابت نہیں۔ علامہ تاج الدین سبکی الشافعیؒ فرماتے ہیں کہ اعلم انہ لم یقل کم صلی رسول اللہ ﷺ تلک اللیالی هل هو عشرون او اقل۔ مذهب ان التراویح عشرون رکعة۔ یعنی آنحضرت ﷺ سے باجماعت نماز تراویح کے ایام ثلاث میں رکعات ثابت نہیں ابنت ہارثہؓ سے ہیں تراویح کا ہے۔ (تحفۃ الاخیار ص ۱۱۶۔ الجاوی للفتاویٰ ج ۱ ص ۳۵۰) علامہ ابن تیمیہؒ فرماتے ہیں کہ بے شک آنحضرت ﷺ سے رکعت تراویح کا کوئی عدد معین ثابت نہیں۔ (مرقاۃ ج ۳ ص ۱۹۳) نیز فرماتے ہیں کہ ومن طن ان قیام دمضان فیہ عدد معین موقت عن النبی ﷺ لا یزید ولا ینقص فقد احطنا بحیثی جو شخص یہ گمان کرتا ہے کہ آپ ﷺ سے قیام رمضان کی رکعات کے لیے ایسا عدد معین ثابت ہے کہ اس میں کمی بیشی نہیں ہو سکتی وہ غلطی پر ہے۔ (فتاویٰ ابن تیمیہ ج ۲ ص ۲۵۱) قاضی شوکانیؒ غیر مقلد فرماتے ہیں کہ نماز تراویح کو رکعات کے کسی عدد معین سے محدود کرنا یا کسی خاص قراءت کے ساتھ مخصوص کرنا سنت نبویؐ سے ثابت نہیں۔ (نیل الاوطار ج ۳ ص ۵۳) اسی طرح شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ نے فتاویٰ عزیزی ص ۴۵۲ میں، نواب وحید الزمان خان نے کنز الحقائق ص ۳۰ اور نزل الابراج ص ۱۲۶ میں اور نواب نور الحسن خان نے عرف الجاوی ص ۸۴ میں یہی موقف اختیار کیا ہے کہ آنحضرت ﷺ سے رکعات تراویح کسی صحیح حدیث سے ثابت نہیں۔ اسی لیے امام جلاس الدین سیوطیؒ فرماتے ہیں کہ:

ولو ثبت عدده بالصالح لم تجز الزیادة علیہ لاهل المذیبة والصادر الاول
کما واورع من ذلک اگر رکعات تراویح کا عدد معین نص سے ثابت ہوتا تو خیر القرآن کے
اہل مدینہ ان میں ہرگز زیادتی نہ کرتے کیونکہ وہ (بعد والے لوگوں سے) زیادہ متقی و پرہیزگار

تھے۔ (الماویٰ للغاوی ج ۱ ص ۳۳۸) نیز فرماتے ہیں کہ ان العلماء اختلفوا فی عددہا ولو ثبت ذالک من فعل النبی ﷺ لم یختلف فیہ۔ بے شک علما نے رکعات تراویح میں اختلاف کیا ہے۔ اگر سنت نبویؐ سے ان کا عدد معین ثابت ہوتا تو علما اس میں اختلاف ہرگز نہ کرتے۔ (مصالح السیوطی ص ۴۲)

اور یہ ہے بھی حقیقت کہ رکعات تراویح میں اختلاف خیر القرون یا اس کے قریب زمانہ میں پیدا ہوا۔ اگر آنحضرت ﷺ سے رکعات تراویح بھراحت ثابت ہوتیں تو اختلاف ہرگز پیدا نہ ہوتا۔ معلوم ہوا کہ یہ ائمہ کرامؒ نہ تو حدیث جابرؓ کی صحت کو قبول کرتے ہیں اور نہ حدیث عائشہؓ کو تراویح پر جموں کرتے ہیں۔ نوٹ: یہاں ہم ایک بار پھر یہ وضاحت کرنا ضروری خیال کرتے ہیں کہ جن ائمہ نے حدیث ابن عباسؓ سے استدلال کیا ہے، وہ اس کی صحت و ثقاہت کی بنیاد پر نہیں بلکہ اس پر امت کے تعلق بالقبول کی وجہ سے کیا ہے۔ ورنہ سند کے اعتبار سے حدیث ابن عباسؓ کا ضعف بھی مسلم ہے۔

باب سوم

سنت خلفائے راشدینؓ

گزشتہ باب میں بالتفصیل گزر چکا ہے کہ آنحضرت ﷺ نے باجماعت قیام رمضان چند دن فرمایا۔ پھر اس امت پر فرضیت کی وجہ سے ترک فرمادیا۔ اور یہ بھی بدلائل قاہرہ ثابت کیا جا چکا ہے کہ اس باجماعت نماز کی رکعات کا ثبوت کسی صحیح حدیث سے نہیں ملتا اور صحابہ کرام علیہم الرضوان گھروں یا مسجدوں میں جو نماز ادا کرتے تھے، اس کی رکعات کا ثبوت بھی دستیاب نہیں۔ اس سلسلے میں حضرت ابو ہریرہؓ اور حضرت عائشہ صدیقہؓ کی روایات بھی گزر چکی ہیں کہ آنحضرت ﷺ اس نماز کی ترغیب دیتے تھے لیکن اس کے لیے کسی قسم کا تاکید حکم نہ فرماتے تھے۔ چونکہ اہل سنت والجماعت کے نزدیک سنت نبویؐ کے بعد سب سے بڑی دلیل سنت خفاء راشدینؓ ہے، اس لیے اب ہم اسی دلیل کے حوالے سے بحث کریں گے کہ خلفائے راشدینؓ کے ہاں رکعت تراویح کی تعداد کیا ہے؟

سُئِلَ عَنْ تَرَاوِيحِ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ

آنحضرت ﷺ کی وفات کے بعد قرآن پاک کے وعدہ خلافت کے مطابق تمام انصار و مہاجرین صحابہؓ نے بالاتفاق حضرت سیدنا امام صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو خلیفہ منتخب کر لیا اور وہی خلیفہ بلا فصل قرار پائے۔ آپ کے زمانہ خلافت میں بھی نماز تراویح کا وہی سلسلہ جاری رہا جو عہد نبویؐ کے آخری ایام میں موجود تھا یعنی انفرادی یا متفرق جماعتوں کی صورت میں۔ چنانچہ حضرت ابو ہریرہؓ فرماتے ہیں کہ:

نَمَّ كَانَ الْأَمْرُ عَلَى ذَلِكَ فِي خِلَافَةِ أَبِي مَكْرٍ وَصَدْرًا مِنْ خِلَافَةِ عُمَرَ (بخاری ج ۱)

ص ۲۶۹۔ مسلم ج ۱ ص ۲۵۹) یعنی پھر عہد نبویؐ والا یہ معاملہ خلافت صدیقؓ اور عہد فاروقیؓ کے

آغاز میں اسی طرح قائم رہا۔

گویا عہد صدیقیؒ میں بھی قیام رمضان کا وہی عہد نبویؐ والا طرز قائم رہا۔ چنانچہ مولانا ثناء اللہ امرتسریؒ فرماتے ہیں کہ:

’اس میں کوئی شک نہیں کہ آنحضرت ﷺ کے زمانہ مبارک میں نماز تراویح باجماعت کا انتظام نہ تھا بلکہ خلافت اولیٰ کے عہد میں بھی نہ تھا۔ لوگ متفرق طور پر پڑھتے تھے۔‘ (فتاویٰ ثنائیہ ج ۱ ص ۵۴۶) ”ایک حق پسند کے لیے یہ بات قابل غور ہے کہ جماعت تراویح جو آج اسلامی ممالک میں مروج ہے، یہ خلیفہ ثانی حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں جاری ہوئی تھی۔ خلافت اولیٰ کے زمانے میں اس کا نام و نشان تک نہیں پایا جاتا۔“ (ایضاً ص ۵۵۱)

یعنی عہد صدیقیؒ میں نہ مستقل طور پر باجماعت قیام رمضان تھا اور نہ متفرق جماعتوں میں رکعات کی کوئی تعیین۔ چنانچہ مولانا سید نذیر حسین دہلویؒ غیر مقلد اور مولانا عبدالرحمن مبارک پوریؒ غیر مقلد فتویٰ نذیریہ ج ۱ ص ۲۳۶ ص ۲۴۰ میں فرماتے ہیں کہ حضرت ابو بکرؓ کا حال صحیح روایت سے ثابت نہیں کہ وہ کتنی رکعت تراویح پڑھتے تھے۔ سوال یہ ہے کہ اگر عہد نبویؐ میں رکعات تراویح کی تعیین موجود ہوتی تو صدیق اکبرؓ سے بڑھ کر کون اس سے باخبر ہوتا؟

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

۲۲ جمادی الثانیہ ۱۳ھ کو امام صدیق اکبرؓ نے سفر آخرت اختیار فرمایا اور انہی کے انتخاب پر امام فاروق اعظمؓ نے خلافت سنبھالی۔ تقریباً دو ماہ بعد رمضان المبارک آگیا۔ اس موقع پر آغاز رمضان میں آپ نے ایک خطبہ ارشاد فرمایا۔ چنانچہ حضرت عبداللہ بن عکلم الجعفیؓ فرماتے ہیں کہ:

”ماہ رمضان کی اول شب نہ مغرب کے بعد حضرت عمرؓ نے ایک خطبہ ارشاد فرمایا جس میں آپ نے فرمایا: ”هَذَا الشَّهْرُ كَتَبَ عَلَيْكُمْ صِيَامَهُ وَلَمْ يَكُنْ عَلَيْكُمْ قِيَامُهُ لِمَنْ اسْتَطَاعَ مِنْكُمْ أَنْ يَقُومَ فَلْيَقُمْ فَإِنَّهَا بَوَافِلُ الْخَيْرِ لِمَنْ اسْتَطَاعَ فَلْيَسْطَعْ فَلْيَسْطَعْ عَلَى هَوَاشِهِ“ ”یہ وہ مہینہ ہے جس کے روزے تم پر فرض کیے گئے لیکن اس کا قیام تم پر فرض نہیں کیا گیا۔ پس تم میں سے جو نیام کی طاقت رکھتا ہے، وہ قیام کرے کیونکہ یہ بوافل اس کے لیے بہتر ہیں اور جو تم میں سے قیام کی طاقت نہیں رکھتا، وہ اپنے بستر پر نیند کرے۔“ (مصنف مہدارraq ج ۳ ص ۲۶۶)

گویا خلافت فاروقی کے آغاز میں نماز ترویج کی سابقہ کیفیت برقرار تھی اور اس کا درجہ نوافل یہ استنباطی سنت کا رہا لیکن اگلے سال فاروق اعظمؓ نے باجماعت ترویج کے لیے سرکاری حکم جاری فرمادیا چنانچہ حضرت عبدالرحمن بن عبد القاریؓ فرماتے ہیں کہ :

”رمضان المبارک کی ایک شب کو میں حضرت عمرؓ کے ساتھ مسجد کی طرف نکلا تو لوگ الگ الگ اور متفرق نوبوں کی صورت میں نماز پڑھ رہے تھے۔ حضرت عمرؓ نے فرمایا، اگر میں ان کو ایک امام پر جمع کر دوں تو بہتر ہوگا۔ پھر آپ نے اس کا پختہ ارادہ کر لیا۔ کچھ دن بعد آپ نے لوگوں کو حضرت ابی بن کعبؓ کی اقتدا میں جمع کر دیا۔ اس کے بعد ایک رات ہم نکلے تو لوگ مسجد کے اندر ایک امام کی اقتدا میں نماز پڑھ رہے تھے۔ یہ دیکھ کر حضرت عمرؓ نے فرمایا: معمت الدعۃ ہدہ۔ یہ ایک اچھا طریقہ ہے۔“ (بخاری ج ۱ ص ۲۶۹)

متفرق جماعتوں کا سلسلہ ختم کرنے کا سبب بیان کرتے ہوئے حضرت نوفل بن ایاسؓ فرماتے ہیں کہ :

”میں عہد فاروقی میں مسجد کے اندر متفرق جہتوں کی صورت میں قیام رمضان کرتے تھے اور لوگ خوش انان قاریوں کی طرف مائل تھے۔ حضرت عمرؓ نے دیکھا تو فرمایا اتخذوا القرآن اعسانی۔ لوگوں نے قرآن کو گانا سمجھ رکھا ہے۔ خدا کی قسم اگر مجھے تو فیق ملی تو میں اس طرز کو بدل دوں گا۔ تین دن سے زائد نہ ہوئے تھے کہ آپ نے ابی بن کعبؓ کو حکم دیا کہ وہ لوگوں کو نماز پڑھائیں۔“ (کنز العمال ج ۸ ص ۳۶۳۔ طبقات ابن سعد ج ۵ ص ۵۹)

غالباً تین دن امام فاروق اعظمؓ نے صبیہ کرامؓ سے مشورہ کیا جیسا کہ بعض روایات میں آتا ہے وفد کان علی یحث عمر علی اقامة هذه السنة الی ان اقامها۔ یعنی حضرت علی المرتضیٰؓ نے حضرت عمر فاروقؓ کو اس (باجماعت نماز ترویج کی) سنت کے قائم کرنے پر ابھارا یہاں تک کہ انہوں نے اسے قائم کر دیا۔“ (متدرک حاکم ج ۱ ص ۴۳۰) اور خود حضرت علی المرتضیٰؓ فرماتے ہیں کہ میں حضرت عمرؓ کے ساتھ قیام رمضان کے لیے مسجد میں حاضر ہوا کہ حضرت عمرؓ نے مجھے فرمایا کہ یا ابا الحسن فتحرّض الناس علی الصلوة حتی تصیّبهم البرکة فامر الناس بالقیام۔ اے علیؓ، لوگوں کو (باجماعت) قیام رمضان پر ابھارو تاکہ وہ اس کی برکات پوری طرح حاصل کر سکیں۔ پھر

حضرت عمرؓ نے لوگوں کو قیام کا حکم دیا۔ (کنز العمال ج ۸ ص ۲۶۵) تاریخی روایات کے مطابق حضرت ابی بن کعبؓ کی اقتدا میں لوگوں کو قیام رمضان کے لیے جمع کرنے کا واقعہ خلافت فاروقی کے دوسرے سال یعنی ۱۴ ہجری کا ہے۔ (ما حفظہ فرمایئے تاریخ اختلاف السیوطی ص ۲۰۹۔ کامل بن اثیر ج ۲ ص ۱۸۹۔ اسدایہ والنہایہ ج ۷ ص ۱۱۵)

مذکورہ حوالہ جات کی روشنی میں فاروق اعظمؓ کے اس فعل کے دو بنیادی سبب نظر آتے ہیں۔ پہلا ایک مسجد میں متفرق جماعتوں کا سلسلہ ختم کرنا جو مستقبل میں مسلمانوں کے درمیان باہمی جنگ و جدال کا ذریعہ بن سکتی تھیں لیکن انہیں کہ فاروق اعظمؓ نے تو جماعت پر تفریق کا راستہ بند کیا لیکن غیر مقلدین نے رکعات پر وحدت امت پارہ پارہ کر دی اور وہ سب عظمت قرآن کو دلوں میں برقرار رکھنا کہ لوگ خوش الحانیوں میں مبتلا ہو کر قرآن سے ثانوی سلوک نہ کرنے لگیں۔ چنانچہ یہ ایک اتفاقی مسئلہ ٹھہرا۔ فکان عمرو اول من جمع الناس علی فاروق واحد۔ کہ حضرت عمرؓ پہلے شخص ہیں جنہوں نے لوگوں کو ایک امام پر جمع کیا۔ (مصنف عبد الرزاق ج ۳ ص ۲۶۲) امام جلال الدین سیوطیؒ فرماتے ہیں: وذلک صریح فی انہا لم تکن فی عہد رسول اللہ ﷺ۔ یعنی یہ اس بات پر صریح دلیل ہے کہ عہد نبویؐ میں تراویح کا یہ (اجماع) سلسلہ موجود نہ تھا۔ (الحادی للفتاویٰ ج ۱ ص ۳۳۸) اور مولانا ثناء اللہ امرتسریؒ فرماتے ہیں کہ اس پر ساری امت کا اتفاق ہے کہ (تراویح کا) جماعتی انتظام خلفیہ عافی حضرت عمرؓ نے کیا۔ (فتاویٰ ثنائیہ ج ۱ ص ۵۴۶)

مذکورہ روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت فاروق اعظمؓ رمضان المبارک کی راتوں میں سرکاری گشت کے دوران، جو کہ ان کا معمول تھا، مدینہ منورہ کی مختلف مساجد میں پہنچتے تو وہاں متفرق جماعتوں کا سلسلہ نظر آیا جسے انہوں نے بعض خطرات و خدشات کی بنا پر ناپسند فرمایا اور تمام لوگوں کو ایک امام کی اقتدا میں جمع کر کے انہوں نے قیام رمضان کے اندر جماعتی وحدت پیدا کر دی۔

دیو ستر ستر کنایا حکم۔

پھر حضرت عمرؓ نے دیکھا کہ مختلف مساجد کے اندر محنت و محنت کے لحاظ سے ہر قسم کے لوگ نماز پڑھنے والے موجود ہیں۔ کچھ ان میں سے ضعیف و کمزور ہیں اور کچھ محنت کش اور مزدور ہیں جو دن بھر کی

محنت و مزدوری یا ضعف و کمزوری کی بنا پر طویل قیام کی ہمت نہیں رکھتے۔ چنانچہ ان کی رعایت میں ان عصر دعا القراء فی رمضان لاسرعہم قراءۃ ان بقرا بطلائیل آیۃ و لوسط حمۃ و عشرین آیۃ و البقیۃ عشرین آیۃ حضرت عمرؓ نے (مختلف مساجد کے اندر) تراویح پڑھانے والے قراء کو بلایا اور انہیں حکم دیا کہ تیز رفتار قاری ہر رکعت میں تیس آیات پڑھے۔ درمیانی رفتار والا کچھ آیت اور سست رفتار قاری ہر رکعت میں بیس آیات پڑھے۔ (کنز العمال ج ۸ ص ۲۶۴۔ مصنف عبدالرزاق ج ۳ ص ۲۶۔ مصنف ابن ابی شیبہ ج ۲ ص ۳۹۲) چنانچہ مشہور تابعی حضرت سعید بن الجہرؓ کے بارے میں منقول ہے کہ یقرأ فی کل رکعۃ بحمۃ و عشرین آیۃ۔ وہ تراویح کی ہر رکعت میں کچھ آیت پڑھتے تھے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ج ۲ ص ۳۹۲)

حضرت فاروق اعظمؓ کے اس سرکاری حکم سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ صرف دنیوی معاملات میں لوگوں کی حالت و کیفیت کی خبر نہیں رکھتے تھے بلکہ دینی امور میں بھی ان کی حالت و کیفیت پر گہری نظر رکھتے تھے اور ایسے جملہ معاملات کی براہ راست خود نگرانی کرتے تھے۔ یہاں یہ بات بھی ذہن نشین رہے کہ اس دور میں تیز رفتار قاری کا یہ تصور ہرگز نہ تھا جو بد قسمتی سے ہمارے زمانے کے حفاظ قرآن میں پایا جاتا ہے یعنی یعلمون اور تعلمون کے سوا کچھ بھی سمجھ نہیں آتا۔ بلکہ تجوید و تریل قرآن کو پوری طرح ملحوظ رکھتے ہوئے قراء قرآن کی جمعی رفتار میں جو فرق تھا، اس کے مطابق فیصلہ کیا گیا۔ غالباً حضرت فاروق اعظمؓ نے ان سے قرآن پاک سن کر ان کی رفتار کا جائزہ لے کر اس کے مطابق حکم صادر فرمایا۔

قیام رمضان باجماعت کا اجر! یا احیاء!

اس مقام پر یہ اعتراض کیا جاتا ہے کہ جب عہد نبویؐ میں باجماعت تراویح کا باقاعدہ سلسلہ موجود نہ تھا تو یہ فاروق اعظمؓ کی طرف سے ایک نئے سلسلے کا اجرا ہے جو بدعت ہے۔ اس کے جواب میں ہمارا موقف یہ ہے کہ اہل سنت والجماعت کا یہ انتہائی و جماعی نظریہ ہے کہ خاتم النبیینؐ ہونے کی بنا پر آنحضرت ﷺ پر نزول وحی کا سلسلہ منقطع ہو چکا لہذا اس کے بعد کسی چیز کے حلال و حرام یا فرض ہونے کا اندیشہ بھی باقی نہ رہا۔ چونکہ قیام رمضان کو حضور علیہ السلام خود اپنی سنت قرار دے چکے تھے جس کا حکم سنت بدستور باقی تھا۔ دوسری طرف آپؐ نے اس کی جماعت کے سلسلے کو بھی پسند فرمایا جسے صرف خوف

فرضیت کی وجہ سے جاری نہ رکھا یعنی اس کی جماعت حضور علیہ السلام کو پسند تھی لیکن جب آپ دار فناء سے درالبقا کی طرف کوچ فرما گئے تو وحی کا سلسلہ بند ہونے کی بنا پر خوف فرضیت ختم ہو گیا لہذا امام فاروق اعظمؓ نے حضور علیہ السلام کی سنت کو وہ طرز دوبارہ دے دیا جو خود حضورؐ نے اختیار و پسند فرمایا تھا۔ اس اعتبار سے یہ قیام رمضان کا اجرا ہرگز نہیں بلکہ اس کا احیا تھا۔

شہرہ نثار و قتی کئی رکعات قدر (۱) ہے۔ چونکہ یہ ثابت ہو چکا کہ باجماعت قیام رمضان کی سنت نبویؐ کا احیا حضرت فاروق اعظمؓ نے فرمایا اور وہی جماعت اپنی ہیئت و رکعات کے لیے معیار و اتھارٹی کی حیثیت رکھتی ہے، اس لیے اب ہم عہد فاروقی کی باجماعت نماز کی ان روایات کا جائزہ لینا چاہیں گے جن میں رکعات کا تذکرہ موجود ہے۔

پیشینوی و اینت عن ابن ابی ذئب عن یزید بن حصیفہ عن السائب بن یزید قال کانوا یقومون علی عہد عمر بن الخطاب فی شہر رمضان بعشرین رکعة و کانوا یقرؤن بالمعص و کانوا یترکون علی عصیہم فی عہد عثمان من شدۃ القیام

حضرت سائب بن یزید فرماتے ہیں کہ ہم عہد فاروقی میں بیس رکعت قیام رمضان کرتے تھے اور قاری ہر رکعت میں سو سو آیات پڑھتا تھا اور عہد عثمانی میں تو طول قیام کی وجہ سے لوگوں کو لائٹھیوں کا سہارا لینا پڑتا۔ (السنن الکبریٰ للبیہقی ج ۲ ص ۲۹۶۔ عمدۃ القاری للعلینی ج ۱ ص ۱۲۷۔ نیل الاطرج ج ۲ ص ۲۹۸)

علامہ بیہقی، امام نووی، امام بغوی، علامہ عراقی، امام سیوطی، علامہ نیوی، علامہ سبکی، علامہ زطلعی اور علامہ بیہقی جیسے ائمہ حدیث اس روایت کی توثیق کرتے ہوئے اس کی سند کو صحیح قرار دیتے ہیں۔ (ملاحظہ فرمائیے السنن الکبریٰ ج ۲ ص ۲۹۶۔ شرح مہذب ج ۲ ص ۳۲۔ التعلیق الحسن ص ۲۰۴۔ شرح السنن للبیہقی ج ۲ ص ۱۲۰۔ آثار السنن ج ۲ ص ۵۳۔ تحفۃ الاحوذی ج ۲ ص ۷۵۔ تحفۃ الاخیار ص ۱۹۲ وغیرہ) یہی وجہ ہے کہ جب عصر حاضر کے معروف غیر مقلد الشیخ ناصر الدین ابوالہادی نے اس حدیث کو ضعیف ثابت کرنے کے لیے غیر مقلد نہ کوشش کی تو مدرس حرم الشیخ اسماعیل بن محمد الانصاری نے تصحیح حدیث

صلوۃ التراويح عشرین رکعت کے نام سے اس کے جواب میں ایک رسالہ تالیف فرمایا جو ۱۱۳۹/۱۲/۱۹ء میں بیروت سے طبع ہوا۔ اس میں شیخ انصاریؒ فرماتے ہیں کہ اس حدیث کو امام نوویؒ، علامہ زیلعیؒ، امام سبکیؒ، ابن احرارؒ، علامہ عینیؒ، امام سیوطیؒ، ملا علی قاریؒ اور علامہ نیوٹیؒ نے صحیح قرار دیا ہے۔ (ص ۷) یعنی ان اصحاب فن کے مقابلے میں بے چارے البانی کا انکار کیا حیثیت رکھتا ہے۔

ثَبِيحٌ دَلِيلٌ لِّاَفَّةٍ وَنَبِيَارٍ . غیر مقلدین کی بے بسی کا یہ عالم ہے کہ جب وہ حدیث جابرؓ میں عیسیٰ بن جاریہ کی محنت و قضاہت ثابت کرنے سے عاجز آ جاتے ہیں تو پھر ان چند ائمہ کا سہارا لیتے ہیں جنہوں نے حدیث جابرؓ کو صحیح تسلیم کیا ہے حالانکہ وہی اکابر مذکورہ حدیث (سائب بن یزیدؓ کی توثیق کرنے والے ہیں۔ سوال یہ ہے کہ یہ حضرات جب حدیث جابرؓ کی توثیق کریں تو قابل قبول، اور اگر حدیث سائب بن یزیدؓ کی توثیق کریں تو ناقابل قبول۔ آخر کیوں؟ حالانکہ ان اکابر کی طرف سے دونوں روایتوں کی توثیق میں واضح فرق موجود ہے۔ حدیث جابرؓ کی وہ صرف توثیق کرتے ہیں، نہ اس پر ان کا عمل ہے اور نہ رکعات تراویح کے لیے وہ اس سے استدلال کرتے ہیں جیسا کہ گزشتہ اوراق میں اس کی باحوالہ بحث گزر چکی ہے۔ اس کے برعکس وہ ابن ابی ذئبؒ والی روایت کی توثیق بھی کرتے ہیں، اس پر عمل بھی کرتے ہیں اور اس سے استدلال بھی کرتے ہیں جیسا کہ ان شاء اللہ العزیزؒ اس کی بحث آئندہ اوراق میں آئے گی۔

عن محمد بن جعفر عن يزيد بن خصيفة عن
السائب بن يزيد قال كنا نقوم في زمان عمر بن الخطاب بعشرين ركعة
والوتر . یعنی ہم عہد فاروقیؓ میں بیس رکعت اور وتر پڑھتے تھے۔ (معرفۃ السنن والاعثار
سمیعہ ج ۳ ص ۴۲۔ کنز العمال ج ۸ ص ۲۶۳) علامہ سبکیؒ، امام نوویؒ، اور ملا علی قاریؒ اس
روایت کو صحیح قرار دیتے ہیں۔ (ملاحظہ فرمائیے العللین الحسن ص ۲۰۴۔ آثار السنن ج ۲ ص
۵۴۔ تھذیب الاحوذی ج ۲ ص ۷۵)

غیر مقلدین اس روایت کی سند پر تو کوئی اعتراض تلاش نہ کر سکے البتہ اسے مرسل قرار دے کر قبول کرنے سے انکار کر دیا حالانکہ مرسل روایت کے قبول کرنے میں اگرچہ ائمہ اہل سنت کے درمیان

اختلاف موجود ہے لیکن جمہور ائمہ اہل سنت مرسل روایت کو قبول، اور اس سے استدلال کرتے ہیں چنانچہ امام ترمذی فرماتے ہیں کہ بعض اہل علم کے نزدیک حدیث مرسل بھی حجت ہے۔ (کتاب العلل ج ۲ ص ۲۳۹) امام نووی فرماتے ہیں کہ امام مالک، امام ابو حنیفہ، امام احمد بن حنبل اور اکثر فقہاء کے نزدیک مرسل حدیث بھی حجت ہے۔ (مقدمہ مسلم ص ۱۷) امام جلال الدین سیوطی فرماتے ہیں کہ امام ابن جریر نے فرمایا کہ تابعین سب کے سب مرسل کے قابل احتجاج ہونے پر متفق تھے۔ دوسری صدی کے آخر تک کسی نے اس سے انکار نہیں کیا۔ بقول علامہ ابن عبدالبر امام شافعی پہلے بزرگ ہیں جنہوں نے مرسل کے ساتھ احتجاج کا انکار کیا ہے۔ (تذریب الراوی ص ۱۲۰) نواب صدیق حسن خان فرماتے ہیں کہ مراہیل کے ساتھ گزشتہ زمانے میں علماء احتجاج کرتے تھے مثلاً سفیان ثوری، امام مالک، امام اوزاعی لیکن جب امام شافعی آئے تو انہوں نے مراہیل کی حجت میں کلام کیا۔ (اصحافی ذکر الصحاح المئۃ ص ۱۰۶)

معلوم ہوا کہ خیر القرون میں امام شافعی پہلے شخص ہیں جنہوں نے مرسل روایت کی حجت سے انکار کیا لیکن امام شافعی کا انکار بھی چند شرائط پر مبنی ہے۔ چنانچہ لکھا ہے کہ امام شافعی کا مذہب یہ ہے کہ مرسل کے ساتھ اگر تقویت پہنچانے والی کوئی چیز مل جائے تو وہ مرسل بھی حجت ہوگی مثلاً کوئی مسند یا دوسری مرسل روایت اس کی تائید میں موجود ہو یا بعض صحابہ یا اکثر علماء کا اس پر عمل ہو۔ (مقدمہ مسلم ص ۱۷)

اس پوری بحث کا ماحصل یہ ہے کہ ہماری پیش کردہ دوسری روایت دیگر تمام ائمہ کرام کے نزدیک اس لیے حجت ہے کہ وہ مرسل کو حجت مانتے ہیں۔ باقی رہے امام شافعی تو وہ ان کے نزدیک بھی حجت ہے کیونکہ یہ ان کی تمام شرائط پر پوری اترتی ہے۔ وہ مرسل روایت کو حجت ماننے کے لیے اپنی پیش کردہ شرائط میں سے صرف ایک شرط کا مطالبہ کرتے ہیں لیکن یہاں تو یہ روایت ان کی ہر شرط پر پورا اترتی ہے۔ مثلاً:

(۱) وہ فرماتے ہیں کہ وہ مرسل روایت حجت ہے جس کی تائید میں کوئی مسند روایت موجود ہو تو ہماری پیش کردہ اس روایت کی تائید میں دو مسند روایتیں موجود ہیں۔ پہلی حدیث ابن عباسؓ اور دوسری حدیث جابرؓ (بیس رکعت والی)۔

(۲) وہ فرماتے ہیں کہ وہ مرسل روایت حجت ہے جس کی تائید میں کوئی دوسری مرسل روایت

موجود ہو تو ہماری پیش کردہ اس روایت کی تائید میں ایک نہیں، متعدد مرسل روایات موجود ہیں جیسا کہ آپ اسی باب میں ملاحظہ فرمائیں گے۔

(۳) وہ فرماتے ہیں کہ وہ مرسل روایت حجت ہے جس پر بعض صحابہ کا عمل ثابت ہو تو ہماری اس پیش کردہ روایت پر ہمارے نزدیک تو صحابہ کرام کا عمل اجماع ثابت ہے جیسا کہ آئندہ سطور میں ان شاء اللہ العزیز اس پر بحث آئے گی۔ لیکن بعض صحابہ کرام کا اس پر عمل تو غیر مقلدین کے ہاں بھی ثابت ہے جیسا کہ مولانا ثناء اللہ امرتسری قادی ثنائیہ ج ۱ ص ۶۵۳ میں، مولانا محمد اسماعیل سلمیٰ تحریک آزادی فکر ص ۲۳۲ میں، مولانا ابوالبرکات قادی برکاتیہ ص ۸۱ میں اور مولانا عبد الرحمن کیلائی آئینہ پر دینیت حصہ پنجم ص ۸۲۲ میں یہ تسلیم کرتے ہیں کہ بعض صحابہ کرام سے بیس رکعات تراویح پڑھنا ثابت ہے۔ اس اعتبار سے بھی ہماری پیش کردہ روایت امام شافعی کے نزدیک حجت قرار پاتی ہے۔

(۴) وہ فرماتے ہیں کہ وہ مرسل روایت حجت ہے جس پر اکثر علماء کا عمل ثابت ہو تو ہماری پیش کردہ اس روایت پر ہمارے نزدیک تو اجماع امت ہے لیکن غیر مقلدین کے نزدیک بھی اس پر اکثر علماء کا عمل ثابت ہے حتیٰ کہ خود امام شافعی کا اس پر اپنا عمل ثابت ہے۔ آئندہ ابواب میں اس کی تفصیلات ملاحظہ فرمائیے۔ اس کے باوجود سے قبول کرنے سے انکار کرنا ایک خالص غیر مقلدانہ (یعنی احمقانہ) حرکت ہے۔

فیسری روایت عن مالک بن انس عن یزید بن خصیفہ عن

السائب بن یزید انها عشرون رکعة . کہ تراویح بیس رکعات ہیں۔ (فتح اسہاری

ج ۲ ص ۲۵۳۔ السنن الصغیر للبیہقی ج ۱ ص ۲۳۷) قاضی شوکانی غیر مقلد فرماتے ہیں، ولی

المؤطا من طریق یزید بن خصیفہ عن السائب بن یزید انها عشرون

رکعة (نیل الاوطار ج ۲ ص ۲۹۸) علامہ زبیدی، امام نووی اور امام بغوی فرماتے ہیں کہ

اس کی سند صحیح ہے۔ (نصب لریح ج ۲ ص ۱۵۴۔ مرقاۃ ج ۳ ص ۱۹۴۔ شرح السنہ ج ۴ ص ۱۲۰)

اس روایت سے بھی صاف اور واضح الفاظ میں ثابت ہے کہ عہدِ نبویؐ میں تراویح بیس رکعات

ہی پڑھی جاتی تھیں۔

چہ۔ **الاعتراض**۔ کراچی کی عثمانی پارٹی کے ایک مخبوط الحواس غیر مقدم نے اس روایت پر یہ اعتراض کیا ہے کہ اس میں یزید بن حصیفہ مگر الحدیث تھا حالانکہ یزید بن حصیفہ بخاری کا راوی ہے اور ہماری مذکورہ روایت کی سند (مالک عن یزید بن حصیفہ عن السائب بن یزید) بخاری ج ۳ ص ۳۱۲ پر بھیہ موجود ہے لہذا اسے کمزور قرار دینا خالص غیر مقلدیت کی دلیل ہے۔ گویا غیر مقلدین کے نزدیک بخاری کا راوی (بلکہ بخاری کی پوری سند) اگر خفیوں کی کسی دلیل میں آ جائے تو وہ ناقابل اعتماد و مجروح ہے۔ آخر اس ہٹ دھرمی کا کیا علاج ہے؟

فیہ من الاعتراض۔ اس روایت پر غیر مقلدین کا دوسرا اعتراض یہ ہے کہ یہ روایت موطا میں موجود نہیں حالانکہ یہ اعتراض سراسر باطل و مردود ہے کیونکہ یہ حقیقت یقیناً غیر مقلدین سے بھی پوشیدہ نہیں کہ موطا کے بے شمار نسخے ہیں جن میں باہم اختلاف پایا جاتا ہے۔ حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہوئی نے اپنی کتاب "بستان المحدثین" میں موطا کے سو نسخوں کا ذکر فرمایا ہے جبکہ بعض نسخوں تک ان کی رسائی بھی نہیں ہو سکی۔ غور فرمائیے کہ علامہ عبدالرحمن بن خلدون المالکی کے نزدیک احادیث موطا کی کل تعداد تین سو کے قریب ہے۔ (مقدمہ ابن خلدون ص ۴۲۷) جبکہ علامہ ابن الدیلمی کے نزدیک ان کی تعداد ایک ہزار ہے۔ (تاریخ المحدثین لعلہ الصدحار ص ۸۱) جب موطا میں مروی روایات کی تعداد میں ہی اقوال متفرق ہیں اور فرق سینکڑوں سے تجاوز ہے تو یقینی بات ہے کہ حافظ ابن حجرؒ اور قاضی شوکانیؒ کی رسائی موطا کے کسی ایسے نسخے تک ضرور ہوگی جس میں مذکورہ روایت موجود ہو۔ یہاں یہ بات بھی ذہن نشین رکھنی چاہیے کہ امام مالکؒ سے تقریباً ایک ہزار علما نے موطا کو نقل کیا ہے۔

فیہ من الاعتراض۔ اس روایت پر غیر مقلدین کا تیسرا اعتراض یہ ہے کہ اس روایت کو اس سند کے ساتھ موطا اور امام مالک کی طرف منسوب کرنا حافظ ابن حجرؒ اور قاضی شوکانیؒ کا وہم ہے۔ جہاں تک قاضی شوکانیؒ کا تعلق ہے تو وہ جانیں اور غیر مقلدین لیکن حافظ ابن حجرؒ پر یہ اعتراض بایں وجہ ناقابل قبول ہے کہ نہ حافظ ابن حجرؒ کی شخصیت غیر معروف ہے اور نہ ان کی فتح الباری کبھی نایاب رہی ہے۔ وہ نویں صدی ہجری کے بزرگ ہیں۔ جب پانچ سو سال میں کسی محدث و محقق نے ان کی اس روایت کو وہم قرار نہیں دیا تو غیر مقلدین کا تعصب پر مبنی یہ بے بنیاد الزام کیسے قبول کیا جاسکتا ہے؟

چند روایات عن حارث بن عبد الرحمن عن ابی ابی ذباب عن
 السائب بن یزید قال کان القيام علی عهد عمر بثلاث وعشرين ركعة .
 یعنی لوگ عہد فاروقی میں ۲۳ رکعت پڑھتے تھے۔ (مصنف عبد الرزاق ج ۳ ص ۲۶۲)
 علامہ ابن عبد البرؒ کہتے ہیں کہ اس میں تین وتر ہیں۔ (عمدة القاری ج ۱ ص ۱۲۷)

بعض غیر مقلدین نے اس روایت میں ثلاث وعشرين ركعة کے جملہ کو ابن ابی ذباب کا وہم
 قرار دے کر اس روایت کو رد کرنے کی مذموم کوشش کی ہے لیکن یہ اس صورت میں وہم تسلیم کیا جاتا کہ دیگر
 روایات سے متصادم ہوتا۔ جب یہ جملہ دیگر اکثر روایات کے عین مطابق ہے تو اسے وہم کیسے قرار دیا جا
 سکتا ہے؟

پانچویں روایت عن دالود بن فیس عن محمد بن یوسف عن
 السائب بن یزید۔ حضرت عمرؓ نے ماہ رمضان میں لوگوں کو ابی بن کعبؓ اور تمیم داریؓ پر
 جمع کیا علی احدى وعشرين ركعة اور انہوں نے اکیس رکعات پڑھائیں۔ (مصنف عبد
 الرزاق ج ۳ ص ۲۶۰) علامہ ابن عبد البرؒ کہتے ہیں کہ ان میں سے ایک وتر تھا۔ (عمدة
 القاری ج ۱ ص ۱۲۷)

گزشتہ روایت میں تینیس رکعت کا اور اس میں اکیس رکعات کا جو ذکر ہے، اس کا فرق بیان
 کرتے ہوئے حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ اکیس اور تینیس کا اختلاف وتروں کی وجہ سے تھا۔ کبھی ایک وتر
 پڑھا جاتا تھا اور کبھی تین۔ (فتح الباری ج ۳ ص ۲۵۲) یہ روایت بھی بیس رکعت تراویح پر صریح دلیل ہے۔
 الشیخ البانیؒ کا تجزیہ (تذکرۃ الشیخ: الشیخ ناصر الدین البانیؒ اس روایت کی
 صحت سے تو انکار نہ کر سکے البتہ یہ اعتراض کر دیا کہ امام عبد الرزاق بن الہبؒ کی آخر عمر میں بینائی ختم ہو
 گئی تھی۔ سوال یہ ہے کہ کیا حافظ ابن ہمامؒ نے یہ کتاب نایبنا ہونے کے بعد مرتب کی تھی؟ اور پھر کیا ان
 کے نایبنا ہونے کا اثر صرف اسی ایک روایت پر پڑے گا یا گیارہ ضخیم جلدوں میں پھیلی ہوئی ان کی پوری
 "مصنف" متاثر ہوگی؟ خدا تعالیٰ ضد اور ہٹ دھرمی سے محفوظ فرمائے کہ یہ اچھے بھلے سالر کو بھی غیر مقلد
 بنادیتی ہے۔

چشمی روایت: عن محمد بن اسحاق عن محمد بن يوسف عن
السائب بن يزيد قال كنا نصلی فی زمان عمر بن الخطاب فی رمضان
ثلاث عشرة ركعة . یعنی ہم رمضان المبارک کے اندر عہد فاروقی میں تیرہ رکعت
پڑھتے تھے۔ (فتح الباری ج ۳ ص ۲۵۳)

تیرہ رکعت تراویح کا مسلک محمد بن اسحاق کا تھا۔ (عمدة القاری ج ۱۱ ص ۲۶) وہ فرماتے تھے۔
وهذا الثبت ما سمعت فی ذالک . میں نے اس بارے میں جتنی روایات سنی ہیں، ان میں زیادہ
ثابت تیرہ رکعت ہے۔ (فتح الباری ج ۳ ص ۲۵۴) بلکہ وہ فرماتے ہیں، میں نے گیارہ رکعت کی کوئی
حدیث نہیں سنی کیونکہ آنحضرت ﷺ کانت له من الیل ثلاث عشرة ركعة . رات کو تیرہ رکعت
پڑھتے تھے۔ (قیام الیل ص ۱۵۷ و عمدة القاری ج ۱۱ ص ۱۲۷)

سائقی روایت: عن عبد العزیز بن محمد عن محمد بن یوسف
عن السائب بن یرید کنا نفوم فی زمان عمر بن الخطاب باحدى عشرة
ركعة . ہم عہد فاروقی میں گیارہ رکعت پڑھتے تھے۔ اس کی ہر رکعت میں سو آیات کی
تلاوت کرتے تھے۔ طول قیام کی وجہ سے لالٹیوں کا سہارا لیتے اور طلوع فجر کے قریب
گھروں کو واپس لوٹتے تھے۔ (الحاوی للفتاوی ج ۳ ص ۳۳۹)

الفیہی روایت: عن یحییٰ بن سعید القطان عن محمد بن یوسف
عن السائب بن یرید . ہم عہد فاروقی میں نماز پڑھتے تھے احدى عشرة ركعة
(مصنف ابن ابی شیبہ ج ۲ ص ۳۹۲)

یہ بھی محمد بن یوسف کا وہم ہے جیسا کہ ہم غریب بیان کریں گے۔ مذکورہ گیارہ اور تیرہ رکعات
والی روایات کے درمیان تعلق پیدا کرتے ہوئے مولانا عبد اللہ غازی پوری غیر مقلد فرماتے ہیں کہ اسی
طرح ممکن ہے کہ حضرت عمرؓ کے عہد میں لوگ تیرہ رکعتیں پڑھتے رہے ہوں اور اول کی دو رکعتوں کے
بلکے ہونے سے سائب بن یرید بھی ان کا شمار کرتے ہوں اور تیرہ رکعت روایت کرتے ہوں اور کبھی نہیں
شمار کرتے ہوں اور گیارہ روایت کرتے ہوں۔ (تذوی علماء حدیث ج ۶ ص ۲۲۲) گویا مولانا غازی

پورٹی کے نزدیک بھی عہد فاروقی میں گیارہ رکعت کی بجائے تیرہ رکعت زیادہ یقینی ہیں۔ کاش وہ سائب بن یزید کی بیس رکعت والی روایات پر بھی ایک نظر ڈال لیتے اور ان میں بھی تطبیق پیدا کرنے کی کوشش فرما لیتے لیکن غالباً انہوں نے محمد بن اسحاق کے احسان کا بدلہ چکایا ہے اور اس کا دفاع اس لیے ضروری سمجھا ہے کہ اس کی روایت فاتحہ خلف الامام کے مسئلے میں ان کے موقف کا دفاع کرتی ہے۔ انہوں نے اس کے لیے اپنا گیارہ رکعت والا مسلک بھی قربان کر دیا۔ گویا اس کے لیے انہوں نے حدیث عائشہ اور حدیث جابرؓ سے دست برداری اختیار کر لی۔

فقیہی روایت: عن مالک عن محمد بن يوسف عن السائب بن يزيد حضرت عمرؓ نے ابی بن کعبؓ اور قسیم داریؓ کو حکم دیا کہ لوگوں کو گیارہ رکعت پڑھائیں اور قاری ہر رکعت میں سو سو آیات تلاوت کرتا تھا یہاں تک کہ طول قیام کی وجہ سے ہم لاشیوں کا سہارا دیتے اور طوطوں فجر کے قریب ہماری واپسی ہوتی۔ (موحا امام مالک ص ۹۸۔ کنز العمال ج ۸ ص ۲۶۳)

اس روایت میں بھی احدى عشرۃ کا جملہ محمد بن یوسف کا وہم ہے۔ ہم ساتویں اور آٹھویں روایت کے ضمن میں بھی یہ بیان کر چکے ہیں کہ ان میں احدى عشرۃ کا جملہ محمد بن یوسف کا وہم ہے۔ ہمارا یہ دعویٰ غیر مقلدین کی طرح بلا دلیل نہیں بلکہ اس پر ہم رے پاس ٹھوس دلیل موجود ہے۔ چنانچہ علامہ ابن عبد البرؒ مالکی (جو کہ امام مالکؒ کے مقید اور موطا امام مالکؒ کے بہت بڑے شارح ہیں) فرماتے ہیں کہ هذه الرواية وهم والدي اصح انهم كانوا يقومون على عهد عمر بعشرين ركعة۔ یہ گیارہ رکعت والی روایت وہم ہے۔ صحیح بات یہی ہے کہ عہد فاروقی میں لوگ بیس رکعت ادا کرتے تھے۔ (مرقاۃ ج ۳ ص ۱۹۲) اب یہ وہم کس کا ہے؟ علامہ ابن عبد البرؒ فرماتے ہیں میرے نزدیک اکیس رکعت والی روایت زیادہ صحیح ہے ولا اعلم احدا قال فيه احدى عشرۃ ركعة الا مالک الا علب عندی ان قوله احدى عشرۃ وهم۔ میں نہیں جانتا کہ امام مالکؒ کے علاوہ کسی نے گیارہ رکعت کی روایت نقل کی ہو لہذا میرے نزدیک یہ گیارہ رکعت کا جملہ امام مالکؒ کا وہم ہے۔ (زرقانی شرح موطا ج ۱ ص ۲۱۵۔ المصباح ص ۱۵۔ التمهید ج ۱ ص ۱۱۳۔ الخادی للفتاویٰ ص

(۳۵۰) جبکہ علامہ فخر احمد عثمانی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ یہ وہم امام مالک کا نہیں بلکہ محمد بن یوسف کا ہے۔ فائدہ
قال مرة احدى وعشرين ومرة احدى عشرة وقارة ثلث عشرة۔ وہ کبھی اکیس رکعت
روایت کرتا ہے، کبھی تیرہ رکعت اور کبھی گیارہ رکعت۔ (اعلاء السنن ج ۷ ص ۷۳) اور محمد بن یوسف کی
متفرق روایات سے یہی ظاہر ہوتا ہے کہ یہ وہم اسی کا ہے۔ اس کی مزید تفصیل آئندہ سطور میں ملاحظہ
فرمائیے۔

عن شريك بن ربيعة عن مالك بن انس عن يزيد بن رومان قال كان
الناس يقومون في زمان عمر بن الخطاب في رمضان بثلاث وعشرين
ركعة. يعني عهد فاروق في لوگ تیس رکعت تراویح پڑھتے تھے۔ (موطا امام مالک ص
۴۰۔ شعب الایمان ج ۳ ص ۱۷۷) امام بخاری اور علامہ بیہقی فرماتے ہیں کہ اس کی سند
صحیح ہے۔ (آثار السنن ص ۲۰۵۔ شرح السنن ج ۳ ص ۱۲۰) البتہ یہ روایت مرسل ہے اور
مرسل ہونے ہی کی وجہ سے میاں نذیر حسین دہلوی نے لکھا ہے کہ یہ حدیث صحیح نہیں،
منقطع ہے۔ (فتاویٰ نذیریہ ج ۱ ص ۶۳۷)

گویا اس روایت میں اس کے سوا کوئی کمزوری نہیں کہ یہ مرسل ہے اور مرسل کی حیثیت پر ہم گزشتہ
اوراق میں بحث کر چکے ہیں لیکن یہاں یہ بات بھی ذہن نشین رکھنی چاہیے کہ یہ روایت مراسل موطا میں
سے ہے اور موطا کے مراسل بلا اختلاف حجت ہیں یعنی یہ روایت مراسل موطا میں سے ہونے کی بنا پر بھی
حجت ہے اور امام شافعی کی شرائط کے مطابق بھی۔ (امام شافعی کی شرائط گزشتہ اوراق میں پھر ملاحظہ فرما
لیجیے)

عن شريك بن ربيعة عن مالك بن انس عن يحيى بن سعيد
القطان عشرين ركعة (ابن أبي شيبة ج ۲ ص ۳۹۲) علامہ بیہقی فرماتے ہیں رجالہ
ثقات لیکن یحییٰ بن سعید نے حضرت عمر کا زمانہ نہیں پایا۔ (الاعتلیق الحسن ص ۲۰۶) گویا اس
روایت میں بھی مرسل ہونے کے علاوہ کوئی کمزوری نہیں اور مرسل کی حیثیت واضح ہو چکی۔
عن حسن بن عبد المعرب بن رفیع کان ابی بن

كعب يصلي بالناس في رمضان بالمدينة عشرين ركعة ويوتر بثلاث .

یعنی ابی بن کعب ماہ رمضان کے اندر مدینہ میں بیس رکعت اور تین وتر پڑھاتے۔ (ابن

ابی شیبہ ج ۲ ص ۳۹۳۔ عبد الرزاق ج ۳ ص ۲۶۰) امام بخاری اس کی سند صحیح اور علامہ

نیوٹی اسے مرسل قوی فرماتے ہیں۔ (شرح السنہ ج ۳ ص ۱۲۲۔ ۴ راسنن ص ۲۰۶)

جامعہ ام القریٰ مکہ مکرمہ کے مدرس الشیخ محمد علی الصابونی نے بیس رکعت تراویح کے لیے اس

روایت سے استدلال کیا ہے۔ (الہدی النوری الصحیح ص ۵۶) اس روایت پر بھی صرف مرسل ہونے کا

عترض ہے کیونکہ عبدالعزیز بن رفیع نے حضرت ابی بن کعبؓ کو نہیں دیکھا۔

نیز شہید روایت عن الحسن البصری ان عمر بن الخطاب

جمع الناس علی ابی بن کعب فكان يصلي لهم عشرين ركعة . یعنی ابی

بن کعب عہدہ ردائی میں بیس رکعت پڑھاتے تھے۔ (ابوداؤد ج ۱ ص ۲۰۲)

ابوداؤد کے بعض نسخوں میں عشرين ليلة اور بعض میں عشرين ركعة کے الفاظ ہیں اسی لیے

ابوداؤد کے حوالے سے صاحب مشکوٰۃ، امام بیہقی، اور علامہ زیلعی وغیرہ ائمہ عشرين ليلة کے الفاظ نقل

کرتے ہیں جبکہ علامہ ذہبی، سید امیر علی رام پوریؒ اور مولانا فیض الحسن سہارن پوریؒ وغیرہ ائمہ عشرين

ركعة کے الفاظ نقل کرتے ہیں اور ابوداؤد کے ہمارے ہاں مرسل نسخے میں بھی عشرين ركعة کے

الفاظ منقول ہیں۔ مولوی عنایت اللہ اثری غیر مقدمہ اس پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ سب سے پہلے

مولانا سید امیر علی رام پوریؒ نے ۱۳۱۴-۱۸۹۶ء میں بحوالہ ابوداؤد رحمین الہدایہ ج ۱ ص ۵۳۲ میں عشرين

ليلة کو عشرين ركعة بنا دیا اور ۱۳۳۵-۱۹۲۶ء میں مولوی فیض الحسن دیوبندیؒ نے جو ابوداؤد طبع

کرائی، اس میں بھی عشرين ركعة طبع کرا دیا۔ (مکالمہ العجایب ص ۵۳)

اثری صاحب کا یہ الزام سراسر غیر مقلدانہ ہے کیونکہ مولانا سید امیر علی رام پوریؒ سے تقریباً

ساڑھے پانچ سو سال قبل علامہ شمس الدین ذہبیؒ اشافعی آٹھویں صدی ہجری میں اپنی معروف کتاب

”سیر اعلام النبلاء“ میں بحوالہ ابوداؤد عشرين ركعة کے الفاظ نقل فرما چکے ہیں اور اگر بالفرض اس کی ذمہ

داری سید امیر علی رام پوریؒ پر بھی ڈالی جائے تو بھی علماء احناف اس سے بری الذمہ ہیں کیونکہ متعصب

غیر مقلد اسرار محمد اسحاق بھٹی لکھتے ہیں کہ مولانا سید امیر علی، سید نذیر حسین دہلوی کے شاگرد اور مسلک اہل حدیث تھے۔ (فقہائے ہند ج ۵ ص ۵۹)

«الطيف شيخ شريف دة الدين كذا» متعلق ہے جس سے غیر مقلدین کی یہ بہت بڑی کمزوری ہے کہ وہ علماء احناف کے ناقابل تردید دلائل سے عاجز آ کر بسا اوقات حدیث کے الفاظ کا ہی انکار کر دیتے ہیں۔ ۱۹۳۳ء میں مولانا ثناء اللہ امرتسری نے مسلم شریف کی حدیث بوموسیٰ اشعرئی میں اذا قرأ الفاتحة کے الفاظ کے مستند ہونے سے انکار کر دیا۔ انیس الاحناف حضرت مولانا عبد العزیز صاحب محدث گوجرانوالہ نے اس پر گرفت کی۔ علامہ سید سلیمان ندوی فریقین کے درمیان ثالث قرار پائے اور انہوں نے مولانا امرتسری کے خلاف مولانا عبد العزیز کے حق میں فیصلہ دیا۔ اس کی رد واد «کیفیت مناظرہ تحریری» کے نام سے شائع ہو چکی ہے۔ علامہ ندوی کے اس فیصلے پر تبصرہ کرتے ہوئے (بلکہ مولانا امرتسری کی علمی بے بسی کا اعتراف کرتے ہوئے) مولوی عنایت اللہ اثری فرماتے ہیں کہ

”چونکہ حیران کن چکا تھا اس لیے وہی ہوا جس کا خطرہ محسوس ہو رہا تھا (یعنی فیصلہ خلاف ہو گیا) محترم مولانا (امرتسری) صاحب چونکہ اخباری مشاغل اور مناظر انداختضار کی وجہ سے تدریس حدیث کی طرف متوجہ نہیں ہوئے اس لیے خارج حدیث میں موصوف کی نظر وسیع نہیں ہو سکی۔“

(الہام المستطاب ص ۳۸)

اب اگر غیر مقلدین ابوداؤد کے کسی نسخے میں عשרیں رکعت کے الفاظ کا انکار کرتے ہیں تو اسے ان کی عادت ثانیہ ہی کہا جاسکتا ہے۔

چند صحیحین روایت عن عیسیٰ بن سعید الانصاری عن عمر امر رجلا ان یصلی مہم عشرين رکعة . حضرت عمرؓ نے ایک آدمی کو حکم دیا کہ لوگوں کو بیس رکعات پڑھائے۔ (کنز العمال ج ۲ ص ۳۸۴۔ ابن ابی شیبہ ج ۲ ص ۳۹۳) امام بغوی اور علامہ نیوٹی اس کی سند کو مرسل قوی فرماتے ہیں۔ (شرح السنہ ج ۴ ص ۱۲۲۔ آغا السنن ص ۲۰۶)

چند صحیحین روایت عن محمد بن کعب القرظی کان الناس

یصلون فی زمان عمر بن الخطاب فی رمضان عشرين رکعة بطیوں فیہا
الفراء وہوترون ثلاث لوگ عہد فاروقی میں طویل قراعت اور تین وتروں کے
ساتھ میں رکعات قیام رمضان کرتے تھے۔ (قیام اللیل ص ۱۵۷)

عن مالک عن داؤد بن الحصین عن
الاعرج ماہ رمضان میں سوگ تراویح کے اندر کفار پر لعنت بھیجتے۔ امام آٹھ رکعت میں
سورہ بقرہ پڑھ کر تا۔ فاذا قام بها فی النسی عشرة رکعة راعی الناس انه قد
خفف۔ جب کبھی بارہ رکعت میں سورہ بقرہ پڑھتا تو لوگ سمجھتے کہ اس نے نماز بلکی کر
دی۔ (موطا امام مالک ص ۹۹)

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ عہد فاروقی میں رکعات تراویح بارہ سے زائد تھیں۔ عموماً قاری آٹھ
رکعت میں سورہ بقرہ پڑھتا اور باقی رکعت میں اس کے عداوہ منزل پڑھتا۔ اور اگر کبھی سورہ بقرہ آٹھ
رکعت کی بجائے بارہ رکعات میں پڑھتا تو قیام مختصر ہونے کی وجہ سے لوگوں کو نماز بلکی محسوس ہوتی۔ گویا
اس روایت میں بارہ سے زائد کی نفی موجود نہیں لیکن مونا سید نذیر حسین دہلویؒ فرماتے ہیں کہ اس
روایت سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ زمانہ عمر بن الخطاب میں عام طور پر آٹھ رکعت تراویح پڑھی جاتی
تھیں اور کبھی کبھی بارہ رکعت پڑھ لی جاتی تھیں۔ (فتاویٰ نذیریہ ج ۱ ص ۶۳۷)

حالانکہ اس روایت میں قراءۃ و قیام کے طول و اختصار کا ذکر ہے، تعین رکعات کا اس میں تذکرہ
تک موجود نہیں بلکہ سیاق کلام تو صاف ظاہر کرتا ہے کہ رکعات بارہ سے زائد تھیں اور دیگر روایات سے
اسے ملایا جائے تو وہ بیس تھیں۔ اسی لیے علامہ سید محمد انور شاہ کشمیریؒ اس روایت کے بارے میں فرماتے
ہیں کہ بیس تراویح کے لیے یہ حدیث صحیح قوی دلیل ہے اور صحابہؓ کے زمانے میں اس پر عمل درآمد ہوتا تھا۔
(ملفوظات محدث کشمیری ص ۳۶۵) لیکن اگر بالفرض صرف بارہ بھی تسلیم کر لی جائیں تو آٹھ کی قطعیت
ختم ہو جاتی ہے۔ پھر نہ حدیث عائشہؓ باقی رہتی ہے نہ حدیث جابرؓ اور نہ حدیث محمد بن یوسفؒ۔ کیا غیہ
مقلدین یہ اشتہار شائع کرنے کے لیے تیار ہیں کہ رکعات تراویح عہد فاروقی میں بارہ بھی ثابت ہیں،
لہذا کبھی آٹھ اور کبھی بارہ پڑھنی چاہئیں؟

(۱) حافظ ابن حجر عسقلانی الشافعیؒ یزید بن رومان اور یزید بن خثیمہ کی روایات سے استدلال کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ عن عمر بن الخطاب جمع الناس علی ابی بن کعب فکان یصلی بهم فی شہر رمضان عشرین رکعة۔ حضرت عمرؓ نے لوگوں کو ابی بن کعب پر جمع کیا اور انہوں نے بیس رکعات تراویح پڑھائیں۔ (تخصیص الخیر ج ۲ ص ۱۲۔ الدرر النبی فی تخریج الہدایہ ج ۱ ص ۱۲۳)

(۲) امام ابن تیمیہؒ انہی روایات سے استدلال کرتے ہوئے فرماتے ہیں فلما جمعمہم عمر علی ابی بن کعب کان یصلی بهم عشرین رکعة۔ حضرت ابی بن کعبؓ نے بیس رکعات تراویح پڑھائیں۔ (فتاویٰ ابن تیمیہ ج ۲۲ ص ۲۷۲)

(۳) علامہ تاج الدین سبکی الشافعیؒ بھی انہی روایات سے استدلال کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ ومنہما ان التراويح عشرون رکعة لما روی البیہقی وغیرہ باسناد صحیح عن السائب بن یزید۔ یعنی نے سائب بن یزید سے صحیح سند کے ساتھ جو روایت نقل کی ہے، اس کی بنا پر ہمارا مذہب یہی ہے کہ تراویح بیس رکعات ہیں۔ (الحادی للفتاویٰ ج ۱ ص ۲۵۰)

(۴) امام جلال الدین سیوطیؒ الشافعیؒ بھی انہی روایات سے استدلال کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ: وفي سنن البیہقی وغیرہ باسناد صحیح عن السائب بن یزید قال کانوا یقومون علی عہد عمر بعشرین رکعة۔ سند صحیح سے ثابت ہے کہ عہد فاروقیؓ میں لوگ بیس رکعات پڑھتے تھے۔ (الحادی للفتاویٰ ج ۱ ص ۲۳۸)

(۵) امام محی الدین نووی الشافعیؒ بھی انہی روایات سے استدلال کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ واحتج اصحابنا لما رواہ البیہقی وغیرہ بالاسناد الصحیح عن السائب بن یزید... عشرین رکعة۔ ہمارے اصحاب کا استدلال صحیح سند سے ثابت بیس رکعات والی روایت سے ہے۔ (المجموع شرح المہذب ج ۴ ص ۳۲)

(۶) امام موفق الدین ابن قدامہؒ الحنبلیؒ بھی انہی روایات سے استدلال کرتے ہوئے

فہرست ۱

مصنف عبدالرزاق ج ۳ ص ۳۶۲	عشرین رکعہ	۱	ابن ابی ذباب		دفترت سائب بن یزید رضی اللہ عنہ
اسنن الکبریٰ ج ۲ ص ۴۹۶	ابن ابی ذئب - عشرین رکعہ	۱			
معریۃ اسنن وآلاء خارج ج ۲ ص ۴۲	محمد بن جعفر - عشرین رکعہ	۲	یزید بن صفیہ	۲	
فتح الباری ج ۲ ص ۵۵۳	مالک بن انس - عشرین رکعہ	۳			
عبدالرزاق ج ۳ ص ۴۶۰	داؤد بن قیس - احدى وعشرین	۱			
فتح الباری ج ۲ ص ۴۵۳	محمد بن اسحاق - ثلاث عشرہ رکعہ	۲			۳
الحاکم المستدرک ج ۲ ص ۴۴۹	عبدالصمد بن محمد - احدى عشرہ رکعہ	۳	محمد بن یوسف		
ابن ابی شیبہ ج ۲ ص ۴۹۲	یگی بن سعید - احدى عشرہ رکعہ	۴			
موطا امام مالک ص ۹۸	مالک بن انس - احدى عشرہ رکعہ	۵			

نقشہ نمبر ۱ میں سلسلہ روایت حضرت سائب بن یزید سے شروع ہوتا ہے اور ان سے ان کے تین شاگرد روایت کرتے ہیں۔ پہلے شاگرد بن ابی ہاشم سے ہیں رکعات کی روایت کرتے ہیں۔ دوسرے شاگرد یزید بن خصیفہ اپنے تین شاگردوں (ابن ابی ذئب محمد بن جعفر اور مالک بن انس) کے ذریعے ان سے ہیں رکعات کی روایت بلا اختلاف نقل کرتے ہیں۔ تیسرے شاگرد محمد بن یوسف اپنے پانچ شاگردوں کے ذریعے ان سے تین مختلف روایات نقل کرتے ہیں۔ تین شاگردوں (عبدالمعز بن یحییٰ بن سعید اور مالک بن انس) کے ذریعے گیارہ رکعات کی ایک شاگرد محمد بن اسحاق کے ذریعے تیرہ رکعات کی اور ایک شاگرد داؤد بن قیس کے ذریعے اکیس رکعات نقل کرتے ہیں۔ گویا ساری گزشتہ تیسرے شاگرد کی حضور روایات میں بے ہوا اصول کے مطابق تیسرے شاگرد کی حضور روایات میں سے وہی روایت قبول کی جا سکتی ہے جو باقی شاگردوں کی روایات کے مطابق ہے اور وہ اکیس رکعات والی روایت ہے (یعنی تین تراویح اور ایک وتر) دیگر تمام روایات کو وہم راوی قرار دے کر نظر انداز کر دیا جائے گا۔

پھر اس بحث کا یہ پہلو بھی دل چسپی سے خالی نہیں کہ تیسرے شاگرد (محمد بن یوسف) سے گیارہ رکعات کی روایات نقل کرنے والے دو شاگردوں کی اپنی روایات باہم متضاد ہیں۔ ان میں سے ایک شاگرد یحییٰ بن سعید اطلاق ہیں جن سے دو روایات منقول ہیں۔ ایک گیارہ رکعات کی (ابن ابی شیبہ ج ۴ ص ۳۴۳ میں) اور دوسری تین رکعات کی (ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۱۱) چونکہ ان کی تین رکعات کی روایت دیگر روایات سے ملتی ہے اس لیے اسے قبول کیا جائے گا اور گیارہ رکعات والی روایت کو ان کے استاد محمد بن یوسف کا وہم قرار دے کر چھوڑ دیا جائے گا۔

غور فرمائیے کہ حضرت سائب بن یزید کے تیسرے شاگرد (محمد بن یوسف) کے پانچ شاگردوں میں سے جو تین شاگرد (عبدالمعز بن یحییٰ بن سعید اور مالک مالک) گیارہ رکعات کی روایت نقل کرتے ہیں، ان میں سے بھی دو شاگرد (یحییٰ بن سعید اور مالک) تین رکعات کی روایات کے بھی راوی ہیں۔ اس صورت حال میں گیارہ رکعات کی روایت کو کہیں دو روایتوں سے ہی حاشا کیا جا سکتا ہے۔

فہرست 2

صفحہ نمبر	نام	عشرین رکعہ	فتح الباری ج ۳ ص ۳۵۳
۲	مالک بن انس	عشرین رکعہ	ابن ابی شیبہ ج ۲ ص ۳۹۲
۳	رحمۃ اللہ علیہ	عشرین رکعہ	موطا ص ۹۸
۴	یزید بن رومان	اثنی عشر رکعہ	موطا ص ۹۹
۵	محمد بن یوسف	احدی عشر رکعہ	موطا ص ۹۸

اس مقدمہ کے مطابق امام مالکؒ رکعات تراویح کے بارے میں اپنے چارچا استادوں سے تین مختلف روایات نقل کرتے ہیں۔ تین استادوں (یزید بن حصیب، یحییٰ بن سعید اور یزید بن رومان) سے تین رکعات کی، ایک استاد محمد بن یوسف سے گیارہ رکعات کی، اور ایک استاد داؤد بن اخصین سے کسرا کم یا گیارہ رکعات کی، جس میں زائد رکعات کی نقلیں ملتی ہیں اور دیگر روایات کی روشنی میں وہ تین رکعات پر ہی روایت کرتا ہے لہذا ان میں سے باقی تمام روایات کو قبول کیا جائے گا اور گیارہ رکعات والی روایت کو ہم راوی قرار دے کر نظر انداز کیا جائے گا۔ یہی وجہ ہے کہ فقہ مالکیہ کے مستاذ رحمان علامہ ابن عبد البرؒ اسے دسم راوی ہی قرار دیتے ہیں۔

فرماتے ہیں کہ ولما ان عمر لما جمع الدس علی ابی بن کعب کان یصلیٰ لہم عشرين رکعة۔ ہمارے لیے یہ دلیل ہے کہ ابی بن کعب بیس رکعات پڑھاتے تھے۔ (المغنی ج ۱ ص ۷۹۹)

(۷) علامہ ابن عبد البر مالکیؒ بھی انہی روایات سے استدلال کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ وهو الصحيح عن ابی بن کعب عشرين رکعة من غير خلاف من الصحابة۔ صحیح بات یہی ہے کہ ابی بن کعبؓ بغیر اختلاف صحابہؓ کے بیس رکعات تراویح پڑھاتے تھے۔ (عمدة القاری ج ۱ ص ۱۲۷)

(۸) الشیخ عبد الحق محدث دہلویؒ لکھتی بھی انہی روایات سے استدلال کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ عندنا عشرون رکعة لما روی البیهقی باسناد صحيح۔ ہمارے نزدیک یہی صحیح کی سند صحیح کے ساتھ بیس رکعات تراویح ہی ثابت ہیں۔ (ما ثبت بالنسب ص ۲۰۹)

(۹) فشی بخاری مولانا احمد علی سہارنپوریؒ لکھتی بھی انہی روایات سے استدلال کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ واحتج اصحابنا والشافعية والحنابلة بما رواه البیهقی باسناد صحيح عن السائب بن يزيد عشرين رکعة یعنی ہمارے اصحاب احناف، شوافع وحنابلہ بیس رکعت والصحیح روایت سے ہی استدلال کرتے ہیں۔ (حاشیہ بخاری ج ۱ ص ۱۰۱) اس بارے میں حوالہ جات بکثرت موجود ہیں۔ ہم نے مل السنن والجماعت کے چاروں مذاہب (حنفی، مالکی، شافعی، حنبلی) کے چند مستند اکابر کے حوالہ جات پر اکتفا کیا ہے جو عہد فاروقیؓ کی بیس رکعات والی روایات سے باقاعدہ استدلال کرتے ہیں اور انہی روایات پر ان کا عمل بھی ہے۔

شیخ الاسلامؒ نے ایک فتویٰ میں جبکہ غیر مقلدین حضرت صرف نقل روایت سے دھوکہ دیتے ہیں حالانکہ اگر تعامل سلف کے بغیر صرف نقل روایت دلیل بن سکتی تو بخاری شریف کی بے شمار ایسی روایات کو امام بخاریؒ اور (بخاری بخاری کرنے والے غیر مقلدین) کا مذہب قرار دیا جاسکتا ہے جن پر امام بخاریؒ سمیت اسلاف مت کا عمل نہیں بلکہ انہی روایات کی آڑ میں منکرین حدیث نکار حدیث کی تحریک پر عمل پیرا ہیں۔ اس لیے غیر مقلدین سے ہمارا سوال یہ ہے کہ وہ اکابر امت کے چند

ایسے حوالے پیش کریں جن میں انہوں نے عہد فاروقی کی آٹھ رکعات والی روایات سے استدلال کرتے ہوئے ان پر اپنے عمل کی بنیاد رکھی ہو لیکن ہمارا چیلنج ہے کہ ان شاء اللہ العزیز قیامت تک ایسا نہ کر سکیں گے اور اہم مالک اور امام شافعی کے بارے میں آٹھ رکعات پڑھنے کا جو حوالہ پیش کیا جاتا ہے، ہم ثابت کریں گے کہ ان کی طرف منسوب یہ روایات صحیح نہیں۔

روایت سیوطی: اس مقام پر ہم اس بحث کو بھی نقشہ نہیں چھوڑنا چاہتے کہ موطا اہم مالک کی آٹھ رکعات والی روایت جب صحت و ثقاہت کے تقاضوں کو پورا کرتی ہے تو اس میں وہم راوی کے نظریہ کو نظر انداز کرتے ہوئے اس سے استدلال کیوں درست نہیں؟ تو اس کے بارے میں یہ بات ذہن نشین رکھیے کہ ہم غیر مقلدین کی طرح فرضی اور ہوائی باتوں پر یقین نہیں رکھتے بلکہ بھگت اللہ تعالیٰ اسلاف امت کی تحقیقات کی روشنی میں باحوالہ بات کرتے ہیں۔ ہم نے روایات کی تفصیل نقشہ کی صورت میں سامنے لا کر واضح کیا تھا کہ احادی عشرہ رکعہ کا جملہ ہم راوی معلوم ہوتا ہے اور اس کے لیے ہم نے حافظ ابن عبد البر المالکی کا حوالہ بھی دیا تھا لیکن بعض ائمہ اہل سنت اس جملہ کو ہم راوی قرار دینے کے بجائے گیارہ رکعات تراویح کے عمل کو عہد فاروقی کے ابتدائی دور کا واقعہ تسلیم کرتے ہیں جسے بعد میں ترک کر کے بیس رکعات کا عمل اختیار کر لیا گیا۔ ہمیں ان ائمہ کرام کا یہ موقف تسلیم کرنے سے بھی انکار نہیں۔ ممکن ہے ایسا ہی ہوا ہو۔ چنانچہ:

(۱) اہم ابو بکر بنی ہاشمی الشافعی فرماتے ہیں کہ وکان عمر امر بهذا العدد زمانا ثم کانوا یقومون علی عہدہ بعشرین رکعہ یعنی عہد فاروقی میں کچھ عرصہ تک گیارہ رکعات پڑھ لیا کرتے تھے پھر بیس رکعات کا عمل شروع ہو گیا۔ (مرقاۃ ج ۳ ص ۱۹۲۔ تحفۃ الخیار ص ۱۹۱) دوسرے مقام پر فرماتے ہیں ویمکن الجمع بین الروایتین بانہم کانوا یقومون باحدی عشرۃ ثم کانوا یقومون بعشرین یعنی دونوں روایتوں کو اس طرح جمع کرنا ممکن ہے کہ پہلے گیارہ رکعات کا عمل تھا، پھر بیس رکعات کا جاری ہو گیا۔ (السنن الکبریٰ ج ۲ ص ۴۹۶) نیز فرماتے ہیں ثم استقر الامر علی العشرین وهو المتوارث۔ پھر بیس رکعات پڑھ لیا اور یہی عمل جاری ہو گیا۔ (بحوالہ فتح الملہم ج ۲ ص ۳۲۰) گویا امام بیہقی کے نزدیک آٹھ رکعات والی روایات سے استدلال اب اس لیے صحیح

نہیں رہا کہ اس پر تو عہد فاروقی میں ہی عمل متروک ہو چکا تھا اور کسی عہد میں باقاعدہ رکعتیں پائیں نہ رہیں۔
چکا تھا۔

(۲) امام ابن حبیب المالکیؒ فرماتے ہیں کہ ایسا کثرت ولا حتی عشرۃ رکعات انہم کانوا یطیلون القراءۃ فیہ فتقل ذالک علیہم فزادوا فی عدد رکعات وحسن القراءۃ کانوا یصلون عشورین رکعۃ غیر الوتر عہد فاروقی میں پچیس ہی رکعات کے ساتھ گیارہ رکعات پڑھی جاتی تھیں جو طول قیام کی وجہ سے پوجھل محسوس ہوتے تھے۔ پھر قرآن مجید کے نزدیک رکعات بڑھا کر وتر کے علاوہ بیس کر دی گئیں۔ (تحفۃ الراعی ص ۱۶۲) گو یہ امام ابن حبیب کے نزدیک بھی گیارہ رکعات کا عمل عہد فاروقی میں ہی متروک ہو چکا تھا۔

(۳) علامہ ابن عبد البرؒ المالکیؒ فرماتے ہیں کہ احتار فی وقت تطویل لقیہ فجعده احدى عشرة وفي وقت عدد الركعات فجعلوها عشورین وقد استقر لعلمی علی ہذا یعنی پہلے طول قیام کے ساتھ گیارہ رکعات تھیں، پھر رکعات بڑھا کر بیس کر دی گئیں اور حق پر سوا پختہ ہو گیا۔ (تحفۃ الاحوذی ج ۲ ص ۷۷۔ ہدایۃ السائل ص ۱۳۸) گو یہ علامہ ابن عبد البرؒ کے نزدیک بھی متروک گیارہ رکعات کا جملہ وہم راوی نہیں تو متروک العمل ضرور ہے اور بیس رکعات پختہ ہیں۔

(۴) علامہ شہاب الدین احمد قسطلانی الشافعیؒ فرماتے ہیں کہ عہد فاروقی میں پچیس ہی رکعات تھیں پھر وڑوں سمیت تیس بیس رکعات ہو گئیں۔ قد عدد ما وقع فی زمان عمر کلا حصۃ۔ پھر اس بیس کے عدد پر عہد فاروقی میں ہی اجماع منعقد ہو گیا۔ (رشاد الساری ج ۳ ص ۷۷۔ دجز السالک ج ۲ ص ۳۹۵) گو یہ علامہ قسطلانی کے نزدیک بھی گیارہ کا عمل عہد فاروقی میں متروک اور وتر کے عمل پر اجماع ہو چکا تھا۔

(۵) علامہ سید محمد انور شاہ کاشمیریؒ لکھتے ہیں: وحصل فی النقرۃ رکعۃ

باردبداد الركعات فجعلها عشورین مکان العشرة یعنی حضرت عمرؓ نے (طویل قیام کے لیے) قراءت میں تخفیف کر کے اس کی جگہ رکعات بڑھا دیں، پس وہ دس کے بجائے بیس رکعات ہو گئیں۔

(فیض الباری ج ۲ ص ۴۴۰)

چنانچہ یہی موقف امام ابو الولید سلیمان بن خلف البجی اسماعیلی کا زرقانی شرح موطا ج ۱ ص ۲۱۵ میں، امام جلال الدین سیوطی الشافعی کا الحادی لسنخاوی ج ۱ ص ۳۴۹ میں، علامہ ملا علی قاری الحنفی کا مرقات ج ۳ ص ۱۹۲ میں، نواب قطب الدین دہلوی غیر مقلد کا مظاہر حق ج ۱ ص ۴۴۶ میں، امام محی الدین نووی الشافعی کا مرقات ج ۳ ص ۱۹۴ میں، امام محمد بن عبد الباقی زرقانی الشافعی کا زرقانی ج ۱ ص ۲۱۵ میں اور نواب وحید الزمان خان غیر مقلد کا ترجمہ موحا میں منقول ہے۔ جب ان تمام ائمہ کرام کے نزدیک یہ رکعات تراویح کا عمل عہد فاروقی میں ہی متروک ہو چکا تھا اور اس کی جگہ بیس رکعات کا عمل بالا جماع جاری ہو چکا تھا تو پھر اسے اپنے عمل کی بنیاد کیسے بنایا جاسکتا ہے؟ فاعنیہ وایا اولی الالباب ان کنتم تعقلون۔

بعض ائمہ کرام کے نزدیک عہد فاروقی کا ابتدائی عمل یہ رہا کہ بجائے تیرہ رکعات کا تھا جسے بعد میں ترک کر کے بیس رکعات کا عمل جاری کیا گیا چنانچہ امام عبد الوہاب شعرانی الشافعی فرماتے ہیں کہ وکانوا یصلونها فی اول زمان عمر بثلاث عشرة رکعة ثم ان عمر مفعلاً ثلاث وعشرین رکعة واستقر الامر علی ذالک فی الامصار۔ یعنی عہد فاروقی میں ابتداء تیرہ رکعات پڑھی جاتی تھیں پھر حضرت عمرؓ نے عملاً حکم جاری فرمایا اور تیس رکعات ہو گئیں اور تمام شہروں میں اسی پر معاملہ پختہ ہو گیا۔ (کشف الغمہ ج ۱ ص ۱۴۱)

حلتل بحث۔ عہد فاروقی کی رکعات تراویح سے متعلق جملہ روایات کی فنی حیثیت اور ان کی روشنی میں اسلام امت کے حقیقی اقوال آپ ملاحظہ فرما چکے۔ اس تفصیلی بحث کے بعد ہمیں کتنے نظر ہمارے سامنے آتے ہیں۔

پہلا یہ کہ قیام رمضان میں سنت نبویؐ بیس رکعات ہیں اور عہد فاروقی میں اسی کا احیاء فرمایا گیا۔ اس بارے میں تیرہ اور گیارہ رکعات کی روایات وہم راوی پڑتی ہیں۔

دوسرا یہ کہ سنت نبویؐ تیرہ رکعات ہیں اور عہد فاروقی میں ابتداء اسی پر عمل جاری ہوا جو بعد میں تیرہ کے بجائے بیس رکعات کے عمل میں تبدیل کر دیا گیا اور پھر اسی پر اجماع ہو گیا۔ گیارہ رکعات کی

روایات وہم راوی پر مبنی ہیں۔

قبیلہ سب سے یہ کہ سنت نبویؐ کیا رہ رکعات ہیں اور عہد فاروقیؓ میں ابتداء یہی عمل جاری ہوا جو بعد میں
 گیا رہ کے بجائے بیس میں تبدیل ہو گیا اور پھر اسی پر اجماع منعقد ہو گیا۔ تیسرہ رکعات کا قول شاذ ہے۔
 ان تینوں نکتہ ہائے نظر کو ملاحظہ فرمائیے۔ ان تینوں سے ہمارے موقف و نظریہ کی تائید ہوتی ہے
 اور ان آخر کار بیس رکعات پر ہی ٹوٹتی ہے کہ اسی پر صحابہ کرامؓ کا اتفاق اور امت کا اجماع ہوا اور باقی
 رکعات کا اگر واقعی وجود تھا تو اس پر عمل عہد فاروقیؓ سے ہی متروک ہو چکا تھا۔

تشریح و تفسیر اور علل و اسباب و قیام و بقاء

یہ حقیقت پوری طرح واضح ہو چکے کے بعد کہ عہد فاروقیؓ میں بیس رکعات تراویح پر صحابہ کرامؓ کا
 اجماع منعقد ہو چکا تھا، اب ہم عہد عثمانیؓ اور عہد علویؓ کی رکعات تراویح کا جائزہ لینا چاہیں گے۔ اسی
 باب کے گزشتہ اوراق میں ابن ابی ذئب کے حوالہ سے یہ روایت گزر چکی ہے کہ عہد فاروقیؓ اور عہد عثمانیؓ
 میں لوگ طویل قیام کے ساتھ بیس رکعات تراویح پڑھتے تھے۔ (السنن الکبریٰ ج ۲ ص ۳۹۶) اور یہ بھی
 گزر چکا ہے کہ اس روایت کی توثیق کرنے والوں میں امام بیہقی، امام نووی، امام بغوی، علامہ عربی، امام
 سیوطی، علامہ نیوی، علامہ سبکی، علامہ زبیلی، علامہ عینی، اور علامہ ملا علی قاری جیسے ائمہ حدیث شامل ہیں
 لیکن غیر مقلدین کی یہ بد قسمتی ہے کہ وہ ان جید ائمہ کی توثیق شدہ روایت کو مختلف حیلوں اور بہانوں کے
 ساتھ مسترد کرنے کے درپے ہیں۔ جب وہ سند کے اعتبار سے اس کی ثقاہت کا انکار نہ کر سکے تو انہوں
 نے یہ شوشہ چھوڑ دیا کہ عہد فاروقیؓ و عثمانیؓ میں لوگ بیس رکعات پڑھتے تو تھے لیکن ان کا یہ عمل حضرت عمرؓ
 اور حضرت عثمانؓ سے پوشیدہ تھا اور انہیں اس کی خبر نہ تھی۔ غیر مقلدین نے ان خلفاء راشدینؓ کو عصر حاضر
 کے حکمرانوں پر قیاس کر لیا ہے جنہیں اپنے مفادات سے ہٹ کر کسی چیز کی خبر نہیں ہوتی حالانکہ کتب
 حدیث کے اندر جہاں ان کے دور میں لوگوں کے بیس رکعات پڑھنے کا ذکر موجود ہے، وہاں یہ
 وضاحت بھی مذکور ہے کہ ان عمر و عثمان کا بقومان فی رمضان مع الناس۔ یعنی حضرت
 عمرؓ اور حضرت عثمانؓ رمضان میں لوگوں کے ساتھ مل کر قیام کرتے تھے۔ (المددۃ الکبریٰ ج ۱ ص ۹۴)
 یعنی حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ لوگوں کے بیس رکعات تراویح کے عمل سے غافل نہ تھے بلکہ اس

اجتہاعی عمل میں باقاعدہ شریک تھا۔ اور یہ ممکن بھی کیسے تھا کہ ان کے ادوار میں ایک خلاف سنت عمل مساجد کے اندر اجتماعی شکل اختیار کر گیا اور العیاذ باللہ تعالیٰ وہ اس سے بے خبر رہے؟ حالانکہ مفتی اعظم حکومت سعودیہ الشیخ ابن بازؒ فرماتے ہیں کہ: **والثلاث والعشرون فعلها عمر رضى الله عنه والصحابة فليس فيها نقص وليس فيها اخلال بل هي من السنن الحسن الحکماء الراشدین** یعنی تینیس رکعات حضرت عمرؓ اور صحابہ کرامؓ کا اپنا فعل ہے جس میں نہ نقص ہے اور نہ حرج بلکہ یہ خلفاء راشدینؓ کی سنتوں میں سے ہے۔ (مجموع فتاویٰ الشیخ ابن باز ج ۱ ص ۳۰۲)

(۱) حضرت مولانا عبدالحیٰ کھنویؒ فرماتے ہیں کہ وثبت باهتمام الصحابة علی عشرين فی عهد عمر وعثمان وعلی فمن بعدهم یعنی صحابہ کرامؓ کے اہتمام سے ثابت ہے کہ عہد فاروقیؓ، عہد عثمانیؓ، عہد عویؓ اور ان کے بعد بھی تیس رکعات تراویح کا عمل جاری رہا۔ (عمدة الرعية ج ۲ ص ۱۷۵۔ التعلیق المجدد ص ۱۳۰)

(۲) حضرت ابوالحسناءؒ فرماتے ہیں کہ ان علیا امر رجلا یصلی بهم فی رمضان عشرين رکعة یعنی حضرت علیؓ نے ایک آدمی کو رمضان میں تیس رکعات پڑھانے کا حکم دیا۔ (کنز العمال ج ۲ ص ۲۸۴۔ ابن ابی شیبہ ج ۲ ص ۳۹۳)

اس روایت پر غیر مقلدین یہ اعتراض کرتے ہیں کہ اس میں ابوالحسناءؒ مجہول ہے حالانکہ ان کا یہ اعتراض خلاف حقیقت ہے چنانچہ ان کے اس اعتراض کے جواب میں حضرت مولانا حبیب الرحمن اعظمیؒ فرماتے ہیں کہ:

”ابوالحسناء دو ہیں۔ ایک حکیم بن عتبہ سے روایت کرتا ہے اور اس سے شریک نجفی روایت کرتے ہیں۔ اسی کو حافظ ابن حجرؒ نے مجہول قرار دیا ہے۔ دوسرا حضرت علیؓ سے روایت کرتا ہے اور اس سے ابوسعید بقال اور عمرو بن قیس روایت کرتے ہیں۔ مذکورہ روایت میں یہی ابوالحسناء ہے۔“
(۱۷ رکعات تراویح ص ۷۸)

معلوم ہوا کہ ابوالحسناء دو ہیں۔ جسے حافظ ابن حجرؒ مجہول قرار دے رہے ہیں، وہ ہمارا راوی نہیں۔ اور جو ہماری روایت کا راوی ہے، وہ مجہول نہیں کیونکہ جس راوی سے دو شاگرد روایت کر رہے ہیں، وہ

مجهول نہیں رہتا اور ابوالحسن سے دو شائر ابو سعید بقال اور عمرو بن قیس روایت کرتے ہیں۔ اگر بالفرض یہ وہی ابوالحسن ہے جس کو حافظ ابن حجر مجہول قرار دیتے ہیں تو پھر بھی اسے مجہول قرار دینا حافظ ابن حجر کا وہم ہے۔ چنانچہ ہماری پیش کردہ روایت پر اعتراض کرتے ہوئے جب شیخ البانی نے ابوالحسن کو مجہول قرار دیا تو مدرس حرم الشیخ اسماعیل بن محمد الانصاری نے اس کے جواب میں لکھا کہ:

”ناصر الدین البانی اور حافظ ابن حجر نے ابوالحسن کو مجہول قرار دیا ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ امام ابو بکر العدنانیؓ نے اپنی کتاب ”الاسماء الکلی“ میں یحییٰ بن معین کے حوالے سے بیان کیا ہے کہ ابوالحسن سے شریک نخعی اور حسن بن صالح کوئی روایت کرتے ہیں۔ والمقرور لمی قواعد الحدیث ان روایۃ الثنیں عن الراوی ترفع عہ اسم الجہالة۔ اور اصول حدیث کے مقررہ ضابط کے مطابق جس راوی سے دو شائر روایت کریں، اس پر سے جہالت کا الزام ختم ہو جاتا ہے اور یہ اصول امام دارقطنی نے اپنی سنن میں، حافظ ابن عبد البر نے ”الاستکلاذ“ میں اور خطیب بغدادی نے ”کفایہ“ میں بیان کیا ہے۔“ (صحیح حدیث مصلوۃ التراويح عشرین رکعت ص ۲۹)

شیخ البانی کو یہی جواب الشیخ یحییٰ بن عبد اللہ بن مانع الحمیری الشافعی (تابع المدیر لاداکاف دینی متحدہ عرب امارات) نے اپنے رسالہ القول الصحیح فی صلوۃ التراويح ص ۶۱ میں دیا ہے۔ گویا جس ابوالحسن کو حافظ ابن حجر مجہول قرار دے رہے ہیں، وہ بھی مجہول نہیں کیونکہ اس سے اس کے دو شائر و شریک نخعی اور حسن بن صالح کوئی روایت کرتے ہیں لہذا اس پر بھی جہالت کا الزام ختم ہو گیا۔

(۳) حضرت عبدالرحمن السلمیؓ فرماتے ہیں کہ حضرت علیؓ نے رمضان میں قراء کو بلا یا فاسر منهم

وجلا یصلی بالناس عشرين رکعة وکان علی یوتر بهم۔ ان میں سے ایک قاری کو بیس رکعات پڑھانے کا حکم دیا اور خود حضرت علیؓ نے لوگوں کو وتر پڑھائے۔ (السنن الکبریٰ ج ۲ ص ۴۹۶)

اسی روایت سے استدلال کرتے ہوئے حضرت امام ابن تیمیہؒ فرماتے ہیں کہ حضرت علیؓ

نے حضرت عمرؓ کی قائم کی ہوئی جماعت کو توڑا نہیں بلکہ اسے برقرار رکھا۔ (منہاج السنہ ج ۲ ص ۲۳۳) ان روایات سے صاف ظاہر ہے کہ حضرت عثمان غنیؓ اور حضرت علیؓ المرتضیٰؓ کے زمانوں میں بھی بیس رکعات تراویح ہی پڑھی جاتی تھی اور وہ خود اس تراویح کے عمل میں شریک رہتے تھے۔

فَسَبَّ يَاجُوجَ وَالْيَاجُوجَ، لیکن غیر مقلدین کے تعصب کا یہ عالم ہے کہ وہ ان تمام روایات اور ان کی روشنی میں منقول اقوال سلف کو نظر انداز کرتے ہوئے بضد ہیں کہ خلفاء راشدینؓ کے عمل سے بیس رکعات تراویح ثابت نہیں چنانچہ مولانا میاں نذیر حسین دہلویؒ فرماتے ہیں کہ

”جب حضرت عمرؓ نے ۸ رکعات تراویح پڑھانے کا حکم کیا تو طہر ہے کہ خود بھی گیارہ ہی رکعات پڑھتے رہے ہوں گے اور خلفاء راشدینؓ میں سے حضرت ابوبکر و حضرت عثمان و حضرت علی رضی اللہ عنہم کا حال صحیح روایت سے ثابت نہیں کہ یہ لوگ کے رکعت (تراویح) پڑھتے تھے۔“ (فتاویٰ نذیریہ ج ۱ ص ۲۳۶)

اور ص ۲۳۰ پر ہمیں یہی موقف مولانا عبد الرحمن مبارک پوریؒ نے اختیار کیا ہے۔ ان حضرات کے اس موقف کو تعصب کے سوا کیا نام دیا جاسکتا ہے؟ حالانکہ علامہ عبد الرحمن الجزیریؒ فرماتے ہیں کہ

’وقد بین فعل عمر ان عددها عشرون حيث انه جمع الناس اخيرا على هذا العدد في المسجد و وافقه الصحابة على ذلك ولم يوجد لهم معالفا من بعدهم من الخلفاء الراشدين بے شک حضرت عمرؓ کے عمل نے ظاہر کر دیا کہ تراویح کی تعداد میں ہے کیونکہ انہوں نے مسجد کے اندر لوگوں کو بالآخر اسی عدد پر جمع کر دیا اور صحابہ کرامؓ نے ان کی موافقت کی اور ان کے بعد کے خلفاء راشدینؓ میں سے بھی کسی نے ان سے اختلاف نہیں کیا۔“ (الفقه علی المذاهب الاربعہ ص ۳۴۱)

نیز گزشتہ صفحہ میں مفتی اعظم سعودی عرب الشیخ بن باز کے مجموعہ فتاویٰ کے حوالے سے یہ فتویٰ بھی گزر چکا ہے کہ بیس رکعت تراویح حضرت عمرؓ سے ثابت اور خلفاء راشدینؓ کی سنت ہے۔

حَسْبُكَ مَا كُنْتَ تَقُولُ وَتَقُولُ مَا كُنْتَ تَقُولُ کہے کہے حضرت عمرؓ کی طرف سے جماعت تراویح کے احیا کا عمل حضرت علیؓ کو اتنا پسند تھا کہ باوجود اس کے کہ وہ اس کے احیا کی مشاورت میں خود شریک تھے لیکن حضرت عمرؓ کو اس عمل پر دعائیں دیتے تھے۔ چنانچہ ابواسحاق ہمدانی فرماتے ہیں کہ:

”رمضان کی پہلی شب حضرت علیؓ مسجد میں داخل ہوئے۔ چراغ روشن تھے اور (نہار تراویح میں) قرآن پڑھا جا رہا تھا۔ حضرت علیؓ نے فرمایا: سورۃ اللہ لک یا اس الحطاب فی

انور شاہ کا شیر کی فرماتے ہیں کہ سنت خلفاء راشدین بھی سنت نبوی کی طرح سنت ہے کما فی
 الاصول ان السنة سنة الخلفاء وسنته عليه السلام جیسا کہ اصول میں سنت کا اطلاق سنت
 نبوی اور سنت خلفاء راشدین دونوں پر کیا گیا ہے۔ (العرف الشذی ص ۳۰۹) اور حضرت مولانا علامہ
 ظفر احمد عثمانی فرماتے ہیں کہ فقہاء اور اصولیین کے نزدیک سنت وہ ہے ما واطب علیہ النبی ﷺ او
 الخلفاء الراشدون جس پر آنحضرت ﷺ یا خلفاء راشدین نے مواظبت اختیار کی ہو۔ (اعلاء السنن
 ج ۷ ص ۶۹)

ہر مے فقہاء کرام کا استدلال حدیث: علیکم بسنتی وسنة الخلفاء الراشدین
 المہدیین (مسند احمد ج ۳ ص ۱۲۶۔ ابوداؤد ج ۲ ص ۲۷۹۔ ترمذی ج ۲ ص ۹۲۔ متدرک حاکم ج ۱ ص
 ۹۶۔ ابن ماجہ ص ۵) سے ہے اسی سے کتب حدیث میں اس کی صراحت مذکور ہے کہ آنحضرت ﷺ نے
 اور حضرت ابوبکر صدیقؓ نے شرابی کو چالیس چالیس کوڑے لگائے اور حضرت عمرؓ نے ای کوڑے۔ وکل
 سنة وان میں ہر عمل سنت ہے۔ (مسلم ج ۲ ص ۷۲۔ ابوداؤد ج ۲ ص ۲۶۱) یہی وجہ ہے کہ فقہاء احناف
 کے نزدیک شرابی کے لیے حد ای کوڑے ہے۔ (تقدی عالمگیری ج ۳ ص ۲۸۵۔ ہدایہ ج ۱ ص ۵۰۸)
 علامہ ابن عبد البر مالکی، امام محمدؒ اور امام مالکؒ کے حوالے سے فرماتے ہیں کہ جب ہمارے پاس دو
 مختلف حدیثیں پہنچیں اور یہ خبر بھی پہنچے کہ ان میں سے ایک حدیث پر حضرت ابوبکرؓ اور حضرت عمرؓ نے عمل
 کیا ہے۔ وروہ ساری ترک کی ہے تو کان فی ذالک دلالة ان الحق فی ما عملوا بہ۔ قابل عمل وہی
 حدیث ہوگی جس پر ان حضرات نے عمل کیا ہے۔ (التمہید ج ۳ ص ۳۵۳) گویا حدیث رسول پر عمل کے
 لیے صرف صحت سند ہی کافی نہیں بلکہ تعامل خلفاء راشدینؓ بھی دیکھا جائے گا۔ چنانچہ حافظ ابن ربیع
 الحسینی فرماتے ہیں کہ:

والسنة هي الطريق المملوكة فيشمل ذلك التمسك بما كان عليه هو
 والخلفاء الراشدون وهذه السنة الكاملة سنت دہ راستہ ہے جس پر آنحضرت ﷺ
 اور خلفاء راشدینؓ چلے اور یہی سنت کاملہ ہے۔ (جامع العلوم ج ۱ ص ۱۹)

حاصل بات یہ ہے کہ زیر نظر باب کے شعور حوالہ جات کی روشنی میں یہ حقیقت پوری طرح واضح

ہو چکی ہے کہ

- (۱) بیس رکعات نماز ترویج حضرت عمرؓ، حضرت عثمانؓ اور حضرت علیؓ تینوں خلفاء راشدین کی ہے۔ (۲) اور خلفاء راشدین کی سنت پر امت کے لیے سنت نبویؐ کی طرح عمل لازم ہے۔
- اس کے بعد بھی بیس رکعات تراویح کے سنت ہونے سے انکار کرنا خالص غیر مقصدیت نہیں تو کیا ہے؟

باب چہارم

تعال خیر القرون

صحابہ کرام اور رکعات قرآن

سنت خلفاء راشدین کی روشنی میں رکعات تراویح کی تفصیلی بحث کے بعد اب ہم تعقل صحابہ کرام کی روشنی میں رکعات تراویح کا جائزہ لینا چاہیں گے۔ اتنی بات تو غیر مقلدین بھی تسلیم کرتے ہیں کہ بعض صحابہ کرام بیس رکعات پڑھتے تھے۔ (ملاحظہ فرمائیے "تحریک آزادی فکر" ص ۲۳۲۔ فتاویٰ برکاتیہ ص ۸۱۔ فتاویٰ ثنائیہ ج ۱ ص ۶۵۳) لیکن ہمارا دعویٰ یہ ہے کہ بیس رکعات تراویح پر صحابہ کرام کا اجماع ہو چکا تھا۔ آئیے اس کی تفصیلات ملاحظہ فرمائیے۔

- (۱) زید بن وہب فرماتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن مسعود رمضان میں ہر رے ساتھ نماز پڑھتے۔ امام غمیش فرماتے ہیں کہ بیس رکعات و یونہی بطلان یعنی دو تکبیر رکعات پڑھتے۔ (قیام اللیل ص ۱۵۷) (۲) حافظ ابن حجر مکی الشافعی فرماتے ہیں و لکس اجتماع الصحابة علی ان التراويح عشرون رکعة۔ بیس رکعات تراویح پر صحابہ کرام کا اجماع ہو چکا ہے۔ (المصابیح ص ۱۸۔ تحفۃ الاخیار ص ۱۹۷) (۳) علامہ ابن تیمیہؒ فرماتے ہیں کہ بیس رکعات سب سے لافہ تمام بیس المہاجرین والانصار و لم یسکروہ منکروہ اس لیے کہ مہاجرین و انصار صحابہ کی موجودگی میں پڑھی گئیں، و کسی نے اس سے انکار نہیں کیا۔ (فتاویٰ ابن تیمیہ ج ۳ ص ۱۱۲) (۴) علامہ طاعی قاری مرقاۃ ج ۳ ص ۱۹۳ میں (۵) علامہ عبدالحی کھنوی اہل حق الجہد ص ۱۴۰ میں (۶) علامہ قسطلانی ارشاد اساری ج ۳ ص ۴۲۶ میں (۷) علامہ قاضی خان فتاویٰ ج ۱ ص ۱۱۰ میں (۸) علامہ شمس الدین حسینی شرح مقنع ج ۱ ص ۸۵۲ میں (۹) امام نووی الشافعی کتاب الاذکار ص ۸۳ میں (۱۰) علامہ طحطاوی لکھنوی

آنحضرت ﷺ نے امت کے تہتر فرقوں کی خبر دی اور فرمایا ان میں سے ایک فرقہ ناجی ہے۔ پوچھا گیا، کون سا؟ فرمایا اہل سنت والجماعت۔ پوچھا گیا، سنت اور جماعت سے کیا مراد ہے؟ فرمایا، وہ طریقہ جس پر میں اور میرے صحابہ ہیں۔ (المسلل والنحل لحطامہ عبدالکریم شہرستانی ج ۱ ص ۱۳)

گویا اس فرمان نبوی کے مطابق نام کے اعتبار سے اہل سنت والجماعت اور پہچان کے اعتبار سے ما انا علیہ واصحابی مہارجات ہے چنانچہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ فرماتے ہیں کہ ہمارے نقش قدم پر چلو، بدعات سے بچو، فقد کفیتم۔ یہ تمہاری نجات کے لیے کافی ہے۔ (الاعتصام للشاطی ج ۱ ص ۵۴) امام نوویؒ فرماتے ہیں کہ صحابہ کرامؓ کی اقتداء ان کے عہد میں بھی کی جائے گی اور بعد میں بھی۔ (شرح مسلم ج ۱ ص ۲۸۶) امام حسن بصریؒ فرماتے ہیں کہ علما جو باتیں صحابہؓ سے روایت کریں، وہ لے لو اور جو اپنی طرف سے بیان کریں، وہ چھوڑ دو۔ (مصنف عبد الرزاق ج ۲ ص ۲۵۶) کیونکہ یہ اصول موجود ہے کہ اذا تازع الخبر ان عن السی علیہ السلام نظر الی ما عمل بہ اصحابہ من بعدہ۔ جب آنحضرت ﷺ سے دو مختلف حدیثیں منقول ہوں تو پھر صحابہ کرامؓ کے عمل کو دیکھو کہ ان کا عمل ان میں سے کس حدیث پر ہے۔ (وہی عمل سنت ہوگا) ابو داؤد ج ۱ ص ۳۷۶ (علامہ عبد الرحمن بن خلدون المالکیؒ فرماتے ہیں کہ جب صحابہ کرامؓ خود طعن و تشنیع سے پاک ہوئے تو ان کے اجماع پر کون مومن یہ شک کر سکتا ہے کہ وہ نعوذ باللہ بغیر کسی دلیل شرعی کے متفق القول والعمل ہو گئے ہوں گے۔) (مقدمہ ص ۴۳۴) مولانا عبد الجبار غزنویؒ غیر مقلد فرماتے ہیں کہ جس امر کا ترک باجماع صحابہؓ بنقل صحیح ثابت ہو جائے تو بموجب قاعدہ محدثین اس کا متروک العمل ہونا دلیل نسخ ہے۔ (اثبات الالہام والعبیہ ص ۷)

ان حوالہ جات کو بار بار ملاحظہ فرمائیے اور فریقین (اہل سنت والجماعت اور غیر مقلدین) کے نظریات کو سمجھنے کی کوشش کیجیے۔ چنانچہ اہل سنت کے نظریہ کی تائید میں علامہ فاخر اللہ آہودیؒ غیر مقلد فرماتے ہیں کہ اہل سنت فرقہ ناجیہ ہے جنہوں نے سیرت نبویؐ اور صحابہ کرامؓ کے نقش قدم پر چسنے کو اپنا شعار بنالیا ہے۔ ما انا علیہ واصحابی ان کا حررہ اقیاز ہے۔ (رسالہ نجاتیہ ص ۴۷) مولوی عنایت اللہ اثریؒ غیر مقلد فرماتے ہیں کہ علیؑ نے فرمایا اہل سنت وہ ہیں جو سنن نبویؐ پر عامل ہوں اور اہل بدعت وہ ہیں جو ان کے خلاف ہوں۔ اہل جماعت صحابہؓ ہیں اور اہل تفریق وہ ہیں جو ان سے الگ ہوں۔ امام

زہری فرماتے ہیں کہ عہد رسالت میں لوگ اہل سنت تھے۔ (جہان النجاشی ص ۱۳۶)

ان نواہج سے ظاہر ہے کہ غیر مقلدین کا شمار اہل سنت کی مخالفت کی وجہ سے اہل بدعت میں اور تعامل صحابہ سے علیحدگی کی وجہ سے اہل تفریق میں ہوتا ہے کیونکہ جب براہین قاطعہ سے ثابت ہو چکا کہ بیس رکعات تراویح پر صحابہ کرام کا بھی اجماع ہے اور ان کے بعد کے تمام اہل سنت والجماعت کا بھی تو اس سے اختلاف و علیحدگی بدعت و تفریق کے سوا کیا کہلا سکتی ہے؟

تراویح مدینہ منورہ میں

یہ ایک مسلمہ حقیقت ہے کہ خلافت راشدہ کے دار الخلافہ کی حیثیت سے عہد فاروقی میں تراویح کو اجتماعی شکل دینے کا آغاز مدینہ منورہ سے ہو۔ ہم با تفصیل بیان کر چکے ہیں کہ عہد خلافت راشدہ میں مدینہ منورہ کے اندر بیس رکعات تراویح ہی پڑھی جاتی تھیں۔ اس کے بعد اس میں کیا کیا تغیر آئے؟ اور ان کے اسباب کیا تھے؟ اب ہم اس پر مختصر بحث کریں گے اور یہ بحث ہم نے چار حصوں میں تقسیم کی ہے۔ ملاحظہ فرمائیے۔

(۱) مدینہ منورہ کے انوار کائنات قرآن مجید میں سنہ ۱۱ھ

اور کننا اچھا: خلافت راشدہ موعودہ کے ختم ہونے کے تقریباً پچیس سال بعد واقعہ حرہ کے قریب (۴۰ھ) ہجری میں حضرت علی المرتضیٰ کی شہادت پر خلافت راشدہ موعودہ کا دور ختم ہو گیا اور واقعہ حرہ ۶۳ھ ہجری میں اس وقت پیش آیا جب واقعہ کربلا کے بعد اصحاب مدینہ نے حضرت عبداللہ بن حنظلہؓ کے ہاتھ پر بیعت کر کے یزید کی بیعت تو زدی تو یزیدی فوجوں نے مدینہ منورہ پر چڑھائی کر کے جو محل وغارت کا بازار گرم کیا، تاریخ میں اسے واقعہ حرہ کے نام سے یاد کیا جاتا ہے) مدینہ منورہ میں رکعات تراویح بڑھا دی گئیں چنانچہ علامہ سلیمان الباجی فرماتے ہیں کہ

وكان الامر على ذلك الى يوم الحرة ففعل عليهم القيام فنقصوا من القراءة و زادوا الركعات فجعلت مائة وثلاثين غير الشعع والوتر يعني واقعہ حرہ تک بیس رکعات کا دستور رہا۔ پھر لوگوں نے طول قیام کے بجائے کثرت رکعات اختیار کر کے دتروں کے علاوہ رکعات چھتیس کر دیں۔ (زر قالی شرح موطا ج ۱ ص ۲۳۹) رکعات میں یہ اضافہ واقعہ

حرہ کے کتنا عرصہ بعد ہوا؟ کہ جاتا ہے کہ یہ تبدیلی اس وقت آئی جب حضرت عمر بن عبدالعزیزؓ مدینہ منورہ کے حاکم و گورنر تھے۔ (کتاب الفقہ علی المذاہب الاربعہ ج ۱ ص ۵۳۳) اور حضرت عبد بن عبدالعزیزؓ ۸۷ ہجری سے ۹۳ ہجری تک مدینہ کے گورنر رہے۔

گویا رکعات کے اندر یہ تبدیلی عہد خلافت راشدہ کے تقریباً پچاس سال بعد آئی البتہ امام بن سیرینؒ فرماتے ہیں کہ حضرت معاذ بن حلیمہؓ بھی قبل از واقعہ حرہ بھی اکتالیس رکعات تراویح پڑھتے تھے۔ (تحفۃ الاحوذی ج ۲ ص ۷۲) کیونکہ وہ واقعہ حرہ میں شہید ہوئے لیکن یہ ان کا انفرادی عمل تھا۔ ممکن ہے تراویح بیس رکعات پڑھنے کے بعد نوافل پڑھتے ہوں اور کسی نے ان کی تراویح سمیت ساری رکعات شمار کر لی ہوں اور بعد کے حضرات نے ان کی نسبت صحابیت کی وجہ سے نئی کے عمل کی بنیاد پر رکعات بڑھائی ہوں۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ چنانچہ

حضرت داؤد بن قیسؒ فرماتے ہیں کہ ادرکت الناس فی امارۃ امان بن عثمان وعمر بس عد العزیز یعنی بالمدينة يقوم بسنت وثلاثين ركعة ويوترون ثلاث - میں نے مدینہ منورہ کے اندر ابان بن عثمان اور عمر بن عبدالعزیزؓ کے دور میں لوگوں کو چھتیس رکعات اور تین وتر پڑھتے دیکھا۔ (فتح الباری ج ۲ ص ۲۲۰۔ ابن ابی شیبہ ج ۲ ص ۳۹۳) امام شافعیؒ فرماتے ہیں وایت الناس يقومون بالمدينة بتسعة وثلاثين - میں نے مدینہ میں لوگوں کو اکتالیس رکعات (چھتیس رکعات اور تین وتر) تراویح پڑھتے ہوئے دکھے۔ (کتاب الام ج ۱ ص ۱۲۵)

رکعات تراویح کی تعداد بیس سے چھتیس تک واقعہ حرہ سے پہلے پہنچی یا بعد میں؟ یہ ایک ثابت شدہ حقیقت ہے کہ یہ تبدیلی عہد خلافت راشدہ کے بہت بعد عمل میں آئی۔ عہد خلافت راشدہ میں چھتیس رکعات کا وجود نہ تھا۔

(۶) رکعات بیس استثنائاً کیسوں میں؟ یہ تو معلوم ہو چکا کہ رکعات تراویح میں اضافہ واقعہ حرہ کے قریب ہو اور سولہ یا بیس رکعات کا ہوا۔ اب ہم یہ جاننا چاہیں گے کہ یہ اضافہ کیوں ہوا؟ اس کی وجہ کیا تھی؟ چنانچہ اس کا سبب بیان کرتے ہوئے امام جلال الدین سیوطیؒ فرماتے ہیں کہ اہل مدینہ نے تشبیہا لاهل مکہ اہل مکہ سے مشابہت کے لیے چھتیس رکعات اختیار کر لیں کیونکہ اہل مکہ

ہر چار رکعات کے بعد طواف کعبہ کر لیتے تھے ولا یطوفون بعد الخامسة اور پانچویں ترویج کے بعد وہ طواف نہیں کرتے تھے۔ پس بل مدینہ طواف کی جگہ ہر چار رکعات کے بعد چار رکعات نفل پڑھ لیتے تھے۔ (الحادی مفتاوی ج ۱ ص ۲۳۸) یعنی چار ترویجوں کے بعد چار چار رکعات پڑھانے سے سولہ رکعات زاد ہو کر چھتیس رکعات بن گئیں۔

رکعات بڑھانے کی یہی علت علامہ ابن قدامہ الحنبلی نے مغنی ج ۲ ص ۱۶۷ میں، شیخ عبدالحق دہلوی نے ما ثبت بالتحصیل ص ۲۱۰ میں، علامہ عبدالحق لکھنوی نے فتاویٰ ص ۲۳۸ میں، شاہ عبدالعزیز دہلوی نے فتاویٰ عزیزی ص ۲۳۸ میں اور علامہ ابن عبد البر وابن حبیب مالکی نے زرقانی ج ۱ ص ۲۳۹ میں بیان کی ہے۔ گویا ان کی اضافی رکعات نماز تراویح کا حصہ نہ تھیں بلکہ درمیان کی نفل عبادت میں شامل تھیں۔

ترتیب : اہل مکہ و صحابہ مدینہ کے اسی عمل کی بنیاد پر فقہاء کرام نے یہ مسئلہ لکھا ہے کہ پھر ترویج کے بعد چھتیس کے وقت لوگوں کو اختیار ہے، چاہے تو تسبیح پڑھتے رہیں، چاہے تو خاموش بیٹھ رہیں۔ مکہ کے لوگ سات مرتبہ طواف کر لیتے تھے اور مدینہ کے لوگ چار رکعات بڑھا لیتے تھے۔ (فتاویٰ عالمگیری ج ۱ ص ۱۸۵)

ترتیب : مذکورہ بحث سے یہ وضاحت بھی سامنے آ جاتی ہے کہ مختلف آثار میں جو چھتیس یا چالیس رکعات کا اختلاف موجود ہے، وہ پانچویں ترویج کے بعد کے نفل پر موقوف ہے۔ جو حضرات پانچویں ترویج کے بعد چار رکعات ادا کرتے، ان کی رکعات چالیس ہو جاتیں اور جو پانچویں ترویج کے بعد چار رکعات ادا نہ کرتے، ان کی رکعات کی تعداد چھتیس ہوتی اور پانچویں ترویج کے بعد استراحت کے حکم شرعی کے بارے میں فقہاء کرام کے اختلاف کی مختصر بحث آئندہ وراق میں ملاحظہ فرمائیے۔

(۲) اختلاف رکعات کی مسنون حیثیت : گزشتہ وراق میں ہم دلائل کے ساتھ باحوالہ بحث کر چکے ہیں کہ سنت نبوی، تعادل خلفاء راشدین اور اجماع صحابہ کی روشنی میں رکعات تراویح کا عدد بیس سے متجاوز ہرگز نہ تھا۔ اس اعتبار سے بیس سے زاد رکعات کا تعلق مسنون عمل

سے بزرگ نہیں ہو سکتا۔ ان کی حیثیت صرف نوافل کی ہوگی بلکہ ائمہ مجتہدین کے درمیان تو بین الہ و متحین (یعنی دو ترویجوں کے درمیان) نوافل پڑھنے کے بارے میں بھی اختلاف موجود ہے۔ بعض کے نزدیک وہ جائز ہیں اور بعض کے نزدیک مکروہ چنانچہ فقہ مالکی کے نامور ترجمان امام ابن قاسم فرماتے ہیں کہ میں نے امام مالکؒ سے سوال کیا عن النفل فی ما بین الترویجین۔ دو ترویجوں کے درمیان نفل پڑھنے کے بارے میں۔ تو انہوں نے فرمایا کہ لا بأس بالکداس میں کوئی حرج نہیں۔ (املاء السنن ج ۷ ص ۶۸) جبکہ امام ابن قدامہ حنبلیؒ فرماتے ہیں کہ وکروہ ابو عبد اللہ النطوع بین الترویجین۔ امام احمد بن حنبلؒ کے نزدیک بین الترویجین نوافل پڑھنا مکروہ ہے۔ (المغنی ابن قدامہ ج ۱ ص ۸۰۵) شمس الامام بہرخیؒ لکھتی فرماتے ہیں کہ قال ابو حنیفہ یصلی عشرين رکعة كما هو السنة ویصلی الباقي فرادی کل تسلیمتین اربع رکعات وهذا مدعنا وقال الشافعی لا بأس باداء الكل جماعة یعنی امام ابو حنیفہؒ فرماتے ہیں کہ میں رکعات باجماعت پڑھتے جیسا کہ سنت ہے۔ باقی چار چار رکعات دو سلاموں کے ساتھ کیا پڑھتے اور میں ہمارا مذہب ہے جبکہ امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ دو نوافل بھی باجماعت پڑھنے میں کوئی حرج نہیں۔ (مبسوط ج ۲ ص ۱۳۳)

گویا ان حوالہ جات کی روشنی میں تین نقطہ نظر سامنے آتے ہیں

پہلا امام احمد بن حنبلؒ کا جن کے نزدیک بین الترویجین نوافل پڑھنا مطلقاً مکروہ ہے۔

دوسرا امام مالکؒ اور امام شافعیؒ کا جن کے نزدیک بین الترویجین باجماعت نوافل پڑھنا بھی

جائز ہے اور بلاجماعت بھی۔

تیسرا امام اعظم ابو حنیفہؒ کا جن کے نزدیک بین الترویجین باجماعت نوافل مکروہ اور بلا

جماعت جائز ہیں۔

ائمہ مجتہدین کے اس خلاف سے ظاہر ہے کہ میں رکعات سے زائد اضافی رکعات کی حیثیت

صرف نوافل کی ہے اسی لیے اہل مدینہ کے چھتیس یا چالیس رکعات اختیار کرنے کے عمل پر تہہ نہ کرتے

ہوئے امام موفق الدین ابن قدامہ حنبلیؒ فرماتے ہیں کہ۔

(اہل مدینہ نے چھتیس رکعات کا عمل اختیار کیا لیکن) وما كان اصحاب رسول الله ﷺ

اولیٰ واحسن ان یسبح۔ صحیحہ کرام کا عمل ان سے فائق ہے اور وہ اتباع کے زیادہ حق دار ہیں۔ (المغنی ج ۱ ص ۱۶)

اور واقعی حقیقت یہی ہے کہ صحیحہ کرام فرمان نبوی کے مطابق نجوم ہدایت اور معیار حق و صداقت ہونے کی بنا پر اتباع و پیروی کے اولین حق دار ہیں اور یہی جمہور اہل سنت کا نظریہ ہے۔

(۲) مسئلہ منورہ دینہ و تراویح کی چند مسائل ذیل میں
یہ حقیقت واضح ہو چکنے کے بعد کہ اہل مدینہ کا عمل چھتیس رکعات کا تھا اور ان کی بیس سے زائد اضافی رکعات کی حیثیت سنت کی نہ تھی بلکہ صرف فوافل کی تھی۔ اب یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ کیا مدینہ منورہ میں رکعات تراویح کا عمل ہمیشہ چھتیس کا رہا یا اس میں کوئی تغیر و تبدل رونما ہوا؟ چنانچہ مسجد نبوی کے مشہور مدرس اور مدینہ منورہ کے سابق قاضی الشیخ عطیہ سالم نے مسجد نبوی کے اندر نماز تراویح کی چودہ سو سالہ تاریخ پر "التراویح اکثر من الف عام" کے نام سے ایک مستقل کتاب تالیف فرمائی ہے۔ اس میں وہ فرماتے ہیں کہ

"عہد خلافت راشدہ میں مسجد نبوی کے اندر بیس رکعات تراویح پڑھی جاتی تھیں جو بعد میں بڑھا کر چھتیس رکعات کر دی گئیں و تیسری صدی ہجری کے آخر تک وہاں چھتیس رکعات کا عمل جاری رہا۔ پھر چوتھی صدی ہجری کے آغاز سے لے کر آٹھویں صدی کے وسط تک مسجد نبوی میں بیس رکعات تراویح پر عمل جاری رہا اور آٹھویں صدی کے وسط سے لے کر چودہویں صدی کے وسط تک رات کے اذان سے بیس رکعات پڑھی جاتیں اور آخری حصے میں سولہ رکعات پڑھی جاتیں۔ پھر جب چودہویں صدی کے وسط میں حکومت سعودیہ کا قیام عمل میں آیا تو مسجد نبوی کے اندر پھر بیس رکعات پر اکتفا کر لیا گیا۔ اب پہلی دس رکعتیں پانچ سلاموں کے ساتھ شیخ عبد العزیز پڑھتے ہیں اور آخری دس رکعات پانچ سلاموں کے ساتھ شیخ عبد الحمید پڑھتے ہیں۔

فیکون العشرون رکعة كاملة (ملخصاً)

اور الشیخ عیسیٰ بن عبد اللہ بن مانع الحمیری الشافعی (نائب مدیر الاوقاف دینی متحدہ عرب امارات)

فرماتے ہیں کہ جب حافظ زین الدین عراقی الشافعی (المتوفی ۸۰۶) مسجد نبوی کے امام تھے تو انہوں نے

خلفاء راشدین کی سنت کا احیاء فرمایا۔ فکان یصلی التراويح اول اللیل بعشرین رکعة علی المعتد ثم یقوم آخر الیل فی المسجد بست عشرة رکعة واستمر ذالک عمل اهل المدينة بعده فهم علیہ الی الان یعنی وہ اول شب ہمیشہ بیس رکعات تراویح پڑھاتے اور آخر شب مسجد کے اندر سولہ رکعات نوافل پڑھاتے اور اس کے بعد آج تک یہی عمل جاری ہے۔
(القول الصحیح فی صلاۃ التراويح ص ۱۸)

اشیخ عطیہ سالم اور اشیخ حمیری کے مذکورہ فرامین سے تین باتیں بخوبی واضح ہو جاتی ہیں۔
پہلی بات یہ کہ عہد خلافت راشدہ میں تراویح کی رکعات بیس ہی تھیں اور یہی خلفاء راشدین کی سنت ہے۔ درستی یہ کہ اہل مدینہ نے عہد خلافت راشدہ کے بعد چھتیس رکعات کا جو عمل جاری کیا، وہ تیسری صدی ہجری کے آخر یا آٹھویں صدی کے وسط تک جاری رہا لیکن اس کے بعد پھر سے سنت خلفاء راشدین کے مطابق بیس رکعات تراویح کا احیاء ہوا۔ البتہ اہل مدینہ تراویح کے درمیان جو سولہ رکعات نفل زائد پڑھتے تھے، وہ تراویح سے کٹ کر تحری کے وقت میں منتقل کر دیے گئے اور ان کی جماعت تحری کے وقت ہونے لگی اور یہ عمل چودہویں صدی کے وسط تک جاری رہا۔ یہ کہ چودہویں صدی کے وسط میں حکومت سعودیہ کے قیام کے بعد تحری کے وقت پڑھی جانے والی سولہ رکعات کا باجماعت سلسلہ بھی ختم کر دیا گیا اور تراویح میں رکعات ہی پڑھی جاتی رہیں۔ یاد رہے کہ حکومت سعودیہ کا قیام ۱۳۳۶-۱۹۲۶ء میں اس وقت عمل میں آیا جب سلطان عبدالعزیز بن سعود سے مملکت حجاز کی عمان اقتدار سنبھالا۔ گویا عہد خلافت راشدہ سے لے کر عہد حکومت سعودیہ تک مسجد نبوی کے اندر نماز تراویح کی رکعات بیس یا چھتیس ہی رہیں۔ یہی وجہ ہے کہ اشیخ عطیہ سالم آٹھ رکعات تراویح کے قائلین کو چیلنج کرتے ہوئے سوال کرتے ہیں کہ

”کیا اس چودہ سو سالہ مدت کے اندر مسجد نبوی میں کبھی بھی آٹھ رکعات یا بیس رکعات سے کم

تراویح کا پڑھا جانا ثابت ہے؟ (ص ۱۰۸)

یہ تھا کہ اس بات کی واضح دلیل ہیں کہ مسجد نبوی کے اندر آٹھ رکعات تراویح عہد خلافت راشدہ سے لے کر آج تک کبھی بھی نہیں پڑھی گئی لہذا مدینہ منورہ اور مسجد نبوی کی نسبت استعمال کر کے اس میں جد

نبوی کے نام سے اپنے سیاسی مقاصد حاصل کرنے والے آٹھ رکعات کے قائلین کو اپنے طرز عمل پر
شجیدگی کے ساتھ غور کرنا چاہیے۔

تراویح مکہ مکرمہ میں

مدینہ منورہ کے بعد اب ہمیں اسلام کے سب سے بڑے مرکز مکہ مکرمہ کی رکعات تراویح کا جائزہ
دینا ہے۔ ناقابل تردید تاریخی شواہد کی روشنی میں یہ ایک بدیہی حقیقت ہے کہ عہد داروقی سے لے کر آج
تک مکہ مکرمہ اور مسجد حرام کے اندر صرف بیس رکعات تراویح ہی پڑھی گئی ہیں۔ کبھی بھی ان میں کمی بیشی
نہیں ہوئی۔ چنانچہ امام، لکھ فرماتے ہیں کہ وبمسکة بثلاث وعشرين یعنی مکہ مکرمہ کے لوگ ہمیں
رکعات تراویح پڑھتے۔ (نیل الاوطار ج ۳ ص ۶۱۔ فتح الباری ج ۴ ص ۲۲۵) امام شافعی فرماتے ہیں
دايت الناس يقومون بمسكة بثلاث وعشرين۔ میں نے مکہ مکرمہ کے اندر لوگوں کو بیس رکعات
تراویح ہی پڑھتے دیکھا۔ (فتح الباری ج ۲ ص ۲۲۰۔ کتاب الامام ج ۱ ص ۱۲۵) مشہور تابعی حضرت عطاء
ابن ابی رباح فرماتے ہیں کہ ادرکت الناس وهم يصلون ثلاثة وعشرين ركعة۔ میں نے مکہ
مکرمہ کے اندر لوگوں کو دیکھا کہ وہ بیس رکعات تراویح ہی پڑھتے ہیں۔ (ابن ابی شیبہ ج ۲ ص ۳۹۳۔
قیام اللیل ص ۱۵۸) حضرت عطاء ابن ابی رباح نے ۱۱۵ ہجری میں وفات پائی۔ گویا ۱۱۵ ہجری تک بھی
مکہ مکرمہ کے اندر نماز تراویح میں رکعات ہی پڑھی جاتی تھیں۔ دوسرے مشہور تابعی حضرت ابن ابی
ملیکہ کے بارے میں آتا ہے کہ وہ مکہ مکرمہ کے اندر بیس رکعات پڑھاتے تھے۔ (ابن ابی شیبہ ج ۲ ص
۳۹۳) اور حضرت ابن ابی ملیکہ حضرت عبد اللہ بن زبیرؓ کے عہد خلافت میں قاضی کے عہدہ پر فائز تھے
اور ۱۱۵ ہجری میں وفات پائی۔

ان حوالہ جات سے یہ حقیقت نکھر کر سامنے آ جاتی ہے کہ عہد خیر القرون میں مکہ مکرمہ کے اندر بھی
بیس رکعات تراویح ہی رائج تھی اسی لیے جامعہ امام القرنیٰ مکہ مکرمہ کی طرف سے کلیۃ الشریعة
والدراسات الاسلامیہ مکہ مکرمہ کے استاد الشیخ محمد علی صابونیؒ کا ایک رسالہ ”الہدی البوی الصحیح
فی صلوة الراویح“ کے نام سے شائع کیا گیا ہے جس میں الشیخ صابونیؒ نے عہد خلافت راشدہ سے
لے کر عہد حکومت سعودیہ تک مکہ مکرمہ اور مسجد حرام کے اندر ہمیشہ میں رکعات تراویح پڑھے جانے کا

ثبوت دیا ہے چنانچہ فرماتے ہیں کہ

فكم نودى فيهما الصلوة التراويح من عهد الصحابة الى زماننا هذا؟ الست

نودى فيهما الصلوة عشرين ركعة؟ بعد صحابہؓ سے لے کر آج تک تم حرمین شریفین میں

کتنی رکعات تراویح ادا کرتے ہو؟ کیا تم وہاں بیس رکعات نہیں پڑھتے؟ (ص ۵۶)

غور فرمائیے کہ ایک طرف قاضی مدینہ و مدرس مسجد نبوی الشیخ عطیہ سالم کی لکار ہے اور دوسری طرف استاد کلیۃ الشریعہ مکہ مکرمہ الشیخ محمد علی صابونی کا چیلنج ہے کہ ہے کوئی غیر مقلد جو مسجد نبوی اور مسجد حرام کی چودہ سو سالہ تاریخ میں کسی بھی وقت وہاں آٹھ رکعات تراویح کا عمل ثبوت فراہم کر سکے؟ لیکن آج تک کوئی غیر مقلد اس کا جواب نہیں دے سکا اور نہ ان شاء اللہ العزیز قیامت تک دے سکتا ہے۔

تعامل تابعین و تبع تابعین

سنت خلفاء راشدینؓ، تعامل صحابہؓ، اور تاریخ حرمین شریفین کے حوالے سے بیس رکعات تراویح کے ٹھوس ثبوت فراہم کرنے کے بعد اب ہم تابعین و تبع تابعین کے عمل کے حوالے سے بھی رعایت تراویح کا جائزہ دینا چاہیں گے۔

(۱) مشہور تابعی حضرت سعید بن الجہیرؒ رمضان المبارک میں (نماز تراویح کی) امامت فرماتے تو ایک رات حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کی قراءت میں اور ایک رات حضرت عثمان غنیؓ کی قراءت میں تلاوت کرتے۔ فکان یصلی خمس ترویحات۔ وہ پانچ ترویحات پڑھاتے۔ فاذا کان العشر الاواخر صلی ست ترویحات۔ اور آخری عشرے میں چھ ترویحات پڑھاتے۔ (عبد الرزاق ج ۴ ص ۲۶۶۔ ابن ابی شیبہ ج ۲ ص ۳۹۳۔ قیام اللیل ص ۱۵۸) یعنی حضرت سعید بن جبیرؒ تراویح تو پانچ ترویحتے (یعنی بیس رکعات) ہی پڑھاتے البتہ آخری عشرے میں یجتہد فی العشر الاواخر ما لا یجتہد فی غیرہ کی سنت نبویؐ پر عمل کرنے کے لیے ایک ترویح (یعنی چار رکعات) کا ضابطہ کر لیتے۔ حضرت سعید بن الجہیرؒ نے حضرت عبداللہ بن عباسؓ، حضرت عبداللہ بن عمرؓ، حضرت عبداللہ بن زبیرؓ اور حضرت انس بن مالکؓ جیسے جلیل القدر صحابہ سے علم حاصل کیا۔ ۹۵ ہجری میں ان کو حجاج بن یوسف نے کوفہ کے اندر انجائی ظالمانہ طریقے سے شہید کر دیا۔ گویا ۹۵ ہجری تک کوفہ کے اندر بھی بیس

رکعات تراویح ہی پڑھی جاتی تھیں۔

(۲) یونس بن عبید (جو حسن بصری و بن سیرین کے شاگرد اور سفیان ثوری و شعبہ کے استاد ہیں

اور ۱۳۹ھ میں وفات پائی) فرماتے ہیں کہ ابن اشعث کے قتل سے قبل بصرہ کی جامع مسجد میں، میں نے

عبدالرحمن بن ابی بکرہ، سعید بن ابی الحسن اور عمران العبیدی کو دیکھا کہ اسوا یصلون خمس تراویح

فاذا دخل العشر الاوخر رادوا واحداً۔ وہ لوگوں کو پانچ ترویج پڑھاتے اور آخری عشرے

میں ایک ترویج (چار رکعت) کا اضافہ کر لیتے۔ (تیمم اللیل ص ۵۸) گویا ان حضرات کے نزدیک بھی

تراویح میں رکعت تھیں البتہ آخری عشرے میں عمل نبوی کے ساتھ تشبیہ و مناسبت کے لیے ایک ترویج

پڑھا لیتے۔ یاد رہے کہ حضرت عبدالرحمن بن ابی بکرہ، حضرت سعید بن ابی الحسن، اور عمران العبیدی تینوں

حضرت علی المرتضیٰ کے شاگرد تھے۔ (ملاحظہ فرمائیے تہذیب التجذیب) اور روایت میں جس فتنے کی

طرف اشارہ کیا گیا ہے، وہ عبدالرحمن بن الاشعث کا قتل ہے جو ۸۱ ہجری میں بصرہ کے ندر پر پا ہوا۔ گویا

۸۱ ہجری تک بصرہ میں بھی تیس رکعات کا ہی رواج تھا۔

(۳) حضرت شعیب بن شکل، رمضان میں لوگوں کو تراویح پڑھاتے بعشرین رکعة ویوسر

بشلاث میں رکعت اور تین وتر کے ساتھ۔ (السنن الکبریٰ ج ۲ ص ۲۹۶۔ ابن ابی شیبہ ج ۲ ص ۳۹۳۔

قیام اللیل ص ۱۵۸) یہ بھی حضرت علیؑ کے شاگرد تھے اور کوفہ میں قیام پذیر تھے۔

(۴) حارث بن الاعور، احمد بنی رمضان میں لوگوں کو تراویح پڑھاتے بعشرین رکعة

ویوسر بشلاث میں رکعت اور تین وتر۔ (ابن ابی شیبہ ج ۲ ص ۲۹۳) حارث ہمدانی، حضرت علیؑ اور

حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کے شاگرد تھے۔ ۶۵ ہجری میں کوفہ کے ندر وفات پائی۔

(۵) حضرت عبداللہ بن المبارک تیس رکعات تراویح کے قائل تھے۔ (ترمذی ج ۱ ص ۹۹) عبد

اللہ بن مبارک مشہور تابعی ہیں اور علماء خراسان میں سے تھے۔ ۱۸۱ ہجری میں وفات پائی۔ (الاستبصار

۱۰ ص ۶۵) گویا سرزمین خراسان میں بھی تیس رکعات ہی پڑھی جاتی تھیں۔

(۶) حضرت امام سفیان ثوریؒ بھی تیس رکعات کے قائل تھے۔ (ترمذی ج ۱ ص ۹۹) مشہور تابعی

اور کوفہ کے رہنے والے تھے۔ ۱۶۱ ہجری میں بصرہ کے اندر وفات پائی۔

(۷) سعید بن فیروز ابو البختری کاں یصلی خمس ترویحات و یوتر بثلاث - پانچ تروٹکے اور تین وتر پڑھاتے۔ (ابن ابی شیبہ ج ۲ ص ۳۹۳) کوفہ کے رہنے والے تھے۔ ۸۳ھ میں وفات پائی۔ (تقریب ص ۱۴۵)

(۸) علی بن ربیعہ تراویح پڑھاتے خمس ترویحات و یوتر بثلاث - پانچ تروٹکے اور تین وتر (ابن ابی شیبہ ج ۲ ص ۳۹۳) واسادہ صحیح (آثار السنن ص ۴۵) یہ بھی کوفہ کے رہنے والے تھے۔

(۹) سدید بن غفلہ تراویح پڑھاتے خمس ترویحات عشیرین رکعة (السنن الکبریٰ ج ۲ ص ۳۹۶) اسنادہ حسن (آثار السنن ص ۴۷) سدید بن غفلہ عہد نبوی میں اسلام قبول کر چکے تھے لیکن صحبت نبوت سے محروم رہے۔ جس دن آنحضرت ﷺ کے جسد اطہر کی تدفین ہو رہی تھی، اس دن وہ مدینہ منورہ میں داخل ہوئے۔ حضرت علیؓ اور حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کے تلامذہ میں سے ہیں۔ (۸۰، ۸۱) ۸۲ھ میں وفات پائی

(۱۰) حضرت خیر بن شہل نے تراویح پڑھائی خمس ترویحات عشیرین رکعة - پانچ تروٹکے یعنی بیس رکعات۔ (مرقاۃ ج ۳ ص ۱۹۲ - التعلیق المجدد ص ۱۴۰) یہ بھی اصحاب حضرت علیؓ میں سے تھے۔ تلک عشرة کاملة

انہی روایات کی روشنی میں علامہ بدرالدین الحنفیؒ فرماتے ہیں کہ

”ما یعین میں سے خیر بن شہل، ابن ابی ملیکہ، حارث ہمدانی، عطیہ بن ابی ربیع، ابو البختری، سعید بن ابی الحسن بصری، عبد الرحمن بن ابی بکر، اور عمر اعبدی وغیرہ بیس رکعات کے قائل تھے۔ علامہ ابن عبدالبرؒ فرماتے ہیں کہ وہو قول جمهور العلماء وہ قال الکوفیون والشافعی واکثر الصفاء وهو الصحیح - یہی مسک جہود علما کا ہے، اصحاب کوفہ (یعنی امام اعظم ابوحنیفہ وغیرہم)، امام شافعی واکثر فقہاء کا اور یہی صحیح ہے۔“ (عمدة القاری ج ۱ ص ۱۲۷)

گویا خیر اقرؤن میں مکہ مکرمہ اور مدینہ منورہ سمیت تمام بلاد اہل سیہ میں بیس رکعات تراویح ہی پڑھی جاتی تھیں اگرچہ حضرت امام مالکؒ، سود بن یزیدؒ، زرارہ بن ابی ادویؒ اور اسحاق بن راہویہ وغیرہ

حضرات بطور نوافل اس میں زیادتی کے بھی قائل تھے اور اس زیادتی پر عمل پیرا بھی تھے لیکن میں رکعات سے کم کا تصور سوائے محمد بن اسحاق (جو تیرہ رکعات کے قائل تھے) اور امام ابو بکر بن العربی کے (جن کے گیارہ رکعات پڑھنے کا ذکر آتا ہے) کہیں بھی نہیں ملتا۔ اگر باغرض میں رکعات کی روایت (حدیث ابن عباس وغیرہ) ضعیف بھی ہوں تو بھی تعامل خیر القرون کی وجہ سے ان کا ضعف ختم ہو جاتا ہے جیسا کہ غیر مقلدین کا بھی یہ فتویٰ موجود ہے کہ

”علاوہ ازیں ضعیف حدیث جب قرون مشہود لہا بالخیر میں معمول ہے ہو تو وہ امت کے ہاں مقبول ہے۔“ (فتاویٰ علمائے حدیث ج ۶ ص ۷۷)

ب یہ فیصلہ کرنا تو غیر مقصدین کا کام ہے کہ وہ حضور علیہ السلام کی امت ہیں یا نہیں؟ اگر امت ہیں تو پھر انہیں تعامل خیر القرون کی بنا پر میں رکعات کی روایات کو قبول کرنا پڑے گا اور اگر وہ انہیں قبول نہیں کرتے تو

ان کو غرور حسن سے مجھ کو سراہ عشق
وہ بھی نشے میں چور ہیں میں بھی پیے ہوئے

باب پنجم

رکعات تراویح اور اجماع امت

سنت خلفاء راشدین، تعامل صحابہؓ اور تعامل خیر القرون پر مدلل بحث کے بعد اب ہم آتے ہیں اجماع امت کی طرف۔ ہمارا دعویٰ ہے کہ بیس رکعات نماز تراویح کو تقبیح بالقبول اور اجماع امت حاصل ہے۔ ہم اپنی اس بحث کو دو حصوں میں تقسیم کریں گے: (۱) بیس رکعات تراویح پر اجماع امت ہے۔ (۲) اجماع امت شرعی حجت ہے۔

(۱) بیس رکعات تراویح پر اجماع امت کے سب سے پہلے اجماع امت کی تعریف جاننا ضروری ہے چنانچہ الشیخ احمد ایشوی المعروف ملا جیون فرماتے ہیں کہ:

”لغت میں اجماع کہتے ہیں کسی چیز پر متفق ہو جانا۔ وفی الشریعة اتفاق مجتہدین صالحین من امة محمد ﷺ فی عصر واحد علی امر قولی او فعلی۔ شریعت میں اجماع کہتے ہیں کہ ایک زمانہ کے صالحین مجتہدین کا کسی ایک امر قولی یا فعلی پر متفق ہو جانا۔ (نور الانوار ص ۲۲۳)

یعنی اجماع سے بے علم و بے شعور اور تقویٰ و فکر صالح سے محروم افراد کا بڑ بولگ مراد نہیں بلکہ صالحین فقہاء کا اتفاق مراد ہے۔ ہم نزشتہ باب میں ثابت کر چکے ہیں کہ مہد خلافت راشدہ میں بیس رکعات نماز تراویح پر صحابہ کرام کا اجماع منعقد ہو چکا تھا جس کا اعتراف جمہور ائمہ اہل سنت فرما چکے ہیں اور طبقات امت میں سے قبول و اتباع کے حوالے سے سب سے برتر و افضل اجماع صحابہؓ ہے جیسا کہ یہ اصول موجود ہے کہ

فالاقلوی اجماع الصحابة نصاب سب سے قوی و مضبوط اجماع صحابہؓ پر مہکا نا ملحق اور صریح اجماع ہے۔ (نور الانوار ص ۲۲۶)

چونکہ اہل سنت والجماعت کے جملہ مکاتب فکر (حنفی، مالکی، شافعی، حنبلی) اجماع صحابہ کو واجب الاجماع تسلیم کرتے ہیں اس لیے ہمارے دعویٰ یہ ہے کہ جماع صحابہ کی روشنی میں بیس رکعت نماز تراویح پر اہل سنت کے تمام مکاتب فکر کا بھی اجماع ہے۔ آئیے اس کی تفصیل ملاحظہ فرمائیے۔

فَقَدْ حَسِبُوا اَنْ دَارُكُمْ لَنْ تَارِيَهُمْ : سب سے پہلے ہم فقہ حنفی کے حوالہ سے

بحث کریں گے کہ امام اعظم ابوحنیفہ اور ان کے تمام مقلدین بیس رکعت تراویح کے قائل ہیں

(۱) امام اعظم ابوحنیفہ فرماتے ہیں: یصلی عشرون رکعة۔ بیس رکعت تراویح پڑھنی چاہیے

جیسا کہ سنت ہے۔ (المبہم طبرسی ج ۲ ص ۱۳۳) (۲) علامہ قاضی خان فرماتے ہیں: مقدار التراويح عند اصحابنا والشافعی عشرون رکعة۔ ہمارے اور امام شافعی کے نزدیک بیس رکعت ہیں پانچ ترویحوں کے ساتھ۔ (فتاویٰ ج ۱ ص ۱۱۲) (۳) علامہ ابن عابدین شافعی فرماتے ہیں کہ تراویح سنت

موسکہ ہیں وہی عشرون رکعة وهو قول الجمهور وعليه عمل الناس شرقا وغربا۔ وہ بیس رکعت ہیں اور یہی قول جمہور ہے اور مشرق و مغرب میں لوگوں کا اسی پر عمل ہے۔ (رد المحتار ج ۱ ص ۶۲۰) (۴) علامہ محمد بن محمد صبیح فرماتے ہیں ان التراويح عندنا عشرون رکعة وهو مذهب الجمهور ہمارے نزدیک بیس رکعت ہیں اور یہی جمہور کا مذہب ہے۔ (تیسری ص ۳۸۸) (۵)

علامہ حسن الوفا فی شربلانی فرماتے ہیں التراويح سنة وهي عشرون رکعة بعشر تسليمات

تراویح کی بیس رکعت دس سلاموں کے ساتھ سنت ہیں۔ (نور الایضاح ص ۷۲) (۶) امام سرخسی

فرماتے ہیں: فاماها عشرون رکعة سوى الوتر عندنا (المبہم طبع ۳۲ ص ۱۳۴) (۷) علامہ ابن کیم

مصری فرماتے ہیں: التراويح عشرون رکعة وعليه عمل الناس شرقا وغربا (المبہم طبع ۱۱ ص ۱۱۲)

ج ۲ ص ۶۶) (۸) علامہ ابوالبرکات نسفی فرماتے ہیں: التراويح عشرون رکعة بعشر تسليمات

(کنز الدقائق ج ۱ ص ۴۰) (۹) علامہ ملاؤ الدین ابوبکر بن مسعود کاسانی فرماتے ہیں کہ: واما قدرها

لعشرون رکعة وهذا قول عامة العلماء۔ تراویح کی مقدار جمہور علماء کے نزدیک بیس رکعت

ہے۔ (بدائع الصنائع ج ۱ ص ۲۸۸) (۱۰) علامہ برہان الدین مرعینی فرماتے ہیں: یصلی بهم

امامہم خمس ترویحات۔ پس لوگوں کا امام ان کو پانچ ترویحتے پڑھائے۔ (ہدایہ ج ۱ ص ۱۳۰) (۱۱)

علامہ کمال الدین ابن ہمام فرماتے ہیں: ثبت العشرون من زمن عمرؓ (فتح القدیر ج ۱ ص ۲۳۳)

(۱۲) علامہ علاؤ الدین ہفلی دمشقی فرماتے ہیں کہ وہی عشرون رکعة (در مختار ج ۱ ص ۶۶۰)

(۱۳) علامہ بدر الدین العینی فرماتے ہیں کہ ایسا عدد عشرون رکعة وبہ قال الشافعی و احمد ونقله الفاضل عن جمهور العلماء۔ تراویح میں رکعات ہیں یہی امام شافعی و امام احمدہ مسک ہے اور قاضی عیاض اندلسی نے جمہور علماء کے حوالے سے یہی مسلک نقل کیا ہے۔ (مدۃ القاری ج ۱ ص ۱۳) حضرت مجدد الف ثانی سرفراز حضرت میں نماز تراویح میں رکعات ادا کرتے۔ (جواہر مجددیہ ص ۶۳) حضرت مجدد الف ثانی از سید زوار حسین شاہ ص ۲۵۴) (۱۵) حضرت شاہ ولی اللہ دہلوی فرماتے ہیں تراویح کی تعداد بیس رکعات ہے۔ (حجۃ اللہ بالذی ص ۵۰۵) مشہور غیر مقلد عالم مولانا ابوالبرکات احمد فرماتے ہیں کہ شاہ ولی اللہ بارہویں صدی کے مجدد ہیں۔ (فتاویٰ برکاتیہ ص ۲۶) (۱۶) شیخ احمد بن محمد بغدادی فرماتے ہیں۔ فیصلی بہم امامہم خمس تروحات (المختصر صفحہ ۷ ص ۱۷) علامہ طحاوی فرماتے ہیں التراویح وہی عشرون رکعة (حاشیہ ذر لایضاح ۲۷۰) (۱۸) علامہ عبد الحی تھنوی فرماتے ہیں: التراویح عشرين رکعة (التعلیق لمجدد ص ۱۴۰) ثبت اہتمام الصحابة علی عشرين فی عهد عمر و عثمان و علی فمن بعدهم (مدۃ الرعیۃ ص ۲۰۷) فعلی ہذا التعریف بكون السنة الموكدة هو عشرون رکعة لثبوت مواظبة الحلفاء علیہا وان لم یثبت مواظبة الرسول ﷺ علیہا فمودی ثمان رکعات یکون تاركاً للسنة الموكدة۔ پس اس تعریف کے اعتبار سے (کہ جس عمل پر خلفاء راشدینؓ کی مواظبت ثابت ہو، وہ بھی سنت موكدة ہے) بیس رکعات تراویح خلفاء ثلاثہ کی مواظبت کی وجہ سے سنت موكدة ہے اگرچہ اس پر آنحضرت ﷺ کی مواظبت ثابت نہیں لیکن آنحضرت ﷺ کی رکعات پڑھنے والا تارک سنت موكدة ہے۔ (حاشیہ ہدایہ ج ۱ ص ۱۳۱) (۱۹) صاحب شرح وقایہ فرماتے ہیں کہ سس التراویح عشرون رکعة بعد العشاء (شرح الوقایہ ص ۲۰۷) (۲۰) قاضی ثناء اللہ پانی پتی فرماتے ہیں کہ بیس رکعات تراویح باجماعت سنت ہیں۔ (مالا بہ منہ ص ۵۶) (۲۱) شاہ عبدالعزیز دہلوی فرماتے ہیں کہ یہ امر بھی ضروریات دین سے ہے کہ یہ عقیدہ رکھا جائے کہ تراویح کی بیس رکعات ہیں اور ای پر عمل کرنا چاہیے۔ (فتاویٰ

عزیزی ص ۳۵۲) (۲۲) مولانا احمد علی سہارنپوری فرماتے ہیں کہ احناف، شوافع اور حنابلہ میں رکعت تراویح پر متفق ہیں۔ (حاشیہ بخاری ج ۱ ص ۱۰۱) (۲۳) شیخ عبدالحق محدث دہلوی فرماتے ہیں کہ صحابہ کرام، تابعین اور ان کے بعد تراویح کی بیس رکعات ہی مشہور ہیں۔ (ما ثبت بالنسب ص ۲۱۰) (۲۴) علامہ مصلی قاری فرماتے ہیں اجماع الصحابة علی ان الترابیع عشرون رکعة۔ بیس رکعات تراویح پر صحابہ کا اجماع ہے۔ (مرقاۃ ج ۳ ص ۱۹۴) (۲۵) مورثہ رشید احمد گنگوہی فرماتے ہیں کہ بیس رکعات تراویح پر صحابہ کرام، جمہور تابعین اور فقہاء کا عمل ہے۔ (فتاوی رشیدیہ ص ۳۶۵) جو لوگ ”نہ رکعت تراویح پڑھتے ہیں، وہ تارک فضیلت سنت ہیں۔ (ایضاً ص ۳۷۷) (۲۶) مولانا محمد قاسم نانوتوی فرماتے ہیں کہ ہاتی تراویح، اس میں جو آج کل کے ملائوں نے تخفیف لگا دی ہے یعنی بیس کی آٹھ کر دی ہیں تو ہر ایک کو بوجہ آسانی یہ بات پسند آتی ہے پر یہ بات کوئی نہیں سمجھتا کہ آٹھ رکعتیں جو حدیث میں آئی ہیں، وہ تہجد کی رکعتیں ہیں۔ تہجد اور چیز ہے اور تراویح اور چیز۔ تراویح کی بیس ہی رکعتیں ہیں۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانے میں ہزار ہا صی ”تھے۔ اس زمانے سے لے کر آج تک کسی نے بیس رکعت پر کچھ بحث نہ کی تھی مگر آج کل ایسے ان پڑھ ای عالم پیدا ہوئے ہیں کہ انہوں نے حضرت عمرؓ اور صحابہؓ کی بھی غلطی نکالی۔ سبحان اللہ یہ منہ اور مسور کی دال۔ (تصفیۃ العقائد ص ۳۵) (۲۷) علامہ محمد انور شاہ کاشمیری فرماتے ہیں کہ ولسم یقل احد من الائمة الاربعة باقل من عشرين رکعة فہی الترابیع والیہ ذهب جمہور الصحابة۔ مدار بعد میں سے بیس سے کم کا کوئی بھی قائل نہیں اور یہی جمہور صحابہ کا عمل ہے۔ (العرف الہدی ص ۳۰۸) علامہ نے حضرت عمرؓ سے بیس رکعات تراویح کے ثبوت پر اتفاق کیا ہے۔ پس جو آٹھ رکعات پر اکتفا کر کے سوادِ اہم سے کٹ گیا اور اہمیں بدعتی کہتا ہے، وہ اپنا انجام سوچ لے۔ (فیض الباری ج ۲ ص ۴۲۰) (۲۸) مولانا مفتی کفایت اللہ دہلوی فرماتے ہیں تراویح کی بیس ہی رکعت مسنون ہیں۔ تعلیم الاسلام ص ۱۴۹) (۲۹) فتاویٰ عالمگیری میں ہے کہ تراویح میں پانچ ترویجے ہیں اور ہر ترویج میں چار رکعات ہیں دو سلاموں کے ساتھ۔ (ج ۱ ص ۱۸۳) فتاویٰ عالمگیری وقت کے پانچ سو جدید علما کا مرتب کردہ ہے۔

ہر دور کے جدید علمائے احناف کے حوالہ جات آپ ملاحظہ فرما چکے۔ ان سے اندازہ کر لیجیے کہ بیس

رکعات تراویح کے بارے میں علمائے احناف کا نظریہ متواتر، اجماعی اور غیر متزلزل ہے اور وہ دور میں اسی کے قائل و عامل رہے ہیں۔ بحمد اللہ تعالیٰ

فتاویٰ مالکیہ، دور کائنات قرآن و حدیث: گزشتہ باب میں گزر چکا ہے کہ اصحاب مدینہ نے واقعہ حرہ کے بعد سولہ رکعات نوافل (جو بین الترتیبین پڑھے جاتے تھے) کو بھی تراویح کے ساتھ شامل کر دیا تھا۔ چونکہ وہ ان نوافل کو تراویح کی طرح باجماعت ادا کرتے تھے اس لیے ایکٹھ والوں کو ان کی رکعات چھتیس محسوس ہونے لگیں اور امام مالکؒ کے نزدیک چونکہ اہل مدینہ کا عمل بھی حجت ہے اس لیے انہوں نے بھی اپنے فقہی اصول کے مطابق وہی عمل اختیار کر لیا چنانچہ:

امام ابن العربی المالکی فرماتے ہیں کہ امام مالک کا قاعدہ یہ ہے کہ جب کوئی حدیث اہل مدینہ میں مشہور ہو جاتی ہے تو وہ سند کی تنقیح سے مستغنی ہو جاتی ہے۔ (شرح ترمذی بحوالہ اختلاف الامہ ص ۸۲) علامہ سید سلیمان ندوی فرماتے ہیں کہ انتہائے محبت یہ ہے کہ جمہور اسلام کے خلاف امام مالک مکہ معظمہ پر مدینہ منورہ کو برتری دیتے ہیں۔ (حیات مالک ص ۸۷) مولانا محمد اسماعیل سلفی فرماتے ہیں کہ ”امام مالک ۹۳ ہجری کے قریب پیدا ہوئے۔ ۸۰ کے قریب انتقال فرمایا۔ عام طور پر کبار صحابہؓ ۳۰ سے پہلے ہی دینی خدمات کے سلسلے میں عرق، شام، ناز و غیرہ مفتوحہ ممالک کی طرف تشریف لے جا چکے تھے۔ دار الخلافہ ہونے کی وجہ سے مدینہ میں علوج کی کثرت ہو گئی تھی جو دنیوی مقاصد کے لیے مدینہ کو تفریبا اپنا مسکن بنا چکے تھے۔ شہادت عثمان اور بعد کے واقعات و حوادث کا ایک سبب اہل اہل اے اور کبار صحابہؓ کی عدم موجودگی بھی تھی۔ ان حالات میں اہل مدینہ کے عمل کو کوئی اہمیت نہیں دی جاسکتی۔ بلکہ قرین قیاس تو یہ ہے کہ اس وقت کے عمل کو کوئی اہمیت نہ دی جائے۔“ (جماعت اسلامی کا نظریہ حدیث ص ۳۵) اہل مدینہ بعض اہم سنتوں کو ترک کر چکے تھے۔ (ایضاً ص ۳۶)

مولانا سلفی مرحوم کے نزدیک بھی امام مالک کا اہل مدینہ کے عمل کو دلیل بنانا درست نہیں اور دینے بھی عہد صحابہ کے بعد اہل مدینہ کے عمل کو دلیل نہیں بنایا جاسکتا بالخصوص ان مسائل میں جن پر قرآن و سنت، سنت نبویؐ اور تعامل صحابہؓ سے دلیل موجود ہے اسی لیے امام حافظہ بن القیم الحسینی فرماتے ہیں

وعمل اهل المدينة الذي يحث به ما كان في زمن الخلفاء الراشدين واما

عملہم بعد موتہم وبعد انقراض عصر من بہا من الصحابة فلا فرق بیہم

وہیں عمل عبرہم

یعنی اہل مدینہ کا عمل صرف خلفاء راشدینؓ کے زمانے میں محض ہے خلفاء راشدینؓ کی وفات اور صحابہ کرامؓ کا دور گزر جانے کے بعد اہل مدینہ کے عمل وربعہ کے لوگوں کے عمل میں کوئی فرق نہیں۔ (زاوالمعارج ص ۶۸)

بہر حال امام مالکؒ نے اپنے قاعدہ اور اصول کے مطابق اہل مدینہ کا چھتیس رکعت کا عمل اپنا لیا حالانکہ یہ عمل خلفاء راشدینؓ سے ہرگز ثابت نہیں چنانچہ لکھا ہے کہ وحکسی عہ الترابیع ست وثلاثون رکعة۔ امام مالکؒ سے چھتیس رکعات تراویح بیان کی گئی ہیں۔ (رحمۃ الامۃ فی اختلاف الامۃ ج ۱ ص ۵۶۔ یعنی شرح بخاری ج ۲ ص ۱۲۶۔ مبسوط نسخی ج ۲ ص ۱۳۳۔ شرح السنۃ لمطہری ج ۲ ص ۱۲۲۔ مفتی ابن تہ مدرج ص ۸۰۳ وغیرہم)

لیکن علامہ ابن رشدؒ مالکیؒ فرماتے ہیں کہ واختار مالک فی احد قولہ وابو حنیفۃ والشافعی واحمہ وداؤد القیام بعشرین رکعة سوی ابوتر و ذکر ابن القاسم عن مالک امہ کان يستحسن ستا وثلاثین رکعة والوتر ثلاث

پس امام مالکؒ نے ایک قول کے مطابق امام ابو حنیفہؒ، امام شافعیؒ، امام احمد بن حنبلؒ اور امام داؤدؒ خاہریؒ کی طرح بغیر وتروں کے بیس رکعات اختیار کیں جبکہ ابن القاسم کا بیان ہے کہ امام مالکؒ چھتیس رکعات اور وتر پسند کرتے تھے۔ (بدایۃ المجتہد ج ۱ ص ۲۱۳) شیخ ابن القاسم نقد مالکی کے ممتاز ترجمان ہیں ورمذہب مالکی میں پہلی تصنیف المدونۃ الکبریٰ النبیؐ کی ہے۔ ۹۱۰ھ میں وفات پائی۔

علامہ ابن رشدؒ کی مذکورہ تحقیق کے مطابق امام اعظم ابو حنیفہؒ، امام شافعیؒ، امام احمدؒ اور امام داؤدؒ ظاہریؒ کا بیس رکعات تراویح پر اتفاق ہے البتہ امام مالکؒ کے اس بارے میں دو قول ہیں۔ ایک بیس کا اور دوسرا چھتیس کا۔ علامہ ابن رشدؒ کے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ ابتدائی عمل امام مالکؒ کا اہل مدینہ کی اتباع میں چھتیس رکعت کا تھا لیکن بعد میں انہوں نے اسے ترک کر کے بیس رکعات کا عمل اپنا لیا۔ اور یہ بات اس لیے بھی قرین قیاس معلوم ہوتی ہے کہ اکثر علماء مالکیہ بیس رکعات تراویح پر ہی عمل پیرا ہیں۔

چنانچہ علامہ ابن عبد البرؒ مالکیؒ فرماتے ہیں کہ اکثر فقہاء اور جمہور علماء کے نزدیک تراویح بیس

رکعت مسنون ہیں۔ (عمدة القاری ج ۱۱ ص ۱۲۷) اور علامہ ابن عبد البر کے فیس رکعات تراویح کے قائل ہونے کا اعتراف مولانا عبد الرحمن مبارک پوریؒ نے تحفۃ الاحوذی ج ۲ ص ۷۴ پر اور نواب صدیق حسن خانؒ نے ہدیۃ السائل ص ۱۳۸ میں بھی کیا ہے۔ علامہ زرقانی مالکیؒ فرماتے ہیں کہ عہد فاروقیؓ میں پہلے گیارہ رکعت پڑھی گئیں پھر بیس پر عمل پڑھ ہو گیا۔ (زرقانی شرح مواعظ ج ۱ ص ۲۱۵) اور علامہ ابن رشد المالکیؒ کا حوالہ گزر چکا ہے۔ علماء مالکیہ کے انہی اقوال کی روشنی میں علامہ عبد الرحمن الجزیریؒ فرماتے ہیں کہ السالکۃ قالوا عدد التراويح عشرون رکعة سوى الشفع والوتر۔ علماء مالکیہ کا قول یہی ہے کہ تراویح دتر اور شفع کے بغیر بیس رکعات ہیں۔ (الفقہ علی المذاہب الاربعہ ج ۱ ص ۳۳۲)

اس سے معلوم ہوا کہ امام مالکؒ نے بھی بالآخر بیس رکعات کا عمل اختیار کر لیا تھا اور ان کے مقلدین کا عمل بھی بیس رکعات کا ہی تھا۔

ایک ضابطہ لکھنا: غیر مقلدین عام طور پر یہ غلط فہمی پیدا کرنے کی کوشش کرتے ہیں کہ علامہ بدر الدین العینیؒ نے عمدة القاری ج ۱۱ ص ۱۲۷ میں لکھا ہے کہ امام مالکؒ نے اپنے لیے آٹھ رکعات تراویح کا عمل اختیار کیا حالانکہ علامہ عینیؒ کو ضرور اس بارے میں غلط فہمی ہوئی ہے کیونکہ امام مالکؒ کے اپنے مقلدین میں سے کوئی بھی امام مالکؒ سے آٹھ رکعت کا عمل نقل نہیں کرتا اور نہ فقہ مالکیہ کی کسی مستند کتاب میں اس کا تذکرہ موجود ہے۔ اس کے برعکس علماء مالکیہ امام مالکؒ سے چھتیس رکعات کا عمل نقل کرتے ہیں لیکن بعد میں اسے ترک کر کے بیس رکعات اختیار کرنے کا عمل نقل کرتے ہیں جس سے صاف ظاہر ہے کہ امام مالکؒ کی طرف منسوب آٹھ رکعات کا قول درست نہیں۔

فتاویٰ شافعیہ اور کنافۃ تراویح: مگزشتہ اوراق میں کئی حوالوں سے گزر چکا ہے کہ امام شافعیؒ کے نزدیک بھی رکعات تراویح بیس ہیں اور ان کے مقلدین کا بھی بیس رکعات پر اتفاق ہے چنانچہ

(۱) امام محمد بن ادریس الشافعیؒ فرماتے ہیں احب الی عشرون لاسہ دوی عن عمر و کذا الک یقومون بمکة۔ مجھے بیس رکعات تراویح محبوب ہیں کیونکہ وہ حضرت عمرؓ سے

مردی ہیں اور اہل مکہ کا اسی پر عمل ہے۔ (کتاب الام ج ۱ ص ۱۲۵۔ قیام الیل ص ۱۵۰۔ الخضر
 للترمذی ص ۲۱) (۲) امام نجی الدین نووی الشافعیؒ فرماتے ہیں اعمم ان صلوة التراویح سنة
 بالانحصاف وهي عشرون ركعة۔ تیس رکعات تراویح باتفاق علمائے سنت ہیں۔ (کتاب
 الاذکار ص ۸۳) مذهبنا ایسا عشرون رکعہ۔ ہمارا مذہب تیس رکعات کا ہی ہے۔
 (المہذب ج ۲ ص ۳۲) (۳) امام ابو حامد غزالی الشافعیؒ فرماتے ہیں التراویح وهي
 عشرون ركعة وهي سنة مؤكدة۔ تراویح تیس رکعات سنتِ موکدہ ہیں۔ (احیاء العلوم ص
 ج ۱ ص ۱۸۰) (۴) امام عبد الرحمن دمشقی الشافعیؒ فرماتے ہیں التراویح عشرون ركعة (رحمة
 الامۃ ص ۵۸) (۵) امام یحییٰ بن محمد بن سوریہ الترمذی الشافعیؒ فرماتے ہیں واكثر اهل العلم
 على ما روى عن علي وعمر وغيرهما من اصحاب النبي ﷺ عشرين ركعة
 حضرت عمرؓ اور حضرت علیؓ وغیرہ صحابہ کرام سے مروی روایات کی بنیاد پر کثر اہل علم میں رکعات
 تراویح کے قائل ہیں۔ (ترمذی ج ۱ ص ۹۹) (۶) امام ابو بکر احمد بن حسین ابی نعیم الشافعیؒ فرماتے
 ہیں ثم استقر الامر على العشرين وهو المتوارث۔ پھر معاملہ میں رکعات پر قرار پکڑا
 دروین متواتر ہو گیا۔ (الحادی للفتاویٰ ج ۱ ص ۳۵۱) (۷) امام ابن حجر مکی الشافعیؒ فرماتے ہیں
 وكس احتضمت الصحابة على ان التراویح عشرون ركعة (مرقاۃ ج ۳ ص ۱۹۱)
 (۸) علامہ تاج الدین مکی الشافعیؒ فرماتے ہیں ومذهبنا ان التراویح عشرون ركعة
 (الحادی للفتاویٰ ج ۱ ص ۳۵۰) (۹) امام جلال الدین سیوطی الشافعیؒ فرماتے ہیں کہ سند صحیح سے
 ثابت ہے کہ عہد فاروقیؓ میں لوگ تیس رکعات پڑھتے تھے۔ (الحادی للفتاویٰ ج ۱ ص ۳۲۸)
 مولانا میر ابراہیمؒ سیالکوٹی فرماتے ہیں کہ امام سیوطیؒ خاتمہ الحفاظ اور بالاتفاق نویں صدی کے
 مجدد ہیں۔ (الکواکب المحمدیہ ص ۹۵) (۱۰) امام عبد الوہاب شعرانی الشافعیؒ فرماتے ہیں کہ امام
 ابو حنیفہؒ، امام شافعیؒ اور امام احمدؒ کے نزدیک تراویح تیس رکعات ہیں۔ (المیزان الکبریٰ ج ۱ ص
 ۱۸۴۔ کشف الغمہ ج ۱ ص ۱۱۶) (۱۱) امام بغوی الشافعیؒ فرماتے ہیں کہ صحابہؓ، تابعینؓ اور تبع
 تابعینؓ اہم کما سوا بصلون عشرين ركعة (شرح السنۃ ج ۳ ص ۱۲۲) (۱۲) علامہ عراقی
 الشافعیؒ فرماتے ہیں کہ میں رکعات تراویح ابو حنیفہؒ، ثوریؒ، شافعیؒ، احمدؒ اور جمہور کا مذہب ہے۔
 (شرح التقریب ج ۳ ص ۲۷۶) (۱۳) الشیخ یحییٰ بن عبد اللہ الحمیری الشافعیؒ فرماتے ہیں کہ میں

رکعات تراویح پر پوری امت اور تمام ائمہ متفق ہیں۔ وانما الخلاف فی من زاد۔ البتہ اختلاف ان سے زائد رکعات میں ہے۔ (اقول الصحیح فی صلاۃ التراویح ص ۱۷)
شافعی المذہب مذکورہ علما کے اقوال و فتاویٰ سے معلوم ہوتا ہے کہ شوافع بھی سب کے سب بیس رکعات پر متفق ہیں اور اس مسئلے میں ان کے اندر کوئی اختلاف موجود نہیں۔

ایک ضابطہ فقہی کا انزالہ: بعض غیر مقلدین امام بیہقی کی کتاب معرفۃ السنن والاثر ج ۱ ص ۴۷ کے حوالے سے امام شافعی کا یہ مذہب بیان کرتے ہیں کہ انہوں نے محمد بن یوسف کی گیارہ رکعات والی روایت نقل کرنے کے بعد فرمایا کہ ہذا مدہبی۔ یہی میرا مذہب ہے۔ لیکن غیر مقلدین کا یہ دعویٰ ناقابل تسلیم ہے کیونکہ امام شافعیؒ کی اپنی تحریرات اور ان کے مقلدین کی تحقیقات اس دعویٰ کی نفی کرتی ہیں کیونکہ

(۱) اگر یہ بات درست ہوتی تو خود امام بیہقی عہد فاروقی میں گیارہ رکعات کے عمل کو متروک اور بیس رکعات کے عمل کو جاری و متواتر کیوں تسلیم کرتے؟ جیسا کہ مرقاۃ ج ۳ ص ۱۹۲، تحفۃ الاخیار ص ۱۹۱ اور السنن الکبریٰ ج ۲ ص ۴۹۶ وغیرہ کے حوالے سے ان کا مذہب گزشتہ اوراق میں بیان ہو چکا ہے۔ (۲) امام شافعیؒ کے مقلدین میں سے امام نوویؒ، امام غزالیؒ، امام ترمذیؒ، امام ابن حجر مکیؒ، امام سیوطیؒ، امام شعرائیؒ، امام بغویؒ اور امام عریؒ جیسے ائمہ بیس رکعات کے مذہب کو جمہور کا مذہب قرار دیتے ہوئے اسے کیوں قبول کرتے؟ (۳) خود امام شافعیؒ اپنی معروف کتاب ”الام“ ج ۱ ص ۱۲۵ میں یہ کیوں فرماتے کہ احب الیّ عَشْرُونَ۔ میں بیس رکعات کو پسند کرتا ہوں۔ امام شافعیؒ کی اپنی اس تحریر کے متعلقے میں ان کی ذات کے بارے میں کسی دوسرے کی تحقیق کیسے قبول کی جاسکتی ہے؟

ان ناقابل تردید حوالہ جات کی روشنی میں یہ شبہ ہوتا ہے کہ معرفۃ السنن والاثر میں امام شافعیؒ کی طرف منسوب ہذا مذہبی کا جملہ یا تو الحاقی ہے اور یا یہ وہم راوی پر پڑی ہے۔

فقہ حنفی اور رکعات فقہی: متابلیہ کی کتب سے معلوم ہوتا ہے کہ امام احمد بن حنبلؒ اور ان کے مقلدین بھی بیس رکعات تراویح پر متفق ہیں اگرچہ بعض حضرات سے امام احمد بن

[illegible]

گويا امام ابن تیمیہؒ کے نزدیک اول تو سنت نبویؐ رمضان وغیرہ رمضان میں تیرہ روکھات کی ہے اور

پھر اس میں بھی عہد فاروقی میں اضافہ کر کے بیس رکعات کر دی گئیں۔ ب رکعات تراویح کے لیے عہد فاروقی کا مکمل ہی دلیل و حجت قرار پایا۔ چنانچہ حنابلہ کی مستند کتاب ”مفتوح“ ج ۱ ص ۸۴ میں لکھا ہے: لم التراويح وهي العشرون اور ان کی ایک اور مستند کتاب ”الاتقاع“ میں اس طرح وضاحت کی گئی ہے کہ التراويح عشرون ركعة ولا ينقصها ولا باس بالنزادقة تراویح بیس رکعات ہیں، ان میں کمی کرنا جائز نہیں البتہ (بطور نوافل) اس میں زیادتی کر لینے میں کوئی حرج نہیں۔ (ج ۱ ص ۱۳۷) ان حوالہ جات کی روشنی میں امام احمد بن حنبل کا مذہب رکعات تراویح سے متعلق سمجھنا اور معلوم کرنا دشوار نہیں۔

فتاویٰ غازیہ اور رکنات تراویح: اسلامی تاریخ کے اندر فقہ کے مذاہب اربعہ (حنفی، مالکی، شافعی، حنبلی) کے علاوہ ”ظاہریہ“ کے نام سے ایک پانچویں مکتب فکر کا نشان بھی ملتا ہے جس کے پیشوا امام داؤد ظاہریؒ اور علامہ ابن حزم ظاہریؒ تھے۔ یہ مکتبہ فکر فکری اعتبار سے ترک تقلید کی طرف مائل تھا اور احادیث کے ظاہری مفہوم کو ہی قابل عمل جانتا تھا۔ اس ظاہری مکتب فکر کے نزدیک بھی رکعات تراویح میں ہی ہیں جیسا کہ علامہ ابن رشد مالکیؒ نے بدایۃ المجتہد ج ۱ ص ۲۰۲ میں اور امام نوویؒ اثنائفیؒ نے المہذب ج ۲ ص ۳۲ میں امام داؤد ظاہریؒ کا یہی مذہب نقل کیا ہے کہ وہ بیس رکعات تراویح کے قائل تھے۔

اجتماع ادب کو مشرتبہ کیا ہے؟ یہ معلوم ہو چکنے کے بعد کہ بیس رکعات تراویح پر امت کا اجماع منعقد ہو چکا ہے، بیس رکعات سے کم کا تصور کہیں موجود نہیں اور اس سے زائد کا جو اختلاف ہے، وہ بیس رکعات کے اجماع کو متاثر نہیں کرتا کیونکہ زائد رکعات کی حیثیت صرف نوافل کی ہے جو اہل مدینہ سے نسبت کے لیے اختیار کی گئی۔ اب ہم مسئلہ کے اس پہلو کی وضاحت بھی ضروری خیال کرتے ہیں کہ اجماع امت کی شرعی حیثیت کیا ہے؟

اجتماع سے کنونن لغویوں کا اجتماع مراد ہے: حجیت اجماع کی بحث سے قبل یہ جاننا ضروری ہے کہ ائمہ اہل سنت کے ہاں کنوننوں کا اجماع قابل قبول ہے چنانچہ شیخ احمد ریحانی المعروف ملا جیونؒ فرماتے ہیں کہ ”ان لوگوں کا اجماع معتبر ہے جو مجتہد اور متقی ہوں، فاسق و

خواہشات کی پیروی کرنے والے مسیحیوں۔“ (تفسیرات احمدیہ ص ۳۶۳)

اب اس تعریف کی روشنی میں جس رکعت تراویح کے کاٹنے نہ کوہ ائمہ و اصحاب علم پر یہ تعریف صادق آتی ہے یا نہیں؟ اگر نہ یہ تعریف صادق آتی ہے (اور بلاشبہ دہرا آتی ہے) تو پھر ان کے اجماع کو قبول نہ کرنے کی کوئی وجہ معقول نہیں ہوتی۔ پھر حکیم ابنہ حضرت شاہ ولی اللہ دہلوی (جنہیں بالاحق بارہویں صدی کا مجدد و تفسیر کیا گیا ہے) نے قاضی کی تعریف اور آسان کر دی ہے۔ وہ فرماتے ہیں کہ ائمہ اربعہ، امام احمد، ابو حنیفہ، امام مالک، امام شافعی اور امام احمد جس مسئلہ پر متفق ہو جائیں، وہ اجماع امت کہلائے گا۔ (مفتد و جدید) لیکن بد قسمتی سے یہ مقلدین حسب مائت اس مسئلے میں بھی اہل سنت سے اختلاف کرتے ہیں چنانچہ وہ یہ صدیق حسن خان قاتل مائت ہیں کہ

وذهب الجمهور الى ان اجماع الائمة الاربعة امي حيفة والشافعي ومالك
واحمد ليس بحجة - حتی جمود کا مسک جی ہے کہ ہمارے اجماع حجت نہیں۔
(مصول مسائل ص ۶۵)

دو کون سے جمہور ہیں جو ائمہ اربعہ کے اجماع کو حجت نہیں مانتے، وہ اب صاحب نے اس کا ذکر من سب نہیں سمجھا۔ ممکن ہے ان کے پیش نظر ریاست بخوپال (جہاں کے وہ اب تھے) کے جمہوریوں کیونکہ امت مسلمہ کے جمہور کا تو یہ موقف درست نہیں۔ غالباً وہ اب صاحب کو یہ شاہد اس لیے چھوڑنا پڑا کہ امت تو ائمہ اربعہ کی تصدیق پر بھی متفق ہے اور اس پر اجماع امت پایا جاتا ہے۔ اگر ائمہ اربعہ کے اجماعی فیصلوں کو ناقابل قبول اور ناقابل اعتدال ٹھہرا دیا جائے تو امت کا نظریہ تھوڑا بھولنا اور بھول جائے گا کیونکہ جب ان کے اجماعی فیصلے حجت نہیں تو ان کے انفرادی قیامی فیصلے کیونکر حجت ہوں گے؟ اور یہی وہ اب صاحب کا بھی مقصود ہے۔

ابن ارم حجت قرعید ہے : بہر حال ہم نے نزدیک اجماع امت حجت بنا کر اس بارے میں آنحضرت ﷺ کا یہ واضح ورشاد موجود ہے کہ ان اللہ لا یجمع امنی علی الصلاة۔ خدا تعالیٰ میری امت کو کسی گمراہی پر جمع نہ فرمائے گا۔

۔ گویا جس طرح خدا تعالیٰ نے قرآن پاک کی حفاظت کی ذمہ داری اٹھائی، اسی طرح فرمان نبوی

کے مطابق خدا تعالیٰ نے امت کی اجماعی فکر کو بھی اپنی حفاظت میں لے لیا۔ آئیے اب اس حدیث مبارکہ کی روشنی میں اسلاف امت کا نقطہ نظر ملاحظہ فرمائیے اور فیصلہ کیجیے کہ اجماع امت حجت شرعیہ ہے یا نہیں؟ چنانچہ۔

(۱) امام ابن تیمیہؒ فرماتے ہیں کہ اہل سنت کا لفظ نص کو متضمن ہے اور جماعت کا اجماع کو لہذا اہل السنۃ والجماعت وہ لوگ ہیں جو نص اور اجماع کے قبیح ہیں۔ (منہاج السنۃ ج ۳ ص ۲۷۲) دوسرے مقام پر فرماتے ہیں کہ تلقی بالقبول (اجماع امت) کو متواتر ہی کا درجہ حاصل ہوتا ہے۔ اما السلف فلم یکن ینہم فی ذالک نزاع۔ اسلاف کے اندر اس بارے میں کوئی اختلاف موجود نہ تھا۔ (الصواعق المحرقة ج ۲ ص ۳۷۳)

(۲) امام حافظ ابن عبد البر المالکیؒ فرماتے ہیں کہ وہكذا اجماع الامۃ اذا اجتمعت علی شیء فهو الحق الدی لا شک فیہ۔ جب امت کسی چیز پر متفق ہو جائے تو اس کے حق ہونے میں کوئی شبہ نہیں رہتا۔ (اتمہید ج ۴ ص ۲۶۷) دوسرے مقام پر فرماتے ہیں کہ امام ترمذیؒ نے فرمایا کہ اس حدیث (البحر هو الطهور ماؤه) کو محدثین سند کے اعتبار سے ضعیف قرار دیتے ہیں ولسکن عندی صحیح لان العلماء نلقوه بالقبول لیکن میرے نزدیک یہ حدیث عما کے تلقی بالقبول کی وجہ سے صحیح ہے۔ (الاستدکار)

(۳) امام عبد اللہ بن مبارکؒ فرماتے ہیں کہ اجماع الناس علی شیء اوثق فی نفسی من سفیان عن منصور عن ابراہیم عن علقمۃ عن ابن مسعود یعنی ایک طرف درجہ اول کی مضبوط (تقدراویوں پر مشتمل) سند کے ساتھ مروی حدیث ہو اور دوسری طرف اجماع امت تو وہ اجماع اس حدیث سے زیادہ قابل قبول ہوگا۔ (کفایہ خطیب ص ۴۴۴)

(۴) امام جلال الدین سیوطیؒ الشافعیؒ فرماتے ہیں کہ المقبول ما تلقاه العلماء بالقبول وان لم یکن اسناد صحیح۔ جس چیز کو علماء کا تلقی بالقبول حاصل ہو، اگرچہ وہ صحیح سند سے ثابت نہ ہو وہ مقبول ہے۔ (شرح نظم الدرر) دوسرے مقام پر فرماتے ہیں کہ بحکم للحدیث

بالمصلحة الخ لفقاه الناس بالقبول وان لم يكن له امتد صحيح۔ اسے قطعی بقبول سے
حدیث کی صحت پہنچے ہو جاتی ہے اگرچہ اس کی سند صحیح نہیں۔ (تدریب الدینی)

(۵) حضرت مجدد الف ثانی اٹھٹی فرماتے ہیں کہ اجماع نصوص یہ متواتر ہے قرنیٰ نہ بہت

کیونکہ اجماع کا مدلول قطعی ہوتا ہے اور نصوص غیر متواتر کا قطعی۔ (کتبہات)

(۶) علامہ ابن خلدون لکھتی فرماتے ہیں کہ فقہی ائمہ حدیث قطعی کے حوالے سے متواتر ہیں

حنیفہ اس حدیث کو ضعیف قرار دے کر رد فرمادیا کرتے۔ (مقدمہ ص ۳۸)۔ ثانی یہ صرف دونوں
اجماعی نقل ہوتا اور دوسری طرف حدیث صحیح تو حضرت امام عظیمہ امت سے حوالے میں قبول کرتے۔

(۷) امام ابو بکر صامی رازی اٹھٹی فرماتے ہیں کہ جب حضرت عظیمہ سے روایت ہوئی

مردی ہوں و ظہر عمل السلف باسندھما کان الفی ظہر عمل سلف یہ وہی
بالاثبات۔ اور ان میں سے ایک پر اسلاف امت کا عمل جاری ہو جائے تو وہ حدیث ثابت مستند
مقدم ہوگی۔ (احکام القرآن ج ۱ ص ۱۷)

(۸) امام محمد بن جعفر الطحاوی اٹھٹی فرماتے ہیں کہ جب متواتر آراء سامنے آجائیں تو وجہ

نظر ما علیہ عمل المسلمین۔ تو یہ دیکھنا واجب ہے کہ مسنونوں کا عمل ان میں سے کس پر ہے
وہی قول کیا جائے گا۔ (طحاوی ج ۱ ص ۳۴)

(۹) الشیخ ملا جیون اٹھٹی فرماتے ہیں کہ جس خبر واحد کو امت کا قطعی بقبول حاصل ہو جائے کہ

سند پر بحث کی ضرورت باقی نہیں رہتی۔ (نور الانوار لکھنؤ ص ۱۷۷)۔ مقدمہ پر مبنی شیعہ ائمہ

(النساء) کے تحت فرماتے ہیں کہ اس آیت سے ثابت ہے کہ اجماع کی مخالفت حرام ہے کیونکہ وہ

مومنوں کے راستے کی خلاف ورزی پر سخت سزا کی و مہملہ دی گئی ہے جس جب مومنوں کے راستے کی

خلاف ورزی حرام و ممنوع ہے تو مومنوں کی راہ پر چلنا واجب ہے۔ دوسرے فقہوں میں جو امت

محبت ہے اور اس کا منکر بھی اسی طرح کافر ہے جس طرح کتاب اور سنت متواترہ کا منکر کافر ہے یہ

اجماع خبر مشہور اور خبر واحد پر مقدم ہوگا بشرطیکہ ہم تک پہنچنے تک جہزہ نہ میں مومنین کا اس پر رجوع ہو

ہو۔ اجماع میں یہ بھی ضروری ہے کہ اس کا کوئی داعی و سبب موجود ہو جو اس سے مقدم ہو۔ یعنی ضروری ہے

کہ حکم پہلے خبر واحد یا قیاس سے ثابت ہو، پھر امت اس پر اتفاق کرے اور اس کا طریقہ یہ ہے کہ یوں کہے ہم اس حکم پر اجماع کرتے ہیں یا ہر ایک یہ کام شروع کر دے۔ اس صورت میں یہ واجب ہے۔ (تفسیرات احمد یہ ص ۳۶۲) دوسرے مقام پر فرماتے ہیں: ان الاجماع فی الامور الشرعیۃ فی الاصل یفید الیقین والقطعیۃ... وقد ضل بعض المعتزلة والروافض ففالوا ان الاجماع لیس بحجة۔ اجماع شرعی امور میں یقین اور قطعیت کا فائدہ دیتا ہے۔ بعض معتزلہ اور روافض اس مسئلے میں گمراہ ہو گئے جو کہتے ہیں کہ اجماع حجت نہیں۔ (نوار الانوار ص ۲۲۵)

(۱۰) امام معمر بن راشدؒ فرماتے ہیں کہ امام ابو بکر محمد بن عبد اللہ بن شہاب زہریؒ فرماتے ہیں کہ حائضہ عورت روزہ قضا کرے گی۔ میں نے پوچھا کیوں؟ فرمایا ہذا ما اجتمعت الناس علیہ ولیس فی کل شیء نجد الاسناد۔ لوگوں کا اس پر اجماع منعقد ہو چکا اور ہمیں ہر چیز میں سند نہیں مل سکتی۔ (عبد الرزاق ج ۱ ص ۳۳۲)

(۱۱) شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ فرماتے ہیں کہ اجماع بھی شرعی حجت ہے، اس کا منکر کافر ہے۔ (فتاویٰ ص ۴۵۳)

(۱۲) مولانا رشید احمد گنگوہیؒ فرماتے ہیں کہ یہ حدیث (ان اللہ لا یجمع امتی علی الضلالة) اجماع کے قطعی ہونے کی دلیل ہے۔ (فتاویٰ رشیدیہ ص ۵۸)

(۳) مولانا ثناء اللہ امرتسریؒ فرماتے ہیں کہ بعض ضعیف ایسے ہیں جو امت کے قطعی بالقبول سے رفع ہو گئے۔ (اخبار اہل حدیث ۱۱۹ پر مئی ۱۹۰۷ بحوالہ خیر المصالح)

(۱۴) مولانا محمد اسماعیل سلفیؒ غیر مقلد فرماتے ہیں کہ

”امت کے قبول و عمل سے بھی حدیث یقین کے مقام پر پہنچ جاتی ہے۔ حدیث انما الاعمال بالنیات، حدیث ذوق عسلہ، حدیث فطر حرم نکاح مع العتہ والخلۃ، حدیث حرمت رضاع مثل نسب، یقین عشرہ مبشرہ وغیرہ احادیث کو امت نے عملاً قبول کیا ہے۔“ (جماعت اسلامی کا نظریہ حدیث ص ۵۷) ”بخاری و مسلم کی احادیث کی صحت پر امت متفق ہے اور انہیں تلقی بالقبول کا مقام حاصل ہوا۔“ (ایضاً ص ۵۸) ”امت کی تلقی اس حدیث اور اہل حدیث کے نزدیک بے حد مضبوط قرینہ ہے۔“ (ایضاً ص ۵۸)

حاصل، بحث، ان حوالہ جات کی روشنی میں یہ حقیقت پوری طرح واضح ہو جاتی ہے کہ
 (۱) قرآنی تعلیمات کے مطابق اجماع امت کی خلاف ورزی کرنے والا جہنمی ہے۔ (۲) فرمان
 نبوی کے مطابق امت محمدیہ کا اجماع گمراہی سے پاک ہے۔ (۳) اجماع امت اور تلقی بالقبول شرعی
 حجت ہے اگرچہ سند کے اعتبار سے کوئی صحیح حدیث اس کے ثبوت میں موجود نہ ہو۔ (۴) مضبوط سند کے
 ساتھ مروی روایت کے مقابلے میں اجماع امت زیادہ وزنی شہادت ہے۔ (۵) اجماع نفوض غیر
 متواترہ (خبر واحدہ خبر مشہور وغیرہ) سے قوی تر ہے۔ (۶) تلقی بالقبول اگر ضعیف روایت کو بھی حاصل ہو
 جائے تو اس کا ضعف ختم ہو جاتا ہے ورنہ متعدد روایات سند کے اعتبار سے ضعیف ہیں لیکن امت کے تلقی
 بالقبول کی وجہ سے ان کا ضعف ختم ہو گیا۔ (۷) اہل السنۃ والجماعت کی پہچان یہی ہے کہ وہ نص اور
 اجماع کی پیروی کرنے والے ہیں۔ (۸) اجماع امت اور تلقی بالقبول کا منکر کافر و گمراہ ہے۔ منکر قرآن
 و سنت ہے۔

الف۔ م حجت: اس مذکورہ بحث کو اس پہلو سے بھی دیکھیے کہ

☆ امام ابن تیمیہؒ خلافت راشدہ میں بیس رکعات پر اجماع بھی تسلیم کرتے ہیں اور قبول
 اجماع کو اہل سنت کی پہچان بھی قرار دیتے ہیں۔ ☆ حافظ ابن عبدالبرؒ تلقی بالقبول کو حجت شرعیہ بھی مانتے
 ہیں اور بیس رکعات تراویح پر اجماع امت بھی تسلیم کرتے ہیں۔ ☆ امام ابو حنیفہؒ تلقی بالقبول کو حجت
 بھی مانتے ہیں ورنہ بیس رکعات تراویح پر اجماع بھی نقل کرتے ہیں۔ ☆ امام سیوطیؒ تلقی بالقبول کو حجت
 شرعیہ بھی قرار دیتے ہیں اور بیس رکعات پر امت کی تلقی کا اعتراف بھی کرتے ہیں۔

گویا فقہ کے چاروں مذہب دونوں حقیقتوں کے معترف ہیں۔ اجماع و تلقی بالقبول کے حجت
 ہونے کے بھی اور بیس رکعات پر اجماع کے بھی۔ اس کے باوجود غیر مقلدین کا اس سے انکار و فرادلائل
 شرعیہ اور حقائق تاریخیہ سے بغاوت کے مترادف ہے۔

اجماع ثلاثہ: بیس رکعات تراویح پر اجماع امت کا انعقاد آفتاب نیم روز کی
 طرح واضح ہے لیکن اگر بالفرض یہ تسلیم کر لیا جائے کہ بیس رکعات پر اجماع امت نہیں تو اس حقیقت سے

تو غیر مقلدین کو بھی انکار نہیں کہ کم از کم یہ اصحاب علم کی اکثریت کا مذہب ضرور ہے اور اس بارے میں بھی فرمان نبوی واضح ہے کہ اتبعوا السواد الاعظم یعنی اکثریت کی پیروی کرو۔ (ابن ماجہ ص ۲۹۲۔ المعجم الکبیر للطبرانی ج ۸ ص ۳۲۸)

لہذا غیر مقلدین کو اس فرمان نبوی کی روشنی میں بیس رکعات تراویح سواد اعظم کے مذہب و مسلک کی حیثیت سے قبول کر لینی چاہئیں لیکن غیر مقلدین کی یہ انتہائی بد نصیبی ہے کہ ان کا اتباع حدیث ان چند مخصوص مسائل سے تجاوز نہیں کرتا جو انہوں نے اپنے مسلکی تشخص و پہچان کے لیے اختیار کر رکھے ہیں۔ خدا تعالیٰ ان کے حال پر رحم فرمائے اور انہیں اتباع حدیث کے سلسلے میں اہل سنت والجماعت جیسا ذوق سلیم عطا فرمائے۔ آمین یا رب العالمین

نوٹ یہاں یہ حقیقت واضح رہے کہ سواد اعظم سے امت کے مسلمہ علما و فقہا مراد ہیں جن کا علم و دیانت ہر شے سے بالاتر ہے۔ اس سے جاہل و بے شعور عوام کا اجتماع ہرگز مراد نہیں۔

باب ششم

اصطلاح تراویح اور تعداد تراویح

سنیت و رکعات تراویح پر بحث کے بعد مناسب معلوم ہوتا ہے کہ قیام رمضان کے نبوی عنوان کے لیے تراویح کی متواتر اصطلاح کے حوالہ سے بھی مختصر بحث کر لی جائے کہ اس کی لغوی و اصطلاحی اور تاریخی حیثیت کیا ہے۔ اہل سنت اور غیر مقلدین دونوں اس حقیقت پر متفق ہیں کہ قیام رمضان کے لیے تراویح کی اصطلاح قرآن و حدیث سے ثابت نہیں بلکہ یہ ایک خالص اجتہادی اصطلاح ہے جو قیام رمضان کی مستقل عبادت کے لیے وضع کی گئی۔ اور اکابر سے منقول ہے۔ آئے حقائق کے آئینہ میں یہ جاننے کی کوشش کریں کہ یہ اصطلاح مبنی بر حقیقت ہے یا خلافت حقیقت۔ اور پھر فریقین میں سے کس کے ہاں اس کا استعمال مبنی بر حقیقت ہے۔

سنن الاثر و سنن الارباب اصطلاح : اس اصطلاح کی روشنی میں یہ امر قابل غور ہے کہ اپنے مقاصد و مفاد سے قطع نظر یہ محض ایک وقتی و ہنگامی اصطلاح ہے یا اس کے اندر واقعیت و حقیقت بھی موجود ہے۔ کیونکہ تراویح جمع ہے جو کم از کم تین افراد کا مطالبہ کرتی ہے۔ تین سے کم افراد پر بحیثیت جمع وہ دلالت ہی نہیں کرتی۔ اب حقیقت کا تقاضا تو یہی ہے کہ اس کے اندر کم از کم تین ترویحوں کا وجود تسلیم کیا جائے۔ اور ایک ترویج چار رکعت سے حاصل ہوتا ہے۔ اس طرح تین ترویجے بارہ رکعات پر مشتمل ہوں گے۔ یعنی لفظ تراویح کی حقیقت و معنویت کا لحاظ کرتے ہوئے اس میں بارہ رکعات کا کم از کم تسلیم کیا جانا ضروری ہے۔ اس سے کم پر وہ کسی صورت صادق آ ہی نہیں سکتی۔ گویا لفظ تراویح کو اگر حقیقت کے تراویح میں تولا اور معنویت کے آئینہ میں دیکھا جائے تو بارہ رکعت سے کم کا تصور خود بخود ختم ہو جاتا ہے۔ اور اگر اس تصور کو بحال رکھ کر تین سے کم ترویجے تسلیم کیے جائیں تو لفظ تراویح کی اصطلاح غور و بے فائدہ قرار

وجہ سے درمیان میں راحت و آرام کی ضرورت محسوس کی گئی تو اس کی ہر چار رکعت کے بعد نمازیوں کے لیے کچھ وقفہ تجویز کیا گیا اور اس وقفہ کو ترویج کا نام دیا گیا۔ چنانچہ امام عبد الدین محمد بن یعقوب فیروز آبادی (جوشافی المہذب تھے تاریخ المشاہیر ص ۹۴) فرماتے ہیں کہ ترویجۃ شہر رمضان نسبت بہا لاستراحة بعد کل اربع رکعات - قیام رمضان میں ترویج کا نام ہر چار رکعت کے بعد آرام کے لیے رکھا گیا (القاموس المحیط جلد ۱ ص ۴۳۲)۔ صاحب منہج فرماتے ہیں — سمیت بہا الحلة النبی بعد اربع رکعات فی لیلای رمضان لاستراحة الناس بہا ثم سمي کل اربع رکعات ترویجۃ - پھر شب ہائے رمضان میں ہر چار رکعت نماز کے بعد آرام کرنے کے لیے نشست پر اس کا اطلاق ہونے لگا۔ پھر چار رکعت کو ترویج کہنے لگے۔ (ص ۲۹۰) علامہ طبریزی فرماتے ہیں سمیت الترویجۃ لاستراحة القوم بعد کل اربع رکعات - اس کا نام ترویج ہر چار رکعت کے بعد قوم کے آرام کرنے کی وجہ سے رکھا گیا۔ (المغرب جلد ۱ ص ۳۵۳)۔ ملا غیاث الدین رامپوری فرماتے ہیں کہ ان کو تراویح اس سے کہتے ہیں کہ ہر چار رکعت کے بعد خود را راحت و آرام میدہند۔ (غیاث اللغات ص ۱۱۵)۔ علامہ عینی فرماتے ہیں کہ چار رکعت کے بعد بیٹھ کر آرام کرنے کی وجہ سے اس کا نام ترویج رکھا گیا۔ (عمدة القاری جلد ۱ ص ۲۳)۔ صاحب کفایہ فرماتے ہیں کہ قیام رمضان میں ترویج ہر چار رکعت کا نام ہے۔ (کفایہ جلد ۱ ص ۴۰۰)۔ امام نووی فرماتے ہیں ترویج دو سلاموں کے ساتھ چار رکعت کو کہتے ہیں۔ (المہذب جلد ۲ ص ۳۲)۔ اور غیر مقلدین کا بھی یہی موقف ہے چنانچہ لکھا ہے کہ اس نماز کا نام تراویح اس لیے رکھا گیا کہ لوگ اس میں ہر چار رکعت کے بعد استراحت کرنے لگے۔ کیونکہ تراویح ترویج کی جمع ہے اور ترویج کے معنی ایک مرتبہ آرام کرنے کے ہیں۔ (فتاویٰ علمائے حدیث جلد ۶ ص ۲۴۱)

ان حوالہ جات سے بصر احاطہ معلوم ہو گیا کہ قیام رمضان کی ہر چار رکعت کے بعد کچھ دیر استراحت کی وجہ سے ہر چار رکعت کو ترویج کا نام دے دیا گیا۔

تراویح کا فتنہ سے دفعہ دوم: تراویح کے لغوی معنی و اصطلاحی مفہوم کے بعد اب ہم اس کے شرعی مفہوم کی وضاحت بھی ضروری خیال کرتے ہیں۔ اصطلاح شریعت میں تراویح قیام

رمضان کا دوسرا نام ہے۔ اور قیام رمضان صدیوں سے اسی عنوان سے متعارف ہے۔ چنانچہ حضرت لیث بن سعد فرماتے ہیں کہ سَمِيتُ صَلَوةَ الْجَمَاعَةِ فِي لَيْلِهِ رَمَضَانَ بِالتَّرَاوِيحِ۔ رمضان کی راتوں میں پڑھی جانے والی باجماعت نماز کا نام تراویح ہے۔ (ذرقانی ج ۱ ص ۲۱۳)۔ علامہ عبدالرحمن الجزیرینی فرماتے ہیں کہ صحابہ کرام ہر چار رکعت کے بعد استراحت کرتے تھے۔ وَلِهَذَا سَمِيتُ تَرَاوِيحٍ۔ اس لیے اس کا نام تراویح رکھا گیا۔ (کتاب الفقہ علی المذاہب الاربعہ جلد ۱ ص ۳۳۳) علامہ غیاث الدین رامپوری فرماتے ہیں کہ تراویح وہ ہیں رکعت نماز ہے جو شب ہائے رمضان میں ادا کی جاتی ہے۔ (غیاث اللغات ص ۱۱۵) منجد میں ہے وَهِيَ اسْمُ الْعِشْرِينَ رَكْعَةً۔ شب ہائے رمضان کی بیس رکعت کو بھی تراویح کہتے ہیں۔ (ص ۲۹۰) منجد کا مصنف عیسائی ہے۔ حیرت ہے کہ ساٹھ ہزار عربی الفاظ کے لغوی معانی و مفہیم واضح کرنے والے مصنف کے پیش نظر تراویح کا عربی مفہوم صرف بیس رکعت نماز کی صورت میں ہی سامنے آیا۔ معلوم ہوتا ہے کہ اس کے سامنے بھی تاریخی ذخیرہ میں سے تراویح کے لیے بیس رکعات کے علاوہ کوئی نمونہ وثبوت موجود نہ تھا۔ ورنہ وہ اختلاف کا ذکر ضرور کرتا۔ غیر مقلدین کے نزدیک نماز تراویح کی تعریف علماء نے یہ لکھی ہے کہ نماز تراویح وہ نماز ہے جو ماہ رمضان کی راتوں میں عشاء کے بعد باجماعت پڑھی جائے۔ (فتاویٰ علمائے حدیث جلد ۶ ص ۲۳۱) ان حوالہ جات سے بصر احاطہ معلوم ہو جاتا ہے کہ شرعی مفہوم کے اعتبار سے تراویح کا اطلاق اس نماز پر ہوتا ہے جو رمضان المبارک کی راتوں سے مخصوص ہے۔ دیگر دنوں میں نہیں پڑھی جاتی۔ اور جسے نبوی زبان سے قیام رمضان کا عنوان حاصل ہے۔

اِنَّ صَلَاتَ الْارْبَعِ فَرِيضَةٍ كُنِيَ بِهَا رَمَضَانَ (بخاری ج ۱ ص ۱۰۰)

ہے کہ اصطلاح تراویح کی بناءً اجتہاد کیا ہے۔ اس میں اسلاف کا اختلاف موجود ہے اور وہ نکتہ نظر سامنے آتے ہیں..... پہلا یہ کہ اس اجتہاد کی بنیاد حضرت عائشہ صدیقہؓ کی یہ روایت ہے کہ اَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَصَلِّيْ اَرْبَعَ رَكَعَاتٍ فِي اللَّيْلِ ثُمَّ يَتَوَضَّعُ وَاطَّلَالَ۔ نماز تہجد میں چار رکعت کے بعد طویل استراحت فرماتے۔ (بیہقی جلد ۲ ص ۳۹۷) دوسرا یہ کہ اس اجتہاد کی بنیاد

حضرت فاروق اعظم کا عمل ہے جیسا کہ حضرت زید بن وہبؒ فرماتے ہیں کہ حضرت عمرؓ دو ترویجوں کے درمیان آتی دیر استراحت فرماتے کہ قلدو ما بذهب الرجل من المسجد الى المصلع کہ آدمی مسجد نبویؐ سے مصلح پہنچا تک جائے۔ (کنز العمال جلد ۸ ص ۲۶۴)۔ ہمیں اس سے غرض نہیں کہ اس کی بناء اجتہاد فصل بخیر پر ہے یا عمل فاروق اعظم پر۔ یہ حقیقت واضح ہے کہ تراویح قیام رمضان ہی کا دوسرا نام ہے۔

بہت اہل کتب شریعہ و فقہاءؒ: یہ تو ایک مسلمہ حقیقت ہے کہ یہ ایک اجتہادی اصطلاح ہے جسے امت نے قبول کیا ہے۔ لیکن یہ اصطلاح کب متعارف ہوئی؟ امام حافظ ابن حجر عسقلانیؒ فرماتے ہیں کہ قیام رمضان کا نام تراویح اس لیے رکھا گیا کہ اول ما اجتمعوا علیہا اس پر سب سے پہلے صحابہ کرامؓ نے اجماع کیا۔ (فتح الباری جلد ۴ ص ۲۵۰)

مشہور غیر مقلد عالم مولانا ابوالبرکاتؒ فرماتے ہیں کہ صحابہ کرامؓ کے زمانہ میں لفظ تراویح کا استعمال عام معلوم ہوتا ہے۔ حضرت عثمانؓ، عمرؓ، علیؓ اور عمر بن عبدالعزیزؒ کے ادوار میں اس لفظ کا استعمال کافی ملتا ہے۔ (فتاویٰ برکاتیہ ص ۵۴)

پہلے لکھا ہے: مشہور غیر مقلد عالم مولوی عنایت اللہ اثری لکھتے ہیں کہ اسے نبویؐ زبان میں قیام رمضان کا نام دیا گیا ہے۔ تابعین اور ان کے اتباع میں اسے تراویح کے نام سے پکارا گیا ہے۔ جیسا کہ ابراہیم غنّیؒ سے قیام الیاس میں مروی ہے۔ (جنان الحجاز ص ۱۷۳) اثری صاحب صاف لفظوں میں یہ تسلیم کر رہے ہیں کہ تراویح کی اصطلاح عصر حاضر یا ماضی قریب کی ایجاد کردہ نہیں بلکہ تابعین و تبع تابعین کے ہاں بکثرت مستعمل تھی۔ اور ابراہیم غنّیؒ جیسے امام اس کا راوی ہے۔ لیکن یہ نقل کرنے کے بعد اثری صاحب فرماتے ہیں کہ

”دوستوں نے تراویح کا نام اسے اس لیے دیا ہے کہ بیس رکعت ثابت ہوں کہ یہ ترویج کی جمع ہے جو چار رکعتوں کا ہوتا ہے۔ تو بیس رکعت پانچ ترویجیں ٹھہرے اور آٹھ رکعت دو ترویجیں ہوئے۔ تراویح (یعنی جمع) نہیں۔“ (ایضاً ص ۱۷۳)

اثری صاحب کی بدحواسی ملاحظہ فرمائیے کہ وہ مسلکی تعصب و ہٹ دھرمی میں جتنا ہو کر حقائق کو مسخ

کرنے کی کیسی جسارت کر رہے ہیں۔ اگر لفظ تراویح میں رکعت کے اثبات کے لیے وضع کیا گیا ہے تو یہ خیر القرون بالخصوص عہد خلافت راشدہ کا اجتہاد ہے جسے بلاجماع قبول کیا گیا ہے۔ اگر اس غلطی سے واقعی میں رکعت ثابت ہوتی ہیں تو اثری صاحب اور دیگر غیر مقلدین اس سے انحراف کیوں کر رہے ہیں؟ بہر حال یہ حقیقت واضح ہے کہ قیام رمضان کے لیے تراویح کی اصطلاح عہد خلافت راشدہ اور خیر القرون میں بھی بکثرت موجود تھی۔

استراحت کو، قسراً، حیثیت: ہر چار رکعت کے بعد عمل صحابہ و تابعین سے استراحت ثابت ہونے کے بعد اس استراحت کی شرعی حیثیت کا جاننا بھی ضروری ہے۔ چنانچہ علامہ ابن نجیم مصریٰ فرماتے ہیں کہ ہر چار رکعت کا نام ترویج، استراحت کی وجہ سے رکھا گیا۔ کما هو السنة فیہا جیسا کہ وہ استراحت سنت ہے۔ (المحرر الرائق جلد ۲ ص ۶۶) صاحب ہدایہ فرماتے ہیں والمستحب فی الجلوس بی الترویجین مقدار الترویجة۔ دو ترویجوں کے درمیان ایک ترویج کے برابر بیٹھنا مستحب ہے۔ (ہدایہ جلد ۱ ص ۱۳۱) گویا یہ استراحت احناف کے نزدیک سنت غیر موکدہ ہے۔ اس مسئلہ کی وضاحت فقہ حنفی کی جملہ کتب میں موجود ہے۔ اور علامہ عبدالرحمن جزیریٰ فرماتے ہیں کہ ہر ترویج پر استراحت احناف، شوافع اور حنابلہ کے نزدیک اتباع سلف کی بنا پر مستحب ہے۔ اور مالکیہ کے نزدیک اگر قیام لسا ہو تو اتباع الفعل الصحابة مستحب ہے ورنہ نہیں۔ (کتاب الفقہ علی المذاهب الاربعہ جلد ۱ ص ۳۳۳)

دوران استراحت حذر: جب یہ استراحت مستحب ہے تو پھر اس استراحت کے دوران کیا عمل اختیار کرنا چاہیے؟ اس کے بارے میں علامہ کاسانی الحنفی فرماتے ہیں کہ تسبیح پڑھے لا حول ولا قوۃ کا ورد کرنے تکبیر پڑھے ویصلی علی السیٰ اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر درود شریف پڑھے۔ (بدائع الصنائع جلد ۱ ص ۲۹۰) اور فتاویٰ عالمگیری میں ہے کہ اس استراحت میں لوگوں کو اختیار ہے، چاہے تسبیح پڑھیں، چاہے خاموش رہیں۔ مکہ کے لوگ سات مرتبہ طواف کر لیتے تھے۔ اور مدینہ کے لوگ چار رکعت اور بڑھا لیتے تھے۔ (جلد ۱ ص ۱۸۵) گویا اس میں کوئی عمل مسنون و مخصوص

نہیں۔ پتہ: بعض فقہاء نے محام کی سماعت کے لیے یہ دعا لکھی ہے۔

سبحان دى الملك والملکوت سبحان ذى العزة والعظمة والقدرة
والکبرياء والجهروت سبحان الملک الحي الذى لا يموت سبح قدوس ربنا و
رب الملائكة والروح لا اله الا الله مستغفر الله ونسئلك الجنة ونعوذ بك من
النار (ثانی جلد ۶ ص ۵۲۳)

تذکرۃ قراویہ: عہد خیر القرون سے لے کر عصر حاضر تک اس حوالہ و اجمالی اصطلاح
کی روشنی میں اب ہمیں یہ جائزہ لینا ہے کہ کتب حدیث و سیر میں لفظی اعتبار سے کتنے ترویجوں کا ثبوت
ملا ہے۔: حکفہ مائتہ۔

(۱) سیّدین غفرلہ رمضان میں نماز پڑھاتے۔ خمس ترویجیات (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص
۵۹۵) سنن ابی داؤد جلد ۱ ص ۱۲۲ (۲) ابی نعیم حنفی نماز پڑھاتے تھے۔ خمس ترویجیات (۳)
مستدرک ابن ابی شیبہ جلد ۱ ص ۳۹۳ (۴) طبری بن ربیعہ نماز پڑھاتے تھے۔ خمس
ترویجیات (ایضاً جلد ۱ ص ۳۹۳) (۵) ابن ابی شیبہ نے نماز پڑھانے کا حکم دیا۔
خمس ترویجیات۔ (۶) ابی ہاشم جلد ۱ ص ۲۲۳ (۷) ابو حنیفہ عن حماد عن
ابراہیم بن الناس کا ابو یعلون خمس ترویجیات۔ (کتاب آثار لابی یوسف ص
۳۹) (۸) سیّدین ابی نعیم نماز پڑھاتے خمس ترویجیات و فی العشر الاواخر ست
ترویجیات۔ (عبد الرزاق جلد ۱ ص ۲۲۶) (۹) عبد الرحمن بن ابی بکرہ سعید بن ابی الحسن اور
عمر بن عبدی بنی نماز پڑھاتے۔ خمس ترویجیات (قیام اللیل ص ۱۵۸) (۱۰) شریعت بن شکر نے
نماز پڑھائی۔ خمس ترویجیات (مرقات جلد ۳ ص ۱۹۲)

ان ۱۰ میں پھر احتیاطاً کچھ ترویجوں کا ذکر ہے۔ ان کے علاوہ بعض ائمہ سے ست ترویجیات
اور سبع ترویجیات کے الفاظ تو ملتے ہیں لیکن پانچ سے کم صرف ابویعلیٰ وغیرہ سے اربع ترویجیات
کے الفاظ ملتے ہیں۔ کسی مقام پر لفظی اعتبار سے تین یا اس سے کم ترویجوں کا ثبوت نہیں ملتا۔ کیا غیر
مقدمین کوئی حوالہ پیش کر سکتے ہیں جس میں یہ وضاحت ہو کہ صحابہ کرام تابعین یا تبع تابعین میں سے
کلاس بزرگ و ترویجی یا تین تروئے پڑھتے پڑھاتے تھے۔ ہاتوا ابرہانکم ان کنتم صادقین۔

پہلے چوتھیں قدر وید کا حکم دیا : حتی کہ فقہاء کرام نے تو پانچویں ترویج کے بعد استراحت کے حکم شرعی پر بھی بحث کی ہے۔ چنانچہ علامہ کا سانی لکھتی "فرماتے ہیں کہ کیا پانچویں ترویج کے بعد بھی استراحت مستحب ہے؟ بعض حضرات نے کہا ہاں اور بعض نے کہا نہیں۔ امام سیوطی الشافعی فرماتے ہیں کہ اہل مکہ ہر چار رکعت کے بعد طواف کعبہ کر لیتے تھے ولا یطوفون بعد الخامسة۔ پانچویں ترویج کے بعد وہ طواف نہیں کرتے تھے۔ (الجاوی للفتاویٰ جلد ۱ ص ۳۲۸) امام سیوطی نے اسی پانچویں ترویج کے بعد استراحت کے حوالہ سے اہل مدینہ کی رکعات کا اختلاف بیان کیا ہے کہ جو لوگ پانچویں ترویج کے بعد چار رکعت نوافل نہ پڑھتے ان کی رکعات چھتیس ہوتیں اور جو پانچویں ترویج کے بعد بھی چار رکعت نوافل پڑھتے ان کی رکعات چالیس ہو جاتیں۔ اسی لیے بعض ائمہ کے نزدیک پانچویں ترویج کے بعد بھی استراحت مستحب ہے جیسا کہ نور الايضاح ص ۷۲، ثبت بالنسخہ ص ۲۱۱ فتاویٰ مولانا عبدالحی ص ۲۳۸ بد یہ جلد ۱ ص ۱۲۳ اور الدر المختار جلد ۱ ص ۲۶۱ میں مذکور ہے کہ وکذا بین الخامسة والوتر۔ اسی طرح پانچویں ترویج اور وتر کے درمیان استراحت بھی مستحب ہے۔

قطع نظر اس سے کہ پانچویں ترویج کے بعد استراحت مستحب ہے یا مکروہ۔ یہ حقیقت واضح ہے کہ نماز تراویح پانچ ترکوں پر موقوف ہے۔ اگر پانچ ترویج نہ ہوتے تو پانچویں ترویج کے بعد حکم استراحت پر اختلاف رونما نہ ہوتا۔ خدا تعالیٰ غیر مقلدین کو سمجھ عطا فرمائے۔ آمین یا رب العالمین۔

باب ہفتم سنن التراويح

زیر نظر باب میں ہم نماز تراویح کی سنتوں پر مختصر بحث کریں گے تاکہ یہ حقیقت مزید کھل کر سامنے آجائے کہ تہجد و تراویح میں فرق ہے اور تراویح تہجد سے الگ اپنے مخصوص و مستقل احکامات رکھتی ہے۔

(۱) قرآن و بیچ سنت فرض کدہ ہے: تراویح کی شرعی حیثیت بارہ میں غیر مقلدین کے متضاد نظریات آپ ان شاء اللہ العزیز آخری باب میں ملاحظہ فرمائیں گے۔ لیکن اس بات پر غیر مقلدین کا تقریباً اجماع ہے کہ تراویح سنت موکدہ نہیں ہے۔ چنانچہ اس کا ایک مستند حوالہ مندرجہ فرمائیے۔

سوال ۱۰ تراویح سنت موکدہ ہے یا غیر موکدہ؟ اصول فقہ کی روشنی میں سنت موکدہ کی تعریف کیا ہے؟ صحابہ کرامؓ نے جس کام پر مواخبت اختیار کی وہ سنت موکدہ ہے یا نہیں؟

جواب اصول فقہ کی تمام کتابوں میں سنت موکدہ کی تعریف اس قدر کی گئی ہے کہ وہ کام جس پر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے پہنچی اختیار کی ہے صحابہ کرامؓ علیہم السلام کی مواخبت کو اصولیین میں سے کسی نے بھی سنت موکدہ قرار نہیں دیا۔ تراویحؓ پر اگرچہ صحابہ کرامؓ کی مواخبت ثابت ہے لیکن آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مواخبت ثابت نہ ہونے کی وجہ سے یہ سنت موکدہ نہیں ہے۔ (نآوی نذیریہ جلد ۱ ص ۶۳۲)

جو لوگ صحابہ کرامؓ کے افعال و اقوال حتیٰ کہ ان کے اجتہاد و تفسیر قرآن تک کو حجت نہ مانتے ہوں، ان کی طبیعتیں اجماع صحابہؓ اور سنت خدفاء راشدینؓ کو سنت موکدہ کی حیثیت سے کیسے قبول کر سکتی ہیں؟ لیکن یہاں سول یہ پیدا ہوتا ہے کہ اگر تہجد و تراویح ایک ہی نماز کے دو نام ہیں تو کیا تہجد پر آنحضرت صلی

اللہ علیہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مواظبت ثابت نہیں؟ یہ سچھی تو کوئی غیر مقلد ہی سلجھا سکے گا۔ لیکن یہ واضح ہو چکا ہے کہ غیر مقلدین کے نزدیک تراویح سنت موکدہ نہیں جبکہ جمہور ائمہ اہل سنت کے نزدیک تراویح سنت موکدہ ہے۔ چنانچہ علامہ عبدالرحمن الجزیریؒ فرماتے ہیں کہ

نماز تراویح تین اماموں (امام اعظم ابوحنیفہؒ، امام شافعیؒ اور امام احمدؒ) کے نزدیک سنت یمن موکدہ ہے اور مالکیہ کے نزدیک ہر مرد و زن کے لیے امر مستحب تاکید ہے۔ (کتاب الفقہ علی المذاہب الاربعہ جلد ۱ ص ۵۴۱)

اس بارہ میں فقہاء احناف کے اقوال ملاحظہ فرمائیے۔

- (۱) امام اعظم ابوحنیفہؒ فرماتے ہیں ان السراویح سنة لايجوز تركها۔ تراویح سنت ہے جس کا ترک کرنا جائز نہیں۔ (مبسوط شرحی جلد ۲ ص ۱۳۵ کبیری ص ۳۰۰ وغیرہ) (۲) وقال صدر الشہید هو الصحيح۔ صدر الشہید نے کہا یہی صحیح ہے۔ (اعلاء السنن جلد ۷ ص ۶۳)
- (۳) السراویح سنة مؤكدة لمواظبة النبی صلی اللہ علیہ وسلم والخلفاء الراشدين اجماعاً۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور خلفاء راشدینؓ کی مواظبت کی وجہ سے تراویح بالا جماع سنت موکدہ ہے۔ (رد المحتار جلد ۱ ص ۵۱۱) (۴) السراویح سنة مؤكدة لمواظبة الخلفاء الراشدين للرجال والنساء اجماعاً۔ خلفاء راشدینؓ کی مواظبت کی وجہ سے تراویح مرد و زن پر بالا جماع سنت موکدہ ہے۔ (الدر المختار جلد ۱ ص ۶۵۹)
- (۵) تراویح بالا جماع صحابہ اور باجماع ائمہ اہل سنت موکدہ ہے و منکرها مبتدع ضال مردود الشہادۃ اس کا منکر بدعتی، گمراہ اور مردود الشہادۃ ہے۔ (جامع الرموز جلد ۱ ص ۹۵)
- (۶) تراویح خلفاء راشدینؓ کی مواظبت کی وجہ سے سنت ہے۔ (شرح الوقایہ جلد ۱ ص ۱۷۶)
- (۷) تراویح سنت موکدہ ہے جیسا کہ ہمارے جمہور اصحاب نے اس کی مراعات کی ہے۔ (العلیق المجدد ص ۱۳۰) (۸) تراویح بالا جماع صحابہؓ سنت ہے اس کا منکر بدعتی و گمراہ ہے۔ (طحاوی جلد ۱ ص ۲۷۰) (۹) تراویح کا ادا کرنا سنت موکدہ ہے۔ (مکتوبات مجدد الف ثانی دفتر اول مکتوب نمبر ۳۵) (۱۰) تراویح سنت موکدہ ہیں بلا عذر ان کو ترک کرنے والا عاصی و گنہگار ہے۔ خلفاء راشدینؓ و جمیع صحابہؓ و سلف صالحین سے ان کی مواظبت ثابت ہے۔ (تادی دار العلوم دیوبند جلد ۳ ص ۲۸۱)

مذکورہ حوالہ جات سے تین چیزیں بھراحت ثابت ہوگئی۔ پہلی یہ کہ نماز تراویح پر خلفاء راشدینؓ کی موٹبت ثابت ہے۔ دوسری یہ کہ خلفاء راشدینؓ کی کسی عمل پر موٹبت اس کے سنت موکدہ ہونے کی دلیل ہے۔ تیسری یہ کہ تراویح سنت موکدہ ہے جبکہ غیر مقلدین حضرات ان میں سے پہلی چیز کا تو اقرار کرتے ہیں باقی دونوں چیزوں سے انکاری ہیں۔ اس سے اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ سنت خلفاء راشدینؓ کی محبت احناف کے دل میں زیادہ ہے یا غیر مقلدین کے دل میں۔ نیز نماز تراویح کے ساتھ اہل سنت احناف کا اہل و تعلق زیادہ ہے جو اسے سنت موکدہ مانتے ہیں یا غیر مقلدین کا جو اسے استنبالی درجہ دے کر اختیاری عبادت قرار دے رہے ہیں۔

(۶) قلنا اویح کوا ہیں رکعت و سنت و کسبہ: یہ ہم اگلے باب میں ان شاء اللہ العزیز واضح کریں گے کہ غیر مقلدین کے نزدیک جس طرح نماز تراویح سنت موکدہ نہیں اسی طرح ان کی رکعات کی کوئی تعداد بھی مسنون نہیں۔ جبکہ اہل سنت احناف کے ہاں تراویح کی بیس رکعت سنت موکدہ ہیں۔ جیسا کہ:

- (۱) امام عظیمؒ فرماتے ہیں یصلی عشرین رکعة کما هو السنة۔ بیس رکعت پڑھے جو کہ سنت ہیں۔ (المسعودی جلد ۲ ص ۱۶۶) (۲) علامہ عبدالحیٰ لکھنویؒ فرماتے ہیں کہ بیس رکعت تراویح سنت موکدہ ہیں اور آٹھ رکعت پڑھنے والا سنت موکدہ کا تارک ہے۔ (حاشیہ ہدایہ جلد ۱ ص ۱۵۱) (۳) مولانا رشید احمد گنگوہیؒ فرماتے ہیں جو لوگ آٹھ رکعت تراویح پڑھتے ہیں وہ تارک فضیلت سنت ہیں۔ (فتاویٰ رشیدیہ ص ۴۳) (۴) تراویح میں رکعت سنت موکدہ ہیں اس کے خلاف کرنے والا حنفیہ کے نزدیک تارک سنت ہے۔ (فتاویٰ دارالعلوم دیوبند جلد ۴ ص ۲۹۶) (۵) فقہ حنفی کے مفتی بہ قول کے مطابق بیس رکعت تراویح ہی سنت موکدہ ہیں۔ (الدر المختار جلد ۱ ص ۹۸۔ ہدایہ جلد ۱ ص ۱۳۱ شرح نقایہ جلد ۱ ص ۱۰۲ اجاہر الفقہ جلد ۱ ص ۳۸۱ وغیرہ)

گویا فقہاء احناف کے نزدیک جس طرح نماز تراویح سنت موکدہ ہے اسی طرح اس کی بیس رکعات بھی سنت موکدہ ہیں۔ یہی مسلک و فتویٰ شوافع فقہاء کا ہے جیسا کہ علامہ نووی الشافعیؒ فرماتے ہیں کہ اعلم ان صلوة التراويح سنة باتفاق العلماء وهي عشرون رکعة۔ یعنی بیس رکعت

تراویح عدد کے اتفاق سے سنت ہے۔ (کتاب الاذکار ص ۸۳) اور یہی مذہب و مسلک فقہاء حنبلیہ کا ہے جیسا کہ علامہ مونی الدین ابن قدامہ الحنبلیؒ فرماتے ہیں و فیام شہر رمضان عشرون رکعة یعنی صلوٰۃ التراويح وہی ستہ موکدہ۔ یعنی بیس رکعت تراویح سنت موکدہ ہے۔ (المغنی جلد ۲ ص ۱۶۶) گویا حنفی شافعی اور حنبلی تینوں مکاتب فکر بیس رکعت تراویح کے سنت موکدہ ہونے پر متفق ہیں۔

(۳) قرآن ویصح واجبت بین اذان کون ذلک ہے: جماعت و رکعات

تراویح کی سنت کا ذکر کرنے کے بعد مقام تراویح کی اولویت و افضلیت کا تذکرہ بھی ناگزیر ہے کہ تراویح ادا کرنے کے لیے افضل مقام گھر ہے یا مسجد؟ غیر مقلدین کے اس بارہ میں متفرق مذاہب ہیں جن کی تفصیلات آپ آئندہ باب میں ملاحظہ فرمائیں گے۔ البتہ فقہاء اہل سنت اور ان میں سے بالخصوص فقہاء احناف کے نزدیک نماز تراویح مساجد میں ادا کرنا مسنون ہے۔ چنانچہ

(۱) علامہ جزیریؒ فرماتے ہیں و افضل صلاتها فی المسجد باتفاق ثلاثہ من الامة

و خالف المالکۃ الثملاثۃ (امام ابو حنیفہؒ امام شافعیؒ امام احمدؒ) کے نزدیک بالاتفاق تراویح

مسجد میں افضل ہے۔ البتہ مالکیہ کو اس سے اختلاف ہے۔ (کتاب الفقہ علی المذاہب الاربعہ

جلد ۱ ص ۳۴۲) (۲) ان صلوٰۃ التراويح فی مساجد المسلمین ستہ مسوۃ۔

تراویح مسجد میں ادا کرنا مسنون ہے۔ (متدرک حاکم جلد ۱ ص ۴۳۰) (۳) صحیح بیہی ہے کہ

تراویح کا جماعت سے مسجد میں ادا کرنا افضل ہے۔ (الدر المختار جلد ۱ ص ۶۶۱) (۴) گھر میں اگر

جماعت سے تراویح ادا کرے گا تو جماعت کی فضیلت مل جائے گی۔ البتہ مسجد کی فضیلت سے

محروم ہوگا۔ (عائگیری جلد ۱ ص ۱۸۵) (۵) سب لوگ اگر مسجد میں تراویح کی نماز چھوڑ دیں تو

گنہگار رہیں گے۔ (عائگیری جلد ۱ ص ۱۸۵) (۶) نماز تراویح مسجدوں میں پڑھنا سنت ہے۔

(فتاویٰ دارالعلوم دیوبند جلد ۴ ص ۲۶۹)

گویا فقہاء احناف کے نزدیک نماز تراویح کا مساجد کے اندر ادا کرنا ہی افضل ہے۔ گھروں میں

تراویح ادا کرنے سے آدنی فضیلت مسجد سے محروم رہتا ہے اور حنبلیہ و شوافع کا بھی یہی مذہب و مسلک ہے۔

(۷) قرآن ویصح واجبت بین اذان کون ذلک ہے: تراویح کے اندر چوتھی سنت اسے

باجماعت ادا کرنا ہے۔ غیر مقلدین کے اس بارہ میں متضاد فتاویٰ آئندہ باب میں ملاحظہ فرمائیے۔ لیکن فقہاء احناف اسے بھی مسنون قرار دیتے ہیں۔ چنانچہ

(۱) حضرت ملا علی قاری لکھتے فرماتے ہیں کہ ہمارے زمانے میں لوگوں کی سستی کی وجہ سے نماز تراویح باجماعت پڑھنا افضل ہے۔ (مرقاۃ جلد ۳ ص ۱۸۶) (۲) علامہ شرملائی لکھتے فرماتے ہیں کہ صلوتہا بالجماعة سنة کفایہ۔ اس کی جماعت سنت کفایہ ہے۔ (نور الایضاح ص ۷۲) (۳) تراویح کو یا جماعت ادا کرنا سنت کفایہ ہے۔ اگر تم اہل محلہ نے اس کی جماعت ترک کر دی بلکہ ترکوا السنۃ تو انہوں نے سنت کو ترک کر دیا۔ (منیۃ المصلی ص ۱۰۰) (۴) والسنۃ فیہا الجماعۃ۔ تراویح میں جماعت سنت ہے۔ (ہدایہ جلد ۱ ص ۱۳۱) (۵) والجماعۃ فیہا سنة علی الکفایۃ۔ جماعت تراویح کے اندر سنت کفایہ ہے۔ (الدر المختار جلد ۱ ص ۶۶۱) (۶) تراویح میں جماعت سنت ہے ترک کرنے والے گنہگار ہیں۔ (فتاویٰ درالعلوم جلد ۳ ص ۲۵۵)

یاد رہے کہ شوافع کا بھی یہی مسلک ہے۔ چنانچہ علامہ نووی الشافعی فرماتے ہیں کہ صحیح قول کے مطابق ہمارے اصحاب نے باجماعت تراویح کی فضیلت پر اتفاق کیا ہے۔ بل ادعی بمعصم فیہ اجماع الصحابہ بلکہ بعض نے تو اس پر اجماع صحیحہ کا دعویٰ کیا ہے۔ (مرقاۃ جلد ۳ ص ۱۸۶) اور امام بیہقی الشافعی فرماتے ہیں کہ هذا الفضيلة صلوة التراويح هي الجماعة۔ نماز تراویح کی یہ فضیلت تو جماعت سے حاصل ہوتی ہے۔ (شعب الایمان جلد ۳ ص ۱۷۹)

گویا یہ مسئلہ تقریباً اجماعی حیثیت رکھتا ہے جیسا کہ علامہ نووی الشافعی فرماتے ہیں کہ امام شافعی اور ان کے جہور اصحاب، امام ابو حنیفہ، امام احمد اور بعض مالکی علماء کے نزدیک نماز تراویح میں جماعت افضل ہے۔ کما فعلہ عمر بن الخطاب و الصحابة۔ جیسا کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور صحابہ کرام کا فعل ہے۔ تمام مسلمانوں کا اس پر مستقل عمل ہے۔ لانه من الشعانر الظاهرة۔ کیونکہ یہ اسلام کے ظاہری شعائر میں سے ہے۔ (نووی حاشیہ مسلم جلد ۱ ص ۲۵۹)۔ علامہ کاسانی لکھتے فرماتے ہیں کہ نماز تراویح کی سنتوں میں سے یہ بھی ہے کہ اسے باجماعت اور مسجد میں ادا کیا جائے۔ جیسا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور صحابہ کرام نے اسے مسجد میں باجماعت ادا کیا۔ لہذا اسے مسجد کے اندر باجماعت ادا

کر دی سنت ہے۔ البتہ اس کی کیفیت کے بارہ میں اختلاف ہے کہ یہ سنت موکدہ ہے یا سنت کفایہ۔
(بدائع الصنائع جلد ۱ ص ۲۸۸)

(۱) تہذیب اویسیہ مشہور فقہ (۱) سنن ہے: تراویح کی پانچویں سنت یہ ہے کہ اس میں قرآن پاک فتم کیا جائے اور فقہاء احناف کی کتب میں اس کی صراحت موجود ہے۔ چنانچہ لکھا ہے کہ

لأن السنة في الصوم مع العلم مرة - نماز تراویح میں ایک مرتبہ فتم قرآن سنت ہے۔
(حدود الخرج جلد ۱ ص ۶۶۴ - إمام السنن جلد ۱ ص ۶۴ - فتاویٰ دارالعلوم جلد ۲ ص ۲۳۷)

ابن حوالہ جنت سے ظاہر ہے کہ فقہاء احناف کے نزدیک نماز تراویح میں فتم قرآن بھی مسنون ہے۔ لیکن یہ سنت موکدہ نہیں بلکہ سنت مستحبہ ہے۔ مذکورہ بحث کا حاصل یہ ہے کہ ائمہ اہل سنت بالخصوص فقہاء احناف کے نزدیک نماز تراویح میں پانچ سنتیں ہیں۔ (۱) نماز تراویح سنت ہے (۲) اس کی میں رکعت سنت ہیں (۳) اس کا مسجد میں ادا کرنا سنت ہے (۴) اس کا باجماعت ادا کرنا سنت ہے (۵) اس میں کہ نہ کم ایک قرآن کا فتم کرنا سنت ہے۔

شیخ رشید رضا رحمۃ اللہ علیہ (۱) اب غیر مقلدین سے ہمارا سوال یہ ہے کہ مسجد حرامہ اور مسجد نبویؐ سمیت دنیا میں بچا نوے فی صد سے زائد مساجد میں جس رکعت تراویح پڑھی جاتی ہیں۔ اب جو شخص ان میں سے کسی مسجد میں باجماعت نماز پڑھتا ہے اسے کون سا راستہ اختیار کرنا چاہیے؟ (۱) تھوڑی رکعت تراویح پڑھ کے اور بارہ رکعت تراویح چھوڑ کر تقریباً دو تہائی حصہ قرآن سننے سے محروم رہے؟ (۲) بیس رکعت تراویح پڑھ کر پورا قرآن سننے کی غیلت حاصل کرے۔ ہنسوا نسو حورو۔ ویسے ان کی طرف سے یہ عرض ہے کہ حق تعالیٰ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: لا تروا مع لائمہ ولو صلی اللہ علیہ وسلم وعشرین رکعتاً۔ مقتدی کا اپنے لہجے کے ساتھ نماز تھا کہ یہ سنت ہے چار۔ پچیس رکعت پڑھائے۔ (مجموع فتاویٰ شیخ بن باز جلد ۱ ص ۳۰۲)

باب ہشتم مذہب غیر مقلدین

”خیر میں مناسب معصوم ہوتا ہے کہ میں رکعات تراویح کی مخالفت میں چودہ سو سالہ مت مسلمہ کو علی الاعلان دعوت مہارزت دینے اور اجماع امت کو برملا بدعت قرار دینے والے عصر حاضر کے نومولود فرقہ غیر مقلدین کے تراویح سے متعلق متضاد مذہب بھی نقل کر دیے جائیں تاکہ ادب اب بصیرت پران کی اصلیت بھی آشکارا ہو جائے۔“

”چند ملائکہ حبہ“ تراویح چلتے چلتے تشریف لے گئے: تیسرے باب میں ہم واضح کر چکے ہیں کہ حضرت فاروق اعظمؓ نے اپنے عہد خلافت میں جماعت تراویح کا اجرا نہیں فرمایا بلکہ سنت نبویؐ کا احیا فرمایا ہے لیکن روافض اسے ایجاد فاروقی قرار دے کر بدعت کہتے ہیں۔ بد قسمتی سے بعض معروف غیر مقلدین کا موقف بھی روافض کی طرح یہی ہے چنانچہ

نواب صدیق حسن خان بھوپالی ”اولیات فاروق اعظمؓ“ کے تحت فرماتے ہیں کہ انہوں نے قیام شہر رمضان مسنون کیا۔ (تکریم المؤمنین، مجموعہ خلفاء راشدین، ص ۸۲) نواب صاحب کے فرزند نواب نور الحسن خان فرماتے ہیں کہ آج کل کی مروجہ تراویح عہد نبویؐ میں ثابت نہیں بلکہ ایجاد حضرت عمر است۔ (عرف ابجدی ص ۸۴) یعنی باپ اور بیٹا دونوں اس پر متفق ہیں کہ مروجہ تراویح کا سنت نبویؐ سے تعلق نہیں بلکہ یہ فاروقی ایجاد ہے۔ اب اس فاروقی ایجاد کی شری حیثیت کیا ہے؟ وہ باپ (نواب صدیق حسن خان) کی زبانی سن لیجیے۔ وہ فرماتے ہیں کہ حضرت عمرؓ کا کہنا نعمت البدعة هذه قابل قبول نہیں کیونکہ کوئی بدعت قابل تعریف نہیں بلکہ ہر بدعت گمراہی ہے۔ ولسم یفل ماہا سے۔ تراویح کو سنت قرار نہیں دیا جاسکتا۔ (الاتقاد الرجیح

ص ۶۲ بحوالہ فتح السبیل ص ۴۳۸)

غور طلب امر یہ ہے کہ جب تراویح سنت نہیں بلکہ بدعت ضلالت ہے تو پھر اس کی جماعت و رکعات کے بارے میں سیرت نبویؐ سے استدلال کیوں جائز ہوگا؟ چنانچہ اس کے جواب میں مولانا مفتی عزیز الرحمن دیوبندیؒ فرماتے ہیں کہ

”اس تحقیق سے ثابت ہوا کہ سنت خلفاء راشدینؓ میں رکعات تراویح ہے اور آنحضرت ﷺ نے سنت خلفاء راشدینؓ کی اتباع کا حکم فرمایا ہے۔ پس کہنا غیر مقلدین کا کہ بیس رکعت بدعت عمریؓ ہے، جہالت ہے۔“ (فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ج ۴ ص ۲۸۹)

”وہو تنزل مذہب قدر (و) بیع بدعت حسنہ ہے: غیر مقلدین کے

دوسرے مذہب کے مطابق تراویح بدعت حسنہ ہے چنانچہ

مولوی عبدالقادر حصاروی لکھتے ہیں کہ ”بہر حال نماز عشا کے بعد تراویح جماعت کے ساتھ ہمیشہ ادا کرنا جیسا کہ عام طور پر مروج ہے، نہ تعالٰیٰ نبویؐ سے ثابت ہے نہ تعالٰیٰ خلفاء اربعہ سے اس لیے یہ سنت نہیں۔ جائز ہے، بدعت حسنہ ہے، سنت موکدہ نہیں بلکہ سنت نبویؐ اور سنت خلفاء اربعہ بھی نہیں۔“ (مبیحہ اہل حدیث یکم رمضان ۱۳۹۲ھ) غالباً یہ وہی مولوی عبدالقادر حصاروی ہیں جو روایتی غیر مقلد نہ جوشِ عصیبت کا عظیم شاہکار اور بڑے پینچے ہوئے غیر مقلد ہیں۔ انہوں نے ”سیاحۃ الحنان بمناکحۃ اہل الایمان“ کے نام سے ایک خالص غیر مقلدانہ ذوق کی کتاب لکھی ہے جس میں وہ اپنے غیر مقلد بھائیوں کو مخاطب کر کے لکھتے ہیں کہ ”حقیدس کے عقد و اممال ذکر کر کے ہم ثابت کر چکے ہیں کہ وہ مشرک اور بدعتی ہیں و بدعتی کے بارے میں حدیث سے یہ ثابت ہے کہ وہ اسلام سے اس طرح نکل جاتا ہے جس طرح آنے سے بال۔ جب قرآن و حدیث سے یہ ثابت ہو گیا کہ مشرکین کو نکاح نہ دو اور نہ مشرک عورتوں سے نکاح کرو تو پھر اس زمانے کے مدعیان بالحدیث کس منہ سے اہل حدیث کہتے ہیں جو اہل بدعت خفی مذہب والوں کو اپنی لڑکیاں دے رہے ہیں؟ یہ دیدہ و دانستہ قرآن و حدیث کی خلاف ورزی کر رہے ہیں۔“ (ص ۱۵)

سنی، خفی مسلمانوں کو مشرک و بدعتی قرار دینا حصاروی صاحب کا ”میڈلن برطانیہ“ خاص غیر

مقلدانہ ذوق تحقیق ہے اور خفیوں کو لڑکیاں دینا بھی غیر مقلدین کی سروروی ہے لیکن حصہ دہی صاحب کا یہ فلسفہ ہمارے لیے ناقابل فہم ہے کہ نماز تراویح جب ملت نبوی بھی نہیں، اور تعامل خلفاء راشدین سے بھی ثابت نہیں تو پھر وہ جائز اور بدعت حسنہ کیسے ہے؟

وقتیستہ الذہب، ذکر اربع ذلای عبادت ہے: ”گزشتہ طور میں فتویٰ مذہب یہ ج ۱ ص ۶۳۲ کے حوالے سے گزر چکا ہے کہ تراویح سنت مؤبدہ نہیں۔ غیر مقلدین کے تیسرے مذہب کے مطابق تراویح ایک نقلی عبادت ہے چنانچہ

مولوی عتایت اللہ اثری لکھتے ہیں کہ نماز تراویح سنت زائدہ ہے۔ (جہان انجیل ص ۹۲) مولانا محمد اسماعیل سلفی لکھتے ہیں کہ نماز تراویح بھی نقلی ہے۔ (رسول اکرم کی ساری عبادت ہے۔) (مقالات مولانا غفرانوی ص ۷۷) نماز تراویح ایک قسم کی نقلی نماز ہے اس پر کسی کو مجبور نہیں کیا جاسکتا۔ (فتاویٰ رضویہ ج ۲ ص ۲۸۹)

غور فرمایئے کہ نماز تراویح جب نقلی عبادت ہے نہ اس کے ترک سے گناہ ہوتا ہے اور نہ اس کے پڑھنے پر کسی کو مجبور کیا جاسکتا ہے تو پھر اس کی رکعات پر جھگڑا کیسا؟ اور کیا یہ تراویح کی مستنون حیثیت کو مجروح اور کمزور کرنے کی سازش نہیں؟

چوتھا مذہب، قلمچند و ذکر اربع ذلای ایک ذلای ہے: ”غیر

مقلدین کے چوتھے مذہب کے مطابق تہجد تراویح ایک ہی نماز ہے چنانچہ حکیم صادق یالکونی لکھتے ہیں کہ ”نماز تراویح اور تہجد دراصل ایک ہی چیز کے دو نام ہیں۔ رات کی نماز غیر رمضان میں جب سو کر اٹھنے کے بعد پڑھی جائے تو تہجد کہلاتی ہے اور اگر رمضان میں سونے سے قبل عشاء کے ساتھ پڑھ لی جائے تو اس کو تراویح کہتے ہیں۔“ (صلوۃ الرسول ص ۲۷۸) مولانا محمد اسماعیل سلفی فرماتے ہیں کہ ”رمضان المبارک میں تراویح یہ رمضان کا قیام یہ وہی نماز ہے جس کا ذکر پہلے تہجد کے نام سے ہوا۔ آنحضرت ﷺ اسے تمام سہ پہر پڑھتے تھے۔ رمضان المبارک میں اس قدر رعایت دی گئی کہ سونے سے پہلے عشاء کی نماز کے ساتھ بھی پڑھی جاسکتی ہے اور رات کے آخری حصے میں جاگنے کے بعد بھی۔“ (رسول اکرم کی نماز ص ۹۸)

وہ اپنے چچا ان مذہب پر قریب قریب چلا چلا کر آئے ہیں

حنبلیہ: غیر مقلدین کے پانچویں مذہب کے مطابق تہجد وتر اوتح الگ الگ نمازیں ہیں چنانچہ مولانا ثناء اللہ امرتسری فرماتے ہیں کہ ”نماز تہجد تو سارا سال ہوتی ہے اور تراویح خاص رمضان میں۔“ (فتاویٰ ثنائیہ ج ۱ ص ۶۵۶) دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ (عبد اللہ بکڑ الوہی کی) ”ساری کوشش کا خلاصہ یہی ہے کہ پہلے وقت کی نماز اور پچھلے وقت کی ایک ہی ہے، دونہیں۔ یہی تراویح جو اول وقت پر بھی جاتی ہے، تہجد کی نماز ہے اور کوئی نہیں۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ اس دعویٰ پر بھی کوئی دلیل نہیں بلکہ اس کے خلاف دلیل موجود ہے کیونکہ تہجد کا معنی ہے نیند سے اٹھ کر نماز پڑھنا۔ حدیث عائشہ سے یہ امر ثابت نہیں ہوتا کہ اول شب اور آخر شب کی نماز ایک ہی ہے بلکہ اگر اس سے کچھ ثابت ہوتا ہے تو یہ کہ آنحضرت ﷺ گیارہ رکعتیں پڑھتے تھے۔“ (اہل حدیث کا مذہب ص ۹۲) ”جس نماز تراویح کی سنیت کے ہم مدعی ہیں اس کا یہاں (حدیث انبیٰ خشیت ان یفرض علیکم میں) کوئی ذکر نہیں۔ یہ حدیث نماز تہجد سے متعلق ہے... ہمارا دعویٰ اول شب کی نماز کے سنت ہونے کا ہے۔“ (ایضاً ص ۹۲) ”تراویح کا وقت عشا کی نماز کے بعد اول رات کا ہے اور تہجد کا آخر رات کا۔“ (فتاویٰ علمائے حدیث ج ۶ ص ۲۵۱) ”بہر حال قیام لیل غیر قیام رمضان ہے۔“ (نزل الامراء ص ۳۰۳ از نواب وحید الزمان) سید علی حسن خان اپنے والد نواب صدیق حسن خان کے بارے میں فرماتے ہیں کہ وہ نماز تراویح ہمیشہ آٹھ رکعات کے ساتھ ادا کرتے تھے اور نماز تہجد بالالتزام بارہ رکعات پڑھا کرتے تھے۔ (مآثر صدیقی ج ۳ ص ۶۳) شاید نواب صاحب اسی طرح اپنی بیس رکعات پوری کر لیتے ہوں۔ مولانا میاں نذیر حسین دہلوی رمضان المبارک میں بحالت قیام دوم دفعہ قرآن سنتے۔ ایک دفعہ اول شب تراویح میں اپنے شاگرد حافظ احمد محدث سے اور پھر نماز تہجد میں اپنے پوتے حافظ عبدالسلام سے۔ (نتائج التقید ص ۲۹)

ان حوالہ جات سے بصراحت معلوم ہوتا ہے کہ غیر مقلدین کے پانچویں مذہب کے مطابق تہجد وتر اوتح دو الگ الگ اور مستقل نمازیں ہیں۔

چترنا گرب۔ حشور علیہ السلام نے قرآن و بیچ کے

علاوہ ذہب کا ہونا لازمی ہے: غیر مقلدین کے چھٹے مذہب کے مطابق آنحضرت ﷺ نے رمضان المبارک میں تراویح کے علاوہ تہجد ادا نہیں فرمائے چنانچہ حکیم صادق سیالکوٹی لکھتے ہیں کہ حضور ﷺ نے رمضان میں تہجد نہیں پڑھی۔ پس تہجد مع وتر رمضان میں تراویح بن گئی۔ (صلوۃ الرسول ص ۳۱۰) اور مولانا محمد اسماعیل سلمیٰ فرماتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ سے رمضان میں فرائض کے علاوہ تراویح کے سوا کوئی نماز ثابت نہیں۔ (رسول اکرم کی نماز ص ۹۸)

واللہ اعلم بالصواب۔ حضرت صاحب (رحمۃ اللہ علیہ) سے قرآن و حدیث کے علاوہ ذہب ثابت ہے: غیر مقلدین کے ساتویں مذہب کے مطابق آنحضرت ﷺ سے رمضان میں تراویح کے علاوہ تہجد پڑھنے کا ثبوت موجود ہے چنانچہ

مولوی عنایت اللہ اثری لکھتے ہیں کہ رمضان مبارک کی تین راتوں میں رسول اللہ ﷺ نے صحابہ کرامؓ کو اپنی مسجد میں جو باجماعت نماز پڑھائی تھی، اس میں پہلے آٹھ رکعات اور وتر مسجد تھے۔ (جہان النبی ص ۳۷۷ حاشیہ) مولانا ثناء اللہ امرتسری فرماتے ہیں کہ رہی یہ بات کہ جن تین دنوں میں آپ نے اول شب تراویح پڑھی تھیں، ان دنوں میں آخر شب بھی نماز پڑھی ہوگی، یہ تو گیارہ رکعات سے زیادہ ہو گئیں تو اس کا جواب یہ ہے کہ دونوں صورتیں ممکن ہیں یعنی یہ بھی ہو سکتا ہے کہ حضور نے ان دنوں میں نماز تہجد پڑھی ہے مگر چونکہ تمام عمر کے لحاظ سے تین دن کی مقدار ایسی قلیل ہے جس کی کوئی نسبت ہی نہیں ملتی اس لیے عائشہ رضی اللہ عنہا نے عام طور پر نفی کر دی کہ آنحضرت نے کبھی زیادہ نہیں پڑھی۔ یہ بھی ممکن ہے کہ ان تین دنوں میں حضور نے اسی اول شب کی نماز کو تہجد کے قائم مقام قرار دے کر پھر تہجد نہ پڑھی ہو لیکن کسی نماز کا دوسری نماز کے قائم مقام ثواب میں ہو جانے سے ان دنوں کا ایک ہونا لازم نہیں آتا۔ دیکھو جمعہ ظہر کے قائم مقام ہو جاتا ہے مگر دنوں ایک نہیں۔“ (اہل حدیث کا مذہب ص ۹۳)

گویا مولانا امرتسری مرحوم آنحضرت ﷺ سے تراویح کے علاوہ تہجد ادا کرنے کی مطلق نفی نہیں

کرتے بلکہ دونوں نمازیں ادا کرنے کی امکانی صورت بیان کر رہے ہیں۔

واللہ اعلم بالصواب۔ قیام و شبانہ اور قرآن و حدیث

فلسان ہیں، ہیں: غیر مقلدین کے آنھویں مذہب کے مطابق تراویح، قیام رمضان سے الگ نماز ہے۔ چنانچہ لکھا ہے کہ

قیام رمضان کا لفظ جو احادیث شریفہ میں وارد ہوا ہے، اس سے علی التحقیق وہ نماز مرد ہے جو ماہ رمضان المبارک کی راتوں میں عشا کے بعد جماعت کے ساتھ خواہ اکیلے اکیلے پڑھی جائے، دونوں صورتوں میں قیام رمضان حاصل ہو جائے گا اور نماز تراویح بغیر جماعت کے حاصل نہ ہوگی۔ کرمائی نے جو کہا ہے کہ قیام رمضان سے بالاحاق تراویح مراد ہے، یہ انہوں نے ایک انوکھی بات کہی۔ (فتاویٰ علماے حدیث ج ۶ ص ۲۳۳) اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ غیر مقلدین کے نزدیک تراویح ایک تیسری نماز ہے کیونکہ ان کے نزدیک تہجد کی جماعت درست نہیں۔ (اہل حدیث کا مذہب ص ۹۱)

تراویح بغیر جماعت کے درست نہیں اور قیام رمضان دونوں صورتوں میں جائز ہے۔

۱۰۔ فلسان مذہب: تراویح ہر جماعت کے لئے اور ہر جماعت کے

دونوں صورتوں میں درست ہے: غیر مقلدین کے نویں مذہب کے مطابق نماز تراویح جماعت کے ساتھ بھی پڑھی جاسکتی ہے اور بغیر جماعت کے بھی چنانچہ مولوی عنایت اللہ اثری لکھتے ہیں کہ تراویح خواہ باجماعت پڑھے یا اکیلا خواہ گھر میں یا مسجد میں، یہ سب درست ہے۔ (لواء الاسلام ص ۳۱)

۱۱۔ فلسان مذہب: تراویح بغیر جماعت کے جائز نہیں:

غیر مقلدین کے دسویں مذہب کے مطابق نماز تراویح بغیر جماعت کے جائز نہیں چنانچہ لکھا ہے کہ قیام رمضان نماز تراویح سے اہم ہے کیونکہ نماز تراویح میں جماعت بھی شرط ہے۔ اگر اکیلے اکیلے پڑھیں تو تراویح نہ ہوگی۔ (فتاویٰ علماے حدیث ج ۶ ص ۲۳۳)

۱۲۔ فلسان مذہب: چاروں مذہب جماعت تراویح نہیں

دستور ہے: غیر مقلدین کے گیارہویں مذہب کے مطابق رمضان کا پورا مہینہ نماز تراویح باجماعت ادا کرنا غیر مستحسن ہے چنانچہ مولانا عبد الرحمن کیلائی فرماتے ہیں کہ

”رمضان کا چاند زمین نہ تر ہو کہ کائنات میں مسلمانوں کا چاند نہ ہو۔“
 کو یہ لائق مانتا ہے کہ میں نے جو چاہا قرآن الکریم کے ساتھ لکھتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ کے ہاتھ میں
 حکم ہے تو سب سے پہلے رمضان تر ہو جائے۔ اس وقت جو کچھ لکھتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ کے ہاتھ میں
 کائنات بھی نہ ہو جاتی۔ یہ خود کائنات عزیزی میں میں مشاہدہ کرتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ کے ہاتھ میں
 (حدیث بخاری ۹۴۳)

پھر امین باجماعت نماز تر ہو جائے۔ چاند کے لیے حدیث قرآن حکم ہے۔ اللہ تعالیٰ کے ہاتھ میں
 ہوا ہے یا نہیں؟ اور حضرت عمرؓ میں شریعت ہوتے تھے یا نہیں؟ یہ بحث فقہانوں کے لیے ہے۔ یہاں
 یہ معلوم ہو گیا کہ غیر مقتدین کا یہ رویہ بالآخر غلط ہے۔
 وہاں فقہاء نے یہ لکھا ہے کہ قرآن الکریم کو اللہ تعالیٰ نے
 رکعتیں فیروزانہ غیر مقتدین کے بارہویں مذہب کے مطابق سمجھنا ایک جہت سے غلط ہے۔
 گیارہ رکعتیں ہیں چنانچہ مولوی عنایت اللہ اثری لکھتے ہیں کہ

بخاری و مسلم میں حضرت رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ ”وہ رمضان سب سے پہلے (۲۰) رکعتیں پڑھا
 اور رسول اللہ ﷺ گیارہ رکعت سے زیادہ نہیں پڑھا کرتے تھے۔“ یہ سب سے پہلے جو حدیث ہے
 کہ گھر میں اکیلے بوقت عمری پڑھی جاتی ہے۔ اور غیر ہوش رمضان میں اور رات بعد صبح
 جبری قراءت کے ساتھ مسجد میں پڑھی جاتی ہے۔ یہ حدیثوں کے جوہر سے نیکو بیان پڑ
 قیام رمضان کا نام دیا گیا ہے۔ (جہان النبی ص ۱۷۳) رمضان المبارک کی تحفہ راتوں میں
 رسول اللہ ﷺ نے صحابہ کرامؓ کو اپنی مسجد میں جو پندرہ رکعت نماز پڑھانی تھی اس میں سب سے پہلے
 رکعات اور وتر پڑھ دیتے۔ (ایضاً ص ۱۷۳ احادیث)

یعنی قیام رمضان کی گیارہ رکعات الگ تھیں اور تحفہ کی گیارہ رکعات ”گفت۔“ یہاں یہ بات
 وضاحت طلب ہے کہ کیا دونوں نمازوں کے لیے وتر الگ تھے؟ یا ایک ہی وتر جو پندرہ رکعتیں کا تھا۔
 مولانا محمد اسماعیل سلفی فرماتے ہیں کہ

اگر پہلی رات وتر ادا ہو جائیں تو وہ بارہ وتر پڑھنا درست نہیں۔ آخر میں سے رکعت کا ارشاد ہے
 وتر ان فی لیلۃ۔ ایک ہی رات میں دو دفعہ وتر نہ پڑھے جائے۔ ویسے بھی وہاں کتب میں

گئے بلکہ جوڑا ہو جائیں گے۔ (رسول اکرم کی مرضی ۹۶) اور الشیخ بن باز فرماتے ہیں کہ لا
 یسبغی لاحد من الصلواتین فی لیلۃ یعنی ایک رات میں دو دفعہ وتر پڑھنا کسی کے لیے
 جائز نہیں۔ (مجموع فتاویٰ بن باز ۲۸۹)

الشیخ: بعض غیر مقلدین۔ نہ ایک ہی رات میں دو دفعہ وتر پڑھنے کی یہ عجیب صورت نکالی
 ہے کہ اگر کوئی شخص اول رات وتر پڑھ کر سو جاتا ہے اور پھر پچھلی رات کو اس کی آنکھ کھل جاتی ہے اور وہ
 تہجد پڑھنا چاہتے ہے تو پہلے ایک رکعت پڑھ لے۔ یہ رکعت وتروں کے ساتھ مل کر جفت ہو جائے گی اور
 وتر ختم ہو جائیں گے۔ پھر تہجد سے فارغ ہو کر وتر پڑھ لے۔ (صحیفہ اہل حدیث جون ۱۹۶۴ء ص ۲۳)
 سوال یہ ہے کہ قبل از تہجد پڑھی جانے والی ایک رکعت رات کے وتروں کے ساتھ مل کر تو جفت ہو جائے
 گی لیکن اس کی اپنی منفرد حیثیت کیا ہوگی؟ منفرد حیثیت کی بنا پر اگر وہ وتر ہی ہے تو کیا ایک ہی شب میں
 یہ دوسری بار وتر ادا کر کے فرمان نبوی کی خلاف ورزی لازم نہ آئے گی؟ ممکن ہے کوئی مقلد غیر مقلد یہ کہہ
 دے کہ اس سے فرمان نبوی کی خلاف ورزی ہرگز لازم نہیں آتی کیونکہ آنحضرت ﷺ نے تو ایک رات
 میں دو دفعہ وتر پڑھنے سے منع فرمایا ہے جبکہ ہم نے تو تین دفعہ وتر پڑھے ہیں۔ سونے سے قبل، تہجد سے
 قبل اور تہجد کے بعد۔ پھر دوسرا سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ کیا وتر کے بغیر تہجد ادا نہیں ہوتے کہ اس کے لیے
 اتنے پانچ بیٹے جارہے ہیں؟ اسی لیے مولانا محمد اسماعیل سلفی فرماتے ہیں کہ

”بعض آثار میں وتر توڑنے کا ذکر آیا ہے۔ نئی تحری کے وقت ایک رکعت پڑھ کر شفع کر دے

پھر و افل پڑھ کر آخر میں وتر پڑھے۔ یہ بھی کمزوری بات ہے۔ جب نماز ایک دفعہ ادا ہو گئی تو

اسے دوبارہ پڑھنا درست نہیں۔“ (رسول اکرم کی نماز ص ۹۷)

وَقَبِّلْ هَاتَا اَنْفُكَ وَتَلَا بِحِجَابٍ مِّنْ رَّوْعٍ مِّنْ رَّبِّكَ وَتَلَا بِحِجَابٍ مِّنْ رَّوْعٍ مِّنْ رَّبِّكَ وَتَلَا بِحِجَابٍ مِّنْ رَّوْعٍ مِّنْ رَّبِّكَ

ہے: غیر مقلدین کے تیرہویں مذہب کے مطابق نماز تراویح گھر میں ادا کرنا افضل ہے چنانچہ

ان کے شیخ الحدیث مولوی محمد ہونس قریشی لکھتے ہیں کہ تہجد اور تراویح کی نماز آخر شب میں اپنے

اپنے گھروں میں پڑھنا افضل ہے۔ (دستور السنی ص ۱۴۰) مولانا عبد القادر حصار دی لکھتے ہیں

کہ گھر میں تراویح پڑھنے سے فرضوں کے برابر ثواب ملتا ہے۔ ہزار نماز سے زیادہ ثواب حاصل

سنت خلفاء راشدینؓ، تعامل صحابہؓ اور اجماع امت سے ہے لیکن غیر مقلدین کے پندرہویں مذہب کے مطابق رکعات تراویح کا تعلق نہ تو سنت نبویؐ سے ہے اور نہ سنت خلفاء راشدینؓ سے بلکہ اس کا تعلق قیسی واجتہادی امور سے ہے چنانچہ مولوی عایت اللہ اثری فرماتے ہیں کہ تراویح تو ۸، ۲۰، ۴۰ تک پڑھی جاتی ہیں۔ یہ امور اجتہادیہ ہیں۔ ان میں اختلاف ہوتا رہتا ہے۔ (جہان العجایب ص ۱۶۵) اثری صاحب اپنی غیر مقلد برادری کو دعوت دے رہے ہیں کہ رکعات تراویح کا معاملہ اجتہادی ہے، اسے سنت نبویؐ اور تعامل صحابہؓ سے تلاش کرنا درست نہیں۔ اجتہاد کو فعل شیطانی قرار دینے والوں کے لیے یہ لمحہ فکر یہ ہے کہ انہیں رکعات تراویح کے لیے بھی اجتہاد جیسے شیطانی فعل سے گزرنا ہوگا۔

”سنن ہشوران مذہب، قرار و بیع کئی گیاروں کسنان مسنون“

بالقویٰ سند سنن ہشوران: غیر مقلدین کے سولہویں مذہب کے مطابق نماز تراویح کی گیارہ رکعات مسنون ہیں اور باقی بدعت ہیں اور یہ مذہب ہے غیر مقلدین کے محسن اعظم مولانا محمد حسین دہلویؒ کا (جنہوں نے اپنے حق الخدمت کے طور پر حکومت برطانیہ سے غیر مقلدین کے سچے لفظ اہل حدیث سرکاری طور پر الاٹ کرایا) چنانچہ انہوں نے باقاعدہ اشتہار شائع کر کے اعلان کیا کہ جس نے تراویح میں رکعات پڑھیں، اس کی گیارہ رکعات مسنون بھی ادا نہ ہوئیں۔ (مجموعہ رسالہ تراویح مع ترجمہ ینایع ص ۲۲) خطہ پنجاب میں بنالوی صاحب پہلے شخص ہیں جنہوں نے آٹھ تراویح کی سنیت کا نعرہ بلند کیا حالانکہ اس سے قبل پورے خطے میں بیس رکعات تراویح ہی پڑھی جاتی تھیں چنانچہ مولانا عبد المجید سوہدرویؒ غیر مقلد فرماتے ہیں کہ لاہور میں آٹھ تراویح کی ترویج آپ (بنالوی صاحب) ہی سے ہوئی۔ (سیرت ثانی ص ۴۵۲) مولوی محمد عثمان دہلوی غیر مقلد لکھتے ہیں کہ مقلدین کی ایک بڑی جماعت نے بیس رکعات مقرر کر کے بدعت شیعہ کا ارتکاب کیا ہے۔ (رفع الخلاف ص ۵۴)

”سنن ہشوران مذہب، قرار و بیع کئی گیاروں کسنان مسنون“

بالقویٰ سند سنن ہشوران: غیر مقلدین کے سترہویں مذہب کے مطابق نماز تراویح کی گیارہ رکعات مسنون اور باقی مستحسن ہیں چنانچہ

مولانا محمد اسماعیل سلمیٰؒ فرماتے ہیں کہ بعض صحابہ اور تابعین ۲۰، ۳۸، ۴۱ رکعت پڑھتے رہے۔

نوافل کی کثرت مستحسن ہے۔ زیادہ کو کسی نے برا نہیں کہا۔ (تحریک آزادی ٹکرس ۲۴۲) بعض آثار میں اور بعض ائمہ سے بھی بیس رکعت تک اور اس سے زیادہ کا بھی ذکر آیا ہے۔ اگر کوئی بطور نفل پڑھے تو اس میں کوئی حرج نہیں۔ (رسول اکرم کی لمب زم ۱۰۱) مولانا محمد داؤد غزنوی فرماتے ہیں کہ اہل حدیث آنحضرت رکعت تراویح سنت سمجھ کر پڑھتے ہیں لیکن اگر کوئی شخص یا کوئی جماعت بیس یا چالیس رکعات تراویح پڑھے تو اسے بدعت نہیں کہتے۔ (مقالات داؤد غزنوی ص ۷۷)۔ اسی لیے مولانا داؤد غزنوی اعلان فرمایا کرتے تھے کہ آنحضرت تراویح سنت۔ رسول اللہ ﷺ کی ہے اور باقی بارہ رکعات مستحب ہیں۔ (فتاویٰ علمائے حدیث ج ۶ ص ۲۶۵) نواب صدیق حسن خان فرماتے ہیں کہ اہل علم کی ایک جماعت نے اس نماز کی بیس رکعتیں قرار دی ہیں۔ یہ عدد اگرچہ خصوصیت کے ساتھ ثابت نہیں لیکن، مفسرین میں جماعت اور نماز پر صادق آتا ہے پس سے بدعت کہنے کا کوئی معنی نہیں۔ (بدور لابلہ ص ۸۳) اور اس کی وجہ یہ بیان کی گئی ہے کہ بہت سے صحابہ کرامؓ اور ائمہ اسلام سے بیس رکعت تراویح پڑھنا ثابت ہے جیسا کہ مولانا ثناء اللہ مرعسریؒ اس سوال کے صحابہ کرامؓ میں کسی صحابی نے بیس رکعات تراویح پڑھی ہیں یا نہیں؟ کے جواب میں فرماتے ہیں کہ انفر لوی طور پر بعض صحابہؓ نے بیس بھی پڑھی ہیں، چالیس بھی پڑھی ہیں مگر جماعت آنحضرت کی ہوتی تھی۔ (فتاویٰ ثنائیہ ج ۱ ص ۶۵۳)

یہ بحث تو ہم تفصیل سے کر چکے ہیں کہ خلفاء راشدینؓ اور صحابہ کرامؓ علیہم الرضوان کی باجماعت تراویح بیس رکعت تھی یا آنحضرت لیکن مولانا سلفی اور مولانا امرتسری کے مذکورہ حوالہ جات سے یہ بات صاف ظاہر ہے کہ تراویح کے عنوان سے بیس رکعات صحابہ کرامؓ سے ثابت ہیں اور فتاویٰ برکاتیہ میں بھی یہ مذکور ہے کہ صحابہ کرامؓ سے بیس یا اکتالیس رکعت تراویح پڑھنا منقول ہے۔ (ص ۸۱) سوال یہ ہے کہ جب صحابہ کرامؓ سے بیس رکعت تراویح کا ثبوت موجود ہے تو پھر بیس رکعت کو بدعت کہنا اور ان کے پڑھنے سے روکنا کتنی بڑی جسارت ہے۔

حسن لانان امرتسری کا فتویٰ: اسی لیے مولانا ثناء اللہ امرتسری بیس رکعات تراویح

سے روکنے والے کو گنہگار قرار دیتے ہیں چنانچہ

ان سے سوال ہوا کہ احناف لوگ امام اہل حدیث کے پیچھے آنحضرت رکعت تراویح لہوا کر کے باقی

بارہ رکعات اپنے مذہب کے مطابق کسی امام کے پیچھے اسی مسجد میں باجماعت پڑھتے ہیں، کیا اہل حدیث ان کو منع کر سکتے ہیں یا نہیں؟ اس کے جواب میں مولانا امرتسری فرماتے ہیں کہ اہل حدیث ان کو منع نہیں کر سکتے۔ کریں گے تو گنہگار ہوں گے۔ تراویح کی رکعات مسنونہ آٹھ ہی ثابت ہیں تاہم باقی نوافل سے تو کم نہیں۔ خصوصاً اس حال میں کہ بہت سے ائمہ اسلام کا یہی مذہب ہے۔ پس بند کرنا گناہ ہے۔ (فتاویٰ ثانیہ ج ۱ ص ۵۸۶)

مولانا امرتسری مرحوم کے مذکورہ فتویٰ سے یہ بات پوری طرح عیاں ہو چکی ہے کہ میں رکعات تراویح بہت سے ائمہ اسلام کا مذہب ہے اس لیے اگر اہل سنت و الجماعت احناف کو کسی وجہ سے غیر مقلدین کی مسجد کے اندر غیر مقصد امام کی اقتدا میں تراویح پڑھنے کا حلق ہو جائے تو وہ اسی مسجد میں تراویح کی اپنی بقیہ رکعات کسی سنی حنفی امام کی اقتدا میں پوری کر سکتے ہیں۔ غیر مقلدین انہیں ہرگز روک نہیں سکتے۔ اگر روکیں گے تو گنہگار ہوں گے۔ سوال یہ ہے کہ غیر مقلدین کی مسجد میں اگر کسی حنفی کو اپنے حنفی امام کی اقتدا میں میں رکعات تراویح پوری کرنے سے روکنا گناہ ہے تو احناف کو ان کی اپنی مساجد میں میں رکعات پڑھنے سے منع کرنا کتنا بڑا گناہ ہوگا؟ اور پھر اسے بدعت قرار دے کر اس کے خلاف تقریری و تحریری مجاذقہ کر لیں تو یقیناً اس سے بھی بڑا گناہ ہوگا۔ فاعصروا با اولی الامر

«فتیٰ اسلامیہ سن ۱۳۸۵ھ شعبان ۱۴۰۳ھ: غیر مقلدین کی مساجد

میں ان کے امام کی اقتدا میں آٹھ رکعات پڑھ کر اسی مسجد کے اندر اپنی بقیہ بارہ رکعات اپنے حنفی امام کی اقتدا میں پوری کرنے کا حکم اہل سنت و الجماعت احناف کے بارے میں آپ ملاحظہ فرما چکے۔ اب سوال یہ ہے کہ اگر کوئی غیر مقلد اہل سنت و الجماعت احناف، شوافع، حنبلیہ یا مالکیہ کی مسجد میں نماز تراویح پڑھنے کے لیے آئے تو اس کے لیے کیا حکم ہے؟ وہ امام کی اقتدا میں میں پوری کرے یا آٹھ پڑھ کر چلا جائے؟ اس بارے میں سعودی عرب کے مفتی اعظم الشیخ ابن باز کا فتویٰ ملاحظہ فرمائیے۔

ان سے سوال کیا گیا کہ میں رکعات تراویح پڑھانے والے امام کے پیچھے صرف گیارہ رکعت پر اکتفا کر کے باقی رکعات امام کے پیچھے نہ پڑھنے والے کا یہ فعل کیا موافق سنت ہے؟ اس کے جواب میں امام حرم فرماتے ہیں کہ:

السنة الاتمام مع الامام ولو صلى ثلاثا وعشرين ركعة لان الرسول ﷺ قال من قام مع الامام حتى يصرف كتب الله له قيام بيلته وفي اللفظ الآخر بقیة بيلته فالافضل للمأموم ان يقوم مع الامام حتى يصرف سواء صلى احدى عشرة ركعة او ثلاث عشرة او ثلاثا وعشرين او غير ذالك هذا هو الافضل ان يصاحب الامام حتى يصرف والثلاث وعشرون فعلها عمر رضی اللہ عنہ والصحابة فليس فيها نقص وليس فيها اخلال بل هي من السبب لحقاء الشرائدين (مجموع الفتاوى ج ۱ ص ۳۰۲، ۳۰۵) امام کے ساتھ نماز پوری کرنا سنت ہے اگرچہ وہ تینس رکعات پڑھائے اس لیے کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ جس نے امام کے ساتھ آخر تک قیام کیا، اللہ تعالیٰ اس کے لیے پوری رات یا بقیہ رات کے قیام کا بھی ثواب لکھ دیتے ہیں۔ افضل یہی ہے کہ مقتدی امام کے ساتھ نماز پوری کرے خواہ امام گیارہ رکعات پڑھائے یا تیرہ رکعات یا تینس رکعات یا اس کے علاوہ۔ نماز کے آخر تک امام کی اقتداء افضل ہے ورتینس رکعات تراویح حضرت عمرؓ اور صحابہ کرام علیہم الرضوان کا فعل ہے جس میں نہ کوئی حرج ہے اور نہ کوئی نقص بلکہ یہ خلفاء راشدین کی سنتوں میں سے ہے

غور فرمائیے کہ الشیخ بن باز صاف طور پر یہ فتویٰ دے رہے ہیں کہ تینس رکعات نماز تراویح پڑھانے والے امام کی اقتداء میں نماز پوری کرنا ہی سنت و افضل ہے اور درمیان میں چھوڑ کر چلے جانا خلاف سنت اور خلاف افضل ہے لہذا غیر مقلدین پر لازم ہے کہ وہ خفیوں کو درمیان میں تراویح چھوڑنے پر اکسانے کے بجائے خود بھی خفی امام کے پیچھے نماز پڑھنے کی صورت میں تینس رکعات پوری کریں اور درمیان میں چھوڑ کر سنت و انضالیات کے تارک نہ بنیں۔

یاد رہے کہ شیخ ابن باز کا موقف یہ ہے کہ الافضل فی قیام رمضان ان یصلی المسلمون فی مساجدهم احدى عشرة ركعة او ثلاث عشرة ركعة یعنی قیام رمضان میں افضل یہ ہے کہ مسلمان مساجد میں گیارہ یا تیرہ رکعات ادا کریں۔ (مجموع الفتاویٰ ج ۱ ص ۳۰۱) لیکن اس کے باوجود وہ تینس رکعات کو حضرت عمرؓ اور صحابہ کرام کا فعل بھی تسلیم کرتے ہیں اور خلفاء راشدین کی سنت بھی نیز وہ حدیث بن عمر (صلوۃ اللیل مثنی مثنی) کے حوالے سے فرماتے ہیں کہ و دل علیہا

حدیث ابن عمر رضی اللہ عنہ لان النبی ﷺ لم یحدد فیہ عددًا معینًا بل قال صلاة اللیل مثنی مثنی یعنی یہ حدیث اس چیز پر دلالت کرتی ہے کہ آنحضرت ﷺ نے قیام رمضان کے لیے کوئی عدد متعین نہیں کیا بلکہ یہی فرمایا کہ رات کی نماز دو دو رکعت ہے۔ (ایضاً ص ۳۰۲ و ص ۳۰۵) گو شیخ ابن ہاز کے استدلال سے ظاہر ہوتا ہے کہ آنحضرت ﷺ نے خود تو گیارہ یا تیرہ رکعات پڑھی ہیں لیکن امت کے لیے کوئی حد مقرر نہیں کی البتہ خلفاء راشدین کی سنت اور صحابہ کرام کا قول تنہیں رکعات کا ہی ہے۔

«اشرار وشرار مذہبہ فیمن یشترک فی سنت خلفاء راشدین»

۱۔ غیر مقلدین کے اٹھارہویں مذہب کے مطابق بیس رکعات نماز تراویح پڑھنا سنت خلفاء راشدینؓ ہے اور یہی اہل سنت والجماعت کا مسلک ہے چنانچہ نواب صدیق حسن خانؒ فرماتے ہیں کہ گیارہ رکعتیں آنحضرت ﷺ سے منقول ہیں اور بیس رکعتیں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے اضافے سے ہوئی ہیں۔ اضافے کے بعد حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی مقرر کردہ تعداد میں سنت نبویؐ (گیارہ رکعت) بھی داخل و شامل ہے، پس بڑھائی ہوئی رکعات پر عمل کرنے والا بھی سنت پر عمل کرنے والا ہے۔ (ہدایۃ السائل ص ۱۳۸) نواب وحید الزمان خانؒ فرماتے ہیں کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے سند صحیح میں رکعتیں پڑھنا منقول ہے۔ (تیسیر البری ج ۲ ص ۳۳۳) بیس رکعات تراویح کی خلفاء راشدینؓ سے منقول ہیں۔ (ایضاً ج ۲ ص ۶۷۹) بہر حال آنحضرت ﷺ سے بیس رکعتیں تراویح کی پڑھنا ثابت نہیں ہے بلکہ صرف آٹھ رکعتیں پڑھنا ثابت ہوتا ہے۔ بیس رکعتیں حضرت عمرؓ کے زمانے سے منقول ہیں تو آٹھ رکعتیں سنت نبویؐ اور سنت خلفاء راشدینؓ دونوں میں ہیں اور بیس رکعتیں سنت ہیں خلفاء راشدینؓ کی اور آنحضرتؐ نے فرمایا کہ تمسکوا بستی وسنة الخلفاء الراشدين (ترجمہ موطا ص)

چنانچہ سنت خلفاء راشدینؓ کے مطابق اہل سنت والجماعت کے متواتر مذہب میں بیس رکعات کے خلاف جب مولانا محمد حسین ہالوی نے اشتہار شائع کیا اور اس میں بیس رکعت تراویح کو بدعت قرار دیا تو میاں نذیر حسین دہلویؒ کے شاگرد رشید اور مولانا محمد عبد اللہ غزنویؒ کے مرید خاص مشہور غیر مقلد عالم مولانا غلام رسول صاحب (قلمیوں کے ضلع گوجرانوالہ) نے ہالوی صاحب کو خالی مولوی قرار دیتے

ہوئے ان کا دلکھا۔ فرماتے ہیں

”لہذا ہم چند اندرونی باتیں پیش کرتے ہیں۔ ان سے آنحضرت ﷺ کی سنت پر بھی عمل ہوتا ہے اور خلفاء راشدین کی سنت پر بھی اور اس میں اجر بھی زیادہ ہے۔“ (رسالہ تراویح مع ترجمہ و تالیف ص ۲۳) ”عہد فاروقی سے لے کر اس وقت تک صحابہ کرام، تابعین، ائمہ اربعہ اور مشرق و مغرب کے مسلمانوں کے سوا اہل علم کے عمل سے پچیس رکعات پر بھی جاتی ہیں۔“ (ایضاً ص ۲۸)

قلیل یا زیادہ سہولت: غیر مقلدین کے مذکورہ اختلاف مذاہب سے یہ حقیقت آفتاب نصف النہر کی طرح واضح ہو جاتی ہے کہ وہ آج تک اندرون خانہ تراویح کی شرعی حیثیت اور اس کی رکعات کی مسنون پوزیشن پر بھی کوئی متفقہ اور مسلمہ رائے قائم نہیں کر سکے اور اس بارے میں مختلف و متضاد نظریات کے عجوبہ مرکب کی بنیاد پر انہوں نے صرف احناف کے خلاف ایک متوزنی و مقابلہ کا قائم کر رکھا ہے ورنہ مسئلہ کی متفقہ اور مسلمہ حیثیت سے وہ بھی باخبر ہیں۔ خدا تعالیٰ انہیں احناف دشمنی کے مہلک و خطرناک مرض سے نجات عطا فرمائے۔ آمین یا رب العالمین

صادق ہوں اپنے قول میں غالب خدا گواہ کہتا ہوں حج کہ بیعت کی عادت نہیں مجھے

سوال نامہ

مذکورہ مذاہب غیر مقلدین کی روشنی میں عصر حاضر کے غیر مقلدین سے ہمارا سوال ہے کہ

(۱) کیا واقعی تراویح بدعت ضلالت ہے؟ العیاذ باللہ تعالیٰ۔ اگر نہیں تو نواب صدیق حسن خان کے بارے میں کیا فتویٰ ہے؟

(۲) کیا واقعی تراویح سنت نہیں، بدعت حسنة ہے؟ اگر نہیں تو مسعودی عبدالقادر حصاروی کے بارے میں کتابچہ کب شائع ہوگا؟

(۳) کیا واقعی تراویح فطری و اختیاری عبادت ہے جسے بلا عذر ترک کرنے میں کوئی گناہ نہیں؟

(۴) کیا واقعی سنت کے مطابق تہجد و تراویح ایک ہی نماز ہے؟ اگر ایک ہی ہے تو نواب صدیق حسن میاں نذیر حسین، نواب وحید الزمان اور مولانا امرتسری کے خلاف اشتہار کب شائع ہوگا جو دونوں کو الگ الگ قرار دیتے تھے؟

(۵) کیا واقعی قیام رمضان، تراویح سے الگ کوئی نماز ہے؟ اگر الگ نماز ہے تو اس کی رکعات کتنی ہیں؟

(۶) کیا واقعی نماز تراویح باجماعت کے بغیر جائز نہیں؟ اگر کوئی پڑھ لے تو اس کا حکم کیا ہوگا؟ تراویح ادا ہوگی

یا نہیں؟

(۷) کیا واقعی تہجد اور تراویح کی الگ الگ گیر رہ رکعات ہیں؟ اگر ہیں تو سنت کی روشنی میں ان کی ترتیب کیا ہوگی؟

(۸) ٹراویح اور شب پڑھنی افضل ہے یا آخر شب؟ سنت نبویؐ کی روشنی میں وضاحت فرمائیے۔

(۹) تراویح گھر میں پڑھنی افضل ہے یا مسجد میں؟ اور جو گھر میں پڑھنے کو افضل قرار دیتے ہیں، ان پر کیا فتویٰ ہوگا؟

(۱۰) کیا واقعی تراویح کی رکعت متعین نہیں؟ اگر متعین ہیں تو ۹، ۱۱، ۱۳، ۲۰، ۴۰ تراویح پڑھنے کی اجازت دینے والوں کی شرعی حیثیت کیا ہے؟ اگر رکعت متعین نہیں ہیں تو آٹھ اور بیس کا جھگڑا کھڑا کرنے کے مقاصد کیا ہیں؟

(۱۱) کیا واقعی تراویح کی گیر رہ رکعات مسنون اور باقی بدعت ہیں؟ اگر بدعت ہیں تو پڑھنے والوں کا کیا حکم ہے؟ فتویٰ دینے سے قبل گزشتہ اوراق میں ان کی فہرست ضرور ملاحظہ فرمائیے۔ اور اگر بدعت نہیں تو انہیں بدعت قرار دینے والوں کی شرعی حیثیت کیا ہے؟

(۱۲) کیا واقعی تراویح کی گیر رہ رکعات مسنون اور باقی مستحسن ہیں؟ اگر مستحسن ہیں تو پڑھنے والوں کے خلاف مناظرہ بازی اور اشتہار بازی کا سلسلہ کیوں؟ کیا مستحسن عمل سے کسی کو روکنا جائز ہے؟

(۱۳) کیا واقعی بیس رکعات سنت خلفاء راشدینؓ ہیں؟ اگر نہیں تو مفتی عظیم سعودیہ شیخ ابن بازؒ پر کیوں فتویٰ جاری نہیں ہوتا جو بیس رکعات کو سنت خلفاء راشدینؓ قرار دیتے ہیں؟

(۱۴) کیا واقعی غیر مقلدین کی مساجد میں احناف کو اپنی بیس رکعات تراویح اپنے امام کی اقتداء میں پوری کرے سے روکنا گناہ ہے؟ اگر نہیں تو سردار اہل حدیث مولانا ثناء اللہ امرتسری کے بارے میں کیا برائے ہے؟

(۱۵) کیا واقعی غیر مقلدین کو اہل سنت کی مساجد میں سنی امام کے پیچھے بیس رکعات پوری کرنا ضروری ہیں؟ اگر نہیں تو اشباح بن بازؒ پر کب فتویٰ جاری ہوگا جو اسے سنت قرار دیتے ہیں؟

اپنے ناقص علم و مطالعہ کی بنیاد پر ہم نے مستند کتب کے حوالے سے مسئلہ تراویح کے جملہ پہلوؤں پر مدلل بحث قارئین کے سامنے پیش کر دی ہے اور غیر مقلدین کے اس بارے میں متضاد نظریات بھی تحریر کر دیے ہیں تاکہ مسئلہ تراویح کو اس کی پوری حقیقت کے ساتھ سمجھنے میں آسانی رہے۔ خدا تعالیٰ اسے عمومی ہدایت کا ذریعہ بنائے۔ آمین یا رب العالمین بجاہ النبی اکرم ﷺ۔

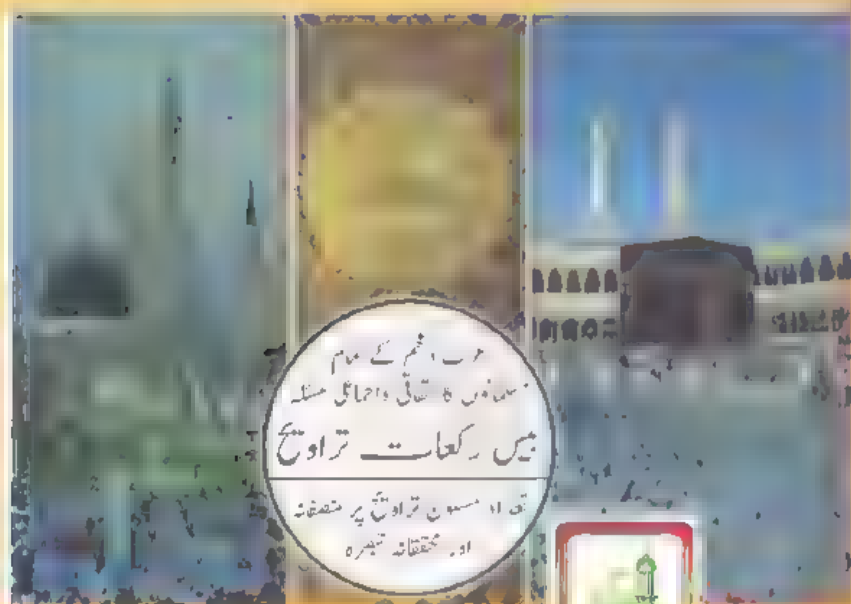
خاک پائے احناف و تک اسد ف
عبداللہ خات شیر

مولانا حافظ عبدالحق خان بشیر کی تالیفات

- (۱) قادیانیت کے نشیب و فراز
- (۲) سیرت و شہادت امام مظلوم سیدنا عثمان غنیؓ (زیر طبع)
- (۳) شرعی پردہ۔ آبرو کا ضامن یا آرزو کا دشمن؟ (زیر طبع)
- (۴) تاریخ و مسلک علماء دیوبند (زیر طبع)
- (۵) برصغیر پاک و ہند کے بزرگان دین کے
غیر مقلدین کی گہری سازش
- (۶) عقائد و نظریات اہل سنت والجماعت (زیر طبع)
- (۷) تنظیم فکر و ملی الہی اپنے انکار کے آئینے میں (زیر طبع)
- (۸) مولانا عطاء اللہ دہلوی کے فریب و فراڈ
- (۹) نماز تراویح اور مذاہب اہل حدیث
- (۱۰) حرم نبوی سے کربلائے معلیٰ تک (زیر تحب)

استقر الامر على عشرين ركعة

سُنُونِ تراویح



فیل کرام چیل: پاسبان حق 1

معاون: مولانا محمد احمد اللہ

تالیف: ابو جعفر محمد بن

مکتبہ عثمانیہ

03007809356

استقر الامر بھلی عشرين ركعة

سنن تراویح

وکیل اصناف: استاد العلما، قدوة العلماء

مولانا نور محمد قادری تونسوی
ابوالاحمد

معاون: مولانا محمد احمد اللہ

پرنٹڈ بمبئی
مکمل لیاقت پور
03007809356

مکتبہ عثمانیہ



جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں

نام کتاب

نام مصنف

سن اشاعت

تعداد

ناشر مکتبہ عثمانیہ رزقہ محمد پناہ

ملنے کے پتے

دارالایمان زبیدہ سٹرلاہور

رابطہ نمبر: 0321-4602218

مکتبہ قاسمیہ اردو بازار لاہور

مکتبہ دارالعلوم کبیر والہ

رعایتی کتب خانہ جامعہ محزن العلوم خاںپور

مکتبہ نوجوانان احناف یوسف آباد لہ

زاک روڈ پشاور

0301-819223

مکتبہ اہل السنۃ والجماعۃ 87 جنوبی

سرگودھا 0321-6353540

مکتبہ اہل السنۃ والجماعۃ رائے ونڈ

مکتبہ الخیر نزد جامعہ خیر المدارس ملتان

قرآن محل ڈیرہ اسماعیل خان

مکتبہ جمال قاسمی سہراب گوٹھ کراچی

0334-3441039

مکتبہ سید احمد شہید اردو بازار لاہور



فہرست

- 11.....جیلانج کا مضمون:
- 12.....بیس تراویح کے دلائل:
- 14.....غیر مقلدین سے سوالات:
- 15.....غیر مقلدین کا رد عمل:
- 17.....کیا تہجد اور تراویح ایک ہی نماز ہے؟
- 18.....نماز تراویح اور نماز تہجد دو الگ الگ نمازیں ہیں:
- 23.....لنگار تراویح کی ایک انوکھی صورت:
- 24.....غیر مقلد اور روافض:
- 25.....تہجد اور تراویح کو ایک نماز بنانے کی وجہ:
- 26.....تہجد و تراویح کو کس نے یکجہاں کیا اور کب کیا؟
- 27.....تہجد، تراویح اور صحیح احادیث کی مخالفت:
- 29.....حافظ محمد اسلم غیر مقلد کی قیاس آرائی:
- 30.....کیا تہجد آپ صلی اللہ علیہ وسلم پر مندرج تھی؟
- 30.....شہرم تم کو ستر نہیں آتی:
- 33.....نودی شرح مسلم کا حوالہ:
- 43.....حافظ محمد اسلم غیر مقلد کا بے بنیاد دعویٰ:
- 46.....غیر مقلدین کا خواہ مخواہ وارطال:
- 47.....تہجد کا کیا بنا؟

- ایک توضیح: 49.....
- غیر مقلدانہ استدلال اور ان کے جوابات: 50.....
- حدیث عائشہ سے غیر مقلدانہ استدلال: 50.....
- الجواب باسم ملہم الصوب: 52.....
- حدیث نبوی میں ملاوٹ اور ای عائشہ پر بہتان: 61.....
- غیر مقلدین کا اردو خواندہ لوگوں کو دھوکہ: 62.....
- واجب الاحترام مل کا عدم احترام: 63.....
- منہ ملا انعام: 63.....
- چندہ چھوڑیے، انعام لیجیے: 63.....
- غیر مقلدین کا عذر لگے: 64.....
- ایک توضیح: 66.....
- غیر مقلدین سدا سال نسا تراویح پر حصیں: 66.....
- امام بخاری کے نام پر دھوکہ: 67.....
- امام مسلم کے نام پر دھوکہ: 68.....
- فاضل مدینہ یونیورسٹی کی جہالت: 69.....
- امام محمد کے نام پر دھوکہ: 69.....
- علامہ لکھنوی کی عبادت کا غلط ترجمہ: 71.....
- دتروں کو تراویح میں داخل کرنے کا غیر مقلدانہ کرتب: 73.....
- جب عین نسا بن گئیں: 73.....
- تراویح آٹھ رکعات یا دس؟ 73.....
- علامہ عبدالحی لکھنوی کے نام پر دھوکہ: 74.....
- اشفاق الرحمن کا نہ صلوٰی کے نام پر دھوکہ: 74.....

- 76..... "تراویح" کس لفظ کا ترجمہ ہے؟
- 77..... امام ابن ہمام کا شمار قول:.....
- 77..... الجواب باسم ملہم الصواب:.....
- 80..... ایک وضاحت:.....
- 81..... علامہ ابن نجیم حنفی کے نام پر دھوکہ:.....
- 82..... غیر مقلدین کی جہالت:.....
- 83..... امام طحاوی حنفی کے نام پر دھوکہ:.....
- 83..... ملا صلی ستاری حنفی کے نام پر دھوکہ:.....
- 84..... علامہ عبد الہی گھنوی کے نام پر دھوکہ:.....
- 86..... حاشیہ ہدایہ کا حوالہ:.....
- 87..... عین الہدایہ ترجمہ ہدایہ کے نام پر دھوکہ:.....
- 88..... علامہ کشمیری کے نام پر دھوکہ:.....
- 92..... امام ابن تیمیہ کے نام پر دھوکہ:.....
- 94..... علامہ سیوطی کے نام پر دھوکہ:.....
- 95..... غیر مقلدین کی بددیانتی:.....
- 97..... امام اعظم ابو حنیفہ کے نام پر دھوکہ:.....
- 99..... امام اعظم ابو حنیفہ کا مسلک:.....
- 99..... فتاویٰ متاض حنان کا حوالہ:.....
- 100..... ہدایۃ الجہد کا حوالہ:.....
- 100..... رحمت اللہ کا حوالہ:.....
- 101..... صدیق اکبر، سائب بن یزید اور امام مالک کے نام پر دھوکہ:.....
- 102..... الجواب باسم ملہم الصواب:.....

- 107..... قطلانی کا حوالہ:
- 109..... تراویح اور تہجد الگ دو نمازیں ہیں۔ کبار علماء کی تصریحات:
- 109..... فتاویٰ مسروری کا حوالہ:
- 112..... محبہ اللہ البانہ کا حوالہ:
- 112..... فتاویٰ شنابہ کا حوالہ:
- 112..... فتاویٰ شنابہ کا مسند ایک اور حوالہ:
- 113..... بذل الجہود شرح ابی داؤد کا حوالہ:
- 114..... اقوال شافعیہ نقل کرنے میں دھوکہ:
- 115..... تافہنی کی حد ہو گئی:
- 117..... غیر مقلدین عام طور پر سوال کرتے ہیں:
- 117..... استقرار عمل بیس رکعات تراویح پر ہوا:
- 119..... غیر مقلدین کی بری عادت:
- 119..... بیس رکعات تراویح پر اجماع ہے:
- 120..... بیس رکعات تراویح حسیب اور اکثریت کا مذہب ہے:
- 121..... بیس رکعات تراویح قویٰ و قویٰ تواتر سے ثابت ہے:
- 121..... مسالہ طحاوی اور ابن ہمام کا حوالہ:
- 122..... بیس رکعات تراویح پڑھنے اور پڑھانے والے صحابہ و تابعین کرام:
- 131..... اہل السنۃ والجماعت خاص طور پر سوال کرتے ہیں:
- 133..... حافظ محمد اسلم غیر مقلد کی کذب بیانی:
- 134..... عجیب بات:
- 135..... عجیب تر بات:
- 135..... عجیب ترین بات:

- 136... حدیث حبار سے غیر مقلدانہ استدلال اور اس کا ابطال :
 137... الجواب باسم ملہم الصواب :
 139... اصول حدیث کے تحت عمدہ کے مطابق :
 140... ایک نتیجہ :
 141... حدیث ہلی سے غیر مقلدانہ استدلال اور اس کا ابطال :
 142... ”بوقت ضرورت روا باشد“
 143... بیس رکعات تراویح کے بعض دلائل پر غیر مقلدانہ حبرج :
 145... الجواب باسم ملہم الصواب :
 147... حاشیہ الفیہ مصراتی کا حوالہ :
 147... فرائع الرحوۃ کا حوالہ :
 148... بحسب المعلوم کا حوالہ :
 148... توجیہ التفسیر کا حوالہ :
 148... مقدمہ شرح مسلم کا حوالہ :
 149... مقدمہ شرح مسلم کا حوالہ :
 150... محبۃ اللہ البانی کا حوالہ :
 151... تدریب الریوی کا حوالہ :
 152... مشرتہ اہل حدیث خصوصاً حافظ محمد اسلم سے چند سوال :
 153... دوسرے اعتراض کا جواب :
 154... جواب اول :
 156... جواب دوم :
 159... جواب سوم :
 159... جواب چہارم :

- 159 جواب : بسم :
- 160 جواب ششم :
- 161 ملفوظات محدث کشمیری کا حوالہ :
- 162 حفظ ما تقدم :
- 163 تذکرۃ الحفاظ کا حوالہ :
- 164 مقدمہ ابن الصلاح کا حوالہ :
- 165 روایت یحییٰ بن سعید پر غیبر مقلدانہ صبرج :
- 166 الجواب باسم ملہم الصواب :
- 167 انقطاع سند کا مسئلہ :
- 168 کب اڑیحی بن سعید؛ اثر عمر بن خطاب کے خلاف ہے :
- 169 اڑیحی بن سعید حکم رسول کے خلاف ہے :
- 170 مظاہر حق شرح مشکوٰۃ کا حوالہ :
- 171 دعوے کی انتہاء :
- 172 اخذ رکعات تراویح خود حکم رسول کے خلاف ہے :
- 174 اشباح الحاسب کا حوالہ :
- 174 ہنایہ شرح ہدایہ کا حوالہ :
- 175 تحسیر الاصول کا حوالہ :
- 176 مجموعۃ الفتاویٰ کا حوالہ :
- 176 تمہین شرح حسامی کا حوالہ :
- 176 حبانہ العلوم والحکم کا حوالہ :
- 178 مولانا عبد الحی لکھنوی کی فیصلہ کن بات :
- 180 غیبر مقلدانہ حنفیہ راشدین کے عمل کو حجت نہیں سمجھتے :

- 181 آدم بر سر مطلب:
- 181 اثر علی المرتضیٰ پر غیر مقلد اسے حبر:
- 182 الجواب باسم ملہم الصواب:
- 184 ابو انشاء نامی دو راوی ہیں:
- 188 اثر ابی ابن کعب پر غیر مقلد اسے حبر:
- 189 الجواب باسم ملہم الصواب:
- 196 اثر عبد اللہ بن مسعود پر حبر کا جواب:
- 196 الجواب باسم ملہم الصواب:
- 198 غیر مقلد بن کی جہات امام شافعی و ترمذی پر بہتان:
- 199 الجواب باسم ملہم الصواب:
- 204 زوی، یزوی کے صیغہ کا صحیح حدیثوں کے لئے استعمال:
- 204 مثل اول:
- 204 مثل دوم:
- 205 مثل سوم:
- 205 مثل چہارم:
- 205 مثل پنجم:
- 206 مثل ششم:
- 206 مثل ہفتم:
- 207 مثل ہشتم:
- 207 مثل نہم:
- 208 مثل دہم:
- 208 مثل یازدہم:

- غیر مقلدین کا اعتراف حقیقت: 209
- لو آپ اپنے دام میں میاں آگیا: 211
- محبوبہ قتادہ کا مجھ سے مرکب: 211
- غیر مقلد کی قسم حبس ورج کا مشترکہ جواب: 212
- جواب 1: 212
- ایکڑا لہن کا حوالہ: 213
- جواب 2: 214
- جواب 3: 215
- جواب 4: 216
- جواب 5: 217
- جواب 6: 217
- جواب 7: 218
- غیر مقلد کی چند مزید منسلک بیانیہ: 219
- سرتاکیا نہ کرتا: 223
- بیس تراویح کے چند دلائل: 227
- اجملہ امت کی شرعی حیثیت: 230
- بیس تراویح کا بیکر گناہ گار ہے: 234
- غیر مقلدین کا ایک بے ہودہ سوال: 236
- ایک بے جہاد و بے دست و پا روایت کا سہلہ: 237
- غیر مقلدین کو بخشیر صلوة سے چڑ ہے: 240
- علماء اہل السنۃ والجماعت کے غیر مقلدین سے چند سوالات: 241
- غیر مقلدین احناف کی مساجد میں کیوں آتے ہیں؟ 248

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله نستعينه ونستغفره ونعوذ بالله من شرور أنفسنا ومن سيئات أعمالنا من يهده الله فلا مضل له ومن يضل فلا هادي له واشهد ان لا اله الا الله وحده لا شريك له واشهد ان محمدا عبده ورسوله ارسله بالهدى ودين الحق ليظهر على الدين كله وكفى بالله شهيدا ارسله ببني يدي الساعة بشيرا وذنبرا داعيا ان الله بالذنه وسراجا منيرا فهدى به من الضلالة بخر به من العمى وارشد به من الغي وفتح به اعينا عميا واذا ناصحا وقلوبا غلفا فبلغ الرسالة وادى الامانة ونصح الامة وجاهد في الله حتى جهاده وعهد به حتى اتاه اليقين من ربه صلى الله تعالى عليه وعلى اله واصحابه وازواجه وبناته واتباعه وسلم تسليما كثيرا كثيرا. ففرق بين الحق والباطل والهدى والضلال والرشاد والغى وطريق اهل الجنة واهل النار وبين اوليائه واعدائه.

لابعد بندہ عاجز ابو احمد نور محمد قادری تونسوی اپنے دینی، مذہبی اور منسکی بھائیوں کی خدمت میں عرض گزار ہے کہ سپاہ فقہاء پاکستان العالمی کی طرف سے مسئلہ تراویح کے متعلق ایک چیٹنج جو تقریباً چار صفحات پر مشتمل تھا، شائع ہوا۔ سرورق پر درج تھا تراویح ”میں رکعات ہی سنت ہے“ پھر اس کے نیچے ان الفاظ میں چیٹنج دیا گیا کہ ہماری پیش کردہ احادیث و آثار لو قرآن و حدیث کے صریح حوالہ سے ضعیف ثابت کرنے والے کو =/50,000 پچاس لاکھ نقد انعام۔ اور اس کے نیچے لکھا ہے تاثر سپاہ فقہاء پاکستان العالمی اب آپ سب سے پہلے اس چیٹنج کے مضمون کو غلط نظر نہ دیجیے کہ اس میں کیا لکھا ہے۔

چیٹنج کا مضمون:

بسم الله الرحمن الرحيم۔ برادرانی اسلام! اسلام ایک عالمگیر مذہب اور مکمل ضابطہ حیات ہے یہ زندگی کے ہر پہلو پر انسان کی راہنمائی کرتا ہے۔ عقائد، عبادات، معاملات

معاشرت وغیرہ تمام پہلوؤں کی اس میں وضاحت موجود ہے۔ اسلام میں ایک اہم رکن نماز ہے جو روزانہ پانچ مرتبہ پڑھی جاتی ہے قرآن وحدیث میں اس رکن کی بڑی اہمیت بیان کی گئی ہے فقہاء اسلام نے قرآن وحدیث کو آسان الفاظ میں سمجھایا۔

○ نیکیوں کا سیزن رمضان المبارک ہے اس میں انسان جو نیکی کر سکتا ہے اس میں سستی نہ کرنی چاہیے۔

○ رمضان شریف میں روزہ اور نماز تراویح کو بہت زیادہ اہمیت ہے کیونکہ غیر رمضان میں دونوں چیزیں حاصل نہیں ہو سکتیں۔ نماز تراویح میں رکعت ہی سنت رسول اللہ ہے دور صحابہ وتابعین میں اولیاء اللہ سارے بیس رکعات تراویح ادا فرماتے تھے اور آج تک حرم مکہ مکرمہ اور حرم نبوی میں نماز تراویح بیس رکعات پڑھی جاتی ہے اور یہی امت کی نجات کا راستہ ہے کیونکہ تراویح کے ہر سجدہ پر 1500 نیکیوں کا وعدہ ہے۔ الحمد للہ

○ لیکن کچھ لوگ عرصے سے غیر مقلدین (نام نہاد احمدیٹ) نے امت میں فتنہ ڈالنا شروع کیا ہے کہ تراویح آٹھ رکعات ہے اور ان کا یہ دعویٰ بالکل باطل ہے اگر غیر مقلدین اپنے اس دعویٰ کو قرآن یا حدیث صحیح صریح سے ثابت کر دیں کہ جس کتاب کا لکھنے والا نہ مجتہد ہو اور نہ مقلد ہم غیر مقلدین کوئی حدیث = / 50,000,000 پچاس لاکھ نقد انعام دیں گے

بیس تراویح کے دلائل:

1: **عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ يُصَلِّي فِي رَمَضَانَ عَشْرِينَ رَكْعَةً وَالْوُكُوفَ.**

ابن ابی شیبہ ج 2 ص 294 طبرانی ج 11 ص 393، سند عبد بن حمید ص 218

ترجمہ: حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رمضان میں بیس رکعات اور وتر پڑھا کرتے تھے۔

2: عَنْ جَابِرٍ قَالَ خَرَجَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ فِي رَمَضَانَ يُصَلِّي النَّاسَ أَرْبَعَةً عَشْرَةَ رَكْعَةً وَأَوْتَرِبَ لَأَنَّهُ

ترجمہ: تاریخ زبان الہی قاسم ص 275

ترجمہ: حضرت جابر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم رمضان میں ایک رات باہر تشریف لائے اور صحابہ کو چوبیس رکعتیں (یعنی چار عشاء کی اور بیس تراویح کی) پڑھائیں اور تین وتر پڑھائے۔

نوٹ: نماز تہجد اور تراویح میں فرق ہے غیر مقلدین کی باتوں سے دھوکہ نہ کھائیں کیونکہ تہجد سارا سال پڑھی جاتی ہے اور تراویح صرف رمضان میں پڑھی جاتی ہے۔

3: عَنْ الْحَسَنِ أَنَّ عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ يَجْتَمِعُ النَّاسُ عَلَى الْإِمَامِ يَوْمَ تَكْبِيرِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ فَكَانَ يُصَلِّي بِهِنَّ عَشْرِينَ لَيْلَةً.

ابوداؤد ج 1 ص 202 بحوالہ میر اعلام النہاء ج 1 ص 400، ابن طبع کذا فی کسر العمل ج 8 ص 409، ابن ابی شیبہ ج 2 ص 393، مؤطا ج 1 ص 98، مشکوٰۃ ج 2 ص 496، مختصر قیام اللیل ص 157، معرفۃ السنن والآثار ج 4 ص 42، ارشیف مفتی نال انصیر باب عدد رکعات التراويح منذ عبد الصحابة ج 1 ص 1694 فتاویٰ الشیخ ابن حجرین باب فتاویٰ رمضان ج 24 ص 7، موسوعہ الدین النصیر باب فتاویٰ رمضان وفتاویٰ الصیام والقیام ج 4 ص 88

ترجمہ: حضرت حسن رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے لوگوں کو حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ پر جمع کر دیا وہ ان کو بیس رکعات پڑھاتے تھے۔

نوٹ: امام احمد فرماتے ہیں: حضرت عمر رضی اللہ عنہ خود بھی جماعت کے ساتھ تراویح پڑھتے تھے۔

المغنی لابن قدامہ ج 2 ص 168

4: ابو عبد الرحمن فرماتے ہیں: حضرت علی رضی اللہ عنہ نے کاریوں کو بیس رکعات تراویح پڑھانے کا حکم دیا۔

ابن ابی شیبہ ج 2 ص 393، بخاری ج 2 ص 496

نوٹ: امام احمد رحمہ اللہ فرماتے ہیں: حضرت جابر، حضرت علی اور حضرت عبد اللہ رضی اللہ عنہم تراویح جماعت کے ساتھ پڑھا کرتے ہیں۔

المغنی ج 2 ص 168

5: امام احمد رحمہ اللہ فرماتے ہیں: حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ بھی بیس رکعات تراویح اور تین وتر پڑھتے تھے۔

مختصر قیام اللیل ترمذی ص 157

6: فقہاء اسلام امام اعظم ابو حنیفہ، امام مالک، امام شافعی، امام احمد رحمہم اللہ بھی بیس رکعات تراویح پڑھتے تھے اور ان کا مذہب بیس رکعات تراویح کا ہے۔

غیر مقلدین سے سوالات:

1. کیا آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے پورا رمضان تراویح پڑھی ہے؟
2. کیا آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیشہ باجماعت تراویح پڑھائی ہے؟
3. کیا آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے پورا رمضان مسجد میں تراویح پڑھائی ہے؟
4. کیا آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے تراویح میں پورا قرآن ختم کیا یا حکم دیا؟
5. کیا آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے باجماعت تراویح کا حکم دیا ہے؟
6. کیا آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے دو رکعت تراویح کا حکم دیا ہے؟

نوٹ: واضح حدیث سے جواب دیں۔

✽ ان میں سے اکثر حوالہ جات کتب "حدیث اور الہدیت" سے نقل کئے گئے ہیں۔ یہ ہے چیلنج کا مضمون اور متن متین جو بلند آپ کی خدمت میں پیش کیا گیا ہے۔

یہ مذکورہ بالا چیلنج مشتمل برچہ صفحات چلا کر تالیقات پور پہنچاؤ تو وہاں غیر مقلدین کی مرکزی جامع مسجد کے خطیب حافظ محمد اسلم جو کہ مدینہ یونیورسٹی کے فاضل اور ایم۔ اے اسلامیات بھی ہیں انہوں نے اس چیلنج کے خلاف ایک رسالہ تصنیف کیا جس کا نام "تعداد مسنون تراویح" تجویز کیا۔

حافظ محمد اسلم غیر مقلد کا یہ رسالہ 16 صفحات پر مشتمل ہے اس رسالہ میں انہوں نے بزم خورشید میں رکعت تراویح کی احادیث کو ضعیف بنانے کی کوشش کی ہے اور آٹھ رکعت تراویح کے دلائل دیے ہیں اور دعویٰ کیا ہے کہ تہجد اور تراویح ایک نماز کے دو نام ہیں یعنی جو نماز سارا سال تہجد کے نام سے رات کے آخری حصہ میں ادا کی جاتی ہے۔

وہ نماز رمضان المبارک کے مہینے میں تراویح بن جاتی ہے یعنی تراویح کوئی مستقل علیحدہ نماز نہیں ہے بلکہ تہجد اور تراویح دونوں ایک چیز ہیں حالانکہ اصول کے مطابق غیر مقلدین کو چاہیے تھا کہ اس چیلنج کا جواب یوں دیتے کہ ایک حدیث چیلنج کی شرائط کے مطابق پیش کرتے اور پچاس لاکھ کا انعام حاصل کرتے۔ یعنی حدیث کی کسی ایسی کتب سے اپنا آٹھ تراویح والا دعویٰ ثابت کر دیتے جس کا لکھنے والا نہ مجتہد ہو اور نہ مقلد، پس غیر مقلدین کو شرائط کے مطابق حدیث دکھا کر پچاس لاکھ کا مطالبہ ذیب دیتا تھا نہ کہ 4 صفحات پر مشتمل چیلنج کا جواب 16 صفحات پر مشتمل رسالہ کے ساتھ اپنے فریق کو لا جواب کرتے انعام حاصل کرنے کے آسان طریقہ کار کو چھوڑ کر بے اصولی اور بے راہروی اختیار کرنا صرف اور صرف غیر مقلدین ہی کو زیب دیتا ہے۔

باقی رہا غیر مقلدین کا یہ غلط کہ چیلنج دینے والے کا نام اور پتہ درج نہیں اگر ہم شرائط کے مطابق آٹھ تراویح والی حدیث دکھا بھی دیں تو ہمیں انعام کون دے گا؟

تو میں گزارش کروں گا کہ یہ چیلنج آپ کے اشتہاروں، رسالوں اور چیلنجوں کی طرز پر ہے گناہ اشتہاروں اور ردعوں کے موجد تم خود ہو لہذا ایسے طرز بیان سے آپ کا تراض ہوتا خود غلط ہے اگر یہ طریقہ غلط ہے تو غیر مقلدین نے اس کو کیوں اپنا رکھا ہے آئے دن جہارے گناہ اور پتہ اشتہار اور چیلنج شائع ہو رہے ہیں بلکہ غیر مقلدین کی مساجد اور مدارس کی دیواروں کی زینت بنے ہوئے ہیں۔ پس اگر یہ غلط ہے تو اس غلط کے بانی اور پھیل کرنے والے تم خود ہو معاف رکھنا اپنے طرز عمل پر فحاشیوں ہوتے ہو لیکن اس کے باوجود بندہ عاجز تمام غیر مقلدین کو یقین دہانی کرتا ہے کہ آپ چیلنج کی شرائط کے مطابق اپنی آٹھ تراویح والادعویٰ کسی ایک صحیح صریح حدیث سے ثابت کر دیں انعام کی فکر نہ کریں اہل السنۃ والجماعت کے ہر ایک فرد اور ملت خفیہ کا بچہ بچہ آپ کے انعام کا ذمہ دار ہے جب بھی آپ حدیث دکھائیں گے تو انعام آپ کو ضرور مل جائے گا لیکن شرائط کے مطابق حدیث تلاش کرنا اور پھر اس کو پیش کرنا دینائے غیر مقلدیت کے بس کی بات نہیں۔ حدیث تو بڑی بات ہے دنیا میں تو حدیث کی ایسی کتاب کا سرے سے وجود ہی نہیں ہے جس کا مولف نہ مجتہد اور نہ مقلد جب ایسی کتاب کا وجود نہیں تو حدیث کہاں سے تلاش کی جائے گی۔

اگر غیر مقلدین کو یہ اعتراض ہے کہ یہ شرط صحیح نہیں ہے تو گزارش یہ ہے کہ یہ شرط بھی غیر مقلدین کے اصول کے عین مطابق ہے کیونکہ غیر مقلدین کے نزدیک ائمہ مجتہدین کی تقلید حرام بلکہ شرک ہے اور ائمہ مجتہدین کے مقلدین مشرک ہیں معاذ اللہ۔ پس اگر غیر مقلدین کسی مجتہد کی کتاب سے حدیث دکھائیں گے تو بقول خود حرام اور شرک کا ارتکاب لازم آئے گا اور کسی مقلد کی کتاب سے حدیث دکھائیں گے تو مشرک کی بات پر اعتقاد کرنا پڑے گا جب کہ مشرکین ناقابل اعتماد ہیں لہذا یہ شرط غیر مقلدین کے اصول کے بالکل مطابق اور صحیح ہے اس شرط کو غلط کہنا خود اپنے مسلک کو غلط کہنے کے مترادف ہے۔

ہاں! غیر مقلدین مگر اس شرط سے اپنی جان چھڑانا چاہتے ہیں تو اپنے فتوے سے رجوع کریں یعنی ائمہ مجتہدین کی تقلید اور اتباع کو حرام اور شرک کہنا بھی چھوڑ دیں اور مقلدین کو شرک کہنا بھی چھوڑ دیں پھر تو یہ شرط واقعی صحیح نہیں ہے لیکن غیر مقلدین جب تک اپنا فتویٰ واپس نہیں لیتے یہ شرط بالکل ان کے اصول کے عین مطابق ہے اور ان پر لازم ہے کہ آٹھ تراویح کی حدیث کسی ایسی کتاب سے دکھائیں جس کا مولف نہ مجتہد ہو اور نہ مقلد بلکہ غیر مقلدین پر فرض اور واجب ہے کہ اپنا ہر عقیدہ اور ہر عمل اسی شرائط کے مطابق حدیثوں سے ثابت کریں کیونکہ ائمہ مجتہدین کو برا کہنا ان کے مقلدین کو شرک ٹھہراتا پھر ان کی تکفیر ہوئی کتابوں سے حدیثیں پیش کرنا اور استدلال کرنا پرلے درجے کی ناانصافی اور زیادتی ہے۔

لہذا سپاہ فقہاء کے چیلنج میں موجود شرط خود غیر مقلدین کی اپنی لال ہوئی بلا ہے جس سے غلط فہمی غیر مقلدین سے ناممکن ہے بہر حال یہ ایک حقیقت ہے کہ غیر مقلد حافظ محمد اسلم صحیح شرائط کے مطابق چیلنج کا جواب دے کر پچاس لاکھ کا انعام حاصل نہ کر سکا۔ لیکن 16 صفحات پر مشتمل ایک رسالہ بنام ”تعداد مسنون تراویح“ لکھ کر چیلنج کا برائے نام جواب دینے کی کوشش کی، لیکن اس برائے نام جواب دینے میں بھی غیر مقلد نے غلط بیانیوں سے کام لیا اور خلاف واقعہ باتیں لکھیں حالانکہ غلط بیانی کرنا اور خلاف واقعہ باتیں لکھنا اہل علم کا شیوہ نہیں ہے۔ اب بندہ عاجز آپ کی خدمت میں وہ غلط بیانیاں پیش کرتا ہے جو کہ غیر مقلد کے قلم سے سرزد ہوئیں۔

کیا تہجد اور تراویح ایک ہی نماز ہے؟

غیر مقلد کی پہلی غلط بیانی کہ نماز تراویح اور نماز تہجد ایک نماز ہے حافظ محمد اسلم غیر مقلد نے اپنے رسالے میں یہ دعویٰ متعدد مقامات پر دہرایا ہے کہ نماز تراویح اور نماز تہجد ایک نماز ہے حالانکہ یہ ان کی محض غلط بیانی ہے اور بے بنیاد دعویٰ ہے جس کی دلیل نہ تو کتاب

اللہ میں ہے اور نہ سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں۔ اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید میں کہیں نہیں فرمایا کہ تراویح اور تہجد ایک نماز ہے اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی کسی حدیث میں یہ نہیں فرمایا کہ ”تراویح“ اور ”تہجد“ ایک نماز ہے۔ کسی صحابی، تابعی اور تبع تابعی سے بھی یہ ثابت نہیں کہ اس نے کہا ہو کہ تراویح اور تہجد ایک نماز ہے الغرض خیر القرون سے غیر مقلد کا یہ دعویٰ قطعاً ثابت نہیں ہے بلکہ کسی فقیہ، محدث اور مفسر نے آج تک یہ دعویٰ نہیں کیا کہ تراویح اور تہجد ایک نماز ہے۔

اگر حافظ محمد اسلم غیر مقلد کے پاس اپنے اس دعویٰ کی کوئی دلیل کتاب و سنت سے ہوتی تو وہ اس کو بیان کرتا۔ لیکن آپ اس کے پورے رسالے کو پڑھیں اور بار بار پڑھیں آپ کو قرآن مجید کی ایک آیت نہیں ملے گی جس میں کہا گیا ہو کہ تراویح اور تہجد ایک نماز ہے اور نہ ہی ایک حدیث ملے گی جس میں کہا گیا ہو کہ تراویح اور تہجد ایک نماز ہے اب آپ ایک طرف غیر مقلدین کے تقریریں اور تحریروں میں بیابگ دہلی یہ دعوے اور نعرے سماعت فرماتے ہیں کہ ”الجمہور (غیر مقلدین) کے دو اصول قال اللہ قال الرسول“ اور دوسری طرف ان کے بے بنیاد اور جھوٹے دعوے کہ تراویح اور تہجد ایک نماز ہے جو کہ نہ قرآن سے ثابت ہے نہ حدیث سے بلکہ قرآن و حدیث کی بیسیوں تصریحات موجود ہیں جن سے واضح ہوتا ہے کہ تراویح اور تہجد الگ الگ نماز ہے۔

نماز تراویح اور نماز تہجد دو الگ الگ نمازیں ہیں:

1. تراویح کو فقہاء محدثین ”قیام رمضان“ کہتے ہیں جبکہ تہجد کا نام ”قیام اللیل“ ہے۔
2. تراویح کی نماز مدینہ منورہ میں شروع ہوئی جبکہ تہجد کی نماز مکہ مکرمہ سے جلدی و سلاوی ہوئی۔
3. تراویح ابتداء سے سنت کی حیثیت سے رائج ہوئی ہے جبکہ تہجد ابتداء فرغ تھی پھر منسوخ ہو کر نقل بنی۔

4. تراویح کا ثبوت حدیث نبوی سے ہے جبکہ نماز تہجد قرآن مجید سے ثابت ہے۔
5. تراویح کی نماز اجتماعی ہے جبکہ تہجد کی نماز انفرادی ہے۔
6. تراویح رمضان المبارک کی مخصوص نماز ہے جبکہ تہجد سارے سال کی عام نماز ہے، رمضان ہو یا غیر رمضان۔
7. تراویح کا افضل وقت عشاء کے بعد سونے سے پہلے جبکہ تہجد سونے کے بعد پڑھی جاتی ہے۔
8. تراویح اول شب میں ادا کی جاتی ہے جبکہ تہجد کا افضل وقت رات کا آخری حصہ ہے۔
9. تراویح کی نماز دو در رکعات کر کے پڑھی جاتی ہے جبکہ تہجد چار چار رکعات پڑھنا ثابت ہے۔
10. تراویح میں تداوی (بلانا) ہے جبکہ نماز تہجد میں تداوی نہیں ہے۔
11. نماز تراویح کے حقیقی آپ کو خطرہ تھا کہ شاید فرض ہو جائے اسی لیے آپ نے جماعت کی پابندی نہیں کی جبکہ نماز تہجد کے بارے میں فرضیت کا کوئی خطرہ نہ تھا کیونکہ ایک دفعہ اس کی فرضیت منسوخ ہو چکی تھی لہذا کوئی خطرہ نہ تھا۔
12. تراویح کی نماز کو مسجد میں ادا کرنا افضل ہے جب کہ نماز تہجد گھر میں ادا کی جانے والی نماز ہے۔
13. بہت سے محدثین نے تراویح و تہجد کے ابواب کو یوں علیحدہ بیان کیا ہے کہ نماز تراویح کو محدثین "قیام رمضان" میں بیان کیا ہے جبکہ تہجد کو "قیام اللیل" میں بیان کیا ہے۔
14. تراویح کی نماز میں عمت و مشقت زیادہ ہے جبکہ تہجد میں اتنی عمت نہیں ہے۔
15. تراویح کی نماز ساری رات پڑھی جاسکتی ہے جبکہ تہجد کچھ دیر سولینے کے بعد پڑھی جاتی ہے۔
16. تراویح سنت موکدہ ہے جبکہ تہجد نفل ہے۔
17. تراویح کی نماز باجماع صحابہ میں رکعات ہے جبکہ تہجد کی نماز اکثر آٹھ رکعات ہے بعض اوقات کم و بیش پڑھنا بھی ثابت ہے۔
18. تراویح کا اطلاق نماز تہجد پر درست نہیں ہے کیونکہ تراویح جمع ہے "ترویح" کی اور ترویج کا لغوی معنی ہے سکون و اطمینان کرنا چونکہ نماز تراویح میں ہر چار رکعات کے بعد

”تردید“ یعنی سکون اور اطمینان کیا جاتا ہے اس لیے اس کو ”نہز تراویح“ کہا جاتا ہے کیونکہ بیس رکعات تراویح میں پانچ ترویعے بن جاتے ہیں لہذا بیس رکعات کو تراویح کہنا درست ہے جبکہ تہجد کی آٹھ رکعات ہیں جس میں دو ترویعے بنتے ہیں لہذا وہ ”ترویعہ تین“ تو بن سکتی ہے، ”تراویح“ نہیں۔

19. حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کا یہ مقولہ بخاری وغیرہ کتب حدیث میں موجود ہے کہ جب انہوں نے تراویح کی جماعت کو دیکھا تو فرمایا **وَاللّٰہِ یُبْتَغٰی مِنْہٗ اَفْضَلُ مِنْ اَللّٰہِ یَقُوْمُوْنَ یُحِیْیْنَ اٰخِرَ الْعَمَلِ**۔ یعنی تراویح کی یہ نماز جو آپ لوگ رات کے، دل حصہ میں پڑھ رہے ہو بہت اچھا عمل ہے لیکن رات کے آخری حصہ میں پڑھی جانے والی نماز تہجد وہ اس سے افضل ہے۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا مقصد لوگوں کو تراویح کی نماز کے ساتھ ساتھ نماز تہجد کی ترغیب دینا تھا کہ جس طرح تم لوگ اول شب میں تراویح پڑھتے ہو اس طرح آخر شب میں تہجد بھی پڑھا کرو۔

20. امام مالک، حضرت ابو محمد اور شیخ ابوالحسن زیات رحمہم اللہ نماز تراویح کے بعد رات کے آخری حصہ میں تہجد پڑھا کرتے تھے۔

المدخل لابن الحاج ج 2 ص 299

21. امام بخاری کا معمول تھا کہ رمضان المبارک میں رات کے ابتدائی حصہ میں اپنے شاگردوں دس ساتھ باجماعت نماز تراویح ادا کرتے تھے اور ایک قرآن مجید فتم کرتے تھے اور ہر رکعت میں بیس آیات پڑھتے تھے اور سحری کے وقت تہجد اکیلے پڑھتے تھے اور ہر تیسرے دن ایک قرآن مجید فتم کرتے تھے۔

المدخل لسانی مقدمہ فتح الباری ج ۲ ص ۵۲۔ ج ۱ ص ۵۲۔

فرق غیر مقلدین کے بنی سالی میں نذیر حسین دہلوی بھی تراویح کے بعد تہجد پڑھا کرتے تھے۔

(العیاذ باللہ)

22. تراویح اور تہجد کے میں اتنے سارے فروق کو سامنے رکھ کر ان دونوں نمازوں کے ناموں کا اختلاف خود ان کے علیحدہ علیحدہ نماز ہونے کی دلیل ہے کہ ایک کا نام ”تراویح“ ہے جبکہ دوسری کا نام تہجد ہے ایسے حالات میں اختلاف نام ہی اختلاف ذات کی دلیل ہے۔
23. دین اسلام میں اس کی کوئی نظیر نہیں ملتی کہ دو چیزوں کے نام بھی مختلف ہوں اور ذات و صفات کا بھی اختلاف ہو اور اوقات و حالات کا بھی اختلاف ہو اور اس کے باوجود وہ دونوں ایک چیز ہوں پس ایسی نظیر کا نہ ملنا ان کے فرق کی دلیل ہے۔
24. حافظ عمر اسلم غیر مقلد لکھتے ہیں: نماز تہجد تو رسول اللہ پر فرض تھی اور امت کے لیے سنت ہے۔

تعدد مسنون تراویح ص 14

غیر مقلدین نے تہجد تو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے فرض قرار دی لیکن تراویح کے متعلق یہ وضاحت نہ کی کہ وہ آپ کے لیے فرض ہے یہ سنت^۴ اگر غیر مقلدین کے نزدیک حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز تراویح تہجد کی طرح فرض تھی تو قرآن و حدیث سے دلیل پیش کی جائے اور اگر تراویح آپ کے لیے سنت تھی تو لازم آئے گا کہ ایک ہی نماز فرض بھی ہے اور سنت بھی۔ لہذا خود غیر مقلدین کے طرز عمل سے معوم ہو گیا ہے کہ تراویح اور تہجد دو الگ الگ نمازیں ہیں۔ تراویح ”سنت“ ہے جبکہ تہجد ”فرض“ ہے۔ ایک ہی نماز پر فرض و سنت دونوں کا اطلاق درست نہیں ہے۔

25. فقہ حنبلی کی مشہور کتاب ”البدیع شرح التتبع“ میں ہے: ثم العراویح وہی عشرون ركعة يقوم بها في رمضان في جماعة ويوتر بعد ما في الجماعة فان كان له مهجن جعل الوتر بعدة۔

البدیع شرح التتبع باب سلوة الطلوع ج 2 ص 21

ترجمہ: یعنی پھر تراویح میں رکعات ہے اس کو رمضان میں باجماعت ادا کرے اور اس کے بعد وتر باجماعت پڑھے پس اگر اس کو رات کے آخری حصہ میں تہجد پڑھنی ہے تو وتر اس کے بعد پڑھے۔ اس سے ثابت ہوا کہ امام احمد رحمہ اللہ بھی تہجد اور تراویح کو الگ الگ سمجھتے تھے۔

26. الاحسان بتدریب صحیح ابن حبان میں ایک عنوان ہے فصل فی التراویح اس کے بعد دوسرا عنوان ہے فصل فی صلوة اللیل جس سے معلوم ہوتا ہے کہ تراویح اور تہجد الگ نمازیں ہیں۔

27. مسلم شریف میں ہے: عَنْ أَنَسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يُصَلِّي فِي رَمَضَانَ تَحْتُكَ تَحْتُكَ إِلَى جَنْبِهِ وَجَاءَ رَجُلٌ آخَرُ فَقَامَ أَيْضًا حَتَّى كُنَّا رَهْمًا فَلَمَّا عَشَّ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَكَا خَلْفَهُ جَعَلَ يَتَجَوَّزُ فِي الظَّلَاةِ ثُمَّ دَخَلَ رَحْلَهُ فَصَلَّ صَلَاةً لَا يُصَلِّيَهَا عِنْدَنَا۔

مسلم ج 2 ص 755

ترجمہ: حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے رمضان المبارک کی کسی رات ایک نماز باجماعت پڑھائی راوی کہتے ہیں کہ میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے ساتھ کھڑا ہو گیا اور ایک دوسرا شخص آیا وہ بھی کھڑا ہو گیا یہاں تک کہ ہم ایک جماعت بن گئے جس وقت آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے محسوس فرمایا کہ ہم آپ کے پیچھے ہیں تو نماز کو مختصر کرنے لگے اس کے بعد گھر تشریف لے گئے اور ایک اور نماز پڑھی جو ہمارے ساتھ (جماعت کے ساتھ) نہ پڑھی تھی۔

ظاہر ہے کہ پہلی نماز تراویح تھی اور دوسری نماز تہجد تھی جس سے معلوم ہوتا کہ تراویح اور تہجد الگ نماز ہے۔

انکار تراویح کی ایک انوکھی صورت:

کسی چیز کے انکار کی عموماً دو صورتیں رائج ہیں ایک یہ کہ کھلم کھلا اور برملا اس چیز کے وجود کا انکار کر دیا جائے جس طرح کہ ردافض نماز تراویح کے وجود کا انکار کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ تراویح نام کی کوئی نماز ہی نہیں ہے اور دوسرا طریقہ ہے کہ اس چیز کے نام کو برقرار رکھ کر اس کے شرعی مفہوم و مصداق کو تبدیل کر دیا جائے جس کو فقہاء کی اصطلاح میں "تزیّد" بھی کہا جاتا ہے۔ مثلاً ایک شخص کہتا ہے کہ جنات اللہ تعالیٰ کی کوئی مستقل مخلوق نہیں ہے بلکہ جنگلوں اور پہاڑوں میں بسنے والوں انسانوں کو "جنات" کہا گیا ہے کہ کیونکہ یہ لوگ عموماً شہروں اور آبادیوں سے چھپے رہتے ہیں لہذا یہی جن ہیں لیکن ہمارے علماء نے اس کو "جنات" کے وجود کے انکار کی ایک انوکھی صورت قرار دیا ہے اس طرح ایک شخص کہتا ہے کہ ملائکہ اللہ تعالیٰ کی کوئی مستقل علیحدہ طور پر مخلوق نہیں ہے بلکہ روحانی قوت کو "ملائکہ" کہا گیا ہے ہمارے علماء اس کو وجود ملائکہ کے انکار کی ایک انوکھی صورت قرار دیا ہے۔

اس طرح اگر کوئی شخص کہتا ہے کہ "شیطان" اللہ تعالیٰ کی کوئی مستقل علیحدہ طور پر مخلوق نہیں ہے بلکہ شیطان کا اطلاق نفس انسانی پر کیا گیا ہے یعنی شیطان اور نفس ایک چیز کے دو نام ہیں تو ہمارے علماء نے اس کو بھی انکار شیطان کی ایک انوکھی صورت قرار دیا ہے۔ اس طرح اگر کوئی شخص کہتا ہے کہ جنت دوزخ کوئی مستقل مقام اور مستقل مخلوق نہیں ہے بلکہ جس شخص کی دنیاوی زندگی خوشحالی کے ساتھ گزر رہی ہے تو یہ اس کے لیے جنت و بہشت ہے ورنہ یہی دنیاوی زندگی اس کی دوزخ ہے۔ ہمارے علماء نے اس کو بھی انکار بہشت و انکار دوزخ کی ایک انوکھی صورت قرار دیا ہے اس طرح اگر کوئی شخص کہتا ہے کہ عذاب قبر برحق اور سچ ہے لیکن قبر زمین کے اس حصہ کو نہیں کہا جاتا جس میں مردہ دفن کیا جاتا ہے بلکہ قبر کا اطلاق روح

کے مقام پر ہوتا ہے اور دینی قبر ہے اور اسی میں حساب و کتب اور اسی میں جزا و سزا دی جاتی ہے تو ہمارے علماء نے اس کو بھی انکار عذاب قبر کی ایک انوکھی صورت قرار دیا ہے۔

اس طرح غیر مقلدین کا یہ کہنا کہ تراویح کوئی مستقل طور پر علیحدہ نماز نہیں ہے بلکہ سارا سال تہجد کے نام سے جو نماز پڑھی جاتی ہے رمضان المبارک کے مہینے میں اس کو تراویح کہا جاتا ہے گویا ایک ہی نماز ہے جس کے دو نام رکھے گئے ہیں ہمارے علماء فرماتے ہیں کہ یہ انکار تراویح کی ایک انوکھی صورت ہے جس کو غیر مقلدین نے اپنایا ہے۔

غیر مقلد اور روافض:

ایسے کئی عقائد و مسائل ہیں جن میں غیر مقلد کا روافض سے الحاق ہو جاتا ہے مثلاً۔

1. غیر مقلدین؛ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کو معیار حق نہیں مانتے اور نہ ان کی بات کو حجت تسلیم کرتے ہیں اور یہی عقیدہ روافض کا بھی ہے کہ وہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کو معیار حق نہیں سمجھتے۔

2. غیر مقلدین؛ سلف صالحین کے حق میں بد ظنی اور بد گمانی کرتے ہوئے اخلاق سے گری ہوئی زبان استعمال کرتے ہیں اسی طرح روافض بھی سلف صالحین کے حق میں گندی زبان استعمال کرتے ہیں۔

3. غیر مقلدین؛ ائمہ دین و فقہاء اسلام اور ان کے پیروکاروں کو اپنے سب و شتم کا نشانہ بناتے ہیں جبکہ روافض صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین اور ان کے پیروکاروں پر سب و شتم کی بوچھاڑ کرتے ہیں۔

4. غیر مقلدین؛ طلاق علانہ کے قائل نہیں ہیں اور روافض بھی طلاق علانہ کو نہیں مانتے

5. غیر مقلدین؛ اہل السنۃ والجماعت کے ساتھ بغض رکھتے ہیں، اس طرح روافض بھی ان سے بغض و عناد رکھتے ہیں۔

6. غیر مقلدین: یہیں تراویح کے منکر ہیں اور روافض بھی تراویح کے منکر ہیں۔
7. غیر مقلدین: نماز جنازہ جہر آواز بلند ادا کرتے ہیں اور روافض بھی نماز جنازہ جہر (اوپرچی آواز) سے پڑھتے ہیں۔

تہجد اور تراویح کو ایک نماز بنانے کی وجہ:

حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے مقدس زمانے سے لے کر تیرہویں صدی کے اواخر تک تمام مسلمانان عالم تہجد اور تراویح کو دو الگ الگ نمازوں کی حیثیت سے دیکھتے، سمجھتے اور پڑھتے رہے کہ ہر ایک نماز کا وقت بھی جدا ہے تعداد بھی جدا ہے اور طریقہ ادا بھی جدا ہے اور بقیہ صفات و حالات بھی مختلف ہیں جیسا کہ تفصیل پہلے گزر چکی ہے۔ تیرہویں صدی کے بعض غیر مقلدین نے حسب عادت اہل السنۃ والجماعت سے مسئلہ تراویح میں اختلاف کر کے راہِ نافر اختیار کی کہ تراویح میں رکعات نہیں بلکہ آٹھ رکعات ہیں حالانکہ حرمین شریفین سمیت تمام بلادِ اسلامیہ میں تمام مسلمان تیرہ سو سال سے بالاتفاق بیس رکعات پڑھتے چلے آ رہے ہیں اس طویل عرصے میں مسلمانوں کی کسی مسجد میں آٹھ رکعات تراویح عملاً نہیں پڑھی گئی۔ لیکن جب تیرہویں صدی کے اواخر میں بعض غیر مقلدین نے بیس رکعت مسنون تراویح کا انکار کر کے آٹھ تراویح کا مسئلہ گھڑا تو ان کو کوئی صحیح حدیث اپنے مدعی کو ثابت کرنے کے لیے نہ ملی تو مجبور ہو کر یہ کہنا شروع کر دیا کہ تراویح کوئی مستقل عید، نماز نہیں ہے بلکہ تہجد کی نماز کو رمضان المبارک کے ایک مہینے میں تراویح کہا جاتا ہے اور ظاہر ہے کہ صحیح حدیثوں میں تہجد کی نماز کی آٹھ رکعتیں ثابت ہیں۔ پس جب یہ دعویٰ کیا جائے گا کہ تراویح اور تہجد ایک نماز ہے تو اس طریقہ کے تراویح کی آٹھ رکعتیں خود بخود ثابت ہو جائیں گی، یہ ہے وہ مجبوری جس کی وجہ سے غیر مقلدین نے نماز تراویح اور نماز تہجد کو ایک بنایا لیکن تنقید فی الدین سے

مخرد لوگ یہ نہیں سمجھتے کہ اس تحریف معنوی سے آٹھ تراویح کا ثبوت نہیں ہو گا بلکہ خود تراویح کے وجود کا انکار لازم آئے گا۔

یعنی غیر مقلدین نے تہجد کی آٹھ رکعات سے تراویح کے آٹھ رکعات کے ثبوت کی تو کوشش کی لیکن ان کی بے راہروی سے خود تراویح کا وجود خطرے میں پڑ گیا بلکہ ناپید ہو گیا۔
تہجد و تراویح کو کس نے یکجا کیا اور کب کیا؟

حضور کرم صلی اللہ علیہ وسلم کے مبارک دور سے لے کر 1290ھ تک تمام مسلمانان عالم تہجد و تراویح کو دو الگ نمازیں سمجھتے رہے اور الگ الگ کر کے پڑھتے رہے تہجد سارا سال رات کے آخری حصہ میں انفرادی طور پر ادا کی جاتی رہی جبکہ نماز تراویح میں رکعات صرف رمضان المبارک میں رات کے اول حصہ یا جماعت پڑھی جاتی رہی، لیکن تیرھویں صدی کے بالکل اواخر میں غیر مقلدین کے ایک عالم مولوی محمد حسین بٹالوی صاحب نے تہجد اور تراویح کو یکجا بنا کر آٹھ رکعات تراویح کا فتویٰ جاری کیا۔

اس دور کے غیر مقلدین علماء نے بٹالوی صاحب کے اس فتویٰ کو مردود قرار دیا اور بٹالوی صاحب کو مبتدع اور غالی کہا لیکن بد قسمتی سے غیر مقلدین نے بٹالوی کی قلعہ شخصی کا پتہ اپنے گلے میں ڈال کر آٹھ رکعات تراویح پڑھنا شروع کر دی اور دو علیحدہ علیحدہ نمازوں کو غلط ملا کر کے ایک کہنا شروع کر دیا۔ تفصیل کے لیے دیکھئے رسالہ تراویح مولفہ حضرت مولانا غلام رسول صاحب کا قلعہ مہمان سنگھ گوجرانوالہ مع ترجمہ نتائج از حضرت مولانا سرفراز خان صفدر رحمہ اللہ شیخ الحدیث نعمت العلوم گوجرانوالہ۔

قارئین کرام! آپ نے تراویح اور تہجد کے کئی فرق بھی معلوم کر لے اور جس مجبوری کی وجہ سے تراویح اور تہجد کو ایک بنایا گیا وہ بھی آپ نے جان لی اور جس شخص نے سب سے پہلے تراویح اور تہجد کو یک جان آٹھ رکعات تراویح کا فتویٰ دیا اس شخصیت کو بھی آپ نے

جان لیا اور جس سنہ میں یہ فتویٰ جاری ہوا وہ بھی آپ نے معلوم کر لیا اور اس دور کے غیر مقلدین کا رد عمل اور اس دور کے غیر مقلدین کا طرز عمل بھی آپ نے جان لیا اور اب آپ کی خدمت میں یہ بات پیش کی جا رہی ہے کہ دو الگ الگ نمازوں کو ایک بنانے سے صحیح صریح حدیثوں کی مخالفت لازم آتی ہیں۔

تہجد، تراویح اور صحیح احادیث کی مخالفت:

غیر مقلدین مجبور ہیں ان کو آٹھ رکعات تراویح کی کوئی صحیح در صریح حدیث دستیاب نہیں ہوئی اور نہ ہی اس کا کہیں وجود ہے تو انہوں نے مجبوراً نماز تہجد کو نماز تراویح کہنا شروع کر دیا لیکن یہ نہ سوچا کہ تہجد کو تراویح بنانے سے کئی صحیح حدیثوں کی مخالفت لازم آتی ہے کیونکہ صحیح احادیث سے یہ بات ثابت ہے کہ رمضان المبارک کے بابرکت مہینے میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز اور نماز کی محنت بڑھ جاتی تھی۔ نماز سمیت تمام عبادات میں اضافہ ہو جاتا تھا آپ عبادات کے لیے کربست ہو جاتے تھے بلکہ ساری رات جاگتے تھے اور بستر پر نہ آتے تھے مندرجہ ذیل احادیث کا بخور مطالعہ کیجئے۔

حدیث 1: عَنْ عَائِشَةَ قَالَتْ: كَانَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا دَخَلَ الْعَشِيرَ شَدَّ مِلْكَزَهُ وَأَخْبَتَ الْبَيْلَةَ وَأَيَّظَ الْهَلَّةَ.

بخاری ج 1 ص 271، مسلم ج 1 ص 372، کنز العمال

ترجمہ: سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا فرماتی ہیں کہ رمضان کے آخری عشرہ میں آپ کمر بستہ کس لیتے تھے خود بھی ساری رات بیدار رہتے اور اندواج مطہرات کو بھی جگاتے۔

حدیث 2: قَالَتْ عَائِشَةُ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَجْتَهِدُ فِي الْعِلْمِ الْأَوَّاهِ مَا لَا يَجْتَهِدُ فِي غَيْرِهِ.

مسلم ج 1 ص 372

ترجمہ: سیدہ عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا فرماتی ہیں کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم رمضان المبارک کے آخری عشرہ میں جو کوشش و محنت عبادت میں فرماتے وہ باقی بیس دنوں کے بھی ناکد ہوتی تھی۔

حدیث 3: عَنْ عَائِشَةَ زَوْجِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنَّهَا قَالَتْ: كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا دَخَلَ شَهْرُ رَمَضَانَ شَدَّ بِلِزْزِهِ لَمْ يَأْتِ بِرَأْسِهِ حَتَّى يَنْسَلِخَ.

شعب الایمان للبیہقی ج 3 ص 310

ترجمہ: حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی اہلیہ محترمہ سیدہ عائشہ فرماتی ہیں: جب رمضان المبارک کا مہینہ آتا تو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کمر ہمت کس لیتے تھے اور اپنے بستر پر تشریف نہ لاتے یہاں تک کہ رمضان گزر جاتا۔

حدیث 4: عَنْ عَائِشَةَ قَالَتْ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا دَخَلَ رَمَضَانَ تَغَيَّرَ لَوْنُهُ وَكَثُرَتْ صَلَاتُهُ وَاجْتَهَلَ فِي الدُّعَاءِ وَأَشْفَقَ مِنْهُ.

شعب الایمان ج 3 ص 310

ترجمہ: سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا فرماتی ہیں: جب رمضان المبارک کا مہینہ آتا تو رسول اللہ کا رنگ بدل جاتا۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم بہت زیادہ نماز پڑھتے۔ خوب گڑگڑا کر دعا مانگتے اور اللہ تعالیٰ سے ڈرتے۔

قارئین کرام! آپ مندرجہ بالا چاروں حدیثوں کو بغور پڑھیں اور بار بار پڑھیں جن کو روایت کرنے والی سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا ہیں وہ فرماتی ہیں کہ پورے رمضان کے مہینے میں خصوصاً آخری عشرہ میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی عبادت میں محنت و کوشش بڑھ جاتی تھی۔ آپ نماز و غیرہ عبادات کے لیے کربت ہو جاتے تھے۔ خود بھی جاگتے تھے اور اپنی اندراج مطہرات کو بھی جگاتے تھے آپ کی نمازیں زیادہ ہو جاتی تھیں۔ حتیٰ کہ بستر پر

نہ ایف نہ مانتے تھے ظاہر ہے کہ جو نماز آپ کی زیادہ ہو جاتی تھی کثرت صلوتہ وہ تراویح کی نماز تھی۔ کیونکہ نماز تہجد تو رمضان ہو یا غیر رمضان وہ تو بقول سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا آٹھ رکعات سے زیادہ نہ ہوتی تھی۔ پس ثابت ہوا کہ رمضان کے مہینے میں جو نماز بڑھ جاتی تھی جس میں آپ زیادہ محنت کرتے تھے اور خود بھی جاتے تھے اور اپنی ازواج مطہرات کو بھی بگاتے تھے حتیٰ کہ بستر پر آرام بھی نہیں کرتے تھے وہ نماز تراویح ہے جو رمضان المبارک کی خاص نماز ہے نہ کہ نماز تہجد جو کہ حسب معمول ایک طرح سدا ساں پڑھی جاتی تھی حتیٰ کہ رمضان کے مہینہ میں بھی اس میں اضافہ نہ ہوتا تھا۔

پس اگر غیر مقلدین کی منطق کے مطابق تہجد اور تراویح کو ایک نماز قرار دے دیا جائے تو ان چاروں احادیث کا انکار اور مخالفت لازم آتی ہے لہٰذا دو مختلف نمازوں کو ایک کہنا اور بنانا خود غلط ہے۔ ثابت ہوا کہ تراویح؛ رمضان المبارک کی مخصوص نماز ہے اور تہجد سارے سال کی عام نماز ہے دونوں کی رکعتیں، اوقات، کیفیت اور کیت سب کچھ مختلف ہے۔ اتنے سارے اختلاف کے باوجود دونوں کو ایک قرار دینا۔ احداث فی الدین ہے۔

حافظ محمد اسلم غیر مقلد کی قیاس آرائی:

یہ بات واضح ہو گئی کہ تراویح و تہجد دو الگ الگ نمازیں ہیں جن میں بیسیوں فرق ہیں لیکن غیر مقلد نے دعویٰ کیا کہ یہ دونوں ایک نماز کے نام ہیں اب اس دعویٰ پر دلیل کی ضرورت تھی غیر مقلد اپنے اصول کے مطابق قرآن و حدیث سے تو کوئی دلیل پیش نہ کر سکا لیکن اپنے قیاس فاسد سے اس دعویٰ کو یوں ثابت کیا کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے رمضان المبارک کی تین راتوں میں نماز تراویح باجماعت پڑھائی۔ رمضان المبارک کی بیسیوں رات کو تہائی رات تک اور پچیسویں کی رات کو آدھی رات تک اور ستائیسویں کی رات کو اتنی

یہی نماز پڑھائی کہ صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کو سحری کے فوت ہو جانے کا خطرہ لاحق ہو گیا۔

تحداد مسنون تراویح لطفاً

کیا تہجد آپ صلی اللہ علیہ وسلم پر فرض تھی؟

اس کے بعد غیر مقدمہ لکھتے ہیں: تو نماز تہجد کا کیا بنا؟ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے کب ادا کی؟ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے وہ کس وقت پڑھی؟ حالانکہ تہجد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر فرض تھی لا محالہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ نماز تراویح بھی نماز تہجد تھی۔

ایضاً ص 2

غیر مقلد کے قیاس کے دو مقدمے ہیں اور ایک نتیجہ ہے۔ پہلا مقدمہ یہ ہے کہ نماز تہجد حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم پر فرض تھی دوسرا مقدمہ یہ ہے کہ جن تین راتوں میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے تراویح بامتاعت پڑھائی اُن میں آپ نے تہجد نہیں پڑھی اس سے نتیجہ یہ نکلا کہ تراویح اور تہجد ایک نماز ہے۔ جو کچھ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کو پڑھایا وہی آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی تراویح بھی تھی اور تہجد بھی۔ اگر ان دونوں کو ایک نماز قرار نہ دیا جائے تو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے تہجد والا فرض فوت ہوتا ہے۔ لہذا قیاس آرائی کر کے تراویح اور تہجد کو ایک نماز بنا کر اللہ کے نبی کو تہجد والے فریضہ سے سبکدوش کیا گیا ہے۔ یہ ہے غیر مقلد کا قیاس جس کے ذریعہ وہ تراویح اور تہجد کو یکجا کرنا چاہتے ہیں۔ ماشاء اللہ! غیر مقلد کے قیاس کے دونوں مقدمے بھی غلط ہیں اور نتیجہ بھی غلط۔

شرمِ تم کو مگر نہیں آتی:

حافظ محمد اسلم کے لیے مقام افسوس ہے موصوف بے شک فاضل مدینہ یونیورسٹی ہیں اور ایم۔ اے اسلامیات بھی اور اپنے مسلک کی مسجد کے خطیب بھی ہیں۔ لیکن سوال یہ ہے کہ کیا ان میں قیاس کرنے کی اہلیت موجود ہے؟ کیا ان میں قیاس کے شرائط پائے

ماتے ہیں؟ کیا اس قیاس میں صحیح کی سدی شرائط موجود ہیں؟ کیا ان کا یہ قیاس کتاب و سنت سے مستنبط ہے؟ کیا حافظ صاحب اور ان کی جماعت کے نزدیک قیاس حجت شرعیہ ہے؟ غیر مقلدین تو قیاس کو کارِ شیطان (ابلیس مردود کا کام) سمجھتے ہیں۔ اگر یہ بات درست ہے تو حافظ صاحب نے کارِ شیطان کا ارتکاب کیا؟ اگر انہر کرام و فقہاء عظام قیاس کریں تو ناجائز اور غلط۔ جب غیر مقلدین قیاس کریں وہ صحیح اور درست! یہ کیوں؟ اور کتنے افسوس کا مقام ہے ایک طرف تو دھڑا دھڑا نعرے بازی ہو رہی ہے کہ الحدیث غیر مقلد کے دو اصول قتال اللہ و قتال الرسول اور دوسری طرف تراویح کو قہید بنانے کے لیے قیاس آرائیاں ہو رہی ہیں اہل السنۃ والجماعت سے تو قرآن و حدیث کا مطالبہ کرتے ہو اور خود قیاس پیش کرتے ہو؟ اسے کہتے ہیں۔

عاشرم قم کو مگر نہیں آئی۔

اگر حافظ صاحب میں ہمت اور قوت ہے تو حدیث سے ثابت کریں کہ ان تین راتوں میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے تراویح کے بعد اعلان فرمایا ہو کہ لوگو تراویح اور تہجد ایک نماز کے دو نام ہیں لہذا تمہیں اب تہجد پڑھنے کی ضرورت نہیں۔ اگر آپ نے ایسا کوئی اعلان نہیں فرمایا بلکہ یقیناً نہیں فرمایا تو یہ غیر مقلدین کا نرا قیاس ہے کہ تراویح اور تہجد ایک نماز کے دو نام ہیں اور اس کی اس قیاس آرائی پر جتنا افسوس کیا جائے کم ہے۔

قیاس کا پہلا مقدمہ غلط:

غیر مقلد کے قیاس کا پہلا مقدمہ یہی غلط ہے کہ قہید حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم پر فرض تھی حافظ محمد اسلم غیر مقلد فاضل مدینہ یونیورسٹی نے یہ دعویٰ کیا کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم پر تہجد فرض تھی لیکن اس کا دعویٰ قطعاً بے بنیاد ہے اور اس کی کوئی دلیل غیر مقلدین کے پاس نہیں ہے کہ تادم زیست آپ پر تہجد فرض رہی اگر اس دعویٰ پر اس کے پاس کوئی

دلیل ہوتی تو ضرور پیش کرتے اور یہ حقیقت ہے کہ غیر مقلدین کا یہ دعویٰ نہ قرآن سے ثابت ہے نہ حدیث سے۔ حالانکہ حدیث و تفسیر کی کتابوں سے یہ بات ثابت ہے کہ ابتداء اسلام میں جب سورۃ مزمل کا ابتدائی حصہ نازل ہوا تو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم پر قیام اللیل یعنی تہجد کی نماز فرض کی گئی چنانچہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم راتوں کو اتنی لمبی تہجد پڑھتے تھے کہ ان کے قدموں پر دم آجاتا تھا اور بہت بڑی مشقت اٹھانی پڑتی تھی۔

پس اللہ نے ایک سال یا کم و بیش کے بعد تخفیف فرمائی اور رعایت کر دی جس کا ذکر سورۃ مزمل کے آخری حصہ میں ہے اور اس عرصہ میں نماز پچگانہ بھی فرض ہوئی جس کی وجہ سے نماز تہجد کی فرضیت کو منسوخ کر دیا گیا، پس اس کے بعد نماز تہجد حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور پوری امت کے لیے نفل کی حیثیت سے باقی رہی۔ اب دلائل ملاحظہ فرمائیں۔

دلیل نمبر 1: اَنْبِیْیَیْ عَنْ قِیَامِ نَبِیِّ اللّٰهِ صَلَّی اللّٰہُ عَلَیْہِ وَسَلَّمْ قَالَتْ اَلْمَسْ تَقْرَآ ہٰذِیَہِ السُّوْرَۃَ یَا اَیُّہَا الْمُرْسَلُ قُلْتُ بَلٰی قَالَتْ فَاِنَّ اللّٰہَ عَزَّ وَجَلَّ افْتَحَہُ فِیَامَہِ الْاَلِیْلِ لِیْ اَوَّلِ ہٰذِیَہِ السُّوْرَۃِ فَقَامَ نَبِیُّ اللّٰهِ صَلَّی اللّٰہُ عَلَیْہِ وَسَلَّمْ وَاُخْبَاہُہُ حَوْلًا حَتّٰی اِنْتَفَعْتُ اَفْئَامَہُمْ وَاَمْسَکَ اللّٰہُ عَزَّ وَجَلَّ خَاتِمَہَا الْاَنْبِیَیْ عَشَرَ شَہْرًا ثُمَّ اَنْزَلَ اللّٰہُ عَزَّ وَجَلَّ التَّخْلِیْفَ فِیْ اَخْرِ ہٰذِیَہِ السُّوْرَۃِ فَصَارَ قِیَامُ النَّبِیِّ تَطَوُّعًا بَعْدَ اَنْ کَانَ فَرِیْضَۃً۔

مسلم ج 1 ص 256 سنن ج 1 ص 182

ترجمہ: حضرت سعد بن ہشام رضی اللہ عنہ کہتے ہیں میں نے سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے کہا کہ مجھے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے رات کے قیام کے متعلق بتاؤ سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا کیا تو یا ایہا المرسل نہیں پڑھتے ہیں نے کہا کیوں نہیں۔ سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے اس سورۃ کے شروع میں قیام اللیل تہجد کو فرض کیا تھا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم ایک سال تک اس کی پابندی

آتے رہے سورۃ کا آخری حصہ اللہ تعالیٰ نے پارہ مبینہ تک آسمان میں روک رکھا سال بھر کے بعد
 آخری حصہ نازل ہوا جس میں قیام اللیل کی فرضیت منسوخ ہو کر تخفیف ہو گئی اور اس کے بعد
 قیام اللیل تہجد صرف نفل و مستحب رہ گیا۔

قارئین کرام! آپ نے دیکھ لیا کہ سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا صاف لفظوں میں بتلا
 رہی ہیں کہ نماز تہجد ایک سال تک فرض رہی بعد میں اس کی فرضیت منسوخ ہو گئی اور تطوع
 یعنی نفل و مستحب کی حیثیت سے باقی رہی اور واضح رہے کہ یہ منسوخ ہوتا حضور اکرم صلی اللہ
 علیہ وسلم اور پوری امت کے حق میں ہے۔

نووی شرح مسلم کا حوالہ:

چنانچہ امام نووی رحمہ اللہ شارح مسلم لکھتے ہیں۔ هذا ظاهر انه صار تطوعا في
 حق رسول الله صلى الله عليه وسلم والامة. فاما الامة فهو تطوع بالاجماع واما
 النبي فاختلفو افي نسخه في حقه والاصح عندنا نسخه... انه لا واجب الا الصلوة
 الخمس۔

نووی شرح مسلم ج 1 ص 256

ترجمہ: ظاہر بات یہ ہے کہ نماز تہجد حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور پوری امت کے حق
 میں نفل ہو گئی۔ لیکن امت کے حق میں تواجماع ہے لیکن حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے حق
 میں لوگوں نے اختلاف کیا ہے کہ آیا آپ کے حق میں تہجد نفل ہوئی یا نہ اور زیادہ صحیح بات
 ہمارے نزدیک یہ ہے کہ نماز تہجد حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں بھی منسوخ ہو کر
 نفل رہ گئی ہے۔

پس مذکورہ بالا حدیث اور اس کی شرح سے ثابت ہوا کہ تادم زیت حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں تہجد فرض نہیں رہی بلکہ آپ اور آپ کی امت کے حق میں تہجد کی فرضیت منسوخ ہو گئی اور نفل باقی رہی۔

دلیل نمبر 2: عن ابن عباس رضی اللہ عنہما قال فی المزمّل قم اللیل الاقلیلاً نصفہ نسخہا الایۃ الّٰی فیہا علمہ ان لن تحصوہ فتاب علیکم فاقروا ما تیسر من القرآن۔

ابوداؤد ج 1 ص 192

ترجمہ: حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ سورہ مزمل کے ابتدائی حصہ جس میں تہجد کی فرضیت بیان کی گئی ہے کہ کو آخری حصہ یعنی علمہ ان لن تحصوہ نے منسوخ کر دیا۔ یعنی شروع سورہ میں جو نماز تہجد فرض کی گئی تھی وہ آخر سورہ کے ذریعہ منسوخ ہو گئی ہے اور اب نفل ہے۔

پس اس روایت سے بھی ثابت ہوا کہ نماز تہجد کی فرضیت حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سمیت پوری امت کے حق منسوخ ہوئی اور اب صرف نفل کی حیثیت سے باقی ہے کیونکہ اس روایت میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو مستثنیٰ نہیں کیا گیا اس لیے تو لام ابوداؤد نے یوں باب قائم کیا ہے باب نسخ قیام اللیل یعنی نماز تہجد کے منسوخ ہو جانے کا باب ہے پس یہ منسویت نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور امت کے حق میں عام ہے۔

دلیل نمبر 3: لام بخاری رحمہ اللہ نے اپنی صحیح بخاری میں یوں باب قائم کیا ہے باب قیام النبی صلی اللہ علیہ وسلم ونومہ وما نسخ من قیام اللیل وقولہ یا ایہا المزمّل قم اللیل الاقلیلاً نصفہ الی قولہ سبحاً طویلاً وقولہ علمہ ان لن تحصوہ فتاب علیکم۔

بخاری ج 1 ص 153

ہو: باب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز رات میں اور سو جانا اور رات کی نماز میں منسوخ ہو اور اللہ نے اسی باب میں فرمایا (سورہ مزمل) میں ہے کہ کپڑا پہننے والے رات نماز میں کھڑا رہ آدھی رات یا اس سے کے کچھ کم سبھا طویل تک اور فرمایا اللہ جانتا ہے کہ تم اس کو اتنی عبادت کو نہ بناہ سکو گے تو تم معاف کر دیا۔

امام بخاری رحمہ اللہ کا مقصد یہ ہے سورہ مزمل کے ابتدائی حصہ میں نماز تہجد کو فرض کیا گیا اور آخری حصہ کے ذریعہ تہجد کی فرضیت کو منسوخ کر دیا گیا اور اب نماز تہجد نفل کی حیثیت سے باقی ہے اور امام بخاری رحمہ اللہ نے چونکہ باب قیام النبی صلی اللہ علیہ وسلم کا ذکر کیا جس سے معلوم ہوتا ہے کہ تہجد کی یہ منسوخیت حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں بھی ہے اسی لیے تو امام بخاری نے آپ کا مستثنیٰ نہیں کیا بلکہ حکم صحیح کو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور امت کے حق میں عام کیا۔

دلیل نمبر 4: امام دارقطنی رحمہ اللہ نے اپنی کتاب میں یوں قائم کیا ہے باب صلوٰۃ النافلۃ فی اللیل والنہار یعنی دن رات میں نفل نماز پڑھنا پھر اس باب کے تحت حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی تہجد دلی نماز درج کی۔

عن عائشۃ رضی اللہ عنہا زوج النبی صلی اللہ علیہ وسلم قالت کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم یصلی فیما بین ان یشرغ من صلوٰۃ العشاء الی الفجر احدی عشر رکعۃ سنن دارقطنی ج 1 ص 410 ترجمہ: ام المومنین سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم عشاء کی نماز سے فارغ ہونے کے بعد سے فجر تک گیارہ رکعات نماز تہجد پڑھتے تھے۔

حدیث مذکور میں سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم گیارہ رکعات نماز تہجد بیان فرما رہی ہیں اور اس نماز تہجد کو امام دارقطنی صلوٰۃ النافلۃ یعنی نفل

نماز بتا رہے ہیں معلوم ہوتا ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں نماز تہجد نفل کو حیثیت سے باقی رہی تھی۔

دلیل نمبر 5: صحیح ابن حبان میں عنوان یوں قائم کیا: كيفية الخيرة الدال على ان صلوة الليل جعلت لصلوة صلي الله عليه وسلم نفلًا بعد ان كان الفرض عليه في البداية یعنی اس حدیث کا ذکر جو اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ صلوۃ اللیل (تہجد) ابتداء حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں فرض ہونے کے بعد نفل ہو گئی۔

قارئین کرام! آپ انصاف فرمائیں کہ اس عنوان میں کتنے واضح لفظوں میں بتایا گیا ہے کہ ابتداء حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم پر نماز تہجد فرض تھی اور بعد میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں نفل بن گئی اس عنوان میں خود حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے نام نامی کی تصریح موجود ہے اور پھر اس عنوان کے تحت یہ حدیث درج ہے عن عائشہ رضی اللہ عنہا قالت کان رسول الله صلى الله عليه وسلم اذا صلى احب ان يداوم عليها وكان اذا شغله عن قيام الليل يوم او مرض او وجع صلى من النهار اثنتي عشر ركعة

الاصحان ترتیب صحیح ابن حبان ج 4 ص 112

ترجمہ: سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ جب حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کوئی نماز پڑھتے تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو اس پر مداومت پسند ہوتی اور جب نماز تہجد نیند مرض اور کسی درد وغیرہ کی وجہ سے آپ کی رہ جاتی تو آپ دن میں بارہ رکعات پڑھ لیتے تھے۔

اس حدیث سے واضح سمجھے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم پر نماز تہجد فرض نہ تھی ورنہ نیند درد وغیرہ کی وجہ سے آپ فرض کو ہرگز ترک نہ فرماتے البتہ آپ کو ہر عمل پر مداومت یعنی پیشگی پسند تھی اس لیے تہجد کا اہتمام فرماتے تھے اگر رات کو کسی وجہ سے نہ پڑھتے تو دن کو پڑھ لیتے تھے تاکہ مداومت جاری رہے۔ یعنی دن کو قضاء کرنا فرضیت کی وجہ سے نہ تھا بلکہ اس لیے تھا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو مداومت پسند تھی۔

دلیل نمبر 6: امام ابن خزیمہ نے اپنی کتاب صحیح ابن خزیمہ میں یوں عنوان قائم کیا ہے
نوع ابواب صلوٰۃ التطوع باللیل یعنی رات میں نفل نماز کے ابواب کو جامع اس باب کے
تحت سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی وہ حدیث بیان کی جس میں ابتدائی آیتوں میں صلوٰۃ
اللیل تہجد کی فرضیت کا ذکر ہے اور آخری حصہ میں اس کی فرضیت کی منسوختیت کا ذکر ہے۔

صحیح ابن خزیمہ ج 2 ص 171

ان تمام ابواب میں امام ابن خزیمہ رحمہ اللہ نے آپ کی تہجد وغیرہ کا ذکر کیا ہے اور
اس کو ”صلوٰۃ التطوع“ کہا ہے اور ”تطوع“ کے لفظ کا غیر فرض پر اطلاق ہوتا ہے جس سے
معلوم ہوتا ہے کہ صلوٰۃ اللیل یعنی تہجد فرض نہیں ہے بلکہ تطوع ہے۔ امام ابن خزیمہ رحمہ
اللہ کے چند مزید باب ملاحظہ فرمائیں جس میں انہوں نے تہجد کو تطوع کہا ہے:

باب الامر بالاعتقاد فی صلوٰۃ التطوع	ایضاً ج 2 ص 198
باب التسمیہ فی کل رکعتین من صلوٰۃ التطوع صلوٰۃ اللیل والنہل جمیعاً	ایضاً ج 2 ص 214
جماع ابواب صلوٰۃ التطوع قاعداً	ایضاً ج 2 ص 235
باب إكثار النبي من التطوع جالساً بعد ما سئ	ایضاً ج 2 ص 237
باب تسع فرض قيام الليل	ایضاً ج 2 ص 171
باب استجاب قيام الليل	ایضاً ج 2 ص 174
باب ان صلوٰۃ اللیل افضل الصلوات بعد الفریضة	ایضاً ج 2 ص 176

ان تمام عنوانات اور ابواب سے معلوم ہوتا ہے کہ صلوٰۃ اللیل یعنی تہجد خود
حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں بھی منسوخ ہو کر تطوع اور نفل بن کر رہ گئی تھی۔

دلیل نمبر 7: اللہ تعالیٰ قرآن مجید میں ارشاد فرماتے ہیں: ومن اللیل فمجد بہ نافلاً لك

سورۃ بنی اسرائیل 79

ترجمہ: یعنی اور کسی قدر رات کے حصہ میں بھی سو اس میں تہجد پڑھائیجئے جو آپ کے لیے ناکد چیز ہے۔

اس آیت پاک میں خود اللہ تعالیٰ نماز تہجد کو نفل فرما رہے ہیں چنانچہ مفتی اعظم پاکستان حضرت مولانا مفتی محمد شفیع عثمانی رحمہ اللہ لکھتے ہیں: جمہور علماء کے نزدیک صحیح یہی ہے کہ فرضیت اس نماز کی امت اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دونوں سے منسوخ ہو گئی البتہ بطور استجاب اس کی ادائیگی سب کے لیے باقی رہی اور آیت مذکورہ میں ذافلہ لك اپنے اصطلاحی معنی اس میں بحکم نفل ہے۔

معارف القرآن ج 8 ص 598

تفسیر مظہری میں ہے والمختار عندی ان افتراض قیام السیل لیسخ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم ایضاً وکان له تطوعاً کما هو مدلول الایۃ صریحاً

تفسیر مظہری ج 5 ص 468، ج 10 ص 115

یعنی میرے نزدیک پسندیدہ یہ ہے کہ قیام اللیل یعنی نماز تہجد کی فرضیت حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی منسوخ کر دی گئی ہے اور آپ کے لیے بھی وہ نفل نماز تھی جس طرح کہ وہ اس آیت کا صریح مدلول ہے اور یہی کچھ تفسیر احکام القرآن ج 5 ص 95 میں لکھا ہے۔

نوٹ: بعض مفسرین نے تلافی کی تفسیر فریضہ زائدۃ سے کی ہے لیکن یہ ایک تاویل ہے اور مرجوح تفسیر ہے جمہور مفسرین کے نزدیک وہی پہلی تفسیر معتبر اور رائج ہے کیونکہ اس کو احادیث صحیحہ کی تائید حاصل ہے دیکھیے تفسیر قرطبی مظہری معارف القرآن اور یہ دوسری تفسیر قرآن مجید کے ظاہر الفاظ کے خلاف بھی ہے۔

دلیل نمبر 8: قال سمعت المغيرة قد روي الله عنه يقول ان كان النبي صلي الله

عليه وسلم ليقوم او ليصل حتى يوم قدماء او ساقاه فيقال له فيقول افلا اكون

عبداً شكوراً.

بخاری ج 1 ص 152

ترجمہ: حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نماز میں اتنا کھڑے رہتے یا اتنی نماز پڑھتے کہ آپ کے پاؤں یا پنڈلیوں پر درم ہو جاتا جب آپ سے اس بارے میں کہا جاتا تو آپ فرماتے کیا میں اللہ کا شکر گزار بندہ نہ ہوں۔

حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نماز میں اتنا لمبا قیام فرماتے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے قدموں پر درم آجاتا اور جب آپ کو کہا جاتا کہ اتنی مشقت کیوں اٹھاتے، آپ تو عند اللہ مغفور ہیں تو آپ جواب دیتے کہ کیا میں اللہ تعالیٰ کا شکر گزار بندہ نہ ہوں۔ یعنی یہ نہیں فرمایا کہ نماز تہجد مجھ پر فرض ہے اس لیے میں مشقت اٹھاتا ہوں بلکہ فرمایا کہ میں اللہ تعالیٰ کا شکر ادا کرتا ہوں۔ معلوم ہوا کہ تہجد آپ پر فرض نہ تھی بلکہ بطور شکرانے کے آپ پڑھتے تھے۔

دلیل نمبر 9: حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم دوران سفر فرائض کے علاوہ باقی نمازیں سواری پر پڑھ لیتے تھے اور صلوۃ اللیل (تہجد) سواری پر پڑھنا آپ سے ثابت ہے پس اگر تہجد آپ پر فرض ہوتی تو آپ سواری سے اتر کر پڑھتے جیسا کہ فرائض کے لیے اترتے تھے۔ پس تہجد سواری پر ادا کرنا دلیل ہے اس بات کی کہ آپ پر تہجد فرض نہ تھی۔

دلیل نمبر 10: حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم صلوۃ اللیل (تہجد) بیٹھ کر بھی پڑھتے تھے حالانکہ فرض نمازوں میں قیام کرنا فرض ہے اگر تہجد آپ صلی اللہ علیہ وسلم پر فرض ہوتی تو آپ حکایت کی وجہ سے بیٹھ کر ادا نہ فرماتے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ تہجد آپ پر فرض نہ تھی۔

دلیل نمبر 11: آپ صلی اللہ علیہ وسلم صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو ترغیب دیا کرتے تھے کہ فرض نمازوں کے علاوہ بقیہ نمازیں گھر میں پڑھنا افضل ہے یعنی فرائض مسجد میں افضل ہیں اور دیگر نمازیں گھر میں بہتر ہیں اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نماز تہجد اکثر گھر میں پڑھا کرتے تھے۔ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ تہجد آپ پر فرض نہیں تھی ورنہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نماز تہجد مسجد میں ادا فرماتے کیونکہ فرض تو مسجد میں ادا کئے جاتے ہیں۔

دلیل نمبر 12: شریعت میں پانچ نمازیں فرض ہیں جن کو نماز پچگانہ بھی کہا جاتا ہے معراج کے موقع پر بھی پانچ نمازیں فرض کی گئیں اور ان پانچ نمازوں کو صلوة مکتوبہ بھی کہا جاتا ہے پس اگر چھٹی نماز بھی فرض تسلیم کر لی جائے اگرچہ صرف حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں ہی کیوں نہ ہو۔ تو یہ پانچ کا عدد دلائلی بن جائے گا لہذا یہ پانچ کا عدد دلیس ہے اس بات کی چھٹا فرض کوئی نہیں۔

قارئین کرام! مذکورہ بالا قرآن و حدیث کے دلائل سے یہ بات ثابت ہو گئی کہ نماز تہجد حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم تادم زیت فرض نہیں رہی بلکہ کچھ عرصہ بعد سب سے نماز تہجد کی فرضیت منسوخ ہو گئی اور پھر نفل و مستحب کے درجہ میں باقی اور جاری و ساری رہی پس ان دلائل کی وجہ سے حافظ محمد اسلم غیر مقلد کا دعویٰ باطل ٹھہرا کہ تہجد آپ پر فرض تھی اور اس دعویٰ کے بطلان کے ساتھ غیر مقلد کے قیاس کا ایک بازو بھی ٹوٹ گیا کیونکہ غیر مقلد حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات پابریکات پر نماز تہجد فرض قرار دے کر یوں قیاس آرائی کرنا چاہتا ہے کہ جب آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے تراویح کی نماز کو اتنا لمبا کیا کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو سحر کی کھانے کا وقت بھی مشکل سے ملا تو تہجد تو آپ کی نہ ہوئی بلکہ چھوٹ گئی حالانکہ تہجد تو فرض تھی اور اس کا چھوڑنا کبیرہ گناہ ہے لہذا آپ کے فرض کو بچانے کے لیے کہہ دیا جائے کہ تہجد اور تراویح ایک نماز کے دو نام ہیں۔

پس اس قیاس آرائی سے آپ کا تہجد والا فرض چھوٹنے سے بچ جائے گا لیکن جب کتب و سنت کے روشن اور واضح دلائل سے ثابت ہو گیا کہ نماز تہجد حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم پر فرض نہ تھی بلکہ نفل اور مستحب تھی اگر تراویح کی عبادت نے اس کی جگہ اور وقت لیا تو ایک نفلی عبادت کے چھوٹنے سے تو کوئی حرج بھی نہیں اور نفلی عبادت کو چھوڑ دیا کوئی گناہ بھی نہیں ہے۔ حدیث پہلے گزر چکی ہے کہ خود حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم توفینہ کے غلبہ اور

۱۱۔ مرض کی وجہ سے بھی نماز تہجد چھوڑ دیتے تھے پس جو نفلی عبادت غلبہ نیند کی وجہ سے چھوڑ دیا گیا تو کون سا حرج واقع ہو جائے گا اور کون سا ممانہ لازم آئے گا؟

نوٹ: آپ نے پڑھ لیا کہ جمہور علماء کرام اور تمام محدثین عظام حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز تہجد کو فرض نہیں کہتے بلکہ اس کو ”قطوع“ اور نفل کا نام دیتے ہیں جو قرآن مجید میں بھی تہجد کو نفل کہا گیا ہے اور مفسرین حضرات بھی تہجد کی فرضیت کے منسوخ ہونے کے قائل ہیں لیکن اس سب کے باوجود اگر حافظ محمد اسلم غیر مقلد بعض علماء کے مرجوح اور بے بنیاد قول کا سہارا لیتا ہے تو اس کو سب سے پہلے اپنا قرآن وحدیث والا اصول توڑنا ہو گا اور پھر ان علماء کے قول کے اندر کسی تقلید کا پٹہ اپنے گلے میں ڈال کر قرآن وحدیث کی ۔۔۔ عبادت کو چھوڑنا ہو گا اور آیات واجد احبار و ربان کی کوری تقلید کی وجہ سے اپنے اوپر اپنا شرک فی امر سالہ کا فتویٰ چسپاں کرنا ہو گا تب کہیں آپ کا اقوال العلماء سے سہارا مضبوط بنے گا لیکن کیا فائدہ اگر تقلید کر کے ایمان بگاڑ کر اپنا ایک جھوٹا دعویٰ ثابت کیا تو کیا حاصل۔ واضح ہو کہ ۔۔۔ جو کچھ کہا گیا۔ غیر مقلدین کے اصولوں کے مطابق ہے۔

حضرات گرامی تمام محدثین جو کہ حقیقی احمدیث ہیں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز تہجد کو قطوع نفل غیو الفریضة غیو المکتوبہ لکھتے اور کہتے ہیں اگر حافظ اسلم غیر مقلد ان سب کے برخلاف آپ کی تہجد کو فرض کہتا ہے تو لازماً یہ جعلی اور نفلی بلندیث ہی ہو گا قیاس کا دوسرا مقدمہ بھی غلط ہے:

حافظ محمد اسلم غیر مقلد کے قیاس کا دوسرا مقدمہ کہ جن تین راتوں میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز تراویح باجماعت پڑھائی ان راتوں میں آپ نے تہجد نہیں پڑھی کیونکہ پہلی رات میں تو آپ نے تہائی رات تک تراویح پڑھائی اور دوسری رات میں آپ نے آدمی

رات تک تراویح پڑھائی پہلے رات کی دو تہائی اور دوسری رات کی ایک نصف جو تراویح سے باقی رہی؟ آپ نے کہاں خرچ کیا آپ بقیہ وقت میں یوں ہی فارغ بیٹھے رہے؟ حالانکہ یہ رمضان المبارک کے آخری عشرہ کا واقعہ ہے اور حدیث پہلے گزر چکی ہے کہ سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہے کہ آپ ساری رات جاگتے تھے اور بستر پر بھی تشریف نہ لاتے تھے تو سوال یہ ہے کہ اگر حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس بقیہ وقت میں نماز تہجد نہیں پڑھی تو کیا کیا؟ ظاہر ہے کہ ان راتوں میں آپ نے تراویح باجماعت پڑھی اور بقیہ نکالتے تھے نماز تہجد پڑھی اور یہی حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا معمول تھا جیسا کہ حدیثوں سے واضح ہے کہ چنانچہ احادیث میں ہے: عَنْ أَنَسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يُحِلِّي فِي رَمَضَانَ فَيُكْنِثُ فَيُكْنِثُ إِلَى جَنْبِهِ وَجَاءَ رَجُلٌ آخَرُ فَقَامَهُ أَيُّضًا حَتَّى كُنَّا زَفَطًا فَلَمَّا حَسَّ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنَّا خَلْفَهُ جَعَلَ يَتَجَوَّزُ فِي الصَّلَاةِ ثُمَّ دَخَلَ رَحْنَهُ فَصَلَّى صَلَاةً لَا يُصَلِّيَهَا عِبْدُنَا

ترجمہ: حضرت انس سے روایت ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم رمضان المبارک کی رات میں نماز پڑھ رہے تھے پس میں آیا اور آپ کے پہلو میں کھڑا ہو گیا اور ایک شخص آیا وہ بھی کھڑا ہو گیا حتیٰ کہ ہم ایک جماعت بن گئے جب حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمارا پیچھے کھڑا ہونا محسوس کیا تو آپ نے اپنی نماز کو مختصر کرنا شروع کر دیا پھر نماز سے فارغ ہو کر اپنے گھر چلے گئے اور وہاں جا کر آپ نے ایک اور نماز پڑھی جو ہمارے پاس نہیں پڑھی تھی۔

چونکہ یہ واقعہ رمضان المبارک کی کسی رات کا ہے لہذا جو نماز آپ نے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے ساتھ پڑھی وہ تراویح کی نماز تھی اور جو نماز گھر جا کر پڑھی وہ آپ کی تہجد کی نماز تھی۔ پس اس حدیث سے ثابت ہوا کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم تراویح علیحدہ پڑھتے تھے اور رات کے آخری حصہ میں تہجد علیحدہ پڑھتے تھے اور اس سے زیادہ واضح دلیل وہ حدیث ہے جس کو سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا روایت کرتی ہیں کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم

ہمیشہ رمضان ہو یا غیر رمضان پابندی کے ساتھ رات کے آخری حصہ میں آٹھ رکعات تہجد اور تین رکعات وتر کل گیر رکعات پڑھتے تھے۔

بہر حال! یہ گیر رکعتیں آپ کی مستقل نماز تھی اور ادھر حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما روایت کرتے ہیں کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے رمضان المبارک کی جن تین راتوں میں اول شب میں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو جو تراویح پڑھائی وہ میں رکعات تھی۔

معنف ابن ابی شیبہ

پس آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اول شب میں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو میں رکعات نماز تراویح پڑھائی جیسا کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی روایت سے ظاہر ہے اور بقیہ رات کے آخری حصہ میں حسب معمول سارے سال وہی نماز تہجد پڑھی جیسا کہ سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی روایت سے ظاہر ہے۔

حافظ محمد اسلم غیر مقلد کا بے بنیاد دعویٰ:

بندہ عاجز کی مذکورہ بالا گزارشات سے یہ ثابت ہو گیا کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم میں رکعات نماز تراویح پڑھا کر رات کے بقیہ حصہ میں گھر جا کر فارغ نہیں بیٹھے رہے بلکہ حسب معمول آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے گیر رکعات نماز تہجد پڑھی کیونکہ وہ تو آپ کے سارے سال کا معمول اور دستور تھا اس لیے اس کو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے وقت ملنے کی صورت میں ترک نہیں کیا لیکن اس کے برعکس غیر مقلد کا ایک بے بنیاد دعویٰ بیٹے لکھتے ہیں بالفرض اگر نماز تراویح اور تہجد کو الگ الگ دو نمازیں تسلیم کیا جائے تو اس صورت میں $11 + 20 = 31$ رکعت بن جاتی ہیں جب کہ اس تعداد کی کوئی صحیح حدیث تو کیا کسی ضعیف روایت میں بھی دلیل نہیں ملتی اور نہ ہی دنیا کا کوئی عالم آج تک یہ ثابت کر سکا ہے کہ جن تین راتوں میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے تراویح باجماعت ادا فرمائی تھی تراویح سے قبل یا بعد

نماز تہجد الگ ادا فرمائی ہو۔ حالانکہ نماز تہجد تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر فرض تھی اور امت کے لیے سنت ہے ہا تو ابراہان کہہ ان کنتہ صادقین۔

تقدیر مسنون تراویح ص 4

قدسین کرام! غیر مقلد کے اس مجموعے کو پڑھیں اور پھر مذکورہ بالا حدیثوں کو بھی دیکھیں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اول شب میں بیس رکعات تراویح پڑھائی اور سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی روایت کے مطابق آپ نے آخر شب میں حسب معمول و حسب سابق گیارہ رکعات پڑھیں۔ پس ان دونوں صحیح حدیثوں سے ثابت ہو رہا ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک ہی شب میں 13 رکعات پڑھیں لیکن غیر مقلد کہتا ہے کہ یہ تو کسی ضعیف روایت سے بھی ثابت نہیں۔

فاضل مدینہ یونیورسٹی کو معلوم ہونا چاہیے کہ الحمد للہ یہ 31 رکعتیں احادیث صحیحہ سے ثابت ہیں کیونکہ جب آپ میں رکعات تراویح سے فارغ ہوئے تو وقت باقی ہے۔ اول رات میں دو تہائی اور دوسری رات میں نصف شب ہیں اگر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس بقایا وقت میں حسب معمول گیارہ رکعات نہیں پڑھیں تو کیا کیا۔ دنیا کا کوئی غیر مقلد ثابت کر دے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان دوراتوں میں اپنا معمول چھوڑ دیا۔ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا تو فرماتی ہیں کہ آپ رمضان ہوا یا غیر رمضان اپنا گیارہ رکعات والا معمول پورا فرماتے تھے پس غیر مقلدین زور لگائیں اور ثابت کریں کہ ان دوراتوں میں آپ نے اپنا معمول چھوڑ دیا ہا تو ابراہان کہہ ان کنتہ صادقین۔

علامہ اہل السنۃ والجماعت نے حضرت انس رضی اللہ عنہ اور بی بی عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہما کی حدیثوں سے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا معمول ثابت کر دیا کہ آپ رمضان اور غیر رمضان میں رات کے آخر حصہ میں نماز تہجد ادا فرمایا کرتے تھے اور ان دوراتوں

میں بھی آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے معمول کے مطابق نماز تہجد اپنے وقت میں ادا کی۔ اب یہ بات غیر مقلدین کے ذمہ ہے کہ وہ ثابت کریں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان دوراتوں میں نماز تہجد چھوڑ کر اپنے معمول کے خلاف کیا۔ معمول ہمارے علماء نے ثابت کیا اور خلاف معمول کا ثبوت غیر مقلدین کے ذمہ ہے لیکن معمول کی خلاف ورزی نہ آج تک ثابت کر سکے ہیں نہ قیامت تک کر سکیں گے۔ فان لم تفعلوا ولن تفعلوا فانقوا النار الی وقودھا الناس والحجارة اعدت للکافرین۔

نہ خیر اٹھے گا نہ نکوہ ان سے

یہ بازو میرے آزمائے ہوئے ہیں

ہاں! باقی رہا آخری اور تیسری رات کا معاملہ جس میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم نماز تراویح کو اتنا لہا فرمایا کہ نماز تہجد کا وقت مقررہ وقت بھی اس میں کھپ گیا جس کی وجہ سے آپ صلی اللہ علیہ وسلم نماز تہجد علیحدہ نہ پڑھ سکے۔ لیکن صرف ایک رات کی وجہ سے ساری زندگی کے معمول کو نظر انداز کر کے تراویح اور تہجد کو ایک نماز بنا دینے کو غیر مقلدانہ اقدام تو کہا جاسکتا ہے لیکن اس کو دانشمندانہ اقدام نہیں کہا جاسکتا۔

تراویح اور تہجد کو پوری دنیا کے مسلمان عہد اول سے دو مختلف نمازیں سمجھتے چلے آ رہے ہیں دونوں نمازوں کی رکعات مختلف ہیں اوقات مختلف ہیں کیفیات مختلف ہیں۔ ادائیگی کے طریقے مختلف ہیں حتیٰ کہ نام بھی مختلف ہیں کیا ان سب اختلافات سے اسی لیے چشم پوشی کر لی جائے گی کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک رات کی تہجد چھوٹ نہ جائے۔ اللہ کے بندے! آپ کی تہجد آپ پر فرض نہ تھی بلکہ فعل نماز تھی اگر تراویح کی نماز اتنی طویل ہو گئی کہ نماز تہجد کا وقت نہ چکا تو کیا فرق پڑ گیا جس کی وجہ سے تم حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی ساری زندگی کے معمول اور رمضان وغیرہ رمضان کے معمول کا انکار کر دیا۔

عجیب طریقہ ہے ایک رات کی تہجد کو بچانے کا جس کی وجہ سے احادیث صحیحہ کا انکار لازم آ رہا ہے اور محدثین کی تکذیب ہو رہی ہے۔ بہر حال! نماز تراویح کے طویل ہو جانے کی وجہ سے اگر ایک رات کی نماز تہجد جو کہ درحقیقت ایک فصل نماز ہے حسب معمول ادا نہ ہو سکی اس کی وجہ سے احادیث صحیحہ کا انکار کر کے اور محدثین کو جھٹلا کر، تراویح اور تہجد کو ایک نماز قرار دینا نہایت ہی مذموم حرکت، ظالمانہ اقدام اور دین کی تحریف بلکہ تراویح اور تہجد میں سے کسی ایک عبادت کا انکار اور خرقہ اجماع ہے

غیر مقلدین کا خولہ خولہ واویلا:

غیر مقلد لکھتا ہے: مقام غور ہے کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم ساری رات انتظار کرتے رہے یا کوئین کے تاجدار کی اقتداء میں نماز ادا کرتے رہے اور سحری کے کھانے کے لیے بھی بہت کم وقت میسر آیا تو نماز تہجد کا کیا بنا؟

تعداد مسنون تراویح ص 2

غیر مقلد صاحب کا یہ واویلا بلاوجہ اور خولہ خولہ کا ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی تہجد کا کیا بنا؟ غیر مقلد ہمارے علماء سے پوچھتا ہے کہ آخری شب جبکہ تراویح اتنی طویل ہو گئی کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو سحری کھانے کا وقت بھی کم میسر آیا تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی تہجد کا کیا بنا؟ الحمد للہ ہمارے علماء اہل السنۃ والجماعت نے وضاحت فرمادی کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی تہجد کا اس رات کیا بنا؟ وہ عنقریب آپ کی خدمت میں پیش بھی کیا جا رہے لیکن اے غیر مقلدین کا گروہ تم بتاؤ تم نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی تہجد کو کیا بنایا؟ کیسے بنایا؟ بنایا یا بگاڑا؟ تم نے جو یہ کہا کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے جو تراویح پڑھاں اسی کا دوسرا نام تہجد ہے کیونام کی تبدیلی سے تہجد ادا ہو گئی دو مستقل نمازوں کو ایک نماز بنا کر تم نے تراویح یا تہجد کے وجود کا انکار کر دیا؟ یا اس کو کچھ بنادیا؟

یاد رکھو! تم نے تہجد کو بنایا نہیں بلکہ بچا ہے کیونکہ تمہاری منطق کی رو سے دو میں ایک کا نکلنا لازمی ہے اس کو کہتے ہیں الناحور کو تو ال کو ڈالنے۔

حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی سارے سال والی نماز تہجد کو بچاؤ کر لانا اہل السنۃ و الجماعت سے پوچھتے ہیں کہ آپ کی تہجد کا کیا بنا؟

تہجد کا کیا بنا؟

حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے نزدیک تراویح اور تہجد دو الگ الگ نمازیں تھیں۔ ۱۔ کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے معمول سے ظاہر ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نماز تراویح رمضان المبارک کے مہینے میں عشاء کی نماز کے بعد سونے سے پہلے ادا کیا کرتے تھے اور نماز تہجد نہ کے بعد رات کے آخری حصہ میں ادا فرمایا کرتے تھے یہ ہے ہمارے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا معمول مبارک جیسا آپ نے پوری زندگی عمل کیا اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم بھی پوری زندگی تراویح اور تہجد کو دو مستقل علیحدہ علیحدہ نمازیں سمجھتے رہے اور ان کو اپنے اپنے اوقات میں ادا کرتے رہے اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی پوری امت بھی ان دو نمازوں کو جدا جدا نمازیں سمجھتی رہی اور علیحدہ علیحدہ اپنے اپنے اوقات میں ادا کرتی رہی ان دو نمازوں کو ایک سمجھنے یا بتانے کا تصور بھی کسی مسلمان کے ذہن میں نہیں آیا۔ باقی جس رات ہمارے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم تراویح کو طویل کر دیا حتیٰ کہ تہجد کا وقت بھی تراویح میں کھپ گیا تو صرف اس ایک رات میں باہر مجبوری آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی تراویح، تہجد کے قائم مقام ہو گئی اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی تہجد آپ کی تراویح کے ضمن میں ادا ہوتی جس کو ہمارے فقہاء کرام "داخل" سے تعبیر کرتے ہیں۔

مثلاً چاشت کے وقت سورج گرہن ہو جائے تو اس وقت جو شخص صلوٰۃ الکسوف سورج گرہن کی نماز پڑھے گا تو اس کی یہ صلوٰۃ الکسوف چاشت کی نماز کے قائم مقام ہو جائے گی

اور چاشت کی نماز سورج گرہن کی نماز کے ضمن میں ادا ہو جائے گی یعنی صلوۃ الضمیٰ کا صلوۃ الکسوف میں ”تداخل“ ہو جائے گا حالانکہ دونوں نمازیں جدا جدا ہیں لیکن اس خاص صورت میں ایک کا دوسری میں تداخل ہو گیا یا رات کی حصے میں اگر چاند گرہن ہو جائے اور اس وقت کسی شخص کی جاگ ہو جائے اور وہ شخص اٹھ کر صلوۃ الکسوف پڑھ لے تو اس شخص کی صلوۃ الکسوف نیز تہجد کے قائم مقام ہو جائے گی اور صلوۃ الکسوف کے ضمن میں نماز تہجد ادا ہو جائے گی حالانکہ صلوۃ الکسوف اور تہجد دو الگ الگ نمازیں ہیں۔ لیکن اس خاص صورت میں ایک نماز کا دوسری نماز میں تداخل ہو جائے گا یا تحیۃ المسجد ایک مستقل نماز ہے لیکن مسجد میں جا کر آدمی جو نماز بھی ادا کرتا ہے وہ تحیۃ المسجد کے قائم مقام ہو جاتی ہے حالانکہ تحیۃ المسجد ایک مستقل علیحدہ نماز ہے لیکن بطریق تداخل کسی دوسری نماز کے ضمن میں ادا ہو جاتی ہے۔

اس طرح اس خاص رات میں جبکہ تراویح کے طویل ہو جانے کی وجہ سے تہجد کی نماز کے لیے وقت نہ بچے تو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی نماز تہجد تراویح کے ضمن میں بطریق تداخل ادا ہو گئی لیکن واضح رہے کہ کسی وقت میں ایک نماز کا دوسری نماز میں تداخل کے ذریعہ ادا ہو جانا اور بات ہے اور ہمیشہ کے لیے دو نمازوں کو ایک بنا دینا بالکل اور بات ہے اس پہلی صورت کو فقہاء اسلام نے اختیار کیا جبکہ دوسری صورت غیر مقلد کی ایجاد کردہ ہے ان دونوں نمازوں کے درمیان بیسیوں فردق کو مد نظر رکھ کر اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی پوری زندگی کے معمول کو دیکھ کر پہلی صورت کو اختیار آسان ہے۔

جبکہ دوسری صورت کو ٹھکراتا بھی آسان ہے اگر غیر مقلدین بصورت تداخل نماز تہجد کی ازائستگی کو تسلیم نہیں کرتے تو پھر ان کو سبہ و عاتشہ صدیق رضی اللہ عنہما کی حدیث کو تسلیم کر لینا چاہیے جس میں وہ فرماتی ہیں کہ جس رات غلبہ فنیہ یا دوسری مرض کی وجہ سے آپ کی رات کی نماز نہ جاتی تو آپ دن میں اتنی رکعتیں پڑھ لیا کرتے تھے یہ بھی گویا آپ کا ایک معمول تھا پس جس رات آپ کی تراویح لمبی ہو گئی اور تہجد کا وقت نہ بچا تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے حسب

سنون تراویح : سنون تراویح میں اتنی رکعتیں پڑھی ہوں گی۔ یہ نرا احتمال نہیں ہے بلکہ سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا روایت کے مطابق آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے معمول کی اس کو تائید حاصل ہے۔ حال اس ایک خاص رات میں ہاں مجبوری آپ کی نماز تہجد تراویح کے ضمن میں ادا ہوئی یا پھر نہ ہو، ہاں صلی اللہ علیہ وسلم نے دن کو اپنی نماز تہجد ادا کی یہ ہے سلامتی کی راہ جس کو فقہاء اسلام نے اختیار کیا ہے اور اسی کو محدثین کرام کی تائید حاصل ہے قرآن وحدیث کے نصوص سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ فقہاء کرام کی رائے درست اور برحق ہے۔ باقی رہا غیر مقلدین کا یہ الزام تراویح اور تہجد ایک نماز کے دو نام ہیں جو نماز سدا سال تہجد کے نام سے رات کے آخری حصہ میں داکا جاتی ہے وہی نماز رمضان المبارک کے صیغے میں اوس شب میں ادا کرنے کی وجہ سے تراویح کہلاتی ہے ورنہ نماز تراویح کوئی مستقل نماز نہیں ہے یہ ایک ایسی رائے ہے جس کو نہ آئمہ مجید کی تائید حاصل ہے نہ حدیث کی نہ مفسرین کی اور نہ محدثین کی بلکہ یہ رائے چودھویں صدی کی اختراع ہے جس کو مولوی محمد حسین بیالوی وغیرہ غیر مقلدین نے ایجاد کیا ہے بلکہ تراویح کے وجود کو ختم کرنے کی ایک سازش ہے اور رمضان المبارک کے پرکرت مہینہ میں تقلیل نماز کر کے مسلمانوں کو کثرت صلوٰۃ سے محروم رکھنے کا ایک گھٹاؤتا پروگرام ہے اور کثرت صلوٰۃ وغیرہ احادیث کے مقابلہ میں دشمنان اسلام کی ایک چال ہے۔

ایک توضیح:

اگر اب بھی کوئی شخص اپنی نماز تراویح کو اتنا سہا کر دے کہ نماز تہجد کا وقت بھی اس میں کھپ جائے تو فقہاء اسلام کے نزدیک اس کی نماز تہجد اس کی تراویح کے ضمن میں داؤ جائے گی اسی طرح اگر کسی صحابی یا کسی اور بزرگ سے یہ منقول ہے کہ اس نے نماز تراویح سحری کے وقت تک پڑھی تو اس خاص صورت میں بھی اس کی نماز تہجد، نماز تراویح کے ضمن میں ادا ہو گئی یہ ہے فقہاء اسلام کی صحیح سوچ۔ اب اس قسم کے واقعات کو دیکھ کر یہ نتیجہ اخذ

کر لینا کہ تراویح اور تہجد ایک نماز ہے یہ دو نمازیں ہیں ہی نہیں گندی سوچ ہے اور ترک تقلید کا برا انجام ہے اور بے روادی کی شرمناک مثال سے یہاں تک آپ پر غیر مقلدین کی قیاس آرائی کا بطلان بالکل واضح ہو گیا۔

غیر مقلدہ استدلالات اور ان کے جوابات:

حافظ محمد اسلم غیر مقلد نے نماز تراویح اور نماز تہجد کو یکجا اور ایک نماز بنانے کی کوشش کی تاکہ اس تحریف معنوی سے آٹھ رکعات تراویح ثابت ہو جائے لیکن آپ کو معلوم ہے کہ وہ اپنے اس بے بنیاد دعوے کے اثبات میں بری طرح ناکام رہے بلکہ ان کا یہ دعوے قرآن و حدیث کے خلاف نکلا۔ پھر انہوں نے چند احادیث کا سہارا لیا اور کوشش کی کہ ان سے آٹھ رکعات تراویح ثابت ہو جائے لہذا اب آپ فرداً فرداً ان کے استدلال کو دیکھئے اور ان کے جوابات کو بھی دیکھئے اور خود انصاف کیجئے کہ آیا غیر مقلدین کے پاس آٹھ رکعات تراویح کے ثبوت میں کوئی دلیل ہے یا نہیں؟ اگر ہے تو وہ کیسی ہے۔

حدیث عائشہ سے غیر مقلدہ استدلال:

غیر مقلد لکھتا ہے: عن ابی سلمہ بن عبدالرحمن انه سال عائشۃ رضی اللہ عنہا کیف كانت صلوۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی رمضان، وقالت ما کان یزید فی رمضان یولافی غیوہ علی احدی عشر رکعۃ الخ

حضرت عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہ کے فرزند حضرت ابوسلمہ رضی اللہ عنہ نے سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے دریافت کیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رمضان کی راتوں میں کیسے نماز پڑھا کرتے تھے؟ سیدہ نے فرمایا رمضان ہو یا غیر رمضان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم گیارہ رکعات سے زیادہ نہیں پڑھتے تھے۔

(بخاری ج 1 ص 104، مسلم شریف ج 1 ص 204، ابوداؤد شریف ج 2 ص 40، نسائی شریف ج 1 ص 248،

ترمذی شریف ج 1 ص 99، مؤطا امام مالک ص 102، علماوی ج 1 ص 194، مؤطا امام محمد ص 138)

اس حدیث سے نماز تراویح کی تعداد متعین ہو جاتی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان لوگوں کو سب سے زیادہ چلنے والی ہم سب کی قابل احترام ماں سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا نے، نہایت فرمائی ہے کہ بیٹا رمضان ہو یا رمضان کے علاوہ باقی مہینے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نماز تراویح کو گیارہ رکعات پڑھنا تھا اس سے زیادہ آقا نے نماز تراویح نہیں پڑھی۔

تعداد سنون تراویح حصہ 2

قارئین کرام! جواب سے پہلے مذکورہ بالا حدیث کا بقیہ حصہ آپ کی خدمت میں لایا جاتا ہے جس کو حافظ محمد اسلم نے جان بوجھ کر چھوڑ دیا تاکہ پوری حدیث آپ کے سامنے آجائے اور بندہ عاجز کے جوابات کو سمجھنا آسان ہو جائے حدیث کے بقیہ حصہ کے الفاظ ہیں: یصلی اربعاً فلا تسئل عن حسنہن وطولہن ثم یصل اربعاً فلا تسئل عن حسنہن وطولہن ثلاثاً قالت عائشہ فقللت یا رسول اللہ اتناہم قبل ان توثر ہال باعائشہ ان عینی تنامان ولا ینام قلبی۔

بخاری ج 1 ص 154

سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سائل کو بتا رہی ہیں کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم رمضان اور رمضان کے علاوہ کی راتوں میں گیارہ رکعتیں کس طرح پڑھتے تھے (پہلے چار رکعتیں پڑھتے تھے ان کی خوبی اور لمبائی کا کیا پوچھنا! پھر چار رکعتیں پڑھتے ان کی خوبی اور لمبائی کا کیا پوچھنا! پھر تین رکعتیں پڑھتے۔ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کہتی ہیں میں نے کہا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آپ وتر پڑھنے سے پہلے سو جاتے ہیں آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا عائشہ میری آنکھیں (ظاہر میں) سوتی ہیں دل نہیں سوتا۔

یہ ہے مکمل حدیث جس سے غیر مقلد حجت پکڑتا ہے کہ سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی روایت کے مطابق حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم رمضان وغیرہ رمضان کی راتوں میں

گیارہ رکعتوں سے زیادہ نہ پڑھتے تھے جس میں تین رکعت وتر شامل ہوتے تھے اور بقیہ آٹھ رکعتیں تراویح ہوتیں۔

الجواب باسم ملہم الصواب:

غیر مقلد کا اس حدیث سے کچھ رکعات تراویح پر استدلال کرنا بالکل باطل اور مردود ہے اس لیے کہ

اور: اس حدیث میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی (صلوۃ اللیل) یعنی نماز تہجد کا بیان ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نماز تہجد اکثر اور عموماً گیارہ رکعتیں پڑھتے تھے جن میں تین رکعات وتر بھی شامل ہوتے تھے پس اس حدیث کو نماز تراویح پر محمول کرنا جہالت اور کم علمی کا نتیجہ ہے خود حدیث پاک میں چند قرآن ایسے موجود ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ اس حدیث میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز تہجد کا بیان نہ ہے کہ تراویح کا۔ ملاحظہ فرمائیے۔

۱: سیدہ عائشہ صدیقہ کے الفاظ ماکان یزید فی رمضان ولا فی غیرہ۔

یعنی آپ صلی اللہ علیہ وسلم رمضان اور غیر رمضان میں گیارہ رکعتوں سے زیادہ نہ پڑھتے تھے اس میں غور کرنے سے واضح طور پر معلوم ہو رہا ہے کہ سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی وہ نماز بتا رہی ہیں جو رمضان اور غیر رمضان میں یعنی سارے سال میں پڑھی جاتی ہے اور ظاہر ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی سارے سال کی نماز، نماز تہجد ہے نہ کہ نماز تراویح کیونکہ وہ تو رمضان المبارک کی خاص نماز ہے۔ معلوم ہوا کہ اس حدیث میں آپ کی تہجد والی نماز کا بیان ہے کہ وہ وتروں سمیت گیارہ رکعت ہوتی تھی، نماز تراویح سے اس حدیث کا کوئی تعلق نہیں ہے۔

۲: حضرت ابو سلمہ جس نے سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے سوال کیا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز رمضان المبارک کی راتوں میں کیسی ہوتی تھی؟ ان کا مقصد بھی نماز تہجد کے

۱۔ میں تھا کہ رمضان کی راتوں میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز تہجد میں اضافہ ہو جاتا تھا یا ”نہ سائل کے سامنے سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی روایت کر دہ وہ حدیثیں تھیں“ ان میں بیان کیا گیا کہ نسبت آپ کی محنت رمضان المبارک میں بڑھ جاتی تھی آپ کی نماز میں اضافہ ہو جاتا تھا تو سائل نے سمجھا کہ شاید آپ کی نماز تہجد بھی اضافہ ہو جاتا ہوگا۔

جس کے جواب میں سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز تہجد بدستور گیارہ رکعات ہوتی تھی اس میں اضافہ نہ ہوتا تھا۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نماز تہجد رمضان وغیرہ رمضان میں گیارہ رکعات سے زیادہ نہ پڑھتے تھے آپ کی محنت نماز ”تراویح“ میں بڑھ جاتی اور اضافہ بھی اسی میں ہوتا تھا باقی رہی تہجد وہ تو رمضان ہو یا غیر رمضان بدستور گیارہ رکعات ہوتی تھی۔ پس سائل کا سوال بھی نہز تہجد کے متعلق تھا اور سیدہ کا جواب بھی نماز تہجد کے متعلق ہے۔ اس پوری حدیث میں بیان ہی نماز تہجد کا ہے اس کو نہز تراویح سے کوئی تعلق ہی نہیں ہے۔

3: اس حدیث کے آخر میں ہے سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کہتی ہیں کہ میں نے کہا اے اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم! کیا آپ وتر پڑھنے سے پہلے سوتے ہیں؟ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اے عائشہ بے شک میری آنکھیں سوتی ہیں اور دل نہیں سوتا۔

ظاہر ہے کہ کسی روایت میں نہیں آیا کہ آپ آٹھ تراویح پڑھ کے سو گئے ہوں اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم تنہا میں بیٹھے رہے ہوں۔ البتہ گھر میں تہجد پڑھتے تھے اور اس میں کبھی کبھی وتر پڑھنے سے پہلے سو جاتے تھے حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ اے اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کیا آپ وتر پڑھنے سے پہلے سو جاتے ہیں؟ علاوہ ازیں تراویح میں تو حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا عورتوں کی صف میں مردوں کے پیچھے کھڑی ہوتی ہوں گی اگر آپ سوتے تو پہلے مردوں کو خبر ہوتی جب مردوں کو خبر نہیں تو تراویح کا معاملہ نہیں ہے بلکہ نماز تہجد کا واقعہ ہے۔ جس کو سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا فرما رہی ہیں۔

4: سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث میں بعض روایات میں یہ الفاظ بھی ہیں: کلن یصلیٰ احدائى عشر قدر کعة كانت تلك صلوته تعنى باللیل فیسجد السجدة من ذلك قدر ما یقرب واحد کمر خمسون آية قبل ان یرفع راسه۔

بخاری ج 1 ص 135

ترجمہ: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم رات کو گیارہ رکعتیں (وتر اور تہجد کی) پڑھا کرتے تھے رات کو نماز آپ کی یہی تھی ان میں سجدہ اتنی دیر تک کرنے کہ آپ کے سر اٹھانے سے پہلے تم میں کوئی پچاس آیتیں پڑھ لے۔

حدیث مذکورہ بالا کے الفاظ کس قدر نماز تہجد کی وضاحت کر رہے ہیں بلکہ ان الفاظ کا ترجمہ نواب وحید الزمان غیر مقلد کے ترجمہ بخاری شریف سے نقل کیا گیا اور نواب وحید الزمان نے بریکٹ میں یہ وضاحت کر دی ہے کہ رات کو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم جو گیارہ رکعت پڑھتے تھے۔ وہ تین وتر اور آٹھ تہجد کی رکعتیں ہوتی تھیں۔

پس معلوم ہوا کہ سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی حدیث میں نماز تہجد کا بیان ہے نماز تراویح سے اس کا کوئی تعلق نہیں ہے۔

5: سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی ایک حدیث پہلے گزر چکی ہے جس میں وہ فرماتی ہیں کہ رمضان المبارک کے مہینے میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز زیادہ ہو جاتی تھی (کثرت صلوتہ) اور اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ سیدہ فرماتی ہیں کہ رمضان وغیرہ رمضان میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم گیارہ رکعت سے زیادہ نہ پڑھتے تھے اگر سیدہ کا یہ بیان ایک ہی نماز کے متعلق قرار دیا جائے تو ان کی دو حدیثوں میں تعارض لازم آئے گا۔ لہذا حقیقت یہ ہے کہ سیدہ کا یہ بیان کہ آپ کی نماز اور رمضان میں زیادہ ہو جاتی تھی اس کا تعلق نماز تراویح سے ہے کیونکہ واقعی نماز تراویح رمضان المبارک کی ایک اضافی نماز ہے اور سیدہ کا بیان کہ آپ صلی اللہ علیہ

۱۔ امام لی نماز رمضان وغیرہ رمضان میں گیارہ رکعات سے زیادہ نہ ہوتی تھی تو اس کا تعلق نماز تہجد
 ۲۔ یہ کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز تہجد سارا سال یکساں چلتی تھی۔ رمضان کے مہینہ
 میں بھی وہ حسب معمول پڑھی جاتی تھی اس خاص تہجد ولی نماز میں اضافہ نہ ہوتا تھا۔

۱۱۔ محدثین رحمہ اللہ اس حدیث کو تعداد رکعت تراویح کی بجائے تہجد سے متعلقہ
 ۱۲۔ آپ میں ذکر فرماتے ہیں مثلاً صحیح بخاری میں مندرجہ ذیل ابواب میں ہے۔

باب ما جاء في الوتر ج ۱ ص ۱۳۵

باب قيام النبي بالليل في رمضان وغيره ج ۱ ص ۱۵۴

واضح ہو کہ اس باب میں فی رمضان وغیرہ کے الفاظ امام بخاری نے لکھ کر دو صرح کر دیا
 ۱۳۔ اس حدیث میں اس نماز کا ذکر ہے جو رمضان وغیرہ رمضان سارا سال پڑھی جاتی ہے اور وہ
 نماز تہجد ہے صرف رمضان المبارک میں پڑھی جانے والی نماز تراویح مراد نہیں ہے۔

باب فضل من قاهر رمضان ج ۱ ص ۲۶۹

باب كان النبي تنام عينه ولا ينام قلبه ج ۱ ص ۵۰۳

الغرض امام بخاری سمیت تمام محدثین رحمہم اللہ نے اس حدیث سے تعداد
 رکعات تراویح ثابت نہیں کیے بلکہ اس حدیث سے انہوں نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز
 تہجد کی رکعات کو ثابت کیا ہے۔

۱: امام محمد بن نصر مروزی نے اپنی کتاب ”قیام اللیل“ میں ایک باب کا عنوان قائم
 کیا ہے باب عدد الركعات التي يقوم بها الامام للناس في رمضان یعنی باب ان رکعتوں
 کی تعداد کے بیان میں جنہیں امام لوگوں کے ساتھ رمضان میں پڑھے گا۔

اس باب میں وہ رکعات تراویح بتانے کے لیے بہت سی روایتیں لائے ہیں مگر سیدہ
 عائشہ رضی اللہ عنہا کی اس حدیث کو جو سب سے زیادہ صحیح اور اعلیٰ درجہ کی ہے ذکر کرنا تو دور کنار

اشارہ تک نہیں کیا۔ جس سے صاف صاف ظاہر ہے کہ اس حدیث کا تعلق تراویح سے نہیں بلکہ تہجد کے لوافل سے ہے۔

امام ترمذی رحمہ اللہ نے سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کی اس حدیث کو قیام اللیل یعنی نماز تہجد کے باب میں بیان کیا اور قیام رمضان یعنی نماز تراویح کے باب میں اس کو ذکر نہیں کیا۔ قیام رمضان کی فضیلت کی احادیث نقل کر کے امام ترمذی رحمہ اللہ نے قعدہ تراویح کے متعلق بہت سے علماء کے اقوال نقل کئے ہیں کہ تراویح کی کئی رکعتیں ہیں لیکن امام ترمذی رحمہ اللہ نے آٹھ رکعات تراویح کا قول کسی سے نقل نہیں کیا۔ معلوم ہوتا ہے کہ امام ترمذی رحمہ اللہ کے زمانہ تک کسی امام، فقیہ اور مفسر نے اس حدیث کو سامنے رکھ کر آٹھ رکعات تراویح کا مذہب نہیں اپنایا ورنہ امام ترمذی رحمہ اللہ آٹھ رکعات تراویح دوسے مذہب کو بھی نقل فرماتے۔ امام ترمذی رحمہ اللہ کے دور تک تمام محدثین رحمہم اللہ اس حدیث سے نماز تہجد مراد لیتے رہے پورے خیر القرون میں کسی نے اس حدیث کو سامنے رکھ کر آٹھ رکعات تراویح کا قول نہیں کیا۔ پس ثابت ہوا کہ خیر القرون کے تمام مسلمان یہی سمجھتے رہے کہ سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی حدیث میں تہجد کا بیان ہے نہ کہ تراویح کا۔

اسی طرح ”الاحسان جریب صحیح ابن حبان“ میں ایک عنوان یوں قائم کیا گیا ہے فصل فی العراویح یعنی یہ فصل تراویح کے بیان میں ہے اس عنوان کے تحت سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی روایت بیان نہیں کی گئی اس کے بعد ایک اور عنوان یوں قائم کیا گیا فصل فی قیام اللیل یہ فصل قیام اللیل یعنی تہجد کے بیان میں ہے اور اس فصل میں سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی یہ حدیث بیان کی ہے پس محدثین کے طرز عمل سے معلوم ہوتا ہے کہ سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی حدیث میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی تہجد کا بیان ہے نہ کہ نماز تراویح کا بیان ہے۔

۱۱ تاریخ اہلخانہ کے مؤلف کی تحقیق کے مطابق بیس رکعات نماز تراویح کی باقاعدہ

۱۲ ت ۱۶ میں حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کے دور خلافت میں شروع ہوئی۔ پھر آج

۱۳ میں شریعین میں اور تمام دیگر اسلامی ممالک میں یہ بیس رکعات تراویح کا عمل، تسلسل

۱۴ اذات و توارث کے ساتھ قائم و دائم ہے جن کا انکار غیر مقلدین بھی نہیں کر سکتے اور سیدہ عائشہ

۱۵ صدیقہ رضی اللہ عنہا کا وصال ۵7ھ میں سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور خلافت میں ہوا۔

۱۶ حافظ سے پورے بیالیس سال ہر رمضان المبارک کے مہینہ میں سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ

۱۷ عنہا کے سامنے مسجد نبوی کے اندر بیس رکعات تراویح پڑھی جاتی رہی۔ پورے بیالیس سال

۱۸ نے طویل عرصہ میں سیدہ نے ایک دفعہ بھی کسی ایک نمازی کو نہیں کہا کہ حضور اکرم صلی اللہ

۱۹ علیہ وسلم تو تراویح آٹھ رکعات پڑھتے تھے تم نے بیس رکعات کیوں شروع کر رکھی ہیں؟

پس امی جان سلام اللہ علیہا کا بیس رکعات تراویح پر خاموش رہنا اور یہ نہ کہنا کہ تم

۲۰ نے حدیث نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت کی، دلیل ہے اس بات کی ان کی حدیث میں آٹھ

۲۱ رکعات تہجد کا بیان ہے نہ کہ تراویح کا۔ ورنہ سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا ہر گز ہرگز مخالفت

۲۲ حدیث پر صبر نہ فرماتی ورنہ خاموش نہ رہتی بلکہ اعتراض و تنقید فرماتی۔

۲۳ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ شارح بخاری رات کی نماز گیارہ رکعات پڑھنے کی

۲۴ حکمت بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں: وظہر لی ان الحکمۃ فی عدم الزیادۃ علی احدى عشرۃ ان

۲۵ التہجد والوتر مختص بصلوۃ اللیل و فرائض النہار الظہر وہی اربع والعصر وہی اربع

۲۶ والمغرب وہی ثلاث وتر النہار فماسب ان تكون صلوۃ اللیل صلوۃ النہار فی العدد

۲۷ جمۃ وتفصیلاً

۲۸ فتح الباری ج 3 ص 17

ترجمہ: اور میرے لیے ظاہر ہوا کہ گیارہ پر زیادتی نہ ہونے میں حکمت یہ ہے کہ تہجد اور وتر

۲۹ رات کی نماز کے ساتھ خاص ہیں اور فرائض دن کے ظہر ہے وہ چار رکعات ہیں اور عصر ہے وہ چار

رکعت ہیں اور مغرب ہے وہ تین رکعت ہیں وتر دن کے۔ پس مناسب ہوا کہ ہورات کی نماز مثل دن کی نماز کے عدد میں یعنی گیارہ رکعت تہجد۔

یعنی حکمت یہ ہے کہ دن کے فرائض گیارہ رکعات ہیں لہذا مناسب ہوا کہ رات کی نماز تہجد تین رکعات وتر سمیت گیارہ رکعات ہو۔

اس عبارت میں حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے تصریح کر دی ہے کہ سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی حدیث میں رات کی نماز گیارہ رکعتیں ہیں ان میں آٹھ رکعات تہجد ہے اور تین رکعات وتر ہیں۔ پس ثابت ہوا کہ شارح بخاری کے نزدیک حدیث میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز تہجد کا بیان ہے نہ کہ نماز تراویح کا۔

10: حافظ محمد اسلم غیر مقلد سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی اس روایت کو دلیل بنا کر نماز تراویح کا عدد معین کر رہے ہیں حالانکہ غیر مقلدین کے بڑے بڑے مشاہیر علماء کہتے ہیں کہ نماز تراویح کا معین حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت نہیں ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس حدیث میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز تہجد کا بیان ہے نہ کہ نماز تراویح کا اور نہ وہ کیسے کہتے ہیں کہ تراویح کا عدد معین آپ سے ثابت نہیں۔ دیکھئے۔

1. امام ابن تیمیہ رحمہ اللہ لکھتے ہیں: تراویح کا عدد معین آپ سے ثابت نہیں ہے۔

فتاویٰ ابن تیمیہ ج 2 ص 401

2. علامہ قاضی شوکانی رحمہ اللہ لکھتے ہیں: تراویح کی تعداد حدیث سے ثابت نہیں۔

نیل الاوطار ج 1 ص 46

3. علامہ وحید الزمان لکھتے ہیں: تراویح کی تعداد معین نہیں ہے۔

نیل الاوطار ج 1 ص 126

4. ابو الخیر میر نور الحسن خان لکھتے ہیں: تراویح کی تعداد معین کسی مرفوع حدیث سے ثابت نہیں

عرف المجاہد ص 84

۶۔ نواب صدیق خاں صاحب لکھتے ہیں: تراویح کی تعداد معین صحیح حدیث سے ثابت نہیں۔

الاعتماد المرجح ص 61

۱۰۔ ان حضرات کی تصریحات سے معلوم ہوتا ہے کہ سیدہ عائشہ صدیقہ کی حدیث میں تہجد کی رکعتوں کا بیان ہے اس حدیث کو نماز تراویح سے کوئی تعلق نہیں ہے۔

۱۱۔ حافظ محمد اسلم غیر مقلد کا استدلال حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا سے اس لیے باطل ہے کہ سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا سے جو یہ مروی ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم رمضان ہو یا غیر رمضان گیارہ رکعات سے زیادہ نہ پڑھتے تھے یہ اکثر و اغلب اوقات کی بات ہے ورنہ خود یہ وہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا اور دیگر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے یہ ثابت ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نماز کبھی 7 رکعتیں، 9 رکعتیں، کبھی 11 رکعتیں، کبھی 13 رکعتیں جمع و ترکے پڑھتے تھے۔ یہ اختلاف مختلف اوقات پر محمول ہے پس بقول غیر مقلد آپ کی یہ نماز تہجد نماز تراویح نہ تو اس سے آٹھ رکعات کی تخصیص و تعیین تو بالکل ثابت نہیں ہوتی کیونکہ آپ نے مختلف اوقات میں مختلف رکعتیں پڑھی ہیں۔ مثلاً سات، نو، گیارہ اور تیرہ پس ان میں سے تین رکعات نکال دیے جائیں تو آپ کی تہجد کی چار، چھ، آٹھ، دس رکعتیں بچ جاتی ہیں۔ پس اگر تہجد ہی تراویح ہے تو غیر مقلد کی آٹھ رکعات کی تعیین و تخصیص باطل ہے کیونکہ پھر تو نماز تراویح کبھی 4 رکعات کبھی 6 رکعات کبھی 8 رکعات اور کبھی 10 رکعت بنتی ہے لہذا آٹھ رکعات تراویح کو متعین کرنا خود حدیث کے خلاف ہے۔

۱۲۔ غیر مقلد کا آٹھ رکعات تراویح پر سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی روایت کو حجت اور دلیل بنانا اس لیے صحیح نہیں ہے کہ خود غیر مقلدین اس حدیث کی مخالفت کرتے ہیں اور اس کے خلاف عمل پیرا ہیں اگر سیدہ کی یہ حدیث صحیح ہے اور قابل احتجاج ہے تو اس کی مخالفت کیوں کرتے ہیں۔ مثلاً

1: سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ نماز تہجد چار رکعتیں ہوتی تھیں جبکہ غیر مقلدین اپنی تراویح دو دو کر کے پڑھتے ہیں۔

2: اس حدیث میں ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم دو تہین رکعت پڑھتے تھے جبکہ غیر مقلدین ایک رکعت دو تہ پڑھتے ہیں۔

3: سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے بیان سے واضح ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ نماز گھر میں پڑھی جبکہ غیر مقلدین نماز تراویح مسجد میں پڑھتے ہیں۔

4: سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ نماز اکیلی بغیر جماعت کے پڑھی جبکہ غیر مقلدین تراویح کی جماعت کا اہتمام کرتے ہیں۔

شاید غیر مقلدین کہیں کہ دوسری حدیث سے نماز تراویح مسجد میں باجماعت ادا کرنا ثابت ہے تو جواباً عرض ہے کہ غیر مقلدین اس دوسری حدیث کی بھی مخالفت کرتے ہیں کیونکہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے مسجد میں نماز تراویح باجماعت صرف تین راتوں میں پڑھائی۔ لہذا غیر مقلدین کو اس حدیث پر پورا پورا عمل کر کے تین راتیں مسجد میں نماز تراویح باجماعت اس ترتیب سے ادا کرنی چاہیے کہ 23 کی رات کو تہائی رات تک پھر ایک رات کو وقفہ کر کے 25 کی رات کو نصف رات تک پھر ایک رات کا وقفہ کرتے سحری تک تراویح پڑھیں حتیٰ کہ ان کو سحری کھانے کا وقت بھی بمشکل ملے تب کہیں نام نہاد اہلحدیثوں کا حدیث پر پورا پورا عمل ہو گا۔ ورنہ تو حدیث نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت لازم آئے گی نام ہو اہلحدیث اور کام ہو خلاف حدیث پھر تو اپنے ہی عمل سے اپنے ہی دعوے کی تکذیب و تردید ہو گئی۔

5: سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی رات کی نماز دس سے 7 رکعتوں سے لے کر 13 رکعتوں تک ہوتی تھی

۱۔ مقلدین و ترمیمت ہمیشہ 9 رکعات پڑھتے ہیں نہ کم نہ زیادہ۔ جبکہ سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا سے کم بھی ثابت ہے اور زیادہ بھی۔

تائید کرام کتاب دست کے معقول اور وزنی دلائل سے یہ بات واضح ہو گئی سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی حدیث میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز تہجد کی رکعتوں کی تعداد کو بیان کیا ہے اور سیدہ کی حدیث کو نماز تراویح سے کوئی تعلق نہیں ہے اور نہ ہی اس حدیث میں کوئی ایسا قرینہ اور اثر ملے گا جس سے معلوم ہو کہ اس حدیث میں نماز تراویح بیان ہے بلکہ خود حدیث میں واضح قرائن موجود ہیں جو نماز تہجد پر دلالت کرتے ہیں لیکن ماحصل مدینہ یونیورسٹی ایم۔ اے۔ اسلامیات نے سینہ زوری کر کے بے بنیاد اور بے دلیل دعویٰ کر دیا کہ سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی حدیث سے نماز تراویح کی تعداد متعین ہو جاتی ہے حالانکہ اس حدیث سے تو نماز تہجد کی رکعتوں کی تعداد متعین ہوتی ہے لیکن اس جھوٹے دعویٰ نے ساتھ ساتھ آپ فاضل غیر مقلد کی مزید نا انصافی ملاحظہ فرمائیں۔

حدیث نبوی میں ملاوٹ اور امی عائشہ پر بہتان:

حافظ محمد اسلم غیر مقلد سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی مذکورہ بالا حدیث جس میں حضرت ابوسلمہ رضی اللہ عنہا نے سیدہ سے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی رمضان المبارک (کی راتوں میں) نماز کی کیفیت سے متعلق سوال کیا بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں: قابل احترام ماہ سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا نے وضاحت فرمائی ہے کہ بیارِ رمضان ہو یا رمضان کے علاوہ باقی مہینے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا معمول رات کو گیارہ رکعات پڑھنا تھا اس سے زیادہ آقا نے نماز تراویح نہیں پڑھی۔

تعداد مسنون تراویح ص 2

حضرات گرامی! فاضل مدینہ یونیورسٹی کے اس آخری جملہ کو غور سے پڑھیے
بیارِ رمضان ہو یا رمضان کے علاوہ باقی مہینے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا معمول رات کو

گیارہ رکعات پڑھنا تھا اس سے زیادہ آقا صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز تراویح نہیں پڑھی۔ خط کشیدہ الفاظ جعلی، نقلی، مصنوعی اور بنا دئی ہیں لیکن غیر مقلد نے خوف خدا سے جزار اور آخرت کی پیشی سے بے نیاز ہو کر یہ جھوٹ حدیث نبوی میں شامل کیا اور سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا پر بہتان و افتراء کیا۔ حالانکہ یہ جھوٹا جملہ نہ تو حدیث نبوی میں ہے اور نہ ہی سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا نامعلوم ایسا جھوٹ لکھتے وقت قاضی مدینہ یونیورسٹی کی حیثیت کہاں چلی گئی تھی؟؟

اذا لم تستحي فافعل ما شئت

بے حیا باش ہر چہ خواہی کن

حضرات گرامی! ایک طرف غیر مقلدین کے عال بالحدیث ہونے کے دعوؤں کو سنیے اور دوسری طرف احادیث صحیحہ میں اپنی طرف سے ملاوٹ کر کے ان کی اصلی اور حقیقی شکل کو بگاڑنے کی ناپاک کوشش کو ملاحظہ فرمائیے اور پھر خود انصاف کیجئے کہ عمل بالحدیث کے جھوٹے دعوے میں کتنی صداقت ہے اور کتنی ملاوٹ؟

غیر مقلدین کا اردو خواندہ لوگوں کو دھوکہ:

عربی دان حضرات تو حدیث کو دیکھ کر سمجھ جائیں گے کہ اصل حدیث میں غلط تراویح موجود نہیں ہے بلکہ غیر مقلدین نے اپنی طرف سے ملاوٹ کر دی ہے لیکن اردو خواندہ لوگوں کو تو غیر مقلدین نے زبردست دھوکہ دیا ہے کیونکہ وہ تو صرف اردو عبارات پر اکتفا کرتے ہیں پس جو شخص بھی غیر مقلدین کی اس ملاوٹ کو دیکھے گا وہ اس کو حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم سمجھے گا اور سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کا قول سمجھے گا اور یوں وہ بے چارہ ساری زندگی دھوکہ میں رہے گا کہ ہماری قابل احترام اماں نے فرمایا ہے کہ اس سے زیادہ آقا صلی اللہ

۱۰۔ اہم نے نماز تراویح نہیں پڑھی۔ حالانکہ یہ سراسر دھوکہ ہے بالکل دھوکہ اور خالص۔
۱۱۔ بلکہ سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا پر بہتان ہے۔

۱۲۔ ب۔ احترام ماں کا عدم احترام:

آپ کو معلوم ہے کہ حیات نبوی میں منافقین نے ام المومنین سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا پر اہتمام لگایا تھا اور بہتان افتراء کیا تھا لیکن اللہ نے سورۃ نور نازل فرما کر سیدہ کی رحمت اور برات پیش کی تھی۔ اب مدعیان حدیث ایک طرف تو سیدہ کو واجب الاحترام ہاں کہہ رہے ہیں دوسری طرف اس پاک دامن میں پر بہتان ٹکھڑے ہیں اور جھوٹ کی نسبت اس کی اہمیت مقدسہ کی طرف کر رہے ہیں۔ لہذا بندہ عاجز اس موقع پر وہی کچھ لکھ رہا ہے جو کچھ اللہ تعالیٰ نے منافقین کے بہتان کے جواب میں فرمایا ہے سبائحك هذا جهتان عظیمہ اولئك اذ ذن عاصیون۔

۱۳۔ ما کا انعام:

ساری دنیا کے غیر مقلدین مل کر زور لگائیں پورا زور لگائیں بلکہ ایڑی چوٹی کا زور لگائیں
۱۴۔ سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا طاہرہ مطہرہ رضی اللہ عنہا کی طرف منسوب کردہ یہ جھوٹا
محدث حدیث کی کسی کتاب سے ثابت کر دیں اور بندہ عاجز کو دکھائیں پس منہ مانگا انعام حاصل
۱۵۔

۱۶۔ پندہ تھوڑے، انعام لیجیے:

غیر مقلد حافظ محمد اسلم نے اپنے رسالے کے آخری صفحہ پر اپنی مسجد الحمدیث کے
۱۷۔ پندہ کی انجیل کی ہے بندہ عاجز حافظ صاحب کی خدمت میں عرض گزار ہے کہ آپ کو
۱۸۔ نہ ملے گی کیا ضرورت پڑی ہے آپ نے سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی طرف جس بات کی
۱۹۔ تلی ہے اس سے زیادہ آقا صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز تراویح نہیں پڑھی اس کو حدیث سے

ثابت کر کے انعام حاصل کر لیں دو منزلہ مسجد کی بجائے چار منزلہ مسجد بنالیں بڑا آسان کام ہے اور آپ ثبوت پیش کریں اور انعام کا وعدہ پورا ہو گیا، ان شاء اللہ العزیز۔

بندہ عاجز نے تو منہ مانگا انعام دینا ہے لیکن سپاہ فقہاء نے تو پچاس لاکھ انعام مقرر کر رکھا ہے اگر حافظہ اسلم ان کی شرط کے مطابق ثبوت پیش کر دیں تو پچاس لاکھ کو اس طرف سے بھی حاصل کر سکتے ہیں صرف دو ثبوت پیش کریں اور کروڑ پتی بن جائیں گے لیکن نہ خنجر اٹھے گا نہ تلوار ان سے

یہ بازو میرے آزمائے ہوئے ہیں

ہا تو ابرہانکم ان کنتم صادقین

غیر مقلدین کا عذر الٹ:

حافظ محمد اسلم نے چند علماء کرام اور ائمہ فہن کے حوالہ جات پیش کر کے دکھایا ہے کہ ان علماء کرام نے کہا ہے کہ قیام رمضان سے مروی نماز تراویح ہے۔

غیر مقلد کی یہ بات ان کے اپنے وضع کردہ اصولوں کے خلاف ہے ان کے تو اصولی قرآن و حدیث ہیں باقی تو کسی کی بات نہ حجت ہے نہ دلیل۔ غیر مقلدین کے نزدیک تو صحیحہ کرام رضی اللہ عنہم کی بات بھی حجت اور دلیل نہیں بن سکتی۔ ائمہ فقہاء کی تقلید تو شرک بن جاتی ہے جہاں مصلیٰ اللہ عنہ کی بات حجت نہیں وہاں دینی کرمانی کا نہ حطوی اور نکستی کی بات کیسے حجت بن سکتی ہے؟ کیا مجبوری کے وقت قرآن و حدیث کو چھوڑ کر علماء کرام اور ائمہ فہن کی تقلید کا پٹہ گلے میں ڈال کر تھوڑا سا شرک کر لینا جائز ہے؟ اگر جائز ہے تو قرآن و حدیث سے ثبوت پیش کرو اگر ثبوت نہیں ہے تو خواہ تو لو کیوں تقلیدی پٹے گلے میں ڈال کر شرک بہتے ہو تم تو حدیث کے مدعی ہو حدیث کی بات کرو علماء اور ائمہ کے اقوال کیوں پیش کرتے ہو؟

شاید غیر مقلد صاحب یہ سمجھے کہ اہل سنت و جماعت تو اقوال العلماء کو تسلیم کرتے ہیں اس لیے ہم نے علماء کے اقوال پیش کئے ہیں تو جو باعرض ہے کہ بے شک علماء اہل سنت و جماعت بزرگان دین اور سلف صالحین کی بیان کردہ تشریحات کو اپنے لیے مشعل راہ اور ان کی پیروی کو ذریعہ نجات اور ان کے راستے کو صراط مستقیم سمجھتے ہیں۔ ہمارے علماء کرام نے یہ فرمایا کہ قیام رمضان سے مراد نماز تراویح ہے تو برسرِ وجہ علماء اہل سنت اس کو تسلیم کرتے ہیں لیکن غیر مقلدین جو یہ کہتے ہیں کہ قیام رمضان سے مراد نماز تراویح ہے اس کی دلیل ان کے پاس کیا ہے؟ اس کی دلیل قرآن و حدیث ہے تو پیش کیا جائے؟ اور اس کی دلیل اگر اقوال العلماء ہیں تو کیا اقوال العلماء غیر مقلدین کے ہاں حجت ہیں؟ ہماری حجت تو اپنے پیش کردہ ذرا بہت حجت تو پیش کر کے دکھاؤ؟ قرآن نے کہا ہے کہ قیام رمضان سے مراد تراویح ہے یا حدیث نے؟

اقوال العلماء پیش کرنے کے باوجود بھی غیر مقلد کی مطلب پورا نہیں ہوا کیونکہ علماء نے کہا ہے کہ قیام رمضان سے مراد نماز تراویح ہے لیکن سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی حدیث جس کے ترجمے میں غیر مقلد نے تراویح کا لفظ گھسیڑا ہے وہاں تو قیام رمضان کا لفظ بھی موجود نہیں وہاں تو یہ الفاظ ہیں صلوة رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی رمضان اور بخاری شریف کی ایک روایت میں یہ الفاظ بھی ہیں کانت تلك صلوة تعني باللیل یعنی رات کی نماز پس حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا میں قیام رمضان کا کوئی لفظ موجود نہیں ہے جس کا ترجمہ نماز تراویح کیا جائے بلکہ حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا میں تو صلوة باللیل کا لفظ ہے جس کا مطلب نماز تہجد ہے نہ کہ تراویح۔ اس لیے بندہ عاجز نے کہا کہ غیر مقلد کا یہ عذر: عذر لنگ ہے۔ افسوس کہ اقوال العلماء کا پیش کرنا غیر مقلد کو سود مند ثابت نہ ہوا۔

ایک توضیح:

اگر کہیں کہ سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کی اس حدیث کو قیام رمضان کے عنوان کے تحت بیان کیا گیا ہے تو اس سے یہ سمجھ لینا کہ تجہد اور تراویح ایک نماز ہے بہت بڑی غلط فہمی کا نتیجہ ہے کیونکہ ایسی بات کسی محدث، امام، اور فقیہ نے نہیں کہی ورنہ وہ اس بات کی وضاحت کرتے بلکہ اس طریقہ سے ان کا مقصد لوگوں کو یہ ترغیب دینا ہے کہ رمضان المبارک کے پندرہ رات میں نماز تراویح بھی ادا کیا کرو یعنی جس طرح اول شب میں نماز تراویح پڑھتے ہو اسی طرح رمضان المبارک کے مہینہ میں آخر شب کو نماز تجہد بھی ادا کیا کرو تاکہ تراویح اور تجہد دونوں نمازوں کا ثواب و سعادت حاصل ہو جائے جس طرح کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو اس طرح کی ترغیب دی تھی۔

غیر مقلدین سارا سال نماز تراویح پڑھیں:

غیر مقلدین نے جب حدیث میں ملاوٹ کی اور سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی طرف جھوٹی نسبت کی تو اس کی نقد سزا ان کو یہ ملی کہ اپنی بنیادی حدیث کی رو سے ان پر سارے سال کی نام تراویح لاگو ہو گئی کیونکہ غیر مقلدین نے حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں اپنی طرف سے ملاوٹ کر کے اس کو یوں بتا دیا: بیٹا رمضان ہو یا رمضان کے علاوہ باقی مہینے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا معمول گیارہ رکعات پڑھنا تھا اس سے زیادہ آقا نے نماز تراویح نہیں پڑھی اس عبادت میں غور کریں اس سے واضح ہو رہا ہے کہ آقا علیہ السلام رمضان ہو یا رمضان کے علاوہ باقی مہینے گیارہ رکعات تراویح سے زیادہ نہیں پڑھتے تھے یعنی آقا علیہ السلام تراویح رمضان میں بھی پڑھتے تھے اور رمضان کے علاوہ اور مہینوں میں بھی پڑھتے تھے البتہ گیارہ رکعات سے زیادہ نہ پڑھتے تھے لہذا غیر مقلدین کو چاہیے کہ اپنی بنائی ہوئی حدیث کے مطابق سارا سال نماز تراویح پڑھیں کیونکہ ان کی حدیث سے یہی کچھ ثابت ہے۔

امام بخاری کے نام پر دھوکہ:

حافظ محمد اسلم غیر مقلد لکھتا ہے: (الف): امام بخاری رحمہ اللہ سے نے باب فضل اہل رمضان میں بھی اس حدیث کو بیان فرمایا اس حدیث سے قبل نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم لی بین رات نماز تراویح پڑھانے کی حدیث نقل کی ہے اور اس سے پہلے حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کو نماز تراویح پڑھانے کی حدیث اور اس سے پہلے ابو یوسف رضی اللہ عنہ سے فضیلت تراویح کی حدیث نقل کی ہے۔

(ب) چاروں احادیث نماز تراویح کے بارے میں ہیں۔

تقدیر مسنون تراویح ص 7

حافظ محمد اسلم غیر مقلد: امام بخاری رحمہ اللہ کے نام پر اردو خواندہ لوگوں کو دھوکہ دے رہے ہیں کہ امام بخاری آٹھ رکعات تراویح کے قائل تھے اور انہوں نے سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہ کی حدیث سے آٹھ رکعات تراویح ثابت کی ہے۔ حالانکہ یہ خالص دھوکہ ہے نہ تو امام بخاری آٹھ رکعات تراویح کے قائل ہیں اور نہ ہی ان کا مقصد حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا سے اس کو ثابت کرنا ہے۔ امام ترمذی، امام بخاری کے شاگرد ہیں انہوں نے اپنی کتاب میں تراویح کے متعلق ائمہ کا اختلاف نقل کیا ہے کہ نماز تراویح کتنی رکعتیں ہیں لیکن انہوں نے آٹھ رکعات تراویح کا مذہب نقل ہی نہیں کیا۔ امام بخاری کا ورنہ کسی اور کا۔

اگر امام بخاری آٹھ رکعات تراویح کے قائل ہوتے تو ان کا شاگرد اپنے استاد امام بخاری کے مذہب کو ضرور نقل کرتا۔ معلوم ہوا کہ امام بخاری آٹھ رکعات تراویح کے بالکل قائل نہ تھے نہ ہی امام بخاری رحمہ اللہ نے اپنی صحیح بخاری میں آٹھ رکعات تراویح کا باب قائم کیا ہے اور نہ ہی امام بخاری رحمہ اللہ نے سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی حدیث سے آٹھ رکعات تراویح ثابت کی ہے۔

بلکہ خود امام بخاری سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث سے نماز تہجد مراد لیتے ہیں نہ کہ تراویح چنانچہ امام بخاری نے ایک باب یوں باندھا ہے باب قیام النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی رمضان وغیرہ ج 1 ص 154 اس عنوان کے تحت امام بخاری رحمہ اللہ نے سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث نقل کی ہے جس سے صاف معلوم ہو رہا ہے کہ امام بخاری اس حدیث سے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی صلوۃ اللیل (تہجد) مراد لیتے ہیں اسی لیے قریب میں ”فی رمضان وغیرہ“ کا لفظ درج کیا تاکہ معلوم ہو جائے کہ یہ نماز رمضان اور رمضان کے علاوہ میں پڑھی جاتی ہے اور وہ تہجد ہے اس طرح امام بخاری رحمہ اللہ نے ”باب فضل من قام رمضان“ میں جو یہ حدیث بیان فرمائی ہے تو اس سے ان کا مقصد یہ ہے کہ رمضان المبارک میں بھی نماز تہجد کا پڑھنا فضیلت کا باعث ہے یعنی صرف تراویح پر اکتفا نہ کیا جائے بلکہ تراویح اول شب میں پڑھ کر آخر شب میں نماز تہجد کی فضیلت بھی حاصل کی جائے دنیا کا کوئی غیر مقلد یہ ثابت نہیں کر سکتا کہ امام بخاری آخر رکعات تراویح کے قائل تھے اور آخر رکعات تراویح پڑھتے تھے اور وہ نماز تراویح اور نماز تہجد کو ایک نماز سمجھتے تھے۔

پس حافظ محمد اسلم غیر مقلد نے امام بخاری رحمہ اللہ کے نام پر لوگوں کو دھوکہ دیا ہے اور ان کی مذکورہ بالا عمرت ان کے دھوکے کا منہ بولا ثبوت ہے بلکہ غیر مقلد کا آخری جملہ ”چاروں احادیث نماز تراویح کے بارے میں ہیں“ خالص جھوٹ ہے کیونکہ یہ بات دلائل سے ثابت ہو چکی ہے کہ سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث تہجد کے متعلق ہے نہ کہ تراویح کے۔

امام مسلم کے نام پر دھوکہ:

غیر مقلد لکھتا ہے: ”امام مسلم نے صحیح مسلم میں یوں باب باندھا ہے: باب الترغیب فی قیام رمضان وهو التراویح“

اس کا معنی ہے یہ باب ہے قیام رمضان کی ترغیب میں اور وہ تراویح ہے اس عبارت میں یہ مقلد نے امام مسلم رحمہ اللہ کے نام پر عام لوگوں کو دھوکہ دینا چاہتے ہیں کہ وہ بھی آٹھ امانت تراویح کے قائل تھے۔ حالانکہ امام مسلم نے کہیں نہیں لکھا ہے کہ تراویح آٹھ رکعات ہے اور نہ ہی ان کی کتاب صحیح مسلم میں آٹھ رکعات تراویح کا کوئی باب موجود ہے باقی باب میں لہا گیا ہے کہ قیام رمضان سے مراد نماز تراویح ہے یہ تو اتفاقی بات ہے اس میں تو کوئی اختلاف ہی نہیں ہے لیکن یہ تو نہیں کہا گیا ہے کہ تراویح آٹھ رکعات ہے۔ غیر مقلدین کے ساتھ جھگڑا تو اسی بات میں ہے پھر لطف کی بات تو یہ ہے کہ اس باب میں سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی حدیث بھی بیان نہیں کی گئی جس میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی آٹھ رکعات تہجد کا بیان ہے اگر اس باب میں سیدہ کی تہجد والی حدیث بیان ہوتی تو پھر بھی غیر مقلد کو دھوکہ دینے کی کچھ گنجائش مل جاتی۔ لیکن اس باب میں تو تہجد وال حدیث بھی نہیں پھر بھی غیر مقلد نے امام مسلم رحمہ اللہ کے نام پر سادہ لوح مسلمانوں کو دھوکہ دیا ہے۔

فاضل مدینہ یونیورسٹی کی جہالت:

حدیث کے طلبہ جانتے ہیں کہ امام مسلم رحمہ اللہ نے اپنی کتاب صحیح کے باب خود نہیں باندھے بلکہ ان کے کسی شاگرد یا کسی اور محدث نے صحیح مسلم کے ابواب قائم کئے ہیں لیکن فاضل مدینہ یونیورسٹی اس بات سے انجان ہیں بلکہ وہ سمجھتے ہیں کہ امام مسلم نے اپنی کتاب کے باب خود قائم کئے ہیں اس لیے تو لکھ دیا ہے کہ "اگر امام مسلم نے صحیح مسلم میں یوں باب باندھا ہے۔" حالانکہ یہ بات درست نہیں ہے۔

امام محمد کے نام پر دھوکہ:

حافظ محمد اسلم غیر مقلد لکھتا ہے: (ج) امام محمد تمیز رشید امام ابو حنیفہ نے بھی باب قیام شہر رمضان مافیہ من الفضل میں یوں ترتیب رکھی ہے۔

1. تین رات نماز پڑھانے کی حدیث۔
 2. تعدد تراویح کی حدیث یہ دونوں امام المومنین صدیقہ رضی اللہ عنہما سے مروی ہیں۔
 3. فضیلت نماز تراویح۔
 4. عمر فاروق رضی اللہ عنہ کا ابی ابن کعب رضی اللہ عنہ کو نماز تراویح کا امام مقرر فرمانا
- تعدد مسنون تراویح ص 7

غیر مقلد مذکورہ بالا عبارت کے ذریعے اردو خواندہ لوگوں کو یہ باور کرانا چاہئے ہیں کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے شاگرد رشید امام محمد رحمہ اللہ آٹھ رکعات تراویح کے قائل ہیں حالانکہ یہ غیر مقلد کا دعویٰ ہے امام محمد رحمہ اللہ قطعاً آٹھ رکعات تراویح کے قائل نہیں ہیں اور نہ ہی وہ تہجد اور تراویح کو ایک سمجھتے ہیں اگر غیر مقلدین میں ہمت ہے تو امام محمد رحمہ اللہ سے آٹھ رکعات تراویح کا قول دکھائیں لیکن سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ کیونکہ خیر القرون میں تو کوئی شخص بھی آٹھ رکعات تراویح کا قائل نہیں تھا اور نہ ہی کوئی شخص تراویح اور تہجد کو ایک سمجھتا تھا۔ یہ تو غیر مقلدین کی بعد کی اختراع ہے البتہ امام محمد رحمہ اللہ نے سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث جس میں نماز تہجد کا بیان ہے اس باب میں ذکر کر کے مسلمانوں کو ترغیب دی ہے کہ رمضان المبارک بابرکت مہینے میں جس طرح اولیٰ شب میں تراویح ادا کر کے ثواب و فضیلت حاصل کی جاتی ہے اسی طرح آخری شب میں رمضان وغیرہ رمضان میں پڑھی جانے والی نماز تہجد بھی ادا کر کے تہجد کی فضیلت اور ثواب بھی حاصل کیا جائے۔

غیر مقلد کا یہ کہنا کہ امام محمد رحمہ اللہ نے حدیث تراویح کا بیان کی جھوٹ ہے اور امام محمد رحمہ اللہ پر بہتان ہے اور غیر مقصد نے اپنے اس طرزِ بیاں سے لوگوں کو دھوکہ دینے کی ناپاک کوشش کی ہے جس سے امام محمد رحمہ اللہ کا دامن پاک اور صاف ہے امام محمد رحمہ اللہ نے کہیں نہیں فرمایا کہ سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی حدیث میں نماز تراویح کا بیان ہے بلکہ

۱۸۔ محمد رحمہ اللہ نے تو لکھ دیا کہ جس چیز پر مسلمانوں کا اجماع ہو چکا ہے وہی اللہ کے نزدیک اچھی ہے۔ یہ ہے اور ظاہر ہے کہ تمام مسلمانوں کا اجماع بیس رکعات تراویح پر ہوا ہے۔

دیکھئے لان المسلمین قد اجتمعوا علی ذلک وراۃ حسنًا

موطا امام محمد ص 143

پوری دنیا کے غیر مقلد مل کر یہ نہیں دکھا سکتے کہ امام محمد رحمہ اللہ آخر رکعات تراویح کے قائل تھے باقی سیدہ کی حدیث کو یہاں نقل کرنے سے یہ نتیجہ اخذ کرنا غلط ہے کہ امام صاحب نے اس سے تعدد تراویح بیان کرنا چاہتے ہیں۔ بلکہ دور مضان میں قہجد کی ترغیب دینا چاہتے ہیں یہی وجہ ہے کہ وہ سیدہ کی حدیث کو صلوٰۃ اللیل یعنی نماز تہجد میں بیان کر آئے ہیں۔

۱۹۔ لکھنوی کی عبارت کا غلط ترجمہ:

اللہ اکبر! غیر مقلد نے علامہ عبدالحی لکھنوی کی عبارت کا ترجمہ غلط کر دیا: چنانچہ لکھتا ہے: (7) علامہ عبدالحی لکھنوی حنفی لکھتے ہیں: قیام شہر رمضان یسعی التراويح جمع لرویحة لانہم اول ما اجتمعوا علیہا کانوا یستريحون بہن کل تسلیتین۔

(مطالع تنقین امجد ص 138)

قیام رمضان کا نام تراویح رکھا گیا۔ تراویح کا واحد ترویجہ ہے اول جس پر اجماع قائم ہو وہ یہی تھا کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور تابعین ہر دور رکعات کے بعد آرام کرتے تھے۔

وتروا کی پہلی دور رکعت سمیت پانچ ترویجے ہوتے ہیں۔

تعدد سنون تراویح ص 8، 7

تابعین کرام! غیر مقدس! فقط محمد اسلم نے بہین تسلیتین کا ترجمہ کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور تابعین رحمہم اللہ ہر دور رکعت کے بعد آرام کرتے تھے، غلط کیا ہے۔ کیونکہ تسلیتین کا ترجمہ دور رکعات نہیں ہے بلکہ چار رکعات ہے اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم و تابعین رحمہم اللہ ہر چار رکعات کے بعد آرام کرتے تھے کسی نماز سے فارغ ہوتے وقت جب

دائیں بائیں سلام پھیرا جاتا ہے اس کو نقد اور حدیث کی اصطلاح میں تسلیم کہا جاتا ہے چنانچہ حدیث میں ہے کل یختم الصلوة بالتسلیم۔

مشکوٰۃ ص 75

یعنی حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نماز کو تسلیم کے ساتھ ختم فرماتے تھے اور ایک حدیث میں تحلیلہا التسلیم ایک اور حدیث میں ہے انقضاؤها التسلیم یعنی تسلیم پر نماز ختم ہو جاتی ہے اور ہدایہ میں ہے۔ کل ترویجۃ بتسلیمتین یعنی نماز تراویح کا ہر ترویجہ چار رکعات بتسلیمتین یعنی دو سلاموں سے ادا کیا جائے پس ثابت ہوا کہ نماز تراویح میں ہر دو رکعات کے بعد ایک تسلیم ہوتا ہے اور ہر چار رکعات کے بعد تسلیمتین یعنی دو تسلیم ہوتے ہیں عہد اول میں دو دور کعتوں کے بعد آرام نہیں کیا جاتا تھا بلکہ چار چار کعتوں کے بعد آرام کیا جاتا تھا چنانچہ مولانا عبدالحی لکھنوی ہدایہ کے حاشیہ پر لکھتے ہیں الترویجۃ اسم لاربیع رکعات یعنی چار کعتوں کا نام ترویجہ ہے کیونکہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور تابعین رحمہم اللہ حضرات ہر چار رکعات کے بعد آرام کیا کرتے تھے۔ پس تسلیمتین جو دراصل تسلیمۃ کا شنیہ ہے اس کا معنی ہے چار رکعات۔ لیکن فاضل مدینہ یونیورسٹی نے اپنی جہالت کی وجہ سے اس کا معنی دو رکعات کیا ہے۔ میں یہ تو نہیں سمجھتا کہ مدینہ یونیورسٹی کی یہی تعلیم ہے البتہ ترک تقلید ائمہ عظام کی یہ نقد مزا ہے کہ غیر مقلد مدینہ یونیورسٹی میں داخل رہنے کے باوجود تسلیمتین کا صحیح ترجمہ نہ کر سکا

تمیستان قسمت را چه سود از رہبر کامل

کہ خضر از آب حیوان نقشہ سے آرد سکہ را

اذا کان الطباع طباع سوء

فلا ادب یفید ولا ادیب

وتروں کو تراویح میں داخل کرنے کا غیر مقلد نہ کرتے:

غیر مقلد نے جب علامہ عبدالحی رحمہ اللہ کی عبارت کا غلط ترجمہ کیا اور ہر دور رکعات کو ترویج قرار دیا حالانکہ باتفاق علماء ترویجہ چار رکعات کا ہوتا ہے اور تیس رکعات تراویح میں پانچ ترویجے بن جاتے ہیں اور حدیثوں میں صاف لکھا ہے کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم پانچ ترویجے پڑھتے تھے اور ہر ترویجے کے بعد آرام کرتے تھے۔ غیر مقلد نے جب دور رکعات کو ترویجہ بنا دیا تو آٹھ رکعات تراویح کے پانچ ترویجے نہیں بن سکتے تھے کیونکہ ظاہر ہے کہ آٹھ رکعات کے بقول غیر مقلد چار ترویجے بن سکتے ہیں پس غیر مقلد نے تراویح کے پانچ ترویجے بنانے کے لیے وتروں کی پہلی دور رکعت کو تراویح میں داخل کر دیا تاکہ پانچ ترویجے مکمل ہو جائیں۔

جب تین نمازیں ایک بن گئیں:

پہلے غیر مقلد نے تراویح کو تہجد میں گم کر کے تہجد و تراویح کو ایک نماز قرار دیا اور اب وتروں کو تراویح میں گم کر دیا نتیجہ یہ نکلا کہ وتر کو شامل کیا تراویح میں اور تراویح کو شامل کیا تہجد میں لہذا نہ وتر ہے نہ تراویح۔ گویا یک نہ شد و شد ہمارے علماء تو کہتے ہیں کہ غیر مقصدین نے تراویح کو تہجد میں مدغم کر کے تراویح کا انکار کیا لیکن خود غیر مقلدین کی کتابیں دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے وتروں کو مدغم کیا تراویح میں اور تراویح مدغم کیا تہجد میں اس طریقہ کار سے ان لوگوں نے تین نمازوں کو ایک بنا دیا جیسا کہ تین طلاؤں کو ایک بناتے ہیں معلوم ہوتا ہے کہ تین کو ایک بنانا ان کی پرانی عادت ہے۔

تراویح آٹھ رکعات یا دس؟

آپ نے دیکھ لیا کہ غیر مقلد نے آٹھ رکعات تراویح میں وتروں کی دور رکعات شامل کیں تب دس رکعات کے پانچ ترویجے تیار ہوئے اب سوال یہ ہے کہ تراویح غیر مقصدین کے نزدیک آٹھ رکعات ہے یا دس؟ اگر تراویح کو آٹھ رکعات بناتے ہیں تو پانچ ترویجے نہیں بنتے

حالانکہ نماز تراویح میں پانچ ترویجے تو مسلم ہیں جس کو خود غیر مقلدین نے بھی تسلیم کر لیا ہے اور اگر دتروں کی دو رکعات کو آٹھ میں شامل کیا جائے تو پانچ ترویجے تو بن جائیں گے لیکن تراویح آٹھ کی بجائے دس رکعات بن جائے گی۔ لہذا غیر مقلدین وضاحت فرمائیں کہ تراویح کی تعداد آٹھ رکعات ہے یا دس؟

علامہ عبدالحی لکھنوی کے نام پر دھوکہ:

غیر مقلد حافظ محمد اسلم حضرت مولانا عبدالحی لکھنوی رحمہ اللہ کے نام پر لوگوں کو دھوکہ دینا چاہتے ہیں کہ وہ آٹھ رکعات تراویح کے قائل تھے حالانکہ یہ بالکل خالص دھوکہ ہے کیونکہ علامہ لکھنوی رحمہ اللہ آٹھ رکعات تراویح کے قائل نہیں ہیں بلکہ وہ بیس رکعات تراویح کے قائل ہیں۔ چنانچہ لکھتے ہیں: ثم استقر الامر علی عشرين

التعلیق المسند مؤلف محمد ص 143

تراویح کا مسئلہ بیس رکعات پر بختم ہوا یعنی بیس رکعات تراویح پر اجماع امت ہے۔

اشفاق الرحمن کا ندھلوی کے نام پر دھوکہ:

حافظ محمد اسلم غیر مقلد لکھتا ہے: (ھ) مولانا اشفاق الرحمن کا ندھلوی رحمہ اللہ ثم السندی ضعی کشف الظفاء تعلیق مؤلف مالک ص 96 میں لکھتے ہیں قال الکرمانی اتفقوا علی ان المراد بقیام رمضان صلوة التراويح کربانی رحمہ اللہ نے فرمایا کہ بالاتفاق قیام رمضان سے مراد نماز تراویح ہے۔

(و) ما جاء فی قیام شهر رمضان ویسی التراويح كما تقدم قال الکرمانی اتفقوا علی ان المراد بقیام رمضان التراويح وبه جزم التنووی وغیره۔

ص 97 کشف الظفاء

بالاتفاق قیام رمضان کا معنی نماز تراویح ہے امام نووی رحمہ اللہ اور دیگر ائمہ نے اسی
 پہا موقف قائم کر لیا ہے یہی دلائل متفقہ ہیں جن کی وجہ سے ہم نے حدیث کے ترجمے میں
 نماز تراویح پڑھتے تھے، لکھا ہے۔

تقدیر مسنون تراویح ص 8

حافظ محمد اسلم غیر مقلد: حضرت مولانا شفاق الرحمن کاندھلوی رحمہ اللہ کے نام پر
 امام الناس کو دھوکہ دینا چاہتے ہیں کہ وہ آٹھ رکعات تراویح کے قائل تھے حالانکہ یہ خالص
 دھوکہ ہے مولانا موصوف میں رکعات تراویح کے قائل ہیں۔ چنانچہ لکھتے ہیں: والظاهر
 عندی ما رجحہ ابن عبد البر لان جل المر وایات نص فی انها کانت عشرین رکعة۔

کشف الظن حاشیہ مؤطا امام مالک ص 98

میرے نزدیک بھی بات وہی ہے جس کو ابن عبد البر نے ترجیح دی ہے میں رکعات
 تراویح کیونکہ بڑی بڑی روایات اس بارے میں واضح ہیں کہ نماز تراویح میں رکعات ہے۔

باقی اس مقام پر جو علماء کی عبارات نقل کی گئی ہیں ان میں تو یہ کہا گیا ہے کہ قیام
 رمضان سے مراد نماز تراویح ہے اس بات میں تو کسی کا اختلاف نہیں ہے اختلاف تو اس بات
 میں ہے کہ تراویح کتنی رکعات ہے حالانکہ مذکورہ بالا علماء میں سے کسی نے نہیں کہا کہ نماز
 تراویح آٹھ رکعات ہے خواہ امام کرمانی رحمہ اللہ ہو یا امام نووی رحمہ اللہ، کاندھلوی صاحب
 ہوں یا کوئی اور کسی نے یہ نہیں کہا کہ نماز تراویح آٹھ رکعات ہے۔

غیر مقلدین ان علماء کے نام پر عوام الناس کو دھوکہ دے رہے ہیں اور جان بوجھ کر
 دھوکہ دے رہے ہیں وہ علماء تو یہ فرماتے ہیں کہ حدیث وقفہ میں جہاں قیام رمضان کا لفظ آیا ہے
 اس سے نماز تراویح مراد ہے اس بات کو نقل کرنے سے غیر مقلدین کو کوئی فائدہ ہی نہیں ہے
 اور نہ ہی اس سے اس کا مدعی و مقصد ثابت ہوتا ہے بلکہ دھوکہ دینے کی نیت سے ان علماء کا نام
 اہمال کیا ہے کہ یہ سارے علماء ہمارے ہم خیال ہیں حالانکہ ان میں سے کوئی عالم بھی غیر

مقلدین کا ہم خیال اور ہم مسلک نہیں ہے بلکہ یہ علماء کرام مقلد ہیں اور ائمہ کرام کی تقلید کو سلامتی ایمان و اعمال کے لیے ضروری سمجھتے ہیں۔

”تراویح“ کس لفظ کا ترجمہ ہے؟

جہاں قیام رمضان کا لفظ نہیں غیر مقلد نے وہاں بھی تراویح کا معنی کیا ہے آپ کو معلوم ہے کہ غیر مقلد نے سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی حدیث میں اپنی طرف سے لفظ تراویح کی ملاوٹ کی ہے اور خود غیر مقلد کو بھی اس ملاوٹ کا احساس ہوا کہ سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی روایت میں نہ تو تراویح کا لفظ موجود ہے اور کوئی قرینہ تو غیر مقلد نے اپنی اس ملاوٹ اور خیانت پر پردہ ڈالنے کے لیے کہا کہ فلاں فلاں علماء نے قیام رمضان کا معنی تراویح سے کیا ہے جن کی وجہ سے ہم نے حدیث کے ترجمے میں نماز تراویح پڑھتے تھے لکھا ہے۔ لیکن غیر مقلد کا یہ عذر بھی غدر لنگ ہے بلکہ غدر گناہ بدتر از گناہ کی بدترین مثال ہے کیونکہ سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی حدیث میں قیام رمضان کا لفظ ہی موجود نہیں ہے۔

آپ اس حدیث کی سب سند ات کو دیکھیں اور ہر سند کے الفاظ کو بد نظر رکھیں آپ کو کسی روایت میں قیام رمضان کا لفظ نظر نہیں آئے گا جب قیام رمضان کا سرے سے لفظ ہی نہیں ہے تو تراویح کا لفظ حدیث نبوی میں کیوں ملایا گیا؟ حدیث عائشہ میں قیام رمضان کی بجائے ”صلوۃ اللیل“ کا لفظ خود بخاری کی ایک روایت میں موجود ہے جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ سیدہ رضی اللہ عنہا کی حدیث میں نماز تہجد کا بیان ہے نہ کہ نماز تراویح کا۔ اسی طرح سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی حدیث میں رمضان و غیر رمضان کا لفظ موجود ہے جس سے واضح طور پر معلوم ہو رہا ہے کہ اس حدیث میں اس نماز کا بیان ہے جو رمضان اور غیر رمضان میں پڑھی جاتی ہے اور ظاہر ہے کہ سارے سال کی نماز تہجد ہے نہ کہ نماز تراویح کیونکہ وہ تو صرف رمضان کی نماز ہے۔

پس جس حدیث میں ”قیام رمضان“ کا لفظ نہیں ہے اور نہ ہی کوئی ایسا قرینہ موجود ہے جو تراویح پر دلالت کرے بلکہ صلوة اللیل (تہجد) کی تصریح موجود ہے اور تہجد کے واضح قرین بھی موجود ہیں پھر بھی حدیث نبوی کے ترجمہ میں لفظ تراویح کی ملاوٹ کرنا حیات علمی کی بدترین مثال ہے، عوام الناس کو دھوکے اور اندھیرے میں رکھنے کی شرمناک سازش ہے اور حدیث کے نام پر لوگوں کو گمراہ کرنے کا سوچا سمجھا منصوبہ ہے۔ اعاذ باللہ تعالیٰ و جمیع المسلمین من شرهم ومکرهم وخذلهم

امام ابن ہمام کا شاذ قول:

حافظ محمد اسلم غیر مقلد لکھتا ہے: امام ابن ہمام حنفی رحمہ اللہ نے امہالمومنین رضی اللہ عنہا دلی حدیث سے نتیجہ نکالا ہے: ففتحصل من هذا كله قيام رمضان سنة احدى عشر ركعة بالوتر فعلة رسول الله صلى الله عليه وسلم

فتح القدیر شرح ہدایہ ج 1 ص 334 طبع مصر

حاصل بحث یہ ہے کہ نماز تراویح وتر سمیت گیارہ رکعات ہی سنت ہے رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے اسی قدر نماز تراویح ادا کی۔ قال ابن ہمام ان عثمانیة رکعات سنة مؤکدة

العرف الشذی ج 1 ص 166

امام ابن ہمام رحمہ اللہ نے فرمایا کہ آٹھ رکعات نماز تراویح سنت مؤکدہ ہے۔

نقد مسنون تراویح ص ۱۵

الجواب باسم مهم الصواب:

غیر مقلدین لوگ عجیب ذہنیت کے مالک ہوتے ہیں جب تقلید کی مذمت کرنے لگتے ہیں تو خیر القرون کے مجتہدین عظام کی تقلید کو شرک کہہ ڈالتے ہیں اور جب نیچے اترتے ہیں تو آٹھویں، نویں، دسویں، گیارہویں، بارہویں، تیرہویں اور چودھویں صدی کے علماء کی تقلید کا

پہ نگلے میں ڈال کر خود شرک فی السالۃ کا ارتکاب کرنے میں شرم و عار محسوس نہیں کرتے بلکہ اس کو رانہ تقلید پر اتراتے ہیں اور فخر کرتے ہیں۔

قارئین کرام کو معلوم ہونا چاہیے کہ امام ابن ہمام رحمہ اللہ کا یہ قول شاذ اور مرجوح ہے اور ابن کاذبی تفرد ہے ہمارے علماء نے اس کی تصریح کر دی ہے چنانچہ امام ابن ہمام رحمہ اللہ کے عظیم شاگرد علامہ قاسم بن قطلوبغا فرماتے ہیں: لا عبورۃ بالمباحث شیخنا یعنی ابن الہمام النبی خالف التناقول یعنی فی المذہب۔

ثانی ج ۱ ص 225

ترجمہ: ہمارے شیخ ابن ہمام رحمہ اللہ کی وہ بحثیں جن میں منقول فی المذہب مسائل کی مخالفت ہے اس کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔

پس امام ابن ہمام رحمہ اللہ کا یہ کہنا ہے کہ آٹھ رکعات تراویح سنت اور بارہ رکعات مستحب ہے اور اسی طرح سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی تہجد و لی حدیث کو حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی بیس رکعات تراویح وال حدیث کے معارض سمجھنا خلاف اجماع ہے اور شاذ قول ہے اس لیے اس کا کوئی اعتبار نہیں۔ جہاں تک تعلق ہے پہلی بات کا تو وہ اس لیے ناقابل اعتبار ہے کہ جس طرح حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا عمل سنت ہے اسی طرح خلفاء راشدین کا عمل بھی سنت ہے۔ کیونکہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں علیکم بسنتی وسنة الخلفاء الراشدين المهديين ممسكون بها وعضوا عليها بالنواجذ۔ الخ رواه احمد وابوداؤد والترمذی وابن ماجه رحمهم الله۔

یعنی تم پر میری سنت کو اور سنت خلفاء راشدین و مہدیین کو لازم پکڑو اور اس پر عمل کرو اور ڈاڑھوں سے مضبوط پکڑو۔

اس حدیث شریف میں خلفاء راشدین کی سنت کو لازمی قرار دیا گیا ہے جبکہ ابن ہمام رحمہ اللہ اس کو سنت مؤکدہ کی بجائے مستحب سمجھتے ہیں لہذا ان کی یہ بات شاذ، مرجوح اور

خالف اجماع ہے اسی طرح ان کی دوسری بات کہ سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث حضرت انس ماس رضی اللہ عنہما کی حدیث کے معارض ہے یہ بھی ناقابل اعتبار ہے کیونکہ بڑی تفصیل یہ بات بیان کی جا چکی ہے کہ سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث میں نماز تہجد کا بیان ہے اور انس ماس رضی اللہ عنہما کی حدیث میں نماز تراویح کا بیان ہے اور تہجد و تراویح علیحدہ علیحدہ دو نمازیں ہیں اور ان میں بیسیوں فرق ہیں، ان میں کوئی تعارض نہیں ہے بلکہ ہر ایک حدیث کا اپنا اپنا وقع و محل ہے لہذا امام ابن ہمام رحمہ اللہ کا ان کو آپس میں معارض سمجھنا خلاف اجماع ہے اور شاذ ہے جس کا کوئی اعتبار نہیں۔

باقی حافظ عمر اسلم غیر مقلد نے امام ابن ہمام رحمہ اللہ کا اوہور اقوال نقل کر کے سادہ زبان لوگوں کو دھوکہ دینے کی کوشش کی ہے اور لوگوں کو یہ باور کرانے کی کوشش کی ہے کہ امام ابن ہمام حنفی رحمہ اللہ آٹھ رکعات تراویح کا قائل ہے حالانکہ وہ آٹھ رکعات تراویح کے قائل نہیں بلکہ وہ بھی پوری امت کی طرح بیس رکعات تراویح کے قائل ہے البتہ وہ یہ سمجھتے ہیں کہ آٹھ رکعات سنت نبوی ہے اور بارہ رکعات خلفاء راشدین کے عمل سے ثابت ہونے کی وجہ سے مستحب ہے۔ بہر حال وہ بھی آٹھ کا نہیں بلکہ بیس تراویح ہی کے قائل ہیں۔

چنانچہ لکھتے ہیں: ثم استقر الامر على العشرين فانه المتوارث۔

فتح القدیر ج 1 ص 407

یعنی بالآخر تراویح کے مسئلہ نے بیس رکعات پر استقرار پکڑا پس عمل توارث کے

مائم چلا آ رہا ہے۔

قارئین کرام! آپ نے معلوم کر لیا کہ امام ابن ہمام رحمہ اللہ بیس رکعات تراویح کے ہی قائل ہیں البتہ ان کا صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے عمل کو مستحب سمجھنا اور تہجد و تراویح کی ایک الگ حدیثوں کو ایک دوسرے کا معارض سمجھنا شاذ، خلاف اجماع ہے اور قہر دے۔ لیکن بات کی بات ہے کہ غیر مقلدین ائمہ مجتہدین کی تقلید کرنے کو گناہ سمجھتے ہیں لیکن ان کے

مقلدین کی تقلید پر ناز کرتے ہیں۔ بہر حال غیر مقلدین کو معلوم ہونا چاہئے کہ امام ابن ہمام رحمہ اللہ یا کوئی شخص اگر کسی مسئلہ میں جمہور علماء فقہاء سے کٹ کر راہ تفرد اختیار کرتا ہے تو اہل السنۃ والجماعت کے نزدیک کسی بڑے سے بڑے آدمی کا تفرد اور شذوذ قول ناقابل اعتبار ہے ایسے شاذ اقوال سے حجت پکڑنا اور دوسروں کو الزام دینا دیانت داری کے خلاف ہے اور غیر مقلدین ہی ایسا کام کر سکتے ہیں، کسی اہل علم کا یہ شیوہ نہیں ہو سکتا۔

ایک وضاحت:

غیر مقلدین کی پرانی عادت ہے کہ علماء اہل السنۃ والجماعت اور فقہاء حنفی کی کتابوں سے بعض اقوال اپنی تائید میں پیش کرتے ہیں اور بعض اقوال پر نکتہ چینی کر کے عوام الناس کو مسلک حقہ اہل السنۃ والجماعت سے متفرد اور بد ظن کرنے کی ناکام کوشش کرتے ہیں جیسا کہ حافظ محمد اسلم غیر مقلد نے کیا ہے کہ علماء اہل السنۃ والجماعت کی کتابوں کے حوالہ جات نقل کر کے لوگوں کو باور کرانے کی کوشش کی ہے کہ یہ سب علماء آٹھ رکعات تراویح کے قائل ہیں حالانکہ کوئی سنی عالم آٹھ رکعات تراویح کا قائل نہیں ہے۔

اس سلسلہ میں وضاحت از حد ضروری ہے کہ فقہ حنفی کی کتابوں میں قرآن و حدیث اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے فتاویٰ جات کے ساتھ علماء کرام کی آراء و اقوال اور تشریحات بھی شامل ہیں جن میں بعض اقوال، مرجوح، شاذ، غیر مفتی بہ، اور غیر معمول بہا بھی موجود ہیں لیکن یہ اقوال غیر معتبر ہیں جس کی تصریح خود ان کتابوں میں بھی موجود ہے جن میں یہ اقوال پائے جاتے ہیں اور وہ اقوال معتبر ہیں جو رائج ہوں مفتی بہ ہوں اور ان پر باقاعدہ عمل ہوتا ہو۔ واضح رہے کہ بعض غیر مفتی بہ شذوذ اور مرجوح اقوال کی وجہ سے پوری فقہ کے عظیم الشان ذخیرہ کو ناقابل اعتبار کہہ دینا پرلے درجے کی نا انصافی اور حماقت ہے جس طرح کہ ذخیرہ احادیث میں ہر قسم کی حدیثیں اور روایتیں موجود ہیں مثلاً: ضعیف، متروک العمل اور

"لیرہ حتی کہ موضوع روایتیں بھی ذخیرہ احادیث میں موجود ہیں ان کی وجہ سے تمام مسائل کو ناقابل اعتبار کہہ دینا، ظلم اور حماقت ہے اور یہی حال فقہ کا بھی ہے۔ درحقیقت فقہاء ان مسائل کو کہتے ہیں جو مستند ہوں، مراعہ ہوں، شاذ اور خلاف اجماع نہ ہوں، مفتی بہ ہوں اور قاعدہ ان پر عمل ہوتا ہو۔ یقین جانیے کہ غیر مقلدین: اہل السنۃ والجماعت کی کتابوں میں مسائل نقل کر کے اپنی تائید میں پیش کرتے ہیں یا پھر ان پر تنقید کرتے ہیں وہ دعویٰ مال ہوتے ہیں جن کو ہمارے علماء، شافعی، مرجوح، غیر مفتی بہ کہہ کر غیر معتبر بنا چکے ہیں جن کا عمل بھی نہیں ہے جیسا کہ منکرین حدیث غیر معتبر حدیثوں کو جن جن کر لوگوں کے ماتے پیش کر کے لوگوں کو حدیثوں سے متنفر اور بدظن کرنے کی ناکام کوشش کرتے ہیں یہی حال غیر مقلدین کا فقہ حنفیہ کے ساتھ ہے۔ فقہ حنفیہ کے معتبر مسائل نہ تو غیر مقلدین کی تائید کرتے ہیں اور نہ ہی غیر مقلدین ان پر کسی قسم کی تنقید کر سکتے ہیں اور جو اقوال غیر مقلدین اپنی تائید میں پیش کرتے ہیں یا پھر ان پر تنقید کرتے ہیں وہ درحقیقت معتبر ہی نہیں البتہ عوام ہمارے غیر مقلدین کی اس عیاری اور چال بازی سے دھوکہ کھا جاتے ہیں حالانکہ اہل السنۃ والجماعت کا اصول ہے وان الحكم والفتی بالقول المرجوح جہل وغرق للاجماع

درمخرج 1 ص 31

یعنی قاضی کا حکم کرنا یا مفتی کا فتویٰ دینا مرجوح قول پر جہالت اور اجماع کی مخالفت ہے۔ یعنی باطل اور حرام ہے۔
 عالمہ ابن نجیم حنفی کے نام پر دھوکہ:

حافظ محمد اسلم لکھتے ہیں: (ج) ابن نجیم المصری حنفی اپنی کتاب "بحر الرائق" میں فرماتے ہیں وقد ثبت ان فلک کان احدی عشر لارکعة بالوتر کیا ثبت فی الصحیحین من حدیث عائشة فیكون المسنون علی اصول مشائخنا ثمانية منها.
 (بحر الرائق ج 2 ص 66)

غیر مقلد حسب عادت یہاں ابن نجیم حنفی رحمہ اللہ کے نام پر دھوکہ دینا چاہتے ہیں کہ وہ آٹھ رکعات تراویح کے قائل تھے۔ لیکن یہ غیر مقلد کا جھوٹ اور دھوکہ ہے چنانچہ ابن نجیم رحمہ اللہ فرماتے ہیں: قوله عشرون ركعة مبين لكيفية وهو قول الجمهور لما في الموطأ عن يزيد بن رومان قال قال كل الناس يقيمون في زمن عمر بن الخطاب رضي الله عنه ثلاث وعشرين ركعة وعليه عمل الناس شرقاً وغرباً.

(المحرار، ائق شرح كنز الدقائق ج 2 ص 66)

ترجمہ: مصنف کا قول ہے کہ تراویح بیس رکعات ہے یہ نہ تو تراویح کے عدد کا بیان ہے کہ وہ بیس رکعات ہے اور یہی جمہور کا قول ہے اس لئے کہ موطا امام مالک رحمہ اللہ میں یزید بن رومان رحمہ اللہ سے روایت ہے وہ کہتے ہیں کہ حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں لوگ 23 رکعات پڑھتے تھے (بیس رکعات تراویح اور تین رکعات وتر) مشرق اور مغرب میں لوگوں کا اسی پر عمل ہے۔

غیر مقلدین کی جہالت:

آپ نے علامہ ابن نجیم حنفی رحمہ اللہ کا مسلک پڑھ لیا کہ وہ بیس رکعات تراویح کے قائل ہیں اور فرماتے ہیں کہ یہی جمہور کا قول ہے اور اسی پر مشرق اور مغرب کے تمام مسلمانوں کا عمل ہے اس کے بعد امام ابن نجیم رحمہ اللہ نے علامہ ابن ہمام رحمہ اللہ کا وہ شاذ اور مرجوح قول نقل کیا ہے جس کا جواب آپ پڑھ چکے ہیں۔ چنانچہ غیر مقلد نے جو عبارت نقل کی ہے اس سے پہلے ابن نجیم نے صاف لکھا ہے ”ذکر الحق فی فتح القدیر ما حاصلہ الخ“ یعنی محقق ابن ہمام رحمہ اللہ نے جو کچھ فتح القدیر میں ذکر کیا ہے اس کا خلاصہ یہ ہے۔ یہ مقولہ ابن ہمام رحمہ اللہ کا ہے جس کو ابن نجیم رحمہ اللہ نے بحر الرائق میں نقل کیا ہے لیکن غیر مقلد اس کو خود ابن نجیم رحمہ اللہ کی طرف نسبت کر رہے ہیں حالانکہ یہ ابن نجیم رحمہ اللہ کی بات نہیں ہے

۱۔ ابن ہمام رحمہ اللہ کی ہے علامہ ابن نجیم رحمہ اللہ نے تو صرف اس کو نقل کیا ہے اور
 ۲۔ اسے ساتھ اتفاق بھی نہیں کیا بلکہ میں رکعات تراویح کو جمہور کا قول قرار دیا اور اسی کو
 ۳۔ اول ہا کیا ہے۔ پس ابن ہمام رحمہ اللہ کی بات کو ابن نجیم رحمہ اللہ کی طرف منسوب کرنا
 ۴۔ نہایت ہے جس کا رد کتاب غیر مقلد نے کیا ہے۔

امام طحاوی حنفی کے نام پر دھوکہ:

حافظ محمد اسلم لکھتے ہیں: ”طحاوی حنفی نے بھی شرح در مختار میں یہی لکھا ہے۔“

تعداد سنون تراویح ص 8

یہ بھی غیر مقلد کا دھوکہ ہے کیونکہ امام طحاوی حنفی رحمہ اللہ آٹھ رکعات تراویح
 نے قائل نہیں بلکہ وہ بھی دوسرے علماء احناف کی طرح ہیں کے قائل ہیں بلکہ کہتے ہیں کہ
 ۱۔ میں رکعت تراویح پر قوارث کے ساتھ اجماع ہے۔

طحاوی ج 1 ص 468

امام علی قاری حنفی کے نام پر دھوکہ:

غیر مقلد حافظ محمد اسلم لکھتا ہے: (ی) ملا علی قاری حنفی رحمہ اللہ فرماتے ہیں
 اعلم انه لم يرد في غير صلاة على رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم في التراويح عدداً معيناً بل لا
 يزيد في رمضان ولا في غير ذلك على إحدى عشرة ركعة (مرفقاً شرح مشکوٰۃ)

تعداد سنون تراویح ص 9

غیر مقلد اس عبارت سے ملا علی قاری رحمہ اللہ کے نام پر دھوکہ دینا چاہتا ہے
 حالانکہ مذکورہ بالا عبارت ملا علی قاری رحمہ اللہ کی نہیں بلکہ انہوں نے امام ابن حبیہ رحمہ اللہ کا
 قول نقل کیا ہے۔ ملا علی قاری رحمہ اللہ ”حنفی“ ہے اور باقی حنفیوں کی طرح وہ ہیں رکعات
 تراویح کا قائل ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں: لکن اجمع الصحابة على ان التراويح عشرون ركعة
 یعنی صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا میں رکعات تراویح پر اجماع ہے۔

مرفق ج 3 ص 194

اسی طرح ملا علی قادی رحمہ اللہ نے شرح نقایہ ص 104 میں بھی رکعات تراویح پر اجماع نقل کیا ہے۔

علامہ عبدالحی لکھنوی کے نام پر دھوکہ :

حفظ محمد اسلم غیر مقلد لکھتا ہے: (ک) مولانا عبدالحی لکھنوی رحمہ اللہ لکھتے ہیں آٹھ رکعتیں اور تین رکعات و تراجماعت حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے تین راتوں سے زیادہ منقول نہیں اس لئے کہ امت پر نماز تراویح فرض نہ ہو جائے۔ مجموعہ فتاویٰ ج 1 ص 354

نقد و مسنون تراویح ص 9

غیر مقلد: حضرت مولانا عبدالحی لکھنوی رحمہ اللہ کے نام پر لوگوں کو دھوکہ دینا چاہتا ہے کہ وہ آٹھ رکعات تراویح کے قائل تھے حالانکہ یہ خالص دھوکہ ہے بلکہ جھوٹ ہے کیونکہ مذکورہ بالا عبارت جس کو غیر مقلد نے فتاویٰ عبدالحی سے نقل کی ہے مجھے باوجود تلاش اور تتبع کے مجموعہ فتاویٰ میں نہیں ملی اور امید قوی ہے کہ یہ عبارت مجموعہ فتاویٰ میں نہیں ہوگی کیونکہ مجموعہ فتاویٰ میں باب التراویح میں ایک سوال اور جواب موجود ہے آپ اس کو پڑھیں جس سے بخوبی اندازہ ہوتا ہے کہ غیر مقلد نے مولانا عبدالحی صاحب لکھنوی رحمہ اللہ پر جھوٹ بولا ہے کیونکہ جو شخص حضور اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ذات بابرکات پر جھوٹ بولنے سے حیا نہیں کرتا اس کے سامنے مولانا عبدالحی رحمہ اللہ کیا چیز ہے۔ مولانا عبدالحی رحمہ اللہ کے مجموعہ فتاویٰ سے سوال اور جواب ملاحظہ فرمائیں۔

سوال : حنفیہ بسیر رکعت تراویح سوائے وتر میخوانند و در حدیث صحیح از عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا وارد شدہ ماکان یزی فی رمضان ولا فی غیرہ علی احدی عشرۃ رکعۃ پس سند بسیر رکعت چہیست؟

تراب: روایت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا محبوب پر نماز تہجد اسے کہ در
رمضان وغیر رمضان یکساں بود و غالباً بعد یازدہ رکعت مع الوتر بر سجد و طویل
ہیں محل آنست کہ راوی ایی حدیث ابو سلیمہ است در یہ ایی حدیث میگوید
قالت عائشہ رضی اللہ عنہا فقلت یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم تنام قبل
ان توتر قال یا عائشہ ان عینی تنامان ولا ینام قلبی کذا رواة البخاری ومسلم و
نماز تراویح در عرف آن وقت قیام رمضان میگذشت و حد صاحب ستہ بروایات
صحیحہ مرفوعہ الی النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم تعین عدد قیام رمضان مصرح
شدہ اینقدر هست کہ قالت عائشہ کان رسول اللہ یجہد فی رمضان ما لا یجہد فی
غیرہ رواة مسلم لیکن در مصنف ابن ابی شیبہ و سان بیہقی بروایت ابن عباس
وارد شدہ کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم یصل فی رمضان جماعۃ بعشرین
رکعۃ والوتر و رواة البیہقی فی سننہ بأسناد صحیح عن السائب بن یزید قال کانوا
یقومون فی عہد عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ فی شہر رمضان بعشرین رکعۃ.

مجموعہ فتاویٰ مولانا عبدالحی لکھنوی رحمہ اللہ ص 5958

کئی بڑی وضاحت کے ساتھ مولانا عبدالحی لکھنوی رحمہ اللہ فرما رہے ہیں کہ بیس
رکعات تراویح صحیح اسناد کے ساتھ ثابت ہے۔

مولانا موصوف اپنی ایک اور کتاب میں لکھتے ہیں: ان مجموع عشرین رکعۃ فی
التراویح سنۃ مودۃ لانه مما واطب علیہ الخلفاء وان لم یواظب علیہ النبی صلی اللہ
علیہ وآلہ وسلم وقد سبق ان سنۃ الخلفاء ایضاً لازم الاتباع وتارکھا اثم وان کان
اثم دون اثم تارک السنۃ النبویۃ فمن اکتفی علی ثمان رکعات یکون مسیئاً لتركه
سنۃ الخلفاء وان شئت ترتیبہ علی سبیل القیاس فقل عشرون رکعۃ فی التراویح مما
واظب علیہ الخلفاء الراشدون وکل ما واطب علیہ الخلفاء سنۃ مودۃ ثم تضہ مع

ان کل سنة موكدة یاثم تلکھا فینتبع عشرون رکعة یاثم تلکھا و مقدمات هذا القياس قد اثبتناها فی الاصول السابقة.

تحفة الاخیر فی الاحیاء سنہ ۱۴۰۹ھ

ترجمہ: تراویح میں بیس رکعات سنت موكدة ہیں اس لئے کہ اس پر خلفائے راشدین نے مداومت کی ہے اگرچہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے مداومت نہیں کی اور پہلے بتایا جا چکا ہے کہ خلفاء راشدین کی سنت بھی واجب الاتباع ہے اور اس کا چھوڑنے والا گنہگار ہے اگرچہ اس کا گناہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی سنت ترک کرنے والے سے کم ہے لہذا جو شخص آٹھ رکعات پر اکتفاء کرے وہ ہر اکام کرنے والا ہے کیونکہ اس نے خلفاء راشدین کی سنت ترک کر دی اگر قیاس کے طریقے پر اس کی ترتیب سمجھا جاوے تو بیس رکعات تراویح پر خلفاء راشدین نے مواظبت کی اور جس پر خلفاء راشدین نے مواظبت کی ہو وہ سنت موكدة ہے لہذا بیس رکعات تراویح بھی سنت موكدة ہے پھر اس کے ساتھ یہ بھی ملا کہ سنت موكدة کا تارک گنہگار ہوتا ہے لہذا بیس رکعات کا تارک بھی گنہگار ہو گا۔ اس قیاس کے مقدمات ہم اصول سابقہ میں ثابت کر چکے ہیں۔

قارئین کرام! آپ نے پڑھ لیا کہ مولانا عبدالحی لکھنوی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ آٹھ رکعات تراویح پڑھ کر بھی رکعتوں کو چھوڑنے والا گنہگار ہے کیونکہ بیس رکعات تراویح سنت موكدة ہے لیکن غیر مقلد لوگوں کو یہ باور کرانے میں مصروف ہیں کہ مولانا عبدالحی رحمہ اللہ آٹھ رکعات تراویح کے قائل ہیں۔ یقیناً یہ نسبت جھوٹی ہے اور مولانا موصوف پر اتہام ہے

حاشیہ ہدایہ کا حوالہ:

مولانا عبدالحی لکھنوی رحمہ اللہ ہدایہ کے حاشیہ پر رقمطراز ہیں: محمودی عثمان رکعات یکون تارکاً للسنة المؤکدة.

(حاشیہ ہدایہ ج ۱ ص ۱۳۱ مطبوعہ مکتبہ امدادیہ لبنان)

یعنی صرف آٹھ رکعات تراویح ادا کرنے والا سنت مؤکدہ کا تارک (گناہ) کا ہے کیونکہ سنت مؤکدہ کو ترک کرنا گناہ ہے۔

اس طرح مولانا عبدالحی لکھنوی رحمہ اللہ نے مؤطا امام محمد کے حاشیہ پر لکھا: ۱۰ رکعات تراویح پر اجماع ہے اور نماز تراویح سنت مؤکدہ ہے۔

اتنی بڑی وضاحت اور صراحت کے باوجود لوگوں کو دھوکہ دینا کہ مولانا عبدالحی لکھنوی رحمہ اللہ آٹھ رکعات تراویح کے قائل ہیں صرف غیر مقلدین کا کام ہو لیتا ہے۔

میں الہدایہ ترجمہ ہدایہ کے نام پر دھوکہ:

حافظ محمد اسلم غیر مقلد لکھتے ہیں: میں الہدایہ ترجمہ ہدایہ میں ہے تراویح صحیح حدیث سے مع و ترکیارہ رکعات ہی ثابت ہیں۔

(ص 562)

اس عبارت سے غیر مقلد مترجم ہدایہ جسٹس امیر علی رحمہ اللہ کے نام پر دھوکہ دینا چاہتا ہے کہ وہ آٹھ رکعات تراویح کے قائل تھے حالانکہ یہ دھوکہ بلکہ جھوٹ ہے جو صرف غیر مقصد کو زیب دیتا ہے کہ مترجم ہدایہ صاف صاف لفظوں میں لکھتے ہیں کہ بیس رکعات تراویح حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام خصوصاً خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم کی سنت ہے اور اسی پر اجماع امت ہے اور آٹھ رکعات تراویح پر اکتفا کرنے والا حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد اور خلفاء راشدین کی سنت کا مخالف ہے اور برا کرنے والا ہے، چنانچہ لکھتے ہیں: ”لیکن محصل یہ ضرور لکھا ہے کہ 20 رکعات میں حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت قوی، اعلیٰ اور خلفاء راشدین کی سنت اور مسلمانوں کا اتفاق سب جمع ہیں اور اگر اس نے آٹھ پر اکتفاء کیا تو حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد اور سنت خلفاء راشدین و جماعت مسلمین سے مخالفت لازم ہے اور اتنی درجہ اس کا کراہت، اسلمت ہے اسی واسطے جن نے ابو حنیفہ رحمہ اللہ

سے روایت کیا کہ تراویح کا ترک جائز نہیں اور صدر شہید رحمہ اللہ نے کہا یہی صحیح ہے۔ یعنی رحمہ اللہ نے کہا کہ 20 رکعات ہمارا و شافعی و احمد رحمہم اللہ کا مذہب ہے اور قاضی رحمہ اللہ نے اس کو جمہور علماء کا قول نقل کیا ہے۔ لیکن تدامہ حنبلی رحمہ اللہ نے کہا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ایک حافظ کو حکم دیا جس نے رمضان میں بیس رکعات پڑھائیں اور کہا کہ یہ بمنزلہ اجتماع کے ہے۔

یعنی الہدایہ ج 1 ص 723

حزید لکھتے ہیں: ”مترجم کہتا ہے کہ اعداد رکعات جب کہ امر توفیقی ہے تو لا محالہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا 20 پر جمع کرنا دہلی بن کعب رضی اللہ عنہ و دیگر صحابہ رضی اللہ عنہم کا قبول کرنا بدوین اس کہ نہ ہو گا کہ یہ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم سے پایا گیا اور اس وقت میں ابن ابی شیبہ و طبرانی کی روایت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے 20 پڑھائیں، قوی ہو جاوے گی اور حدیث ام المومنین عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے رمضان و غیر رمضان میں گیارہ پر زیادہ نہیں کیا اس کے مخالف نہیں جبکہ تہجد و تراویح علیہ ہوں اور ظاہر کلام مشائخ حنفیہ یہی ہے پس تراویح 20 پڑھائیں اور تہجد میں 11 پر زیادہ نہیں کیا۔

یعنی الہدایہ ج 1 ص 422

پس ثابت ہوا کہ ہدایہ کا مترجم بیس رکعات تراویح کا قائل ہے نہ کہ آٹھ کا۔ غیر مقلد نے ان کی طرف آٹھ تراویح کی جھوٹی نسبت کی ہے۔

علامہ کشمیری کے نام پر دھوکہ:

حافظ محمد اسلم غیر مقلد لکھتا ہے: ”سید محمد الوریہ صاحب کشمیری حنفی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے یہی ثابت نولا معاص من تسلیہ ان تراویحہ علیہ السلام کاندہ ثمانیۃ رکعات۔ (الحرف النذی ج 1 ص 166، 101)

تعداد مسنون تراویح 9

حسب عادت غیر مقلد سادہ لوح مسلمانوں کو دھوکہ دینا چاہتا ہے کہ سید علامہ الور شاہ کشمیری رحمہ اللہ آٹھ رکعات تراویح کے قائل ہیں حالانکہ یہ سراسر دھوکہ ہے۔ علامہ کشمیری رحمہ اللہ آٹھ رکعات تراویح کے قائل نہیں ہیں بلکہ وہ میں تراویح کے قائل ہیں اور آٹھ رکعات پڑھنے والے کو سواد اعظم (اہل السنۃ والجماعت) سے خارج سمجھتے ہیں، چنانچہ فرماتے ہیں نوامیاً من اکتفی بالثلاث رکعات الثمانيہ وشذ عن السواد الاعظم وحبل یور مہم بالبدعة فلو عاقبہ۔

(نہض البہدی شرح منہج بھادی ج 3 ص 181)

یعنی جو شخص آٹھ رکعات پر اکتفا کر کے سواد اعظم سے کٹ گیا اور سواد اعظم کو بدعتی کہتا ہے وہ اپنا انجام سوچ لے۔

حضرت شاہ صاحب رحمہ اللہ مزید لکھتے ہیں: لم یقل احد من الائمة الاربعة باقل من عشرين رکعة فی التراويح والیہ جمہور الصحابة رضی اللہ عنہم۔ وقال ابن ہمام ان ثمانية رکعات سنة مؤکدة وثنتی عشر رکعة مستحبة وما قال بهذا احد اقول ان سنة الخلفاء الراشدین ایضاً یكون سنة الشریعة لما فی الاصول ان السنة سنة الخلفاء وسنة علیہ السلام وقد صح فی الحدیث علیکم بسنتی وسنة الخلفاء الراشدین المہدیین فیكون فعل الفاروق الاعظم ایضاً سنة... ففی الثاقب خانانیہ سنل ابو یوسف ابا حنفیہ رحمہ اللہ ان اعلان عمر بعشرين رکعة هل کان له عهد منه علیہ السلام قال ابو حنیفہ رحمہ اللہ ما کان عمر مبتدعاً ای لعلہ یكون له عهد قبل علی ان عشرين رکعة لا بدله من ان یكون لها اصل منه علیہ السلام واستقر الامر علی عشرين رکعة۔

العرف للشیخ علی حاشی الترغی ج 1 ص 100-99

ترجمہ: ائمہ اربعہ میں سے کسی نے نہیں کہا کہ نماز تراویح میں رکعات سے کم ہے اور اسی طرف جمہور صحابہ کرام رضوان اللہ عنہم گئے ہیں اور ابن ہمام رحمہ اللہ نے کہا ہے کہ آٹھ رکعات سنت مؤکدہ ہے اور بارہ رکعات مستحب ہے اور یہ بات کسی نے نہیں کہی (یعنی ابن ہمام رحمہ اللہ کا تفرّد ہے) میں کہتا ہوں کہ خلفاء راشدین کی سنت بھی شریعت کی سنت ہے کیونکہ اصول میں ہے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت اور خلفاء راشدین کی سنت، سنت ہے اور یہ بات صحیح حدیث میں ہے کہ تم پر میری سنت اور خلفاء راشدین محدثین کی سنت لازم ہے، فاروق اعظم کا عمل بھی سنت ہے۔ تاہم غایہ میں ہے امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے سوال کیا کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے جو بیس رکعات تراویح کا اعلان کیا ہے کیا انہوں نے اس کا علم حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے پایا ہے؟ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ (معاذ اللہ) مبتدع نہیں تھے یعنی شاید ان کے پاس اس کا علم تھا یہ بات دلالت کرتی ہے کہ لاحالہ بیس رکعات تراویح کی اصل خود حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے ہے اور تراویح کا استقرار بیس رکعات پر ہے۔

حضرت شہ صاحب رحمہ اللہ سے تراویح کے متعلق سوال کیا گیا تو فرمایا: دیکھنا یہ ہے کہ خلفاء راشدین کی سنت آیا سنت نبی ہے یا نہیں؟ جیسا کہ حدیث یہ ہے: *ثلاثة من بعض منكم بعدى فيسرى اعتلافا كثيرا* کثیرا فعليكم بسنتي وسنة الخلفاء الراشدين المهديين تمسكوا بها وعضوا عليها بالنواجذ وإياكم ومحدثات الأمور فان كل محدثة بدعة وكل بدعة ضلالة۔ رواہ احمد والترمذی وابوداؤد وابن ماجہ (مشکوٰۃ) اور فرمایا سنو کہ مسئلہ کی تحقیق فی نفسہ ہوتی ہے نہ کہ کسی کے عمل کو دیکھ کر۔ جب یہ بات ہے اور اتنا شدید اختلاف ہے کہ کوئی دوسرے کی بات سنا ہی نہیں تو نبی کے فرمانے کے مطابق خلفاء راشدین محدثین کے عمل کو دیکھا جائے اور ان کا اتہام لازمی طور پر کیا جائے تاکہ اختلاف رفع

۱۱ جائے۔ حضرت ملا علی قاری رحمہ اللہ فرماتے ہیں: خلفاء راشدین محدثین حضرت ابو بکر، حضرت عمر، حضرت عثمان ذوالنورین اور حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہم محدثین کے مطلق فرماتے ہیں کہ جن کو باری تعالیٰ کی طرف سے ہدایت یافتہ کیا گیا ہو حق کی طرف اور فرمایا یہ جو حدیث ہے نوکان القاری بقدر سورة البقرة فی ثمان رکعات فالخاقامہ بہا فی اثنا عشر رکعة رای الناس انه قد خفف رواه مالک

تو فرمایا کہ میں تراویح کی یہ حدیث صحیح دلیل قوی ہے اور صحابہ کے زمانہ میں اس پر عمل درآمد ہوتا تھا اور بھی مؤطا مالک میں بہت سی روایات موجود ہیں جو صریح طور پر میں رکعات پر دلالت کرتی ہیں اور امام بیہقی رحمہ اللہ نے فرمایا کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے زمانہ میں بھی حضرت ابی رضی اللہ عنہ بھی لوگوں کو میں تراویح پڑھاتے تھے حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے زمانہ پاک میں بھی اسی پر عمل ہوتا تھا اور حدیث ابو داؤد وغیرہ میں ہے۔ راوی کہتا ہے: حتی خفنا الفلاح اگر آٹھ ہی کا شوق ہے تو اس حدیث پر عمل کیوں نہیں کیا جاتا کہ ”حتی خفنا الفلاح“ کہ ہم کو سحری کا خطرہ ہو گیا ہے۔

جماعت کو چھوڑ جانا اور یہ کہنا کہ ہم آٹھ پڑھ کر چلے ہیں اور جا کر سو جانا اور کوئی باتوں میں لگ جانا یہ تو حدیث کے خلاف ہوا تو اتنا لمبا پڑھنا چاہیے کہ سحری کا وقت نکلنے کا خطرہ ہو جائے۔ جب روایت متعارض آ رہی ہے تو کیوں نہ خلفاء راشدین کے تعامل پر عمل درآمد کیا جائے (اور حدیث ما انا علیہ واصحابی بتلاری ہے کہ اصحاب کے تعامل کو نہیں چھوڑنا چاہیے ورنہ یہ صریح دلیل ہے صحابہ کے بغض کی والعیاذ باللہ)..... حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا من احبهم فحبی احبهم فمن ابغضهم فببغضی ابغضهم یہ حدیث ترمذی شریف میں ہے۔ یہ کتنی بڑی وعید ہے جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے صحابہ کے

اجتماع کے متعلق فرمائی ہے اس پر عمل درآمد کرنا چاہیے اس وعید سے ڈرنا چاہیے۔ خدا ہم کو صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے اجتماع کی توفیق بخشے۔

ملفوظات محدث کشمیری ص 363، 366

آپ نے پڑھ لیا کہ سید محمد انور شاہ رحمہ اللہ بڑی وضاحت اور صراحت سے بیان فرما رہے ہیں کہ تعامل صحابہ کرام رضی اللہ عنہم پر عمل کرنا ضروری ہے کیونکہ وہ بھی سنت ہے اور تعامل صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو چھوڑ دینا بغض صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی دلیل ہے۔ لہذا نماز تراویح میں رکعات پڑھنا ضروری ہے۔

لام ابن تیمیہ کے نام پر دھوکہ:

حافظ محمد اسلم غیر مقلد لکھتا ہے: علامہ سیوطی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: نوکان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قیامہ باللیل ہو وقرآن یصل باللیل فی رمضان وغیرہ احدی عشر رکعة۔ (فتاویٰ ابن تیمیہ ص 148 ج 1)

تقد او مسنون تراویح ص 9

حافظ محمد اسلم غیر مقلد اپنی عادت کے مطابق لام ابن تیمیہ رحمہ اللہ کے نام پر عوام الناس کو دھوکہ دینا چاہتا ہے کہ وہ آٹھ رکعات تراویح کے قائل تھے حالانکہ یہ دھوکہ اور جھوٹ ہے۔ کیونکہ مذکورہ بالا عبارت میں وضاحت موجود ہے کہ لام ابن تیمیہ رحمہ اللہ اس جگہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز تہجد کو بیان کر رہے ہیں اس سے قیام اللیل کا لفظ موجود ہے جس کا معنی نماز تہجد ہے اور اسی طرح رمضان وغیرہ رمضان کا لفظ بھی دلالت کر رہا ہے کہ یہ وہ نماز ہے جو سدا سال پڑھی جاتی ہے اور وہ تہجد ہے نہ کہ تراویح کیونکہ وہ تو صرف رمضان المبارک کی نماز ہے اور لام ابن تیمیہ بھی میں رکعات تراویح کے منکر نہیں ہیں، چنانچہ لکھتے ہیں: فانہ قد ثبت ان ابی بن کعب کان یقوہ بالناس عشرین رکعة فی رمضان ویوتر

مسنون تراویح
 ہدایا فراموشی کشور من العلماء ان قالک هو السنة لانه قام بین المهاجرین والانصار
 ولم یسکره منکر۔

فتاویٰ ابن تیمیہ ج 1 ص 191

ترجمہ: یقیناً یہ بات ثابت ہے کہ حضرت ابی بن کعب رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے رمضان
 المبارک کے مہینے میں لوگوں کو بیس رکعت تراویح اور تین رکعات وتر پڑھاتے تھے۔ پس
 بہت سے علماء اس کو سنت لکھتے ہیں اس لیے کہ انہوں نے مہاجرین و انصار کے درمیان کھڑے
 ہو کر بیس تراویح پڑھائیں اور کسی انکار کرنے والے نے انکار نہیں کیا۔

ایک اور مقام پر لکھتے ہیں: هو الذی یعمل بہ اکثر المسلمین

فتاویٰ ابن تیمیہ ج 2 ص 401

یعنی بیس رکعات تراویح پر اکثر مسلمان عمل پیرا ہیں۔

ایک اور مقام پر لکھتے ہیں: وعن ابی عبد الرحمن السلمي ان علیاً دعا القراء فی
 رمضان فامر رجلاً منهم یصلی بالناس عشرين رکعة۔

منہاج السنہ ج 4 ص 224

یعنی حضرت ابو عبد الرحمن سلمیٰ سے روایت ہے کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ
 نے قرآن کے قاریوں کو رمضان میں بلایا اور ان میں سے ایک شخص کو حکم دیا کہ وہ لوگوں کو
 بیس رکعات تراویح پڑھائے۔

غیر مقلدین کی بدعتی:

غیر مقلد؛ علامہ ابن تیمیہ رحمہ اللہ کے نام پر عوام الناس کو دھوکہ دینا چاہتا ہے کہ وہ
 آٹھ رکعات تراویح کے قائل ہیں جبکہ علامہ ابن تیمیہ رحمہ اللہ اپنے فتاویٰ میں صاف طور پر
 لکھتے ہیں: تراویح کا عدد حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے متعین نہیں ہے۔

فتاویٰ ابن تیمیہ ج 2 ص 401

البتہ امام ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے اپنے فتاویٰ میں اور دیگر کتابوں میں یہ بات تسلیم کی ہے کہ بیس رکعات تراویح پر مہاجرین و انصار اور خلفاء راشدین بلکہ تمام صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے اتفاق کیا ہے بہت سے لوگ اس کو سنت کہتے ہیں اور اکثر المسلمین کا اسی پر عمل ہے۔
پس غیر مقلد کا ان سب باتوں پر پردہ زائل کر ان کی طرف آٹھ رکعات تراویح کی نسبت کرنا دیانت داری کے خلاف ہے۔ بلکہ بددیانتی ہے۔

علامہ سیوطی کے نام پر دھوکہ:

حافظ محمد اسلم غیر مقلد لکھتا ہے: علامہ سیوطی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: لہٰذا یثبت انہ صلی اللہ علیہ وسلم صلی عشرین رکعة والوجه الثانی انہ قد ثبت فی صحیح البخاری وغیرہ ان عائشة سنلت عن قیام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی رمضان فقالت ما کان یزید رمضان ولا فی غیرہ علی احدی عشر رکعة (المصابیح فی اصولہ التراویح ص 603)

تعداد مسنون تراویح ص 9

اف اند! غیر مقلد اپنی پرانی سابقہ عادت و روایت کے مطابق یہاں بھی امام جلال الدین سیوطی رحمہ اللہ کے نام پر دھوکہ دینا چاہتا ہے کہ وہ بھی آٹھ رکعات تراویح کے قائل ہیں حالانکہ وہ آٹھ کے نہیں بلکہ بیس رکعات تراویح کے قائل ہیں، چنانچہ امام جلال الدین سیوطی رحمہ اللہ علامہ سکی رحمہ اللہ کے حوالے سے لکھتے ہیں: "ومذهبنا ان التراویح عشرون رکعة" رواہ البیہقی وغیرہ بالا سناد الصحیح عن السائب بن یزید الصحابی رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال کنا نقوم علی عهد عمر بن الخطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ بعشرین رکعة والوتر۔

الماہی لفتاویٰ ج 1 ص 350

اور ہمارا مذہب یہ ہے کہ نماز تراویح بیس رکعات ہے اس لیے کہ تنقیح وغیرہ نے صحیح اسناد کے ساتھ حضرت سائب بن یزید صحابی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا ہے کہ ہم

امام حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے دور میں بیس رکعات تراویح اور وتر پڑھتے تھے۔ پھر لکھا ہے المستقر العبد علی هذا۔ یعنی بالآخر بیس رکعات تراویح پر عمل پختہ ہوا یعنی ماننا، راہنہ دین اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے بیس رکعات پر اتفاق اور اجماع کیا ہے۔

غیر مقلدین کی بددیانتی:

آپ کو معلوم ہوتا چاہیے کہ حافظ محمد اسلم غیر مقلد نے علامہ سیوطی رحمہ اللہ کی جو مہدت نقل کی ہے۔ وہ اصل کتاب میں اکٹھی نہیں ہے بلکہ علیحدہ علیحدہ دو صفحات کی دو مہداتوں کو یکجا کر کے "فاضل" مدینہ یونیورسٹی ہونے کا ثبوت دیا ہے۔ دو مختلف مقامات کی مہداتوں کو بغیر کسی اشارے اور قرینے کے یکجا کرنے کا مقصد لوگوں کو یہ دھوکہ دینا ہے کہ امام سیوطی رحمہ اللہ کہہ رہے ہیں کہ بیس رکعات تراویح حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت نہیں جبکہ آٹھ رکعات ثابت ہے۔ حالانکہ امام جلال الدین سیوطی کے نزدیک تراویح کا عدد معین حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت نہیں، چنانچہ لکھتے ہیں ولو ثبت ذلک من فعل النبی صلی اللہ علیہ وسلم لحد یختلف فیہ۔ یعنی اگر نماز تراویح کا عدد حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہوتا تو اس میں اختلاف نہ ہوتا۔

المادی الفتاوی ج 1 ص 348

ایک مقام پر لکھتے ہیں: "واللہ صلی لیالی صلوٰۃ لعلہ یذکر عددہا۔"

ترجمہ: جن چند راتوں میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز تراویح باجماعت پڑھی ان کی تعداد کو ذکر نہیں ہے۔

بیضاج 1 ص 347

البتہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے تعامل سے بالآخر نماز تراویح کی بات بیس رکعات پر پختہ ہوئی۔ امام ابن حمیمہ اور امام سیوطی رحمہما اللہ وغیرہ سند کے لحاظ سے حضرت ابن عباس

رضی اللہ عنہما کی بیس رکعات تراویح والی حدیث کو ضعیف کہتے ہیں لیکن جمہور علماء اہل السنۃ والجماعت کہتے ہیں کہ تعامل صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے وہ حدیث صحیح ہے اور قائل احتجاج ہے اور تعامل صحابہ؛ امام ابن تیمیہ اور امام سیوطی کو بھی تسلیم ہے اور ان حضرات نے اپنی کتابوں میں اس کی تصریح بھی کر دی ہے اور تعامل صحابہ رضی اللہ عنہم کی وجہ سے استقراء العمل علیٰ هذا کا حتیٰ فیصلہ لکھتے ہیں۔ یعنی بیس رکعات پر عمل پختہ ہے۔

پس جو شخص یہ کہتا ہو کہ عدد تراویح حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے صحیح سند کے ساتھ منقول نہیں ہے البتہ تعامل صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی وجہ سے استقراء العمل علیٰ هذا یعنی بیس رکعات تراویح پر استقراء عمل ہوا۔ اب ایسے شخص کے متعلق لوگوں کو یہ تاثر دینا کہ وہ بیس رکعات تراویح کی بجائے آٹھ رکعات کا قائل ہے بھلا دیانت و امانت کے خلاف نہیں ہے تو کیا ہے؟ میری رائے کے مطابق تو یہ کام صرف اور صرف غیر مقلد ہی کر سکتا ہے۔ حافظ محمد اسلم نے آخر ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ کو اپنا ہم خیال سمجھ کر ان کی یہ عبارت نقل کر دی ہے: **نواما ما رواه ابن ابی شیبۃ عن حدیث ابن عباس رضی اللہ عنہما کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یصلی فی رمضان عشرین رکعۃً والوتر فاسنادہ ضعیف وقد عارضہ حدیث عائشۃ هذا الذی فی الصغیحین مع کونها اعلم بحال النبی صلی اللہ علیہ وسلم لیلان غیرہا واللہ اعلم۔**

(فتح الہدی ج 4 ص 319)

حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ مسئلہ تراویح میں قطعاً غیر مقلد نہ تھے بلکہ وہ تو امام شافعی رحمہ اللہ کے بڑے مقلد تھے اور شافعیہ کا بیس رکعات تراویح پر اتفاق چلا آ رہا ہے یہ ناممکن ہے کہ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ اپنے امام کی تقلید کو چھوڑ کر غیر مقلد بن جائیں اور اس عبارت میں جو کچھ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کہنا چاہتے ہیں وہ ایک فن اصول حدیث کی بات ہے

ایمان دیکھنا یہ ہے کہ صحیحین میں سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی جو روایت موجود ہے اس میں صاف لکھا ہے کہ اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم رمضان ہو یہ غیر رمضان آٹھ رکعات سے زیادہ نہیں پڑھا کرتے تھے اور جو نماز رمضان اور غیر رمضان میں برابر پڑھی جاتی ہے وہ تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز تہجد ہے نہ کہ تراویح کی لہذا کہاں رہا تعارض؟

امام ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ نے پوری زندگی میں ایک رمضان میں بھی آٹھ رکعات تراویح نہیں پڑھی اگر وہ آٹھ کے قائل ہوتے تو یقیناً عمل بھی اسی پر کرتے نیز حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ نے میں رکعات تراویح والی دوسری حدیث کو صحیح کہا ہے۔

حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ نے امام رافعی رحمہ اللہ کے واسطے سے نقل کیا ہے:
 انه صلى الله عليه وسلم صلى بالناس عشرين ركعة ليلتين فلما كان الليلة الثالثة اجتمع الناس فلم يخرج اليهم ثم قال من الغداني خشيت ان تفرض عليكم فلا تطيقوها من حديث عائشة دون عدد الركعات.

امام ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ اس روایت کو نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں ”متفق علی صحتہ“ اس کی صحت پر تمام محدثین کا اتفاق ہے۔

(تخفیں الجیر فی تخریج احادیث الرافع المکیر ج 1 ص 119)

معلوم ہوا حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ کے نزدیک جس روایت میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا بیس رکعات تراویح پڑھنا ثابت ہے اس کی صحت پر محدثین کا اتفاق ہے۔

امام اعظم ابو حنیفہ کے نام پر دھوکہ:

غیر مقلد حافظ محمد اسلم نے سید الفتہ والحدیثین، امام الائمہ، امام اعظم سیدنا نعمان بن ثابت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نام پر بھی دھوکہ دینے کی کوشش کی ہے، لکھتا ہے: عن ابی

حنيفة رحمه الله عن ابي جعفر ان صلوة النبي صلى الله عليه وسلم بالليل كانت ثلث عشر ركعة منهن ثلاث ركعات الوتر وركعتا الفجر۔

امام ابو حنيفہ رحمہ اللہ! ابو جعفر سے نقل کرتے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز تیرہ رکعتیں ہوا کرتی تھی جس میں تین وتر اور دو فجر کی سنتیں شامل تھیں۔ مسند امام اعظم ص 187 باب التہجد

تعداد مسنون تراویح ص 3، 4

غیر مقلد مذکورہ بالا عبارت کے ذریعہ عوام الناس کو یہ دھوکہ دینا چاہتا ہے کہ امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ میں رکعات تراویح کی بجائے آٹھ رکعات کے قائل تھے۔ حالانکہ یہ غیر مقلد کا سو فیصد دھوکہ ہے کیونکہ غیر مقلد نے مسند امام اعظم سے جو سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی حدیث نقل کی ہے وہ تہجد کے متعلق ہے نہ کہ تراویح کے۔ خود حدیث میں صلوة النبي صلى الله عليه وسلم بالليل کے الفاظ موجود ہیں جن کا معنی ہے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی رات کی نماز تیرہ رکعات ہوتی تھی اور رات کی نماز سے مراد تہجد ہے یعنی آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز تہجد تیرہ رکعات ہوتی تھی وتر بھی اس میں شامل ہوتے تھے۔

یہی وجہ ہے کہ غیر مقلد نے حدیث میں "صلوة النبي صلى الله عليه وسلم بالليل" کے الفاظ موجود ہیں باللیل کا ترجمہ تہجد دیا ورنہ اس کا بھرم کھل جاتا اور اردو خوانہ لوگ سمجھ جاتے کہ امام صاحب تو نماز تہجد کی رکعات ثابت کر رہے ہیں نہ کہ نماز تراویح کی لیکن بالآخر غیر مقلد نے باب التہجد کا حوالہ دے کر خود اپنا بھرم کھول دیا کہ سیدنا امام اعظم امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک اس حدیث کا تعلق نماز تہجد سے ہے نہ کہ تراویح سے۔ لیکن غیر مقلد نے دھوکہ دینے میں امام صاحب کے نام کو بھی معاف نہیں کیا۔

امام اعظم ابو حنیفہ کا مسلک:

مناسب ہے کہ آپ کے سامنے امام صاحب رحمہ اللہ کا مسلک بھی نقل کر دیا جائے تا کہ غیر مقلد کا دھوکہ مزید کھل کر سامنے آجائے۔ کتاب الآثار لابن یوسف میں روایت موجود ہے ”ابو حنیفۃ عن حماد عن ابی ابراہیم ان الناس کانوا یصلون خمس ترویحات فی رمضان“ ترجمہ: امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ حماد سے وہ ابراہیم سے روایت کرتے ہیں کہ بے شک لوگ رمضان میں پانچ ترویح یعنی تیس رکعات پڑھتے۔

فتاویٰ قاضی خان کا حوالہ:

فتاویٰ قاضی خان میں ہے: ”التراویح سنة مؤکدة للرجال والنساء توارثها الخلف عن السلف من لدن تاریخ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الی یومنا و ہکذا روی الحسن عن ابی حنیفۃ رحمہ اللہ انہا سنة لا ینبغی ترکها وقد واطب علیہا الخلفاء الراشدون رضی اللہ عنہم وقال علیہ السلام علیکم بسنتی وسنة الخلفاء من بعدی۔“

فتاویٰ قاضی خان بر حاشی فتاویٰ عالمگیری ج 1 ص 332

ترجمہ: نماز تراویح مردوں اور عورتوں کے لیے سنت مؤکدہ ہے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے سے لے کر آج تک ہر دور کے اظلاف (بعد والوں) نے اپنے اسلاف (پہلے والوں) سے اس کو قوادث سے پایا ہے اور اسی طرح حسن رحمہ اللہ نے امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے روایت کیا ہے کہ بے شک تراویح سنت ہے اس کو چھوڑنا نامناسب ہے، پھر لکھتے ہیں: مقدار التراویح عند اصحابنا والشافعی رحمہ اللہ ما روی الحسن عن ابی حنیفۃ رحمہ اللہ قال القیام فی شہر رمضان سنة لا ینبغی ترکھا یصلی اہل کل مسجد فی مسجدہم

کل لیلة سوى الوتر عشرين ركعة خمس ترويعات بعشر تسليحات يسلم في كل ركعتين.

قادی کاظم خان ص 234

ترجمہ: تراویح کی مقدار ہمارے اصحاب و امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک وہ ہے جو حسن رحمہ اللہ نے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے روایت کی ہے فرمایا قیام رمضان (تراویح) سنت ہے اس کو ترک کرنا نامناسب ہے۔ ہر مسجد والے اپنی مسجد میں ہر رات وتروں کے علاوہ بیس رکعات تراویح پڑھیں۔ پانچ ترویجے۔ دس سلاموں کے ساتھ اور ہر دور کھت کے بعد سلام پھیر دیں۔
ہدایۃ المجتہد کا حوالہ:

ہدایۃ المجتہد میں ہے: فاختار مالك في احد قوليه وايو حنيفة والشافعي واحمد وداؤد رحمهم الله القیام بعشرين ركعة سوى الوتر

ہدایۃ المجتہد ج 1 ص 210

ترجمہ: امام مالک رحمہ اللہ نے اپنے دو قولوں میں سے ایک میں اور امام ابو حنیفہ، امام شافعی، امام احمد اور داؤد ظاہری نے بیس رکعات تراویح کا قیام پسند کیا ہے، سوائے وتر کے۔

رحمت الامة کا حوالہ:

رحمة الامت میں ہے: "فالمسنون عند ابی حنيفة والشافعي واحمد رحمهم

الله عشرون ركعة۔

رحمت الامة ص 23

ترجمہ: امام ابو حنیفہ، امام شافعی اور احمد رحمہم اللہ کے نزدیک مسنون تراویح بیس رکعات ہیں۔
قدکین کرام! فقہ حنفیہ کے تمام متون اور شروحات میں التراویح عشرون رکعات اور خمس ترويعات کی تصریح موجود ہے لیکن اتنی بڑی تصریحات کے باوجود غیر

۔ قصد کا امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نام پر عوام الناس کو دھوکہ دینا اور ان کی طرف آٹھ رعات تراویح کی جھوٹی نسبت کرنا نہایت قبیح خیر ہے اور حیران کن۔

صدیق اکبر، سائب بن یزید اور امام مالک کے نام پر دھوکہ:

حافظ محمد اسلم غیر مقلد کہتا ہے: ”سیدنا صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ارشاد ہے: کتنا نصرف فی رمضان فنستعجل الخدام بالطعام عنافة الفجر۔ ہم جب نماز تراویح سے فارغ ہو کر گھر دلوں کو لٹختے تو فجر طلوع ہونے کے خوف سے خدام کو کھانے جلدی لانے کو کہتے کہ کہیں سحری فوت نہ ہو جائے۔“

مؤطا امام مالک باب قیام رمضان

امام مالک رحمہ اللہ نے قیام رمضان کے عنوان کے تحت حدیث پاک کو بیان کر کے یہ ثابت کیا ہے کہ فجر کے قریب تک نماز تراویح کا قیام جاری رہتا تھا۔

عزیز بن عیاض اور فرمائیے کہ تراویح کی نماز طلوع فجر کے قریب تک جاری ہے تو تہجد کس وقت ادا کی جاتی تھی؟ کیا کوئی مثل منہ کہے گا کہ عشاء کے بعد تہجد ادا فرمائیے تھے اور پھر طلوع فجر کے قریب تک تراویح پڑھتے تھے؟

حدیث سائب بن یزید رضی اللہ عنہ: وما کنا ننصرف الا فی فروع الفجر

(مؤطا امام مالک باب القیام رمضان)

ہم صحابیہ کرام رضی اللہ عنہم فجر طلوع ہونے کے قریب قریب تراویح سے فارغ ہو ا کرتے تھے یہ اور اس جیسی دیگر روایات اس بات پر شاہد عدل ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے ہاں نماز تراویح اور نماز تہجد دو چیزیں نہ تھیں بلکہ گیارہواں تک پڑھی جانے والی نماز تہجد کو ہی رمضان المبارک میں نماز تراویح کہا کرتے تھے اور یہی نماز عشاء کی نماز سے لے کر طلوع فجر کے قریب تک مختلف اوقات میں ادا کی جاتی تھی۔

تعداد مسنون تراویح 3

الجواب باسم مہم الصواب:

مذکورہ بالا عبارت میں غیر مقلد نے حضرت ابو بکر صدیق، حضرت سائب بن یزید رضی اللہ تعالیٰ عنہما اور حضرت امام مالک رحمہ اللہ بلکہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات بابرکات کی طرف ایک جھوٹ کی نسبت کر دی کہ ان حضرات کے نزدیک نماز تراویح اور نماز تہجد دو چیزیں نہ تھیں بلکہ ایک ہی نماز کے دو نام ہیں۔ حالانکہ یہ بات بالکل غلط ہے اور غیر مقلد ان حضرات کے نام سے لوگوں کو دھوکہ دینا چاہتے ہیں کیونکہ یہ بات نہ تو اللہ تعالیٰ نے فرمائی ہے اور نہ ہی اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ نماز تراویح اور نماز تہجد ایک نماز کے دو نام ہیں اور نہ ہی سیدنا ابو بکر صدیق اور سیدنا سائب بن یزید رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے فرمائی ہے کہ نماز تراویح اور نماز تہجد ایک چیز ہیں اور نہ ہی کسی صحابی یا تابعی اور تبع تابعی سے کوئی ایسی بات منقول ہے بلکہ پورے خیر القرون میں کسی ایک شخص نے یہ دعویٰ نہیں کیا کہ نماز تراویح اور نماز تہجد ایک چیز ہے۔

یہ بات تو غیر مقلد کا اختراع ہے اور ان کی اپنی ایجاد کردہ اصطلاح ہے امام مالک رحمہ اللہ اور دیگر فقہا کرام اور ائمہ عظام سے یہ بات قطعاً ثابت نہیں۔ غیر مقلد نے امام مالک رحمہ اللہ پر بہتان اور افتراء کیا ہے کیونکہ وہ نہ تو تراویح اور تہجد کو ایک سمجھتے ہیں اور نہ ہی آٹھ رکعات تراویح کے قائل ہیں آگے چل کر بندہ عاجز آپ کی خدمت میں امام مالک رحمہ اللہ کا مذہب پیش کرے گا۔ ان شاء اللہ۔ باقی غیر مقلد کا حضرت ابو بکر صدیق اور حضرت سائب بن یزید رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی حدیث سے استدلال کرنا بھی صحیح نہیں ہے کیونکہ ان دونوں روایتوں میں یہ وضاحت نہیں ہے کہ ہم کون سی نماز سے ایسے وقت میں فارغ ہوتے تھے کہ خدام کو جلد سحری لانے کو کہتے تھے تاکہ سحری کا کھانا فوت نہ ہو جائے؟ یا کون سی نماز میں ایسے وقت میں فارغ ہوتے تھے کہ صبح صادق کے طلوع ہونے کا وقت قریب ہو جاتا تھا؟ نماز تراویح سے یا

تراویح اور تہجد دونوں سے؟ کیونکہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے دور میں اوس شب میں نماز تراویح اور آخر شب میں نماز تہجد کا معمول تھا، دلائل پہلے گزر چکے ہیں۔

اگر یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ ان کی ساری نماز: نماز تراویح تھی تو پھر بھی غیر مقلد کا کام ہی اور مقصد حاصل نہیں ہوتا ہے کیونکہ جب ان کی نماز تراویح اتنی لمبی ہو جاتی کہ نماز تہجد کا وقت آجاتا تو تہجد کا نماز تراویح میں داخل ہو جاتا اور نماز تراویح نماز تہجد کو قائم مقام ہو جاتی اس طریقہ سے ان کی نماز تہجد: نماز تراویح کے ضمن میں ہوا ہو جاتی تھی۔ اگر غیر مقلد اس کا بھی انکار کرتا ہے تو پھر بھی اس کا کام ہی حاصل نہیں ہوتا کہ نماز تراویح اور نماز تہجد ایک نماز کے دو نام ہیں کیونکہ تراویح ادا کرتے کرتے اگر نماز تہجد کا وقت نہیں پہنچتا تو کیا حرج ہے؟ کیونکہ نماز تہجد تو صبح پر کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے لیے ایک نفل اور مستحب نماز تھی۔

پس اگر ایک عبادت کی وجہ سے دوسری عبادت کا وقت نہیں پہنچا تو کوئی حرج بھی نہیں ہے کیونکہ وہ ایک نفلی عبادت تھی لہذا کسی خاص وقت میں نماز تہجد کو مستقلاً طے کرنا اور کرنے کی وجہ سے خود تہجد یا تراویح کا انکار کر دینا اور دو جدا جدا نمازوں کو ایک بنا دینا سراسر ظلم اور نا انصافی ہے جس کا ارتکاب صرف غیر مقلدین ہی کر سکتے ہیں۔ پھر ظلم بالائے ظلم یہ ہے کہ اس قیاس آرائی کو اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم، صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین اور ائمہ عظام کی طرف بلا دلیل منسوب کر دینا اور لوگوں کو دھوکہ دینا کہ یہ سب حضرات تراویح اور تہجد کو ایک نماز سمجھتے تھے۔ سبحانک ہذا بہتان عظیم۔ لاشک فیہ ولا ریب فیہ

غیر مقلدین کی جہالت:

مذکورہ بالا اثر کا ایک راوی، ابو بکر انصاری تابعی ہیں جس کو غیر مقلد نے لہتی جہالت سے سیدنا ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ سمجھ لیا ہے یہ ہے قاضی مدینہ یونیورسٹی کے علم کا حدود اربعہ۔

تراویح اور تہجد دونوں کا کیا بنا؟

غیر مقلد کو صرف ایک ہی فکر ہے کہ جن راتوں میں صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین نے نماز تراویح اتنی لمبی پڑھی کہ تہجد کا وقت نہ بچا تو تہجد کا کیا بنے گا؟ بس تہجد کو بچانے کے لیے قیاس آری کی جائے کہ تراویح اور تہجد ایک ہی نماز کے دو نام ہیں حالانکہ نماز تہجد کو بچانے کی کئی صورتیں ہیں۔ مثلاً ایک یہ ہے کہ جب صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی نماز تراویح اتنی طویل ہو گئی کہ تہجد کا وقت آ گیا تو نماز تہجد کا نماز تراویح میں تداعیل ہو گیا اور تراویح اس خاص صورت میں تہجد کے قائم مقام ہو گئی اور تہجد اس مخصوص صورت میں تراویح کے ضمن میں ادا ہوئی اور یہ نہایت معقول صورت ہے۔ لیکن غیر مقلد کا عجیب مزاج ہے کہ معقول باتوں کا انکار کرتے ہیں اور نامعقول باتوں کو اپنالیتے ہیں۔

قد نسین کرام! یہ ایک حقیقت ہے اور معقول بات ہے کہ نماز تراویح، نماز تہجد دو الگ الگ نمازیں ہیں اور ان دونوں میں بیسیوں فرق ہیں اور عام حالات میں ان دو نمازوں کو اپنے اپنے اوقات میں علیحدہ علیحدہ ادا کیا جاتا ہے اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو ایک نماز نہیں کہا کسی صحابی، تابعی اور تبع تابعی نے بھی ان کو ایک نماز نہیں کہا کسی محدث، مفسر اور فقیہ نے ان کو ایک نماز نہیں کہا۔ خیر القرون کے کسی مسلمان نے ان کو ایک نماز نہیں کہا بلکہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے مہارک دور سے لے کر آج تک تمام مسلمانین عالم ان کو الگ الگ دو نمازیں سمجھتے اور پڑھتے ہیں۔

ہاں! ایک خاص صورت میں جبکہ تراویح کی نماز اتنی طویل ہو گئی کہ نماز تہجد کو مستقل طور پر علیحدہ ادا کرنے کا وقت نہ بچا تو علماء اہل سنت والجماعت نے فرمایا کہ اس خاص صورت میں نماز تہجد، نماز تراویح کے ضمن میں ادا ہو گئی اور نماز تراویح، نماز تہجد کے قائم مقام ہو گئی جبکہ علماء اسلام اور فقہاء امت اس عمل کو تداعیل سے تعبیر کرتے ہیں۔ لیکن غیر مقلد نے

اپنی افتاد طبع کی وجہ سے اس معقول بات کا انکار کر کے ایک غیر معقول بات کہنا شروع کر دی کہ عیدہ ماہ نماز تہجد کے نام سے ادا کی جانے والی نماز بارہویں ماہ مبارک میں نماز تراویح بن جاتی ہے گو یاد نام ایک نماز کے ہیں۔ یعنی غیر رمضان میں جو تہجد کہلاتی ہے وہ رمضان میں تراویح بن جاتی ہے اور جب رمضان گزر جاتا ہے تو پھر وہ نماز تہجد کہلوانے لگ جاتی ہے۔ حالانکہ یہ بات قطعاً غلط اور نامعقول ہے نہ اللہ نے ایسے فرمایا ہے، نہ اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے اور نہ کسی اور مسلمان نے یہ بات کسی دور میں کی ہے۔

خیر! کسی خاص صورت میں نماز تہجد کو علیحدہ ادا نہ کرنے کی وجہ سے اس کو علیحدہ نماز نہ سمجھنا اور اس کو تراویح کے ساتھ یکجا کر دینا کسی طرح بھی صحیح نہیں ہے کیونکہ اگر نماز تہجد کو اس خاص صورت میں علیحدہ ادا کرنے کی وجہ سے اس کو تراویح سمجھ لیا گیا تو جس رات صحابہ کرام نے نہ نماز تراویح پڑھی اور نہ نماز تہجد بلکہ ساری رات حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا انتظار کرتے رہے کہ آپ آئیں گے اور ہمیں نماز پڑھائیں گے لیکن آپ صلی اللہ علیہ وسلم گھر سے باہر تشریف نہ لائے اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی اس رات نہ نماز تراویح ہوئی اور نہ نماز تہجد ہوئی۔ چنانچہ خود غیر مقلد حافظ محمد اسلم لکھتا ہے: اور اگلی رات ہم صبح کے قریب تک آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے انتظار میں رہے مگر آپ تشریف نہ لائے دریافت کرنے پر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا میں اس لیے نہیں آیا کہ کہیں امت پر یہ نماز فرض نہ ہو جائے۔

تعداد مسنون تراویح 2

پس غیر مقلد خود اعتراف کر رہا ہے کہ ایک رات حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نماز پڑھانے کے لیے باہر تشریف نہیں لائے اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی انتظار میں صبح کے قریب تک بیٹھے رہے اور کوئی نماز نہ پڑھی۔ لہذا اب غیر مقلد یہاں کیا کہے گا کہ صحابہ کرام کی تراویح کا کیا بنا اور تہجد کا کیا بنا؟ جب انہوں نے تراویح لمبی کر دی اور تہجد

نہیں پڑھی تو غیر مقلد نے کہہ دیا کہ تراویح اور تہجد ایک نماز ہے اور جب انہوں نے نہ تراویح پڑھی اور نہ تہجد تو اب غیر مقلد کیا کرے گا؟ ان کی تراویح کا کیا بنا؟ اور ان کی تہجد کا کیا بنا؟

لہذا اب غیر مقلد کو اپنی افتاد صبیح کی وجہ سے ایک اور غیر معقول بات کو اپناتا چاہیے کہ جس رات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے نہ تراویح پڑھی اور نہ تہجد البتہ عشاء کی نماز تو یقیناً پڑھی ہوگی کیونکہ وہ فرض ہے لہذا تراویح، تہجد اور نماز عشاء ایک نماز ہیں اور یہ تینوں نام ایک ہی نماز کے ہیں جس طرح نماز تراویح اور نماز تہجد کی عام ادائیگی کی صورت میں تراویح، تہجد اور عشاء کی نماز کو یکجا سمجھنا معقول بات ہے اسی طرح تہجد کو علیحدہ ادا نہ کرنے کی صورت میں تراویح اور تہجد کو یکجا کہنا بھی ایک نامعقول صورت ہے جس کو غیر مقلد ہی اختیار کر سکتے ہیں۔

امام دارالہجرۃ امام مالک کا مذہب:

آپ نے پڑھ لیا کہ غیر مقلد نے امام مالک رحمہ اللہ کی طرف ایک جھوٹی بات کی نسبت کر دی کہ وہ تراویح اور تہجد کو ایک نماز سمجھتے تھے حالانکہ یہ سراسر جھوٹ اور ان پر بہتان ہے انہوں نے اپنی کسی کتاب میں ایسی بات نہیں لکھی اور نہ ہی ان کے مدونہ مذہب کی کتابوں میں یہ بات موجود ہے۔ اگر غیر مقلد کی یہ بات صحیح ہوتی کہ امام مالک تراویح اور تہجد کو ایک نماز سمجھتے تھے تو پھر بقول غیر مقلد تہجد کی آٹھ رکعتیں متعین ہیں پس امام مالک رحمہ اللہ آٹھ رکعات تراویح کے قائل ہوتے۔ حالانکہ امام مالک رحمہ اللہ آٹھ رکعات تراویح کے قائل نہیں ہیں بلکہ وہ بیس رکعات تراویح کے قائل ہیں۔ دو حوالے ”رحمت اللامۃ“ اور ”بدایۃ الحجۃ“ کے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے مسلک کے بیان میں گزر چکے ہیں چند مزید حوالیات سنئے۔

انوار ساطعہ کا حوالہ:

تعا کد صلوة التراويح فی رمضان عشرون رکعة بعد صلوة العشاء یسلم من

(انوار ساطعہ)

کل رکعتین.

یعنی رمضان میں نماز عشاء کے بعد بیس رکعات نماز تراویح سنت مؤکدہ ہے اور ہر دو رکعت پر سلام پھیرے۔

قسطانی کا حوالہ:

وقد قالت المالکية انها كانت ثلاثاً وعشرين ثم جعلت تسعاً وثلاثين.

(قسطانی)

یعنی مالکیہ لکھتے ہیں: نماز تراویح دترسیت تیس (23) رکعتیں تھیں پھر ان کو انالیس (39) بنا لیا۔

اس عبارت کا مطلب یہ ہے کہ مالکیہ کے نزدیک اصل نماز تراویح بیس رکعات سنت مؤکدہ ہے البتہ جس رکعات نماز تراویح میں چونکہ چار رکعات کے بعد آرام و سکون کا وقفہ ہو تا تو اہل مکہ پر ترویج کے بعد بجائے آرام و سکون کے کعبۃ اللہ کا طواف کرتے تھے تاکہ نماز تراویح کے ساتھ ساتھ طواف کا ثواب بھی حاصل کر لیا جائے اور اہل مدینہ چونکہ طواف تو نہیں کر سکتے تھے اس لیے وہ نماز تراویح کے ہر ترویج کے بعد چار رکعت نفل انفرادی طور پر ادا کر لیتے تھے تاکہ طواف کعبۃ اللہ کی عبادت کا بدلہ ہو جائے اس طریقہ سے ان کی تراویح کے دوران 16 رکعات نفل کا اضافہ ہو جاتا تھا اور تین و تیر کو ان کے ساتھ شامل کیا جائے تو ان کی کل 49 رکعات بن جاتی تھیں۔

تفصیل کے لیے دیکھئے المغنی بن قدامہ، فتاویٰ قاضی خان

ادجز المسالک کا حوالہ:

شیخ الحدیث مولانا محمد ذکریار رحمہ اللہ مالکیہ کا مذہب نقل کرتے ہوئے فرماتے ہیں:
لکن الذی جری علیہ العمل سلفاً وخلفاً هو الاول.

ادجز المسالک ج 1 ص 397

یعنی مالکیہ کے سلف و خلف کا عمل بیس رکعات تراویح پر ہے۔

پس مذکور بالا حوالہ جات سے ثابت ہوا کہ امام مالک رحمہ اللہ اور اس کے مقلدین کا مذہب بیس رکعات تراویح ہے اور 36 یا ان سے زیادہ کی نسبت جو امام مالک رحمہ اللہ کی طرف کی جاتی ہے اس کی حقیقت بھی کھل کر آپ کے سامنے آگئی ہے۔

نیز جن حضرات نے بیس رکعات تراویح پر اجماع امت کیا ہے۔ مثلاً

امام نووی رحمہ اللہ	امام شافعی رحمہ اللہ	امام قسطلانی رحمہ اللہ
صاحب المغنی رحمہ اللہ	علامہ ابن قاری رحمہ اللہ	صاحب نیل المآرب رحمہ اللہ
ابن حجر کی شافعی رحمہ اللہ	علامہ ابن البرباکی رحمہ اللہ	سید مرتضی الزبیدی رحمہ اللہ

اس اجماع امت کی تصریح سے بھی امام مالک رحمہ اللہ کا مذہب واضح ہوتا ہے کہ وہ بھی بیس رکعات کے قائل ہیں اور اجماع امت میں شامل ہیں ورنہ اجماع امت کا کیا مطلب؟ غیر مقلدین کے دعوے کی تکذیب کا ایک اور طریقہ :

غیر مقدمہ فظ محمد اسلم کا دعویٰ ہے کہ نماز تراویح کی تعداد آٹھ رکعات متعین ہے اس طریقہ سے کہ تراویح اور تہجد ایک نماز کے دو نام ہیں اور تہجد کی آٹھ رکعات حدیث عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے متعین ہے پس جب تراویح اور تہجد ایک نماز بن جائے گی تو خود بخود تراویح کی آٹھ رکعات متعین ہو جائیں گی حالانکہ بہت سے علماء کرام کے نزدیک نماز تراویح کی تعداد حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے متعین نہیں ہے بلکہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے اجماع سے بیس رکعات متعین ہوئی۔ مثلاً

امام ابن تیمیہ رحمہ اللہ "فتاویٰ ابن تیمیہ" میں	علامہ سبکی رحمہ اللہ "شرح المنہاج" میں
علامہ سیوطی رحمہ اللہ "المصاحح" میں	علامہ شوکانی رحمہ اللہ "نیل الاوطار" میں
وحید الزمان "نزل الابرار" میں	لور الحسن خان "عرف الجادی" میں

نواب صدیق حسن خان صاحب نے الانتقاد الرجب میں لکھا ہے کہ نماز تراویح کی تعداد حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے متعین نہیں ہے بلکہ اجماع صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے ہیں رکعات تراویح متعین ہے پس اگر مذکورہ بالا علماء جو کہ غیر مقلدین کے محبوب معتد علیہم اور راہ نماور ہیر ہیں نماز تراویح اور نماز تہجد کو ایک نماز سمجھتے تو وہ یوں ہرگز نہ کہتے کہ نماز تراویح کی تعداد حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے متعین نہیں ہے۔ ثابت ہوا کہ یہ سارے حضرات نماز تراویح اور نماز تہجد کو جدا جدا اور نمازیں سمجھتے ہیں اور ان دو نمازوں کو قطعاً ایک نماز نہیں سمجھتے۔ پس ان حضرات کا یہ کہنا کہ نماز تراویح کی تعداد حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے متعین نہیں ہے۔ غیر مقلد کے مذکورہ بالا دعویٰ کی کھلم کھلا تکذیب ہے کہ تراویح آٹھ رکعات حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے متعین ہے اور نماز تراویح اور نماز تہجد ایک نماز کے دو نام ہیں تراویح اور تہجد الگ الگ نمازیں ہیں..... کبار علماء کی تصریحات:

شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمہ اللہ کا خاندان نے قرآن و حدیث کی خدمت اور تعلیم و تدرب میں اور پاک و ہند میں شرک و بدعت کا قلع قمع کیا اور سنت نبوی کی اشاعت و ترویج کی، بدعات اور رسومات سے یہ خاندان بہت سخت متنفر تھا۔ امام الموحدين شاہ محمد اساماعیل شہید رحمہ اللہ بھی اسی خاندان کے چشم و چراغ ہیں پاک و ہند کے تمام علماء و مشائخ باواسطہ یا بلاواسطہ اسی خاندان کے تلمیذ اور شاگرد ہیں یا پھر ان کے علوم کے خوشہ چمن ہیں۔ شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمہ اللہ ہیں رکعات تراویح کے قائل ہیں، اسی خاندان کے تمام علماء و مشائخ ہیں رکعات تراویح پڑھا کرتے تھے اور نماز تراویح کو علیحدہ علیحدہ دو نمازیں سمجھتے تھے۔

فادائی عزیزی کا حوالہ:

چنانچہ شاہ عبد العزیز محدث دہلوی رحمہ اللہ سے ایک سوال کیا گیا کہ میں رکعات تراویح کو سنت رسول صلی اللہ علیہ وسلم اور سنت عمر رضی اللہ عنہ کہا گیا ہے جبکہ حدیث بخاری

میں تصریح موجود ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم رمضان اور غیر رمضان میں گیارہ رکعات سے زیادہ نہ پڑھتے تھے؟ شاہ عبدالحزیز محدث دہلوی رحمہ اللہ جواب میں لکھتے ہیں :

”آں روایت محمول بر نماز تہجد است کے در رمضان وغیر رمضان یکساں بود غالباً بعد از یازدہ رکعات مع الوتر میرسد..... وقد سبق عن ما یتواہم معارضاً لہ اثنی حدیث ابی سلمہ عن عائشۃ المتقدم ذکرہ لیس معارضاً لہ بالحقیقۃ فیعی سالماً کیف وقد تأید بفضل الصحابۃ.

فتاویٰ عزیزی ص 161

یعنی سیدہ کی حدیث میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز تہجد کا بیان ہے (نہ کہ نماز تراویح کا) کیونکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز تہجد رمضان ہو یا غیر رمضان یکساں رہتی تھی اکثر درسمیت گیارہ رکعات ہوتی تھیں۔ باقی ربیع ابن عباس رضی اللہ عنہما کی وہ حدیث جس میں ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز تراویح میں رکعات پڑھائی تو وہ حدیث عائشہ کے خلاف اور معارض نہیں ہے (کیونکہ حدیث عائشہ رضی اللہ عنہما میں نماز تہجد کا بیان ہے اور حدیث ابن عباس رضی اللہ عنہما میں نماز تراویح کا بیان ہے تراویح اور نماز ہے اور تہجد اور نماز لہذا حدیث عائشہ رضی اللہ عنہما حدیث ابن عباس رضی اللہ عنہما کے نہ معارض ہے نہ خلاف) پس جب حدیث ابن عباس رضی اللہ عنہما؛ حدیث عائشہ رضی اللہ عنہما کے معارض نہ ہوئی تو ساقط نہ ہوگی بلکہ سالم رہے گی یعنی قابل حجت اور قابل عمل ہوگی کیونکہ اس کو عمل صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی تائید حاصل ہے چونکہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے بس رکعت تراویح پر عمل کیا، لہذا ابن عباس رضی اللہ عنہما کی حدیث (بیس رکعات تراویح کو الیٰ صحیح اور قابل حجت ہو گئی۔

فتاویٰ عزیزی کا ایک اور حوالہ:

حضرت شاہ صاحب مزید لکھتے ہیں: ”بریں عدد اجماع شد بود بعد از تحقیق اجماع مراعات ایں عدد ہم از ضروریات گشت در حق قرون متاخرہ..... خصوصاً چون آں امر مجمع علیہ شعار اہل حق گرد و عاہدہ الامتیاز اہل بدعت شود۔“

فتاویٰ عزیزی ص 120

یعنی بیس رکعات تراویح پر اجماع منعقد ہوا ہے اور اجماع کے ثابت ہو جانے کے بعد بیس رکعات تراویح بعد والے لوگوں کے لیے ضروریات (دین) سے ہو گئی خصوصاً جبکہ وہ اجماعی، امر (تراویح) اہل حق کی علامت ہو جائے اور اہل بدعت سے ماہ الامتیاز بن جائے۔

قارئین کرام! آپ نے دیکھ لیا کہ خاتمہ ان شاہ ولی اللہ کا سب سے بڑا عالم جس کو ”مسند الہند“ کا لقب دیا جاتا ہے اور جس کو ایک وقت تمام علوم دینیہ میں مجتہد ائمہ و مسترس حاصل تھی جس کو غیر مقلدین علماء بھی اپنا استاذ اور شیخ سمجھ کر فخر کرتے ہیں۔ وہ شاہ عبدالعزیز رحمہ اللہ کتنی بڑی وضاحت اور مصافحہ کے ساتھ تصریح فرما رہے ہیں کہ نماز تراویح اور نماز ہے جو کہ سیدنا ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی حدیث سے ثابت ہے اور نماز تہجد اور نماز ہے جو کہ سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی حدیث سے ثابت ہے۔ نماز تراویح بیس رکعات بغیر وتروں کے ہے اور نماز تہجد و ترسمیت گیارہ رکعات ہے۔

ان دو حدیثوں میں کسی قسم کا تعارض نہیں ہے بلکہ حضرت شاہ صاحب رحمہ اللہ نے تو بیس رکعات کو مجمع علیہ قرار دیا ہے اور اسی کو شعار اہل حق اور ضروریات دین سے کہا ہے اور اہل بدعت یعنی شیعہ سے مسلمانوں کا ماہہ الامتیاز قرار دیا ہے۔ یعنی بیس رکعات تراویح سے کم کرنے والا شیعوں سے مشابہت رکھتا ہے کیونکہ بیس رکعات تراویح مسلمانوں کا شیعوں سے ایک قسم کی جداگانہ علامت ہے۔

حجۃ اللہ البالغہ کا حوالہ:

خود شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمہ اللہ بھی بیس رکعت تراویح کے قائل اور اس پر عامل ہیں، لکھتے ہیں: نو عدد عشر و ن رکعتاً، یعنی نماز تراویح بیس رکعت ہے۔

حجۃ اللہ البالغہ ج 2 ص 18

فتاویٰ ثنائیہ کا حوالہ:

غیر مقلدین کے مشہور عالم مولانا شمس الدین امرتسری سے پوچھا گیا کہ کیا نماز تہجد اور نماز تراویح یک نماز ہے یا علیحدہ علیحدہ ہے؟ تو آپ نے اس کے جواب میں ارشاد فرمایا کہ۔ نماز تہجد سارے سال میں ہوتی ہے اور تراویح خاص رمضان میں۔

فتاویٰ ثنائیہ ج 1 ص 656

فتاویٰ ثنائیہ کا ایک اور حوالہ:

پھر سوال کیا گیا کہ جو شخص رمضان المبارک میں عشاء کہ وقت نماز تراویح پڑھ لے وہ پھر آخرات میں تہجد پڑھ سکتا ہے یا نہیں؟ آپ نے جواب دیا کہ پڑھ سکتا ہے تہجد کا وقت ہی صبح سے پہلے کا ہے اول شب میں تہجد نہیں ہوتی۔

فتاویٰ ثنائیہ ج 1 ص 682

فتاویٰ ثنائیہ کا مزید ایک اور حوالہ:

پھر سوال کیا گیا کہ رمضان المبارک میں تراویح اور تہجد دونوں ہیں یا تہجد ہی بدل تراویح؟ تو اس سوال کا جواب دیا کہ اگر تراویح پہلے وقت میں پڑھے تو صرف تراویح ہے، پچھلے پھر پڑھے تو تہجد کے قائم مقام ہو جاتی ہے۔

فتاویٰ ثنائیہ ج 1 ص 654

قارئین کرام! آپ نے پڑھ لیا کہ غیر مقلد عالم مولانا ثناء اللہ امرتسری کتنے واضح لفظوں میں فرق بتا رہے ہیں کہ تراویح اور نماز ہے اور تہجد اور نماز ہے۔ البتہ جب نماز تراویح تہجد کے وقت میں داخل ہو جاتی ہے تو وہ تہجد کے قائم مقام ہو جاتی ہے اور اہل علم خوب جانتے ہیں کہ بعض مخصوص حالات میں ایک نماز کا کسی دوسری نماز کے قائم مقام ہو جانا اور بات ہے جیسا کہ بعض اوقات حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کی نماز تراویح اتنی طویل ہو گئی کہ نماز تہجد کے قائم مقام ہو گئی اور ایک عبادت کے پورے شخص کو ختم کر کے دونوں کو ایک بنا دینا بالکل اور بات ہے۔ اول الذکر صورت بالکل صحیح اور معقول ہے جب کہ ثانی الذکر ایک غیر معقول صورت ہے جس کو غیر مقلدین نے اپنایا۔

بذل الجہود شرح بی داؤد کا حوالہ:

آپ اور تصریح بھی ملاحظہ فرمائیے۔ فخر المکملین، محدث جلیل شارح سنن ابی داؤد حضرت مولانا ظہل احمد سہارنپوری رحمہ اللہ حدیث سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے متعلق فرماتے ہیں: ”فان هذا الحديث لا تعلق له بالتراویح لانفيا ولا اثباتا فكأنها صلوة اخرى والاستدلال بهذا الحديث على ان التراويح ثمانی ركعات لغو هذا كتبت مولانا محمد یحییٰ المرحوم من تقریر شیخہ۔“

بذل الجہود شرح بی داؤد ج 6 ص 290

یعنی سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی گیارہ رکعات والی حدیث کو نماز تراویح سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ نہ نفیاً نہ اثباتاً کیونکہ وہ تو اور نماز ہے اور آٹھ رکعات تراویح پر اس حدیث سے استدلال کرنا لغو و بیہودہ ہے اس طرح حضرت مولانا محمد یحییٰ رحمہ اللہ نے اپنے فیض کی تقریر سے لکھا ہے۔

حضرات گرامی! غیر مقلد نے جن حضرات کے نام پر دھوکہ دینے کی کوشش کی کہ نماز تراویح اور نماز تہجد ایک نماز ہے اور نماز تراویح آٹھ رکعات ہے۔ ان سب کا جواب مع

الدلائل آپ کی خدمت میں پیش ہو چکا ہے کہ ایسی بات نہ تو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے اور نہ ہی کسی صحابی، تابعی اور تبع تابعی سے ثابت ہے اور نہ ہی کسی محدث و مفسر نے یہ بات کہی ہے اور نہ ہی کسی امام کا مذہب ہے۔ علماء اسلام اور بزرگان دین کے دامن اس اتہام سے پاک و صاف ہیں کیونکہ پوری امت مسلمہ تراویح اور تہجد کو ہمیشہ سے دو الگ الگ نمازیں سمجھتی اور پڑھتی چلی آ رہی ہے یہ بات چودھویں صدی کے غیر مقلدین کی اختراع کر دہ ہے کہ تراویح اور تہجد ایک نماز ہے درحقیقت دو نمازوں میں سے ایک نماز کے تشخص کو ختم کرنے کی خطرناک سازش ہے اور نماز تراویح کی حیثیت و اہمیت بلکہ حقیقت کو ختم کرنے کا ایک سوچا سمجھا منصوبہ ہے جس کے پس پشت شیعہ کا ناپاک ہاتھ ہے۔

اقوال شاذہ نقل کرنے میں دھوکہ:

بعض علماء کے بعض شاذ اقوال ایسے ملتے ہیں جن سے بظاہر غیر مقلدین کے مدعی کی تائید ہوتی ہے اور غیر مقلدین اکثر ایسے شاذ اقوال کو پیش کرتے ہیں اور اپنی کتابوں میں ان کی خوب تشہیر کرتے ہیں اور ایسے اقوال دیکھا کر لوگوں کو یہ باور کرنے کی کوشش کرتے ہیں کہ فلاں بزرگ ہمارے ہمنوا ہیں فلاں عالم ہمارے ساتھ ہیں وغیرہ وغیرہ لیکن علماء اہل السنۃ والجماعت بار بار یہ وضاحت فرما چکے ہیں کہ یہ چند اقوال شاذ، مرجوح غیر منفعی بہ اور غیر معتبر ہیں کیونکہ جمہور علماء میں رکعات تراویح کو سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سمجھتے ہیں اور اسی پر اجماع صحابہ اور اجماع امت ہے۔ بعد میں آنے والے شخص کا قول اگر اجماع امت کے خلاف ہے تو وہ شاذ، تفرد اور ناقابل عمل ہونے کی وجہ سے غیر معتبر ہے۔ لیکن غیر مقلدین اس سب کے باوجود ان اقوال شاذہ کو اچھا لے رہے ہیں اور اپنے دلائل کی فہرست میں اضافہ کرنے کی غرض سے ان شاذ باتوں کی بھرتی کرتے رہتے ہیں۔

لیکن افسوس اس بات کا ہے کہ یہ غیر مقلدین شاذ اور خلاف اجماع باتوں کو نقل کرتے وقت بھی عوام الناس کو دھوکہ دیتے ہیں کیونکہ اپنے مطلب کی ادھوری بات نقل کرتے ہیں حق تو یہ ہے کہ اس عالم کی پوری بات اور اس کا جو بھی موقف ہو وہ عوام الناس کے سامنے رکھا جائے لیکن غیر مقلدین کا طرز عمل یہ ہے کہ وہ دھوکہ دینا چاہتے ہیں اس لیے ادھوری بات نقل کرتے ہیں تاکہ حقیقت کھل کر سامنے نہ آجائے اور لوگ حقیقت نہ جاننے کی وجہ سے اندھیرے میں رہیں اور یہ سمجھتے رہیں کہ ان کے پاس بھی دلائل ہیں اور علماء کے اقوال ہیں۔ حالانکہ وہ حقیقت نہ تو غیر مقلدین کے پاس دلائل ہیں اور نہ ہی ان کو اقوال العلماء کی تائید حاصل ہے بلکہ دھوکہ ہی دھوکہ ہے۔

ناانصافی کی حمد ہو گئی:

غیر مقلدین بعض علماء سے یہ جملہ نقل کرتے ہیں کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے بیس رکعات تراویح ثابت نہیں ہے یا آٹھ ثابت ہیں یا آٹھ سنت ہیں وغیرہ وغیرہ۔ لیکن یہ باتیں خلاف اجماع ہونے کی وجہ سے شاذ اور غیر معتبر ہیں جس کی ہمارے علماء نے اپنی تقریروں اور تحریروں میں تصریح فرمادی ہے۔ بہر حال اصحاب الحاجہ کا الاستحسان کے تحت غیر مقلدین اپنا من بھاتا مطلب حاصل کرنے کے لیے کتابوں سے یہ غیر مقبول اور شاذ اقوال نقل کرتے ہیں اور وہ بھی ادھورے۔ کیونکہ جن کتابوں سے یہ غیر معتبر اقوال نقل کرتے ہیں انہیں کتابوں میں مذکور وہ بلا جملوں کے ساتھ یہ جملے بھی لکھے ہوتے ہیں مثلاً

(1) بیس رکعات تراویح پر اجماع صحابہ ہے۔

(2) بیس رکعات پر اجماع ائمہ ہے۔

(3) بیس رکعات تراویح پر اجماع امت ہے۔

(4) بیس رکعات تراویح پر استقرا عمل ہے۔

(5) بالآخر میں رکعات تراویح پر عمل پختہ ہوا۔

(6) بیس رکعات تراویح جمہور کا مذہب ہے۔

(7) بیس رکعات تراویح پر اکثریت عمل کرتی ہے۔

(8) شرعاً وغیراً بیس رکعات پر عمل جاری ہے۔

(9) بیس رکعات تراویح قویٰ اور قوارث سے ثابت ہے۔

نافضائی کی حد ہو گئی ہے کہ ایک تو شاذ قول نقل کر کے عوام الناس کو دھوکہ دینا اور پھر ایسے قول کی نقل میں بھی دھوکہ دینا۔ اور آخری بات کو جو کہ فیصلہ کن ہے کو چھپا دینا۔ نقل نہ کرنا بلکہ چھوڑ دینا۔ بہر حال جن کتابوں یہ شاذ اقوال پائے جاتے ہیں وہ یہ آخری فیصلہ بھی موجود ہوتا ہے۔ اور حقیقت یہ ہے کہ علماء محققین جب کسی مسئلہ کی تحقیق کرتے ہیں۔ تو دوران تحقیق اس میں جملہ اقوال و آثار کو نقل کرتے ہیں تو شاذ مرجوح، غیر مفید، اور غیر مستحب اقوال بھی آجاتے ہیں، دلائل بھی ہر طرف سے نقل کیے جاتے ہیں، ہر جانب سے دلائل کے جوابات بھی نقل کیے جاتے ہیں، دلائل کو کمزور کرنے کے لیے اعتراضات بھی نقل کیے جاتے ہیں، قضاہات بھی پیش کیے جاتے ہیں اور قضاہ کے رفع کی صورتیں بھی بتائی جاتی ہیں۔ بہر حال جس مسئلہ میں تحقیق ہو رہی ہوتی ہے اس کے تمام پہلو بیان کیے جاتے ہیں اور موافق و مخالف باتیں جمع کی جاتی ہیں لیکن آخر میں فیصلہ کیا جاتا ہے اور رائج مسلک کو بیان کیا جاتا ہے۔

یہی کچھ مسئلہ تراویح میں ہوا ہے اور جس نے بھی مسئلہ تراویح میں بحث اور تحقیق کی ہے اسی نے بالآخر یہ فیصلہ دیا ہے کہ بیس رکعات تراویح پر استقرار عمل ہے یا بیس رکعات تراویح اجماع ہے یا بیس رکعات جمہور کا مذہب ہے۔ پس درمیان کے شاذ اقوال نقل کرنا اور آخری فیصلہ کو چھپا دینا غیر مقلدین کا ہی کام ہو سکتا ہے۔

غیر مقلدین عام طور پر سوال کرتے ہیں:

اگر غیر مقلدین سوال کریں:

- کس نے کہا کہ بیس رکعات تراویح پر استقرار عمل ٹھہرا؟
- کس نے کہا کہ بیس رکعات تراویح پر اجماع امت ہے؟
- کس نے کہا کہ بیس رکعات تراویح جمہور اور اکثر کا مذہب ہے؟
- کس نے کہا کہ بیس رکعات تراویح تواتر اور تواتر سے ثابت ہے؟

تو علماء اہل السنۃ والجماعت نے ان سب سوالوں کا جواب بڑی تفصیل سے اپنی

کتابوں میں دیا ہے اور صحیح حوالہ جات سے لکھا ہے کہ

✓ کس نے استقرار عمل کا قول کیا ہے؟

✓ کس نے اجماع نقل کیا ہے؟

✓ کس نے تواتر اور تواتر کا دعویٰ کیا ہے؟

✓ کس نے بیس پر باقاعدہ عمل کیا؟

چند حوالہ جات بندہ عاجز اپنے عملہ کی کتابوں سے نقل کر کے آپ کی

خدمت میں پیش کرتا ہے تحقیق مزید کے لیے مناظر اسلام ترجمان اہل سنت وکیل

احناف حضرت مولانا محمد امین صفدر اداکڑی رحمہ اللہ و دیگر علماء حق کی کتابوں کا مطالعہ

فرمایاں خصوصاً استاذ العلماء حضرت مولانا خیر محمد رحمہ اللہ کی کتاب ”ھدیہ المصابیح فی عدد

العراویح کا ضرور مطالعہ فرمایاں ان شاء اللہ تعالیٰ و تسلی ہوگی۔

استقرار عمل بیس رکعات تراویح پر ہوا

(1) علامہ ابن ہمام رحمہ اللہ نے ”فتح القدیر“ ج 1 ص 407 میں

(2) علامہ محمد انور شاہ کشمیری رحمہ اللہ نے ”العرف الشذی“ ص 430 میں

- (3) علامہ ابن نجیم رحمہ اللہ نے "المحرر المرقی" ج 2 ص 66 میں
 - (4) عبد الحق محدث دہلوی رحمہ اللہ نے "ما ثبت بالنسبہ" ص 288 میں
 - (5) علامہ شامی رحمہ اللہ نے "رد المحتار" ج 1 ص 511 میں
 - (6) علامہ کاسانی رحمہ اللہ نے "البدائع والصابغ" ج 1 ص 288 میں
 - (7) علامہ سیوطی اور علامہ سبکی رحمہما اللہ نے "المصابغ" ص 16 میں
 - (8) علامہ حلی رحمہ اللہ نے "شرح نہیہ 388" میں
 - (9) ملا علی قاری رحمہ اللہ نے "شرح نقایہ" میں
 - (10) قاضی شوکانی رحمہ اللہ نے "نیل الاوطار" ج 1 ص 295 میں
 - (11) علامہ ابن حزم رحمہ اللہ نے "المحلی" میں
 - (12) علامہ عبد الحمی کھنوی رحمہ اللہ نے "التعلیق المجدد" ص 143 میں
 - (13) فتح الحدیث مولانا محمد زکریا رحمہ اللہ نے "اوز المسالك" ص 397 میں
 - (14) علامہ شعرانی رحمہ اللہ نے "كشف القمہ" میں
- اس کے علاوہ بیسیوں علماء کرام نے اپنی کتب میں اس کو لکھا ہے کہ بیس رکعات تراویح پر استقرار عمل ہو اور بالآخر بیس رکعات تراویح دلی بات بنتے ہوئی۔
- تاریخین کرام ایہ سارے علماء محققین مسند تراویح کی تحقیق کے دوران ہر قسم کے اقوال و آراء اور مخالف و موافق دلائل نقل کرنے کے بعد بالآخر حرج حقیقی اور آخر فیصلہ لکھتے ہیں وہ یہ ہے کہ استقرار العمل علی ہذا یا استقرار الامر علی ہذا یعنی بیس رکعات تراویح پر استقرار پر عمل ہوا یا بیس رکعات تراویح کی بات بنتے ہوئی یہ ان کا فیصلہ اور ان کا مذہب و عمل ہے۔

غیر مقلدین کی بری عادت:

لیکن غیر مقلدین کیا کرتے ہیں؟ کرتے یہ ہیں کہ تحقیق کے دوران واقع ہونے والے شاذ، مردود، خلاف اجماع اور غیر مقبول و غیرہ معتبر اقوال نقل کر کے لوگوں کو یہ باور کرانے کی کوشش کرتے ہیں کہ یہ لوگ آٹھ تراویح کے قائل ہیں یا تراویح و تہجد ایک نماز ہے حالانکہ یہ سب علماء کرام ہیں رکعات تراویح کے قائل اور عامل ہیں۔

پس رکعات تراویح پر اجماع ہے:

- (1) ملا علی قاری رحمہ اللہ نے ”شرح نقایہ“ ص 104 اور ”مرقات“ ج 3 ص 194 میں
- (2) علامہ مرتضیٰ الحسن زبیدی رحمہ اللہ نے ”اتحاف ساداتہ المتقین“ ج 3 ص 422 میں
- (3) مولانا عبدالحی لکھنوی رحمہ اللہ نے ”حاشیہ شرح وقایہ“ میں
- (4) ابن حجر مکی رحمہ اللہ نے ”انارۃ المصابیح“ ص 18 میں
- (5) ابن قدامہ رحمہ اللہ نے ”مغنی“ ج 1 ص 803 میں
- (6) علامہ قسطلانی رحمہ اللہ نے ”شرح بخاری“ میں
- (7) شیخ الحدیث مولانا زکریا رحمہ اللہ نے ”ادجز المسالک“ ج 1 ص 390 میں
- (8) علامہ ٹس الدین رحمہ اللہ نے ”شرح مقبص“ ج 1 ص 852 میں
- (9) نواب صدیق حسن خان غیر مقلد نے ”عون الباری“ ج 2 ص 307 میں
- (10) امام نووی رحمہ اللہ نے ”کتاب الاذکار“ ص 83 میں
- (11) شیخ منصور بن ادریس رحمہ اللہ نے ”کشف القناع“ میں
- (12) علامہ عینی رحمہ اللہ نے ”عمدة القلیدی شرح بخاری“ میں
- (13) ابن حجر مکی رحمہ اللہ نے بحوالہ ملا علی قاری رحمہ اللہ ”مرقات“ میں
- (14) مولانا رشید احمد گنگوہی رحمہ اللہ نے ”الرائی النصح“ ص 19 میں

- (15) صاحب شرح کبیر رحمہ اللہ نے اپنی ”شرح کبیر“ میں
 - (16) جسٹس سید امیر علی رحمہ اللہ نے ”عین الہدایہ ترجمہ ہدایہ“ ج 1 ص 723 میں
 - (17) مولانا غلام رسول رحمہ اللہ نے ”رسالہ تراویح“ ص 17، 18 میں
 - (18) شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمہ اللہ نے ”فتاویٰ عزیزی“ ص 120 میں
 - (19) مولانا رشید احمد گنگوہی رحمہ اللہ نے ”تالیفات رشیدیہ“ ص 323، 324 میں
- اس کے علاوہ بیسیوں کبار علماء نے اپنی کتب میں فرمایا ہے کہ بیس رکعات تراویح پر اجماع صحابہ اور اجماع امت ہے۔ قارئین کرام! یہ سب علماء کرام فرماتے ہیں کہ بیس رکعات تراویح پر اجماع امت ہے لیکن ان حضرات کی طرف شاذ و مہرود قول کی نسبت کر کے لوگوں کو دھوکہ دینا کہ یہ لوگ آٹھ تراویح کے قائل ہیں غیر مقلدین کلام ہے۔
- بیس رکعات تراویح جمہور اور اکثریت کا مذہب ہے:
- (1) امام ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے اپنے ”قادی“ ج 1 ص 191، ج 2 ص 140 میں کہا ہے کہ بیس رکعات تراویح اکثریت کا مذہب ہے۔
 - (2) علامہ عینی رحمہ اللہ نے ابن عبد البر کے حوالہ سے کہا جمہور علماء کا مذہب بیس رکعات ہے۔
 - (3) علامہ شامی رحمہ اللہ نے ”در مختار“ ج 1 ص 511 میں کہا ہے کہ بیس رکعات تراویح جمہور کا مذہب ہے۔
 - (4) امام ترمذی رحمہ اللہ نے اپنی کتاب ”ترمذی شریف“ ج 1 ص 99 میں فرمایا ہے کہ بیس رکعات تراویح اکثریت کا مذہب ہے۔
 - (5) قاضی خان رحمہ اللہ نے اپنے ”قادی“ ص 110 میں فرمایا کہ صحابہ رضی اللہ عنہم و تابعین کا مشہور مذہب بیس رکعات تراویح ہے۔

(6) فتح الحدیث مولانا محمد زکریا رحمہ اللہ نے ”اوجز المسالک“ ص 383 میں فرمایا ہے کہ میں رکعات تراویح جمہور کا مذہب ہے۔

(7) ”نیل المآرب“ میں لکھا ہے کہ میں رکعات تراویح اکثریت کا مذہب ہے، بحوالہ اوجز المسالک ج 1 ص 397۔

(8) فقہ الشافعیین مولانا ظلیل احمد صاحب رحمہ اللہ سہارنپوری نے ”بذل الجہود“ ج 2 ص 205 میں لکھا ہے کہ اکثریت کا مذہب میں رکعات تراویح ہے

(9) علامہ سید محمد انور شاہ کشمیری رحمہ اللہ نے ”عرف الشذی“ ص 281 میں فرمایا ہے کہ میں رکعات تراویح جمہور کا مذہب ہے۔

میں رکعات تراویح تواتر و تواتر سے ثابت ہے:

میں رکعات تراویح کے ثبوت میں حرمین شریفین کا متواتر اور تواتر عمل بھی ایک معتبر دلیل ہے کیونکہ عہد اول سے حرم مکہ اور حرم مدینہ میں آج تک تسلسل کے ساتھ میں رکعات تراویح پڑھی جا رہی ہے۔ ایک رات بھی ایسی نہیں گزری کہ حرمین شریفین میں آٹھ رکعات تراویح ادا کی گئی ہو پس چودہ سو سال کا یہ مسلسل و تواتر عمل میں تراویح کے لیے ایک ثبوت ہے جس کو دنیا کا کوئی غیر مقلد ٹکرا نہیں سکتا۔

علامہ طحطاوی اور ابن ہمام کا حوالہ:

علامہ طحطاوی رحمہ اللہ نے اپنی کتاب طحطاوی علی مراقی الفلاح ص 468 میں لکھا ہے کہ میں رکعات تراویح تواتر سے ثابت ہے اور اسی طرح خود مراقی الفلاح میں بھی یہی لکھا ہے کہ میں رکعات تراویح تواتر سے ثابت ہے امام ابن ہمام رحمہ اللہ نے فتح القدیر ج 1 ص 407 میں میں رکعات تراویح کو متواتر کہا ہے۔

قارئین کرام! جو علماء فرماتے ہیں کہ بیس رکعات تراویح تواریث سے ثابت ہے یا جمہور اکثریت کا مذہب ہے ان کے متعلق لوگوں کو یہ تاثر دینا کہ وہ آٹھ رکعات تراویح کے قائل تھے کتاباً لا محول کہ ہے اور یہ کام غیر مقلدین کو ہی زیبا ہے۔

میں رکعات تراویح پڑھنے اور پڑھانے والے صحابہ و تابعین کرام:

- (1) سائب بن یزید رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: حضرت عمر اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہما کے زمانہ میں صحابہ (باجامعت) بیس رکعات تراویح پڑھا کرتے تھے۔ تہذیب 2 ج 2 ص 296
- (2) حضرت سائب بن یزید رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: ہم حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں بیس رکعات تراویح (باجامعت) پڑھتے تھے۔
- (3) حضرت یزید بن روحان رضی اللہ عنہ سے روایت ہے: لوگ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں بیس رکعات تراویح پڑھتے تھے۔

آثار السنن بحوالہ موطا امام مالک

- (4) حضرت حسن رضی اللہ عنہ کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے لوگوں کو حضرت ابی بن کعب پر جمع فرمایا پس وہ لوگوں کو بیس رکعات تراویح پڑھاتے تھے۔
- (5) حضرت ابی ابن کعب رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے مجھے حکم دیا کہ رمضان میں لوگوں کو بیس رکعات تراویح پڑھاؤں۔

کنز العمال ج 8 ص 460

- (6) حضرت سائب بن یزید رضی اللہ عنہ سے روایت ہے: حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے لوگوں کو ابی بن کعب اور قسیم دہلی رضی اللہ عنہما پر جمع فرمایا تاکہ وہ لوگوں کو اکیس رکعت پڑھائیں۔

معصف عبد الرزاق ج 4 ص 260

(7) حضرت عمر اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہما رمضان المبارک میں لوگوں کے ساتھ ہی باجماعت تراویح پڑھا کرتے تھے۔

المدونۃ الکبریٰ ج 1 ص 194

(8) ابو عبد الرحمن بلیغی رحمہ اللہ سے روایت ہے: حضرت علی رضی اللہ عنہ نے رمضان میں قارئین کو بلا یا پھر ایک شخص کو حکم دیا کہ وہ لوگوں کو بیس رکعات پڑھایا کرے۔

تہذیب ج 2 ص 496

(9) ابو الحسناء سے روایت ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ ایک شخص کو حکم دیا کہ وہ لوگوں کو رمضان میں بیس رکعات تراویح پڑھائے۔

مصنف ابن ابی شیبہ ج 2 ص 393

(10) حضرت حسن رضی اللہ عنہ روایت فرماتے ہیں: حضرت علی رضی اللہ عنہ نے جس امام کو رمضان میں تراویح پڑھانے کا کہا تو اسے حکم دیا وہ لوگوں کو بیس رکعات تراویح پڑھائے۔

مسند الامام زید ص 139

(11) امام حسن بصری رحمہ اللہ عبد العزیز بن رفیع سے روایت کرتے ہیں کہ حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ مدینہ منورہ میں رمضان میں بیس رکعات تراویح اور تین وتر پڑھایا کرتے تھے۔

مصنف ابن ابی شیبہ ج 2 ص 393

(12) زید بن وہب رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ ہمیں رمضان المبارک میں نماز تراویح پڑھاتے تھے اور امام اعش رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ بیس رکعات پڑھاتے تھے۔

قیام اللیل ص 157

(13) حضرت عطاء رحمہ اللہ فرماتے ہیں: میں نے لوگوں کو بیس رکعات تراویح اور تین وتر پڑھتے پایا۔

مصنف ابن ابی شیبہ ج 2 ص 393

(14) امام غزالی تابعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: سب لوگ یعنی صحابہ و تابعین رمضان میں پانچ ترویج یعنی بیس رکعات تراویح پڑھا کرتے تھے۔

کتاب الآثار لابن یوسف ص 41

(15) حضرت شعیب بن شکل رضی اللہ عنہ جو کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھیوں میں سے ہیں فرماتے ہیں: میں رمضان میں لوگوں کو بیس رکعات تراویح اور تین وتر پڑھایا کرتا تھا۔

مصنف ابن ابی شیبہ ج 2 ص 393

(16) ابوالنختری رضی اللہ عنہ (83ھ) یہ بھی حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھیوں میں ہیں بیس تراویح اور تین وتر پڑھاتے تھے۔

مصنف ابن ابی شیبہ ج 2 ص 393

(17) ابو خصب رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ حضرت سید بن غفلہ رحمہ اللہ (80ھ) ہمیں رمضان میں پانچ ترویج یعنی بیس رکعات تراویح پڑھایا کرتے تھے۔

آئند السنن ص 253 بحوالہ بخاری

(18) حضرت نافع بن عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ابن ابی ملکیہ ہمیں بیس رکعات تراویح پڑھایا کرتے تھے۔

آئند السنن ص 253 بحوالہ ابن ابی شیبہ

(19) سعید بن عبد رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ حضرت علی بن ربیعہ (جو کہ کبار تابعین میں سے ہیں) ہمیں رمضان میں بیس رکعات تراویح پڑھایا کرتے تھے۔

مصنف ابن ابی شیبہ ج 2 ص 313

(20) حضرت عبدالرحمن بن ابی بکرہ رضی اللہ عنہ (کلیذ حضرت علی رضی اللہ عنہ) لوگوں کو پانچ ترویجے میں رکعات تراویح پڑھایا کرتے تھے۔

قیام اللیل میں 158

(21) حضرت سعید بن ابی الحسن رضی اللہ عنہ (کلیذ حضرت علی رضی اللہ عنہ) وہ لوگوں کو پانچ ترویجے میں رکعات تراویح پڑھایا کرتے تھے۔

قیام اللیل میں 158

(22) حادث بن ابی ذیاب؛ سائب بن یزید رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں لوگ بیس رکعات تراویح باجماعت پڑھتے تھے۔

ابن مہدی

(23) حضرت محمد بن کعب قرظی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے: لوگ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں باجماعت بیس رکعات تراویح اور تین و تر پڑھا کرتے تھے۔

قیام اللیل میں 157

(24) حضرت ابواسحاق رضی اللہ عنہ سے روایت ہے، فرماتے ہیں: حضرت حادث اعور جو کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے شاگردوں میں سے تھے۔ رمضان المبارک کی راتوں میں لوگوں کو بیس رکعات تراویح اور تین پڑھایا کرتے تھے۔

صنف ابن ابی شیبہ ج 2 ص 393

(25) حضرت یونس رحمہ اللہ سے روایت ہے، فرماتے ہیں: میں نے ابن الاشعث کے قتل (83ھ) سے پہلے جامع مسجد بصرہ میں دیکھا کہ حضرت عبدالرحمن بن ابی بکرہ، حضرت سعید بن ابی الحسن اور حضرت عمران عبدی رحمہم اللہ لوگوں کو پانچ ترویجے یعنی بیس رکعات تراویح پڑھاتے تھے۔

مختصر قیام اللیل میں 58

(26) امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: میں نے اپنے شہر مکہ مکرمہ میں (لوگوں) کو بیس رکعات تراویح پڑھتے پایا۔

ترمذی ج 1 ص 112

(27) علامہ سبکی نے ابن عبد البر رحمہما اللہ سے روایت کیا ہے کہ بے شک عمل بیس رکعات تراویح پر پختہ ہو۔

ہدایۃ السائل ص 138

(28) امام ابن قدامہ حنبلی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں لوگوں کو بیس رکعات تراویح پڑھایا کرتے تھے۔

المغنی لابن قدامہ ج 1 ص 802

(29) امام ابن تیمیہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں: حضرت ابی کعب رضی اللہ عنہ لوگوں کو بیس رکعات تراویح پڑھایا کرتے تھے۔

ترویٰ ابن تیمیہ ج 1 ص 186

(30) حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: بیس رکعات تراویح پر عمل مستقیم ہو۔

الصالح ص 16

(31) علامہ ابن عابدین رحمہ اللہ فرماتے ہیں: مغرب و مشرق میں یعنی پوری دنیا میں بیس رکعات تراویح پر عمل ہو رہا ہے۔

شامی ج 1 ص 521

(32) یحییٰ بن سعید رحمہ اللہ سے روایت ہے: حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ نے ایک آدمی کو حکم دیا کہ لوگوں کو بیس رکعات تراویح پڑھائے۔ مسنف ابن ابی شیبہ ج 2 ص 393

(33) عبد الصمد بن رفیع رحمہ اللہ سے روایت ہے: حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ رمضان المبارک کے مہینہ میں مدینہ منورہ میں لوگوں کو بیس رکعات تراویح پڑھایا کرتے تھے۔

آئینہ السنن بحوالہ مسنف ابن ابی شیبہ

(34) شرح کبیر کے حاشیہ دوستی میں لکھا ہے: وتر سمیت تیس 23 رکعت پر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور تابعین کا عمل رہا۔

اوجز المسائل

(35) تمام مالکیہ کا سلفاً و خلفاً تیس رکعات تراویح پر عمل چلا آ رہا ہے۔

اوجز المسائل

(36) حضرت مولانا عبدالحی ککھڑی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: حضرت عمر، حضرت عثمان اور حضرت علی رضی اللہ عنہم کے زمانہ میں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے بیس رکعات تراویح کا اہتمام کیا۔

حاشیہ شرح وقایہ، التعلیق المجدد حاشیہ موطا امام محمد ص 209

(37) امام کاسانی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کو مقرر فرمایا تاکہ وہ لوگوں کو بیس رکعات تراویح پڑھائے۔

بدائع الصنائع ج 1 ص 288

(38) مولانا غلام رسول غیر مقلد قلعہ میہاں سنگھ تلمیذ میاں نذیر حسین دہلوی لکھتے ہیں: صحابہ کرام رضی اللہ عنہم و تابعین و ائمہ و سواہ عظیم مسلمین کا عمل جو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے دور سے اس وقت تک مشرق و مغرب میں جاری ہے وہ تیس 23 جمع و وتر کے ہے۔

رسالہ تراویح ص 28

(39) شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: بیس رکعات تراویح پر خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم نے مواعبت کی۔

ماعبت بالنسہ ص 88

(40) مجلس امیر علی رحمہ اللہ مترجم ہدایہ فرماتے ہیں: بیس رکعات تراویح پر خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم نے مواعبت یعنی پیکل و پابندی فرمائی۔

عین الہدایہ ترجمہ اردو ہدایہ ج 1 ص 721

(41) شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کی بیس رکعات تراویح واپلی حدیث صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے عمل کی وجہ سے ہر قسم کی جرح سے سالم ہے۔

فتاویٰ عزیزی ص 120

(42) خاتم المحدثین امام العصر حضرت مولانا سید انور شاہ کشمیری رحمہ اللہ فرماتے ہیں: بیس رکعات تراویح حضرت عمر فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کا فعل و عمل ہے۔

عرف السنن ص 281

(43) امام دارالہجرۃ امام مالک رحمہ اللہ سے روایت کرتے ہیں: حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کو بیس رکعات تراویح پڑھانے کا حکم دیا۔

مؤطا امام مالک

(44) علامہ زین الدین بن خنیم مصری رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کے دور میں لوگ بیس رکعات تراویح اور تین و تیر پڑھتے تھے اور مشرق و مغرب میں اسی پر عمل ہے۔

البحر الرائق ج 2 ص 66

(45) ائمہ اربعہ اور ان کے تمام مقلدین بیس رکعات تراویح کے قائل ہیں۔

ترغی و ترہیب ج 1 ص 166

(46) ائمہ اربعہ اور ان کے تمام مقلدین بیس رکعات تراویح کے قائل ہیں۔

فتاویٰ قاضی خان ج 1 ص 112

(47) ائمہ اربعہ اور ان کے تمام مقلدین بیس رکعات تراویح کے قائل ہیں۔

ہدایۃ المجتہد ج 1 ص 152

(48) ائمہ اربعہ اور ان کے تمام مقلدین بیس رکعات تراویح کے قائل ہیں۔

المعنی لابن قدامہ ج 2 ص 197

(49) علامہ سید انور شاہ محدث کشمیری رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ائمہ اربعہ میں سے کوئی امام بھی بیس رکعات تراویح سے کم کا قائل نہیں ہے۔

عرف السنہ ص 281

(50) غیر مقلدین کا مشہور عالم مترجم صحاح ستہ وغیرہ نواب وحید الزمان لکھتا ہے: صحابہ کرام رضی اللہ عنہ میں رکعات تراویح پڑھا کرتے تھے۔

موطا امام مالک مترجم ص 101 طحا

(51) حضرت مولانا احمد علی محدث سہارنپوری رحمہ اللہ لکھتے ہیں: صحابہ کرام رضی اللہ عنہم میں رکعات تراویح پڑھا کرتے تھے۔

حاشیہ بخاری ج 1 ص 154

(52) نہلیۃ المراد میں ہے کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم میں رکعات تراویح پڑھا کرتے تھے۔

نہلیۃ المراد

(53) امام ترمذی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: صحابہ کرام رضی اللہ عنہم میں رکعات تراویح پڑھا کرتے تھے۔

(ترمذی)

ایک ضروری وضاحت:

ابھی ابھی عرف السنہ کے حوالے سے امام العصر خاتم الحمد ثین علامہ محمد انور شاہ کشمیری رحمہ اللہ کا ایک قول گزرا ہے کہ ائمہ اربعہ میں سے کوئی بھی بیس سے کم کا قائل نہیں چنانچہ امام ابو حنیفہ، امام شافعی اور امام احمد بن حنبل رحمہم اللہ کا تو صرف ایک ہی قول ہے کہ نماز تراویح بیس رکعات ہی ہے البتہ امام مالک رحمہ اللہ کا بیس کے علاوہ ایک قول بیس سے زائد کا بھی ہے بہر حال بیس سے کم کسی امام کا قول نہیں ہے۔ ہاں یہ بات اچھی طرح سمجھ لی جائے کہ جو

میں سے زائد امام مالک کی طرف منسوب ہیں ان کی حقیقت بندہ عاجز نے واضح کر دی ہے کہ اہل مدینہ میں رکعات تراویح کے درمیان ہر ترویجے کے بعد آرام کرنے کی بجائے زائد نفل پڑھا کرتے تھے جن کو تراویح میں شمار کیا جانے لگا جس کی وجہ سے قعدہ میں سے زیادہ سمجھی جانے لگی یہی وجہ ہے کہ امام مالک رحمہ اللہ کے مقلدین کا عمل ایس ہی پر ہے۔

آپ نے دیکھ لیا کہ میں رکعات تراویح پر مسلمانوں کا اتفاق ہے اور عہد اول سے لے کر آج تک پوری امت اسی پر عمل پیرا ہے۔

اس لیے امام محمد رحمہ اللہ فرماتے ہیں: حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہے: جس عمل کو تمام مسلمان اچھا سمجھیں وہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک بھی اچھا ہوتا ہے اور جس کو تمام مسلمان برا سمجھیں وہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک بھی برا ہوتا ہے۔

مؤطا امام محمد ص 143، 144

پس ثابت ہو ا کہ میں رکعات تراویح باجماعت ادا کرنا تمام مسلمانوں کے عمل کی وجہ سے ایک اچھا کام ہے۔ مذکورہ بالا تمام حوالہ جات میں یہ تصریح ہے کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم، تابعین اور تبع تابعین کے خیر القرون میں باقاعدہ میں رکعات تراویح عملاً پڑھی گئی، ائمہ اربعہ اور ان کے مقلدین نے بھی میں رکعات تراویح پر باقاعدہ عمل کیا۔ اسی طرح ہر دور کے تمام مسلمانوں نے مشرق و مغرب میں باقاعدہ میں رکعات تراویح پر عمل کیا۔ بندہ عاجز کے پیش کردہ تمام حوالہ جات میں ”عمل“ کی تصریح موجود ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ میں رکعات تراویح پوری امت کا معمول ہے خواہ مشرق ہو یا مغرب، شمال ہو یا جنوب، الغرض دنیا میں کوئی ایسا خطہ نہیں ہے جس میں مسلمان عملاً میں رکعات تراویح نہ پڑھتے ہوں تمام مسلمانوں کا میں رکعات تراویح کو اکرنا، خود اس کی حقانیت کی بہت بڑی دلیل ہے۔

اہل السنّت والجماعت خاص طور پر سوال کرتے ہیں:

بندہ عاجز نے متعدد کتب کے حوالہ جات سے ثابت کیا ہے کہ بیس رکعات تراویح پر استقرار ہوا اور بیس رکعات تراویح کی بات بالآخر پختہ ہوئی۔ اب بندہ عاجز غیر مقلدین سے سوال کرتا ہے کہ بتائیں

❖ کس نے کہا ہے کہ آٹھ رکعات تراویح پر استقرار ہوا؟

❖ کس کتاب میں لکھا ہے کہ آٹھ رکعات تراویح کی بات بالآخر پختہ ہوئی؟

اس طرح راقم نے متعدد کتابوں سے ثابت کیا ہے کہ بیس رکعات تراویح پر اجماع صحابہ اور اجماع امت ہے۔ اب بندہ عاجز غیر مقلدین سے سوال کرتا ہے کہ کس کتاب میں لکھا ہے اور کس نے کہا ہے کہ آٹھ رکعات پر تراویح اجماع صحابہ اور اجماع امت ہوا ہے۔؟

اسی طرح بندہ عاجز نے متعدد کتابوں سے ثابت کیا ہے کہ بیس رکعات تراویح جمہور اور اکثریت کا مذہب ہے۔ پس غیر مقلدین کو چاہیے کہ وہ ثابت کریں کہ کس نے کہا ہے کہ آٹھ رکعات تراویح جمہور اور اکثریت کا مذہب ہے۔؟

اسی طرح بندہ عاجز نے کافی کتابوں کے حوالوں سے ثابت کیا ہے کہ بیس رکعات تراویح ”توارث“ سے ثابت ہے۔ لہذا غیر مقلدین بتائیں کہ کس نے کہا ہے کہ آٹھ رکعات تراویح ”توارث“ سے ثابت ہے۔

اسی طرح بندہ عاجز نے تقریباً پچاس سے زائد کتابوں سے ثابت کیا ہے کہ صحابہ کرام، تابعین و تبع تابعین اور ائمہ مجتہدین بیس رکعات تراویح پر اتفاق اور مشرق و مغرب میں باقاعدہ عملاً بیس رکعات تراویح پڑھتے چلے آ رہے ہیں۔ اب غیر مقلدین کے ذمہ

ہے کہ وہ بتائیں کہ آٹھ رکعات تراویح عملاً کس نے پڑھی؟ کہاں پڑھی؟ اور کس دور میں عملاً آٹھ رکعات تراویح کی جماعت ہوئی؟

چودہ سو سالہ تاریخ میں صرف ایک رات ثابت کر دیں کہ حرمین شریفین کے لوگ آٹھ رکعات تراویح پڑھ کر بھاگ کھڑے ہوں اور مسجد کعبہ اور مسجد نبوی خلی ہو گئی ہو۔ بہر حال جس طرح بندہ نے ہر دور کے مسلمانوں سے بیس رکعات کا عمل ثابت کیا ہے اسی طرح غیر مقلدین کسی دور کے مسلمانوں سے آٹھ رکعات تراویح کا عمل ثابت کریں۔ دیدہ بایہ!

قارئین کرام! شاذ، مردود اور نامتقول اقوال نقل کر کے سادہ لوح مسلمانوں کو علماء کے نام پر دھوکہ اور فریب دینا تو آسان ہے لیکن اگر غیر مقلدین میں ہمت ہے تو ثابت کریں کہ بلاخر استقرار عمل آٹھ رکعات پر ہوا، جمہور کا مذہب آٹھ رکعات ہے، اکثریت آٹھ والوں کی ہے، آٹھ رکعات پر اجماع امت ہے، ائمہ اربعہ اور ان کے مقلدین آٹھ کے قائل ہیں اور مشرق و مغرب کے تمام مسلمان ہر دور میں عملاً آٹھ رکعات تراویح پڑھتے چلے آ رہے ہیں۔

چند مزید حوالہ جات:

(54) امام غزالی رحمہ اللہ بیس رکعات تراویح کے قائل تھے۔

ادبایہ علوم الدین ج 1 ص 139

(55) قطب رہائی سید عبدالقادر جیلانی رحمہ اللہ بیس رکعات تراویح کے قائل تھے۔

فتیۃ الطالبین ص 567، 464

(56) امام عبداللہ بن مبارک رحمہ اللہ بیس رکعات تراویح کے قائل تھے۔

ترمذی شریف ج 1 ص 99

(57) امام محدث سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ بیس رکعات تراویح کے قائل تھے۔

ترمذی شریف ج 1 ص 99

حافظ محمد اسلم غیر مقلد کی کذب بیانی:

آپ کی خدمت میں بیسیوں حوالہ جات پیش کیے جا چکے ہیں کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم بیس رکعات تراویح پڑھا کرتے تھے اور بیس رکعات تراویح پر اجماع صحابہ رضی اللہ عنہم اور اجماع امت ہے۔ لیکن غیر مقلد کیسی دیدہ دلیری کے ساتھ اپنے رسالہ میں ایک عنوان قائم کر کے ایک سیدہ و مسلمہ حقیقت کا انکار کرتا ہے۔ لکھتا ہے: ”کسی بھی صحابی رضی اللہ عنہم سے بیس رکعات تراویح پڑھنا ثابت نہیں۔“

تعداد مسنون تراویح ص 12

اسلام کی پوری چودہ سو سالہ تاریخ میں کسی ایک مسلمان نے ایسا جھوٹا دعویٰ نہیں کیا پوری دنیا کے غیر مقلد جمع ہو کر زور لگائیں اور ایڑی پٹی کا زور لگائیں کہ کس نے کہا ہے کہ کسی بھی صحابی رضی اللہ عنہ سے بیس رکعات پڑھنا ثابت نہیں۔ سوائے غیر مقلدین کے کون ہے جو اتنا بڑا جھوٹ بولے؟ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے بیس کا انکار ایسے ہے جیسے کوئی شخص کہے یا مدینہ کا انکار کر دے یا پھر دعویٰ کرے کہ پاکستان میں نہ لاہور کا شہر ہے نہ کراچی کا۔ کون ہے عقل کا ایسا اندھا جو تو اہرات کا انکار کرے اور مسلمہ حقائق کو جھٹلائے۔ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے بیس رکعات تراویح کا انکار تو بد اہمت کے خلاف ہے یہ تو ایک عام شہرت یافتہ بات ہے پوری دنیا کے مسلمان لاکھوں کی تعداد میں حج کے فریضہ کی ادائیگی کے لیے مکہ جاتے ہیں اور وہاں سے مدینہ منورہ جاتے ہیں وہاں اپنی آنکھوں سے دیکھ کر آتے ہیں کہ حرم مکہ اور حرم مدینہ میں ہر قاعدہ تسلسل کے ساتھ بیس رکعات تراویح کا دستور چلا آ رہا ہے۔

کسی ایک رمضان میں اور رمضان کی کسی ایک رات میں بیس رکعات تراویح کو ترک نہیں کیا گیا اور بیس رکعات تراویح ادا کرنے کا دستور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے شروع ہوا ہے اور آج تک یہ تسلسل قائم ہے۔

راقم کی معلومات کے مطابق حافظ محمد اسلم بھی اپنی آنکھوں سے بیس رکعات تراویح پڑھتے ہوئے وہاں کے مسلمانوں کو دیکھ کر آئے ہیں کہ اس مسلسل عمل میں ایک رات کے لیے کبھی انقطاع نہیں ہوا۔ کتنی عجیب بات ہے اور کتنی بڑی جسارت اور کتنا بڑا جھوٹا دعویٰ ہے کہ بیس رکعات تراویح کسی صحابی رضی اللہ عنہ سے ثابت نہیں ہے۔ کیا کوئی غیر مقلد تاسکتا ہے کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے تو بیس رکعات تراویح نہیں پڑھی تو حرمین شریفین میں بیس رکعتیں کیسے آئیں؟ کب آئیں؟ ان کو کون لایا؟ سعودیہ حکومت اور وہاں کے علماء نے اس لواہیاد کو تبدیل کیوں نہیں کیا؟

پس حرمین شریفین کے مسلسل، متواتر اور متواتر عمل سے چشم پوشی کر کے بیس رکعات تراویح کا سرے سے انکار کر دینا غیر مقلدی کا کام ہے ورنہ کسی مسلمان نے آج تک یہ دعویٰ نہیں کیا ”بیس رکعات تراویح کسی بھی صحابی رضی اللہ عنہ سے پڑھنا ثابت نہیں ہے۔“ اگر حافظ محمد اسلم غیر مقلد میں مت ہے تو اپنا یہ دعویٰ قرآن حدیث سے ثابت کرے اور منہ بانکا انعام حاصل کرے۔

نہ خنجر اٹھے گانہ نکو اور ان سے یہ بازو میرے آزمائے ہوئے ہیں

عجیب بات:

❖ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم فرماتے ہیں ہم سب بیس رکعات تراویح پڑھا کرتے تھے
❖ تابعین و تبع تابعین کہتے ہیں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم بیس رکعات تراویح پڑھا کرتے تھے۔
❖ ائمہ مجتہدین اور ان کے مقلدین کہتے ہیں کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم بیس رکعات تراویح پڑھا کرتے تھے۔

❖ محدثین اور فقہاء اسلام کہتے ہیں کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم بیس رکعات تراویح پڑھا کرتے تھے۔

لیکن کتنی عجیب بات ہے کہ غیر مقلد کہتا ہے کہ کسی بھی صحابی رضی اللہ عنہ سے ایس رکعات تراویح پڑھنا ثابت نہیں۔

عجیب تر بات:

حافظ محمد اسلم غیر مقلد نے جن علماء کرام کی عبادات پیش کر کے اردو خواندہ لوگوں کو یہ باور کرانے کی کوشش کی ہے کہ یہ سب حضرات آٹھ رکعات تراویح کے قائل تھے اور تراویح و تہجد کو ایک نماز سمجھتے تھے۔ وہ سب علماء کرام فرماتے ہیں کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم بیس رکعات تراویح پڑھا کرتے تھے۔ خواہ وہ

❖ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ ہوں یا امام مالک رحمہ اللہ۔

❖ امام محمد رحمہ اللہ ہوں یا مترجم ہدایہ رحمہ اللہ۔

❖ سیوطی و عسقلانی رحمہما اللہ ہوں یا ملا علی قاری رحمہ اللہ۔

❖ ابن ہمام وابن تیمیہ رحمہما اللہ ہوں یا طحاوی و لکھنوی رحمہما اللہ۔

❖ کرمانی و کاندھلوی رحمہما اللہ ہوں یا ابن قیم مصری و کشمیری رحمہما اللہ۔

الغرض جتنے علماء کرام کے نام پر غیر مقلد نے دھوکہ دیا ہے وہ سب کے سب یہی فرماتے ہیں کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم بیس رکعات تراویح پڑھا کرتے تھے۔ لیکن کتنی عجیب تر بات ہے کہ غیر مقلد کہتا ہے کہ کسی بھی صحابی سے بیس رکعات تراویح پڑھنا ثابت نہیں۔

عجیب ترین بات:

غیر مقلد کے اپنے راہبر و رہنما غیر مقلد علماء

❖ نواب وحید الزمان

❖ مولانا غلام رسول آف قلعہ میہاں سنگھ

❖ نواب صدیق حسن خان

وغیرہ کہتے ہیں کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم میں رکعات تراویح پڑھا کرتے تھے لیکن کتنی عجیب ترین بات ہے کہ غیر مقلد کہتا ہے کہ کسی بھی صحابی رضی اللہ عنہ سے میں رکعات تراویح پڑھنا ثابت نہیں۔

حدیث جابر سے غیر مقلد اندہ استدلال اور اس کا ابطال:

غیر مقلد حافظ محمد اسلم نے اپنی قیاس آرٹیکل سے یہ نتیجہ نکالا کہ نماز تراویح اور نماز تہجد ایک ہی نماز کے دو نام ہیں بندہ نے ان دونوں نمازوں کے درمیان بیسیوں فرق بیان کر کے ثابت کیا کہ نماز تراویح اور نماز تہجد دو الگ الگ نمازیں ہیں اور کتاب و سنت اور قول العلماء نے غیر مقلد کے قیاس کو فاسد قرار دیا۔ اسی طرح غیر مقلد نے سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی حدیث سے آٹھ رکعات تراویح ثابت کرنے کی کوشش کی تو بندہ عاجز نے کتاب و سنت کی روشنی میں یہ ثابت کیا کہ سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی حدیث میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز تہجد کا بیان ہے نہ کہ نماز تراویح کا لہذا غیر مقلد کا استدلال باطل ٹھہرا۔ اب غیر مقلد نے آٹھ رکعات تراویح کے اثبات میں حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی حدیث سے استدلال کیا ہے چنانچہ اپنے رسالہ میں حدیث جابر رضی اللہ عنہ کا عنوان قائم کر کے لکھتا ہے: "عن جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہما قال صلی بنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی شہر رمضان ثمان رکعات والوتر فلما کانت القابلہ اجتمعنا فی المسجد ورجونا ان یمخرج لہم یمخرج لہم نزل فیہ حتی اصبحنا ثم دخلنا فقلنا یا رسول اللہ اجتمعنا المارحة فی المسجد ورجونا ان تصنی بنا فقال الی غشیمت ان یمکتب علیکم۔ (الطبرانی فی الصغیر، قیام اللیل، ترمذی، صحیح ابن خزیمہ، صحیح ابن حبان)

ترجمہ: حضرت جابر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے رمضان میں ہمیں آٹھ رکعات نماز پڑھائی اور پھر وتر پڑھائے، اگلی رات ہم صبح کے قریب تک آپ کے انتظار میں رہے مگر آپ صلی اللہ علیہ وسلم تشریف نہ لائے۔ دریافت کرنے پر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: میں اس لیے نہیں آیا کہ کہیں امت پر یہ نماز فرض نہ ہو جائے۔ ملاحظہ فرمائیں! تعدا کا تعین بھی ہے اور نماز کا تعین بھی۔ کیا عمل کرنے کو دل چاہتا ہے؟

تعدا و مسنون تراویح ص 5، 6

الجواب باسم ملہم الصواب:

غیر مقلد کی پیش کردہ یہ روایت ناقابل قبول قسم کی ضعیف اور منکر ہے کیونکہ اس کو روایت کرنے والے راوی ضعیف اور منکر الحدیث ہیں۔ جس کی وجہ سے یہ روایت ناقابل استدلال ہے چنانچہ اس میں پہلا راوی ”محمد بن حمید“ ہے جس کے بارے میں

- یعقوب بن شیبہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں: محمد بن حمید بہت متکثر (اوپری قسم کی) حدیثیں بیان کرنے والا ہے۔

- امام بخاری رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اس کی حدیث میں نظر یعنی اعتراض ہے
- امام نسائی رحمہ اللہ نے کہا کہ وہ ثقہ راوی نہیں ہے۔
- جوزجانی نے کہا ہے کہ وہ ردی المذہب (گندے مذہب والا) غیر ثقہ ہے۔
- صالح بن محمد رحمہ اللہ نے کہا کہ میں نے اس سے بڑھ کر اللہ تعالیٰ پر جسارت کرنے والا نہیں دیکھا وہ لوگوں کی حدیثوں کو لے کر الٹ پلٹ کر دیتا تھا اور یہ بھی کہا کہ میں نے دو دشمنوں سے جھوٹ میں زیادہ ماہر نہیں دیکھا ایک سلیمان شاذ کوئی اور دوسرا محمد بن حمید اہل لری کے مشائخ اور حفاظ کی ایک جماعت نے محمد بن حمید کے ضعف پر اتفاق کیا ہے۔
- ابن خراش رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ محمد بن حمید کوئی چیز نہیں۔

- ایک دوسری جگہ لکھا ہے کہ وہ بہت بڑا مجموعہ ہے۔ تہذیب التہذیب ج 9 ص 127

پھر اس روایت کے دوسرے راوی ”یعقوب بن عبد اللہ بن سعد بن مالک

الاشعری ابو الحسن اقصیٰ“ ہیں جو کہ محمد بن حمید کے استاد ہیں۔ ان کے بارے میں

- امام دارقطنی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”کیس ہلقوی“ یعنی یعقوب ثقی کوئی قوی راوی نہیں ہے۔

تہذیب التہذیب ج 11 ص 391، میزان الاعتدال ج 3 ص 324

- علامہ ابن کثیر رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ یعقوب ثقی ضعیف ہے اور اس میں تشبیح پایا جاتا ہے اور اس کا تفرد ناقابل قبول ہے۔

الہدایہ والنبایہ ج 8 ص 375

روایت مذکورہ کے تیسرے راوی ”یحییٰ بن جاریہ“ ہیں جو کہ یعقوب ثقی کے استاد

ہیں ان کے بارے میں

- تقریب میں لکھا ہے کہ ”فیہ لہین“ اس میں ضعف ہے۔

- امام ابن معین رحمہ اللہ کہتے ہیں عدۃ منا کیو یعنی اس کے پاس منکر روایتیں ہیں

تہذیب التہذیب ج 8 ص 207

- ابو داؤد نے اس کو منکر الحدیث کہا ہے۔

بینا

- ساتی اور عقیسی نے اس کو ضعفاء میں شمار کیا ہے۔

بینا

- ابن حادی نے کہا ہے کہ احادیثہ غریبہ مہفوظۃ یعنی اس کی حدیثیں محفوظ نہیں ہیں

بینا

- نیز نسائی نے اس کو مترکک اور منکر الحدیث کہا ہے۔

پس اتنے بڑے ائمہ فہم کی شدید جرح کے مقابلہ میں صرف ابوذرؓ کا لاپائس کہنا اور ابن حبانؒ کا ثقات میں شمار کرنا بوجہ ذیل مروج اور جرح رائج ہے۔

اصول حدیث کے قاعدہ کے مطابق:

- تعدیل پر جرح مفسر کو ترجیح ہوتی ہے۔
- جرح کرنے والوں کی ایک جماعت ہے اور وہ مُسَلَّم امام ہیں۔
- جرح بہت شدید ہے حتیٰ کہ جرحین نے (منکر الحدیث) کا لفظ بھی استعمال فرمایا ہے جس کے متعلق مشہور غیر مقلد عالم عبدالرحمن مبارک پوری، علامہ سقادی رحمہ اللہ سے نقل کرتے ہیں کہ منکر الحدیث وصف فی الرجل يستحق به الترتیب لحدیثہ یعنی منکر الحدیث ہونا راوی کی ایسی وصف ہے جس کی وجہ سے اس کی حدیث ترک کرنے کی مستحق ٹھہرتی ہے۔

ابن المنی ص 91.

پس ثابت ہوا کہ اس روایت کے تینوں راوی بالترتیب محمد بن حمید، یعقوب ثقی، عیسیٰ بن جابر، ضعیف، غیر ثقہ، غیر قوی اور منکر الحدیث ہیں۔ لہذا یہ روایت ناقابل اعتبار اور ناقابل استدلال ہے اور غیر مقلد کا اس سے دلیل پکڑنا اور حجت لانا خود غلط اور اصول حدیث کے خلاف ہے۔

ایک اور حقیقت:

بعض روایتیں ایسی بھی ہوتی ہیں جو بالاتفاق متروک العمل ہوتی ہیں مثلاً جمع بین الصلواتین بلا عذر شرعی کی حدیث بخاری شریف میں مروی ہونے کے باوجود متروک العمل ہے اور ایسی حدیثوں پر عمل کرنا اور استدلال کرنا صحیح نہیں ہے کیونکہ وہ متروک العمل ہو چکی ہیں لہذا آٹھ رکعات تراویح کی حدیث بھی متروک العمل ہے کسی دور میں مسلمانوں نے اس پر عمل نہیں کیا:

❖ نہ خیر اقلوں میں اس پر عمل ہوا نہ بعد میں۔

❖ نہ کسی امام نے اس پر عمل کیا اور نہ ہی کسی امام کے مقلدین نے۔

❖ نہ تو حرمین شریفین میں اس پر عمل ہوا اور نہ کسی اور ملک میں۔

الفرض آٹھ رکعات تراویح پر کسی دور میں اور کسی ملک میں عمل نہیں ہوا لہذا آٹھ رکعات تراویح والی حدیث متروک العمل ہونے کی وجہ سے مردود اور ناقابل احتجاج ہے اور اسکی حدیثوں کو پیش کرنا اور ان پر عمل کرنا صرف اور صرف غیر مقلدین کا ہی کام ہو سکتا ہے۔

ایک تنبیہ:

علامہ ذہبی رحمہ اللہ نے میزان الاعتدال میں اس حدیث کے اسناد کے متعلق لکھا ہے کہ ”اسنادہ وسط“ یعنی اس کا اسناد درمیانے درجہ کا ہے لیکن علامہ شوق نیوی رحمہ اللہ نے اس کا رد کرتے ہوئے فرمایا ہے کہ ہل اسنادہ حون وسط یعنی اس کے اسناد کو وسط کہنا درست نہیں ہے بلکہ اس کا اسناد ”وسط“ سے بھی گھٹیا ہے۔

التعلیق لمن علی آثار السنن ص 249

حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب کردہ یہ روایت اگر صحیح ہوتی تو خود حضرت جابر رضی اللہ عنہ اس کو صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے سامنے اس وقت پیش کرتے جبکہ انہوں نے بیس رکعات تراویح پر اجماع و اتفاق کر لیا تھا حالانکہ حضرت جابر رضی اللہ عنہ اس وقت بقیہ حیات موجود تھے کیونکہ ان کی وفات 70ھ کے بعد ہوئی ہے تقریباً پچیس برس تک ان کے سامنے مدینہ منورہ اور مکہ مکرمہ میں بیس رکعات تراویح کا قاعدگی کے ساتھ پڑھی جاتی رہی لیکن انہوں نے کسی کو یہ یل و نہ دلایا کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے تو آٹھ رکعات تراویح پڑھائی تھی اور تم نے بیس کیسے بنالیں؟ پس ان کا بیس رکعات تراویح پر خاموش رہنا اور

آٹھ رکعات کو ظاہر نہ کرنا دلیل ہے اس بات کی یہ آٹھ رکعات تراویح والی حدیث جابر صحیح نہیں ہے جب حدیث صحیح نہیں ہے تو استدلال خود بخود باطل ٹھہرے گا۔

حدیث ابی سے غیر مقلد نہ استدلال اور اس کا ابطال:

حافظ محمد اسلم غیر مقلد حدیث ابی ابن کعب کا عنوان قائم کر کے لکھتے ہیں: عن جابر قال جاء ابی بن کعب الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انہ کان منی اللیۃ شیئ یعنی فی رمضان قال وما ذاک یا ابی؟ قال نسوة فی حاری قلن انا لا نقرء القرآن فنصلي بصلاتک قال فضیلت بہن ثمان رکعات واورت فکانت سنة الرضا ولم یقل شیاً

(مسند ابی یعلیٰ، مجمع الزوائد ج 3 ص 74، تہام اللیل ص 90، آسار السنن ج 1 ص 202)

حضرت جابر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: ابی بن کعب رضی اللہ عنہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بارگاہ میں حاضر ہوئے عرض کی آج رات رمضان میں مجھ سے ایک کام سرزد ہو گیا ہے۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: کیا؟ عرض کرتے ہیں کہ رات کو گھر کی عورتوں نے مجھ سے کہا کہ ہم قرآن پاک کی پوری طرح تلاوت نہیں کر سکتیں لہذا ہم آپ کی اقتداء میں نماز پڑھیں گی تو میں نے انہیں آٹھ رکعات اور وتر پڑھائے۔ آپ نے خاموشی اختیار فرمائی جو امت کے لیے سنت الرضا بن گئی۔ عزیز بھائی جس عمل کو محبوب کبریٰ صلی اللہ علیہ وسلم نے پسند فرمایا وہ آپ کو پسند کیوں نہیں آتا۔

تقدیم مسنون تراویح ص 6

الجواب باسم ملہم الصوب:

حافظ محمد اسلم غیر مقلد اس روایت سے بھی آٹھ رکعات تراویح ثابت کرنا چاہتے ہیں حالانکہ محدثین کے نزدیک یہ روایت بھی ضعیف، مردود اور متردک العمل ہے۔ جس کی وجہ سے یہ روایت ناقابل احتجاج ہے کیونکہ سابقہ روایت کے راوی، محمد بن حمید، یعقوب بن حماد، اور

یسی بن جاوے۔ اس روایت کے بھی راوی ہیں جن کا حال آپ معلوم کر چکے ہیں پس جب دونوں حدیثوں کی سند ایک جیسی ہے تو دونوں کا حکم بھی ایک ہے کہ یہ دونوں حدیثیں صحیح نہیں ہیں بلکہ منکر، متروک العمل اور مردود قسم کی ضعیف ہیں حتیٰ کہ خود حضرت ابی کعب رضی اللہ عنہ کا اپنا عمل بھی اس کے خلاف ہے چنانچہ وہ خود حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے دور خلافت میں لوگوں کو بیس رکعات تراویح پڑھایا کرتے تھے اگر آٹھ رکعات کی نسبت ان کی طرف صحیح ہوتی تو وہ اس کو صحابہ کرام صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے پیش کرتے اور ظاہر کرتے حالانکہ انہوں نے ایسا کبھی نہیں کیا۔ پس حضرت ابی کعب رضی اللہ عنہ کا آٹھ رکعات کو صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے سامنے ظاہر نہ کرنا دلیل ہے اس بات کی آٹھ رکعات والی حدیث صحیح نہیں ہے بلکہ ان کی طرف غلط طریقہ سے منسوب کر دی گئی ہے۔

ہمارے بعض علماء کرام نے فرمایا ہے کہ حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کی حدیث میں نماز تہجد کا ذکر ہے نہ کہ نماز تراویح کا کیونکہ مسند احمد اور طبرانی میں رمضان کا لفظ موجود نہیں ہے اور ابویعلیٰ میں یعنی رمضان کا لفظ موجود ہے جو کہ فہم راوی ہے نہ کہ حدیث۔ پس یہ قرینہ ہے کہ حدیث ابی کعب رضی اللہ عنہ میں آٹھ رکعات تہجد کا ذکر ہے نہ کہ نماز تراویح کا۔ بہر حال اس حدیث سے آٹھ رکعات تراویح ثابت نہیں ہو سکتی چاہے غیر مقلد جتنا مرضی زور بھی لگا لیں صحیح حدیثوں کو معمول بہا ہونے کے باوجود ترک کر دینا اور ضعیف روایتوں کو غیر معمول بہا ہونے کے باوجود اپنا لینا غیر مقلدین ہی کا کام ہے۔

”بوقت ضرورت روا باشد“

باقی رہائشی رحمہ اللہ کا مجمع الزوائد میں اس روایت کو ”حسن“ کہنا تو یہ محض بے دلیل ہے کیونکہ غیر مقلدین کے علاوہ عبد الرحمن مبارک پوری لکھتے ہیں: لا یطعن القلب

بتحسین الہیعی فان له اوہاما یعنی نبی رحمہ اللہ کی محسین سے دل مطمئن نہیں ہو تا کیونکہ ان کو مجمع الزوائد میں ادہام ہوئے ہیں۔

ابکار السنن ص 75

ایک اور مقام پر لکھتے ہیں: لا یطمئن القلب علی تصحیح الہیعی۔ یعنی نبی کی صحیح پر دل مطمئن نہیں ہوتا۔

ابکار السنن ص 199

پس جب غیر مقلدین کے علماء کا پیشی کی صحیح و محسین پر دل مطمئن نہیں ہوتا تو صرف نبی کے ”حسن“ کہنے پر آٹھ رکعات واپس حدیث پر غیر مقلدین کا دل کیونکر مطمئن ہو گا یا پھر ”بوقت ضرورت رد الہاشد“ کے اصول کو اپنائیں گے؟

میں رکعات تراویح کے بعض دلائل پر غیر مقلدانہ جرح:

غیر مقلد حافظ محمد سلم نے اپنے آٹھ رکعات تراویح والے مدعا کو ثابت کرنے کے لیے دو روایتیں پیش کیں جن کی شرعی حیثیت آپ کے سامنے واضح کر دی گئی کہ یہ دونوں روایتیں، ضعیف، منکر اور متروک اصل ہونے کی وجہ سے ناقابل اعتبار اور مردود ہیں۔ اب غیر مقلدانہ ”میں تراویح کے متعلق کچھ معروضات“ کی شدہ سرخی قائم کر کے بیس رکعات تراویح کے بعض دلائل پر بے جا اور متعصبانہ جرح کر کے ان کو ضعیف اور کمزور بنانے کی ناکام کوشش کی ہے۔ چنانچہ سب سے پہلے ”یزید بن رومان کی روایت“ کا عنوان قائم کر کے لکھتا ہے: ”کلن الناس یقومون فی زمان عمر بن الخطاب فی رمضان بثلاث وعشرین رکعة“۔

(مؤطا امام مالک ج 1 ص 138)

یزید بن رومان بیان کرتے ہیں کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے دور خلافت میں رمضان میں لوگ 23 رکعات تراویح کا قیام فرماتے تھے۔

امام مالک رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ یزید بن رومان کی حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے ملاقات نہیں ہے کیونکہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی شہادت 23 ہجری میں ہوئی اور یزید بن رومان کی وفات سن 130 ھ میں (مؤلف) چنانچہ

- حافظ بھی نصب الراية ج 1 ص 154 میں اس کی تائید فرماتے ہیں۔
- امام نووی رحمہ اللہ بھی اس اثر کو کمزور کہہ رہے ہیں۔

(المجموع ج 4 ص 33)

- امام بیہقی رحمہ اللہ اس اثر کو مرسل قرار دیتے ہیں اس لیے کہ یزید بن رومان کی ملاقات حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے نہیں ہے۔
- علامہ مہنی رحمہ اللہ بھی اس روایت کو کمزور قرار دیتے ہوئے فرماتے ہیں کہ اس کی سند میں انقطاع ہے۔

عمدۃ القاری ج 5 ص 357

پس یہ روایت اس قابل نہیں کہ اس سے دلیل لی جاسکے جبکہ یہ روایت ضعیف اور منقطع ہے اور اس کے ساتھ ساتھ حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے مروی صحیح روایت کے مخالف ہے جس میں 11 رکعات کا ذکر ہے۔

تعداد مسنون تراویح ص 11

غیر مقلد کی جرح کا خلاصہ یہ ہے کہ اس اثر کا راوی حضرت یزید بن رومان ہے اور ائمہ فن رجال کے کہنے کے مطابق اس کی ملاقات حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے ثابت نہیں ہے لہذا اس کی سند میں انقطاع ہے جس کی وجہ سے یہ روایت مرسل ہے اور اس ارسل کی وجہ سے یہ روایت ضعیف اور کمزور ہے۔ نیز یہ روایت حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے مروی صحیح روایت کے مخالف ہے جس میں 11 رکعات کا ذکر ہے لہذا دو وجہ سے یہ روایت ناقابل احتجاج ہے ایک

مرسل ہونے کی وجہ سے دوسرا گیارہ رکعات والی روایت کے مخالف ہونے کی وجہ سے۔ پس اب آپ غیر مقلد کی جرح کا جواب ملاحظہ فرمائیں۔

الجواب باسم ملہم الصواب:

غیر مقلد کی یہ متعصبانہ جرح چند اجوہ باطل اور مردود ہے:

اولاً: اس لیے کہ غیر مقلد نے لکھا ہے کہ امام مالک رحمہ اللہ نے کہا ہے کہ یزید بن رومان کی ملاقات حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے ثابت نہیں ہے یہ دراصل امام مالک رحمہ اللہ کی تقلید ہے حالانکہ کسی شخص کی بات پر اعتماد کر کے اس کی تقلید کرنا غیر مقلدین کے نزدیک شرک اور حرام ہے لہذا غیر مقلد نے ائمہ فتنہ و جال کی بات پر اعتماد کر کے شرک اور حرام کا ارتکاب کیا ہے کیونکہ غیر مقلدین کے نزدیک اصول صرف اور صرف دو ہیں فقال اللہ وقال الرسول یعنی قرآن وحدیث۔ پس غیر مقلدین کو اپنے اصولوں کے مطابق کسی بھی روایت کی صحت و سقم کے بارے میں اللہ تعالیٰ کی بات پیش کرنی چاہیے یا اللہ تعالیٰ کے رسول کی بات، اگر غیر مقلدین نے کسی امام کی بات پیش کی کہ فلاں امام نے یہ لکھا ہے اور فلاں امام نے یوں لکھا ہے تو اس سے شرک تقلیدی لازم آئے گا۔ لہذا ایسی جرح سے کیا فائدہ؟ جس کی وجہ سے تقلید کے پٹے گلے پڑ جائیں اور قرآن وحدیث ہاتھ سے چھوٹ جائے اور اماموں کی بات پر اعتماد کرنا پڑ جائے۔ پس غیر مقلدین جب ائمہ فقہ کی بات پر اعتماد نہیں کرتے تو ان کو کسی امام کی بات پر اعتماد کرنا زیب نہیں دیتا لہذا ایسا وقت جرح وتعدیل قرآن وحدیث سے دلیل پیش کریں نہ کہ اماموں کی باتیں۔ عوام الناس کو تو یہ کہتے پھرتے ہیں کہ قرآن وحدیث کی مانو! کسی امام کی بات نہ مانو! لیکن خود قرآن وحدیث کو چھوڑ کر اماموں کی تقلید کرتے ہیں اور ان کی باتوں پر اعتماد کرتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں **لنستم تقولون مالاً تفعلون ... کبر مقتدا عند اللہ ان تقولوا مالاً**

تفعلون کسی نے کیا ہی خوب کہا ہے ”دیگر اہل را نصیحت، خود را نصیحت۔“ پس جس جرح سے شرک و حرام کا ارتکاب لازم آئے تو وہ خود مردود قرار پاتی ہے۔

ثانیاً: غیر مقلد حافظ محمد اسلم کو معلوم ہونا چاہیے کہ اہل السنۃ والجماعت کے پاس بیس رکعات تراویح کے اثبات میں بیسیوں دلائل موجود ہیں جن میں سے چند بندہ عاجز نے لکھ بھی دیے ہیں لہذا کسی ایک روایت یا اثر پر جرح کرنے کے باوجود بیس رکعات تراویح پر کوئی اثر بھی نہیں پڑتا کیونکہ بیس رکعات تراویح تو آثار کثیرہ صحیحہ سے ثابت ہے۔ مثلاً حدیث الباب کے مضمون کی ایک روایت بیہقی میں موجود ہے کہ حضرت سائب بن یزید سے روایت ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے دور خلافت میں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم و تابعین رمضان المبارک میں بیس رکعات تراویح (علاوہ وتر) پڑھا کرتے تھے۔

بیہقی، آملہ السنن، ہذل المجود، اعلام السنن

امام بیہقی، امام نووی اور دیگر محدثین رحمہم اللہ نے اس اثر کو صحیح کہا ہے امام نووی رحمہ اللہ نے ”خلاصہ“ میں اور ابن العراقی نے ”شرح تفریب“ میں اور امام سیوطی نے ”معارج“ میں اس اثر کو صحیح کہا ہے۔ پس جب صحیح سند کے ساتھ یہ بات ثابت ہے کہ صحابہ رضی اللہ عنہم اور تابعین نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے دور خلافت میں بیس رکعات تراویح پڑھا کرتے تھے تو حضرت یزید بن رومان کے اثر میں انقطاع اور ارسال ثابت کرنے سے اصل مسئلہ پر کوئی اثر نہ پڑے گا کیونکہ حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کے دور خلافت میں لوگوں کا بیس رکعات تراویح پڑھنا تو صحیح سند کے ساتھ ثابت ہے اور مسلم ہے لہذا اخیر مقلد کی جرح بے سود، بے کار اور بے اثر ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔

ثالثاً: خود امام بیہقی رحمہ اللہ نے یزید بن رومان کے اس اثر کو ”موسل قوی“ کہا ہے۔

اسی طرح امام نبوی رحمہ اللہ نے بھی اس کو ”مرسل قوی“ کہا ہے۔

آئندہ سنیں

پس جب حضرت یزید بن رومان کا یہ اثر محدثین کے نزدیک مرسل ہونے کو باوجود قوی ہے تو قابل احتجاج ہے نہ کہ ناقابل احتجاج۔ لہذا غیر مقلد کی جرح مردود ہے۔

رابعاً: علماء اہل حدیث کے نزدیک ہر مرسل روایت، ضعیف اور ناقابل احتجاج نہیں ہوتی بلکہ بہت سی مرسل روایات صحیح اور قابل احتجاج ہوتی ہیں بلکہ اسلام کی ابتدائی دو صدیوں میں مرسل روایات کے قبول کرنے پر مسلمانوں کا اجماع اور اتفاق رہا ہے اسی طرح صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی مرسل روایات کو قبول کرنے پر آج تک مسلمانوں کا اتفاق ہے۔

حاشیہ الفیہ عراقی کا حوالہ:

امام سیوطی رحمہ اللہ بحوالہ امام ابن جریر رحمہ اللہ بیان کرتے ہیں: جامع التابعون علی قبول المرسل ولہ یات عنہم انکاراً ولا من احدث من الائمة الی رأس المأتون۔

حاشیہ الفیہ العراقی ص 22

یعنی ابن جریر رحمہ اللہ نے کہا ہے کہ تمام تابعین نے مرسل حدیث کے قبول کرنے پر اتفاق کیا ہے اور ان میں سے کوئی بھی اس کا انکار نہیں اور نہ ہی دوسری صدی کے اخیر تک اماموں میں سے کسی امام نے اس کا انکار کیا ہے۔

فوائح الرحمت کا حوالہ:

مولانا بحر العلوم فرماتے ہیں ”وان كان المرسل من غيرة فالاکثر و منهم الائمة الثلاثة الامام ابو حنیفہ والامام مالک والامام احمد قال یقبل مطلقاً اذا کل الراوی ثقة۔“

فوائح الرحمت شرح مسلم الشیخ ص 459

ترجمہ: صحابی کے علاوہ کسی اور کی مرسل روایت اکثر علماء جن میں تینوں امام، ابو حنیفہ مالک احمد بن حنبل رحمہم اللہ بھی شامل ہیں اس کو مطلقاً قبول کرتے ہیں بشرطیکہ اس کا ردای ثقہ ہو۔

بحر العلوم کا حوالہ:

ابن عباس، براہین عذاب، سعید بن مسیب، امام شعبی، ابو العالیہ، محمد بن سیرین، ابراہیم نخعی، حسن بصری وغیرہم صحابہ و تابعین کی عام عادت تھی کہ حدیث بطریق ارسال بیان فرمایا کرتے تھے فان خالک اجماع علی قبول المرسلین
بحر العلوم ص 461

توجیہ النظر کا حوالہ:

توان لوگوں کا یہ طرز عمل اس بات پر اجماع ہے کہ مرسل حدیثیں مقبول ہیں۔
امام سفیان ثوری، امام مالک اور امام اوزاعی رحمہم اللہ مرسل سے احتجاج کرتے تھے۔
توجیہ النظر ص 245

مقدمہ شرح مسلم کا حوالہ:

امام نووی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ امام مالک، امام ابو حنیفہ، امام احمد اور اکثر فقہاء کا مذہب ہے یہ ہے کہ مرسل روایتیں قابل احتجاج ہیں۔
مقدمہ شرح مسلم ص 17

رسالہ تراویح از قلام رسول کا حوالہ:

مولانا غلام رسول آف قلعہ مہمان سنگھ لکھتے ہیں: حدیث یزید بن رومان ہر چند منقطع نوشتہ اندہ اما نزد حنفیہ و مالک حجت قرار دادہ۔ یعنی یزید بن رومان کی حدیث کو مگو علماء نے منقطع لکھا ہے مگر حنفیہ اور امام مالک نے نزدیک حجت ہے۔

(رسالہ تراویح)

کسی روایت کا مرسل ہونا نہ تو عیب ہے اور نہ ہی جرح بلکہ مرسل روایت کا راوی اگر ثقہ ہو تو وہ حجت اور معتبر ہے۔

خامساً: اسلام کی ابتدائی دو صدیوں میں مرسل کے مقبول ہونے پر اجماع اور اتفاق رہا ہے۔ امام ابو حنیفہ، امام مالک، امام احمد بن حنبل رحمہم اللہ اور دیگر بہت سے علماء مرسل روایت کو قبول کرتے ہیں البتہ دو سو سال کے بعد امام شافعی رحمہ اللہ نے مطلقاً ہر مرسل روایت کے قبول کرنے سے انکار کیا ہے لیکن چند شرائط کے ساتھ وہ بھی مرسل کو حجت سمجھتے ہیں۔

مقدمہ شرح مسلم کا حوالہ:

امام نووی رحمہ اللہ ان شرائط کو بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں: ومذهب الشافعي رحمه الله انه اذا انضم الى المرسل ما يعضده احتج به وظلك يهين يروى ايضاً. سنداً او مرسلان من جهة اخرى او يعمل به بعض الصحابة او اكثر العلماء.

مقدمہ شرح مسلم للنووی

یعنی امام شافعی کا مذہب یہ ہے کہ جب مرسل حدیث کے اس کا کوئی مقوی مل جائے مثلاً کسی دوسرے طریقہ روایت مستند آیا مرسل ہو یا اس پر بعض صحابہ رضی اللہ عنہم کا عمل رہا ہو یا اکثر علماء کا عمل ہو تو اسے حجت سمجھا جائے گا۔

خلاصہ یہ ہے کہ جمہور علماء کرام اور ائمہ عظام کے نزدیک مرسل روایت کے راوی اگر ثقہ ہوں تو وہ حجت ہے اور امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک مرسل روایت کو اگر کسی اور طریقہ سے تقویت حاصل ہو جائے تو وہ حجت ہے۔ ان غرض مراسل صحابہ اور مراسل مقتضہ کے مقبول ہونے پر تمام علماء وفقہاء کا اجماع ہے اور الحمد للہ کہ حضرت یزید بن رومان کی اس مرسل روایت میں مقبولیت کی تمام شرائط پائی جاتی ہیں۔ مثلاً

1. یزید بن رومان خود ثقہ اور معتبر راوی ہیں۔ امام مالک کے استاذ اور شیخ ہیں۔

اسکاف الجاس 40

2. یزید بن رومان کی اس مرسل روایت کو دوسرے کئی طرق سے تقویت حاصل ہے تفصیل پہلے گزر چکی ہے۔

3. صحابہ کرام اور علماء حضرات کا اس روایت پر باقاعدہ عمل رہا ہے۔

پس یہ روایت مرسل ہونے کے باوجود قابل احتجاج ہے کیونکہ اس کا راوی ثقہ ہے اور اس کو دوسرے کئی طرق سے تقویت حاصل ہے اور صحابہ و تابعین اور علماء کرام کے عمل سے اس کو تائید حاصل ہے۔ پس غیر مقلد کا اس کو مرسل کہہ کر ضعیف و کمزور کہنا مردود ہے۔ یزید بن رومان کی یہ مرسل روایت مؤطا امام مالک میں موجود ہے اور مؤطا مالک کی سب روایتیں صحیح ہیں بلکہ اس کی منقطع روایتیں بھی متصل کے حکم میں ہیں۔

حجۃ اللہ الباقیہ کا حوالہ:

چنانچہ شاہ ولی اللہ محدث دہلوی لکھتے ہیں: قال الشافعی رحمہ اللہ اصح الکتاب بعد کتاب اللہ مؤطا امام مالک رحمہ اللہ واتفق اہل الحدیث علی ان جمیع ما فیہ صحیح علی رای مالک رحمہ اللہ۔ ومن وافقہ واما علی رای غیرہ فمیس فیہ مرسل ولا منقطع الا قد اتصل السند بہ من طرق أخری وقد ضعف فی زمان مالک رحمہ اللہ موطات کثیرۃ فی مخرج احادیثہ۔ ووصل منقطعہ مثل کتاب ابن ابی ذئب وابن عیینہ والثوری ومعر... الخ

حجۃ اللہ الباقیہ 1 ص 106

یعنی امام شافعی رحمہ اللہ نے فرمایا کہ کتاب اللہ کے بعد سب سے صحیح کتاب ”مؤطا امام مالک“ ہے اور محدثین کا اتفاق ہے کہ اس میں جتنی روایتیں ہیں سب امام مالک اور اس کے موافقین کی رائے پر صحیح ہیں۔ (اس لئے کہ وہ لوگ مرسل کو بھی صحیح اور مقبول مانتے ہیں) اور

لیکن دوسرے لوگوں کی رائے پر اس میں کوئی مرسل یا منقطع ایسی نہیں ہے کہ دوسرے طریقوں سے اس کی سند متصل نہ ہو اور امام مالک رحمہ اللہ کے زمانہ میں مؤطا کی حدیثوں کی تخریج کے لئے اور اس کے منقطع کو متصل ثابت کرنے کے لئے بہت سے مؤطا تصنیف ہوئے جیسے ابن ابی ذئب، ابن عیینہ، ثوری، معمر رحمہم اللہ کی کتابیں۔

پس ثابت ہوا کہ مؤطا امام مالک کی تمام روایتیں صحیح ہیں اور اس کی منقطع اور مرسل روایتیں بھی دوسرے طرق سے متصل ہیں اور حضرت یزید بن رومان کی یہ روایت بھی مؤطا امام مالک میں موجود ہے لہذا تمام محدثین کے بیان کردہ اصولوں کے مطابق صحیح، حجت، معتبر اور قابل احتجاج ہے بلکہ متصل کے حکم میں ہے پس غیر مقصد کا اس کو مرسل و منقطع کہہ کر نا قابل حجت بنانا خود غلط اور مردود ہے۔

ساد سنہ: مذکورہ بالا جو بات اس صورت پر مبنی ہیں کہ برسمیل حنزل حضرت یزید بن رومان کی روایت کو مرسل تسلیم کر لیا گیا ہے اور اصول حدیث کی رو سے یہ ثابت کیا گیا ہے کہ مراسیل صحابہ اور مراسیل مستفدہ صحیحہ بالاتفاق حجت ہیں اور قابل احتجاج۔ آج تک کسی ایک شخص نے مراسیل مستفدہ یعنی تقویت یافتہ کا انکار نہیں کیا لیکن حقیقت یہ ہے کہ حضرت یزید بن رومان کی یہ روایت اصول حدیث کے قاعدہ کے مطابق مرسل نہیں بلکہ ”متصل“ ہے۔

تذریب الراوی کا حوالہ:

چنانچہ امام سیوطی رحمہ اللہ لکھتے ہیں: وان روى الغابري عن الصحابي قصه ادرك وقوعها فتصل وكذا ان لم يدرك وقوعها ولكن لسند رجاله والا فمقطع
تذریب الراوی للسیوطی

یعنی اہل حدیث (محدثین) کا اصول ہے کہ اگر تابعی؛ صحابی سے کوئی ایسا قصہ بیان کرے جس کا وقوع خود اس نے پایا ہو یا اگر اس کا وقوع خود نہ پایا ہو اس کے رجال کا سنا کرے تو وہ روایت متصل ہوگی ورنہ منقطع۔

چونکہ حضرت یزید بن رومان ثقہ راوی اور تابعی ہے انہوں نے اپنے دور کے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور تابعین کو بیس رکعت تراویح پڑھتے دیکھا ہے اور یہ بھی ان کو اپنے دور کے لوگوں سے یقیناً معلوم ہوا تھا کہ بیس رکعت تراویح کا یہ عمل حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے دور سے باقاعدگی کے ساتھ چلا آ رہا ہے۔ تو ان کا یہ کہنا کہ لوگ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے دور میں بیس رکعت تراویح پڑھا کرتے تھے۔ اصول حدیث کی رو سے متصل ہی ہے اور متصل کے راوی اگر ثقہ ہوں تو وہ بالافتاق حجت ہے۔ پس جب اصول حدیث کی رو سے یہ روایت مرسل نہیں بلکہ متصل ہے تو غیر مقلد کا اس کو مرسل ہونے کی وجہ سے ناقابل احتجاج بنانا، خود غلط اور مردود ہوگا۔

فرقہ اہل حدیث اور خصوصاً حافظ محمد اسلم سے چند سوال:

1. غیر مقلد کہتا ہے: امام مالک رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ یزید بن رومان کی حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے ملاقات نہیں ہے۔ بتایا جائے کہ امام مالک نے کس کتاب میں یہ بات فرمائی ہے؟
2. غیر مقلد لکھتا ہے: امام نووی رحمہ اللہ بھی اس اثر کو کمزور کہہ رہے ہیں۔ سوال ہے کہ امام نووی کی وہ عبارت پیش کرے جس سے معلوم ہو کہ یہ اثر کمزور ہے؟
3. حافظ کہتا ہے: علامہ عینی رحمہ اللہ بھی اس روایت کو کمزور قرار دیتے ہوئے فرماتے ہیں سوال یہ ہے کہ علامہ عینی رحمہ اللہ کی عبارت پیش کریں جس میں لکھا ہو کہ یہ اثر کمزور ہے؟
4. غیر مقلد لکھتا ہے: امام بیہقی رحمہ اللہ اس کو مرسل قرار دیتے ہیں حالانکہ امام بیہقی رحمہ اللہ نے اس روایت کے متعلق فرمایا ہے۔ مرسل قوی یعنی یہ روایت مرسل قوی ہے۔

سوال یہ ہے کہ لفظ مرسل کو نقل کرنا اور قوی کے لفظ کو چھوڑ دینا جھوٹ اور خیانت کے زمرہ میں آتا ہے یا نہیں۔ نیز یہ بھی بتایا جائے کہ جھوٹ اور خیانت کے ساتھ ساتھ یہ دھوکہ بھی ہے یا نہیں؟

بندہ عاجز کے فہم کے مطابق غیر مقلد نے یہ سارا جھوٹ بولا ہے نہ تو امام نووی اور علامہ عینی رحمہما اللہ نے اس کو ”کمزور“ کہا ہے اور نہ ہی کسی دوسرے اہل علم نے اس کو ”ضعیف“ کہا ہے بلکہ یہ سب کچھ غیر مقلد کی طرف سے علماء دین کی باتوں میں جھوٹ کی ملاوٹ ہے تاکہ لوگوں کو دھوکہ دینا آسان ہو جائے۔ ہاں انقطاع وارسال کا ذکر کیا ہے جس کے بارے میں بندہ عاجز نے دلائل سے ثابت کر دیا ہے کہ ثقہ روایوں کے مراسیل مستفہدہ حجت اور قابل قبول ہیں حضرت یزید بن رومان کی یہ روایت بھی مرسل مستفہدہ اور قوی ہے بلکہ متصل ہے اور محدثین کے نزدیک مقبول اور معمول بہا ہے۔ محض مرسل ہونا کوئی عیب نہیں ہے۔ الحمد للہ غیر مقلد کے پہلے اعتراض کا جواب مکمل ہوا کہ یہ روایت مرسل ہونے کی وجہ سے کمزور ہے۔

دوسرے اعتراض کا جواب:

غیر مقلد نے حضرت یزید بن رومان کی روایت پر دوسرا اعتراض یہ کیا ہے: یہ روایت حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے مروی صحیح روایت کے خلاف ہے جس میں ۱۱ رکعات کا ذکر ہے۔ لہذا سب سے پہلے آپ اس روایت کو بیک نظر ملاحظہ فرمائیں۔ پھر بعد میں اس کا جواب آپ کی خدمت میں پیش کیا جائے گا۔ مالک عن محمد بن یوسف عن السائب بن یزید انه قال امر عمر بن الخطاب ابی بن کعبہ و تمیم الباری ان یقوموا للناس بأحدی عشرة رکعة قال وکان القاری یقری بالمئین حتی کنا نعتمد علی العصی من طول القيام وما کنا ننصرف الا فی فروع الفجر

ترجمہ : صاحب بن یزید رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ابی بن کعب اور حمید داری رضی اللہ عنہما کو گیدہ رکعات پڑھانے حکم دیا راوی (صاحب بن یزید رضی اللہ عنہ) کہتے ہیں کہ امام سو سو آیتیں ایک رکعت میں پڑھاتا تھا یہاں تک کہ ہم عصا پر سہارا لگاتے تھے اور ہم فجر کے قریب تک فارغ نہیں ہوتے تھے۔

تاریخ کرام : یہ ہے وہ روایت جس کو غیر مقلد نے صحیح قرار دیتے ہوئے حضرت یزید بن رومان کی روایت کو اس کے مخالف بنا کر کزور کرنے کی کوشش کی ہے لیکن حضرت یزید بن رومان کی اس روایت پر غیر مقلد کا یہ اعتراض ہر لحاظ سے ناقابل قبول اور مردود ہے کیونکہ علماء اہل السنۃ والجماعت نے حضرت صاحب بن یزید کی مذکور بالا روایت کے..... جس سے آٹھ رکعات تراویح ثابت ہوتی ہے..... کئی جوابات دیے ہیں لہذا آپ ان جوابات کو ملاحظہ فرمائیں اور انصاف فرمائیں کہ کون سی روایت قابل قبول ہے۔

جواب اول:

حضرت صاحب بن یزید کی آٹھ رکعات تراویح والی یہ روایت متروک العمل ہے۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے دور سے اس پر عمل کرنا ترک ہو گیا حضرت عمر، حضرت عثمان اور حضرت علی رضی اللہ عنہم کے دور میں بیس رکعات تراویح پر عمل ہوتا رہا، ان کے بعد تابعین اور تبع تابعین کے دور میں بھی آٹھ رکعات پر عمل متروک رہا۔ احمد اربعہ کے ادوار میں بھی بیس رکعات والی روایت معمول بہا رہی اور آٹھ رکعات والی روایت متروک العمل رہی، محدثین کرام کے ادوار میں بھی آٹھ رکعات تراویح کو کسی نے نہیں اپنایا حتیٰ کہ امام ترمذی رحمہ اللہ نے اپنی کتاب ترمذی شریف میں تعداد تراویح کے متعلق اقوال نقل کیے لیکن آٹھ رکعات تراویح والا قول کسی سے نقل نہیں کیا۔

اگر امام ترمذی کے دور تک کسی عالم، محدث اور فقیہ کا قول آٹھ رکعات تراویح کا ہوتا تو امام ترمذی رحمہ اللہ ضرور اس کو نقل فرماتے پس معلوم ہوا کہ بیس رکعات دلی روایات معمول بہا اور آٹھ رکعات دلی روایت متروک العمل ہے۔ یہی وجہ ہے کہ حرمین شریفین میں فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کے مبارک دور سے بیس رکعات تراویح کا مسلسل عمل چلا آ رہا ہے اور کبھی بھی حرمین شریفین میں آٹھ رکعات تراویح نہیں پڑھی گئی۔ جس سے ثابت ہوتا ہے کہ آٹھ رکعات دلی روایت متروک العمل ہے۔ دیکھئے حضرت سائب بن یزید کی یہ آٹھ رکعات دلی روایت موطا امام مالک میں موجود ہے لیکن امام مالک رحمہ اللہ آٹھ رکعات تراویح کا قائل نہیں ہوا بلکہ وہ بیس رکعات تراویح کا قائل ہے اور اس کے تمام مقلدین آج تک بلا اتفاق بیس رکعات پر عمل کرتے چلے آ رہے ہیں۔

امام مالک رحمہ اللہ کا ایک قول بیس رکعات سے زیادہ کا تو ہے لیکن آٹھ کا قول نہیں ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ خود امام مالک رحمہ اللہ کے نزدیک بھی یہ آٹھ رکعات دلی روایت متروک العمل ہے۔ اس روایت میں ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حضرت ابی کعب اور حضرت قسیم داری رضی اللہ عنہما کو گیارہ رکعات پڑھانے کا حکم دیا حالانکہ حضرت ابی کعب اور حضرت قسیم داری رحمہ اللہ خود بیس رکعات تراویح پڑھاتے تھے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ روایت متروک العمل ہے اور بیس رکعات دلی روایت معمول بہا ہے۔ اسی طرح تمام علماء محدثین کا یہ کہنا کہ بیس رکعات تراویح پر استقرار عمل ہوا وہ بیس رکعات تراویح کی بات پہنچے ہوئی، بیس رکعات تراویح پر اجماع امت ہے، بیس رکعات تراویح جمہور اور اکثر اہل علم کا مذہب ہے۔ یہ دلیل ہے اس بات کی کہ بیس رکعات تراویح معمول بہا ہے اور آٹھ رکعات تراویح دلی روایت متروک العمل ہے۔ ورنہ کوئی تو کہتا کہ آٹھ رکعات تراویح پر استقرار عمل ہوا یا آٹھ رکعات تراویح پر بات پہنچے ہوئی یا آٹھ رکعات تراویح پر اجماع امت ہوا وغیرہ وغیرہ پس آٹھ رکعات کے متعلق ایسی کسی بات کا منقول نہ ہوتا دلیل ہے اس بات کی کہ آٹھ

رکعات دلی روایت متروک العمل ہے حتیٰ کہ غیر مقلدین علماء بھی آٹھ رکعات دلی روایت کو متروک العمل سمجھتے رہے۔

چنانچہ جب چودھویں صدی کے ایک غیر مقلد مولوی محمد حسین بنالوی نے آٹھ رکعات تراویح کا دعویٰ کیا اور میں تراویح کا انکار کیا تو اس دور کے غیر مقلدین علماء نے اس کی تردید کی، اس کے خلاف آواز اٹھائی حتیٰ کہ حضرت مولانا غلام رسول قلعہ سیہان سنگھ والے نے ان کے خلاف ایک رسالہ فارسی زبان میں بنام تراویح تصنیف کیا اور اس رسالہ میں انہوں نے میں کے منکر اور آٹھ کے قائل کے مبتدع اور خارق اجماع قرار دیا۔ معلوم ہوا کہ چودھویں صدی تک غیر مقلدین علماء آٹھ رکعات دلی روایت کو متروک العمل سمجھتے رہے۔ اب غیر مقلد کا حضرت یزید بن رومان کی روایت کو حضرت سائب بن یزید کی متروک العمل روایت کے مخالف کہہ کر رد کرنا۔ خود مردود اور ناقابل قبول ہے اور حضرت یزید بن رومان کا اثر قوی اور صحیح ہونے کے ساتھ ساتھ معمول بہا ہونے کی وجہ سے قابل قبول اور قابل عمل ہے کیونکہ محدثین کے نزدیک تعامل امت کی وجہ سے سند اضعیف روایت قابل قبول ٹھہرتی ہے اور متروک العمل روایت خود سند اتوی ہو لیکن متروک عمل کی وجہ سے ناقابل قبول بن جاتی ہے۔

جواب دوم:

مؤطا امام مالک میں حضرت سائب بن یزید رضی اللہ عنہ سے مروی یہ روایت صحیح السند ہونے کے باوجود مضطرب المتن ہے یعنی اس کے متن میں شدید اختلاف و اضطراب ہے کیونکہ اس روایت کو حضرت سائب بن یزید رضی اللہ عنہ سے روایت کرنے والے اس کے دو شاگرد ہیں:

(1) محمد بن یوسف رحمہ اللہ (2) یزید بن خصیف رحمہ اللہ

پھر محمد بن یوسف سے روایت کرنے والے ان کے پانچ شاگرد ہیں:

(1) امام مالک رحمہ اللہ اپنے مؤطائیں

(2) یحییٰ بن سعید القطان ﴿مصف ابن ابی شیبہ میں﴾

(3) عبد العزیز بن محمد ﴿سنن سعید بن منصور میں﴾

(4) محمد بن اسحاق ﴿قیام اللیل میں﴾

(5) عبد الرزاق بواسطہ داؤد بن قیس وغیرہ ﴿مصف عبد الرزاق میں﴾

محمد بن یوسف رحمہ اللہ سے روایت کرنے والے پہلے پانچ حضرات ہیں لیکن ان کے الفاظ مختلف ہیں۔ چنانچہ پہلے تین حضرات گیارہ رکعات نقل کرتے ہیں اور چوتھا راوی تیرہ رکعات نقل کرتا ہے۔ جبکہ پانچواں راوی اکیس رکعات نقل کرتا ہے پھر کسی روایت میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے حکم کا ذکر ہے اور کسی میں حضرت عمر کے حکم کا ذکر نہیں، کسی روایت میں رمضان کا حفظ ہے اور کسی میں نہیں۔ اس لئے علماء محدثین نے اس روایت کو ”مضطرب المتن“ کہا ہے یہ محمد بن یوسف رحمہ اللہ سے روایت کرنے والے پانچ راویوں کا غلط ہے کہ سب کے سب اختلاف اور اختلاط کا شکار ہیں۔ جبکہ محمد بن یوسف رحمہ اللہ کے دوسرے ساتھی یزید بن خصیفہ ہیں وہ حضرت سائب بن یزید رضی اللہ عنہ سے ہیں رکعات تراویح نقل کرتے ہیں اور حضرت یزید بن خصیفہ رحمہ اللہ کے دو شاگرد ہیں:

(1) ابن ابی الذئب رحمہ اللہ۔ (2) محمد بن جعفر رحمہ اللہ۔

ان دونوں شاگردوں کی روایت میں کوئی اختلاف اور اختلاط نہیں بلکہ دونوں بالاتفاق بیس رکعات نقل کرتے ہیں۔ ابن ابی الذئب عن یزید بن خصیفہ عن السائب بن یزید کی روایت سنن کبریٰ بیہقی ج 2 ص 496 میں موجود ہے جس کو نووی، سیوطی، امام عراقی رحمہم اللہ وغیرہ نے صحیح کہا ہے اور محمد بن جعفر عن یزید بن خصیفہ عن السائب بن یزید کی روایت معرفۃ السنن ولاحیر میں موجود ہے۔ جس کی امام سبکی رحمہ اللہ نے شرح المنہاج میں اور ملا علی قاری رحمہ اللہ نے شرح سوطی میں صحیح کی ہے۔

الغرض حضرت سائب بن یزید رضی اللہ عنہ کی محفوظ روایت جو کہ بتقی نے اپنی کتابوں نقل کی ہے وہ حضرت یزید بن رومان رضی اللہ عنہ کی روایت کے مخالف نہیں بلکہ موافق ہے کیونکہ دونوں روایتوں میں تیس رکعات تراویح کا ذکر ہے اور حضرت سائب بن یزید رضی اللہ عنہ کی روایت جو کہ حضرت یزید بن رومان رضی اللہ عنہ کی روایت کے مخالف ہے وہ متن کے لحاظ سے مضطرب اور ناقابل استدلال ہے۔ اسی لئے تو امام ابن عبد البر رحمہ اللہ نے تیس رکعات تراویح کو روایت کو ترجیح دی ہے جبکہ حضرت سائب بن یزید رضی اللہ عنہ سے ایک روایت مصنف عبد الرزاق میں موجود ہے جس کے الفاظ یہ ہیں : **وكان القيام على عهد عمر ثلاثة وعشرين ركعة**۔

عبد الرزاق ج 4 ص 462

یعنی حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کے زمانہ خلافت میں قیام (رمضان) کو ترویس سبت تیس (23) رکعات ہوتا تھا۔ بندہ عاجز کی گزارشات کی تفصیل درج ذیل کتب میں ملاحظہ فرمائیں:

- فتح الباری
- ارشاد الساری
- تحفۃ الاخیار
- تحفۃ الاحوذی
- اوجز المسائل
- کشف الخطا حاشیہ مؤطا امام مالک وغیرہ

اس سارے جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ حضرت یزید بن رومان اور حضرت سائب بن یزید رضی اللہ عنہما کی محفوظ روایت میں کسی قسم کی مخالفت نہیں ہے بلکہ ان دونوں حضرات کی روایات سے بالاتر تیس رکعات تراویح ثابت ہے اور مخالفت دلی روایت مضطرب ہونے کی وجہ سے ناقابل اعتبار ہے پس غیر مقلد کا اعتراض ہر لحاظ سے مردود ہے۔

جواب سوم:

علماء محدثین نے فرمایا ہے کہ حضرت سائب بن یزید رضی اللہ عنہ کی وہ روایت جس میں گیارہ رکعت کا ذکر ہے کسی راوی کا وہم ہے کیونکہ بیس رکعات تراویح ایک مسلمہ حقیقت ہے جس پر اجماع امت ہے خود حضرت سائب بن یزید رضی اللہ عنہ سے بیس رکعات تراویح صحیح سند کے ساتھ ثابت ہے لہذا اتنی بڑی حقیقت کی موجودگی میں گیارہ رکعات والی روایت کو وہم راوی قرار دینا ہی عین انصاف ہے۔

جواب چہارم:

بعض علماء محدثین نے فرمایا ہے کہ حضرت سائب بن یزید رضی اللہ عنہ کی یہ روایت جس میں گیارہ رکعات کا ذکر ہے یہ بیس رکعات تراویح کی روایت کی مخالف نہیں کیونکہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے نماز تراویح کے دو امام مقرر فرمائے تھے۔ حضرت ابی بن کعب اور حضرت نسیم داری رضی اللہ عنہما، جیسا کہ اس روایت میں تصریح موجود ہے پس اس روایت میں گیارہ رکعات ایک امام کی تعداد ہے نہ کہ دونوں کی۔ یعنی ایک امام وتر سمیت گیارہ رکعات پڑھاتا تھا اور دوسرا امام بقیہ بارہ رکعات پڑھاتا تھا جس سے بیس رکعات تراویح مکمل ہو جاتی تھی۔ یا توروں کے علاوہ دس رکعت ایک امام پڑھاتا تھا اور دس رکعات دوسرا امام پڑھاتا تھا۔ یہ روایت حضرت یزید بن رومان رضی اللہ عنہ کی روایت کے مخالف نہیں ہے بلکہ موافق ہے۔

در جزا سالک اور کشف الغطاء

جواب پنجم:

امام بیہقی رحمہ اللہ نے حضرت یزید بن رومان اور حضرت سائب بن یزید رضی اللہ عنہما کی اس روایت کے درمیان یوں تطبیق دی ہے کہ حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ نے ابتداء آٹھ رکعات کا حکم دیا لیکن بعد میں بیس رکعات تراویح کا حکم دیا اور پلا آخر استقرار عمل

میں تراویح پڑھا اور میں رکعات تراویح کی بات پختہ ہوئی۔ انجام کار میں رکعات تراویح پر اجتماع صحابہ اور اجتماع امت ہوا۔ یعنی میں رکعات تراویح سے کم و بیش کے اقوال بالکل ابتدائی دور کی باتیں ہیں لیکن آخری اور حتمی فیصلہ جس پر اتفاق ہوا وہ میں رکعات تراویح کا ہے اور یہی نماز تراویح کی آخری شکل و صورت ہے جو صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے دور میں بالا جملہ مقرر اور طے ہوئی۔ اب کسی شخص کو ان ابتدائی اقوال کو سامنے رکھ کر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور پوری امت سے اختلاف کرنے اور کہنے کا کوئی حق نہیں ہے کیونکہ جو چیز صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے دور سے معمول بہا چلی آ رہی ہے اس کو معمول بہا ہی رہنا چاہئے اس لئے قوشاہ عبد العزیز محدث دہلوی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”بعد از تحقیق اجتماع مراعاة این عدد ہم از ضروریات گشت در حق قرون متاخرہ... الخ۔“

فتاویٰ عزیزی ص 120

یعنی میں رکعات تراویح پر اجتماع منعقد ہو جانے کے بعد اس عدد کی رعایت بعد والے لوگوں کے لئے ضروری ہے۔

❖ کیونکہ میں رکعات سے کم و بیش، اقوال متروک ہو چکے ہیں اور میں رکعات تراویح بشمول صحابہ پوری امت کی معمول بہا ہے۔

جواب ششم:

مؤطا امام مالک میں حضرت سائب بن یزید رضی اللہ عنہ سے مروی یہ روایت جس میں ترسمیت گیارہ رکعت کا ذکر کیا گیا ہے مؤطا امام مالک ہی میں موجود ایک اور صحیح روایت کے خلاف ہے کیونکہ اس روایت میں آٹھ سے زائد رکعتوں کا ثبوت ہے وہ حدیث یہ ہے ”مالک عن داؤد بن الحصین انه سمع الاعرج يقول ما احدث العاص الا وهم يلعبون الكفر“

فی رمضان قتل وکان الغاری یقرء بسورة البقرة فی ثمان رکعات فان اقام بها فی اثنتی عشر رکعة رای الناس انه قد خلف۔

مؤطا امام مالک ص 99

ترجمہ : داؤد بن الحصین نے سنا عبد الرحمن بن ہریرہ مزارع سے وہ کہتے تھے میں نے لوگوں کو پایا کہ وہ رمضان میں کافروں پر لعنت کرتے تھے اور امام پڑھتا تھا سورہ بقرہ آٹھ رکعتوں میں۔ جب بارہ رکعتوں میں پڑھتا تھا تو لوگوں کو معلوم ہوتا تھا کہ تخفیف کی۔

مذکورہ بالا صحیح روایت سے صاف صاف معلوم ہو رہا ہے کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم صرف آٹھ رکعات تراویح نہیں پڑھتے تھے بلکہ نماز تراویح آٹھ رکعات سے زائد یعنی بیس رکعات پڑھا کرتے تھے کیونکہ ان کا امام جب سورہ بقرہ جیسی سورۃ آٹھ رکعات میں ختم کرنے کی بجائے بارہ رکعات میں جا کر ختم کرتا تھا تو لوگ محسوس کرتے تھے کہ امام صاحب نے ہمارے ساتھ رعایت کر دی ہے۔ ظاہر کہ آٹھ رکعات سے زائد اور بیس سے کم کا تو کوئی قول نہیں ملتا ہے اور میں تراویح کی تعداد بیسوں روایات و آثار صحیح سے ثابت ہے لہذا آٹھ سے زائد پڑھنے والے یقیناً بیس ہی پڑھتے تھے، چنانچہ فتح الحدیث مولانا محمد زکریا رحمہ اللہ لکھتے ہیں نفعہ دلیل علی ان التراويح اکثر من ثمانی رکعات۔

اجز المسالك شرح مؤطا امام مالک ص 400

یعنی اس روایت میں دلیل موجود ہے کہ نماز تراویح آٹھ رکعات سے زیادہ ہے۔

ملفوظات محدث کشمیری کا حوالہ:

خاتم الحدیث امام العصر سید علامہ محمد انور شاہ کشمیری رحمہ اللہ فرماتے ہیں: بیس تراویح کی یہ حدیث صحیح دلیل قوی ہے اور صحابہ کے زمانہ میں اس پر عمل درآمد ہوتا تھا اور بھی مؤطا امام مالک میں بہت سی روایت موجود ہیں جو صریح طور پر بیس پر دلالت کرتی ہیں۔

ملفوظات محدث کشمیری ص 365

ہیں جب مؤطا امام مالک کی صحیح حدیثوں سے ثابت ہوتا ہے کہ نماز تراویح آٹھ نہیں بلکہ بیس رکعات پڑھی جاتی تھی تو مؤطا امام مالک کی کسی روایت سے آٹھ رکعات تراویح ثابت کرنا قطعاً درست نہیں ہے بلکہ باطل اور مردود ہے اور ناقابل قبول ہے۔

لہذا مؤطا امام مالک میں موجود ہے حضرت سائب بن یزید رضی اللہ عنہ کی گیارہ رکعات ولی روایت یا تو وہم راوی ہے یا پھر ایک امام کی تعداد تراویح کا ذکر ہے یا پھر پہلے والا ابتداء معاملہ ہے جو کہ بالاعتقاد صحابہ کرام متروک ہو اور آج تک متروک ہے اور قیام قیامت تک ہی متروک رہے گا کیونکہ حضرت سائب بن یزید رضی اللہ عنہ کی صحیح روایت میں جو کہ بیہقی میں موجود ہے بیس رکعات کی تصریح موجود ہے۔

حفظ المتقدم:

قدین کرام! حضرت سائب بن یزید رضی اللہ عنہ کی بیس رکعات تراویح ولی حدیث بیہقی کی سنن کبریٰ اور معروف الآثار میں صحیح سند کے ساتھ مردی ہے جس کے تمام راوی ثقہ، عادل اور معروف ہیں۔ الحمد للہ غیر مقلد حافظ محمد اسلم نے بھی اس پر کسی قسم کی جرح نہیں کی لیکن بعض متعصب اور متعسف غیر مقلدین نے اس حدیث کے ایک راوی ابو عبد اللہ بن فضالہ دینوری رحمہ اللہ پر یوں جرح کی ہے کہ اس کا حال معلوم نہیں ہے یعنی غیر معروف راوی ہے اس لیے بندہ عاجز حفظ المتقدم کے تحت اس راوی کا مشہور و معروف ہونا اور ثقہ و محدث ہونا آپ کی خدمت میں پیش کرتا ہے۔ شاید حافظ محمد اسلم غیر مقلد میری اس کتاب کے جواب میں یہ متعصبانہ اور متعسفانہ جرح نقل کر کے حضرت سائب بن یزید رضی اللہ عنہ کی بیس رکعات تراویح ولی روایت کو کمزور کرنے کی کوشش کرے تو بندہ اس جرح کا جواب فضائل ابن کی خدمت میں عرض کئے دیتا ہے تاکہ کسی غیر مقلد کو خواہ مخواہ بے جا جرح کرنے کی ذمت نہ اٹھانی پڑے۔

علامہ ذہبی رحمہ اللہ 414ھ میں وفات پانے والے مشاہیر میں سے ہیں۔ ابو عبد اللہ فنجویہ رحمہ اللہ کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں: والمحدث ابو عبد اللہ الحسن بن محمد بن الحسن بن عبد اللہ بن فنجویہ الشافعی الدینوری النیشاقوری تذکرۃ الحفاظ ج 3 ص 244 یعنی علامہ ذہبی نے ابو عبد اللہ فنجویہ رحمہ اللہ کو محدث قرار دیا ہے اور مشاہیر میں اس کا ذکر کیا ہے۔

ابن اثیر جزری رحمہ اللہ لکھتے ہیں: عرف بہا ابو عبد اللہ الحسن بن محمد بن الحسن فنجویہ الفنجوی الدینوری الحافظ روى عن ابی الفتح محمد بن الحسن الاذری البوصلی وابی بکر بن مالک القطعی وغيرهما روى عنه، ابو اسحاق الشافعی فاکثر فی تفسیرہ وینوی ذکر کثیراً فیقول احدثنا الفنجویہ الخ

یعنی اس نسبت فنجوی کے ساتھ حافظ ابو عبد اللہ الحسین مشہور و معروف ہیں اور وہ ابو الفتح اذری اور ابو بکر قطعی وغیرہ سے حدیثیں روایت کرتے ہیں اور ان سے ابو اسحاق شافعی نے اپنی تفسیر میں بکثرت روایات نقل کی ہیں اور وہ ان کا ذکر بہت کرتا ہے اور یوں کہتا ہے کہ ہم کو فنجوی رحمہ اللہ نے خبر دی۔ اس کے علاوہ سہلی نے برہان دینوری رحمہ اللہ کے شاگردوں میں اس کا نام شمار کیا ہے اور امام بیہقی رحمہ اللہ نے اپنی سنن میں ان سے بکثرت روایت کی ہے۔ جب امام ذہبی رحمہ اللہ ابن فنجویہ رحمہ اللہ کو محدث لکھ رہے ہیں اور ابن اثیر جزری رحمہ اللہ اس کو مشہور و معروف اور ”حافظ“ لکھ رہے ہیں اور ابو الفتح اور ابو بکر بن مالک قطعی وغیرہ سے یہ روایت کر رہے ہیں اور اس سے ابو اسحاق شافعی رحمہ اللہ روایت کر رہے ہیں تو اب اللہ اور عادل ہونے میں کیا شک و شبہ رہا؟ نیز اہل اصول کے نزدیک کسی راوی کی

تعدیل کے لئے اس پر کسی شہادت کا ہونا ضروری نہیں بلکہ اس پر جرح کا نہ پایا جانا اور اہل فن میں اس کی شہرت تعدیل کے لئے کافی ہے۔ چنانچہ ابن الصلاح لکھتے ہیں:

مقدمہ ابن الصلاح کا حوالہ:

عدالة الراوى تأثرة تثبت بتنصيص العدلين على عدالة و تأثرة تثبت بالاستفاضة فمن اشتهرت عدالته بين اهل النقل او نحوهم من اهل العلم و شاع الشناء عليه بالشفقة و الامانة استغنى فيه بذلك عن بيينة شاهدة بعدالة تنصيصاً هذا هو الصحيح في مذهب الشافعي و عليه الاعتماد في فن اصول الفقه.

مقدمہ ابن الصلاح ص 40

یعنی راوی کی عدالت کبھی اس طرح ثابت ہوتی ہے کہ دو عادل اس کی عدالت پر تصریح کر دیں اور کبھی یوں ثابت ہوتی ہے شہرت اور استفاضة کے ساتھ۔ پس جس کی عدالت اہل علم کے درمیان مشہور ہو اور اس پر ثقہ اور امین ہونے کی تعریف عام ہو تو وہ مستغنی ہوتا ہے ایسے کو اہل علم سے جو اس کی عدالت پر صراحۃً شاہد ہوں۔ شافعی مذہب میں یہی صحیح ہے اور ابن اصول فقہ میں اس پر اعتماد ہے۔

بلکہ علامہ ابن عبد البر رحمہ اللہ نے تو اور توسیع کر کے یہاں تک کہہ دیا ہے ”کل حاصل علم معروف العناية به فهو عدل محمول في امره ابداء على العدالة حتى يضمن الجرحه الخ۔“

مقدمہ ص 40

یعنی ہر صاحب علم جو علم کی مشغولیت کے ساتھ معروف ہو وہ عادل ہے اور ہمیشہ عادل قرار دیا جائے گا جب تک اس پر جرح ثابت نہ ہو۔

پس الحمد للہ مذکورہ بالا اصول کے تحت ثابت ہوا کہ ابو عبد اللہ الحسین فنجوی الحدیث الحافظ بذات خود ان کے اساتذہ اور ان سے روایت کرنے والے اہل علم میں مشہور و

معروف ہے ان پر کسی قسم کی جرح منقول نہیں۔ لہذا حضرت سائب بن یزید رضی اللہ عنہ کی بیس رکعات تراویح واپلی حدیث حسب تصریح محدثین صحیح ہے اور اس کے تمام راوی ثقہ عادل اور مشہور و معروف ہیں۔ نیز یہ بھی ثابت ہو گیا ہے کہ حضرت یزید بن رومان رضی اللہ عنہ کا اثر صحیح اور قوی ہے اور وہ حضرت سائب بن یزید رضی اللہ عنہ کی روایت کے مخالف نہیں بلکہ موافق ہے اور ان دونوں حضرات کی روایتوں سے بیس رکعات تراویح ثابت ہے اور اس پر اجماع صحابہ و اجماع امت ہے اور بیس سے کم روایت کے اقوال متروک العمل ہیں استقرار عمل صرف اور صرف بیس پر ہے۔

متروک العمل باتوں کو رواج دے کر امت میں اختلاف و انتشار پیدا کرنا غیر مقلدین کی پرانی عادت ہے حالانکہ یہ ایک مسلہ اصول ہے کہ کسی بات کا معمول بہا ہونا اس کے مقبول ہونے کی علامت ہے اور عہد صحابہ رضی اللہ عنہم سے متروک العمل ہونا اس کے مردود ہونے کی دلیل ہے لیکن مصیبت یہ ہے کہ غیر مقلدین با اصول نہیں بلکہ بے اصولے ہوتے ہیں اسی لئے بے اصولی کرتے ہیں۔

روایت یحییٰ بن سعید پر غیر مقلدانہ جرح

غیر مقلد حافظ محمد اسلم نے ابن ابی شیبہ کی روایت کا عنوان قائم کر کے لکھا ہے مروی ابن ابی شیبہ فی المصنف عن وکیع عن مالک عن یحیی بن سعید ان عمر بن الخطاب امر رجلاً ان یصلی جہد عشرین رکعةً۔

مصنف ابن ابی شیبہ ج 2 ص 79

ابن ابی شیبہ (المصنف) میں وکیع عن مالک عن یحیی بن سعید کا بیان کرتے ہیں کہ عمر بن الخطاب نے ایک آدمی کو حکم دیا کہ وہ ان کو 20 رکعات پڑھائے لیکن یہ اثر بھی منقطع ہے مولانا عبد الرحمن مبارکپوری (مجلد الاحوذ ج 2 ص 85) میں فرماتے ہیں کہ علامہ شوق نیوی رحمہ اللہ نے اس اثر کے رجال کو ثقہ کہا ہے لیکن یحییٰ کی ملاقات حضرت عمر رضی اللہ عنہ

سے نہیں ہے بلکہ نبوی رحمہ اللہ کا کہنا درست ہے کہ اثر میں انقطاع ہے اس لئے استدلال کے قابل نہیں۔

نیز حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے جو اثر صحیح سند کے ساتھ ثابت ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ابی ابن کعب اور تمیم داری رضی اللہ عنہما کو 11 رکعات تراویح پڑھانے کا حکم دیا اس کے صراحۃً مخالف ہے اور جو حکم رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے صحیح سند کے ساتھ ثابت ہے اس کے بھی مخالف ہے۔

تعداد مسنون تراویح ص 12

الجواب باسم ملہم الصواب

غیر مقلد نے حضرت یحییٰ بن سعید رحمہ اللہ کی اس روایت پر جو جرح کی ہے اس کا خاصہ یہ ہے کہ اس روایت کی سند منقطع ہے کیونکہ نبوی رحمہ اللہ و مہد پوری کہتے ہیں کہ یحییٰ بن سعید رحمہ اللہ کی ملاقات حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے نہیں ہے اور دوسرا اعتراض یہ ہے کہ بقول غیر مقلد حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حضرت ابی ابن کعب اور حضرت تمیم داری رضی اللہ عنہما کو 11 رکعات تراویح پڑھانے کا حکم دیا۔ یحییٰ بن سعید رحمہ اللہ کی روایت اس کے صراحۃً مخالف ہے۔ تیسرا اعتراض یہ ہے کہ یہ روایت حکم رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بھی مخالف ہے۔

غیر مقلد کے یہ تینوں اعتراض فضول، بودے، نکلے اور مردود ہیں کیونکہ علماء اہل السنۃ والجماعت کے پاس بیس تراویح کے قیوت میں بیسوں دلائل و آثار ہیں اگر دو چار پر جرح ثابت بھی ہو جائے تو کوئی فرق نہیں پڑتا کیونکہ جب بہت سے آثار و روایات جمع ہو جائیں تو اگرچہ فرد افراد اسارے ہی ضعیف ہوں لیکن سب مل کر قائل قبول ہونے کی قوت حاصل کر لیتے ہیں اور ایک دوسرے کو تقویت دے کر درجہ حسن حاصل کر لیتے ہیں جبکہ بیس تراویح کے بہت سے آثار ایسے ہیں جن پر کوئی جرح بھی نہیں ہے، مثلاً: حضرت سائب بن یزید رضی

مسئول تراویح
 اللہ عنہ کی روایت بالکل صحیح ہے اور اس پر غیر مقلد نے کوئی جرح بھی نہیں کی۔ لہذا ایسی صحیح روایت کی موجودگی میں تائید کرنے والی روایات پر جرح کرنے سے اصل مسئلہ پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔ اس کے باوجود ہم بالترتیب غیر مقلد کے تینوں اعتراضات کا جواب دیتے ہیں آپ بھی ملاحظہ فرمائیں۔

انقطاع سند کا مسئلہ:

غیر مقلد کا پہلا اعتراض یہ ہے کہ اس اثر کی سند میں انقطاع ہے لہذا قابل استدلال نہیں جیسا کہ ہم نے پہلے ذکر کیا کہ غیر مقلد کے اعتراضات بوردے قسم کے، فضول اور کھسے پڑے ہیں سب سے پہلے اعتراض کا جواب ملاحظہ فرمائیں:

ہماری نظر میں یہ اعتراض اس لئے مردود ہے کہ ہر منقطع و مرسل روایت ناقابل استدلال نہیں ہوتی بلکہ وہ مرسل روایتیں جن کے راوی ثقہ ہوں اور ان کو کسی دوسرے طرق سے تائید و تقویت حاصل ہو تو ایسے مراسیل مستفہدہ بالاتفاق حجت اور قابل استدلال ہیں۔ مراسیل مستفہدہ کو تو کسی محدث نے بھی ناقابل استدلال نہیں کہا اور الحمد للہ بیس رکعات تراویح کے اثبات میں جتنے مراسیل بھی پیش کئے جاتے ہیں وہ سب کے سب قوی ہیں اور دوسرے طرق سے ان کو تقویت بھی حاصل ہے اور حضرت یحییٰ بن سعید رحمہ اللہ کی اس روایت کو بھی علماء محدثین، مرسل قوی، کہتے ہیں۔

آئندہ السنن ص 253

اس مسئلہ کی پوری تحقیق پہلے مقرر ہو چکی ہے وہاں دیکھ لی جائے پس یہ مرسل قوی ہونے کی وجہ سے قابل استدلال ہے اور غیر مقلد کا اس کو ناقابل استدلال کہنا، غلط اور مردود ہے۔ غیر مقلد نے اس اثر کو اس لئے ناقابل استدلال بتایا ہے کہ نبوی رحمہ اللہ اور مہارکپوری کہتے ہیں کہ یحییٰ بن سعید رحمہ اللہ کی ملاقات حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے ثابت نہیں لیکن میں پوچھتا ہوں کہ کیا نبوی رحمہ اللہ اور مہارکپوری کی ملاقات یحییٰ بن سعید سے ثابت ہے؟ اگر

نہیں تو خود ان کی بات منقطع ہونے کی وجہ سے ناقابل استدلال ہے۔ نبوی رحمہ اللہ اور مہدیکوری کی بات منقطع و مرسل ہونے کے باوجود قابل استدلال ہے اور یحییٰ بن سعید رحمہ اللہ کی بات منقطع ہونے کی وجہ سے ناقابل استدلال ہے یہ کیوں؟ اور کیسے؟ غیر مقلدین مل کر فیصلہ صادر فرمائیں۔

کیا اثر یحییٰ بن سعید اثر عمر بن خطاب کے خلاف ہے:

اب غیر مقلد کا دوسرا اعتراض بھی دیکھ لیجیے کہ حضرت یحییٰ بن سعید رحمہ اللہ کا یہ اثر جس میں بیس رکعات تراویح کا ثبوت ہے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے صحیح اثر کے خلاف ہے جس میں انہوں نے حضرت ابی بن کعب اور حمیم داری رضی اللہ عنہما کو گیارہ رکعات تراویح پڑھانے کا حکم دیا۔

قد یمن کریم! یہ اعتراض بھی لغو، فضول اور مردود ہے کیونکہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے صحیح اور محفوظ اثر بردایہ بنی عن یزید بن خصیفہ عن السائب بن یزید۔ یہی ہے کہ انہوں نے حضرت ابی بن کعب اور حضرت حمیم داری رضی اللہ عنہما کو بیس رکعات تراویح پڑھانے کا حکم دیا تھا۔ پس حضرت یحییٰ بن سعید رحمہ اللہ کی یہ روایت حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے صحیح اور محفوظ حکم کے بالکل موافق ہے نہ کہ مخالف۔

باقی رہی امام مالک رحمہ اللہ کی گیارہ رکعات والی روایت تو اس کے بارے میں یہ تفصیل پہلے گزر چکی ہے کہ یہ روایت کسی راوی کا دہم ہے یا گیارہ رکعات سے و تراویح ایک امام کی تعداد ہے جبکہ بقیہ نماز تراویح دوسرا امام پڑھا تھا۔ اس طرح بیس کی تعداد گھٹل ہوتی تھی کیونکہ حضرت سائب بن یزید اور یزید بن رومان رضی اللہ عنہما کی روایت میں یہ بات وضاحت سے ثابت ہو چکی ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ابی بن کعب اور حمیم داری رضی اللہ عنہما کو بیس رکعات تراویح پڑھانے کا حکم دیا تھا جس سے معلوم ہوتا ہے کہ گیارہ رکعات ایک امام کی

تعداد ہے نہ کہ دونوں کی کیونکہ دونوں اماموں کی نماز تراویح کی تعداد تو میں رکعات مسلمہ طور پر ثابت ہے اور خود امام مالک رحمہ اللہ کی دوسری روایت میں آٹھ رکعات تراویح کی تردید موجود ہے کہ جب امام صاحب سورۃ بقرہ جیسی سورۃ بارہ رکعت میں ختم کرتا تو لوگ محسوس کرتے تھے کہ رعایت اور تخفیف ہو گئی ہے۔

یا پھر گیارہ رکعات والا اثر ابتدائی اور متردک ہے۔ کیوں کہ استقرار عمل تو یقیناً بیس رکعات تراویح پر ہوا ہے۔ بیس ثابت ہوا کہ یحییٰ بن سعید رحمہ اللہ کا اثر قوی ہے اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے صحیح اور محفوظ اثر کے عین موافق ہے اور دونوں اثروں سے بیس رکعات تراویح قطعی طور پر ثابت ہے لہذا غیر مقلد کا مخالفت بین الاثرین والا اعتراض بالکل مردود اور فضول ہے۔

اثر یحییٰ بن سعید حکم رسول کے خلاف ہے:

رہا غیر مقلد کا اس اثر پر قیصر اعتراض کہ حضرت یحییٰ بن سعید رحمہ اللہ کا یہ اثر جو حکم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے صحیح سند کے ساتھ ثابت ہے اس کے بھی مخالف ہے۔

قادر تین کرام! غیر مقلد کا یہ اعتراض دراصل جھوٹ کا پلندہ ہے اور بالکل سفید جھوٹ ہے اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ذات باریکات علیہ السلام والصلوٰۃ پر سراسر بیہتان ہے کیونکہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے پوری زندگی کسی ایک صحابی کو آٹھ رکعات تراویح پڑھنے کا حکم نہیں دیا۔ بندہ عاجز پوری دنیا غیر مقلدیت کو چیلنج کرتا ہے کہ پورا زور لگا کر ہلکے سرمہ کا زور لگا کر اور ایڑی چوٹی کا زور لگا کر ثابت کریں کہ

- ❖ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کس وقت آٹھ رکعات تراویح کا حکم دیا؟
- ❖ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے آٹھ رکعات تراویح کا حکم کس کو دیا؟
- ❖ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے آٹھ رکعات تراویح کا حکم کب دیا؟

❖ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ حکم کسی کتاب میں ثابت ہے؟

❖ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی صحابی سے ثابت ہے؟

❖ کس راوی سے ثابت ہے؟

❖ حدیث کی کتاب میں ثابت ہے؟

❖ فقہ کی کسی کتاب میں لکھا ہے؟

واللہ باللہ ثم الحمد لله: اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے تو کسی شخص کو آخر رکعات تراویح پڑھنے کا حکم نہیں دیا۔ یہ تو غیر مقلد کا خالص جھوٹ اور نرا بہتان ہے جو اس نے اللہ تعالیٰ کے پاک پیغمبر کی طرف منسوب کر دیا۔ سبحانک ہذا بہتان عظیم۔

پوری دنیائے غیر مقلدیت! حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ حکم ثابت کرو۔ ورنہ آپ کی سخت وعید کے لئے تیار رہو۔ من کذب علی متعمدا فليتبوا مقعده من النار، رواہ البخاری۔ یعنی جو شخص میری طرف جھوٹ بات منسوب کرے اسے چاہیے کہ وہ اپنا ٹھکانہ دوزخ میں ڈھونڈ لے۔

مظاہر حق شرح مشکوٰۃ کا حوالہ:

نواب قطب الدین رحمہ اللہ شارح مشکوٰۃ اس کی شرح میں لکھتے ہیں اس لئے کہ ایسا بد بخت جو دنیا کی سب سے بڑے صادق و مصدق جستی پر بہتان باندھتا ہے وہ اسی سزا کا مستحق ہے کہ اسے جہنم کے شعلوں کے حوالے کر دیا جائے۔ اس پارے میں جہاں تک مسئلہ کا تعلق ہے علماء متفقہ طور پر یہ لکھتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ذلت اقدس کی طرف کسی ایسی بات اور کسی ایسے عمل کی نسبت کرنا جو واقعاً آپ سے ثابت نہیں ہے حرام اور گناہ ہے اور ایسا کا ذب انسان خدا کے سخت عذاب میں گرفتار کیا جائے گا اور بعض علماء مثلاً امام محمد جوینی

رحمہ اللہ نے تو اس جرم کو اتنا قابلِ نفرت اور سخت خیال کیا ہے کہ وہ ایسے شخص کے بارے میں کلر کا حکم لگاتے ہیں۔

مظہر حق ج 1 ص 232

بہر حال حافظ محمد اسلم غیر مقلد نے جو یہ کہا ہے کہ حضرت یحییٰ بن سعید رحمہ اللہ کا یہ اثر حکم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے مخالف ہے۔ خالص کذب بیانی ہے اور نرا بہتان ہے کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے آٹھ رکعات تراویح کا حکم زندگی بھر نہیں دیا۔ جب حضور اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے آٹھ کا حکم ثابت نہیں ہے تو حضرت یحییٰ بن سعید کا اثر کیسے اس کا مخالف ظہر ۱۹۱ الحمد للہ ثابت ہو گیا کہ یحییٰ بن سعید رحمہ اللہ کا اثر مرسل قوی ہے اسی لئے قابلِ استدلال ہے یعنی انقطاع کوئی جرح نہیں ہے اور نہ ہی اثر حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے مروی کسی صحیح اور محفوظ روایت کے خلاف ہے اور نہ ہی حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی حکم کے مخالف ہے یہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے حکم کے مطابق ہے اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی فتلہ کے بھی عین مطابق ہے۔

دھوکے کی انتہا

آپ نے گزشتہ اوراق میں دیکھ لیا حافظ محمد اسلم غیر مقلد نے علماء اسلام، فقہاء دین، بزرگانِ امت، ائمہ عظام اور محدثین کرام رحمہم اللہ کے نام پر سادہ لوح مسلمانوں کو دھوکہ دینے کی کوشش کی اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو بھی معاف نہ کیا، اب تو دھوکہ بازی کی انتہا کر دی کہ خود حضور اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ذلت مقدسہ کے نام پر بھی دھوکہ دینا شروع کر دیا کہ بیس رکعات تراویح دہلی روایات حکم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے مخالف ہیں۔ غیر مقلد اردو خواندہ لوگوں کو یہ باور کرانے کی کوشش کر رہا ہے کہ شاید حضور اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے آٹھ رکعات تراویح کا حکم دیا ہے اور پھر دلی روایات اس کے خلاف ہیں۔

حالات کہ آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے آٹھ رکعات تراویح کا حکم ثابت ہی نہیں ہے۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی ایک شخص کو بھی زندگی بھی آٹھ رکعات تراویح کا حکم دیا ہی نہیں۔ یہ ہے انجام ترک تقلید کا۔

نتیجہ سلف صالحین کی راہ چھوڑنے کا۔

شرع صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے متروکہ اعمال کو اپنانے کا۔

سزا ہے فقہاء عقائم کے خلاف گندی زبان استعمال کرنے کی اور دین میں نئی راہ نکالنے کی۔

آٹھ رکعات تراویح خود حکم رسول کے خلاف ہے:

غیر مقلد نے تو سادہ لوح لوگوں کو دھوکہ دینے کی کوشش کی ہے کہ بیس رکعات تراویح آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے حکم کے خلاف ہے حالانکہ حقیقت یہ ہے خود آٹھ رکعات کو رواج دینا پھیلاتا، عام کرنا حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم کے خلاف ہے۔ چنانچہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ارشاد فرماتے ہیں: **فعلیکم بسنتی و سنتہ الخلفاء الراشدین المہدیین** تمہکو اجا وعضوا علیہا بالسنواجن۔

مشکوٰۃ شریف ص 30 بحوالہ احمد، ابوداؤد، ترمذی، ابن ماجہ

ترجمہ: تم میرے اور میرے ہدایت یافتہ خلفاء راشدین کے طریقہ کو لازم جانو اور اسی طریقہ پر بھروسہ رکھو اور اس پر مضبوط رہو۔

اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی سنت کو لازم پکڑنے کا حکم دیا اور خلفاء راشدین مہدیین کی سنت کو بھی لازم پکڑنے کا حکم دیا کیونکہ ”فعلیکم“ کلمہ لزوم کا ہے۔ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفاء راشدین کی سنت پر عمل کرنا لازم اور ضروری ہے اسی طرح ”عضوا علیہا بالسنواجن“ کی تاکید بھی ان دونوں کے لئے ہے۔

پس جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے خلفاء راشدین کی پیروی اور اتباع کا حکم دیا ہے تو ان کی پیروی اور حقیقت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی پیروی ہوگی۔ پس میں رکعات تراویح پڑھنا خود حضور اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے مذکور بالا حکم کے خلاف ہے اور یہ بات پختہ دلائل سے ثابت ہو چکی ہے کہ خلفاء راشدین نے میں رکعات تراویح پر بیعت کی اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے میں پر اجماع کیا ہے اور عہد اول میں میں رکعات تراویح پر استقرار ہوا۔ حضرت سائب بن یزید، حضرت یزید بن رومان رضی اللہ عنہما اور حضرت یحییٰ بن سعید رحمہ اللہ کی روایات اور دیگر تابعین کرام رحمہم اللہ کی روایات سے صحیح سند کے ساتھ میں رکعات پڑھنا ثابت ہو چکا ہے اور میں سے کم و بیش کے اقوال متروک اور غیر محفوظ ہو چکے ہیں جن کو صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے بھی چھوڑ دیا ہے اور خیر القرون کے لوگوں نے بھی چھوڑ دیا ہے حتیٰ کہ 11 رکعات والی روایت کو خود امام مالک رحمہ اللہ نے چھوڑ دیا ہے۔ پس بالاتفاق میں رکعات تراویح حضور اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا حکم ہے کیونکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی پیروی کا حکم دیا ہے اور آٹھ رکعات پڑھ کر بقیہ تراویح چھوڑنے والے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس حکم کی مخالفت کر رہے ہیں جبکہ غیر مقلد ان میں رکعات تراویح والوں کو مخالفت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا الزام دیتا ہے۔ کسی نے کچھ کہا ہے: "انما چور کو تو مال کو ڈنٹے۔" حکم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی مخالفت خود کرتے ہیں اور الزام دوسروں کو دیتے ہیں۔ ظم میں الزام ان کو دیتا تھا قصور اپنا نکل آیا۔

خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم اگر سنت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کو نقل فرمائیں تو وہ بھی امت کے لئے واجب الاتباع ہے اور اگر کسی مسئلہ میں اجتہاد فرمائیں تو وہ بھی امت کے لئے واجب الاتباع ہے کیونکہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے امت کے لئے اپنی اور ان کی ملت کو واجب الاتباع قرار دیا ہے۔

خلفاء میں تقسیم: بعض علماء کرام نے خلفاء کے لفظ میں تقسیم کرتے ہوئے ائمہ مجتہدین کو بھی ان میں شامل کیا ہے کیونکہ وہ بھی آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے خلفاء ہیں اور تمام صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو بھی اس میں شامل قرار دیا ہے۔

انجام الحاجہ کا حوالہ:

شیخ عبد الغنی محدث دہلوی مہاجر کی رحمہ اللہ کہتے ہیں: "ومن العلماء من عم کل من کان علی سیرتہ علیہ السلام من العلماء والخلفاء کالائمة الاربعة المتبوعین المجتہدین والائمة العادلین کعبید بن عبد العزیز کلہم فمواردلہذا الحدیث۔"

انجام الحاجہ ص 5

یعنی جو علماء اور خلفاء حضور اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے طریقہ پر ہیں جیسے چاروں ائمہ (امام ابو حنیفہ، امام مالک، امام شافعی، امام احمد بن حنبل رحمہم اللہ) اور عادل حکام جیسے عمر بن عبد العزیز رحمہ اللہ وہ سب کے سب اس حدیث کے مصداق ہیں۔ خلاصہ یہ ہے کہ جس طرح حضور اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور خلفاء راشدین کی سنت لازم الاتباع ہے اسی طرح ائمہ متبوعین کی مسائل اجتہاد یہ میں اتباع لازم ہے کیونکہ وہ بھی خلفاء میں شامل ہیں۔

بنیاد پر شرح بدایہ کا حوالہ:

یہ بات تو بالکل واضح ہے کہ خلفاء راشدین کا عمل سنت ہے: حدیث مذکورہ بالا سے بھی یہی ثابت ہوا کہ صحابہ کرام خصوصاً خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم کا عمل سنت شرعی ہے اور ان کے قول و فعل کی پیروی ضروری ہے چنانچہ بدرالدین عینی حنفی "بنیاد پر شرح بدایہ" میں لکھتے ہیں:

مسئلت تراویح

”سيرة العبرین لا شک فی ان فعلها ثواب و فی ترکها عتاب لانا امر بالاعتناء بهما لقوله عليه والصلوة والسلام اقتدوا بالذین بعدی انی بکرو عرفاء کان الاعتناء مأموراً به یكون واجباً وتارك الواجب يستحق العقاب والعتاب.

مجموع الفتاویٰ ج 1 ص 15

یعنی اس میں شک نہیں کہ حضرت ابو بکر صدیق اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما کے اعمال کی پیروی کرنا کارِ ثواب ہے اور ان کی پیروی کو ترک کرنا باعثِ عذاب ہے کیونکہ ہمیں ان دونوں کی اقتداء کا حکم دیا گیا ہے۔ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے کہ ”اقتدوا کرو ان دو شخصوں کی جو میرے بعد ہیں یعنی ابو بکر صدیق اور حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہما“ پس ان کی اقتداء مأمور بہ اور واجب ہے اور واجب کا ترک کرنے والا عقاب اور عتاب مستحق ہوتا ہے۔

تحریر الاصول کا حوالہ:

کمال الدین ابن ہام رحمہ اللہ لکھتے ہیں ”قسم المحنفیہ العزیمۃ الی فروض قطع بلزومه و واجب ما ظن و سنة الطريق الدینیۃ منه علیہ الصلوۃ والسلام والخلفاء الراشدین او بعضہم۔“

تحریر الاصول

یعنی حنفیہ نے عزیمت کو تین اقسام میں تقسیم کیا ہے: فرض، واجب اور سنت۔

❖ فرض وہ ہے جس کا لزوم دلیل قطعی سے ثابت ہو۔

❖ واجب وہ ہے جس کا لزوم ظنی سے ثابت ہو۔

❖ سنت اس دینی طریقہ کو کہتے ہیں جو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفاء راشدین سے

مآبہت ہو۔

خلفاء میں تقسیم: بعض علماء کرام نے خلفاء کے لفظ میں تقسیم کرتے ہوئے ائمہ مجتہدین کو بھی ان میں شامل کیا ہے کیونکہ وہ بھی آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے خلفاء ہیں اور تمام صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو بھی اس میں شامل قرار دیا ہے۔

انجام الحاجہ کا حوالہ:

شیخ عبد الغنی محدث دہلوی مہاجر کی رحمہ اللہ کہتے ہیں: ”ومن العلماء من عمم کل من کان علی سیرتہ علیہ السلام من العلماء والخلفاء کالائمة الاربعة المتبعین المجتہدین والائمة العاطلین کعبیر بن عبد العزیز کلہم فموارد لہذا الحدیث۔“

انجام الحاجہ ص 5

یعنی جو علماء اور خلفاء حضور اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے طریقہ پر ہیں جیسے چاروں ائمہ (امام ابو حنیفہ، امام مالک، امام شافعی، امام احمد بن حنبل رحمہم اللہ) اور عادل حکام جیسے عربین عبد العزیز رحمہ اللہ وہ سب کے سب اس حدیث کے مصداق ہیں۔ خلاصہ یہ ہے کہ جس طرح حضور اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور خلفاء راشدین کی سنت لازم الاتباع ہے اسی طرح ائمہ متبوعین کی مسائل اجتہاد یہ میں اتباع لازم ہے کیونکہ وہ بھی خلفاء میں شامل ہیں۔

بنیاد شریعت کا حوالہ:

یہ بات تو بالکل واضح ہے کہ خلفاء راشدین کا عمل سنت ہے: حدیث مذکورہ بالا سے بھی یہی ثابت ہوا کہ صحابہ کرام خصوصاً خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم کا عمل سنت شریعی ہے اور ان کے قول و فعل کی پیروی ضروری ہے چنانچہ برآمدین یعنی حنفی ”بنیاد شریعت“ میں لکھتے ہیں:

”سيرة العبرين لا شك في ان فعلها ثواب و في تركها عتاب لانا امرنا بالاعتناء بها لقوله عليه والصلوة والسلام اقتدوا باللذين بعدى ابى بكر و عمر فاذا كان الاقتداء مأموراً به يكون واجباً و تارك الواجب يستحق العقاب والعتاب.

مجموع الفتاوى ج 1 ص 215

یعنی اس میں شک نہیں کہ حضرت ابو بکر صدیق اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما کے اعمال کی پیروی کرنا ثواب ہے اور ان کی پیروی کو ترک کرنا باعث عذاب ہے کیونکہ ہمیں ان دونوں کی اقتداء کا حکم دیا گیا ہے۔ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے کہ ”اقتداء کرو ان دو شخصوں کی جو میرے بعد ہیں یعنی ابو بکر صدیق اور حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہما“ پس ان کی اقتداء مامور بہ اور واجب ہے اور واجب کا ترک کرنے والا عقاب اور عتاب کا مستحق ہوتا ہے۔

تحریر الاصول کا حوالہ:

کمال الدین ابن ہمام رحمہ اللہ کہتے ہیں ”قسم الحنفیہ العزيمة الى فرض ما قطع بلزومه و واجب ما ظن و سنة الطريق الدينية منه عليه الصلوة والسلام والخلفاء الراشدین او بعضهم۔

تحریر الاصول

یعنی حنفیہ نے عزیمت کو تین اقسام میں تقسیم کیا ہے: فرض، واجب اور سنت۔

❖ فرض وہ ہے جس کا لزوم دلیل قطعی سے ثابت ہو۔

❖ واجب وہ ہے جس کا لزوم ظن سے ثابت ہو۔

❖ سنت اس دینی طریقہ کو کہتے ہیں جو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفاء راشدین سے

ثابت ہو۔

مولانا عبدالحق صاحب بحر العلوم ”شرح تحریر“ فرماتے ہیں: ”یحییٰ ان یراد اعم من ان یکون طریقة مستبرقة فی الدین عنہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بان باشرہ او لا بان استمر الناس علیہا بالذنہ او بالذن الخلفاء۔“

مجموعۃ الفتاویٰ ص 215

یعنی مناسب ہے کہ عام مراد لی جائے خواہ دینی طریقہ بدستور جاری ہونے والا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بیس طور ثابت ہو کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس پر عمل کیا ہرمانہ؟ ہاں طور کہ لوگوں نے اس طریقہ پر بدستور عمل جاری رکھا ہو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم سے یا آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے خلفاء کے حکم سے۔

تیسرے شرح حسانی کا حوالہ:

وفي عرف الشرع يرا د بها طریقة الدین اما للرسول او للصحابۃ رضى الله عنهم حتی یقال سنة الرسول او سنة الخلفاء الراشدین۔

تیسرے شرح حسانی

یعنی عرف شرع میں سنت اس طریقہ دین کو کہتے ہیں خواہ وہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا طریقہ ہو یا خلفاء راشدین کا طریقہ۔

جامع العلوم والحکم کا حوالہ:

حافظ ابن رجب حنبلی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”والسنة هي الطريق المسلوك لبشيل فالك التمسك بما كان عليه هو و خلفاء الراشدین من الا عتقادا و الاعمال والا قول وهذه هي السنة الکاملة۔“

جامع العلوم والحکم ج 1 ص 191

یعنی سنت اس راہ کا نام ہے جس پر چلا جائے اور یہ اس راہ کا تمسک ہے جس پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے خلفاء راشدین عامل تھے عام اس سے کہ وہ اعتقادات ہوں یا اعمال و اقوال اور یہی سنت کاملہ ہے۔

قارئین کرام! مذکورہ بالا دلائل اور حوالہ جات سے ایک تو یہ بات ثابت ہوئی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا طریقہ اور آپ کے خلفاء راشدین کا طریقہ جو کہ امت میں جاری و ساری ہوا "سنت" ہے اور دوسری بات یہ بھی معلوم ہوئی کہ سنت، اس رواج پانے والے دینی طریقہ کو کہتے ہیں خولودہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہو یا آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کرام خصوصاً خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم سے ثابت ہو۔ دوسرے لفظوں میں جس کام کو غیر اقرودن میں دین سمجھ کر اپنایا گیا اور رائج کیا گیا وہ سنت ہے پس سنت کی مذکورہ بالا تعریف کو سامنے رکھ کر یہ دعویٰ کیا جاسکتا ہے کہ بیس رکعات تراویح سنت شرعی ہے بلکہ سنت مؤکدہ ہے کیونکہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں بھی بیس رکعات تراویح پڑھی گئی۔ (مصنف ابن ابی شیبہ عن ابن عباس) اور خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم کے دور میں بھی بیس رکعات کا رواج ہوا بلکہ خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم کے عمل اور حکم سے بیس رکعات تراویح پر مواعت (پیروی) ہوئی۔

بحر الرائق، رد المحتار

پس: بیس رکعات تراویح کا خیر اقرودن میں رواج پانا، صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے دور میں اس کا رائج ہونا اور اس عمل کا مستر اور بدستور جاری و ساری ہونا اور خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم کا اس پر پیروی فرمنا، اس کے سنت مؤکدہ ہونے کی واضح دلیل ہے۔ اس کے برخلاف آٹھ کا نہ رائج ہونا ثابت ہے اور نہ ہی اس کا جاری و ساری ہونا اور نہ ہی آٹھ کا عمل مستر ہے اور نہ ہی آٹھ پر خلفاء راشدین کی پیروی ثابت ہے چونکہ بیس رکعات تراویح میں سنت شرعی کی سب علامات

صاحب مرقاة الاصول، صاحب الحیض اور صاحب التہریم اللہ وغیرہ شامل ہیں اور میں نے اس کو ابن تیمیہ اور ابن قیم رحمہما اللہ تائید کی تصریحات کے ساتھ مؤید کیا ہے۔

غور فرمائیں کہ علامہ عبدالحی رحمہ اللہ کتنی بڑی صفائی کے ساتھ وضاحت فرما رہے ہیں کہ جس کام پر خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم تکلفی فرمائیں وہ کام شرعاً سنہ مؤکدہ ہے اور اس کا تارک گناہ گار ہے اور بیس رکعت تراویح پر خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم کی تکلفی ثابت ہے لہذا بیس رکعات تراویح کا تارک گناہ گار ہے اور تمام عللہ حنفیہ کا یہ فیصلہ ہے اور اسی فیصلہ کو ابن تیمیہ اور ابن قیم رحمہما اللہ کی تائید بھی حاصل ہے اور خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم کی سنت کو سنت نہ سمجھنا ایک غلط اور مردود نظریہ ہے کیونکہ ایسا نظریہ قرآن و حدیث کی تصریحات سے متصادم ہے کیونکہ قرآن و حدیث کے دلائل سے یہی ثابت ہے کہ خلفاء راشدین کا طریقہ امت کے لئے لازم الاتباع اور ضروری ہے۔

علامہ عبدالحی رحمہ اللہ نے غیر مقیدین کو اپنے زمانہ کا جائل کہہ کر الذین ضل سعبہم فی الحیوۃ الدنیا و ہذ یحسبون انہم یحسنون صنعاً کا مصداق قرار دیا ہے اور بزرگوں کی طرف جھوٹی باتیں نسبت کرنے والا کہا ہے۔ آٹھ رکعات تراویح پر استکفا کرنے والوں کو گناہ گار بتایا ہے اور ان کے نظریہ کو معقول و منقول کے خلاف کہا ہے لیکن حافظ محمد اسلم غیر مقلد کی ذہنائی کا اندازہ لگائیے کہ وہ ان کی ایک عبارت کا غلط ترجمہ کر کے اور دوران تحقیق واقع ہونے والے شذہ، مرجوحہ قول کو نقل کر کے لوگوں کو یہ باور کرانے کی کوشش کر رہے ہیں کہ علامہ عبدالحی لکھنوی رحمہ اللہ ہمارے ہم خیال اور ہم نوا ہیں۔

غیر مقلدین خلفاء راشدین کے عمل کو حجت نہیں سمجھتے:

علماء اہل السنۃ والجماعت صحابہ کرام خصوصاً خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم کے عمل کو حجت نہیں سمجھتے اور ان کی پیروی کو ضروری جانتے ہیں بلکہ وہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو

معبود حق کہتے ہیں لیکن غیر مقلدین؛ صحابہ کرام کو بیخ عفا و راضدین کو معذور حق نہیں سمجھتے اور ان کی بات کو جہت نہیں مانتے۔ یہی وجہ ہے کہ غیر مقلدین میں رکعات کے قائل نہیں ہیں کیونکہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے جس رکعات پر بیٹھنے کی ہے اور اتفاق کیا ہے اسی طرح غیر مقلدین طلاق ثلاثہ کو مؤثر نہیں سمجھتے حالانکہ طلاق ثلاثہ کے مؤثر ہونے پر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا اجماع ہے۔ اسی طرح غیر مقلدین نماز جمعہ کی دوسری اذان کو چھوڑ جاتے ہیں کیونکہ یہ دونوں حضرت عمار رضی اللہ عنہ کے دور خلافت میں اتفاق صحابہ رائے ہوئی ہے۔ ویسے ان کی کتابوں میں اس بات کی تصریح موجود ہے کہ ”ذر قول صحابی جہت نیست“ عرف الہادی وغیرہ چونکہ یہ لوگ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے فیصلوں کو شرعی طور پر جہت نہیں سمجھتے لہذا انہیں رکعات تراویح پر عمل کرنے کے لئے تیار نہیں تھے۔

آدم بر سر مطلب:

بات در در چلی گئی حالانکہ بندہ عاجز یہ عرض کر رہا تھا کہ حضرت یحییٰ بن سعید رحمہ اللہ کا اثر نہ تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے حکم کے خلاف ہے اور نہ حضرت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم کے خلاف ہے بلکہ حقیقت یہ ہے کہ یحییٰ بن سعید رحمہ اللہ کا میں رکعات تراویح والا یہ اثر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے حکم کے موافق اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم کے مطابق ہے اور غیر مقلد کی جرح مردود اور ناقابل قبول ہے۔

اثر علی المرتضیٰ پر غیر مقلد تہ جرح:

حافظ صاحب: حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا اثر کا عنوان قائم کر کے لکھتا ہے یہ اثر مردودوں کے ساتھ مردی ہے۔

سند اول: عن ابی الحسناء ان علیاً امراً جلیلاً یصل جہد فی رمضان عشرين رکعة۔

ابو ہنساء روایت کرتے ہیں کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے ایک آدمی کو حکم دیا کہ وہ لوگوں کو رمضان میں بیس رکعات پڑھائے۔

لام یثقی اس اثر کو ذکر کرنے کے بعد اس کی سند کو ضعیف قرار دیتے ہیں چنانچہ امام ذہبی رحمہ اللہ ابو الحسناء راوی کے بارے میں لا یعرف اور حافظ ابن حجر رحمہ اللہ مجہول کے اوصاف ذکر کرتے ہیں۔ نیز ابو الحسناء اور علی رضی اللہ عنہ کے درمیان دو واسطے گرے ہوئے ہیں یہ اثر مفصل ہے۔

دوسری سند: عن حماد بن شعيب عن عطاء بن السائب عن عبد الرحمن السلمي عن علي قال دعا علي رضي الله عنه القراء في رمضان فامر منهم رجلا يصلي بالناس عشرين ركعة وكل من يوتر بهم

بثقل 2 ص..

حماد بن شعيب، عطاء، عطاء بن السائب، ابو عبد الرحمن سلمی سے وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بیان کرتے ہیں کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے رمضان میں قاریوں کو بلوایا تو ان میں سے ایک قاری کو بیس رکعات تراویح پڑھانے کا حکم دیا اور خود حضرت علی رضی اللہ عنہ وتر پڑھاتے تھے۔ اس اثر کی سند کمزور ہے عطاء بن سائب کا حافظہ خراب ہو گیا تھا اور حماد بن شعيب بھی سخت ضعیف راوی ہے۔ لام بخاری رحمہ اللہ اس کے بارے میں کبھی فی نظر، اور کبھی منکر الحدیث کے الفاظ تحریر فرماتے ہیں اور لام بخاری جب کسی راوی کے متعلق یہ الفاظ استعمال فرمائیں تو وہ راوی نہ تو قابل اعتبار ہوتا ہے اور نہ ہی اس کی روایت استہدائے قائل ہوتی ہے۔

تحدو مسنون تراویح ص 13، 14

الجواب باسم ملہم المصوب:

مذکورہ بالا دو روایتوں کے علاوہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ سے کئی اور روایتیں بھی ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ خود بھی بیس رکعات تراویح پڑھا کرتے

تھے اور ان کے حکم کے مطابق ان کے دور خلافت میں لوگ بھی بیس رکعات تراویح پڑھا کرتے تھے لیکن غیر مقلد حافظ محمد اسلم نے صرف مذکورہ بالا دو روایتوں پر جرح کر کے ان کو کمزور کرنے کی کوشش کی ہے اس کی یہ جرح ہر لحاظ سے فضول اور ناقابل قبول بلکہ مردود ہے۔

اولاً: اس لئے کہ بیسیوں آثار و روایات سے صحابہ و تابعین کا بیس رکعات تراویح پڑھنا ثابت ہے چند ایک پر جرح کرنے سے اصل مسئلے پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔ لہذا غیر مقلد کی جرح غیر مؤثر ہونے کی وجہ سے ناقابل قبول ہے کیونکہ روایات صحیحہ کثیرہ سے بیس رکعات تراویح پڑھنا ثابت ہو چکا ہے۔

ثانیاً: اہل علم بخوبی جانتے ہیں کہ علماء حنفیہ کے نزدیک خیر القرون کی جہالت، تہ لیس، اور سال اور انقطاع کوئی جرح نہیں اور شوافع کے ہاں متابعت اور تقویت سے یہ جرح ختم ہو جاتی ہے۔ کیونکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بیس رکعات تراویح روایت کرنے میں ابو الحسن اکیلے نکلیں ہیں بلکہ سیدنا حضرت حسین اور امام عبدالرحمن سلمی رضی اللہ عنہما بھی روایت کرتے ہیں حماد بن شعیب کی صرف وہ روایت ضعیف ہے جس میں اس کا نہ کوئی متابع ہو اور نہ شاید یہاں تین سندیں اس کے شواہد میں موجود ہیں اور اہل اصول کے نزدیک تعدد طرق سے ایسے ضعف بالکل ختم ہو جاتے ہیں۔ عطاء بن سائب پر آخر عمر میں خلط حفظ کی جرح کی ہے وہ بھی شواہد و وجوہات سے بالکل ختم ہو جاتی ہے لہذا غیر مقلد کی کوئی جرح بھی مؤثر نہیں ہے بلکہ تمام جرح مردود ہیں۔

ثالثاً: ابو الحسناء مجہول نہیں ہے کیونکہ اس سے ابو سعید اور عمرو بن قیس رحمہما اللہ روایت کرتے ہیں اور جس شخص سے دو آدمی روایت کرنے والے ہوں وہ مجہول نہیں بلکہ مستور کہلاتا ہے اور مستور کی روایت بعض علماء کے نزدیک قابل قبول ہے اور جمہور کے نزدیک اگر اس کا

کوئی مؤید موجود ہو تو اس کی روایت مقبول ہوتی ہے اور یہاں اس کے مؤید موجود ہیں لہذا ابو الخشاء کی روایت قابل قبول ہے۔

ابو الخشاء ثانی دورادی ہیں:

ابو الخشاء بھی دو ہیں ایک وہ ہیں جو حکم بن عتبہ رحمہ اللہ سے روایت کرتے ہیں یہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے شاگردوں کے شاگرد ہیں اور اس سے شریک غنی رحمہ اللہ روایت کرتے ہیں جیسا کہ تہذیب التہذیب میں اس کی تصریح موجود ہے دوسرا ابو الخشاء رحمہ اللہ وہ ہے جس سے ابوسعید بقال اور عمرو بن قیس رحمہما اللہ روایت کرتے ہیں اور وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے روایت کرتا ہے پس دونوں کے استاد بھی الگ الگ ہیں اور شاگرد بھی الگ الگ لہذا دونوں کو ایک بنانا درست نہیں ہے۔

رابعا: حضرت علی رضی اللہ عنہ سے مروی ہیں رکعات تراویح کی روایات سے امام ابن حجر رحمہ اللہ نے منہاج السنہ ج 4 ص 224 میں احتجاج کیا ہے اور امام ترمذی نے اپنی کتاب سنن ترمذی ج 1 ص 112 میں احتجاج کیا ہے اور جن علماء نے کہا ہے کہ میں رکعات تراویح پر اجماع صحابہ ہوا یا خلفاء راشدین نے بیہوشی کی ہے تو ان کی بنیاد بھی یہ روایتیں ہیں یعنی وہ انہیں روایات سے احتجاج کرتے لہذا ماہرین فن احادیث کا ان روایات کو حجت اور دلیل بنانا یہ دلیل ہے اس بات کی یہ روایات قابل حجت ہیں ورنہ امام ابن حجر رحمہ اللہ اور امام ترمذی و دیگر محدثین رحمہم اللہ ان سے استدلال نہ کرتے۔ ثابت ہوا کہ غیر مقلد کا جرح کرنا فضول اور مردود ہے۔

خامسا: حضرت علی رضی اللہ عنہ سے ہیں رکعات تراویح کی روایات صحیح اور قابل اعتماد ہیں کیونکہ ان کے شاگرد اور شاگردوں کے شاگرد ہیں رکعات تراویح کے قائل اور عامل ہیں جس سے پتہ چلتا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے ہیں رکعات کی روایات قابل اعتماد ہیں۔ امام

یعنی رحمہ اللہ فرماتے ہیں وروینا عن شتیرین شکل وکأن من اصحاب علی رضی اللہ عنہ انہ کان یومہم فی رمضان بعشرین رکعة والوتر بسلامت وبقی خلک قوۃ۔

یعنی ج 2 ص 496

یعنی شتیر بن کل رحمہ اللہ سے روایت ہے اور وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے شاگردوں میں سے تھے وہ رمضان میں بیس رکعات کے ساتھ نماز کرتے تھے اور تین رکعت وتر پڑھاتے تھے اور اس میں قوۃ ہے۔

✽ امام بیہقی رحمہ اللہ نے تصریح کی کہ اس اثر میں قوت ہے یعنی قوی اور قابل احتجاج ہے۔ اسی طرح حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دوسرے شاگرد، عبدالرحمن بن ابی بکر، سعید بن النخین، حارث، اعور، علی بن ربیعہ اور سید بن غفلہ رحمہم اللہ بھی بیس رکعات تراویح پڑھتے تھے۔ اسی طرح ابو عبدالرحمن سلیمی اور حارث اعور کے شاگرد رحمہم اللہ بھی بیس رکعات تراویح پڑھا کرتے تھے مثلاً ابو البختری رحمہ اللہ وغیرہ۔ بہر حال حضرت علی رضی اللہ عنہ کے شاگردوں اور شاگردوں کے شاگردوں کے عمل کو دیکھ کر پتہ چلتا ہے کہ ان سب کے استاد محترم سیدنا علی رضی اللہ عنہ بھی بیس رکعات تراویح پڑھا کرتے تھے اور ان سے بیس کی روایات صحیح اور درست ہیں۔

مسند الامام زید کا حوالہ:

اسی طرح آل علی رضی اللہ عنہم بھی ان سے بیس رکعات تراویح نقل کرتے ہیں: حدیثی زید بن علی عن ابیہ عن جندۃ عن علی رضی اللہ عنہ انہ امر الذی یصل بالناس صلوۃ القیامہ فی شہر رمضان ان یصل جہم عشرین رکعة یسلم فی کل رکعتین و تراویح ما بین کل اربع رکعات فیرجع فوالحاجة ویتوضا الرجل وان یوتر کلہم من آخر اللیل من الانصراف۔

ترجمہ: امام زید رحمہ اللہ اپنے والد حضرت امام زین العابدین رضی اللہ عنہ سے وہ اپنے والد حضرت حسین رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے جس امام کو رمضان میں تراویح پڑھانے کا حکم دیا اسے فرمایا کہ وہ لوگوں کو بیس رکعات پڑھائے ہر دو رکعت پر سلام پھیرے ہر چار رکعت کے بعد آرام کا وقفہ دے کہ حاجت والا فارغ ہو کر وضو کرے اور سب سے آخر میں وتر پڑھائے۔

آل علی رضی اللہ عنہم کی نقل اور عمل سے بھی یہی پتہ چلتا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بیس رکعات تراویح کی روایات درست اور قابل اعتماد ہیں اور غیر مقلد کی ان پر جرح ناقابل قبول اور مردود ہے۔

ساد سنہ: برسمیل تنزل اگر غیر مقلد کی مذکورہ بالا روایات پر غیر مؤثر جرح تسلیم بھی کر لی جائے تو کیا غیر مقلدین:

1. حضرت علی رضی اللہ عنہ سے آٹھ رکعات تراویح ثابت کر سکتے ہیں؟
 2. کوئی ایک روایت دکھا سکتے ہیں جس سے ثابت ہو کہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے آٹھ رکعات تراویح پڑھی ہو؟
 3. یا آٹھ رکعات تراویح پڑھانے کا کسی کو حکم دیا ہو؟
 4. چاہے وہ روایت، مرسل، منقطع، ضعیف اور مجروح بھی کیوں نہ ہو؟
- بہر حال! جیسی بھی ہو لیکن اس میں آٹھ رکعات تراویح کا ثبوت تو ہو پس اگر پوری دنیائے غیر مقلدیت مل کر اور پورا زور لگا کر حضرت علی رضی اللہ عنہ سے ایک روایت اور ضعیف سے ضعیف روایت نہیں دکھا سکتے جس سے آٹھ ثابت ہوں تو بیش تراویح کی بیسیوں روایات صحیح اور قابل استدلال ہیں اور غیر مقلد کی جرح ہر لحاظ سے نامقبول اور مردود ہے۔

سابعاً: غیر مقلد حافظ محمد اسلم نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے مروی بیس رکعت والی روایات پر بے اصولی جرح کر کے شیعہ مذہب کو تقویت دی ہے اور شیعوں کو خوش کیا ہے کیونکہ شیعہ لوگ خود نماز تراویح کے قائل نہیں ہیں بلکہ ان کے نزدیک نماز تراویح کی بدعت حضرت عمر اور دیگر تمام صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے ایجاد کی ہے اور ان کا دعویٰ ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے نماز تراویح کا کوئی ثبوت نہیں ہے لیکن علماء اہل السنۃ والجماعت مذکورہ بالا روایات بطور ثبوت کے پیش کرتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نماز تراویح خود بھی پڑھتے تھے اور لوگوں کو بھی پڑھنے کا حکم دیتے ہیں۔

جو روایات حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شیعوں کے سامنے پیش کی جاتی ہیں ان سب میں بیس کی تصریح موجود ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ بیس رکعات تراویح پڑھا کرتے تھے اور بیس ہی کا حکم دیتے تھے۔ اگر ان بیس رکعات تراویح دہلی روایات پر غیر مقلد کی جرح قبول کر لی جائے تو اس سے صرف بیس رکعات تراویح کی نفی نہ ہوگی بلکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے مطلق نماز تراویح کی نفی ہو جائے گی یعنی حضرت علی رضی اللہ عنہ سے خود نماز تراویح کا ثبوت سید نہ ہو سکے گا کیونکہ روایات تو وہی ہیں جن سے نماز تراویح کا بھی ثبوت ہے اور تعداد تراویح کا بھی۔ پس غیر مقلد کی بیس پر جرح کرنے سے شیعہ مذہب کی تائید ہوگی اور شیعہ کے دعویٰ کی تصدیق ہوگی کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے نماز تراویح کا کوئی ثبوت نہیں ہے لہذا غیر مقلد کی سب جروح مردود ہیں اور ناقابل قبول۔ کیونکہ ان کی جردحات تسلیم کرنے سے مذہب شیعہ کی تصدیق و تائید ہوتی ہے ورنہ غیر مقلد ایسی کوئی ایک روایت رکھائے جس سے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے نماز تراویح تو ثابت ہو اور بیس کا اس میں ذکر نہ ہو تاکہ شیعہ کا تو منہ بند کیا جائے اگر غیر مقلد حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بیس رکعات دہلی روایات کے علاوہ کوئی ایک روایت پیش نہیں کر سکتا جس میں نماز تراویح کا ثبوت ہو اور بیس کا ثبوت نہ ہو۔

تو ظاہر ہے کہ غیر مقلد نے صرف اور صرف شیعوں کو خوش کرنے کے لئے یہی رکعات والی روایات پر جرح کی ہے پس ایسی جرح کی حیثیت خود بخود متعین ہو جاتی ہے بلکہ جرح کرنے والوں کی حیثیت بھی متعین ہوتی ہے۔ لہذا فافہم، لہذا فافہم ولا تکن من الغافلین۔

❖ خدا برا کرے تعصب کا یہ لوگ تعصب میں آکر عیسٰی کو ختم کرنے کے درپے ہوئے اور اپنی آٹھ کو ختم کر دیا بلکہ خود نماز تراویح کے وجود کو خطرہ میں ڈال دیا۔

حاجتا: غیر مقلد کی یہ جرح کہ ابو الخشاء اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے درمیان سے دو واسطے گزرے ہوئے ہیں اس لئے مردود ہے کیونکہ جس شخص نے یہ بات کہی ہے اس کے اور ابو الخشاء کے درمیان نامعلوم کتنے واسطے گزرے ہوئے ہیں۔ اگر درمیان کے واسطوں کا گراہوا ہوتا جرح ہے تو جرح خود مجروح ہے پس جب جرح، مجروح ٹھہرے گی تو روایت جرح سے محفوظ رہے گی۔

ابو بلی بن کعب پر غیر مقلدانہ جرح

غیر مقلد حافظ حنفی "بلی بن کعب رضی اللہ عنہ کا اثر" عنوان قائم کر کے لکھتا ہے اس اثر کی بھی دو سندیں ہیں اور ایک سند میں عبدالعزیز بن رفیع، بلی بن کعب کے بارے میں بیان کرتا ہے کہ وہ رمضان میں مدینہ الرسول میں تیس رکعات تراویح اور تین وتر پڑھتے تھے۔

مصنف ابن ابی شیبہ ج 4 ص 90

اس سند میں عبدالعزیز اور بلی بن کعب رضی اللہ عنہ کے درمیان انقطاع ہے جبکہ ان کی وفات میں قندیب التہذیب کے حوالہ سے ایک سو سال سے بھی زیادہ کا فاصلہ ہے۔

بلی بن کعب رضی اللہ عنہ کے اثر کی دوسری سند علامہ ضیاء المقدسی الحنفی میں ابو جعفر ربوی سے وہ رفیع بن انس سے وہ ابو الحالیہ وہ بلی بن کعب رضی اللہ عنہ سے ذکر کرتے ہیں۔ ان عمر رضی اللہ عنہ امر ایہا ان یصلی بالناس فی رمضان فقال ان الناس

يصومون النهار ولا يحسون ان يقرؤ افلو قرأت القرآن عليهم بالليل فقال يا امير المؤمنين هذا شئى له يكن! فقال قد علمت ولكنه احسن فصل بهم عشرين ركعة.

الفتح ج 1 ص 384

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کو حکم دیا کہ عوام الناس رمضان میں دن کو تو روزے رکھتے ہیں لیکن رات کا قیام بوجہ قرآن نہ یاد ہونے کے زیادہ قرات نہیں کر سکتے۔ اگر ہو سکے تو آپ ان کو تراویح میں قرآن سنائیں۔ ابی بن کعب رضی اللہ عنہ نے امیر المؤمنین حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے کہا کہ یہ ایک نیا کام ہے۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے کہا کہ میں بھی جانتا ہوں لیکن یہ صورت حال بہتر ہے چنانچہ ابی بن کعب رضی اللہ عنہ نے لوگوں کو بیس تراویح پڑھائیں۔

اس اثر کی سند بھی ضعیف ہے اس اثر میں ابو جعفر راوی جس کا نام عیسیٰ بن معلمان ہے امام ذہبی رحمہ اللہ اس کو کمزور راویوں میں شمار کرتے ہیں حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے تقریب میں سیحی الحفظ اور حافظ ابن قیم نے صاحب المناکیر کہا ہے زاد المعاد ج 1 ص 99

تحدو مسنون تراویح ص 14, 15

الجواب باسم ملهم الصواب:

غیر مقلدین کی اس اثر پر بھی جرح غیر مؤثر اور مردود ہے:

اولاً: اس لئے کہ بیس رکعات تراویح روایات کثیرہ صحیحہ سے ثابت ہے لہذا چند ایک روایات پر جرح کرنے سے اصل مسئلہ پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔

ثانیاً: غیر القرون میں ارسال، انقطاع جرح نہیں خصوصاً جبکہ ایسی مرسل، منقطع روایات کو دوسرے کئی طرق سے تائید و تقویت حاصل ہو یعنی مر اسل معتمدہ بالاتفاق حجت ہیں۔

ثالث: علامہ شوق نیوی رحمہ اللہ نے اس کو "مرس قوی" کہا ہے لہذا غیر مقلد کی جرح مردود ہے۔

رابعاً: کنز العمال ج 8 ص 409 میں بحوالہ ابن مبیع رحمہ اللہ خود حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ سے روایت موجود ہے کہ انہوں نے حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کے حکم سے بیس رکعت تراویح پڑھائی اسی طرح سائب بن یزید، یزید بن رومان رضی اللہ عنہما اور یحییٰ بن سعید رحمہ اللہ کی صحیح روایات پہلے گزر چکی ہیں کہ حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کے دور خلافت میں صحابہ و تابعین بیس رکعات تراویح پڑھا کرتے تھے اور مصنف عبد الرزاق ج 4 ص 262 میں صحیح السند روایت موجود ہے کہ حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کے دور خلافت میں وتر سمیت تیس 23 رکعات تراویح پڑھی جاتی تھی۔ پس مذکورہ بالا آثار و روایات سے حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کے اثر کو اتنی تقویت و تائید حاصل ہوتی ہے کہ غیر مقید کی غیر مؤثر جرح مردود بن کر رہ جاتی ہے۔

خامساً: حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کے مذکورہ بالا اثر سے امام ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے احتجاج کیا ہے، چنانچہ لکھتے ہیں: فإنه قد ثبت أن أبي بن كعب رضي الله عنه كان يقوم بالناس عشرين ركعة في رمضان۔

مجموع فتاویٰ ابن تیمیہ ج 1 ص 191

یعنی یقیناً یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ حضرت ابی بن کعب رمضان المبارک کے مہینے میں لوگوں کو بیس رکعات تراویح پڑھایا کرتے تھے۔

علامہ ابن تیمیہ رحمہ اللہ مزید لکھتے ہیں: فإما جهم أبي بن كعب في زمن عمر بن الخطاب رضي الله عنهم عشرين ركعة۔

مجموع فتاویٰ ابن تیمیہ ج 1 ص 148

یعنی حضرت ابی کعب رضی اللہ عنہ نے حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں بیس رکعات تراویح پڑھائی۔

مزید لکھتے ہیں: فلما جمعہ عمر علی بن ابی بن کعب کان یصلی جمعہ عشرین رکعة.

مجموعہ فتاویٰ ابن تیمیہ ج 2 ص 401

یعنی پس جب حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ پر لوگوں کو جمع کیا تو وہ لوگوں کو بیس رکعات تراویح پڑھایا کرتے تھے۔

علامہ ابن تیمیہ رحمہ اللہ کا ان آثار سے استدلال کرنا دلیل ہے اس بات کی حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ اثر صحیح اور قابل استدلال ہے اور غیر مقلد کی جرح مردود ہے۔

سادساً: اگر حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کا یہ بیس رکعات تراویح والا اثر بقول غیر مقلدنا قابل استدلال ہے تو کیا غیر مقتد کسی صحیح روایت سے یہ ثابت کر سکتا ہے کہ حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ نے عملاً آٹھ رکعات تراویح پڑھی ہے۔ پڑھائی ہے؟ واضح رہے کہ امام مالک رحمہ اللہ کی روایت میں گیارہ رکعات کا حکم ہے آگے اس پر عمل کی تصریح نہیں ہے۔ اگر بالفرض یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ نے وتر سمیت گیارہ رکعات پڑھائی تو یہ گیارہ ایک امام کی تعداد تراویح ہے۔ جبکہ بقیہ نماز تراویح دوسرا امام پڑھاتا تھا پس گیارہ رکعات تک ایک امام کی اور بارہ رکعات دوسرے امام کی مجموعہ و ترویج سمیت تیس 23 رکعت تراویح بن جاتی ہے کیونکہ و ترویج کے علاوہ بیس رکعات تراویح کی تصریح صحیحی، مؤطا امام مالک، مصنف عبد الرزاق، مصنف ابن شیبہ وغیرہ کی صحیح روایات میں موجود ہے۔ حوالہ جات پہلے گزر چکے ہیں ملاحظہ فرمائیں۔

پس حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ سے عملاً صرف اور صرف آٹھ پڑھنا ثابت نہیں پس جب حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ سے عملاً آٹھ پڑھنا ثابت نہیں ہے اور بیس

رکعات تراویح عملاً پڑھنا ثابت ہے تو غیر مقلد کی جرح مردود ہے ورنہ نہ آٹھ ثابت ہوں گی نہ
 ہیں۔ لہذا خود نماز تراویح کا جو دعویٰ خطرہ میں پڑ جائے گا کیونکہ آٹھ پر اکتفا ثابت نہیں اور میں
 پر غیر مقلد جرح کرتا ہے۔ نتیجہ یہ نکلے گا کہ نہ آٹھ ہوں گی نہ ہیں۔

سابعا: حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کے اس اثر پر غیر مقلد کی جرح اس لئے بھی
 مردود ہے کیونکہ اس اثر کی تائید سنن ابوداؤد کی ایک روایت سے ہوتی ہے اور وہ یہ ہے: عن
 الحسن ان عمر بن الخطاب جمع الناس علی ابی بن کعب مکان یصلی بہ عشرين رکعة.

نسخ ابوداؤد مطبوعہ عرب ص 1429

ترجمہ: حضرت حسن رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے لوگوں کے لئے
 حضرت ابی ابن کعب رضی اللہ عنہ کو تراویح کا لام مقرر کیا وہ میں رکعات پڑھایا کرتے تھے۔

اس حدیث میں ابوداؤد کے دو نسخے ہیں۔ بعض نسخوں میں عشرين رکعة اور بعض
 میں عشرين لیلۃ ہے جس طرح قرآن پاک کی کسی آیت کی دو قراءتیں ہوں تو دونوں کو ماننا
 چاہئے۔ ہمارے علماء دونوں نسخوں کو تسلیم کرتے ہیں۔ لیکن غیر مقلدین کے مفتی اعظم سلطان
 محمود جالپوری نے اس حدیث کا انکار کر دیا ہے اور اٹا علماء دیوبند کٹر اللہ سواد ہم پر الزام لگایا ہے
 کہ انہوں نے حدیث میں تحریف کی ہے اور ایک رسالہ تصنیف کیا ہے اور اس کا نام رکھا ہے۔

نعم الشہود علی تحریف الغالین فی سنن ابی داؤد۔ حالانکہ اپنے اس دعویٰ پر انہوں نے
 کوئی وزنی دلیل اور شہادت پیش نہیں کی بلکہ شہود پیش کئے 1318 تک ہندوستانی نسخوں میں
 عشرين لیلۃ کا لفظ مطبوع ہے اور یہ بھی کہا کہ صاحب مشکوٰۃ نے بھی ابوداؤد نے بھی عشرين
 لیلۃ کا لفظ نقل کیا ہے اور یہ بھی کہا ہے کہ اگر عشرين رکعة کا لفظ کسی نسخہ میں ہو تو مولانا
 خلیل احمد سہارنپوری بذل الجہود میں اس کا ذکر کرتے۔

یہ ہیں مولانا سلطان محمود جلاپوری کے شہود جو کہ شہود بننے کے قابل نہیں کیونکہ ہندوستان کے نسخوں میں عشرین لیلة کے مطبوع ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ دوسرے ممالک کے مطبوعہ نسخوں میں بھی عشرین لیلة مطبوع ہو گا اسی طرح اگر صاحب مشکوٰۃ اور مولانا فلیل احمد سہارنپوری رحمہ اللہ کا قول کہ عشرین رکعۃ والے نسخہ کا علم نہ ہو سکا تو لازم نہیں کہ یہ نسخہ ہی نہیں۔

حقیقت حال یہ ہے علماء دیوبند کثر اللہ سوا ہم اس جھوٹے الزام سے بالکل بری ہیں اور نہ ہی ان کا یہ شیوہ ہے کیونکہ ان کے پاس اپنے مسلک حنفیہ کی تائید میں کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لاکھوں دلائل موجود ہیں اجماع امت اور اجتہاد فقہاء اس پر مستزاد ہے پس ان کو اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی باتوں میں اور دینی کتابوں میں خیانت و تحریف کرنے کی کیا ضرورت ہے؟ ہاں ایہ خیانت و تحریف تو غیر مقلدین کا کام ہے جن کے پاس اپنے مخصوص مسئلہ پر قرآن و حدیث کی کوئی دلیل موجود نہیں ہے اور نہ ہی ان کو اجماع امت کی تائید حاصل ہے پس قیاس اور اجتہاد کی چاشنی سے بے بہرہ لوگ جب اپنے آپ کو ہر قسم کے دلائل سے عاری پاتے ہیں تو قرآن و حدیث اور دینی کتابوں میں تحریف و خیانت کر کے لوگوں کو دھوکہ دینے کی سعی انجام کرتے ہیں۔

چنانچہ گزشتہ سالوں میں غیر مقلدین نے شیخ عبد القادر جیلانی رحمہ اللہ کی مشہور زمانہ کتاب ”غنیۃ الطالبین“ کو ستودہ حدیث منزل سے شائع کیا ہے اور اس میں یہ تحریف کر دی کہ عشرین رکعۃ کو احدى عشر مع الوتر بنا دیا تاکہ لوگ دھوکہ کھائیں کہ شیخ عبد القادر جیلانی رحمہ اللہ آٹھ رکعات تراویح کے قائل تھے۔ حالانکہ شیخ صاحب رحمہ اللہ بیس رکعات کے قائل تھے اور ان کی کتاب میں بھی عمروں رکعۃ کا لفظ موجود ہے جس کا مطلب ہے کہ

نماز تراویح میں رکعات ہیں لیکن غیر مقلدین نے عشرون رکعت کے لفظ کو ان کراحدی عشر مع الوتر رکھ دیا۔

الغرض یہ خیانتیں تحریفات دھوکے اور جھوٹ بولنا وغیرہ وغیرہ؛ غیر مقلدین کی پرانی عادت ہے لیکن یہ سب کچھ کرنے کے باوجود الزام علماء دیوبند کو دیتے ہیں اس پر تو الٹا چور کو قوال کو ڈنکے کی مثال بجا طور پر چکی آتی ہے آپ بندہ عاجز کی اس بات کی تصدیق کرتا چاہتے ہیں تو مناظر اسلام پاسبان ملت حنفیہ، وکیل اہل السنۃ والجماعت حضرت مولانا محمد امین اذکار دہلی رحمہ اللہ کی کتابوں کا مطالعہ فرمائیں یا پھر ”حدیث اور اہل حدیث“ کا مطالعہ کریں۔

افسوس کی انتہاء ہے کہ غیر مقلدین کے مفتی اعظم مولانا سلطان محمود جلاپوری نے شیخ الہند حضرت مولانا محمود حسن دیوبندی رحمہ اللہ پر الزام تراشا کہ انہوں نے اپنی کتاب ”ایضاح الادلہ“ میں قرآن مجید کی تحریف کی ہے..... العیاذ باللہ..... طلائعہ شیخ الہند رحمہ اللہ کو اشتباہ ہوا ہے۔ اور یہ اشتباہ عموماً حفاظ قرآن اور ائمہ مساجد کو لگ ہی جاتا ہے لیکن اس کو آج تک کسی عالم دین نے تحریف قرآن قرار نہیں دیا کیونکہ یہ ایک بشری کمزوری ہے۔ نسیانا اشتباہ لگ جاتا تو کوئی گناہ ہی نہیں لیکن غیر مقلدین کے مفتی اعظم جناب جلاپوری نے تو اس کو تحریف قرآن مجید قرار دے دیا ہے۔ الامان والحفیظ، کسی نے خوب کہا۔

طالبر یقیس علی نفسه۔

در حقیقت شیخ الہند رحمہ اللہ قرآن مجید کی آیت اطیعوا اللہ واطیعوا الرسول واولی الامر منکم سے فقہاء کرام کی اجماع و تقلید ثابت کرنا چاہتے تھے کیونکہ اولی الامر سے عادل حکمران اور فقہاء کرام دونوں مراد ہیں۔ اور شیخ الہند رحمہ اللہ کا مذکورہ بالا آیت سے اثبات تقلید پر استدلال بالکل صحیح ہے جس کا غیر مقلدین کے پاس کوئی جواب بھی نہیں ہے لیکن نسیانا شیخ الہند نے آیت یوں لکھ دی: فردوۃ الی اللہ والرسول والی اولی الامر منکم۔

اور اس پر قرینہ شیخ الہند رحمہ اللہ کی اگلی عبارت ہے چنانچہ آیت کے بعد لکھتے ہیں: سو دیکھئے اس آیت سے صاف ظاہر ہے کہ حضرات انبیاء کرام علیہم السلام و جملہ اولو الامر واجب الاتباع ہیں۔

ایضاً ۹۲، ۹۳

حضرت شیخ الہند رحمہ اللہ کی اردو عبارت میں اتباع اور اطاعت کا لفظ دلات کرتا ہے کہ حضرت صاحب اطیعوا اللہ و اطیعوا الرسول و اولی الامر لکما یطیع تھے اور استدلال کرنا چاہتے تھے لیکن نیسا فرجوة الی اللہ والرسول والی اولی الامر تحریر ہو گیا۔ لیکن کمال کر دیا غیر مقلدین کے مفتی اعظم محدث العصر نے کہ اس نیسانی اشتباہ کو تحریف قرآن گردانا اور خود کو بحمل هذا العلم من خلف عدولہ ینفون عنہ، تحریف الغالین و انتحال المبطلین و تاویل المجاہلین کا مصداق ٹھہرا کہ علماء دیوبند علماء اہل السنۃ والجماعت پر ”لتبتعن سنن من قبلکم شیواہشیر و ذرا عابذارح۔ دلی حدیث چسپاں کر دی۔

بہر حال! غیر مقلدین کے مفتی اعظم محدث العصر کے اس جارحانہ رویہ سے بندہ عاجز کے علم میں یوں اضافہ ہوا کہ بحرفون الکلمہ عن مواضعہ کی عملی تفسیر کھل کر سامنے آگئی اور بخاری شریف میں جن لوگوں کو ”شرار الخلق“ کہا گیا ہے اور ان کی یہ پہچان بتائی گئی ہے انطلقوا الی آیات نزلت فی الکفار فجعسوها علی المومنین۔ پس ایسے لوگوں کا چہرہ بھی بے نقاب ہو کر سامنے آگیا ہے الغرض، علماء حق، علماء دیوبند جو کہ ما انا علیہ و احبابی کا مصداق اور سلف صالحین کی راہ پر گامزن اور اہل السنۃ والجماعت کے صحیح ترجمان ہیں وہ اسی قسم کی ابواب اور آلودگیوں سے بالکل بہرہ ور ہیں کیونکہ تحریف، تمبیس، قطع و برید، خیانتیں، جھوٹ اور دھوکہ بازی وغیرہ ان لوگوں کا کام ہے جو کہ سف صالحین کی راہ صراط مستقیم کو چھوڑ کر اور ائمہ دین کی اتباع اور تقلید سے منہ موڑ کر اور جاہل اہل حق سے ہٹ کر غی راہ اختیار کر چکے ہیں۔

علامہ دیوبند کثر اللہ سوادہم نے سنن ابوداؤد میں قطعاً تحریف نہیں کی بلکہ عرب شریف میں ابو داؤد کا جو نسخہ چھاپا ہے اس میں عشرین رکعت کا لفظ موجود ہے اور سعودی عرب کے الشیخ محمد علی الصابونی نے بھی اپنی کتاب الہدی النبوی الصحیح فی صلوٰۃ التراویح ص 56 پر یہ حدیث نقل کی ہے اور دوسرے دیوبند بننے سے صدیوں پہلے علامہ ذہبی رحمہ اللہ نے اپنی مشہور کتاب سیر اعلام النبلاء ج 1 ص 400 پر ابوداؤد کے حوالے سے عشرین رکعت نقل فرمایا ہے۔

اثر عبد اللہ بن مسعود پر جرح کا جواب:

حافظ محمد اسلم نے ”عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کا اثر“ کا عنوان قائم کر کے لکھا ہے: عن زید بن وہب کان عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ یصلیٰ بنا فی شہر رمضان فینصرف وعلیہ لیل قال الا عمش کان یصلیٰ عشرین رکعة ویوتر بثلاث۔ ترجمہ: زید بن وہب بیان کرتے ہیں کہ عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ رمضان میں تراویح سے فارغ ہوتے تو ابھی رات باقی ہوتی۔ اعمش بیان کرتے ہیں کہ آپ 20 رکعات تراویح پڑھاتے تھے۔

تیسرا دلیل ص 19

مولانا مہدی کپوری اس اثر کو منقطع قرار دیتے ہیں اس لیے جبکہ اعمش کی ملاقات عبد اللہ بن مسعود سے نہیں ہے بلکہ اس اثر کو معضل کہنا مناسب ہے۔ مجمعۃ الاحوذی ج 2 ص 75

تعداد مسنون تراویح ص 15

الجواب ہسم ملہم الصواب:

حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کا یہ اثر قابلِ احتجاج ہے اور غیر مقلد کی اس پر جرح چندہ وجوہ سے مردود اور ناقابلِ قبول ہے۔

اولاً: اس لیے کہ بیس رکعت تراویح کے آثار و روایات بکثرت موجود ہیں اور صحیح ہیں لہذا ان میں سے کسی ایک پر جرح کرنے سے اصل مسئلہ پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔

چنانچہ بندہ عاجز نے اس رسالہ میں چالیس سے زائد آثار پیش کئے ہیں جن سے بیس رکعات تراویح ثابت ہوتی ہے اور غیر مقلد نے ان میں سے صرف پانچ پر جرح کی ہے۔ لہذا چند ایک پر جرح کرنے سے بیس تراویح قطعاً متاثر نہیں ہوتی ہے۔

ثانیاً: خیر القرون میں ارسال و انقطاع کوئی جرح نہیں ہے جبکہ کسی دوسرے طریق سے اس کو تائید اور تقویت بھی حاصل ہو چکی اور بیس رکعات تراویح کے جتنے آثار بھی مرسل یا منقطع ہیں وہ سب کے سب دوسرے طریقوں سے تائید و تقویت یافتہ ہیں اور ایسے مرسل اور منقطع سب کے نزدیک حجت ہیں کیونکہ یہ مراسل معتضدہ ہیں لہذا جرح باطل و مردود ہے۔

ثالثاً: جن علماء نے کہا ہے کہ بیس رکعات تراویح پر اجماع صحابہ رضی اللہ عنہم ہے یا بالآخر استقرار عمل بیس پر ہوا ان کی دلیل و بنیاد یہ اور اس جیسے دوسری روایات ہیں پس علماء کا اس قسم کی روایات پر اعتماد کرنا دلیل ہے اس بات کی کہ یہ روایات قائل احتجاج ہیں جب یہ روایات و آثار قائل احتجاج ہیں تو غیر مقلدین کی جرح خود بخود باطل و مردود ہے۔

رابعاً: اگر بالفرض حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی بیس رکعات تراویح دلی یہ روایت مجرد اور ناقابل احتجاج ہے تو کیا غیر مقلدین کہیں سے یہ ثابت کر سکتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن مسعود نے آٹھ رکعات تراویح پڑھیں ہیں؟ اگر ان سے آٹھ رکعات تراویح ثابت نہیں ہے تو بیس رکعات والی صحیح اور قائل احتجاج ہے ورنہ آٹھ ثابت ہوں گی نہ ہیں۔

خامساً: مبارک پوری اگر اس اثر کو اس لیے ناقابل احتجاج بناتے ہیں کہ اعش کی ملاقات عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے نہیں ہے تو جواباً عرض یہ ہے کہ کہا مبارک پوری کی ملاقات

امش سے ثابت ہے اگر نہیں تو خود مہدیکوری کی جرح منقطع ہونے کی وجہ سے باطل و مردود ہے اور حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کا اثر صحیح اور قابل حجت ہے۔

غیر مقلدین کی جہالت..... امام شافعی و ترمذی پر بہتان:

غیر مقلد درج ذیل عنوان قائم کر کے لکھتے ہیں: ”امام شافعی اور امام ترمذی رحمہما اللہ کا حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بیس رکعات تراویح کے اثر کو ضعیف قرار دینا“ امام ترمذی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ حضرت علی اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما دو دیگر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین سے بیس رکعات تراویح مروی ہے۔

سنن ترمذی ج 2 ص 24

امام ترمذی رحمہ اللہ، امام شافعی رحمہ اللہ سے نقل کرتے ہیں کہ انہوں نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے بیس رکعات نقل فرمائیں ہیں ان دونوں اقوال میں مروی صیغہ مجہول عدم جزم پر دلالت کرتا ہے جس سے اس کی تضعیف واضح ہے امام نووی رحمہ اللہ فرماتے ہیں المجموع ج 1 ص 63 محققین علماء کا قول ہے کہ اگر حدیث ضعیف ہو تو اس میں قال فعل امر، نہی جزم کے صیغہ استعمال نہیں ہوتے بلکہ روی نقل بلغنا، حکي، یقال، یدکر، یروی، یرفع، یعزی، تریض کے صیغہ استعمال ہوتے ہیں ظاہر ہے کہ جزم کے صیغہ صحیح احادیث و آثار و اقوال کے لیے موضوع ہیں اور تریض کے صیغہ غیر صحیح احادیث میں استعمال کیے جاتے ہیں لیکن جبہور فقہاء بلکہ جمہور اہل علم محدثین کے ماسوی اس میں تسلل کر جاتے ہیں چنانچہ یہ لوگ صحیح حدیث کو (روی عنہ) مجہول صیغہ کے ساتھ اور ضعیف روایت کو (قال) جزم کے صیغہ کے ساتھ بیان کر جاتے ہیں ان کا یہ طریق راہ صواب کے خلاف ہے۔ وللفقہم اللہ للصواب (مختص نماز تراویح)

الجواب باسم ملہم الصواب

غیر مقلد اپنی مذکورہ عبارت میں حضرت عمر، حضرت علی و دیگر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین سے مروی ہیں رکعات تراویح کے دلائل پر غیر عادلانہ بلکہ ظالمانہ جرح کر کے اپنی جہالت کا بین ثبوت فراہم کر رہا ہے اور اس جرح کی جھوٹی نسبت امام شافعی اور امام ترمذی رحمہما اللہ کی طرف کر کے ان پاکباز اماموں کے دامن کو آلودہ کر رہا ہے۔

سب سے پہلے آپ کی خدمت میں ان پاکباز اماموں کی عبارات پیش کی جاتی ہیں تاکہ آپ ان حضرات کی عبارت میں غور و خوض کریں اور پھر انصاف کریں کہ یہ حضرات ان کے دلائل کو تقویت دے رہے ہیں اور تائید کر رہے ہیں یا جرح اور تضعیف کر رہے ہیں؟

بندہ عاجز پر منصف مزاج اہل علم و انصاف کو دعوت دیتا ہے کہ وہ خود سوچ سمجھ کر فیصلہ فرمائیں کہ غیر مقلد کی بات میں کتنی صداقت ہے اور کتنی خیانت؟ کتنا سچ ہے اور کتنا جھوٹ؟ کتنی حقیقت ہے، اور کتنا دھوکہ؟

امام ترمذی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: اختلف اهل العلم في قيام رمضان فرأى بعضهم ان يصل احدی واربعتين ركعة مع الوتر وهو قول اهل المدينة والعمل على هذا عندهم بالسنية واكثر اهل العلم على ما روى عن علي وعمر وغيرهما من اصحاب النبي صلى الله عليه وآله وسبع عشرة ركعة وهو قول سفیان الثوري وابن مبارک والشافعي وقال الشافعي ولهكذا وادركت ببليدنا مكة يصلون عشرين ركعة.

ترمذی شریف ص 99

ترجمہ: قیام رمضان میں اہل علم نے اختلاف کیا ہے سو بعض و تروں سمیت اکتالیس رکعات کے قائل ہیں اور یہ اہل مدینہ کا قول ہے اور ان کا عمل بھی اس پر ہے اور اکثر اہل علم ہیں رکعات کے قائل ہیں۔ موافق اس کے حضرت علی، حضرت عمر و غیرہما اصحاب نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے مروی ہے اور سفیان ثوری اور عبد اللہ بن مبارک اور شافعی رحمہم اللہ کا قول

بھی یہی ہے۔ امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ میں نے اپنے شہر مکہ میں بیس رکعات تراویح پڑھتے پایا۔

تارخین! آپ نے امام ترمذی رحمہ اللہ کی عبارت مع ترجمہ دیکھ لی اب امام شافعی رحمہ اللہ کی عبارت بھی مع ترجمہ دیکھ میں امام شافعی رحمہ اللہ کا قول نقل کرتے ہیں واحب الی عشرین لانه روی عن عمر رضی اللہ عنہ وکذلک یقومون عسکة ویوترون بسلامت۔
(مختصر البرقی)

ترجمہ: مجھے بیس رکعات تراویح پسند ہے کیونکہ بیس رکعات تراویح حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے اور اسی طرح مکہ مکرمہ میں بھی لوگ بیس رکعات تراویح پڑھتے تھے اور میں دتر پڑھتے تھے۔

تارخین کرام! آپ امام شافعی اور امام ترمذی رحمہما اللہ کی مذکورہ بالا عبارت کو پڑھیں اور بار بار پڑھیں کیا ان دونوں عبارتوں میں جرح اور تضعیف کی کوئی بات نظر آتی ہے؟ اس میں رد اور تردید کا کوئی کلمہ موجود ہے؟ کیا آپ کو محسوس ہوتا ہے کہ امام شافعی اور امام ترمذی رحمہما اللہ بیس رکعات تراویح کے دلائل کو بجر و جرح کر رہے ہیں؟ کیا مذکورہ بالا عبارت میں کوئی ایسا قرینہ موجود ہے جو اس بات پر دلالت کرے کہ بیس رکعات تراویح ثابت کرنے والے آثار ضعیف اور کمزور ہیں؟ حالانکہ درحقیقت امام شافعی اور امام ترمذی رحمہما اللہ مذکورہ بالا عبارات کے ذریعے بیس رکعات تراویح کو تقویت دے رہے ہیں اور بیس رکعات تراویح کے آثار کی پر زور تائید کر رہے ہیں۔ چنانچہ امام شافعی رحمہ اللہ احب الی عشرین فرما کر بیس رکعات تراویح کو محبوب اور پسندیدہ قرار دے رہے ہیں، جبکہ امام ترمذی رحمہ اللہ اکثریت الی علم کا بیس پر عمل ہوا ہوتا ہے کہ بیس رکعات تراویح کی تصدیق اور تائید فرما رہے ہیں اسی طرح امام ترمذی رحمہما اللہ کا بھی یہ حضرات بیس رکعات تراویح کو تقویت ہے اور امام شافعی اور امام ترمذی رحمہما

اللہ کے دور سے لے کر آج تک کسی عالم، محدث اور فقیہ نے یہ نہیں کہا کہ مذکورہ عبادات میں امام شافعی اور امام ترمذی رحمہما اللہ نے بیس رکعات تراویح کے آثار کی تضعیف کی ہے اور یقیناً اپنے کہ امام شافعی اور امام ترمذی رحمہما اللہ کے گمان میں یہ بات بھی نہ آئی ہوگی کہ ہماری عبادات کو بعض لوگ اپنا ہماری مشاء و مطلب کے خلاف استعمال کریں گے معمولی عربی دان بھی جب مذکورہ بالا عبادات میں غور کرے گا تو وہ یقیناً اس نتیجے پر پہنچے گا کہ ان عبادات میں بیس تراویح کی تصدیق کی گئی اور بیس کے آثار کی تائید کی گئی لیکن غیر مقلدین نے اپنی جہالت کی انتہا کر دی کہ مذکورہ بالا عبادات میں امام شافعی اور امام ترمذی رحمہما اللہ بیس رکعات تراویح کے آثار کی تضعیف کر رہے ہیں۔ سبحانک هذا بے حیا عظیمہ۔ اولئک مہیون۔ معایقہ قولوں۔ غیر مقلد کے ظالم قلم نے کسی کو بھی معاف نہیں کیا بلکہ ہر محدث اور مرفیق۔ کے پاک۔ دامن کو آلودہ کرنے کی کوشش کی اور ہر ایک کے نام پر دھوکہ دیا بس یہی کام اور دھند ہے غیر مقلدین کا۔

باقی غیر مقلد نے اپنے اس مجموعے کو ثابت کرنے کے لیے دلیل یہ پیش کی کہ ان دنوں بزرگوں نے اپنی عبادات میں ”روی کا لفظ استعمال کیا ہے اور ”روی“ ماضی مجہول کا مینہ ہے اور مجہول کے مینے ترمیض اور تضعیف کے لیے ہوتے ہیں لہذا روی کا مینہ استعمال فرما کر ان بزرگوں نے بیس رکعات تراویح کے آثار کی تضعیف کر دی ہے، الامان والحقین یہ ہے غیر مقلد کا مبلغ علم اور فاضل مدینہ یونیورسٹی کا فہم اور یہ ہے ایم۔ اے اسلامیات کا علمی سوجھ بوجھ، اور یہ ہے خطیب جامع مسجد محمدی الحمد للہ کا تعلیمی مسیار اور علمی حدود و اربعہ، یہ ہے وہ شخصیت جس کی غیر مقلدین اندھی تقلید کرتے ہیں اور امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے کہہ کر اس کی بات پر اعتماد کلی کرتے ہیں۔

حالانکہ اس کو تو اتنا پتہ بھی نہیں ہے کہ مجہول کے سینے ہمیشہ ترمیض و تضعیف کے لیے استعمال نہیں ہوئے دیکھئے: قبیل، یُنْقَلُ مجہول کے سینے ہیں اور قرآن مجید میں بھی استعمال ہوئے ہیں کیا مجہول ہونے کی وجہ سے آیات قرآنیہ کو تضعیف کہا جائے گا؟ معاذ اللہ! اور حدیث کی کتابوں میں خصوصاً بخاری شریف اور صحاح ستہ میں ”رُوی، یُروی“ صحیح حدیثوں کے لئے بھی استعمال ہوئے ہیں اسی لئے تو اصول حدیث کے مُسْتَلَمَ لام بن الصلاح رحمہ اللہ نے کہا ہے کہ ”رُوی“ صحیح اور تضعیف دونوں قسم کی حدیثوں کے لیے استعمال ہوتا ہے۔

یہ حقیقت ہے کہ صرف اور صرف مجہول کے صیغہ کو دیکھ کر جھٹ ترمیض اور تضعیف کا حکم لگا دینا ایک غیر دانشمندانہ اقدام ہے بلکہ جس کلام میں مجہول کا صیغہ استعمال ہوا ہے اس کلام کے سیاق و سباق کو دیکھنا چاہیے، انداز تحریر و تقریر کو دیکھنا چاہیے، روئے سخن کو دیکھنا چاہیے، طرزِ ادا کو دیکھنا چاہیے اور اندرونی قرآن کو اور بیرونی دلائل کو دیکھنا چاہیے۔ پھر فیصلہ کرنا چاہیے کہ یہاں مجہول کا صیغہ صحیح میں استعمال ہوا یا غیر صحیح میں؟ اور یہاں کلام کا سیاق و سباق اور اندازِ تحریر اور اندرونی و بیرونی دلائل سب کے سب بتا رہے ہیں کہ ”رُوی“ کا صیغہ تصدیق اور تائید کے لئے استعمال ہو رہا ہے نہ کہ ترمیض و تضعیف کے لئے۔

غیر مقلد نے تو آنکھیں بند کر کے اندھا دھند ”رُوی“ کو زبردستی ترمیض و تضعیف کے لئے بنا کر صرف اپنی جہالت کو ثابت نہیں کیا بلکہ امام شافعی اور امام ترمذی رحمہما اللہ کے مقدس دامن کو ایسا داغدار کیا ہے کہ اگر اللہ تعالیٰ ان کو عالمِ قبر و برزخ میں بتا دیں کہ غیر مقلدین نے تمہارے اوپر یہ بہتان تراشی کی ہے اور آپ کی عبارتوں سے تمہارے مطلب کے خلاف سن بھاتا معنی کشید کیا ہے تو یقیناً ان کی روحیں کاہنِ انیس کی جسدِ چرپا انھیں گے۔ خیر! یومِ جزاء دور نہیں ہے جب حشرِ اجساد ہو گا اور ہر ایک کے ساتھ مصحفانہ سلوک کیا جائے گا تو امام شافعی اور امام ترمذی رحمہما اللہ جب ربِ ذوالجلال کی دربار میں استغاثہ کریں کہ

غیر مقلدین نے ہمارے اوپر کیوں بہتان باندھا؟ اور جھوٹی بات کی نسبت ہماری طرف کیوں کی؟ اور کذب بیانی اور بہتان طرازی سے ہمارے دامن کو آلودہ کیا؟ پس غیر مقلد یوم الحساب میں اس مقدمہ کی جواب دہی کے لئے تیار رہنا چاہیے۔ ہاں! اب تو یہ کا دروازہ کھلا ہے۔

اگر غیر مقلد توبہ کر لے تو اللہ تعالیٰ غفور رحیم ہیں لہذا اس کے لئے سوائے توبہ کے اور کوئی چارہ نہیں ہے۔ اسے معلوم ہونا چاہئے کہ علماء اسام اگر کسی قول کو ضعیف قرار دیتے ہیں تو وہاں اس کے مقابلہ میں صحیح قول پیش کرتے ہیں اور دلائل کے ساتھ اس کی ترجیح بھی بیان کرتے ہیں اگر نہ کو وہ بالا عبارات میں ہیں رکعات تراویح کی بقول غیر مقصد تضعیف کی گئی ہے تو صحیح قول کہاں ہے؟ کیا امام ترمذی اور امام شافعی رحمہما اللہ نے آٹھ رکعات تراویح کا ذکر کیا ہے؟ آٹھ کے قول کی فصیح کی ہے؟ آٹھ کی کوئی دلیل بیان کی ہے؟ ان بزرگوں نے تو آٹھ رکعات تراویح کا قول بھی نقل نہیں کیا۔ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کے دور میں نہ کوئی آٹھ رکعات تراویح کا قائل تھا نہ عامل۔ ورنہ ان کی کتابوں میں آٹھ کا ذکر تو ضرور ملتا۔

باقی اہل مدینہ کا 41 یا 36 وغیرہ پڑھنا اس لئے ہے کہ وہ لوگ بین ترویجین کچھ نوافل انفرادی طور پر پڑھ لیا کرتے تھے۔ تغلیباً سب کو تراویح کہا جا رہا ہے ورنہ نماز تراویح ان کے نزدیک بھی نہیں رکعات ہی تھی۔ ان حضرات کا میں کو ذکر کرنا اور آٹھ کا ذکر نہ کرنا دلیل ہے اس بات کی کہ نماز تراویح ان کے نزدیک نہیں رکعات ہے اور اسی کی انہوں نے تائید کی ہے جیسا کہ ان کی عبارات سے ظہر اور واضح ہے لیکن غیر مقلد نے خواہ مخواہ ان بزرگوں کی طرف جھوٹی بات کی نسبت کر کے ان کے دامن کو آلودہ کرنے کی ناکام کوشش کی اور یوم الحساب کی پیشی کی پردہ بھی نہیں کی۔

زُوقِ یُزُوقِی کے صیغے کا صحیح حدیثوں کے لئے استعمال:

امام بخاری، امام ترمذی و دیگر محدثین کرام نے زُوقِی کے صیغہ کا صحیح حدیثوں میں استعمال کیا ہے لہذا چند مثالیں آپ کی خدمت میں پیش کی جاتی ہیں جن سے غیر مقلد کا جھوٹا دعویٰ کھل کر سامنے آ جاتا ہے۔

مثال اول:

امام بخاری رحمہ اللہ اپنی صحیح میں ایک باب یوں قائم کرتے ہیں: ”باب الرقی بفاتحة الكتاب وینثی کثر عن ابن عباس عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم“ اس باب میں امام بخاری رحمہ اللہ نے سورۃ فاتحہ کے ساتھ دم کرنے کو ”یُنثِی کثر“ کے صیغہ کے ساتھ ذکر کیا اور یُنثِی کثر، مجہول کا صیغہ ہے حالانکہ سورۃ فاتحہ کے ساتھ دم کرنے کی حدیث صحیح ہے اور خود بخاری شریف میں موجود ہے۔ پس ثابت ہوا کہ مجہول کے صیغے صحیح حدیثوں کے لئے بھی استعمال ہوتے ہیں۔
بخاری ج 2 ص 854

مثال دوم:

امام بخاری رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”وینثی کثر عن عبد اللہ بن السائب قرء النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم المؤمنون فی الصبح حتی اذا جاء ذکر موسیٰ و ہارون او ذکر عیسیٰ اخلتہ سعلۃ فرکح۔“

بخاری ج 1 ص 106

امام بخاری رحمہ اللہ نے اس حدیث کو مضارع مجہول کے صیغے ”یُنثِی کثر“ سے بیان کیا ہے حالانکہ یہ حدیث صحیح ہے اور صحیح سند کے ساتھ مسلم شریف میں ... پر موجود ہے پس معلوم ہوا کہ مجہول کے صیغہ صحیح حدیثوں کے لئے استعمال ہوتے ہیں۔

مثال سوم:

امام بخاری رحمہ اللہ ایک باب کا عنوان یوں قائم کرتے ہیں ”باب ما یؤکڑ فی الصدقة للنبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم“ پھر امام بخاری رحمہ اللہ نے اسی باب میں یہ حدیث بیان کی ”انالا ناکل الصدقة“

بخاری ج 1 ص 202

یہ حدیث صحیح ہے خود امام بخاری رحمہ اللہ نے اس کو صحیح سند کے ساتھ بیان کیا ہے لیکن امام بخاری رحمہ اللہ اس حدیث کے لئے ”یؤکڑ“ مضارع مجہول کا صیغہ استعمال کر رہے ہیں۔ پس ثابت ہوا کہ صحیح حدیثوں کے لئے بھی مجہول کے صیغے استعمال ہوتے ہیں۔

مثال چہارم:

امام بخاری رحمہ اللہ ایک باب کا عنوان یوں قائم کرتے ہیں: ”باب ما یؤکڑ من صوم النبی صلی اللہ علیہ وسلم و افطارہ“ پھر امام بخاری رحمہ اللہ نے اس باب میں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی یہ حدیث بیان کی ہے ”ما صام النبی صلی اللہ علیہ وسلم شہراً کاملًا قط غیر رمضان الحدیث۔“

بخاری ج 1 ص 264

مثال پنجم:

امام بخاری رحمہ اللہ ایک باب کا یوں عنوان قائم کرتے ہیں: ”باب ما یؤکڑ فی الفخذ قال ابو عبد اللہ ویزوئی عن ابن عباس وجرهد و محمد بن جھش عن النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم الفخذ عورق۔“

بخاری ج 1 ص 53

اس روایت میں امام بخاری رحمہ اللہ نے یُذْکَرُ، یُذَوِّی مجہول کے دو صیغے استعمال فرمائے ہیں حالانکہ یہ حدیث صحیح ہے۔ حضرت ابن عباس، حضرت جرود، حضرت محمد بن مجش رضی اللہ عنہم نے اس کو روایت کیا ہے اور یہ حدیث ترمذی، ابوداؤد، احمد، طبرانی، صحیح ابن حبان اور مستدرک حاکم وغیرہ کتب حدیث میں صحیح سند کے ساتھ مروی ہے اور امام جلال الدین سیوطی رحمہ اللہ نے اس کو جامع صغیر میں صحیح کہا ہے۔ خود امام بخاری رحمہ اللہ نے اس حدیث کو اخوطا کہہ کر صحیح تسلیم کیا ہے۔ پس ثابت ہوا کہ یُذْکَرُ، یُذَوِّی وغیرہ مجہول کے صیغے صحیح حدیثوں میں بھی استعمال ہوتے ہیں۔

مثال ششم:

امام بخاری رحمہ اللہ نے ایک باب یوں قائم کیا ہے: ”بَاب مَا قِيلَ فِي قِصَالِ الرُّومِ“

بخاری ج 1 ص 409

قِصَالِ رُوم کی حدیث صحیح ہے لیکن امام بخاری رحمہ اللہ نے اس صحیح کے لئے لفظ ”قِيلَ“ استعمال فرمایا ہے اور قِيلَ ماضی مجہول کا صیغہ ہے پس ثابت ہوا کہ مجہول کے صیغے صحیح حدیثوں کے لئے بھی استعمال ہوتے ہیں۔

مثال ہفتم:

امام بخاری رحمہ اللہ ایک باب یوں قائم کرتے ہیں ”بَاب مَا قِيلَ فِي الرِّمَاحِ وَ

يُذْكَرُ عَنْ ابْنِ عُمَرَ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ جَعَلَ رِزْقِي تَحْتَ ظِلِّ رَحْمِي وَجَعَلَ الذَّلَّةَ وَالصَّغَارَ عَلَى مَنْ خَالَفَ أَمْرِي“

بخاری ج 1 ص 408

امام بخاری رحمہ اللہ اس حدیث کو یُذْكَرُ اور قِيلَ کے لفظ سے روایت کیا ہے جبکہ

يُذْكَرُ مضارع مجہول اور قِيلَ ماضی مجہول کا صیغہ ہے حالانکہ یہ حدیث حسن بلکہ صحیح ہے اور

مسند احمد اور جامع صغیر میں بحوالہ مسند احمد، ابویعلیٰ، طبرانی موجود ہے پس ثابت ہوا کہ مجہول کے سینے حسن اور صحیح حدیثوں کے لئے بھی استعمال ہوتے ہیں۔

مثال ہشتم:

امام ترمذی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: واحسن شئ فی ثلث ما رُوِی عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انہ قراء بالشمس وکھها والتین والزیتون۔

ترمذی شریف ص 41

اس جگہ امام ترمذی رحمہ اللہ نے ”رُوِی“ ماضی مجہول کا صیغہ استعمال فرمایا اور اس حدیث کو احسن قرار دیا جس سے معلوم ہوتا ہے کہ ”رُوِی“ مجہول کا صیغہ ہمیشہ ضعیف حدیثوں کے لئے استعمال نہیں ہوتا بلکہ صحیح، حسن اور احسن حدیثوں کے لئے بھی استعمال کیا جاتا ہے۔

مثال نہم:

امام ترمذی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: عن عائشة قالت صلی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم خلف ابی بکر فی مرضہ الذی مات فیہ قاعداً۔ قال ابو عیسیٰ حدیث عائشة حدیث حسن صحیح غریب وقد رُوِی عن عائشة عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انہ قال اذا صلی الامام جائساً فصلوا جلوساً و رُوِی عنہا ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم خرج فی مرضہ و ابو بکر یصل بالناس فصل الی جنب ابی بکر والناس یاتھون بالی بکر و ابو بکر یاتھ بالنبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم و رُوِی عنہا ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم صلی خلف ابی بکر قاعداً و رُوِی عن انس بن مالک ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم صلی خلف ابی بکر وهو قاعدیہ حدثنا بنک عبد اللہ بن ابی زیاد نا شہابہ بن سوار نا محمد بن طلحہ عن حمید عن ثابت عن انس قال صلی اللہ علیہ وسلم فی مرضہ خلف ابی بکر قاعدا فی الثوب متوشحاً بہ قال ابو عیسیٰ هذا حدیث

حسن صحیح و ہکذا رواة یحیی بن ایوب عن حمید عن انس و قد رواة غیر واحد عن حمید عن انس و لم یدکر وافیہ عن ثلث و من ذکر فیہ عن ثلث فهو اصح۔

ترمذی ج 1 ص 83

مندرجہ بالا حدیثوں کے لئے امام ترمذی رحمہ اللہ نے چار دفعہ روایتی ماضی مجہول کا صیغہ استعمال کیا حالانکہ ان حدیثوں کو خود صحیح کہہ پس ثابت ہوا کہ ”روایتی“ وغیرہ مجہول کے صیغے صحیح حدیثوں میں بھی استعمال ہوتے ہیں۔

مثال دہم:

امام ترمذی رحمہ اللہ فرماتے ہیں نو قد روایتی هذا الحديث من اوجه كثيرة عن ابی هريرة عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انه قال ينزل الله کبرک و تعالیٰ حين یبقی ثلث الليل الاخر وهذا اصح الروایات۔

ترمذی شریف ج 1 ص 59

اس حدیث کو امام ترمذی ”اصح الروایات“ فرما رہے اور اس میں روایتی ماضی مجہول کا صیغہ استعمال فرما رہے ہیں جس سے معلوم ہوتا ہے کہ صحیح حدیثوں کے لئے بھی مجہول کے نئے صیغے استعمال کئے جاتے ہیں۔

مثال یازدہم:

ترمذی میں ہے نو روایتی عن ابن المبارک انہ لما حضرته الوفاة جعل ید جل یدہ لا الہ الا اللہ و اکبر علیہ فقال لعبد اللہ اذا قلت مرقتنا اعلیٰ ذلک عالم انکلم بکلام و انما معنی قول عبد اللہ انما اماروئی عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم من کل آخر قولہ لا الہ الا اللہ دخل الجنة۔

ترمذی شریف ج 1 ص 192

مذکورہ بالا حدیث کے لئے امام ترمذی رحمہ اللہ نے زُوی ماضی مجہول کا صیغہ استعمال فرمایا حالانکہ یہ حدیث صحیح ہے اور ابو داؤد ج 2 ص 88 مستدرک حاکم اور مسند احمد میں موجود ہے۔ امام جلال الدین سیوطی رحمہ اللہ نے اس کو جامع صغیر میں صحیح کہا ہے۔

قارئین کرام! یہ چند مثالیں بندہ عاجز نے آپ کی خدمت میں پیش کر دی ہیں۔ لیکن حقیقت یہ ہے کہ محدثین کرام کی کتب حدیث لکھی مثالوں سے بھری پڑی ہیں جن سے واضح ہوتا ہے کہ قَبِلَ، نَقَلَ، رُوِيَ، يُزَوِّي، يُذَكِّرُ، يُذَكِّرُ وغیرہ مجہول کے صیغے ہمیشہ ہمیشہ تضعیف و تہریض کے لئے استعمال نہیں ہوتے بلکہ بکثرت یہ صیغے صحیح حدیثوں کے لئے بھی مستعمل ہوتے ہیں۔ لہذا اقراءن وشواہد اور دلائل کو دیکھ کر اور سیاق و سباق پر نظر رکھ کر یہ فیصلہ کیا جاتا ہے کہ اس موقع پر مجہول کا صیغہ تضعیف کے لئے ہے یا تصدیق اور تائید کیلئے؟

امام ترمذی اور امام شافعی رحمہما اللہ کی مذکورہ بالا عبارات میں رُوِيَ کا صیغہ یقیناً تصدیق کے لئے استعمال کیا گیا ہے عربی زبان کا ادنیٰ ذوق رکھنے والا ہر طالب علم یہی سمجھ گا لیکن غیر مقلد نے ان عبارات میں موجود رُوِيَ کے صیغہ کو تہریض اور تضعیف کے لئے بنا کر ”یحرفون الکلمہ عن مواضعہ“ کی شرمناک مثال قائم کی ہے اور تحریف معنوی کی بدترین نظیر پیش کی ہے۔

غیر مقلدین کا اعتراف حقیقت:

غیر مقلد لکھتا ہے: ”جمہور فقہاء بلکہ جمہور اہل علم، محدثین کے ماضی اس میں تسامح کر جاتے ہیں۔ چنانچہ یہ لوگ صحیح حدیث (رُوِيَ عَنْهُ) مجہول صیغہ کے ساتھ اور ضعیف روایت کو (قَالَ) جزم کے صیغے کے ساتھ بیان کر جاتے ہیں۔“

دیکھئے غیر مقلد کہنے واضح لفظوں میں اعتراف کر رہا ہے کہ جمہور فقہاء بلکہ جمہور اہل علم کی یہ عادت اور یہ معمول ہے کہ وہ ترمیض اور مجہول کے میضے صحیح حدیثوں کے لئے استعمال کرتے ہیں اگرچہ تساہل ہی سہی۔ بہر حال ان کا ایک معمول تو ہے کہ جمہور اہل علم کی اس عادت کو جانتے ہوئے ہر جگہ مجہول کا میضہ دیکھ کر ترمیض اور تضعیف کا حکم صادر کر دینا بہت بڑی جسارت اور دیدہ دلیری ہے۔

امام بخاری و ترمذی درجہ محدثیت سے خارج:

علم پالائے ظلم یہ کہ غیر مقلد نے امام بخاری اور امام ترمذی رحمہما اللہ کو محدثین کی فہرست سے خارج کر دیا کہتا ہے: ”جمہور اہل علم، محدثین کے ماسویٰ۔ اس میں تساہل کر جاتے ہیں یعنی محدثین کے علاوہ باقی سب اہل علم یہ تساہل کر جاتے ہیں کہ مجہول کا میضہ صحیح حدیثوں میں استعمال کر جاتے ہیں لیکن محدثین یہ تساہل نہیں کرتے ہیں اور نہ ہی یہ ان کی عادت ہے گویا غیر مقلد نے محدثین کی جماعت کو اس تساہل اور عادت سے مستثنیٰ قرار دیا ہے۔ حالانکہ یہ تساہل اور یہ عادت امام بخاری اور امام ترمذی رحمہما اللہ میں بھی پائی جاتی ہے چنانچہ ان کی کتابوں میں اس تساہل کی سینکڑوں مثالیں موجود ہیں اور چند مثالیں بندہ عاجز نے آپ کی خدمت میں پیش بھی کر دی ہیں۔

پس غیر مقلد کے ”محدثین کے ماسویٰ“ کہنے سے امام بخاری رحمہ اللہ اور امام ترمذی رحمہ اللہ محدثین کی فہرست سے خارج ہوں گے کیونکہ وہ تو یہ تساہل کرتے ہیں یا پھر غیر مقلد کا ”محدثین“ کو اس تساہل سے مستثنیٰ قرار دینا مجبوت اور باطل ٹھہرے گا۔ دو میں سے ایک بات تو ضرور ہوگی یا تو امام بخاری اور امام ترمذی رحمہما اللہ محدثین میں سے نہیں ہیں یا پھر غیر مقلد نے ”محدثین کے ماسویٰ“ کا لفظ غلط کہا ہے۔

لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا:

لفظ کی بات تو یہ ہے کہ غیر مقلد کے اصول سے غیر مقلد کا اپنا مذہب ضعیف اور مجروح ہو گیا غیر مقلد نے یہ اصول بتایا کہ مجہول کا صیغہ جہاں بھی ہو گا ترمیم اور تضعیف کیلئے ہو گا۔ لیکن بد قسمتی سے یہی مجہول کا صیغہ خود غیر مقلد کی قلم سے آٹھ رکعات والی روایت کے لئے استعمال ہو گیا، چنانچہ لکھتے ہیں: اس کے ساتھ ساتھ حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے مروی صحیح روایت کے مخالف ہے جس میں گیارہ رکعات کا ذکر ہے۔

نقد اسنون تراویح ص 11

دیکھئے غیر مقلد حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے گیارہ رکعات والی روایت کو ”مروی“ کے لفظ سے ذکر کر رہے ہیں اور ”مروی“ اسم مفعول ہونے کی وجہ سے مجہول اور ترمیم کا صیغہ ہے پس غیر مقلد نے ”مروی“ کا غلط استعمال کر کے آٹھ رکعات تراویح والی روایت کو خود ضعیف اور مجروح کر کے ناقابل احتجاج بنادیا اور یہ ہے بھی حقیقت کیونکہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے بیس رکعات تراویح کا حکم دینا اور اس پر عمل کرنا اور کرنا صحیح اور متصل سند سے ثابت شدہ حقیقت ہے۔ تفصیل پہلے گزر چکی ہے اور اب الحمد للہ غیر مقلد نے بھی تسلیم کر لیا ہے کہ گیارہ رکعات والی روایت ”مروی“ یعنی ضعیف اور مجروح ہے۔

مجموعہ تضاد کا مجموعہ مرکب:

آپ غیر مقلد کی مذکورہ بالا عبارت میں غور کریں انہوں نے لفظ ”مروی“ اور لفظ ”صحیح“ میں یوں ترکیب بنائی ہے ”مروی صحیح“ حالانکہ غیر مقلد خود بتا چکے ہیں کہ ”مروی“ یزویٰ مزویٰ وغیرہ مجہول کے صیغہ ضعیف حدیثوں کے لئے استعمال ہوتے ہیں نہ کہ صحیح کے لئے یعنی جو روایت ”مروی“ اور ”مزویٰ“ ہوگی وہ صحیح نہ ہوگی اور جو صحیح ہوگی وہ ”مروی“ اور ”مزویٰ“ نہ ہوگی لیکن یہاں فاضل مدینہ یونیورسٹی اور ایم۔ اے اسلامیات نے اپنی غیر

مقلدیت کے تمام ریکارڈ تو ذکر ”مرووی صحیح“ کی ترکیب بنادی جبکہ غیر مقلد کے اصول کے مطابق یہ ترکیب مجموعہ تضاد ہے کیونکہ بقول غیر مقلد اس کا معنی ہے ضعیف صحیح اور بندہ عاجز کے نزدیک یہ ترکیب غیر مقلد کے علم کا شاہکار بھی ہے۔ خدا عنیدہ وایا اولی الابصار۔

قارئین کرام! الحمد للہ معقول دلائل سے ثابت ہوا کہ رؤوی یزویٰ یُنْذِرُ وغیرہ مجہول کے صیغے، ضعیف اور صحیح دونوں قسم کی روایات و آثار میں استعمال ہوتے ہیں اور امام ترمذی اور امام شافعی رحمہما اللہ کی عبارت میں بھی یہ صیغے صحیح روایات کے لئے استعمال ہوئے ہیں نہ کہ ضعیف روایات کیلئے جیسا کہ غیر مقلد نے سمجھا۔ دونوں اماموں کی عبارات میں مذکور رؤوی کے صیغے کو ضعیف کے لئے سمجھنا غیر مقلد کے سوئے فہم کا نتیجہ ہے۔ یہاں تک غیر مقلد کی تمام جرح کا فرداً فرداً جواب مکمل ہوا اور اب اس کی مذکورہ بالا تمام جرح کا مشترکہ جواب ملاحظہ فرمائیں۔

غیر مقلد کی تمام جرح کا مشترکہ جواب:

جواب 1:

میں رکعات تراویح پر دلالت کرنے والے آثار و روایات کی تعداد پچاس سے زائد ہے جن میں سے چند آثار کو میں نے اس رسالہ میں بھی درج کئے ہیں اور غیر مقلد نے صرف چند ایک پر جرح کی اور وہ بھی ضاف اصول ہے چنانچہ بندہ عاجز نے اس کی تمام جرح کا مدلل اور مکمل جواب بھی دے دیا ہے۔ دربقیہ آثار پر کوئی جرح نہیں کی اور نہ ہی وہ جرح ہیں بلکہ اصول حدیث کے مطابق صحیح ہیں اور محدثین نے ان کو صحیح، حسن، قوی اور قابل احتجاج کہا ہے، جیسا کہ تفصیل پہلے گزر چکی ہے۔ لیکن اگر بالفرض والحال یہ بات تسلیم کر لی جائے کہ یہ سارے آثار ضعیف ہیں تب بھی جرح غیر موثر ہی رہے گی کیونکہ محدثین کے نزدیک ایک مضمون کی چند حدیثیں اگرچہ فرداً فرداً ضعیف ہوں لیکن یہ سب مل کر اتنی قوت حاصل

کریں گی کہ قابل احتجاج اور قابل عمل بن جاتی ہیں کیونکہ وہ بوجہ تعدد طرق درجہ حسن حاصل کر لیتی ہیں، چنانچہ مولانا عبد العزیز ہاروی رحمہ اللہ لکھتے ہیں: قدیر وی الحدیث الضعیف من اوجه فبلغ مجموعها درجة الحسن ویسبى الحسن للغيره۔ کوثر النبی ص 14

یعنی کبھی ضعیف حدیث کئی طرق سے مروی ہوتی ہے پس وہ اپنے مختلف طرق کی وجہ سے درجہ حسن کو پہنچ جاتی ہے اور اس کا نام حسن لغیرہ رکھا جاتا ہے۔

ابکار المنن کا حوالہ:

مہار کپوری لکھتے ہیں: ”هذا الحديث وان كان ضعيفا لكنه منجبراً بتعدد طرقه“ یعنی یہ حدیث اگرچہ ضعیف ہے مگر تعدد طرق کی وجہ سے اس کا ضعف دور ہو گیا۔

ابکار المنن ص 178، 179

ایک اور مقام پر لکھتے ہیں: ”ولو سم ان کلها ضعيفة فهي لمجموعها تبليغ درجة الحسن“

ص 131

یعنی اگر بالفرض یہی تسلیم کر لیا جائے کہ یہ طرق سب کے سب ضعیف ہیں تو پھر بھی مجموعہ طرق کی وجہ سے درجہ حسن کو پہنچ جاتی ہے۔

پس اس ”اصول حدیث“ کے تحت غیر مقلد چاہے ایڑی چوٹی کا پورا زور بھی لگالے تو پھر بھی میں تراویح کے بیسیوں آثار و دلائل کی قوت میں اور حجت ہونے میں کوئی فرق اور اثر نہیں پڑے گا۔ لہذا غیر مقلد کی تمام جروح باطل، غیر مؤثر اور مردود ہیں اور میں کے بیسیوں آثار، قوی اور محفوظ ہیں۔

جواب 2:

میں رکعات تراویح کے آثار و روایات کو "تلقی بالقبول" کا درجہ حاصل ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین سے لے کر آج تک پوری امت مسلمہ نے میں رکعات تراویح کو قبول کیا ہے اور اصول حدیث کے تحت جس روایت کو تلقی بالقبول کا درجہ حاصل ہو جائے تو وہ صحیح اور حجت بن جاتی ہے اگرچہ اس کی سند ضعیف کیوں نہ ہو۔ چنانچہ امام جلال الدین سیوطی رحمہ اللہ لکھتے ہیں: "بحکمہ للحديث بالصحة اذا تلقاه الناس بالقبول وان لم يمكن له اسناد صحيح۔"

تدریب الراوی

یعنی جب کسی حدیث کو تمام لوگ قبول کر لیں تو اس حدیث کو صحیح تسلیم کیا جائے گا اگرچہ اس کا اسناد صحیح نہ بھی ہو۔

یعنی جس حدیث کو تلقی بالقبول کا درجہ حاصل ہو جائے تو اس کی سند اور رواۃ دیکھنے کی کوئی ضرورت نہیں ہے کیونکہ سند کے ضعیف و کمزور ہونے کے باوجود وہ تلقی بالقبول کی وجہ سے صحیح اور حجت ہے۔ مندرجہ ذیل محدثین نے بھی اس اصول کو اپنی کتب میں تحریر کیا ہے۔

الاستاذ کار اور احمید لابن عبد البر رحمہ اللہ توضیح الافکار لصنعانی بحوالہ ابن حجر رحمہ اللہ

الفقیہ والفقہ خطیب بغدادی رحمہ اللہ اعلام الموقعین لابن قیم رحمہ اللہ

اور ان حضرات نے اس کی چند مثالیں بھی بیان کی لہذا وہ بھی ملاحظہ فرمائیں۔

1. لا وصية لوارث هو الظهور ماء وة

3. اذا اختلف امتبايعان في ثمن والسلقة قائمة تحالف

4. الدية على العاقلة الوبر حد وحتة ورقية

مندرجہ بالا احادیث کی سند ات ضعیف ہیں لیکن تلقی بالقبول کی وجہ سے یہ حدیثیں صحیح اور قابل احتجاج ہیں۔

خود از صحیح حدیث صلوٰۃ التراویح عشرین رکعتاً، مولفہ الشیخ اسماعیل بن محمد انصاری
ثناء اللہ امر قسری لکھے ہیں: بعض ضعیف ایسے ہیں جو امت کی تلقی بالقبول سے ارفع
ہو جاتے ہیں۔

اشیاء اللہ 19 اپریل 1907

پس جب بیس تراویح کے روایت کو تلقی بالقبول کا درجہ حاصل ہے اور ان کی سند ات پر بحث کرنا ایک فضول اور نکما کام ہے تو غیر مقلد کی تمام جروح غیر مؤثر بلکہ مردود ٹھہریں گی۔

جواب 3:

بیس رکعات تراویح کے آثار و روایات کے پیش نظر عہد اول سے لے کر آج تک تسلسل کے ساتھ بیس رکعات تراویح پر عمل چلا آ رہا ہے اور اس تعامل الناس سے حدیث اور روایت اتنی قوت حاصل کر لیتی ہے کہ اس کی سند دیکھنے کی ضرورت باقی نہیں رہتی کیونکہ خود تعامل الناس اس روایت کی صحت کا ضامن ہے۔ چنانچہ تحقق علی الاطلاق امام ابن ہمام رحمہ اللہ فرماتے ہیں۔ ”وقول العزمی العمل علیہ عند اهل العلم یقتضی قوۃ اصلہ وان ضعف خصوص هذا الطريق۔“

فتح القدیر ج 1 ص 188

یعنی امام ترمذی رحمہ اللہ کا یہ فرمانا کہ اہل علم کا اس پر عمل ہے اس کے اصل کی قوت کا تقاضا کرتا ہے اگرچہ یہ خاص طریق ضعیف بھی ہو۔

چونکہ بیس رکعات تراویح کے آثار و روایات کو تعامل الناس کی اتنی تقویت حاصل ہے کہ اب اس کے سند ات کے دیکھنے اور پرکھنے کی کوئی ضرورت نہیں ہے لہذا غیر مقلد کی تمام جروح غیر مؤثر بلکہ مردود اور ناقابل قبول ہیں۔

جواب 4:

ائمہ اربعہ امام ابو حنیفہ، امام مالک فی قول، امام شافعی اور امام احمد بن حنبل رحمہم اللہ میں رکعات تراویح کے قائل ہیں اور ان کا استدلال انہیں روایات و آثار سے ہے جن سے عیس رکعات تراویح ثابت ہوتی ہے اور محدثین کے اصول کے تحت جب مجتہد کسی حدیث استدلال کرے تو یہ اس کی صحت کی دلیل ہے۔ چنانچہ علامہ شامی رحمہ اللہ لکھتے ہیں۔ المجتہد اذا استدلل بحديث كان ذلك تصحيا له منه كذا في التحرير لابن الهمام وغيره۔

فتاویٰ شامی ج 4 ص 57

یعنی جب مجتہد کسی حدیث سے استدلال کرے تو یہ اس کی طرف سے اس حدیث کی تصحیح سمجھی جائے گی۔

نوٹ: شروط الائمة الخمسة للحازمی پر تعلقاً امام کوثری نے بھی اس کی کئی بار وضاحت کی ہے۔ ومعلوم ان استدلال المجتہد بحديث تصحيح له

ص 56 ص 59

پس جب ائمہ اربعہ اور دیگر تمام مجتہدین نے عیس کے آثار و روایات سے استدلال کر کے عیس کا قائل اور عامل بنے ہیں تو ان سب کی طرف سے ان آثار و روایات تصحیح ہو گئی۔ لہذا غیر مقصد کی جروح باطل اور مردود ٹھہریں گی کیونکہ ائمہ مجتہدین نے ان کی تصحیح کر دی ہے باقی امام مالک رحمہ اللہ سے ایک قول عیس سے زائد کا بھی ہے لیکن بندہ عاجز نے اس کی حقیقت سابقہ اوراق میں واضح کر دی ہے اور تمام اصحاب مالک کا عمل عیس کے قول پر ہے۔

جواب 5:

الحمد للہ میں رکعات تراویح کے دلائل صحیح، حسن اور قوی ہیں اور ان کو کئی دوسرے قرائن و شواہد کی تائید و تقویت بھی حاصل ہے حالانکہ علماء اصول کے ہاں کسی ضعیف حدیث کو کسی دوسرے قرینے سے تائید حاصل ہو جائے تو وہ پایہ صحت کو پہنچ جاتی ہے۔

چنانچہ محقق علی الاطلاق امام ابن حاتم رحمہ اللہ فرماتے ہیں: اذا تأييد الضعيف بما يدل على صحته من القرائن كان صحيحاً.

فتح القدیر ص 283

یعنی جب کسی ضعیف حدیث کو ایسے قرائن کی تائید حاصل ہو جائے جو اس کی صحت پر دلالت کرنے والے ہوں تو وہ حدیث صحیح ہوگی۔

حالانکہ میں رکعات تراویح کے آثار و روایات باوجودیکہ خود صحیح و قوی ہونے کے ان کو کئی قرائن و شواہد کی تائید حاصل ہے جو ان کی صحت پر دلالت کرنے والے ہیں لہذا غیر منقلد کی ایسے آثار پر جروح غیر مؤثر اور باطل ہے بلکہ مردود و فضول ہے۔

جبکہ اس کے برخلاف آٹھ رکعات تراویح کے آثار بذات خود ضعیف اور متروک ہیں اور ان کو صحت پر دلالت کرنے والے قرائن و شواہد میں سے کسی قرینے کی تائید بھی حاصل نہیں ہے یعنی آٹھ کے آثار کو نہ تو تعدد طرق کی تقویت حاصل ہے اور نہ ہی ان کو تلقی بالقبول کا درجہ حاصل ہے بلکہ ان کو ”تلقی ہارد“ کا سامنا ہے اسی طرح نہ تو ان کو تعامل الناس کی تائید حاصل ہے اور نہ ہی استدلال مجتہد کی قوت۔

جواب 6:

میں رکعات تراویح کے دلائل و آثار اتنے قوی اور مضبوط ہیں کہ وہ اجماع امت کی بنیاد قرار پانے کے ہیں پس جس مسئلہ پر اجماع ہو جائے اس کے دلائل کی سند ات کو دیکھنے اور

پرنکتنے کی ضرورت نہیں ہوتی چنانچہ علماء اصول لکھتے ہیں: "ان اجماع المجتہدین حجة لا يجوز لاحد خلافه والائمة الم. مجتہدون اذا اختلفوا في مسئلة في ای عصر کان علی اقوال کان اجماعاً منهم عن ان ماعداها باطل ولا يجوز لمن بعدهم احداث قول آخر

نور الانوار، التوضيح، الملوك، الاحكام، التوضيح، صوت، غير

یعنی مجتہدین کا اجماع حجت ہے کسی ایک کو اس کے برخلاف کرنے کا حق نہیں ہے اور ائمہ مجتہدین کسی زمانہ میں اگر کسی مسئلہ میں اختلاف کریں تو یہ بھی اجماع ہے کہ اس کے ماسوا اقوال باطل ہیں اور ان کے بعد والوں کو ان کے اقوال کے علاوہ ایک نئے قول پیدا کرنے کی اجازت نہیں ہے۔

جب میں رکعات تراویح پر اجماع ہو چکا ہے اور اجماع بھی ایک حجت شرعیہ ہے لہذا اس اجماع کی موجودگی میں آٹھ کا قول کرنا باطل اور ناجائز ہے کیونکہ یہ تو خلاف اجماع ہے۔ پس اجماعی مسئلہ کے رد و قہر پر جرح کرنا۔ مردود اور باطل ہے اور پر لے درجے کی بے اصولی ہے۔ آٹھ رکعات پر اجماع تو کیا۔ ذمہ دار نے سے آٹھ کا نہ تو کوئی قائل ملتا ہے نہ فاعل۔

جواب 7:

علماء اصول فرماتے ہیں: الحدیث المرفوع الضعیف اذا تلید باقوال الصحابة او قول اکثر العلماء فهو مقبول ففتح به کلہم سل عند من لا یحتج به اذا تلید بشیء من فذلک کان حجة اتفاقاً۔

بہرِ یبِ الراوی ماہدہ لکن

یعنی مرفوع ضعیف حدیث کو جب اقوال صحابہ یا اکثر علماء کے قول کی تائید حاصل ہو جائے تو وہ مقبول اور قابل احتجاج ہے جیسا کہ حدیث مرسل جن لوگوں کے نزدیک قابل احتجاج نہیں ہے جب اس کو ان چیزوں میں سے کسی چیز کی تائید حاصل ہو جائے تو وہ بالاتفاق حجت بن جاتی ہے۔

الحمد للہ ہیں رکعات تراویح کے دلائل روایات صحیحہ سے ثابت ہیں اور ان کو اقوال صحابہ اور اقوال اکثر علماء کی تائید حاصل ہے لہذا غیر مقلد کی تمام جرح باطل، غیر اصول اور مردود ہیں۔ مندرجہ بالا اصول مانعہ از اعلاء السنن ج 14 ص 391، 392

غیر مقلد کی چند مزید غلط بیانیوں:

غیر مقلد اپنے رسالہ کے آخری صفحہ پر لکھتا ہے: اس مختصر بحث سے ثابت ہوا کہ سلف و خلف کا یہ مسلک ہے کہ قیام رمضان سے مراد نماز تراویح ہے اور نماز تراویح حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے تین رات ادا کی اس کی تعداد و ترتیب گیارہ رکعات ہے۔

تعداد مسنون تراویح ص 16

قارئین کرام! غیر مقلد نے اس چھوٹی سی عبارت میں ایک سچ کے ساتھ دو جھوٹ اور ایک دھوکہ شامل کر کے حق و باطل کی ملاوٹ کر دی۔ غیر مقلد کا یہ کہنا صحیح ہے "سلف و خلف کا یہ مسلک ہے کہ قیام رمضان سے مراد نماز تراویح ہے۔"

اہل السنۃ والجماعت بھی یہی کہتے ہیں کہ قیام بر مصال سے مراد نماز تراویح ہے اور نماز تہجد کا نام قیام اللیل ہے اور یہ اہل السنۃ والجماعت کی دلیل ہے نماز تراویح اور نماز ہے اور نماز تہجد اور نماز ہے کہ کیونکہ دونوں نمازوں سے نام جدا جدا ہیں۔ یہاں تک غیر مقلد کی صحیح بات ختم ہوئی آگے غلط بیانی ملاحظہ فرمائیے۔

غیر مقلد کا یہ کہنا: "نماز تراویح حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے تین رات ادا کی۔" جھوٹ اور غلط بیانی ہے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز تراویح صرف تین رات ادا نہیں فرمائی بلکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم پورے رمضان المبارک کے مہینے میں باقاعدہ نماز تراویح اول شب میں نماز تہجد آخر شب میں ادا فرمایا کرتے تھے اور یہی آپ کا معمول تھا یہی آپ کی عادت مبارکہ تھی۔ اللہ اعلم بالصواب

ہیں! آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کو نماز تراویح تین رات پڑھائی۔ یعنی جماعت تین رات کرائی اور بقیہ راتوں میں آپ نے نماز تراویح انفرادی طور پر ادا کی۔ غیر مقلد حافظ جی کا یہ کہن کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز تراویح تین رات ادا کی غلط بیانی ہے بلکہ جھوٹ ہے۔

اس عبارت میں غیر مستند دو تراجم جھوٹ یہ بولا کہ اس کی تعدد و ترسمیت گیارہ رکعات ہے حالانکہ ترسمیت گیارہ رکعات نماز تراویح کسی صحیح حدیث سے ثابت نہیں ہے۔ یہ بات بڑی تفصیل سے یہیں گزر چکی ہے کہ سید و عائشہ صدیقہ کی حدیث بخاری جس میں گیارہ رکعات کا ذکر ہے اس کا تحقق مارتد ہے جو انفرادی نماز ہے جو آپ نے گھر میں ادا کی جس کو صرف سید و عائشہ صدیقہ ہی اللہ عنہا نے دیکھا اس میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز تراویح کا ذکر نہیں کیونکہ نماز تراویح تو آپ نے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو تین رات باجماعت مسجد میں پڑھائی اور اس میں گیارہ رکعات کی ولی تصریح نہیں ہے بلکہ حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کی روایت میں بیس رکعات کی تصریح موجود ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کو بیس رکعات نماز تراویح پڑھائی اسی لیے صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین نے بعد میں بیس رکعات تراویح پر اجماع اور اتفاق کر لیا اور ان کا اجماع و اتفاق بیس رکعات تراویح کی حدیث کی تصحیح ہے۔ خلیفہ فی الاصول۔ پس صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے ہمراہ باجماعت مسجد نبوی میں ادا کی جانے والی نماز تراویح کو ترسمیت گیارہ رکعات کہنا غیر مقصد کی غلط بیانی اور جھوٹ ہے۔ غیر مقلد نے اس عبارت میں دھوکہ یہ دیا کہ ایک سچ کے ساتھ دو جھوٹ اس طریقہ سے شامل کئے ہیں کہ جب عام قاری غیر مقلد کی مذکورہ بالا عبارت کو پڑھے گا تو یہی سمجھے گا کہ یہ تینوں باتیں سچ

ہیں، حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہیں اور سلف و خلف یہی کہتے ہیں کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے تین رات نماز تراویح ادا کی اور تیرہ سو رکعات ادا کی۔

حالانکہ یہ آخری دو ہفتے غلط اور جھوٹ ہیں اور غیر مقلد نے دو جھوٹوں کو ایک سچ کے ساتھ ملا کر سب کو سچ بلور کرنے کی بے کار کوشش کر کے عام قاری کو دھوکہ دینے کی سعی ناتمام کی ہے۔ آپ غیر مقلد کی دیانت دہری کا اندازہ لگائیں صرف از حالی سطر کی عبارت میں دو جھوٹ اور ایک دھوکہ ہیں، سو کیا کہ عام پڑھنے والا اس کو حدیث سمجھے اور اس کو حدیث سمجھ کر عمل کرے اور اہل حدیث بن جائے پس اس قسم کی مصنوعی حدیثوں پر عمل کرنے کی وجہ سے یہ بال حدیث ہیں نہ کہ حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی وجہ سے۔

غیر مقلد مزید لکھتا ہے: ”ہم ثابت کر چکے ہیں کہ ام المومنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم گیارہ رکعات دو، دو کر کے پڑھتے تھے اور ہر دو رکعات کے بعد سلام پھیرتے تھے۔ یسلمہ بین کل رکعتین ویوتر واحدۃ (مسلم، ابن ماجہ، طحاوی ص 195)

تعداد مسنون تراویح ص 16

قارئین کرام! غیر مقلد نے اس عبارت میں بھی غلط بیانی سے کام لیا ہے غیر مقلد نے اپنے پورے رسالہ میں یہ بات کہیں ذکر ہی نہیں کی کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نماز تراویح دو، دو کر کے پڑھتے تھے بلکہ سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی بخاری وغیرہ کی روایت جو غیر مقلد نے اپنے رسالہ میں بھی ذکر کی ہے اس میں صاف لکھا ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم چار، چار کر کے پڑھتے تھے۔ البتہ غیر مقلد نے حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا کا یہ حصہ چھوڑ دیا کیونکہ اس کی خواہش نفس کے خلاف تھا۔ بہر حال غیر مقلد نے پیسے اپنے رسالہ میں دو، دو رکعات پڑھنے کو ثابت نہیں کیا لیکن یہاں لکھ دیا کہ ”ہم ثابت کر چکے ہیں“ یہ غیر مقلد کی غلط بیانی ہے۔ اب یہاں جو مسلم وغیرہ سے حدیث نقل کی ہے آپ صلی اللہ علیہ وسلم ہر دو

رکعات کے بعد سلام پھیر دیتے تھے تو اس کا تعلق نماز تراویح سے نہیں بلکہ نماز تہجد سے ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نماز تہجد میں ہر دو رکعات کے بعد سلام پھیر دیا کرتے تھے۔

علامہ کرام نے اس قسم کی روایات کو مختلف احوال اور مختلف اوقات پر محمول فرما کر تطبیق دی ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کبھی چار رکعات کے بعد اور کبھی دو رکعات کے بعد نماز تہجد میں سلام پھیر کرتے تھے۔ بہر حال یہ روایات تو نماز تہجد کے متعلق ہیں جو آپ گھر میں اکیلے ادا کیا کرتے تھے جس کو دیکھنے اور روایت کرنے والی سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا ہیں کیونکہ وہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے گھر کا معاملہ ہے لیکن غیر مقلد نے یہاں سادہ لوح لوگوں کو دھوکہ دینے کی کوشش کی ہے کہ اس حدیث کا تعلق آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی اس نماز تراویح سے ہے جس کو آپ نے تین راتیں صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کو باجماعت پڑھا میں حالانکہ یہ سراسر دھوکہ ہے اور خیانت ہے گویا کہ غیر مقلد نے اس تین سطری عبارت میں ایک غلط بیانی اور ایک دھوکہ مزید سودیا۔

غیر مقلد مزید لکھتا ہے: یہ بھی ہم ثابت کر چکے ہیں کہ نماز تہجد اور نماز تراویح ایک ہی نماز کے دو نام ہیں جو نماز تہجد غیر رمضان میں ادا ہوتی تھی وہی نماز تہجد رمضان میں نماز تراویح ہوتی تھی۔ سید محمد انور شاہ کشمیری حنفی رحمہ اللہ کی تحقیق ملاحظہ فرمائیے۔

ولم یثبت فی روایۃ من الروایات انه علیہ السلام صل العراویح والتهجد علی حدیث فی رمضان۔

العرف المثنی ج ۱ ص ۱۶۶

یعنی کسی روایت سے ثابت نہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے رمضان مبارک میں نماز تراویح اور نماز تہجد علیحدہ علیحدہ ادا کی ہو۔

تعد او مسنون تراویح ص ۱۶

قارئین کرام! غیر مقلد کا یہ دعویٰ کہ ”ہم ثابت کر چکے ہیں کہ نماز تہجد اور نماز تراویح ایک ہی نماز کے دو نام ہیں“ غلط ہے۔ غیر مقلد نے اپنا یہ جھوٹا دعویٰ نہ تو اللہ کے قرآن سے ثابت کیا ہے اور نہ ہی حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان سے حالانکہ غیر مقلدین کے اصول صرف دو ہیں۔ قرآن و حدیث اور بس غیر مقلد کو چاہیے تھا کہ قرآن دکھاتے یا حدیث کہ نماز تہجد اور نماز تراویح ایک ہی نماز کے دو نام ہیں لیکن قرآن پیش کیا نہ حدیث۔

مرتا کیا نہ کرتا:

ہاں امرتا کیا نہ کرتا کے اصول کے تحت غیر مقلد نے بعض ائمہ کرام کی اندھی تقلید کا سہارا لے لیا۔ اچھے گلے میں ڈال کر اور اپنے اصول کو توڑ کر ان کی عبارات سے ان کی منشا کے خلاف من مانا مطلب کشید کر کے اپنے جھوٹے دعویٰ کو ثابت کرنے کی کوشش کی ہے لیکن اس سب کے باوجود اپنے دعویٰ کو ثابت کرنے میں بری طرح ناکام رہا۔ افسوس کہ قرآن و حدیث بھی چھوڑا، اندھی تقلید کا پٹہ بھی گلے میں ڈالا، ائمہ کے اقوال نقل کر کے شرک فی الرسالہ کا ارتکاب بھی کیا لیکن دعویٰ پھر بھی ثابت نہ ہو سکا۔

نہ خدا ہی ملا نہ وصالِ منم

نہ اُدھر کے رہے نہ اُدھر کے رہے

غیر مقلد نے اپنے دعویٰ کو سچا کرنے کے لئے جتنی عبارات پیش کی ہیں ان کے مدلل جوابات پہلے گزر چکے ہیں تفصیل وہاں دیکھ لیں۔ کسی امام، کسی عالم، کسی بزرگ اور کسی فقیر و محدث نے نہیں کہا کہ نماز تہجد اور نماز تراویح ایک نماز کے دو نام ہیں۔ یہ بات صرف اور صرف غیر مقلدین کے منہ اور قلم سے نکلتی ہے جس کا قرآن و حدیث اور فقہ میں نام و نشان نہیں ہے نماز تہجد اور نماز تراویح کے درمیان فرق آپ کی خدمت میں پہلے پیش کئے جا چکے ہیں نظر دینی فرمائیں۔

باقی رہا! عرف الشذی کا حوالہ تو اس سے بھی غیر مقلد کا دعویٰ ثابت نہیں ہوتا۔
 کیونکہ سید محمد انور شاہ کشمیری رحمہ اللہ بیس رکعات تراویح کے قائل ہیں۔ چنانچہ خود عرف
 الشذی میں شاہ صاحب رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے بیس رکعات کا علم
 حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے پایا اور یہ بھی فرماتے ہیں کہ بیس رکعات تراویح پر اجماع
 صحابہ ہے اور یہ بھی فرماتے ہیں بیس رکعات سے کم کا کوئی امام بھی قائل نہیں ہے اور مقلوبات
 محدث کشمیری میں سید محمد انور شاہ فرماتے ہیں جو شخص بیس رکعات تراویح کا قائل نہیں ہے
 اور بیس رکعات نہیں پڑھتا اس کے دل میں بغض صحابہ ہے اور فیض الہادی میں فرماتے ہیں کہ
 جو شخص بیس رکعات تراویح کا منکر اور تارک ہے اس کو اپنا انجام دیکھ لیتا چاہیے۔

لہذا کسی شخص کو امام کشمیری کے نام سے دھوکہ نہ کھانا چاہئے باقی حضرت کشمیری
 صاحب کا یہ فرمانا کہ جن راتوں میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز تراویح باجماعت
 پڑھی ان راتوں میں آپ سے تجدید علیحدہ پڑھنا ثابت نہیں ہے یہ بات انہوں نے اپنی معلومات
 کے مطابق کہی ہے کیونکہ سب کچھ جاننے والی تو صرف اللہ تعالیٰ کی ذات ہے فوق کل ذی علوہ
 علیہ۔ اہل علم نے مسلم شریف سے ثابت کر دیا ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ
 وسلم سے ایک نماز مسجد میں باجماعت پڑھی اور ایک نماز گھر جا کر پڑھی پہلی تراویح کی نماز تھی
 اور دوسری نماز چھ تھی اور بعض صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے بھی یہ بات ثابت ہے۔

دیے یہ بات واضح اور ظاہر بھی ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے پہلی رات تہائی
 رات تک اور دوسری رات آدھی رات اور تیسری رات سحری تک نماز تراویح باجماعت پڑھائی
 تو پہلی دو راتوں میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے جمعہ وقت کہاں خرچ کیا؟ جبکہ صحیح حدیثوں سے
 ثابت ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم رمضان المبارک کے آخری عشرہ میں ساری رات جاگتے
 تھے اور بستر پر تشریف نہ لاتے تھے تو سوال یہ ہے کہ کیا آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے بقیہ رات

یونہی بیٹھے بیٹھے گزار دی؟ حالانکہ خود سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا معمول بتاتی ہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم رمضان ہو یا غیر رمضان نماز تہجد کی وتر سیت گیارہ رکعات پڑھتے تھے لہذا کسی روایت سے ثابت ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز تہجد والا یہ معمول ان تین راتوں میں چھوڑ دیا؟

نہیں نہیں! آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنا یہ معمول نہیں چھوڑا اور نہ ہی ترک معمول کی کوئی دلیل موجود ہے اور ثبوت کے لئے یہی معمول خود دلیل ہے باقی رہا آخری رات کا مسئلہ جبکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز تراویح لمبی ہوئی تو ہمارے علماء فرماتے ہیں جبکہ آپ کی نماز تراویح اتنی طویل ہو گئی کہ تہجد کے وقت میں داخل ہو گئی تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز تہجد، نماز تراویح کے ضمن میں ادا ہوئی اور آپ کی تراویح آپ کی تہجد کے قائم مقام بن گئی پس ثابت ہوا کہ امام کشمیری رحمہ اللہ کی عبارت سے غیر مقلد کا مدعا ہرگز ثابت نہیں ہوتا بلکہ غیر مقلد امام کشمیری رحمہ اللہ کے نام پر سادہ لوح لوگوں کو خواہ مخواہ دھوکہ دینا چاہتا ہے۔ امام کشمیری رحمہ اللہ نہ ان کے ہم نوا ہیں نہ ان کے ہم خیال بلکہ وہ تو بیس چھوڑنے کو بغض صحابہ کی علامت قرار دیتے ہیں العیاذ باللہ۔ یقین جانئے کہ قرآن و حدیث کو پس پشت ڈال کر خود ساختہ حدیثوں پر عمل کر کے اہل حدیث کہلوانے والوں کو امام کشمیری رحمہ اللہ اور دیگر کسی امام کے دامن میں پناہ نہیں مل سکتی اور نہ ان کو کسی امام کے دامن میں پناہ لینے کا حق ہے کیونکہ یہ لوگ خود تو کہتے ہیں کہ اماموں کی تقلید شرک ہے اور پھر وہی تقلید خود کرنے لگ جاتے ہیں اور خود کہتے ہیں کہ قیاس، کارِ شیطان ہے پھر قیاس آرائی کر کے نماز تہجد اور نماز تراویح کو ایک بنانے لگ جاتے ہیں۔

لہذا ان کو چاہیے کہ ایسے شرک اور ایسے کارِ شیطانی سے بچ کر اپنا مدعا صرف اور صرف قرآن و حدیث سے ثابت کریں کہ نماز تہجد اور نماز تراویح ایک نماز کے دو نام ہیں جو غیر مقلد قرآن و حدیث کی بجائے اماموں کی عبارت پیش کرتا ہے وہ بقول خود تقلیدی شرک

میں مبتلا ہے اور جو قیاس آرائی سے کام چلاتا ہے وہ بقول خود کار شیطان میں پھنسا ہے۔ اعاذنا اللہ
و جمیع المسلمین۔ غیر مقلد نے اپنے رسالہ میں آخری جملہ یہ تحریر کیا ہے ”فأفهم فلا
تكن من المتعصبين“

تعداد مسنون تراویح ص 16

بندہ عاجز جو یا عرض کرتا ہے: انا مرون الناس بالبر و تنسون انفسكم افلا
تعقلون..... لم تقولون ما لا تفعلون..... کبر مقتاً عند اللہ ان تقولوا ما لا تفعلون
دیگر اس را نصیحت خود را نصیحت

الحمد لله غیر مقلد کے رسالہ کا جواب مکمل ہوا۔ الحمد للہ علی حسن التوفیق حمداً
کثیراً، طیباً مبارکاً فیہ

تراویح پڑھائی۔ انہی روایات کی وجہ سے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے میں رکعات پر اجماع کیا انہی کے پیش نظر سید انور شاہ کشمیری رحمہ اللہ نے فرمایا کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے میں تراویح کا حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے علم پایا تب میں کا حکم دیا اور انہی روایات کی وجہ سے کسی صحابی نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ پر اعتراض نہیں کیا۔ بعض لوگ خواہ مخواہ ان روایت کی سند کی بحث شروع کر دیتے ہیں اور بعض ردِ اقامہ پر جرح کرنے لگ جاتے ہیں حالانکہ یہ حدیثیں، تلقی بالقبول، تعامل امت، اجماع صحابہ اور استدلال مجتہدین وغیرہ کے ذریعہ صحت کا وہ مقام حاصل کر چکی ہیں کہ ان اسناد اور ردِ اقامہ کی دیکھنے اور پرکھنے کی کوئی ضرورت نہیں۔ تلقی بالقبول وغیرہ کی تصدیق، تائید اور تصحیح نے ان کو اسناد سے بے نیاز کر دیا ہے جن علماء نے ان حدیثوں کو سند کے لحاظ سے ضعیف کہا ہے یہ ان کی ایک فنی بحث ہے جو انہوں نے لکھ دی ورنہ ضعیف کہہ کر ان کا مقصد اس کو ناقابل قبول بنانا نہیں ہے بلکہ وہ فنی لحاظ سے اس کی سند کو ضعیف کہنے کے باوجود اس کو دلیل، حجت اور قابل قبول سمجھتے ہیں۔

یہی وجہ ہے کہ فنی طور پر سند کو ضعیف کہنے والے علماء سب کے سب میں رکعات تراویح کے قائل اور میں پر عمل کرنے والے ہیں پس اگر ان کا مقصد ان کو ناقابل بنانا ہو تا تو وہ خود میں کے قائل اور قائل نہ ہوتے پس معلوم ہوا کہ تلقی بالقبول وغیرہ کی وجہ سے یہ حدیث صحیح اور قابل قبول ہے ایسی روایتوں کے دلوں پر جرح کرنا فضول ہے۔ یہاں سے غیر مقلدین کا دھوکہ بھی واضح ہو گیا کہ وہ ان حدیثوں کے متعلق علماء کے یہ اقوال تو نقل کرتے ہیں کہ فلاں نے کہا، یہ روایت ضعیف، فلاں نے کہا اس کا فلاں راوی مجروح ہے لیکن یہ نہیں بتلاتے کہ ضعیف کہنے والوں اور جرح کرنے والوں کا مسلک کیا ہے؟ وہ خود کتنی رکعات تراویح کے قائل تھے اور کتنی پڑھتے تھے؟

پس ان کی جرح نقل کرنا اور ان کے اپنے عمل کو چھپانا خالص دھوکہ ہے ورنہ غیر مقلد کسی ایک عالم کا نام بحوالہ بتائیں کہ اس نے ان روایات کو ضعیف کہہ کر میں رکعات چھوڑ

کر آٹھ پر عمل کیا ہو۔ ان شاء اللہ اسلام کی پوری چودہ سو سالہ تاریخ میں کوئی ایک عالم بھی ایسا نہ ملے گا مگر غیر مقلد ہمارے علماء سے سوال کریں کہ کوئی ایسا عالم دکھائے جس نے بیس والی روایت کو ضعیف کہنے کے باوجود بیس پر عمل کیا ہو تو بندہ عاجز عرض کرے گا کہ غیر مقلد نے اپنے رسالہ میں جتنے علماء کا نام لے کر عوام الناس کو دھوکہ دینے کی کوشش کی ہے وہ سارے کے سارے بیس کے قائل تھے اگرچہ انہوں نے ان کی سند کو ضعیف کہا لیکن عمل اور قول بیس کا کیا۔ جس سے صاف ظاہر ہے کہ مذکورہ روایتیں تلقی بالقبول، تعامل امت اور اجماع صحابہ کی وجہ سے ضعف سے صحیح اور قابل عمل ہیں، چاہے سند کیسی بھی ہو۔ کیونکہ محدثین نے اصول بتایا ہے کہ سند کے ضعیف ہونے سے حدیث کا ضعیف ہونا لازم نہیں آتا۔

تذریب الراوی مطبوعی

نوٹ: اس اصول کی چند نظائر سابقہ اوراق میں ملاحظہ فرمائیں۔

3 فتح الاسلام مولانا مفتی محمد تقی عثمانی دامت برکاتہم لکھتے ہیں: لیکن ایک اور علامت جو آج تک چلی آرہی ہے رکوع کی علامت ہے اور اس کی تعیین قرآن کریم کے مضامین کے لحاظ سے کی گئی ہے یعنی جہاں ایک سلسلہ کلام ختم ہوا وہاں رکوع کی علامت (حاشیہ پر حرف ع) بنا دی گئی۔ احقر کو جستجو کے باوجود مسند طور پر یہ معلوم نہیں ہو سکا کہ رکوع کی ابتداء کس نے اور کس دور میں کی؟ البتہ یہ بات تقریباً یقینی ہے کہ اس علامت کا مقصد آیات کی ایسی متوسط مقدار کی تعیین ہے جو ایک رکعت میں پڑھی جاسکے اور اس کو ”رکوع“ اسی لئے کہتے ہیں کہ نماز میں اس جگہ پہنچ کر رکوع کیا جائے پورے قرآن میں 540 رکوع ہیں اسی طرح اگر تراویح کی ہر رکعت میں ایک رکوع پڑھا جائے تو سائیسویں شب میں قرآن ختم ہو سکتا ہے۔ (نمازی عالمگیریہ فصل فی التراویح ج 1 ص 94)

مقدمہ تفسیر معارف القرآن ص 46

قارئین! اگر تراویح کی بیس رکعات ہوں تو ہر رکعت میں ایک رکوع عبادت کرنے سے ستائیسویں شب کو قرآن مجید کا ختم ہوتا ہے اگر تراویح آٹھ رکعات فرض کر لی جائیں تو اس ترتیب سے آدھا ختم بھی ناممکن ہے پس جس دور میں ”رکوع“ کی علامت قرآن مجید کے حاشیہ پر لگائی گئی اس دور کے تمام مسلمانوں میں بیس رکعات تراویح پڑھنے کا عام رواج تھا یقیناً بیس کا یہ علم انہوں نے پہلے والے مسلمانوں سے حاصل کیا تھا اور بعد کے مسلمانوں نے اس پر کوئی تکثیر نہیں فرمائی۔ پس رکوع کی علامت سے معلوم ہوتا ہے کہ ہر دور کے مسلمان بیس تراویح کے قائل اور عامل چلے آ رہے ہیں اور یہ عمل سلسل میں تراویح کی ایک وزنی دلیل ہے۔

اجماع ائمت کی شرعی حیثیت:

آپ پڑھ چکے ہیں کہ بیس رکعات تراویح پر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور پوری امت کا اجماع ہے اور اجماع بھی ایک ”شرعی حجت“ ہے۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتے ہیں: وَمَنْ يُضَاقِ الضُّمُورَ مِنَ الضُّمُورِ لَهٗ الْهُدٰی وَتَتَّبِعْ خُوفٌ سَمِیْمٌ السُّؤْمُورِیْنَ لَوْلَہٗ مَا تَوَلَّی وَنُضِلُّوْا جَهَنَّمَ وَنَسَاءُہٗٓ مَّصِیْرًا۔

سورہ نساء آیت نمبر 115

ترجمہ: اور جو شخص رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت کرے گا بعد اس کے کہ اس کو امر حق ظاہر ہو چکا تھا اور مسلمانوں کا راستہ چھوڑ کر دوسرے راستے پر ہو لیا تو ہم اس کو جو کچھ وہ کرتا ہے کرنے دیں گے اور اس کو جہنم میں داخل کریں گے اور وہ بری جگہ ہے جانے کی۔

مفتی اعظم حضرت مولانا مفتی محمد شفیع رحمہ اللہ آیت مذکورہ بالا کی تفسیر کرتے ہوئے فرماتے ہیں: ”اس آیت میں دو چیزوں کا جرم عظیم اور دھول جہنم کا سبب ہونا بیان فرمایا ہے۔ نہر ایک مخالفت رسول صلی اللہ علیہ وسلم اور یہ ظاہر ہے کہ مخالفت رسول کفر اور وہاں عظیم ہے دوسرے جس کام پر سب مسلمان متفق ہوں اس کو چھوڑ کر ان کے خلاف کوئی راستہ

اختیار کرنا۔ اس سے معلوم ہوا کہ اجماع امت حجت ہے یعنی جس طرح قرآن و سنت کے بیان کردہ احکام پر عمل کرنا واجب ہے اسی طرح امت کا اتفاق جس چیز پر ہو جائے اس پر بھی عمل کرنا واجب ہے اور اس کی مخالفت گناہ عظیم ہے جیسا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک حدیث میں ارشاد فرمایا: **يَدُلُّهُ عَلَى الْجَمَاعَةِ مَنْ شَذَّ شَذِي النَّارِ**، یعنی جماعت کے سر پر اللہ کا ہاتھ ہے اور جو شخص جماعت مسلمین سے علیحدہ ہو گا وہ علیحدہ کر کے جہنم میں ڈالا جائے گا۔

حضرت امام شافعی رحمہ اللہ سے کسی نے سوال کیا کہ کیا اجماع امت کے حجت ہونے کی دلیل قرآن مجید میں ہے؟ آپ نے قرآن سے دلیل معلوم کرنے کے لئے تین روز تک مسلسل تلاوت قرآن کو معمول بنایا ہر روز دن میں تین مرتبہ اور رات میں تین مرتبہ پورا قرآن ختم کرتے تھے بالآخر یہ مذکورہ آیت ذہن میں آئی اور اس کو علماء کے سامنے بیان کیا۔ تو سب نے اقرار کیا کہ اجماع کی حجت پر یہ دلیل کافی ہے۔

معارف القرآن ج 22 ص 546، 547

حضرت مولانا محمد ادریس کاندھلوی رحمہ اللہ آیت مذکورہ بالا کی تفسیر میں "جمیعت اجماع امت" کا عنوان قائم کر کے لکھتے ہیں: اصول شریعت چار ہیں: کتاب اللہ، سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، اجماع امت اور قیاس۔ اجماع کے معنی لغت میں اتفاق رائے کے ہیں اور اصطلاح شریعت میں ایک زمانہ میں مجتہدین اور علماء ربانین اور راہنہین فی العلم کا کسی دینی امر پر اتفاق رائے کر لینے کا نام "اجماع" ہے اور جس طرح قرآن و حدیث حجت ہیں اسی طرح اجماع بھی حجت ہے اور اجماع کی حجت کتاب و سنت اور اجماع امت اور قیاس عقلی سے ثابت ہے مجملہ ان آیات قرآنیہ کے جن سے علماء نے اجماع کے حجت ہونے پر استدلال کیا یہ آیت ہے یعنی **وَتَقْبَلُ عَلَيْهِمْ سَبِيلَ الْمُؤْمِنِينَ قَوْلُوا مَا تَوَلَّى وَنُضِلُّوْا جَهَنَّمَ وَنَسَاطُتُ مَصِيْرًا** جس کا مطلب یہ ہے کہ جو شخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مخالفت کرے یا مسلمانوں کی راہ کو چھوڑ کر کوئی اور راہ اختیار کرے تو اس کا انجام جہنم ہے۔ معلوم ہوا کہ جس راہ کو مسلمانوں نے

اختیار کیا اور اسی کا ترجمہ اجماع ہے اس کی مخالفت ایسی ہی موجب مذاب ہے جیسے رسول کی مخالفت موجب مذاب ہے پس جس طرح رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا حکم حجت اور واجب التسليم ہے اسی طرح اجماع بھی حجت اور واجب التسليم ہو گا اور حدیث میں ہے لَا تَجْتَمِعُ أُمَّةٌ عَلَى ضَلَالَةٍ یعنی میری امت کمر لہی پر اجماع نہیں کر سکتی۔ معصوم ہوا کہ جو حکم اجماع سے ثابت ہو گا وہ سراسر ہدایت ہی ہو گا۔

حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ فرماتے ہیں: بعض علماء نے اس حدیث کو متواتر الخبی کہا ہے یعنی اس مضمون کی حدیثیں اس کثرت سے آئی ہیں کہ سب سے مل کر یہ مضمون حدیث تواتر کو پہنچ جاتا ہے اور امام شافعی رحمہ اللہ نے بہت غور و فکر کے بعد اس آیت سے اجماع کی حجت پر استدلال کیا ہے اور وہ بہترین اور نہایت قوی استنباط ہے۔

تفسیر ابن کثیر ج 1 ص 555

اور حدیث میں ہے ید الله على الجماعة من ضل ضل في النار اخرجه الترمذی یعنی جو شخص جماعت سے علیحدہ ہوا وہ علیحدہ ہی جہنم میں جائے گا (ترمذی) اور خلفاء راشدین خصوصاً صدیق اکبر رضی اللہ عنہ اور فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کا یہ طریقہ رہا کہ جب کسی مسئلہ میں اشکال پیش آتا تو جو صحابہ اہل الرائے اور اہل نقد تھے ان کو جمع کر کے مشورہ کرتے اور جس پر وہ متفق ہو جاتے اس کے مطابق حکم صادر فرماتے اور قیاس عقلی و فطری کا تقاضا بھی یہی ہے کہ اجماع کو حجت مانا جائے۔ *

تفسیر معارف القرآن اور لکھنؤ ج 2 ص 158

پس آیت مذکورہ بالا سے ثابت ہوا کہ اجماع امت حجت شرعیہ ہے اسی طرح احادیث شریفہ سے بھی یہ بات ثابت ہے کہ اجماع امت حجت ہے چنانچہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ارشاد فرماتے ہیں نَحْنُ أَوَّلُ رُسُلٍ لِلَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ إِنْ

مسنون تراویح 233
 للہ لَا یَجْتَمِعُ اُنْہِیْ اَوْ قَالَ اُمَّةٌ مُحَمَّدٌ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَسَلَّمَ عَلٰی صَلَاتِہِ وَیَدُ اللہِ مَعَ
 الْجَمَاعَةِ وَمَنْ هَدَّ شَدْذًا اِلٰی النَّارِ۔

ترمذی شریف ج 2 ص 39

نوٹ: یہ روایت حمولے لفظی اختلاف کے درج ذیل کتب میں بھی موجود ہے:

ابوداؤد ج 2 ص 234، سنن دلمی ج 1-42، ابن ماجہ ص 292، جامع منیر للبیہقی ج 1 ص 87

ترجمہ: حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے
 ارشاد فرمایا اللہ تعالیٰ میری امت کو۔ یا فرمایا۔ امت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو کسی مگر اسی پر
 جمع نہیں کرے گا۔

جماعت کو لازم پکڑنے کی تاکید اور جماعت سے راہ تفرّد اختیار کرنے کی مذمت
 بکثرت حدیثوں میں درود ہے۔ اسی لئے تو مولانا محمد ادریس کاندھلوی رحمہ اللہ نے بحوالہ امام
 ابن کثیر رحمہ اللہ فرمایا ہے کہ اجماع امت کی حیثیت پر دلالت کرنے والی روایات مضمون کے
 لحاظ سے متواتر المعنی ہیں۔

اجماع امت کی حیثیت کے دلائل اور بھی بہت ہیں لیکن بندہ عاجز انہیں پر استفا کرتا
 ہے۔ الغرض اجماع امت کے حجت ہونے پر پوری امت کا اجماع ہے اس مسئلہ کی تحقیق مزید
 کے لئے مندرجہ ذیل کتب کا مطالعہ فرمائیں:

امام ابن جمیع رحمہ اللہ کی منہاج السنین ج 1 ص 256 امام ابن قیم رحمہ اللہ کی اعلام الموقعین ج 1 ص 67

امام ابن قیم رحمہ اللہ کی بدائع الصالحات ج 4 ص 77 امام بکلی رحمہ اللہ کی طبقات نکی ج 1 ص 264

علامہ عینی رحمہ اللہ کی ممدۃ القدی ج 3 ص 223 امام آقادی رحمہ اللہ کی کتاب احکام ص 140

فتح مبحث دہلوی کی کتاب الزائد النفاذ ج 1 ص 116 غیر مقلدین کی مشہور کتاب بصر سنن دلمی ج 2 ص 48

قارئین کرام! جب ثابت ہو گیا کہ میں تراویح پر پوری امت کا اجماع ہے اور اجماع
 ایک حجت شرعی ہے تو میں تراویح پر اعتقاد رکھنا اور اس پر عمل کرنا لازمی اور ضروری ہے

کیونکہ آٹھ تراویح کا قول خرق للاجماع، یعنی خلاف اجماع ہے اور انکار اجماع کا ادنیٰ درجہ مگر ای ہے۔ اعاذ باللہ و جمیع المسلمین پس میں تراویح کا انکار کر کے آٹھ تراویح کا پرچار کرنا کسی طرح بھی گمراہی سے کم نہیں ہے۔

میں تراویح کا تارک گناہ گار ہے:

یہ بات کتاب و سنت کے روشن دلائل سے ثابت شدہ ہے کہ میں رکعات تراویح سنت مؤکدہ ہے کیونکہ اس پر صحابہ کرام خصوصاً خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم کی بیعتی مابیت اور جس کام پر حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم یا آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم کی بیعتی ہو وہ کام سنت مؤکدہ کہلاتا ہے پس میں تراویح خلفاء راشدین کی بیعتی کی وجہ سے سنت مؤکدہ ہے اور ظاہر ہے کہ سنت مؤکدہ کا تارک گناہ گار ہے چنانچہ حضرت مولانا علامہ عبدالحی کھنوی رحمہ اللہ ہدایہ کے حاشیہ پر لکھتے ہیں فمودی ثمان رکعات تلوا للسنۃ المؤکدة یعنی (صرف) آٹھ رکعات پڑھنے والا سنت مؤکدہ کا تارک ہے۔

حاشیہ ۱۷ ج ۱ ص ۱۳۱

اور مؤطا امام محمد کے حاشیہ پر لکھتے ہیں: قوله تطوعاً اطلاق التطوع علی التراویح باعتبار انها زائدة علی الفرائض وهذا المعنى يطلق العطوع علی جمیع السان فلا یبدا فی ذلك كونه سنة مؤکدة كما صرح به المجهور من اصحابنا وغيرهم اطلاقاً من المواظبة النبویة المحکمیه ومن المواظبة الحقیقیة من الصحابة ومن المواظبة التشریعیة من الخلفاء۔

اصحیح المسند علی مؤطا ص ۱۴۳

یعنی تطوع کا اطلاق تراویح پر اس اعتبار سے ہے کہ یہ تراویح فرائض سے ایک زائد نماز ہے اور اسی معنی کے لحاظ سے ”تطوع“ کا اطلاق تمام سنتوں پر ہوتا ہے۔ پس اس معنی کی وجہ سے یہ اطلاق تراویح کی سنت مؤکدہ ہونے کے منافی نہیں ہے جس طرح کہ ہمارے اصحاب اور

دوسرے حضرات کے جمہور نے اس بات کی تصریح کر دی ہے (کہ نماز تراویح سنت مؤکدہ ہے) یہ بات حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی مواعبت حکمیہ اور صحابہ کرام کی مواعبت حقیقیہ اور خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم کی مواعبت تشریعیہ سے حاصل کی گئی ہے۔

علامہ لکھنوی رحمہ اللہ مزید لکھتے ہیں: وقد نصصت فی تعلیقاتی علی الهدایۃ الہیۃ لآلہ لکھنوی رحمہ اللہ سنة المخلع.

اسعیہ ج 1 ص 168

اور تحقیق میں نے ہدایہ کے حاشیہ میں واضح کر دیا ہے کہ آٹھ رکعات تراویح پر اکتفا کر کے بیس تراویح کو چھوڑنے والا گنہگار ہے اس لئے کہ وہ خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم کی سنت کا تارک ہے۔

حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ بیس رکعات تراویح اہل حق کی پہچان اور اہل بدعت سے ماہ الامتیار ہے لہذا انہیں تراویح کی حفاظت و پابندی ضروریات سے ہے۔

قویٰ عزیزی ص 119

مترجم ہدایہ جنس امیر علی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: "لیکن محصل یہ ضرور نکلا کہ بیس رکعات میں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت قولی و فعلی اور خلفائے راشدین کی سنت اور مسلمانوں کا اتفاق سب جمع ہیں اور اگر آٹھ پر اختصار کیا تو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد اور سنت خلفاء راشدین و جماعت مسلمین سے مخالفت لازم ہے اور ادنیٰ درجہ اس کا کراہیت اسات ہے۔"

عین الہدایہ ترجمہ ہدایہ ج 1 ص 723

غیر مقلدین کے مشہور عالم تقلید سید غفر حسین دہلوی حضرت مولانا غلام رسول قلعہ میہان سنگھ والے بیس رکعات تراویح کے منکر اور آٹھ کے مدعی کو ”غلی مفتی“ کہتے ہیں اور ظاہر ہے کہ ”خلو فی الدین“ حرام اور بہت بڑا گناہ ہے۔

رسالہ تراویح مترجم ص 28

حضرت مولانا سید محمد انور شاہ کشمیری رحمہ اللہ فرماتے ہیں: حدیث مَا أَتَانَا عَلَیْہِ وَأَصْحَابُی صَافٍ تَارِعُہَا ہے کہ اصحاب رضی اللہ عنہم کے تعال کو نہیں چھوڑنا چاہیے ورنہ یہ صریح دلیل ہے صحابہ کے بغض کی۔ العیاذ باللہ۔

ملفوظات محدث کشمیری ص 365

حضرت مولانا ظفر احمد عثمانی رحمہ اللہ لکھتے ہیں: نَقَّيْنَاہُ رَمَضَانَ بِحُجْرَتَيْنِ رَكْعَةٍ وَالْوُجُودِ هُوَ الشُّنَّةُ الْمَوْكِدَةُ يُضَلُّ تَلِہُهَا وَيَلَامُ مَنْ تَقَصَّ عَنْهَا۔

اعطاء السنن ج 7 ص 47

یعنی قیام رمضان بیس رکعات مع وتر سنت موکدہ ہے اس کا تارک گمراہ ہے اور گھٹانے والا قابل ملامت۔

پس مذکورہ بالا حوالہ جات سے معلوم ہوا کہ بیس رکعات تراویح سنت موکدہ ہے۔ اور اس کا تارک، منکر اور آٹھ پڑھ کر نمازیوں کی صفوں کو چیر کر بھاگ کھڑا ہونے والا اور بیس تراویح چھوڑنے والا، گمراہ، گناہ گار، غالی اور قابل ملامت ہے۔ اللہ تعالیٰ ہم سب کو ہر قسم کی گمراہی، بے راہ روی اور خلو فی الدین سے محفوظ رکھے آمین۔

غیر مقلدین کا ایک بے ہودہ سوال:

غیر مقلدین اہل السنۃ والجماعت سے ایک بے ہودہ اور نفوس سوال کرتے ہیں کہ کیا حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے نماز تراویح پڑھی تھی؟ کیا وہ تراویح کی جماعت میں شامل ہوئے تھے؟ لیکن یہ سوال فضول ہے۔ کیونکہ جب حضرت عمر رضی اللہ عنہ اور دیگر خلفاء سے میں

رکعات کا حکم دینا اور میں رکعات کا اہتمام کرنا اور باقاعدہ چہرہ کرنا صحیح سندوں کے ساتھ ثابت ہے تو ایسے سوال کرنے کا سوائے مخالفہ آمیزی اور اختلاف پیدا کرنے کے کوئی اور مقصد نہیں بن سکتا۔ یہ تو ایسے ہیں جیسے کوئی شخص سوال کرے کہ کیا حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے وزن دینا اور تکبیر کہنا ثابت ہے؟ حالانکہ اذان و تکبیر کی سنت حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم سے جاری ہوئی اور پوری زندگی یہ عمل آپ کی مرضی و قضاء کے مطابق آپ کے سامنے ہوتا رہا اور اسی کو عہد اسلام میں مواظبت تشریف کی کہتے ہیں اور علماء نے تصریح کی ہے کہ میں رکعات تراویح پر خفاء و راشدین کی مواظبت یعنی پیروی ہے۔ پس ایسی صورت حال میں یہ سوال کرنا کہ کیا حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے نماز تراویح پڑھی تھی؟ یقیناً فضول اور بے ہودہ ہے اور ایک قسم کی فتنہ انگیزی ہے اور نماز تراویح کی حیثیت و اہمیت کو گھٹانے کی ایک ناپاک سازش ہے۔

ویسے امام احمد رحمہ اللہ نے تصریح بھی کر دی ہے کہ حضرت عمر، حضرت عثمان، حضرت عبداللہ رضی اللہ عنہم نماز تراویح جماعت کے ساتھ ادا فرمایا کرتے تھے۔

المعنی لابن قدامہ

ایک بے بنیاد و بے دست و پا روایت کا سہارا

غیر مقلدین اپنی اختراع کردہ آٹھ رکعات کو ثابت کرنے کے لئے مندرجہ ذیل روایت کا سہارا لیتے ہیں کیونکہ ڈبچے کو نیچے کا سہارا کی مثل بہت مشہور ہے۔

وہ ایک حکایت ہے جس کو امام جلال الدین سیوطی رحمہ اللہ نے امام سبکی رحمہ اللہ کے حوالہ سے اپنی کتاب ”المصابیح“ میں نقل کیا ہے کہ ”ہمارے اصحاب میں سے الجوری“ نے مالک سے روایت کی ہے کہ اس نے کہا جس چیز پر حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے لوگوں کو جمع کیا مجھے وہ پسند ہے اور وہ گیارہ رکعات ہیں اور یہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز ہے۔ اس کو کہا گیا تو رسمیت گیارہ رکعت؟ کہ جی ہاں اور تیرہ رکعات قریب ہے۔

قارئین کرام! اس بے سند، بے بنیاد اور بے دست و پا حکایت کو دلیل اور حجت بنا کر غیر مقلدین امام مالک رحمہ اللہ کے بارے میں یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ وہ آٹھ رکعات تراویح کے قائل تھے۔ حالانکہ مذکورہ بالا حکایت کے ناقل ”الجوری“ کی تاریخ پیدائش طبقات شافعیہ میں 238 ہجری لکھی ہے۔ یعنی امام مالک رحمہ اللہ سے تقریباً 59 سال بعد کیونکہ امام مالکؒ کی تاریخ وفات 179 ہجری ہے۔ الجوری صاحب نے نہ تو امام مالک رحمہ اللہ کو دیکھا اور نہ ان کا زمانہ پایا۔ نامعلوم درمیان میں کتنے واسطے چھوٹے ہوئے ہیں اور وہ واسطے کیسے ہیں؟ اسی طرح امام سیوطی رحمہ اللہ جو کہ ”الجوری“ سے اس حکایت کے ناقل ہیں ان کا سنہ وفات 911 ہجری ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ امام سیوطی اور الجوری کے درمیان کئی صدیوں کا طویل فاصلہ ہے اور نامعلوم درمیان میں کتنے واسطے ہیں جو مجھول ہی مجھول ہیں۔ لیکن کمال ہے غیر مقلدین کا کہ ایسی بے بنیاد حکایت کو اپنی دلیل بناتے ہیں۔

بالفرض امام مالک رحمہ اللہ آٹھ کے قائل ہوتے تو ان کا کوئی شاگرد آٹھ کو نقل کرتا ان کی مدونہ فقہ میں آٹھ کا قول ملتا امام ترمذی رحمہ اللہ اپنی کتاب میں امام مالک رحمہ اللہ کا یہ قول نقل کرتے۔ حالانکہ امام مالک کی مدونہ فقہ میں یہ قول نہیں ملتا۔ ان کے کسی شاگرد نے یہ قول نقل نہیں کیا امام ترمذی نے امام مالک کا یہ مذہب نقل نہیں کیا۔ اس بات کا ناقل صرف اور صرف الجوری ہے جو کہ امام مالک کی وفات کے 59 سال بعد پیدا ہوا اور اس سے پھر نقل کرنے والے امام سبکی اور امام سیوطی ہیں جو ان کے سینکڑوں سال بعد دنیا میں تشریف لائے۔

کوئی غیر مقلد بتا سکتا ہے کہ مالکیوں نے کبھی ایک رات کے لئے اس حکایت پر عمل کیا ہے؟ جبکہ حوالہ پہلے گزر چکا ہے کہ امام مالک کے تمام مقلدین مشرق اور مغرب میں ہیں تراویح پر مسلسل عمل کرتے چلے آ رہے ہیں کیا امام مالک کے مقلدین کو اپنے امام کا مذہب معصوم نہ ہو سکا اور غیر مقلدین کو معلوم ہو گیا؟

حقیقت یہ ہے کہ حکایت بے سند اور بے بنیاد ہونے کی وجہ سے ناقابل اعتبار ہے حضرت یزید بن روان اور حضرت یحییٰ بن سعید وغیرہ سابقین کی مراسل معتقدہ کو رد کرنے والے غیر مقلدین نامعلوم کس طرح اپنی عقل کی آنکھوں کو بند کر کے ایک بے سند و بے بنیاد بات کو تسلیم کر لیتے ہیں اور اس پر اپنے مذہب کی عمارت کھڑی کر لیتے ہیں اور پھر اپنے اس جھوٹ کو کج کر ثابت کرنے کے لئے کبھی تو الجوری کو الجوزی اور کبھی ابن الجوزی بنانے کی کوشش کرتے ہیں۔ حالانکہ جو کچھ بھی کیا جائے بات تو وہی ایک ہے کہ اس حکایت کی سند ہی نہیں ہے اگر بالفرض اس سند بات کو مان بھی لیا جائے تو کیا غیر مقلدین کے نزدیک امام مالک کی بات حجت ہے؟ کیا غیر مقلدین کے نزدیک امام مالک کی تقلید جائز ہے؟ پھر یہ جھوٹی حکایت کیوں پیش کرتے ہیں؟ وجہ یہ ہے کہ تمام علماء اسلام کا مستند فیصلہ ہے کہ ائمہ اربعہ کے اقوال میں حق محصور ہے کسی بھی مسئلہ میں ائمہ اربعہ کے اقوال سے خروج جائز نہیں ہے کیونکہ اس سے ”خرق اجماع“ لازم آتا ہے پس اس خرق اجماع کے الزام سے بچنے کے لئے غیر مقلدین نے اس جھوٹی حکایت کا سہارا لیکر امام مالک رحمہ اللہ کو اپنا ہم مذہب بنانے کی کوشش کی ہے۔ حالانکہ غیر مقلدین صرف مسئلہ تراویح میں نہیں بلکہ دیگر کئی مسائل میں خرق اجماع کا ارتکاب کر چکے ہیں حتیٰ کہ بعض مسائل میں ردافض سے بھی الحاق کر چکے ہیں۔ مذکورہ بالا حکایت کے غلط ہونے کی ایک دلیل یہ بھی ہے کہ امام سیوطی رحمہ اللہ نے امام سبکی رحمہ اللہ کے حوالہ سے جو اقتباس اپنی کتاب ”المصابیح“ میں نقل کیا ہے اس کے اول میں یہ عبارت درج ہے کہ ”ملہبنا ان التراويح عشرون رکعة لہا روی المذہبی وغیرہ بالاسناد الصحیح عن السائب بن یزید الصعفی قال کنا نقوم علی عهد عمر بعشرین رکعة۔“

المصابیح ص 350

یعنی ہمارا مذہب یہ ہے کہ نماز تراویح میں 20 رکعات ہیں اس لئے کہ امام بیہقی وغیرہ نے صحیح سند کے ساتھ حضرت سائب بن یزید رضی اللہ عنہ صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے

روایت کی ہے کہ ہم حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ خلافت میں ہیں رکعت پڑھا کرتے تھے اور پھر اس حکایت کے بعد یہ عبارت لکھی ہے کہ "استقر لہ العمل علیٰ هذا" یعنی بالآخر میں رکعت تراویح پر بات پختہ ہوئی۔ پس امام سبکی اور امام سیوطی رحمہما اللہ کا ذکر وہ بالا حکایت کو ان دو عبارتوں کے درمیان رکھنا دلیل ہے اس بات کی کہ یہ آٹھ والی حکایت صحیح نہیں ہے بلکہ میں رکعت تراویح ہمام مذہب ہے اور استقر لہ سب مسلمانوں کا نہیں ہی پر ہے اور میں ہی کی بات پختہ ہے۔

بہر حال ائمہ اربعہ امام مالک سمیت میں رکعت تراویح کے قائل ہیں اور ان سب کے مقلدین عملاً میں رکعت تراویح پڑھتے ہیں امام مالک رحمہ اللہ کی طرف میں سے زائد کی جو نسبت کی جاتی ہے اس کی حقیقت یہ ہے کہ توحین کے درمیان مطلق نوافل کو نماز تراویح میں شمار کر کے تعدا دہائی گنی ہے جیسا کہ حدیثوں میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز تہجد میں وتروں کی تین رکعت کو شمار کر کے تعدا دہائی گنی ہے ورنہ امام مالک رحمہ اللہ بھی میں تراویح کے ہی قائل ہیں کیونکہ آٹھ رکعت تراویح کا موجب تو مولوی محمد حسین مٹاوی غیر مقلد ہے۔ جس نے آٹھ رکعت تراویح اختراع کر کے ایک نئی راہ اختیار کی ہے۔ امام مالک رحمہ اللہ کا دامن تو آٹھ کی اختراع سے پاک و منزہ ہے۔

غیر مقلدین، الجوزی، الجوزی اور ابن الجوزی کی اندھی تقلید کے چاہے جتنے بڑے بھی اپنے گلے میں ڈال کر زور لگائیں ان شاء اللہ اس حکایت مکتوبہ کی صداقت ثابت نہیں ہو سکے گی حقیقت چھپ نہیں سکتی بناوٹ کے اصولوں سے
کبھی خوشبو آ نہیں سکتی کاغذ کے پھولوں سے

غیر مقلدین کو تکثیر صلوٰۃ سے چڑ ہے:

ایسے محسوس ہوتا ہے جیسے غیر مقلدین کو کثرت صلوٰۃ سے کچھ چڑ ہے کیونکہ :

- 1 فرض نمازوں کے بعد نوافل یہ نہیں پڑھتے الا ماشاء اللہ۔
- 2 شبِ برات میں نوافل پڑھنے کو یہ بدعت کہتے ہیں۔ (فتاویٰ ستاریہ ج 1 ص 59)
- 3 وتر تین کی بجائے ایک رکعت پڑھنے پر یہ اکتفاء کرتے ہیں۔
- 4 تراویح میں رکعات کے بجائے آٹھ رکعات پر یہ زور دیتے ہیں۔
- 5 تراویح کے بعد تہجد پڑھنے کو یہ اچھا نہیں سمجھتے۔
- 6 مسافر کے لئے حالتِ فرصت و اطمینان میں سنتیں پڑھنے کے یہ قائل نہیں ہیں۔
- 7 اگر کسی منافی صلوة عمل کرنے سے نماز فاسد بھی ہو جائے تاہم صرف سجدہ سہو پر اکتفاء کر لینے کو یہ کافی سمجھتے ہیں اسے لوٹانے کی ضرورت بھی محسوس نہیں کرتے۔
- 8 اگر سب وضو یا جنسی امام نماز پڑھا دے تو ان کے یہاں مقتدیوں کو نماز لوٹانے کی ضرورت نہیں۔
- 9 کسی نے جان بوجھ کر نمازیں نہ پڑھی ہوں تو ان نمازوں کی ان کے یہاں قضا نہیں ہے صرف توبہ کافی ہے۔
- 10 جمعہ کے دن جمعہ کے بعد صرف دو رکعات پڑھ کر یہ راہ فرار اختیار کرتے ہیں۔
- 11 جمعہ اور عید دونوں ایک دن اکٹھے ہو جائیں تو جمعہ کی نماز میں ان کے یہاں رخصت ہے۔ مرضی ہے پڑھو یا نہ پڑھو۔ فالی اللہ المبتلیٰ

حدیث اور احمدیہ ص 842

❖ ان سب باتوں کا مجموعہ صرف اور صرف غیر مقلدین میں پایا جاتا ہے۔

علماء اہل السنۃ والجماعت کے غیر مقلدین سے چند سوالات:

- 1 موجودہ دور کے غیر مقلدین آٹھ رکعات تراویح حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کرتے ہیں اور ثبوت میں بخاری شریف کی تہجد والی حدیث پیش کرتے ہیں جبکہ

غیر مقصدین کے سلف کہتے ہیں کہ تراویح کی تعداد معین حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت نہیں ہے اب سوا یہ ہے کہ کیا نواب صدیق حسن خان، مہر نور الحسن خان، مولوی وحید الزمان خان، قاضی شوکانی اور امام ابن تیمیہ نے بخاری شریف نہیں پڑھی تھی؟ بتائیں کہ آپ کو زیادہ علم ہے یا ان حضرات کو۔

2 اول شب ٹٹ شب تک اور دوم شب نصف شب تک نماز تراویح پڑھی گئی اگر وہ آٹھ رکعات تھی تو بقیہ شب آپ نے کیا کیا؟ کچھ پڑھایا ویسے خاموش بیٹھے رہے؟ ملاحظہ حدیث میں ہے ”اُحیی لیلہ“ یعنی آپ ساری رات جاگتے رہے۔

3 عہد فاروقی سے لے کر آج تک تمام مسلمان بیس رکعات تراویح کے قائل اور عامل چلے آ رہے ہیں اور کسی مسجد میں آٹھ کی جماعت نہیں ہوتی تھی اگر کسی مسجد میں آٹھ کی جماعت ہوتی ہو تو واضح کریں۔

4 نواب صدیق حسن خان غیر مقلد فرماتے ہیں کہ بیس رکعات تراویح پڑھنے والا بھی عامل سنت ہے کیا آپ کے نزدیک نواب صدیق حسن نے صحیح کہا ہے یا غلط؟

5 غیر مقلدین بیس رکعات تراویح کے جن دلائل پر جرح کرتے ہیں کیا وہ جرح اصول حدیث کے مطابق صحیح ہے یا غلط؟ مدلل جواب دیں۔

6 حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں کبھی مسجد کے اندر آٹھ رکعات تراویح کی جماعت ہوئی ہو تو ثبوت پیش کر دو۔

7 حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دور خلافت میں آٹھ رکعات تراویح کی جماعت ہوتی ہو تو ثبوت پیش کر دو۔ اس دور میں اگر کسی نے بیس کا انکار کیا ہو تو اس کا نام بتاؤ؟

8 سلف صالحین میں سے کس نے مسجد میں آٹھ رکعات تراویح باجماعت پڑھی؟ کس شہر میں؟ اور کس سنہ میں آٹھ کی جماعت ہوئی؟

9 جن تین راتوں میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نماز تراویح باجماعت پڑھائی۔ آخری رات آپ نے اپنی نماز کو اتنا لمبا کیا کہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کو سحری کے فوت ہو جانے کا اندیشہ لاحق ہوا۔ اور بخاری شریف میں ہے: "انما یوحد من فعل النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم الاخر فالآخر" یعنی آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے آخری عمل کو لیا جائے گا اس پر عمل کیا جائے گا۔ پس غیر مقلدین بتائیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس آخری رات والے عمل کو کیوں نہیں اپناتے اور ساری رات نماز تراویح کیوں نہیں پڑھتے ہیں حالانکہ یہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا آخری عمل ہے اور امام بخاری فرماتے ہیں کہ آخری عمل کو لیا جائے گا۔

10 جن تین راتوں میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز تراویح باجماعت پڑھائی کیا کسی صحیح حدیث میں تصریح موجود ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان راتوں میں آٹھ رکعات تراویح پڑھائی ہے اگر آٹھ کی تصریح موجود ہے تو صحیح حدیث دکھاؤ؟

11 جس طرح نماز پنج گانہ کے نام صحیح حدیثوں سے ثابت ہیں اسی طرح قیام رمضان کا نام "نماز تراویح" کسی صحیح حدیث سے ثابت ہے؟ اگر لفظ تراویح کسی صحیح حدیث سے ثابت ہے تو پیش کرو۔

12 غیر مقلدین کہتے ہیں کہ "تراویح" اور تہجد ایک نماز ہے "اپنا یہ دعویٰ قرآن کی کسی آیت یا حدیث صحیح سے ثابت کریں۔ اپنے قیاسات لکھ کر بقول خود شیطان نہ بنیں، امتیوں کے اقوال لکھ کر بقلم خود مشرک نہ بنیں۔

13 کیا حضور اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا ہے کہ ایک نماز کا نام گیارہ مہینے تہجد ہے اور بارہویں مہینے تراویح ہے؟

14 کیا حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ یہ نماز گیارہ مہینے نفل ہے اور بارہویں مہینے سنت ہے؟

15 کیا حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ گیارہ مہینے اس نماز کا وقت رات کا آخری حصہ ہے اور بارہویں مہینے اس کا وقت عشاء کے فوراً بعد ہے؟

16 کیا حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ گیارہ ماہ اس نماز کو اکیلا پڑھو اور بارہویں مہینے باجماعت پڑھو۔

17 ایک شخص نے ساری عمر میں تین راتوں میں نماز تراویح باجماعت پڑھی ہے اب نہیں پڑھتا ہے کیا ایسا آدمی گنہگار ہے؟ دلیل سے جواب دو۔

18 ایک آدمی نماز تراویح کو نماز تہجد کی طرح نفل سمجھتا ہے اور پوری زندگی نہ تہجد پڑھی نہ تراویح کیا یہ شخص گناہ گار ہے؟ اگر ہے تو اس کی سزا کتنے کوڑے ہے؟

19 جن فقہاء و محدثین نے نماز تراویح و نماز تہجد کے الگ الگ ابواب و عنوان قائم ہیں کیا وہ گناہ گار ہیں؟

20 غیر مقلدین مطالبہ کرتے ہیں کہ دکھاؤ حضرت عمر رضی اللہ عنہ بیس رکعات تراویح میں شامل ہوئے کیا یہ مطالبہ حدیث سے ثابت ہے؟ اگر کوئی شخص یہ مطالبہ کرے کہ مجھے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے ہاتھ کا لکھا ہوا قرآن دکھاؤ تب میں قرآن کو ہاتھوں کا کیا یہ مطالبہ صحیح ہے؟

21 کیا خود حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا تراویح کی جماعت میں شامل ہونا پورا ماہ اول شب پڑھنا، پورا ماہ مسجد میں پڑھنا، پورا ماہ رمضان و ترمجماعت سے پڑھنا، تراویح میں پورا قرآن خود پڑھنا یا خود سننا ثابت ہے؟ اگر نہیں تو کیا سب کاموں کو کرنا چاہیے یا چھوڑ دینا چاہیے؟

22 مولانا داؤد غزنوی اعلان فرمایا کرتے تھے کہ آٹھ رکعات سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ہے اور باقی بارہ مستحب ہیں۔ فتاویٰ احمدیہ ج 6 ص 245۔ کیا یہ بات درست ہے یا غلط؟

23 مولانا غزنوی کا یہ اعلان حدیث سے ثابت ہے یا امام ابن ہمام وغیرہ کے شذوذ قول کی تقلید ہے؟

24 فتاویٰ احمدیہ ج 6 ص 47 میں حدیث نبوی لکھی ہے کہ بارہ رمضان میں نفلی نیکی کا کام کرے وہ ایسا ہو گا کہ اس نے اور دنوں میں گویا فرض عبادت کی۔ کیا بیس رکعات تراویح پڑھنے والے اس ثواب کے مستحق ہوں گے یا نہیں؟

25 اور جو لوگ اس نیکی اور ثواب سے روکیں کیا وہ متشایع للخییر اور ”أَرَأَيْتُمُ اللَّيْلِي مَنَافِي عَشْرًا إِذَا صَلَّيْتُ“ کے مصداق ہوں گے یا نہیں؟

26 غیر مقلد رحمانی صاحب انوار المعارج میں لکھتے ہیں کہ ”بیس رکعات پڑھنے والوں کو فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کیوں روکتے۔ یہ کوئی معصیت اور منکر کام تو تھا نہیں اور لکھتے ہیں حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے بیس پر گیر نہیں فرمائی یہی احمدیہ کا مذہب ہے۔ ص 226

27 محمد عثمان غیر مقلد کہتا ہے: ”غیر مقلدین کی ایک بڑی جماعت نے بیس رکعات مقرر کر کے اس بدعت شنیعہ کا ارتکاب کیا ہے (رفع الاختلاف ص 54) بیس کو منتخب کہنے والے بھی احمدیہ اور اس کو بدعت شنیعہ کہنے والے بھی احمدیہ فیصد فرمائیں کہ کون سا احمدیہ سچا ہے اور کون سا جھوٹا۔ کس کی بات قرآن و حدیث کے مطابق ہے اور کسی کی مخالف؟

28 غیر مقلدین تہجد اور تراویح کو ایک نماز سمجھتے ہیں اسی لئے رمضان المبارک میں عشاء کے متصل پڑھی جانے والی نماز تراویح کو تہجد کہتے ہیں لیکن سول یہ ہے کہ بقیہ گیرہ مہینوں میں رات کے آخری حصہ میں پڑھی جانے والی نماز تہجد کو تراویح کہنا صحیح ہے یا نہیں؟

29 سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی حدیث بخاری جس کو غیر مقلدین آٹھ رکعات تراویح کی دلیل بناتے ہیں۔ اس میں تو یہ ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم (4، 4 اور 3) پڑھتے تھے جبکہ غیر مقلدین نماز تراویح (2، 2، 2 اور 1) پڑھتے ہیں کیا یہ حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی موافقت ہے یا مخالفت؟

30 کیا سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی حدیث آدمی صحیح اور آدمی غلط ہے اسی لئے نصف پر عمل کیا اور نصف پر عمل چھوڑ دیا؟

31 غیر مقلدین تہجد اور تراویح کو ایک نماز سمجھتے ہیں اور رمضان المبارک میں بعد از عشاء پڑھی جانے والی نماز تراویح کو تہجد کہتے ہیں اب سوال یہ ہے کہ گیارہ رات کے آخری حصہ میں پڑھی جانے والی نماز تہجد کو تراویح کہنا صحیح ہے یا نہ۔ اگر صحیح ہے تو کیوں؟ اگر صحیح نہیں ہے تو کیسے؟

32 حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز تراویح کی جماعت تین رات کرائی اور پھر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کو حکم دیا کہ یہ نماز گھر میں پڑھا کرو۔ غیر مقلدین اس حدیث پر عمل کیوں نہیں کرتے؟

33 غیر مقلدین پورا مہینہ نماز تراویح کی جماعت کا اہتمام کرتے ہیں اور اس میں غم کا بھی التزام کرتے ہیں بتائیں یہ کس کی سنت ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی یا صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی؟

34 حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے مختلف اوقات میں نماز تہجد کی مختلف رکعتیں ادا کی ہیں مثلاً تہجد کے علاوہ چار رکعتیں، چھ رکعتیں، آٹھ رکعتیں، دس رکعتیں، بارہ رکعتیں اور آپ کی نماز تہجد کی یہ رکعتیں صحیح حدیثوں سے ثابت ہیں غیر مقلدین صرف آٹھ رکعات پڑھ کر آٹھ رکعات کی حدیث پر عمل کرتے ہیں اور بقیہ حدیثوں پر عمل نہیں کرتے آخر اس کی وجہ کیا ہے؟

35 جب غیر مقلدین کے نزدیک تہجد اور تراویح ایک نماز ہے۔ تو انہی کی منطق کی رو سے نماز تراویح کبھی چار، کبھی چھ، کبھی آٹھ، کبھی دس، کبھی بارہ رکعات ہونی چاہیے۔ لیکن غیر

مقدین چار، چھ، دس اور بارہ رکعت تراویح کے تارک ہیں کیا ان کو اس کی وجہ سے تارک سنت کہنا صحیح ہے اور ترک سنت کی وعیدیں ان پر چسپاں کرنا درست ہے؟ اگر نہیں تو کیوں؟

36 حرمین شریفین میں بیس رکعت تراویح کب سے شروع ہوئی اور جب سے بھی شروع ہوئی کسی نے اس پر تکبیر کی ہے یا بلا تکبیر چلی آ رہی ہے؟

37 پہلی صدی سے لے کر اب تک کس نے انکار کیا کہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین بیس رکعت تراویح نہیں پڑھتے تھے۔

38 فضیلۃ الشیخ عطیہ محمد سالم القاضی بائکدہ الکبریٰ بالمدينة النورة والمدرس فی المسجد النبوی نے ایک مستقل رسالہ تصنیف کیا جس کا نام ہے التواویح اکثر من الف عام فی المسجد النبوی علیہ الصلوٰۃ والسلام جس کے مطالعہ سے پتہ چلتا ہے کہ ہر سال میں ایک بار رمضان بھی ایسا نہیں گزرا کہ مسجد نبوی میں پورا مہینہ آٹھ تراویح یا جماعت پڑھی گئی ہوں اس کے رد میں ابھی تک غیر مقلدین نے کوئی اشتہار اور رسالہ شائع نہیں کیا، کیا مدینہ منورہ میں بدعات کی تائید میں رسالے لکھتے جائیں ان پر عمل جاری ہو تو وہاں تردید کی ضرورت نہیں؟

39 اسی طرح جامعہ ام القریٰ مکہ مکرمہ سے بھی ایک رسالہ شائع ہوا ہے جس کا نام الہدی النبوی الصحیح فی الصلوٰۃ التواویح ہے جس میں بیس کی تائید اور آٹھ کی مخالفت ہے لیکن آج تک کسی غیر مقلد نے اس کی رد میں کتاب نہیں لکھی۔ آخر کیا وجہ ہے؟

40 قیام رمضان کو نماز تراویح کہنا سنت ہے یا بدعت؟

41 نماز تراویح فرض ہے یا واجب، سنت مؤکدہ یا غیر مؤکدہ، مستحب ہے یا نفل بہر حال اس کا جو درجہ ہے دلیل سے واضح کریں۔

42 فرض، واجب، سنت مؤکدہ، سنت غیر مؤکدہ، مستحب اور نفل کی قرآن و حدیث سے تعریف ثابت کریں جو جامع اور مانع ہو۔

غیر مقلدین احناف کی مساجد میں کیوں آتے ہیں؟

اہم فتویٰ

غیر مقلدین کے چودھویں صدی کے مجدد اعظم کے پوتے عبدالغفار سلفی حنفیوں کے پیچھے نماز پڑھنے کے متعلق ایک سوال کا جواب دیتے ہوئے یوں گوہر افشانی کرتے ہیں اہل حدیث کی نماز غیر اہل حدیث کی اقتداء میں بہتر نہیں۔ اگر سنت اور صحیح مسلک و اشاعت کی خاطر احناف کی اقتداء میں نماز پڑھی جائے تو جائز کیا بلکہ ضروری ہے کیونکہ آپ احناف کی مسجد میں جا کر صحیح طریقہ کے مطابق صحیح وضو کریں گے پھر نماز سنت طریقہ کے مطابق آمین، رفع یدین پڑھیں گے مقلدین کو مقبحین سنت کی نماز کا علم ہو گا وہ آپ سے دریافت کریں گے۔ آپ نے آمین کیوں کہی؟ رفع یدین کیوں کیا؟ آپ ان کو جواب دیں گے سننے والوں میں دس ہوں گے تو ایک تو آپ کا حامی بھی ہو گا اس طرح آپ کا مسلک پھیلے گا اگر اس پوری کارروائی کی ہمت و جرات نہ ہو تو پھر آپ اہل حدیث مسجد بنانے کی الگ کوشش کریں اور تاقیام مسجد اپنی نماز گھر پر پڑھیں۔

عبدالغفار سلفی

فتاویٰ ستاریہ ج 4 ص 28

منقول از حدیث اور اہل حدیث ص 131

خاتمہ:

اللھم صل علی روح محمد فی الارواح

اللھم صلی علی جسد محمد فی الاجساد

اللھم صلی علی قبر محمد فی القبور الی یوم المبعث النشور۔

بعد ومن صلی وصام۔ وبعد ومن قعد وقام۔

اللھم صلی علی سیدنا ومولانا محمد وعلی آل سیدنا ومولانا محمد

صلوۃ تنجینا بها من جمیع الالہوال والآفات وتقضی لنا بها جمیع الحاجات

وتطہرنا من جمیع السئیات وترفعنا بها اعلی الدرجات وتبلغنا بها اقصى

الغایات من جمیع الخیرات فی الحیوۃ وبعد السمات انک علی کل شیء قذیر۔

فقط:

ابو احمد نور محمد تدری تو نسوی

حامد حبیب عثمانیہ ترنڈہ محمد پناہ تحصیل لیاقٹ

پور ضلع رحیم یار خان

بوقت 4 بج کر 20 منٹ بروز بدھ

یادداشت:

غیر مقلد حافظ محمد اسلم کے رسالے تعداد مسنون تراویح کا جواب

99-11-2 کو شروع ہوا اور 2000-3-15 کو ختم ہوا۔

تحت بالخیر

کتابیات

- (01) فشر آن کریم
- (02) تفسیر ابن کثیر
- (03) تفسیر مظہری، فاضل شفاء اللہ پانی پتی
- (04) معارف القسمر آن، مفتی محمد شفیع عثمانی
- (05) معارف القسمر آن، مولانا محمد ادریس کاندھلوی
- (06) صحیح البخاری، امام محمد بن اسماعیل البخاری
- (07) صحیح مسلم شریف
- (08) سنن نسائی شریف
- (09) سنن ترمذی شریف
- (10) سنن ابوداؤد شریف
- (11) نسخہ ابوداؤد مطبوعہ عرب، امام ابوداؤد
- (12) سنن ابن ماجہ شریف
- (13) سنن طحاوی شریف
- (14) مؤلف امام مالک
- (15) مصنف ابن ابی شیبہ
- (16) مصنف عبد الرزاق
- (17) مؤلف امام محمد

- (18) صحیح ابن حنزیمر
- (19) مسند احمد بن حنبل
- (20) تاریخ حبر حبان امام ابو قاسم السہمی
- (21) مسند عبد بن حمید
- (22) مسند الامام زید
- (23) اعلام السنن
- (24) آثار السنن
- (25) بیہقی شریف
- (26) مشکوٰۃ
- (27) معجم کبیر، امام طبرانی
- (28) کتاب الآثار، امام ابو یوسف
- (29) قیام اللیل
- (30) انجیح المحاسب
- (31) شعب الایمان، امام بیہقی
- (32) مختصر قیام اللیل
- (33) انہاء السنن
- (34) المصابیح
- (35) السدۃ الکبریٰ
- (36) ابن عبد البر

- (37) مختصر الزنی
- (38) ابقار المنن
- (39) السد حنبل، امام ابن الحاج
- (40) المبدع شرح القنع
- (41) كنز العمال،
- (42) سنن دار قطنی
- (43) الاحسان بستر تیب صحیح ابن حبان
- (44) تحفة الاخیار فی احیاء سنن سید الا برار
- (45) المختاره
- (46) جامع احلوم و احکم
- (47) الحبسوع
- (48) المغنی، امام ابن قدامه
- (49) مؤلف امام محمد، امام محمد
- (50) مؤلف امام مالک، مترجم
- (51) تلخیص الجیر فی تحسین احادیث الرفع الکبیر
- (52) حاشیه الفیه العسراقی
- (53) تحسیر الاصول
- (54) مقدمه ابن الصلاح
- (55) تدریب الراوی، امام سیوطی

- (56) العصر الشذی مولانا نور شاہ کشمیری
- (57) التعلیق المجد علی مؤطا محمد
- (58) الاتحفا والرجح
- (59) مظاہر حق، نواب قطب الدین
- (60) فیض السباری شرح صحیح بخاری
- (61) منہج السباری شرح صحیح البخاری، ابن حجر عسقلانی
- (62) اویسز المسالك شرح مؤطا امام مالک
- (63) بزل المجهود
- (64) حاشیہ مؤطا امام محمد
- (65) قططانی
- (66) حاشیہ بخاری
- (67) اسکان البظا
- (68) عمدة القاری، علامہ عینی
- (69) مقدمہ شرح مسلم
- (70) غنیۃ الطالبین، سید عبد القادر جیلانی
- (71) حبیۃ اللہ البالیغہ، شاہ ولی اللہ
- (72) نسيل الاوطار
- (73) حدیث اور التحدیث
- (74) منہج القدر شرح ہدایہ
- (75) مسین الہدایہ
- (76) حاشیہ ہدایہ

- (77) حاشیہ شرح و تالیف
- (78) السعایۃ فی کشف مانی شرح الوتایۃ
- (79) البحر الرائق شرح کنز الدقائق
- (80) بدائع الصنائع
- (81) ما ثبت بالسنة
- (82) بدایۃ المجتہد
- (83) الحاوی للفتاویٰ
- (84) ہدایۃ السائل
- (85) التوضیح والتلویح
- (86) فوائج الحموت
- (87) نور الانوار، ملا حبیبون
- (88) تبیین شرح حاشی
- (89) فتاویٰ شامی
- (90) ایضاح الادب، شیخ محمود حسن دہلوی
- (91) مجموعہ فتاویٰ ابن تیمیہ، امام ابن تیمیہ
- (92) مجموعہ فتاویٰ مولانا عبدالحی لکھنوی
- (93) فتاویٰ فتاویٰ حنان برہاش علی گریہ
- (94) فتاویٰ عسکری، شاہ عبد العزیز
- (95) فتاویٰ شناسیہ، شہداء اللہ امر قسری
- (96) رسالہ تراویح، مولانا غلام رسول غیسر مقلد
- (97) رسالہ تراویح مستر حبیب

- (98) نزل الابرار
- (99) عرف الجبادی
- (100) الحیاء بعد المات
- (101) ملفوظات محدث کشمیری سواناتا نور شاہ کشمیری
- (102) منہاج السنہ
- (103) احیاء علوم الدین، امام غزالی
- (104) البدایہ والنہایہ، امام ابن کثیر
- (105) اخبار الحدیث
- (106) رحمت اللامۃ
- (107) نہایۃ السراہ
- (108) احکام الاحکام
- (109) توجیہ النظر
- (110) کشف الغطاء
- (111) شرح فقہ
- (112) مسرقات
- (113) اتمان سادۃ التفتین
- (114) اتارۃ المعین
- (115) شرح مقع
- (116) عون السباری
- (117) کتاب الاذکار
- (118) کشف القناع

- (119) الرأی النصح
- (120) شرح کبیر
- (121) خیر المصالح فی عدد الستراویح
- (122) کشف الغر
- (123) المحلی
- (124) شرح نقایہ
- (125) شرح منیہ
- (126) شرح المنہاج
- (127) سیر اعلام النبلاء
- (128) الہدی النبوی الصحیح فی الصلوۃ الستراویح
- (129) طوطاوی علی مسرأقی الفلاح
- (130) مسرأقی الفلاح
- (131) ابن فتح
- (132) ارشیف ملقی اہل التفسیر باب عدد رکعات الستراویح منذ عهد الصحاب
- (133) فتاویٰ الشیخ ابن حجرین
- (134) موسومہ الدین النصیحہ
- (135) تعداد مسنون تراویح، حافظ محمد اسلم غنیم مقلد
- علاوہ ازیں دیگر کتب بھی راسم سے سامنے موجود ہیں۔

مؤلف کی تالیفات

جمع الروایات فی اثبات الدعا بعد الماتوات

جہاد انفس

بہ اثبات فی اثبات الدعا بعد الماتوات

مدار قوتی و قوتی و قوتی و قوتی

تبلیغی ائدال کی شرعی حیثیت

حوالہ گندم جواب چنہ

حوالہ کذاب

قتیق الرحمن کی قلا بازیاں (زیر طبع)

نماز جنازہ میں مسنون دعا (زیر طبع)

شان سیدنا ابی سفیان

مسنون تراویح

عقیدہ حیات قبر اور علماء اسلام

مقالات تونسوی

مجموعہ سوالات و جوابات

الحیات بعد الموات یعنی قبر کی زندگی

تبلیغی جماعت کا شرعی مقام

حقیقی نظریات صحابہ

معیار صداقت

تبلیغی جماعت اور مشائخ عرب

تبلیغی جماعت اور علماء عرب

عقیدہ حیات قبر اور طہ و نفہ میت کی حدیث

اسلام کے نام پر ہونی پرانی

منکرین حیات قبر کی خوفناک چالیں

شان ابی حفصہ رحمہ اللہ در احادیث شریفہ

تحقیق المستعین

غیر مقصدین عوام غیہ مقصدین عوام میں

روح کی آڑ میں مسلمہ حقائق کا انکار

ابو سعید بن ابی سعید بن ابی سعید بن ابی سعید

سیدنا علی اور سیدنا امیر معاویہ کی تائیں میں محبت و معیت



رہائے تراویح ایک تحقیقی جائزہ

✽ مؤلف ✽

حافظ ظہور احمد حسینی

فاضل

وفاق المدارس العربیہ پاکستان، جامعہ اشرفیہ لاہور



✽ ناشر ✽

مدرسہ عربیہ حنفیہ تعلیم الاسلام

(محلہ زاہد آباد، پتہ مسجد حفزوہ، ضلع ایک پاکستان) ☆ فون 057-2311400

ایستاب

حقراپی س کاوش و نام اہل سنت، پاسبان مسلک حقہ شیعہ اہل بیت
 و التفسیر حضرت مولانا محمد رفیع الرحمن صاحب دامت برکاتہم
 کے اسم گرامی سے اقتساب کرتا ہے۔ جو اسلاف امت کے جانشین اور
 اکابر اہل سنت و الجماعت علمائے دیوبند کثر اللہ عوادہم کے
 معتمد علیہ ہیں۔ جنہوں نے تعلیمات اکابر اہل سنت و الجماعت
 رحمہم اللہ کی نشر و اشاعت اور مسلک حقہ کی پاسبانی کو اپنا مقصد
 حیات بنایا اور جن کی تصنیف عالیہ سے انشاء اللہ ہمیشہ متلاشیان
 حق راہ حق پاتے رہیں گے اور باطل برزخہ بر اندام رہے گا۔

احقر

حافظ ظہیر احمد حسینی

﴿فہرست مضامین﴾

صفحہ نمبر	عنوانات	صفحہ نمبر	عنوانات
۱۹	تراویح اور تہجد میں وجوہ فرق	۱	حصہ اول
۲۱	۲ شخصہ حضرت ﷺ کا تراویح کے بعد	۳	حرف اولین
	تہجد پڑھنا	۶	مقدمہ
۲۲	صحابی رسول حضرت طلحہ بن علیؓ کا	۶	لفظ تراویح
	تراویح کے بعد تہجد پڑھنا	۶	نماز تراویح کی وجہ تسمیہ
۲۳	امام مالک، امام ابو محمد اور شیخ ابوالحسن	۷	نماز تراویح کی ابتداء
	زیات بھی تراویح کے بعد تہجد پڑھتے تھے	۷	نماز تراویح عہد نبوی میں
		۹	نماز تراویح عہد خلفائے راشدین میں
۲۳	امام بخاری بھی تراویح کے بعد تہجد پڑھتے تھے	۱۰	خلفائے راشدین کے دور میں
			رکعات تراویح کی تعداد
۲۴	غیر مقلدین کے شیخ الکمل بھی تراویح کے بعد تہجد پڑھتے تھے	۱۱	چند مشہور اور کبار محققین کی آراء
		۱۳	حضرات خلفائے راشدین کا طریقہ بھی
۲۴	حضرت عمرؓ بھی تراویح اور تہجد علیحدہ		بہین سنت ہے
	علیحدہ سمجھتے تھے	۱۵	بیس تراویح سنت مؤکدہ ہیں
۳۰	چند شبہات کا ازالہ	۱۷	بیس تراویح سے کم تراویح پڑھنا گناہ
۳۰	شبہ نمبر ۱ اور اس کا جواب		اور موجب وبال ہے
۳۱	شبہ نمبر ۲ اور اس کا جواب	۱۸	تراویح تہجد کی نماز سے الگ ایک
۳۳	جواب ثانی		جد نماز ہے

صفحہ نمبر	عنوانات	صفحہ نمبر	عنوانات
۵۸	حجیت مرسل کی بحث	۳۳	شبہ نمبر ۳ اور اس کا جواب
۶۰	روایت نمبر ۲	۳۷	شبہ نمبر ۴ اور اس کا جواب
۶۰	اعتراض اول کہ یہ روایت مرسل ہے	۳۹	میں تراویح عہد نبوی میں
۶۰	جواب اول کہ یہ مرسل معتقد ہے	۴۱	حدیث نمبر ۱ (حدیث ابن عباسؓ)
۶۰	جواب ثانی کہ یہ مؤطا مالک کی مرسل ہے	۴۱	اور اس پر اعتراضات کے جوابات
	اور مر اسل مؤطا سب صحیح ہیں	۴۱	اعتراض نمبر ۱
۶۲	جواب ثالث کہ اس حدیث پر حافظ ابن	۴۱	جواب اول
	حجر نے سکوت کیا ہے جو غیر مقلدین کے	۴۱	ابراہیم بن عثمان ابوشیبہ کی توثیق
	نزدیک اس حدیث کے صحیح یا حسن ہونے	۴۵	ابوشیبہ پر کی گئی جرحوں کا جائزہ
	کی دلیل ہے	۴۵	امام بخاری اور امام ابو حاتم کی جرح
۶۳	اعتراض ثانی کہ یہ روایت حضرت عمرؓ کے		کا جواب
	حکم سے خالی ہے	۴۶	امام احمدؒ کی جرح کا جواب
۶۳	جواب	۴۶	امام شعبہؒ کی جرح کا جواب
۶۵	روایت نمبر ۳	۴۹	امام ابن عدیؒ کی جرح کا جواب
۶۵	اس روایت کے راویوں کی توثیق	۵۰	شاہ عبدالعزیز دہلوی کا حوالہ
۶۶	روایت نمبر ۴	۵۱	جواب ثانی
۶۷	اس نسخہ پر اعتراض کا جواب	۵۳	حدیث نمبر ۲
۶۹	اس روایت کے راویوں کی توثیق	۵۳	حدیث نمبر ۳
۷۰	روایت نمبر ۵	۵۵	میں تراویح عہد خلفائے راشدین میں
۷۰	اس روایت پر غیر مقلدین کے دو	۵۷	میں تراویح عہد فاروقی میں
	اعتراضات	۵۷	روایت نمبر ۱

صفحہ نمبر	عنوانات	صفحہ نمبر	عنوانات
۸۴	وجہ ثانی	۷۰	اول یہ کہ اس کے راوی ابوطاہر کی کسی نے
۸۵	وجہ ثالث		توثیق ہی نہیں کی
۸۶	وجہ رابع	۷۰	جواب ابوطاہر ثقہ ہے
۸۷	اعتراض ثانی	۷۰	اعتراض ثانی کہ اس کے راوی ابو عثمان
۸۷	جواب		مجبور ہیں
۸۸	میں تراویح عہد مرتضوی میں	۷۰	جواب: یہ بھی ثقہ ہیں
۸۸	روایت نمبر ۸	۷۳	مبارکپوری صاحب کے اعتراض کا
۸۹	اس روایت پر غیر مقلدین کے		جواب خود ان کے اپنے ہم مسلک مولانا
	دو اعتراض		گوندلوی سے
۸۹	اعتراض اول کہ اس کا راوی حماد بن	۷۵	اس روایت کے دیگر راویوں کی توثیق
	شعیب ضعیف ہے	۷۶	روایت نمبر ۶ (بحوالہ وقف عبدالرزاق)
۸۹	جواب اول: حماد متعدد محدثین کے	۷۶	امام عبدالرزاق صاحب المصنف کا
	نزدیک ثقہ ہے		تعارف
۸۹	اس پر امام بخاری کی جرح ”فیہ	۷۷	مصنف عبدالرزاق پر اعتراض کا جواب
	نظر“ کا جواب	۷۸	اس روایت کے دیگر راویوں کی توثیق
۹۳	جواب ثانی	۸۰	میں تراویح عہد فاروقی و عثمانی میں
۹۴	اعتراض ثانی کہ اس روایت کا	۸۰	روایت نمبر ۷
	دوسرا راوی عطاء بن سائب مخطی ہے	۸۱	اس روایت کے راویوں کی توثیق
۹۴	جواب: عطاء حسن الحدیث ہے	۸۳	اس روایت پر غیر مقلدین کا اعتراض نمبر ۱
۹۵	جواب ثانی	۸۴	جواب: یہ اعتراض کئی وجوہ سے باطل ہے
۹۷	اس روایت کے دیگر راویوں کی توثیق	۸۴	وجہ اول

صفحہ نمبر	عنوانات	صفحہ نمبر	عنوانات
۱۰۷	دوسری روایت	۹۸	روایت نمبر ۹
۱۰۸	تیسری روایت	۹۸	اس روایت پر دو اعتراضات
۱۰۸	چوتھی روایت	۹۸	اعتراض نمبر ۱ کہ اس کے راوی ابوالحسناء
۱۰۹	بیس تراویح عہد صحابہ و تابعین و تبع		مجہول ہیں
	تابعین میں	۹۸	اعتراض نمبر ۲ کہ اس کی حضرت علیؓ سے
۱۱۱	آٹھارہ صحابہ و تابعین و تبع تابعین کی حجیت		ملاقات ثابت نہیں
۱۱۳	اثر نمبر ۱ (اثر ابن مسعود)	۹۹	جواب ۱ از اعتراض نمبر ۱ کہ ابوالحسناء مجہول
۱۱۳	اس اثر کے راویوں کی توثیق (حاشیہ)		نہیں مستور ہیں
۱۱۴	اس اثر پر اعتراض کہ یہ منقطع ہے	۹۹	مستور کی تعریف
۱۱۴	اس کا جواب کہ یہ مرسل معتقد ہے جو	۹۹	ابوالحسناء کے مستور ہونے کی دلیل
۱۰۱	بالا اتفاق حجت ہے		مستور راوی کا حکم
۱۱۵	اعتراض ثانی کہ اعش مدلس ہے	۱۰۲	ابوالحسناء پر دوسرے اعتراض کا جواب
۱۱۵	جواب	۱۰۲	ابوالحسناء کی حضرت علیؓ سے ملاقات ممکن
۱۱۵	اثر نمبر ۲: ۱: عطاء بن ابی رباح		ہے اور یہی اتصال سند کے لیے کافی ہے
۱۱۵	اس اثر کے راویوں کی توثیق (حاشیہ)	۱۰۳	روایت نمبر ۱۰
۱۱۵	حضرت عطاء بن ابی رباح کا تعارف	۱۰۴	اس روایت پر اعتراض کہ ابوسعید
۱۱۶	اثر نمبر ۳ (اثر ابراہیم نخعی)		ابنقال ضعیف ہے
۱۱۶	اس اثر کی سند سلسلۃ الذہب ہے	۱۰۴	جواب: یہ عند الجہو رلقہ ہے
۱۱۶	امام ابو یوسف کا تعارف	۱۰۶	اس پر تالیس کا اعتراض اور اس کا جواب
۱۱۷	امام اعظم ابو حنیفہ کا تعارف	۱۰۷	چند روایات بطور شاہد
۱۱۸	امام حماد بن ابی سلیمان کا تعارف	۱۰۷	کبھی روایت بطور شاہد

صفحہ نمبر	عنوانات	صفحہ نمبر	عنوانات
۱۳۱	بیس تراویح پر صحابہؓ کے اجماع ہونے	۱۱۹	امام ابو الہیثم نخعی کا تعارف
	پردس علمائے کبار کی تصریحات	۱۲۰	اثر نمبر ۴ (اثر ابن ابی ملیکہؒ)
۱۳۵	بیس تراویح پر امت کا تو اترو توارث	۱۲۰	اس اثر کے راویوں کی توثیق (حاشیہ)
۱۳۷	تو اترو توارث کی اہمیت	۱۲۰	حضرت ابن ابی ملیکہؒ کا تعارف
۱۳۷	بیس تراویح پر امت کے تو اترو توارث	۱۲۱	اثر نمبر ۵ (اثر سوید بن غفلہؒ)
	پردس علمائے کبار کی تصریحات	۱۲۲	اس اثر کے راویوں کی توثیق (حاشیہ)
۱۴۰	غیر مقدسین کے طرف سے ایک اعتراض	۱۲۲	اثر نمبر ۶ (اثر علی بن ربیعہؒ)
۱۴۱	اعتراض کا جواب	۱۲۲	حضرت علی بن ربیعہؒ کا تعارف
۱۴۱	علامہ یحییٰ کے ذکر کردہ اقوال کی وضاحت	۱۲۳	اثر نمبر ۷ (اثر فستیر بن شکلؒ)
۱۴۳	مولانا نذیر رحمانی کے ذکر کردہ چند آثار کی حیثیت (حاشیہ)	۱۲۳	اس اثر کے راویوں کی توثیق (حاشیہ)
۱۴۳	ائمہ کے رکعات تراویح کی بابت اختلاف کی حقیقت	۱۲۳	اثر نمبر ۸ (ثر حارثؒ)
۱۵۰	علامہ ابن العربی کا مسلک	۱۲۵	اس اثر کے راویوں کی توثیق (حاشیہ)
۱۵۳	حافظ ابن حمیہؒ کی تحقیق	۱۲۵	حضرت ابو الہیثمؒ کا تعارف
۱۵۹	بیس تراویح پر ائمہ اربعہ کا اتفاق	۱۲۵	اثر نمبر ۱۰ (امام ترمذیؒ کا قول)
۱۶۱	امام اعظم ابو حنیفہؒ کا مسلک	۱۲۶	امام ثوریؒ، امام ابن المبارکؒ اور امام شافعیؒ کا تعارف
۱۶۲	امام احمدؒ کا مسلک	۱۲۶	بیس تراویح پر اجماع صحیحہ
۱۶۶	امام مالکؒ کا مسلک	۱۲۹	اجماع صحابہؓ محبت ہے
۱۷۰	علامہ عینیؒ کے امام مالکؒ سے ذکر کردہ قول کی حقیقت	۱۳۱	

صفحہ نمبر	عنوانات	صفحہ نمبر	عنوانات
۱۹۰	جواب نمبر ۳: محدثین نے اس حدیث پر	۱۷۱	علامہ سیوطی کے ذکر کردہ قول کی حقیقت
	تہجد کے باب باندھے ہیں	۱۷۲	امام مالکؒ کے چھتیس رکعات تراویح
۱۹۱	ایک اشکال اور اس کا جواب (حاشیہ)		پڑھنے کی وجہ
۱۹۳	جواب نمبر ۴: فقہاء کی تصریح کے مطابق	۱۷۳	ائمہ اربعہ کی اتباع سواد اعظم کی اتباع ہے
	متعلق کوئی عدد صحیح حدیث سے ثابت نہیں	۱۷۴	میں تراویح ائمہ اربعہ کے علاوہ دیگر
۱۹۹	جواب نمبر ۵: رسول اللہ ﷺ یہ نماز آخر		علمائے امت کی نظر میں
	شب میں پڑھتے تھے جب کہ تراویح اول	۱۷۷	میں تراویح کا ثبوت علمائے غیر مقلدین
	شب میں پڑھی جاتی ہے	۱۸۱	حصہ دوم
۱۹۹	جواب نمبر ۶: حدیث عائشہ کی روایات	۱۸۳	غیر مقلدین کے تراویح اور رکعات
	میں سخت اختلاف ہے		تراویح سے متعلق چند مختلف نظریات
۲۰۲	جواب نمبر ۷: یہ حدیث عند بعض العلماء	۱۸۶	آٹھ اور بیس تراویح کے دلائل میں موازنہ
	مضطرب ہے	۱۸۶	آٹھ تراویح کے اثبات میں غیر مقلدین
۲۰۳	جواب نمبر ۸: جن علماء نے ان روایات		کے دلائل کا جائزہ
	میں تطبیق دی ہے ان کے نزدیک بھی	۱۸۶	پہلی دلیل (حدیث عائشہؓ)
	صرف آٹھ تراویح پڑھنا سنت نہیں	۱۸۶	اس دلیل کے دس جوابات
۲۰۶	جواب نمبر ۹: اگر بالفرض اس سے آٹھ	۱۸۷	پہلا جواب: اس حدیث کی دونوں
	تراویح کا ثبوت ہو بھی تو حضرت عمرؓ کی		روایات باہم معارض ہیں
	مقرر کردہ تعداد میں تراویح پر عمل	۱۸۸	جواب نمبر ۱۰: اس حدیث کا تعلق تراویح
	کرنا ضروری ہے		سے نہیں تہجد سے ہے

صفحہ نمبر	عنوانات	صفحہ نمبر	عنوانات
۲۲۱	جواب نمبر ۱۰ اس حدیث پر غیر مقلدین کا اپنا عمل نہیں	۲۰۷	۱۰۱۱ کی تصحیح و تحسین غیر مقلدین کے ہاں معتبر نہیں
۲۲۲	دلیل نمبر ۲ (حدیث جابر انصاریؓ)	۲۰۹	علامہ بصری کی تحسین بھی غیر مقلدین کے نزدیک
۲۲۳	جواب نمبر ۱: یہ حدیث عند غیر مقلدین منقطع ہے	۲۰۹	کچھ وقعت نہیں رکھتی
۲۱۰	جواب نمبر ۲: یہ حدیث ضعیف ہے	۲۱۰	حافظ منذری غیر مقلدین کی نظر میں اہل فن رجال میں سے نہیں ہیں
۲۱۰	س کے راوی عیسیٰ بن جاریہ کا تعارف	۲۱۰	حافظ ذہبی کے نزدیک ابن جاریہ کی
۲۱۱	منکر الحدیث غیر مقلدین کے نزدیک بھی جرح مفسر ہے	۲۱۱	مذکورہ حدیث منکر ہے
۲۱۲	ایک اشکال کا جواب (حاشیہ)	۲۱۲	کیا امام بخاریؒ کا کسی راوی کو التاریخ الکبیر میں ذکر کرنا کیا اس کی توثیق ہے؟
۲۱۴	لین احادیث سے جرح	۲۱۴	حافظ ابن حجرؒ کے سکوت کے متعلق غیر
۲۱۶	ایک اشکال کا جواب (حاشیہ)	۲۱۶	مقلدین کا دوغنا پن
۲۱۷	ابن جاریہ کو ثقہ ثابت کرنے کی ایک کوشش اور اس کا جواب	۲۱۷	امام ابو حاتم کے سکوت کا حال غیر مقلدین کی نظر میں
۲۱۸	ابوزرہؒ کا ابن جاریہ کو لایا س بہ کہنا اس کے لیے کچھ مفید نہیں	۲۱۸	ابن جاریہ ضعیف ہونے کے ساتھ ساتھ مفرد بھی ہے
۲۱۹	ابن حبان کی توثیق غیر مقلدین کے نزدیک معتبر نہیں	۲۱۹	ایک شبہ کا ازالہ
۲۲۰	ابن خزیمہ نے اس کی حدیث کی تصحیح نہیں فرمائی	۲۲۰	روایت جابر کے دوسرے راوی
۲۲۱	یاقوت حمی کا تعارف	۲۲۱	یاقوت حمی کا تعارف
۲۲۳	یاقوت حمی کو ثقہ ثابت کرنے کی کوشش	۲۲۳	یاقوت حمی کو ثقہ ثابت کرنے کی کوشش

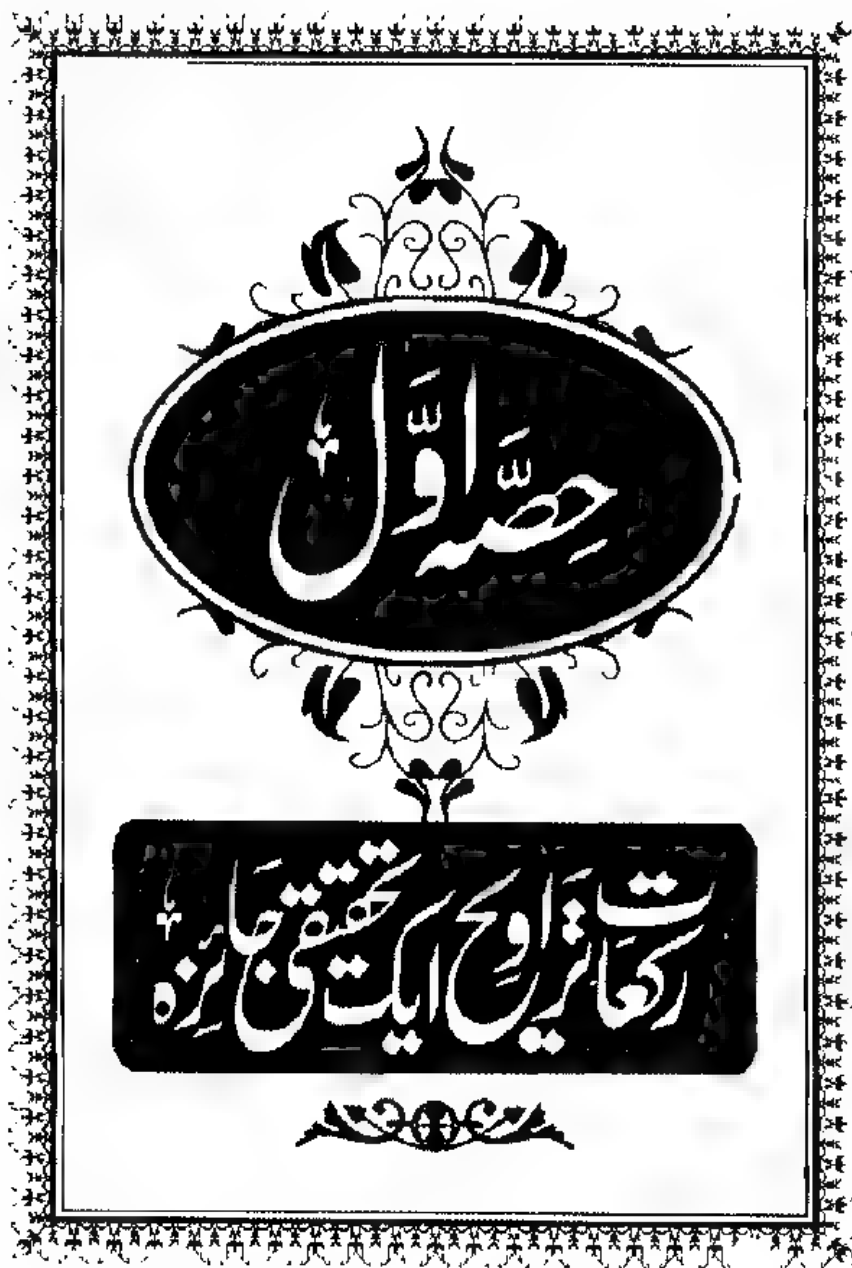
صفحہ نمبر	عنوانات	صفحہ نمبر	عنوانات
۲۳۰	جواب نمبر ۳: اس حدیث کا تعلق تراویح سے نہیں	۲۳۳	مومن آل فرعون کا لفظ راوی کی توثیق نہیں
۲۳۱	جواب نمبر ۴: یہ حدیث مضطرب ہے	۲۳۳	ابن مہدی کا قتی سے روایت لینے کا جواب
۲۳۲	دلیل نمبر ۳ (اثر حضرت عمرؓ بروایت مؤطا)	۲۳۵	امام بخاری کا کسی راوی سے معلق روایت لینا
۲۳۲	اس روایت کے دس جوابات	۲۳۶	زہبی کا قتی کو صدوق کہتا غیر مقلدین کو مفید نہیں
۲۳۲	جواب نمبر ۱: آثار صحابہؓ غیر مقلدین کے نزدیک حجت نہیں	۲۳۶	امام نسائی کا قتی کو لیس یہ باس کہنے کا جواب
۲۳۳	جواب نمبر ۲: یہ روایت وہم ہے	۲۳۷	امام طبرانی کی توثیق کا جواب
۲۳۳	ایک اشکال کا جواب (حاشیہ)	۲۳۷	روایت جابرؓ کے تیسرے راوی محمد بن حمید رازی کا تعارف
۲۳۵	جواب نمبر ۳: یہ روایت مضطرب ہے	۲۳۸	حدیث جابرؓ خود غیر مقلدین کے نزدیک ناقابل استدلال اور ضعیف ہے
۲۳۵	جواب نمبر ۴: یہ روایت منسوخ ہے	۲۳۹	دلیل نمبر ۱۰۱: ابو ابی بن کعبؓ بروایت جابرؓ
۲۳۶	جواب نمبر ۵: اس روایت کے پہلے راوی امام مالکؒ کا عمل اس روایت کے خلاف ہے	۲۳۹	جواب: یہ حدیث بھی ضعیف ہے
۲۳۶	جواب نمبر ۶: اس روایت کے مرکزی راوی حضرت سائبؓ کا عمل بھی اس کے خلاف ہے۔	۲۴۰	جواب نمبر ۲: یہ حدیث باقرار غیر مقلدین منقطع ہے
۲۳۶	جواب نمبر ۷: حضرت ابی بن کعبؓ کا عمل بھی اس روایت کے خلاف ہے		

صفحہ نمبر	عنوانات	صفحہ نمبر	عنوانات
۲۵۷	مصنف عبدالرزاق کی روایت پر ایک اعتراض کا جواب (حاشیہ)	۲۳۷	جواب نمبر ۸: بیس رکعات والی روایات اس روایت پر رائج ہیں
۲۵۸	دوسرا اعتراض اور اس کا جواب	۲۳۸	جواب نمبر ۹: یہ روایت غیر مقلدین کے
۲۶۰	چند مختلف روایات میں تطبیق	۲۳۸	جواب نمبر ۱۰: بیس رکعات والی روایات پر عمل کرنے میں زیادہ احتیاط ہے
۲۶۱	ایک اشکال کا جواب (حاشیہ)	۲۳۹	دلیل نمبر ۵: (بروایت سعید بن منصور)
۲۶۳	غیر مقلدین کے چند شبہات	۲۳۹	جواب نمبر ۱۱: یہ روایت حضرت عمرؓ کے حکم سے خالی ہے
۲۶۳	شبہ اولی: علامہ ابن الہمامؒ آٹھ تراویح کے قائل ہیں، اس کا جواب	۲۵۰	جواب نمبر ۲: اس روایت کا ایک راوی خود غیر مقلدین کے نزدیک ناقابل حجت ہے
۲۶۵	علامہ ابن الہمامؒ کے تفردات غیر مقلدین کی نظر میں	۲۵۱	ایک اعتراض اور اس کا جواب
۲۶۶	شبہ ثانیہ: شیخ عبدالحق کا ذکر کردہ اثر اور اس کا جواب	۲۵۲	دلیل نمبر ۶: (روایت مصنف ابن ابی شیبہ)
۲۶۷	شبہ ثالثہ: مولانا انور شاہ کشمیریؒ کو بھی تسلیم ہے کہ تراویح کی آٹھ رکعتیں ہی صحیح طور پر ثابت ہیں	۲۵۳	جواب نمبر ۱: یہ روایت حضرت عمرؓ کے حکم سے خالی ہے
۲۶۷	جواب: علامہ کشمیریؒ کی تحقیق ”فی رکعات التراویح“	۲۵۴	جواب نمبر ۲: اس روایت میں اضطراب ہے اور اضطراب کی تفصیل
		۲۵۵	غیر مقلدین کی طرف سے ابن اسحاق کی روایت کی ایک تاویل کا جواب (حاشیہ)

-

1

2



1

2

حرفِ اولیں



نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم وعلی الہ واصحابہ
الطیبین الطاہرین وعلی من تبعہم باحسان الی یوم الدین۔
اما بعد: دین اسلام میں نماز کی بہت بڑی اہمیت ہے، اس لیے حدیث میں اس کو عَمَادُ الدِّین (دین کا
ستون) قرار دیا گیا ہے۔ اور پھر یہ ایسی مہتمم بالشان عبادت ہے کہ روزِ قیامت سب سے پہلا رسول نماز
ہی کا ہوگا۔

روزِ محشر کہ جانِ گداز بود

اولین پرش نماز بود

نماز کی جملہ اقسام میں سے ایک نماز تراویح بھی ہے جو صرف رمضان المبارک میں ادا کی جاتی ہے اور
تراویح کی کم از کم تعداد تیس رکعات مسنون ہے۔ اس پر خیر القرون سے لے کر تقریباً تیرھویں صدی کے
آخر تک تمام عالم اسلام کا اتفاق رہا ہے۔ انگریز کے زمانہ میں نوموود جماعت غیر مقلدین جو بڑے خود
الہمدیٹ کہلاتے ہیں، انہوں نے اس سنت کا انکار کیا۔ افسوس کہ جب سے اس برصغیر (پاک و ہند) پر
انگریز منحوس نے اپنے ناپاک قدم رکھے اور بڑے بڑے قتنوں اور مسائیں نے جنم لیا وہاں اس فتنہ کی بھی
خوب آب و تاب سے آبیاری کی گئی کہ مسلمانوں کے اس اتفاقی عمل کی کوئی شرعی حیثیت نہیں، بیس تراویح
پڑھنا قطعاً حدیث سے ثابت نہیں، تراویح تو صرف آٹھ رکعات پڑھنا ہی مسنون ہیں اور اس کے علاوہ
تراویح کا کوئی عدد مسنون نہیں بلکہ بدعت اور ناجائز ہے۔ گویا صدیوں سے مسلمانوں کے اس اتفاقی عمل
کو بھی، اختلافات کی بھیینٹ چڑھا دیا گیا۔ چنانچہ سب سے پہلے ۱۲۸۳ھ مطابق ۱۸۶۵ء میں ہندوستان
کے مشہور شہر اکبر آباد میں ایک غیر مقلد مولوی صاحب نے یہ فتویٰ دیا کہ تراویح صرف آٹھ رکعات ہیں تو
اس فتویٰ کے خلاف ایک طوفان برپا ہو گیا اور اسی سال مطبع طافت آگرہ سے ایک رسالہ بنام ”استفتاء

الترتیب“ طبع ہوا جس میں اس علاقہ کے تقریباً اٹھارہ (۱۸) علمائے کرام کے پرزور فتوے طبع ہوئے اور عوام الناس کو اس فتنہ سے آگاہ کیا گیا۔ ۱۔

اسی طرح خطہ پنجاب میں سب سے پہلے جس شخص نے تراویح کے آٹھ ہونے اور بیس تراویح کے رد میں فتویٰ جاری کیا وہ بھی ایک غیر مقلد عالم مفتی محمد حسین بنالوی گورداسپوری ۲ تھے۔ انھوں نے یہ فتویٰ ۱۲۹۰ھ مطابق ۱۸۷۲ء میں دیا۔ اللہ تعالیٰ کا کرنا ایسا ہوا کہ مفتی بنالوی صاحب کے فتویٰ کا جواب بھی ان ہی کے ایک اہم مسلک عالم اور غیر مقلدین کے شیخ الکل مولانا نذیر حسین صاحب دہلوی کے شاگرد خاص مولانا میاں غلام رسول صاحب ساکن قلعہ میہاں ننگہ ضلع گوجرانوالہ کی طرف سے آیا۔ میاں صاحب موصوف نے بنالوی صاحب کے فتویٰ کا جواب پرزور طریقہ سے ایک رسالہ بنام ”رسالہ تراویح“ کی صورت میں لکھا۔ یہ رسالہ سب سے پہلے فارسی زبان میں ۱۲۹۱ھ مطابق ۱۸۷۳ء میں مطبع محمدی لاہور کی طرف سے شائع ہوا اور پھر ۱۳۱۶ھ مطابق ۱۹۹۵ء میں مولانا سر فراز خان صفدر صاحب دامت برکاتہم کے اردو ترجمہ کے ساتھ مکتبہ صفدریہ گوجرانوالہ سے دوبارہ شائع ہو چکا ہے۔ ۳۔

۱۔ مقدمہ ترجمہ ”یتاویح“ ص ۷

۲۔ محمد حسین بنالوی موصوف جماعت غیر مقلدین کے ایک سرکارہ عالم اور برٹش گورنمنٹ کے نہایت وفادار ساتھی تھے۔ آپ نے انگریز کی وفاداری میں جہاد کی منسوخت میں ایک مستقل رسالہ بنام ”اقتصادی مسائل الجہاد“ لکھا۔ اس رسالہ میں انھوں نے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی کہ موجودہ انگریز حکومت کے خلاف جہاد کرنا منسوخ ہے اور پھر آپ کو اس کے معاوضہ میں انگریز حکومت کی طرف سے جاگیر عطا کی گئی۔ چنانچہ مسعود عالم ندوی صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں ”معتبر در فقہ رادیوں کا بیان ہے اس کے معاوضہ میں سرکار انگریزی سے انہیں جاگیر بھی ملی تھی“۔ ”ہندوستان کی پہلی اسلامی تحریک“ (ص ۲۹) مولوی عبد المجید سوہدروی غیر مقلد لکھتے ہیں۔ آپ نے (انگریز) حکومت کی خدمت بھی کی اور انعام میں جاگیر پائی۔ سیرت ثنائی“ (ص ۳۷۳)۔ مولانا بنالوی کی کوششوں سے ہی انگریز حکومت نے فرقہ غیر مقلدین کو جماعت احمدیہ کا نام الاٹ کیا۔ دیکھئے ہندوستان کی پہلی اسلامی تحریک (ص ۲۱۲)

۳۔ اس رسالہ کے اقتباسات ہم اس کتاب میں انشاء اللہ جابجا ذکر کریں گے۔

اس فتنہ کے آغاز سے لے کر آج سو سال سے زائد کا عرصہ بیت چکا ہے لیکن یہ فتنہ اب تک موجود ہے اور

جب بھی رمضان المبارک کا مقدس مہینہ جہاں اپنی رحمتیں اور برکتیں لے کر نمودار ہوتا ہے وہاں غیر مقلدین کا یہ غوغا اور شور مچا بھی سر اٹھالیتا ہے کہ تراویح صرف آٹھ رکعات مسنون ہیں۔ اس سے زیادہ پانچ رکعات اور ناجائز ہے اور طریح طریح نے رماں اور اشتہارات کی بھرمار شروع ہو جاتی ہے۔ عوام انسان پوندہ الٹی نم سے ہوتے ہیں اس لیے جب وہ غیر مقلدین کا یہ پردہ پیگندہ سنتے ہیں تو وہ یہ سوچنے لگتے ہیں کہ شاید ہمارے پاس میں تراویح کے اثبات میں کوئی دلیل موجود نہیں۔ اس لیے علماء اہلسنت والجماعت نے غیر مقلدین کے اس پردہ پیگندہ کے جواب میں میں تراویح کے ثبوت میں کئی کتبیں تصنیف کی ہیں جن میں حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی کی ”الریئی السجیح“ مولانا حبیب الرحمن الاعظمی صاحب کی ”رکعات التراویح“ اور مولانا ابوالقاسم رفیق دلاوری صاحب کی ”التوضیح عن رکعات التراویح“ بطور خاص قابل ذکر ہیں لیکن پھر بھی ضرورت تھی کہ اس موضوع پر ایک جامع ترین کتاب لکھی جائے جس میں غیر مقلدین کے پیدا کردہ تمام شکوک و شبہات کو رفع کیا جائے۔ چنانچہ ہم نے اسی جذبہ کے تحت یہ کتاب ”رکعات تراویح ایک تحقیقی جائزہ“ ترتیب دی جو آپ کے ہاتھوں میں ہے اس کتاب کو ہم نے دو حصوں میں تقسیم کیا ہے، حصہ اول میں تراویح کے حق میں ٹھوس اور جامع انداز سے دلائل و ثبوت لایا گیا ہے اور ساتھ ساتھ غیر مقلدین کی طرف سے ان دلائل پر وار و شدہ اعتراضات و اشکالات کے تحقیقی اور مثبت انداز سے جوابات بھی دیئے گئے ہیں۔ اور حصہ دوم میں آٹھ تراویح کے اثبات میں وار و شدہ دلائل کا جائزہ لیا گیا ہے ہم نے کوشش کی ہے کہ کتاب میں شروع سے لے کر ختم تک نہایت بھی لی جائے وہ متنبہ اور باحوالہ ہو، اور تمام دلائل کو فریق ثانی (غیر مقلدین) کے مسئلہ کی روشنی میں ذکر کیا ہے اس لئے قارئین کو کتاب کے ہر عنوان میں فریق ثانی کے معبر علماء کے حوالے ملیں گے۔

مقدمہ

مقدمہ ۱۔ میں تراویح سے متعلق چند ضروری مباحث پیش خدمت ہیں۔ انشاء اللہ ان کے ذہن نشین ہونے کے بعد کتاب خدا کا سمجھنا آسان ہو جائے گا۔ واللہ الموفق للصواب۔

(۱) لفظ تراویح

حافظ ابن حجر عسقلانی لکھتے ہیں۔ ”والسراویح جمع ترویحة وهي المرة الواحدة من الراحة كتسليمة من السلام“ ۱ تراویح ترویج کی جمع ہے اور ترویج ایک دفعہ آرام کرنے کو کہتے ہیں جیسے تسلیمہ ایک دفعہ سلام پھیرنے کو کہتے ہیں۔ علامہ بدرالدین عینی فرماتے ہیں۔ ”والتراویح جمع ترویحة ويجمع ايضا على ترويجات“ ۲ تراویح ترویج کی جمع ہے اور ترویج کی جمع ترویجات بھی آتی ہے۔

(۲) نماز تراویح کی وجہ تسمیہ

حافظ ابن حجر عسقلانی نماز تراویح کی وجہ تسمیہ یوں بیان کرتے ہیں ”سميت الصلوة في الجماعة في ليالي رمضان التراويح لانهم اول ما اجتمعوا عليها كانوا ترويحون بين كل تسليمتين“ ۳

جو نماز رمضان کی راتوں میں باجماعت ادا کی جاتی ہے اس کا نام تراویح رکھا گیا ہے۔ اس لئے کہ جب صحابہ کرام رضی اللہ عنہم پہلی مرتبہ اس نماز پر مجتمع ہوئے تو وہ ہر دو سلام (چار رکعتوں) کے بعد ترویج یعنی آرام کیا کرتے تھے۔

”فتاویٰ علمائے حدیث“ میں ہے کہ:- ”نماز تراویح کی تعریف علماء نے یہ لکھی ہے کہ نماز تراویح وہ

۱۔ یہ مقدمہ چند اضافہ جات کے ساتھ علیحدہ بھی بنام ”مسنون نماز تراویح“ چھپ چکا ہے ۲۔ فتح الباری ۳/۷۸

۳۔ عمدة القاری ۲۳۱/۸ ج ۲ فتح الباری ۳/۷۸

نماز ہے جو ماہ رمضان کی راتوں میں وثناء کے بعد باجماعت پڑھی جائے اور اس نماز کا نام تراویح اس لئے رکھا گیا ہے کہ لوگ اس میں ہر پارہ مت کے بعد استراحت کرنے لگے کیونکہ تراویح ترویج کی جمع ہے اور یہ سنائی ایک دفعہ آرام کرنے سے ہیں۔ ا

(۳) نماز تراویح کی ابتداء۔

تراویح کی نماز سب سے پہلے ہجرت کے بعد مدینہ منورہ میں شروع ہوئی اور خود نبی کریم ﷺ نے اس سنت کا آغاز فرمایا۔ اس کے بعد دوسرے خلیفہ راشد حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے لوگوں کو تراویح کی ایک جماعت پر جمع فرمایا۔ چنانچہ علامہ ابن قدامہ حنبلی کہتے ہیں۔

”واول من سنة رسول الله ﷺ ونسبت الي عمر رضي الله عنه لانه جمع الناس على ابي بن كعب رضي الله عنه“ سب سے پہلے نماز تراویح کی سنت رسول اللہ ﷺ نے شروع فرمائی اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی طرف اس کی نسبت اس لئے کی جاتی ہے کہ انہوں نے لوگوں کو حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کی امامت پر جمع فرمایا۔

شیخ محمد بن عبد الوہاب نجدی رقمطراز ہیں وصلاة التراويح سنة مؤكدة، سننها رسول الله ﷺ ونسبت الي عمر رضي الله عنه لانه جمع الناس على ابي بن كعب رضي الله عنه تراويح ثابتة وكدہ ہے۔ رسول اللہ ﷺ نے اس کو مستنون کیا اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی طرف اس سنت کی نسبت اس لیے کی جاتی ہے کہ انہوں نے لوگوں کو حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کی امامت پر جمع فرمایا۔

(۴) نماز تراویح عہد نبوی میں

آنحضرت ﷺ سے آپ کی پوری زندگی میں صرف تین رات باجماعت نماز تراویح پڑھنا ثابت ہے اس کے بعد آپ ﷺ نے اس اندیشہ سے کہ کہیں یہ نماز امت پر فرض نہ ہو جائے، اس کو باجماعت ادا کرنا ترک کر دیا اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو اپنے گھروں میں انفرادی طور پر نماز پڑھنے کی تاکید فرمادی۔ نبی ﷺ کی اس تین دن کی نماز کو متعدد صحابہ کرام رضی اللہ عنہم حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا، حضرت ابوذر غفاری رضی اللہ عنہ اور حضرت نعمان بن

بشرؓ وغیرہ نے مختلف الفاظ کے ساتھ بیان کیا ہے۔ لہٰذا ان تین دنوں میں نبی ﷺ نے صحابہ کرام کو تراویح کی کتنی رکعات پڑھائیں؟ اس بارہ میں کسی بھی صحیح السند روایت میں کچھ منقول نہیں، اور اس موضوع پر جتنی بھی روایات ذکر کی جاتی ہیں وہ یا تو سند کے اعتبار سے ضعیف ہیں یا ان روایات کا مسئلہ تراویح سے کوئی تعلق نہیں ہے ۲۔ اور خود غیر مقلدین کے اکابر کو بھی یہ بات تسلیم ہے کہ کسی بھی صحیح روایت میں رسول اللہ ﷺ سے رکعات تراویح کی تعداد مروی نہیں ہے چنانچہ اس موضوع پر چند علمائے غیر مقلدین کی آراء ملاحظہ کریں۔

(۱) قاض محمد شوکانی صاحب غیر مقلد اس موضوع پر تمام روایات کو ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں:-
 "والحاصل ان الذی دلت علیہ احادیث الباب وما یشابہما هو مشروعیة القیم فی رمضان والصلاة فیہ جماعة وفراذی، فقصر الصلاة المسماة بالتراویح علی عدد معین وتخصیصہا بقراءة مخصوصة لم یردہ سنة"۔ ۳
 حاصل یہ ہے کہ اس باب میں ذکر کردہ احادیث اور ان کی ہم مثل دوسری احادیث سے جو بات ثابت ہوتی ہے وہ صرف رمضان میں قیام اور اس کو اکیلے اور باجماعت ادا کرنے کی مشروعیت ہے، پس اس نماز کو جس کا نام تراویح ہے اس سے کوئی عدد معین کر لینا اور اس کو کسی مخصوص قراءۃ کے ساتھ خاص کر دینا سنت سے ثابت نہیں۔

۱۔ دیکھئے "بخاری" ۲/۶۹، "مسلم" ۱/۲۵۹، "نسائی" ۱۱/۲۳۸ وغیرہ۔

۲۔ جس طرح ان تین راتوں میں رسول اللہ ﷺ کی نماز کی تعداد رکعات کسی صحیح مرفوع روایت میں وارد نہیں ہوئی، اسی طرح آپ ﷺ نے ان تین راتوں کے علاوہ جتنے دن اپنے گھر میں یہ نماز ادا فرمائی اس کی تعداد رکعات بھی کسی صحیح السند روایت میں منقول نہیں۔ البتہ ایک مشہور روایت جو کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما مروی ہے، میں وارد ہے کہ رسول اللہ ﷺ تین رکعات تراویح اور تین رکعات وتر پڑھتے تھے۔ "مصنف ابن ابی شیبہ" وغیرہ لیکن اس روایت کا ایک راوی ابراہیم بن عثمان ابو شیبہ متکلم فیہ ہے مگر چونکہ اس روایت کی تائید میں خلفائے راشدین و دیگر صحابہ رضی اللہ عنہم کے آثار موجود ہیں اور امت کی تعلیٰ باقبول بھی اس روایت کو حاصل ہے۔ اس وجہ سے یہ روایت قابل عمل ہے اس کی تفصیل شرع کتب میں ملاحظہ کریں۔

۳۔ "نیل الاوطار" شرح مستقی الاخبار (۳/۵۳)۔

(۲) علامہ ابید الزمان صاحب غیر مقلد مترجم صحاح تہ لکھتے ہیں: ”ولا یعین لصلاة لیالی“

(۱) "اور یہ حدیث ہے کہ رمضان المبارک کی راتوں کی نماز یعنی تراویح

الحجۃ (احادیث میں) کوئی حد نہیں۔

(۲) غیر مقلدین نے مجتہد اور سب سے بڑے محقق مولانا نواب صدیق حسن خان صاحب تحریر کرتے

یہ۔ "ولہ بات تعین العدد فی الروایات الصحیحة المرفوعة" ۲ تراویح کا کوئی معین

عدد (نبی علیہ السلام سے) کسی بھی صحیح مرفوع روایت میں وارد نہیں ہوا۔

(۳) نواب صاحب کے صاحبزادے اور مشہور غیر مقلد عالم نواب نور الحسن خان صاحب بھی اس حقیقت

کو تسلیم کرتے ہوئے لکھتے ہیں: ”وبالجملة عددیہ معین در مرفوع نیامده“ ۳

خلاصہ یہ ہے کہ کسی مرفوع روایت میں تراویح کا کوئی معین عدد مذکور نہیں۔

(۵) تراویح عہد خلفائے راشدین میں :-

گزشتہ سطور میں یہ وضاحت ہو چکی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے اپنی پوری زندگی میں صرف تین رات تراویح

کو جماعت کے ساتھ ادا فرمایا اور پھر اس کے بعد صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو تلقین فرمادی کہ وہ اس نماز کو اپنے اپنے

گمروں میں بڑھیں اور خود بھی وفات تک اس کو گھر میں ہی بڑھتے رہے۔ آپ ﷺ کی وفات کے بعد

حضرت ابو بکر صدیق ؓ کے دورے زمانہ خلافت اور حضرت عمر فاروق ؓ کے ابتدائی امام خلافت میں

ہی صورت حال رہی کہ سب لوگ انفرادی طور پر بلا جماعت یا پھر چھوٹی چھوٹی جماعتوں میں منقسم ہو کر

ترانچہ اور اگر تہہ جوئے حضرت ابوبکر صدیقؓ کو خدمت و رفعت تہہ؟ مختلف قسم کے فتوے کا

متا لکھ کر ہر ماہ ایک سو روپے کو قریب دینا چاہئے۔ قائل اور مجھ نے فیضانِ عالمیہ (مسئلہ کا ادارہ غنیمت) کے طور پر

ط ۷ کے قفسہ کے درخفاقت میں نمودار ہے ان کے آ کاعمر خفاقت بھی اس قفسہ میں

طرح آج کی ایک عظیم فتح ہے کہ اگرچہ اس کا نفاذ میں ابھی کچھ عرصہ ہے مگر یہ ایک آ

سر آپ کا پورا اوستہ جس میں ان سوسوں کی سرروبی اور ساری سیر ہو گیا اور ساری اور سرک ہو جائے گا آپ

کو موقع نہ مل سکا۔ لہذا تراویح کا معاملہ اسی طرح رہا۔ لیکن حضرت صدیق اکبر ؓ کی وفات کے بعد جب خلافت کی باگ ڈور حضرت عمر ؓ نے اپنے ہاتھوں میں لی تو اس وقت حالات پرسکون ہو چکے تھے اور فتنے بھی ختم ہو چکے تھے۔ اس لئے حضرت عمر ؓ کو اس پرسکون فضا میں دین کی اشاعت کا کام آسانی سے کرنے کا موقع مل گیا۔ چنانچہ آپ ؓ نے جہاں دین کے اور بہت سے کام شروع کروائے اس طرح آپ تراویح کے مسئلہ کی طرف بھی متوجہ ہوئے اور اپنے زمانہ خلافت کے دوسرے سال یعنی رمضان المبارک ۱۳ھ میں پھر سے ایک امام کی اقتداء میں سب لوگوں کو تراویح کی جماعت پر اکٹھا فرمادیا اور مشہور صحابی حضرت ابی بن کعب ؓ اس جماعت کے امام مقرر ہوئے۔ اس طرح نبی کریم ﷺ کی اس سنت کو آپ ؓ نے امت پر فرض ہونے کے خوف سے ترک کر دیا تھا، حضرت عمر فاروق ؓ نے بحیثیت خلیفہ راشد ہونے کے اس کو پھر سے جاری فرمادیا۔ ۱۔ حدیث کی کتابوں میں اس واقعہ کی تفصیل مذکور ہے۔ چنانچہ حضرت عبدالرحمن بن عبد القاری ؒ سے روایت ہے آپ نے فرمایا کہ میں (دور فارقی میں) رمضان المبارک کی ایک رات حضرت عمر بن خطاب ؓ کے ہمراہ مسجد (نبوی) کی طرف جا نکلا تو دیکھا کہ لوگ مختلف گروہوں میں بے ہوئے ہیں، کوئی تو اکیلا نماز (تراویح) پڑھ رہا ہے اور کوئی نماز پڑھا رہا ہے اور لوگ اس کی اقتداء میں نماز پڑھ رہے ہیں، اس پر حضرت عمر ؓ نے فرمایا: بخدا میرا خیال ہے کہ اگر ان سب لوگوں کو ایک قاری (امام) کی اقتداء میں جمع کر دیا جائے تو بہت اچھا ہو۔ پھر انھوں نے سب کو حضرت ابی بن کعب ؓ کی اقتداء میں جمع کر دیا۔

حضرت عبدالرحمن فرماتے ہیں کہ پھر میں جب کسی دوسری رات حضرت عمر ؓ کے ساتھ (مسجد کی طرف) سے گزرا تو دیکھا سب لوگ اپنے قاری (ابی بن کعب ؓ) کی اقتداء میں نماز (تراویح) پڑھ رہے ہیں تو حضرت عمر ؓ نے فرمایا: ”نعم البدعة هذه یہ بدعت (نئی چیز) بہت اچھی ہے۔ ۲۔

(۶) خلفائے راشدین کے دور میں رکعات تراویح کی تعداد۔ خلیفہ دوم حضرت عمر فاروق ؓ

۱۔ دیکھئے طبقات ابن سعد (۳/۲۰۲)، العرف اللغوی (ص ۳۰۹)، وغیرہ ۲۔ بخاری (۱/۲۶۹)، موطا امام مالک

نے ابی بن کعبؓ کی اقتداء میں جو جماعت تراویح کی قائم فرمائی تھی اس کی رکعت کی تعداد میں اختلاف ہے۔ پنا نچو اب نواہن صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں۔ ”و در قدر صلوة اُبی اختلاف است نہ اری ردہ تاسست و نك و بست و سه“۔ حضرت ابی بن کعبؓ نے جو تراویح کی نماز پڑھائی تھی تو اس کی تعداد میں اختلاف ہے گیارہ سے اکیس اور تیس رکعات تک مروی ہے۔

ان اقوال میں سے راجح اور صحیح قول سند کے اعتبار سے کیا ہے؟ اس کی تحقیق تو انشاء اللہ کتاب میں اپنے مقام پر آئے گی۔ ہم نے یہاں صرف یہ جائزہ لینا ہے کہ علمائے محققین جو روایات کے پرکھنے کے ماہر ہیں ان کی تحقیق کیا ہے؟ اور ان کے نزدیک حضرت عمرؓ کی قائم کردہ جماعت تراویح کی رکعتوں کی تعداد کیا تھی؟ آئیے چند مشہور اور گہوار محققین کی آراء ملاحظہ کریں۔

مشہور اور گہوار محققین کی آراء:

(۱) امام محمد بن اور لیس الشافعیؒ فرماتے ہیں:-

”فاما قيام شهر رمضان احب الي عشرون لانه روى عن عمرؓ“۔ ۱
رمضان المبارک میں قیام (تراویح) کی مجھے بیس رکعتیں پڑھنا پسندیدہ ہے کیونکہ یہ حضرت عمرؓ سے منقول ہیں۔

(۲) امام ابو یوسفیؒ الترمذیؒ فرماتے ہیں:-

’واكثر اهل العلم على ما روى عن عليؓ وعمرؓ وغيرهما من اصحاب النبيؐ عشرين ركعة‘۔ ۲
اکثر اہل علم بیس رکعات تراویح کے قائل ہیں جو حضرت علیؓ، حضرت عمرؓ اور نبیؐ کے دیگر صحابہ کرامؓ سے مروی ہیں۔

(۳) عظیم محقق علامہ ابن عبدالبر مالکیؒ بیس رکعات کے بارہ میں لکھتے ہیں کہ:-

۱۔ العرف الجاری (ص ۸۴) ۲۔ کتاب الام (۱/۱۳۵) ۳۔ جامع الترمذی (۱/۹۹)

”وہو صحیح عن ابی بن کعب من غیر خلاف من الصحابة۔“ ۱
 حضرت ابی بن کعب ؓ سے بھی صحیح طور پر یہی ثابت ہے اور کوئی صحابی اس کا مخالف نہیں ہے۔
 نیز فرماتے ہیں کہ حضرت عمر ؓ سے جو گیارہ رکعات کا قول نقل کیا جاتا ہے، وہ صرف وہم ہے۔ ۲
 (۳) علامہ ابن قدامہ حنبلی تحریر فرماتے ہیں:-

”ان عمر ؓ لما جمع الناس علی ابی بن کعب ؓ کان یصلیٰ لہم عشرين رکعة۔“ ۳

حضرت عمر ؓ نے جب لوگوں کو حضرت ابی بن کعب ؓ پر جمع کیا تو وہ ان کو بیس رکعتیں پڑھاتے تھے۔
 (۵) شیخ الاسلام حافظ ابن تیمیہؒ اپنے فتاویٰ میں رقم طراز ہیں:-

”ولما جمع عمر علی ابی بن کعب ؓ کان یصلیٰ بہم عشرين رکعة ثم یوتر بثلاث“ ۴

جب حضرت عمر ؓ نے صحابہ کرام ؓ کو حضرت ابی بن کعب ؓ کی اقتداء میں جمع کیا تو وہ انہیں بیس رکعت تراویح اور پھر تین وتر پڑھاتے تھے۔

(۶) امام تقی الدین ابوبکر البھسیؒ فرماتے ہیں:-

”فجمعہم علی ابی بن کعب ؓ وواظب لہم عشرين رکعة واجمع الصحابة معہ علی ذالک۔“ ۵

حضرت عمر ؓ نے صحابہ کرام ؓ کو حضرت ابی بن کعب ؓ پر جمع فرمایا اور تراویح کی بیس رکعتیں ان کے لئے ہمیشہ کے لیے مقرر فرمائیں اور سب صحابہ ؓ نے حضرت عمر ؓ کے ساتھ اس بات پر اتفاق کر لیا۔

(۷) امام زین الدین عراقیؒ (استاذ حافظ ابن حجر عسقلانی) لکھتے ہیں:

۱۔ عمدۃ القاری شرح بخاری (ج ۳ ص ۱) دیکھئے زرقانی شرح مؤطا (۲۱۵/۱)۔ ۲۔ المغنی (۷۹۹/۱)

۳۔ مجموعۃ الفتاویٰ (۵۲۰/۱۱) مطبوعہ ریاض ۴۔ کتاب الاخیار (۱۷۲/۱)

اب حضرت عمرؓ نے لوگوں کو رمضان المبارک کے مہینہ میں نماز تراویح کے لیے حضرت ابی بن کعبؓ کی اقتداء میں جمع کیا تو وہ لوگوں کو بیس رکعات تراویح اور تین و تر بڑھاتے تھے۔

(۸) غیر مقلدین کے مسلمہ شیخ الاسلام شیخ محمد بن عبد الوہاب نجدی "رقم طراز ہیں:-

”اے عمرؓ جمع الناس علی انی بن کعبؓ یصلی بهم عشرين رکعة“ اے حضرت عمرؓ نے لوگوں کو ابی بن کعبؓ کی امامت پر جمع کیا تو وہ انھیں بیس رکعتیں پڑھاتے تھے۔

(۹) نواب صدیق حسن خان صاحب فرماتے ہیں:-

”وہست رکعت زیادت عمر بن الخطاب است“۔ ۳

بیس رکعت تراویح میں بارہ رکعات کا اضافہ حضرت عمرؓ کے حکم سے ہوا۔

(۱۰) مولانا میاں غلام رسول صاحبؒ غیر مقلد بھی تسلیم کرتے ہیں کہ حضرت عمرؓ کی قائم کردہ جماعت تراویح کی تعداد میں تھی۔

تدك عشرة كامدة

١. طرح التقریب فی شرح التقریب (۸۸/۳)

۱۔ مجموع مؤلفات الشیخ محمد بن عبد الوہاب (ص ۴/۱۱۷)

۳۔ بدایۃ السائل (ص ۱۳۸)۔ بحوالہ رکعات التراويح (ص ۹۴) مؤلفہ مولانا حبیب الرحمن عظیمی

۳۔ دیکھئے رسالہ تراویح مع ترجمہ "یتایح" (ص۔ ۱۰۱)

ناظرین!

اسلاف امت اور علمائے کرام کی مذکورہ تصریحات سے ثابت ہو گیا کہ حضرت عمرؓ کی قائم کردہ جماعت کی تعداد جو صحیح طور پر ثابت ہے، وہ صرف بیس رکعات ہے کیونکہ ان حضرات نے یہاں حضرت عمرؓ سے بیس رکعات کا تذکرہ فرمایا لیکن انھوں نے بیس کے علاوہ کسی اور عدد کا بھولے سے بھی ذکر نہیں کیا۔ اگر حضرت عمرؓ سے بیس رکعات کے علاوہ کوئی اور عدد ثابت ہوتا تو یہ حضرات اس کو بھی ضرور ذکر کرتے، اس کے بالمقابل آپ کو تیرہ سو سال میں ایک بھی کوئی ایسی قابل قدر ہستی نہیں نظر آئے گی جس نے یہ کہا ہو کہ حضرت عمرؓ نے بیس کے علاوہ کسی اور عدد کا حکم فرمایا تھا۔ لہذا یہ حقیقت تسلیم کرنی پڑے گی کہ حضرت عمرؓ نے تراویح کی جو جماعت تشکیل دی تھی اس کی صحیح تعداد بیس رکعات تھی۔ حضرت عمر فاروقؓ کی شہادت کے بعد حضرت عثمان غنیؓ اور حضرت علی المرتضیٰؓ یکے بعد دیگرے اقتدار خلافت پر جلوہ افروز ہوئے، ان دونوں حضرات کے دور خلافت میں بھی حضرت عمرؓ کے دور کی طرح بیس تراویح کا ہی رواج رہا۔ حضرت عثمان غنیؓ اور حضرت علی المرتضیٰؓ کے دور خلافت میں بیس رکعات کی تفصیلی روایات انشاء اللہ آگے آرہی ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ خلافت راشدہ کے اس دور میں تراویح بیس رکعات ہی پڑھی جاتی تھیں۔

(۷) حضرات خلفائے راشدین کا طریقہ بھی عین سنت ہے۔

رسول اللہ ﷺ کے طریقہ کو جس طرح سنت کہا جاتا ہے اسی طرح حضرات خلفائے راشدین کا جاری کردہ طریقہ بھی سنت کی تعریف میں داخل ہے۔ چنانچہ حافظ ابن رجب ضعیف سنت کی تعریف میں لکھتے ہیں: والسنۃ ہی الطریق المسلول فی شتمل ذالک التمسک بما کان علیہ ہو و خلفاء الراشدون من الاعتقادات والاعمال والاقوال وھذہ ہی السنۃ الکاملۃ“ ۱۔ سنت اس طریقہ کا نام ہے جس پر چلا جائے اور یہ اس (طریقہ کا) تمسک ہے جس پر آنحضرت ﷺ اور

آپ سے خلفائے راشدین عامل تھے، چاہے وہ اعتقادات ہوں یا اعمال یا اقوال اور یہی سنت کا مدہ ہے۔ نہ اندہ میں تراویح کی جماعت حضرت عمرؓ نے قائم کی جو خلفائے راشدین میں سے ہیں اور ان کے بعد نہ قدامت حضرت عثمان غنیؓ اور خلیفہ رابع حضرت علی المرتضیٰؓ نے آپ کی موافقت کی ہے۔ لہذا میں تراویح کی جماعت بھی عین سنت ہے۔ چنانچہ شیخ الاسلام حافظ ابن تیمیہؒ اسی نکتہ کی طرف اشارہ کرتے ہوئے فرماتے ہیں:-

”فما کان عمرؓ جمعہم علی امام واحد وھو انی بن کعبؓ الذی جمع الناس علیہ بامر عمر بن الخطابؓ وعمرؓ ھو من حلفاء الراشدین حبیب یقول ﷺ علیکم بسنی وسنة الحلفاء الراشدین المہدیین من بعدی عصوا علیہ ناسوا احدی عنی اضر اس لانھا اعظم فی القوة وھذا الذی فعلہ ھو النسۃ“^۱ جب حضرت عمرؓ نے سب لوگوں کو ایک امام پر جمع فرمادیا اور وہ امام حضرت ابی بن کعبؓ ہیں کہ جن کی امامت پر لوگ حضرت عمر بن الخطابؓ کے حکم پر جمع ہوئے اور حضرت عمرؓ خلفائے راشدین میں سے ہیں جنکی بابت رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے کہ میرے بعد تم پر میری سنت اور میرے بدعت یا قیہ خلفائے راشدین کی سنت لازم ہے اس کو ڈارھوں سے مضبوط پکڑو۔ الحدیث۔ نبی ﷺ نے ڈارھوں کا ذکر اس لئے کیا کہ یہ پکڑنے میں ذیادہ مضبوط ہوتی ہیں۔ الغرض حضرت عمرؓ نے جو کام سرانجام دیا وہ بالکل سنت ہے۔

”(۸) میں تراویح سنت مؤکدہ ہیں:-

جس سنت پر رسول اللہ ﷺ یا آپ کے خلفاء نے قیہ کی نہ کی ہو بلکہ اس کو انھوں نے کبھی کبھی سرانجام دیا ہو اس کو تو سنت غیر مؤکدہ کہتے ہیں لیکن جس کام کو آپ ﷺ یا آپ کے خلفائے راشدین نے ہمیشہ کیا ہو اور اس پر مواظبت فرمائی ہو اس کو سنت مؤکدہ کہتے ہیں۔ چونکہ میں تراویح حضرات خلفائے راشدینؓ کی قائم کردہ ہیں اور اس پر انہوں نے مواظبت بھی کی ہے لہذا میں تراویح کا پڑھنا بھی سنت مؤکدہ ہے۔

^۱ الفتاویٰ ابن تیمیہ (۲۲/۲۳)، بحوالہ نماز پیپر (ص ۲۵۳)۔

علمائے کرام نے بیس تراویح کے سنت مؤکدہ ہونے کی باقاعدہ تصریح کی ہے۔ چنانچہ چند حوالے بدیہ ناظرین ہیں۔

(۱) حجۃ الاسلام امام محمد الغزالیؒ فرماتے ہیں:-

التراویح وہی عشرون رکعة و کیفیتہا مشہورہ وہی سنة مؤکدة - ۱
تراویح بیس رکعات ہیں اور ان کی کیفیت مشہور ہے اور یہ سنت مؤکدہ ہیں۔

(۲) مشہور محدث امام ابن قدامہ حنبلیؒ لکھتے ہیں:-

”وقیام شہر رمضان عشرون رکعة یعنی صلوۃ التراویح وہی سنة مؤکدة - ۲
قیام رمضان یعنی نماز تراویح بیس رکعات ہیں اور یہ سنت مؤکدہ ہیں۔

(۳) عظیم محقق علامہ ابن عابدین شامیؒ لکھتے ہیں:-

”التراویح سنة مؤکدة لمواطبة الخلفاء الراشدين اجماعا بعد صلوۃ العشاء وہی
عشرون رکعة“ - ۳

نماز عشاء کے بعد تراویح کا سنت مؤکدہ ہونا بالاتفاق خلفائے راشدین کی موافقت سے ثابت ہے اور وہ
بیس رکعات ہیں۔

(۴) علامہ عبدالحی صاحب لکھنویؒ فرماتے ہیں:-

وصرحوا ایضا بان عشورین رکعة سنة مؤکدة - ۴

علمائے کرام نے یہ بھی تصریح کی ہے کہ بیس تراویح سنت مؤکدہ ہیں۔

علامہ (ذاکثر وہبہ الزحلی) ارقام فرماتے ہیں:

صلوة التراویح او قیام شہر رمضان عشرون رکعة وہی سنة مؤکدة - ۵

نماز تراویح یا قیام رمضان بیس رکعات ہیں اور یہ سنت مؤکدہ ہیں۔

۱۔ حیات العلوم (۱/۱۶۷) ۲۔ المغنی (۲/۸۰۲) ۳۔ رد المحتار (۵۲۱/۱)

۴۔ تحفۃ الخیار ص (۴۰) ۵۔ لفتۃ السامی، ولہ (۷۲/۲)

(۹) بیس رکعات سے کم تراویح پڑھنا گناہ اور موجب وبال ہے۔

بہاوت ثابت ہوگئی کہ بیس تراویح سنت مؤکدہ ہیں اور سنت مؤکدہ کا عہد ترک کرنا عصیان اور گناہ ہے۔ اہل اہلسنت تراویح سے کم پڑھنا گناہ اور سنت مؤکدہ کا ترک کرنا ہے۔ چنانچہ مولانا عبدالحی صاحب لکھنوی (جو غیر مقلدین کے ہاں بھی بڑی قابل قدر شخصیت ہیں) اس بات کو نہایت واضح طریقہ سے بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں:-

ان مجموع عشرین رکعة فی التراویح سنة مؤکدة لانه مما واطب علیہ الخلفاء وان لم یواظب علیہ النبی ﷺ وقد سبق ان سنة الخلفاء ایضا لازم الاتباع وتارکھا اثم وان کان اثمہ دون اثم تارک السنة النبویة فمن اکتفی علی ثمان رکعات یکون مسیئاً لترك سنة الخلفاء وان شئت ترتیبہ علی سبیل القیاس فقل عشرون رکعة فی التراویح مما واطب علیہ الخلفاء الراشدون وکل مما واطب علیہ الخلفاء سنة مؤکدة ثم نضمہ مع ان کل سنة مؤکدة یائم تارکھا، فینتج عشرون رکعة یائم تارکھا ومقدمات هذا القیاس قد اثبتناھا فی الاصول السابقة۔ ۲ ترجمہ: تراویح میں بیس رکعات سنت مؤکدہ ہیں اس لئے کہ اس پر خلفائے راشدین نے جمعی کی ہے اگرچہ حضور ﷺ نے اس پر جمعی نہیں کی، اور پہلے یہ گزر چکا ہے کہ خلفائے راشدین کی سنت بھی واجب الاتباع ہے اور اس کو چھوڑنے والا گناہ گار ہے اگرچہ اس کا گناہ حضور ﷺ کی سنت ترک کرنے والے سے کم درجہ کا ہے۔ لہذا جو شخص آٹھ رکعات پر اکتفاء کرے وہ

۱۔ علامہ عبدالحی لکھنوی۔ مولانا ارشد الحق اثری صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں برصغیر پاک و ہند میں جن حضرات کو تبحر علمی، جودت و ذہانت، فہم و فراست اور زہد و تقویٰ کے ساتھ ساتھ کثرت تصنیف کا شرف حاصل ہے، ان میں حضرت مولانا علامہ عبدالحی لکھنوی بھی ہیں۔ اثری صاحب مزید لکھتے ہیں: مولانا لکھنوی فقہی مکتب فکر کے اعتبار سے حنفی علماء میں شمار ہوتے ہیں مگر ان کے ہاں وہ فقہی جمود نہیں جو عموماً برصغیر کے حنفی علماء میں پایا جاتا ہے۔ سنت روزہ الاعتصام ۴ جون تا ۱۰ جون ۱۹۹۹ء ص ۲۰، ۲۱۔ ع و افضل ما شہدت بہ الاعداء۔ ۱۔ تحفة الاخبار (ص ۶۷-۶۸) مشہور مجموعہ رسائل لکھنوی (۳) ۳۰۷-۳۰۸

براکام کرنے والا ہے کیونکہ اس نے خلفائے راشدین کی سنت کو ترک کیا۔ اگر تم قیاسی طریقہ پر اس کی ترتیب سمجھنا چاہو تو یوں کہو: میں رکعت تراویح پر خلفائے راشدین نے مواظبت کی اور جس پر خلفائے راشدین نے مواظبت کی ہو وہ سنت مؤکدہ ہے لہذا میں رکعت بھی سنت مؤکدہ ہیں۔ پھر اس کے ساتھ یہ بھی ملاؤ کہ ہر سنت مؤکدہ کو ترک کرنے والا گناہ گار ہوتا ہے لہذا میں رکعات کا تارک بھی گناہ گار ہو گا۔ اس قیاس کے مقدمات ہم سابقہ اصول میں ثابت کر چکے ہیں۔

(۱۰) تراویح تہجد کی نماز سے الگ ایک جدا نماز ہے۔

نماز تراویح اور نماز تہجد دونوں جدا گانہ نمازیں ہیں۔ جو نماز اول شب میں ادا کی جاتی ہے اس کو نماز تراویح یا قیام رمضان کہا جاتا ہے اور جو نماز آخر شب میں پڑھی جائے اس نماز کو تہجد یا قیام اللیل کہتے ہیں۔ یہ تمام اہل اسلام کا متفقہ مسئلہ ہے لیکن آج کل کے غیر مقلدین حضرات جس طرح رکعات تراویح کے مسئلہ میں تمام اہل سنت والجماعت سے کٹ کر صرف آٹھ تراویح کے قائل ہیں اسی طرح اس جماعت کو یہ بھی شرف حاصل ہے کہ اس جماعت کے ایک سرکردہ رکن مولوی عبداللہ چکڑالوی (جو بعد میں منکر حدیث ہو گئے تھے) نے سب سے پہلے یہ اعلان کیا کہ نماز تراویح اور نماز تہجد دونوں ایک ہی نماز ہیں اور چونکہ یہ انوکھا مسئلہ جس طرح تمام اہل سنت والجماعت کے مسلک کے خلاف تھا اسی طرح یہ مسئلہ خود غیر مقلدین کے اکابر کی تصریحات سے بھی متصادم تھا اس لئے خود جماعت غیر مقلدین میں بھی اس کی مخالفت کی گئی۔ چنانچہ غیر مقلدین کے شیخ الاسلام، فاتح قادیان مولانا ثناء اللہ امرتسری نے سب سے پہلے اس فتویٰ کے خلاف آواز اٹھائی اور مولوی چکڑالوی کی زبردست تردید کی۔ چنانچہ وہ ایک مقام پر لکھتے ہیں:-

ایسے صاف اور صحیح جواب کو پا کر بھی ان مولوی صاحب (عبداللہ چکڑالوی) نے قبول نہیں کیا بلکہ اس کے جواب میں بہت کوشش کی ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ پہلے وقت کی نماز اور پچھلے وقت کی نماز ایک ہی ہے دونوں یہی تراویح جو اول وقت میں پڑھی جاتی ہے تہجد کی نماز ہے اور کوئی نہیں، تو اس کا جواب یہ ہے کہ اس وعظی پر بھی کوئی دلیل نہیں بلکہ اس کے خلاف دلیل موجود ہے۔ کیونکہ تہجد کے معنی نیند سے اٹھ

کر نماز پڑھنا قاموس میں ہے تَهَجُّدٌ اِسْتَيْقَظَ اِنْتَهَى۔ ۱۔

موجودہ غیر مقلدین بھی عبداللہ چکڑالوی کی تقلید میں تراویح اور تہجد دونوں کو ایک ہی نماز قرار دیتے ہیں لیکن ان کے شیخ الاسلام کا فرمان ابھی گزرا کہ اس دعویٰ پر کوئی بھی دلیل موجود نہیں ہے پھر غیر مقلدین کس دلیل کی بنیاد پر دونوں نمازوں کو ایک قرار دیتے ہیں۔

۔ اس سادگی پہ کون نہ مر جائے اے خدا لڑتے ہیں اور ہاتھ میں تلوار بھی نہیں

تراویح اور تہجد میں وجوہ فرق: نماز تراویح اور نماز تہجد میں کئی وجوہ سے فرق ہے لیکن ہم بطور نمونہ کچھ ازخوارے صرف دس وجوہ فرق بیان کرنے پر اکتفا کرتے ہیں۔

(۱) تراویح کو قیام رمضان جبکہ تہجد کو قیام اللیل کہتے ہیں اور یہ دونوں جدا جدا نمازیں ہیں۔ چنانچہ مشہور غیر مقلد علامہؒ یہ الزمان لکھتے ہیں واما قیام اللیل فهو غیر قیام رمضان۔ ۲۔
قیام اللیل قیام رمضان کے علاوہ ہے۔

(۲) تراویح اور تہجد کا وقت بھی جدا جدا ہے۔ چنانچہ فتاویٰ علمائے حدیث میں ہے: تراویح کا وقت عشاء لی نماز کے بعد اول شب کا ہے ورتہجد کا آخر شب کا ہے۔ ۳۔

مولانا ثناء اللہ امرتسری لکھتے ہیں: تہجد کا وقت ہی صبح سے پہلے کا ہے اول شب میں تہجد نہیں ہوتی۔ ۴۔
مولانا صلاح الدین یوسف صاحب غیر مقلد (سابق ایدیت ریفٹ روزہ الاعتقاد) لکھتے ہیں بہر حال تہجد کا مفہوم رات کے پچھلے پہر اٹھ کر نوافل پڑھنا ہے، ساری رات قیام اللیل کرنا خلاف سنت ہے۔ نبی ﷺ رات کے پہلے حصے میں سوتے اور پچھلے حصے میں اٹھ کر تہجد پڑھتے۔ یہی طریقہ سنت ہے۔ ۵۔
جبکہ تراویح کے متعلق حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے رمضان کی ستائیسویں شب سحری تک پوری رات قیام کیا تھا۔ ۶۔ معلوم ہوا کہ تراویح تہجد سے جدا نماز ہے۔

۱۔ اہل حدیث کا مذہب (ص ۹۶) بحوالہ حدیث ورائل حدیث (ص ۶۹۰) ج ۲ نزل البر (ص ۳۰۴) ج ۲ (ص ۲۵۱)

۲۔ فتاویٰ ثنائیہ (۴۳۱/۱)۔ ۳۔ تفسیری حواشی قرآن مجید (ص ۸۹) مطبوعہ شاہ فہد قرآن مجید، تنگ پریس حوالہ

عرب ۵۔ ابوداؤد (۱۹۵/۱)، ترمذی (۹۹/۱)

(۳) تراویح اور تہجد میں ایک وجہ فرق یہ بھی ہے کہ نماز تراویح بالاتفاق سنت مؤکدہ ہے۔

جبکہ نماز تہجد کسی کے نزدیک بھی سنت مؤکدہ نہیں بلکہ سنت غیر مؤکدہ یا مستحب ہے۔

(۴) نماز تراویح عید کی نماز کی طرح اسلام کے شعائر ظاہرہ (وہ عبادات جن کو بطور اشتہار ادا کیا جاتا ہے) میں سے ہے۔ لیکن تہجد کی نماز شعائر ظاہرہ میں داخل نہیں ہے۔

(۵) نماز تہجد کی مشروعیت نص قرآنی ہوئی۔ چنانچہ ارشاد باری ہے: "وَمِنَ اللَّيْلِ فَتَهَجَّدْ بِهِ"

نَافِلَةً لَّكَ" اور رات کے کچھ حصہ میں تہجد پڑھا لیجئے جو کہ آپ کے لیے زائد چیز ہے۔

نیز اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے "فَمِنَ اللَّيْلِ أَلْقِلْبًا"

رات (کے وقت نماز) میں کھڑے ہو جاؤ مگر کم (ترجمہ مولانا جو ناگرمی غیر مقلد)۔

اس آیت کی تفسیر میں مولانا صلاح الدین یوسف صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں: مطلب یہ ہے کہ آپ چادر

چھوڑ دیں اور رات کو تھوڑا قیام کریں یعنی نماز تہجد پڑھیں۔ کہا جاتا ہے کہ اس حکم کی بناء پر نماز تہجد آپ کے

پیے واجب تھی۔ جبکہ نماز تراویح کی مشروعیت احادیث سے ہوئی۔

چنانچہ آپ ﷺ کا ارشاد گرامی ہے "ان الله تبارك وتعالى فرض صیام رمضان وسنة لکم

قیامہ"۔ ۶۔ بے شک اللہ تبارک و تعالیٰ نے رمضان کے روزے کو فرض کیا ہے اور میں نے اس کے قیام

(تراویح) کو تمہارے لئے سنت قرار دیا ہے۔

(۶) پہلے یہ گزر چکا ہے کہ آنحضرت ﷺ نے اپنی پوری زندگی میں صرف تین رات تراویح کو باجماعت

مدینہ منورہ کے اندر ادا فرمایا۔ پھر اس خدشہ کا اظہار کرتے ہوئے تراویح کو باجماعت پڑھانا چھوڑ دیا کہ

کہیں یہ نماز امت پر فرض نہ ہو جائے، لیکن تہجد کی فرضیت اس سے پہلے ہی مکہ مکرمہ میں منسوخ ہو چکی

تھی۔ چنانچہ ام المومنین حضرت عائشہ سے روایت ہے "ان الله عرّوج لکم قیام اللیل فی

اجامع الرموز (۹۵/۱)، المغنی ابن قدامہ (۸۰۲/۱)، وغیرہ

۲۔ نیل ادر (۵۷۳) للشوکانی غیر مقلد ۳۔ سورۃ بقرہ، سرائیل آیت ۷۹

۴۔ سورۃ المزمل، آیت ۲۔ ۵۔ تفسیر حاشی (ص ۱۶۳۳) ۶۔ سنن نسائی (۳۳۹/۱)

اول هذه السورة فقام نبي الله ﷺ واصحابه حولوا واسسك الله تعالى حاتمها اثني
عشر راءى السماء حتى انزل الله في آخر هذه السورة التحفيف فصار قيام
الاعطوا بعد العريضة -

بے شک اللہ عزوجل نے اس سورۃ (المزمل) کے شروع میں قیام اللیل (تہجد) کو فرض کیا تو نبی ﷺ واران کے صیہ کرام علیہ السلام ایک سال تک قیام یعنی تہجد پڑھتے رہے اور اللہ تعالیٰ نے اس سورۃ کے آخری دھ کو بارہ ماہ تک آسمان میں روکے رکھا یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ نے اس سورۃ کے آخر میں تخفیف نازل کی تو قیام اللیل فرض ہونے کے بعد طوعاً جاری ہوا۔

اب آتہد اور تراویح ایک ہی نماز ہوتی تو تہجد کی فرضیت تو پہلے سے مکہ مکرمہ میں (کیونکہ سورۃ المزمل کی آیت ۱۷۰) میں پہلی قسمی نو پھر ۱۰ بار ۲۰ بار ۳۰ بار ۴۰ بار ۵۰ بار ۶۰ بار ۷۰ بار ۸۰ بار ۹۰ بار ۱۰۰ بار میں اس کے فرض ہونے کا کیا خوف تھا جس کا نبی ﷺ نے اللہ شہ ظاہر فرمایا۔ معلوم ہوا کہ تہجد اور تراویح دونوں علیحدہ علیحدہ نمازیں ہیں۔

(۱) آنحضرت ﷺ صحابی رسول حضرت طلح بن علی رضی اللہ عنہ، امام بخاریؒ اور دیگر ائمہ محدثین سے ثابت ہے کہ ۱۰ ہجری ۱۰ ھ کے بعد تہجد بھی پڑھا کرتے تھے۔ اور خود غیر مقلدین کے شیخ الکلبی مولانا نذیر حسین دہوی بھی تراویح کے بعد تہجد پڑھتے تھے۔ ذیل میں اس اجمال کی تفصیل مدح ہو۔

آنحضرت ﷺ کا تراویح کے بعد تہجد پڑھنا۔

صحیح حدیث سے ثابت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے جن تین راتوں میں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو تراویح پڑھائی، ان میں سے ایک رات آپ ﷺ نے علیہ بھی نماز پڑھی اور وہ تہجد کی نماز تھی۔ چنانچہ حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے^۲

عن انس رضي الله عنه قال كان رسول الله ﷺ يصلي في رمضان، فجئت فقممت الى جنبه و جاء رجل فقام ايضا حتى كنا رهط، فلما احس النبي ﷺ انا خلفه جعل يتجاوز في السلا ثم دخل رحله فصلي صلوة لا يصليها عندنا.

حضرت انس رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ (ایک رات) رمضان المبارک میں نماز (تراویح) پڑھ رہے تھے، میں آیا اور آپ کے پہلو میں کھڑا ہو گیا، ایک دوسرے صحابی رضی اللہ عنہ تشریف لائے وہ بھی اسی طرح کھڑے ہو گئے یہاں تک کہ ہماری ایک جماعت بن گئی۔ نبی ﷺ نے جب یہ محسوس فرمایا کہ ہم آپ ﷺ کے پیچھے کھڑے ہیں تو آپ ﷺ نے نماز کو مختصر کر کے ختم کر دیا اور اپنے حجرہ میں تشریف لے گئے اور وہاں آپ ﷺ نے وہ نماز (تہجد) پڑھی جو ہمارے پاس نہیں پڑھی تھی۔

اب ظاہر ہے کہ جو نماز آپ ﷺ نے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو پڑھائی وہ نماز تراویح تھی اور جو اپنے حجرے میں جا کر نماز پڑھی وہ نماز تہجد تھی۔ کیونکہ آپ ﷺ تہجد کی نماز ہمیشہ اپنے حجرہ میں پڑھتے تھے۔ چنانچہ حضرت عائشہ سے روایت ہے آپ ﷺ فرماتی ہیں: ”کان رسول اللہ ﷺ یصلی من الدلیل فی حجرته“^۱ رسول اللہ ﷺ رات کی نماز اپنے حجرہ میں پڑھا کرتے تھے۔

علاوہ ازیں حضرت انس کے الفاظ ”یصلی صلوۃ لا یصلیہا عندنا“ بھی صراحتاً اس پر دل ہیں کہ آپ ﷺ نے جو نماز حجرہ میں ادا فرمائی وہ اس نماز سے جدا تھی جو آپ ﷺ نے مسجد میں صحابہ کے ساتھ پڑھی، حجرہ والی نماز نماز تہجد تھی جبکہ آپ ﷺ نے مسجد میں جو نماز ادا کی وہ نماز تراویح تھی۔

صحابی رسول ﷺ حضرت طلق بن علی کا تراویح کے بعد تہجد پڑھنا۔

حضرت طلق بن علی رضی اللہ عنہ کے صاحبزادے حضرت قیس بن طلق اپنے والد کا قصہ بیان کرتے ہیں: ”قال زارنا طلق بن علی فی یوم من رمضان وامسی عندنا وافرثم قام بہاتک الیلۃ ووتر بنائنا انحدرا الی مسجدہ فصنّی با صحابہ حتی اذا بقی الوتر قدم رجل فقال او تر با صحابک فانی سمعت رسول اللہ ﷺ یقول لا وتران فی لیلة ۲۔ حضرت قیس بن طلق رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ (ہمارے والد) حضرت طلق بن علی رضی اللہ عنہ رمضان المبارک میں ایک دن ہمارے پاس ملاقات کیلئے تشریف لائے اور شام تک ہمارے پاس ہی رہے اور یہیں روزہ افطار کیا۔ پھر آپ ﷺ نے سی رات ہمیں نماز (تراویح) پڑھائی اور وتر بھی پڑھائے، پھر اپنی مسجد کی طرف

گئے اور اپنے ساتھیوں کو نماز (تہجد) پڑھائی یہاں تک کہ وتر باقی رہ گئے تو اپنے ایک ساتھی کو آگے کر دیا اور فرمایا تم اپنے ساتھیوں کو وتر پڑھاؤ کیونکہ میں نے رسول اللہ ﷺ کو یہ فرماتے سنا تھا کہ ایک رات میں نہیں آئے۔

اس اثر سے صاف ظاہر ہے کہ حضرت طلح بن علیؓ نے تراویح کے بعد تہجد کی نماز پڑھی کیونکہ یہ نہیں ہو سکتا کہ آپ ﷺ نے جو نماز پہلی دفعہ گھر میں پڑھی پھر اس کو مسجد میں جا کر دوپہر دوہرا دیا ہو اس لئے کہ اس حدیث میں ایک ہی نماز کو دو دفعہ پڑھنے کی ممانعت آئی ہے۔ چنانچہ حضرت ابن عمرؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا - لا تصلوا صلوة فی یوم مرتین ۱۔ کہ ایک ہی نماز کو دن میں دو مرتبہ نہ پڑھو۔

امام مالک، امام ابو محمد اور شیخ ابوالحسن زیات بھی تراویح کے بعد تہجد پڑھتے تھے۔
فقہ مالکی نے مشہور محقق امام محمد بن عبد ربیع الممدونیؒ نے ابن امیر الحاج نے اپنی کتاب المدخل میں نقل لیا ہے کہ امام دارالہجرۃ حضرت امام مالک، حضرت ابو محمد اور مشہور بزرگ حضرت شیخ ابوالحسن زیات بھی تراویح کے بعد تہجد پڑھا کرتے تھے۔ ۲۔

امام بخاری بھی تراویح کے بعد تہجد پڑھتے تھے۔

امام احمد میں حضرت امام بخاریؒ بھی تراویح کے بعد تہجد پڑھا کرتے تھے۔ چنانچہ علامہ وحید الزمان صاحب غیر مقلد آپ کے تذکرہ میں لکھتے ہیں امام حاکم ابو عبد اللہ نے سند روایت کیا ہے مقسم بن سعید سے کہ محمد بن اسماعیل بخاری جب رمضان کی پہلی رات ہوتی تو لوگ ان کے پاس جمع ہوتے، وہ نماز تراویح پڑھا کر اور ہر رکعات میں بیس آیتیں پڑھتے یہاں تک کہ قرآن ختم کرتے پھر سحر کو (نماز تہجد میں) نصف نے پڑھائی قرآن تہ پڑھتے اور تین راتوں میں ختم کرتے اور دن کو ایک قرآن ختم کرتے اور انظار لے وقت ختم ہوتا تھا و سحر کے وقت تیرہ رکعات (تہجد کی) پڑھتے اور ایک رکعات وتر کی ہوتی ۳۔

۱۔ ایضاً (۸۶۱) ۲۔ دیکھئے کتاب "المدخل ابن الحاج" (۲۹۹) طبع بیروت۔

۳۔ دیکھئے تیسیر الباری شرح بخاری (۳۹۱)

امام ابو محمد اصفہانی المتوفی ۔۔ بھی تراویح کے بعد تہجد پڑھتے تھے۔

امام ابو محمد عبداللہ بن محمد اصفہانی المعروف بابن اللہبان، جو مشہور شافعی فقیہ ابو حامد اسفرائینی کے شاگرد تھے، کے بارے میں منقول ہے کہ وہ پورے رمضان میں لوگوں کو نماز تراویح پڑھاتے تھے اور ہر روز جب تراویح سے فارغ ہو جاتے تو مسجد میں ہی نماز تہجد پڑھتے رہتے تھے یہاں تک کہ فجر طلوع ہو جاتی تھی۔
غیر مقلدین کے شیخ الکمل بھی تراویح کے بعد تہجد پڑھتے تھے۔

غیر مقلدین کے شیخ الکمل مولانا میاں نذیر حسین صاحب دہلویؒ ۲ بھی تراویح کے بعد تہجد پڑھا کرتے تھے۔ چنانچہ ان کے حالات میں لکھا ہے:۔ رمضان شریف میں آپ صبح ۳ شام تک درس جاری رکھتے۔ رات بحالت قیام دو دفعہ قرآن مجید سنتے، ایک دفعہ اول رات نماز تراویح میں اپنے شاگرد حافظ احمد محدث اور فقیہ سے تین پارے ترتیل اور تجوید کے ساتھ سنتے، پھر نماز تہجد میں اپنے پوتے حافظ عبدالسلام سے ایک پارہ روزانہ سنتے ۳۔

ان آثار سے جہاں یہ ثابت ہوتا ہے کہ تراویح کے بعد تہجد پڑھنا جائز ہے اور یہ دونوں جدا جدا نمازیں ہیں اسی طرح ان آثار سے غیر مقلدین کے اس دعویٰ کی بھی تردید ہو جاتی ہے جو یہ کہتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ یا کرمی صحابیؓ، یا کسی سلف سے تراویح کے بعد تہجد پڑھنا ثابت نہیں ہے۔

(۸) امیر المؤمنین خلیفہ راشد حضرت فاروق اعظمؓ بھی تراویح اور تہجد کو علیحدہ علیحدہ نماز سمجھتے

۱۔ تاریخ بغداد (۱۳۳/۱۰) ۲۔ مولانا میاں نذیر حسین صاحب دہلویؒ۔ موصوف جماعت غیر مقلدین میں نہایت قدر و منزلت کے مالک تھے۔ اس کا اندازہ ایک مقتدر غیر مقلد عالم مولانا بدیع الدین شاہ راشدی کے ان کے بارے میں ن القابات سے لگایا جاسکتا ہے ”شیخ الکمل امام المتقین، سید المحدثین، تاج العقباء، علم العماء، جامع العلوم الثقلیة والعقلیة ناصر السیاسة النبویة، عمدة العاممین، حجة الله على الخلق، مجددان القرن الامام المحدث الفقیہ الاصولی الشیخ شیخنا السید۔ تبریر حسینی الخ“۔ ”ہدیۃ المستفید“ (۱۰۰/۱)۔ بحوالہ ”حدیث اور احادیث“ (ص ۱۳۴)۔ ۱۔ نتائج التقلید (ص ۲۹) بحوالہ ”حرر ان السس“ (۲۸، ۳)

تھے۔ چنانچہ آپ ﷺ نے تراویح کی جماعت کو دیکھ کر لوگوں سے فرمایا: ”والنہی تناسون عنہا افضل
من الایمان“۔ ”وہ“۔ ”اے حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی! اس حدیث کے ذیل میں لکھتے ہیں:- معنی اس
قول یہ ہیں

۱۔ جو نماز اس سے سوجھتی ہو تم یعنی تہجد کہ یہ آخر رات میں ہوتی ہے افضل ہے اس نماز سے
جو پڑھتے ہو تم یعنی تراویح کہ اس کو ازل وقت پڑھتے تھے اور چونکہ یہ لوگ تراویح کو پڑھ کر تہجد کو نہیں اُٹھتے
تھے تو حضرت عمرؓ نے ان کو رغبت تہجد پڑھنے کی بھی دلائی کہ افضل کو ترک کرنا نہیں چاہیے ۲۔
علامہ ابن الحاجؒ لکھتے ہیں: ”وما قالہ عمرؓ بن الخطاب فانما هو محمول علی
عبرہم لا علیہم اذانہم رضی اللہ عنہم جمعوا بین الفضیلین من قیام اول
اللیل والایمان“۔ ”۳۔ حضرت عمر فاروقؓ کا یہ فرمان صحابہ کرامؓ کے علاوہ دوسرے لوگوں پر محمول
ہے ایہ علامہ صحابہ کرامؓ تو اول رات لے قیام (تراویح) اور آخر رات کے قیام (تہجد) دونوں کی فضیلت
بیچ کر لیتے تھے۔ معلوم ہوا کہ حضرت عمرؓ بھی دونوں کو جدا جدا نماز سمجھتے تھے ۴۔

۱۔ ”الایمان“ (۲۹۹۱) وغیرہ ۲۔ الرانی السحیح (ص ۷) ۳۔ ”المحدث“ (۲۹۹۲)
۴۔ بعض غیر مقلدین حضرات حضرت مولانا انور شاہ کشمیریؒ کی ایک عبارت کو پیش کر کے حضرت عمرؓ کے قول کی یہ
توجیہ کرتے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے ان دونوں نمازوں کو جدا جدا نہیں فرمایا ہے بلکہ دونوں کو ایک نماز کہا ہے۔ چنانچہ ہم
حضرت شاہ صاحبؒ کی مذکورہ عبارت کا ترجمہ مولانا ندیم محمد رحمانی غیر مقدمہ کے قلم سے پیش کرتے ہیں اور پھر اس پر پنا
ہم دیتے ہیں کہ حضرت شاہ صاحبؒ فرماتے ہیں: ”اس مسلک کی تائید حضرت عمرؓ کے اس فعل سے بھی ہوتی ہے کہ وہ
ان دونوں میں سے ایک میں اپنا گھر پڑھا کرتے تھے مگر لوگوں کو یہ علم دیا تھا کہ جماعت کے ساتھ مسجد میں پڑھا کریں۔
۵۔ ”الایمان“ (۲۹۹۱) نماز میں ”ایمان“ کہتے تھے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ وہ چاہتے تھے کہ نبی ﷺ کا طریقہ یہی
ہو کہ ”ایمان“ میں پڑھا کرتے تھے۔ چنانچہ حضرت عمرؓ نے لوگوں کو متنبہ بھی کر دیا تھا جو نماز تم ذل شب
میں پڑھاؤ گے وہ آج شب میں پڑھاؤ گے یہاں یہ کہتے ہیں کہ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عمرؓ نے تراویح
اور تہجد کی مصداق اس وایک ہی فرمایا۔ انوار المصباح (ص ۸۳)۔ حوالہ فیض باری (۲۰۰۲)
۶۔ جو ب حضرت شاہ کشمیریؒ کی طرف سے اس عبارت کا منسوب کچھ صحیح معلوم نہیں ہوتا۔

اولاً: اس عبارت کی بنیاد وہ قول پر ہے۔ نمبر ۱ حضرت عمرؓ کا یہ قول کہ ”ایمان“ میں پڑھاؤ گے ساتھ مسجد میں پڑھاؤ گے۔

(۹) سب ائمہ حدیث بھی تراویح اور تہجد میں مغائرت کے قائل ہیں۔ چنانچہ تمام مشہور محدثین نے تراویح کا الگ باب قائم کیا ہے اور تہجد کا باب الگ قائم کیا ہے مثلاً امام بخاریؒ نے اپنی صیغ بخاری میں، امام مسلمؒ نے صیغ مسلم میں، امام ابوداؤدؒ، امام ترمذیؒ، امام نسائیؒ اور امام ابن ماجہؒ نے اپنی اپنی سنن میں، امام مالکؒ اور امام محمدؒ نے مؤطا میں، امام عبدالرزاقؒ اور امام ابی شیبہؒ نے اپنی اپنی مصنف میں، امام بیہقیؒ نے سنن المرمری وغیرہ میں، امام دارلقطنیؒ نے اپنی سنن میں، امام بغویؒ نے المصاحح میں، امام خطیبؒ

= کے گھر میں آخر شب میں پڑھتے تھے۔ نمبر ۲ حضرت عمرؓ جانتے تھے کہ نبی ﷺ کا عمل بھی تراویح کو آخر شب میں پڑھنے کا تھا لیکن یہ دونوں باتیں غلط ہیں، پہلی اس لئے کہ خود حضرت عمرؓ کا لوگوں کے ساتھ (اول شب) مسجد میں تراویح پڑھنا ثانی ثابت ہے چنانچہ دہ کبریٰ (۱۹۴/۱) میں ہے ان عمرؓ و عثمانؓ کسا یعمومان فی رمضان مع اساس۔ نیز اگر حضرت عمرؓ گھر میں ہی تراویح پڑھتے تھے تو اس کی کیا دلیل ہے کہ وہ ضرور آخر شب میں ہی تراویح ادا کرتے تھے۔ اور دوسری بات اس لیے غلط ہے کہ خود شاہ صاحب تسلیم کرتے ہیں کہ ان الدی ثبت عنہ ﷺ هو السراویح اول البیل۔ معارف السنن (۵۵۲/۵) بے شک نبی ﷺ سے ثابت ہے کہ آپ اول شب میں تراویح پڑھا کرتے تھے۔ نیز فرماتے ہیں۔ لکن الاحادیث الصریحہ ان قیامہ ﷺ بہم فی رمضان کان فی اول البیل۔ حوالہ سابق۔ یعنی صریح احادیث میں ہے کہ نبی ﷺ صبحا کے ساتھ قیام (تراویح) اول شب پڑھتے تھے۔ پس جب اس قول کی بنیادی غلطی ہے تو اس نکتہ بنیاد پر قائم قول کو کیسے صحیح ہو سکتا ہے؟۔ ثانیاً۔ حضرت کشمیری کی حضرت عمرؓ کے اس فرمان کے بارہ میں بیان کردہ یہ توجیہ۔ ان کی ہی ایک دوسری توجیہ جو انہوں نے حضرت عمرؓ کے اس فرمان کے تحت ہی بیان کی ہے، سے متصادم ہے چنانچہ حضرت اس قول کی توجیہ بیان کرتے ہیں ان غرض عمرؓ العاروق انکم تنامون آخر الدیل وتصلون اولہ مع ان الاولیٰ حکم ان تطیلوھا الی آخر الدیل "معارف السنن" (۵۵۲/۵) یعنی حضرت عمرؓ کی غرض اس اپنے فرمان سے یہ تھی کہ تم آخر رات کو سو جاتے ہو اور اول رات تراویح پڑھتے ہو۔ حالانکہ تمہارے لیے بہتر یہ ہے کہ تم اس نماز کو آخر شب تک لے جاؤ۔ اب شاہ صاحب اپنے اس بیان میں صاف اقرار کر رہے ہیں کہ حضرت عمرؓ کے فرمان کا مطلب یہ ہے کہ تم تراویح تو اول شب ہی پڑھو لیکن اس کو ذرا لمبا کر کے تہجد کے وقت تک لے جاؤ تاکہ تم کو بتدافل صلوٰتین (تراویح اور تہجد) دونوں کا ثواب ملتا رہے اور مولانا ثناء اللہ امرتسری صاحب کے حوالہ سے آگے آ رہا ہے کہ تدافل صلوٰتین سے دو نمازوں کا ایک ہونا لازم نہیں آتا اور حضرت کشمیریؒ نے اسی توجیہ کو راجع قرار دیا ہے دیکھئے معارف السنن۔ معلوم ہوا کہ حضرت کی بیان کردہ پہلی توجیہ مروج ہے لہذا غیر مقدمات کا اس توجیہ (جو خود صاحب توجیہ کے نزدیک بھی مروج ہے) سے استدلال کرنا باطل ہے۔

تہریزی نے مشکوٰۃ میں، امام ابو حنیفہؒ نے کتاب الآثار میں، امام خوارزمی نے مسند امام اعظم میں، امام ابن نصر رازی نے قیام اللیل میں، امام ابن تیمیہؒ نے منہجی الاخبار میں، امام ابن حجر عسقلانی نے بلوغ المرام میں تراویح کا باب الگ باندھا ہے اور تہجد کا باب الگ قائم کیا ہے۔ ان محدثین کرام کا تراویح اور تہجد کے الگ الگ باب باندھنا اس بات کی واضح دلیل ہے کہ ان کے نزدیک دونوں جدا جدا نماز ہیں یہاں تک کہ غیر مقلدین کی کتب حدیث صلوٰۃ الرسول وغیرہ میں بھی دونوں کے الگ الگ باب موجود ہیں۔

(۱۰) ائمہ حدیث کی طرح فقہائے کرام بھی تراویح اور تہجد کو علیحدہ علیحدہ نماز سمجھتے ہیں اور تمام کتب فقہ میں تراویح اور تہجد کا الگ الگ باب قائم ہے اور ان دونوں کے مسائل جدا جدا لکھے گئے ہیں بلکہ کتب فقہ میں تو تراویح اور تہجد کے الگ الگ ہونے کی باقاعدہ تصریح موجود ہے۔ فقہاء احناف نے تو ہمیشہ اس کا اتمام فرمایا ہے اور سوائے ائمہ فقہ کی تصریحات ملاحظہ فرمائیں۔

فقہ حنبلی کی معتبر کتاب "المفتوح" میں ہے: "ثم التراويح وهي عشرون ركعة يقوم بها في رمضان في جماعة ويوتر بها في الجماعة فان كان له تسجد جعل الوتر بعده"۔
پھر تراویح کی نماز ہے اور اس کی بیس رکعتیں ہیں کہ ان کو رمضان المبارک میں باجماعت پڑھے اور اس کے بعد وتر کو بھی جماعت کے ساتھ پڑھے اور اگر تہجد بھی پڑھنے ہوں تو پھر وتر کو تہجد کے بعد پڑھے۔

فقہ مالکی کی کتاب "المدخل" میں ہے: "سنغى للمكلف انه اذا صلى المغرب يعجل فطره ثم يقوم فيصلي بحزبين ونصف او اكثر قبل العشاء ثم يخرج فيصلي مع الناس القيام ويوتر معهم ثم ينام ما قدر له ثم يقوم لتسجده فيصلي ما تيسر له مما بقى عليه من الليل"۔ مکلف (بالغ) کیلئے مناسب ہے کہ جب وہ مغرب کی نماز پڑھے تو جلدی افطار کر لے پھر نماز (ادائین) کیلئے کھڑا ہو جائے اور نماز میں ڈھائی پارے یا اس سے زیادہ پڑھے۔ پھر (مسجد کی طرف) نکلے اور لوگوں کے ساتھ قیام یعنی تراویح پڑھے پھر سو جائے جو اس کے مقدّر میں ہے، سونے کے بعد تہجد پڑھنے کیلئے کھڑا ہو جائے اور جس قدر آسانی ہو باقی رات نماز نفل (تہجد) پڑھے۔

علامہ ابن رشد مالکی تہجد اور تراویح میں تقابل کرتے ہوئے فرماتے ہیں: ”وان التراويح التي جمع عليها عمر رضی اللہ عنہ بن الخطاب مرغوب فيها وان كانوا اختلفوا في اي افضل اهي او الصلوة آخر الليل؟ اعني التي كانت صلوة رسول الله ﷺ لكن الجمهور على ان صلوة آخر الليل افضل۔

تراویح جس پر حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے لوگوں کو جمع کیا اس میں رغبت دی گئی ہے، اگرچہ علماء کا اس میں اختلاف ہے کہ یہ تراویح افضل ہے یا آخری رات کی نماز (تہجد) افضل ہے؟ یعنی جو رسول اللہ ﷺ کی نماز تھی لیکن جمہور کے نزدیک آخر رات کی نماز (تہجد) افضل ہے۔

”الفقه الاسلامي وادبہ“ (جو چاروں فقہ کے مسائل پر مشتمل کتاب ہے) میں ہے:-

فان كان له تهجد جعل الوتر بعده استحبابا لقوله ﷺ اجعلوا آخر صلوتكم بالليل وتر او ان لم يكن له تهجد جعل الوتر مع الامام لينال له فضيلة الجماعة۔ اگر کسی نے تراویح کے بعد تہجد پڑھنے ہوں تو مستحب ہے کہ وتر کو تہجد کے بعد پڑھے کیونکہ رسول اللہ ﷺ کا ارشاد گرامی ہے کہ اپنی آخری نماز وتر کو بناؤ۔ اور اگر تراویح کے بعد تہجد نہیں پڑھنی تو پھر وتر کو امام کے ساتھ پڑھ لے تاکہ اس کو جماعت کی فضیلت حاصل ہو جائے۔

شرح یحوری شافعی لکھتے ہیں: وكيف كانت صلوته ﷺ في رمضان اي في لياليه وقت النهجد زيادة على ما صلاها بعد العشاء من التراويح ۳۔

اور رسول اللہ ﷺ کی رمضان میں نماز کیسی ہوتی تھی یعنی رمضان کی راتوں میں تہجد کے وقت کہ جو نماز تراویح کے علاوہ تھی جس کو رسول ﷺ عشاء کے بعد پڑھتے تھے۔

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی (جن کو غیر مقلدین اہل حدیث اور غیر مقلد قرادیتے ہیں) بھی تراویح اور تہجد کو جدا جدا نماز قرار دیتے تھے۔ چنانچہ حدیث عائشہ کے بارہ میں لکھتے ہیں:-

حضرت عائشہ جس نماز کا ذکر کر رہی ہے اس سے مراد تہجد کی نماز ہے جو رمضان اور غیر رمضان میں

۱۔ ”بدایۃ المجتہد“ (۱/۱۵۳) ۲۔ (۵۵/۲) ۳۔ یحوری شرح شمائل ترمذی (ص ۱۳۳) بحوالہ نماز مسنون (ص ۶۲۲)

برابر تھی۔ اس کو صلوٰۃ اللیل کہتے ہیں۔ لیکن تراویح کی نماز اس کے علاوہ ہے کہ محدثین کرام کے عرف میں اسے قیام رمضان کہتے ہیں۔ ۱۔

ان حوالہ جا۔ سے واضح ہو گیا کہ فقہائے کرام بھی تراویح، درتہجہ دونوں کے جدا جدا ہونے کے قائل ہیں ورنہ وہ کبھی بھی ان دونوں کے علیحدہ علیحدہ ہونے کی تصریح نہ کرتے اور نہ تراویح کے بعد تہجد پڑھنے کی اجازت دیتے کیونکہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ایک ہی نماز کو دو دفعہ پڑھنے سے منع فرمایا ہے ۲۔

خود غیر مقلدین کے علماء نے بھی تراویح کے بعد تہجد پڑھنے کی اجازت دی ہے۔ چنانچہ مولانا ثناء اللہ امرتسری صاحب غیر مقلد سے سوال کیا گیا کہ جو شخص رمضان المبارک میں عشاء کے وقت نماز تراویح پڑھ لے وہ آخر رات تہجد پڑھ سکتا ہے یا نہیں؟ مولانا صاحب جواب میں لکھتے ہیں: پڑھ سکتا ہے تہجد کا وقت ہی صبح سے پہلے کا ہے۔ اول شب میں تہجد نہیں ہوتی ۳۔

اسی طرح فتاویٰ علماء حدیث میں ہے تراویح کا وقت عشاء کی نماز کے بعد اول شب کا ہے اور تہجد کا آخر شب کا ہے ۴۔

خواجہ محمد قاسم غیر مقلد لکھتے ہیں: ماہ رمضان میں اکثر لوگ بہ مسہ پوچھتے ہیں کہ اگر کوئی شخص رات کے پہلے صبح میں قیام کر چکا ہو تو وہ پچھلے صبح میں بھی قیام کر سکتا ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ بالکل کر سکتا ہے کیونکہ نبی ﷺ سے ایک ہی رات کے مختلف حصوں میں قیام کرنا ثابت ہے ۵۔

قارئین۔ غیر مقلدین کے مسلمات کی روشنی میں ان ٹھوس دلائل عقلیہ و نقلیہ سے ثابت ہو گیا کہ تراویح اور تہجد، الگ الگ نماز ہے اور غیر مقلدین کا یہ دعویٰ قطعاً بے بنیاد ہے کہ یہ دونوں ایک ہی نماز ہیں۔ نیز ان کا یہ ۲۰ یا ۲۱ نوہ ان لے اپنے اکابر کے مسک کے بھی خلاف ہے۔ ان دس دلائل کے علاوہ اور بھی نئی دلائل ہرے پیش نظر تھے لیکن بوجہ اختصار ان ہی دس دلائل پر اکتفا کیا جاتا ہے۔ انصاف پسند کے لیے یہی کافی ہیں۔ نندت عشرۃ کا سند۔

۱۔ حاشیہ: لا بد منه (ص ۷۸)

۲۔ سنن بی داؤد (۸۶/۱) ۳۔ فتاویٰ ثنائیہ (۶۸۲، ۱) ۴۔ (۶، ۲۵۱) ۵۔ حجتی علی صلوٰۃ (ص ۳۹)

چند شبہات کا ازالہ :

غیر مقلدین کے شیخ الاسلام مولانا ثناء اللہ صاحب کے حوالہ سے گزر چکا ہے کہ تراویح اور تہجد کو ایک قرار دینے والوں کے پاس ایک بھی دلیل موجود نہیں، البتہ غیر مقلدین کے چند شبہات ہیں جن کو وہ اپنے زعم میں بہت وزنی دلائل سمجھتے ہیں اور ان ہی چند شبہات کو غیر مقلدین کا تقریباً ہر مصنف دہراتا ہے۔ اس لئے اب ان شبہات کی حقیقت ملاحظہ فرمائیں۔

شبہ نمبر ۱:- مولانا ذریا احمد رحمانی اور مولوی محمد قاسم خواجہ وغیرہ غیر مقلدین لکھتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے جن تین راتوں میں صحابہ کرام کو تراویح پڑھائی اس کے بعد ثابت نہیں کہ آپ ﷺ نے تہجد بھی پڑھی ہو بلکہ آخر شب کی نماز کے متعلق تو آتا ہے کہ آپ ﷺ نے آخر شب تک قیام کیا۔ معلوم ہوا کہ تراویح اور تہجد ایک ہی نماز ہے۔

جواب:- اس شبہ کے کئی جوابات ہیں لیکن ہم مناسب سمجھتے ہیں کہ اس کا جواب خود غیر مقلدین کے اپنے شیخ الاسلام مولانا ثناء اللہ امرتسری صاحب کی طرف سے دیا جائے جو انھوں نے عبد اللہ چکڑالوی مگر حدیث کو دیا تھا۔ چنانچہ امرتسری صاحب عبد اللہ چکڑالوی کو جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں:- رہی یہ بات کہ جن تین دنوں میں آپ ﷺ نے اول شب تراویح پڑھی تھی ان دنوں میں آخر شب بھی نماز پڑھی ہوگی، یہ تو گیارہ رکعت سے زیادہ ہوگئی اور اگر نہیں پڑھی ہوگی تو ارشاد خداوندی فتنہ جڈ کی تعمیل نہ ہوئی تو اس کا جواب یہ ہے کہ دونوں صورتیں ممکن ہیں یعنی یہ بھی ہو سکتا ہے کہ حضور ﷺ نے ان دنوں میں نماز تہجد پڑھی ہو مگر چونکہ تمام عمر کے لحاظ سے تین دن کی مقدار ایسی قلیل ہے کہ جس کی کوئی نسبت ہی نہیں ملتی اس لئے حضرت عائشہؓ نے عام طور پر نفی کر دی کہ آنحضرت ﷺ نے کبھی زیادہ نہیں پڑھیں۔ یہ بھی ممکن ہے کہ ان تین دنوں میں حضور ﷺ اسی اول شب کو قائم مقام پچھلی رات کی نماز کے کر کے پڑھی ہو لیکن کسی نماز کا دوسری نماز کے قائم مقام ثواب میں ہو جانے سے ان دنوں کا ایک ہو نا لازم نہیں آتا دیکھو جو ظہر کے قائم مقام ہے مگر دونوں ایک نہیں، جمعہ کے واسطے کئی ایک شرائط ہیں جو ظہر کیلئے نہیں۔

اصولہ انوار المصباح (ص ۸۲)، جی علی الصلوۃ (ص ۳۳) وغیرہ ۱۲ احمدیہ کادہب (ص ۹۷)

اب غیر مقلدین حضرات کی مرضی ہے کہ اپنے شیخ الاسلام کا یہ جواب پسند کرتے ہیں یا عبد اللہ چکڑالوی
 "مکر حدیث کی بات مانتے ہیں"

ع پسند اپنی اپنی نصیب اپنا اپنا

شعبہ نمبر ۲۔ حافظ محمد زبیر علی زکی پیردادی صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں:۔ بعض لوگوں کا یہ دعویٰ ہے کہ تہجد
 اور تراویح علیحدہ علیحدہ دو نمازیں ہیں۔ ان کے اصول پر نبی ﷺ نے ۲۳ رکعات تراویح (۲۰+۳) پڑھیں
 جیسا کہ ان لوگوں کا عمل ہے اور اسی رات کو گیارہ رکعات تہجد (۸+۳) پڑھیں جیسا کہ ان کے نزدیک صحیح
 بخاری کی حدیث سے ثابت ہوتا ہے۔ یہاں پر اشکال یہ ہے کہ اس طرح تو یہ لازم آتا ہے کہ ایک رات
 میں آپ ﷺ نے دو دفعہ وتر پڑھے حالانکہ نبی ﷺ نے فرمایا: لا وتران فی لیلۃ ایک رات میں دو وتر
 نہیں ہیں الخ۔

مولانا براہیم سیالکوٹی صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں:۔ بموجب قوں بعض حقیقہ حضرت عائشہؓ کی روایت گیارہ
 رکعات والی اور حضرت ابن عباسؓ کی روایت میں تراویح اور تین وتر مزید والی کو یوں جمع کیا جائے کہ
 قیام رمضان اور نماز تہجد جدا جدا نمازیں ہیں تو اس صورت میں ایک رات دو دفعہ وتر پڑھنے ثابت ہوتے
 ہیں اور یہ عمل اس حدیث کے خلاف ہے جو آنحضرت ﷺ نے فرمائی کہ ایک رات میں دو وتر جائز نہیں
 ہیں ۲۔

جواب:۔ پہلے یہ گزر چکا ہے کہ آنحضرت ﷺ نے صرف تین رات صحابہ کرامؓ کو نماز تراویح پڑھائی۔
 اس لئے علاوہ باقی دنوں میں آپ ﷺ نے گھر میں ہی بلاجماعت تراویح ادا فرمائیں۔ اب ان جن تین
 دنوں میں آپ ﷺ نے جماعت کے ساتھ تراویح پڑھیں ان میں وتر کس وقت پڑھے؟ آیا تراویح کے
 متصل بعد یا پھر آخر میں تہجد پڑھنے کے بعد؟ تو اس کی کسی صحیح روایت میں تصریح نہیں ملتی۔ لیکن ظاہر یہی
 ہے کہ آپ ﷺ نے تراویح کے بعد ہی صحابہ کرامؓ کو دو تین بھی پڑھا دیے اور پھر تہجد پڑھنے کے
 بعد وتر کا اعادہ نہیں کیا جیسا کہ حضرت طلحہؓ بن علیؓ کے عمل سے اس کی تائید ہوتی ہے کہ آپ نے جب

اپنے ساتھیوں کو نماز تراویح پڑھانی تو وتر بھی ساتھ ہی پڑھا دیے اور پھر جب تہجد پڑھی تو وتر کا اعادہ نہیں کیا۔ یہ روایت دلیل نمبر ۷ کے ذیل میں گزر چکی ہے۔

جہاں تک غیر مقلدین کا یہ اشکال ہے کہ حدیث ابن عباس رضی اللہ عنہ اور حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا میں تطبیق دینے سے آپ ﷺ کا دو دفعہ وتر پڑھنا لازم آتا ہے، تو یہ اشکال بالکل غلط ہے کیونکہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کی روایت میں یہ وضاحت نہیں کہ آپ ﷺ نے بیس تراویح پڑھنے کے متصل بعد وتر پڑھے بلکہ اس میں تو صرف اتنا مذکور ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے بیس تراویح اور تین وتر پڑھے۔ اب یہ ممکن ہے کہ آپ ﷺ نے اول شب میں بیس تراویح پڑھ کر وتر چھوڑ دیئے ہوں اور پھر آخر شب آٹھ رکعت تہجد پڑھ کر وتر پڑھے ہوں جیسا کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا فرما رہی ہیں۔ بہر حال یہ ساری تفصیل تو اس وقت ہے جب یہ تسیم کیا جائے کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا اور حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ ایک ہی رات کا واقعہ بیان کر رہے ہیں۔ لیکن اگر یہ کہا جائے کہ یہ دونوں حضرات آپ ﷺ کی علیحدہ علیحدہ رات کی نماز کی کیفیت بیان کر رہے ہیں تو پھر سرے سے یہ اشکال ہی وارد نہ ہوگا کیونکہ پھر اس صورت میں اگر یہ بھی کہا جائے کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کی بیان کردہ کیفیت نماز میں رسول اللہ ﷺ نے اول شب تراویح کے ساتھ ہی وتر بھی پڑھ لئے تو بھی درست ہے اور اس کا حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی روایت سے بھی تعارض نہیں ہوگا جس میں آپ ﷺ فرماتی ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے وتر تہجد کے بعد آخر شب میں پڑھے کیونکہ دونوں روایتیں دو مختلف زمانوں پر محمول ہوں گی۔ یعنی کبھی تو آپ ﷺ نے وتر اول شب ہی تراویح کے بعد پڑھ لیے جیسا کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ فرما رہے ہیں اور کبھی آپ ﷺ نے وتر آخر شب تہجد کے بعد پڑھے جیسا کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں۔

اور نبی ﷺ کا رات کے مختلف حصوں میں وتر پڑھنا خود حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے ثابت ہے جیسا کہ خود غیر مقلدین کے ایک عالم خواجہ محمد قاسم نے تصریح کی ہے ۱۔

باقی رہائی ﷺ کا یہ فرمان: اجعلوا آخر صلواتکم باللیل وتراً۔ اپنی رات کی آخری نماز کو بناؤ تو اس فرمان کا تعلق صرف استحباب سے ہے کیونکہ آپ ﷺ کا وتر کے بعد بھی نوافل پڑھنا ثابت ہے ۲۔

۱۔ حلی علی الصلوۃ (۳۸) بحوالہ بخاری (۱۳۶/۱) ج ۲ دیکھئے ہفت روزہ ”الاعتصام“ (ص ۶) ۱۷ اپریل ۱۹۹۲ء

الغرض حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی حدیث کو تراویح پر محمول کرنے اور حضرت عائشہؓ کی حدیث کو تہجد پر محمول کرنے سے کسی صورت میں بھی آپ ﷺ کا رات میں دو دفعہ وتر پڑھنا لازم نہیں آتا۔

جواب ثانی:- غیر مقلدین کے مذہب پر تو یہ اشکال وارد ہی نہیں ہو سکتا کیونکہ ان کے نزدیک اگر کوئی آدمی عشاء کے بعد وتر پڑھ لے اور پھر وہ آخر رات میں اگر تہجد پڑھنا چاہے تو تہجد کے بعد وہ دوبارہ بھی وتر پڑھ سکتا ہے اور پہلے وتروں کے ساتھ ایک رکعت ملا کر ان کو دو گانہ بنا لے چنانچہ جواب وحید الزمان صاحب لکھتے غیر مقلد ہیں:

ولو صلى الوتر بعد العشاء ثم استيفط في آخر الليل واراد صدوة الليل فالافضل له ان ينقض وتره السابق بضم ركعة ثم يصلي صدوة الليل ثم يوترها بركعة لانه لا وتران في ليلة۔^۱

اگر کسی نے وتر عشاء کے بعد پڑھ لیے، پھر وہ رات کے آخری حصہ میں بیدار ہو اور اس کا ارادہ تہجد پڑھنے کا ہو تو اس کے لیے بہتر یہ ہے کہ وہ پہلے وتر کو ایک رکعت ملا کر توڑ دے اور پھر نماز تہجد پڑھے پھر اس کے بعد وتر پڑھ لے کیونکہ ایک رات میں دو وتر نہیں ہوتے۔

شبہ نمبر ۳:- علامہ محمد انور شاہ کشمیریؒ کو بھی تسلیم ہے کہ تہجد اور تراویح ایک ہی نماز ہے اور ان دونوں میں کوئی فرق نہیں۔^۲

جواب:- حضرت شاہ صاحبؒ کا یہ قول بھی غیر مقلدین کیسے کچھ مفید نہیں ہو سکتا ہے۔

اولاً یہ ایک امتی بلکہ مقلد امتی کا قول ہے اور غیر مقلدین کا دعویٰ تو یہ ہے کہ ہم صرف قرآن و حدیث کو حجت مانتے ہیں۔ مورانا نذیر رحمانی غیر مقلد لکھتے ہیں:- ہم اہل حدیث ہیں۔ ہمارا نعرہ ہے:-

اصل دین آمد کلام اللہ معظم داشتن پس حدیث مصطفیٰ بر جان مسلم داشتن

ہم کہا کرتے ہیں:-

ہوتے ہوئے مصطفیٰ کی گفتار مت دیکھ کسی کا قول و کردار

^۱ نزول الابرار (۱/۱۲۴) ج فیض الباری (۲/۴۲۰)، العرف الخدی (۱/۱۶۶) ج انوار المصباح (ص ۲۰)

اب نہ جانے کس مجبوری میں آکر غیر مقلدین نے اپنے نعرہ کو چھوڑ دیا اور امتی کے قول کو گلے لگالیا۔
مولانا نذیر صاحب نے بھی اپنی کتاب میں اسی قول کو دلیل نمبر ۳ کے طور پر پیش کیا ہے۔ اِنَّا لِلّٰہ.....

ع بختے ہو دفا دار تو وفا کر کے دکھاؤ

کہنے کی وفا اور ہے کرنے کی دفا اور

غیر مقلدین حضرت علامہ محمد انور شاہ صاحبؒ کے قول سے نہ تو استدلال کر سکتے ہیں اور نہ اس کو دلیل
الزامی میں پیش کر سکتے ہیں کیونکہ دلیل الزامی کیلئے بھی دو شرطوں کا پایا جانا ضروری ہے۔ اذل :- دلیل
الزامی کیلئے کوئی بنیاد یعنی کوئی تحقیقی اور استدلالی دلیل موجود ہو اور وہ غیر مقلدین کے پاس نہ ارد۔
دوسرے :- دلیل الزامی کیلئے ضروری ہے کہ وہ مقابل کے مسلمات کی روشنی میں ہو اور وہ دلیل غیر شاذ ہو جبکہ
حضرت شاہ صاحبؒ کا یہ قول بشرط ثبوت خود علمائے احناف بلکہ تمام اہل سنت فقہاء کے خلاف ہے،
بلکہ اکابرین دیوبند حضرت مولانا قاسم نانوتویؒ، حضرت گنگوہیؒ اور حضرت شیخ الہندؒ وغیرہ کی تصریحات
سے بھی متضاد ہے۔ بالخصوص جب کہ حضرت شاہ صاحبؒ خود بھی تسلیم کرتے ہیں کہ علامۃ العلماء ان
۱۔ تراویح اور تہجد کی مغائرت میں اکابرین دیوبند کی تصریحات :-

﴿۱﴾ حضرت مولانا محمد قاسم نانوتویؒ بانی دارالعلوم دیوبند فرماتے ہیں تہجد اور چیز ہے و تراویح اور چیز۔ تصفیۃ
الافتاء (ص ۴)۔ نیز آپ نے اپنی کتاب الحق الصریح میں بھی تراویح اور تہجد کے جدا جدا ہونے پر بھی محققانہ بحث کی ہے۔
دیکھئے (ص ۳۲۳)۔

﴿۲﴾ حضرت مولانا رشید احمد گنگوہیؒ فرماتے ہیں نماز تہجد اور نماز تراویح ہر دو صلوٰۃ جدا گانہ ہیں کہ ہر ایک کی تشریح
اور احکام جدا ہیں۔ الرأی السنجبع (ص ۲) پھر آپ نے (ص ۱۰۲ تا ۱۰۳) تک تفصیلی اور تحقیقی بحث کی ہے کہ یہ دونوں علیحدہ
علیحدہ نمازیں ہیں۔

﴿۳﴾ حضرت شیخ الہند مولانا محمود حسنؒ فرماتے ہیں صلوٰۃ السبل سے چونکہ تہجد مراد ہوتا ہے لہذا سائل کے جواب
میں حضرت عائشہؓ نے فرما دیا کہ تہجد رمضان وغیر رمضان میں برقرار رہتا۔ اس سے تراویح کی نفی نہیں نکلی کیونکہ وہ صلوٰۃ مستقنہ
علیحدہ ہے عرفاً اس کو صلوٰۃ السبل نہیں کہتے۔ محدثین اور فقہاء اس کو تہجد کے عدادہ مستقل باب میں بیان کرتے ہیں اس لئے۔

دیکھئے ”الورد الہدی“ علی جامع الترمذی (ص ۱۰۵) مرتبہ مولانا سید امین حسین صاحب محدث دارالعلوم دیوبند ناشر معبد
الحلیل کراچی۔

دونوں نمازوں کے جدا جدا ہونے کے قائل ہیں۔ لہذا غیر مقلدین کا حضرت شاہ صاحب کے اس شاہد قول کو لے کر علمائے دیوبند کے خلاف دلیل الزامی میں پیش کرنا بھی باطل ہے۔ ثانیاً:۔ حضرت علامہ محمد انور شاہ کشمیریؒ بھی من جملہ تراویح اور تہجد میں مغایرت کے قائل ہیں۔ چنانچہ فرماتے ہیں قال عمدة العلماء ان التراویح وصدوة اللیل نوعان مختلفان والمختار عندی انهما واحد وان اختلفت صفاتهما کعدم المواضبة علی التراویح واداء هابالجماعة واداء هافى اول اللیل تارة وایصالها اسی الاخری بخلاف التہجد فانہ کان فی آخر اللیل ولم یکن فیہ الجماعة۔ ۱

اکثر علماء کہتے ہیں کہ تراویح اور تہجد دو مختلف قسم کی نمازیں ہیں اور میرے نزدیک مختاریہ ہے کہ دونوں ایک ہی ہیں اگرچہ ان کی صفات مختلف ہیں جس طرح کہ (نبی ﷺ کی طرف) سے تراویح پر مواظبت نہ ہونا اور اسے جماعت سے ادا کرنا اور کبھی اس کو رت کے شروع میں ہی پڑھ لینا اور کبھی اس کو سوچری تک لے جانا، بخلاف تہجد کے کہ یہ (آپ ﷺ کی نماز) رات کے آخری حصہ میں ہوتی تھی اور اس میں جماعت نہ تھی اریخ۔

حضرت شاہ صاحبؒ کی مذکورہ عبارت سے واضح ہے کہ وہ بھی تراویح اور تہجد میں کئی لحاظ سے فرق کرتے ہیں اور یہ تسلیم کرتے ہیں کہ نبی ﷺ کی نماز تراویح تہجد سے کئی لحاظ سے مختلف تھی۔ البتہ وہ دیگر علمائے کرام نے صرف اس قدر اختلاف رکھتے ہیں کہ نبی ﷺ سے کسی حدیث میں یہ ثابت نہیں ہوتا کہ آپ ﷺ نے ایک رات میں تراویح کے بعد نماز تہجد بھی پڑھی ہو کہ جس کی وجہ سے کہا جائے کہ تراویح اور تہجد من کل الوجوه علیحدہ علیحدہ نمازیں ہیں۔ لیکن جب حضرت کشمیریؒ نے خود تسلیم کر لیا ہے کہ نبی ﷺ کی یہ دونوں نمازیں کئی صفات سے میں باہم مختلف تھیں تو ان دونوں کو علیحدہ علیحدہ نمازیں قرار دینے کیلئے یہی دلیل کافی ہے۔ باقی رہا ان کا یہ فرمانا کہ نبی ﷺ سے ایک رات میں تراویح کے بعد تہجد پڑھنا کسی حدیث سے ثابت نہیں تو یہ بات درست نہیں کیونکہ ہم پہلے صحیح مسلم (۱/۳-۱) کے حوالہ سے ثابت کر چکے ہیں کہ

رسول اللہ ﷺ نے ایک رات میں تراویح کے علاوہ بھی نماز پڑھی ہے جو تہجد کی نماز تھی، اگر حضرت کشمیری کی تحقیق میں یہ بات نہیں آئی اور وہ اس طرف متوجہ نہ ہو سکے تو یہ کوئی عیب یا عجیب بات نہیں۔ اسی غلطی کا لگ جانا انسانی فطرت میں داخل ہے۔ علم محیط کلی صرف خاصہ خداوندی ہے۔ اس کے علاوہ کوئی بڑے سے بڑا محدث بھی غلطی اور خطا سے مبرا نہیں۔ ایسی کئی مثالیں موجود ہیں کہ ایک محدث کہتا ہے فلاں حدیث ثابت نہیں یا فلاں بات کسی حدیث سے ثابت نہیں حالانکہ وہ حدیث صحیح سند کے ساتھ متون حدیث میں موجود ہوتی ہے۔ اور خود غیر مقلدین کو بھی یہ تسلیم ہے مثلاً مشہور محدث امام ابوداؤد بھٹائی (جن کا درجہ حضرت کشمیری سے کئی گنا زیادہ ہے) فرماتے ہیں: لبس فی تقدیم الوقت حدیث قائم۔ ۱۔ جمع تقدیم کے متعلق کوئی صحیح حدیث نہیں۔ لیکن علامہ شوکانی غیر مقلد جمع تقدیم کی تائید میں متعدد احادیث نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں: وقد عرفت ان بعضها صحيح وبعضها حسن و ذلك يرد قول ابی داؤد لبس فی جمع التقديم حدیث قائم۔ تمہیں معلوم ہو گیا کہ ان میں سے کچھ احادیث صحیح ہیں اور کچھ حسن درجہ کی ہیں۔ اس سے امام ابوداؤد کے اس قول کی تردید ہو جاتی ہے کہ جمع تقدیم کیسے کوئی صحیح حدیث نہیں ہے۔ ۲۔

پس بقول غیر مقلدین امام ابوداؤد جیسے بڑے محدث سے غلطی کا صدور ممکن ہے اس لئے اگر کسی روایت کے متعلق علامہ کشمیری نے اپنی لاعلمی کا اظہار کیا ہے اور وہ روایت ثابت ہے تو انصاف کا تقاضا یہی ہے کہ اس روایت کو بھی تسلیم کیا جائے۔ اور یہ بھی بات ملحوظ خاطر رہے کہ العرف الشدیدی اور فیض الباری وغیرہ حضرت علامہ کشمیریؒ کی اپنی تصانیف نہیں ہیں کہ یہ یقین سے کہا جائے کہ علامہ کشمیری نے یہ بات ضرور ارشاد فرمائی بلکہ یہ کتابیں تو ان کی املائی تقاریر کا مجموعہ ہیں جن کو ان کی وفات کے بعد ان کے شاگردوں نے کتابی صورت میں جمع کر دیا ہے اور ناقلین سے سننے یا نقل کرنے میں غلطی کا بھی امکان ہو سکتا ہے۔ خود علامہ کشمیری کے شاگرد رشید اور داماد حضرت مولانا سید احمد رضا بجنوریؒ نے ”انوار الباری شرح صحیح بخاری“ میں ان کتب کے ایسے بے شمار تسامحات کی نشاندہی فرمائی ہے، فتنکر۔

شعبہ نمبر ۳۔ مولانا ذریعہ احمد رحمانی، حافظ زبیر علی زئی وغیرہ غیر مقلدین لکھتے ہیں امام محمد بن نصر مروزی نے اپنی کتاب فیما یلیل میں لکھا ہے۔ بعض علماء سلف اس بات کے قائل ہیں کہ جو شخص تراویح پڑھے اس پر تہجد نہیں پڑھنا چاہیے اور بعض علماء نے مطلقاً نفل کی جازت دی ہے۔ علماء سلف کا یہ اختلاف

صاف دلیل ہے اس بات کی کہ ان کے نزدیک یہ دونوں نمازیں ایک ہی ہیں۔ ۱۔

جواب۔ ہم تراویح اور تہجد میں فرق کی وجہ نمبر ۱ میں متعدد معتبر کتابوں کے حوالے سے نقل کر آئے ہیں کہ تمام مکاتب فکر کے فقہاء اور محدثین نے بھی تراویح کے بعد تہجد پڑھنے کی اجازت دی ہے۔

اور ہم یہ بھی ثابت کر چکے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ، حضرت طلق بن علی رضی اللہ عنہ اور کئی بڑے بڑے اور مشہور ائمہ صحابہ اور فقہاء اہل اہم بھی تراویح کے بعد تہجد پڑھا کرتے تھے۔ خود غیر مقلدین کے شیخ الکل مولانا ذریعہ

ابن صاحب دہلوی کا قول بھی تراویح کے بعد تہجد پڑھنے کا تھا۔ اب ہم موجود غیر مقلدین سے

اب لے ساتھ درخواست کرتے ہیں کہ صرف چند معتبر علماء کے نام ہی گنوا دیں جنہوں نے تراویح کے

بعد تہجد پڑھنے سے منع کیا ہو۔ ہم ان سے یہ بھی عرض کرتے ہیں کہ اگر تراویح کے بعد تہجد پڑھنا منع ہے تو پھر آپ

نے شیخ اہل مولانا ذریعہ صاحب دہلوی تراویح کے بعد تہجد کیوں پڑھا کرتے تھے؟ کیا وہ اس ممانعت

میں داخل نہیں؟ پھر آج بھی اسلام کے دونوں مرکزوں مسجد الحرام اور مسجد نبوی میں تراویح کے بعد باقاعدہ

تہجد لی نماز ہوتی ہے۔ کیا آپ غیر مقلدین نے ان کے خلاف کوئی فتویٰ جاری کیا ہے؟ دیدہ بایہ۔

الغرض غیر مقلدین نے تمام ذکر کردہ شبہات بے جاں ہیں اور ان کے پاس تراویح اور تہجد کو ایک قرار

دینے والے کوئی دلیل بھی موجود نہیں۔ لہذا ثابت ہو گیا کہ تراویح اور تہجد دونوں جدا جدا نمازیں ہیں۔

قرائن لرام نماز تراویح سے متعلق یہ چند اہم بنیادی مباحث تھے جن کو کتاب سے پہلے ذکر کرنا

ضروری تھا۔

آخر میں اہل علم حضرات کی خدمت میں اتماس ہے کہ مجھے اپنی علمی بے مائیگی، کم فہمی اور نااہلی کا پورا پورا

اعتراف ہے۔ اس کے باوجود میں نے اپنی بساط کے مطابق پوری کوشش کی ہے کہ کتاب کی ہر بحث

کمل اور واضح ہو اور اس کا کوئی پہلو بھی تشنہ نہ رہنے پائے۔ حوالہ جات نقل کرنے میں بھی پوری پوری احتیاط کی گئی ہے۔ پھر بھی کتاب میں غلطیوں کا پایا جانا بعید از امکان نہیں۔ اس لئے اہل علم حضرات کی خدمت میں درخواست ہے کہ دوران مطالعہ کتاب میں اگر کوئی سقم نظر آئے تو جائز طریقہ پر اس کی نشاندہی فرما کر شکریہ کا موقع عنایت فرمائیں۔ انشاء اللہ کسی غلطی کی آگاہی کے بعد اس کی اصلاح میں کوئی پس و پیش نہیں ہوگا۔ اگر کتاب میں کوئی تکرار نظر آئے تو اس کو کسی فائدے یا مجبوری پر محسوس کیا جائے۔ آخر میں برادر محترم حضرت الاستاد مولانا حافظ ثار احمد الحسنی مدظلہم کا شکریہ ادا کرنا ضروری سمجھتا ہوں جنہوں نے اپنے ذاتی کتب خانہ سے کما حقہ استفادہ کا موقع عنایت فرمایا اور دوران تالیف کتاب سرپرستی اور بہترین مشوروں سے نوازا۔ ان کے علاوہ ان تمام دوستوں کا ممنون ہوں جنہوں نے کتاب کی طباعت کے دوران جس قدر بھی تعاون کیا خصوصاً برادر م حافظ محمد اسماعیل اور حافظ محمد عباس کا جنہوں نے کمپوزنگ کی اور حضرت مولانا سید کفایت بخاری زید مجدہ کا جنہوں نے مسودہ کی تصحیح فرمائی۔

جزاہم اللہ احسن الجزاء۔

حق تعالیٰ شانہ اس حقیر کی کوشش کو قبول فرما کر عوام الناس کیلئے نافع اور راقم الحروف، اس کے والدین، اساتذہ اور مشائخ کیلئے ذخیرہ آخرت بنائے۔ آمین

ع ایں دعا از من و از جملہ جہاں آمین باد

وصلی اللہ تعالیٰ علی نبیہ محمد و علی آلہ وصحبہ اجمعین برحمتک
یا ارحم الراحمین۔

ظہور احمد الحسنی

حضرت (انک) پاکستان



حدیث نمبر ۱۰۰۰۰ : ابن عباس رضی اللہ عنہما بیان کرتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو رمضان کے پہلے عشر میں نماز کی اور اس میں تیرہ رکعت تھیں۔ (ترمذی)

سدیٹ ابن عباس پر اعتراضات کے جوابات :-

اعتراض نمبر ۱۔ غیر مقلدین کی طرف سے اس حدیث پر یہ اعتراض کیا جاتا ہے کہ یہ حدیث ضعیف ہے کیونکہ اس کی سند میں ایک راوی ابراہیم بن عثمان ابو شیبہ العنسیؒ ضعیف ہے۔ اس کو امام بیہقیؒ، امام زیلعیؒ، امام زبائیؒ وغیرہ نے ضعیف کہا ہے۔ امام بخاری نے اس کے بارے میں سکتوا عندہ اور امام ابو حاتم نے سکتوا عندہ وتر کو مدعیہ فرمایا ہے، امام احمدؒ نے اس کو نکرا الحدیث اور امام ابن عدیؒ نے اس کو نہیں کہا ہے اور اس کی حدیث کو انھوں نے اپنی کتاب الکامل میں ابو شیبہ کی مناکیر میں ذکر کیا ہے۔ امام شعبہؒ نے اس کی ایک روایت نے ہارے میں گذشت کہا ہے۔ ۳

”بعض غیر مقلد بن تو اس حدیث کو موضوع تک قرار دیتے ہیں، العیاذ باللہ من ذلک۔“

جواب نمبر ۱۔ اس روایت کا راوی ابراہیم بن عثمان ابوشیبہ اگرچہ مجروح ہے لیکن یہ اتنا ضعیف نہیں ہے

اس کی روایت کو اکل روایہ موضوع ۳ قرار دے دیا جائے کیونکہ ائمہ رجال نے اس کی توثیق بھی کی

المجلد ١، (٢٠٢٢)، ١٠١-١١٢. في الله نلبي (٢٠٢٢)، ٢٠٢٢ (٢٠٢٢) -

(1905) 2000 1000 500

۱۰۔ ابو نعیم ابو شیبہ، روایات موضوع کہنا باطل ہے۔ اولا۔ آج تک کسی بھی معتبر اور ثقہ محدث نے اس کو موضوع نہیں بہا اور نہ دلیل پیش کی جائے۔ دیدہ پایہ۔ ثانیاً۔ ابو شیبہ کی کم از کم ایک روایت ترمذی میں بھی موجود ہے اور فیہ تقدیر کے مشہور محقق مولانا عبد الرحمن مبارکپوری صاحب نے تصریح کی ہے کہ ترمذی میں ایک بھی موضوع حدیث نہیں۔ چنانچہ فرماتے ہیں قلت الاحادیث الضعاف موحودہ فی جامع الترمذی وفہ سنن ۔

ہے۔ چنانچہ امام شعبہ بن الحجاجؒ نے اس سے روایت لی ہے۔ ۱۔

اور غیر مقلدین کے ہاں یہ مسئلہ قاعدہ ہے کہ امام شعبہ صرف اسی راوی سے روایت لیتے ہیں جو ثقہ راوی ہو اور اس کی احادیث صحیح ہوں۔ چنانچہ مولانا عبد الرؤف سندھو غیر مقلد لکھتے ہیں: شیخ احمد شاکر (جو غیر مقلدین کے بہت بڑے عالم تھے۔ ناقل) فرماتے ہیں کہ محمد بن مہران سے شعبہ نے بھی روایت لی ہے اور وہ ثقہ ہی سے روایت لیتے ہیں ۲۔ علامہ شوکانی اور مولانا عبد الرحمن مبارک پوری وغیرہ غیر مقلدین

علماء امام شعبہؒ کے بارے میں لکھتے ہیں:۔ وہ ولا یحمل عن مسانئہم الا صحیح حدیثہم ۳۔ امام شعبہؒ اپنے مشائخ سے صرف وہی حدیث بیان کرتے ہیں جو صحیح ہوتی ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ اگر ابوشیبہ اتنا ہی ضعیف راوی ہے اور اس کی حدیث صحیح نہیں تو پھر امام شعبہؒ نے اس سے روایت کیوں بیان کی ہے؟

(۲) امام ابن عدی ابوشیبہ کے بارے میں فرماتے ہیں:۔ لہ احادیث صالحہ ۴۔ کہ ابوشیبہ کی احادیث درست ہیں۔ ۵۔ واضح رہے کہ امام ابن عدی نے ابوشیبہ کی احادیث کو تو صالح کہا ہے لیکن انہوں نے

= الترمذی نفسه ضعفها و اباہ علینہا و اما وجود الموضوع فیہ فکلا تم کلا۔ ”ثقة الخواری“ (۱۸۱/۱) میں کہتا ہوں کہ ضعیف حدیثیں ترمذی میں موجود ہیں اور خود ترمذی نے ان کا ضعف بیان کیا ہے اور ان کی علت کو ظاہر کیا ہے۔ باقی رہا اس میں موضوع حدیث کا وجود تو وہ ہرگز نہیں ہے۔ پس جب ترمذی میں ایک بھی حدیث موضوع نہیں ہے تو پھر ابوشیبہ کی احادیث کیسے موضوع ہیں حالانکہ اس کی حدیث بھی ترمذی میں موجود ہے۔

۱۔ تہذیب الکمال (۳۹۰/۱) تہذیب المعجم (۱۴۳/۱) ۲۔ القول المقبول شرح صلوٰۃ لرسول (ص ۳۸۶)

۳۔ ”نیل الاوطار“ ۱/۱۶ ”ابکار المصنوع“ ص ۱۵۰، ۱۴۷ وغیرہ۔ ۴۔ تہذیب الکمال (۳۹۳/۱)

۵۔ غیر مقلدین کی طرف سے اس پر یہ اعتراض کیا جاتا ہے کہ اگرچہ ابن عدی نے ابوشیبہ کی روایات کے بارے میں لہ احادیث صالحہ فرمایا ہے لیکن اس قول سے اس کی مذکورہ روایات کو کیا فائدہ ہوا کیونکہ انہوں نے اس روایت کو ابوشیبہ کی مناکیر میں شمار کیا ہے۔ معلوم ہوا کہ یہ مذکورہ روایت اس کی صالح حدیثوں میں شامل نہیں ہے۔ بحصلہ انوار المصالح

(ص ۱۸۳) وغیرہ۔ اس اعتراض کا جواب یہ ہے کہ خود غیر مقلدین (مولانا ندیر رحمانی وغیرہ) نے تسلیم کیا ہے کہ یہ ضروری

نہیں کہ امام ابن عدی کسی راوی کی روایت کو منکر شمار کریں تو وہ روایت فی الواقع بھی منکر ہی ہو۔ چنانچہ مولانا ندیر رحمانی صاحب لکھتے ہیں ابن عدی کا یہ منہج صرف مجرد راوی کے ساتھ خاص نہیں اور نہ یہ بات ہے کہ (جس روایت کو وہ =

عیسیٰ بن جاریہ (جو رسول اللہ ﷺ سے مروی گیارہ رکعات والی روایت کے راوی ہیں) کے بارہ میں فرمایا ہے احادیث غیر محفوظہ کہ اس کی احادیث غیر محفوظ ہیں۔ ۱۔ اب جس کی روایات صالح اور درست ہیں وہ تو غیر مقلدین لے کر ایک نہایت ضعیف راوی ہے لیکن جس کی احادیث غیر محفوظ اور شاذ ہیں وہ غیر مقلدین لے کر ہاں اونچے درجہ کا ثقہ راوی ہے۔ غیر مقلدین کا یہ بھی عجیب انصاف ہے؟

(۳) امام بخاری کے استاذ الاستاذ حضرت یزید بن ہارونؒ جو ابوشیبہؒ کے زمانہ قضاء میں ان کے کاحب اور منشی تھے، وہ بھی ابوشیبہ کے بڑے مداح تھے۔ چنانچہ وہ اس کے بارے میں یہاں تک فرماتے تھے۔

ما قضی علی الناس رجل یعنی فی زمانہ اعدل فی قضاء منہ ۲

ابراہیم ابوشیبہ سے بڑھ کر اپنے زمانے میں کوئی قاضی عادل نہیں ہوا۔

اب جو شخص قضاء اور لوگوں کے ساتھ معاملات میں اتنا بڑا عاقل ہے وہ نبی ﷺ کی حدیث بیان کرنے میں عادل کیوں نہیں ہوگا؟ اور راوی کے ثقہ ہونے کیلئے بنیادی طور پر دو ہی چیزیں دیکھی جاتی ہیں، ایک ضبط یعنی قوت حافظہ اور دوسری عدالت۔ چنانچہ مولانا عبدالرحمن صاحب مبارکپوری غیر مقلد لکھتے ہیں:

لا بد من کون الشخص ثقة من شئین العدالة والضبط۔ ۳

راوی کے ثقہ ہونے کیلئے دو چیزیں ضروری ہیں۔ نمبر ۱۔ عدالت۔ نمبر ۲۔ قوت حافظہ۔

اب امام ابن عدی کا ابوشیبہ کے بارے میں لہ احادیث صالحہ کہنا ابوشیبہ کے ضبط اور قوت حافظہ کو ثابت کرتا ہے کیونکہ اس کا حافظہ اگر قوی نہیں تھا تو اس کے پاس صالح اور درست حدیثیں کیسے آگئیں؟ اور یزید بن ہارون کی اس شہادت کے بعد تو یہ بات بالکل واضح ہو جاتی ہے کہ وہ اونچے درجے کا عادل تھا۔ (۴) امام ابن عدی نے ابوشیبہ کے بارے میں یہ بھی فرمایا ہے: وہودان نسبہ الی الضعف خیر من ابراہیم بن ابی حنیہ۔ ۵ لوگوں نے اگرچہ ابوشیبہ کو ضعف کی طرف منسوب کیا ہے لیکن وہ

مشرک شمار کریں۔ ناقل (دو روایت منکر ہوتی ہے جیسا کہ علامہ منوی کہہ رہے ہیں بلکہ وہ روایت ذکر کرتے ہیں جس پر جرح و انکار کیا گیا یہ ضروری نہیں کہ فی الواقع وہ منکر ہو بھی۔ انوار المصابیح (ص ۱۲۶)۔ اب رحمٰنی صاحب کے اعتراض کا جواب خود ان ہی کے قلم سے دیتے گئے جواب زیادہ سے بھر کیا ہو سکتا ہے؟ کفی بتفسیک النیوم علیک حبیبنا۔

۱۔ احمد یب (۸/۱۸۷) ۲۔ محمد یب (۱/۳۹۲) ۳۔ ابکار الرحمن (ص ۱۶۹) ۴۔ محمد یب (۱/۳۹۳)

ابراہیم بن ابی حنیہ سے بہتر ہے۔

ابراہیم بن ابی حنیہ کے بارے میں امام الرجال حضرت یحییٰ بن معین فرماتے ہیں: شیخ ثقہ کبیر! یہ شیخ ہیں اور بہت بڑے ثقہ ہیں۔ یہ امام ابن معین کی طرف سے ابراہیم بن ابی حنیہ کی زبردست اور مقرر توثیق ہے کیونکہ لفظ ثقہ الفاظ تعدیل میں سے تو ہے ہی، لفظ شیخ بھی الفاظ تعدیل میں سے ہے ۱۔ نیز مولانا ارشاد الحق اثری غیر مقلد لکھتے ہیں: اصول حدیث کے طالب علم پر مخفی نہیں کہ مقرر توثیق تعدیل میں درجہ اول کے الفاظ میں شمار ہوتے ہیں ۲۔ اگرچہ ابن ابی حنیہ پر جرح بھی کی گئی ہے ۳۔ لیکن اس کی بہت بھاری توثیق بھی کی گئی ہے لہذا یہ مختلف فیہ راوی ہے اور غیر مقلدین کے مشہور محدث حافظ محمد گوندلوی

۱۔ لسان المیزان (۵۳/۱) ۲۔ دیکھئے توضیح الکلام (۳۸۰/۱)

۳۔ توضیح الکلام (۲۶۸/۱) چنانچہ امام نسائی اس کے بارے میں فرماتے ہیں ضعیف۔ ابن المدینی فرماتے ہیں لیس شیء، امام ابو حاتم اور امام بخاری فرماتے ہیں: منکر الحدیث، امام دارقطنی فرماتے ہیں: متروک، ابن حبان نے بھی جرح کی ہے نور المصابیح (ص) از زبیر علی زئی غیر مقلد۔ بحوالہ "لسان المیزان" (۵۳/۱)۔ لیکن یہ سب جرحیں خود غیر مقلدین کے نزدیک مبہم اور غیر مفسر ہیں۔ چنانچہ زبیر علی زئی پیردادی غیر مقلد لکھتے ہیں:۔ صرف ضعیف یا متروک یا منکر الحدیث کہہ دینا جرح مفسر نہیں ہے۔ رسالہ رکعات قیام رمضان کا تحقیقی جائزہ (ص ۶۵)۔ مولانا ارشاد الحق اثری لکھتے ہیں: متروک جرح غیر مفسر ہے۔ "توضیح الکلام" (۱۳۳/۱)۔ مولانا ذریعہ رحمانی غیر مقلد لکھتے ہیں: مستند علماء نے اس (لفظ منکر الحدیث) کے جرح مبہم ہونے کی تصریح کی ہے۔ "انوار المصابیح" (ص ۱۱۹)۔ مولانا محمد گوندلوی تو امام بخاریؒ کی جرح منکر الحدیث کو بھی غیر مفسر کہتے ہیں۔ دیکھئے "خیر الکلام" (ص ۱۶۳)۔ پس جب یہ تمام جرحیں خود غیر مقلدین کے نزدیک مبہم ہیں اور متعدد علمائے غیر مقلدین علماء نے تصریح کی ہے کہ جرح مبہم توثیق کے بعد معتبر نہیں ہوتی۔ چنانچہ مولانا محمد گوندلوی صاحب لکھتے ہیں: مبہم جرح توثیق کے بعد مقبول نہیں ہوتی۔ "خیر الکلام" (ص ۱۵۸)۔ مولانا عبد الرحمن مبارکپوری صاحب فرماتے ہیں کہ جرح مبہم معتبر نہیں ہے۔ دیکھئے ابکار السنن (ص ۸۰، وغیرہ)۔ مولانا ذریعہ رحمانی صاحب لکھتے ہیں کہ جب کسی راوی کی تعدیل و توثیق کسی حاذق اور ماہر فن محدث نے کی ہو تو اس کے حق میں جرح مفسر ہی مقبول ہوگی غیر مفسر اور مبہم جرحوں کا اعتبار نہ ہوگا۔ انوار المصابیح (ص ۱۳۸)۔ لہذا جب ابراہیم بن ابی حنیہ کی امام یحییٰ بن معین جیسے ماہر اور حاذق نے زبردست توثیق کر دی ہے تو پھر اس کے حق میں ان جرحوں کا کوئی اعتبار نہیں ہوگا جو بقول غیر مقلدین سب مبہم اور غیر مفسر ہیں۔

صاحب لکھتے ہیں۔ کہ جب راوی مختلف فیہ ہو تو اس کی حدیث حسن ہوتی ہے ۱۔ بنا بریں جب ابن ابی دینہ اس وجہ کاراوی ہے کہ بقول غیر مقلدین اس کی حدیث حسن ہے تو پھر ابراہیم ابوشیبہ جو اس سے بہتر ہے اس کی حدیث یوں قابل قبول نہیں؟

۱۔ آپ نے پورا دیکھا؟ نو، ذرا غور کریں ہم عرض کریں گے تو شکایت ہوگی

ابوشیبہ پہلی نئی جرحوں کا جائزہ۔۔

مائل تفصیل کے ساتھ یہ بات بھی ملحوظ خاطر رہے کہ ابوشیبہ پر جتنی بھی جرحیں کی گئی ہیں تقریباً وہ سب بر میں خود غیر مقلدین کے نزدیک بھی مبہم اور غیر مفسر ہیں: مثلاً امام ابو داؤد، امام بیہقی اور امام زیلیعی وغیرہ نے اس کو ضعیف اور امام نسائی وغیرہ نے اس کو متردک کہا ہے اور پہلے ابن ابی حنیہ کے تذکرہ میں غیر مقلدین نے والے کے ذکر کا ہے کہ یہ جرحیں مبہم ہیں نیز یہ بات بھی متعدد علمائے غیر مقلدین کے اقوال سے آراہنی ہے۔ برہنہ مبہم معزز نہیں ہے۔

اب ان جرحوں کی حیثیت خود غیر مقلدین کے مسلمات کی روشنی میں ملاحظہ ہوں۔

۱۔ امام بخاری اور امام ابو حاتم نے ابوشیبہ کے بارے میں سکتوا عنہ اور ترکوا عنہ فرمایا ہے اور ان دونوں بملوں سے انہوں نے اپنی رائے کا اظہار نہیں کیا بلکہ دوسروں لوگوں کی رائے نقل کی ہے۔ اور یہ کلام بھی موجب جرح نہیں کیونکہ جرح کرنے والے مجہول ہیں چنانچہ اس قسم کی ایک جرح لینیوہ کے بارے میں امامان ارشاد الحق اثری لکھتے ہیں: امام درقطنی نے اگر لینیوہ کہا ہے تو اس کو لین کہنے والے مجہول ہیں لہذا اس کا کوئی اعتبار نہیں۔ ۲۔ نیز لکھتے ہیں۔۔

اگر جارح مجہول ہے تو اہل علم نے جرح کو قبول نہیں کیا۔ ۳۔ مزید لکھتے ہیں یہ کلام موجب جرح نہیں کیونکہ یہ مجہول آدمی سے ہے کہ کس نے یہ کہا ہے۔ ۴۔ زیر علی رضی غیر مقلد لکھتے ہیں: ابن ابی حاتم کا قول ”تکلفوا فیہ“ کئی لحاظ سے مردود ہے (۲)۔ یہ جرح غیر مفسر ہے (۳) اس کا جارح نہ معصوم ہے۔ ۵۔ کیا ہم بھی غیر مقلدین سے ایسے ہی انصاف کی توقع رکھ سکتے ہیں؟ دیدہ باید۔

۱۔ ”خبر الکامہ“ (ص ۲۳۸) ۲۔ ”توضیح الکامہ“ (۵۳۳) ۳۔ ”یضاً ۳۱ یضاً ۵ نور العینین (ص ۸۸)

﴿۳﴾ امام احمد نے ابوشیبہ کو منکر الحدیث کہا ہے لیکن اول تو یہ جرح بھی غیر مقلدین کے نزدیک مبہم ہے جیسا کہ گزر چکا۔ ثانیاً: امام احمد کی لفظ منکر الحدیث کے بارے میں اصطلاح ہی جدا ہے۔ چنانچہ مولانا ارشاد الحق اثری لکھتے ہیں: امام احمد نے کسی کو منکر الحدیث بالفرض کہا بھی ہے تو اس کو جرح مفسر قرار نہیں دیا جاسکتا۔ کیونکہ منکر الحدیث امام احمد کی اصطلاح میں اس پر بولا جاتا ہے جو غریب حدیث لائے اور غریب حدیث صحیح بھی ہو سکتی ہے ۱۔ مولانا محمد گوندلوی صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں: امام احمد اور اس قسم کے لوگ کسی کو منکر کہتے ہیں تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ قابل احتجاج نہیں ہے ۲۔

(۴) امام شعبہ نے ابوشیبہ کی مطلق تکذیب نہیں کی بلکہ صرف ایک قصہ میں اس کے بارے میں کذب فرمایا ہے۔ چنانچہ حافظ ابن حجر لکھتے ہیں: وکذبہ شعبہ فی قصۃ ۳۔ اور وہ قصہ کیا تھا؟ اس کو حافظ ذہبی نے یوں بیان کیا ہے: امام شعبہ نے ابوشیبہ کو اس لئے جھٹلایا کہ اس نے حکم سے یہ روایت بیان کی کہ حضرت ابن ابی لیلیٰ فرماتے ہیں جنگ صفین میں ستر اہل بدر نے شرکت کی تھی۔ امام شعبہ نے فرمایا اس نے غلط بیانی کی۔ واللہ میں نے اس بارے میں حکم سے مذاکرہ کیا تو ہم نے سوائے حضرت خزیمہؓ کے کسی اہل بدر کو نہیں پایا جس نے جنگ صفین میں شرکت کی ہو ۴۔ اس بیان سے واضح ہو گیا کہ امام شعبہ نے ابوشیبہ کی مطلق تکذیب نہیں کی بلکہ صرف ایک واقعہ بیان کرنے میں اسے جھٹلایا ہے اور اس قصہ میں بھی ابوشیبہ کا کوئی قصور نہیں۔ کیوں کہ انھوں نے تو یہ روایت امام حکم سے نقل کی تھی۔ اب اگر یہ روایت غلط ہے تو اس میں قصور امام حکم کا ہے کہ انھوں نے ہی یہ روایت بیان کی نہ کہ ابوشیبہ نے۔

پھر جب شعبہ نے حکم سے اس بارے میں مذاکرہ کیا تو حکم نے بھی یہ انکار نہیں کیا کہ انھوں نے یہ روایت ابوشیبہ سے نہیں بیان کی بلکہ وہ تو الٹا شعبہ کے ساتھ اس بارے میں مذاکرہ کیلئے تیار ہو گئے لیکن وہ سوائے ایک کے کسی دوسرے اہل بدری کی شرکت جنگ صفین میں ثابت نہ کر سکے۔ اس سے معلوم ہوا کہ حکم نے ابوشیبہ کے سامنے یہ روایت ضرور بیان کی تھی ورنہ وہ امام شعبہ سے مذاکرہ کرنے اور ستر (۷۰) اہل بدر کے اسماء ڈھونڈنے کی بجائے صاف انکار کر دیتے کہ انھوں نے یہ روایت ہی بیان نہیں کی۔

۱۔ توضیح نام (۵۰۰/۱)، مولانا صفدر اپنی تصانیف کے آئینے میں (ص ۴۱)

۲۔ خیرات (ص ۴۹)، بحوالہ حسن الحدیث (۳۱۴/۱) ۳۔ تہذیب (۱۳۵/۱) ۴۔ میزان الاعتدال (۲۳/۱)

پس امام حکم کو بھی تسلیم ہے کہ انہوں نے ابوشیبہؒ سے یہ روایت بیان کی ہے۔ اب اگر یہ واقعہ غلط ہے تو اس کا تصور امام حکم کے سر ہے کیونکہ وہ ہی صاحب واقعہ ہیں اور دلیل بھی ان کے ذمہ ہے۔ لہذا حکم کی وجہ سے امام شعبہؒ کا ابوشیبہؒ کی تکذیب کرنا غلط اور ناقابل قبول ہے۔

امام شعبہؒ کا دعویٰ کے صفین میں حضرت خزیمہؓ کے سوا کوئی بدری شریک نہیں ہوا، درست نہیں۔ یہی وجہ ہے کہ امام ذہبیؒ نے امام شعبہؒ کی اس جرح کا یوں مذاق اڑایا ہے:۔ قلت سبحان اللہ اما شہدہا علی اما شہدہا عمار۔ ۱ میں کہتا ہوں کہ سبحان اللہ! کیا حضرت علیؓ نے جنگ صفین میں شرکت نہیں کی تھی؟ کیا حضرت عمارؓ نے شرکت نہیں کی تھی (اور یہ دونوں اہل بدر میں سے ہیں)۔

یعنی امام شعبہؒ نے صرف اس وجہ سے ابوشیبہؒ کی تکذیب کر دی کہ بجائے ستر بدری صحابہؓ کے صرف ایک حضرت خزیمہؓ کی شرکت ثابت ہو سکی حالانکہ امام ذہبیؒ کے مطابق حضرت خزیمہؓ کے علاوہ حضرت علیؓ اور حضرت عمارؓ کی بھی جنگ صفین میں شرکت ثابت ہے۔ معلوم ہوا کہ امام ذہبیؒ کے نزدیک بھی ابوشیبہؒ پر امام شعبہؒ کی یہ جرح غلط ہے۔

سی طرح حافظ ابن حجر عسقلانیؒ کے نزدیک بھی شعبہؒ کی یہ تکذیب قابل قبول نہیں۔ چنانچہ حافظ ابن حجرؒ نے تقریب میں ابوشیبہؒ کے بارے میں متروک الحدیث لکھا ہے ۲ اور حافظ نے متروک الحدیث والفاظ جرح کے طبقہ عاشرہ میں شمار کیا ہے جبکہ جس راوی پر کذب کی تہمت لگائی گئی ہے اس کو انھوں نے طبقہ الحادیۃ عشرۃ میں شمار کیا ہے اور جس راوی پر کذب کا طلاق کیا گیا ہے اس کو انھوں نے طبقہ الثانیۃ عشرۃ میں شمار کیا ہے ۳۔

لہذا جب حافظ ابن حجرؒ نے ابوشیبہؒ کو نہ طبقہ حادیۃ عشرہ میں شمار کیا اور نہ طبقہ ثانیۃ عشرۃ میں شمار کیا تو اس سے معلوم ہو کہ حافظ ابن حجرؒ کے نزدیک نہ ابوشیبہؒ پر کذب کی تہمت صحیح ہے اور نہ اس پر کذب کا اطلاق درست ہے۔ حافظ ابن حجر عسقلانیؒ اور ان کی اس کتاب تقریب التہذیب کے متعلق مولانا نذیر

۱ میزان الاعتدال (۳۲/۱) ۲ دیکھئے ”انوار لمصانع“ (ص ۴۸۱) ۳ دیکھئے مقدمہ تقریب (۵۲/۱)

احمد رحمانی غیر مقلد لکھتے ہیں: حافظ نے یہ بھی لکھا ہے اس کتاب میں کسی راوی پر وہی حکم لگاؤں گا جو اس کے حق میں کہے گئے اقوال میں سب سے زیادہ صحیح اور اس کے متعلق بیان کئے گئے اوصاف میں زیادہ مناسب ہوگا۔ ۱۔

پس جب بقول مولانا رحمانی حافظ ابن حجر کے نزدیک ابوشیبہ کے بارے میں تکذیب کا قول غیر صحیح اور غیر مناسب ہے تو پھر غیر مقلدین کس منہ سے ابوشیبہ کی تکذیب پر کمر بستہ ہیں؟

ناطقہ سر بگریاں ہے اسے کیا کہئے

ثانیاً: یہ بھی ممکن ہے کہ یہاں کذب قصداً جھوٹ بولنے کے معنی میں نہ ہو کیوں کہ کذب کا اطلاق صرف قصداً جھوٹ بولنے پر نہیں ہوتا بلکہ کبھی کبھی اس کا اطلاق کسی بات کو بلا تحقیق نقل کرنے پر بھی ہوتا ہے۔ حافظ ابن حجر عسقلانی نے اس کی کئی مثالیں مقدمہ فتح الباری میں ذکر کی ہیں۔ ۲۔

اور یہی معنی قرین قیاس ہے کیوں کہ امام شعبہؒ جنہوں نے خود ابراہیم ابوشیبہ سے روایت لی ہے (اور غیر مقلدین کو اقرار ہے کہ وہ صرف ثقہ راوی سے روایت لیتے ہیں) وہ کیسے ابوشیبہ کو جھوٹا کہہ سکتے ہیں۔ اس صورت میں کذب کا مطلب ہوگا کہ ابوشیبہ نے بلا تحقیق حکم کی روایت کو آگے بیان کر دیا کہ جنگ صفین میں ستر بدری صحابہؓ نے شرکت کی تھی، فلا اشکال۔ یا یہاں کذب خطاً کے معنی میں ہے یعنی ابوشیبہ سے یہ روایت بیان کرنے میں خطا اور غلطی ہوئی ہے کیوں کہ کذب خطاً کے معنی میں بھی آتا ہے۔ چنانچہ حافظ ابن حجر لکھتے ہیں: وقد يطلق الكذب على الخطاء۔ ۳۔

علامہ طاہر صدیقی القسسیؒ اور علامہ ابن الاثیر جزیریؒ لکھتے ہیں: وقد استعملوا الكذب على الخطاء۔ ۴۔

محدثین کبھی کبھی کذب کو خطا اور غلطی کے معنی میں بھی استعمال کرتے ہیں۔

غیر مقلدین حضرات بھی ضرورت پڑنے پر کذب کو خطا کے معنی میں استعمال کرتے ہیں چنانچہ امام مالکؒ

۱۔ انوار المصابیح (ص ۱۱۶) بحوالہ تقریب۔ ۲۔ دیکھئے رکعات التراويح (ص ۷۵) مؤلفہ مولانا حبیب الرحمن اعظمیؒ

۳۔ مقدمہ فتح الباری (ص ۱۸۰) ۴۔ مجمع بحار الانوار (۳۹۰/۲)، النہایہ (۱۵۹/۳)

نے حدیث کے ایک راوی محمد بن اسحاق کو کذاب (بہت بڑا جھوٹا) قرار دیا ہے۔ اس پر مولانا ارشاد الحق اثری امام یحییٰ بن معینؒ کے حوالہ سے لکھتے ہیں غالباً انھوں (یعنی امام مالک ناقل) نے کلام میں غلطی (خفاء) کی بنا پر کذاب کہا ہے ۱۔ کیا غیر مقلدین ابراہیم ابوشیبہ کے ساتھ بھی یہی انصاف کریں گے؟

مثالاً: بالفرض اگر مان بھی لیا جائے کہ کذاب یہاں اپنے اصلی معنی (جھوٹ) میں ہی مستمسک ہے تو پھر امام شعبہ کی طرف سے ابوشعبہ پر یہ ایک جرح ہے لیکن امام شعبہ کا اس سے روایت لینا اس کی توثیق ہے (جیسا کہ غیر مقلدین کے حوالے سے گزر چکا ہے) اور مولانا ارشاد الحق اثری غیر مقلد لکھتے ہیں: ایک ہی امام کے قول میں اختلاف ہو تو ترجیح توثیق کو ہوتی ہے ۲۔

پس بالفرض اگر امام شعبہ نے ابوشیبہ کی تکذیب بھی کی ہے تو اس سے روایت لے کر اس کی توثیق کر دی۔ لہذا ان کی توثیق کرنا ان کے جرح کرنے پر رائج ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

﴿۵﴾ مولانا نذیر رحمانی صاحب علامہ زیلعیؒ کے حوالے سے لکھتے ہیں: ابن عدی نے اس (ابراہیم ابوشیبہ) کو لین کہا ہے ۳۔ اب لین کا لفظ الفاظ جرح میں کس درجہ کا ہے؟ اس کا جواب خود مولانا رحمانی کے قلم سے ملاحظہ فرمائیں۔ چنانچہ رحمانی صاحب لکھتے ہیں: محدثین نے فیہ لین اور لین الحدیث کو بہت ہلکے اور معمولی درجہ کے الفاظ جرح میں شمار کیا ہے ۴۔ نیز لکھتے ہیں: معلوم ہوا کہ جس راوی کے متعلق فیہ لین یا لین الحدیث کہا ہو اس کی روایت قابل طرح و ترک نہیں ہے ۵۔

قارئین:- یہ ہیں ابوشیبہ پر کی گئی مبہم اور غیر متعلق جرحیں جو خود غیر مقلدین کے ہاں بھی قابل قبول نہیں۔ اور اس آخری جرح سے تو یہ بھی معلوم ہو گیا کہ ابوشیبہ اگرچہ مجرد جرح اور کمزور راوی ہے لیکن یہ اتنا کمزور نہیں کہ اس کی حدیث کو ترک کر دیا جائے لیکن اس کے باوجود غیر مقلدین کا تعصب اور ان کی بے انصافی ملاحظہ کریں کہ جو جرحیں خود ان کے نزدیک بھی ناقابل قبول ہیں، ان ہی کے بل بوتے وہ ابوشیبہ کو کس طرح سخت سے سخت ضعیف قرار دیکر اس کی یہ بیس تراویح والی روایت کو موضوع تک قرار دینے سے نہیں

۱۔ دیکھئے ”توضیح الکلام“ (۱/۲۳۰) ج ۲ ”توضیح الکلام“ (۵۳۳/۱) ج ۳ نوار المصاح (ص ۱۷۰)

۲۔ نوار المصاح (ص ۱۱۵) ھ ایضاً

کہتے، اس کی وجہ محض یہ ہے کہ یہ روایت ان کے مذہب کے خلاف ہے لیکن یہی راوی ابوشیبہ جب ان کے مذہب کے موافق کوئی روایت نقل کرتا ہے تو پھر ابوشیبہ نہ تو ضعیف ہے اور نہ اس کی روایت موضوع ہے۔ والی اللہ المستسکنی۔ مثلاً مشہور غیر مقلد لکھاری مولانا صادق سیالکوٹی صاحب کی کتاب صلوٰۃ الرسول غیر مقلدین کے درمیان نہایت مشہور اور معتبر کتاب سمجھی جاتی ہے اور یہ کتاب غیر مقلدین کے تمام اکابر (مولانا داؤد غزنوی، مولانا اسماعیل سلفی، مولانا عبداللہ امرتسری، مولانا نور حسین گرجاگہی، مولانا احمد دین اتھاگھڑوی اور مولانا محمد گوندلوی وغیرہ کی مصدقہ ہے۔ اس کتاب میں مولانا سیالکوٹی نے نماز جنازہ میں سورۃ فاتحہ پڑھنے کی دلیل کے طور پر ابن ماجہ کے حوالہ سے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کی روایت پیش کی ہے کہ آنحضرت ﷺ نماز جنازہ میں سورۃ فاتحہ پڑھتے تھے۔ حالانکہ یہ روایت بھی ترمذی اور ابن ماجہ میں اسی ابوشیبہ سے مروی ہے لیکن پھر بھی مولانا سیالکوٹی صاحب بڑے طمطراق سے اس روایت سے استدلال کر رہے ہیں اور خود انہوں نے بھی اور ان کی کتاب کے تمام مصدقین نے بھی اس روایت کے راوی ابوشیبہ کے ضعف کی طرف ادنیٰ سا اشارہ بھی نہیں کیا۔ یہ ہے غیر مقلدین کا انصاف!

ع این گناہیست کہ در شہر شمانیز کنند

بہر حال ہمیں یہ تسلیم ہے کہ ابوشیبہ مجروح راوی ہے لیکن اس کی روایت کو موضوع کہنا اور بالکل رد کر دینا یہ بے انصافی ہے۔ اگر یہ ہماری بات تسلیم نہ ہو تو آئیے اللہ سقت والجماعت اور غیر مقلدین دونوں کی مسلمہ شخصیت اور غیر مقلدین کے شیخ الکل مولانا نذیر حسین دہلوی صاحب کے استاذ الاستاذ حضرت مولانا شاہ عبد العزیز صاحب محدث دہلوی کی بات کو مان لیا جائے۔ چنانچہ شاہ صاحب اپنے فتاویٰ میں اسی میں تراویح والی روایت ابن عباس رضی اللہ عنہ کو نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں: امام بیہقی این روایت را تضعیف نموده بعلمت آنکہ راوی این حدیث جدایی بکراہی شبیہ است حالانکہ جدایی بکراہی شبیہ آن قدر ضعف ندارد کہ روایت او مطروح ساخته شود۔^۱

بیہقی نے اس روایت کو اس بنا پر ضعیف قرار دیا ہے کہ اس روایت کا ایک راوی ابوشیبہ جو ابوبکر بن ابی شیبہ کا

دادا ہے ضعیف ہے حاکم ابو بکر بن ابی شیبہ کا دادا اس قدر ضعیف نہیں کہ اس کی روایت کو مسترد کر دیا جائے۔
یہ ہے اس شخصیت کا فیصلہ جس کو خود غیر مقلدین بھی اپنا پیشوا مانتے ہیں۔

ضد چھوڑیئے بر سر انصاف آئیئے انکار ہی رہے گا میری جان کب تلک
جواب ثانی :- اس حدیث کی سند کو اگرچہ کتنا ہی ضعیف نہ لیا جائے لیکن بہر حال یہ بات ضرور ہے کہ
اس حدیث کا متن بالکل صحیح اور قابل عمل ہے۔ کیونکہ اس حدیث کو ثقی بالقبول حاصل ہے کہ تمام امت
نے بالاتفاق اس کے مضمون (میں تراویح) کو عملی طور پر قبول کیا ہے۔ خصوصاً حضرات خلفائے راشدین ؓ
اور دیگر صحابہ ؓ کے دور مسعود میں اس حدیث کو شرف قبولیت حاصل رہا اور تمام صحابہ کرام ؓ اس کے
مضمون پر اجماع اور اتفاق کیا ہے۔ یہ بات خود غیر مقلدین کے اکابر کو بھی تسلیم ہے۔ چنانچہ غیر مقلدین
کے رئیس الحنفی نواب صدیق حسن خان صاحب یہ حقیقت بے چوں و چرا تسلیم کرتے ہوئے لکھتے ہیں:
وقد عدوا ما وقع فی زمن عمر ؓ کمال اجماع ۲ حضرت عمر ؓ کے دور میں جو طریقہ میں
تراویح کا رائج ہوا اس کو علماء نے مثل اجماع کے شمار کیا ہے۔ مولانا وحید الزمان غیر مقلد رقم طراز ہیں۔ کوئی یہ وہم
نہ کرے کہ حضرت عمر ؓ نے اپنی طرف سے (تراویح کی جماعت مقرر کر کے۔ ناقل) دین میں ایک بات
شریک کر دی جس کا اختیار ان کو نہ تھا، اسی طرح میں رکعت تراویح کا حکم اپنی رائے سے دے دیا۔

حاشا وکلا کہ حضرت عمر ؓ ایسا کرتے بلکہ انہوں نے طریقہ نبوی ﷺ کا اتباع کیا۔ آنحضرت ﷺ کی
ہیات میں ایک ہی امام کے پیچھے سب نے تراویح پڑھی۔ ایک مسجد میں متعدد جماعتیں ایک ہی وقت
آنحضرت ﷺ کے عہد میں کبھی نہیں ہوئیں۔ اسی طرح حضرت عمر ؓ نے ضرور آنحضرت ﷺ کو میں

۱۔ جس طرح حدیث کی سند کا صحیح ہونا اس کے متن کی صحت کو تسلیم نہیں ہے لہذا قال المبارکپوری فی "ابکار السنن" (ص ۲۸)
اسی طرح سند کا ضعیف ہونا بھی اس کے متن کے ضعف کو تسلیم نہیں چنانچہ مولانا عبد الرحمن مبارکپوری امام ترمذی کے قول
عبداللہ الحدیث لا یصح من قبل اسنادہ (یہ حدیث سند کے اعتبار سے صحیح نہیں ہے) کے تحت لکھتے ہیں ای مس
۲۔ اسنادہ وان کان صحیحاً باعتبار اسنادہ۔ "تحفۃ الاحوذی" (۱/۱۳۶) یہ حدیث سند کے اعتبار سے ضعیف
ہے اگرچہ اس کا معنی (مضمون) صحیح ہے۔ معلوم ہوا کہ کوئی حدیث سند کے اعتبار سے ضعیف ہونے کے باوجود
مردوں سے لحاظ سے صحیح ہو سکتی ہے جیسا کہ یہ مذکورہ حدیث ابن عباس ؓ ہے۔ ح۔ عون الباری (۱/۳۱۷)

رکھتیں تراویح کی بھی پڑھتے دیکھا ہوگا۔ گو ہم تک یہ روایت بہ سند صحیح نہیں پہنچی۔ اس کی سند میں ابوشیبہ ابراہیم بن عثمان مکر الحدیث ہے۔ مگر حضرت عمر ؓ کا زمانہ اس سے بہت پہلے تھا۔ ان کو بہ سند صحیح یہ پہنچ گئی ہوگی یا انہوں نے خود دیکھا ہوگا۔ مولانا میاں غلام رسول صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں: حضرات صحابہ کرام ؓ ائمہ اربعہ اور مسلمانوں کی عظیم جماعت کا عمل یہ ہے کہ وہ حضرت عمر ؓ کے زمانہ سے لے کر اس وقت تک مشرق و مغرب میں تیس (۲۰ تراویح اور ۳ وتر) ہی پڑھتے ہیں ۱۔ ان اقتباسات سے معلوم ہوا کہ حدیث ابن عباس ؓ سند کے اعتبار سے ضعیف ہونے کے باوجود تعامل اور توارث سے مؤید ہے اور تمام صحابہ کرام ؓ اور امت مسلمہ کی طرف سے اس کو تلقی بالقبول حاصل ہے اور یہ طے شدہ اصول ہے کہ جس حدیث کو تلقی بالقبول حاصل ہو جائے وہ سند کے اعتبار سے کتنی ہی ضعیف کیوں نہ ہو پھر بھی وہ قابل عمل اور قابل حجت ہوتی ہے۔ چنانچہ مولانا ثناء اللہ امرتسری صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں: بعض ضعف ایسے بھی ہیں جو امت کی تلقی بالقبول سے رفع ہو گئے ہیں ۲۔

فتاویٰ علمائے حدیث میں ہے: ضعیف حدیث جبکہ قرون مشہود لھا بالخیر (خیر القرون۔ ناقل) میں معمول بہ ہو وہ امت کے ہاں مقبول ہے ۳۔ نواب صدیق حسن خان صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں: اگر کوئی حدیث سند کے اعتبار سے ضعیف بھی ہو لیکن اس کے مضمون پر پوری امت کا عمل ہو تو اس حدیث پر عمل کرنا ضروری ہو جاتا ہے حتیٰ کہ اس کو ضعیف کہنے والے علماء بھی اس پر عمل کرتے ہیں ۴۔

علامہ ابن حزم ظاہری غیر مقلد فرماتے ہیں: جب کوئی مرسل حدیث ہو یا کوئی ایسی حدیث ہو جس کے راوی میں ضعف ہو اور ہم یہ دیکھیں کہ سب لوگوں کا اس پر اجماع ہے اور سب اس کے قائل ہیں تو یقیناً ہم یہ جان لیں گے کہ وہ حدیث صحیح ہے اور اس میں کوئی شک نہیں ہے ۵۔ قاضی محمد شوکانی غیر مقلد ایک حدیث کی تحقیق میں امام خطابی کے حوالے سے لکھتے ہیں: یہ ایسی حدیث ہے کہ اس کے قبول کرنے پر فقہاء نے بالاتفاق اس حدیث کو قبول کیا ہے جو اس بات کی دلیل ہے کہ اس کی کوئی اصل ہے اگرچہ اس

۱ لغات الحدیث (مادہ وزع) ۲ رسالہ تراویح مع ترجمہ بیانہ (ص ۲۸) ۳ اخبار اہل حدیث ۱۹ اپریل ۱۹۷۰ء۔

۴ بحوالہ رکعات تراویح (ص ۶) ج ۱ (۷۴/۶) ۵ الروضة الندية (ص ۶) ۶ توجیہ النظر (ص ۵۰) بحوالہ تکمیل الصدور

کی سند میں کلام ہے جیسا کہ فقہاء نے اوصیہ لواریث والی روایت کو قبول کر کے اس سے احکام مستنبط کیے ہیں۔ اناہی اس کی سند میں بوضوح ہے وہ ظاہر ہے۔

۱۰۔ اناہی ملکی صاحب فیہ قند (سابقہ ناظمہ ۳۳، بیروت اہل حدیث) ابن ماجہ کی ایک ضعیف روایت کو پیش کرتے ہوئے لکھتے ہیں: وقدوس حمہور الامۃ رواۃ ابن ماجہ مع ضعفہا ۲۔

ابن ماجہ کی اس حدیث کو ضعیف ہونے کے باوجود جمہور امت نے قبول کیا ہے۔

میں جب اکابرین غیر مقلدین کو بھی تسلیم ہے کہ حدیث ابن عباس رضی اللہ عنہ کو تلقی بالقبول حاصل ہے اور ان کو یہ بھی اقرار ہے کہ اگر کوئی حدیث ضعیف بھی ہو تو تلقی بالقبول کی وجہ سے اس کا ضعف ختم ہو جاتا ہے، لہذا یہ حدیث خود غیر مقلدین کے مسلمات کی روشنی میں بھی بالکل صحیح اور قابل عمل ہے۔

حدیث نمبر ۲ حافظ ابن جریر قذافی امام رافعی سے نقل کرتے ہیں: اناہی صلی اللہ علیہ وسلم باسناس

عشرین رکعة لیلتین فلما کان فی الدیلة الثالثة اجتمع الناس فلم یخرج ایہم تم قال من العدة حشیت ان تعرض علیہم فلا تصیقوہا ۳۔

ترجمہ: نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو (رمضان المبارک کی) دو راتوں میں بیس بیس رکعتیں (تراویح) کی پڑھائیں۔ جب تیسری رات ہوئی تو صحابہ کرام رضی اللہ عنہم پھر جمع ہوئے لیکن نبی صلی اللہ علیہ وسلم تشریف نہیں لائے، پھر دوسرے دن فرمایا کہ مجھے یہ خطرہ محسوس ہوا کہ کہیں یہ نماز تم پر فرض نہ ہو جائے اور پھر تم اس کی طاقت نہ رکھو۔

اس روایت کی سند پر علامہ رافعی نے اگر نہیں کی لیکن اگر ضعیف بھی ہو تو تلقی بالقبول سے مؤید ہونے کی وجہ سے صحیح ہے۔

حدیث نمبر ۳: عن جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ خرج النبی صلی اللہ علیہ وسلم ذات لیلة فی رمضان فصلى

الناس اربعة وعشرین رکعة واوتر بنسنة ۴۔

۱۔ نیل الاوطار (۲۳۸/۵) ۲۔ حرکۃ اھوان لفکری (ص ۴۴۱) ۳۔ تلخیص البیہر (۲/۲۱) ۴۔ تاریخ جرجان

ادبی قائم بن حمزہ یوسف اسکھی (۲۷۵) بحوالہ حدیث اور اہل حدیث (ص ۲۳۵)

ترجمہ حضرت جابر بن عبد اللہ ؓ فرماتے ہیں کہ رمضان المبارک میں ایک رات نبی ﷺ ہمارے تشریف لائے اور صحابہ کرام ؓ کو چوبیس رکعتیں (۳ عشاء کی اور بیس تراویح کی) پڑھائیں اور تین رکعات وتر پڑھے۔





اب وہ روایات ملاحظہ ہوں جن میں خلفائے راشدین کا بیس تراویح پڑھنے کا حکم یا ان کے عہد میں بیس تراویح پڑھنا ہوتا ہے۔ اور آغاز عہد فاروقی سے متعلق روایت سے کیا جائے گا کیوں کہ بیس تراویح کی برامت کا باقاعدہ آغاز ان ہی کے دور مسعود میں ہوا۔

بیس تراویح عہد فاروقی میں

روایت نمبر ۱: امام ابو بکر بن ابی شیبہؒ فرماتے ہیں: حدیث اکبر ۲ عن مالک ۳ عن یحییٰ بن سعید ۴ ان عمر بن الخطاب امر رجلا ان یصلی بہم عشرين رکعة۔ ترجمہ: حضرت یحییٰ بن سعید انصاریؒ سے روایت ہے کہ حضرت عمرؓ نے ایک آدمی (حضرت ابی بن کعبؓ) کو حکم فرمایا کہ وہ لوگوں کو بیس رکعات تراویح پڑھائے۔ یہ روایت سند کے لحاظ سے اعلیٰ درجہ کی صحیح ہے البتہ یہ روایت مرسل ہے کیوں کہ اس کے راوی حضرت یحییٰ بن سعید تابعیؒ نے حضرت عمرؓ کا زمانہ نہیں پایا۔ لیکن مرسل روایت عند الجمہور رجحان ہے۔

۱۔ امام ابو بکر بن ابی شیبہؒ بالاتفاق ثقہ امام ہیں، حافظ ذہبیؒ ان کے بارے میں لکھتے ہیں: الحافظ عدسہ النضر، النسب السحریر۔ تذکرۃ الحفاظ (۴۳۲/۲)

۲۔ دیکھیں ابن ابی شیبہؒ، حنفی دہلیؒ کے بارے میں فرماتے ہیں: الحافظ۔ الامام المحدث، محمد بن العرق، ائمة الاعلام۔ تذکرۃ (۲۸۲/۲)، حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں: ثقہ، حافظ، عدسہ، قریب التحدیب (۲۸۲/۲) مولانا عبدالرحمن مبارکپوریؒ لکھتے ہیں: احدا لائمة الاعلام ثقہ، حاوی۔ تحفۃ الاخوان (۲۳۲/۲) مولانا شمس الحسن عظیم آبادیؒ غیر مقلد لکھتے ہیں: احدا لائمة الانبياء۔ التعلیق لغنی (۱۷/۲)

۳۔ امام مالک بن انسؒ بعد میں سے ایک جلیل القدر امام ہیں، ان کی ثقاہت اور جدالت قدر پر پوری امت کا اتفاق ہے۔ حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں: العقیقہ، امام دارالہجۃ، راسر الحنفی و کبیر المشنن۔ تقریب (۱۵۱/۳) یحییٰ بن سعید انصاریؒ تابعی، امام احمد، یحییٰ بن معین، ابو حاتم، ابن حبان، علی وغیرہ صاحب ائمہ رجال نے آپ کی توثیق کی ہے۔ امام بخاریؒ کے استاذ، امام علی بن مدینیؒ فرماتے ہیں کہ مدینہ منورہ میں کبار تابعین کے بعد یحییٰ بن سعید، درابن شہاب جیسا کوئی تابعی نہیں ہے۔ دیکھئے لبحرج والتحدیل (۱۳۹/۹)، تذکرۃ (۱۳۷/۱) وغیرہ

۴۔ سف ابن ابی شیبہ (۲۸۵/۳)

حجیت مرسل کی بحث

مرسل روایت ائمہ ثلاثہ (امام ابوحنیفہؒ، امام مالکؒ، امام احمدؒ) اور جمہور فقہاء و محدثین (امام اوزاعیؒ، امام سفیان ثوریؒ وغیرہ) کے نزدیک مطلق حجت ہے۔ تمام تابعین کرام بھی اس کی حجیت کے قائل ہیں۔^۱۔
 بہتہ امام شافعیؒ اور ان کے ہم فکر محدثین اور فقہاء کے نزدیک ہر مرسل روایت حجت نہیں بلکہ مرسل معتضد حجت ہے۔ مرسل معتضد کا مطلب یہ ہے کہ اس مرسل کی تائید کسی دوسری روایت سے (خواہ وہ مسند ہو یا مرسل) سے ہو چکی ہو، یا اس پر صحابہ کرامؓ یا اکثر علماء نے عمل کیا ہو۔^۲۔ مولانا عبدالرحمن مبارکپوریؒ صاحب نے بھی تصریح کی ہے کہ مرسل معتضد سب کے نزدیک حجت ہے۔^۳۔ شیخ الاسلام ذکریا انصاریؒ اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلویؒ نے تو یہ بھی تعلیم کی ہے کہ مرسل روایت کا مؤید ضعیف روایت بھی ہو تب بھی وہ حجت ہے۔^۴۔

غرض مرسل معتضد سب علماء کے نزدیک حجت ہے۔ خود غیر مقلدین علماء بھی اس کی حجیت کے قائل ہیں۔ چنانچہ مولانا عبدالرحمن صاحب مبارکپوریؒ ابوقلابہ کی ایک مرسل روایت کے ذیل میں لکھتے ہیں: اگر یہ حدیث مرفوعاً غیر محفوظ اور مرسل محفوظ ہے تو بھی حجت ہے کیونکہ حدیث عبادہؓ وغیرہ سے اس کا اعتضاد ثابت ہے اور مرسل معتضد کے حجت ہونے میں کوئی شبہ نہیں ہے۔^۵۔ غیر مقلد محقق مولانا عبدالرؤف اس روایت کے بارے میں لکھتے ہیں: اگر اس بات کو نہ بھی تسلیم کیا جائے تب بھی مرسل حجت ہے کیونکہ اس کی تائید میں مرفوع صحیح روایات ہیں۔^۶۔ نیز عبدالرؤف صاحب محمد بن یحییٰ بن حبان کی ایک مرسل روایت کے بارے میں لکھتے ہیں: یہ مرسل بھی مروی ہے اور یہ حدیث اپنے شواہد کی بنا پر صحیح ہے۔^۷۔

۱۔ چنانچہ علامہ ابن جریر قمر ماتے ہیں: اجمع التابعون باسراہم علی قبول المرسل ولم یأت منهم انکسارہ ولا عن احد من الامة الی رأی السامعین، تدریب الراوی (۱/۱۶۷) حضرات تابعین سب کے سب اس بات پر متفق تھے کہ مرسل قابل قبول ہے۔ اور تابعین سے لے کر دوسری صدی کے آخر تک کسی شخص نے اس کے جھٹ ہونے سے انکار نہیں کیا۔^۲ دیکھئے مقدمہ شرح مسلم للہووی (ص ۱۷) شرح نمحہ الفکر (ص ۵۱) بزاز المعاد (۱/۱۰۳) وغیرہ۔^۳ ابکار المصنوع (ص ۱۳۳/۱۳۴) حافیہ شرح نمحہ الفکر لشیخ الاسلام بحوالہ رکعات التراویح (ص ۶۵)، حجة الباق (۱/۱۳۰) حقیق الکلام (۱/۹۵) مطبوعہ عبدالنواب اکیڈمی ملتان۔^۴ القول المقبول فی شرح صلوٰۃ الرسول (ص ۳۷۰) ۲۔ القول المقبول (ص ۶۲۱) طبع رابع

علامہ شاکانی غیر مقلد امام ابن شہاب زہری کی ایک مرسل روایت سے استدلال کرتے ہوئے لکھتے ہیں:
 وهذا واركان مرسلا لكنه معتضد بما سبق ۱۔ کہ یہ روایت اگرچہ مرسل ہے لیکن سابقہ
 روایات سے معتضد اور مؤید ہے۔ مولانا صادق سیالکوٹی غیر مقلد مرسل طاؤس کو معرض استدلال میں
 پیش کرنے کے بعد لکھتے ہیں: گو یہ حدیث مرسل ہے لیکن دوسری مستند احادیث سے ملکر قوی ہو گئی ہے ۲۔
 ہفت روزہ الاعتصام کے مفتی مولانا ثناء اللہ نے ایک مرسل روایت سے استدلال کرتے ہوئے لکھتے
 ہیں: مشاغل الیہ روایت ابو قتادہ اگرچہ منقطع (مرسل) ہے پھر اس میں ٹینٹ بن ابی سلیم ضعیف راوی ہے۔
 لیکن بعض نے شواہد کی بناء پر اس کو قابل عمل سمجھا ہے ۳۔ ۴۔

علامہ ابن حزم ظاہری غیر مقلد کا حوالہ حدیث نمبر ۱ کے ذیل میں گزر چکا ہے کہ اگر کوئی حدیث ضعیف یا

- ۱۔ نیل الاوطار (۳۳۹/۳) ح ۲ صلوۃ الرسول (ص ۱۸۸) ح ۲ ہفت روزہ الاعتصام ۲۷ محرم ۱۴۲۰ھ (ص)
- ۲۔ ان مذکورہ پانچ مثالوں سے جس طرح یہ ثابت ہوتا ہے کہ مرسل معتضد بالاتفاق حجت ہے، اسی طرح یہ بات بھی اظہر
 من الشمس ہو گئی کہ علمائے غیر مقلدین کے نزدیک بھی کبار تابعین کی طرح صحابہ اور اوساط تابعین کی مرسل معتضد بھی حجت
 ہیں جیسا کہ آپ نے اوپر کتاب میں پڑھ لیا ہے کہ مولانا مبارکپوری صاحب اور مولانا عبدالرؤف نے ابوظابہ کی مرسل
 معتضد کو حجت کہا ہے حالانکہ ابوظابہ کو حافظ ابن حجرؒ نے تابعین کے طبقہ ۱۱ میں شمار کیا ہے۔ تقریب (۴۹۴/۱) اور اس طبقہ
 والوں کو انہوں نے اوساط تابعین میں سے بتلایا ہے، ایضاً (۲۵/۱)۔ نیز شیخ عبدالرؤف نے محمد بن یحییٰ بن حبان کی مرسل
 معتضد کو بھی حجت کہا ہے اور محمد بن یحییٰ کو حافظ نے طبقہ رابعہ کا راوی کہا ہے۔ ایضاً (۱۳۴/۲) حافظ ابن حجرؒ نے نزدیک طبقہ
 رابعہ لے دی ہیں جو طبقہ ثانی والوں کے قریب ہیں۔ ایضاً (۲۵/۱)۔ اسی طرح قاضی شوکانی نے امام زہریؒ کی مرسل معتضد کو
 حجت کہا ہے حالانکہ زہری کو بھی حافظ ابن حجرؒ نے طبقہ رابعہ میں شمار کیا ہے۔ ایضاً (۲۵/۱)۔ اور صادق سیالکوٹی صاحب
 حضرت طاؤس کی مرسل معتضد کو قوی کہہ رہے ہیں جبکہ طاؤس طبقہ ثالثہ کے ہیں جو اوساط تابعین کا طبقہ ہے۔ تقریب (۴۳۹/۱)۔
 اسی طرح مولانا ثناء اللہ صاحب ابوالخلیس بصری کی مرسل سے استدلال کرتے ہیں حالانکہ وہ طبقہ سادسہ کے ہیں،
 ایضاً (۴۳۳/۱) طبقہ سادسہ والوں کو حافظ ابن حجرؒ نے صحابہ تابعین کا ہم عصر قرار دیا ہے ایضاً (۴۳۳/۱)۔ اب جبکہ یہ علمائے
 کرام جن میں مولانا مبارک پوری، قاضی شوکانی اور مولانا سیالکوٹی جیسے اکابرین غیر مقلدین بھی شامل ہیں، معتضد اور اوساط
 تابعین کی مراسیل معتضدہ کی حجت کا اقرار کر رہے ہیں تو پھر آج کل کے بعض اصغر غیر مقلدین کا صحابہ اور اوساط تابعین کی
 مراسیل کو یہ کہہ کر رد کر دینا کہ صرف کبار تابعین کی مراسیل حجت ہیں۔ (انوار المصالح ص ۲۷۸/۲۸۱)، خود اپنے اکابر کی
 تصریحات کی روشنی میں باطل ہے۔

مرسل ہی کیوں نہ ہو لیکن لوگوں کے عمل سے مؤید ہونے کی وجہ سے قابل حجت ہے۔ اسی طرح نواب صدیق حسن خان صاحب غیر مقلد نے بھی مرسل معتقد کے حجت ہونے کی تصریح کی ہے ۱۔

الغرض:-

مرسل معتقد کے حجت اور صحیح ہونے پر پوری امت (بشمول غیر مقلدین) کا اتفاق ہے اور چونکہ حضرت یحییٰ بن سعید انصاری کی مذکورہ روایت بھی مرسل معتقد ہے اس لئے کہ اس کی تائید دیگر کئی مسند اور مرسل روایات سے ہو رہی ہے، نیز اس پر صحابہ کرام ؓ اور اکثر علماء نے عمل بھی کیا ہے ۲۔ لہذا اس روایت کے حجت اور صحیح ہونے میں کوئی شک و شبہ نہیں ہو سکتا۔

روایت نمبر ۲:- امام مالک ؒ فرماتے ہیں: عن یزید بن رومان ؓ انه قال کان الناس یقومون فی زمان عمر بن الخطاب ؓ فی رمضان بثنت وعشرین رکعة۔ ۳ ترجمہ:- حضرت یزید بن رومان ؓ تابعی سے روایت ہے آپ نے فرمایا کہ لوگ (صحابہ کرام ؓ و تابعین عظام) حضرت عمر ؓ بن خطاب کے زمانہ خلافت میں ماہ رمضان میں تیس رکعات (۲۰ تراویح اور ۳ وتر) پڑھتے تھے۔

اس روایت پر یہ بھی اعتراض کیا جاتا ہے کہ منقطع (مرسل) ہے کیونکہ یزید بن رومان کی حضرت عمر ؓ سے ملاقات ثابت نہیں ہے۔ لیکن یہ اعتراض بھی مردود ہے کیونکہ یہ روایت بھی مرسل معتقد ہے اور ابھی گزرا ہے کہ مرسل معتقد بالاتفاق حجت ہے۔

جواب ثانی:-

یہ مؤطا امام مالک کی مرسل روایت ہے اور مؤطا میں جتنی بھی مرسل روایات ہیں ان کے صحیح

۱۔ دیکھئے دلیل الطالب (ص ۳۲۵) ج ۲ ترمذی (۹۹/۱) ج ۳ حضرت یزید بن رومان، امام مالک وغیرہ کے استدلال اور حضرت انس ؓ اور حضرت عبداللہ بن زبیر ؓ وغیرہ صحابہ کرام ؓ کے شاگرد ہیں۔ یہ بالاتفاق ثقہ تابعی ہیں، امام یحییٰ بن معین، امام نسائی اور امام حبان وغیرہ نے آپ کی توثیق کی، محمد یب (۳۲۵/۱)۔ حافظ ابن حجر عسقلانی نے بھی آپ کو ثقہ شمار کیا ہے، تقریب التہذیب (۳۲۳/۲)۔ ج ۲ مؤطا امام مالک (ص ۴۰)

اور قابل حجت ہونے پر تمام محدثین کا اتفاق ہے۔ چنانچہ امام سیوطی فرماتے ہیں۔ وما من مرسل فی المؤطا الا وله عاضد او عواضد فالصواب ان المؤطا صحيح لا يشتكى منه شئ۔
مؤطا کی کوئی ایسی مرسل روایت نہیں ہے جس کیلئے کوئی ایک یا ایک سے زیادہ مؤید موجود نہ ہوں۔ پس صحیح یہ ہے کہ مؤطا کی تمام روایات بلا استثناء صحیح ہیں۔

حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی فرماتے ہیں شیخ ابن عبد البر مالکؒ نے ایک کتاب تصنیف کی ہے جس میں مؤطا کی تمام مراسیل کا وصل ثابت کر دکھایا ہے اور لکھا ہے کہ مؤطا میں کل اکٹھ مراسیل ہیں، جن میں سے چار روایتیں ایسی ہیں جن کا اتصال ثابت کرنے سے ہم قاصر رہے ہیں۔ باقی تمام مراسیل و مقطعات کا اتصال دوسرے طرق و اسناد سے محدثین پر واضح ہو چکا ہے۔ اس کے بعد حضرت شاہ ولی اللہؒ نے وہ چاروں روایتیں ذکر کیں ہیں لیکن ان میں یہ مذکورہ روایت شامل نہیں ہے۔
مولانا عبد الرحمن صاحب مبارکپوریؒ اور مولانا میاں غلام رسول صاحب غیر مقلد حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی سے نقل کرتے ہیں: واتفق اهل الحديث على ان جميع ما فيه صحيح على رأى مالك ومس واقفه واما على رأى غيره فليس فيه مرسل ولا منقطع الا قد اتصل السند به من طرق اخرى فلا جرم انها صحيحة من هذا الوجه۔
تمام محدثین کا اس پر اتفاق ہے کہ مؤطا میں جتنی بھی روایات ہیں، وہ سب امام مالکؒ اور ان کے موافقین کی رائے پر صحیح ہیں، رہے دوسرے حضرات (جو مرسل کو حجت نہیں مانتے۔ ناقل) تو ان کے نزدیک بھی مؤطا میں کوئی ایسی مرسل یا منقطع روایت نہیں جس کا دوسرے طریقوں سے اتصال ثابت نہ ہوتا ہو پس اس لحاظ سے بلاشبہ وہ (مرسل و منقطع) روایات بھی صحیح ہیں۔

نیز مولانا میاں غلام رسول صاحب غیر مقلد فرماتے ہیں صاحب کبیری نے جو یہ کہا ہے کہ یزید بن رومان کی حدیث منقطع ہے، اس کا جواب یہ ہے کہ شاہ ولی اللہ صاحب دہلویؒ نے حجۃ اللہ الباقیۃ

۱۔ مرتبہ شرح مشکوٰۃ (۱۸/۱) ۲۔ مصلیٰ شرح مؤطا مطبوعہ مدنی (ص ۸۷) بحوالہ التوضیح عن رکعات اتر اربع

(ص ۱۱۵، ۱۱۴) ۳۔ مقدمۃ تحفۃ الاحوذی (ص ۳۰)، رسالہ تراویح مع ترجمہ ”ینالنج“ (ص ۳۱) بحوالہ ”حجۃ اللہ الباقیۃ“

میں فرمایا ہے تمام اہل حدیث کے اتفاق سے مؤطا کی سب حدیثیں صحیح ہیں۔ ۱۔

مشہور غیر مقلد محدث حافظ محمد گوندلوی صاحب (سابق امیر جماعت اہل حدیث) لکھتے ہیں:
ائمہ حدیث کا اتفاق ہے کہ مؤطا کی جملہ احادیث امام مالکؒ کے ہاں ضرور صحیح ہیں اور ان کے ہم خیال بھی
آپ سے ان کی صحت میں متفق ہیں اور جو ان کے ہم نوا نہیں، اس قدر انہیں بھی تسلیم ہے کہ اس میں کوئی
ایسی مرسل، منقطع نہیں جو سند مروی نہ ہو (مگر چند امور کا مثبت بالمتبع) بلاشبہ اس حیثیت سے یہ بھی صحیح
ہیں ۲۔

مولوی محمد قاسم خواجہ غیر مقلد لکھتے ہیں: مؤطا امام مالک جس کے متعلق شاہ ولی اللہ فرماتے ہیں
امام شافعی کا قول ہے یہ مؤطا کتاب اللہ کے بعد صحیح ترین کتاب ہے اور تمام اہل حدیث کا اس پر اتفاق
ہے کہ اس کی تمام حدیثیں صحیح ہیں ۳۔ لہذا جب سب محدثین اور خود غیر مقلدین کے نزدیک بھی مؤطا
کی تمام مرسل روایات صحیح ہیں تو پھر مؤطا کی مذکورہ مرسل روایت پر ان کا اعتراض فضول ہے۔

جواب ثالث:- یزید بن رومان کی مذکورہ حدیث کو حافظ ابن حجر عسقلانیؒ نے ”فتح الباری“ میں ذکر کر
کے سکوت فرمایا ہے اور اس پر کسی قسم کی جرح نہیں کی اور متعدد علمائے غیر مقلدین نے تصریح کی ہے کہ
حافظ ابن حجر کا کسی حدیث کو فتح الباری میں ذکر کر کے اس پر جرح نہ کرنا اس حدیث کے صحیح یا کم از کم حسن
ہونے کی دلیل ہے۔ چنانچہ مولانا عبد الرحمن مبارکپوری صاحب ایک حدیث (جس پر حافظ ابن حجر نے
سکوت کیا ہے اور جرح نہیں کی) لکھتے ہیں: ذکرہ الحافظ ابن حجر فی فتح الباری وهو
حسن عندہ علی ما اشترط فی اوائل مقدمة فتح الباری الخ ۴۔

اسی طرح ایک اور حدیث کے بارے میں لکھتے ہیں: وسکت (ابن حجر) عن حدیث
وائل و حدیث ہلب فلو کانایضاً ضعیفین عندہ لبین ضعفهما ولانہ قال فی
اوائل مقدمة فتح الباری الخ ۵۔

۱۔ رسالہ تراویح مع ترجمہ ینایح (ص ۳۲) ۲۔ تحقیق الراخ (ص ۱۶، ۱۷) ۳۔ حلی علی الصلوٰۃ (ص ۱۸)

۴۔ انکار المسنن (ص ۳۵) ۵۔ حوالہ سابق (ص ۱۰۶)

مولانا عبد الرؤف سندھو لکھتے ہیں: فتح الباری میں حافظ ابن حجر کا سکوت اسکے حسن ہونی کی علامت ہے۔
حافظ زبیر علی زئی مولانا عبد المنان نور پوری صاحب غیر مقلد کے حوالہ سے لکھتے ہیں: حافظ
ابن حجر نے متابعین عامر کے اثر کو فتح الباری میں نقل فرما کر سکوت فرمایا ہے۔ لہذا ان کی شرط کے
اعتبار سے یہ اثر ان کے نزدیک کم از کم حسن تو ضرور ہے۔ ۲۔

الغرض یہ روایت غیر مقلدین کے مسند کی روشنی میں ہر لحاظ سے صحیح ہے۔

اعتراض ثانی:-

غیر مقلدین حضرات اس روایت پر یہ بھی اعتراض کرتے ہیں کہ یہ روایت حضرت عمرؓ کے
حکم سے خالی ہے اس میں صرف یہی ہے کہ لوگ حضرت عمرؓ کے زمانے میں بیس تراویح پڑھتے تھے۔
اس میں اس امر کی تصریح نہیں کہ جو لوگ بیس رکعت پڑھتے تھے وہ بحکم حضرت عمرؓ پڑھتے تھے۔ ۳۔
جواب:- یہ اعتراض بھی کئی وجہ سے باطل ہے۔

(۱) اگرچہ اس روایت میں حضرت عمرؓ کے حکم کی تصریح نہیں لیکن دیگر روایات میں تو حضرت عمرؓ کے
حکم کی تصریح موجود ہے۔ مثلاً حضرت یحییٰ بن سعید انصاری کی روایت جو ابھی گزری ہے، اسی طرح
ابی بن ک۔۔۔ کی روایت ۴ اور حضرت حسن بصریؒ کی روایت ۵ میں حضرت عمرؓ کے حکم کی
تصریح موجود ہے۔ لہذا جن روایات میں حضرت عمرؓ کے حکم کی تصریح نہیں ان کو بھی ان کے حکم والی
روایت پر محمول کیا جائے گا کیونکہ ایک حدیث دوسری حدیث کی تفسیر بیان کرتی ہے۔ چنانچہ مولانا
ارشاد الحق اثری لکھتے ہیں: اور اصول کا یہ مسلمہ قاعدہ ہے:- الحدیث یفسر بعضہ ببعضاً کہ ایک
حدیث دوسری کی وضاحت کرتی ہے۔ ۶۔

(۲) خود غیر مقلدین کے اکابر کو بھی یہ بات تسلیم ہے کہ حضرت عمرؓ کے زمانے میں جو لوگ بیس تراویح
۱۔ القول المصنوع (ص ۲۳۴) ۲۔ نور العین (ص ۱۳۵) حاشیہ نمبر ۳۔ رکعت تراویح (۹) از حافظ عبداللہ غازی پوری،
تعداد اقیام رمضان کا تحقیقی جائزہ (ص ۷۰) از حافظ زبیر علی زئی، تعداد تراویح (ص ۶۲) از حافظ عبد المنان نور پوری وغیرہ ۴۔
دیکھئے کنز العمال (۳۰۹/۸) ۵۔ سنن ابی داؤد (۲۰۲/۱) ۶۔ توضیح الکلام (۱/۵۴۳، ۵۴۴)

پڑھتے تھے وہ حضرت عمرؓ کے حکم اور فرمان سے ہی پڑھتے تھے، اس کی تفصیل مقدمہ میں گزر چکی ہے،
فلیراجع البہا۔

(۳) یہ اعتراض ہی فضول ہے کیونکہ یہ حضرت عمرؓ کے دور خلافت اور مدینہ جیسے شہر کا واقعہ ہے (اس لئے کہ اس روایت کے راوی حضرت یزید بن رومان مدنی ہیں۔ نیز متصل آئندہ روایت میں مدینہ منورہ کی تصریح ہے) اور حضرت عمرؓ نے ہی لوگوں کو تراویح کی جماعت پر اکٹھا فرمایا اور اس کی ترغیب دی بلکہ آپؓ کا لوگوں کے ساتھ تراویح پڑھنا بھی ثابت ہے۔ چنانچہ مدونہ کبریٰ میں ہے: ان عمرؓ و عثمانؓ کانا یقومان فی رمضان مع الناس۔ ۱۔ حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ لوگوں کے ساتھ تراویح پڑھتے تھے۔ اور بخاری وموطا وغیرہ کے حوالہ سے یہ روایت گزر چکی ہے کہ: حضرت عمرؓ نے اپنی مقرر کردہ جماعت تراویح کا معائنہ بھی فرمایا اور اس کو نعمت الہدۃ سے تعبیر فرمایا: اس سے معلوم ہوا کہ لوگوں کا یہ میں تراویح پڑھنا حضرت عمرؓ کے زیر علم تھا۔ ۲۔ نیز جب حضرت عمرؓ نے تراویح کی جماعت قائم فرمائی اور حضرت ابی بن کعبؓ کو اس کا امام مقرر فرمایا تو یہ کیسے ہو سکتا ہے انہوں نے اس کی تعداد مقرر نہ فرمائی ہو اور اسے لوگوں کی مرضی پر چھوڑ دیا ہو؟ ۳۔ بالفرض مان لیا جائے کہ یہ لوگ خود اپنی مرضی سے میں تراویح پڑھتے تھے تو کیا حضرت عمرؓ نے ان کو اس فعل سے منع فرمایا تھا؟ ہرگز نہیں۔ پس حضرت عمرؓ کا باوجود اس کا علم ہونے کے لوگوں کو اس فعل سے منع نہ فرمانا اس بات کی دلیل ہے کہ لوگوں کے اس عمل میں ان کی رضامندی بھی شامل تھی اور ان کے نزدیک یہی سنت تھی۔ ورنہ حضرت عمرؓ جیسا متبع سنت اور عاشق رسول صحابی کیسے برداشت کر سکتا ہے کہ ان کے ماتحت رعایا کوئی غلط یا خلاف سنت کام سرانجام دیں۔ لہذا اگر بالفرض یہ ان کی قوی یا فعلی سنت نہیں تو ان کی تقریری سنت ضرور ہے۔

(۴) خود غیر مقلدین کے اپنے دلائل (روایات عمرؓ) میں سوائے موطا امام مالک کی روایت کے

۱۔ (۱۹۴/۱) ۲۔ مولانا محمد یحییٰ صاحب تسلیم کرتے ہیں کہ لوگوں کا میں تراویح پڑھنا حضرت عمرؓ کے زیر علم تھا۔

چنانچہ لکھتے ہیں: حضرت عمرؓ نے میں (تراویح) پر لکیر نہیں فرمائی یہی اہل حدیث کا مذہب بھی ہے، انوار المصانع (۲۳۳)۔ ۳۔ حدیث نمبر ۱ کے ذیل میں مولانا وحید الزمان غیر مقلد کا یہ بیان گزر چکا ہے کہ جس طرح حضرت عمرؓ نے تراویح کی جماعت قائم کی اسی طرح انہوں نے خود ہی تراویح کی تعداد بھی مقرر کی تھی۔

حضرت مڑ لے علم کی تصریح نہیں ہے۔ پنانچہ مولانا نذیر احمد رحمانی غیر مقلد لکھتے ہیں: امام مالک کی روایت میں (حضرت مڑ لے) علم، چہ کا لڑ ہے اور دوسروں کی روایت میں اس کا ذکر نہیں ہے۔ لے۔ اس اس لے ماہ بود لیلہ، قلندین ان روایات میں حضرت عمرؓ کے حکم کی تصریح نہ ہونے کے باوجود بھی بڑے علم والے ان کا اتدال لڑتے ہیں اور وہاں وہ جو عذر بیان کرتے ہیں وہ بھی ذرا ملاحظہ کریں۔ پنانچہ یحییٰ بن سعید کی روایت کے ذیل میں حافظ عبد المنان نور پوری صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں: یہ درست ہے کہ یحییٰ بن سعید کے بیان میں حضرت عمرؓ کے حکم کا ذکر نہیں مگر اس کے بیان میں حضرت عمرؓ کے حکم کی نفی بھی تو نہیں ہے۔ کیا ہم بھی غیر مقلدین سے ایسے انصاف کی توقع رکھ سکتے ہیں۔ دیدہ باید! روایت نمبر ۳۳: امام ابو بکر بن ابی شیبہ روایت کرتے ہیں: ثنا حمید بن عبد الرحمن عن حسن عن عبد العزيز بن رفيع قال كان ابي بن كعب يصلي بالناس في رمضان بالمدينة عشرين ركعت ويوتر بثلاث۔ ۳

ترجمہ: حضرت عبد العزیز بن رفیع تابعی فرماتے ہیں کہ حضرت ابی بن کعبؓ (عہد فاروقی میں) لوگوں کو ۲۰ رکن منورہ میں بیس رکعات (تراویح) اور تین وتر پڑھاتے تھے۔

اس روایت کی سند بالکل صحیح ہے۔ سند کے پہلے راوی امام ابو بکر بن ابی شیبہ صاحب مصنف کا تذکرہ روایت نمبر ۱ میں گزر چکا ہے۔ دوسرے راوی حمید بن عبد الرحمن الرضی ابوعوف الکوفی ہیں۔ امام یحییٰ بن معین فرماتے ہیں کہ: یہ ثقہ تھے، امام احمد بھی ان کی تعریف کرتے ہیں، امام ابن حبان نے ان کو ثقات میں شمار کیا ہے، امام ابن سعد فرماتے ہیں کہ یہ ثقہ اور کثیر الحدیث تھے، امام عیسیٰ فرماتے ہیں کہ یہ ثقہ مثبت، عاقل اور ناسک تھے۔ امام ابو بکر بن ابی شیبہ فرماتے ہیں کہ میں نے ان جیسے لوگ کم دیکھے ہیں۔ تیسرے راوی حسن بن صالح بن حمی بھی بالاتفاق ثقہ ہیں۔ امام احمد بن حنبلؓ، صحیح الرولیہ اور اثبت فی الحدیث کہتے ہیں، امام نسائی، امام یحییٰ بن معین اور امام ابو حاتم بھی ان کو ثقہ بتلاتے ہیں۔ امام ابو زرہؓ

۱۔ انوار المصابیح (ص ۲۳۷) ج ۲ تعداد تراویح (ص ۱۳۳) ج ۳ مصنف ابن ابی شیبہ (۲۸۵/۳)

ج ۳ دیکھئے تھذیب التھذیب (۳۴/۳)، تذکرۃ الحفاظ (۲۸۸/۱)۔

”فرماتے ہیں کہ حسن بن صالح میں اتفاق (روایت حدیث میں ہتھکنٹ)، فقہ، عبادت اور زہد چاروں چیزیں جمع تھیں، عبدہ بن سلیمان کا قول ہے کہ مجھے امید ہے کہ اللہ تعالیٰ بھی حسن بن صالح کو عذاب دینے سے حیا (درگزر) فرمائیں گے ۱۔ حافظ ابن حجر عسقلانی آپ کے بارے میں لکھتے ہیں: ثقہ، فقیہ، عابد۔ ۲۔ جو تھے راوی حضرت عبدالعزیز بن رافع ثقہ تابعی ہیں، امام احمد، امام یحییٰ بن معین، امام ابو حاتم رازی اور امام نسائی وغیرہ ان کو ثقہ کہتے ہیں، امام ابن حبان نے ان کو ثقات میں شمار کیا ہے، امام عیسیٰ فرماتے ہیں کہ عبدالعزیز بن رافع ثقہ تابعی ہیں، امام یعقوب بن شیبہ فرماتے ہیں کہ ان کی حدیث حجت کا درجہ رکھتی ہیں ۳۔ حافظ ابن حجر نے آپ کو ثقہ بتلایا ہے۔ ۴۔

اور حضرت ابی سعید بن کعب مشہور صحابی رسول ﷺ ہیں۔ غرض یہ روایت بالکل صحیح اور مرسل معتضد ہے جس کے حجت ہونے پر سب کا اتفاق ہے۔

روایت نمبر ۴۲: امام ابوداؤد فرماتے ہیں: حدثنا شجاع بن مخلد ناہیثم انا یونس بن عبید عن الحسن بن عمر بن الخطاب جمع الناس علی ابی بن کعب ؓ فکان یصلیٰ لہم عشرين رکعة۔ ۵۔

ترجمہ: حضرت حسن بصریؒ سے روایت ہے کہ حضرت عمر بن الخطاب نے لوگوں کو حضرت ابی سعید بن کعب (کی اقتدا) پر اکٹھا فرمایا تو وہ لوگوں کو بیس رکعات (تراویح) پڑھاتے تھے۔

حرف: سنن ابی داؤد کا وہ نسخہ جو حضرت شیخ الہند مولانا محمود حسن صاحبؒ کی تصحیح کے ساتھ مطبع مجبائی دہلی سے طبع ہوا تھا اس میں یہ روایت عشرين رکعة کے الفاظ سے نقل ہوئی ہے اور اس کے حاشیہ پر یہ عبارت بھی لکھی ہوئی ہے: کذا فی نسخہ مرقیۃ علی الشیخ مولانا محمد اسحاقؒ یعنی اسی طرح عشرين رکعة کے الفاظ اس نسخہ میں ہیں جو شیخ مولانا محمد اسحاق صاحب دہلوی (جو غیر مقلدین کے شیخ الکل مولانا زبیر حسین صاحبؒ دہلوی کے بھی استاذ ہیں) کے سامنے پڑھا جاتا تھا۔ اسی طرح امام شمس الدین الذمینیؒ المتوفی ۷۴۸ھ (جو

۱۔ ”حدیب الکمال“ (۳۳۹/۳) حدیب الحدیب ۲۔ تقریب (۲۵/۱) ۳۔ ”حدیب الکمال“ (۴۹۶/۱۱)

۴۔ ”حدیب الحدیب“ ۳۰/۶۔ ۵۔ تقریب (۶۰۳/۱) ۶۔ سنن ابی داؤد (۲۰۳/۱) مطبع میر کتب خانہ کراچی و مطبع مجبائی دہلی۔

بالا اتفاق شد اور معتبر امام ہیں) نے بھی یہی روایت سنن ابی داؤد کے حوالہ سے عشرين رکعت کے الفاظ کے ساتھ نقل فرمائی ہے۔ ۱۔

اسی طرح حافظ ابن کثیر السنونی ۴ ص ۷۷ اور امام ابن قدامہ حنبلی السنونی ۶۲۰ ھ نے بھی یہ

روایت بحوالہ سنن ابی داؤد عشرين رکعت کے الفاظ سے نقل کی ہے۔ ۲۔

لیکن مشکوٰۃ، تحفۃ الشراف وغیرہ میں یہ روایت عشرين رکعت کی بجائے عشرين لیلة کے الفاظ سے درج ہے۔ اب موجودہ غیر مقلدین ان حوالوں کو لیکر یہ وادیل کرتے ہیں کہ عشرين رکعت والا نسخہ محرف ہے اور دیوبندیوں کے شیخ الہند نے اس میں تحریف کر کے عشرين لیلة کو عشرين رکعت بنا دیا ہے لیکن غیر مقلدین کا یہ محض غیر مقلدانہ وادیل اور جاہلانہ شور شرابہ ہے کیونکہ حضرت شیخ الہند کی ولادت ۱۲۶۸ ھ میں ہوئی جبکہ ان کی ولادت سے بھی کئی سو سال پہلے امام ذہبیؒ حافظ ابن کثیرؒ اور حافظ ابن قدامہؒ وغیرہ محدثین نے یہی روایت عشرين رکعت سے نقل فرمائی ہے اور شیخ الہند کی ولادت سے کئی عرصہ پہلے مسند الہند حضرت شاہ اسماعیل دہلویؒ کے سامنے بھی یہی عشرين رکعت والا نسخہ پڑھا جاتا تھا۔ اور اگر مولانا نذیر حسین دہلوی صاحب غیر مقلد شاہ اسماعیل صاحب کے شاگرد ہیں تو انہوں نے بھی دوران سبق یہی نسخہ حضرت شاہ صاحب سے پڑھا ہوگا۔ تو کیا اب غیر مقلدین حضرات ان سب بزرگوں کو بھی شیخ الہند کی طرح محرف اور غلط کار ہونے کا الزام لگائیں گے۔ دیدہ باید! لیکن

ع مشکل بہت پڑے گی برابر کی چوٹ ہے

غیر مقلدین عشرين رکعت والے نسخے کو غلط ثابت کرنے کیلئے جو دلائل ذکر کرتے ہیں کہ فلاں فلاں کتاب میں یہ روایت عشرين لیلة کے ساتھ درج ہے تو یہ دلائل ہمارے دعویٰ کے خلاف نہیں ہیں اور نہ ہی ان سے عشرين رکعت والے نسخہ کا محرف ہونا لازم آتا ہے کیونکہ ان سے تو صرف عشرين لیلة والے نسخہ کا اثبات ہوتا ہے کہ عشرين لیلة والا نسخہ بھی ثابت ہے اور اس سے ہمیں کوئی انکار نہیں کیونکہ ہمارا دعویٰ یہ نہیں کہ ہر نسخہ میں عشرين رکعت کے الفاظ ہیں بلکہ ہمارا دعویٰ تو یہ ہے کہ ابوداؤد کے بعض

نسخوں میں یہ روایت عشرين رکعہ کے ساتھ ہے اور بعض نسخوں میں عشرين لیلة کے ساتھ درج ہے۔ حضرت شیخ الہند کے نسخہ کا محرف ہونا تو تب لازم آتا جب غیر مقلدین کم از کم کسی ایک ہی معتبر محدث کا حوالہ پیش کر دیتے کہ عشرين رکعہ والا نسخہ محرف ہے۔ لیکن یہ بات غیر مقلدین قیامت کی صبح تک ثابت نہیں کر سکتے۔ انشاء اللہ تعالیٰ، اس کے برخلاف ہم نے امام ذہبیؒ وغیرہ چوٹی کے محدثین کے حوالہ سے ثابت کیا ہے کہ عشرين رکعہ والا نسخہ ثابت ہے۔ باقی اگر کسی نسخہ میں عشرين رکعہ کے الفاظ نہیں اور اس کی بجائے عشرين لیلة کے الفاظ ہیں تو اس سے عشرين رکعہ والے نسخہ کا محرف یا الحاقی ہونا لازم نہیں آتا کیونکہ مشہور غیر مقلد محقق مولانا عبد الرحمن مبارکپوریؒ صاحب نے تصریح کی ہے کہ: کتب حدیث میں متعدد روایات اور عبارات ایسی ہیں جو بعض نسخوں میں ہیں اور بعض نسخوں میں نہیں مگر کوئی بھی ان کو الحاقی نہیں بتلاتا ۱۔ لہذا اگر کسی نسخہ میں عشرين رکعہ کی بجائے عشرين لیلة کے الفاظ درج ہیں تو اس سے عشرين رکعہ والے نسخہ کا محرف ہونا لازم نہیں آتا کیونکہ عشرين رکعہ والا نسخہ بھی ثابت ہے اور اس سے ہیں رکعات تراویح پر استدلال بھی درست ہے۔ اور اگر غور سے دیکھا جائے تو عشرين رکعہ والا نسخہ ہی رائج معلوم ہوتا ہے کیونکہ حضرت ابی بن کعبؓ کی باقی روایات میں بھی یہی عشرين رکعہ کے الفاظ آئے ہیں مثلاً عبد العزیز بن رفیع کا اثر جو ابھی گزر رہا ہے اس میں بھی یہی الفاظ ہیں: یصلی بالناس فی رمضان بالمدينة عشرين رکعة، کنز العمال ۲ کی روایت میں ہے: فصلی بہم عشرين رکعة، اسی طرح روایت نمبر جویجی بن سعید سے مروی ہے اس میں بھی یہ الفاظ ہیں: ان عمر بن الخطابؓ امر رجلاً (ای ابی بن کعبؓ) ان یصلی بہم عشرين رکعة۔ حافظ ابن عیینہؒ اپنے فتاویٰ میں فرماتے ہیں: فلما جمعہم عمر علی ابی بن کعبؓ کان یصلی بہم عشرين رکعة ۳۔

حافظ ابن قدامہ ضلیؒ لکھتے ہیں: ولنا ان عمرؓ جمع الناس علی ابی بن کعبؓ کان یصلی لہم عشرين رکعة ۴۔

۱ تحقیق الکلام (۱۳۹/۲) ج ۲ (۲۰۹/۸) ج ۳ مجموعۃ الفتاویٰ (۵۲۰/۱) ج ۳ المغنی (۷۹۹/۱)

روایت نمبر ۵:- امام بیہقی فرماتے ہیں: اخیرنا ابو طاہر الفقیہ قال اخیرنا ابو عثمان البصری حدثنا ابو احمد بن عبد الوہاب قال اخیرنا خالد ابن مغلہ قال حدثنا محمد بن جعفر قال حدثنی یزید بن خصیفہ عن السائب بن یزید قال کنا نقوم فی زمان عمر بن الخطاب ؓ بعشرین رکعة والوتر۔

ترجمہ:- حضرت سائب بن یزید ؓ سے روایت ہے کہ آپ نے فرمایا: ہم (نبی ﷺ کے صحابہ ؓ) حضرت عمر ؓ بن الخطاب کے زمانہ خلافت میں بیس رکعات اور (تین) وتر کے ساتھ قیام کرتے تھے۔ اس روایت کی سند کو امام سبکی نے شرح منہاج میں اور ملا علی قاریؒ نے شرح مؤطا میں صحیح قرار دیا ہے۔ اسی طرح امام عراقیؒ بھی اس کی سند کو صحیح کہتے ہیں۔ اس روایت پر غیر مقلدین نے دو طرح سے کلام کیا ہے۔

اولاً:- ابو طاہر فقیہ کی کسی نے توثیق نہیں کی۔ ثانیاً:- اس روایت میں ابو عثمان بصری مجہول ہے۔ چنانچہ مولانا عبدالرحمن مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں: اس روایت میں ایک راوی ابو طاہر ہے جن کی نسبت ہم کو علم نہیں کہ کسی نے ان کو ثقہ قرار دیا ہو۔ دوسرے ابو عثمان ہیں جن کا تذکرہ ہم کو کسی کتاب میں نہیں ملا لہذا یہ روایت ضعیف ہے۔

لیکن غیر مقلدین کے اس اعتراض کی دونوں شقیں باطل ہیں۔ اول اس لئے کہ ائمہ رجال نے ابو طاہر محمد بن حمش کی باقاعدہ توثیق کی ہے۔ چنانچہ حافظ ذہبیؒ اور حافظ ابن العماڈان کے بارے میں لکھتے ہیں: الفقیہ الشافعی عالم نیشاپور و مسندھا..... و کان قانعاً متعافاً..... وروزی عنه الحاکم مع تقدمه واثنی علیہ۔

یہ نیشاپور کے عالم اور مسند تھے اور دنیا سے قاعدت کرنے والے اور پاک دامن، شافعی المسلک فقیہ تھے۔ امام حاکم نے ان سے باوجود حتمہ ہونے کے روایت بھی کی ہے اور ان کی تعریف بھی کی ہے۔ نیز امام

۱۔ معرفۃ السنن والآثار (۴/۲۲) ج ۲ تحفۃ الاحوزی (۲/۷۵) ج ۲ طرح التقریب (۳/۸۸) ج ۲ تحفۃ

الاحوزی (۲/۷۵) ج ۲ العصر (۲/۲۱۸)، شذرات الذهب (۳/۱۹۲)

۱۷۱۱ء میں ارقام فرماتے ہیں: مسند نیسا پور العلامة ابو طاهر محمد بن محسن الزیادی ۱۔

امام علیؑ فرماتے ہیں الفقیہ شیخ ابوطاہرزیادی امام المحدثین والفقہاء

١٠٠٠ مهور في زمانه، وكان شيخاً ديباً، عارفاً بالعربية سلمت إليه الفقهاء

بمطبعة نيسابور والمطبعة - ٤

یعنی فقیر شیخ ابوطاہر زیادوی اپنے زمانہ کے نیساپور شہر کے قمام محمد شین اور فقہاء کے امام تھے اور

وہ شیخ، ادیب اور عربی زبان کے عالم تھے، نیسا پور شہر کے تمام فقہاء نے فتویٰ نویسی اور بزرگی ان کو سونپ

دی تھی۔ امام مکی علامہ عبد الغافر سے ان کے بارے میں نقل کرتے ہیں۔ 'امام اصحاب الحدیث

بخر اسان و قبيهم بالاتفاق بلامدافعة ۳۔

یعنی وہ پورے خراسان کے بالاتفاق اور بلا اختلاف امام اصحاب المحدث اور ان کے فقیہ تھے۔ اب جبکہ

امام حاکم، امام ذہبی اور ابن العمدانے ابوطاہر کی توثیق کی ہے۔ اسی طرح امام سبکی اور علامہ عبدالغافر نے

ابو طاہر کو شیخ اور امام کے القاب سے ملقب فرمایا ہے اور لفظ شیخ اور لفظ امام بھی الفاظ توثیق میں سے ہیں۔

پناہیہ امام سیوطی اور سلف ابن حجرؒ نے لفظ شیخ کو کلمات توثیق میں شمار کیا ہے۔ اسی طرح امیر صنعانی

نے بھی قصب السلر میں لفظ شیخ کو الفاظ تعدیل میں شمار کیا ہے۔ مولانا ارشاد الحق اثری غیر مقلد لکھتے ہیں:

شیخ کا لفظ الفاظ تعدیل میں شمار ہوتا ہے ۱۔ اسی طرح مولانا زین الدین عراقی مولانا عبدالرحمن مبارکپوری

یہ قلمدان سلطان محمود صاحب غیر مقلد نے بھی لفظ شیخ کو الفاظ تعدیل میں شمار کیا ہے۔

۱۔ طبع الفظ امام بھی الفاظ توثیق میں ہے چنانچہ علامہ سخاویؒ اور علامہ سندھی نے اس کا کلمات توثیق

(9) A & B

۱۱۹/۲) طبقات النبی (۸۳/۳) بحوالہ کلمات الترویج (ص ۴۸) مع ایضاً دیکھئے تدریب لاری

١١٢/١) شرح لفظ الفكر (ص ١٣٣) ٥. نسب الفكر في نظم نخب الفكر (ص ١٥٨) مع شرح نخب الفكر.

۲. مجمع الکلام (۱/۴۸۰) ج ۱ دیکھئے "الفیۃ الحمد مع تعلیقات الاثریہ" (ص ۴۶)، "بکار المکن" (ص ۱۳۰) اصطلاحات

لکھنؤ میں (۲۱ مئی) اور فیاض و التمس (۱۳ مئی) (۹) اعتراض۔ مولانا ذریعہ رحمانی صاحب غیر مقلد کہتے ہیں حافظ سقوی

نہ، پھر ملتا ہے اس کا شعور یہ ہے کہ جب کسی کا دل کے حق میں یہ الفاظ (امام اور حافظ) استعمال کیے جائیں گے تو اس وقت ان سے۔۔

حافظ زبیر علی زئی غیر مقلد نے بھی لفظ امام کو کلمات توثیق میں شمار کیا ہے ۱۔

اب جبکہ امام حاکم، امام سبکی، امام عبد الغافر، امام ذہبی، علامہ ابن العمدانے باقاعدہ ابوطاہر کو ثقہ قرار دیا ہے تو پھر یہ مجہول کیسے ہے؟ اور خود غیر مقلدین کے مشہور غیر مقلد عالم مولانا عبد الجلیل شمسوانی بھی ابوطاہر کو ثقہ کہتے ہیں۔ چنانچہ فرماتے ہیں۔ ابوطاہر فقیہ محمد بن محمد بن محمش مشہور ثقہات سے ہیں ۲۔ نیز اس کی مذکورہ روایت کو امام سبکی اور ملا علی قاریؒ نے صحیح قرار دیا ہے اور مولانا عبد المنان نور پوری صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں کہ: جب کسی حدیث کو صحیح کہا جاتا ہے تو اس کے ضمن میں اس کے راویوں کی توثیق بھی آجاتی ہے ۳۔ حافظ زبیر علی زئی صاحب غیر مقلد ایک راوی (محمد بن یحیی الصغار جس کو کسی امام نے بھی ثقہ نہیں کہا) کے بارے میں لکھتے ہیں: یہی نے اس کی حدیث کی تصحیح کر کے اس کی توثیق کی ہے ۴۔ نیز موصوف ایسے ہی ایک اور راوی کی روایت کے متعلق لکھتے ہیں: الحاکم والذہبی کا اس کی حدیث کو صحیح کہنا اس کی توثیق ہے ۵۔ مولانا محمد گوندلویؒ غیر مقلد ایک راوی کے متعلق لکھتے ہیں: دارقطنی نے اس اثر کو صحیح کہا ہے۔ ان کے ہاں یہ راوی مجہول نہیں ۶۔

بنابریں جب امام سبکیؒ اور ملا علی قاریؒ نے ابوطاہر فقیہ کی حدیث مذکورہ کو صحیح کہہ کر اس کی توثیق کی ہے اور امام حاکمؒ وغیرہ حضرات نے صراحتاً اس کی توثیق کر دی تو پھر غیر مقلدین کیسے اس کے بارے میں یہ کہہ سکتے ہیں کہ یہ مجہول ہے اور اس کی کسی نے توثیق نہیں کی، بلکہ امام سبکیؒ اور امام عبد الغافرؒ نے تو اس کے بارے میں یہاں تک فرمایا ہے کہ غیشا پور شہر کے تمام محدثین اور فقہاء نے ابوطاہر کو اپنا امام اور مقتدا

= کا شمار الفاظ توثیق میں ہوگا۔ انوار المصاحح (ص ۲۲۳) جواب: اگر رحمانی صاحب کی یہ بات بالکل یہ تسلیم بھی کر لی جائے تو پھر بھی ابوطاہر فقیہ کے حق میں یہ کوئی معترض نہیں کیوں کہ جب امام سبکیؒ اور ملا علی قاریؒ نے اس کی حدیث کو صحیح کہہ کر اس کی توثیق کر دی ہے اور امام سبکیؒ اور امام عبد الغافرؒ نے اس کے بارے میں شیخ کہا ہے جو بالاتفاق الفاظ توثیق میں سے ہے تو اس سے ابوطاہر کا ثقہ اور دل ہونا ثابت ہو گیا۔ لہذا جب اس کے حق میں لفظ امام استعمال کیا گیا تو چونکہ یہ لفظ ایک دل کے حق میں استعمال کیا گیا ہے تو گویا رحمانی صاحب کے بیان کردہ قاعدہ کے موافق بھی ابوطاہر کے حق میں لفظ امام الفاظ توثیق میں سے ہے۔ ۱۔ دیکھئے ”الکواکب الدررۃ“ (ص ۶۵) ۲۔ ”فتاویٰ احمدیہ“ (۱/۵۱۱)

۳۔ تعداد تراویح (ص ۳۶) ۴۔ الکواکب الدررۃ (ص ۳۵) ۵۔ ایضاً (ص ۶۵) ۶۔ خیر الکلام (ص ۲۲)

تسلیم کیا ہے اور اہل اہل اور علماء ابن الحما نے اس کو مندرجہ بالا کہا ہے۔ اب جس شخص کو نیکو پور جیسے
 شہر (یا وہاں کے باشندے) نے محمد شین اور فقہاء کا مسلک رہا ہے (کے محمد شین اور فقہاء بلا اختلاف
 اہل اہل نام) نے اس کو ایسا شخص کی تعارف اور وہ اس میں ایسا ملک ہو سکتا ہے؟ کیونکہ یہ بات ناممکن
 ہے۔ یہ تمام محمد شین اور فقہاء ایک غیر ثقہ اور غیر معروف عدالت شخص کو اپنا امام تسلیم کریں۔ لہذا اگر انھوں
 نے اب اعلان کیا کہ اپنا امام مانا ہے تو اس کا مطلب ہے کہ تمام شہر کے محمد شین اور فقہاء کے حلقہ میں ابوطی ہر کی
 عدالت اور ثقہ مشہور و معروف تھی اور ایسا شخص جس کی عدالت اہل علم کے ہاں مشہور و معروف ہو تو اس
 کی عدالت کے متعلق سوال ہی نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ امام نووی فرماتے ہیں: فمن اشتهرت عدالتہ
 بین اهل العلم وشاع الثناء عليه كفى فيها۔

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

جس شخص کی عدالت اہل علم میں مشہور و معروف ہو اور اس کی تعریف عام ہو تو یہ اس کی عدالت کیلئے کافی ہے۔
بتا دیں اگر ابو طاہر نقیہ کی محدثین (امام سبکی، امام عبد الغافر، ملا علی قاری وغیرہ) نے توثیق نہ
بھی کی ہوتی تو ان محدثین اور فقہاء کا اس کو ایما، م اور رہنما تسلیم کرتا ہی اس کی عدالت اور ثقاہت کیلئے
کافی تھا لیکن جب ان محدثین نے اس کی باقاعدہ توثیق بھی کر دی تو پھر اس کے عادل اور ثقہ ہونے میں
کوئی شک و شبہ ہی نہیں رہا۔

اسی طرح غیر مقلدین کے اعتراض کی دوسری شق بھی باطل ہے کہ اس روایت کے دوسرے راوی ابو عثمان بصری مجہول ہیں:۔ اور ائمہ حدیث اور ائمہ رجال میں سے کسی امام نے ابو عثمان کو مجہول نہیں قرار دیا بلکہ ائمہ حدیث امام سبکی، ملا علی قاریؒ اور امام عراقی وغیرہ نے اس کی حدیث کو صحیح کہہ کر اس کی توثیق کی ہے (جیسا کہ غیر مقلدین حضرات کے حوالے سے گزر چکا ہے)۔ اگر ابو عثمان بصری مجہول ہوئے تو پھر یہ بڑے بڑے محدثین اس کی روایت کو کیسے صحیح کہہ سکتے تھے۔ کیوں کہ کسی روایت کے صحیح ہونے کیلئے شرط ہے کہ اس کی سند میں کوئی مجہول راوی نہ ہو۔ چنانچہ مشہور غیر مقلد محدث مولانا محمد گوندوی صاحبؒ لکھتے ہیں: جس روایت میں مجہول راوی ہو وہ ضعیف ہوتی ہے ۲۔

ثانیاً: ابو عثمان (عمر بن عبد اللہ) المصری سے ابو طاہر فقیہ اور حسن ابن علی بن مؤمل وغیرہ نے روایت کی ہے اور اس مذکورہ روایت کے علاوہ اور بھی کئی روایات اسنن الکبریٰ للبیہقی میں ان سے مروی ہیں ۱۔
 اور کسی محدث نے ان کی تضعیف نہیں کی بلکہ امام سبکی، ملا علی قاریؒ اور امام عراقی وغیرہ نے اس کی حدیث کی تصحیح کر کے اس کی توثیق کی ہے اور اصول حدیث کا یہ متفقہ اصول ہے کہ جس شخص سے دور راوی روایت کر دیا تو اس کی جہالت ختم ہو جاتی ہے اور وہ مجہول نہیں رہتا کیونکہ مجہول عند الحدیث میں اس کو کہتے ہیں جس سے صرف ایک راوی روایت کرے اور اس کی توثیق بھی نہ کی گئی ہو چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی لکھتے ہیں: من لم یرو عنه غیر واحد ولم یوثق والیہ الاشارة بلفظ مجہول ۲۔
 جس شخص سے سوائے ایک راوی کے دوسرا کوئی راوی روایت نہ کرے اور کسی نے اس کی توثیق بھی نہ کی ہو تو اس کی طرف لفظ مجہول سے اشارہ کیا جاتا ہے۔ مولانا غفر الحق عظیم آبادی غیر مقلد علامہ ابن حزم کے دارقطنی کے ایک راوی کو مجہول کہنے پر گرفت کرتے ہوئے لکھتے ہیں: وهو جرح مردود فقد روی عنه ثلاثاً۔
 حافظ زبیر علی زکی غیر مقلد لکھتے ہیں: محمد بن یحییٰ الصغار سے دو ثقہ روایت کر رہے ہیں۔

نمبراً: محمد بن سلیمان بن فارس۔ نمبر ۲: محمد بن عبد السلام۔ لحد اوہ مجہول نہیں ہے ۳۔
 مولانا ابو محمد عبدالستار الحماد غیر مقلد لکھتے ہیں: اور محدثین کا اصول ہے کہ جس آدمی سے کم از کم دور راوی روایت کرنے والے ہوں اس کی جہالت ختم ہو جاتی ہے ۴۔

نیز لکھتے ہیں: علمائے جرح و تعدیل نے یہاں تک لکھا ہے کہ اگر کوئی ایسا راوی ہے جسے کسی نے بھی ثقہ نہ کہا ہو اور نہ کسی سے اس کے متعلق جرح ہی منقول ہو، اگر اس سے روایت لینے والے کئی ایک ثقہ راوی ہوں اور اس سے کوئی منکر حدیث بیان نہ کریں تو اس کی مرویات کو قبولیت کی سند حاصل ہوگی ۵۔
 حماد صاحب حرید لکھتے ہیں: بلکہ حافظ مناوی مجہول الحدیث کی روایت کی توجیہ بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں: کہ اخبار و احادیث کی بنیاد راوی کے ساتھ حسن ظن پر ہے اور کسی شخص سے اگر کئی ایک ثقہ

۱۔ التعلیق الحنفی (ص ۲۵۱) ۲۔ مقدمہ تقریب التہذیب (ص ۳) ۳۔ التعلیق الحنفی (۹/۳)

۴۔ الکواکب الدریہ (ص ۴۵) ۵۔ ہفت روزہ الاعتصام (ص ۱۹) ۱۶ ستمبر ۱۹۹۳ء ۶۔ ایضاً۔

راوی روایت نقل کرتے ہوں تو اس سے حسن ظن کو تقویت بخشتی ہے، ہشیم بن عمران کی مذکورہ روایت کو ہمارے شیخ (البانی غیر مقلد) نے اور ہم نے انہی دلائل کی وجہ سے اسنادہ حسن کہا ہے۔^۱ قارئین: غیر مقلدین کے ان اقتباسات کو سامنے رکھتے ہوئے اندازہ لگائیں کہ جس راوی کی کسی محدث نے ادنیٰ توثیق بھی نہ کی ہو، صرف اس سے نقل کرنے والے دوراوی ہوں تو اس کی روایت تو غیر مقلدین کے ہاں حسن ہے اور اس کو سند قبولیت حاصل ہے لیکن جس راوی (ابو عثمان بصری) کی روایت کو محدثین نے صحیح کہہ کر اس کی توثیق بیان کی ہے اور اس سے کم از کم دوراوی روایت کرنے والے بھی ہیں تو پھر بھی وہ راوی غیر مقلدین کی نظروں میں مجہول ہے۔ والی اللہ المصلیٰ !

غیر کی آنکھ کا تنکا تجھ کو آتا ہے نظر دیکھ اپنی آنکھ کا غافل ذرا ہستہر بھی باقی رہا مولانا مبارکپوری صاحب کا یہ کہنا کہ ابو عثمان کا تذکرہ ہمیں کسی کتاب میں نہیں ملتا تو جواباً عرض ہے کہ مبارکپوری صاحب کے عدم مہم سے ابو عثمان کا مجہول ہونا لازم نہیں آتا کیوں کہ خود مبارکپوری صاحب کے ہی ہم مسلک محدث حافظ گوئلویؒ ایک راوی کے متعلق فرماتے ہیں: مگر عدم علم سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ مجہول ہو۔^۲ الغرض غیر مقلدین کے اعتراض کی دونوں شقیں باطل ہیں اور اس روایت کے پہلے دونوں راوی قطعاً مجہول نہیں ہیں۔ اسی طرح روایت کے باقی راوی بھی سب ثقہ ہیں۔ چنانچہ تیسرے راوی ابو احمد بن عبد الوہاب فراء ہیں، امام نسائی فرماتے ہیں یہ ثقہ ہیں، امام مسلم بن حجاج فرماتے ہیں یہ ثقہ اور صدوق ہیں، امام ابن حبان نے ان کو ثقات میں شمار کیا ہے۔^۳

حافظ ابن حجر عسقلانی ان کے بارے میں لکھتے ہیں: ثقہ عارف۔^۴ چوتھے راوی خالد بن علقمہ العطارانی الکوفی ہیں، امام یحییٰ بن معین ان کے بارے میں فرماتے ہیں: ما بہ بأس۔ امام ابن عدی فرماتے ہیں: ہو من الحکثرین وهو عندی انشاء اللہ لا بأس بہ۔ یعنی یہ کثیر الحدیث ہیں اور میرے نزدیک انشاء اللہ ان کی روایت میں کوئی حرج نہیں ہے۔ امام ابن حبان اور امام ابن شایبہؒ نے ان کو ثقہ راویوں میں شمار کیا ہے۔ امام عجل فرماتے ہیں کہ یہ ثقہ ہیں اور ان میں تھوڑا سا تشبیح ہے۔

۱۔ البیان۔ ۲۔ غیر الکلام (ص ۲۳۸) ۳۔ "تحدیب الحدیث" (۳۱۹/۹) ۴۔ تقریب (۲/۱۰۸)

مثنیٰ بن ابی شیبہ فرماتے ہیں کہ یہ ثقہ اور صدوق ہیں۔ نیز یہ صحیح بخاری اور صحیح مسلم وغیرہ کے راوی ہیں۔
 پانچویں راوی محمد بن جعفر بن ابی کثیر الانصاری ہیں امام یحییٰ بن معین فرماتے ہیں کہ یہ ثقہ
 ہیں، امام ابن المدینی فرماتے ہیں: یہ معروف محدث ہیں، امام نسائی فرماتے ہیں کہ یہ صالح اور مستقیم
 الحدیث ہیں، امام عجل فرماتے ہیں کہ یہ ثقہ ہیں اور امام ابن حبان نے بھی ان کو ثقات میں شمار کیا ہے اور یہ
 صحاح ستہ کے راوی ہیں ۲۔

چھٹے اور ساتویں راوی یزید بن حصیبہ اور سائب بن یزید رضی اللہ عنہما کا تذکرہ روایت نمبر ۸ میں آئے
 گا۔ الغرض یہ روایت بالکل صحیح ہے۔

روایت نمبر ۶: عبدالرزاق عن السلی عن الحارث بن عبدالرحمان ابن ابی ذباب عن السائب بن یزید قال
 كنا ننصرف من القيام على عهد عمر رضی اللہ عنہ وقد دنا فروع الفجر وكان القيام على
 عهد عمر رضی اللہ عنہ ثلاثاً وعشرين ركعة ۳۔

ترجمہ: حضرت سائب بن یزید فرماتے ہیں کہ ہم حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے عہد خلافت میں قیام (تراویح)
 سے اس وقت فارغ ہو کر لوٹتے تھے جب طلوع فجر قریب ہوتا اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے دور میں قیام
 (تراویح) کی تعداد تیس رکعات تھی۔

علامہ ابن عبدالبر فرماتے ہیں: هذا محمول على ان الثلاث للوتر ۴۔ یہ تیس
 رکعات اس پر محمول ہے کہ ان میں تین رکعتیں وتر کی تھیں۔

اس روایت کی سند بالکل صحیح ہے۔ اب اس روایت کے ہر راوی کے حالات ملاحظہ ہوں۔
 (۱) امام عبدالرزاق الحمیری مشہور مصنف اور بالاتفاق ثقہ امام ہیں، امام احمد بن حنبل سے پوچھا گیا کہ
 آپ نے حدیث میں عبدالرزاق سے بہتر کسی کو دیکھا ہے تو انھوں نے فرمایا کسی کو نہیں، امام ابو زرہ
 فرماتے ہیں کہ عبدالرزاق ان محدثین میں سے ہیں جن کی حدیث درست ہوتی ہے، امام ابو حاتم فرماتے

۱۔ دیکھئے محمد یب احمد یب (۱۱۶/۳) ۲۔ دیکھئے محمد یب (۹۴/۹) ۳۔ مصنف عبدالرزاق (۲۶۱/۳)

[illegible]

حافظ ابن حجر عسقلانی فرماتے ہیں کہ عبدالرزاق حافظ اور اثبات میں سے اور صاحب تصانیف بزرگ ہیں اور تمام ائمہ نے آپ کی توثیق کی ہے سوائے عباس بن غنیم عتبری کے، کہ انھوں نے ان کے بارے میں ایسی بات کہی جس میں انھوں نے حد سے تجاوز کیا ہے اور ائمہ رجاں میں سے کسی امام نے اس میں ان کی موافقت نہیں کی ہے۔

امام عبدالرزاق آخری عمر میں نابینا ہو گئے تھے اور ان کے حافظہ میں تغیر آ گیا تھا لہذا جن لوگوں ان سے آخر عمر میں سماعت کی تھی انھوں نے ان سے کچھ منکر حدیثیں بھی نقل کی ہیں۔ ان لوگوں میں سے ایک اسحاق بن ابراہیم دہری بھی ہیں جنھوں نے سے حالت اختلاط میں سنا تھا اور یہی اسحاق دہری مصنف عبدالرزاق کے بنیادی راوی ہیں۔ اب بعض غیر مقلدین مصنف کی جملہ روایات کو یہ کہہ کر رد کر دیتے ہیں کہ چونکہ مصنف کا بنیادی راوی اسحاق دہری کا امام عبدالرزاق سے سماع بعد الاختلاط کا ہے لہذا اس کی جملہ روایات منکر ہیں لیکن غیر مقلدین حضرات کا یہ اشکال غلط ہے کیوں کہ امام عبدالرزاق نے اپنی یہ کتاب نابینا ہونے سے پہلے حالتِ صحت میں لکھی تھی اور اصول حدیث کی وجہ سے محدث جب زمانہ اختلاط میں جو روایات زبانی بیان کرے وہ تو منکر شمار کی جاتی ہیں لیکن اس دوران جو روایات وہ اپنی کتاب سے بیان کرے جس کو اس نے حالتِ صحت میں تصنیف کیا تھا ان روایات پر اس کے اختلاط کا کوئی اثر نہیں پڑتا۔ یہ بات خود اکابر غیر مقلدین کو بھی تسلیم ہے۔ چنانچہ حافظ عبدالمنان نور پوری غیر مقلد لکھتے ہیں: مختلط سے اختلاط کے بعد آدمی کے سماع کے درمیان اور اختلاط کے بعد اس سے اس کی وہ تصنیف کردہ کتاب روایت کرنے کے درمیان جو اس نے اختلاط سے پہلے تصنیف کی فرق ہے ج۔ ۳۔

لہذا امام عبدالرزاق سے دہری نے جو روایات زبانی سنی تھیں ان میں تو کلام کرنے کی گنجائش ہے لیکن اس نے جو روایات ان سے ان کی تصنیف کردہ کتاب سے سنی تھیں ان کی صحت میں کوئی شک و

"تعذيب الكمال" (١١/٣٥٢٣٥) "تعذيب القهدير" (٦/٢٨٠، ٢٨١)، جدي الساري مقدم مرشح

شبہ نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ حافظ ابن الصلاحؒ اور حافظ ابن حجرؒ اسحاق دیری موصوف کے ترجمہ میں فرماتے ہیں: وانما الكلام في الاحاديث التي عنده في غير التصانيف، فهي التي فيها العناكب وذلك لاجل سماعه منه في حالة الاختلاط۔^۱

اسحاق دیری کی عبدالرزاق سے ان روایات میں کلام ہے جو اس کے پاس تصانیف کے علاوہ ہیں کیونکہ ان میں منکر روایات بھی ہیں اور اس کی وجہ یہ ہے کہ دیری نے عبدالرزاق سے حالت اختلاط میں سماعت کی تھی۔

امام احمد بن حنبلؒ فرماتے ہیں: من سمع منه بعد ماعمرى فليس بشئى وما كان فى كتبه فهو صحيح وما كان ليس فى كتبه فانه كان يلقن فيتلقن۔^۲

جس نے امام عبدالرزاق سے نا پڑھا ہونے کے بعد سماعت کی ہے وہ کوئی شئی نہیں ہے اور جو اس کی کتابوں میں ہے وہ صحیح ہے اور جو اس کی کتابوں میں نہیں تو اس میں جب اس کو تلقین کی جاتی تھی تو وہ تلقین کو قبول کر لیتا تھا۔

مصنف عبدالرزاق سے متعلق حریدہ تفصیل انشاء اللہ حصہ دوم میں آئے گی۔

(۲) محمد بن فلج السلسی: یہ امام عبدالرزاق کے استاد اور صحیح بخاری وغیرہ کے راوی ہیں۔ امام دارقطنی ان کو ثقہ کہتے ہیں، امام بخاری فرماتے ہیں کہ بعض ائمہ نے ان کی توثیق کی ہے اور یہ اپنے باپ (فلج) سے زیادہ ثقہ ہیں، امام ابن حبان نے ان کو ثقات میں شمار کیا ہے امام ابو حاتم فرماتے ہیں: ما به بأس (ان کی روایت میں کوئی حرج نہیں ہے)۔ نیز فرماتے ہیں: ليس بذاك القوي مولانا ارشاد الحق اثری غیر مقلد لکھتے ہیں: ليس بذاك القوي جس کے مفہوم میں صرف درجہ کاملہ کی لگی مراد ہے۔ لہذا یہ جرح لیس بہ باس کے معارض نہیں ہے۔ امام نسائی فرماتے ہیں کہ: محمد بن فلج ثقہ ہیں اور میں نے ان سے حدیث لکھی ہے۔

^۱ "لسان المیزان" (۴۶۱/۱) "مقدمہ ابن الصلاح" (ص) (حدی الساری (ص ۵۸۹) ج ۲ "توضیح الکلام"

(۴۷۳/۱) ج ۲ دیکھئے "محدث الکمال" ۱۵۹/۱۷ "محدث العرب" (۳۶۰/۹) "میزان الاعتدال" ()

(۳) مار ۵۰۰ھ "ممن بن ابی اہاب"۔

مار ۵۰۰ھ ان کے بارے میں فرماتے ہیں: "لیس بہ یاس، امام مقبری فرماتے ہیں کہ یہ ثقہ ہیں، امام ابی بن مہین فرماتے ہیں کہ یہ مشہور (محدث) ہیں، امام ابن حبان اور امام ابن قانع نے ان کو ثقہ راویوں میں شمار کیا ہے۔ نیز امام ابن حبان فرماتے ہیں کہ یہ متقنین میں سے ہیں، امام مسلم نے ان سے اپنی صحیح میں، امام بخاری نے خلق افعال العباد میں اور دیگر ائمہ نے اپنی اپنی کتب حدیث میں ان سے روایات نقل کی ہیں۔

(۴) حضرت سائب بن یزید رحمۃ اللہ علیہ صحابی رسول ہیں۔

الغرض یہ روایت بالکل صحیح ہے اور اس کا ہر راوی بالکل ثقہ ہے۔

بیس تراویح عہد فاروقی و عہد عثمانی میں

روایت نمبر ۷: امام بیہقی فرماتے ہیں: وقد اخبرنا ابو عبد الله الحسين ابن محمد بن الحسين ابن فنجويه الدينوري بالدامغان ثنا احمد بن محمد بن اسحاق السنني ثنا عبد الله بن محمد بن عبد العزيز البغوي ثنا علي بن الجعد انبا نا ابن ابي ذئب عن يزيد بن خصيفة عن السائب بن يزيد رضي الله عنه قال كانوا يقومون على عهد عمر بن الخطاب رضي الله عنه في شهر رمضان بعشرين ركعة قال و كانوا يقرؤون بالمئين و كانوا ينوكون على عصيتهم في عهد عثمان بن عفان رضي الله عنه من شدة القيام ۱۔

ترجمہ: حضرت سائب بن یزید رضي الله عنه فرماتے ہیں کہ صحابہ کرام رضي الله عنهم حضرت عمر بن الخطاب رضي الله عنه کے دور خلافت میں بیس رکعات (تراویح) کے ساتھ قیام کرتے تھے اور (قراء حضرات) سو سو آیات والی سورتیں پڑھتے تھے اور حضرت عثمان غنی رضي الله عنه کے دور خلافت میں لوگ شدت قیام کی وجہ سے لاشمیوں پر ٹیک لگاتے تھے۔ چونکہ اس روایت کا آخری جملہ لوگ یعنی صحابہ کرام رضي الله عنهم حضرت عثمان غنی رضي الله عنه کے دور خلافت میں شدت قیام کی وجہ سے لاشمیوں پر ٹیک لگاتے تھے بیس رکعات کے ضمن میں مروی ہے تو اس سے ظاہر یہی ہے کہ حضرت عثمان غنی رضي الله عنه کے دور میں بھی حضرت عمر رضي الله عنه کے زمانہ خلافت کی کی طرح بیس رکعات تراویح ہی پڑھی جاتی تھیں کیونکہ جب راوی حضرت سائب رضي الله عنه نے حضرت عمر رضي الله عنه کے دور میں بیس رکعات کے پڑھے جانے کا ذکر کیا تو اگر حضرت عثمان رضي الله عنه کے دور میں بیس کے علاوہ کسی اور عدد پر عمل ہوتا تو راوی ضرور اس کو بھی ذکر فرماتے۔ پس راوی کا اس موقع پر سکوت اس بات کی واضح دلیل ہے کہ حضرت عثمان غنی رضي الله عنه کے عہد خلافت میں بھی عہد فاروقی کی طرح بیس تراویح ہی پڑھی جاتی تھیں۔ کیونکہ سکوت فی محل البیان بیان ہی ہوتا ہے۔

نیز حضرت عثمان غنی رضي الله عنه کی شہادت کے بعد حضرت علی المرتضیٰ رضي الله عنه کے دور خلافت میں بھی بیس تراویح پر عمل درآمد ہوتا بھی اس بات کی دلیل ہے کہ عہد عثمانی میں بھی بیس تراویح پر ہی عمل رہا۔

اس مذکورہ روایت کو متعدد محدثین مثلاً امام لوئی، امام سیوطی، امام ابن العساکری اور علامہ نیوئی وغیرہ نے صحیح قرار دیا ہے ۱۔ مولوی ابوب صابر صاحب غیر مقلد اس روایت کے بارے میں لکھتے ہیں کہ: اس حدیث کی سند باغبار صحیح ہے ۲۔

اب اس روایت کے ہر ہر راوی کا تذکرہ اور توثیق کتب اسما الرجال سے ملاحظہ ہو۔
(۱) صاحب سنن امام احمد بن حسین النخعی مشہور محدث اور جلیل القدر امام ہیں علامہ ذہبی ان کے متعلق لکھتے ہیں: الامام، الحافظ، العلامة، شیخ الخراسان ۳۔

(۲) ابو عبد اللہ حسین ابن فنجویہ الدینوری: حافظ ابن حجر عسقلانی حسن بن محمود کے ترجمہ میں لکھتے ہیں: وشيخه هو الحسن بن عبد الله بن فنجويه حافظ كبير مصنف نیز فرماتے ہیں کہ یہ معروف راوی ہیں ۴۔ اسی طرح حافظ موصوف محمد بن علی المختصم الحاشمی کے ترجمہ میں بھی ابن فنجویہ کو ثقہ راویوں میں شمار کیا ہے ۵۔

(۱) امام ذہبی ان کے بارے میں فرماتے ہیں، الامام المحدث، بقية المشايخ امام شيرازي اپنی تاریخ میں ابن فنجویہ کے بارے میں لکھتے ہیں: كان ثقة صدوقا، كثير التصانيف ۶۔
علامہ ابن العساکری فرماتے ہیں: ابن فنجويه ثقة مصنف ۷۔

علامہ نیوئی لکھتے ہیں: فهو من كبار المحدثين لا يستل عن مثله ۸۔
اس سے مولانا عبد الرحمن مبارکپوری صاحب غیر مقلد کا یہ مطالبہ پورا ہو گیا کہ: فَمَنْ يَدْعِي مسحة هذا الاثر ان يثبت كونه ثقة قابلا للاحتجاج ۹۔ یعنی جو شخص اس اثر کی صحت کا مدعی ہو اس پر لازم ہے کہ وہ ابن فنجویہ کا ثقہ اور قابل احتجاج ہو ثابت کرے۔

(۳) احمد بن محمد بن اسحاق السبی: یہ مشہور کتاب عمل الیوم والليلة کے مصنف اور سنن نسائی کے راوی و مرتب ہیں۔ حافظ ذہبی طبقات الحفاظ میں ان کے بارے میں فرماتے ہیں: كان ديناً حريصاً صدوقاً

۱۔ میسج آثار سنن مع التعلیق الحسن (ص ۲۵) ۲۔ تحقیق الترویح (۵۱) ۳۔ تذکرۃ الحفاظ (۳/۳۰۹)

۴۔ میسج ان الخیران (۲/۲۹۶، ۲۹۵) ۵۔ طبع بیروت ۵۔ ایضاً (۳۰۱/۵) ۶۔ سیر اعلام النبلاء (۱/۳۸۳، ۳۸۴)

۷۔ مدارات الذهب (۳/۲۰۰) ۸۔ تصنیق الحسن (ص ۲۵۱) ۹۔ تحفۃ الاحوذی (۲/۷۵)

اختر السنن وسماء المجتبیٰ ۱۔

نیز حافظ ذہبیؒ نے کراۃ الخلفاء میں ان کے بارے میں لکھتے ہیں: الحافظ، الامام، ثقہ ۲۔

حافظ تاج الدین بکلیؒ فرماتے ہیں: کان رجلا صالحا فقیہا ۳۔

(۴) محمد اللہ بن محمد البغویؒ۔ علامہ خطیب بغدادی ان کے بارے میں لکھتے ہیں: کان ثقہ، مجتہد، مکرر،

لصفا، عارفا۔ امام دارقطنیؒ فرماتے ہیں: مجتہد، جلیل، امام من ائمة الحديث ۴۔

امام ذہبیؒ ان کو الحافظ، الامام اور المجتہد کے القاب سے یاد فرماتے ہیں ۵۔

(۵) علی بن الجعد۔ یہ امام بخاری کے استاذ ہیں، اور امام بخاریؒ نے تیرہ حدیثیں ان سے اپنی صحیح

میں روایت فرمائی ہیں، نیز یہ نہایت ثقہ راوی ہیں۔ چنانچہ امام صالح ان کو ثقہ بتلاتے ہیں، امام نسائی ان کو

صدوق کہتے ہیں، امام ابو زرہؒ فرماتے ہیں: کان صدوقا فی الحديث۔ امام ابو حاتمؒ فرماتے ہیں: کان متقنا

صدوقا۔ نیز فرماتے ہیں کہ محدثین میں سے میں نے کسی کو نہیں دیکھا جو علی بن الجعد کی طرح احادیث یاد

رکھنے والا ہو۔ امام ابن قانعؒ فرماتے ہیں: ثقہ ثبت۔ امام محمد بن صالح اور امام مطین بھی ان کو ثقہ کہتے ہیں،

امام فن الرجال حضرت یحییٰ بن معین ان کو ثقہ صدوق، ثقہ صدوق دو دفعہ کہہ کر ان کی ذیل توثیق کرتے

ہیں۔ نیز فرماتے ہیں کہ علی بن الجعد ربانی العلم ہیں ۶۔

حافظ ابن حجر عسقلانی ان کے بارے میں لکھتے ہیں: ثقہ ثبت روی بالتشیع ۷۔

(۶) محمد بن عبد الرحمن بن ابی ذؤب:

یہ ثقہ صدوق اور صحاح ستہ کے راوی ہیں۔ امام ابوداؤدؒ فرماتے ہیں کہ یہ سعید بن المسیبؒ کے مشابہ تھے،

امام یحییٰ بن معین، امام یعقوب بن شیبہؒ، امام نسائی، امام احمد، امام ابن سعد، امام ابن حبان، امام غلیلی، امام

مالک وغیرہ تمام ائمہ رجال نے ان کی زبردست توثیق کی ہے ۸۔ امام بخاریؒ اور حافظ ذہبیؒ لکھتے ہیں

۱۔ اعلین الحسن للفقوی (ص ۲۵۱) ۲۔ تذکرہ (۹۳۹/۳) ۳۔ طبقات الکبریٰ (۳۹/۳)

۴۔ اعلین الحسن (ص ۲۵۱) ۵۔ سیر اعلام النبلاء (۳۴۰/۱۳) ۶۔ دیکھئے تہذیب الکمال (۲۱۷/۱۳، ۲۱۷، ۲۱۷)

تہذیب احمد (۲۵۸/۷) ۷۔ تقریب احمد (۶۸۹/۱) ۸۔ تہذیب (۳۰۳، ۳۰۳/۹)

کہ یہ بڑے وثاقت میں سے ایک امام ہیں اور ان کی عدالت و ثقاہت عند المجتہدین متفق علیہ ہے۔ ۱۔

حافظ ابن جریر ان کے بارے میں لکھتے ہیں: ثقہ فاضل۔ ۲۔

(۷) یزید بن عبد اللہ بن خصیفہ: امام احمد بن حنبل، امام ابو حاتم، اور امام نسائی وغیرہ ان کو ثقہ کہتے

ہیں۔ امام ابن حبان نے ان کو ثقاہت میں شمار کیا ہے۔ امام البحر والعمیق یحییٰ بن معین ان کے بارے

میں فرماتے ہیں: ثقہ مجتہد۔ امام ابن سعد فرماتے ہیں: کان علیہ اناسک، کثیر الحدیث، مجتہد۔ حافظ ابن

عمر عسقلانی فرماتے ہیں: وکان ثقہ ماموناً۔ ۳۔

علامہ ابن عبد البر ان کے بارے میں لکھتے ہیں: وھو یزید بن خصیفہ بن یزید بن عبد اللہ

الکندی بن احمی السائب بن یزید الکندی وکان ثقہ ماموناً محدثاً محسناً۔ ۴۔

(۸) حضرت سائب بن یزید رضی اللہ عنہ: صحابی رسول ﷺ ہیں اور آپ کے والد حضرت یزید رضی اللہ

بھی اصحاب رسول ﷺ میں سے ہیں۔ حضرت سائب اپنے والد کے ساتھ حجۃ اوداع میں شریک تھے اور

پھر حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اپنے دور خلافت میں انہیں ایک بازار کا نگران مقرر کیا تھا۔ ۵۔

مولانا ابراہیم سیالکوٹی صاحب غیر مقلدان کے بارے میں لکھتے ہیں: انھوں نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا زمانہ

یقیناً پایا ہے۔ کیونکہ وہ صحابی رضی اللہ عنہ ہیں اور مدینہ منورہ میں سب صحابہ رضی اللہ عنہم کے بعد فوت ہوئے۔ ۶۔

لھذا یہ روایت بالکل صحیح ہے اور متصل السند ہے اس روایت کا ہر راوی نہایت ثقہ اور عادل ہے۔

اعتراض نمبر ۱: حافظ زبیر علی زئی بیروادی غیر مقدس روایت پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں: اس

روایت کا ایک راوی علی بن الجعد تشیع کے ساتھ مجروح ہے، سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ وغیرہ صحابہ رضی اللہ عنہم کی تفسیر کرتا

تھا ایسے مختلف فیہ راوی کی روایت موطا امام مالک کی صحیح روایت کے خلاف کیوں کر پیش کی جاسکتی ہے؟

۱۔ "تاریخ کبیر" (۱۵۲/۱)، "میزان الاعتدال" (۳۲/۳) ۲۔ "تقریب التہذیب" (۱۰۵/۲)

۳۔ "تہذیب الکمال" (۲۰/۳۳۵، ۳۳۶) "تہذیب التہذیب" (۱۱/۲۹۸)

۴۔ التہذیب شرح موطا (۶/۳۳۱) ۵۔ تقریب التہذیب (۱/۳۳۸) ۶۔ انوار المصابیح (ص ۲۸)۔

۷۔ تعداد النعمات، ترم رمضان کا تحقیقی جائزہ (ص ۲۸)

جواب۔ یہ اعتراض کئی وجوہ سے باطل ہے۔ اولاً: علی بن الجعد بخاری شریف کے راوی ہیں۔ حافظ ابن حجر عسقلانی فرماتے ہیں کہ امام بخاریؒ نے باوجود حفاظ ہونے کے ان سے تیرہ حدیثیں اپنی کتاب صحیح بخاری میں روایت کی ہیں۔ اسی طرح حافظ نے تقریباً تھمدیب ج میں اور امام سیوطیؒ نے ”تدریب الراوی“ ج میں علی بن الجعد کو بخاری شریف کے راویوں میں شمار کیا ہے۔ اب معترض موصوف کو چاہیے کہ وہ مذکورہ روایت پر اعتراض کرنے سے پہلے یہی اعتراض امام بخاری پر کرے کہ انھوں نے ایسے راوی کی روایات اپنی صحیح میں کیوں داخل کی ہیں۔ دیدہ باید لیکن

ع مشکل بہت پڑے گی برابر کی چوٹ ہے

ثانیاً: علی بن الجعد نہایت ثقہ و عادل راوی ہیں، تمام کبار محدثین نے ان کی توثیق کی ہے اور امام بخاریؒ نے بھی اپنی صحیح میں ان سے احادیث روایت کی ہیں۔ مولانا نذیر احمد رحمانی غیر مقلد لکھتے ہیں کہ: جمہور ائمہ مسلمین نے ان دونوں کتابوں (بخاری مسلم) کا صحیح ہونا تسلیم کیا ہے جس کے معنی یہ ہیں کہ ان کے راویوں کی عدالت پر جمہور امت کا اتفاق ہے ج۔

خود معترض زبیر علی زئی صاحب لکھتے ہیں: ”صاحب صحیح کا کسی راوی سے صحیح میں اخراج اس راوی کی ان کے نزدیک توثیق ہوتی ہے۔ پس جب علی بن الجعد ثقہ راوی ہیں اور ان کی توثیق غیر مقلدین اور خود معترض کے نزدیک بھی ثابت ہے تو پھر ان کا شیعہ ہونا صحت حدیث کے منافی نہیں۔ کیونکہ خود معترض زبیر صاحب نے لکھا ہے کہ: جس راوی کا ثقہ و صدوق ہونا ثابت ہو جائے اس کا قدری، خارجی، رافضی، شیعہ، معتزلی، جمعی، مرجی وغیرہ ہونا صحت حدیث کے خلاف نہیں ہے بشرطیکہ وہ داعی بدعت کی طرف نہ ہو۔ اور علی بن جعد کا داعی بدعت کی طرف ہونا ہرگز ثابت نہیں۔ لہذا اس روایت کا صحیح ہونا اور اس پر اعتراض کا باطل ہونا خود معترض کے نزدیک بھی ثابت ہو گیا۔

الجھا ہے پاؤں یا رکاز لاف دراز میں لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

۱۔ تھمدیب التھمدیب (۲۸۵/۷) ج (۶۸۹/۱) ج (۲۷۹/۱) ج ”انوار المصباح“ (ص ۲۱۹)

۲۔ تعداد رکعات قیام رمضان کا جائزہ (ص ۷۱) ج نور العینین (ص ۲۵)

ثالثاً: امام علی بن ابی طالبؑ کے بارہ میں رُبسی بالتشیع لے فرمایا ہے یعنی اس پر شیعہ ہونے کا اعلان کیا ہے۔ جب کہ اس کے بالمقابل یعقوب قمی (جو گیارہ رکعات کے راوی ہیں) کو حافظ ابن اثیر نے ہالہزم شیعہ قرار دیا ہے۔ ۲۔

اب جس راوی پر صرف تشیع کا الزام ہے اس کی روایت تو غیر مقلدین کے نزدیک ضعیف ہے لیکن جو ہالہزم شیعہ راوی ہے اس کی روایت غیر مقلدین کے ہاں قابل قبول ہے۔

ع ناطقہ سر بگرباں اسے کیا کہیے

راہنما: علی بن ابی طالبؑ اگر شیعہ ہے بھی تو وہ متقدمین شیعہ میں سے ہے اور علمائے حنفیہ کی اصطلاح میں شیعہ اس کو کہتے ہیں جو حضرت علیؑ کو حضرت عثمان غنیؓ پر فضیلت دیتا ہے اور اس کو تنفیسی شیعہ بھی کہتے ہیں۔ ان متقدمین شیعوں میں موجود شیعوں کی طرح کفریہ عقائد (مکفیر صحابہؓ، انکار قرآن اور عقیدہ رجعت وغیرہ) نہیں پائے جاتے تھے بلکہ جو شخص ان کفریہ عقائد کا معتقد ہوتا تھا اس کو علمائے قدیم رافضی اور غالی شیعہ سے پکارتے تھے۔ چنانچہ حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں: والتشیع محبة علیؑ وتقدیمہ علی الصحابةؓ فمن قدمہ علی ابی بکرؓ وعمرؓ فهو غالی فی التشیع ویطلق علیہ رافضی والافشعی فان انضاف الی ذلك السب او التصریح بالبغض فغال فی الرفض وان اعتقد الرجعة الی الدنیا فاشد فی الغلو۔ یعنی اصطلاح قدیم میں شیعہ حضرت علیؑ کی محبت اور ان کو دیگر صحابہ کرامؓ سے افضل سمجھنے کا نام ہے۔ جو شخص حضرت علیؑ کو حضرت ابو بکر صدیقؓ اور حضرت عمرؓ پر مقدم سمجھتا ہے تو وہ غالی شیعہ ہے اسی کو رافضی کہا جاتا ہے ورنہ اس کو شیعی کہتے ہیں۔ پھر اگر اس کے ساتھ سب وشم یا بغض و نفرت کا اظہار بھی ہو تو وہ رافضیت میں غلو کرنے والا ہے اور گروہ (حضرت علیؑ) کے دوبارہ دنیا میں آنے کا عقیدہ رکھتا ہو تو وہ غلو میں بھی آگے ہے۔

مولانا ارشاد الحق اثری غیر مقلد لکھتے ہیں: متقدمین عرف میں شیعہ اس کو کہتے ہیں جو صرف حضرت علیؑ کو حضرت عثمانؓ پر فضیلت دے ۱۔ چونکہ موجودہ شیعوں میں بھی رافضیوں کی طرح کفریہ عقائد پائے جاتے ہیں اس لئے اب شیعہ اور رافضی کا مصداق ایک ہی ہے لیکن اصطلاح قدیم میں ان دونوں میں فرق تھا۔ پس جو راوی صرف تشیع کے ساتھ مجروح ہو اور اس میں رافضیوں کے کفریہ عقائد نہ پائے جاتے ہوں تو ایسے راوی کی روایت قابل قبول ہوتی ہے کیونکہ ایسے تفضیلی راویوں کی روایتیں تو صحیحین میں بھی موجود ہیں۔ چنانچہ صرف امام سیوطیؒ نے تقریباً چھپس راوی ایسے شمار کئے ہیں جو تشیع کے ساتھ مجروح ہیں ۲۔ اور امام حاکم تو یہاں تک فرماتے ہیں کہ صحیح مسلم تو ایسے راویوں سے بھری ہوئی ہے ۳۔ البتہ باقرار غیر مقلدین صحیحین میں غالی اور تمزائی شیعوں کی روایت لینے سے اجتناب کیا گیا ہے۔ چنانچہ غیر مقلدین کے شیخ الحدیث اور ہفت روزہ الاعتصام کے مفتی ثناء اللہ مدنی صاحب لکھتے ہیں: صحیح بخاری میں کسی غالی مذہبی (شیعہ وغیرہ۔ ناقل) کی روایت نہیں لی گئی ۴۔ اور چونکہ علی بن ابی الجعد بھی بخاری شریف کے راوی ہیں، لہذا ان پر یہ الزام لگانا کہ وہ حضرت امیر معاویہؓ وغیرہ صحابہ کرامؓ کی تنقیض کرتے تھے بالکل غلط ہے جو لوگ اپنے آپ کو اہل حدیث کہلاتے ہیں ان کو بخاری شریف کے راویوں پر ایسے اعتراض کرتے ہوئے شرم آتی چاہیے۔

ع شرم تم کو مگر نہیں آتی

باقی رہا یہ سوال کہ ایسے راوی کی روایت موطا کی روایت کے خلاف کیوں کر پیش کی جاسکتی ہے؟ تو اس کا جواب بزرگ غیر مقلد عالم مولانا میاں غلام رسول صاحب کے قلم سے ملاحظہ فرمائیں۔ میاں صاحب اس سوال کا جواب دیتے ہوئے فرماتے ہیں: جب امام ابن عبد البرؒ اور شاہ ولی اللہ دہلوی اور شیخ عبد الحق اور صاحب کبیری نے بیہقی کی سند کو صحیح قرار دیا ہے اور اسی حدیث کو جمہور اپنی دلیل گردانتے ہیں اور اسناد صحیح کے لفظ سے اس کی صحت کو صراحت سے بیان کرتے ہیں تو یہ حدیث صحت اور قوت میں موطا کی حدیث

۱۔ رسالہ مولانا سرفراز مظفر صاحب اپنی تصانیف کے آئینے میں (ص ۶۶) ۲۔ دیکھئے تدریب الراوی (۱/۲۷۹)

۳۔ حوالہ سابق ۴۔ الاعتصام (ص ۱۳) ۲۸ مئی ۱۹۹۹ء

۱۔ امام محمد بن ابی حنیفہؒ نے فرمایا کہ اس میں زیادہ ہے۔ (جو اصول کے لحاظ سے واجب القبول ہے)۔
 ۲۔ امام ابو حنیفہؒ نے فرمایا کہ اس میں زیادہ ہے۔ اور اگر اس سے بھی زیادہ
 ۳۔ امام ابو حنیفہؒ نے فرمایا کہ اس میں زیادہ ہے۔ وہاں ہم موطا کی روایت کے جواب میں اس پر
 التفصیل سے بحث کر چکے۔ ان شاء اللہ تعالیٰ۔

اعتراض ثانی:۔ بعض غیر مقلدین نے لکھا ہے کہ گیارہ رکعات والی روایت میں رکعات والی
 روایت پر رائج ہے کیونکہ گیارہ رکعات والی روایت کے راوی محمد بن یوسف کے حق میں حافظ ابن حجر نے
 تقریب میں ثقہ ثبت و لفظ استعمال کیے ہیں جب کہ بیس رکعات کے راوی یزید بن خصیفہ کے حق
 میں حافظ نے صرف ایک لفظ ثقہ استعمال کیا ہے۔ لہذا احمد بن یوسف کی روایت یزید کی اس بیس رکعات
 والی روایت پر رائج ہے۔

جواب:۔ ان دونوں روایتوں میں سے کون سی روایت رائج ہے؟ اس کی تفصیلی بحث تو حصہ دوم میں
 آئے گی۔ یہاں صرف اتنا عرض کرنا ہے کہ اگر غیر مقلدین کے اس بیان کردہ قاعدہ ترجیح کو سامنے رکھا
 جائے تو پھر بھی یزید کی روایت محمد بن یوسف کی روایت پر رائج ہے کیونکہ یزید کے ترجمہ میں ابھی گزرا کہ
 امام یحییٰ بن معین جو جرح اور تعدیل کے اہم ہیں، نے یزید کے حق میں ثقہ حجتہ و لفظ استعمال کیے ہیں
 جبکہ انھوں نے محمد بن یوسف کے حق میں صرف ایک لفظ ثقہ کہا ہے۔

اسی طرح امام محمد بن سعد نے یزید کے حق میں چار لفظ (عابد، ناسک، کثیر الحدیث اور ثبت)
 استعمال کیے ہیں جبکہ محمد بن یوسف کے حق میں ان سے کچھ بھی منقول نہیں۔ اسی طرح علامہ ابن عبد البرؒ
 نے بھی ان کے حق میں ثقہ، مامون، محدث اور محسن کے چار تو ثقیق لفظ استعمال کیے ہیں۔ نیز اگر حافظ
 ابن حجر نے تقریب میں محمد بن یوسف کے حق میں دو لفظ استعمال کئے ہیں تو انھوں نے اپنی دوسری کتاب
 تہذیب التہذیب میں یزید بن خصیفہ کے حق میں بھی دو لفظ ثقہ اور مامون استعمال فرمائے ہیں۔ لہذا
 غیر مقلدین کے بیان کردہ قاعدہ ترجیح کے موافق بھی یزید کی روایت رائج ہے۔

اسی طرح غیر مقلدین کی اس روایت کو مرجوع قرار دینے کی یہ دلیل بھی باطل ہے کہ گیارہ رکعات کے راوی محمد بن یوسف حضرت سائب ؓ کے قریبی رشتہ دار ہیں کیونکہ حضرت سائب ؓ ان کے نانا یا ماموں یا چچا تھے۔ لہذا ان کی روایت یزید بن خصیفہ (جو حضرت سائب ؓ کے رشتہ دار نہیں ہیں) کی روایت پر راجح ہوگی۔ لیکن یہ بھی غیر مقلدین کا نزاد ہم ہے کیوں کہ یزید بن خصیفہ بھی حضرت سائب ؓ کے رشتہ دار یعنی بھانجے تھے چنانچہ حافظ ابن حجر نے حضرت سائب بن یزید ؓ کے ترجمہ میں ان سے روایت کرنے والے راویوں کو شمار کرتے ہوئے جب یزید بن خصیفہ کو شمار کیا تو فرمایا: وابن اختہ یزید بن عبداللہ بن خصیفہ و جملۃ ۲۔ یعنی حضرت سائب ؓ سے ان کے بھانجے یزید بن خصیفہ نے بھی روایت کی ہے، جب کہ علامہ ابن عبدالبر کی رائے ہے کہ یہ حضرت سائب ؓ کے بھائی کے بیٹے یعنی بھتیجے ہیں، جیسا کہ ان کا حوالہ گزر چکا ہے۔ لہذا غیر مقلدین کی یہ وجہ ترجیح بھی باطل ہوگئی اور غیر مقلدین کے اس صحیح روایت پر تمام تراعات ضابطہء منثور اہو گئے۔

بیس تراویح عہد مرتضوی میں

حضرت علی المرتضیٰ ؓ کے دور خلافت میں بھی حضرت عمر فاروق ؓ اور حضرت عثمان غنی ؓ کے دور کی طرح بیس تراویح پر عمل درآمد رہا۔ ذیل میں عہد مرتضوی کے متعلق چند روایات ملاحظہ کریں۔

روایت نمبر ۸: امام بیہقی فرماتے ہیں: اخبرنا ابو الحسن بن الفضل القطان ببغداد، انا محمد بن احمد بن عیسیٰ بن عبدک الرازی، ثنا ابو عامر عمرو بن تمیم، ثنا احمد بن عبد اللہ بن یونس، ثنا احمد بن شعیب، عن عطاء بن السائب، عن ابی عبد الرحمن السلمی، عن علی ؓ قال: ودعا القراء فی رمضان فامر منهم رجلا بصلی بالناس عشرين رکعة قال وکان علی ؓ یوتر بهم ۳۔

ترجمہ: حضرت ابو عبد الرحمن سلمیٰ فرماتے ہیں کہ حضرت علی ؓ نے رمضان المبارک میں قاریوں کو بایا اور ان میں سے ایک کو حکم فرمایا کہ وہ لوگوں کو بیس رکعات (تراویح) پڑھائے اور ان کو دو ترخود حضرت علی ؓ پڑھاتے تھے۔

۱۔ انارۃ الصانع (۴۰) ۲۔ "محمد بن احمد بن عبدک الرازی" (۳۵۰/۳) ۳۔ سنن الکبریٰ للبیہقی (۲/۲۹۶)

غیر مقلدین کی طرف اس روایت پر دو اعتراض کئے جاتے ہیں۔

اعتراض اول: اس روایت کا ایک راوی حماد بن شعیب ہے جسے امام ابن معین، امام نسائی وغیرہ نے طعیف قرار دیا ہے اور امام بخاری نے اس کے بارے میں فیہ نظر کہا ہے جبکہ امام ابن الصمام نے تصریح کی ہے کہ جس راوی کے بارہ میں امام بخاری فیہ نظر فرمائیں تو اس کی روایت نہ قابل احتجاج و استدلال ہو سکتی ہے اور نہ ہی قابل استشہاد ہوتی ہے ۱۔

جواب: حماد بن شعیب مختلف فیہ راوی ہے۔ اگرچہ بعض ائمہ نے اس کی تضعیف کی ہے لیکن بعض ائمہ نے اس کی توثیق بھی کی ہے۔ چنانچہ مل حظہ فرمائیں:

﴿۱﴾ امام ابن عدی فرماتے ہیں: یکتب حدیثہ مع ضعفہ۔ یعنی اس کی حدیث ضعیف کے باوجود لکھی جاسکتی ہے ۲۔ اور مولانا ارشاد الحق اثری غیر مقلد لکھتے ہیں کہ: یکتب حدیثہ کا لفظ الفاظ تعدیل میں شمار ہوتا ہے ۳۔

﴿۲﴾ امام ابن حبان نے اس کو ثقہ راویوں میں شمار کیا ہے ۴۔

﴿۳﴾ حافظ ابن حجر عسقلانی لکھتے ہیں: اخرج له مع هذا الحكم في مستدرک ۵۔ یعنی امام حاکم نے اپنی مستدرک میں اس کی احادیث کی تخریج کی ہے۔ اور غیر مقلدین کو یہ بات تسلیم ہے کہ مستدرک حاکم کی روایات صحیح ہیں۔ چنانچہ مولانا سلیمان محمود صاحب (شیخ الحدیث مدرسہ دارالحدیث محمدیہ جلالپور) لکھتے ہیں: جس کتاب میں کسی مصنف کی ملحوظ شرائط کے مطابق ایسی صحیح احادیث جمع کی جائیں جو اس مصنف نے اپنی کتاب میں درج نہ کی ہوں جیسے مستدرک حاکم ۶۔

﴿۴﴾ امام بیہقی بھی حماد کی مذکورہ روایت کو قوی مانتے ہیں چنانچہ وہ حضرت علیؑ کے شاگرد متیر بن شغل کا اثر ذکر کرنے کے بعد تحریر فرماتے ہیں: وفي ذالك قوة۔ اس کے بعد انہوں نے یہی مذکورہ روایت

۱۔ "تحفۃ الاحوذی" ۵/۳، "تعداد تراویح" ص ۱۰۰ وغیرہ۔ ۲۔ لسان المیزان (۳۲۸/۲) ۳۔ "توضیح الکلام" (۵۴۷/۱)

۴۔ الکمال للکسینی مع تہذیب الکمال (۵۲۸/۵) طبع دار الفکر بیروت ۵۔ لسان المیزان (۳۲۸/۲)

۶۔ اصطلاحات الحدیثین (ص ۲۹)

عتیر کے اثر کو قوی ثابت کرنے کیلئے مع السند ذکر فرمائی ہے ۱۔ پس جب یہ روایت عند الیوم معنی عتیر بن شکل کے اثر کی تقویت اور قوت کا سبب ہے تو پھر یہ روایت خود کیسے قوی نہ ہوگی؟

﴿۵۵﴾ اسی طرح یہ روایت امام ابن تیمیہؒ کے نزدیک بھی صحیح ہے کیونکہ انہوں نے اسی حماد بن شعبہ والی روایت سے یہ استدلال کیا ہے کہ حضرت علیؑ نے حضرت عمرؓ کی قائم کی ہوئی جماعت (پس تراویح) کو توڑ نہیں بلکہ برقرار رکھا ۲۔ اور مشہور غیر مقلد محدث محمد گوندلوی صاحب (سابق امیر جماعت الحمدیث) لکھتے ہیں:

کہ محدثین کا کسی روایت کو نقل کر کے استدلال کرنا اور اس پر جرح نہ کرنا اس کی صحت کی دلیل ہے ۳۔ مولانا ارشاد الحق اثری ایک راوی کے بارے میں لکھتے ہیں: امام بیہقی نے صراحت کی ہے کہ اس سے امام بخاری نے استدلال کیا ہے جو اس بات کی دلیل ہے کہ یہ روایت حسن صحیح ہے ۴۔

﴿۶﴾ پھر امام ذہبیؒ جیسے ناقد ماہر رجال نے بھی اپنی مختصر میں اس روایت کو اور حافظ ابن تیمیہؒ کے اس سے استدلال کو بلا ٹوک و کبیر ذکر فرمایا ہے اور حماد بن شعبہ اور اس کی روایت پر ادنیٰ نقد بھی نہیں کیا ۵۔ معلوم ہوا کہ امام ابن تیمیہؒ اور حافظ ذہبیؒ دونوں کے نزدیک یہ روایت صحیح ہے۔

﴿۷﴾ اس روایت کی صحت کی ایک دلیل یہ بھی ہے کہ محدث کبیر امام ابویوسفؒ ترمذیؒ حضرت علیؑ سے مروی ہیں تراویح والی روایت کو صحیح مانتے ہوئے اس سے استدلال کرتے ہیں۔ چنانچہ فرماتے ہیں:

واکثر اهل العلم علی ما روی عن علیؑ وعمرؓ وغیرہما من اصحاب النبی ﷺ عشرون رکعة ۱۔

مولانا عبد اللہ روپڑیؒ غیر مقلد لکھتے ہیں: اہل علم سے صحابہ و تابعین وغیرہ مراد ہیں۔ چنانچہ امام ترمذیؒ نے کئی جگہ اس کی تصریح کی ہے اور جس مسئلہ کی بابت امام ترمذیؒ والعمل علیٰ حدیث عند اہل العلم کہتے ہیں۔ اگر اس مسئلہ میں اختلاف نہ ہو تو پھر حدیث کی صحت میں کوئی شبہ نہیں۔ اگر اختلاف ہو تو کچھ

۱۔ دیکھئے سنن کبیری (۲/۳۹۶) ۲۔ دیکھئے منہاج السنہ (۲/۲۳۳) ۳۔ تحقیق اراخ (ص ۸۸)

۴۔ توضیح الکلام (۱/۲۰۶) ۵۔ المستفی لندائی (ص ۵۳۸) بحوالہ رکعات التراویح (ص ۷۲) ۶۔ ترمذی (۱/۹۹)

تقویت پہنچ جاتی ہے بشرطیکہ اس حدیث کے مقابل کوئی حدیث نہ ہو ۱۔ اور یہاں بھی اس حدیث کے مقابل کوئی حدیث نہیں ہے۔ لہذا یہ حدیث بھی امام ترمذی کے نزدیک قوی ہے۔

۸۲) محدث امام ابن قدامہ حنبلیؒ اس روایت سے استدلال کرنے کے بعد فرماتے ہیں:
وهذا لا جماع ۲۔

لہذا احمد ابن شعیب کی توثیق رائج ہے اور اس کی یہ مذکورہ روایت عند الحمد شین صحیح ہے۔ باقی رہا امام بخاریؒ کا احمد بن شعیب کے بارے میں فیہ نظر فرمانا اور بقول ابن الہمام وغیرہ جس راوی کے بارے میں امام بخاریؒ فیہ نظر فرمادیں تو ایسے راوی کی روایت نہ تو قابل حجت ہوتی ہے اور نہ ہی قابل تائید، تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ بیان کردہ قاعدہ باقرار غیر مقلدین کلیہ نہیں بلکہ اکثر یہ ہے۔ چنانچہ مولانا عبد الرحمن صاحب مبرکپوری غیر مقلد امام ذہبیؒ کے حوالہ سے لکھتے ہیں:

قال البخاری فیہ نظر ولا یقول هذا لافیعن یتهم غالباً۔ ۳

مولانا ذہبی رحمائی صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں: کہ کثیر اور غالباً کے الفاظ بتا رہے ہیں کہ یہ حکم کلی نہیں اکثری ہے ۴۔ نیز مولانا رحمائی لکھتے ہیں کہ محدثین نے اس امر کی تصریح کر دی ہے کہ امام بخاریؒ کی اس جرح کی شدت اسیت اکثری ہے کل نہیں ۵۔ مولانا ارشاد الحق اثری غیر مقلد لکھتے ہیں کہ: امام بخاریؒ کی جرح فیہ نظر کو بھی عموماً اہل علم نے اسی درجہ میں شمار کیا ہے لیکن صحیح یہ ہے کہ اس کا یہ حکم عمومی نہیں اکثری ہے ۶۔ یہی وجہ ہے کہ بے شمار راوی ایسے ہیں کہ جن کے بارے میں امام بخاریؒ نے فیہ نظر فرمایا ہے لیکن اس کے باوجود ائمہ رجال نے ان کو ثقہ ٹھہرایا ہے بلکہ مصنفین صحاح اور خود امام بخاریؒ اور دیگر محدثین نے ایسے راویوں کی روایات کو اپنی کتب میں استدلال اور اشتہاد دونوں اعتبار سے ذکر فرمایا ہے۔ بطور نمونہ صرف چند ایسی مثالیں ملاحظہ کریں۔

۱۔ فتاویٰ اہل حدیث (۱۰۸/۱) ج ۱ المغنی (۸۰۳/۱) ج ۱ الباری (۵۸) (ص ۵۸)

۲۔ "زاد لمصباح" (ص ۳۳۵) ۳۔ یضاً (ص ۳۳۳) ۴۔ توفیق الکلام (۳۱۶/۲)

﴿۱﴾ تمام بن نجیح:۔ امام بخاریؒ نے ان کے بارے میں بھی فیہ نظر فرمایا ہے لیکن اس کے باوجود اپنی کتاب جزء رفع یدین میں ان سے روایت لی ہے اسی طرح امام ابوداؤد اور امام نسائی وغیرہ نے اپنی اپنی سنن میں ان سے روایت نقل کی ہیں اور امام یحییٰ بن معین اور یعقوب بن سفیان وغیرہ نے ان کو ثقہ اور امام بزار نے صالح الحدیث کہا ہے ۱۔

﴿۲﴾ عباد بن کثیر رشتی کے حق میں بھی امام بخاریؒ نے فیہ نظر فرمایا لیکن دیگر ائمہ حدیث کی طرح خود بھی ان کی روایات اپنی مشہور کتاب الادب المفرد میں لی ہیں ۲۔

﴿۳﴾ حبیب بن سالم انصاری کے بارے میں بھی امام بخاریؒ نے یہی الفاظ استعمال کئے ہیں لیکن یہ صحیح مسلم وغیرہ کے راوی ہیں اور امام ابن عدی فرماتے ہیں کہ: ان کی روایات میں ایک روایت بھی منکر نہیں ہے ۳۔

﴿۴﴾ منہال بن علفیہ العجمی: ان کے بارے میں بھی امام بخاریؒ فرماتے ہیں: فیہ نظر، لیکن یہ سنن ابی داؤد، ترمذی اور ابن ماجہ وغیرہ کے راوی ہیں اور امام ابن خزیمہؒ نے بھی اپنی صحیح میں ان کی روایات ذکر کی ہیں ۴۔ اور خود علمائے غیر مقلدین مثلاً حافظ عبد اللہ روپڑی، مولانا مبارکپوری صاحب، حافظ عبد المنان نورپوری صاحب اور شیخ عبد الرؤف سندھو نے تصریح کی ہے کہ صحیح ابن خزیمہ کی تمام روایات صحیح ہیں اور اس کے سارے راوی ثقہ ہیں ۵۔

صرف ان چند مثالوں کو ہی سامنے رکھنے سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ کسی راوی کے بارہ میں امام بخاریؒ کے فیہ نظر کہنے کے باوجود وہ راوی ثقہ اور اس کی بیان کردہ روایات صحیح اور قابل استدلال ہو سکتی ہیں اور دوسری بات یہ ہے کہ امام بخاریؒ کی اس جرح کی اہمیت اور شدت اگر ہے بھی تو وہ صرف امام بخاریؒ کے نزدیک ہے ورنہ وہ راوی دوسرے ائمہ حدیث کے نزدیک ثقہ ہو سکتا ہے اسکا کچھ نمونہ درج بالا مثالوں میں آپ نے ملاحظہ کر لیا ہے اور اس بات کا بھی غیر مقلدین کو اقرار ہے۔ چنانچہ مولانا ندویری رحمانی صاحب لکھتے ہیں کہ ان الفاظ کی جرح کی شدت اور اہمیت امام بخاریؒ کے نزدیک ہے۔ دوسرے محدثین

۱۔ ”محمد یب الکمال“ (۳/۲۱۲، ۲۱۱) ۲۔ محمد یب الکمال (۹/۳۲۰) ۳۔ ایضاً (۳/۱۱۹) ۴۔ ایضاً (۱۸/۴۱۰)
 ۵۔ کتاب رفع یدین اور آئین (۱۲۳، ۱۲۲) تحفۃ الاغوی (۲/)، تعداد تراویح (۳۳)، القول المقبول (۴۲)

کے نزدیک ان الفاظ کی یہ حیثیت نہیں ہے ۱۔ اور رحمانی صاحب امام سخاوی کے حوالے سے لکھتے ہیں کہ لحد افیہ نظر اور سکتو اعنہ کو سخت الفاظ میں شمار کرنا خاص کر انہی کے اعتبار سے ہے اور اس کے ساتھ اس تعبیر میں چشم ہاشی اور درگزر بھی ہے ۲۔ اور آخر میں لکھتے ہیں: تو اس سے یہ بات خود ہی ثابت ہو جاتی ہے کہ ایسے راوی بھی ہیں جن کے حق میں امام بخاری نے فیہ نظر یا سکتو اعنہ کہا ہے مگر دوسرے ناقدین کے نزدیک وہ معتبر ہیں بلکہ خود امام بخاری کے نزدیک بھی یہ ضروری نہیں ہے کہ ہر ایسا راوی بالکل ناکارہ ہی ہو ۳۔

لحد اجب غیر مقلدین کو یہ دونوں باتیں تسلیم ہیں تو پھر اگر امام بخاری نے حماد بن شعیب کے بارے میں فیہ نظر کہہ دیا ہے لیکن دیگر محدثین امام ابن عدی، امام ابن حبان اور امام حاکم وغیرہ نے اس کی توثیق کی ہے اور امام ابن حبیہ، امام ذہبی، امام ترمذی، امام بیہقی وغیرہ نے اس کی روایت کو قابل استدلال سمجھا ہے تو انصاف کا تقاضا یہی ہے کہ غیر مقلدین حضرات اپنے بیان کردہ اصولوں کی روشنی میں حماد بن شعیب کی مذکورہ روایت کو بھی تسلیم کر لیں اور اس کو بلکل ہی ناکارہ راوی کہنا چھوڑ دیں۔

ثانیاً: اگر تسلیم بھی کر لیا جائے کہ حماد بن شعیب ضعیف راوی ہے اور اس کی وجہ سے یہ روایت بھی ضعیف ہے تو پھر بھی معتبر نہیں کیونکہ حضرت علیؓ سے بیس رکعات والی روایت حماد کے طریق کے علاوہ دیگر طرق سے بھی مروی ہے، کما سیاتی تفصیلاً، اور وہ طرق حماد کی اس روایت کے لیے مؤید ہیں جس کی وجہ سے حماد والی روایت کا ضعف ختم ہو جاتا ہے کیونکہ اصول حدیث کا یہ قاعدہ ہے کہ جس ضعیف روایت کی تائید دیگر طرق سے ہو جائے تو اس کا ضعف ختم ہو جاتا ہے۔ چنانچہ مولانا عبد الرحمن مبارکپوری صاحب ایک ضعیف روایت سے استدلال کرتے ہوئے لکھتے ہیں: هذا الحديث وان كان ضعيفا لكنه منجبر بتعدد طرقه ۴۔

مولانا محمد گوندلوی صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں: کہ یہ حدیث اگرچہ ضعیف ہے مگر کثرت طرق سے اس کا ضعف جاتا رہا ۵۔ پس حماد بن شعیب اتنا ضعیف راوی نہیں ہے کہ کثرت طرق سے بھی اس کی روایت کا ضعف ختم نہ ہو۔

۱۔ انوار المصابیح (۲۳۵) ج ۲ ایضاً (۲۳۶) ج ۲ ایضاً (۲۳۷) ج ۲ ایضاً (۱۸۶) ج ۵ خیر الکلام (۳۵۲)

اعتراض ثانی: اس روایت کا دوسرا راوی عطاء بن سائب آخر عمر میں اختلاط کے عارضہ میں مبتلا ہو گیا تھا اور جن راویوں نے اس سے قبل الاختلاط روایت کی ہے ان میں حماد بن شعیب کا نام نہیں ہے۔ لہذا یہ روایت عطاء سے بعد الاختلاط مروی ہونے کی وجہ سے ضعیف ہے ۱۔

جواب: عطاء بن السائب اگرچہ آخر عمر میں عارضہ اختلاط میں مبتلا ہو گئے تھے لیکن وہ اتنے مختلط نہیں ہوئے تھے کہ ان کی احادیث ضعیف قرار پائیں بلکہ اختلاط کے باوجود ان کی احادیث عند المحدثین کم از کم حسن ضرور ہیں۔ چنانچہ امام بیہقیؒ ایک روایت کے ذیل میں لکھتے ہیں:

وفيه عطاء بن السائب وفيه كلام وهو حسن الحديث ۲ اس روایت میں عطاء بن ثابت ہیں اگرچہ (اختلاط کی وجہ سے) ان میں کلام ہے لیکن ان کی حدیث حسن ہے۔ امام ذہبیؒ ان کے بارے میں فرماتے ہیں: تابعی مشہور حسن الحديث ۳۔ امام حاکم عطاء کی ایک روایت جس کو ان سے جریر بن عبد الحمید نے نقل کیا ہے، صحیح الاسناد کہا ہے ۴۔ حالانکہ جریر کا سامع بعد الاختلاط کا ہے ۵۔ حافظ ابن حجر عسقلانیؒ عطاء کے بارے میں لکھتے ہیں: وكان اختلط بآخره ولم يفحش حتى يستحق ان يعدل به عن مسلك العدول ۶۔ یعنی عطاء بن سائب اگرچہ آخر عمر میں عارضہ اختلاط میں مبتلا ہو گئے تھے (لیکن) وہ اتنے فاحش اور زیادہ مختلط نہیں ہوئے کہ وہ اختلاط کی وجہ سے عادل اور ثقہ راویوں کی راہ سے تجاوز کر جائیں۔ امام مسلم نے بھی عطاء بن سائب کو مقدمہ مسلم میں قابل اعتماد اور طبقہ ثانی کے راویوں میں شمار کیا ہے کہ جن سے امام مسلم نے اپنی صحیح میں روایات لی ہیں ۷۔ اسی طرح امام زہریؒ حاتم کے نزدیک بھی عطاء قابل اعتبار راوی ہیں چنانچہ فرماتے ہیں کہ ابراہیم حصین بن عبد الرحمن اور عطاء بن سائب برابر ہیں محلہم محل الصدق يكتب حديثهم ولا يحتج

بهم ۸۔

۱۔ ص ۲۸۸، ۲۸۹ (م) مجمع الزوائد (۳/۳۵) ج ۱ الخلفاء الضعفاء (۵۹/۲)

۲۔ المستدرک (۱/۳۳۸) ۳۔ تدریب الراوی (۲/۲۲۳) ۴۔ تہذیب التہذیب (۴/۱۸۵)

۵۔ دیکھئے مقدمہ مسلم (ص ۳) ۶۔ المرح والاعتدیل (۱/۱۳۳)

مولانا ارشاد الحق اثری لکھتے ہیں کہ لائحہ کے الفاظ راوی کے صدوق ہونے کے منافی نہیں ۱۔
 نیز فرماتے ہیں خلاصۃ المرام راوی کا (ابو حاتم کے نزدیک) ایسے مجتہد ہونا جس کے صدوق بلکہ ثقہ ہونے کے منافی نہیں ۲۔ اور چونکہ امام ابو حاتم نے عطاء بن سائب کے بارہ میں محل الصدق اور یکسب حدیث فرمایا ہے جو الفاظ تعدیل میں سے ہیں لہذا امام ابو حاتم کا ان کے بارہ میں لائحہ فرمانا مضمر نہیں اور یہ عطاء کے ثقہ اور صدوق ہونے کے منافی نہیں ہے نیز محدث کبیر امام بخاری کے نزدیک بھی عطاء کی متابعت والی روایت صحیح ہے۔ چنانچہ انہوں نے اپنی صحیح میں عطاء کی ایک متابعت والی روایت ذکر فرمائی ہے ۳۔ لکن اس روایت کو عطاء سے نقل کرنے والے ہشیم راوی ہیں ۴۔ جن کا عطاء سے سماع بالیقین عطاء کے زمانہ اختلاط کا ہے۔ چنانچہ امام عجمی فرماتے ہیں: فاما من سمع منه (ای عطاء بن سائب) بعد الاختلاط فهو مضطرب الحدیث منهم ہشیم و خالد بن عبد اللہ ۵۔

اب جبکہ عطاء بن سائب کی حالت اختلاط والی روایت صحیح بخاری میں بھی موجود ہے اور باقرار غیر مقلدین صحیح بخاری میں غلط راویوں کی جتنی روایات موجود ہیں وہ سب صحیح ہیں۔ چنانچہ مشہور غیر مقلد مولانا ارشاد الحق اثری صاحب ایسے راویوں کی روایات کے متعلق لکھتے ہیں: ان کی روایات (صحیح بخاری) میں موجود ہیں مگر ہم نے بحمد اللہ یہ ثابت کیا ہے کہ یہ روایات صحیح ہیں اور صحیح بخاری کی صحت پر ان روایات کی وجہ سے کوئی فرق نہیں آتا ۵۔

بنابریں جب عند المحدثین (امام بیہقی، امام حاکم، حافظ ابن حجر، امام ابو حاتم اور امام بخاری) وغیرہ کے نزدیک بھی عطاء بن سائب کی اختلاط والی روایات صحیح ہیں اور ان کی صحت کا خود غیر مقلدین کو بھی اقرار ہے تو پھر اس کی مذکورہ روایت جس کی تائید حضرت علیؑ کی دیگر روایات سے بھی ہو رہی ہے وہ کیونکر صحیح نہیں ہوگی؟

ثانیاً: چونکہ حضرت علیؑ سے میں تراویح اس روایت کے علاوہ دیگر روایات میں بھی مروی ہیں جو کہ عطاء کی مذکورہ روایت کے لیے مؤید ہیں۔ اور اصول حدیث میں طے شدہ ہے کہ غلط راوی کی متابعت

۱۔ توضیح الکلام (۲۳۰/۱) ج ایضاً (ص ۲۲۹) مع "تذریب الراوی" (۳۳۳/۱)

۲۔ "تذریب الکمال" (۵۷/۱۳)، "الجوہر المکی" (۳۹۰/۳)۔ ۵۔ توضیح الکلام (۳۷۰/۲)

اور تائید جب کسی دوسری روایت سے ہو جائے تو پھر غلط سے مروی روایت معتبر اور قابلِ حجت سمجھی جاتی ہیں۔ چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانیؒ لکھتے ہیں: وسنی توبع السنی الحفظ بمعبر کان یکون فوقہ او مثله لا دونہ و کذا المختلط الذی لا یتمیز والمستور والاسناد المرسل و کذا المدلس صار حدیثهم حسنا لالذاتہ بل وصفہ باعتبار المجموع ۱۔

یعنی جب سنی الحفظ راوی کی متابعت اور تائید کسی معتبر راوی سے ہو جائے جو مرتبہ میں اس سے بہتر یا برابر ہو کم نہ ہو، اسی طرح غلط راوی جس کی روایات میں تمیز نہ ہو سکے (کہ یہ روایات اس کے حالات اختلاط سے پہلے کی ہیں یا بعد کی) اور اسی طرح مستور، مرسل اور مدلس کی کوئی تائید کر دے تو ان سب کی روایات حسن ہو جائیں گی اپنی ذات کی وجہ سے نہیں بلکہ مجموعی حیثیت کے اعتبار سے ۲۔

خود غیر مقلدین کے نزدیک بھی غلط کی روایت عند المتابعین صحیح ہے۔ چنانچہ مولانا عبد الرحمن صاحب ایک غلط راوی کی روایت سے استدلال کرتے ہوئے لکھتے ہیں: واما اختلاطہ قبل موثقہ بقلیل کما قالہ الحافظ فی التقریب فیقتضی ان یکون حدیثہ ضعیفا مالم یشہد انہ رواہ قبل اختلاطہ لکنہ قد شہدہ حدیث وائل بن حجر وھلب الطائی ۳۔ باقی رہا اس کو موت سے تھوڑا عرصہ پہلے اختلاط ہونا جیسا کہ حافظ ابن حجر نے تقریب میں فرمایا ہے تو اس کا تقاضا یہ ہے کہ اس کی روایت ضعیف ہو جب تک کہ یہ ثابت نہ ہو جائے کہ اس نے یہ حدیث اختلاط سے پہلے روایت کی ہے لیکن اس کے لیے وائل بن حجر اور ہلب طائی کی احادیث شاہد ہیں۔ مولانا ارشاد الحق اثری لکھتے ہیں: مبارکپوری صاحب ابواسحاق کو غلط لکھتے ہیں لیکن طحاوی میں ابواسحاق کا متابع موجود ہے لحد ابواسحاق پر اعتراض فضول ہے ۴۔

پس جب غلط کی روایت عند المتابعین خود غیر مقلدین کے نزدیک بھی معتبر ہے تو پھر عطاء بن سائب کی متابعت والی روایت پر ان کا اعتراض بھی فضول ہے۔ اور یہ روایت بالکل صحیح ہے اب اس روایت کے دیگر

۱۔ ”شرح نخبة افکار“ (ص ۹۱) ۲۔ علامہ شوکانی غیر مقلد نے تصریح کی ہے کہ یہی حسن لغیرہ روایت عند المجہور حجت ہے

چنانچہ فرماتے ہیں: وبهذا ان الحديث من قسم الحسن لغیره وهو محتج به عند الجمهور ۵۔

”نیل الاوطار“ (۳/۳۱۴) ۳۔ انکار السنن (ص ۱۱۵) ۴۔ توفیح الکلام (۱/۵۱۴، ۵۱۵)

راویوں کا حال ملاحظہ ہوں۔

(۱) امام بیہقی جو بالاتفاق ثقہ امام ہیں۔

(۲) ابوالحسن بن الفضل القطان البغدادی: مورثا اور شاد الحق اثری صاحب غیر مقلد انکے بارے میں

لکھتے ہیں۔ امام بیہقی اور خطیب کے مشہور استاذ ہیں امام ذہبی فرماتے ہیں کہ یہ بالاتفاق ثقہ ہیں۔ ۱۔

حافظ ابن حجرؒ ان کی ایک روایت کو اسنادہ جید فرماتے ہیں۔ ۲۔

(۳) محمد بن احمد بن عیسیٰ بن عبدک الرازی۔ یہ امام دارقطنیؒ وغیرہ محدثین کے استاد ہیں۔ علامہ خطیبؒ

اکو ثقہ بتلاتے ہیں۔ ۳۔

(۴) ابو عامر عمرو بن قیس: حافظ ابن حجرؒ نے محمد بن اسماعیل ابوالحسن الرازی کے ترجمہ میں علامہ خطیبؒ

کے حوالہ سے اکو ثقہ راویوں میں شمار کیا ہے۔ ۴۔

(۵) احمد بن عبد اللہ بن یونس: امام احمد بن حنبلؒ ان کو شیخ الاسلام کہتے ہیں امام ابو حاتم فرماتے ہیں:

کان ثقہ متقنا امام نسائی اور امام ابن حبان فرماتے ہیں: ثقہ، امام ابن سعد اور امام عجلان کو ثقہ اور

صاحب عمدہ والجماعہ فرماتے ہیں۔ امام ابن قانع فرماتے ہیں: ثقہ مامونا ثبہ۔ امام ابو حاتم فرماتے

ہیں کہ (یہ کوفہ کے صالحین اور اہل سنت میں سے ہیں۔ ۵۔

حافظ ابن حجر عسقلانیؒ آپ کے بارے میں لکھتے ہیں: ثقہ حافظ۔ ۶۔

(۶) حماد بن شعیب اور (۷) عطاء بن سائب کا تذکرہ گزر چکا ہے۔

(۸) ابو عبد الرحمن عبد اللہ بن حبیب السلمی: یہ ثقہ تابعی ہیں، امام عجلانؒ انکے بارے میں فرماتے ہیں:

کوفی تابعی ثقہ، امام نسائی فرماتے ہیں ثقہ، محمد بن عمیر فرماتے ہیں: کان ثقہ کثیر الحدیث علامہ

ابن عبد البر فرماتے ہیں کہ یہ تمام محدثین کے نزدیک ثقہ ہیں، امام بخاریؒ اپنی کتاب التاريخ الكبير

میں لکھتے ہیں کہ: انھوں نے حضرت علیؑ، حضرت عثمانؓ اور حضرت ابن مسعودؓ سے سماعت

۱۔ اسباب اختلاف الفقہاء (ص ۶۱) بحوالہ سیر اعلام النبلاء (۳۳۱/۱)، تاریخ بغداد (۲۳۶/۲)

۲۔ تخیص الخیر (ص ۳) دیکھئے تاریخ بغداد (۳۳۳/۱) ۳۔ سان المزان (۸۹/۵)

۵۔ حصہ "حمد یب الکمال" ۱/۱۸۳: "حمد یب المجدیب" (۳۳/۱) ۶۔ تقریب (۳۹/۱)

حدیث کی ہے، علامہ واقفی لکھتے ہیں کہ جنگ صفین میں یہ حضرت علیؑ کے ساتھ شریک تھے ۱۔
(۹) حضرت علی المرتضیٰؑ خلیفہ رسول اللہؐ اور داماد رسول اللہؐ ہیں۔ الغرض یہ روایت بالکل صحیح ہے۔

روایت نمبر ۹: امام ابو بکر بن ابی شیبہؒ فرماتے ہیں: ثناء و کبیع عن حسن بن صالح عن عمرو ابن قیس عن ابی الحسناء ان علیاً امر رجلاً یصلی بہم فی رمضان عشرین رکعة۔

ترجمہ: حضرت ابوالحسناء روایت کرتے ہیں کہ حضرت علی المرتضیٰؑ نے ایک شخص کو حکم فرمایا کہ وہ لوگوں کو بیس رکعات (تراویح) پڑھائے۔

اس روایت پر غیر مقلدین نے دو اعتراض کیے ہیں۔ ایک یہ کہ حضرت علیؑ سے اس روایت کو نقل کرنے والے ابوالحسناء مجہول ہیں، حافظ ابن حجرؒ نے ان کو مجہول اور حافظ ذہبیؒ اور علامہ نیوئیؒ نے لاغیر کہا ہے۔ دوسرا اعتراض یہ کیا کہ ابوالحسناء کی حضرت علیؑ سے ملاقات بھی ثابت نہیں۔ لہذا یہ روایت منقطع بھی ہے۔

جواب: غیر مقلدین کے یہ دونوں اعتراض باطل ہیں۔ اس لئے کہ ابوالحسناء سے دو ثقہ راوی عمرو بن قیس اور ابوسعدا البقال یہ روایت نقل کر رہے ہیں اور روایت نمبر ۵ میں ابو عثمان بصری کے تذکرہ میں یہ بحث گزر چکی ہے کہ جس راوی سے ایک سے زائد راوی روایت کر دیں تو اس کی جہالت ختم ہو جاتی ہے اور اس کو مجہول نہیں کہا جاتا۔

البتہ جس راوی سے دو یا دو سے زیادہ راوی روایت کریں اور اس کے بارے میں کسی سے توثیق

۱۔ ”تہذیب الکمال“ ۸۰/۱۰، ”تہذیب احمدیہ“ ۱۶۱/۵۔ ح مصنف بن ابی شیبہ (۲۸۵/۳)

۲۔ اس روایت کے پہلے راوی حضرت وکیع کا تذکرہ روایت نمبر ۱ میں اور حسن بن صالح کا تذکرہ روایت نمبر ۳ میں گزر چکا ہے۔ تیسرے راوی عمرو بن قیس الملائکی بلا تفاق ثقہ ہیں۔ امام احمد، امام ابن معین، امام ابو حاتم، امام نسائی، امام ابو زرعة، امام ثوری، امام بخاری، امام ترمذی اور امام ابن حبان وغیرہ سب محدثین ان کو ثقہ مانتے ہیں۔ دیکھئے تہذیب احمدیہ (۹۲/۸)۔ حافظ ابن حجرؒ کے بارے میں لکھتے ہیں: ثقہ عیالہ متبعین، تقریب (۷۴۲/۱)۔ چوتھے راوی ابوالحسناء کا ترجمہ اوپر کتاب میں مذکور ہے۔

منقول نہ ہو تو ایسے راوی کو مستور یا مجہول الی ل کہتے ہیں۔ چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانیؒ لکھتے ہیں: من روای واحد ولم یوثق والہ الاشارة بلفظ مستور او مجہول الحال۔ یعنی: اس راوی نے آگے ایک سے زائد راوی روایت کریں اور اس کی توثیق نہ کی گئی ہو تو اس کی طرف لفظ مستور یا مجہول الحال سے اشارہ کیا جاتا ہے۔ علامہ مہار کپوری صاحب لکھتے ہیں: مستور تو اسے کہتے ہیں کہ جس سے دو شخص روایت کریں اور کسی نے اس کی توثیق نہ کی ہو۔ ۲۔ مولانا حافظ محمد گوندلوی صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں: جس شخص سے دو راوی روایت کر دیں تو اس کو مجہول نہیں، مستور کہتے ہیں ۳۔

مولانا سلطان محمود صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں کہ جس سے روایت لینے والے تو کئی ہوں مگر اس کے بارہ میں جرح و تعدیل معلوم نہ ہوا سے مستور بھی کہتے ہیں ۴۔

حافظ زبیر علی زئیؒ غیر مقلد لکھتے ہیں: اصوں حدیث میں یہ مقرر ہے کہ جس سے دو ثقہ روایت کریں وہ مجہول العین نہیں رہتا بلکہ اس کی جہالت میں ختم ہو جاتی ہے۔ مستور وہ ہوتا ہے جس کی کسی نے بھی توثیق نہ کی ہو ۵۔

ابوالحسناء مجہول نہیں مستور ہیں:-

جب یہ بات ثابت ہو گئی کہ جس راوی سے دو راوی روایت کریں تو اس کو محدثین کی اصطلاح میں مجہول نہیں بلکہ مستور کہتے ہیں اور یہ بات خود غیر مقلدین کو بھی تسلیم ہے۔ چونکہ ابوالحسناء سے بھی دو راویوں نے یہ روایت بیان کی ہے اور اس کے کم از کم دو شاگرد ہیں ۶۔ لہذا اس کو مجہول کہنا غلط ہے بلکہ یہ مستور راوی ہے۔

تقریب (ص ۲۵) ۲ تحقیق الکلام (۷۹/۱) ۳ مصلحہ خیر الکلام (ص ۶۸) ۴ اصطلاحات لمحدثین (ص ۱۹) ۵ الکواکب الدرریہ (ص ۳۲) ۶ مولانا رحمانی صاحب نے اپنی عادت سے مجبور ہو کر اس پر یہ اعتراض کر دیا کہ عمر دین قیس اور ابوسعید بقال کو ابوالحسناء کے شاگرد قرار دینا وہم ہے کتبہ رجال سے اس کا کوئی ثبوت نہیں ہے۔ انوار المصابیح (ص ۳۰۰) لیکن ان دونوں کو ابوالحسناء کے شاگرد قرار دینا وہم نہیں بلکہ رحمانی صاحب کا اس سے انکار کرنا خود انکا وہم ہے کیونکہ علمائے غیر مقلدین نے بھی تسلیم کیا ہے کہ یہ دونوں ابوالحسناء کے شاگرد ہیں چنانچہ مولانا رحمانی صاحب کے =

حافظ ابن حجر عسقلانی نے جس ابوالحسناء راوی کو مجہول اور حافظ ذہبی نے لامل عرف کہا ہے وہ یہ ابوالحسناء نہیں جو مذکورہ روایت کا راوی ہے بلکہ وہ شریک نخعی کا استاد ہے اور اس سے صرف ایک ہی راوی شریک روایت کرتا ہے جس کی وجہ سے وہ مجہول ہے، جیسا کہ حافظ ذہبی نے میزان الاعتدال ۱ میں، حافظ ابن حجر نے لسان المیزان ۲ اور تہذیب میں اور حافظ ابوالحجاج مزی نے تہذیب الکمال ۳ میں اس کی تصریح کی ہے۔ یہاں جس ابوالحسناء میں کلام ہو رہا ہے اس سے صرف ایک راوی نہیں بلکہ کم از کم دو راوی روایت کرتے ہیں اور وہ خود حضرت علی المرتضیٰؑ سے روایت کرتے ہیں۔ جبکہ پہلے ابوالحسناء حکم سے، جو حضرت علیؑ کے شاگرد جنس کے شاگرد ہیں، سے روایت کرتے ہیں۔ لہذا غیر مقلدین کا ان دو مختلف راویوں کو ایک قرار دے کر مذکورہ روایت کے راوی ابوالحسناء کو مجہول ثابت کرنا غلط ہے۔ اگر غیر مقلدین حضرات ان دونوں کو ایک ہی قرار دینے پر بعد ہیں تو پھر اس صورت میں ابوالحسناء سے روایت کرنے والے دو کی بجائے تین راوی ہو جائیں گے، دو (عمر دین قیس اور ابوسعید بقال) مذکورہ روایت کے راوی اور ایک شریک نخعی۔ پھر غیر مقلدین کس اصول کے تحت ابوالحسناء کو مجہول قرار دینگے؟ دیدہ باید خلاصہ کلام:- ابوالحسناء دو راوی ہیں اور جن ابوالحسناء کو ابن حجر وغیرہ نے مجہول قرار دیا ہے وہ اس مذکورہ روایت کے راوی نہیں ہیں بلکہ مذکورہ روایت کے راوی ابوالحسناء اصول حدیث کی رو سے مستور راوی ہیں اور علامہ نیوی کی مراد بھی ابوالحسناء کو لامل عرف کہنے سے اس کا مستور ہونا ہے کیونکہ انھوں نے خود ابوالحسناء کے دونوں شاگردوں کی روایتیں ذکر کیں ہیں ۴۔

لہذا علامہ نیوی کی تحقیق کے مطابق بھی مذکورہ روایت کے راوی ابوالحسناء مستور ہیں اور لامل عرف کا اطلاق جس طرح مجہول راوی پر ہوتا ہے اسی طرح اس کا اطلاق مستور راوی پر بھی کیا جاتا ہے۔

= استاذ الاستاذ حافظ عبداللہ غازی پوری لکھتے ہیں: اس روایت کی سند میں ایک راوی ابوالحسناء بھی ہیں جو ابوسعید بقال کے شاخ ہیں۔ رکعات التراتج (ص ۳۰) میں جب ابوسعید بقال جو غیر مقلدین کے نزدیک ضعیف بھی ہے اور مدلس بھی اس کو ابوالحسناء کا شاگرد ہونا تسلیم کر لیا ہے تو پھر ابوالحسناء کے دوسرے شاگرد عمر دین قیس جو بالاتفاق ثقہ ہیں اور مدلس بھی نہیں ہیں ان کا ابوالحسناء کا شاگرد ہونا بطریق دلی ثابت ہو گیا۔ ۱ (۵۰۱/۴) ۲ (۲۵۹/۷) ۳ (۷۴/۱۲) ۴ (۱۷۹/۲۱) ۵ دیکھئے تہذیب الکمال (۱۸۰/۲۱) ۶ دیکھئے تعلیق الحسن (ص ۲۵۵، ۲۵۴)

مستور راوی کی روایت کا حکم

تذریٰ روایت کے بارے میں ایک جماعت کی رائے ہے کہ یہ مطلق مقبول ہے لیکن جمہور اس سے انکار کرتے ہیں۔ حافظ ابن حجر، قتائی لکھتے ہیں کہ تحقیق یہ ہے کہ مستور کی روایت نہ مطلقاً مقبول ہے اور نہ مطلقاً مردود، بلکہ اس میں ظاہر حال تک توقف کیا جائے گا۔ پھر آگے مخطوط وغیرہ راویوں کے ضمن میں لکھتے ہیں۔ اگر مستور وغیرہ کی متابعت کوئی دوسرا معتبر راوی جو کہ اس کے مثل یا اس سے بہتر ہو، کر دے تو مستور وغیرہ کی روایت حسن ہو جائے گی ۲۔ حافظ صاحب کی یہ پوری عربی عبارت روایت نمبر ۸ کے ذیل میں مخطوط کی بحث میں گزر چکی ہے۔ اسی طرح امام سیوطی حدیث ضعیف کی تعریف کے تحت لکھتے ہیں۔ ثم قسمہ ابن الصلاح الی اقسام كثيرة باعتبار فقد صفت من صفات القبول الستة، وهي الاتصال، والعدالة، والضبط، والمتابعة فی المستور وعدم الشذوذ، وعدم العلة ۳۔ اس خط کشیدہ عبارت پر غور کریں اس سے واضح ہے کہ مستور کی روایت تب ضعیف ہوگی جب اس کی متابعت نہ کی گئی ہو۔ لیکن اگر اس کی متابعت کوئی دوسرا راوی کر دے تو پھر مستور کی روایت صحیح اور مقبول ہو جائے گی۔ چونکہ ابوالحسنؒ بھی مستور راوی ہے اور اس کی متابعت ابوعبد الرحمن السلمیؒ نے کی ہے (جو روایت نمبر ۸ کے راوی اور بالاتفاق ثقہ تابعی ہیں)۔ لہذا ابوالحسنؒ کی روایت بھی متابعت کی وجہ سے صحیح اور قابل اعتبار ہوگی۔ خود غیر مقلدین کے نزدیک بھی مستور کی روایت متابعت کی صورت میں قابل حجت ہے۔ چنانچہ غیر مقلدین کے محقق اعظم مولانا عبد الرحمن مبارکپوری صاحب حدیث حسن لغیرہ کی تعریف میں لکھتے ہیں الحسن لغیرہ وهو الذي يكون حسنة بسبب الاعتضاد نحو حديث المستور الخ ۴۔ یعنی حسن لغیرہ وہ حدیث ہے جس کو کسی اعتضاد اور تائید کے سبب حسن قرار دیا جائے جیسے مستور کی حدیث۔

مخطوط کی بحث میں قاضی شوکانی غیر مقلد کے حوالے سے گزر چکا ہے کہ حسن لغیرہ عند الجمہور حجت ہے وهو المطلوب۔

ابوالحسناء پر دوسرے اعتراض کا جواب :-

غیر مقلدین کا دوسرا اعتراض کہ ابوالحسناء کا حضرت علیؑ سے لقاء ثابت نہیں ہے، یہ بھی باطل ہے کیونکہ پہلے اعتراض کے جواب میں یہ گزر چکا کہ ابوالحسناء دو ہیں ایک وہ جس سے صرف ایک راوی شریک تھی روایت کرتے ہیں اور وہ خود حکم سے روایت کرتے ہیں جو کہ حضرت علیؑ کے شاگرد حنفی کے شاگرد نہیں اور یہ ابوالحسناء طبقہ سابعہ کے راوی ہیں ۱۔ اس طبقہ کا کسی صحابیؑ سے بھی لقاء ممکن نہیں ہے۔ اور دوسرے ابوالحسناء جو مذکورہ روایت کے راوی ہیں ان کا حضرت علیؑ سے لقاء ممکن ہے کیونکہ ان کے شاگرد ابوسعید البقال تابعین میں سے ہیں اور صحابی رسول حضرت انسؓ بن مالک اور کبار تابعین سے روایت کرتے ہیں اور خود سلیمان اعمش وغیرہ تابعین کے استاذ ہیں ۲۔

اسی طرح ابوالحسناء کے دوسرے شاگرد عمرو بن قیس کبار اتباع تابعین میں سے ہیں اور ممکن ہے کہ یہ بھی تابعین میں سے ہوں کیونکہ وہ طبقہ سادسہ میں سے ہیں ۳۔ اس طبقہ کا صحابہ کرامؑ سے لقاء ممکن ہے کیونکہ اس طبقہ والے طبقہ خاصہ والوں کے ہم عصر ہیں جن کی صحابہ کرامؑ سے لقاء اور سماع دونوں ثابت ہیں۔ اب جس راوی کے شاگرد تابعین میں سے ہیں تو ظاہر ہے کہ وہ خود کبار یا اداسا طابعین میں سے یقیناً ہوں گے جن کا حضرت علیؑ سے لقاء اور سماع دونوں ممکن ہیں اور یہی اتصال سند کے لئے کافی ہیں۔ کیونکہ سند کے اتصال کے لئے راوی اور مروی عنہ کے درمیان امکان لقاء اور سماع ہی ضروری ہے۔ ثبوت لقاء یا سماع ضروری نہیں۔ چنانچہ مشہور غیر مقلد محدث حافظ محمد گوندلوی صاحب لکھتے ہیں: باقی رہا یہ اعتراض کہ کھول کا سماع محمود سے ثابت نہیں، عدم ثبوت صحت حدیث کے منافی نہیں کیونکہ صحت حدیث کیلئے صرف استاد اور شاگرد کی ملاقات کا ممکن ہونا کافی ہے عدم ثبوت سے نفی لازم نہیں آتی ۴۔

مولانا عبدالرحمن مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ: اتصال سند کیلئے معاشرت شرط ہے اور معاشرت کا مطلب عند الحمد ثبوت یہ ہے کہ راوی اور مروی عنہ کے درمیان ملاقات ممکن ہو ۵۔

۱۔ تقریب (۲۸۳/۲) ۲ دیکھئے "مہذیب الکمال" (۲۸۹/۷) ۳ تقریب (۷۴۴/۱)

۴ خیر الکلام (ص ۱۶۷) ۵ ابکار السنن (ص ۱۳۵/۱۳۶)

مہانا ارشاد الحق اثری صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں: اور اصول حدیث کا یہ قاعدہ ہے کہ اتصال
نہ نہ لیا۔ کان قاء ہی کافی ہے جیسا کہ امام مسلم نے کہا ہے ۱۔

ہاں: اب ابوالحسناء اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے درمیان ملاقات اور سامع ممکن ہے اور یہی اتصال
نہ نہ اس حدیث کے لئے کافی ہے تو پھر غیر مقلدین کا اس روایت پر دوسرا اعتراض بھی رفع ہو گیا کہ
ابوالحسناء اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے درمیان لقاء ثابت نہ ہونے کی وجہ سے یہ حدیث منقطع اور ضعیف ہے۔
بالفرض مان ہی لیا جائے کہ ابوالحسناء کا حضرت علی رضی اللہ عنہ سے لقاء نہیں ہے تو بھی اس حدیث کی صحت پر کوئی
فرق نہیں پڑتا کیونکہ اس صورت میں یہ روایت مرسل معتضد ہو جائے گی کیونکہ اس کی تائید سابقہ روایت
سے ہو رہی ہے اور اس پر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور علمائے امت کا عمل بھی ہے اور مرسل معتضد بالاتفاق حجت ہے
: علی تفصیل روایت نمبر ۱۰ کے ذیل میں تفصیل سے گزر چکی ہے۔ اگر اس تحقیق کو سامنے رکھا جائے تو غیر
مقلدین کا پہلا اعتراض بڑی آسانی سے رفع ہو جائے گا کیونکہ جس ابوالحسناء کو مجہول کہا گیا ہے اس کے
اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے درمیان کم از کم دو واسطے ہیں اور جو ابوالحسناء مدورہ روایت کے راوی ہیں ان کے
اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے درمیان کوئی واسطہ نہیں ہے اور اگر ہو بھی تو صرف ایک ہی واسطہ ہو گا۔ لہذا اخیر
مقلدین کا ان دونوں کو ایک قرار دیکر ان کے اس روایت پر کیے گئے دونوں اعتراض باطل ہو گئے اور اس
کا یہ روایت صحیح ہونا ثابت ہو گیا۔

اس روایت کے دیگر راویوں کا تذکرہ اس روایت کے شروع کے حاشیہ میں گزر چکا ہے جو
سب ثقہ ہیں نیز اس روایت کی تائید اس سے بھی ہوتی ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے تربیت یافتہ اور خصوصی
شاگرد، جیسے بنی ہاشم، بنی بکرہ، سعید بن ابی الحسن، سوید بن غفلہ، علی بن ربیعہ اور حارث اعور
وغیرہ بھی ہیں تراویح پڑھاتے تھے۔ ان کے آثار عنقریب ذکر کیے جائیں گے انشاء اللہ تعالیٰ۔

روایت نمبر ۱۰: امام بیہقی فرماتے ہیں: أخبرنا ابو عبد اللہ ابن فنجویہ الدینوری

ثنا احمد ابن محمد اسحاق السنی ثنا احمد بن عبد اللہ البزار ثنا سعد ان بن

یزید ثنا الحکم بن مروان السلمی انبا الحسن بن صالح عن ابی سعد البقال
عن ابی الحسناء ان علی بن ابی طالب ؑ امر رجلا ان یصلی بالناس خمس
ترویحات عشرين رکعة۔

ترجمہ:- حضرت ابوالسواء سے روایت ہے کہ حضرت علی ؑ بن ابی طالب نے ایک شخص کو حکم فرمایا کہ وہ
لوگوں کو پانچ ترویحات یعنی بیس تراویح پڑھائے۔

اس روایت کے بارے میں امام بیہقی فرماتے ہیں کہ اس روایت کی سند میں ضعف ہے۔
علامہ ابن الترمذی لکھتے ہیں: ظاہر یہ ہے کہ اس سند کا ضعف ابوسعدا البقال کی وجہ سے ہے کیونکہ وہ مشکل
فی راوی ہے لیکن مصنف ابن ابی شیبہ کی روایت (جو ابھی گزری ہے) میں (عرو بن قیس) اس کا متابع
موجود ہے جس سے اس کے ضعف کی تلافی ہو جاتی ہے۔

اگرچہ بعض ائمہ نے ابوسعدا البقال کی تضعیف بھی کی ہے لیکن وہ جمہور ائمہ رجال کے ہاں ثقہ
ہیں۔ چنانچہ

(۱) امام ابوہشام رفاعی فرماتے ہیں: دکان ثقہ، (۲) امام ابو زرہ فرماتے ہیں: صدوق کان لا
یکذب (۳) ابواسامہ فرماتے ہیں: حدثنا ابو سعد و کان ثقہ کہ ابوسعدا نے ہم سے حدیث بیان
کی اور وہ ثقہ تھے (۴) امام ساجی فرماتے ہیں: صدوق، (۵) امام ابن عدی فرماتے ہیں کہ ان کی حدیث
السنن الکبریٰ للبیہقی (۲/۶۹۷) ۲ س روایت کے راویوں کے مختصر حالات ملاحظہ ہوں۔ نمبر ۱۔ ابن فتویٰ الدینوری
اور احمد بن اسحاق اسنی کا تذکرہ روایت نمبر ۷ کے ذیل میں گزر چکا ہے۔ نمبر ۲۔ احمد بن عبد اللہ ابو جعفر البزاز۔ امام یوسف
فواس نے ان کو اپنے ثقہ مشائخ میں شمار کیا ہے۔ اسی طرح احمد بن محمد بن فضل الجراح نے بھی ان کو ثقہ قرار دیا ہے۔ دیکھئے
تاریخ بغداد (۳/۴۳۹، ۴۵۰) نمبر ۲۔ سعدان بن یزید، یہ امام ابو حاتم اور ابن ابی حاتم وغیرہ بڑے بڑے محدثین کے
استاد ہیں، امام ابو حاتم اور ابن ابی حاتم فرماتے ہیں کہ: یہ صدوق راوی ہیں۔ حوالہ سابق (۲/۲۰۲) والجرح والتعديل
(۳/۲۹۰)۔

(۵) حکم بن مروان السلمی الکوفی۔ امام ابو حاتم ان کے بارے میں فرماتے ہیں۔ لا بأس بہ، الجرح والتعديل (۳/۱۳۹)
(۶) حسن بن صالح کا ترجمہ روایت نمبر ۳ میں گزر چکا ہے جبکہ ابوسعدا البقال کا ترجمہ اوپر کتاب میں مذکور ہے۔ الغرض یہ
روایت صحیح یا کم از کم حسن ضرور ہے۔ ۳ دیکھئے ”ابو ہریری“ (۲/۶۹۷) فی رد علی للبیہقی۔

لکھی جاسکتی ہے۔ (۶) امام ابو داؤد فرماتے ہیں: اقرأ الناس کہ لوگوں میں سب سے بڑے قاری ہیں۔
 (۷) امام عقیلی اور امام بیہقی فرماتے ہیں کہ: وثقہ و کعب کہ امام و کعب نے ابوسعید کو ثقہ قرار دیا ہے۔
 (۸) حضرت عبداللہ بن مبارک فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت شریک نخعیؒ سے پوچھا کہ آپ ابوسعید البقل کو پہچانتے ہیں؟ تو انہوں نے جواب میں فرمایا: اعرفہ عالی الاسناد میں ابوسعید کو پہچانتا ہوں۔ وہ
 ادنیٰ سند والے ہیں (۹) علامہ بیہقی فرماتے ہیں: ہو ثقہ مدلس۔ (۱۰) علامہ منذریؒ لکھتے ہیں: ابو
 سعد وقد وثق یعنی ابوسعید کی توثیق کی گئی ہے ۲۔ (۱۱) امام ابن جریر طبریؒ نے اپنی تاریخ میں متعدد
 مقامات پر ابوسعید البقل کی مختلف روایات کو صحیح قرار دیا ہے ۳۔ (۱۲) امام ترمذیؒ نے بھی اپنی جامع میں
 مختلف مقامات پر ان کی احادیث کو حسن کہا ہے ۴۔ (۱۳) حافظ ابن حجر عسقلانیؒ نے بھی فتح الباری ۵
 میں ابوسعید کی ایک حدیث کو حسن کہا ہے۔ (۱۴) ابوسعید البقل امام بخاری کے ہاں بھی ثقہ ہیں۔ چنانچہ
 امام ترمذی نے اپنی کتاب المعمل الکبیر میں اپنے استاذ امام بخاری سے ابوسعید کے بارے میں مقارب
 الحدیث ہونا نقل کیا ہے ۶۔ مولانا عبدالرحمن مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ: لفظ مقارب الحدیث ہر
 حال میں الفاظ تعدیل اور توثیق میں سے ہے ۷۔ خود امام بخاریؒ نے اپنی کتاب ادب المفرد میں ان
 سے روایت بھی لی ہے۔ چنانچہ حافظ ابوالحجاج مزیؒ ابوسعید بقل کے ترجمہ میں لکھتے ہیں: روی لہ
 البخاری فی الادب والترمذی وابن ماجہ ۸۔ معلوم ہوا کہ ابوسعید بقل امام بخاری کے
 نزدیک بھی ثقہ ہیں اور ان سے ابوسعید کے بارے میں جو منکر الحدیث ہونا نقل کیا جاتا ہے۔ وہ غلط ہے۔
 کیونکہ جس راوی کو امام بخاری مقارب الحدیث کہہ کر اس کی توثیق کر رہے ہیں اور ان سے روایت بھی
 بیان کرتے ہیں تو یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ امام بخاری اس کو منکر الحدیث کہہ دیں۔ حالانکہ حافظ عبداللہ روپڑی
 صاحب غیر مقلد نے تصریح کی ہے کہ: امام بخاریؒ کہتے ہیں کہ جس کے حق میں منکر الحدیث کہہ دوں
 ۔ دیکھئے ”تہذیب الکمال“ (۲۹۰/۷) ”تہذیب التہذیب“ (۷۱/۴) ”مجمع الزوائد“ (۱۰۸/۲) (۳۳۸/۱)
 ۲ الترغیب والترہیب (۸۰/۳) ۳ مثلاً تاریخ طبری (۲۹، ۲۸، ۲۵، ۱۱/۱) بحوالہ معارف السنن (۲/۲۱۲) ۴ مثلاً دیکھئے جامع
 الترمذی (۱۷۵/۲) باب ما جاء فی الدعاء اذا أصبح و اذا أمسى ۵ (۱۸۶/۶) ۶ نصب الرایۃ
 (۳۶۶/۳) ۷ مقدمہ تحفۃ الاحوذی (ص ۱۹۵) ۸ تہذیب التہذیب (۲۹۱/۷)

اس۔ ۱۔ روایت لینی حلال نہیں ہے۔ ۱۔

لہذا امام بخاری کی طرف اس جرح کی نسبت غلط ہے اور اگر اس جرح کی نسبت ان کی طرف صحیح بھی ہو تو مولانا ارشاد الحق اثری صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں کہ: ایک ہی امام کے قول میں اختلاف ہو تو ترجیح توثیق کو ہوتی ہے ۲۔ لہذا اثری صاحب کی تصریح کے مطابق ابوسعید بقال کے بارہ میں امام بخاری کی توثیق ہی رائج ہے۔ (۱۵) ابوسعید بقال امیر المؤمنین فی الحدیث امام شعبہ کے نزدیک بھی ثقہ ہیں کیونکہ انہوں نے اس سے روایت لی ہے ۳۔ اور حدیث نمبر ۱ کے ذیل میں ابراہیم ابوشیبہ کے تذکرہ میں متعدد علمائے غیر مقلدین کے حوالہ سے گزر چکا ہے کہ امام شعبہ صرف ثقہ راوی سے ہی روایت لیتے ہیں۔ (۱۶) امام حاکم نے ابوسعید بقال کو کوفہ کے اُن ثقہ اور مشہور ائمہ حدیث میں شمار کیا ہے جن کی احادیث مشرق سے لیکر مغرب تک بطور تہرک جمع کی جاتی ہیں ۴۔

ان ٹھوس حوالہ جات سے ثابت ہو گیا کہ ابوسعید بقال (سعد بن مرزبان العنسی الکونی) جہود کے ہاں ثقہ اور صدوق ہیں۔ رہا ان کا مدلس ہونا تو اس کا جواب یہ ہے کہ عمرو بن قیس جو سابقہ روایت کے راوی ہیں اور نہایت ثقہ اور غیر مدلس ہیں، انہوں نے ابوسعید کی متابعت کی ہے۔ اور جب مدلس راوی کی کوئی ثقہ راوی متابعت کر دے تو مدلس کی عن والی روایت قابل قبول ہو جاتی ہے ۵۔ خود غیر مقلدین حضرات مولانا عبد الرحمن مبارکپوری ۶، مولانا محمد گویدلوی صاحب اور حافظ زبیر علی زئی نے بھی اس کی تصریح کی ہے ۷۔

لہذا ابوسعید کے مدلس ہونے کی وجہ سے اس روایت کی صحت پر کوئی فرق نہیں پڑتا اور یہ روایت بالکل صحیح ہے۔

تلك عشرة كاملة

۱۔ رفع یدین اور آمین (ص ۳۲) ۲۔ "توضیح الکلام" (۵۳۳/۱) ۳۔ محمد یب الکمال (۱۸۹/۷) ۴۔ معرفت علوم الحدیث (ص ۳۲۷) ۵۔ دیکھئے شرح منہج الفکر (ص ۹۱) مطبوع فاروقی کتب خانہ ملتان ۶۔ دیکھئے مقدمہ تحفۃ الاحوذی (ص ۱۹۳) ۷۔ خیر الکلام (ص ۱۶۱) نور العینین (ص)

چند روایات بطور شواہد:- مذکورہ دس روایات دور خلافت راشدہ سے متعلق ہیں تراویح کے اثبات میں بطور اصل اور استدال کے تھیں۔ اب ان کی تائید اور استشہاد میں چند روایات ذکر کی جاتی ہیں۔ چونکہ یہ روایات بطور تائید اور متابعت کے ہیں، اس لیے ان کی اسناد پر تحقیق نہیں کی جائے گی اور نہ ان پر وارد کسی اعتراض کا جو ب دیا جائے گا۔ کیونکہ اگر یہ روایات بالفرض ضعیف بھی ہوں تب بھی ان کو سابقہ صحیح روایات کی تائید میں پیش کیا جاسکتا ہے۔ چنانچہ مشہور غیر مقدم مولا نا محمد گوندلوی صاحب ایک مقام پر چند روایات بطور متابعت ذکر کرنے کے بعد لکھتے ہیں: ان روایات کے بعض راوی اگرچہ ضعیف ہیں مگر متابعت میں ذکر کرنے سے کوئی حرج نہیں ۱۔

پہلی روایت بطور شہاد: عن ابی بن کعب رضی اللہ عنہ ان عمر رضی اللہ عنہ بن الخطاب امرہ ان یصلی باللیل فی رمضان فقال ان الناس یصومون النہار ولا یُحسِنُونَ ان یقرأوا فلو قرأت علیہم باللیل فقال یا امیر المؤمنین ہذا شیء لم یکن فقال قد علمت ولكنه حسن فصلی بہم عشرين رکعة ۲۔

ترجمہ: حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ نے ان کو حکم دیا کہ وہ رمضان میں رات کے وقت نماز (تراویح) پڑھایا کریں، حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ لوگ دن کو روزہ رکھتے ہیں لیکن اچھی طرح قرآن مجید پڑھنا نہیں جانتے، پس کاش! تم رات کے وقت ان کو (تراویح میں) قرآن سناتے۔ حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ نے عرض کیا: اے امیر المؤمنین یہ ایک ایسی چیز ہے جو پہلے نہیں تھی۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا یہ تو مجھے بھی معلوم ہے لیکن یہ ایک اچھی چیز ہے چنانچہ حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ نے لوگوں کو بیس رکعات (تراویح) پڑھائیں۔

دوسری روایت: عن محمد بن کعب رضی اللہ عنہ کان الناس یصلون فی زمان عمر رضی اللہ عنہ بن الخطاب فی رمضان عشرين رکعة یطیلون فیہا القراء ؤ یوترون بثلاث ۳۔

ترجمہ: حضرت محمد بن کعب رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ لوگ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ خلافت میں بیس رکعات

(تراویح) پڑھا کرتے تھے اور ان میں لمبی قرأت کرتے تھے اور تین وتر پڑھتے تھے۔

تیسری روایت: حافظ ابن حجر عسقلانی لکھتے ہیں: وروای مالک من طریق یزید بن خصیفہ عن السائب بن یزید عشرين رکعة ۱۔ قاضی محمد شوکانی "غیر مقلد لکھتے ہیں: ووفی المؤطا من طریق یزید بن خصیفہ عن السائب بن یزید انها عشرون رکعة ۲۔ ترجمہ: امام مالک نے مؤطا میں یزید بن خصیفہ کے واسطے سے حضرت سائب بن یزید رحمہ اللہ سے نقل کیا ہے کہ تراویح (حضرت عمر رحمہ اللہ کے دور خلافت میں) بیس رکعتیں تھیں۔

۳۔ مولانا عبدالمنان نور پوری صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں: اس اثر کو مؤطا امام مالک، مؤطا امام محمد اور سنن کبریٰ للبیہقی میں تلاش کیا مگر ان سب کتب میں سے کسی ایک میں بھی نہیں پایا۔ لیکن کہا جاسکتا ہے کہ مؤطا کے نسخے سولہ ہیں۔ تہ اول نسخہ میں نہیں تو کیا بات ہوئی الخ ۴۔

چوتھی روایت: عن علی رحمہ اللہ انه امر الذی یصلی بالناس صلوۃ القیام فی شہر

رمضان ان یصلی بہم عشرين رکعة۔ ۵

ترجمہ: حضرت علی رحمہ اللہ نے ایک شخص کو جو رمضان المبارک میں نماز تراویح پڑھاتے تھے، حکم فرمایا کہ وہ لوگوں کو بیس رکعات (تراویح) پڑھائے۔



۱۔ فتح الباری (۳/۵) ۲۔ نیل الاوطار (۳/۵۳) ۳۔ تعداد تراویح (ص ۶۱)

۴۔ مستدرک بن علی (ص ۱۳۹)



حضرات خلفائے راشدین ؓ کے عہد سے متعلق روایات کے بعد اب دیگر صحابہ کرام ؓ، تابعین اور تبع تابعین عظام کے کچھ آثار ذکر کئے جاتے ہیں۔ صحابہ کرام ؓ کے آثار تو بلا شک حجت شرعیہ ہیں کیونکہ نبی کریم ﷺ نے خود اپنے ان جانوروں کے راستے پر چلنے کی تلقین اور نصیحت بیان فرمائی ہے۔ چنانچہ ایک روایت میں آپ ﷺ کا ارشاد ہے: ان بنی اسرائیل تفرقت علی ثلثین وسبعین ملة وتفرق امتی علی ثلاث وسبعین ملة کلهم فی النار الا ملة واحدة فلو امن ہی یارسول الله؟ قال ما انا علیہ واصحابی ۱۔

ترجمہ: بنی اسرائیل بہتر (۷۲) فرقوں میں تقسیم ہو گئے تھے اور میری امت بہتر (۷۳) فرقوں میں تقسیم ہو جائے گی۔ یہ سب کے سب فرقے دوزخ میں جائیں گے مگر صرف ایک فرقہ :- صحابہ کرام ؓ نے آپ ﷺ سے پوچھا وہ کون سا فرقہ ہوگا؟ آپ ﷺ نے فرمایا وہ لوگ جو میرے اور میرے صحابہ ؓ کے طریقہ پر کار بند رہے۔

غیر مقلدین کے محدث اعظم حافظ عبد اللہ روپڑی صاحب لکھتے ہیں: اقوال صحابہ ؓ سے استدلال کرنا ٹھیکہ اسلام میں داخل ہے ۲۔ مولانا اسماعیل سلفی صاحب تحریر کرتے ہیں: بے شک اہل حدیث قرآن و سنت کے ساتھ صحابہ کرام ؓ اور سلف صالحین کے اقوال کو بھی اسلام کے اصول میں سے ایک اصل شمار کرتے ہیں ۳۔

صحابہ کرام ؓ کے بعد تابعین اور اتباع تابعین کے آثار حجت شرعیہ کا درجہ رکھتے ہیں کیونکہ رسول اللہ ﷺ نے صحابہ ؓ کے بعد تابعین اور پھر ان کے بعد اتباع تابعین کے نقش قدم پر چلنے کی وصیت فرمائی ہے چنانچہ حضرت عمر فاروق ؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا: اوصیکم باصحابی ثم الذین یلوئہم ثم الذین یلوئہم ۴۔

۱۔ ترمذی (۸۹/۲) ۲۔ ضمیمہ اہل حدیث (ص ۳) بحوالہ راہ سنت (ص ۲۸) ۳۔ حرکۃ اصطلاح الفکر

(ص ۱۵۳) ۴۔ مستدرک حاکم (۱/۱۱۳)۔

ترجمہ: میں تمہیں اپنے صحابہ کے (نقش قدم پر چلنے کی) وصیت کرتا ہوں پھر ان لوگوں کے بارے میں جو ان سے ملیں گے یعنی تابعین کرام، پھر ان کے بارے میں جو ان سے ملیں گے یعنی اتباع تابعین۔

امام حاکم اور امام ذہبی فرماتے ہیں کہ یہ حدیث بخاری اور مسلم کی شرط پر (صحیح) ہے۔

اس صحیح حدیث سے معلوم ہوا کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے آثار کے بعد تابعین اور تبع تابعین کے آثار

یکے بعد دیگرے حجت ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ محدثین عظام اور فقہائے کرام اپنی اپنی کتب میں صحابہ رضی اللہ عنہم

کے آثار کے بعد تابعین اور تبع تابعین کے آثار ذکر کرنے کا التزام کرتے ہیں اور ان سے حجت پکڑتے

ہیں۔ مثلاً امام المحدثین حضرت امام بخاری جن کی کتاب صحیح بخاری جو کتاب اللہ کے بعد سب سے معزز

اور محترم بالشان کتاب شمار ہوتی ہے، میں تابعین اور تبع تابعین کے آثار کو بڑی کثرت کے ساتھ پیش

فرماتے ہیں۔ مثلاً باب ما يقع من النجاسات من السمن والماء کے تحت متعدد تابعین کے

آثار اپنے مدعی کے اسباب میں پیش کئے ہیں۔ چنانچہ فرماتے ہیں: وقال الزهري لا بأس بالماء

مالم يضربه طعم اوريح اولون، وقال حماد لا بأس بريش الميتة، وقال الزهري في

عظام الموتى نحو الفيل وغيره ادركت ناسا من سلف العلماء يمتشطون بها و

يدهنون فيها لا يرون به بأس، وقال ابن سيرين هو ابراهيم لا بأس بتجارة العاج لـ۔

مولانا ابراہیم سیالکوٹی غیر مقلد لکھتے ہیں: جس طرح صحیح بخاری قال الحسن البصري سے بھری

پڑی ہے اسی طرح وقال ابراہیم النخعي سے بھی بھری پڑی ہے۔

پس جب رسول اللہ ﷺ بھی صحابہ رضی اللہ عنہم، تابعین اور تبع تابعین کے نقش قدم پر چلنے کی وصیت اور تاکید فرما

گئے ہیں اور تمام محدثین اور فقہاء ان کے آثار کو حجت گردانتے ہیں تو پھر آج کے دور میں کچھ لوگ اگر یہ

دعویٰ کر بیٹھیں کہ ان تینوں جلیل القدر طبقوں کے آثار کی کچھ وقعت نہیں ہے تو یہ دعویٰ صرف اور صرف

”چھوٹا منہ بڑی بات“ کا ہی مصداق ہے، اب وہ آثار ملاحظہ کریں جن میں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم، تابعین اور تبع

تابعین کے بیس رکعات پڑھنے کا ذکر ہوگا۔

ارشاد نمبر ۱: امام محمد بن نصر مروزی فرماتے ہیں: اخیرنا یحییٰ بن یحییٰ اخیرنا حفص بن عیاض، عن اعمش عن زید بن وہب قال کان عبداللہ بن مسعود صلی لہ علیہ وسلم یصلی العشاء وعلیہ لیل قال اعمش کان یصلی عشرين رکعة ویوتر بثلاث ۱۔

ترجمہ: حضرت اعمش، حضرت زید بن وہب سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے فرمایا کہ حضرت عبداللہ بن مسعود رحمہ اللہ کو رمضان المبارک میں نماز (تراویح) پڑھاتے تھے اور ہم جب فارغ ہو کر واپس لوٹتے تھے تو ابھی رات باقی ہوتی تھی حضرت اعمش (جن کے بارے میں امام قاسم بن عبدالرحمن کہتے ہیں: هو اعلم الناس بقول عبداللہ بن مسعود رحمہ اللہ) کہ اعمش حضرت عبداللہ بن مسعود کے اقوال کو سب لوگوں سے زیادہ جاننے والے ہیں) یہ فرماتے ہیں کہ حضرت ابن مسعود رحمہ اللہ میں رکعات تراویح اور تین رکعات وتر پڑھتے تھے۔

اس روایت کے سارے راوی ثقہ ہیں سچے۔ مشہور غیر مقلد تہذیب النبی اس روایت کے بارے میں ۱۔ ۱۰۰۰ میل (۹۱) عمدة العاری (۲۴۶/۸) ج ۲ تاریخ بغداد (۱۱/۹)

۳۔ اس روایت کے سارے راوی بالاتفاق ثقہ ہیں۔ پہلے راوی امام محمد بن نصر مروزی قیام لیل کے مصنف ہیں۔ حافظ ابن حجر ان کے بارے میں لکھتے ہیں: الفقیہ ثقہ حافظ امام جلیل۔ تقریب (۱۳۰/۲)۔ دوسرے راوی یحییٰ بن یحییٰ بن کثیر النعمانی انیسابوری صحیح بخاری اور صحیح مسلم وغیرہ کے راوی ہیں۔ حافظ ابن حجر ان کے بارے میں لکھتے ہیں: ثقہ نسبت امام، تقریب (۳۱۸/۲)۔ تیسرے راوی حفص بن غیاث بھی ثقہ اور صحاح ستہ کے راوی ہیں۔ امام ابن معین، امام عیسیٰ، امام ابن نمیر، امام ابو حاتم، امام نسائی اور امام ابن مہدی وغیرہ نے ان کی زبردست توثیق کی ہے۔ امام یحییٰ بن سعید القطان فرماتے ہیں: اونی اصحاب اعمش حفص بن عیاض، کہ اعمش کے شاگردوں میں حفص بن غیاث سب سے زیادہ ثقہ ہیں دیکھئے تہذیب التہذیب (۳۱۶/۲) اور ان کی یہ روایت بھی اعمش سے ہے۔ چوتھے راوی حفص بن غیاث نخعی کے استاذ سلیمان بن مہران بھی بالاتفاق ثقہ اور صحاح ستہ کے راوی ہیں۔ امام شعبہ، امام یحییٰ، امام وکیع، امام یحییٰ بن معین وغیرہ سب محدثین آپ کی تعریف اور توثیق کرتے ہیں۔ دیکھئے تہذیب (۲۲۲/۳)، پانچویں راوی حضرت زید بن وہب حضرات خلفائے راشدین، حضرت ابن مسعود رحمہ اللہ، حضرت ابوذر غفاری رحمہ اللہ، حضرت حذیفہ رحمہ اللہ اور حضرت ابوموسیٰ اشعری رحمہ اللہ وغیرہ صحابہ کرام رحمہ اللہ کے شاگرد اور بالاتفاق ثقہ تہذیب (۳۲۷/۳)

میں لکھتے ہیں کہ: اس اثر کی سند اعمش تک صحیح ہے۔ البتہ غیر مقلدین کی طرف سے اس روایت پر یہ اعتراض کیا جاتا ہے کہ یہ روایت منقطع ہے۔ کیونکہ حضرت اعمشؒ نے حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کو نہیں پایا، ان کی ولادت حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کی وفات کے بعد ہوئی۔ اس اعتراض کا جواب دیتے ہوئے محدث شہیر حضرت مولانا حبیب الرحمن الاعظمیؒ تحریر فرماتے ہیں: زید بن وہب حضرت ابن مسعودؓ کے اصحاب میں سے ہیں بلکہ انہوں نے حضرت ابوبکر صدیقؓ سے بھی حدیث سنی ہے۔ لہذا یہ روایت متصل ہے مگر چونکہ بیس رکعات کا ذکر باقی حصہ سے الگ کر کے یوں کیا گیا ہے کہ: قال الاعمش الخ اس لیے ہم نے اس روایت کو مرسل روایتوں کے ضمن میں ذکر کیا ہے مگر اس کا مرسل ہونا مضمر نہیں۔ اس لیے کہ ابن مسعودؓ کے اصحاب خاص (ہشیر بن شکل، ابن ابی ملیکہ، سوید بن غفلہ وغیرہم) نقل کے عمل سے اعمش کے بیان کی زبردست تائید ہوتی ہے اور مرسل احتیضاد کے بعد مقبول ہو جاتا ہے دیکھئے صحیح البخاری میں حدیث آئین کے آخر میں ہے: قال ابن شہاب اکان رسول اللہ ﷺ يقول آمین،، یہ لکڑا مرسل ہے۔ مگر ابن حجر عسقلانی نے لکھا ہے: وہو وان كان مرسلًا فقد اعتضد بصنيع أبي هريرةؓ راویہ۔ یعنی یہ لکڑا اگرچہ مرسل ہے مگر اس کو راوی حدیث حضرت ابو ہریرہؓ کے عمل سے مضبوطی اور تقویت حاصل ہے۔ لہذا یہاں بھی اگرچہ ابن مسعودؓ کی نسبت اعمش کا بیان مرسل ہے مگر اعمش کے بیان کی پرزور تردید اس سے ہوتی ہے کہ حضرت ابن مسعودؓ کے اصحاب خاص ہشیر بن شکل اور سوید بن غفلہ نیز ان کے اصحاب خاص کے شاگرد ابوالخیرؒ کی بیس رکعت پڑھتے تھے۔

۱۔ جامعہ صلوٰۃ التراتبع (ص ۷۱) ۲۔ حافظ ابن حجرؒ کے اس قول سے غیر مقلدین کا یہ شبہ بھی دور ہو گیا کہ اعمش کی مرسل روایت احتیضاد کے بعد بھی مقبول نہیں کیونکہ وہ صغارتا بعین میں سے ہیں اور مرسل معتقد صرف کبارتا بعین کی حجت ہے، جملہ انوار المصابیح (ص ۲۸۲) اس شبہ کے ازالہ کی تفصیل یہ ہے کہ ابن شہاب زہری جو کبارتا بعین میں سے نہیں ہیں بلکہ یہ طبقہ اجداد میں سے ہیں (تقریب ۱۳۳/۲) جن کے متعلق مولانا نذیر رحمانی غیر مقلد لکھتے ہیں: چوتھا طبقہ وہ ہے جو تا بعین کے طبقہ وسطی کے قریب ہے۔ انوار المصابیح (ص ۲۸۶)۔ جب زہری کبارتا بعین میں سے نہیں ہیں لیکن اس کے باوجود حافظ ابن حجرؒ جو شافعی المسک ہیں، ان کے نزدیک زہری کی مرسل روایت احتیضاد کے بعد مقبول ہے تو پھر اعمش کی مرسل معتقد روایت کیوں مقبول نہیں؟ ۳۔ رکعات التراتبع (۶۷)

اس روایت پر دوسرا اعتراض یہ کیا جاتا ہے کہ اعمش مدلس ہے اور مدلس کی عن والی روایت ضعیف ہوتی ہے اور یہ روایت بھی اعمش نے عن کے ساتھ بیان کی ہے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ ابھی اعتراض نمبر ۱ نے جواب میں گزرا ہے کہ ہمارا استاد اس روایت کے اس ٹکڑے سے ہے جو اعمش کا اپنا بیان ہے کہ حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ رملات پڑھاتے تھے اور جو انہوں نے اپنے استاد زید بن وہب سے عن کے ساتھ روایت بیان کی ہے وہ ہمارا مستدل ہی نہیں ہے لہذا یہ اعتراض ہی فضول ہے۔

نیز علامہ خطیبؒ لکھتے ہیں: وکان عامة حديث الاعمش عند حفص بن غياث على الخبر والسماع۔ یعنی امام اعمش کی اکثر روایات جو حفص بن غیاث نے روایت کی ہیں وہ خبر اور سماع پر محمول ہیں۔ اور یہ مذکورہ روایت بھی اعمش سے حفص بن غیاث نے ہی بیان کی ہے۔

اثر نمبر ۲: امام ابو بکر بن ابی شیبہؒ فرماتے ہیں: حدثنا ابن نمير ٢ عن عبد الملك ٣ عن عطاء قال ادر كنت الناس وهم يصلون ثلاثا وعشرين ركعة بالوتر ٤۔ ترجمہ: حضرت عطاء بن ابی رباحؒ سے روایت ہے کہ آپ نے فرمایا کہ میں نے (صحابہ کرامؓ اور تابعین عظامؒ) کو ترسمیت تیس (۲۳) رکعات ۲ اوتح پڑھتے پایا ہے

علامہ نیوٹیؒ اس روایت کے بارے میں فرماتے ہیں کہ: اس کی سند حسن ہے ۵۔

حرف ۶: اس اثر کے مرکزی راوی حضرت عطاء بن ابی رباحؒ عظیم فقیہ اور جلیل القدر تابعی ہیں ان کی جن حضرات سے ملاقات ہوئی وہ صحابہ کرامؓ اور تابعین عظامؒ تھے۔ چنانچہ مولانا مبارک پوری صاحب نے خود ان کا اپنا بیان نقل کیا ہے۔ حضرت عطاءؒ خود فرماتے ہیں کہ میں نے دو سو اصحابؓ رسول ﷺ کی

۱۔ تاریخ بغداد (۸/۱۹۵) ج ۲ عبد اللہ بن نمیر الحمداً فی الکونی ثقہ اور صحاح ستہ کے راوی ہیں۔ حافظ ابن حجر ان کے بارے

میں لکھتے ہیں کہ: ثقة صاحب حديث من اهل السنة، تقريب (۵۳۲/۱)۔ ج ۲ عبد الملك بن ابی سليمان۔ یہ صحیح مسلم اور سنن اربعہ کے راوی ہیں امام بخاری نے بھی اپنی صحیح میں ان سے مطلق روایات لی ہیں۔ امام یحییٰ بن معینؒ، امام احمدؒ، امام نسائیؒ، امام علیؒ، امام ابن سعدؒ و امام ترمذیؒ وغیرہ نے انہیں ثقہ اور حافظ قرار دیا ہے۔ ابن حبان نے بھی ان کو ثقہ میں شمار کیا ہے۔ امام ابو زرعد نے ان کے بارے میں مابأس یہ اور سفیان ثوری نے ثقہ، متقن اور فقیہ فرمایا ہے۔ دیکھیے

تحدیب التحدیب (۶/۳۹۶، ۳۹۷) ج ۲ معصف ابن ابی شیبہؒ (۲/۲۸۵) ۵ آثار اسنن (ص ۲۵۳)

زیارت کی ہے۔ آپ کا مرتبہ فقہ میں اتنا بلند تھا کہ حضرت ابن عباس ؓ، حضرت ابن عمر ؓ اور حضرت ابو جعفر (امام باقر) فرمایا کرتے تھے: اے لوگو! تم ہمارے پاس مسائل پوچھنے آ جاتے ہو، حالانکہ تم میں عطاء بن ابی رباح موجود ہیں۔ امام ابن حبان اور حافظ ذہبی فرماتے ہیں: عطاء فقہ، علم، تقویٰ، اور فضیلت کے لحاظ سے سب تابعین کے سرور ہیں۔ امام اعظم ابو حنیفہ فرماتے تھے کہ میں نین لوگوں سے ملا ہوں ان میں عطاء بن ابی رباح سے بہتر کسی کو نہیں پایا آپ کی وفات ۱۱۴ھ میں ہوئی۔
اب اس جلیل القدر تابعی نے اپنی پوری زندگی میں صحابہ ؓ اور تابعین کو صرف بیس رکعات تراویح اور تین وتر ہی پڑھتے پایا ہے۔

اثر نمبر ۳:- ابو یوسف: قال حدثنا ابو حنیفہ عن حماد عن ابراہیم ان الناس كانوا يصلون خمس ترویحات فی رمضان۔
ترجمہ:- امام ابو یوسف فرماتے ہیں کہ حضرت امام ابو حنیفہ نے ہم سے حضرت حماد کے واسطے سے حضرت ابراہیم نخعی سے روایت بیان کی ہے لوگ (یعنی صحابہ کرام ؓ اور تابعین عظام) رمضان المبارک میں پانچ ترویجے (یعنی میں تراویح) پڑھا کرتے تھے۔

اس اثر کی سند سلسلۃ الذہب یعنی سونے کی ایک لڑی ہے۔ اس سند کے چاروں راوی مشہور ائمہ کرام اور اپنے زمانہ کے سب سے بڑے فقہاء اور محدثین ہیں، ان میں آخر الذکر تین تو جلیل القدر تابعین ہیں اور چوتھے کبار تبع تابعین میں سے ہیں۔ ان حضرات کی توثیق اور تعدیل بیان کرنے کی تو ضرورت ہی نہیں کیونکہ ان کی ثقاہت اور عدالت تو چڑھتے سورج سے بھی زیادہ روشن اور ظاہر ہے۔ البتہ بطور تبرک ان چاروں ہستیوں کا مشہور ائمہ رجال سے مختصر مختصر تذکرہ اور توثیق ہدیہ ناظرین ہے۔

۱) امام ابو یوسف: امام ابو حنیفہ کے سب سے بڑے شاگرد اور اسلام کے پہلے قاضی القضاۃ (چیف جسٹس) تھے۔ امام ابن کمال فرماتے ہیں کہ امام یحییٰ بن معین، امام احمد بن حنبل اور امام علی بن مدینی ان سب کبار ائمہ رجال کا اس پر اتفاق ہے کہ امام ابو یوسف ثقہ ہیں۔ نیز امام ابن معین آپ کو صاحب

۱۔ تحفۃ الاحوذی () ۲۔ مصلحہ محمد یب الکمال (۵۰، ۴۹/۱۳) محمد یب المعذیب (۱۸۲/۷) میزان الاعتدال

(۷۰/۳)، تحفۃ الاحوذی () ۳۔ کتاب الآثار بروایۃ الامام ابی یوسف (ص ۴۱) ۴۔ تاریخ بغداد (۲۳۶/۱۴)

حدیث اور صاحب ۱۰ لکھتے ہیں۔ امام نسائی اور امام بیہقی آپ کو ثقہ کہتے ہیں ۱۔

علاء ابن خلکان لکھتے ہیں کہ امام ابو یوسف حافظ اور کثیر الحدیث تھے ۲۔

امام ابو حاتم، امام ابن مہبان، امام ابن عدی، امام محمد بن صباح اور امام مزنی وغیرہ نے بھی آپ

کی لوہائی ہے ۳۔

۴۔ ابن الاثیر، امام ابو حنیفہ۔ آپ کی جلالت شان، علم، نقاہت، تقویٰ، اور ثقاہت بیان کرنے میں تمام امام و محدثین و فقہاء اور مؤرخین رطب اللسان ہیں۔ حضرت امام شافعیؒ فرمایا کرتے تھے کہ: تمام لوگ فقہ میں امام ابو حنیفہؒ کے عیال ہیں ۴۔

۵۔ حضرت امام احمد بن حنبلؒ فرماتے ہیں سبحان اللہ امام ابو حنیفہؒ کو علم، ورع، زہد و تقویٰ اور دار
الافتاء بنیاد میں اس مقام کو حاصل کر چکے ہیں جس کو کوئی نہیں پاسکتا ہے۔ حضرت امام مالکؒ
فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ ایسے شخص تھے کہ اگر تم نے اس ستون کے متعلق گفتگو کریں کہ یہ سونے کا ہے
نہ یا لہو یا ایک مضبوط دلیل سے ثابت کر دکھائیں گے ۵۔ مشہور محدث امام سفیان بن عیینہؒ فرماتے ہیں:
یہی امام نے ابو حنیفہؒ کی طرح کوئی نہیں دیکھا ہے۔

امیر المؤمنین فی الحدیث حضرت عبداللہ بن مبارکؒ فرمایا کرتے تھے کہ اگر اللہ تعالیٰ نے مجھے
امام ابو حنیفہؒ اور حضرت سفیان ثوریؒ سے نہ ملایا ہوتا تو میں بدعتی ہوتا ۶۔ امام بخاریؒ کے استاذ الامام
یزید بن ہارونؒ فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ اپنے زمانہ کے سب سے بڑے حافظ حدیث تھے۔ امام الرجال
یعنی بن مہین فرماتے ہیں: امام ابو حنیفہؒ نہایت عادل اور ثقہ ہیں، ایسے شخص کے بارے میں تمہارا کیا خیال
ہے؟ اس کی ابن المبارکؒ اور کعب نے توثیق کی ہے ۷۔

حافظ ذہبیؒ لکھتے ہیں: ابو حنیفہؒ، امام الاعظم، فقیہ العراق، امام متورع، عالم، عامل اور کبیر الشان
تھے ۸۔ مشہور غیر مقلد محقق فواب صدیق حسن خان بھی آپ کو امام اعظم کے نام سے یاد کرتے تھے ۹۔

۱۔ تذکرۃ الحفاظ (۲۱۶/۱) ۲۔ تاریخ ابن خلکان (۲۰۳/۲) ۳۔ لسان المیران (۳۹۰/۶) ۴۔ تاریخ بغداد (۳۳۶/۱۳)

۵۔ مناقب الامام ابی حنیفہؒ للذہبی (ص ۲۷) ۶۔ انکس فی اسماء الرجال (ص ۲۷) ۷۔ ایضاً مناقب الامام ہدی

(ص ۱۸) ۸۔ "مناقب للکردی" (ص ۱۰۱) ۹۔ تذکرۃ الحفاظ (۱۵۸/۱) ۱۰۔ دیکھئے تفصاری و الاجار (ص ۹۳)

مولانا مبارک پوری صاحب اپنی کتاب تحقیق الکلام اور مولانا صادق سیالکوٹی صاحب صلوٰۃ الرسول میں جابجا امام صاحب کو امام اعظم کے لقب سے یاد کرتے ہیں ۱۔ مشہور مؤرخ اور محقق علامہ ابن الندیم لکھتے ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ تابعین میں سے ہیں کیونکہ انہوں نے کئی صحابہؓ سے ملاقات کی ہے ۲۔ علامہ خوارزمیؒ لکھتے ہیں کہ: علماء کا اس پر اتفاق ہے امام صاحبؒ نے صحابہ کرامؓ سے روایات نقل کی ہیں لیکن ان کی تعداد میں اختلاف ہے ۳۔ حافظ ابن حجر عسقلانیؒ فرماتے ہیں کہ: امام صاحب نے حضرت عبداللہ بن اونیؒ اور حضرت انسؓ سے ملاقات کی ہے ۴۔

علامہ خطیبؒ اور حافظ مزنیؒ نے بھی تصریح کی ہے کہ امام صاحب کو حضرت انسؓ سے شرف ملاقات حاصل ہے ۵۔ حافظ ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ: امام صاحب نے حضرت انسؓ سے کئی بار ملاقات کی تھی ۶۔ حافظ عراقیؒ نے بھی آپ کو تابعین میں شمار کیا ہے ۷۔

ان محققین کے علاوہ دیگر محققین مثلاً علامہ ابن حجر مکیؒ، امام عبداللہ بن مبارکؒ، امام ابن جوزیؒ اور امام سیوطیؒ وغیرہ نے بھی امام صاحبؒ کے تابعی ہونے کی تصریح کی ہے۔ امام عبداللہ بن مبارک اپنی نظم میں امام صاحب کی مدح کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

کفی نعمان فخر امارواہ من الاخبار عن غرر اصحابہ
یعنی امام ابو حنیفہ العمان کے فخر کیلئے یہی کافی ہے کہ انھوں نے رسول اللہ ﷺ کے بڑے بڑے صحابہؓ سے روایات نقل کی ہیں۔ ۸

﴿۳﴾ امام حماد کوٹیؒ: امام حماد بن ابی سلیمان امام ابو حنیفہؒ، امام سفیان ثوریؒ اور امام اعظمؒ وغیرہ بڑے بڑے محدثین اور فقہاء کے استاذ اور مشہور فقیہ اور ثقہ تابعی ہیں آپؒ نے حضرت انسؓ بن مالکؓ جو رسول اللہ ﷺ کے خادم خاص تھے، سے سماعت اور روایت حدیث کی ہے۔ تمام ائمہ رجال اور محدثین آپؒ کی توثیق اور جلالت شان کے معترف ہیں۔ امام ابواسحاق شیبانیؒ اور امام معمرؒ فرماتے ہیں کہ ہم نے

۱۔ مثلاً دیکھئے تحقیق الکلام (۱۱۰/۵) (۸۲/۲) و صلوٰۃ الرسول (ص ۱۳۰، ۱۹۷، ۳۳۳ وغیرہ) ج ۲ فہرست (۱/۲۹۸)
۲۔ تفسیق النظام (ص ۱۰) ج ۱ ایضاً ۵ تاریخ بغداد (۳۲۵/۱۳) تہذیب الکمال (۱) ج ۱ تذکرۃ الحفاظ (ص ۱/۱۲۶)
۳۔ دیکھئے التبیان (ص ۳۲۲) ۴۔ مقدمہ عمدۃ الرعاہ (ص ۹)

۱۔ بڑا فقیہ کوئی نہیں دیکھا۔ امام یحییٰ بن سعید القطان فرماتے ہیں کہ: حماد مجھے مغیرہ سے بھی (جو بہت
 ۲۔ ثقہ امام ہیں۔ ناقل) زیادہ محبوب ہیں، امام الرجال یحییٰ بن معینؒ سے کسی نے پوچھا کہ مغیرہ اور حماد
 میں کون اہم ہے؟ تو انھوں نے فرمایا: حماد؛ نیز فرمایا کہ حماد ثقہ ہیں۔ امام شعبہ آپ کو صدوق اللسان
 کہتے ہیں!۔ مولانا عبد الرحمن مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں کہ: حماد بن ابی سلیمان بالاتفاق مقبول
 ہیں ۳۔ امام فاری نے اپنی صحیح میں جابجا ان کے آثار کو ذکر فرمایا ہے ۴۔

بقول بعض علماء امام حماد آخر عمر میں عارضہ اختلاط میں مبتلا ہو گئے تھے لیکن وہ اس کے باوجود
 بھی امام خفی کی روایتوں میں خطا نہیں کرتے تھے ۵۔ یہی وجہ ہے کہ امام دارقطنی ان کی ایک روایت جو
 حماد سے عبد الاعلیٰ بن ابی الشمارہ نے روایت کی ہے، کو صحیح حسن کہا ہے ۶۔ حالانکہ عبد الاعلیٰ بھی ان
 کے آخری تلامذہ میں سے ہیں معلوم ہوا کہ ان کی ابراہیم خفی سے تمام روایات صحیح ہیں۔

﴿۴﴾ امام ابراہیم خفیؒ: مشہور فقیہ، تابعی اور اپنے زمانہ کے سب سے بڑے عالم تھے۔ امام نوویؒ
 فرماتے ہیں کہ ان کی توثیق، جلالت شان اور فقیہی کمالات پر سب کا اتفاق ہے ۷۔

ماہر ذہنیؒ لکھتے ہیں: امام خفیؒ فقیہ العراق، صاحب اخلاص اور بلند مرتبت علماء میں سے تھے۔ اور
 وہ حدیث کو جاننے میں صراف اور نقاد تھے ۸۔ امام احمد بن حنبلؒ فرماتے ہیں کہ: ابراہیم ذکی (ذہبی)،
 حافظ اور صاحب سنہ تھے ۹۔ امام محمد بن سعدؒ فرماتے ہیں کہ ابراہیم خفیؒ چچن میں حضرت ام المؤمنین
 حضرت عائشہ صدیقہؓ کی زیارت سے مشرف ہوئے تھے اور اصحاب رسولؐ حضرت زید بن ارقمؓ،
 حضرت مغیرہ بن شعبہؓ اور حضرت انسؓ بن مالک سے بابت حدیث بھی کی تھی ۱۰۔ امام عجلؒ
 فرماتے ہیں کہ: انھوں نے اگرچہ کسی صحابیؓ سے حدیث بیان نہیں کی لیکن صحابہؓ کی ایک جماعت
 سے ملاقات ضرور کی ہے اور حضرت عائشہؓ کی بھی زیارت کی تھی ۱۱۔ حافظ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ: تمام

۱۔ محملہ تہذیب الکمال (۵/۱۸۸-۱۹۳) ج ۲ انبار السنن (ص ۱۹۹) ج ۳ مثلاً دیکھئے (۱/۳۷) باب ما یقع من
 الہجاسات من السمن والحماء ج ۲ دیکھئے تہذیب التہذیب (۳/۱۷) ۵ سنن دارقطنی مع التعلیق المنفی
 (۲/۹۸) ۶ تہذیب لاسماء واللغات (۴/۳۰۱) ج ۲ تذکرہ الخلفاء (۱/۶۹) ۷ سیر اعلام النبلاء (۵/۳۲۷)

محدثین نے خواہ انھوں نے ابراہیم نخعی کی صحابہ کرام ؓ سے سماعت حدیث کا اقرار کیا ہو یا انکار، سب کے سب نے ان کو تابعین میں شمار کیا ہے ^۱۔ نیز قاضی محمد شوکانی غیر مقلد اور مولانا محمد گوندلوی صاحب غیر مقلد نے بھی ان کو تابعین میں شمار کیا ہے ^۲۔ امام ذہبی نے آپ کو واسع الروایۃ اور امام ابن سعد نے کثیر الحدیث کہا ہے۔ امام عجل، امام ابو زرعد اور امام نسائی وغیرہ محدثین نے آپ کو ثقہ قرار دیا ہے ^۳۔

﴿ف﴾ حضرت قتادہ فرماتے ہیں کہ حسن بصری، سعید بن المسیب، ابراہیم نخعی اور عطاء بن ابی رباحؓ یہ چاروں (تابعین) تمام شہروں کے امام ہیں اور جب یہ چاروں کسی مسئلہ پر متفق ہو جائیں تو پھر میں ان کے علاوہ کسی اور (کے قول) کی طرف توجہ نہیں کرتا اور نہ ان کی مخالفت کرنے والوں کی پرواہ کرتا ہوں۔

بجاء اللہ تراویح کی بیس رکعات ہونے پر بھی یہ چاروں ائمہ کبار متفق ہیں۔ ابراہیم نخعی اور حضرت عطاء بن ابی رباح کے آثار ابھی گزر رہے ہیں۔ حضرت حسن بصری کی روایت بھی ماقبل بیس تراویح عہد خلفائے راشدین میں گزر چکی ہے۔ سعید بن المسیب کی ولادت حضرت عمر ؓ کے زمانہ خلافت کے دوسرے سال ۱۲ھ میں ہوئی۔ اور حضرت عمر ؓ اور ان کے بعد حضرت عثمان غنی ؓ کے دور خلافت میں مدینہ منورہ میں بیس رکعات تراویح پڑھی جاتی رہیں۔

اثر نمبر ۴:۔ امام ابو بکر بن ابی شیبہ فرماتے ہیں: حدثنا وکیع ^۴ عن نافع بن عمر ^۵ قال کان ابن ابی ملیکۃ یصلی بنافی رمضان عشرين رکعة ^۶۔

ترجمہ:۔ حضرت نافع بن عمر فرماتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن ابی ملیکہ ہم کو رمضان المبارک میں بیس رکعات (تراویح) پڑھاتے تھے۔

علامہ نیوٹی فرماتے ہیں کہ اس اثر کی سند صحیح ہے ^۷۔

﴿ف﴾ حضرت عبداللہ بن عبید اللہ بن ابی ملیکہ بڑے تابعین میں سے ہیں، یہ عبادلہ اربعہ (عبداللہ بن ^۱ سیر اعلام النبلاء (۵/۴۲۷) ۲ نیل الاوطار (۳/۳۲۰، ۳۲۳) التحقیر الراخ (۱۵۵) ۳ سیر الاعلام (۵/۴۲۴)

۲ محمد یب الکمال (۵۰/۱) ۵ حضرت وکیع کا ترجمہ روایت نمبر میں گزر چکا ہے۔ ۶ حضرت نافع بن عمر بن عبد اللہ الجمحی صحاح ستہ کے راوی ہیں، حافظ ابن حجر ان کے بارے میں لکھتے ہیں: ثقہ ثبت، تقریب (۲/۲۳۸)۔

۷ مصنف ابن ابی شیبہ (۲/۲۸۵) ۸ آثار السنن (۲۵۴)

عمرؓ، عبداللہ بن مسعودؓ، عبداللہ بن زبیرؓ، عبداللہ بن عباسؓ، اور عبداللہ بن جعفرؓ، حضرت ابوہریرہؓ، حضرت عثمان غنیؓ، حضرت اسماءؓ، حضرت عائشہؓ، حضرت ام سلمہؓ، اور عبداللہ بن سائبؓ، مکرزی وغیرہ صحابہ کرامؓ کے شاگرد ہیں۔

امام ابن حبان کتاب الثقات میں فرماتے ہیں کہ: انھوں نے اسی صحابہ کرامؓ کی زیارت ہے اور یہ خود حضرت عطاء بن ابی رباحؓ، عبدالعزیز بن ابی رفیعؓ اور عمرو بن دینارؓ وغیرہ جلیل القدر تابعین کے استاد ہیں۔ نیز یہ حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کے دور خلافت میں مکہ کے قاضی اور بیت اللہ کے مؤذن تھے اور حضرت سائب بن یزیدؓ صحابیؓ کی وفات کے بعد بیت اللہ کے امام مقرر ہوئے۔ تمام ائمہ رجال نے ان کو ثقہ قرار دیا ہے۔ ان کی وفات کے اسی میں ہوئی اور کچھ تک تمام لوگ ان کی اقتداء میں ہیں تراویح ہی پڑھتے رہے۔

اثر نمبر ۵:- امام بیہقی فرماتے ہیں: اخیرنا ابو زکریا ح ۲ بن ابی اسحاق، ثنا ابو عبد اللہ ح ۳ محمد بن یعقوب، ثنا محمد بن عبد الوہاب ح ۳ ثنا جعفر ح ۵ بن عون، ثنا ابو الخصیب ح ۲ قال کان یؤمننا سوید بن غفلة فی رمضان فیصلی خمس ترویجات عشرین رکعة کے۔

۱۔ ان کے حالات کے لیے دیکھئے محمد بن احمد یب (۳۰۶/۵) ح ابو زکریا بن ابی اسحاق مزی عمامہ ذہبیؒ ان کو منذ نیشاپور لکھتے ہیں، تذکرۃ الحفاظ (۲۳۵/۳)۔ علامہ خطیبؒ لکھتے ہیں کہ وہ ادیب، مؤرخ، کثیر العلوم تھے اور نیشاپور میں علم حدیث کا درس دیتے تھے، تاریخ بغداد (۲۳۹/۱۳) بحوالہ احسن الکلام (۱۲۸/۱)۔ علامہ ابن العساکر لکھتے ہیں شیخ العدالة ببلدہ کان صالحاً راہداً ورعاً صاحب حدیث کاتب، شذرات الذهب (۲۰۲/۳)۔

ح ابو عبد اللہ نیشاپوری بالاتفاق ثقہ اور مشہور حافظ حدیث میں سے ہیں۔ حافظ ذہبیؒ ان کے بارے میں لکھتے ہیں: الامام الحافظ الكبير وکان من أئمة هذا الشأن، تذکرۃ الحفاظ (۵۵/۳) ح محمد بن عبد الوہابؒ بھی ثقہ اور حافظ الحدیث ہیں۔ دیکھئے محمد بن الکسیر (۱۵/۱) وغیرہ ح جعفر بن عونؒ الح ۲ بن ابی اسحاق، امام بن معین، امام احمد، امام یوحنا، امام ابن حبان، امام ابن شاپر، امام ابن قانع وغیرہ ائمہ رجال نے ان کو ثقہ اور صدوق کہا ہے محمد یب (۱۰۱/۲)۔

ح ابو الخصیب زیاد بن عبد الرحمن القسبی: امام ابن حبان نے ان کو ثقہ میں شمار کیا ہے محمد یب (۳۷۹/۳)۔ اور مولانا مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ: ابن حبان کی توثیق عند المجتہدین معتبر ہے اور یہ بھی معلوم ہوا کہ صرف ابن حبان کی توثیق سے بھی جہالت ختم ہو سکتی ہے۔ تحقیق الکلام (۸۲/۱) ح اسنن الکبریٰ للبیہقی (۳۹۶/۲)

ترجمہ: حضرت ابوالخصیبؒ فرماتے ہیں کہ حضرت امام بن سوید غفلہؒ ہمیں رمضان المبارک میں بیس تراویح پڑھاتے تھے۔

علامہ نیویؒ فرماتے ہیں کہ: اس اثر کی سند حسن ہے۔

حرف: حضرت سوید غفلہؒ کبار تابعین میں سے ہیں، یہ رسول اللہ ﷺ کی زندگی میں ہی مسلمان ہو گئے تھے لیکر شرف ملاقات سے محروم رہے جب یہ آپ ﷺ سے ملاقات کیلئے مدینہ منورہ حاضر ہوئے تو آپ ﷺ کی وفات ہو چکی تھی اور صحابہ کرامؓ آپ کو گد میں اتار چکے تھے اس طرح یہ شرف صحابیت سے محروم ہو گئے۔ بعض محدثین نے ان کو صحابہؓ میں شمار کیا ہے، واللہ اعلم۔

رسول اللہ ﷺ کی وفات کے بعد انھوں نے خلفائے راشدین اور دیگر صحابہ کرامؓ حضرت ابی بن کعبؓ، حضرت ابوذر غفاریؓ اور حضرت عبداللہ بن مسعودؓ وغیرہم سے استفادہ کیا اور ان سے روایت حدیث کی تمام مشہور ائمہ رجال نے ان کی توثیق و تعریف کی ہے ۱۔ ان کی وفات ۸۱ھ میں کوفہ کے شہر میں ہوئی ۲۔ تمام لوگ ۸۱ھ تک حضرت سویدؒ کی اقتداء میں بیس تراویح پڑھتے رہے۔

اثر نمبر ۶:- امام ابو بکر بن ابی شیبہؒ فرماتے ہیں: ثنا الفضل بن دکن عن سعید بن عبیدہ عن أن عی بن ربیعۃ کان یصلی بہم فی رمضان خمس ترویحات وہ ترویحات ۱۔ ترجمہ: حضرت سعید بن عبیدہؒ سے روایت ہے کہ حضرت علی بن ربیعہ تابعی لوگوں کو پانچ ترویحات یعنی بیس تراویح اور تین وتر پڑھاتے تھے۔

علامہ نیویؒ اس اثر کی سند کو صحیح کہتے ہیں ۱۔

حرف: حضرت علی بن ربیعہ الاسد الکوفیؒ حضرت علی المرتضیٰؓ کے خصوصی غلامہ میں سے ہیں۔ ان کے علاوہ انھوں نے حضرت مغیرہ بن شعبہؓ، حضرت سلمان فارسیؓ، حضرت عبداللہ بن عمرؓ اور ۱۔ آثار السنن (ص ۲۵۳) ۲۔ محصلہ تہذیب احمدیہ (۲/۲۷۸)، تذکرۃ الحفاظ (۱/۵۲) ۳۔ تقریب (۱/۴۰۴) ۴۔ فضل بن دکن کوئی ثقہ ثبت اور صحاح ستہ کے راویوں میں سے ہیں نیز یہ امام بخاری کے بڑے شیوخ میں شمار ہوتے ہیں۔ تقریب (۱/۱۱) ۵۔ سعید بن عبیدہ الطائی الکوفیؒ بھی ثقہ اور بخاری و مسلم وغیرہ کے راوی ہیں، تقریب (۱/۳۶۰) ۶۔ مصنف بن ابی شیبہ (۲/۲۸۵) ۷۔ آثار السنن (ص ۲۵۳)

حضرت مرہ بن ہند ؓ وغیرہ صحابہ کرام ؓ کے سامنے بھی زانوئے تلمذہ کیا اور ان سے تربیت حاصل لی۔ امام ابن حبان، امام ابن سعد، امام علی، امام ابن عمر، امام نسائی اور امام ابن معین وغیرہ محدثین نے ان کو ثقہ قرار دیا ہے۔ یہ کوفہ کے بڑے اور قدیم مشائخ میں سے تھے۔

اثر نمبر ۷: امام ابن ابوبکر بن ابی شیبہ فرماتے ہیں:

حدیثنا و کعب عن سفیان ۱ عن ابی اسحاق ۲ عن عبد اللہ بن قیس ۳ عن شتیر بن شکل ۴ کہان بصلی فی رمضان عشرین رکعة والوتر ۵۔

ترجمہ: عبد اللہ بن قیس سے روایت ہے کہ حضرت شتیر بن شکل رمضان المبارک میں بیس رکعات (تراویح) اور (تین) وتر پڑھاتے تھے۔

امام بیہقی فرماتے ہیں کہ: اس اثر میں قوۃ ہے ۶۔

حرف ۲: حضرت شتیر بن شکل صحابی رسول اللہ حضرت شکل بن حمید العسلی الکوفی کے صاحبزادے ہیں۔ انھوں نے اپنے والد حضرت شکل ؓ، حضرت علی ؓ، حضرت عبد اللہ بن مسعود ؓ، حضرت حصہ ؓ، حضرت ام حبیبہ ؓ اور دیگر صحابہ کرام ؓ سے روایت کی ہے اور یہ کوفہ میں حضرت علی المرتضیٰ ؓ اور حضرت عبد اللہ بن مسعود ؓ کے خصوصی شاگرد اور ان کے تربیت یافتہ تھے۔ انھوں نے زمانہ جاہلیت بھی پایا تھا اور یہ ثقہ تابعی ہیں، بعض حضرات (امام ابو موسیٰ وغیرہ) نے ان کو صحابہ ؓ شمار کیا ہے واللہ اعلم بالصواب۔ ان کی وفات حضرت عبد اللہ بن زبیر ؓ کے زمانہ خلافت میں ہوئی ہے۔

۱۔ ان کے حالات کیلئے دیکھئے سیر اعلام النبلاء (۳۸۹/۳)، محمد یب التحدیب (۳۲۰/۷) وغیرہ ۲۔ حضرت امام سفیان ثوری بالاتفاق ثقہ امام ہیں۔ حافظ ابن حجر ان کے بارے میں لکھتے ہیں: محدث حافظ، فقیہ، عابد امام مجتہد۔ تقریب (۳۷۱/۱) ۳۔ ابو اسحاق سلیمان بن ابی سلیمان العقیلی ثقہ اور صحاح ستہ کے راوی ہیں، تقریب (۳۸۶/۱)۔ امام ابو حاتم، امام نسائی، امام ابن معین اور امام علی وغیرہ نے ان کو ثقہ قرار دیا ہے۔ ابن عبد البر فرماتے ہیں کہ: یہ تمام محدثین کے نزدیک ثقہ ہیں، محمد یب (۱۹۷/۳)۔ یہ ثقہ اور کبار تابعین میں سے ہیں۔ دیکھئے محمد یب التحدیب (۲۳۵/۳) ۴۔ معنف ابن ابی شیبہ (۲۸۵/۲) ۵۔ السنن الکبریٰ (۳۹۶/۲) ۶۔ دیکھئے محمد یب التحدیب (۱۱۱/۳)

اثر نمبر ۸: امام ابو بکر بن ابی شیبہ فرماتے ہیں: حدثنا ابو معاویہ ۱۔ عن حجاج ۲۔ عن ابی اسحاق ۳۔ عن الحارث انه كان يوم الناس في رمضان بالليل بعشرين ركعة ويوتر بثلاث ويقنت قبل الركوع ۴۔

ترجمہ: حضرت ابو اسحاق سے مروی ہے کہ حضرت حارث اعور رمضان المبارک میں رات کو لوگوں کو بیس رکعات (تراویح) اور تین وتر پڑھاتے تھے اور دعائے قنوت رکوع سے پہلے پڑھتے تھے۔

حرف ۶: حارث بن عبد اللہ احمد بنی الاور حضرت علی المرتضیٰ کے شاگردوں میں سے اور کبار علمائے تابعین میں سے ہیں۔ گو یہ روایت حدیث میں منکلم فیہ ہے۔ علامہ شوکانی ان کے بارے میں امام ابو بکر بن ابی داؤد سے نقل کرتے ہیں: كان افقه الناس وافرض الناس واحسب الناس تعلم الفرائض من علي ؑ یعنی یہ لوگوں میں سب سے بڑے فقیہ، سب سے بڑے علم الفرائض کے ماہر اور سب سے بڑے حساب جاننے والے تھے، انھوں نے علم الفرائض حضرت علیؑ سے حاصل کیا تھا۔ نیز شوکانی صاحب حافظہ ہی کے حوالہ سے لکھتے ہیں: وكان من اوعية العلم ۵۔ یعنی حارث اعور علم کے جامع تھے۔ مولانا ذریا احمد رحمانی صاحب لکھتے ہیں: حدیث فقہ، تفسیر وغیرہ بہت سے علوم کے اعتبار سے ان کا شمار بڑے علماء میں ہے ۶۔

۱۔ ابو معاویہ محمد بن حازم ثقاف اور صحاح ستہ کے راوی ہیں، تقریب (۷۰/۲)۔

۲۔ حجاج بن ارطاة مختلف فیہ راوی ہیں، نیل الاوطار (۳/۳۲۵)۔ مولانا محمد گوند لوی صاحب لکھتے ہیں کہ جب راوی مختلف فیہ ہو تو اس کی حدیث حسن ہوتی ہے، خیر الکلام (ص ۲۳۸)۔ البتہ حجاج مدلس ہیں لیکن پہلے گزر چکا ہے کہ مدلس متابعت سے مرتفع ہو جاتی ہے اور چونکہ حارث کی مذکورہ روایت حضرت علیؑ کے دیگر شاگردوں کی روایت سے معتضد ہے۔ لہذا یہاں حجاج کی مدلسی قاصر نہیں ہے۔ ۳۔ ابو اسحاق عمرو بن عبد اللہ السبی بالاتفاق ثقہ راوی ہیں۔ ان کے تفصیلی حالات کیلئے دیکھئے محمد یب احمد یب (۶۳/۸)، میزان الاعتدال () ۴۔ حنف ابن ابی شیبہ (۲۸۵)

۵۔ نیل الاوطار (۳/۳۲۵) ۶۔ انوار المصباح (ص ۲۰۶)

اثر نمبر ۹: امام ابو بکر بن ابی شیبہ فرماتے ہیں: حدثنا غندر عن شعبہ عن خلف عن الربیع عن واثنی علیہ خیراً عن ابی البختری انه کان یصلی خمس ترویحات فی رمضان ویوتر بثلاث ۵۔

ترجمہ: حضرت ربیع روایت کرتے ہیں کہ حضرت ابوالبختریؒ رمضان المبارک میں پانچ ترویحات یعنی بیس رکعات (تراویح) اور تین وتر پڑھتے تھے۔

۶: حضرت سعید بن فیروز ابوالبختریؒ حضرت بن عبد اللہ بن عباسؓ، حضرت عبد اللہ بن عمرؓ اور حضرت ابوسعید الخدریؓ وغیرہ صحابہ کرامؓ کے شاگرد ہیں۔ اسی طرح یہ حضرت ابو عبد الرحمن سلمیؓ اور حارث اعور وغیرہ (اصحاب حضرت علیؓ) تابعین کے بھی شاگرد اور تربیت یافتہ تھے۔ امام ابن معین، امام ابو زرہ، امام ابو حاتم اور ابن حبان وغیرہ نے ان کو ثقہ اور صدوق قرار دیا ہے۔ امام حبیب بن ابی ثابت فرماتے ہیں کہ ابوالبختریؒ ہم سب سے بڑے عالم اور فقیہ تھے۔ حلال بن خبابؒ فرماتے ہیں کہ یہ کوفہ کے فضلاء میں سے تھے۔ آپ کی وفات ۸۳ھ میں ہوئی ۱۔

۱۔ محمد بن جعفر العزلی المعروف بخند ر: یہ صحاح ستہ کے راوی ہیں۔ امام ابو حاتم، امام ابن حبان، امام مستملی اور امام علی وغیرہ نے تصریح کی ہے کہ خند ر، امام شعبہ کی احادیث میں ان کے تمام شاگردوں میں سب سے زیادہ ثقہ اور محبوب ہیں۔ دیکھئے محمد یب (۹۶/۹)۔ اور یہ روایت بھی ان کی امام شعبہ سے ہے۔ ۲۔ امام شعبہ بن حجاج بالا اتفاق ثقہ امام ہیں۔ امام سفیان ثوری ان کے بارے میں فرماتے تھے کہ وہ حدیث کے فن میں امیر المؤمنین ہیں اور یہ پہلے شخص ہیں جنہوں نے احادیث کے راویوں کی تحقیق کی اور سنت کی حفاظت کی، تقریب (۲۱۸/۱)۔ ۳۔ خلف بن خوشب الکوفی العابد امام شعبہ کے استاذ اور نہایت ثقہ راوی ہیں، امام سفیان بن عیینہ، امام نسائی، امام ابن حبان، اور امام علی وغیرہ نے ان کو ثقہ قرار دیا ہے، محمد یب (۱۳۹/۳)۔ اور یہ روایت ان سے امام شعبہ نے روایت کی ہے اور حدیث نمبر ۱ کے ذیل میں متعدد علمائے غیر مقلدین کے حوالہ سے گزر چکا ہے کہ امام شعبہ صرف ثقہ راوی سے ہی روایت لیتے ہیں اور وہی حدیث بیان کرتے ہیں جو صحیح ہوتی ہے۔ ۴۔ ربیع بن لوط، نصاریٰ کوئی حضرت براء بن عازبؓ کی اولاد میں سے ہیں اور ثقہ راوی ہیں، تقریب (۲۹۵/۱)۔ ۵۔ مصنف ابن ابی شیبہ (۲۸۵/۲) ۱۔ دیکھئے محمد یب (۷۲/۲)۔

اثر نمبر ۱: امام ترمذی فرماتے ہیں:

واكثر اهل العلم على ما روي عن علي بن عمر وغيرهما من اصحاب
النبي ﷺ عشرين ركعة وهو قول سفیان الثوري وابن المبارك والشافعي
وقال الشافعي وهكذا ادرکت ببندنا بحكمة يصلون عشرين ركعة ۱۔

ترجمہ: اکثر اہل علم ہیں رکعات تراویح کے قائل ہیں جیسا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ، حضرت عمر رضی اللہ عنہ اور دیگر صحابہ
کرام رضی اللہ عنہم سے مروی ہے اور یہی امام سفیان ثوری، امام عبد اللہ بن مبارک اور امام شافعی کا قول ہے۔ اور
امام شافعی فرماتے ہیں کہ میں نے اپنے شہر مکہ مکرمہ میں لوگوں کو بیس رکعت تراویح پڑھتے ہی پایا ہے۔

حرف: امام ترمذی کے اس فرمان سے معلوم ہو گیا کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی طرح حضرت سفیان ثوری،
حضرت عبد اللہ بن مبارک اور امام شافعی تینوں جلیل القدر ائمہ کرام بھی بیس تراویح کے ہی قائل تھے اور یہ
تینوں حضرات اتباع تابعین کے سرداروں میں سے ہیں۔ اول الذکر امام سفیان ثوری اپنے زمانہ کے
بہت بڑے محدث، فقیہ اور زاہد تھے یہ وہ ابواسحاق شیبانی، اعمش، منصور، مغیرہ اور محمد بن ابی سلیمان کوفی
وغیرہ جلیل القدر تابعین کے شاگرد اور امام شعبہ، امام مالک، امام اوزاعی، عبد اللہ بن مبارک اور عبد الرحمن
بن مہدی وغیرہ کبار محدثین کے استاذ ہیں۔ ان کی ثقاہت و عدالت اور جلالت شان پر تمام ائمہ محدثین
کا اتفاق ہے ۲۔ ثانی الذکر امام عبد اللہ بن مبارک حدیث، فقہ، شجاعت، زہد و عبادت، ورع اور

نصاحت وغیرہ ہر خصلت میں کامل اور اکمل تھے۔ امام اسماعیل بن عیاش فرماتے ہیں کہ اس روئے زمین
پر ابن المبارک کے مثل کوئی شخص نہیں ہے اور میں نہیں جانتا کہ اللہ تعالیٰ نے کوئی بھی ایسی اچھی خصلت
پیدا کی ہو جو اللہ نے ان میں نہ رکھی ہو یہ جلیل القدر امام متعدد تابعین مثلاً امام ابو حنیفہ، حضرت اعمش اور
یحییٰ بن سعید انصاری وغیرہ کے شاگرد اور امام شعبہ، ابن مہدی اور فضیل بن عیاض وغیرہ محدثین کے استاذ
ہیں ۳۔ ثالث الذکر امام محمد ادریس شافعی ائمہ اربعہ میں سے ایک جلیل القدر امام اور دوسری صدی ہجری

۱۔ جامع الترمذی (۱/۱۹۱) ۲۔ دیکھئے متحدہ بیب التحذیب (۱۳/۴)

۳۔ ان کے حالات کیلئے دیکھئے متحدہ بیب التحذیب (۳۸۲/۵) وغیرہ

کے مجدد تھے۔ وہ امام مالک، امام محمد (صاحب الاموال حنفیہ)، سفیان بن عیینہ وغیرہ کے شاگرد اور امام احمد بن حنبل، امام عبد اللہ بن الزبیر، المہدی اور ابراہیم بن منذر الحزامی کے استاذ تھے۔ یہ جمیل القدر امام نو، بھی ہیں تراویح کو پندرہ آیتوں اور سات سو وقت کے لئے مکہ مکرمہ کے تمام تابعین اور اتباع تابعین سے بھی ہیں رات تراویح میں اقل ہوتے ہیں

لہذا میں آج ان مکتوں کے لئے لکھے ہیں جن کو رسول اللہ ﷺ نے خیر القرون اور خیر الانس کے الفاظ سے نوازا ہے اور ان کے نقش قدم پر چلنے کی تاکید فرمائی ہے اور ان میں سے کوئی بھی ہستی میں تراویح سے لم کی قائل نہیں تھی اور خیر القرون کا زمانہ ۲۲۰ھ تک رہا ہے۔ گویا ۲۲۰ھ تک تمام لوگ کم از کم ہیں تراویح کے قائل و فاعل تھے۔





اجماع صحابہ رضی اللہ عنہم حجت ہے

قرآن و سنت کے بعد اجماع بالخصوص اجماع صحابہ رضی اللہ عنہم ایک مستقل اور ٹھوس دلیل ہے۔ سنی نیت پر تمام ائمہ اربعہ و ائمہ امت کا اتفاق ہے اور ان میں کوئی فرد ایسا نہیں جو اجماع صحابہ رضی اللہ عنہم سے چنانچہ مافوق ابن عمر رضی اللہ عنہما قہر قہر فرماتے ہیں، ان اهل السنة والجماعة مسفقون و باطلون۔ امام ابو حامد غزالی رحمہ اللہ جلد ۱۔

بہ ملک تمام اہل سنت و جماعت اس بات پر متفق ہیں کہ اجماع صحابہ رضی اللہ عنہم حجت ہے۔

امام ابو جعفر طحاوی فرماتے ہیں: لہذا کان فعل اصحاب رسول اللہ ﷺ جميعاً فعلاً محبباً بہ الحجۃ کان كذلك اجماعہم علی القول اجماعاً محبباً بہ الحجۃ ۲۔ جب رسول اللہ ﷺ کے تمام صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کسی ایک امر پر متفق ہو جائیں تو وہ لازماً حجت ہے اسی طرح ان کا کسی قول پر اجماع بھی لازماً حجت ہے۔

اس تمہید کے بعد عرض ہے کہ خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم اور دیگر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے ذکر شدہ آثار سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ سب صحابہ کرام رضی اللہ عنہم بیس تراویح پر عمل پیر رہے اور کسی صحابی رضی اللہ عنہ سے بیس رکعات کے علاوہ اور کوئی عدد تراویح منقول نہیں جو کہ بیس تراویح پر صحابہ رضی اللہ عنہم کے اجماع ہونے کی دلیل ہے۔ اب علمائے امت میں سے چند کبار اور مسلمہ شخصیات کے حوالے ذکر کئے جاتے ہیں جنہوں نے اس بات کی صاف تصریح کی ہے کہ بیس تراویح پر جمع صحابہ رضی اللہ عنہم رسول پروردگار کا اجماع و اتفاق رہا ہے و رکوئی صحابی بھی اس کے خلاف نہیں گیا۔ چنانچہ

- (۱) علامہ ابن حجر مکی شافعی شارح مشکوٰۃ فرماتے ہیں ولکن اجمعت الصحابة رضی اللہ عنہم علی ان ۱ لتراویح عشرین رکعة صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے اس پر اجماع کیا ہے کہ تراویح بیس رکعات ہیں۔
- (۲) محدث ابن قدامہ حنبلی فرماتے ہیں: لکان مافعدہ عمر رضی اللہ عنہ و اجمع الصحابة فی عصرہ اولی بالاتباع ۳۔ جو طریقہ بیس تراویح کا حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے رائج کیا اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے ان کے

۱۔ ری (۲۶۶/۱۳) ۲۔ شرح معانی (۲/۲۹) ۳۔ (مرقاۃ المفاتیح (۵۳/۳) نداء المصباح (۸/۱) ح (۸۰۳)

زمانہ میں اس پر اجماع کیا ہے وہ اتباع کے زیادہ لائق ہے۔

(۳) شارح بخاری علامہ قسطلانی لکھتے ہیں: وقد عدوا ما وقع في زمن عمر رضی اللہ عنہ كالأجماع۔

حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں جو معمول (بیس تراویح کا) جاری ہوا اُسے علماء نے بمنزلہ اجماع کے شمار کیا ہے۔

(۴) مشہور محقق علامہ شیخ منصور بن یونس بہوتی ضعیف لکھتے ہیں: وهذا في مظنة الشهرة بحضرة

الصحابه رضی اللہ عنہ فكان اجماعاً۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا صحابہ کرام رضی اللہ عنہ کی موجودگی میں بیس تراویح کا حکم

دینا عام شہرت کے موقع پر تھا اسلئے یہ بیس تراویح پر اجماع ہوا۔

(۵) علامہ ابن عبد البر مالکی فرماتے ہیں: وهو الصحيح عن ابی بن کعب رضی اللہ عنہ من غیر

خلاف من الصحابة۔ بیس تراویح ہی حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ سے صحیح طور پر ثابت ہے اور کوئی

صحابی اس کے خلاف نہیں ہے۔

(۶) امام تقی الدین ابوبکر الجبسی فرماتے ہیں: فجمعهم علی ابی بن کعب رضی اللہ عنہ وواظب لهم

عشرین رکعة واجمع الصحابة معه علی ذالك۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے صحابہ کرام رضی اللہ عنہ کو

حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ پر جمع فرمایا اور بیس تراویح ان کیلئے ہمیشہ ہمیشہ کیلئے مقرر فرمائیں اور سب صحابہ

رضی اللہ عنہ نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے ساتھ بیس تراویح پر اجماع اور اتفاق کر لیا۔

(۷) فقیہ کبیر علامہ علاء الدین کاسانی تحریر فرماتے ہیں: ان عمر رضی اللہ عنہ جمع اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

فی شهر رمضان علی ابی بن کعب رضی اللہ عنہ فصلى بهم کل ليلة عشرين رکعة ولم

ینکر عدیه احد فیکون اجماعاً منهم علی ذلک۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

کے صحابہ کرام رضی اللہ عنہ کو رمضان المبارک میں حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ پر جمع کیا تو انھوں نے صحابہ کرام رضی اللہ عنہ

کو ہر رات بیس تراویح پڑھائیں اور اس پر کسی صحابی رضی اللہ عنہ نے انکار نہیں کیا تو یہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہ کا بیس تراویح

پر اجماع ہو گیا۔

۱۔ رشاد الساری (۳۲۶/۳) ۲۔ کشف القناع عن متن الاقناع (۳۹۲/۱) ۳۔ عمدة القری (۲۳۶/۸) ۴۔ کتاب

الذخیر (۱۷۲/۱) ۵۔ بدائع الصنائع (۲۸۸/۱)

(۹) حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حجۃ الوداع کو فرمایا تو اس

کا ارکان چار تھے۔

(۱۰) حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حجۃ الوداع کو فرمایا تو اس

کا ارکان چار تھے۔ حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حجۃ الوداع کو فرمایا تو اس

کا ارکان چار تھے۔ حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حجۃ الوداع کو فرمایا تو اس

کا ارکان چار تھے۔ حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حجۃ الوداع کو فرمایا تو اس

کا ارکان چار تھے۔ حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حجۃ الوداع کو فرمایا تو اس

کا ارکان چار تھے۔ حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حجۃ الوداع کو فرمایا تو اس

(۱۰) حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حجۃ الوداع کو فرمایا تو اس

کا ارکان چار تھے۔ حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حجۃ الوداع کو فرمایا تو اس

کا ارکان چار تھے۔ حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حجۃ الوداع کو فرمایا تو اس

کا ارکان چار تھے۔ حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حجۃ الوداع کو فرمایا تو اس

کا ارکان چار تھے۔ حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حجۃ الوداع کو فرمایا تو اس

تلك عشرة كاملة -





تواتر و توارث کی اہمیت:

جس کام کو پوری امت یا امت کی اکثریت مسلسل اور لگاتار سرانجام دیتی رہے، اس کو تواتر اور توارث کہتے ہیں۔ امت مرحومہ کا کسی عمل پر تواتر اور توارث بھی اجماع کی طرح ایک ٹھوس دلیل اور حجت قاطعہ ہے۔ اس کی وجہ شیخ الاسلام حافظ ابن تیمیہؒ نے یہ بیان فرمائی ہے کہ: قرآن کریم میں یہ ارشاد باری ہے: **وَاتَّبِعْ سَبِيلَ مَنْ أَنَابَ إِلَيْنَا**۔ یعنی جو میری طرف رجوع کرتا ہے میں اس کے راستے کی تابعداری کرو۔

چونکہ امت مسلمہ بھی اللہ تعالیٰ کی طرف انابت اور رجوع کرتی ہے اس لیے اس کی اتباع بھی واجب ہے ۱۔ اس طرح غیر مقلدین کے عظیم محقق اور نواب صدیق حسن خان صاحب کے صاحبزادے نواب میر علی اصغر صاحب لکھتے ہیں کہ: امت مرحومہ خطا سے معصوم ہے۔ جس چیز کو امت صحیح کہے گی اور اس پر عمل پیرا ہوگی تو ضروری ہے کہ نفس الامر میں بھی وہ چیز صحیح اور حق ہی ہو ۲۔

اس تمہید کے بعد عرض ہے کہ گزشتہ تین ابواب سے یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ خیر القرون یعنی عہد فاروقی (۱۳ھ) سے لیکر تاج تابعین کے دور یعنی تیسری صدی ہجری کے وسط تک تمام امت مسلمہ ہم ازلم ہیں تراویح پر ہی عمل پیرا رہی۔ اب ہم نے اس باب میں یہ جائزہ لینا ہے کہ خیر القرون کے بعد کے زمانہ (چوتھی صدی ہجری) سے لے کر تیرہویں صدی کے آخر (۱۲۸۴ھ) تک یعنی رکعات تراویح میں اختلاف پیدا ہونے سے پہلے پہلے امت مسلمہ کا عمل کیا رہا ہے اور تمام عالم کے مسلمان کتنی رکعات تراویح پڑھتے رہے ہیں؟ ہم اپنی طرف سے کچھ لکھنے کی بجائے چوتھی صدی ہجری سے تیرہویں صدی تک کے چیدہ چیدہ اور خیدہ علمائے محدثین و فقہاء کے آراء اس بارہ میں ذکر کرتے ہیں جن سے ثابت ہو جائے گا کہ اس اختلاف سے پہلے تمام عالم اسلام کا مجموعی عمل بیس تراویح پر ہی رہا ہے چنانچہ۔

(۱) چوتھی اور پانچویں صدی کے عظیم محقق، محدث اور فقیہ علامہ ابن عبدالبر مالکیؒ (۳۶۸ھ/۴۶۳ھ)

۱۔ (سورۃ یٰسین آیت نمبر ۱۵) ۲۔ معارج الوصول (ص ۱۳) ۳۔ ہاشم دلیل الطالب (۸۸۴)۔ بحوالہ عمدۃ الاثبات

(۴۳) از مولانا سرفراز صفدر صاحب دامت برکاتہم

فرماتے ہیں: وقد استقر العمل على هذا۔

بے شک امت مسلمہ کا عمل میں تراویح پر ہی مستقر اور ہمیشہ ہمیشہ ہو گیا۔

(۲) ساتویں صدی کے مشہور محدث اور فقیہ، شارح مسلم امام یحییٰ بن شرف نووی (د ۶۳۱ھ ف ۶۷۶ھ)

اپنی کتاب خلاصہ میں فرماتے ہیں ثم استقر الامر على العشرين فانه هو المتوارث۔ ۲

پھر پھر تراویح پر ہی معاملہ مستقر اور پختہ ہو گیا پس یہی امت کا متوارث اور مسلسل عمل ہے۔

(۳) آٹھویں اور نویں صدی کے شیخ الاسلام، حافظ الدین شیخ ابن حجر عسقلانی (د ۷۷۳ھ ف ۸۵۲ھ)

فرماتے ہیں: ولعلهم في وقت اجازوا تطويل القيام على عدد الركعات فجعلوها

عشرين ركعة وقد استقر العمل على هذا۔ ۳۔ شاید صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے قیام کی طوالت کو

مختصر کر کے اور رکعتیں بڑھا کر بیس کر دیں اور پھر بیس پر ہی معاملہ ہمیشہ کیلئے محکم و استوار ہو گیا۔

(۴) دسویں صدی کے مشہور صوفی بزرگ، قطب العارفین، کثیر الصانیف علامہ عبد الوہاب شعرائی

(د ۸۸۹ھ ف ۹۷۳ھ) فرماتے ہیں: وقد استقر العمل على ذلك في الامصار۔ ۴۔

اور اہل اسلام کا تمام شہروں میں بیس رکعات پر ہی ہمیشہ کیلئے عمل قرار پایا۔

(۵) دسویں صدی کے ہی عظیم فقیہ علامہ زین العابدین بن نجیم مصری (د ۹۷۰ھ)

رقطراز ہیں: وعليه عمل الناس شرقاً وغرباً۔ ۵۔ اور بیس رکعات تراویح پر ہی مشرق و مغرب

کے تمام مسلمانوں کا عمل ہے۔

(۶) برصغیر کے بہت بڑے عالم اور گیارھویں صدی کے مشہور محدث شیخ عبد الحق محدث دہلوی

(ف ۵۲۵ھ) تحریر فرماتے ہیں: والذي استقر عليه الامر واشتهر من الصحابة والتابعين

ومن بعدهم هو العشرون۔ ۶۔ جس قول پر عمل ہمیشہ کیلئے رہا اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور تابعین عظام

اور ان کے بعد آنے والے لوگوں میں جو بات مشہور ہو چکی ہے وہ بیس رکعات تراویح ہی ہے۔

(۷) بارھویں صدی کے مالکی فقیہ اور عظیم محقق علامہ الشیخ الدردیر المالکی (ف ۱۲۰۱ھ) لکھتے ہیں: لكن

۱۔ هدایۃ السائل للنواب صدیق حسن (ص ۱۳۸) ۲۔ فتح القدير (۱/۳۳۳) ۳۔ لمصالح (ص ۱۶) ۴۔ کشف

الغمة (۱/۱۷۷) ۵۔ البحر الرائق (۲/۶۶) ۶۔ ثبت بان۔ مترجم (ص ۳۶۴)

الذی جری علیہ العمل سلفاً وحلفاً هو الاول۔

لیکن جس عدد تراویح پر سلف اور خلف کا عمل ہمیشہ جاری رہا وہ پہلا (یعنی بیس رکعات کا) قوی ہے۔
(۸) خاتم المفتقین، تیرھویں صدی کے عظیم فقیہ اور مصنف علامہ ابن عابدین شامی (ف ۱۲۵۲ھ)
تحریر فرماتے ہیں: وعینہ عمل الناس شرقاً وغرباً ۲۔ بیس رکعات تراویح پر تمام مشرق اور
مغرب کے مسلمانوں کا عمل ہے۔

(۹) غیر مقلدین کے عظیم عالم اور ان کے شیخ الکل کے شاگرد مولانا میاں غلام رسول صاحب بھی اس
حقیقت کو کھلے دل سے تسلیم کر ہوئے رقمطراز ہیں: حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اربعہ اور مسلمانوں کی عظیم
جماعت کا عمل یہ ہے کہ وہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے زمانہ سے لے کر اس وقت تک مشرق و مغرب
میں تیس (۳۰) تراویح اور تین و تر (۳) ہی پڑھتے ہیں ۳۔

(۱۰) ۱۲۸۴ھ مطابق ۱۸۶۸ء میں جب انگریزی دور حکومت میں سب سے پہلے کسی غیر مقلد مولوی
صاحب نے ہندوستان کے شہر اکبر آباد میں یہ فتویٰ دیا کہ تراویح آٹھ رکعات ہیں تو اسی سال مطبع لطافت
آکرہ سے ایک رسالہ بنام استفتاء التراویح طبع ہوا جس میں اس علاقے کے تقریباً اٹھارہ علمائے کرام کے
پر زور فتوے طبع ہوئے اور عوام الناس کو اس فتوے سے آگاہ کیا گیا۔ چنانچہ حضرت مولانا فیض احمد صاحب
”اسی رسالہ میں تحریر کرتے ہیں: اور اسی طرح بہت سی کتابوں فقہ میں بیس رکعات تراویح سنت ہونے کا حکم
صریح مذکور ہے اور اجماع اہل الاسلام شرقاً وغرباً اور حریم شریفین زادھما اللہ شرقاً جاری و رائج ہیں۔ کسی
شخص نے اہل اسلام سے اس امر میں آج تک خلاف نہیں کیا اور مخالف اس کا مبتدع ہے ۴۔

تلك عشرة كاملة



۱۔ شرح کبیر مع رویۃ الدسوقی (۳۱۵/۱) ۲۔ رد المحتار (۴۵/۲) ۳۔ رسالہ تراویح مع ترجمہ ینائع (ص ۲۸) ۴۔ رسالہ

استفتاء التراویح (ص ۲۲، ۲۳) بحوالہ ترجمہ ینائع (ص ۹)

قارئین کرام: درج بالا بیانات سے یہ بات بالکل واضح ہوگئی کہ خیر القرون سے لے کر غیر مقلدین کے آٹھ تراویح کے فوے ۱۲۸۴ھ تک تمام امت مسلمہ کا بیس تراویح پر ہی تعامل اور توارث رہا اور تیرہ سو سال میں کوئی بھی مسلمان بیس تراویح سے کم کا قائل نہیں تھا۔ البتہ شروع میں کچھ حضرات بیس تراویح سے زائد رکعات بھی بطور نوافل کے پڑھتے رہے لیکن ان میں سے کوئی بھی بیس رکعت سے کم کا قائل نہیں تھا اور بیس سے زائد جو رکعات پڑھی جاتی رہی اس پر بھی عمل کچھ عرصہ ہی رہا اور پھر پوری امت مسلمہ کا بیس رکعات پر ہی سلا بعد النسل عمل رہا، جیسا کہ درج بالا علمائے محدثین و فقہاء کے بیانات سے واضح ہے اور آج بھی بھلا اللہ پورے عالم اسلام (سوائے شرمذہ قلیلہ کے) اور اسلام کے دونوں مرکزوں حرمین شریفین زادھما اللہ شرفا میں بیس تراویح ہی پڑھی جاتی ہیں۔

اعتراض: غیر مقلدین کا کہنا ہے کہ یہ دعویٰ کرنا کہ صحابہ کرام ؓ کا حضرت عمر ؓ کے عہد خلافت میں بیس تراویح پر اجماع ہو گیا اور اس کے بعد سے پوری امت کا بیس تراویح پر ہی عمل قرار پایا، یہ دعویٰ غلط ہے۔ کیونکہ تراویح کے مسئلہ میں بڑا اختلاف ہے۔ علامہ عینی رحمۃ اللہ علیہ نے بیس کے علاوہ تقریباً دس اختلافی اقوال رکعات تراویح کی بابت ذکر کئے ہیں۔ چنانچہ علامہ عینی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں: علماء کا قیام رمضان کے مستحب عدد میں بہت سے اقوال پر اختلاف ہے بعض اکتالیس رکعات کے قائل ہیں، بعض نہاس، بعض اڑتیس، بعض چھتیس، بعض چونتیس، بعض اٹھائیس، بعض چوبیس، بعض تیس، بعض سولہ، بعض تیرہ اور بعض گیارہ رکعات کے قائل ہیں۔ اور اسی کو امام مالک نے اپنے لئے اختیار کیا اور ابو بکر بن العربی کا بھی یہی موقف ہے۔ اسی طرح امام سیوطی نے بھی اپنے اصحاب میں سے جوڑی کے حوالہ سے امام مالک کا مذہب گیارہ رکعات نقل کیا ہے۔ بعض علماء مثلاً امام احمد اور امام حمیہ رحمۃ اللہ علیہ تو سرے سے کسی حد کے قائل ہی نہیں۔

لہذا بیس رکعات پر اجماع کا دعویٰ باطل ہے۔ ۲

۱۔ تحفۃ الاحوذی (۲/۴۶)، صلوٰۃ التراویح (ص ۱۳) شائع کردہ اصحاب اہل حدیث، ننگ شہر، تعداد تراویح (ص ۳۵)،

۲۶ (بحوالہ عمدۃ القاری ۲۔ تعداد رکعات قیام رمضان کا تحقیقی جائزہ (ص ۴۶) شائع کردہ جماعت اہل حدیث، دہرا ضلع انک، انارۃ المصباح (ص ۱۸) وغیرہ۔

جواب :- غیر مقلدین کا یہ اعتراض بالکل مردود اور باطل ہے۔

اولاً :- ہم نے ما قبل سطور میں تیرہ سو سال کے بڑے بڑے علمائے محدثین اور فقہاء (جن کی عدالت، ثقاہت اور عدالت شان خود غیر مقلدین کے ہاں بھی مسلم ہے) کے حوالے پیش کیے ہیں جنہوں نے تصریح کی ہے کہ بیس تراویح پر تمام صحابہ کرام ؓ کا اجماع رہا ہے اور پوری امت مسلمہ بھی بیس تراویح پر ہی عمل پیرا رہی اور غیر مقلدین کے خود اپنے اکابر میں سے نواب صدیق حسن خان اور مولانا میاں غلام رسول صاحب کو بھی اس کا اقرار ہے (جیسا کہ ان کے حوالے گزر چکے ہیں) اور علامہ عینیؒ جن کے ذکر کردہ اختلافی اقوال کی بناء پر غیر مقلدین نے یہ اعتراض کیا ہے، وہ خود بھی اس اجماع کو تسلیم کرتے ہیں۔ کیا ان سب ثقہ شخصیات کا یہ دعویٰ کرنا باطل ہے اس کے بالمقابل ہمارا غیر مقصدین کو چیلنج ہے کہ وہ ہندوستان میں انگریز منحوس کے آنے سے پہلے تیرہ سو سال کے محدثین اور فقہاء میں سے کسی ایک ثقہ شخصیت کا حوالہ پیش کر دیں جس نے یہ کہا ہو کہ صحابہ کرام ؓ کا بیس تراویح پر اجماع منعقد نہیں ہوا اور نہ ہی صحابہ ؓ کے بعد امت کا عمل بیس رکعات پر قرار پایا۔ اگر یہ حوالہ غیر مقلدین پیش کر دیں تو ہم بھی اپنا دعوٰی اجماع واپس لے لیں گے دیدہ باید۔ لیکن

نہ تلوار اٹھے گی نہ خنجر ان کے یہ بازو میرے آزمائے ہوئے ہیں
 ثانیاً :- غیر مقلدین کا یہ اعتراض دو مشقوں پر مشتمل ہے۔ (۱) صحابہ کرام ؓ کا عہد عمر ؓ میں بیس تراویح پر اجماع منعقد نہیں ہوا۔ (۲) صحابہ ؓ کے بعد امت کا مجموعی عمل بیس تراویح پر قرار نہیں پایا۔ لیکن اس اعتراض کے لئے دلیل یہ پیش کی کہ علامہ عینیؒ نے بیس تراویح کے علاوہ بہت سے اختلافی اقوال ذکر کئے ہیں حالانکہ علامہ عینیؒ نے جتنے بھی اقوال ذکر کئے ہیں، وہ ان لوگوں کے ہیں جو صحابہ کرام ؓ کے بعد کے ہیں اور خود غیر مقلدین کو بھی اس کا اقرار ہے چنانچہ مولانا ندویؒ احمد رحمائی صاحب لکھتے ہیں عینیؒ نے جو اقوال نقل کئے ہیں ان میں اکثر تو بے شک وعی ہیں جو عہد فاروقی کے بعد کے ہیں ۲۔ (۲)

۱۔ دیکھئے البانیہ شرح بدیہ (۱/۱۶۷) ۲۔ انوار المصاحح (ص ۳۵۶) (۲)۔ البتہ رحمائی صاحب نے اس پر یہ اعتراض کر دیا کہ بعض آثار ایسے بھی ہیں جن کو علامہ عینیؒ نے ذکر نہیں کیا بلکہ وہ آثار مولانا مبارک پوریؒ صاحب نے ذکر کئے ہیں =

= ان آثار سے حضرت عمرؓ کے دور میں جس تراویح پر اجماع ہونے کا دعویٰ باطل ہو جاتا ہے۔ وہ آثار یہ ہیں۔

(۱) حضرت معاذ بن ابی رث ابو حلیہؓ جو صحابی ہیں، یہ اکتالیس رکعتیں لوگوں کو پڑھاتے تھے، قی ہائیں (ص ۹۱)۔
حضرت ابو حلیہؓ تراویح کے امام حضرت عمرؓ ہی کے زمانہ میں تھے اور حضرت عمرؓ نے ان کو تراویح کا امام مقرر کیا تھا، (اصابہ ۲/۲۲۸)۔

(۲) حضرت حسن بصریؒ فرماتے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے حضرت ابی بن کعبؓ کو تراویح کا امام مقرر کیا۔ وہ لوگوں کو چھتیس رکعتیں پڑھاتے تھے۔ قیام الیل (ص ۹۲) یہ روایات منقطع ہیں لیکن منقطع روایت عندالحناف حجت ہے۔
(۳) اسود بن یزید نخعی تابعی چالیس رکعتیں پڑھ کر تے تھے۔ اور اسود نے حضرت عمرؓ کا زمانہ بے شک پایا ہے اور ان کے عمل کے بارے میں روایت میں کسی زمانہ کی کوئی خصوصیت اور قید مذکور نہیں ہے تو حنفیہ کے اصول (مطلق اپنے اطلاق پر جاری ہوتا ہے) کے مطابق جب کسی معتبر دلیل سے کسی زمانہ کی تخصیص ثابت نہ ہو جائے، یہ اطلاق اپنے عموم پر باقی رہتے ہوئے حضرت عمرؓ کے زمانہ کو بھی شامل ہوگا۔

(۴) حضرت نافع جو حضرت ابن عمرؓ کے مولیٰ اور حضرت عائشہؓ اور حضرت ابو ہریرہؓ کے شاگرد ہیں، ان کا بیان ہے کہ میں نے لوگوں کو چھتیس تراویح اور تین وتر پڑھتے ہوئے دیکھا اور پایا ہے۔ نافع نے حضرت عمرؓ کا زمانہ نہیں پایا لیکن جن صحابہؓ کے شاگرد ہیں انہوں نے حضرت عمرؓ کا زمانہ پایا ہے اور ظاہر ہے کہ جن لوگوں کو حضرت نافع نے چھتیس رکعتیں پڑھتے پایا ہے ان میں یہ صحابہؓ بھی شامل ہیں تو ان میں کسی نے ان کو نہیں بتایا کہ ہم عہد فاروقی میں ہیں پڑھتے تھے، ورنہ اس کے گزر جانے کے بعد چھتیس پڑھنے لگے۔

(۵) وہب بن کیسان جو بڑے بڑے صحابہؓ کے شاگرد ہیں، ان کا بیان ہے کہ رمضان میں لوگ برابر تراویح کی چھتیس اور وتر کی تین رکعتیں پڑھتے چلے آ رہے ہیں۔ آج تک اسی پر عمل جاری ہے، قیام الیل (ص ۹۱)۔ وہبؒ کے کلام سے ظاہر ہے کہ انھوں نے یہ صرف اپنے زمانے کا حال نہیں بتایا بلکہ بہت پہلے کا سلسلہ بتا رہا ہے جس حتیٰ کہ عہد فاروقی کو بھی مستثنیٰ نہیں کیا ہے۔ یہ عہد اگرچہ انھوں نے نہیں پایا لیکن حنفیہ کے نزدیک تابعی کی منقطع روایت حجت ہے۔ لہذا ہمیں پر اجماع اور اسی پر عمل کے ٹھہراؤ کے دعوے باطل ہیں۔ مصلحہ انوار المصالح (ص ۳۵۷-۳۶۸)۔

جواب: رحمانی صاحب اور دیگر غیر مقلدین جنہوں نے اپنی کتابوں کے بیسیوں صفحات صرف اس بات کو ثابت کرنے کے لئے سیاہ کر دیئے ہیں کہ حضرت عمرؓ کے دور میں گیارہ رکعت سے زیادہ (میں، چھتیس وغیرہ) پڑھنا ثابت نہیں ہے اور اب صرف احناف دشمنی اور پوری امت کے بالقابل اپنی ذیڑھ لٹ کی انگ مسجد چکانے کے شوق میں اپنے سابقہ موقف کو یکسشت یہ کہہ کر رد کر دیا کہ حضرت عمرؓ کے دور میں بیس رکعت سے زیادہ چھتیس رکعت وغیرہ پڑھنا بھی۔

- ثابت ہے۔ اب اگر حضرت عمرؓ کے دور میں یہی ہے۔ مگر پڑھنا غیر مقلدین نے تسلیم کر لیا تو عہد فدروٹی میں
تیس رکعت کا پڑھنا بطریق اولی ثابت ہو گیا حالانکہ اسی بات کو وہ پہلے بڑے شد و بد کے ساتھ نہ کر چکے ہیں۔
پہنچا نہ سولا ناخذیر صانی ایک مقدم پر لکھتے ہیں جس میں فرماں فدروٹی (گیارہ رکعت) کے ہوتے ہوئے اول تو ہمیں یہ
تسلیم ہی نہیں کہ حضرت عمرؓ سے عہد میں تیس رکعتیں نہ لایونکہ اس (گیارہ رکعت) کے مقابلہ میں جو روایتیں پیش کی
جاتی ہیں اس کی صحت ثابت نہیں۔ اور مساج (ص ۲۳۸) تقریباً یہی بات مسمو، نامبار پوری صاحب نے تحفۃ الاحوال
(۷۳۲) میں، وردیگر غیر مقلدین نے اپنی کتب میں درج کی ہے۔ اب ہم غیر مقلدین کو انصاف اور دیانت کا
سودہ دے کر (بشرطیکہ ان میں خصاف وردینت کی کوئی شے ہے) یہ چاہتے ہیں۔ اگر حضرت عمرؓ کے عہد میں گیارہ
رکعت سے زیادہ ترویج کا پڑھنا ثابت نہیں تو اب آپ نے یہ کیسے تسلیم کر لیا ہے کہ عہد عمرؓ میں جس سے زائد رکعات
بھی پڑھی جاتی ہیں؟

عہد عمرؓ میں گیارہ رکعتیں پڑھتی تھیں وہاں

جواب دیا کہ: ناخذیر صانی صاحب نے بتائے ہیں کہ عہد میں چھتیس رکعت کا
پڑھنا ثابت ہے۔ اور یہاں انھوں نے یہاں حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کا بیان کیا ہے کہ یہ صحابی کہتے ہیں
کہ وہ ان کو پڑھاتے تھے۔

(۱) اولاً تو حضرت ابوہریرہؓ کا صحابی ہونا مختلف فیہ ہے، اگر بن عبد البر وغیرہ نے ان کو صحابی میں شمار کیا ہے تو امام ابن حبان
وغیرہ نے ان کو تابعین میں شمار کیا ہے۔ دیکھئے تہذیب الاستحدیث (۱۰/۱۸۸)

اور خود غیر مقلدین کے مشہور محقق علامہ شمس الحسن عظیم آبادیؒ بھی ان کی صحابیت کو مختلف فیہ قرار دیتے ہیں چنانچہ لکھتے ہیں
معاذ بن انارث نقاری، وهو مختلف فی صحبۃ العقیق لمغنی (ج ۲ ص ۶۰)

(۲) ثانیاً۔ اس اثر سے (بشرط صحت) ان کا عہد عمرؓ میں اکتیس رکعت کا پڑھنا ثابت نہیں ہوتا کیونکہ روایت میں
عہد عمرؓ کی کوئی تصریح نہیں اور حضرت ابوہریرہؓ کا عہد فدروٹی کے بعد بھی ترویج کا پڑھنا ثابت ہے۔ دیکھئے قیام لیل
(ص ۹۰) بحوالہ معارف السنن (۵/۵۵۵)۔

جب تک یہ تصریح نہ دکھائی جائے کہ وہ حضرت عمرؓ کے دور میں ہی ایک ہی رکعت پڑھتے تھے اس وقت تک اس اثر
کو عہد عمرؓ سے متعلق قرار دینا نثری زبردستی ہے۔ نیز اس اثر کو روایت کرنے والے بن سیرین ہیں اور انہوں نے حضرت
عمرؓ کا زمانہ نہ پایا ہی نہیں۔ اب اگر انہوں نے یہ واقعہ عہد عمرؓ کا بیان کیا ہے تو یہ روایت مرسل ہے اور اگر انہوں نے =

= حضرت عمرؓ کے عہد کے بعد اپنی زندگی کا واقع بیان کیا ہے تو یہ روایت مسند اور متصل ہے اور ظاہر ہے کہ یہ روایت مسند ہے اور ابن سیرین نے یہ واقعہ اپنی زندگی کا بیان کیا ہے۔ کیونکہ غیر مقلدین کے دو بڑے اکابر مولانا عبد الرحمن مبارکپوری صاحب در مولانا محمد گوندوی (خیر سے یہ دونوں مولانا نذیر رحمانی صاحب کے استاذ ہیں) نے تصریح کی ہے جب حدیث کے مسند (متصل) اور مرسل ہونے کا اختلاف ہو تو روایت مسند ہی ہوگی۔ بکار السنن (ص ۱۲۶)، خیر الکلام (ص ۲۲۹) بحوالہ احسن الکلام () پس جب یہ روایت بقاعدہ غیر مقلدین مسند اور متصل ہے تو پھر غیر مقلدین کا اس روایت کو مرسل و منقطع قرار دے کر (حالانکہ مرسل و منقطع روایت غیر مقلدین کے نزدیک ضعیف ہے) اس کو عہد فاروقی سے متعلق قرار دینا محض جی بہد سے دن بات ہے۔

(۲) دوسرا اثر رحمانی صاحب نے حضرت حسن بصریؒ کا ذکر کیا ہے کہ حضرت عمرؓ نے حضرت ابی بن کعبؓ کو تراویح کا مامور مقرر کیا تو وہ لوگوں کو چھتیس رکعاتیں پڑھاتے تھے۔ یہ اثر ازل تو منقطع ہے جو غیر مقلدین کے نزدیک حجت نہیں۔ ثانیاً جواب اول میں گزر چکا ہے کہ غیر مقلدین کے نزدیک عہد عمرؓ سے متعلق گیارہ رکعات کے علاوہ جتنی روایات ہیں وہ سب ضعیف ہیں۔ لہذا غیر مقلدین کی ذمہ داری ہے کہ وہ پہلے ان روایات کا صحیح ہونا ثابت کریں۔ پھر انہیں معرض استدلال میں پیش کریں۔ ویدہ بایہ۔

(۳) تیسرا اثر سود بن یزید غنمی کا ہے کہ وہ چالیس رکعتیں پڑھتے تھے۔ انہوں نے حضرت اسود نے حضرت عمرؓ کا زمانہ بے شک پایا ہے لیکن روایت میں یہ تصریح نہیں کہ وہ حضرت عمرؓ کے زمانہ میں بھی چالیس رکعتیں پڑھا کرتے تھے ورنہ جب تک یہ بات ثابت نہ ہو جائے کہ وہ یہ چالیس رکعتیں حضرت عمرؓ کے زمانہ میں پڑھتے تھے اس وقت یہ دعویٰ کرنا کہ وہ حضرت عمرؓ کے عہد میں چالیس رکعتیں پڑھتے تھے، بلا دلیل ہے جو قابل مسوع نہیں۔ بلکہ سب صحابہؓ کا حضرت عمرؓ کے عہد میں بیس رکعات پر مجتمع ہونا اور کسی صحابیؓ کا اس کے مخالف نہ ہونا اور پھر تمام بڑے بڑے محدثین کا یہ بات تسلیم کرنا کہ حضرت عمرؓ کے عہد میں سب صحابہؓ کا بیس تراویح پر اجماع رہا ہے یہ زبردست اور معتبر دلیل ہے کہ اسود بن یزید غنمی عہد عمرؓ میں چالیس رکعتیں نہیں پڑھتے تھے اور اگر بالفرض تسلیم کر لیا جائے کہ وہ عہد عمرؓ میں بھی چالیس رکعتیں پڑھتے تھے تو پھر بھی ان کے اس عمل سے صحابہ کرامؓ کے اس اجماعی عمل پر کوئی اثر نہیں پڑتا کیونکہ ایک تابعی کا عمل کسی بھی صحابیؓ کے مقابلے میں جہت نہیں ہو سکتا چہ جائیکہ یہ عمل تم صحابہؓ کے عمل کے خلاف ہو۔

(۴) چوتھا اثر حضرت نافع کا ہے کہ میں نے اہل مدینہ کو چھتیس رکعات پڑھتے پایا ہے۔ حضرت نافع کی پیدائش حضرت عمرؓ کی شہادت کے کئی برس بعد ہوئی۔ اب حضرت نافع نے نہ اپنا عمل ذکر کیا اور نہ ہی یہ کہ عمرؓ کا عمل نقل کیا ہے بلکہ۔

ایں بولگ مہد فاروقی نے بعد کے ہیں ان کا عمل اور اختلاف عہد فاروقی میں صحابہ کرام ؓ سے انماں پر اپنے اثر انداز ہو سکتا ہے؟

ہاں!۔ امام بیہقی نے صحیح کرام ؓ کے بعد کے لوگوں کے جو آثار ذکر کئے ہیں ان میں بھی سوائے تین نہیں نے صرف یہ کہا ہے کہ میں نے مدینہ میں کوئی نہیں دیکھا۔ بات پڑھتے پایا ہے۔ اتنی بات پر صحابہ کرام ؓ کے ترویج کے اجماع کو صرف اس سے را کر دینا کہ حضرت تابعیوں جوں جوں ان سے ملی کے شروع ہوئے، ان سے اہل مدینہ کو چھتیس رکعتیں پڑھتے پایا ہے، یہ محض غیر مقلدانہ ضد اور عناد ہے۔ مشہور محدث امام ابن قدامہ رحمہ اللہ لکھتے ہیں: "وتمت ان اهل المدينة كلهم فعلوه لكن ما فعله عمر ؓ و ما جمع عليه الصحابة ؓ اوسى بالاتباع۔" (المغنی (۸۰۳) ۱) "یہ بات ثابت بھی ہو جائے کہ تمام اہل مدینہ چھتیس رکعتیں پڑھتے تھے تو پھر بھی جو طریقہ حضرت عمر ؓ نے ترویج کا رائج کیا اور تمام صحابہ ؓ نے ان کے عہد میں اس پر اجماع کر دیا وہ اتباع کے زیادہ لائق ہے۔"

(۵) پانچواں اثر مولانا رحمائی نے وہب بن کیسان کا نقل کیا ہے کہ رمضان میں لوگ برابر ترویج کی چھتیس رکعت اور وتر کی تین رکعتیں پڑھتے چلے رہے ہیں لیکن مولانا رحمائی صاحب نے خود تسلیم کیا ہے کہ وہب نے حضرت عمر ؓ کا زمانہ نہیں پایا۔ اب اگر انہوں نے حضرت عمر ؓ کے زمانے کا حال بیان کیا ہے تو ان کا یہ اثر مرسل اور منقطع ہے اور اگر انہوں نے اپنے زمانے کا حال بیان کیا ہے تو اس صورت میں یہ اثر منقطع ہے اور اثر کامر۔ اور متصل مولانا رحمائی راجح ہے۔ چونکہ حضرت ابو حلیمہ ؓ کے اثر میں غیر مقیدین کے حوالے سے سزا چکا ہے کہ جب روایت کے مرسل اور مسند ہونے کا خلاف ہو تو وہ روایت مسند ہی ہوگی۔ لہذا یہ روایت مسند ہی ہے اور حضرت وہب نے اپنے زمانے کے لوگوں کا حال بیان کیا ہے اور ان کے زمانے کے لوگوں کا عمل صحیح ہے کرام ؓ کے اجماعی عمل پر ذرہ بھر بھی اثر انداز نہیں ہو سکتا۔ نیز وہب بن کیسان کو حافظ ابن حجر نے طبقہ رابع کا راوی بتلایا ہے تقریب (۲/۲۹۳)۔ اور طبقہ رابع کے متعلق خود رحمائی صاحب لکھتے ہیں کہ: "چوتھا طبقہ وہ ہے جو تابعین کے طبقہ اعلیٰ کے قریب ہے جن کی اکثر روایتیں کہتا تابعین سے لی گئی ہیں صحابہ ؓ سے نہیں۔ انوار المصابیح (ص ۲۸۰)۔ پس رحمائی صاحب کی تصریح کے مطابق وہب کی اکثر روایت کہتا تابعین سے مروی ہیں صحیح ہے کرام ؓ سے نہیں۔ پھر رحمائی صاحب کا خود اپنے ہی طے شدہ اصول کی روشنی میں یہ کہنا باطل ہو گیا کہ وہب نے بڑے بڑے صحابہ ؓ سے روایات بیان کی ہیں۔ اور وہ ان کے محبت یافتہ اور شاگرد ہیں۔ لہذا جن صحابہ ؓ کے وہ

شہرہ یافتہ ہیں ان کو انہوں نے چھتیس رکعت پڑھنے پایا ہے۔ انوار المصابیح (ص ۳۶۸)۔ "یونکہ جب بقول رحمائی صاحب وہب کی صحابہ ؓ سے روایات مروی ہی نہیں تو پھر وہ بڑے بڑے صحابہ ؓ کے شاگرد کیسے ہوئے اور انہوں نے صحیح کرام ؓ کو چھتیس رکعت کیسے پڑھتے پایا ہے؟ الغرض مولانا نذیر رحمائی صاحب نے جتنے بھی آثار اس دعویٰ کو ثابت

اقوال کے سب میں رکعت سے زائد کے اقوال ہیں: ان اقوال سے صحابہ کرام ؓ کے میں تراویح پر اجماع ہو جانے کے دعویٰ پر تو قدح ممکن ہی نہیں، اسی طرح ان سے ہمارے دوسرے دعویٰ کہ صحابہ کرام ؓ کے بعد تمام بلاد اسلامیہ میں بھی رکعات پر عمل قرار پایا، پر بھی اعتراض نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ میں رکعات سے زائد جو رکعات پڑھی جاتی رہیں وہ ہمارے دعویٰ اور موقف کے خلاف نہیں، اس لئے کہ صحابہ کرام ؓ کے بعد جو اسلاف میں تراویح سے زائد رکعتیں پڑھتے تھے۔ ان کے نزدیک بھی اصل اور مسنون تراویح میں رکعات ہی تھیں اور باقی رکعتیں بطور نوافل کے تھیں۔ چنانچہ مولانا عبد المنان نور پوری صاحب غیر مقلد علامہ عینیؒ کے ذکر کردہ ان اختلافی اقوال کو نقل کرنے کے بعد تحریر کرتے ہیں: میں کہتا ہوں عمدۃ القاری کے معنی (علامہ عینیؒ) کے اس مسئلہ میں کلام سے واضح ہے کہ علماء کا تقریباً اس اقوال پر اختلاف قیام رمضان کے مستحب عدد کے بارے میں ہے اس کے مسنون عدد کے بارے میں نہیں۔

یہی وجہ ہے کہ جو لوگ میں تراویح سے زائد تراویح کے قائل ہیں وہ بھی میں تراویح کے مسنون ہونے کو رد نہیں کرتے بلکہ وہ اس اجماعی عمل (میں تراویح) کو تسلیم کرتے ہوئے مع الزائد رکعات کے قائل ہیں کیونکہ ان حضرات کا نظریہ یہ تھا کہ تراویح کی کم از کم مقدار تو میں رکعات مقرر ہے لیکن زائد کی کوئی حد مقرر نہیں، اس میں جتنی بھی رکعات کا اضافہ کیا جائے، کار ثواب ہے۔ مثلاً امام مالکؒ اور ان کے متبعین چھتیس رکعات کے قائل ہیں لیکن ان کے نزدیک بھی اصل تراویح میں رکعات ہی ہیں اور سولہ رکعات زائد بطور نوافل بڑھادی گئی ہیں۔ چنانچہ امام علامہ قسطلانیؒ شرح بخاری میں لکھتے ہیں: وقد قال

نے کیے ذکر کیے ہیں کہ عہد عمر ؓ میں سب صحابہ کرام ؓ کا میں تراویح پر اجماع نہیں ہوا، ان میں سے ایک اثر سے بھی یہ دعویٰ ثابت نہیں ہوتا اور رحمانی صاحب کی اس سلسلہ میں سب کوششیں اور منطقی موشگافیاں بے کار اور لا حاصل ہیں۔ انہوں نے فتاویٰ قاضی خان وغیرہ سے جو چند آثار نقل کئے ہیں کہ عہد فاروقی اور عہد مرتضوی میں چھتیس رکعتیں پڑھی جاتی تھیں تو یہ سب آثار بھی بلا سند ہیں اور مشہور غیر مقدور رحمانی صاحب کے ہم استاد مولانا ارشاد الحق، ثری لکھتے ہیں کہ بلا سند بات مقبول نہیں۔ توضیح الکلام (۱/۱۷۷)۔ تعداد تراویح (ص ۱۳۷)

المالکۃ ثانیۃ ثلثا وعشرین رکعة ثم جعلت تسعاً وثلاثین ۱۔

مالکؒ کہتے ہیں کہ تراویح وتر سمیت تیس رکعات ہی تھیں پھر سولہ رکعات (بظہور نوافل بڑھا کر) اٹتالیس رکعات (۳۶ تراویح اور ۳ وتر) قرار دی گئیں۔ اس کی وجہ یہ تھی کہ اہل مکہ ہر ترویجہ (چار رکعت) کے بعد بھائے آرام کرنے کے کعبہ اللہ کا طواف کرتے تھے تاکہ زیادہ سے زیادہ ثواب حاصل کیا جاسکے اور چونکہ مکہ کے علاوہ دیگر جگہوں میں طواف کی سہولت میسر نہیں، اس لیے بیت اللہ سے دور رہنے والے لوگ اہل مکہ کے ساتھ ثواب میں برابری حاصل کرنے کیلئے ہر ترویجہ کے بعد طواف کی جگہ نوافل پڑھنے لگے ان حضرات کے نوافل کی تعداد مختلف تھی چنانچہ جو لوگ ہر ترویجہ کے بعد چار رکعت لیل پڑھتے تھے، ان کی تراویح کی مجموعی تعداد ان زوائد نوافل سمیت بغیر وتر کے چھتیس اور وتر سمیت اٹتالیس ہو جاتی تھی۔ جیسا کہ امام، لک اور اہل مدینہ کا معمول تھا اور کچھ لوگ اٹتالیس رکعتوں کے علاوہ دو رکعتیں وتر کے بعد پڑھتے تھے تو ان کی رکعات کی مجموعی تعداد اٹتالیس ہو جاتی تھی جیسا کہ حضرت معاذ بن حارث ابو حلیمہ وغیرہ کا معمول تھا۔ اور جو حضرات صرف ایک ترویجہ (چار رکعت) کا اضافہ کرتے تھے ان کی تعداد چوبیس رکعات اور جو دو ترویجوں کا اضافہ کرتے تھے ان کی رکعات کی تعداد اٹتالیس ہوتی جیسا کہ حضرت سعید بن جبیر وغیرہ کے بارے میں منقول ہے وغیرہ وغیرہ۔

اس کے بالمقابل جو حضرات (ائمہ ثلاثہ وغیرہم) صرف بیس رکعات کے قائل تھے وہ بھی بیس سے زائد رکعات پڑھنے والوں کو منع نہیں کرتے۔ چنانچہ امام اعظم ابو حنیفہؒ فرماتے ہیں کہ اگر کوئی شخص بیس رکعات سے زیادہ پڑھنا چاہے تو پڑھ سکتا ہے کہ پہلے سنت کے مطابق بیس رکعات جماعت سے پڑھے اور باقی سولہ (یا کم و بیش) رکعات تنہا پڑھی جائیں ۲۔

اسی طرح امام شافعیؒ فرماتے ہیں:- رأیت الناس یقومون بالمدينة تسعاً وثلاثین رکعة واحب الی عشرین قال وکذا لک یقومون بحکة قال ولیس فی شیء من هذه

۱۔ ارشاد الساری شرح البخاری بحوالہ رکعات التراویح (ص ۹۰) از مولانا عظیمی

۲۔ مبسوط للسرخسی (۱۳۳/۲) بحوالہ التوضیح عن رکعات التراویح (ص ۳۶)

ضيق ولاحد ينتهي اليه لانه نافله، فان اطلوا القيام واقبوا السجود فحسن وهو
احب الي، وان اكثروا الركوع والسجود فحسن لـ -

میں نے لوگوں کو مدینہ منورہ میں انا لیس رکعات (۳۶ تراویح اور تین وتر) پڑھتے ہوئے دیکھا ہے اور
میرے نزدیک پسندیدہ ہیں رکعات پڑھنا ہے اور مکہ مکرمہ میں بھی لوگ ہیں رکعات ہی پڑھتے ہیں لیکن
ان (بیس اور چھتیس رکعات میں سے کسی میں کوئی جگہ نہیں اور نہ اس میں کوئی آخری حد ہے کہ وہاں پہنچ کر
رک جانا ضروری ہے۔ اس لئے کہ یہ نقلی نماز ہے۔ لہذا لوگ اگر قیام لمبا کریں اور سجدوں کی تعداد کم کریں
یعنی بیس رکعات ہی پڑھیں تو وہ اچھا ہے اور یہی مجھے زیادہ پسندیدہ ہے اور اگر رکوع و سجود زیادہ کریں (اور
چھتیس رکعات پڑھیں) تو وہ بھی اچھا ہے۔

اسی طرح تیسرے امام، امام احمد بن حنبل کی بھی یہی رائے ہے کہ تراویح کم از کم بیس رکعات ہی ہیں اور
زیادہ پڑھنے میں کوئی مضائقہ نہیں ہے۔ چنانچہ علامہ قسطلانی حنبلی علماء سے نقل کرتے ہوئے فرماتے
ہیں: التراویح عشرون رکعة ولا بأس بالزيادة نصاعن الامام احمد ج ۲ -

تراویح کی رکعتیں بیس ہیں اور بیس سے زیادہ پڑھنے میں کوئی حرج نہیں۔

امام احمد سے اس کی تصریح منقول ہے۔



اور طبعی کی وجہ سے کتاب الاقناع میں امام احمد کا مسلک یوں لکھا ہے

الاربعة عشر من رمضان يحضر فيها بالقراءة وفعلها جماعة افضل
من غيرها من الايام والاربعاء من الايام التي فيها تراويح في رمضان المبارك في خمس ركعتين هي جن میں
بہتر سے قرآن پڑھا جائے اور ان جمعرات سے پڑھنا افضل ہے اور بیس سے کم تراویح نہ کی جائیں، البتہ
ایک سو پڑھنے میں کوئی حرج نہیں ہے۔ اس ساری تفصیل سے معلوم ہو گیا کہ ان ائمہ کرام میں رکعات
التراویح کی بابت کوئی بڑا اختلاف نہیں ہے۔ جو لوگ مثلاً اہل مالک وغیرہ بیس رکعات سے زائد پڑھتے
تھے ان کے نزدیک اصل تراویح بیس رکعات ہی ہیں اور جو حضرات صرف بیس رکعات کے قائل
ہیں وہ بھی بیس رکعات سے زیادہ پڑھنے کو جائز سمجھتے تھے۔ گویا تمام فریق کم از کم بیس رکعات تراویح کے
مخلاف ہونے پر متفق ہیں۔ پھر اس کے بعد کچھ حضرات زائد رکعات کے پڑھنے کو بہتر جانتے تھے اور اکثر
حضرات صرف بیس رکعات پڑھنے کو ہی افضل سمجھتے تھے۔ البتہ وہ بیس سے زائد رکعات پڑھنے کو ناجائز
نہیں کہتے تھے۔ لہذا علامہ عینی نے بیس تراویح سے زائد کے اقوال ذکر کیے ہیں ان سے نہ تو بیس تراویح
پر اجماع صحیح کی نفی ہوتی ہے اور نہ ان سے بیس تراویح پر امت کے تعامل اور توارث کی نفی ہوتی ہے۔
اور جو تین اقوال علامہ عینی نے بیس رکعات سے کم کے نقل کئے ہیں ان میں سے ایک قول سولہ رکعت کا ہے
جو کہ ابو بکرؓ کے بارے میں مروی ہے چنانچہ علامہ عینی نقل کرتے ہیں: انه كان يصلي بهم اربع
ترويضات ويقول اللهم سبع القرآن في كل ليلة رواه محمد بن نصر من رواية عمران
بن حدير عن ابي مجلز۔ ۲

یعنی حضرت ابو بکرؓ کو گویا چار ترویجے (سولہ رکعات) پڑھاتے تھے اور ہر رات قرآن مجید کا ساتواں حصہ
سناتے تھے۔ لیکن اس اثر سے یہ ہرگز ثابت نہیں ہوتا کہ ابو بکرؓ صرف سولہ رکعات پر ہی اکتفا کرتے تھے
بلکہ اس اثر سے صرف یہی معلوم ہوتا ہے کہ وہ اپنے مقتدیوں کو سولہ رکعات میں قرآن مجید کا ساتواں حصہ
سناتے تھے اب ممکن ہے کہ وہ پہلے سولہ رکعات میں اپنی مقررہ مقدار تلاوت لوگوں کو سنا کر باقی چار یا اس

سے زائد رکعتیں کسی دوسرے حافظ کے پیچھے پڑھ لیتے ہوں یا اپنے گھر میں اکیلے ہی پڑھ لیتے ہوں کیوں کہ آج بھی بکثرت ایسا ہوتا ہے کہ ایک حافظ بعض رکعتوں میں اپنی مقررہ مقدار تلاوت سنا کر باقی کسی دوسرے حافظ کے پیچھے کھل کر لیتا ہے۔ لہذا اس اثر سے یہ ثابت کرنا کہ حضرت ابو جحزہ صرف سولہ رکعتیں ہی پڑھتے تھے بالکل غلط ہے ۱۔

دوسرے دو قول (گیارہ اور تیرہ رکعات کے) علامہ عینیؒ اور امام سیوطیؒ نے نقل کیے ہیں۔ ان دونوں قولوں کی نسبت امام مالک کی طرف کی جاتی ہے لیکن یہ نسبت ان کی طرف غلط ہے کیونکہ ان کا مسلک اور مستند قول بیس یا چھتیس رکعات کا ہے جس کی تفصیل انشاء اللہ اگلے باب میں آئے گی۔ دوسری وہ شخصیت جن کی طرف گیارہ رکعات کا قول منسوب کیا جاتا ہے، وہ علامہ ابو بکر بن العربیؒ ہیں لیکن ان کی طرف بھی اس قول کی نسبت غلط ہے۔

علامہ ابن العربیؒ کا مسلک: غیر مقلدین کی طرف سے علامہ ابن العربیؒ کا مسلک گیارہ رکعات ثابت کرنے کیلئے ان کی کتاب عارضۃ الاحوذی سے ایک ادھوری اور نامکمل عبارت پیش کی جاتی۔ اس لیے ہم ان کی پوری عبارت قارئین کے سامنے پیش کرتے ہیں تاکہ ان کا صحیح مسلک سب پر واضح ہو جائے۔

۱۔ بعض غیر مقلدین نے اس پر یہ اعتراض کیا ہے کہ اگر اس روایت کے الفاظ سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ ابو جحزہ سولہ ہی رکعتوں کے قائل تھے تو پھر ان روایتوں سے بھی جن میں بیس رکعتوں کا ذکر ہے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ فلاں صحابی یا فلاں تابعی بیس ہی کے قائل تھے۔

جواب: یہ اشکال بالکل غلط ہے کیونکہ صحابہ کرامؓ کے بارے میں تو محدثین کا اتفاق ہے کہ وہ سب حضرت عمرؓ کے دور میں بیس ہی رکعتیں پڑھتے تھے (محدثین کے یہ حوالے پہلے گزر چکے ہیں) اور کسی محدث سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ اس نے کہا ہو کہ کسی صحابی نے حضرت عمرؓ کے دور میں بیس رکعتوں کے علاوہ کسی عدد تراویح پر عمل کیا ہو۔ لہذا صحابہ کرامؓ کی روایات پر ابو جحزہ کے اس اثر کو قیاس کرنا غلط ہے۔ اگر عہد فاروقی کے بعد کسی تابعی وغیرہ سے بیس رکعات سے زائد تراویح بطور نوافل پڑھنا ثابت ہو جائے تو یہ ہمارے دعویٰ اور موقف کے خلاف نہیں ہے۔ ہذا محدثین کی تصریحات (عہد فاروقی میں سب صحابہؓ کا بیس تراویح پر اجماع ہو گیا اور اس کے بعد تمام امت کا یہی اجماعی عمل قرار پایا) کی روشنی میں یہ کہنا حق بجانب ہے کہ حضرت ابو جحزہ بیس تراویح سے کم کے قائل نہیں تھے۔

علامہ ابن العربی تراویح سے متعلق بحث کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں: واما صلوۃ النبی ﷺ فلم یحکم ایھا حدوا ماالتی بعد ذلک فروی مالک عن ابی بن کعب ؓ کان یقوم باحدی عشر الاثر الا اربع و حالہ الساس فقالوا احذی وعشرین رکعة وروی مالک اربع و اربعون الاثر الساس یقولون فی زمان عمر ؓ من الخطاب بثلاث وعشرین رکعة وروی ابن القاسم عن مالک سبع وثلاثین والصحیح ان یصلی احذی عشر رکعة واما صلوۃ النبی ﷺ وقیامہ فاما غیر ذلک من الاعداد فلا اصل له ولا حدیثی فادالم یکن ہد من الحد فاما کان النبی ﷺ زاد فی رمضان ولا فی غیرہ علی احذی عشرہ رکعة وھذہ الصلاۃ ہی قیام اللیل فوجب ان یقتدیفیہا بالنبی ﷺ لے -

یعنی نبی ﷺ کی نماز تراویح میں کوئی حد مقرر نہیں ہے اور ان کے بعد (خلفائے راشدین کے دور میں) تو امام مالکؒ نے حضرت ابن ابی کعب ؓ سے روایت کی ہے کہ وہ گیارہ رکعات پڑھتے تھے اور دوسرے محدثین نے (اس میں) ان کی مخالفت کی ہے اور انھوں نے ابی بن کعب ؓ کی نماز اکیس رکعات ہونا نقل کیا ہے اور خود امام مالکؒ نے بھی روایت کی ہے کہ لوگ حضرت عمر بن خطاب ؓ کے زمانہ میں تیس رکعات پڑھتے تھے اور علامہ ابن القاسم نے امام مالکؒ کا مسلک انتالیس رکعات (۳۶ تراویح اور تین وتر) نقل کیا ہے۔ اور صحیح بات یہ ہے کہ گیارہ رکعات پڑھی جائیں، یہی نبی ﷺ کی نماز اور قیام تھا۔ اس کے علاوہ اعداد کی کوئی اصل نہیں اور نہ ہی اس میں کوئی حد ہے۔ پس جب کوئی حد مقرر کرنا ضروری ہی ہو تو نبی رسول اللہ ﷺ پر رمضان ہو یا غیر رمضان گیارہ رکعات سے زیادہ نہیں پڑھتے تھے، یہ نماز آپ ﷺ کی قیام اللیل (تہجد) تھی لہذا ضروری ہے کہ قیام اللیل (تہجد) میں رسول اللہ ﷺ کی اقتداء کی جائے۔

اب اس عبارت سے یہ بات بالکل واضح ہو جاتی ہے کہ علامہ ابن العربیؒ ہرگز صرف گیارہ رکعات کے قائل نہیں تھے بلکہ وہ تو صاف اقرار کر رہے ہیں کہ نبی ﷺ کی نماز تراویح گیارہ وغیرہ رکعات کی کوئی حد مقرر نہیں اور جس حدیث میں آتا ہے کہ نبی ﷺ گیارہ رکعات سے زیادہ نہیں پڑھتے تھے۔

اس کا تعلق ان کے نزدیک نماز تراویح سے نہیں بلکہ نماز تہجد سے ہے۔ کیونکہ انھوں نے اس نماز کو قیام اللیل فرمایا ہے اور قیام اللیل (نماز تہجد) اور قیام رمضان (نماز تراویح) میں بڑا فرق ہے۔ چنانچہ نواب صدیق حسن خان صاحب لکھتے ہیں: واما اللیل فهو غیر قیام رمضان ل۔ اس کی مزید تفصیل مقدمہ میں گزر چکی ہے۔

اسی طرح علامہ ابن العربیؒ کی عبارت ”والصحيح ان یصلی احدی عشرة رکعة“ کا تعلق بھی تراویح کی بجائے نماز تہجد سے ہے کیوں کہ اگر اس کو تراویح سے متعلق قرار دیا جائے تو پھر ابن العربیؒ کے کلام میں دو طرح کا صریح تناقض لازم آئے گا۔ اول یہ کہ اس عبارت میں ہے کہ صحیح یہ ہے کہ گیارہ رکعت پڑھی جائیں یہی نبی ﷺ کی نماز تراویح۔ (علیٰ زعم غیر المقلدین) اور قیام ہے حالانکہ پہلے انھوں نے اس بات سے انکار کیا کہ: واما صلوة النبی ﷺ فلم یکن لہا حد کہ نبی ﷺ کی نماز تراویح میں کوئی حد مقرر نہیں۔ ثانیاً یہاں علامہ ابن العربیؒ نے فرمایا ہے کہ گیارہ کے علاوہ جتنے اعداد ہیں ان کی کوئی اصل نہیں حالانکہ پہلے انھوں نے اقرار کیا ہے کہ امام مالک وغیرہ نے ابی بن کعبؓ سے گیارہ، اکیس اور تیس رکعات نقل کی ہیں اور ان میں سے بعض کی صحت کا خود غیر مقلدین کو بھی اقرار ہے۔ لہذا علامہ موصوف کی عبارت کو اس صریح تناقض سے بچانے کیلئے لازماً ماننا پڑے گا کہ عبارت کے پہلے حصے کا تعلق تو نماز تراویح سے ہے جبکہ دوسرے حصے (والصحيح ان یصلی احدی عشرة رکعة سے آخر عبارت تک) کا تعلق نماز تہجد سے ہے یعنی رسول اللہ ﷺ کی نماز تراویح میں تو (گیارہ وغیرہ رکعات کی) کوئی حد مقرر نہیں ہے لیکن ان کی نماز تہجد کی تعداد گیارہ رکعات ہیں اور یہی بہتر ہے۔ گویا علامہ موصوف کے نزدیک رسول اللہ ﷺ کی نماز تراویح کی تعداد مقرر نہیں لیکن نماز تہجد میں آپ سے گیارہ رکعات مروی ہیں۔ فلا یناقض فیہما۔

بالفرض اگر غیر مقلدین کی یہ بات مان لی جائے کہ والصحيح ان یصلی احدی عشرة رکعة کا تعلق بھی نماز تراویح سے ہے تو پھر بھی اس سے غیر مقلدین کا مدعی ثابت نہیں ہو سکتا کیوں کہ

اس عبارت میں آگے یہ الفاظ بھی ہیں ولا حد فیہ کہ اس میں رکعات کی کوئی حد مقرر نہیں جا سکتی غیر مقلدین اس میں حد لے قائل ہیں اور وہ گیارہ رکعات سے زیادہ پڑھنے کو وہ ناجائز اور بدعت کہتے ہیں۔

تاہم یہ غیر مقلدین حضرات کا علامہ ابن العربی کو صرف گیارہ رکعات کے قائلین میں کھڑا کرنا باطل ہے اور یہ بات بھی ثابت ہو گئی کہ وہ ہرگز صرف گیارہ رکعات کے قائل نہیں تھے بلکہ وہ امام مالکؒ نے قائل ہونے کی وجہ سے اس پر پابندی رکعات کے قائل تھے۔

الحاصل اس ساری تفصیل سے غیر مقلدین کے اس اعتراض کی حقیقت واضح ہو گئی کہ تراویح کے مسئلہ میں ائمہ کرام کا بڑا اختلاف ہے۔ لہذا میں تراویح پر اجماع یا تعامل کا دعویٰ باطل ہے۔ نیز یہ بات اچھی طرح سے ثابت ہو گئی کہ امت مسلمہ میں کوئی مقتدر راستی ایسی نہیں گزری جو میں تراویح سے کم کی قائل ہو۔ علامہ یحییٰ نے جو تین اقوال ہیں رکعات سے کم کے نقل کئے ہیں ان کی کوئی اصل نہیں ہے اور دیگر جو اختلافی اقوال انھوں نے ہیں رکعات سے زائد کے ذکر کئے ہیں ان سے میں تراویح پر اجماع صحابہؓ اور تعامل امت پر کوئی زد نہیں پڑتی۔ کیونکہ صحابہؓ کے بعد جو لوگ کچھ عرصہ کیلئے ہیں رکعات سے زائد رکعتیں پڑھتے رہے ان کے نزدیک بھی اصل تراویح میں رکعات تھیں اور زائد رکعتیں بطور نوافل کے تھیں اور وہ بھی کچھ عرصہ کیلئے آخر کار پھر پوری امت کا عمل سلباً بعد النسل ہیں رکعات تراویح ہی قرار پایا جیسا کہ کہا رہا علمائے محدثین اور فقہاء کے اقوال کثیر تعداد میں ذکر ہو چکے ہیں لہذا یہ دعویٰ کرنا حق بجانب ہے کہ میں تراویح پر اجماع صحابہؓ اور اسی پر تعامل امت رہا ہے۔

آخر میں مناسب معلوم ہوتا ہے کہ غیر مقلدین کے اس دعویٰ کا جائزہ لیں کہ امام احمد بن حنبل اور حافظ ابن تیمیہؒ تو رکعات تراویح میں سرے سے کسی حد کے ہی قائل نہیں ہیں تو پھر یہ کیا اجماع اور تعامل ٹھہرا؟۔ اس کا جواب یہ ہے کہ امام احمد بن حنبل کا مسلک تو دیگر ائمہ کرام کی طرح ہیں رکعات مسنون

ہونے کا ہے جیسا کہ مختصراً گزر چکا ہے اور مزید تفصیل انشاء اللہ آئندہ آئے گی۔ ہم یہاں قارئین کے سامنے صرف شیخ الاسلام حافظ ابن تیمیہؒ کی اس مسئلہ میں تحقیق پیش کرتے ہیں تاکہ ان کا صحیح موقف اور نظریہ قارئین کو معلوم ہو جائے اور اس کے لئے ان کے فتاویٰ وغیرہ سے بطور اختصار صرف چند اقتباسات قارئین کی نذر کرتے ہیں۔

حافظ ابن تیمیہ کی تحقیق:

- (۱) حافظ ابن تیمیہ کی تحقیق میں رسول اللہ ﷺ سے رکعات تراویح کے متعلق کوئی عدد منقول نہیں ہے۔ چنانچہ وہ اپنے قلابی میں فرماتے ہیں: ان نفس قیام رمضان لم یوقت رسول اللہ ﷺ فیہ عددًا معینا۔ یعنی رسول اللہ ﷺ نے تراویح میں نوں، سب، مقرر نہیں فرمایا۔
- (۲) جو حضرات یہ نظریہ رکھتے ہیں کہ تراویح سے متعلق نبی ﷺ سے کوئی خاص عدد (گیارہ وغیرہ) منقول ہے جیسا کہ آج کل کے غیر مقلدین کا نظریہ ہے، ان کا رد کرتے ہوئے فرماتے ہیں: ومن ظن ان قیام رمضان فیہ عدد معین موقت عن النبی ﷺ لا یزید ولا ینقص فقد اخطا۔ جو شخص یہ گمان کرتا ہے کہ تراویح میں کوئی تعداد معین ہے جو نبی ﷺ نے مقرر فرمائی ہے جسے نہ زیادہ کیا جاسکتا ہے اور نہ کم کیا تو وہ شخص غلطی پر ہے۔
- (۳) بعض حضرات گیارہ یا تیرہ رکعات کو سنت ثابت کرنے کیلئے ر. ط حضرت عائشہؓ کا سہارا لیتے ہیں لیکن حافظ ابن تیمیہؒ کو ان کا یہ استدلال پسند نہیں۔ اس لئے ان پر رد کرتے ہوئے تشریف فرماتے ہیں: وقال طائفة قد ثبت فی الصبح عن عائشة ان النبی ﷺ لم یکن یزید فی رمضان ولا فی غیرہ من ثلاثہ عشرہ رکعات واضطرب فی هذا الاصل لما ظنوه من معارضة الحديث الصحيح لما ثبت من سنة الخلفاء الراشدين وعمل المسلمين۔
- ایک جماعت یہ کہتی ہے کہ صحیح روایات میں حضرت عائشہؓ سے ثابت ہے کہ نبی ﷺ رمضان اور غیر رمضان میں تیرہ رکعتوں سے زیادہ نہیں پڑھتے تھے، حالانکہ اس اصل میں اضطراب ہے کیونکہ علمائے محدثین نے یہ خیال فرمایا ہے کہ یہ روایت اس صحیح حدیث کے معارض ہے جس میں خلفائے راشدین کی سنت اور دیگر مسلمانوں کا عمل (بیس رکعات) ثابت ہے۔

(۴) امام بن تیمیہ کا نظریہ بھی دیگر ائمہ کی طرح یہ ہے کہ حضرت عمر فاروق ؓ نے اپنے دور خلافت میں تمام صحابہ کرام ؓ کو بیس تراویح پر جمع فرمایا تھا اور تمام صحابہ کرام ؓ بلا اختلاف حضرت ابی بن کعب ؓ کی اقتداء میں بیس تراویح پڑھتے رہے اور یوں تمام صحابہ کرام ؓ کا بیس تراویح پر اجماع ہو گیا۔ چنانچہ فرماتے ہیں فلما جمعہم عمر ؓ علی ابی بن کعب ؓ کان یصلی بہم عشرين رکعة ثم یوتر بثلاث ۱۔ جب حضرت عمر ؓ نے صحابہ کرام ؓ کو حضرت ابی بن کعب ؓ پر جمع فرمایا تو وہ انھیں بیس تراویح اور پھر تین وتر پڑھاتے تھے۔

میز حافظ صاحب تحریر فرماتے ہیں:

قد ثبت ان ابی بن کعب ؓ کان یقوم بالناس عشرين رکعة فی قیام رمضان ویوتر بثلاث فرأی كثير من العلماء ان ذالك هو السنة لانه قام بین المهاجرین والانصار ولم ینکره منکر ۲۔ یہ بات ثابت شدہ ہے کہ حضرت ابی بن کعب ؓ لوگوں (یعنی صحابہ ؓ اور تابعین) کو رمضان المبارک میں بیس رکعات تراویح اور تین وتر پڑھاتے تھے۔ اس لئے اکثر علماء کے نزدیک یہی سنت ہے کیونکہ یہ فعل (بیس تراویح کا) انھوں نے مجاہدین اور انصار صحابہ ؓ کے سامنے کیا اور کسی صحابی ؓ نے اس کا انکار نہیں کیا۔

(۵) حافظ ابن تیمیہ کے نزدیک حضرت علی المرتضیٰ ؓ کے دور میں بھی حضرت عمر ؓ کے دور کے خلاف کی طرح بیس تراویح پڑھی جاتی رہیں۔ چنانچہ جب رافضیوں نے حضرت عمر ؓ پر یہ الزام لگایا کہ انھوں نے بیس تراویح کی جماعت قائم کر کے بدعت کا ارتکاب کیا ہے تو حافظ صاحب حضرت عمر ؓ کا دفاع کرتے ہوئے رافضیوں کے جواب میں تحریر فرماتے ہیں:

لو کان ای عمل عمر ؓ فی التراویح قبیحا منہیا عنه لکان علی ؓ ابطله لما صار امیر المومنین وهو بالکوفة فلما کان جاریا ذالک مجری عمر ؓ دل علی استحباب ذلک بل روی عن علی ؓ انه قال نور الله علی عمر ؓ قبره کما نور علینا مساجدنا ۳۔

اگر حضرت عمرؓ مفاروق کا بیس تراویح کی جماعت قائم کرنا قبیح اور منہی عنہ ہوتا تو حضرت علیؓ اس کو ختم کر دیتے جب وہ کوفہ میں امیر المومنین تھے۔ پس جب ان کے دور میں بھی حضرت عمرؓ کا یہ طریقہ جاری رہا تو یہ اس عمل کے اچھا ہونے پر دلالت کرتا ہے بلکہ حضرت علیؓ سے نقل کیا گیا ہے کہ انھوں نے فرمایا: اللہ تعالیٰ عمرؓ کی قبر کو روشن کرے جس طرح حضرت عمرؓ نے ہمارے لئے ہماری مساجد کو روشن کر دیا۔ پھر حافظ صاحبؒ نے ابو عبد الرحمن السلمیؒ کے طریق سے حضرت علیؓ کی پوری روایت نقل فرمائی ہے جس میں حضرت علیؓ کا ایک شخص کو بیس تراویح پڑھانے کا حکم مذکور ہے۔ یہ پوری روایت مع السند پہلے گزر چکی ہے۔

(۶) شیخ الاسلام حافظ ابن حمیہؒ تراویح کی مختلف صورتیں ذکر کرنے کے بعد اپنی رائے کا یوں اظہار کرتے ہیں: والافضل یختلف باختلاف احوال المصلین فان كان فيهم احتمال لطول القيام فالقيام بعشرة ركعات وثلاث بعدها كما كان النبي ﷺ يصلي لنفسه في رمضان وغيره هو الافضل، وان كانوا لا يحتملونه فالقيام بعشرين هو الافضل وهو الذي يعمل به اكثر المسلمين فانه وسط بين العشرين وبين الاربعين، وان اقام بربعين وغيره اجاز ذلك ولا يكره شيء من ذلك۔

افضل صورت تراویح پڑھنے کی ان سب طریقوں میں نمازیوں کے احوال کے اعتبار سے مختلف ہے۔ پس اگر نمازیوں میں لمبا قیام کرنے کی طاقت ہو جس طرح کہ آنحضرت ﷺ رمضان اور غیر رمضان میں رات کی نماز پڑھتے تھے تب تو افضل یہ ہے کہ دس رکعتیں تراویح کی اور تین رکعتیں وتر کی پڑھی جائیں۔ اور اگر نمازیوں میں لمبا قیام کرنے کی طاقت نہ ہو تو پھر بیس پڑھنا ہی افضل ہے اور اسی پر اکثر مسلمانوں کا عمل ہے اور یہ دس اور چالیس کا درمیانی عدد ہے اور اگر چالیس وغیرہ رکعتیں پڑھی جائیں تب بھی جائز ہے اور ان میں سے کوئی صورت بھی مکروہ نہیں ہے۔

حافظ ابن تیمیہؒ کی مذکورہ عبارت کو اگر سامنے رکھا جائے تو یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ ان کی

تحقیق میں آج کے دور میں بیس تراویح پڑھنا ہی افضل ہے اور دس آٹھ تراویح پڑھنا تب افضل ہے جب نمازیوں میں اتنے لمبے قیام کی طاقت ہو جس طرح کہ رسول اللہ ﷺ رہا قیام کرتے تھے اور رسول اللہ ﷺ کرات کی نماز میں کتنا لمبا قیام ہوتا تھا؟ اس کے بارے میں حافظ ابن تیمیہؒ جو وہی لکھتے

ہیں کہ: فان النبی ﷺ کان یطیل القیام باللیل حتی قد نشت عنه فی الصحیح من حدیث حذیفہؓ انہ کان یقرأ فی الرکعة بالبقرة والنساء و آل عمران فکان طول القیام یعنی عن نکتہ الرکعات ۱۔

نبی کریم ﷺ رات کی (تفلی) نماز میں طویل قیام کرتے تھے یہاں تک کہ حضرت حذیفہؓ کی گھج حدیث سے ثابت ہے کہ آپ ﷺ صرف ایک رکعت میں سورۃ بقرہ، سورۃ النساء اور سورۃ آل عمران (تقریباً سو پانچ پارے) تلاوت فرمادیتے تھے۔ پس آپ ﷺ کا طویل قیام ہی رکعات کے زیادہ کرنے کا بدس ہو جاتا تھا۔ ظاہر ہے کہ اب اتنے طویل قیام کی کس میں ہمت اور طاقت ہے کہ صرف ایک رکعت

میں سو پانچ پاروں کی مقدار تلاوت کر سکے؟ کیا غیر مقلدین جو صرف آٹھ تراویح پر ہی اکتفا کر بیٹھتے ہیں وہ اتنا لمبا قیام کرتے ہیں کہ جتنا حافظ ابن تیمیہؒ نبی ﷺ کا قیام تلاوت رہے ہیں؟ حالانکہ ان کے قیام کی حالت تو یہ ہے کہ غیر مقلدین کے ہی ایک بزرگ عالم حافظ عبد المنان نور پوری صاحب اپنے لوگوں کی نماز تراویح کے قیام کی کیفیت بتلاتے ہوئے تحریر کرتے ہیں کہ: ہمارے علاقے میں آج کل عملی صورت یہی ہے کہ جو لوگ گیارہ یا تیرہ رکعت پڑھتے ہیں ان کی قرأتیں رکعت پڑھنے والوں کی قرأت کے برابر ہوتی ہے۔ ج ۲۔

پس حافظ ابن تیمیہؒ کی تحقیق کی رو سے آج کے دور میں بیس تراویح پڑھنا ہی افضل ہے اور آٹھ یا دس رکعات پڑھنا تب افضل ہوگا جب نمازیوں میں طویل قیام کرنے کی ہمت ہو اور وہ غیر مقلدین کے ہاں ندر ہے۔

[REDACTED]



بچھے صفحات میں دیگر مباحث کے ضمن میں ائمہ اربعہ کی رکعات تراویح سے متعلق آراء پر کچھ نہ کچھ لکھا جا چکا ہے۔ اس باب میں چاروں ائمہ میں سے ہر ایک امام کے مسلک پر سیر حاصل بحث کی جائے گی۔ واللہ الموفق للصواب۔

﴿۱﴾ امام اعظم امام ابوحنیفہؒ کا مسلک:-

امام حسن بن زیاد اپنے استاد امام ابوحنیفہؒ سے نقل کرتے ہیں کہ انھوں نے فرمایا: القیام فی شہر رمضان سنۃ لا ینبغی ترکھا یصلی لاہل کل مسجد فی مسجدہم کل لیلۃ سوی الوتر عشرين رکعة خمس ترویحات بعشر تسلیحات یسلم فی کل رکعتین ۱۔ رمضان المبارک میں تراویح پڑھنا سنت (مؤكدہ) ہے اس کا ترک کرنا جائز نہیں۔ ہر مسجد والوں کیلئے ان کی مسجد میں ہر رات وتر کے علاوہ بیس رکعتیں پڑھی جائیں۔ یہ بیس رکعتیں پانچ ترویحوں اور دس سلاموں کے ساتھ ہوں کہ ہر دو رکعت کے ساتھ سلام پھیرا جائے۔

امام سرخسیؒ فرماتے ہیں: قال ابوحنیفہ یصلی عشرين رکعة كما هو السنۃ ۲ امام ابوحنیفہؒ فرماتے ہیں کہ تراویح کی بیس رکعتیں پڑھی جائیں جیسا کہ سنت ہے۔

امام ابو یوسفؒ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت امام ابوحنیفہؒ سے تراویح اور حضرت عمرؓ کے (بیس تراویح کے مقرر کرنے کے) عمل کے متعلق پوچھا تو انھوں نے جواب میں فرمایا: الترویج سنۃ مؤکدة ولم یتخرصہ عمرؓ تلقاء نفسه ولم یکن فیہ مبتدعاً ولم یأمر بها الا عن اصل لدیہ وعہد من رسول اللہ ﷺ ۳۔

تراویح سنت مؤکدہ ہے اور حضرت عمرؓ نے (بیس تراویح مقرر کر کے) اپنی طرف سے کچھ اختراع نہیں کیا اور نہ وہ اس معاملہ میں کوئی بدعت ایجاد کرنے والے تھے۔ انھوں نے جو بھی حکم دیا وہ کسی دلیل کی بناء پر تھا جو ان کے پاس موجود تھی اور ان کا یہ حکم رسول اللہ ﷺ کے کسی عہد پر مبنی تھا۔

۱۔ فتاویٰ قاضی خان (۱/۱۲۱) ج ۲ (۱۳۲/۲) للسرخسی
 ۲۔ مراقی الفلاح شرح نور الایضاح (ص ۲۲۳) مع حاشیہ الخطاوی

امام ابو حنیفہ کا یہ مسلک فقہ حنفی کی تمام کتب فقہ (قدوری، ہدایہ، کنز الدقائق وغیرہ) اور کتب فتاویٰ (شامی، عاصمیری، قاضی خان وغیرہ) میں تفصیل کے ساتھ موجود ہے۔ فلیراجع الیہامس شاء ﴿۲﴾ امام شافعی کا مسلک:-

حضرت امام شافعیؒ خود فرماتے ہیں: فاما قیام شہر رمضان احب الیّ عشرون لانه روى عن عمرؓ هو كذلك يقومون بمكة ويوترون بثلاث لـ رمضان المبارك کے قیام (تراویح) میں مجھے بیس رکعت پسند ہیں کیوں کہ یہ حضرت عمرؓ سے منقول ہے اور مکہ مکرمہ میں بھی لوگ بیس رکعات (تراویح) اور تین وتر پڑھتے ہیں۔

امام ترمذیؒ لکھتے ہیں: واكثر اهل العلم على ما روى عن علي وعمر وغيره من اصحاب النبي ﷺ عشرون ركعة وهو قول الثوري وابن المبارك والشافعي وقال الشافعي وهكذا ادركت ببليدنا بمكة يصلون عشرين ركعة ۲۔
اکثر اہل علم بیس رکعات تراویح کے قائل ہیں جیسا کہ حضرت علیؓ، حضرت عمرؓ اور دیگر صحابہ کرامؓ سے منقول ہے اور یہی امام سفیان ثوریؒ، امام عبد اللہ بن مبارک اور امام شافعیؒ کا قول ہے اور امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ میں نے اپنے شہر مکہ مکرمہ میں لوگوں کو بیس رکعات تراویح پڑھتے ہی پایا ہے۔

امام شافعیؒ کا یہ بیس رکعات والا مسلک ان کی فقہ کی تمام کتب (شرح مہذب، توضیح وغیرہ) میں مذکور ہے اور بیس تراویح کے علاوہ ان سے کچھ بھی ثابت نہیں۔

﴿۳﴾ امام احمد کا مسلک:-

امام احمد بن حنبلؒ کے نزدیک بھی بیس تراویح پڑھنا ہی مسنون ہے اور یہی مسلک ان کا فقہ حنبلی کی معتبر کتب میں مذکور ہے۔ چنانچہ ہم حنبلی کی کتب سے ان کا صحیح مسلک نقل کرتے ہیں ۱۰۰۱ کے بعد دیگر فقہ کے علمائے کرام کے حوالوں سے اس پر بحث کریں گے۔ فقہ حنبلی کی سب سے معتبر کتاب المغنی (جس

کے بارے میں امام سیوطی فرماتے ہیں: وهو اجل كتب الحنابلة ۱۔

میں امام احمد کا مسلک یوں نقل کیا گیا ہے والمختار عند ابی عبد اللہ رحمہ اللہ فیہا عشرون رکعة ۲۔ امام ابو عبد اللہ احمد بن حنبلؒ کے نزدیک تراویح میں مختار بیس رکعات پڑھنا ہے۔

(۲) فقہ حنبلی کی دوسری مستند کتاب القناع میں ان کا مسلک یوں مذکور ہے: التراویح عشرون رکعة فی رمضان بحھر مہا بالقراءة وعلھا جماعة افضل ولا ینقص منها ولا ناس بالریادة ۳۔ رمضان المبارک میں تراویح کی بیس رکعتیں ہیں جن میں جہر سے قراءت کی جائے اور ان کو جماعت سے پڑھنا افضل ہے۔ بیس سے کم رکعات نہ کی جائیں اور بیس سے زیادہ رکعات پڑھنے میں کوئی حرج نہیں ہے۔

(۳) فقہ حنبلی کی کتاب مقنع میں ہے: ثم تراویح وہی عشرون رکعة یقوم بہا فی رمضان فی جماعة ۴۔ تراویح کی بیس رکعات ہیں۔ ان کو رمضان المبارک میں باجماعت ادا کیا جائے۔ اس کتاب کے مصنف خود اپنی کتاب کے بارے میں لکھتے ہیں: ہذا کتاب فی الفقہ علی مذہب ابی عبد اللہ احمد بن حنبل۔ کہ یہ کتاب امام احمد بن حنبلؒ کی فقہ پر مشتمل ہے۔

(۴) کشف القناع میں حنبلی مذہب یوں لکھا گیا ہے: وہی عشرون رکعة فی رمضان ۵۔

(۵) فقہ حنبلی کی کتاب شرح منہج الارادات میں ہے: وہی عشرون رکعة فی رمضان ۱۔

(۶) حافظ ابن تیمیہ حنبلی بھی امام احمد کا مسلک بیس رکعات تراویح ہی بیان کرتے ہیں۔ چنانچہ اپنے

فتاویٰ میں رقم طراز ہیں: والتراویح ان صلاھا کمذہب ابی حنیفہ والشافعی واحمد عشورین رکعة ۲۔

۱۔ ای وی سلطانی (۱/۱۶۸) مطبوعہ فاروقی کتب خانہ ملتان) ۲۔ کتاب المغنی لابن قدامة (۱/۲۹۸)

۳۔ کتاب القناع (۱/۱۱۷) بحوالہ رکعات تراویح (ص ۹۱) ۴۔ کتاب المقنع (۱/۱۸۳)

۵۔ کشف القناع عن متن القناع (ص ۲۲۷) ۱۔ شرح منہج الارادات (۱/۲۵۶)۔ بحوالہ غیر المصانع (ص ۳۵)

۲۔ الفتاویٰ الکبریٰ (۴/۴۲۷) مطبوعہ مصر۔

(۷) شیخ محمد بن عبد الوہاب نجدی حنبلی امام احمدؒ کے مسلک کے بارے میں لکھتے ہیں:

والمختار عند احمد عشرون ركعة ۱۔ امام احمد کے نزدیک مختار بیس رکعات تراویح ہیں۔

(۸) شارح بخاری علامہ قسطلانی، حنبلی علماء سے امام احمدؒ کا مسلک یوں نقل کرتے ہیں: التراویح

عشرون ركعة ولا بأس بالزيادة نصاعن الامام احمد ۲۔ تراویح کی بیس رکعتیں ہیں اور

میں سے زائد رکعات پڑھنے میں کچھ مضائقہ نہیں ہے۔ یہی امام احمد بن حنبلؒ کی تصریح ہے۔

حنبلی علماء کے علاوہ دیگر علمائے محققین کے ہاں بھی امام احمدؒ کا مسلک بیس تراویح ہی ہے۔

چنانچہ ابن رشد مالکیؒ لکھتے ہیں: فاختار مالك في احد قوليه وابو حنيفة والشافعي

واحمد وداود والقيام بعشرين ركعة سوى الوتر ۳۔ امام مالک نے اپنے ایک قول

میں اور امام ابو حنیفہؒ، امام شافعیؒ، امام احمدؒ اور علامہ داؤد ظاہریؒ نے وتر کے علاوہ بیس رکعات تراویح

کو اختیار کیا ہے۔ امام نووی شافعیؒ فرماتے ہیں: هذا مذهبنا وبه قال ابو حنيفة واصحابه

واحمد وداود وغيرهم ۴۔

بیس تراویح ہی ہمارا مذہب ہے اور امام ابو حنیفہؒ اور ان کے اصحاب، امام احمدؒ اور علامہ داؤد ظاہریؒ اور دیگر

علماء بھی اسی کے قائل ہیں۔

امام عبد الوہاب شعرانی رقم طراز ہیں: ومن ذلك قول ابی حنيفة والشافعي واحمد

رحمهم الله تعالى ان صلوة التراویح في شهر رمضان عشرون ركعة وان في

الجماعة افضل ۵۔ اور اسی قبیل سے امام ابو حنیفہؒ، امام شافعیؒ اور امام احمدؒ کا قول ہے کہ نماز تراویح ماہ

رمضان المبارک میں بیس رکعات ہیں اور تراویح کو جماعت سے ادا کرنا افضل ہے۔ علامہ محمد بن عبد الرحمن

شافعیؒ فرماتے ہیں: قال المسنون عند ابی حنيفة والشافعي واحمد عشرون ركعة ۶۔

امام ابو حنیفہؒ، امام شافعیؒ اور امام احمدؒ کے نزدیک مسنون تراویح کی بیس رکعتیں ہیں۔

۱۔ مجموعہ مؤلفات شیخ ابن عبد الوہابؒ (۱۱/۳) ۲۔ ارشاد الساری بحوالہ رکعات تراویح (ص ۹)

۳۔ بدایۃ المجتہد (۱/۵۶) ۴۔ مجموع شرح مہذب (۳۲/۳) ۵۔ المیزان الکبریٰ (ص ۱۵۲) ۶۔ رحمۃ اللہ (ص ۲۳)

قارئین! حنبلی وغیر حنبلی علمائے محققین کے مذکورہ بیانات سے یہ بات واضح ہوگئی کہ امام احمد کا مسلک بھی ایسا ہے۔ لہذا اگر اس کی طرح میں تراویح کے سنون ہونے کا ہے اور ان کے نزدیک میں سے کم تراویح پڑھنا جائز نہیں ان کا یہی قول ان کی تمام کتب فقہ میں مذکور ہے۔ در تمام حنبلی المسلمک علماء بھی اپنے امام کی اتباع میں تراویح پڑھنے کا قائل ہیں اور آج بھی حرمین شریفین کے ائمہ جو حنبلی المسلمک ہیں، رمضان المبارک میں تراویح ہی پڑھتے ہیں۔ والحمد لله علی ذلك۔

اب غیر مقلدین کی ہٹ دھرمی ملاحظہ کیجئے کہ وہ ان ٹھوس اور کثیر حوالہ جات کے باوجود امام احمد کا مسلک میں تراویح پڑھنے کیلئے تیار نہیں ہیں اور یہ باور کرانے کی کوشش کرتے ہیں کہ امام احمد تو اس سے کسی حد کے قائل ہی نہیں تھے اور استدلال میں امام احمد کا ایک مجمل قول پیش کرتے ہیں جس کو امام ترمذی نے پیش کیا ہے۔ چنانچہ امام ترمذی فرماتے ہیں حال احمد روی فی هذا اللون لم یقصر فیہ شئی۔

امام احمد فرماتے ہیں کہ رکعات تراویح میں مختلف روایات ہیں۔ انھوں نے کسی خاص چیز کا فیصلہ نہیں کیا۔ لیکن غیر مقلدین کا اپنے موقف پر اس قول سے استدلال کرنا باطل ہے کیونکہ :

(۱) امام ترمذی کا یہ نقل کردہ قول تحدید رکعات کے بیان سے ساکت ہے جبکہ اس کے بالمقابل دیگر بہت سے ائمہ ناقصین کے نقل کردہ اقوال تحدید رکعات (بیس رکعات) میں ناطق ہیں اور یہ مشہور اور مسلمہ قاعدہ ہے کہ ناطق کو ساکت قول پر ترجیح ہوتی ہے۔

(۲) ہم نے پیچھے تفصیل سے فقہ حنبلی کی معجز کتابوں سے ثابت کر دیا ہے کہ امام احمد کا مختار قول بیس رکعات کا ہی ہے۔ اب اس کے مقابلے میں امام ترمذی جو غیر حنبلی المسلمک ہیں، کے ایک مجمل قول کی کوئی حیثیت نہیں رہتی کیوں کہ کسی صاحب مذہب کے متعلق وہی قول معتبر سمجھا جاسکتا ہے جو اس کے اہل مذہب کی اپنی کتابوں میں منقول ہو۔ اس کے مقابلے میں کسی غیر اہل مذہب کا نقل کردہ قول خواہ وہ ناقل کتنا ہی ثقہ ہو، غیر معتبر اور شاذ سمجھا جاتا ہے کیوں کہ صاحب البیت ادرسی بمافیہ۔

(۳) بالفرض اگر امام ترمذی کے اس نقل شدہ قول کو معتبر بھی مان لیا جائے تو پھر اس قول کا تعلق میں تراویح سے زائد رکعات سے ہوگا کیوں کہ پہلے حنبلی علماء کے حوالے سے گزر چکا ہے کہ امام احمد میں تراویح سے کم پڑھنے کو جائز نہیں سمجھتے البتہ میں سے زائد جتنی بھی رکعات پڑھی جائیں وہ ان میں اختیار دیتے ہیں۔

اب امام ترمذی کے قول کا مطلب یہ ہوگا کہ: امام احمدؒ نے فرمایا (میں رکعات سے زائد) تراویح میں مختلف روایات (۲۰ سے لے کر ۴۱ رکعات تک) مروی ہیں اور انھوں نے (میں سے زائد) رکعات مقرر کرنے میں کوئی فیصلہ نہیں کیا۔ چنانچہ یہی وجہ ہے کہ امام ترمذی نے میں سے لے کر اکتالیس تک مختلف اقوال ذکر کئے ہیں لیکن میں سے کم کا ایک قول بھی ذکر نہیں کیا معلوم ہوا کہ امام ترمذی کے نزدیک بھی امام احمدؒ کے قول کا تعلق میں سے زائد رکعات کے متعلق ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

(۴) امام مالکؒ کا مسلک: امام مالکؒ سے رکعات تراویح کی بابت دو روایتیں منقول ہیں: نمبر ۱: میں رکعات جیسا کہ دیگر ائمہ ثلاثہ وغیرہم کا مذہب ہے اور مالکیہ میں سے علامہ ابن عبدالبرؒ وغیرہ نے اسی کو ترجیح دی ہے اور فقہ مالکی کی کتب انوار ساطعہ اور وسوق وغیرہ میں امام مالکؒ کا یہی مسلک مذکور ہے۔ نمبر ۲: چھتیس رکعات، اور اسی قول کو اکثر مالکیوں نے اختیار کیا ہے اور یہی امام مالکؒ کا مشہور اور معتبر قول ہے۔ اس قول کو امام مالکؒ سے ان کے دو شاگردوں (علامہ ابن القاسم اور علامہ ابن ایمن) نے براہ راست نقل کیا ہے۔ چنانچہ علامہ ابن رشد مالکیؒ اور علامہ ابوبکر بن العربی مالکیؒ لکھتے ہیں: وذاکر ابن القاسم عن مالک انه كان يستحسن ستا وثلاثين ركعة والوتر ثلثا۔ علامہ ابن القاسمؒ نے امام مالکؒ سے نقل کیا ہے کہ وہ چھتیس رکعات (تراویح) اور تین رکعات وتر پڑھنے کو پسند کرتے تھے۔

وفی امام عبدالرحمن بن قاسمؒ امام مالکؒ کے براہ راست اور حلیل القدر شاگرد ہیں جو فقہ مالکی کے مدد و ن بھی ہیں۔ تمام ائمہ رجال (امام نسائی، امام حاکم، امام خطیب، امام ابن حبان، امام یحییٰ بن معین، امام ابوزرعة) وغیرہ نے ان کی توثیق و تعریف کی ہے ۲۔

مالکیوں کے نزدیک امام مالکؒ کی سب سے معتبر روایت وہی سمجھی جاتی ہیں جو ان سے ابن القاسم نے نقل کی ہیں چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی لکھتے ہیں: اعتمدناهم في الاحكام والفتوى على ما رواه ابن القاسم عن مالك سواء وافق ما في الموطأ ام لا۔

مالکیوں سے نزدیک اعتماد اور دارومدار احکام اور فتویٰ میں اس روایت پر ہوتا ہے جو ابن القاسم امام مالک سے روایت کریں چاہے وہ روایت موطا امام مالک کے موافق ہو یا نہ ہو۔ امام مالک کے دوسرے ثقہ شاگرد علامہ ابن الایمنؒ نے بھی ان سے انتالیس رکعات وتر سمیت نقل کی ہیں۔ چنانچہ علامہ عینیؒ لکھتے ہیں: روی ابن الایمن عن مالك قال يستحب ان يقوم الناس في رمضان بثمان وثلاثين ركعة يسلم الامام والناس ثم يوتر بهم واحد قلہ علامہ ابن الایمنؒ نے امام مالکؒ سے روایت کی ہے کہ انھوں نے فرمایا کہ مستحب ہے کہ لوگ رمضان المبارک میں اڑتیس رکعات پڑھیں پھر امام اور مقتدی سلام پھیر دیں اور پھر امام انھیں ایک رکعت وتر پڑھائے۔ علامہ عینیؒ اس قول کو نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں معصوم ہوتا ہے کہ ابن الایمنؒ نے وتر کی دو رکعت تراویح کے ساتھ شامل کر دی ہیں اور ان سب اڑتیس رکعات کو قیام رمضان (تراویح) کا نام دے دیا ہے ورنہ امام مالکؒ سے مشہور روایت چھتیس رکعات اور تین وتر ہیں (جیسا کہ ابن القاسمؒ نے ان سے نقل کیا ہے)۔ بہر حال دونوں صورتوں میں تعداد ایک ہی ہے یعنی انتالیس رکعات مع الوتر۔ ۳۔ پس جب امام مالکؒ سے ان کے دونوں شاگرد وتر سمیت انتالیس رکعات نقل کر رہے ہیں اور فقہ مالکی کی اکثر کتابوں میں امام مالکؒ کا یہی قول درج ہے تو اسی قول کو ترجیح دی جائے گی اور، کیوں کے علاوہ دیگر مذاہب کے علمائے محققین نے بھی امام مالکؒ سے یہی چھتیس رکعات کا قول نقل کیا ہے۔ (۱) چنانچہ علامہ ابن قدامہؒ ضحیٰ لکھتے ہیں: وقال مالك سنة وثلاثون ۳۔ امام مالک چھتیس رکعات تراویح کے قائل ہیں۔

(۲) امام نوویؒ فرماتے ہیں: وقال مالك التراویع تسع ترویحات وهي ستة وثلاثون

۱ رکعہ غیر الوتر ۱۔ امام مالکؒ فرماتے ہیں کہ تراویح نوتر ویکے ہیں اور یہ وتر کے علاوہ چھتیس رکعتیں بنتی ہیں۔

(۳) حافظ ابن حجر عسقلانیؒ لکھتے ہیں: عن مالک ست وثلاثون وثلاث الوتر وهذا هو المشہور ۲۔

امام مالکؒ سے چھتیس رکعت تراویح اور تین رکعات وتر منقول ہیں اور یہی ان کا مشہور قول ہے۔
(۴) علامہ ابن عبد الرحمن شافعیؒ لکھتے ہیں: وحکی عن مالک ان التراویح ست وثلاثون ۳ امام مالکؒ سے چھتیس رکعات تراویح منقول ہیں۔

(۵) امام سیوطیؒ لکھتے ہیں: وعن مالک التراویح ست وثلاثون رکعة غیر الوتر ۴۔
امام مالکؒ سے روایت ہے کہ تراویح کی وتر کے علاوہ چھتیس رکعتیں ہیں۔

(۶) علامہ بدرالدین عینیؒ تحریر کرتے ہیں: وعند مالک تسع ترویحات بسنة وثلاثين رکعة غیر الوتر ۵۔ امام مالکؒ کے نزدیک نوتر ویکے یعنی وتر کے علاوہ چھتیس رکعات ہیں۔ نیز علامہ عینیؒ لکھتے ہیں: فالمشہور عن مالک ست وثلاثون والوتر بثلاث ۶۔
امام مالکؒ کا مشہور قول چھتیس رکعات تراویح اور تین رکعات وتر کا ہے۔

(۷) برصغیر کے مشہور محدث شیخ عبدالحق محدث دہلویؒ لکھتے ہیں: وقال مالک ست وثلاثون اوتسع وثلاثون مع الوتر ۷۔ امام مالکؒ (بغیر وتر کے) چھتیس اور وتر سمیت انا لیس رکعات کے قائل ہیں۔

(۸) علامہ ابن عابدین شامیؒ فرماتے ہیں: وعن مالک ست وثلاثون ۸۔ امام مالکؒ سے چھتیس رکعات نقل کی گئی ہیں۔

(۹) علامہ شوکانیؒ غیر مقلد لکھتے ہیں: وقال مالک الامر عندنا تسع وثلاثون ۹۔

۱۔ (مجموع شرح منہب (۳۲/۳) ۲ فتح الباری (۲۵۲/۴) ۳ رحمۃ اللہ (ص ۲۳) ۴ مصابح (ص ۹)
۵۔ الغنیۃ شرح ہدلیہ (۸۶۷/۱) ۶۔ عمدۃ القاری شرح بخاری (۲۳۵/۸) ۷۔ ثبت بالنسب مع ترجمہ مومن کے ۸۰
وسا (ص ۲۱۷) ۹۔ رد المحتار (۵۱۱/۱) ۱۰۔ نیل الاوطار (۶۱/۳)

امام مالک فرماتے ہیں کہ تراویح کا حکم ہمارے نزدیک تین وتر سمیت انتالیس رکعات ہیں۔
 (۱۰) مواتا مہاں ندام رسول صادیبؓ غیر مقلد فرماتے ہیں سند امام مالک درست وثلاثین
 ۱۰۰ (۱) ارباب الادب و شہداء۔
 ۱۰۰ مالک بن انسؒ کی روایت ہے ہمارے میں اہل مدینہ کا عمل نکھایا ہے۔
 تملک عشرۃ کمالہ۔

علمائے کرام کے ان کثیر بیانات کے بعد یہ بات روز روشن کی طرح واضح ہو گئی کہ مالکی علماء کی طرح غیر مالکی علماء کے نزدیک بھی امام مالک کا صحیح اور مشہور قول چھتیس رکعات تراویح کا ہے اور یہ بات خود غیر مقلدین کے دو چوٹی کے بزرگوں کو بھی تسلیم ہے لیکن اس کے باوجود بعض غیر مقلدین ان سب حوالہ جات سے بالکل آنکھیں بند کر کے امام مالک کا مذہب آٹھ تراویح کا بتلاتے ہیں۔

۔ بسوخت عقل ز حیرت این چہ بوالعجبیست

یہ لوگ استدلال میں علامہ عینی کا ایک بلا سند قول اور علامہ سیوطی کا ایک ضعیف قول جس کی سند نہایت منقطع ہے پیش کرتے ہیں۔ لیکن ان کا یہ استدلال باطل ہے۔ پہلے علامہ عینی کے ذکر کردہ قول کا جواب ملاحظہ کریں۔ اس کے بعد علامہ سیوطی کے منقولہ قول پر بحث کی جائے گی۔

علامہ عینی کے امام مالک سے ذکر کردہ گیارہ رکعات والے قول کی حقیقت: اولاً علامہ عینی نے عمدۃ القاری میں امام مالک سے جو گیارہ رکعات کا قول نقل کیا ہے اس کی کوئی سند یا حوالہ پیش نہیں کیا۔ اس کے بالمقابل انھوں نے امام مالک سے جو انا لیس رکعات مع الوتر کا قول پیش کیا ہے اس کو انھوں نے مع السند ذکر کیا ہے، لہذا گیارہ رکعات والا قول انا لیس رکعات والے قول کے مقابلے میں مرجوح ہے۔ ثانیاً علامہ عینی نے خود عمدۃ القاری، الحناویہ شرح ہدایہ وغیرہ اپنی کتابوں میں تصریح کی ہے کہ امام مالک کا مذہب چھتیس رکعات کا ہے بلکہ انھوں نے عمدۃ القاری میں تو اسی قول کو ان کا مشہور قول بتلایا ہے۔ جیسا کہ یہ حوالے پہلے گزر چکے ہیں۔ اس سے معلوم ہوا کہ خود علامہ عینی کے ہاں بھی امام مالک کی طرف منسوب گیارہ رکعات کا قول غیر مشہور اور شاذ ہے۔ اب جو قول خود ناقل کے نزدیک غیر مشہور اور شاذ ہے اس شاذ قول سے امام مالک کا مذہب گیارہ رکعات نقل کرنا۔ ع مدعی ست گواہ چست کا مصداق ہے۔

ثالثاً: علامہ عینی نے امام مالک کا جو قول چھتیس رکعات کا نقل کیا ہے، وہ امام مالک کے براہ راست

شاگردوں (علامہ ابن القاسم، علامہ ابن الایمن) وغیرہ کی روایات کے موافق ہے اور ان کا یہی قول فقہ مالکی کی کتب میں مذکور ہے، جبکہ گیارہ رکعات کا قول نہ تو امام مالک کے کسی شاگرد نے ان سے نقل کیا ہے اور نہ ہی یہ قول فقہ مالکی کی کسی کتاب میں درج ہے۔ لہذا صحیح قول ان کا چھتیس رکعات ہے اور ان کی

طرف منسوب کیا رہ رکعات کا قول ضعیف اور غیر معتبر ہے۔

علامہ سیوطی رحمہ اللہ کے ذکر کردہ قول کی حقیقت:

علامہ سیوطیؒ نے مصابیح اور الحادی میں امام مالک سے گیارہ رکعات کا قول یوں نقل کیا ہے:

قال الجوری من اصحابنا عن مالك انه قال الذي عليه الناس عمر بن الخطاب
 ؓ حب الي وهو احدى عشر ركعة ۱۔ لیکن غیر مقلدین کا اس قول سے بھی استدلال باطل
 ہے۔ اولاً: اس قول کے ناقل علامہ سیوطیؒ نے خود تصریح کی ہے کہ امام مالک کا مذہب پچھتیس رکعات

تراویح کا ہے۔ سیوطیؒ کا یہ حوالہ پہلے گزر چکا ہے۔ لہذا یہ قول خود ناقل کے نزدیک بھی غیر معتبر ہے۔ جو
 قول خود ناقل کے ہاں بھی غیر معتبر ہو اس سے استدلال کرنا چہ معنی دارد؟

ثانیاً: امام مالک سے اس قول کو روایت کرنے والے جوری ہیں اور ان کی ملاقات امام مالک سے تو کجا
 ان کے شاگردوں سے بھی ثابت نہیں، کیونکہ امام مالکؒ کی وفات ۱۷۱ھ میں ہوئی ۲۔ جبکہ جوری ۳۔
 کی پیدائش ۲۳۳ھ کی ہے یعنی وہ امام مالکؒ کی وفات کے ۵۹ سال بعد پیدا ہوئے۔ ان کا نام علی بن
 الحسن القاضی ہے اور وہ علامہ ابو بکر نیشاپوری کے شاگردوں میں سے ہیں اور شافعی المسلک ہیں ۴۔
 جوری سے اس قول کو نقل کرنے والے علامہ سیوطیؒ کی ولادت ۹۱۱ھ میں ہوئی۔ اب جوری اور ان سے
 ناقل علامہ سیوطی کے درمیان سینکڑوں سال کا طویل عرصہ ہے اور درمیان میں سند کی کئی کڑیاں غائب
 ہیں۔ گویا اس قول کے راوی کی ملاقات اپنے مروی عنہ سے ہے اور نہ ہی ناقل کی ملاقات منقول عنہ
 سے ہے۔ لہذا ایسے منقطع السند قوے پر کیسے اعتماد کیا جاسکتا ہے، جب کہ یہ قول امام مالکؒ کے براہ راست
 شاگردوں کی روایات کے بھی مخالف ہے۔ اب غیر مقلدین کے بوالعجبی ملاحظہ کریں کہ جو بات امام مالکؒ

۱۔ المصابیح (ص ۸)، الحادی (ص ۱) تقریب (۱۵۲/۲) ۲۔ بعض غیر مقلدین اس سند کے انقطاع پر پردہ ڈالنے
 کیلئے جوری کی جگہ جزی یا ابن الجوزی کہہ دیتے ہیں حالانکہ ان کا نام نہ جزی ہے اور نہ ابن الجوزی ہے بلکہ جو کی ہے
 چنانچہ علامہ تاج الدین سبکی لکھتے ہیں: علی بن الحسن القاضی ابو الحسن الجوری بضم الجیم ثم
 الواو الساکنہ ثم الراء نسبة الى جوري بلدة من بلاد فارس۔ طبقات الشافعية (۲/۳۰۷)

۳۔ دیکھئے طبقات الشافعية (۲/۳۰۷)

سے ان کے شاگرد نقل کر رہے ہیں تمام محققین اسے (چھتیس رکعات کو) ہی امام مالک کا مذہب بتلاتے ہیں اور یہی قول فقہ مالکی کی کتب میں مذکور ہے بلکہ خود غیر مقلدین کے اپنے اکابر (قاضی شوکانی اور غلام رسول صاحب وغیرہ کو بھی امام مالک کا مسلک یہی ہونا تسلیم ہے لیکن اس کے باوجود غیر مقلدین کے ہاں امام مالک کا یہ قول تو قابل اعتماد نہیں لیکن اس کے برخلاف جس قول کو علامہ عینیؒ نے بلا سند اور علامہ سیوطیؒ نے نہایت منقطع سند کے ساتھ ذکر کیا ہے (حالانکہ علامہ عینیؒ اور علامہ سیوطیؒ کے نزدیک بھی امام مالک کا مذہب چھتیس رکعات کا ہے) وہ قول ان کے نزدیک قابل اعتماد ہے۔

خامہ انگشت بدنداں ہے اسے کیا لکھئے !

باطلہ سر بگریاں ہے اسے کیا کہیے !

الغرض امام مالک کا مذہب چھتیس رکعات تراویح کا ہے اور گیارہ رکعات والے قول کی نسبت ان کی طرف غلط ہے اور یہ بات پہلے گزر چکی ہے کہ امام مالکؒ اور دیگر اہل مدینہ کے نزدیک تراویح کی اصل رکعات بیس ہی تھیں لیکن پھر انھوں نے اہل مکہ کے ساتھ ثواب میں برابری حاصل کرنے کیلئے سولہ نوافل کا اضافہ کر لیا جس کی وجہ سے تراویح کی تعداد چھتیس رکعات ہو گئی، چنانچہ امام نوویؒ، علامہ ابن قدامہ اور دیگر محققین اہل مدینہ کے ان سولہ رکعات کے اضافہ کی وجہ میں لکھتے ہیں وسببہ ان اہل مکہ کانوا

بطوفون بین کل ترویحتین طوافاً ویصلون رکعتین ولایطوفون بین الترویحة لخامسة فارادواہل المدينة مساواتہم فجعلوا مکان کل طواف اربع رکعات زادواست عشرة رکعة واورتوبثلاث فصارالمجوع تسعاوثلاثین ۱۔

امام مالک اور دیگر اہل مدینہ کا چھتیس رکعات پڑھنے کا سبب یہ ہے کہ اہل مکہ ہر دو ترویحوں کے درمیان یعنی چار رکعات کے بعد کعبۃ اللہ کا طواف کرتے تھے اور دو رکعت طواف کی پڑھتے تھے جبکہ پانچویں ترویجہ کے بعد طواف نہیں کرتے تھے۔ لہذا اہل مدینہ نے ان کے ساتھ برابری کیلئے ہر طواف کی جگہ چار رکعات

۱۔ مجموعہ شرح صحابہ الطہود (۱۳۳/۴)۔ المغنی لابن قدامہ (۸۰۲/۱) مصابیح للسیوطی (ص ۹)، ارشاد الساری (۲)

نبی شرح حدیث (۸۶۷/۱)، ماہیت بالسنۃ مترجم للشیخ عبدالحق دہلوی (۳۶۳) وغیرہ

زائد پڑھنا مقرر کر لیں اور سولہ رکعات کا اضافہ کر دیا اور تین رکعتیں وتر کی پڑھتے تھے۔ اس طرح ان کی تراویح کی مجموعی تعداد وتر سمیت اسی رکعات ہو گئی۔

اس سے معلوم ہو گیا کہ امام مالک کے نزدیک بھی دیگر ائمہ ثلاثہ کی طرح اصل تراویح بیس رکعات ہی تھیں اس طرح بیس تراویح پر چاروں ائمہ کرام کا اتفاق ہے اور ان میں سے کوئی بھی امام بیس رکعات سے کم تراویح کا قائل نہیں ہے۔

ائمہ اربعہ کی اتباع سواد اعظم کی اتباع ہے:

چونکہ ائمہ اربعہ کے مقلدین ہر دور میں اکثریت میں رہے ہیں اور اب تو تمام عالم کے مسلمان سوائے شیعہ و مقلدین (غیر مقلدین) کے سب ائمہ اربعہ کے ہی مقلد ہیں اور دیگر تمام مذاہب ختم ہو چکے ہیں۔ اس لئے اب ائمہ اربعہ کی اتباع ہی سواد اعظم کی اتباع ہے اور ان کے مذاہب سے خروج سواد اعظم سے خروج ہے۔ چنانچہ امام احمد حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی فرماتے ہیں۔ قال رسول اللہ ﷺ اتبعوا سواد الاعظم ولما اندرست المذاهب الحق الا هذه الاربعة كن اتباعها اتباعا لسواد الاعظم والخروج عنها خروج عن السواد الاعظم لے۔

رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ سواد اعظم کی پیروی کرو، اور جب کہ ان مذاہب اربعہ کے سوا باقی مذاہب حقہ مٹ چکے ہیں تو اب ان مذاہب کا اتباع سواد اعظم کا اتباع ہوگا اور ان سے خروج سواد اعظم سے خروج ہوگا۔ پہلے گزر چکا ہے کہ بیس تراویح پر چاروں ائمہ کرام متفق ہیں اور ان میں سے کوئی بیس تراویح سے کم کا قائل نہیں۔ لہذا جو شخص بھی بیس تراویح سے کم کا قائل ہوگا وہ بقول حضرت شاہ ولی اللہ سواد اعظم سے نکلنے والا شمار ہوگا۔ درجہ آدمی اپنے آپ کو سواد اعظم میں سے نکالتا ہے اس کے بارے میں ارشاد نبوی ﷺ ہے: *من شذ شذ في النار* حدیث ۲۔ کہ جو سواد اعظم سے جدا ہوا وہ آگ میں ڈال دیا گیا۔ اللہ تعالیٰ تمام مسلمین کو ہمیشہ سواد اعظم کی اتباع میں ہی قائم رکھے اور سواد اعظم سے نکلنے کے وبال سے ہر ایک کو بچائے۔ آمین۔

میں تراویح ائمہ اربعہ رحمہم اللہ کے علاوہ دیگر علمائے امت کی نظر میں جس مسئلہ پر ائمہ اربعہ رحمہم اللہ کا اتفاق ہو جائے اس پر مزید کسی شخصیت کا حوالہ دینے کی ضرورت تو نہیں کیونکہ فیہ کفایۃ لمن لا ہدایۃ لیکن چونکہ ہمارا مقصد اپنے قارئین کی ہر ممکن تسلی کرنا ہے اس لئے ائمہ اربعہ کے ارشادات عالیہ کے بعد میں تراویح پر دیگر علمائے امت میں سے بھی چیدہ چیدہ اور متفق علیہ شخصیات کی آراء حوالہ قرطاس کی جاتی ہیں تاکہ یہ اجماعی مسئلہ قارئین کے سامنے بالکل واضح ہو جائے۔

(۱) قطب ربانی محبوب سبحانی حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی فرماتے ہیں: صلوة التراویح سنة

النبی ﷺ..... وہی عشرون رکعة۔

نماز تراویح نبی ﷺ کی سنت ہے..... اور تراویح میں رکعات ہیں ۲۰۔

(۲) قطب العارفین امام عبدالوہاب شعرائی فرماتے ہیں: ان صلوة فی شہر رمضان عشرون رکعة وانہا فی الجماعة افضل ۳۰۔ بے شک نماز تراویح رمضان المبارک میں میں رکعات ہیں اور ان کو جماعت سے ادا کرنا افضل ہے۔

(۳) حجة الاسلام امام ابو حامد محمد غزالی تحریر کرتے ہیں: التراویح وہی عشرون رکعة و کیفیتہا مشہور وہی سنة مؤکدة ۳۰۔ تراویح میں رکعات ہیں جن کی کیفیت مشہور ہے اور یہ سنت مؤکدہ ہیں۔

۱ غنیۃ الطالبین (ص ۳۶۵) ۲ حبیہ - غیر مقلدین کے مطبع مکتبہ سعودیہ کراچی نے جو غنیۃ الطالبین طبع کی ہے اس میں انہوں نے تحریف کر کے شیخ جیلانی کے رکعات تراویح کے متعلق الفاظ وہی عشرون رکعة (تراویح کی میں رکعتیں ہیں) کو وہی احدی عشرۃ مع الوتر (تراویح کی وتر سمیت گیارہ رکعتیں ہیں) سے بدل دیا ہے۔ اناللہ ... غیر مقلدین کی اس بے رحمانہ تحریف پر بہت سے دلائل پیش کئے جاسکتے ہیں لیکن بطور اختصار صرف ایک حوالہ جو ان کے محدث اعظم مولانا عبداللہ رد پڑی کا ہے پیش خدمت ہے۔ چنانچہ مولانا لکھتے ہیں۔ غنیۃ الطالبین کی عبارت وہی عشرون رکعة حدیث کے الفاظ نہیں بلکہ یہ غنیۃ الطالبین والے کی اپنی عبارت ہے۔ فتاوی اہل حدیث (۱/۶۶۱)۔

اب غیر مقلدین کی اس تحریف پر اس سے بڑی اور دلیل کیا ہو سکتی ہے؟ ۳ میزان (ص ۱۵۳) ۴ احیاء العلوم (۱/۱۳۹)

(۴) شارح مسلم امام محمد بن نوویؒ لکھتے ہیں: اعلم ان صلوة التراویح سنة باتفاق المسلمين وهي عشرون ركعة يسلم من كل ركعتين ١۔ جان لو کہ نماز تراویح بالاتفاق تمام مسلمانوں کے نزدیک سنت ہے اور یہ بیس رکعات ہیں جن میں ہر دو رکعت کے بعد سلام پھیرا جاتا ہے۔

(۵) مشہور محدث اور فقیہ، حافظ المغرب علامہ ابن عبد البرؒ نہیں تراویح کے متعلق فرماتے ہیں: وهو قول جمهور العلماء، وهو لا اختيار عندنا ٢۔ یہ بیس تراویح جمہور علماء کا قول ہے اور ہمارے (مالکیہ) نزدیک بھی یہی پسندیدہ ہے۔

(۶) مشہور محقق، شارح حدیث امام سبکیؒ فرماتے ہیں: ومذهبنا التراویح عشرون ركعة ٣۔ ہمارا مذہب یہ ہے کہ تراویح بیس رکعات ہیں۔

(۷) شیخ الاسلام امام ابو زکریا انصاریؒ رقمطراز ہیں: وهي عشرون ركعة بعشر تسليمات في كل ليلة في شهر رمضان ٤۔ تراویح رمضان المبارک کی ہر رات میں دس سلاموں کے ساتھ بیس رکعتیں ہیں۔

(۸) شیخ احمد درویرماؒ لکھتے ہیں: وهي ثلاث وعشرون ركعة بالشفع والوتر كما كان عليه العمل۔ ۵ تراویح وتر سمیت تیس رکعات ہیں، جیسا کہ اسی پر عمل بھی ہے۔

(۹) امام الہند حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلویؒ فرماتے ہیں: وعدده عشرون ركعة وذلك انهم رأوا النبي ﷺ للمحسنين احدى عشرة ركعة في جميع السنة فحكموا انه لا ينبغي ان يكون حظ المسلم في رمضان عند قصده الافتحام في لجة التشبه بالملكوت اقل من ضعفها ٦۔ اور قیام رمضان (تراویح) کی بیس رکعتیں ہیں اور یہ اس لئے کہ صحابہ کرامؓ نے دیکھا کہ نبی ﷺ کو کاروں کیلئے (تہجد) کی گیارہ رکعتیں پورا سال

١ کتاب الزکاء (ص ۸۳) ج ۲ طرح القریب فی شرح القریب (۸۸/۳) ج ۲ المصباح (ص ۱۳)

٢ شرح روضة الطالب (۲۰۰/۱) بحوالہ القول المبین (ص ۲۵۱) ج ۵ شرح الکبیر (۳۱۵/۱)

٣ حجة الله البالغة (۱۸/۲) مطبوعہ نور محمد کتب خانہ کراچی

مقرر کی ہیں، انھوں نے یہ فیصلہ کیا کہ رمضان المبارک میں جب مسلمان تہبہ بامملکوت کے دریا میں غوطہ لگانے کا ارادہ رکھتا ہے تو اس کا حصہ سال بھر والی نماز کی رکعتوں کے دو گنا سے کم نہیں ہونا چاہیے۔

(۱۰) علامہ سید منصور بن علی ناصف (من علماء الازھر) لکھتے ہیں: صحابہ کرام ؓ نے تراویح کی بیس رکعات مقرر کی ہیں اور پھر اس پر مد اومت کی۔ پس یہ صحابہ کرام ؓ کی اجماعی رائے ہوئی جس کو انھوں نے فعل حسن سمجھ کر اختیار کیا۔ فہو عند اللہ حسن (صحابہ ؓ کا یہ عمل عند اللہ بھی اچھا عمل ہے)، اس حدیث کی رو سے جس کو امام مالکؒ نے نقل کیا ہے کہ جس چیز کو مومنین اچھا سمجھیں وہ عند اللہ بھی اچھا ہے الحدیث ۱۔

تلك عشرة كاملة۔

میں تراویح کا ثبوت علمائے غیر مقلدین سے:

احادیث رسول، آثار صحابہ، آثار تابعین و تبع تابعین، اجماع صحابہ و تابعین، تواتر ثبوت امت اور ائمہ اربعہ و دیگر علمائے امت کے ارشادات کے بعد اب میں تراویح کے اثبات میں خود غیر مقلدین کے اپنے اکابر کے کچھ اقوال و ارشادات بھی نقل کیے جاتے ہیں تاکہ اصغر غیر مقلدین جو ہر طرف میں تراویح کے خلاف ۲۰ چہ زن ہیں ان پر حجت تام ہو جائے کیونکہ افضل الشہادات ما شہدت بہ الاعداء۔

- (۱) علامہ داؤد بن علی الظاہری جو فرقہ ظاہریہ کے امام اور غیر مقلدین کے ہاں نہایت قدر و منزلت کے مالک ہیں، یہ بھی میں تراویح کے قائل تھے اور ان کے مذہب میں میں تراویح پڑھنا ہی مسنون ہے۔ ۱۔
- (۲) غیر مقلدین کے مجدد العصر اور رئیس المحققین نواب صدیق حسن خان صاحب بھی میں تراویح کو مسنون کہتے ہیں چنانچہ موصوف لکھتے ہیں: پس آن بزیادت عامل ہست ہم باشد۔ ۲۔
- پس حضرت عمرؓ کی بڑھائی ہوئی تعداد یعنی میں تراویح پر عمل کرنے والا بھی سنت پر عمل کرنے والا ہے۔ نیز جو غیر مقلدین میں تراویح کو بدعت قرار دیتے ہیں ان کا رد کرتے ہوئے نواب صاحب لکھتے ہیں: اما آنکہ جمع ازاہل عدم این نماز ہست رکعات قرار دہ اند و در ہر دور کعتیہ قرأت متعین رامستحسین داشته این عدد از حضور ﷺ ثبت نشدہ است ولیکن جبرے است براہ این معنی صادق است انه صلوة و انه جماعۃ و انه رمضان پس حکم مستدع ان چہ معنی؟ ۳۔

اہل علم کی ایک جماعت نے اس نماز کی بیس رکعتیں قرار دی ہیں اور ہر دور رکعت کے اندر قرأت کی متعین مقدار کو اچھا سمجھا ہے تو یہ عدد مخصوص اگرچہ حضور ﷺ سے ثابت نہیں ہے لیکن یہ ایک ایسی چیز ہے کہ اس پر صادق آتا ہے کہ یہ جماعت ہے اور یہ رمضان المبارک میں ہے پھر اس کو بدعت کہنے کا کیا مطلب ہے؟

(۳) مشہور غیر مقلد عالم اور نواب صاحب کے صاحبزادے مولانا نور الحسن خان صاحب تحریر کرتے

ہیں۔ پس منع از بہست و زیادہ چیز سے نیست ۱۔ پس میں رکعت تراویح یا اس سے زیادہ رکعات سے منع کرنا کوئی چیز نہیں رکھتا۔

(۴) اہل عرب کی مشہور علمی شخصیت شیخ محمد عبدالوہاب نجدیؒ بھی میں تراویح کے قائل تھے چنانچہ شیخ موصوف تحریر کرتے ہیں۔ ولنا ان عمرہ جمع الناس علی ابی بن کعبؓ کان یصلی بہم عشرين رکعة ۲۔

میں تراویح کے اثبات میں ہماری دلیل یہ ہے کہ حضرت عمرؓ نے لوگوں کو حضرت ابی بن کعبؓ پر جمع کیا تو وہ لوگوں کو میں تراویح پڑھاتے تھے۔

۳) شیخ موصوف اگرچہ حنبلی المسلك ہیں جیسا کہ ان کی تصنیفات سے ظاہر ہے لیکن چونکہ پاک و ہند کے غیر مقلدین ان کو غیر مقلد ہونے کی حیثیت سے پیش کرتے ہیں اور اپنے آپ کو ان کا قبیح اور تابعدار ٹھہرا کر اہل عرب سے ان کی تعلیمات پھیلانے کے نام سے پیسے بٹرتے ہیں۔ لہذا ان کا یہ فتویٰ غیر مقلدین پر حجت ہے اور اس کا ماننا ان پر فرض بھی ہے اور قرض بھی۔

(۵) مولانا زبیر احمد رحمانی صاحب غیر مقلد (جن کی کتاب انوار المصباح پر غیر مقلدین کی رکعات تراویح میں ساری تحقیقات کا مدار ہے اور اس کے بعد غیر مقلدین کی جتنی کتابیں، ”انوار المصباح“ وغیرہ، لکھی گئی ہیں وہ سب اسی کا سرقہ اور چربہ ہیں) حضرت عمرؓ کے دور میں میں تراویح پڑھے جانے کے متعلق لکھتے ہیں: فاروق اعظمؓ اس سے روکتے کیوں؟ یہ کوئی معصیت اور منکر کام تو تھا نہیں۔ ۳

نیز لکھتے ہیں حضرت عمرؓ نے میں پر تکبیر نہیں فرمائی یہی اہل حدیث کا مذہب بھی ہے ۴۔

(۶) غیر مقلدین کے محدث اعظم مولانا عبداللہ روپڑیؒ نے بھی تسلیم کیا ہے کہ: ہاں حضرت عمرؓ وغیرہ کے زمانہ میں میں (تراویح) پڑھی گئی ہیں ۵۔

نیز لکھتے ہیں: غرض کسی پر کوئی اعتراض نہیں۔ خواہ کوئی میں پڑھے، خواہ چوبیس پڑھے، خواہ چھتیس پڑھے، خواہ اڑتالیس پڑھے، خواہ چالیس ۶۔

۱۔ العرف الجادی (ص ۸۴) ۲۔ مجموعہ مؤلفات شیخ محمد بن عبدالوہاب (۱۱۷/۴) ۳۔ انوار المصباح (ص ۲۳۲)

۴۔ ایضاً (ص ۲۳۳) ۵۔ اہل حدیث کے اتنی ہی مسائل (ص ۹۹) ۶۔ ایضاً (ص ۱۰۲)

(۷) غیر مقلدین کے مشہور سرگزدرسد رحمانیہ کے مدرسین اور محدث نے اپنے رسالہ ”محدث“ میں یہ

بیان دیا تھا کہ آٹھ سے زیادہ (بیس) تراویح پڑھنا درست اور باعث اجر ہے۔ ۱

(۸) غیر مقلدین نے شیخ اکمل مولا نازیر حسین دہلوی کے شاگرد خاص اور غیر مقلدین کے بزرگ عالم

دین مولا ناسیاں غلام رسول صاحب بھی تراویح کے زبردست حامی اور صرف آٹھ تراویح کو مسنون

کہنے والوں کے سخت مخالف تھے اور جب مفتی محمد حسین بنالوی غیر مقلد نے آٹھ تراویح کے سنت اور بیس

تراویح کے بدعت ہونے کا فتویٰ دیا تو اس فتویٰ کا رد سب سے پہلے میاں صاحب نے ہی ایک رسالہ کی

صورت میں لکھا، چنانچہ وہ اپنے رسالہ میں مفتی بنالوی کے فتویٰ کا رد کرنے کے بعد آخر میں بڑی دسوی

سے فرماتے ہیں: یہ مفتی سینذوری کے ساتھ سنت کی پیروی کرنے والوں کے عمل (بیس تراویح) کو

بدعت کہتا ہے اور حضرت عمرؓ کے زمانہ سے لے کر اس وقت تک حضرات صحابہ کرامؓ، تابعین، ائمہ

مجتہدین، اور مشرق و مغرب کے علماء کی بہت بڑی جماعت کو مخالف سنت قرار دیتا ہے۔ العیاذ باللہ ۲۔

(۹) مشہور غیر مقلد عالم مولا نا وحید الزمان مترجم صحاح ستہ کا ارقام فرماتے ہیں: کوئی یہ دہم نہ کرے کہ

حضرت عمرؓ نے اپنی طرف سے (تراویح کی جماعت مقرر کر کے۔ ناقل) دین میں ایک بات شریک

کردی جس کا اختیار ان کو نہ تھا، اسی طرح بیس رکعت کا حکم اپنی رائے سے دے دیا۔ حاشا وکلا۔ کہ حضرت

عمرؓ ایسا کرتے بلکہ انہوں نے طریقہ نبوی ﷺ کا اتباع کیا۔ حضرت عمرؓ نے ضرور آنحضرت ﷺ

کو بیس رکعتیں تراویح کی بھی پڑھتے دیکھا ہوگا، گو ہم تک یہ روایت بہ سند صحیح نہیں پہنچی۔

اس کی سند میں ابوشیبہ ابراہیم بن عثمان منکر الحدیث ہے۔ مگر حضرت عمرؓ کا زمانہ اس سے بہت پہلے تھا ان

کو بہ سند صحیح یہ (روایت) پہنچ گئی ہوگی یا انہوں نے خود (رسول اللہ ﷺ) کو بیس رکعت تراویح پڑھتے

۔ ناقل) دیکھا ہوگا ۳۔

۱۔ فتویٰ ساریہ (۱۹/۳) ۲۔ ”رسالہ تراویح مع ترجمہ بیان“ (ص ۵۶، ۵۷) ۳۔ غت الحدیث، مادہ وزح۔

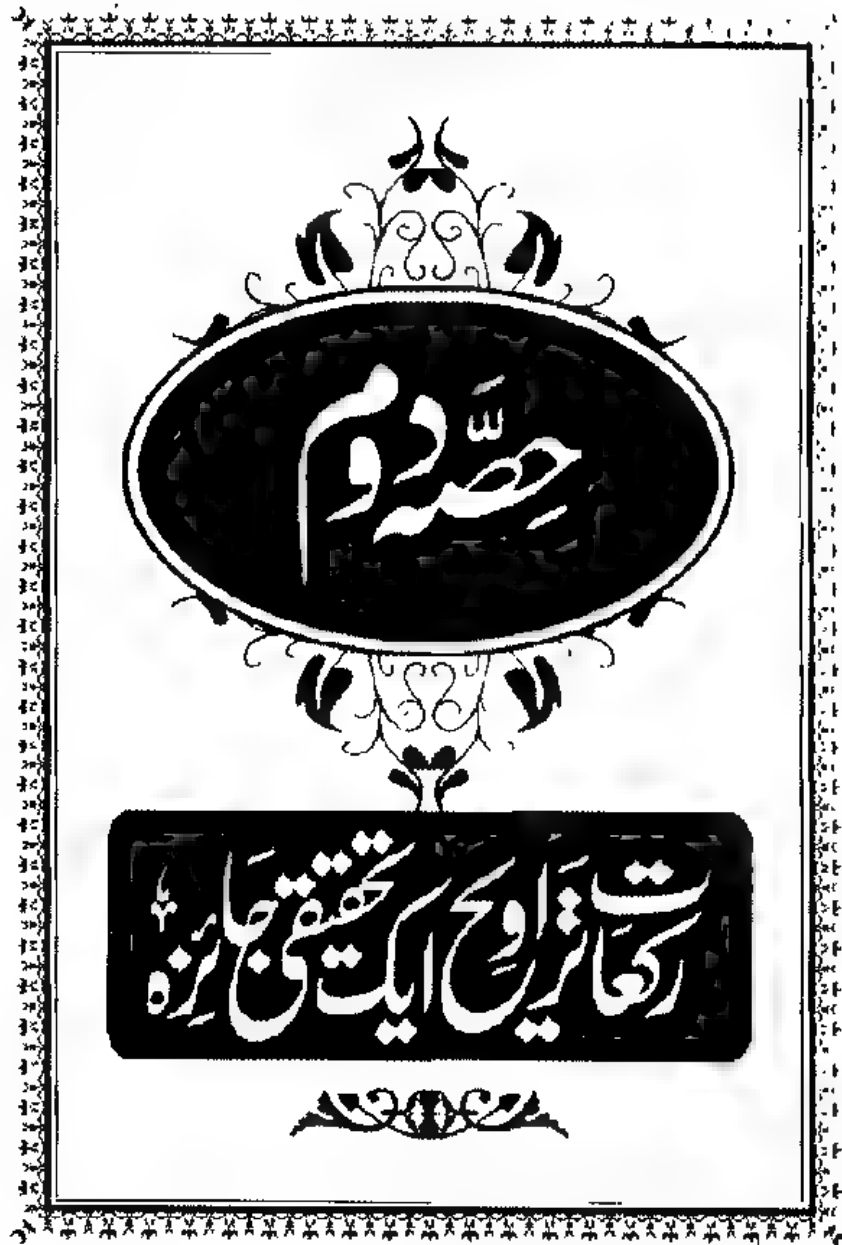
(۱۰) غیر مقلد عالم اور شاعر مولانا حافظ محمد لکھوی صاحب اپنی پنجابی کی ایک نظم میں ہیں

تراویح کو آٹھ تراویح پر ترجیح دیتے ہوئے فرماتے ہیں:

بعضے آٹھ رکعاتں پڑھدے بعضے ویہ (۲۰) رکعاتں

جتنی ودھ عبادت رب دی اتنی ہی ودھ براتوں ۱

تلك عشرة كاملة



باسمہ سبحانہ

۱۔ اول میں احادیث رسول ﷺ، آثار صالحین و تبع تابعین، اجماع صحابہ رضی اللہ عنہم، اقوال سے یہ بات ثابت ہو گئی ہے کہ تراویح کا خون نہ دہیں تراویح ہے اور بیس تراویح سے کم تراویح پڑھنا قطعاً جائز نہیں ہے۔ ان دلائل پر غیر مقلدین کی طرف سے وار شدہ تقریباً تمام اعراضات کے مسکت اور غموس جوابات بھی قارئین ملاحظہ کر چکے ہیں۔ حصہ دوم میں ہم غیر مقلدین حضرات کے دعویٰ کہ تراویح صرف آٹھ رکعات ہی مسنون ہیں کا جائزہ لیں گے اور اس دعویٰ کے ثبات میں وہ جتنے دلائل پیش کرتے ہیں ان کی حقیقت بھی تفصیل کے ساتھ قارئین کے سامنے واضح کریں گے انشاء اللہ تعالیٰ۔ لیکن اس سے پہلے رکعات تراویح سے متعلق غیر مقلدین کے چند مختلف نظریات ملاحظہ فرمائیں۔

غیر مقلدین کے تراویح اور رکعات تراویح سے متعلق چند مختلف نظریات

(۱) غیر مقلدین کے سنجیدہ حضرات جیسے نواب صدیق حسن خان صاحب، مولانا میاں غلام رسول صاحب وغیرہ حضرات جمہور امت کی طرح بیس تراویح کے مسنون ہونے کے قائل ہیں جیسا کہ آپ حصہ اول میں ان کے اقوال ملاحظہ کر چکے ہیں۔

(۲) غیر مقلدین میں جو سخت اور متعصب قسم کے لوگ ہیں وہ صرف گیارہ رکعات کو ہی مسنون کہتے ہیں اور ان کا دعویٰ ہے کہ صرف گیارہ رکعات ہی رسول اللہ ﷺ اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے ثابت ہیں اور گیارہ کے علاوہ کوئی ورعد تراویح نہ نبی ﷺ سے ثابت ہے اور نہ ہی کسی خلیفہ راشد سے منقول ہے۔ چنانچہ مولانا عبد الرحمن مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں: "وهو الثابت عن رسول الله ﷺ بالسند الصحيح وبها امر عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ، وأما الأقوال الساقية فلم يثبت واحد منها عن رسول الله ﷺ". سند صحيح ولا يثبت الامر به من احدهم من الخلفاء الراشدين بسند صحيح خان من الكلام ل۔

گیارہ رکعات کا مسنون ہونا ہی نبی ﷺ سے صحیح سند کے ساتھ ثابت ہے اور اسی کا حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حکم فرمایا تھا اور گیارہ رکعات کے علاوہ باقی جتنے اقوال ہیں ان میں سے ایک بھی صحیح سند کے ساتھ جس میں کلام نہ ہو، نہ رسول اللہ ﷺ سے ثابت ہے اور نہ ہی خلفائے راشدین میں سے کسی ایک خلیفہ سے ثابت ہے۔ (۳) غیر مقلدین میں بعض ایسے حضرات بھی ہیں جو گیارہ رکعات سے زائد تراویح پڑھنے کو بدعت تک کہہ دیتے ہیں العیاذ باللہ۔ چنانچہ مولوی محمد عثمان دہلوی غیر مقلد لکھتے ہیں: مقلدین کی ایک بڑی جماعت نے بیس رکعت مقرر کر کے بدعت شنیعہ کا ارتکاب کیا ہے ۱۔

مولوی یونس قریشی غیر مقلد لکھتے ہیں: البتہ بیس یا تیس کی تعداد معین اور خاص کر نادرست نہیں کیونکہ اس عمل کے بدعت ہو جانے کا خوف ہے ۲۔

(۴) بعض حضرات غیر مقلدین جو سنت تو صرف آٹھ رکعات تراویح کہتے ہیں البتہ آٹھ سے زائد کو وہ بدعت نہیں کہتے بلکہ مستحب کہتے ہیں۔ چنانچہ مشہور غیر مقلد معنف مولانا صادق سیالکوٹی صاحب لکھتے ہیں: رسول اللہ کی سنت پاک تو آٹھ رکعات تراویح ہی ہے اور اس سے زائد پڑھنا سنت نہیں بلکہ نافلہ عبادت ہے ۳۔ مولانا ذریا احمد رحمانی لکھتے ہیں: اہل حدیث بھی یہی کہتے ہیں کہ نبی ﷺ کے فعل سے جو تعداد بسند صحیح ثابت ہے وہ سنت اور بہتر ہے۔ باقی نقلی نماز کی حیثیت سے اس کی کوئی تحدید و تعین نہیں ہے، جس سے جھٹی ہو سکے پڑھے ۴۔ مولانا داؤد غزنوی امیر جماعت اہل حدیث اعلان فرمایا کرتے تھے کہ آٹھ تراویح سنت رسول اللہ کی ہے اور باقی بارہ رکعت مستحب ہیں ۵۔

(۵) غیر مقلدین میں ایک جماعت ایسے لوگوں کی بھی ہے جو نماز تراویح کو جماعت سے ہی پڑھنے کے مخالف ہیں اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے قائم کردہ اس طریقہ جماعت کو نعوذ باللہ بدعت عمری اور بدعت ضلالہ گر دانتے ہیں چنانچہ جماعت غیر مقلدین کے سرخیل اور ان کے مشہور محقق علامہ امیر یثربی صاحب جماعت تراویح کے متعلق لکھتے ہیں: والمحافظة عليها هو الذي نقول انه بدعة ۶۔

تراویح کی جماعت کے ساتھ باقاعدگی سے ادائیگی کو ہم بدعت کہتے ہیں۔ اس سے چند سطور قبل

۱ رفع الاختلاف (ص ۵۴) بحوالہ تحقیق مسئلہ تراویح (ص ۸) ۲ دستور ملتگی (ص ۱۳۲) ۳ صلوة الرسول

(ص ۳۸۵) ۴ انوار المصباح (ص ۴۴) ۵ فتاویٰ علماۓ حدیث (۲۶۵/۶) ۶ سبل السلام (۱۱/۲)

امیر یابی صاحب لکھتے ہیں: ان عمرہؓ هو الذی جعلها جماعة علی معین و سماها بدعة و اما قوله نعم البدعة فلیس فی البدعة ما یمدح بل کل بدعة ضلالة۔
 حضرت عمرؓ نے ہی تراویح کو ایک مقرر کردہ امام کے ساتھ جماعت کی صورت دی اور اس کا نام بدعت رکھا، آپ کا یہ قول کہ یہ اچھی بدعت ہے تو بدعت کوئی بھی قابل تعریف نہیں بلکہ ہر بدعت ضلالتہ (گمراہی) ہے۔ نعوذ باللہ من ہر۔

(۶) جماعت غیر مقلدین کے بعض علماء تراویح کی جماعت کو سنت نہیں سمجھتے لیکن یہ سابقہ جماعت کی نسبت تھوڑے نرم ہیں اور اس کو بدعت ضلالتہ کی بجائے بدعت حسنہ کہتے ہیں۔ چنانچہ مشہور غیر مقدمولانا عبد القادر حصاروی صاحب لکھتے ہیں: مسجد میں جماعت سے عشاء کے بعد ہمیشہ تراویح پڑھنا بدعت حسنہ ہے سنت مؤکدہ نہیں، بلکہ سنت نبوی اور سنت خلفاء اربعہ بھی نہیں ہے ۲۔

(۷) بعض دوسرے غیر مقلدین سابقہ غیر مقلدین کے با مقابل تراویح کے لیے جماعت کو صرف جائز ہی نہیں بلکہ ضروری قرار دیتے ہیں۔ چنانچہ غیر مقلدین کے فتاویٰ علمائے حدیث میں تراویح کے لیے جماعت کو شرط قرار دیا گیا ہے ۳۔

(۸) قاضی شوکانی وغیرہ غیر مقلدین تراویح کو جماعت اور بلا جماعت دونوں صورتوں میں ادا کرے کو جائز کہتے ہیں ۴۔

حضرات! یہ ہیں غیر مقلدین کے اکابر کے تراویح اور رکعات تراویح سے متعلق تقریباً آٹھ قسم کے مختلف نظریات، ان میں سے ہر ایک نظریہ دوسرے سے بالکل جدا اور مختلف ہے اب ہم موجودہ جماعت اہل حدیث (غیر مقلدین) کی خدمت میں بعد ادب عرض کرتے ہیں کہ قرآن و حدیث کی روشنی میں فیصلہ کریں کہ ان مذکورہ نظریات میں سے کون کون سا نظریہ درست اور کون کون سا غلط ہے؟ موجودہ جماعت اہل حدیث (غیر مقلدین) کا اب کون سا نظریہ ہے؟ یہ بھی بتلایا جائے کہ آپ کے جن اکابر نے بدعت کو سنت اور مستحب یا سنت اور مستحب کو بدعت کہا ہے، قرآن و حدیث کی روشنی میں ان کے بارے میں آپ کا

۱۔ ایضاً ۲۔ صحیفہ اہل حدیث کراچی یکم رمضان ۱۳۹۲ھ بحوالہ رسالہ تحقیق مسئلہ تراویح (ص ۳۲) ۳۔ دیکھئے فتاویٰ

۴۔ حدیث (۲۳۳/۶) ۵۔ نیل الوداد (۵۳/۳)

کیا فیصلہ ہے؟ جب تک جماعت یہ فیصلہ نہیں کر پاتی ہم ان کے جواب کے آنے تک یہی کہیں گے۔
کس کا یقین کیجیے کس کا یقین نہ کیجیے لائے ہیں بزم دوست سے یار خبر الگ الگ

آٹھ اور بیس تراویح کے دلائل میں موازنہ

حصہ اول میں بیس تراویح کے اثبات میں ٹھوس اور صریح دلائل آپ نے ملاحظہ کر لیے ہیں اب صرف آٹھ تراویح کے اثبات میں غیر مقلدین کے ذکر کردہ دلائل مع جوابات ملاحظہ کریں تاکہ تصویر کے دونوں رخ آپ پر واضح ہو جائیں اور آپ دونوں قسم کے دلائل میں صحیح طور پر موازنہ کر سکیں: کیونکہ مشہور ہے کہ:

ع وبضدھا تبتین الاشیاء

تعمیہ ضروری:- یہ بات ملحوظ خاطر رہے کہ ہم حصہ دوم میں بھی یہی کوشش کریں گے کہ جوابات بھی کہی جائے وہ مدلل اور باحوالہ ہو۔ انشاء اللہ العزیز یہاں بھی حصہ اول کی طرح تمام حوالہ جات غیر مقصدین کے مستند اور مسلمہ علماء کی تصریحات کی روشنی میں ہونگے۔ وَمَا تَوْفِيقِي إِلَّا بِاللّٰهِ عَلَيْهِ تَوَكَّلْتُ وَإِلَيْهِ أُنِيبُ

آٹھ تراویح کے اثبات میں غیر مقلدین کے دلائل کا جائزہ

پہلی دلیل۔ حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا: ام المومنین حضرت عائشہ فرماتی ہیں کہ رمضان ہو یا غیر رمضان رسول اللہ ﷺ گیارہ رکعات سے زائد نہیں پڑھتے تھے، آپ ﷺ چار رکعات پڑھتے ان کی خوبی اور درازی کے بارے میں نہ پوچھو، پھر آپ ﷺ چار رکعات پڑھتے پس ان کی خوبی اور درازی کے بارے میں نہ پوچھو، پھر آپ تین رکعات (وتر) پڑھتے، الخ ۱۔ جبکہ صحیح مسلم میں حضرت عائشہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ عشاء کی نماز کے فارغ ہونے کے بعد صبح تک گیارہ رکعات پڑھتے تھے اور ہر دو رکعتوں پر سلام پھیرتے تھے اور ایک وتر پڑھتے تھے، الخ ۲۔

جواب: اپنے دعویٰ میں غیر مقلدین کی اس مرکزی دلیل کے متعدد جوابات میں سے صرف دس جوابات

بدیناظرین ہیں۔

(۱) حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی بیان کردہ یہ دونوں حدیثیں (کیفیت کے لحاظ سے) ایک دوسرے سے معارض ہیں۔ علامہ مسلم شریف کی روایت میں ہے کہ رسول اللہ ﷺ ہر دو رکعتوں پر سلام پھیرتے تھے اور ایک وتر پڑھتے تھے جب کہ بخاری کی روایت میں ہے کہ آپ ﷺ آٹھ رکعتیں چار چار کر کے پڑھتے تھے یعنی ہر چار رکعتوں کے بعد سلام پھیرتے تھے اور تین وتر (ایک سلام کے ساتھ) پڑھتے تھے۔ چنانچہ غیر مقلدین کے مشہور محدث اور مصنف مولانا عبد الرحمن مبارکپوری صاحب اس حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں:

ظاہر یہی ہے کہ پہلی چار چار رکعتیں ایک ایک سلام سے اور پچھلی تین رکعتیں (وتر کی) ایک سلام سے تھیں۔ علامہ امیریمائی صاحب غیر مقلد اس حدیث کے الفاظ بصلی اربعاً کے ذیل میں تحریر کرتے ہیں:

یہ یحتمل انہا متصلات وهو الظاهر ویحتمل انہا منفصلات وهو بعید۔ ۱

احتمال ہے کہ یہ چار رکعتیں اکٹھی یعنی ایک سلام کے ساتھ تھیں۔ درہی اس کے ظاہر معنی ہیں اور یہ بھی احتمال ہے کہ یہ چار رکعتیں علیحدہ علیحدہ یعنی دو سلاموں کے ساتھ ہوں لیکن یہ (حقیقت سے) بعید ہے۔

غیر مقلدین کے مجملہ سنت روزہ الاعتصام کے مفتی اور شیخ الحدیث حافظ ثناء اللہ مدنی اس سوال کے جواب میں کہ کیا چار نو اقل اکٹھے ایک سلام کے ساتھ پڑھے جاسکتے ہیں؟ لکھتے ہیں: صحیح بخاری وغیرہ میں تہجد کے بیان میں حضرت عائشہ سے مروی ہے: کان یصلی اربعاً کہ نبی ﷺ چار رکعات پڑھتے تھے اور ظہر کے فرض سے پہلے بھی بخاری میں چار رکعات کی تصریح ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ چار نو اقل اکٹھے پڑھنے کا جواز ہے ۲۔ مولانا صادق سیالکوٹی صاحب غیر مقلد اپنی مشہور کتاب صلوٰۃ الرسول ﷺ میں اس حدیث کے ذیل میں تحریر فرماتے ہیں: اس حدیث شریف سے معلوم ہوا کہ رسول اللہ ﷺ کی رات کی نماز کا غالب معمول یہ تھا کہ آپ ﷺ آٹھ رکعت تہجد چار چار رکعات کی نیت سے دو سلام میں پڑھتے تھے اور پھر تین وتر ۳۔ مولانا میاں غلام رسول صاحب غیر مقلد نے بھی ان چار رکعتوں کو ایک سلام کے ساتھ قرار دیا ہے ۴۔ غیر مقلدین کے اکابرین کی ان تصریحات سے ثابت ہو گیا کہ بخاری والی روایت میں

۱۔ تحفۃ الاحوذی (۳۳۱/۱) ج ۲ ص ۱۳۲ (۵) الاعتصام (ص ۵) (۲۸۵۲ فروری ۱۹۹۹ء)

۲۔ صلوٰۃ الرسول (ص ۳۷۰) ۳۔ رسالہ تراویح (ص ۵۸)

یہ چار چار رکعتیں ایک سلام کے ساتھ تھیں۔ یعنی رسول اللہ ﷺ ہر چار رکعات کے بعد سلام پھیرتے تھے اور یہ صحیح مسلم کی روایت سے معارض ہے جس میں تصریح ہے کہ آپ ﷺ ہر دو رکعت کے بعد سلام پھیرتے تھے۔ اسی طرح بخاری والی روایت میں ہے کہ آپ تین وتر (ایک سلام کے ساتھ) پڑھتے تھے جب کہ صحیح مسلم میں ہے کہ آپ ایک وتر پڑھتے تھے۔ نیز یہ دونوں روایتیں عدد کے لحاظ سے بھی ایک دوسرے کے مخالف ہیں کیونکہ بخاری شریف کی روایت میں آٹھ رکعات (قیام اللیل) اور تین رکعات (وتر) کا ذکر ہے جب کہ مسلم شریف کی روایت میں صرف ایک وتر (بقول غیر مقلدین) اور دس رکعات قیام اللیل کا ذکر ہے۔ اب یہ دونوں روایتیں عدد اور کیفیت دونوں اعتبار سے ایک دوسرے سے معارض ہیں اور دو باہم معارض روایتوں سے غیر مقلدین کا حجت پکڑنا باطل ہو گیا کیونکہ اذا تعارضتا تنساقطان۔ اس تفصیل سے بعض غیر مقلدین کا یہ عذر رنگ بھی باطل ہو گیا کہ صحیح مسلم کی روایت صحیح بخاری کی روایت کیلئے مفسر ہے کیونکہ جب خود غیر مقلدین کے مسلمات کی روشنی میں ثابت ہو گیا کہ یہ دونوں حدیثیں عدد اور کیفیت دونوں اعتبار سے ایک دوسرے سے مختلف اور معارض ہیں تو پھر ایک دوسرے کیلئے مفسر کیسے ہو گئیں؟

(۲) اس حدیث سے رکعات تراویح پر استدلال ہی فضول ہے کیونکہ حضرت عائشہؓ اس حدیث میں جس نماز کا تذکرہ فرما رہی ہیں وہ تہجد کی نماز ہے، اس کا تراویح کی نماز سے کوئی تعلق ہی نہیں۔ چنانچہ روایت مسلم میں دوسرے سے رمضان کا ذکر ہی نہیں لہذا یہ روایت تو موضوع (رکعات تراویح) سے ہی خارج ہے اور بخاری کی روایت میں اگرچہ رمضان کا ذکر ہے لیکن اس میں ساتھ غیر رمضان کا لفظ بھی صریح ہے جو کہ اس کے نماز تہجد ہونے پر دال ہے کیونکہ غیر رمضان میں تراویح نہیں ہوتیں بلکہ جو نماز پورا سال (رمضان وغیر رمضان میں) پڑھی جاتی ہے وہ نماز تہجد کہلاتی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ کئی بڑے بڑے محدثین نے اس حدیث کو تہجد سے متعلق قرار دیا ہے۔ مثلاً علامہ شمس الدین کرمانی شارح بخاری اس حدیث میں فرماتے ہیں: اما ان اسرادبھا صلوة الوتر والسؤال والجواب واردان علیہ ل۔

اس حدیث نے مراد وتر (تہجد) کی نماز ہے، اور (حضرت عائشہؓ سے) سوال اور (ان کا) جواب تہجد کے متعلق تھا

علامہ ابو بکر بن العربی شارح ترمذی فرماتے ہیں

هذا لسان السیاق للترادف وهو خمس ولا هي عبرة على احدى عشرة ركعة وهذه هي قيام الليل (۱۱۰) - ان السیاق فيها بالسیاق -

یٰۤاَیُّهَا الْمُزَّمِّلُ اور غیر رمضان میں گیارہ رکعات سے زیادہ نہیں پڑھتے تھے۔ یہ آپ ﷺ کی نماز قیام اللیل (تہجد) تھی۔ پس واجب ہے کہ اس میں آپ ﷺ کی اقتداء کی جائے۔

حافظ ابن حجر عسقلانی شارح بخاری اس روایت عائشہؓ کو تہجد سے متعلق قرار دے کر گیارہ رکعات (تہجد مع الوتر) کی حکمت یہ بیان فرماتے ہیں۔ وظهر لی الحکمة فی عدم الریادة علی احدى عشرة ان التہجد والوتر مختص بصلوة اللیل وفرائض النهار الظہر وہی اربع، والعصر وہی اربع والمغرب وہی ثلاث وتر النهار فتناسب ان تكون صلوة اللیل كصلوة النهار فی العدد جملة وتفصیلاً ۲۔

میرے لیے ظاہر ہوا کہ گیارہ رکعات سے زائد رکعت نہ ہونے کی حکمت یہ ہے کہ تہجد اور وتر رات کی نماز کے ساتھ خاص ہیں اور دن کے فرائض گیارہ ہیں، ظہر کے چار فرض، عصر کے چار فرض، اور مغرب کے تین فرض جو دن کے وتر ہیں پس مناسب ہوا کہ رات کی نماز بھی اجمال اور تفصیل دونوں میں دن کی نماز کے مشابہ ہو جائے۔

قاضی عیاض مالکیؒ نے بھی حضرت عائشہؓ کی تمام روایات کو جن میں رسول اللہ ﷺ کی نماز کا ذکر ہے، تراویح کی بجائے صلوٰۃ اللیل (نماز تہجد) کے متعلق قرار دیا ہے ۳۔

شیخ عبدالحق محدث دہلویؒ اس حدیث کے متعلق لکھتے ہیں: وصحیح أنسب کہ انچہ آنحضرت ﷺ گزار دوہمہ تہجد بود کہ یازدہ رکعت باشد ۴۔

۱۔ عارضۃ لاخوذی شرح ترمذی (۱۹۲) ۲۔ فتح الباری شرح بخاری (۳/۳۲۸، ۳۲۹) ۳۔ دیکھئے شرح مسند

ملوکی (۲۵۳/۱) ۴۔ بحوالہ فقہ حنفی قرآن وحدیث کی نظر میں (ص)

صحیح یہ ہے کہ آنحضرت ﷺ جو گیارہ رکعات پڑھتے تھے وہ تہجد کی نماز تھی۔

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی فرماتے ہیں: روایت معمول پر نماز تہجد است کہ در رمضان و غیر رمضان یکساں بود۔ حضرت عائشہؓ کی روایت تہجد پر محمول ہے کہ وہ رمضان و غیر رمضان میں برابر تھی۔

قاضی محمد بن علی شوکانی غیر مقلد تحریر کرتے ہیں: وقد ورد عن عائشہ فی الاخبار عن صلوتہ باللیل روایات مختلفہ... ومنہا عند الشیخین انہ ما کان یزید ﷺ فی رمضان ولا فی غیرہ علی احدی عشرۃ رکعۃ یصلی اربعاً۔

حضرت عائشہؓ سے رسول اللہ ﷺ کی رات کی نماز (تہجد) کے متعلق مختلف روایات مروی ہیں ان میں سے ایک بخاری اور مسلم کی روایت بھی ہے کہ رسول اللہ ﷺ رمضان و غیر رمضان میں گیارہ رکعات سے زیادہ نہیں پڑھتے تھے۔ مشہور غیر مقلد مولانا صادق یا لکھنوی صاحب کا یہ حوالہ حدیث حضرت عائشہؓ کی تشریح میں ماقبل میں گزر چکا ہے کہ: اس حدیث شریف سے معلوم ہوا کہ رسول اللہ ﷺ کی رات کی نماز کا غالب معمول یہ تھا کہ آپ ﷺ آٹھ رکعات تہجد چار چار رکعات کی نیت سے دو سلام میں پڑھتے تھے ۲۔

اسی طرح مولانا ثناء اللہ مدنی غیر مقلد کا یہ حوالہ بھی گزر چکا جس میں وہ اس حدیث کو تہجد سے متعلق قرار دیتے ہوئے لکھتے ہیں کہ: صحیح بخاری وغیرہ میں تہجد کے بیان میں حضرت عائشہؓ سے مروی ہے: کان یصلی اربعاً کہ نبی ﷺ چار رکعات پڑھتے تھے ۲۔

پس جب محدثین کرام اور خود علمائے غیر مقلدین کے نزدیک بھی اس حدیث کا تعلق نماز تہجد سے ہے اور مقدمہ میں تفصیل سے یہ بحث گزر چکی ہے کہ تراویح اور تہجد علیحدہ علیحدہ نمازیں ہیں تو پھر غیر مقلدین کا اس تہجد والی حدیث سے آٹھ تراویح پر استدلال کرنا خود بخود باطل ہو گیا۔

(۳) ہماری اس بات کی تائید کہ مذکورہ حدیث کا تعلق تراویح سے نہیں بلکہ تہجد سے ہے، اس سے بھی ہوتی ہے کہ ائمہ حدیث نے تراویح اور تہجد کے الگ الگ باب باندھے ہیں اور اس حدیث کو تراویح کے باب میں ذکر

۱۔ تلوی عزیزیہ (ص ۱۳۵) ۲۔ نیل الاذکار (۳/۳۹) ۳۔ صلوة الرسول (ص ۳۷۰) ۴۔ ہفت روزہ الاعتصام

(ص ۵) ۱۲ تا ۱۸ جنوری ۱۹۹۹ء

کرنے لی۔ بجائے تہجد کے باب میں ذکر فرمایا ہے۔ مثلاً امام مالکؒ نے اپنی مؤطا میں، امام مسلمؒ نے اپنی صحیح میں، امام ترمذیؒ نے جامع الترمذی میں، امام ابو داؤدؒ نے سنن ابی داؤد میں، امام نسائیؒ نے من نسائی میں، امام خطیبؒ نے مکتوۃ المصابیح میں، حافظ ابن القیمؒ نے زاد المعاد میں، امام محمد بن نصر المروزیؒ نے قیام اللیل میں، حافظ ابن حجر عسقلانیؒ نے بلوغ المرام میں، مع سبل السلام میں اور دیگر محدثین نے بھی اپنی اپنی کتب حدیث میں اس حدیث کو تہجد کے باب میں ذکر کیا ہے اور تراویح کا باب الگ قائم کیا ہے اور اس میں اس حدیث کا ذکر کرنا تو کبھی اس کی طرف ادنیٰ اشارہ بھی نہیں کیا۔ سی طرح محمد صادق سیالکوٹی صاحب غیر مقلد نے بھی اپنی کتاب الصلوۃ الرسول میں اس حدیث کو تہجد کے باب میں ذکر کیا ہے معلوم ہوا کہ اس حدیث کا تعلق تراویح کی بجائے تہجد سے ہے۔

۱ (مس ۴۳) ۲ (۱۵۴۱) ۳ (۵۸۱) ۴ (۱۹۲۱) ۵ (۱۵۴۱) ۶ (۱۰۶۱) ۷ (۸۶۱)
۸ (مس ۹۱) ۹ (۱۳۲۲) ۱۰ (مس ۴۰۶) ۱۱ اذکار۔ غیر مقدمین حضرت اس حدیث کو تراویح سے متعلق قرار دینے کیلئے یہ دلیل پیش کرتے ہیں کہ امام بخاری، امام محمد، امام بیہقی اور علامہ نیوئی نے اس حدیث پر تراویح کے ابواب باندھے ہیں۔ لہذا ان ائمہ کے نزدیک اس حدیث کا تعلق تراویح سے ہے۔ نور المصابیح (ص ۳) وغیرہ لیکن غیر مقدمین کا یہ اٹھکھٹھس خیال اور وہم ہے۔

اؤن۔ امام بیہقیؒ نے بخاری شریف میں اس حدیث کو کئی ابواب میں ذکر فرمایا ہے۔ مثلاً باب قیام نبیؐ فی رمضان وغیرہ، میں بھی اس کو ذکر کیا۔ اب رمضان وغیرہ کے الفاظ صراحتی اس پر دل ہیں کہ امام بخاریؒ کی مروی یہاں تہجد کی نماز کا بیان کرنا ہے کیونکہ غیر رمضان میں نماز تراویح نہیں پڑھی جاتی۔ اسی طرح امام بخاریؒ نے اس حدیث کو باب فضل من قام رمضان کے تحت بھی ذکر فرمایا ہے۔ اس باب سے امام بخاریؒ کا مقصد صرف قیام رمضان کی فضیلت بیان کرنا ہے، اس کی تعداد اور رکعات بیان کرنا ان کا مقصد نہیں ہے جیسا کہ غیر مقلدین کا دعویٰ ہے کیونکہ اگر امام بیہقیؒ کا مقصد قیام رمضان کی تعداد بیان کرنا ہوتا تو وہ باب کا عنوان فضل من قام رمضان کی بجائے قیام رمضان قائم کرتے۔ ویسے لیس۔
نیز یہ کہنا بھی غلط ہے کہ امام بیہقیؒ نے اس حدیث پر تراویح کا باب باندھا ہے کیونکہ انہوں نے یہاں باب کا عنوان قیام رمضان (قائم رمضان) قائم کیا اور غیر مقلدین کے مستند فتاویٰ "فتاویٰ علماے حدیث" میں ہے کہ قیام رمضان نماز تراویح سے اعم ہے اور نیز علامہ کرمانی کا رد کرتے ہوئے لکھا ہے کہ جو کرمانی نے کہا ہے کہ قیام رمضان سے بالاتر و فوق نماز تراویح مراد ہے یہ انہوں نے نوکھی بات کہی ہے۔ فتاویٰ علماے حدیث (۲۳۳/۶) بحوالہ تحقیق التراویح (ص ۶)
پس جب غیر مقدمین کے نزدیک قیام رمضان کا نقطہ عام ہے جو تراویح اور تہجد دونوں کو شامل ہے۔ تو پھر اگر امام بخاریؒ =

- نے قیام رمضان والے عمومی باب میں اس تہجد والی حدیث کو بھی ذکر کر دیا ہے تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ ان کے نزدیک بھی اس حدیث کا تعلق تراویح سے ہے۔

ثانیاً۔ امام بیہقی نے اپنی کتاب السنن الکبریٰ میں اس حدیث پر باب ماروی فی عدد رکعات القیام فی شہر رمضان کا عنوان قائم کیا ہے لیکن امام بیہقی کے اس عنوان میں اجمال ہے کہ قیام سے یہاں مراد قیام اللیل ہے یا قیام رمضان؟ بین ممکن ہے کہ ان کی مراد یہاں قیام سے مراد جو قیام اللیل اور قیام رمضان دونوں کو شامل ہے۔ پھر اس عام عنوان کے تحت انہوں نے قیام اللیل و قیام رمضان دونوں قسم کی حدیث کو ذکر فرمادیا۔ بالفرض اگر یہاں قیام سے صرف قیام رمضان ہی مراد ہے تو پھر بھی امام بیہقی کے نزدیک اس حدیث کا تعلق تراویح سے ہونا لازم نہیں آتا کیونکہ بھی فتویٰ معائنے حدیث کے حوالہ سے گزرا ہے کہ قیام رمضان تراویح سے اعم ہے جو تراویح اور تہجد دونوں کو شامل ہے۔ فلا اشکال۔

ثالثاً۔ امام محمد نے اس حدیث کا نسخہ اپنی کتاب مؤطا میں باب قیام شہر رمضان و ما فیہ من الفضل کے تحت فرمایا ہے۔ اس باب سے امام محمد دو چیزوں پر استدلال کرنا چاہتے ہیں۔ اول: قیام شہر رمضان کا اثبات بلا عدد رکعات اس کے لئے انہوں نے قیام شہر رمضان کا عنوان قائم کیا۔ ثانی: رمضان المبارک میں عبادت (تہجد وغیرہ) کرنے کی فضیلت کا بیان اس کیلئے انہوں نے و ما فیہ من الفضل (یعنی رمضان المبارک میں جو فضیلت ہے اس کا بیان) کا عنوان قائم کیا ہے۔ اب اس باب کے تحت انہوں نے پہلے نمبر پر حضرت عائشہؓ کی وہ حدیث ذکر کی ہے جس میں نبی کریم ﷺ کا رمضان المبارک میں تین دن نماز پڑھنے کا ذکر ہے اور تعداد رکعات کا اس میں کوئی تعین نہیں ہے۔ اور دوسرے نمبر پر حضرت عائشہؓ کی مذکورہ روایت نقل کی جس میں رسول اللہ ﷺ کا نماز تہجد کی گیارہ رکعات پڑھنا مذکور ہے۔ اب باب کی پہلی حدیث کا تعلق عنوان کے پہلے حصے قیام شہر رمضان سے ہے اور دوسری حدیث کا تعلق عنوان کے دوسرے حصے و ما فیہ من الفضل سے ہے کیونکہ رمضان المبارک میں نماز تہجد پڑھنے کی بہت زیادہ فضیلت ہے اس لئے امام موصوف نے اس تہجد والی حدیث کو باب کے دوسرے عنوان و ما فیہ الفضل کے تحت ذکر فرمادیا۔ لہذا اس سے ہرگز یہ لازم نہیں آتا کہ ان کے نزدیک حدیث مذکورہ کا تعلق نماز تراویح سے ہے۔

رابعاً۔ امام نیوکی نے گرچہ اس حدیث پر الترمذی ثمان رکعات کا باب باندھا ہے لیکن ان کی اس جویب سے یہ استدلال کرنا کہ ان کے نزدیک اس حدیث کا تعلق تراویح سے ہے غلط ہے کیونکہ ان کی کتاب آثار السنن کا مطالعہ کرنے والے پر غلطی نہیں کہ ان کی پوری کتاب کی ترتیب یہ ہے کہ وہ پہلے اپنے مخالف مسلک کے مطابق باب قائم کرتے ہیں اور اس کے تحت وہ دلائل ذکر کرتے ہیں جن سے مخالف نے استدلال کیا ہے، خواہ ان مستدلالات کا تعلق اسکے نزدیک مذکورہ باب =

(۴) اگر اس صحیح السند حدیث کا تعلق تراویح سے ہوتا جیسا کہ غیر مقلدین کا دعویٰ ہے تو پھر بڑے بڑے محدثین اور ائمہ کرام کبھی بھی یہ نہ فرماتے کہ رسول اللہ ﷺ سے رکعات تراویح کی بابت کوئی بھی عدد کسی صحیح روایت سے ثابت نہیں حالانکہ بخاری شریف کی یہ روایت ان کے زیر نظر اور زیر مطالعہ تھی وہ حضرات آنحضرت ﷺ کے غیر مقلدین سے احادیث کے جاننے اور سمجھنے میں زیادہ ماہر تھے اور عصر حاضر کا کوئی غیر مقلد عالم ان کے علم و فضل کے پاسک بھی نہیں ہو سکتا۔ اس کے باوجود یہ جہاں علم صاف صاف اقرار کرتے ہیں کہ یہ بھی صحیح روایت میں نبی ﷺ کی نماز تراویح کی تعداد منقول نہیں۔ چنانچہ امام جلال الدین سیوطیؒ فرماتے ہیں: ان العلماء اختلفوا فی عددھا ولو ثبت من فعل النبی ﷺ لم یختلف فیھا۔ علمائے کرام نے تراویح کے عدد میں اختلاف کیا ہے اور اگر تراویح کا کوئی خاص عدد نبی ﷺ سے ثابت ہوتا تو وہ اس میں اختلاف نہ کرتے۔ نیز سیوطیؒ لکھتے ہیں: وانما صلی لیلالی صلوۃ لم یدکر عددھا۔

نبی ﷺ نے صرف چند راتیں تراویح کی نماز پڑھی جس کا کوئی عدد (صحیح احادیث میں) مذکور نہیں۔

== ہو یا نہیں اسکے بعد وہ اپنے مسلک کے مطابق باب قائم کر کے اپنے مستدلات ذکر فرماتے ہیں۔ صرف ابواب الوتر میں ان کی بیان کردہ ترتیب دیکھ لیں کہ رکعات وتر کی تعداد بیان کرتے وقت انہوں نے پہلے باب الوتر بخمس او اکثر من دلت کا عنوان قائم کر کے اس قسم کی احادیث کو جمع کیا۔ پھر باب الوتر برکۃ قائم کر کے اس کے تحت اس موضوع کی احادیث ذکر فرمائیں اور پھر اس کے بعد اپنے مسلک کے مطابق الوتر ثلث رکعات کا باب قائم کر کے اس کے تحت اپنی مستدل احادیث کو جمع فرمایا۔ حالانکہ ان کے نزدیک صرف تین رکعات وتر پڑھنا ہی جائز ہے یعنی اسی طرح انہوں نے رکعات تراویح بیان کرتے وقت پہلے غیر مقلدین کے مسلک کے مطابق باب التراویح چھ رکعات قائم کر کے ان کے مستدلات کو ذکر کیا اور اس میں حضرت عائشہؓ کی مذکورہ حدیث کو بھی ذکر کیا اور پھر آخر میں اپنے مسلک کے مطابق باب فی التراویح پھر تین رکعات قائم کر کے اپنے مستدلات ذکر کئے۔ لہذا اگر انہوں نے غیر مقلدین کے مسلک کے مطابق حدیث عائشہؓ کو تراویح کے باب میں ذکر کیا ہے تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ خود علامہ نیوٹی کے نزدیک بھی اس حدیث کا تعلق تراویح سے ہے۔ پس غیر مقلدین کا یہ کہنا غلط ثابت ہو گیا کہ امام بخاری، امام تہجدی، امام محمدؒ اور علامہ نیوٹی کے نزدیک حدیث حضرت عائشہؓ کا تعلق تراویح کے باب سے ہے۔

نیز تراویح کی تعداد کے بارے میں علمائے کرام کے مختلف اقوال ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں:

ولو ثبت عددہا بالنص لم تجز زيادة عليه ۱۔ اگر تراویح کا کوئی عدد کسی (صحیح) نص سے ثابت ہوتا تو اس پر زیادتی جائز نہ ہوتی۔ امام سیوطیؒ کی ان عبارات سے جہاں غیر مقلدین کے اس دعویٰ کی تردید ہوتی ہے کہ رسول اللہ ﷺ سے صرف آٹھ رکعات تراویح کا عدد ثابت ہے وہیں ان کا سیوطیؒ کی ان عبارات کی یہ تاویل کرنا بھی باطل ہو جاتا ہے کہ امام سیوطیؒ کی مراد ان عبارات سے ہیں تراویح کی نفی کرنا ہے۔ اس لئے کہ وہ تو مطلق عدد کی نفی فرما رہے ہیں جو آٹھ، بیس وغیرہ سب کو شامل ہے۔ یہی وجہ ہے کہ مسئلہ رکعات تراویح میں غیر مقلدین کے سب سے بڑے وکیل مولانا نذیر احمد رحمانی صاحب غیر مقلد بھی نہ مانتے مانتے یہ حقیقت ماننے پر مجبور ہو گئے کہ: اگر کسی کو یہ شبہ ہو کہ امام سیوطیؒ کے نزدیک بجائے بیس کے اگر آٹھ رکعات بلا وتر ثابت ہیں جیسا کہ صحیح بخاری اور صحیح ابن حبان وغیرہ کے حوالے سے انھوں نے بیان کیا ہے تو اس پر یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ (انھوں نے یہ بھی فرمایا ہے) لو ثبت ذالك من فعل النبي ﷺ لم يختلف فيه تو اس شبہ کا جواب یہ ہے کہ یہ معارضہ اس وقت صحیح ہوتا جب امام سیوطیؒ اس عدد کو تحدید و تہدیق کے ساتھ ثابت مانتے ۲۔

معلوم ہوا کہ امام سیوطیؒ رسول اللہ ﷺ کی کسی حدیث کو رکعات تراویح کی تحدید میں ثابت نہیں

مانتے۔ والفضل ماشہدت بہ الاعداء

اسی طرح امام تاج الدین سبکیؒ شرح منہاج میں لکھتے ہیں: اعلم انه لم ينقل کم صلی

رسول اللہ ﷺ فی تلك الليالی هل هو عشرون او اقل و مذهبنا انها عشرون رکعة ۳۔ جان لو کہ یہ منقول نہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے جن راتوں میں نماز تراویح پڑھی وہ بیس رکعات تھیں یا اس سے کم (آٹھ وغیرہ) اور ہمارا مذہب یہ ہے کہ تراویح کی بیس رکعتیں ہیں ۴۔

۱۔ الحاوی (۴۱۵/۱) ج ۲ انوار المصابیح (ص ۵۰) ج ۳ مصابیح (ص ۱۳۴) الحاوی (۴۱۷/۱) ج ۳ بعض غیر مقلدین (مولانا

نذیر رحمانی صاحب وغیرہ نے امام سبکیؒ کی مذکورہ بالا عبارت کی یہ توجیہ کی ہے کہ اعلم انه لم ينقل الخ ۵۔ تو ان کا مقصد یہ ہے کہ صحیحین یا سنن کی جن روایتوں میں تین راتوں کی تفصیلات مذکور ہیں ان روایتوں میں کوئی عدد منقول نہیں ہے کہ رکعات کی تعداد بیس ہے یا اس سے کم۔ یہ فضا نہیں کہ مطلقاً فعل نبوی سے تراویح کا کوئی عدد منقول ہی نہیں۔ =

شیخ الامام حافظ ابن تیمیہؒ فرماتے ہیں ومن ظن ان قیام رمضان فیہ عدد معین موقت عن
 اللہ واللہ لا یدلہ ولا یدلہ من فقد اخطا۔

اور (ص ۱۴۱) اور وہ نہیں یہ مقلدین بیان کردہ یہ وہ جس دفع اوقتی ہے کیونکہ امام سبکیؒ نے اپنی اس
 عبارت میں یہ بھی لکھا ہے کہ علیٰ ما روایہ عن ابن عمرؓ کہ رسول اللہ کی عین دن والی تراویح کی
 جماعت کا تذکرہ آیا ہے۔ ان کے مطلق مدعا کوئی ٹی ٹی لکھا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے جتنی بھی راتیں نماز تراویح
 پڑھی وہ ان راتوں میں تھا یا بعد ان راتوں کی رکعات کی تعداد کسی بھی صحیح روایت میں منقول نہیں ہے، نہ صحیحین و سنن کی
 روایات میں اور نہ ہی صحیح ابن مہبان یا قیام اللیل وغیرہ کی کسی روایت میں۔ لہذا غیر مقلدین کا مطلق کسی حد کی نفی سے اپنے
 مطلب کیلئے صرف خاص حد کی نفی مراد لینا بد دلیل اور محض ہوائی دعویٰ ہے۔

اسی طرح مولانا رحمائی صاحب کا یہ کہنا بھی غلط ہے کہ علامہ سبکیؒ نے جوڑی کے حوالہ سے امام مالک کا یہ قول بجا رد و انکار نقل
 کیا ہے کہ حضرت عمرؓ نے لوگوں کو جس عدد تراویح پر جمع کیا وہ مجھے پسندیدہ ہے اور وہ گیارہ رکعات ہیں اور یہی رسول
 اللہ ﷺ کی نماز ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ گیارہ رکعات کی بابت ان کو امام مالک کا یہ قول تسلیم ہے کہ ہی صلوٰۃ رسول
 اللہ ﷺ۔ مصلیٰ انوار المصباح (ص ۳۵) لیکن اس تو رحمائی صاحب کا یہ کہنا ہی غلط ہے کہ اس قول کو علامہ سبکیؒ نے نقل کیا ہے
 کیونکہ اس ضعیف قول کو نقل کرنے والے امام سیوطیؒ ہیں نہ کہ امام سبکیؒ جیسا کہ سیوطیؒ کے کلام سے واضح ہے۔ اور خود رحمائی
 صاحب کے ہم مسلک غیر مقدین کو بھی یہ بات تسلیم ہے۔ چنانچہ مشہور غیر مقدّم عالم مولانا ابراہیم یو لکھنؤی صاحب لکھتے
 ہیں سیوطیؒ اپنے اصحاب میں سے امام جوڑی کا قول نقل کرتے ہیں کہ امام مالکؒ نے فرمایا کہ جس پر حضرت عمرؓ نے
 لوگوں کو جمع کیا وہ گیارہ رکعات تھیں۔ الخ انوار المصباح (ص ۲۴) بحوالہ توضیح من رکعت التراويح (ص ۱۲۰)۔ حافظ
 زبیر علی زئی صاحب غیر مقدّم لکھتے ہیں امام سیوطیؒ نے امام مالکؒ سے نقل کیا ہے کہ حضرت عمرؓ نے لوگوں کو گیارہ
 رکعاتوں پر جمع کیا وہی رسول اللہ ﷺ کی نماز ہے۔ صلوٰۃ التراويح (ص ۱۳) ناشر اصحاب الحدیث انکب شہر۔ جس صاحب علامہ
 سبکیؒ نے اس قول کو نقل کیا ہے یا تو پھر یہ روایت صحیح ہے یا نہیں اس میں کچھ شک نہیں کہ انھوں نے اس قول کو تسلیم بھی کر لیا ہے۔

ع سو وقت عقل و حور اب چہ ہوا العجیبست

جاننا: اگر بالفرض مان بھی لیا جائے کہ امام سبکیؒ نے ہی اس قول کو نقل کیا ہے تو پھر بھی یہ کہنا غلط ہے کہ انہوں نے اس قول کی
 صحت کو بھی تسلیم کر لیا ہے کیونکہ انہوں نے تو اس ضعیف اور منکر قول کو یہ کہہ کر رد کر دیا ہے کہ: و مدہبنا انہا عشرون
 رکعة۔ (اھاراندہب یہ ہے کہ تراویح کی بیس رکعتیں ہیں) کیا رحمائی صاحب یا کوئی بھی غیر مقلد امام سبکیؒ جیسے قبیح سنت
 و رعاش صادق عالم کے بارے میں یہ تصور کر سکتا ہے کہ وہ یہ کہیں کہ رسول اللہ ﷺ اور حضرت عمرؓ کی نماز تراویح تو
 گیارہ رکعت تھیں لیکن میراندہب بیس رکعات کا ہے۔ ذیسی فلیس۔ مجموعہ الفتاویٰ (۵۲۰/۱۱)

جو شخص یہ گمان کرتا ہے کہ تراویح میں کوئی عدد معین ہے جس کو رسول اللہ ﷺ نے مقرر فرمایا ہے کہ جسے نہ زیادہ کیا جاسکتا ہے اور نہ کم تو وہ شخص غلطی پر ہے۔ نیز فرماتے ہیں: **وَأَنَّهُ لَا يَتَوَقَّعُ فِي قِيَامِ رَمَضَانَ فَإِنَّ النَّبِيَّ ﷺ لَمْ يَتَوَقَّعْ فِيهَا عَدَدًا ۱۔**

تراویح میں کوئی عدد مقرر نہیں کیونکہ رسول اللہ ﷺ نے اس میں کوئی عدد مقرر نہیں فرمایا ۲۔

خود غیر مقلدین کے اپنے بڑے بڑے رہنما بھی یہ حقیقت کھلے دل سے تسلیم کرتے ہیں کہ رکعات تراویح کی بابت رسول اللہ ﷺ سے کوئی عدد صحیح روایت سے مروی نہیں ہے۔ علمائے غیر مقلدین کی یہ عبارات مقدمہ میں گزر چکی ہیں۔ یاد دہانی کے لیے دوبارہ نذر قارئین ہیں۔

۱۔ الفتاویٰ الکبریٰ (۱/۲۲۷) ۲۔ غیر مقلدین حضرات نے اپنی عادت مستمرہ کے موافق حافظ ابن حمیہ کی ان واضح اور صریح عبارتوں سے جان چھڑانے کیلئے وہی روش اختیار کی جو وہ امام مکیؒ وغیرہ علماء کی عبارتوں کے ساتھ انجام دے چکے ہیں۔ چنانچہ مولانا ذریعہ رحمانی صاحب حافظ موصوفؒ کی مذکورہ بالا عبارت کی یوں توجیہ بیان کرتے ہیں:۔ حافظ ابن حمیہؒ کی عبارت کا مطلب یہ ہے کہ نبی ﷺ کے فعل سے اگرچہ گیارہ یا تیرہ رکعات ثابت ہیں لیکن ان کی تحدید کسی حدیث میں نہیں ہے۔ گویا انہوں نے نبی ﷺ کے فعل سے گیارہ رکعات کی نفی نہیں کی بلکہ اس کی تحدید و تعیین کی نفی کی ہے یعنی نبی ﷺ کی کسی قول یا فعلی حدیث سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ اس بارے میں آپ ﷺ نے رکعات کی کوئی عدد مقرر فرمائی ہو کہ اس میں نہ کوئی کمی ہو سکے اور نہ زیادتی اور یہی بات ہم اہل حدیث بھی کہتے ہیں کہ گیارہ رکعات نبی ﷺ کے فعل سے ثابت ہے اور یہی سنت اور بہتر ہے لیکن اس کے ساتھ اگر کوئی شخص اس سے کم و بیش بھور و نوافل پڑھنا چاہے تو اس کی کوئی ممانعت نہیں۔ مخصد انوار المصالح (ص ۳۳)۔

لیکن رحمانی صاحب کی یہ ساری توجیہ محض حافظ ابن حمیہؒ کی عبارت سے جان چھڑانے کیلئے ایک ناکام حیلہ اور بے سود تدبیر ہے کیونکہ غیر مقلدین کے مذہب اور حافظ ابن حمیہؒ کے موقف میں زمین اور آسمان کا فرق ہے، غیر مقلدین حضرت عائشہؓ کی روایت سے استدلال کرتے ہوئے صرف گیارہ رکعات کو مسنون کہتے ہیں نہ گیارہ سے کم اور نہ ہی گیارہ رکعات سے زائد کو وہ سنت سمجھتے ہیں اور یہی تحدید اور تعیین ہے جس کو حافظ ابن حمیہؒ غلطی اور خطا بتلا رہے ہیں تو پھر غیر مقلدین اور حافظ ابن حمیہؒ کا موقف ایک جیسا کیسے ہو سکتا ہے کیا عصر حاضر کے غیر مقلدین جو صرف گیارہ رکعات کے قائل ہیں وہ گیارہ رکعات سے کم یا اس سے زائد رکعات پڑھنے کو سنت کہنے کیلئے تیار ہیں ہرگز نہیں، بلکہ ان میں سے بعض تو گیارہ رکعات سے زائد تراویح پڑھنے کو بدعت اور حرام تک کہہ دیتے ہیں۔ العید باللہ۔

اگر یہ تحدید اور تعیین نہیں جس کا ابن تیمیہؒ سختی سے رد کر رہے ہیں تو نہ جانے یہ تحدید کس چیز کا نام ہے؟ رہا یہ کہنا =

قاضی محمد بن علی شہکائی حضرت عائشہؓ کی مذکورہ روایت سمیت اس موضوع سے متعلق متعدد روایات

اللہ تعالیٰ نے بعد فرماتے ہیں والحاصل ان الذی دلت علیہ احادیث الباب وما
 فیہ من اربعۃ اشیا : اولها : ان اماماً یومض فی رمضان والعسلوة فی جماعۃ وفرادى فقصّر الصلوة
 الیه ... ما رواه ابو نعیم ، ابوی عیسیٰ ونحسب سہا بقراءۃ مخصوصۃ لم یرد بہ سنۃ
 خلاصہ ظاہر ہے کہ اس باب میں ذکر کردہ احادیث اور ان جیسی دوسری احادیث سے جو بات ثابت ہوتی
 ہے وہ صرف رمضان المبارک میں قیام اور اس کو اکیس یا کیلے یا جماعت کے ساتھ ادا کرنے کی مشروعیت
 ہے۔ جس اس نماز کو جس کا نام تراویح ہے کسی عدد معین پر بند کر دینا (جیسا کہ آج کل کے غیر مقلدین
 ہو کر صرف آٹھ رکعات کو سنت نبوی کہتے ہیں۔ ناقل) اور کسی مخصوص قرأت کے ساتھ خاص کر دینا رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت میں وارد نہیں ہوا۔

گویا شہ کانی صاحب نے نزدیک راجت تراث کی بابت جتنی بھی احادیث ذکر کی جاتی ہیں وہ یا تو ضعیف ہیں یا وہ تراث سے غیر متعلق ہیں۔ نیز شہ کانی نے یہاں مطلق سنت کی نفی کی ہے جو سنت قولی، سنت فعلی اور سنت تقریری تینوں کو شامل ہے۔ لہذا اس سے غیر مقلدین کی تینوں دلیلوں (سنت فعلی، روایت، حدیث و روایت جابرؓ) اور سنت تقریری بروایت ابی بن کعبؓ) کی نفی اور ان کے دعویٰ کا باطل ہونا ثابت ہو گیا۔

تو یہی اس بات کو تسلیم کرتے ہیں؟

افرض فیہ - قدین حافظ ابن تیمیہ کی عبارت کی جو بھی تاویل کرنا چاہیں کر لیں لیکن یہ حقیقت اپنی جگہ ثابت ہے کہ وہ ایسے آدمی کا کار لیتے ہیں جو حضرت عائشہؓ کی حدیث سے استدلال کرتے ہوئے صرف ہمارے رکعت کو مسنون سمجھتا ہے۔

اس طرح علامہ نواب صدیق حسن خان صاحبؒ (جن کو غیر مقلدین چودھویں صدی کے مجدد اور محقق اعظم کے لقب سے پکارتے ہیں) فرماتے ہیں کہ نولم یات تعیین العدد فی الروایات الصحیحة المرفوعة ۱۔ اور تراویح کے عدد (گیارہ یا تیرہ رکعات وغیرہ) کی تعیین صحیح مرفوع روایتوں میں نہیں آئی ہے۔

نواب صاحب کے صاحبزادے اور مشہور غیر مقلد عالم نواب نور الحسن خان صاحب فرماتے ہیں: وبالجملة عددی معین در مرفوع نیامده ۲۔ خلاصہ یہ ہے کہ رسول اللہ ﷺ سے کسی مرفوع روایت میں تراویح کا کوئی معین عدد مذکور نہیں۔

غیر مقلدین کے معتبر اور مستند عالم علامہ وحید الزمان غیر مقلد مترجم صحاح ستہ (جن کے بارے میں مشہور غیر مقلد مولانا بدیع الدین شاہ راشدی یہ القاب بیان کرتے ہیں: نواب عالی جناب، عالم باعمل، فقیہ وقت، صاحب السنۃ وحید الزمان بن مسیح الزمان الدکنی ۳) بھی ہے اس حقیقت کو کھلے دل سے تسلیم کرتے ہیں: ولا یتعین لصلوة لیالی رمضان یعنی تراویح عدد معین ۴۔ اور رمضان المبارک کی رات کی نماز یعنی تراویح کے لیے (احادیث میں) کوئی عدد معین نہیں ہے۔

مولانا میاں غلام رسول صاحب غیر مقلد (جو غیر مقلدین کے شیخ اکمل مولانا نذیر حسین دہلوی کے خصوصی تلامذہ میں سے ہیں ۵) نے حضرت ملا علی قاریؒ کا یہ قول بلا رد و انکار نقل کیا ہے: اعلم انه لم یوقت رسول اللہ ﷺ فی التراویح عددا معینا ۶۔ جان لو کہ رسول اللہ ﷺ نے تراویح میں کوئی تعداد مقرر نہیں فرمائی۔

قارئین: محدثین کرام اور علمائے غیر مقلدین کے ان مذکورہ بالا بیانات سے یہ بات واضح ہو گئی کہ رسول اللہ ﷺ سے رکعات تراویح کی بابت کوئی معین عدد منقول نہیں۔ لہذا عصر حاضر کے غیر مقلدین کا حضرت عائشہؓ کی روایت سے جو دراصل نماز تہجد سے متعلق ہے، رکعات تراویح پر استدلال کرنا بالکل غلط اور اپنے ہی اکابر کی تصریحات کی خلاف ورزی ہے۔

۱۔ الاثقاد للرجح (ص ۶۱) ۲۔ العرف الجاوی (ص ۸۴) ۳۔ ہدیۃ المستفید (۱۰۳/۱) ۴۔ نزل الامیر (۱۳۶/۱)

۵۔ تاریخ الاممیت (ص ۴۴۳) ۶۔ رسالہ تراویح مع ترجمہ تاریخ (ص ۵۰، ۴۹)

۱۔ پہلے پہل اٹھ بیٹے کے داغ سے اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چراغ سے
 ۲۔ ۱۵۰ ہجری ۵۰۰ ہجری عاشرہ صدیقہ اس حدیث میں جس نماز کا تذکرہ فرما رہی ہیں، وہ آپ ﷺ آخر شب
 میں پڑھے۔ چنانچہ اس نماز کے وقت کی بابت جب ان سے پوچھا گیا تو جناب صدیقہؓ نے فرمایا:
 ۱۔ امام اداہ و الموم آخرہ فیصلی ۱۔ یعنی آپ ﷺ رات کے پہلے حصہ میں آرام فرماتے تھے
 اور آرمی حصہ میں اٹھ کر نماز پڑھتے تھے۔ اسی طرح ایک اور ایک سوال کے جواب میں حضرت عاشرہ
 فرماتی ہیں کہ لان یقوم اذا سمع السارخ ۲۔ رسول اللہ نماز کے لئے اس وقت کھڑے ہوتے
 تھے جب (آخر شب) مرغ کی آواز سنتے تھے۔ مولانا میاں غلام رسول صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں کہ
 آنحضرت ﷺ سونے کے بعد (آخر شب) یہ نماز پڑھتے تھے ۳۔ اور آخر شب میں جو نماز پڑھی جاتی
 ہے وہ تہجد کی نماز ہے نہ کہ تراویح کی۔ چنانچہ غیر مقلدین کے فتاویٰ علما نے حدیث میں ہے کہ: تراویح کا
 وقت دل شب کا ہے درتہد کا ۴۔ شب کا ہے ۵۔ غیر مقلدین کے شیخ الاسلام مولانا ثناء اللہ امرتسری
 اپنے فتاویٰ میں لکھتے ہیں تہجد کا وقت ہی مرغ سے پہلے کا ہے اول شب میں تہجد نہیں ہوتی ۵۔

۱۰۔ امام صالح الدین یوسف غیر مقلد (سابق ایڈیٹر الاعتصام) لکھتے ہیں: بہر حال تہجد کا مفہوم
 رات کے پہلے پہر اٹھ کر نوافل پڑھنا ہے ساری رات قیام اللیل کرنا خلاف سنت ہے۔ نبی ﷺ رات کے
 پہلے حصے میں سوتے اور پچھلے حصے میں اٹھ کر تہجد پڑھتے ۶۔

۱۱۔ ہماری غیر مقلدین کا رسول اللہ ﷺ کی آخری شب کی نماز (تہجد) سے اول شب کی نماز (تراویح)
 پر استدلال کرنا خود اپنے طے شدہ اصولوں کی روشنی میں باطل ہو گیا۔

جواب نمبر ۶: بالفرض غیر مقلدین کا دعویٰ مان ہی لیا جائے کہ اس حدیث کا تعلق تراویح سے ہے اور تراویح
 اور تہجد ایک ہی نماز ہے تو پھر بھی ان کا اس حدیث سے استدلال کرتے ہوئے صرف آٹھ رکعت پر اکتفا
 کرنا اور اسی عدد کو سنت کہنا غلط ہے۔ کیونکہ جس طرح نبی کریم ﷺ کا آٹھ رکعات پڑھنا ثابت ہے۔

۱۔ بخاری (۱۵۴/۱) بحوالہ علی الصلوۃ (ص ۳۶) از خواجہ محمد قاسم غیر مقلد ۲۔ بخاری (۱۵۲/۱) ۳۔ رسالہ تراویح
 (ص ۵۹) ۴۔ (۲۵۱/۶) ۵۔ فتاویٰ ثنائیہ (۳۳۱/۱) ۶۔ تفسیری حواشی (ص ۸۹) مطبوعہ شاہ فہد قرآن کریم

اسی طرح آپ ﷺ سے آٹھ رکعات سے کم اور آٹھ رکعات سے زائد کا پڑھنا بھی ثابت ہے۔ صرف حضرت عائشہؓ سے ہی رسول اللہ ﷺ کی رات کی نماز کی متعدد صورتیں منقول ہیں جن کی صحت کا خود غیر مقلدین کے علماء کو بھی اقرار ہے۔ چنانچہ علامہ شوکانی لکھتے ہیں: وقد ورد عن عائشة في الاخبار عن صلاته ﷺ بالدليل روايات مختلفة الخ ۱۔

حضرت عائشہؓ سے رسول اللہ ﷺ سے رات کی نماز سے متعلق مختلف روایتیں روایت کی گئی ہیں۔ اس کے بعد شوکانی صاحب نے رسول اللہ ﷺ کی نماز کی مختلف صورتیں (دس رکعات، آٹھ رکعات، نو رکعات مع الوتر، سات رکعات مع الوتر وغیرہ) بلا رد و انکار نقل فرمائیں۔ اسی طرح غیر مقلدین کے ایک دوسرے بڑے عالم علامہ امیریمائی لکھتے ہیں: اعلم انه قد اختلفت الروايات عن عائشة في كيفية صلاته ﷺ في الليل وعددها، فقد روى عنها سبع وتسع واحدى عشرة سوى ركعتي الفجر ومنها هذه الرواية: كان يصلي من الليل عشر ركعات ويوتر سجدة اى ركعة ويترك ركعتي الفجر فتلك ثلاث عشرة ركعة الخ ۲۔

جان لو کہ حضرت عائشہؓ سے رسول اللہ ﷺ کی رات کی نماز کی کیفیت اور تعداد میں روایات مختلف ہیں چنانچہ آپ ﷺ سے سات رکعات، نو رکعات، گیارہ رکعات (مع الوتر) علاوہ دو رکعات سنت فجر کے مروی ہیں اور ان روایات میں سے ایک یہ بھی ہے کہ رسول اللہ ﷺ رات کی نماز دس رکعات پڑھتے تھے اور ایک رکعت وتر اور دو رکعات سنت فجر پڑھتے تھے، یہ کل تیرہ رکعات ہوئیں

ایک روایت میں ہے کہ آپ ﷺ صبح کی دو سنتوں سمیت پندرہ رکعات پڑھتے تھے الخ۔

مولانا میاں غلام محمد رسول صاحب لکھتے ہیں کہ: امام قاضی عیاضؒ فرماتے ہیں کہ حضرت عائشہؓ کی روایت میں ہے جو حضرت سعد بن ہشامؒ کی سند سے آتی ہے ثابت ہے کہ آنحضرت ﷺ نو رکعت (مع الوتر) پڑھتے تھے اور بعد عروہ حضرت عائشہؓ سے روایت ہے کہ آپ ﷺ گیارہ رکعت پڑھتے تھے جن میں وتر بھی ہوتے تھے جن کی ہر دو رکعت کے بعد سلام کہتے تھے اور جب آپ کے پاس مؤذن آچکا تو آپ ﷺ صبح

کی دو سنتیں پڑھتے تھے اور حضرت امام بن عروہ کی روایت میں جو حضرت عائشہ سے مروی ہے، یہ آتا ہے
 اے اللہ! تیرا رکعت اور اللہ! جن میں صبح کی دو سنتیں بھی ہوتی تھیں اور حضرت عائشہ سے یہ روایت
 آیا اللہ! اور غیر رمضان میں گیارہ رکعت سے زیادہ نہیں پڑھتے تھے اور ان سے یہ
 روایت بھی ہے کہ آپ ﷺ تیرہ رکعت پڑھتے تھے آٹھ اور پھر تین وتر اور پھر بیٹھ کر دو رکعت پڑھتے تھے۔
 اور ان سے بخاری میں یہ بھی ہے کہ آپ کی رات کی نماز سات اور نو رکعت ہوتی تھی (مع الوتر) ۱۔

یہاں سنا ہے کہ معصوم فرماتے ہیں کہ معصوم نے (رسول اللہ ﷺ کی) کرات کی نماز کے باب میں آٹھ صورتیں بھیجیں جو سب کی سب صحیح ہیں۔ پس جو کچھ حضرت عائشہؓ نے فرمایا کہ آنحضرت ﷺ رمضان اور غیر رمضان میں گیارہ رکعات پڑھتے تھے یہ خبر دینا بھی ان کا اپنی باری کے دنوں کا ہے جو سال کے چھتیس دن ان کی باری کے ہوتے تھے۔ خواہ حضرت عائشہؓ اور اس طرح دوسرے حضرات سے گیارہ سے کم اور زیادہ کی روایت مگر پہلی ہیں ۲۔ غیر قلدین لے محدث اعظم مولانا عبدالرحمن مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں اے ہم ان رسول اللہ ﷺ ان قد یصلی ثلاث عشرة رکعة سوی

(۱) ج ۳، ص ۴۰۸

۱۴۔ نبی رسول اللہ ﷺ نے بھی فجر کی دو رکعات کے علاوہ بھی تیرہ رکعات پڑھی ہیں۔
 مولانا عبد اللہ غازی پوریؒ نے بھی یہ تسلیم کیا ہے کہ حق یہ ہے کہ آپ ﷺ نے کبھی کبھی سنت فجر
 کے علاوہ بھی تیرہ رکعتیں پڑھی ہیں ۱۵۔ مولانا صادق سیالکوٹی لکھتے ہیں کہ حضرت عائشہؓ سے رسول خدا
 کی نماز سے متعلق پوچھا تو جناب صدیقہؓ نے فرمایا کہ: کبھی سات رکعتیں، کبھی نو اور کبھی گیارہ رکعتیں مع
 وتر پڑھتے ۱۶۔

نیز سیالکوٹی صاحب لکھتے ہیں :- سات رکعت تہجد میں اگر دو تک رکعت پڑھیں تو تہجد چھ رکعت ہوئی۔ اور اگر دو تین رکعت پڑھیں تو نماز تہجد چار رکعت ہوئی ۱۔ محمد قاسم خواجہ لکھتے ہیں : عائشہ صدیقہؓ "قیام نبوی کے بارے میں فرماتی ہیں : یہ سات یا نو یا گیارہ رکعتیں ہوتی تھیں علاوہ فجر کی دو سنتوں کے۔"

۱۔ رسالہ تراویح مع ترجمہ ینابیع (ص ۴۸، ۴۹) ۲۔ ایضاً (ص ۵۱) ۳۔ تحفۃ الاحوذی (۲/۷۳) ۴۔ رکعات

التراویح (ص ۵) ۵۔ صلوٰۃ رسول (ص ۳۶۹) ۶۔ ایضاً ج ۱ علی الصلوٰۃ (ص ۳۰)

اس طرح مولانا ذریا احمد صاحب تحریر کرتے ہیں: حضرت عائشہؓ کا خود بخاری شریف ۱ میں بیان ہے کہ رسول اللہ ﷺ سات بھی پڑھتے تھے نو بھی اور گیارہ بھی۔ ۲

پس جب صرف حضرت عائشہؓ سے رسول اللہ ﷺ کی رات کی نماز کی تعداد سے متعلق مختلف روایات مروی ہیں اور آپ ﷺ کا آٹھ سے کم اور آٹھ سے زائد رکعات پڑھنا بھی ثابت ہے اور ان سب روایات کی صحت خود غیر مقلدین کو بھی تسلیم ہے تو پھر غیر مقلدین حضرات یہ کیسے دعویٰ کر سکتے ہیں کہ صرف آٹھ رکعات تراویح پڑھنا ہی رسول اللہ ﷺ کی سنت ہے۔

ع بسموخت عقل ز حیرت این چہ بوالعجبیست

جواب نمبر ۷: حضرت عائشہؓ کی اس حدیث میں اس قدر اختلافات (جن کا ہلکا سا نمونہ آپ نے علمائے غیر مقلدین کے مذکورہ بالا بیانات میں دیکھ لیا ہے) کو دیکھتے ہوئے بعض محدثین نے اس حدیث کو ہی مضطرب قرار دیا ہے۔

علامہ محمد شوکانیؒ غیر مقلد لکھتے ہیں: ولاجل هذا الاختلاف نسب بعضهم حديثها الى الاضطرب ۳۔

حضرت عائشہؓ کی حدیث میں ان اختلافات کی وجہ سے بعض علمائے محدثین نے ان کی حدیث کو اضطراب کی طرف منسوب کیا ہے۔

علامہ امیریمائیؒ غیر مقلد تحریر کرتے ہیں: ولما اختلفت الفاظ حديث زعم البعض انه حديث مضطرب ۴۔

جب حضرت عائشہؓ کے الفاظ میں اختلاف ہوا تو بعض محدثین نے اس کو مضطرب خیال کیا ہے۔

شیخ الاسلام حافظ ابن تیمیہؒ فرماتے ہیں: واضطرب في هذا الاصل ۵ اس اصل (حدیث عائشہؓ) میں اضطراب ہے۔

حافظ ابن حجر عسقلانیؒ لکھتے ہیں: قال القرطبي اشكلت روايات عائشةؓ على

کثیر من اہل العلم حتی نسب بعضهم حدیثها الی الاضطراب۔
 علامہ قرطبیؒ فرماتے ہیں کہ بہت سے اہل علم پر حضرت عائشہؓ کی روایات مشکل ہوئی ہیں
 یہاں تک کہ بعض اہل علم نے ان کی اس حدیث کو ہی اضطراب کی طرف منسوب کیا ہے۔
 اب جن محدثین نے اس حدیث کو مضطرب قرار دیا ہے ان کی تحقیق کی رو سے تو یہ حدیث ہی
 ناقابل حجت ہے۔ کیونکہ مولانا عبد الرحمن مبارکپوری صاحب غیر مقلد نے تصریح کی ہے کہ حدیث
 مضطرب قابل احتجاج نہیں ہو سکتی۔

جواب نمبر ۸: حدیث عائشہؓ کی روایات میں اختلاف کی وجہ سے جن علماء نے اس حدیث کو مضطرب قرار
 دیا ہے ان کے بالمقابل دیگر علمائے کرام جنہوں نے اس کو مضطرب کہنے کی بجائے ان سب روایات میں
 تطبیق کا راستہ اختیار کیا ہے ان کی تحقیق کی رو سے بھی اس حدیث سے صرف آٹھ رکعات تراویح پر
 استدلال کرنا غلط ہے۔ کیونکہ ان علماء کے نزدیک بھی اس حدیث میں آنحضرت ﷺ کی تمام راتوں کی نماز
 کا حال مذکور نہیں بلکہ ان کے نزدیک یا تو اس روایت میں اکثر راتوں کا ذکر ہے اور یا یہ تمام روایات
 آپ ﷺ کے متعدد اوقات اور مختلف حالتوں سے متعلق ہیں۔ چنانچہ امام نوویؒ، قاضی عیاض مالکیؒ سے
 حضرت عائشہؓ کی روایات میں تطبیق ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں: واما الاختلاف فی حدیث
 عائشہ فقيل هو منها وقيل من الرواة عنها فيحتمل ان اخبارها باحدى عشرة
 هو الاغلب وباقي رواياتها اخبار منها بما كان يقع نادرا في بعض الاوقات
 فاكثره خمس عشرة بر كعتي الفجر و اقله سبع وذلك بحسب ما كان يحصل
 من اتساع الوقت اوضيقه بطول قراءة كما جاء في حديث حذيفة ؓ وابن
 مسعود ؓ اول نوم او عذر مرض او غيره اوفي بعض الاوقات عند كبير السن كما
 قالت فلما اسن ﷺ صلى سبع ركعات۔

فتح الباری (۳/۳۳۹) علامہ عبد اللہ قرطبیؒ مولانا ارشاد الحق اثریؒ غیر مقلد لکھتے ہیں کہ علامہ قرطبیؒ فقہ مالکی کے
 مسلمہ امام ہیں ان کے کلام کو بلا دلیل رد کرتا بھی بہت بڑی جسارت ہے۔ "توضیح الکلام" (۶۵/۱) ج ۲ تحقیق الکلام (۷/۲)

شرح مسلم للنووی (۱/۲۵۳)

حضرت عائشہؓ کی حدیث میں جو اختلاف ہے، تو اس کے متعلق یہ بھی کہا گیا ہے کہ یہ اختلاف ان ہی سے منقول ہے اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ یہ اختلاف ان سے نقل کرنے والے راویوں کی طرف سے ہے چنانچہ احتمال ہے کہ حضرت عائشہؓ نے گیارہ رکعات کے بارے میں جو خبر دی ہے وہ رسول اللہ ﷺ کی اکثر عادت ہو اور انہوں نے اپنی دیگر روایات میں جو خبر دی ہے وہ ان صورتوں پر محمول ہوں جو آپ ﷺ سے بعض اوقات میں صادر ہوئیں۔ پس یہ دور رکعات سنت فجر ملا کر زیادہ سے زیادہ پندرہ رکعات اور کم سے کم سات رکعات ہیں یا یہ وقت کی فراخی اور تنگی اور طول قراءت کی وجہ سے ہوتا تھا جیسا کہ حضرت حذیفہؓ اور حضرت ابن مسعودؓ کی حدیث میں آتا ہے یا نیند یا بیماری وغیرہ کے عذر یا بڑھاپے کی وجہ سے بعض اوقات ایسا ہوتا رہا جیسا کہ حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں کہ جب رسول ﷺ (آخر عمر میں) بوڑھے ہو گئے تو سات رکعتیں پڑھتے تھے..... وغیرہ وغیرہ۔ آخر میں قاضی عیاضؒ فرماتے ہیں کہ: اس میں کوئی اختلاف نہیں کہ رات کی نماز میں (رسول اللہ ﷺ کی طرف سے) کوئی ایسی حد مقرر نہیں کہ جس میں کمی یا زیادتی نہ کاہے اور رات کی نماز ان نکیوں میں سے ہیں کہ وہ جتنی بھی زیادہ کی جائے ثواب بڑھتا جائے گا۔ اختلاف تو صرف اس بات میں ہے کہ نبی ﷺ کا عمل کیا تھا اور انہوں نے اپنے لیے کیا پسند فرمایا واللہ اعلم۔

۱۔ (حرف) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ رسول اللہ ﷺ کی زندگی کا آخری معمول رات کی نماز میں تین وتر سمیت سات رکعتیں پڑھنے کا تھا۔ اب غیر مقلدین جو اپنے آپ کو قرآن وحدیث کا بلا شرکت غیرے مل سمجھتے ہیں ان کو چاہیے کہ وہ گیارہ رکعات سنت کہنے کی بجائے سات رکعات کو سنت کہیں کیونکہ امام بخاریؒ نے اپنی صحیح میں احادیث نبویہ پر عمل پیرا ہونے کے لیے یہ ضابطہ بیان کیا ہے کہ: انما یؤخذ من فعل النبی صلی اللہ علیہ وسلم الا حرجا لا خرج۔ صحیح بخاری (۹۶/۱) کہ نبی ﷺ کا جو آخری عمل ہو گا وہ لیا جائے گا۔ اس ضابطہ کی رو سے رسول ﷺ کی سنت تین وتر سمیت سات رکعات بنتی ہے لیکن غیر مقلدین اس کے برخلاف صرف گیارہ رکعات کو سنت کہتے ہیں نہ گیارہ سے کم اور نہ گیارہ سے زائد کو۔ معلوم ہوا کہ غیر مقلدین نہ تو قرآن وحدیث پر عمل پیرا ہونے کے دعویٰ میں سچے ہیں اور نہ وہ (امام بخاری وغیرہ) محدثین کرام کی تصریحات کو مانتے ہیں۔ ہم اس موقع پر غیر مقلدین حضرات کو ان کے ہی ایک بہت بڑے عالم مولانا محمد جونا گڑھی کا ایک شعر یاد دلاتے ہیں۔

بنتے ہو وفا دار تو وفا کر کے دکھاؤ کہنے کی وفادار ہے کرنے کی وفادار

(ص ۵۶ تا ۶۴) بحران و اصلاح (ص ۶۴)

کا تغیر کرنا بھی سنت ہوا ۱۔ بنا بریں موجود غیر مقلدین کا حدیث عائشہؓ سے استدلال کرتے ہوئے صرف آٹھ رکعات پر اقتصار کرنا اور اسی عدد کو سنت کہنا خود بخود باطل ہو گیا۔

جواب نمبر ۹: اگر بالفرض مان لیا جائے کہ صرف آٹھ رکعات کا پڑھنا ہی رسول اللہ ﷺ کی سنت ہے لیکن جب حضرت عمر فاروقؓ نے بحیثیت خلیفہ راشد ان میں اضافہ فرمادیا اور تراویح کی بیس رکعات مقرر کر دیں تو اب صرف آٹھ رکعات کا پڑھنا سنت نہیں بلکہ بیس رکعات کا پڑھنا ہی سنت ہے کیونکہ نبی کریم ﷺ نے اپنے فرمان علیکم بسنتی وسنت الخلفاء الراشدين المہدیٰین الحدیث ۲۔ میں اپنی سنت کی طرح اپنے خلفائے راشدین کی سنت کو بھی امت کیلئے لازم اور ضروری قرار دیا ہے۔

یہی وجہ ہے کہ غیر مقلدین کے معتدل اور انصاف پسند علماء صرف آٹھ رکعات تراویح کو سنت نہیں کہتے بلکہ وہ بیس رکعات کو بھی سنت سمجھتے ہیں۔ چنانچہ غیر مقلدین کے مجدد العصر نواب صدیق حسن خان صاحبؒ ان نکتہ کو یوں بیان کرتے ہیں: مقصود آنکہ یازدہ رکعت ار آنحضرت ﷺ مروی گشتہ وبسنت رکعت زیادت عمرؓ من الخطاب است وسنت نبویہ در زیادت عمرؓ یہ معمور پس آتی بزیادت عامل بسنت ہم باشد ۳۔ مقصود یہ ہے کہ گیارہ رکعتیں آنحضرت ﷺ سے منقول ہیں اور بیس رکعتیں حضرت عمرؓ کے اضافہ سے ہوئی ہیں۔ اضافہ کے بعد حضرت عمرؓ کی مقرر کردہ تعداد میں سنت نبوی داخل و شامل ہے لہذا بڑھائی ہوئی تعداد (بیس رکعات) پر عمل کرنے والا بھی (رسول اللہ ﷺ کی) سنت پر عمل کرنے والا ہے۔

مولانا میاں غلام رسول صاحبؒ اپنے رسالہ تراویح کے خطبہ میں فرماتے ہیں کہ: بیس رکعات تراویح ادا کرنے سے آنحضرت ﷺ کی سنت بھی ادا ہو جاتی ہے اور حضرات خلفائے راشدین کی سنت بھی اور اس میں اجر بھی زیادہ ہے۔ ۴

اب اگر غیر مقلدین حضرات اپنے اکابر کا یہ فیصلہ تسلیم کر لیں تو تراویح کے مسئلہ میں اختلافات کا خاتمہ ہو سکتا ہے۔ دیدہ پایدا!

۱۔ رسالہ تراویح ص ۵۵، ۵۴ (۵۵، ۵۴) ج ۲ ترمذی (۹۳/۲) ج ۲ ہدایۃ السائل (ص ۱۳۸) بحوالہ رکعات التراویح (ص ۹۳)

۲۔ رسالہ تراویح ص ۲۳ ترجمہ تراویح (ص ۲۳)

جوب نمبر ۱۰ حضرت عائشہؓ مذکورہ حدیث پر غیر مقلدین کا خود اپنا عمل نہیں بلکہ ان کا عمل تو اس حدیث کے خلاف ہے کیونکہ:

(۱) اس حدیث میں ہے کہ آنحضرت ﷺ پورا سال یہ نماز پڑھتے تھے جبکہ غیر مقلدین اس نماز کو صرف ماہ رمضان میں التزام کے ساتھ پڑھتے ہیں۔

(۲) حدیث میں ہے کہ آپ ﷺ یہ آٹھ رکعت چار چار رکعت کی نیت سے دو سلام میں پڑھتے تھے ۱۔ جبکہ غیر مقلدین ان آٹھ رکعتوں کو دو دو کر کے چار سلاموں میں پڑھتے ہیں۔

(۳) اس حدیث میں ہے کہ رسول ﷺ تین وتر پڑھتے تھے اور مولانا عبدالرحمن مبارکپوری صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں کہ ظاہری یہ ہے کہ ترکی یہ تین رکعتیں ایک سلام کے ساتھ تھیں ۲۔ جبکہ غیر مقلدین صرف ایک وتر پڑھتے ہیں اور اگر تین وتر پڑھتا بھی ہے تو دو سلام کے ساتھ۔

(۴) اس حدیث میں ہے کہ پیغمبر ﷺ لم یصلوا وتر پڑھنے سے پہلے سو جاتے تھے جبکہ غیر مقلدین وتر سونے سے پہلے ہی پڑھ لیتے ہیں۔

(۵) مذکورہ حدیث میں ہے کہ نبی کریم ﷺ یہ آٹھ رکعتیں نہایت خوبی اور درازی کے ساتھ پڑھتے تھے لیکن غیر مقلدین یہ آٹھ رکعتیں مختصر اور ہلکی پھلکی پڑھتے ہیں۔

(۶) حضرت عائشہؓ اس حدیث میں جس نماز کا تذکرہ کر رہی ہیں وہ آپ ﷺ آخر شب (سحری کے وقت) ہیں پڑھتے تھے ۳۔ لیکن غیر مقلدین تراویح نماز عشاء کے متصل بعد پڑھتے ہیں۔

(۷) آنحضرت ﷺ یہ نماز سونے کے بعد پڑھتے تھے ۴۔ جبکہ غیر مقلدین یہ نماز سونے سے پہلے ہی پڑھ لیتے ہیں۔

(۸) اس حدیث میں نبی کریم ﷺ کا یہ نماز گھر میں پڑھنا مذکور ہے (کیونکہ حدیث ہذا میں حضرت عائشہؓ اور آپ ﷺ کے درمیان بات چیت کرنے کا جو ذکر ہے یہ دلیل ہے کہ یہ نماز آپ ﷺ گھر میں ہی پڑھتے تھے) بلکہ ایک روایت میں تو رسول ﷺ نے نماز تراویح کو گھر میں پڑھنے کا حکم فرمایا ہے ۵۔

۱۔ اصولہ الرسول (ص ۳۷) ۲۔ تحتہ الاحوذی (۳۳/۱) ۳۔ بخاری (۱۵۴/۱)

۴۔ رسالہ تراویح (ص ۵۹) از مولانا غلام رسول صاحب غیر مقلد ۵۔ بخاری (۱۵۴/۱)

لیکن غیر مقلدین اس کی خلاف ورزی کرتے ہوئے تراویح مسجدوں میں پڑھتے ہیں۔

(۹) حدیث میں مذکورہ نماز کو آپ ﷺ نے بلاجماعت ادا فرمایا لیکن غیر مقلدین اس کو جماعت کے ساتھ ادا کرتے ہیں بلکہ ان کے فتاویٰ علمائے حدیث میں تو تراویح کے لیے جماعت کو شرط قرار دیا گیا ہے۔
(۱۰) اس حدیث میں ہے کہ نبی ﷺ آٹھ رکعات پڑھنے کے بعد وتر بھی بلاجماعت پڑھتے تھے لیکن غیر مقلدین پورا رمضان وتر کو تراویح کے ساتھ باجماعت پڑھتے ہیں۔

تلك عشرة كاملة۔

غیر مقلدین حضرات نے اس حدیث کی صرف ایک شق (آٹھ رکعات) کو تو لے لیا لیکن اس حدیث کی ان دیگر شقوں کو جو ان کے موقف کے خلاف تھیں، ٹھکرادیا۔ گویا
میٹھا میٹھا ہپ ہپ کڑوا کڑوا انھو۔

اسی طرح وہ حدیث عائشہؓ سے استدلال کرنے کی وجہ سے اپنے اوپر وارد شدہ اعتراضات کا جواب دینے کیلئے حضرت عمر فاروقؓ کے قائم کردہ طریقہ جماعت سے تو استدلال کرتے ہیں لیکن ان کی مقرر کردہ بیس رکعات والی سنت کو ترک کر دیتے ہیں۔

یہ لوگ بھی غضب کے ہیں، دل پر یہ اختیار! شبِ موسم کر لیا سحر آہن بنا لیا حضرات! یہ ہے غیر مقلدین کی آٹھ تراویح کے اثبات میں پہلی اور مرکزی دلیل جس کو وہ اپنے زعم میں ایک غیر متزلزل پہاڑ سمجھتے ہیں لیکن بحمد اللہ ہمارے ذکر کردہ ان دس جوابات (جو غیر مقلدین کے مسلمات اور ان کے اکابر کی تصریحات کی روشنی میں ذکر کئے گئے ہیں) سے یہ ثابت ہو گیا کہ حضرت عائشہؓ کی مذکورہ حدیث کا غیر مقلدین کے دعویٰ سے کوئی تعلق نہیں ہے اور اس حدیث سے ان کا مذہب عابرگز ثابت نہیں ہو سکتا۔ ان دس جوابات کے علاوہ اس دلیل کے اور بھی کئی جوابات ہمارے پیش نظر ہیں لیکن طوالت کے خوف سے ان ہی دس جوابات پر کتفا کیا جاتا ہے۔ انصاف پسند کیلئے یہی دس جوابات کافی ہیں۔

تلك عشرة كاملة۔ وفيه كفاية لمن له هداية۔

دلیل نمبر ۲۔ حدیث جابر الانصاری رضی اللہ عنہ۔

حضرت جابر بن عبد اللہ انصاری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ہمیں رسول اللہ ﷺ نے رمضان میں نماز پڑھائی۔ آپ ﷺ نے آٹھ رکعتیں اور وتر پڑھے ۱۔

جواب نمبر ۱۔ یہ روایت غیر مقلدین کے بیان کردہ قاعدہ کے موافق منقطع ہے کیونکہ اس روایت کو حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے نقل کرنے والے راوی عیسیٰ بن جابر ہیں جن کے متعلق حافظ ابن حجر قمر مآتے ہیں: من الرابعة ۲۔ کہ وہ چوتھے طبقہ کے راوی ہیں۔ اور چوتھے طبقہ کے متعلق مولانا نذیر احمد رحمانی غیر مقلد لکھتے ہیں کہ چوتھا طبقہ وہ ہے جو تابعین کے طبقہ وسطیٰ کے قریب ہے جن کی اکثر روایتیں کبار تابعین سے لی گئی ہیں، صحابہ رضی اللہ عنہم سے نہیں ۳۔

سوجب عیسیٰ بن جابر یہ چوتھے طبقہ کے راوی ہیں اور بقول مولانا رحمانی اس طبقہ والوں کی احادیث صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے مروی نہیں ہیں تو پھر جب عیسیٰ نے بھی اس روایت کو حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے نقل کیا ہے جو صحابی رسول ہیں تو غیر مقلدین کے اصول کے مطابق عیسیٰ کی یہ روایت حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے منقطع ٹھہری اور منقطع روایت غیر مقلدین کے نزدیک حجت نہیں بالخصوص جبکہ عیسیٰ نے یہ روایت حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے لفظ عن کے ساتھ بیان کی ہے اور لفظ عن کے متعلق مولانا نذیر رحمانی لکھتے ہیں: عن میں احتمال معاشرت اور امکان لقاء کی گنجائش ہے مگر حافظ ابن حجر کے قول کے بموجب صرف احتمال اور امکان کافی نہیں بلکہ معاشرت کا ثبوت شرط ہے اور حافظ ابن الصلاح کے قول کے بموجب تو ملاقات کا ثبوت بھی شرط ہے ۴۔ بنا بریں غیر مقلدین حضرات کا فرض ہے کہ وہ اس روایت کا اتصال ثابت کرنے کیلئے عیسیٰ بن جابر اور حضرت جابر رضی اللہ عنہ کے درمیان ملاقات کا ثبوت یا کم از کم معاشرت ہی ثابت کر دیں ورنہ اس روایت سے استدلال کرنا چھوڑ دیں۔

۱۔ صحیح ابن خزیمہ (۱۳۸/۲)، صحیح ابن حبان (۶۴/۴)، قیام اللیل (ص ۱۹۷) ۲۔ تقریب (۷۶۹/۱)

۳۔ انوار المصباح (ص ۲۸۰) ۴۔ ایضاً (ص ۲۹۶، ۲۹۵)

جواب نمبر ۲:- اس حدیث کی سند کے اتصال وانقطاع سے قطع نظر بھی اس حدیث سے استدلال کرنا غلط ہے کیونکہ یہ حدیث نہایت ضعیف سند سے مروی ہے اس روایت کو حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے نقل کرنے میں عیسیٰ بن جاریہ منفرد ہیں اور عیسیٰ روایت حدیث میں نہایت ضعیف اور مجروح راوی ہیں۔ پھر عیسیٰ بن جاریہ سے بھی اس روایت کو صرف ایک راوی یعقوب ثقی نے نقل کیا ہے اور یعقوب ثقی بھی ضعیف راوی ہیں۔ قیام اللیل وغیرہ میں اس روایت کا ایک تیسرا راوی محمد بن حمید الرازی بھی بالاتفاق ضعیف اور کذاب ہے لہذا ایسی روایت جس کی سند ظلمات بعضہا فوق بعض کا مصداق ہو اس سے حجت لینا ہر گز جائز نہیں۔ اب اس روایت کے تینوں راویوں کا حال ملاحظہ کریں۔

۱۔ عیسیٰ بن جاریہ کا تعارف: حافظ ابن حجر عسقلانی محمد بن احمد بن علی بن علی، حافظ ابوالحجاج حری محمد بن الکمال ۲ میں اور حافظ ذہبی میزان الاحتمال ۳ میں عیسیٰ بن جاریہ کے بارہ میں لکھتے ہیں کہ: (۱) امام الجرح والتعديل حضرت یحییٰ بن معین فرماتے ہیں لیس بذالک کہ یہ کچھ بھی نہیں ہے۔ (۲) امام ابن معین اس کے بارے میں یہ بھی فرماتے ہیں کہ: عنده مناکیر کہ اس کے پاس منکر روایتیں ہیں۔

(۳) امام ابوداؤد فرماتے ہیں: روی مناکیر کہ ابن جاریہ نے منکر روایتیں نقل کی ہیں۔ (۴) امام ابوداؤد اس کے بارے میں یہ بھی فرماتے ہیں: منکر الحدیث کہ یہ منکر الحدیث ہے ۴۔ (۵) امام نسائی بھی اس کو منکر الحدیث کہتے ہیں۔ اور منکر الحدیث راوی کون سا ہوتا ہے۔ اس کی بابت مولانا ارشاد الحق اثری غیر مقلد حافظ ابن حجر سے نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں: جس کی غلطیاں زیادہ ہوں یا غفلت یا کثرت ہو یا فسق ظاہر ہو، اس کی حدیث منکر ہے۔ ۵

۱۔ (۱۸۶/۸) ۲ (۵۳۳، ۵۳۳/۱۳) ۳ (۳۱۱/۳) ۴ مولانا نذیر رحمانی صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں کہ امام ابوداؤد اور حافظ ابن حجر یہی دو حضرات ایسے ہیں جن کے متعلق کہا جاسکتا ہے کہ نہ متعبد ہیں اور نہ قتال۔ امام ابوداؤد نے بے شک عیسیٰ بن جاریہ کو منکر الحدیث کہا ہے۔ یہی جرح امام نسائی نے بھی کی ہے۔ انوار المصابیح (ص ۱۱۲)۔ اس اقتباس سے حافظ زبیر علی زئی غیر مقلد کا یہ کہنا غلط ثابت ہو گیا کہ ابوداؤد کی جرح ثابت نہیں ہے۔ رسالہ تعداد رکعات قیام کا تحقیقی جائزہ (ص ۶۴) ۵ توضیح الکلام (۲/۶۲۸)

مولانا عبدالرحمن مبارکپوری صاحب غیر مقلد منکر الحدیث راوی کے بارے میں لکھتے ہیں: حتی تکثر المنکیر فی روايته وبسببها ان يقال فی منکر الحدیث لان منکر الحدیث وصف فی الرجل بسببها ان الترتیب بحدیثه ۱۔
 منکر الحدیث وہ راوی ہے جو منکر الحدیث سے بیان کرے کہ بالآخر اس کو منکر الحدیث کہا جانے لگے کیونکہ منکر الحدیث راوی میں ایسا وصف ہے کہ اس کی وجہ سے وہ اس بات کا مستحق ہو جاتا ہے کہ اس کی حدیث ترک کر دی جائے۔

مولانا محمد گوہر لوی صاحب سابق امیر جماعت الحدیث لکھتے ہیں: دوسری عبارت یعنی منکر الحدیث سے قبل اعتبار جرح ثابت ہوتی ہے۔ ۲۔

حافظ محمد افاق صاحب غیر مقلد (مدرس جامعہ رحمانیہ لاہور) ایک حدیث کی تحقیق میں لکھتے ہیں ان دونوں راویوں کے ضعیف بلکہ اول الذکر نے منکر الحدیث ہوئے کی بناء پر کہا جاسکتا ہے کہ حدیث ضعیف جدا یا منکر کے درجہ تک پہنچی ہوئی ہے ۳۔ مولانا ارشد الحق اثری تحریر فرماتے ہیں: البتہ منکر الحدیث کے الفاظ راوی کے ضعف پر دلالت کرتے ہیں ۴۔ نیز اثری صاحب ارفع والتکمیل سے نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں پہلے الفاظ قابل اعتبار جرح نہیں برعکس دوسرے منکر الحدیث کے کہ وہ راوی پر ایسی جرح ہے جس کا اعتبار کیا جاتا ہے ۵۔

حافظ زبیر علی زئی غیر مقلد لکھتے ہیں: سوار منکر الحدیث یعنی سخت ضعیف ہے۔ ۶۔

ان اقتباسات سے ثابت ہو گیا کہ لفظ منکر الحدیث خود علمائے غیر مقدمین کے نزدیک بھی

انتہائی سخت، قابل اعتبار اور مفسر جرح ہے۔ ۷۔

۱۔ انکار السنن (ص ۹۹) ۲۔ خیر الکلام (ص ۱۶۰) ۳۔ بنت رورہ ال عظام (ص ۲۰) ۷ اگست ۱۹۹۲ء) ۴۔ توضیح الکلام (۱/۳۹۹) ۵۔ ایضاً (ص ۳۹۸) ۶۔ ماہنامہ اہلحدیث (ص ۱۵، ستمبر ۲۰۰۴) ۷۔ اشکال مولانا ذریعہ رحمانی صاحب غیر مقلد بیسوی بن جاریہ پر لفظ منکر الحدیث سے کی گئی جرح کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں محدثین کے اطلاقات میں منکر الحدیث کا لفظ مختلف معانی میں مستعمل ہے بعض معنی کے اعتبار سے تو یہ سب سے کوئی جرح کا لفظ نہیں چاہیہ کہ یہ کوئی شدید جرح ہو چنانچہ -

(۱) حافظ عراقی لکھتے ہیں کہ بسا اوقات محدثین کسی راوی پر منکر احدث کا اطلاق اس لیے کر دیتے ہیں کہ اس نے صرف ایک ہی حدیث روایت کی ہے۔ (الرفع والتکمیل (ص ۱۴)

(۲) حافظ سخاوی فتح المغنیٹ میں لکھتے ہیں کہ: کبھی یہ لفظ ثقہ راوی پر بھی بول دیتے ہیں جبکہ اس نے ضعیف راویوں سے منکر حدیثیں روایت کی ہوں۔

(۳) حافظ ذہبی میزان میں لکھتے ہیں کہ محدثین جب کسی راوی کی بابت منکر احدث کا لفظ بولتے ہیں تو اس سے ان کی مراد یہ نہیں ہوتی کہ اس کی جتنی روایتیں ہیں وہ سب منکر ہیں بلکہ اس کی جملہ روایتوں میں سے اگر بعض بھی منکر ہوں تو اس کو منکر الحدیث کہہ دیتے ہیں (الرفع والتکمیل)۔

دیکھئے ان اطلاق کے مفہوموں میں باہم کتنا فرق ہے۔ اس لئے جب تک کسی معتبر دلیل سے ثابت نہ ہو جائے کہ امام ابو داؤد وغیرہ نے عیسیٰ بن جاریہ کو کس معنی کے اعتبار سے منکر الحدیث کہا ہے، اس وقت تک قطعی طور پر یہ حکم لگا دینا کہ اس کی یہ روایت قابل قبول نہیں ہو سکتی نثری زبردستی ہے۔ انوار لصالح (ص ۱۱۸)

لیکن رحمانی صاحب کا یہ جواب (حسب عادت) محض سینہ زوری اور دفع الوقتی ہے۔ کیونکہ انہوں نے لفظ منکر الحدیث کے اصل معنی (جو معانی غیر مقلدین کو بھی تسبیح ہیں) چھوڑ کر جتنے بھی معنی یہاں ذکر کئے ہیں ان میں سے ایک معنی بھی یہاں عیسیٰ بن جاریہ کے بارہ میں مراد نہیں ہو سکتا۔ اذل معنی کا مراد نہ ہونا تو ظاہر ہے کیونکہ عیسیٰ بن جاریہ سے صرف ایک ہی حدیث مروی نہیں بلکہ کئی در روایات بھی مروی ہیں۔ مثلاً محض آئندہ روایت چار ۱۱۱۱ میں حضرت ابی بن کعب ۱۱۱۱ کا پنے گھر میں آنحضرت پڑھانے کا ذکر ہے۔ اس روایت کو بھی حضرت جابر ۱۱۱۱ سے نقل کرنے والے ابی ابن جاریہ ہیں۔ لہذا پہلے معنی کا یہاں مراد نہ ہونا بالکل ظاہر ہے۔ اسی طرح لفظ منکر احدث کا دوسرا معنی جو رحمانی صاحب نے حافظ سخاوی سے نقل کیا ہے، وہ بھی یہاں مراد نہیں کیونکہ عیسیٰ بن جاریہ نے ان راویوں سے (بشرط ثبوت) روایت نقل کی ہیں۔ حضرت جابر بن عبد اللہ ۱۱۱۱، حضرت جابر بن عبد اللہ ۱۱۱۱، حضرت شریک ۱۱۱۱، حضرت سالم بن عبد اللہ ۱۱۱۱، سعید بن مسیب ۱۱۱۱، اور ابو سلمہ بن عبد الرحمن ۱۱۱۱۔ بن عوف ۱۱۱۱، محمد بن اسماعیل (۵۳۳/۱۴)، محمد بن اسماعیل (۱۸۶/۸) اور یہ سب راوی ثقہ اور عاقل ہیں بلکہ آں لفظ کریموں میں سے ہیں۔ اور باقی سب ثقہ اور مشہور تابعین ہیں۔ لہذا یہ معنی لینا کس طرح درست ہو سکتا ہے کہ عیسیٰ بن جاریہ خود ثقہ راوی ہیں لیکن اس نے ضعیف راویوں سے منکر حدیثیں روایت کی ہیں۔ نعوذ باللہ من ذالک۔

اور لفظ منکر احدث کے تیسرے معنی جو رحمانی صاحب نے حافظ ذہبی سے الرفع والتکمیل کے حوالہ سے ذکر کئے ہیں، اس کی اصل نہیں ہے کیونکہ الرفع والتکمیل میں مولانا عبدالحی لکھنویؒ نے حافظ ذہبیؒ کی توہینوں نقل کیا ہے کہ حافظ ذہبیؒ نے میزان الاعتدال میں عبد اللہ بن معاذؒ کے ترجمہ میں لکھا ہے: قولہ منکر الحدیث۔

= لا یعملون بہ ان کل مدراء مسکوالح الرفع والتکمیل (ص ۲۰۱) لیکن حافظ ذہبیؒ کے یہ الفاظ عبد اللہ زہیریؒ کے ترجمہ میں میزان الاعتدال کے کسی مطبوعہ نسخے میں موجود نہیں ہیں جیسا کہ شیخ ابو نعیمہ عبد الفتاح صاحب نے الرفع والتکمیل کے حاشیہ میں اس کی تصریح کی ہے۔ دیکھئے حاشیہ نمبر ۳ رفیع والتکمیل (ص ۲۰۱) مطبوعہ مکتبہ المدعوۃ الاسلامیہ پشاور اور میزان الاعتدال کا جو نسخہ خواجہ فیروز محمد بن کے مکتبہ اثریہ ساکنہ مال شہنشاہ پورہ سے شائع کیا ہے اس میں بھی عبد اللہ زہیریؒ کے ترجمہ میں حافظ ذہبیؒ کے یہ الفاظ موجود نہیں ہیں۔ معدوم ہوتا ہے کہ مورثا کا کھنوی کا یہ الفاظ نقل کرنا ان کے ہولکلمہ کا نتیجہ ہے۔ واللہ اعلم۔ دربالفرض اگر حافظ ذہبیؒ کے یہ الفاظ میزان کے کسی نسخے میں ہوں بھی تو پھر بھی یہ الفاظ صحیح بن چار یہ کے حق میں کچھ بھی مفید نہیں کیونکہ اس سے جتنی روایات مروی ہیں ان کے متعلق کسی محدث نے یہ تصریح نہیں کی کہ عیسیٰ کی مروی روایات میں سے صرف بعض روایات منکر ہیں اور باقی صحیح ہیں اور یہ کہ اس کی یہ مذکور روایت ان منکر روایات میں شامل نہیں ہے۔ ادنیٰ سند۔

اعرض رہمانی صاحب نے جتنے معانی بھی غلط منکر الحدیث کے ذریعے ہیں، ان میں سے کوئی معنی بھی عیسیٰ بن چار یہ جیسے منکر الحدیث راوی کے بارے میں مراد نہیں ہو سکتا۔ بلکہ اس کے حق میں وہی معنی مراد ہیں جو ہم نے فیروز محمد بن کے علماء سے نقل کئے ہیں۔ اور اس پر دلیل در قیاس یہ ہے کہ امام ابی جرح و احمد بن حنبلہؒ نے معنی بن چار کے بارے میں عندہ من کیر در امام بوداؤ نے روای سے کیر فرمایا ہے اور ان ابراہیم یہ کوئی غیر مقتدا اور موافق عبد اللہ راوی غیر مقتدا من کیر اور ان من کیر کا مطلب یہ بیان ہے۔ اس کی بارے میں (ثانی مبحث) مشہور ہے۔ یہ حدیث مصطفیٰ (ص ۱۳۸) قدوسی (ص ۱۳۸) اسی طرح میں معنی کے الفاظ عندہ من کیر جملہ اسمیہ ہے جس میں دو اسرار استمرار ہوتا ہے۔ اب عندہ من کیر کا مطلب ہوگا کہ اس راوی سے ہمیشہ منکر روایتیں نقل کی ہیں اور عینہ یہی معنی غلط منکر الحدیث کا موافق ہوا کہ پوری صاحب وغیرہ مقتدین نے نقل کیا ہے کہ حور اوکی بنہ بنہ منکر روایتیں نقل کرے اح۔ ہذا رہمانی صاحب کا

شکوہ اور ہوتا کہ غلط منکر الحدیث کا یہ معنی عیسیٰ بن چار کوئی دلیل موجود نہیں ہے۔

اشکال ثانی۔ نہ نادر رہمانی صاحب لکھتے ہیں کہ لفظ منکر الحدیث جرح مبہم ہے کیونکہ مستند علماء نے اس کے جرح مبہم ہونے کی تصریح کی ہے۔ چنانچہ عدلہ ابو حنیفہؒ نے منکر الحدیث لکھتے ہیں کہ محدث کا کسی راوی کے حق میں منکر الحدیث کہنا ان جرح ہے جو بیاں سبب سے خالی ہے۔ کیونکہ اس جرح کا حاصل یہ ہے کہ یہ راوی ضعیف ہے در اسی کے اس نے ثبات کی مخالفت کی ہے بلکہ ضعیف کہنا بالمشہد جرح مبہم ہے الخ۔ انوار المصابیح (ص ۱۹، ۱۲۰) بحوالہ الرفع والتکمیل۔

جواب۔ رہمانی صاحب نے دعویٰ کیا ہے کہ مستند علماء نے اس کے جرح مبہم ہونے کی تصریح کی ہے لیکن ان کو کافی کوشش و محنت کے باوجود اس دعویٰ کے ثبات میں صرف علامہ سندھیؒ کا ہی حوالہ ملے گا ورنہ رہمانی کا اپنی پوری کتاب میں یہ طرز ہے کہ اگر کسی مسئلہ کی تحقیق میں کوئی ضعیف سے ضعیف قوی بھی ہاتھ آجائے تو اس کو بھی ذکر کرنے سے دریغ۔

(۶) امام نسائی نے عیسیٰ بن جاریہ کو منکر الحدیث کے ساتھ ساتھ متروک بھی فرمایا ہے۔ اور مشہور غیر مقلد مولانا ارشاد الحق اثری صاحب لکھتے ہیں کہ: کذاب، متروک، لیس، ثقہ کے الفاظ شدید جرح میں شمار ہوتے ہیں۔ نیز اثری لیس، ثقہ جس لفظ کو انہوں نے متروک کے ہم درجہ شمار کیا ہے فرماتے ہیں: یہ الفاظ جرحی کلمات میں دوسرے طبقہ میں شمار ہوتے ہیں جن کی روایت قابل استہداد و اعتبار نہیں ہے۔ اب بقول مولانا اثری عیسیٰ بن جاریہ پر امام نسائی نے اتنی شدید جرح کی ہے کہ ایسے راوی کی روایت سے استدلال تو کیا اس کی روایت متابعت اور استہداد میں بھی پیش کرنے کے قابل نہیں۔ لیکن اس کے باوجود نہیں معلوم ہوتا ہے کہ فقط منکر الحدیث کو جرح مہم بننے والوں نے اہل حدیث کا مات صاف ۱۰۰ سندھی کا یہ قول ہے۔ لیکن الحمد للہ ہم نے صرف غیر مقلدین کے کئی مستند علماء کے حوالہ سے ثابت کیا ہے کہ یہ مفسر انہماست نہت جرح ہے اور رحمانی صاحب کے استاد اور غیر مقلدین کے محقق عظیم مولانا مبارکپوری صاحب کا حوالہ گزر چکا ہے کہ لفظ منکر الحدیث کا مطلب یہ ہے کہ وہ راوی کثرت سے مکرر روایتیں بیان کرے اور یہی جرح مفسر ہے کیونکہ جرح مفسر کا معہوم یہی ہے کہ اس میں جرح کا سبب مذکور ہو اور لفظ منکر الحدیث میں بھی جرح کا سبب یعنی راوی کا کثرت سے منکر نقل کرنا موجود ہے لہذا اس کو جرح محکم کہنا غلط ہے۔ رحمانی صاحب نے مد مد سندھی کا جو قول نقل کیا ہے کہ یہ جرح مبہم ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ اگر انہوں نے لفظ منکر الحدیث کو جرح محکم کہا تو ساتھ انہوں نے یہ بھی وضاحت کر دی ہے کہ جب یہ اس معنی میں ہو کہ یہ راوی ضعیف ہے اور اس نے ثقہ راوی کی مخالفت کی ہے۔ چنانچہ علامہ سندھی فرماتے ہیں: ادحا، ص ۱۰۰۔ صعیف صاحب الحق۔ لرفع والتعمیل (ص ۲۰۳) لیکن جس معنی میں مد مد سندھی نے لفظ منکر الحدیث کو جرح محکم کہا ہے وہ معنی عیسیٰ بن جاریہ کے بارے میں مراد نہیں ہو سکتا کیونکہ اس کو منکر الحدیث کہنے سے کچھ منہ نہ مٹا سیر بھی کہا گیا ہے اور پہلے گزر چکا ہے کہ یہ لفظ اس راوی کے حق میں بولا جاتا ہے جس نے کثرت سے منکر روایتیں نقل کی ہوں اور یہ جرح مفسر ہے اور خود علامہ سندھی بھی اس معنی میں لفظ منکر الحدیث کو جرح مفسر مانتے ہیں۔ چنانچہ فرماتے ہیں: والحدیث کثر المساکیر و کثرة مخالفة الحقائق۔ حوالہ سابق۔ راوی کا کثرت سے منکر روایتیں نقل کرنا اور کثرت سے ثقات کی مخالفت کرنا مفسر یعنی جرح مفسر ہے۔ لہذا جس معنی میں عیسیٰ بن جاریہ منکر الحدیث ہے اس معنی میں یہ لفظ خود مد مد سندھی کے نزدیک بھی جرح مفسر اور مفسر ہے تو یہ غیر مقلدین کا فخری بہار مد مد سندھی کا ہے۔ بھی ان کے ہاتھ سے نقل گیا

ح جن پہ تکیہ تھا وہی بتے ہوا دینے لگے

۱ توضیح الکلام (۶۰۸/۲) ج ۲ حوالہ سابق (ص ۷۷)

غیر مقلدین حضرات اپنے طے شدہ اصولوں کی ذرا برابر پر دائیں کرتے اور عیسیٰ بن جاریہ کی روایت سے صرف استشہاد ہی نہیں بلکہ استدلال کئے بیٹھے ہیں۔

ع این چہ بوالعجیبت

(۷) امام ابن عدی فرماتے ہیں احادیث غیر محفوظہ کہ عیسیٰ بن جاریہ کی بیان کردہ حدیثیں غیر محفوظ ہیں۔ مولانا نذیر رحمانی صاحب غیر مقلد اس جملہ کی وضاحت میں لکھتے ہیں: یعنی محفوظ کا مقابلہ اور اس کا غیر ہیں جن کو اصطلاحاً شاذ کہتے ہیں۔ اب غیر مقلدین کے وکیل اعظم مولانا رحمانی صاحب نے تسلیم کر لیا ہے کہ ابن جاریہ کی بیان کردہ حدیثیں غیر محفوظ اور شاذ ہیں اور جس راوی کی روایتیں شاذ ہوں وہ راوی کیسا ہوتا ہے؟ ایسے راوی کا تو رف بھی رحمانی صاحب کے قلم سے ملاحظہ کریں۔ چنانچہ فرماتے ہیں اگر حفظ کے اعتبار سے بہت گرا ہوا راوی نہ ہو تو اس کی حدیث حسن ہوگی اور اگر اس کے خلاف ہو یعنی حفظ کے اعتبار سے بہت گرا ہوا راوی ہو تو البتہ (اس کی) کوہ روایت شاذ و منکر کہی جائے گی۔

گویا عیسیٰ بن جاریہ حفظ کے اعتبار سے اتنا گرا ہوا راوی ہے کہ بقول رحمانی صاحب غیر مقلد اس کی وجہ سے اس کی حدیثیں غیر محفوظ اور شاذ ہیں۔ اور یہ بات بھی یاد رہے کہ یہی امام ابن عدی جنہوں نے عیسیٰ بن جاریہ کی روایتوں کو غیر محفوظ اور شاذ فرمایا ہے انہوں نے حدیث ابن عباس رضی اللہ عنہ کے راوی ابراہیم بن عثمان ابوشیبہ کی روایتوں کو صالح اور درست کہا ہے۔ اب ابوشیبہ کی بیان کردہ حدیث تو غیر مقلدین کے نزدیک موضوع اور نہایت ضعیف ہے لیکن جس راوی (عیسیٰ بن جاریہ) کی روایت ابن عدی کے نزدیک غیر محفوظ ہیں اس کی بیان کردہ حدیث غیر مقلدین کے ہاں قابل استدلال ہے۔

ع ناطقہ سر بزمیوں ہے اسے کیا کہئے

(۸) امام عقیلی نے عیسیٰ بن جاریہ کو ضعیف یعنی ضعیف راویوں میں شمار کیا ہے۔

(۹) امام ساجیؒ نے بھی اس کو ضعیف راویوں میں شمار کیا ہے۔

انوار الصراح (ص ۱۱۷) ج ۱ ص ۱۲۳ مع تہذیب الکمال (۳۹۳) ج ۱ اشکال۔ مولانا نذیر رحمانی غیر مقلد لکھتے ہیں عیسیٰ بن جاریہ کے جرحین میں چار حضرات ابن معین، ہشام بن عقیلی، ابن عدی کا متفقین میں شمار ہوتا تو بالکل واضح ہے، کی طرح ساجی جرح و تعدیل کے باب میں مثبت اور معیضہ نے تجھے بلکہ تسلیم یا تشدد تجھے اور میرے لوگوں کی =

(۱۰) شیخ الاسلام حافظ ابن حجر عسقلانی اس کے بارے میں لکھتے ہیں: فیہ لیں ۱۔

کہ عیسیٰ بن جابر یہ روایت حدیث میں کمزور (یعنی ضعیف) ہے۔

حافظ ابن حجر نے فیہ لیں کو الفاظ جرح و تعدیل کے چھٹے طبقہ میں شمار کیا ہے ۲۔

علامہ احمد شاہ کرغیر مقصد فرماتے ہیں کہ: حافظ ابن حجر کے بیان کردہ طبقات میں سے صرف پہلے

چار طبقوں کی روایات حجت ہیں۔ اور چوتھے طبقہ کے بعد والے طبقات والے راوی کی روایات مردود ہیں

إلا کہ وہ روایت کثرت طرق سے مروی ہو ۳۔ ۴۔ تلك عشرة كمد

۱۔ جرح و تعدیل مقبول نہیں۔ مصلحہ انوار المصابیح (ص ۱۱۲)۔ جواب۔ رحمانی صاحب کا یہ اشکال بالکل بے وقعت ہے کیونکہ اگر تسنیم بھی کر لیا جائے کہ یہ حضرت تشدد اور محنت تھے تو پھر بھی انکی جرح مقبول ہے کیونکہ بن جابر کے جرح میں امام ابوداؤد اور حافظ ابن حجر بھی ہیں جن کے متعلق خود رحمانی صاحب لکھتے ہیں کہ یہ تشدد ہیں اور نہ قتال۔ ایضاً (ص ۱۱۲) رحمانی صاحب یہ اصول بھی لکھے ہیں کہ جب تشدد جرح کی موافقت کوئی معتدل جرح کر دے تو پھر تشدد جرح کی جرح بھی مقبول ہو جاتی ہے۔ انوار المصابیح (ص ۱۱۳)۔ بحوالہ الرافع التمس (ص ۱۸)۔ پس جب امام نسائی اور امام ابن معین وغیرہ کی موافقت امام ابوداؤد اور حافظ ابن حجر نے کی ہے جو بقول رحمانی صاحب جرح تعدیل میں نہایت معتدل ہیں تو پھر رحمانی صاحب کا امام نسائی، امام ابن معین، امام بن عدی، امام ساجی اور امام عقیلی کو تشدد کہہ کر ان کی جرح کو رد کرنا انصاف و عدل سے جی چر نے وہ بات ہے۔ ۱۔ تقریب التہذیب (۱/۷۷)۔

۲۔ انوار المصابیح (ص ۱۶) بحوالہ تقریب (ص ۱) ۳۔ لباعث الحسب (ص ۱۰۷)۔

(۳) اشکال۔ مولانا ذریعہ رحمانی صاحب لکھتے ہیں کہ حافظ ابن حجر کی جرح سے عیسیٰ کی روایت کا ترک ہونا لازم نہیں آتا انہوں نے تقریب میں صرف فیہ لیں کہا ہے۔ محدثین نے فیہ لیں اور لیں حدیث کو بہت ہلکے اور معمولی درجہ کے الفاظ جرح میں شمار کیا ہے۔ الخ۔ انوار المصابیح (ص ۱۱۵)۔ نیز فرماتے ہیں کہ امام دارقطنی جیسے ناقد رجال کے نزدیک ایسا راوی نہ ساقط لعداست ہے اور نہ اس کی حدیث قابل ترک۔ ایضاً (ص ۱۶) جواب۔ غیر مقلدین حضرات کی عادت شریفہ ہے کہ جب کوئی روایت ان کے مسلک اور خواہش کے موافق ہو تو وہ اسے سر آنکھوں پر رکھتے ہیں چاہے اس میں کوئی کتناہی ضعیف راوی کیوں نہ ہو ورنہ پھر اس راوی پر کی گئی جرح کو وہ طرح طرح کی رکیک تاویلوں اور مختلف بہانوں سے ٹال دیتے ہیں۔ لیکن یہ قسم کی جرح جب کسی ایسے راوی پر ہو جس کی روایت سے ان کے مسلک پر زور پڑتی ہو تو پھر یہ حضرات اس جرح کو نکلیں بند کر کے قبول کر دیتے ہیں اور اس جرح کے سہارے وہ اس راوی اور اس کی مروی روایت کو ضعیف سے ضعیف قرار دیتے ہیں۔ یہی حال نذیر رحمانی صاحب کا ہے کہ یہاں یہ روایت ان کے مسلک کے موافق تھی تو اس کے۔

حضرات ' عیسیٰ بن جاریہ پر مشہور ائمہ جال کی طرف سے یہ مذکورہ دس کلمات جرح منقول ہیں اور ان میں سے اکثر بریں (عندہ منالیہ، منکر الحدیث اور متروک وغیرہ) خود علمائے غیر مقلدین کے نزدیک بھی ثابت نہیں ہیں۔ ان میں سے ہر ایک جرح کے ذیل میں غیر مقلدین کے مستند علماء کے حوالے آپ نے ملاحظہ کیے ہیں۔ ان میں سے انرا یہ جرح بھی عیسیٰ بن جاریہ پر عائد ہوتی تو یہ اس کی اس روایت سے ضعیف اور ناقابل استدلال ہونے کیلئے کافی تھی چہ نیکہ عیسیٰ ان تمام جرحوں کے ساتھ بھروسہ نہیں لیتے غیر مقلدین کی ہٹ دھرمی ملاحظہ ہو کہ ان کو عیسیٰ بن جاریہ پر کی گئی ان جرحوں کے سنگین ہونے کا اقرار بھی ہے لیکن اس کے باوجود وہ اس کو ثقہ ٹھہرانے اور اس کی مذکورہ روایت کو قابل استدلال بنانے میں سر تاپاؤں غرق ہیں۔ انا للہ

عیسیٰ بن جاریہ کو ثقہ ثابت کرنے کی ایک کوشش اور اس کا جواب :-

حافظ زبیر علی زئی غیر مقلد لکھتے ہیں کہ عیسیٰ بن جاریہ جمہور علماء کے نزدیک ثقہ، صدوق یا حسن الحدیث ہے۔ چنانچہ (۱) ابو زرعد نے اس کے بارے میں کہا: لا بأس به۔ (۲) ابن حبان نے الثقات میں ذکر کیا۔

راوی عیسیٰ بن جاریہ پر حافظ بن حجر کی جرح قد لین کو یوں کہہ کر نال دیا کہ یہ بہت ہلکی اور معمولی درجہ کی جرح ہے اس سے راوی کا ضعیف ہونا اور اس کی روایت کا قابل ترک ہونا لازم نہیں آتا۔ لیکن ان کا دو غلطیاں ملاحظہ کریں کہ جب حافظ ابن حجر کی یہی جرح غیر مقلدین کے مسلک کے مخالف روایت کے راوی پر آئی تو سے فوراً قبول کر لیا اور اس روایت و اس کے راوی کو سخت ضعیف قرار دے دیا۔ چنانچہ رحمانی صاحب ایک روایت کا جو بدیہ ہوئے لکھتے ہیں ورنہ حق تو یہ ہے کہ یہ روایت ہی صحیح نہیں ہے اس کا ایک راوی نصر بن شبان بالکل ضعیف ہے، نو راصالح (ص ۸۷)۔

حالانکہ نصر بن شبان کے بارے میں بھی حافظ بن حجر نے قریب التھذیب میں لکھا ہے، تقریب (۲۳۵) جو بقول رحمانی صاحب نہایت ہلکی اور معمولی درجہ کی جرح ہے۔ اب قدرنہیں اندازہ کریں کہ عیسیٰ بن جاریہ اور نصر بن شبان پر حافظ بن حجر نے ایک ہی قسم کی جرح کی ہے لیکن عیسیٰ بن جاریہ تو اس جرح کی وجہ سے رحمانی صاحب کے نزدیک ضعیف نہ ہو بلکہ بدستور ثقہ ہی ہے اور اس کی روایت بھی صحیح اور قابل حجاج ہے لیکن نصر بن شبان حافظ صاحب کی جرح ہے کے باوجود رحمانی صاحب کی نظروں میں بالکل ضعیف ٹھہرا اور اس کی حدیث بھی ضعیف قرار پائی۔

والی اللہ المشتکی

تیری بات کو بہت حیلہ گر نہ قرار ہے نہ قیام ہے کبھی شام ہے کبھی صبح ہے، کبھی صبح ہے کبھی شام ہے

(۳) ابن خزیمہ نے اس کی حدیث کی تصحیح کی۔ (۴) البیہقی نے اس کی حدیث کی تحسین کی۔ (۵) ابو میری نے زوائد سنن ابن ماجہ میں اس کی حدیث کی تحسین کی۔ (۶) حافظ منذری نے اس کی ایک حدیث کو باسناد جید کہا۔ (۷) الذہبی نے اس کی منفرد حدیث کے بارے میں اسنادہ وسط کہا۔ (۸) بخاری نے التاریخ الکبیر میں اسے ذکر کیا اور اس پر طعن نہیں کیا۔ (۹) حافظ ابن حجرؒ نے فتح الباری میں اس کی حدیث پر سکوت کیا۔ یہ سکوت اس کی حدیث کی تحسین یا تصحیح کی دلیل ہے۔ قواعد علوم الحدیث (ص ۵۵)۔ (۱۰) ابوحاتم الرازی نے اسے ذکر کیا اور اس پر کوئی جرح نہیں کی۔ ابوحاتم کا سکوت راوی کی توثیق ہوتی ہے۔ حوالہ سابق۔ لہذا یہ سند حسن ہے۔ ۱۔

جواب:- ذہیر صاحب نے عیسیٰ بن جابر یہ کو ثقہ اور حسن الحدیث ثابت کرنے کیلئے یہ جتنی شقیں ذکر کی ہیں ان میں سے ایک شق سے بھی اس کا ثقہ ہونا ثابت نہیں ہوتا۔ ذہیر صاحب کی ذکر کردہ ہر ہر شق کا جواب خود ان کے ہم مسلک اور مستند علماء کے قلم سے ملاحظہ کریں۔

(۱) امام ابو زرہؒ کا ابن جابر یہ کو لا بائس بہ کہنا اس کے لئے کچھ مفید نہیں ہے۔

جس راوی کو سات بڑے بڑے آئمہ رجال نے ضعیف، منکر الحدیث اور متردک وغیرہ قرار دیا

ہو، ان کے مقابلے میں صرف امام ابو زرہؒ کے لا بائس بہ کہنے سے کیا فرق پڑتا ہے۔ کیونکہ عنقریب علمائے غیر مقلدین کے حوالہ سے یہ بحث آنے والی ہے کہ جرح تعدیل پر مقدم ہوتی ہے بالخصوص جبکہ جرح مفسر ہو۔ نیز لا بائس بہ کا لفظ خود علمائے غیر مقلدین کے نزدیک بھی الفاظ تعدیل میں سے نہایت ہلکا اور کمزور ہے۔ اس سے اس راوی کی روایت کا قابل احتجاج ہونا لازم نہیں آتا۔ چنانچہ مشہور غیر مقلد مولانا ارشاد الحق اثری لکھتے ہیں: ارجوانہ لا بائس بہ یکتب حدیثہ، یعنی بہ ایسے الفاظ ہیں کہ ان کے حامیین کی روایت قابل احتجاج نہیں ہو سکتی۔ ۲۔

نیز لکھتے ہیں کہ: ایسے راوی کی روایات صرف متابعات میں قبول ہوتی ہیں۔ ۳۔

بناءً یں غیر مقلدین کا عیسیٰ بن جابر یہ کی روایت سے احتجاج کرنا باطل ہو گیا۔ اور یہ بات یاد رہے

کہ زیر علی زئی مولانا ارشاد اثری اور ان کی کتاب توضیح الکلام کے نہایت مداح ہیں۔ چنانچہ ایک مقام پر لکھتے ہیں: مولانا ارشاد الحق اثری صاحب کی توضیح الکلام کا مطالعہ کریں۔ یہ اس موضوع پر لا جواب شاہکار کتاب ہے۔ اب ہم نے زیر صاحب کے مطالبہ پر اس لا جواب اور شاہکار کتاب کا مطالعہ کر کے زیر صاحب کی پہلی شق کا جواب دے دیا ہے۔ الحمد للہ

(۲) ابن حبانؒ کا کسی راوی کو ثقات میں ذکر کرنا غیر مقلدین کے نزدیک غیر معتبر ہے۔

امام ابن حبان نے اگرچہ عیسیٰ بن جاریہ کو ثقات میں ذکر کیا ہے لیکن ابن حبانؒ کا کسی راوی کو ثقات میں ذکر کرنا غیر مقلدین کے نزدیک غیر معتبر ہے اور وہ اس سلسلہ میں ان کے نزدیک متساہل شمار ہوتے ہیں چنانچہ مولانا محمد گوندوی صاحب غیر مقلد ایک راوی کو ابن حبان کے ثقات میں شمار کرنے پر لکھتے ہیں۔ ابن حبان نے اس کو ثقات میں شمار کیا ہے مگر ابن حبان کا تساہل مشہور ہے ۲۔

مولانا عبد الرحمن مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں: اس میں کوئی شبہ نہیں کہ ابن حبان متساہل ہیں ۳۔
مولانا عبد الرؤف سندھو غیر مقلد لکھتے ہیں: واضح رہے کہ ابن حبان کا اس ثقات میں ذکر کرنا معتبر نہیں کیونکہ وہ مجاہل کو ثقات میں شمار کرتے ہیں ۴۔

مولانا ارشاد الحق اثری لکھتے ہیں: ابن حبان متساہل ہیں ۵۔

شیخ البانی غیر مقلد ایک نسخہ کے بارے میں لکھتے ہیں: وانما وثقه ابن حبان وهو معروف بتساهله ۶۔

ایک اور راوی کے بارے میں لکھتے ہیں: حافظ ابن حبان نے اسے ثقات میں ذکر کیا ہے مگر ان کا ثقات میں ذکر کرنا معتبر نہیں ہے۔ مولانا رفیق سلفی غیر مقلد لکھتے ہیں کہ: ابن حبان کی توثیق کو ائمہ رجال کچھ وقعت نہیں دیتے ۷۔

۱۔ لکواکب اندریہ (ص ۵۸) ج ۲ خیر الکلام (ص ۲۵۲) ج ۱ تحقیق الکلام (۱/۷۷) ج ۲ القول المتقون (ص ۳۳۵)
۲۔ توضیح الکلام (۲/۲۶۹) ج ۱ سلسلۃ احادیث الضعیفۃ (۱/۲۶۶) ج ۱ ایضاً (۵۲۰) ج ۵ ہفت دورہ
۳۔ الاعتصام (ص ۱۸) ۹ ستمبر ۱۹۹۳ء۔

غیر مقلدین کے محدث اعظم مولانا عبداللہ روپڑی لکھتے ہیں:۔ ابن حبان کا تسامل مشہور ہے۔
ذرا سے سہارے پر ٹھوں میں شمار کر لیتے ہیں ۱۔

زبیر صاحب کے استاذ اور مشہور غیر مقلد عالم عبدالمنان نور پوری صاحب بھی لکھتے ہیں کہ:
مگر صحیح میں ابن حبان اور ابن خزیمہ کا تسامل مشہور ہے ۲۔

لہذا جب خود علمائے غیر مقلدین کے نزدیک بھی امام ابن حبان کا کسی راوی کو ثقات میں شمار کرنا غیر معتبر ہے تو پھر اگر ابن حبان نے عیسیٰ بن جاریہ کو بھی تسامل برتتے ہوئے ثقات میں شمار کر دیا ہے تو اس سے ابن جاریہ کا ثقہ ہونا کیسے لازم آئے گا؟

(۳) ابن خزیمہؒ نے حدیث ابن جاریہ کی تصحیح نہیں فرمائی

امام ابن خزیمہؒ نے عیسیٰ بن جاریہ کی مذکورہ روایت کو قطعاً صحیح نہیں کہا۔ لہذا زبیر صاحب کا یہ کہنا جھوٹ ہے اور ابن خزیمہؒ جیسے عظیم محدث پر صریح بہتان ہے کہ انہوں نے اس حدیث کی تصحیح کی ہے۔
البتہ امام ابن خزیمہؒ اور ان کے شاگرد امام ابن حبان نے اپنی اپنی تصحیح میں مذکورہ روایت کو ذکر کیا ہے ۳۔
لیکن کیا ان دونوں اہل علم کا کسی حدیث کو محض اپنی اپنی تصحیح میں ذکر کرنا اس حدیث کے صحیح ہونے کی دلیل ہے؟ اس سوال کا جواب ہم سے نہیں بلکہ زبیر صاحب کے مدد و احسان اور ہم مسلک مولانا رشاد الحق اثری صاحب سے ملاحظہ کریں۔ چنانچہ اثری صاحب اسی قسم کے ایک سوال کا جواب دیتے ہوئے فرماتے ہیں: جیسے ابن خزیمہؒ اور صحیح ابن حبان ہیں مگر ان کی بھی تمام روایات صحیح نہیں ۴۔

اس سے معلوم ہوا کہ ابن خزیمہؒ یا ابن حبان کا کسی حدیث کو اپنی تصحیح میں لانے سے اس حدیث کا صحیح ہونا لازم نہیں آتا بلکہ امام ابن خزیمہؒ نے اپنی تصحیح میں جن احادیث کی صراحۃً تصحیح کی ہے، ان احادیث کی صحت بھی غیر مقلدین کو تسلیم نہیں ہے۔ چنانچہ مولانا عبدالرحمن مبارکپوری صاحب امام ابن خزیمہؒ کے ایک حدیث کو صحیح قرار دینے کے جواب میں لکھتے ہیں: فی تصحیح ابن خزیمہ نظر ۵۔

۱۔ فتاویٰ اہل حدیث (۵۰۸/۲) ج ۲، تعداد (۳۴) ص ۳، نوار المصاحح (ص ۱۳۸)، از مولانا ذریعہ رحمانی

غیر مقلد۔ تعداد (۳۴) ص ۳، از مولانا عبدالمنان نور پوری غیر مقلد ۲، توضیح الکلام (۲۶۳/۲)

امام ابن خزیمہ کی تصحیح میں نظر ہے۔

غیر مقلد محقق مولانا عبدالرؤف سندھو صاحب ایک حدیث کے بارے میں لکھتے ہیں: ابن خزیمہ نے اسے صحیح کہا ہے ملاحظہ ہوں صحیح ابن خزیمہ (۲/۲۷) مگر یہ حدیث صحیح نہیں۔ ۱۔ پس جب غیر مقلدین کے نزدیک ابن خزیمہ کا اپنی تصحیح میں کسی حدیث کی تصحیح کرنا اس حدیث کی صحت کو مستلزم نہیں تو پھر عیسیٰ بن جاریہ کی مذکورہ حدیث جس کی ابن خزیمہ نے تصحیح بھی نہیں کی بلکہ صرف اپنی کتاب میں ذکر کیا ہے، اس کا صحیح ہونا کیوں کر لازم آئے گا؟۔ غالباً یہی وجہ ہے کہ زبیر صاحب کے استاذ مولانا عبدالمنان نور پوری صاحب غیر مقلد کو اس حدیث کی صحت میں توقف ہے۔ چنانچہ اس حدیث کے بارے میں لکھتے ہیں: حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی حدیث کو حافظ ابن حبان اور حافظ ابن خزیمہ نے اپنی اپنی تصحیح میں بیان کیا ہے جو اس بات کی بین دلیل ہے کہ یہ حدیث ان دونوں جلیل القدر وسیع العلم کے نزدیک صحیح ہے مگر تصحیح میں ان کا تسال مشہور ہے اور اس کی سند میں عیسیٰ بن جاریہ ہے جس پر کلام کتب رجال میں مذکور ہے ۲۔

دل کے پھولے جل اٹھے سینے کے داغ سے اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چراغ سے (۳) علامہ بیہقی کی تصحیح و تحسین بھی غیر مقلدین کے ہاں معتبر نہیں ۳۔

علامہ بیہقیؒ نے اگرچہ مذکورہ حدیث کو حسن کہا ہے لیکن بیہقیؒ کی تصحیح اور تحسین غیر مقلدین کی نظروں میں غیر معتبر اور ناقابل اعتماد ہے۔ چنانچہ مولانا عبدالرحمن مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں: ولا یطعنن

الغلب بتحسین الہیثمی فان له اوها سافی مجمع الزوائد ۴۔

بیہقی کی تحسین سے دل مطمئن نہیں ہے کیونکہ ان کو مجمع الزوائد میں بہت وہم ہوئے ہیں۔ نیز مبارکپوری

۱۔ نقول مقبول (ص ۳۶۶) ۲۔ تعداد تراویح (ص ۳۳) ۳۔ عدم بیہقیؒ نے اگرچہ اس حدیث کی سند کو حسن کہا ہے لیکن اس کے راوی ابن جاریہ کو ثقہ نہیں کہا۔ زبیر بن زئی نے مجمع الزوائد (۱۵۸/۲) کا حوالہ دیا ہے کہ بیہقیؒ نے سے ثقہ کہا ہے لیکن ان کے بخلاف صفحہ پر عیسیٰ بن جاریہ کی توثیق تو کیا اس کا نام بھی نہیں ہے۔ بالفرض اگر علامہ بیہقیؒ نے نہیں س کو ثقہ کہا بھی ہے تو غیر مقلدین کو ان کی توثیق سے اتفاق نہیں ہے جیسا کہ اوپر کتاب میں ۴۔ نے غیر مقلدین سے حوالے مذکور

میں۔ ۳۔ بکار الخ (ص ۵۰)

صاحب علامہ بیٹمیؒ کے ایک حدیث کو صحیح کہنے پر گرفت کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ ولا یطمئن القلب علی تصحیح الہینسی لہ علامہ بیٹمیؒ کی تصحیح پر دل مطمئن نہیں ہے۔
 مولانا محمد گوندلوی کے بارے میں زبیر صاحب لکھتے ہیں شیخ الاسلام، ج۲ الاسلام، شیخ القرآن والحديث،
 الامام الفقہ المتقن الحجۃ، الحدیث الفقہ، الاصولی محمد گوندلوی رحمہ اللہ۔ ۱

زبیر صاحب کے یہ انتہائی مدوح غیر مقلد عالم علامہ بیٹمیؒ کی تصحیح پر اپنا رد عمل یوں ظاہر کرتے ہیں:
 بیٹمیؒ کی تصحیح میں نظر ہے۔ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں۔ فان لا ادھام (کہ ان کے بہت سے وہم ہیں) کذافی
 تاج المکمل ص ۳۔ زبیر صاحب کے دوسرے مدوح مولانا ارشاد الحق اثری رقمطراز ہیں اور جہاں تک
 کسی حدیث کے متعلق علامہ بیٹمیؒ کے حکم کا تعلق ہے تو یقیناً جائزے مجمع الزوائد میں بیسوں ایسے مقامات
 ہیں جہاں ائمہ فن نے علامہ بیٹمیؒ کے حکم سے اتفاق نہیں کیا ص ۳۔ شیخ عبدالرؤف سندھو غیر مقلد لکھتے ہیں:
 دوسری بات علامہ بیٹمیؒ پر کلیۃً اعتماد کرنا بھی صحیح نہیں کیونکہ ان کے بہت سے ادھام ہیں کمالات ص ۵۔

نیز سندھو صاحب ایک حدیث کے بارے میں لکھتے ہیں: حافظ بیٹمیؒ نے مجمع الزوائد میں اس
 کی سند کو حسن کہا ہے مگر ان کا یہ کہنا درست نہیں۔ اس کی سند میں عاصم بن عبید اللہ ہے جو ضعیف ہے ص ۱۔
 بتابریں جب غیر مقلدین کے نزدیک علامہ بیٹمیؒ کی کسی حدیث کی تحسین یا تصحیح کرنے سے اس
 حدیث کا صحیح یا حسن ہونا لازم نہیں آتا تو پھر اگر انہوں نے عیسیٰ بن جاریہ جیسے ضعیف راوی کی روایت کو بھی
 حسن کہہ دیا ہے تو انصاف کا تقاضا یہی ہے کہ غیر مقلدین کو اپنے بڑوں کی اتباع میں ان کے اس حکم پر بھی
 اعتماد نہیں کرنا چاہئے۔

(۵) علامہ بوصیریؒ کی تحسین بھی غیر مقلدین کے نزدیک کچھ وقعت نہیں رکھتی:

علامہ بوصیریؒ نے عیسیٰ بن جاریہ کی مذکورہ روایت کو حسن نہیں کہا اور اگر انہوں نے اس کے
 علاوہ اس کی کسی اور حدیث کی تحسین کی بھی ہے تو ان کی تحسین و تصحیح پر بھی غیر مقلدین کا اعتماد نہیں ہے۔

۱۔ ایضاً (ص ۱۹۹) ۲۔ الکواکب الدریۃ (ص ۷) ۳۔ تحقیق الریح (ص ۵۷) ۴۔ توضیح الکلام (۲/۴۰۹)

۵۔ القول المقول (ص ۳۳۵) ۶۔ ایضاً (ص ۴۷۳)

پہاڑی انھوں نے زوائد سنن ابن ماجہ میں نئی احادیث کے متعلق صحیح یا حسن کا حکم لگایا ہے لیکن غیر مقدماتین حضرات نے اس فیصلہ کو ماننے کیلئے تیار نہیں ہیں۔ مثلاً ابن ماجہ کی ایک حدیث کے متعلق علامہ دوسری فرماتے ہیں کہ یہ حدیث حسن ہے لیکن شیخ ابانی غیر مقصد لکھتے ہیں کہ مجھے اس میں توقف ہے۔ علامہ ازہریؒ انار شاد الحق اثری صاحب غیر مقصد نے یہ بات بھی صاف کر دی ہے کہ حدیث کی صحت ۱۵۱۵۱۵۱۵۱۵ (راویوں) پر ہوتا ہے۔ اگر کوئی راوی ضعیف ہے تو اسے کوئی صحیح کہتا ہے تو کہتا ہے اس روایت صحیح نہیں ہو جاتی۔ بے خطافات صرف اللہ تعالیٰ کی ہے اور بس ۲۔

لہذا اگر علامہ بصری یا علامہ بیہقی وغیرہ نے ایسی من جا رہی جیسے ضعیف راوی کی روایت کو حسن کہہ بھی دیا ہے تو بقول اثری صاحب اس سے اس کی حدیث کا حسن یا صحیح ہونا لازم نہیں آتا جب تک کہ ایسی کی توثیق نہیں ہو جاتی اور ایسی کی توثیق رہبر صاحب نے بس میں تو کیا پوری دنیا کے غیر مقصدات بھی اگر اپنا سارا زور صرف کرے تو بھی اس کی توثیق ثابت نہیں کر سکتی۔

(۶) حافظ منذریؒ غیر مقدماتین کی نظر میں اہل فن رجال میں سے نہیں

یہی حافظ منذریؒ اپنی اسی کتاب الترغیب میں ایک روایت کے بارے میں فرماتے ہیں
ورجالہ ثقاة کہ اس کے سارے راوی ثقہ ہیں۔ اس پر شیخ ابانیؒ غیر مقلد لکھتے ہیں۔ واسنادہ ضعیف
فیہ عنۃ الویعدین مسلم و عبید اللہ بن ابی بردہ و لم یوثقہ احد حتی ولا ابن حبان
فلا یعتبر بقول المنذری ورحالہ ثقاة ۳۔

اب ایک راوی کو حافظ منذریؒ کے صراحۃً ثقہ کہنے کے باوجود وہ راوی غیر مقلدین کے محقق زمان اور محدث اعظم کی نظروں میں غیر ثقہ ہے تو پھر اگر منذریؒ نے ابن جاریدہ جیسے ضعیف راوی کی حدیث کو اگر حید کہا بھی ہے تو اس سے اس کا ثقہ ہونا کیسے لازم آگیا؟

ع بسوخت عقل ز حیرت ایں چہ بوالعجب است

حافظ منذریؒ نے عیسیٰ بن جاریہ کی کوئی حدیث کے بارے میں اسنادہ جید کہا ہے؟ اس کی زیر صاحب نے کوئی بھی وضاحت نہیں کی ہے اور راقم المعروف نے الترغیب کی جلد اول کا بالاستیعاب مطالعہ کیا ہے لیکن ہم کو اس میں ابن جاریہ کی کوئی ایسی حدیث نہیں ملی جس کی سند کو حافظ منذریؒ نے جید کہا ہو لہذا زیر صاحب کو چاہیے کہ وہ وضاحت کریں کہ منذریؒ نے ابن جاریہ کی کوئی حدیث کو جید کہا ہے یا کس ادارہ کی شائع کردہ الترغیب کے فداں صفحہ پر یہ الفاظ انہوں نے کہے ہیں۔

(۷) حافظ ذہبیؒ کے نزدیک ابن جاریہ کی مذکورہ حدیث منکر ہے

حافظ ذہبیؒ نے میزان الاعتدال میں عیسیٰ بن جاریہ پر ائمہ رجال سے سخت جرح نقل کی ہے اور اس کے تذکرہ میں اس کی مذکورہ روایت کو بھی ذکر کیا ہے اور بقول غیر مقلدین ذہبیؒ کی عادت ہے کہ وہ میزان الاعتدال میں جس مجروح راوی کا تذکرہ کرتے ہیں تو اگر اس راوی کی روایات میں کوئی منکر روایت ہوتی ہے تو وہ اس روایت کو بھی ذکر کر دیتے ہیں۔ چنانچہ غیر مقلد محقق شیخ عبدالرازقؒ سندھو ایک حدیث کے بارے میں لکھتے ہیں: یہ حدیث سخت ضعیف ہے کیونکہ بخاری اور ابوحاتم نے ابوالزرعینہؒ کو منکر الحدیث جدا کہا ہے ذہبیؒ نے اس کے ترجمہ میں اس حدیث کا بھی ذکر کیا ہے ۱۔ سندھو صاحب ایک اور حدیث کے ذیل میں لکھتے ہیں: یہ حدیث نہایت ضعیف ہے۔ اس کی سند میں عمرو بن معین متردک ہے۔ ذہبیؒ نے اس کے ترجمہ میں جن احادیث کا ذکر کیا ہے ان میں سے ایک یہ بھی ہے ۲۔ معلوم ہوا کہ حافظ ذہبیؒ کا کسی مجروح راوی کی روایت کو اس کے ترجمہ میں ذکر کرنا اس روایت کے منکر ہونے کی دلیل ہے۔ لہذا اگر انہوں نے عیسیٰ بن جاریہ کے تذکرہ میں اس کی مذکورہ روایت کو بھی ذکر کیا ہے تو یہ ابن جاریہ کے ضعیف اور اس حدیث کے منکر ہونے کی دلیل ہے نہ کہ اس کے ثقہ ہونے کی۔ اگر یہ کہا جائے کہ علامہ ذہبیؒ نے تو ابن جاریہ کی حدیث کے بارے میں اسنادہ متوسط بھی کہا ہے جو اس کی مذکورہ حدیث کے صحیح یا حسن ہونے کی دلیل ہے تو اس شبہ کا جواب یہ ہے کہ علامہ ذہبیؒ نے تو ابویوسفؒ عن ابی حنیفہ کی سند کو سند عالی سے تعبیر کیا ہے، لیکن غیر مقلدین اس عظیم المرتبت امام عالی شان کی روایت کو صحیح

نہیں سمجھتے۔ چنانچہ مولانا ارشاد الحق اثری غیر مقلد لکھتے ہیں: علامہ ذہبیؒ انا ابو یوسف انا ابو حنیفہ کی سند کو عالی کہتے ہیں مگر ہر عالی سند صحیح نہیں ہوتی۔ نیز لکھتے ہیں: مؤلف احسن الکلام کا یہاں ایک دوسری سند کو عالی ثابت کر دینا اس طریق کے صحت کی قطعاً دلیل نہیں ہے۔

قارئین: غیر مقلدین کی تم ظریفی کا اندازہ لگائیں کہ علامہ ذہبیؒ کے امام ابو حنیفہؒ کی سند کو عالی کہنے سے ۱۰۰:۱۰۰ بھی غیر مقلدین امام صاحب کی سند کو صحیح ماننے کیلئے تیار نہیں لیکن عیسیٰ بن جاریہ جس کی سند کو علامہ ذہبیؒ کے محض متوسط (جو علی سے کم درجہ ہے) کہہ دینے سے وہ اسے ثقہ اور اس کی حدیث کو صحیح ماننے کا ہم مطالبہ کر رہے ہیں۔

یہ سب سوچ کر دل لگایا ہے نا صحیح نئی بات کیا آپ فرما رہے ہیں
(۸) کیا امام بخاریؒ کا کسی راوی کو تاریخ الکبیر میں ذکر کرنا اس کی توثیق ہے؟

امام بخاریؒ کا کسی راوی کو اپنی کتاب تاریخ کبیر میں بلا جرح و تعدیل کے ذکر کرنا خود غیر مقلدین کے نزدیک بھی اس راوی کی توثیق کو سطر نہیں۔ کیونکہ امام بخاریؒ نے تاریخ کبیر میں رواۃ کی ایک بڑی تعداد کا تذکرہ بلا جرح و تعدیل کیا ہے لیکن اس کے باوجود وہ راوی علمائے غیر متقدمین کے نزدیک ضعیف اور مجہول ہیں اور ان کی روایات کو صحیح نہیں سمجھا جاتا۔ چنانچہ صرف چند مثالیں بطور نمونہ ملاحظہ کریں۔

(۱) مولانا عبد الرؤفؒ سندھو غیر مقلد ایک حدیث کے بارے میں لکھتے ہیں: یہ روایت نہایت گھٹیا درجہ کی ہے۔ اس روایت کا پہلے راوی عبد الوارث مونیؒ انسؒ بن مالکؒ ہے۔ اسے امام بخاریؒ نے تاریخ الکبیر میں ذکر کیا مگر اس کے بارے میں کوئی جرح و تعدیل ذکر نہیں کی گئی۔

(۲) سندھو صاحب ایک اور حدیث کی تحقیق میں لکھتے ہیں: ہوسلم کو بخاریؒ نے الکلیٰ (ص ۶۸) (تاریخ الکبیر) میں اور ابن ابی حاتم نے الجرح والتعدیل میں ذکر کیا ہے مگر دونوں میں سے کسی نے بھی اس کے بارے میں کوئی جرح و تعدیل ذکر نہیں کی ہے۔ احمد البناءؒ نے اس کی سند کو حید کہا ہے۔ قلت (میں کہتا ہوں) اس کی سند کو حید قرار دینے کیلئے ابو مسلمؒ کی ثقاہت کا علم ضروری ہے ورنہ سند ضعیف ہے۔

۱۔ ایضاً (ص ۶۶۸) ۲۔ اقوال المقبول (ص ۵۲۷) بحوالہ تاریخ الکبیر (۱/۱۱۸) ۳۔ ایضاً (ص ۱۷۰)

(۳) مولانا ارشاد الحق اثری صاحب ایک حدیث کی تحقیق کرتے ہوئے رقمطراز ہیں: ابن بجا محمد بن بجا ہے اور وہ موسیٰ بن سعد کا پوتا ہے جب کہ بجا موسیٰ کے صاحبزادے ہیں ان کا امام بخاری نے التاریخ الکبیر (۴۴/۱) میں امام ابن ابی حاتم نے الجرح والتعدیل (۲۱۳/۳) میں ذکر کیا ہے مگر کوئی جملہ توثیق و توصیف کا نقل نہیں کیا۔

پھر آخر میں ان کی روایت کے بارے میں لکھتے ہیں: محمد بن بجا اور موسیٰ بن سعد دونوں مجہور و مستور ہیں لہذا اس کی سند کو صحیح کہنا درست نہیں۔

صرف ان چند مثالوں کو ہی سامنے رکھنے سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ امام بخاری کے کسی راوی کو تاریخ الکبیر میں بلا طعن ذکر کرنے سے اس راوی کا ثقہ ہونا لازم نہیں آتا۔ لہذا غیر مقلدین کے اصول کی روشنی میں یہ کہنا حق بجانب ہوگا کہ اگر امام بخاری نے عیسیٰ بن جاریہ کو بھی تاریخ الکبیر میں بلا طعن ذکر کیا ہے تو اس سے اس کی توثیق ثابت نہیں ہوتی۔

(۹) حافظ ابن حجر کے سکوت کے ساتھ غیر مقلدین کا دو غلا پن

حافظ ابن حجر عسقلانی نے اگر فتح الباری میں عیسیٰ بن جاریہ کی مذکورہ روایت پر سکوت کیا ہے تو حافظ نے فتح الباری میں کئی ایسی روایات پر بھی سکوت کیا ہے جہاں غیر مقلدین ان کے سکوت کو غلط کہتے ہیں۔ چنانچہ مولانا عبدالرؤف سندھو ایک حدیث کے بارے میں لکھتے ہیں: یہ نہایت ضعیف ہے۔ ابن حجر نے اس حدیث کو مصنف سعید سے منسوب کیا ہے اور اس پر سکوت کیا ہے۔ لہذا حافظ کا سکوت درست نہیں۔ نیز اگر حافظ ابن حجر کا فتح الباری میں کسی روایت پر سکوت کرنا اس روایت کے صحیح یا حسن ہونے کی دلیل ہے تو پھر انھوں نے اسی فتح الباری میں حضرت یزید بن حصیہ اور یزید بن رومان کی بیس رکعت والی روایات پر بھی سکوت کیا ہے۔ ان روایتوں کی صحت غیر مقلدین کو کیوں تسلیم نہیں؟ نیز حصہ اول میں ہم یزید بن رومان کی مرسل روایات کے ذیل میں کئی علمائے غیر مقلدین کے حوالے ذکر کر چکے ہیں کہ حافظ ابن حجر کا فتح الباری میں کسی روایت پر سکوت اس روایت کے صحیح یا حسن ہونے کی دلیل ہے

(ان حوالوں میں زیر صاحب اور اوران کے استاد حافظ عبدالمنان صاحب کا بھی حوالہ شامل ہے) لیکن اس کے باوجود غیر مقلدین یزید بن حصیہ اور یزید بن رومان کی روایات جن پر حافظ نے فتح الباری میں سکوت کیا ہے، کو صحیح یا حسن ماننے کیلئے تیار نہیں ہیں۔ حالانکہ ان مذکورہ روایات کی صحت کو محدثین اور غیر مقلدین کے معتدل علماء نے بھی تسلیم کیا ہے۔ اب یہ روایات تو حافظ ابن حجر کے سکوت کے باوجود غیر مقلدین کے نزدیک صحیح نہیں ہیں اور یہاں ایک نہایت ضعیف روایت کو صحیح ثابت کرنے کیلئے مولانا خضر عثمانی صاحب کے حوالہ سے حافظ ابن حجر کے سکوت کو اس ضعیف روایت کی صحت کی دلیل قرار دیا جا رہا ہے۔ والی اللہ المشتکی۔

خیر یہ تو حافظ ابن حجر کے سکوت کا غیر مقلدین کے ہاں حال ہے کہ اپنے مطلب کی روایات پر ان کا سکوت تو روایات کے صحیح یا حسن ہونے کی دلیل ہے اور اپنے مسلک کے خلاف روایات پر ان کا سکوت فوراً رد کر دیا جاتا ہے۔

لیکن حافظ کے سکوت سے قطع نظر جن روایات کو فتح الباری وغیرہ میں انھوں نے صراحۃً صحیح یا حسن قرار دیا ہے وہ روایات بھی اگر غیر مقلدین کے منشاء کے موافق نہ ہوں تو پھر یہ حضرات حافظ ابن حجر پر بد اعتمادی اور ان کی سخت مخالفت شروع کر دیتے ہیں۔ غیر مقلدین حضرات کے صرف چند ایسے حوالے بطور مشتمل نمونہ از خردارے ذکر کئے جاتے ہیں تاکہ قارئین پر واضح ہو جائے کہ یہ لوگ حافظ ابن حجر کی تحقیق پر کتنا اعتماد کرتے ہیں؟ چنانچہ

(۱) مولانا عبدالرحمن مبارکپوری صاحب حافظ ابن حجر کے ایک حدیث کو حسن قرار دینے کے جواب میں لکھتے ہیں: قلتُ فی تحسین اسنادہ نظر۔ میں کہتا ہوں کہ حافظ ابن حجر کا اس حدیث کو حسن کہنا محل نظر ہے۔

(۲) اسی طرح مبارکپوری صاحب ابن حجر کا رد کرتے ہوئے لکھتے ہیں: نفی قول الحافظ باسناد صحیح ایضا نظر۔ حافظ ابن حجر کے قول کہ یہ سند صحیح ہے میں بھی نظر ہے۔

(۳) قاضی محمد شوکانی ایک حدیث کے بارے میں رقمطراز ہیں: وحسنہ الحافظ فی الفتح وفی الاسنادہ عبد اللہ بن محمد بن مقیل وفیہ مقال۔ حافظ ابن حجر نے فتح الباری میں اس کو حسن کہا ہے حالانکہ اس کی سند میں عبد اللہ بن محمد بن مقیل راوی ہے جس میں کلام ہے۔

(۴) مشہور غیر مقلد شیخ ناصر الدین البانی حافظ ابن حجر کی ایک حدیث کی تحسین کا رد کرتے ہوئے لکھتے ہیں: ان قول الحافظ فی الفتح اسنادہ حسن غیر حسن۔ بے شک حافظ ابن حجر کا فتح الباری میں اس حدیث کی سند کو حسن کہنا غیر حسن اور ناپسندیدہ ہے۔

(۵) مولانا ارشاد الحق اثری لکھتے ہیں: حافظ ابن حجر نے فتح الباری (۱۰/۳) اس کی سند کو قوی کہا ہے مگر یہ درست نہیں ۳۔

قارئین: صرف ان چند مثالوں کو ہی سامنے رکھ کر آپ غیر مقلدین کے دو غلاہن اور ان کے مکروفریب کا اندازہ لگا سکتے ہیں کہ یہ لوگ اپنے مطلب کیلئے حافظ ابن حجر کی تحقیق کو اتنی فوقیت دیتے ہیں کہ اپنے مسلک کی تائید میں وارد شدہ کسی روایت پر ان کے صرف سکوت کرنے کو ہی اس روایت کے صحیح یا حسن ہونے کی دلیل گردانتے ہیں لیکن دوسری طرف اگر کوئی روایت ان کے مسلک کے خلاف جاتی ہو تو وہاں حافظ ابن حجر کا سکوت کرنا تو کیا ان کا صراحتاً اس روایت کو صحیح یا حسن کہنا بھی غیر مقلدین کی نظروں میں ناقابل اعتماد اور مشکوک ٹھہرتا ہے۔

یہ لوگ بھی غضب کے ہیں دل پر یہ اختیار شب موم کر لیا سحر آہن بنا لیا (۱۰) امام ابو حاتم کے سکوت کا حال غیر مقلدین کی نظر میں:-

امام ابو حاتم کا کسی اور راوی پر سکوت اور جرح نہ کرنا بھی غیر مقلدین کے نزدیک اس راوی کی توثیق کو مقتضی نہیں ہے۔ چنانچہ مولانا ارشاد الحق اثری صاحب لکھتے ہیں: بعض حضرات نے جو یہ کہا ہے کہ امام ابن ابی حاتم جس راوی پر سکوت کریں وہ ثقہ ہوتا ہے تو یہ قاعدہ بھی صحیح نہیں۔ خود امام ابن ابی حاتم

۱۔ نیل الاوطار (۳۴۲/۳) ۲۔ سلسلۃ احادیث الضعیفۃ رقم (۳۳۰) ۳۔ مولانا سرفراز مغل صاحب اپنی تصانیف کے

نے سرایت کر دی ہے کہ جس راوی کے متعلق کوئی جرح یا تعدیل نقل نہیں کی گئی تو ان کا ذکر محض تکمیل ہے
الہی طریقیں کیا تو ہاں اس کو نقل کر دیں گے ۱۔

۱۱۰۰ انسیدہ محبت اللہ شاہ میر آف جمنڈا لکھتے ہیں: اور امام ابن ابی حاتم اور ابن حبان کے متعلق
بہ فرمایا یہ بھی صحیح نہیں۔ لیونکہ اس کا معنی تو یہ ہوا کہ جس راوی کا بھی امام ابن ابی حاتم اپنی الجرح و تعدیل
میں ذکر کریں اور اس پر کچھ بھی علم۔ جرح و تعدیل نہ لگائیں اس کے متعلق یہی کہنا چاہیے کہ اس میں طعن
یا عیب ہوتا تو امام ابن ابی حاتم سے پوشیدہ نہ رہتا حالانکہ کسی طعن یا توثیق کے عدم ذکر سے یہی عیاں ہوتا
ہے کہ امام موصوف کو ان کے متعلق (اپنے والد ابو حاتم یا دیگر ائمہ سے۔ ناقل) کچھ معلوم نہ ہو سکا۔ یہی وجہ ہے کہ
ایسی حالت میں علمائے حدیث یہی فرماتے ہیں کہ یہ راوی مجہول الحال، غیر معروف اور مستور ہے ۲۔
بنابریں اگر امام ابن ابی حاتم نے الجرح و التعدیل میں عیسیٰ بن جریہ کے متعلق اپنے والد
امام ابو حاتم سے کوئی جرح نقل نہیں فرمائی تو مذکورہ علمائے غیر مقلدین کی تصریحات کی روشنی میں اس سے
ابن جریہ کی توثیق بھی ثابت نہیں ہو سکتی۔

الحاصل: زبیر علی زئی صاحب نے عیسیٰ بن جریہ کو ثقہ ثابت کرنے کیلئے جتنی بھی شقیں ذکر کی تھیں، ان
میں سے ہر ایک شق کا بطلان غیر مقلدین کے مستند علماء کی روشنی میں ثابت ہو گیا اور یہ بات اچھی طرح
ثابت ہو گئی کہ زبیر صاحب نے ایک ضعیف راوی کو ثقہ ثابت کرنے کیلئے جتنا خس و خاشاک اکٹھا کیا تھا۔
اس سے ابن جریہ کی ذرا بھی توثیق ثابت نہیں ہو سکتی اور بالفرض اگر اس کی کوئی معمولی توثیق ثابت بھی
ہو جائے تو بھی اس پر محدثین کرام کی کی گئی سخت اور مفسر جرح کے مقابلے میں یہ معمولی سی توثیق کچھ
حیثیت نہیں رکھتی۔ کیونکہ خود علمائے غیر مقلدین نے تصریح کی ہے کہ جرح بالخصوص مفسر تعدیل پر مقدم
ہوتی ہے۔ چنانچہ غیر مقلدین کے استاذ العلماء اور محدث مولانا محمد گوندلوی صاحب لکھتے ہیں: جرح
تعدیل پر مقدم ہوا کرتی ہے خصوصاً جب مفسر ہو ۳۔ نیز لکھتے ہیں راجح اور صحیح نقادان فن کی نظر میں یہی

۱۔ حاشیہ توضیح کلام (۷/۲) ۲۔ مفت روزہ الاعتصام (ص ۱۱) ۲۵ نومبر ۱۹۹۲ء ۳۔ تحقیق الراخ (ص ۱۱۴)

ہے کہ جرح مفسر اور تعدیل کا تعارض ہو تو جرح کو ترجیح ہے عام اس سے کہ محدثین زائد ہوں یا کم ۱۔
 مولانا ارشاد الحق اثری لکھتے ہیں: جبکہ جرح مفسر کی موجودگی میں توثیق معتبر نہیں ۲۔
 خود زبیر علی زئی لکھتے ہیں: اگر جرح مفسر اور تعدیل مفسر باہم برابر ہو تو جرح مقدم ہوگی ۳۔
 پس جب غیر مقلدین کے اصولوں کی روشنی میں ثابت ہو گیا کہ عیسیٰ بن جاریہ پر کی گئی ائمہ
 حدیث کی جرح مفسر اور نہایت سخت ہے تو اس کے مقابلے میں اگر اس کی کچھ تھوڑی بہت توثیق ثابت بھی
 ہو جائے تو وہ بقول علمائے غیر مقلدین جرح مفسر کے مقابلے میں غیر معتبر ہے۔ لہذا عیسیٰ بن جاریہ اصولاً
 ضعیف ٹھہرے۔

ابن جاریہ ضعیف ہونے کے ساتھ ساتھ منفرد بھی ہے۔

علاوہ ازیں عیسیٰ بن جاریہ ضعیف ہونے کے ساتھ ساتھ اس روایت کو نقل کرنے میں منفرد بھی
 ہے اور اس کے علاوہ کوئی دوسرا راوی حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے اس زیادت (آٹھ رکعات) کو نقل نہیں کرتا۔
 چنانچہ امام طبرانی حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی مذکورہ روایت کو نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں: لا یروی عن
 جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ الا بهذا الاسناد ۴۔ حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ سے یہ آٹھ رکعات کی روایت
 اس (عیسیٰ بن جاریہ کی) سند کے علاوہ کسی اور سند سے مروی نہیں ہے۔

اور اصول حدیث کا یہ مسلمہ قاعدہ ہے کہ ضعیف راوی کی منفرد روایت قابل قبول نہیں ہوتی،
 بالخصوص جب کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تین راتوں کی نماز کو نقل کرنے والے (حضرت ابو ذر رضی اللہ عنہ حضرت
 انس رضی اللہ عنہ، حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ، حضرت عائشہ رضی اللہ عنہ، اور حضرت نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ وغیرہ) متعدد صحابہ
 کرام رضی اللہ عنہم ہیں لیکن ان میں سے کسی ایک سے بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز تراویح کی تعداد رکعات منقول
 نہیں کہ اس سے ابن جاریہ کی اس روایت کی تائید ہو سکے۔ لہذا ابن جاریہ کی یہ روایت ناقابل عمل ہے۔
 ایک شبہ کا ازالہ: مولانا ذریعہ احمد رحمانی غیر مقلد لکھتے ہیں کہ: عیسیٰ بن جاریہ کا تفرد غیر مقبول نہیں کیونکہ

۱ حوالہ سابق (ص ۱۷۲) وغیر الکلام (ص ۳۵) ۲ توضح الکلام (۲/۲۷۱)

۳ نور العینین (ص ۳۲) ۴ المعجم الصغیر (۱/۱۹۰)

اس کے تفرؤ کی صورت یہ ہے کہ اس نے ایک ایسی بات بیان کی ہے جس کے بیان سے دوسرے راوی باتیں ہیں اور محدثین (حافظ ابن الصلاح وغیرہ) نے تصریح کی ہے کہ منفر درادی جو حفظ و ضبط کے اعلیٰ درجہ پر نہ ہو لیکن وہ حفظ و ضبط کے اعتبار سے بہت گرا ہوا بھی نہ ہو تو اس منفر درادی کی زیادتی بشرطیہ اپنے ائق راوی کی راویت کے مخالف نہ ہو تو وہ مقبول ہے۔ اس بیان کے لحاظ سے عیسیٰ کا یہ تفرؤ غیر مقبول نہیں کہا جاسکتا۔ اس لئے کہ جو جرحیں اس پر کی گئی ہیں وہ سب غیر مقبول اور غیر ثابت ہیں اور ان سے مقابلے میں اس کی تعدیل و توثیق معتبر ہے۔ لہذا حفظ و ضبط کے اعتبار سے اگر وہ بہت اعلیٰ درجہ پر نہ ہو تو بہت گرا ہوا بھی نہیں ہے۔ بنا بریں اس کی یہ حدیث کم سے کم حسن ہوگی ضعیف یا منکر نہیں۔ نیز جب یہ ثابت ہو چکا کہ عیسیٰ ثقہ راوی ہے اور اس نے ایک زائد بات بیان کی کہ رسول اللہ ﷺ نے آٹھ رکعات باجماعت پڑھی تھی اور یہ بات دوسرے راوی بیان نہیں کرتے تو حافظ ابن حجر کے بیان کے مطابق اس کی یہ زیادت راجح اور مرجوح کا مقابلہ کئے بغیر مقبول ہوگی اور اس سے زیادت میں اس کا مفترود ہونا ہرگز اس کی راویت کیلئے کسی قدرح کا موجب نہیں ہے ۱۔

جواب: رحمانی صاحب کا یہ نزاع ہم اور مخالفہ ہے کہ عیسیٰ بن جاریہ ثقہ راوی ہے اور اس پر کی گئی تمام جرحیں غیر مقبول ہیں۔ ابن جاریہ جس پایہ کا ثقہ راوی ہے اس کی حقیقت تو ہم اچھی طرح طشت از بام کر چکے ہیں اور یہ بات بھی خود علمائے غیر مقلدین کے تسلیم شدہ اصولوں کی روشنی میں ہم ثابت کر چکے ہیں کہ اس پر ائمہ حدیث کی طرف سے اتنی سخت اور معتبر جرحیں کی گئی ہیں کہ ایسے راوی کی روایت سے استدلال تو کجا اس کی روایت متابعت میں پیش کرنے کے بھی قابل نہیں۔ تو پھر ایسے راوی کا تفرؤ کیوں کر قبول کیا جاسکتا ہے؟ ہمانیا: بالفرض اگر مان لیا جائے کہ عیسیٰ بن جاریہ ثقہ راوی ہے لیکن یہ بات تو رحمانی صاحب کو بھی تسلیم ہے کہ وہ حفظ و ضبط کے اعلیٰ درجہ پر فائز نہیں ہے۔ ۲۔ تو پھر ایسے راوی کی زیادتی کیسے معتبر ہو سکتی ہے! کیونکہ خود علمائے مقلدین نے ثقہ راوی کی زیادت اور تفرؤ کے قبول ہونے کیلئے شرط لگائی ہے کہ وہ راوی حفظ و اتقن ہو۔ چنانچہ رحمانی صاحب کے ہم مسلک اور ہم استاذ مولانا ارشاد الحق اثری صاحب لکھتے

ہیں: صحیح قول یہ ہے کہ ثقہ کی زیادتی مطلقاً قبول نہیں بلکہ اس کا مدار قرآن پر ہے اور قبولیت میں شرط اول یہ ہے کہ زیادت کرنے والا احفظ و اتقن ہو۔ ۱۔

مولانا محمد گوندلوی صاحب جو رحمانی صاحب کے استاذ ہیں، فرماتے ہیں کہ: باقی رہا زیادتی ثقہ کا قبول و عدم قبول، سو ثقہ کی زیادتی مطلقاً قبول نہیں ہوتی کسی جگہ ہوتی ہے اور کسی جگہ نہیں۔ کیوں کہ ثقہ غلطی کر جاتا ہے ان الثقہ قد یغلط مشہور مقولہ ہے ۲۔ نیز گوندلوی صاحب علامہ ابن عبد البر سے نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں: انما تقبل اذا كان راويها احفظ و اتقن الخ ۳۔

یعنی ثقہ راوی کی زیادتی اس وقت قبول کی جاتی ہے جب اس زیادتی کا راوی احفظ و اتقن ہو۔

اب غیر مقلدین حضرات کی نا انصافی اور دو غلا پن ملاحظہ کریں کہ مسئلہ رفع یدین اور قرآنہ خلف الامام میں تو وہ عاصم بن کلیب اور سلیمان التیمی جیسے بالاتفاق ثقہ راویوں کی زیادت کو قبول نہیں کرتے اور یہاں مسئلہ تراویح میں اپنی مطلب براری کیلئے عیسیٰ بن جابر جیسے ضعیف اور متروک راوی کی زیادت کو بھی بڑے طمطراق سے قبول کر رہے ہیں۔

آپ اپنے جو رو جہاں پر خود ذرا غور کریں ہم عرض کریں گے تو شکایت ہوگی روایت جابر ~~رحمہ اللہ~~ کے دوسرے راوی یعقوب قمی کا تعارف۔

عیسیٰ بن جابر کا شاگرد یعقوب بن عبد اللہ قمی بھی ضعیف اور شیعہ راوی ہے۔ چنانچہ امام دارقطنی اس کے بارے میں فرماتے ہیں: ليس بالقوي کہ یہ روایت حدیث میں قوی نہیں ہے ۴۔

مشہور محدث اور امام الرجال علامہ ابن کثیر اس کی ایک حدیث کے بارے میں لکھتے ہیں:

وهذا الحديث منكر اجدادوفى اسناده ضعف ويعقوب هذا هو القمي وفيه تشيع ومثل هذا لا يقبل تفردة به۔ ۵

یہ حدیث انتہائی منکر ہے اور اس کی سند میں ضعف ہے اور یعقوب قمی شیعہ ہے۔ ایسے مسائل میں اس

۱۔ توضیح الکلام (۲/۲۶۱) ۲۔ تحقیق الراوی (ص ۱۲۲) ۳۔ ایضاً (ص ۱۴) ۴۔ میزان الاعتدال (۳/۳۳۲) وغیرہ

۵۔ البدیۃ والنہایۃ (۸/۳۷۵)

کا تفریق قبول نہیں کیا جاتا۔ اور چونکہ یعقوب قمی مذکورہ روایت میں بھی متفرد ہے اور اس کی یہ روایت اجماع صحابہؓ اور تعامل امت کے بھی خلاف ہے۔ لہذا اس کی یہ روایت بھی غیر معتبر ہے۔

غیر مقلدین کے مسلمہ امام علامہ محمد شوکانی (حافظ عبداللہ روپڑی صاحب لکھتے ہیں: امام محمد بن علی یمنی شوکانی: متاخرین اہل حدیث میں یہ عالم بھی ایک بے مثل جامع و ماہر جمیع فنون اصول و فروع معقول و منقول اور مجتہد مطلق گزرے ہیں۔ ان کا ایک رسالہ القول المفید فی رد التقليد بھی ہے ان کے اکتساب سے ہزار ہا لوگ اہل حدیث ہوئے)۔ غیر مقلدین کے بڑے امام بھی یعقوب قمی کو ضعیف کہتے ہیں۔ چنانچہ وہ ایک حدیث کے ذیل میں لکھتے ہیں: وفی اسنادہ یعقوب بن عبداللہ القمی وجعفر بن ابی المغیرۃ القمی وفیہما مقال ۲۔

اس حدیث کی سند میں یعقوب بن عبداللہ قمی اور جعفر بن المغیرہ قمی ہیں اور ان دونوں میں کلام ہے۔ یعقوب قمی کو ثقہ ثابت کرنے کی کوشش کا جواب۔

حافظ زبیر علی زکی غیر مقلد لکھتے ہیں: یعقوب قمی ثقہ ہے اسے جمہور علماء نے ثقہ قرار دیا ہے۔ (۱) ابن حزمہ نے اس کی حدیث کو صحیح قرار دیا ہے۔ (۲) ابن حبان نے اسے کتاب الثقات میں ذکر کیا ہے۔ (۳) نور الدین الحسینی نے اس کی حدیث کو حسن قرار دیا۔ (۴) حافظ ابن حجر نے فتح الباری میں اس کی منفرد حدیث پر سکوت کیا اور یہ سکوت اس کی حدیث کی تحسین یا تصحیح کی دلیل ہے۔ (۵) جریر بن عبد الحمید اسے مومن آل فرعون کہتے تھے۔ (۶) ابن مہدی نے اس سے روایت بیان کی در ابن مہدی صرف ثقہ سے روایت کرتے ہیں۔ (۷) بخاری نے تعلیقات میں اس سے روایت لی اور اپنی التاریخ الکبیر میں اس پر طعن نہیں کیا۔ لہذا وہ ان کے نزدیک بقول (ظفر احمد) تھانوی ثقہ ہے۔ (۸) حافظ ذہبی نے کہا: صدوق (۹) نسائی نے کہا: لیس بہ بأس۔ (۱۰) ابوالقاسم الطمرانی نے کہا ثقہ۔ ۳۔

جواب یعقوب قمی کو ثقہ ثابت کرنے کیلئے زبیر صاحب کی ذکر کردہ یہ تمام شقیں بھی محض ڈوبتے کو تنکے کا سہارا کے مترادف ہیں۔ ان میں سے پہلی چار شقیں کا جواب تو عیسیٰ بن جابر کے تذکرہ میں ہو چکا ہے

۱۔ تعریف اہل حدیث (ص ۸۸) ۲۔ نیل الاوطار (۳/۲۸۷) ۳۔ محصہ نور المصابیح (ص ۱۷)

دیگر شقوں کی صورت حال ملاحظہ فرمائیں۔

(۵) مؤمن آل فرعون کا لفظ راوی کی توثیق نہیں۔

مؤمن آل فرعون کوئی توثیق و تعدیل کا کلمہ نہیں ہے کہ اس سے یعقوب قمی کا ثقہ ہونا لازم آئے۔
زیر صاحب کا حق بنتا ہے کہ وہ پہلے اس کلمہ کو الفاظ تعدیل میں سے ہونا ثابت کریں، اس کے بعد اس کو یعقوب کی توثیق کے دلائل میں بھرتی کریں۔

(۶) ابن مہدی کا یعقوب قمی سے روایت لینا

امام ابن مہدی نے اگرچہ یعقوب قمی سے روایت بیان کی ہے لیکن کیا ان کا اس سے روایت لینا اس کے ثقہ ہونے کی دلیل ہے؟ اس بارہ میں خود علمائے غیر مقلدین کی آراء ملاحظہ ہوں۔ چنانچہ مولانا ارشاد الحق اثری صاحب لکھتے ہیں: یحییٰ بن سعید قطان کے متعلق جو عموماً معروف ہے کہ وہ ثقہات ہی سے روایت لیتے ہیں اور حسن بن عمارہ سے بھی انہوں نے روایت لی ہے تو بھی یہ حسن کی توثیق کیلئے کافی نہیں جبکہ امام یحییٰ کے متعلق دوسرے محدثین (امام ابن مہدی وغیرہ۔ ناقل) کی طرح یہ قاعدہ بھی کوئی کلی اصول نہیں بلکہ اکثریتی ہے۔ غیر مقلدین کے استاذ العلماء مولانا محمد گوندلوی صاحب ایک راوی کے متعلق لکھتے ہیں: بعض نے لکھا ہے کہ بڑے بڑے لوگوں نے اس سے روایت لی ہے۔ سو یہ توثیق کی کوئی دلیل نہیں کیونکہ جرح کے باوجود ائمہ کا روایت لینا ثابت ہے۔ ۲۔

علاوہ ازیں امام ابن مہدی نے خود تصریح فرمادی ہے کہ وہ فضائل اعمال وغیرہ کی روایت میں تسامح برتتے ہیں اور ضعیف راویوں سے بھی روایات لے لیتے ہیں۔ چنانچہ مستدرک حاکم وغیرہ میں ہے:

عن عبد الرحمن بن مہدی یقول اذا روينا عن النبی ﷺ شددنا فی الاسانید وانتقدنا الرجال واذا روينا فی فضائل الاعمال والثواب والعقاب والمباحات والدعوات تساهلنا فی الاسانید۔ ۳۔

امام عبدالرحمن بن مہدی فرماتے ہیں کہ ہم جب آنحضرت ﷺ سے طلال و حرام اور احکام کی روایات نقل

۱۔ توضیح الکلام (۲/۶۱۸) ج ۲ التحقیق الرابع (ص ۱۱۳) ج ۱ المستدرک (۱/۳۹۰)

کرتے ہیں تو اسانید اور ان کے راویوں کی تنقید میں تنہا دسے کام لیتے ہیں اور جب فضائل اعمال، ثواب و عقاب، مباحات اور عاؤں کے بارہ میں روایات نقل کرتے ہیں تو اسانید میں تسامیل (زری) برت لیتے ہیں۔ بنا بریں اگر امام ابن مہدیؒ نے یعقوب قمی سے بھی روایت بیان کی ہے تو یہ اس کی توثیق کی دلیل نہیں ہے کیونکہ ممکن ہے کہ امام موصوف نے اس سے روایت لیتے ہوئے اسی ہتسائل سے کام لیا ہو اور وہ ضعیف سے بھی روایات لے لیتے ہیں فاداجاء الاحتمال بطل الاستدلال۔

(۷) امام بخاریؒ کا کسی راوی سے معلق روایت لینا۔

عیسیٰ بن جاریہ کے تذکرہ میں علمائے غیر مقلدین کے حوالہ سے گزر چکا ہے کہ امام بخاریؒ کا کسی راوی کو تاریخ انکبیر میں بلاطعن ذکر کرنا اس راوی کی توثیق پر دل نہیں۔ رہا امام بخاریؒ کا اپنی صحیح میں کسی راوی سے تعلیقات روایت بیان کرنا تو یہ بھی غیر مقلدین کے نزدیک اس راوی کی توثیق اور اس روایت کے صحیح ہونے کی دلیل نہیں ہے۔ چنانچہ غیر مقلدین کے محدث اعظم حافظ عبد اللہ روپڑی صاحب تحریر فرماتے ہیں: جیسے بخاریؒ میں تصنیفات ہیں اور ان کی صحت ضروری نہیں ۱۔ نیز لکھتے ہیں: بخاریؒ اصح الکتاب ہے لیکن تعلیقات بخاریؒ (جرم کی سند بالکل پوری ذکر نہیں ہوتی) ان میں بھی کئی محل گفتگو بھی ہیں ۲۔

مولانا ارشاد الحق اثری صاحب لکھتے ہیں صحیح بخاریؒ میں معلق روایات امام بخاریؒ کا موضوع اور مقصود نہیں۔ لہذا ان سے کسی سند کے بارے میں استدلال صحیح نہیں۔ حافظ ابن حجرؒ نے اپنے الکلیف میں صحیح بخاریؒ کی معلق روایات کے بارے میں بڑی نفیس بحث کی ہے اور اس کی تعلیقات کی اقسام بیان کرتے ہوئے ایک قسم ذکر کی ہے کہ امام بخاریؒ کبھی بالجزم ایسی معلق روایت بھی لاتے ہیں جو انقطاع کی بنا پر ضعیف ہوتی ہے ۳۔ نیز لکھتے ہیں: معلق روایات امام بخاریؒ کے مقصود سے خارج ہیں۔ ان میں وہ بطور تنبیہ ذکر کرتے ہیں ان سے استدلال و احتجاج مقصود نہیں ۴۔

۱۔ رفع یدین اور آمین (ص ۱۳۰) بحوالہ اظہار التسمین (ص ۶۱) ۲۔ فتاویٰ اہل حدیث (۱/۵۱۸)

۳۔ توضیح الکلام (۲/۵۷۶) ۴۔ ایضاً (ص ۵۷۷)

(۸) ذہبی کا قہی کو صدوق کہنا غیر مقلدین کو مفید نہیں۔

حافظ ذہبی کا یعقوب قہی کو صدوق کہنا بھی غیر مقلدین حضرات کو کچھ مفید نہیں ہے۔ کیونکہ یہ لفظ ان کے نزدیک راوی کو ثقہ ثابت کرنے کیلئے کافی نہیں۔ چنانچہ ان کے بہت بڑے بزرگ عالم مولانا ابراہیم سیالکوٹی صاحب فرماتے ہیں کہ صدوق کا لفظ مراتب تعدیل میں نہایت گھٹیا درجہ کا ہے۔ شیخ البانی غیر مقلد حضرات امام ابو حنیفہ کے بارے میں کہے گئے لفظ صدوق سے متعلق لکھتے ہیں:

ومما لا شك فيه عندنا ان ابا حنيفة من اهل الصدق ولكن ذلك لا يكفي ليجتج به حديثه حتى ينضم اليه الضبط والحفظ وذلك مما لم يثبت في حقه۔

اور ہمارے نزدیک اس میں کوئی شک نہیں کہ امام ابو حنیفہ اہل صدق میں سے ہیں لیکن یہ ان کی حدیث کے قابل احتجاج ہونے کیلئے کافی نہیں جب تک اس کے ساتھ ضبط اور حفظ نہ ملے ہوں اور یہ دونوں چیزیں امام صاحب کے حق میں ثابت نہیں ہیں۔ نعوذ باللہ من ذلك ولعنة الله على الكاذبين۔ اب غیر مقلدین حضرات کی ستم ظریفی ملاحظہ کریں کہ امام صاحب کی تعریف و توثیق میں تمام بڑے بڑے محدثین اور فقہاء و طب السان ہیں لیکن غیر مقلدین کے نزدیک لفظ صدوق ان کی حدیث کے قابل احتجاج ہونے کیلئے کافی نہیں لیکن یعقوب قہی جیسے ضعیف اور شیعہ راوی کے حق میں یہ لفظ اس کی حدیث کے قابل حجت ہونے کی دلیل ہے و اعجباً۔

نہ پہنچا ہے نہ پہنچے گا تمہاری ظلم کیشی کو بہت سے ہو چکے ہیں مگر چہ تم سے ستمگر پہلے

(۹) امام نسائی کا قہی کو لیس یہ باس کہنا غیر مقلدین کے نزدیک اس کی توثیق کے لئے کافی نہیں

عیسیٰ بن جاریہ کے تذکرہ میں مولانا ارشاد الحق اثری غیر مقلد کے حوالہ سے گزر چکا ہے کہ لا باس بہ وغیرہ کے الفاظ سے اس راوی کی حدیث کا قابل احتجاج ہونا لازم نہیں آتا اور چونکہ لیس یہ باس بھی اس کے ہم درجہ اور ہم معنی لفظ ہے، اس لئے اگر امام نسائی نے یعقوب قہی کے بارے میں لیس یہ باس فرمایا ہے تو بھی اس سے بقول اثری صاحب یعقوب کی روایت کا قابل حجت ہونا لازم نہیں آتا۔

(۱۰) امام طبرانی کی توثیق کا جواب

امام طبرانی نے کوئی کو ثقہ کہا ہے لیکن غیر مقلدین کے استاذ العلماء اور سابق امیر جماعت احمدیہ مولانا محمد گوندلوی صاحبؒ لکھتے ہیں کہ: صرف ثقہ کہہ دینا کافی نہیں خصوصاً ایسے موقع پر کہ جرح مفسر مفصل ہو۔ اور یعقوب قی کے حق میں بھی جرح مفسر وارد ہے۔ کیونکہ علامہ ابن کثیرؒ نے اس کی روایت کو منکر جدا کہا ہے اور مولانا ارشاد الحق اثری غیر مقلد لکھتے ہیں: جس کی غلطیاں زیادہ ہوں یا غفلت با کثرت ہو یا فسق ظاہر ہو اس کی حدیث منکر ہے ۲۔ اور یہی جرح مفسر ہے۔ نیز یعقوب قی عیسیٰ بن جابر سے اس روایت کو نقل کرنے میں بھی متفرد ہے اور کوئی دوسرا راوی اس کا متابع نہیں اور علامہ ابن کثیرؒ کی تصریح کے مطابق یہ حالت افراد میں قائل حجت نہیں ہے۔ لہذا اگر بالفرض اس کو ثقہ بھی مان لیں پھر بھی اس کے متفرد ہونے کی وجہ سے اس کی مذکورہ روایت سے احتجاج کرنا درست نہیں۔

روایت جابرؓ کے تیسرے راوی محمد بن حمید الرازی کا تعارف

قیام اللیل وغیرہ میں اس روایت کو یعقوب قی سے نقل کرنے والا محمد بن حمید الرازی بھی ائمہ رجال کے نزدیک نہایت ضعیف، کذاب اور متروک راوی ہے۔ اگرچہ صحیح ابن خزیمہ وغیرہ کتب حدیث میں اس روایت کو ابن حمید الرازی کے علاوہ دیگر راویوں نے بھی یعقوب قی سے نقل کیا ہے لیکن مابعد آنے والی روایت جو حضرت جابرؓ سے مروی ہے اس روایت کو نقل کرنے میں محمد بن حمید الرازی متفرد ہے۔ لہذا اس کا تفصیلی تعارف کتاب رجال سے ملاحظہ ہو: (۱) امام یعقوب بن شیبہ سعدیؒ اس کو کثیر المناکیر فرماتے ہیں۔ (۲) امام بخاریؒ اس کے بارے میں فرماتے ہیں: فیہ نظر۔ (۳) امام ابراہیم جوزجانیؒ اس کو ردی المذہب اور غیر ثقہ فرماتے ہیں۔ (۴) امام ابو زرعةؒ فرماتے ہیں کہ وہ جھوٹ بولتا تھا۔ (۵) عبد الرحمن بن یوسفؒ فرماتے ہیں کہ خدا کی قسم محمد بن حمید الرازی جھوٹا تھا۔ (۶) اسحاق بن منصورؒ فرماتے ہیں کہ میں گواہی دیتا ہوں کہ محمد بن حمید اور عبید بن اسحاق عطار دونوں کذاب ہیں۔

(۷) امام نسائیؒ اور امام ابن دارہ وغیرہ نے بھی اس کو کذاب قرار دیا ہے۔ (۸) امام ابو علی نیساپوریؒ

فرماتے ہیں کہ میں نے امام ابن خزیمہ سے عرض کیا کہ اگر آپ محمد بن حمید الرازی سے حدیث بیان کرتے تو بہت اچھا تھا کیونکہ امام احمدؒ نے اس کی تعریف کی ہے۔ اس پر ابن خزیمہؒ نے فرمایا کہ: امام احمدؒ نے اس کو پہچانا نہیں۔ اگر وہ بھی ہماری طرح اس کو پہچان لیتے تو وہ اس کی بالکل تعریف نہ کرتے۔ (۹) امام ابن حبانؒ نے بھی اس پر جرح کی ہے۔ (۱۰) ابو نعیم بن عدیؒ فرماتے ہیں کہ میں امام ابو حاتم کے پاس ان کے گھر حاضر تھا اور ان کے پاس رے کے مشائخ اور حفاظ کی ایک جماعت بیٹھی تھی۔ جب انھوں نے محمد بن حمید الرازی کا ذکر چھیڑا تو سب نے بالاتفاق فرمایا کہ وہ روایت حدیث میں نہایت ضعیف ہے۔ اور اس نے ایسی حدیثیں بیان کی ہیں جو اس نے سنی تک نہیں ہیں۔

ناظرین! آپ نے ملاحظہ کر لیا ہے کہ حضرت جابرؓ کی مذکورہ روایت کے یہ تینوں راوی نہایت ضعیف اور متروک ہیں۔ لہذا جو روایت ایسے ضعیف راویوں کی سند پر مشتمل ہونے کی وجہ سے ظُلُمَاتُ بَعْضُهَا فَوْقَ بَعْضٍ کا مصداق ہو، اس کو تراویح جیسے اہم مسئلہ میں کیسے پیش کیا جاسکتا ہے؟ یہی وجہ ہے کہ غیر مقلدین کا ایک سنجیدہ طبقہ اس حقیقت کو محسوس کرتے ہوئے اس روایت کو معرض استدلال میں پیش کرنے سے دستبردار ہو گیا ہے۔ چنانچہ غیر مقلدین کے ایک بڑے عالم مولانا عبد المنان نور پوری صاحب لکھتے ہیں: یاد رہے کہ رسول اکرم ﷺ کی نماز تراویح کی تعداد اور رکعات کے اثبات کا اعتبار حضرت جابرؓ کی یہ حدیث نہیں ہے۔

مولانا ایوب صابر مدرس جامعہ محمدیہ خانپور حضرت جابرؓ کی مذکورہ روایت اور ما بعد آنے والی روایت ذکر کرنے کے بعد تحریر کرتے ہیں: مذکورہ بالا دونوں حدیثیں ہم نے بطور شواہد پیش کی ہیں۔ ان علماء کے نزدیک گویا یہ دونوں حدیثیں استدلال میں پیش کرنے کے قابل ہی نہیں ہیں اور مولانا عبد الرؤف غیر مقلد نے تو انصاف پسندی کا مظاہرہ کرتے ہوئے صاف لکھ دیا ہے کہ ان دونوں حدیثوں کی سند بیسی بن جاریہ کی وجہ سے ضعیف ہے۔

تیرے رعدوں پہ کھل گئے سارے اسرار دین ساقی ہوا جب علم یقین، عین یقین، حق یقین ساقی

۱۔ دیکھئے تصدیب الکمال (۱/۲۲۱ تا ۲۲۶) تصدیب تصدیب (۱۱۳/۹) وغیرہ۔

۲۔ تعداد تراویح (ص ۳۴) ج ۱ تحقیق تراویح (ص ۲۲) ج ۱ دیکھئے القول المقبول (ص ۶۰، ۶۱) طبع رابع

غیر مقلدین کی دلیل نمبر ۳ واقعہ ابی بن کعب بروایت جابر رضی اللہ عنہ

حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ رسول اللہ ﷺ کی خدمت میں حاضر ہوئے اور عرض کیا کہ اے اللہ کے رسول ﷺ! رات کو یعنی رمضان میں مجھے ایک واقعہ پیش آگیا۔ آنحضرت ﷺ نے پوچھا اے ابی کیا بات ہوئی؟ حضرت ابی رضی اللہ عنہ نے عرض کیا کہ میرے گھر کی عورتوں نے مجھ سے کہا کہ ہمیں قرآن یاد نہیں اس لئے ہم آپ کی اقتداء میں نماز پڑھیں گی تو میں نے ان کو آٹھ رکعتیں اور وتر پڑھا دیں۔ آنحضرت ﷺ نے سن کر سکوت فرمایا گویا کہ آپ نے اس کو پسند فرمایا۔

حافظ زبیر علی زئی غیر مقلد لکھتے ہیں: امام بیہقی نے اس حدیث کے بارے میں فرمایا: اسے ابو یعلیٰ نے روایت کیا اور اس طرح حبرانی نے اوسط میں روایت کیا اور اس کی سند حسن ہے ۱۔ مولوی سرفراز دیوبندی لکھتے ہیں: اپنے وقت میں اگر علامہ بیہقی کو صحت اور سقم کی پرکھ نہیں تو اور کس کو تھی ۲۔ جواب اول: اس حدیث کی سند بھی وہی ہے جو سابقہ حدیث کی تھی اور اس میں بھی تینوں ضعیف راوی (بیہقی بن جابر، یعقوب ثقی اور محمد بن حمید رازی) موجود ہیں، بلکہ آخر الذکر راوی کو تو متعدد اماموں نے کذاب اور وضع قرار دیا ہے۔ مولانا محمد گوندلوی صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں کہ جس (حدیث) کو کسی شخص وضع یا کذاب نے بیان کیا وہ موضوع ہے ۳۔ ماشاء اللہ! ایسے ہی کذاب راویوں کی بیان کردہ موضوع روایات پر غیر مقلدین کے مذہب کا مدار ہے۔ والی اللہ المستطیع۔ علامہ بیہقی نے جو اس حدیث کو حسن کہا، اس کا جواب سابقہ روایت کے ذیل میں گزر چکا ہے کہ ان کی تصحیح و تحسین غیر مقلدین کے نزدیک معتبر نہیں ہے۔

باقی حضرت الاستاذ شیخ الحدیث مولانا محمد سرفراز خان صفدر صاحب دامت برکاتہم العالیہ نے علامہ بیہقی کے بارے میں جو لکھا ہے تو ان کی مذکورہ عبارت کا مطلب یہ ہے کہ: علامہ بیہقی علوم حدیث کی ایک مسلمہ شخصیت ہیں اور اللہ تعالیٰ نے ان کو حدیث کی صحت و سقم پر کھنے کا قوی ملکہ نصیب فرمایا ہے۔ ان کی ہر بات کو لہ اوہام کہہ کر بلا دلیل رد کر دینا (جیسے کہ غیر مقلدین کی ان کے بارے میں رائے ہے)

۱۔ مجمع الزوائد (۷۴/۲) ۲۔ احسن الکلام (۲۳۳/۱)۔ منقول از نور المصابیح (ص ۱۹) ۳۔ تحقیق الراخ (ص ۱۲)

بالکل غلط ہے۔ حضرت کی عبارت کا مطلب یہ ہرگز نہیں کہ علامہ بیہمی کی تصحیح و تحسین کو بلا دلیل قبول کر لیا جائے خواہ اس سند میں محمد بن حمید رازی جیسے کذاب اور بیہمی بن جاریہ جیسے متروک اور منکر الحدیث راوی موجود ہوں۔ یہی وجہ ہے کہ علامہ صفدر صاحب مدظلہ علامہ بیہمی کو ملل حدیث کا ماہر ماننے کے باوجود ان کی اگر کوئی بات دلائل سے غلط ثابت ہو جائے تو اس کا رد فرماتے ہیں۔ مثلاً علامہ بیہمی کے ایک ضعیف حدیث کو صحیح قرار دینے کے جواب میں لکھتے ہیں: اگر محض بلا دلیل کہنے سے روایت صحیح ہو سکتی تو یہ صحیح ہے ورنہ اس کی صحت پر کوئی دلیل موجود نہیں اور یہ روایت بھی ضعیف ہے۔

معلوم ہوا کہ حضرت شیخ الحدیث صاحب مدظلہ نہ تو مطلقاً علامہ بیہمی کی تصحیح و تحسین کو رد کرتے ہیں اور نہ ہی ان کی ہر بات کو جو قرآن کی روشنی میں غلط ثابت ہو قبول کرتے ہیں۔ لہذا غیر مقلدین کا ایک حنفی مقلد عالم کی آڑ لے کر اس موضوع روایت کو حسن ثابت کرنا باطل ہے۔

جواب ثانی: اس روایت کو بھی حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے نقل کرنے والا بیہمی بن جاریہ ہے جس کو حافظ ابن حجرؒ نے تقریب میں طبقہ رابعہ کا راوی بتلایا ہے اور گزشتہ روایت میں مولانا ندویری رحمائی غیر مقلد کے حوالہ سے گزر چکا ہے کہ طبقہ رابعہ والوں کی روایات صحابہ کرام سے مروی نہیں ہیں۔ لہذا غیر مقلدین کے اصول کے مطابق ابن جاریہ کی حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے مروی یہ روایت بھی منقطع ظہری اور منقطع روایت غیر مقلدین کے نزدیک حجت نہیں۔

جواب ثالث: اس روایت کی سند سے قطع نظر بھی اس سے آٹھ تراویح پر استدلال نہیں ہو سکتا کیونکہ اس روایت سے تو یہ بھی ثابت نہیں ہوتا کہ رسول اللہ ﷺ کے سامنے حضرات ابی کا بیان کردہ یہ واقعہ ضرور رمضان یا تراویح سے متعلق ہی ہو۔ اس لئے کہ مسند احمد اور طبرانی کی روایت میں تو سرے سے رمضان کا لفظ ہی نہیں اور مجمع الزوائد میں بحوالہ مسند ابی یعلیٰ یعنی رمضان کا لفظ ہے جو روایت کا حصہ نہیں بلکہ راوی کا اپنا فہم ہے اور قیام اللیل میں اگرچہ رمضان کا لفظ ہے لیکن بوجہ قرینہ سابقہ اس میں رمضان کا لفظ مدرج ہے۔ اب ممکن ہے کہ یہ لفظ خود حضرت جابرؓ کا فرمودہ ہو جو اس روایت کے پہلے راوی ہیں یا پھر نیچے

کے ضعیف راویوں (یحییٰ بن جاریہ، یعقوب بن حماد بن حیدر رازی) میں سے کسی ایک کا تعارف ہو۔
 فاذا جاء الاحتمال بطل الاستدلال۔ بتائیں جب اس روایت میں رمضان کا لفظ ثابت ہی نہیں تو پھر اس
 سے آٹھ تراویح پر استدلال کیسے کیا جاسکتا ہے؟ کیونکہ نماز تراویح تو صرف خاص رمضان میں ہی پڑھی
 جاتی ہے نہ کہ پورا سال اور یہاں روایت میں رمضان کا لفظ ثابت ہی نہیں تو پھر اس عام دلیل سے
 خاص رمضان کی نماز (تراویح) پر استدلال کرنا چہ معنی وارو؟۔

اگر یہ شبہ کیا جائے کہ اگر اس روایت کا تعلق تراویح سے نہیں تو پھر تہجد سے ہوگا، اس صورت
 میں تہجد کا جماعت کے ساتھ پڑھنا ثابت ہوتا ہے حالانکہ عندالاحناف تہجد کی جماعت مکروہ ہے ۱۔ اس
 شبہ کا جواب یہ ہے کہ احناف کے نزدیک تہجد وغیرہ نوافل کی جماعت مطلق مکروہ نہیں ہے بلکہ اس کو قداہی
 کے ساتھ ادا کرنا مکروہ ہے ۲۔ اگر چند آدمی اتفاقی طور پر اکٹھے ہو جائیں اور بلا تداوی نوافل کی جماعت
 کرالیں (جیسا کہ مذکورہ بالا روایت میں حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کا اپنے گھر کی عورتوں کو بلا تداوی نوافل
 کی جماعت کرانا) تو اس صورت میں عندالاحناف بھی تہجد کی جماعت بلا کراہت جائز ہے۔

جواب رابع: اس روایت میں اضطراب بھی ہے جیسا کہ ابھی گزرا ہے کہ بعض روایتوں میں رمضان کا لفظ
 ہے اور بعض روایتوں میں یعنی رمضان کا لفظ ہے اور بعض روایتوں میں تو سرے سے رمضان کا ذکر ہی نہیں۔
 اسی طرح قیام اللیل وغیرہ میں حضرت ابی رضی اللہ عنہ کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے اپنا واقعہ بیان کرنا مذکور ہے
 جب کہ مسند احمد وغیرہ کی روایت میں حضرت ابی رضی اللہ عنہ اپنا واقعہ بیان نہیں کر رہے بلکہ یہ واقعی کسی دوسرے کا
 معلوم شخص کا نقل فرما رہے ہیں۔ چنانچہ مسند احمد وغیرہ کی روایت کے الفاظ یوں ہیں:

عن جابر رضی اللہ عنہ عن عبد اللہ عن ابی رضی اللہ عنہ کعب قال جاء رجل الى النبي صلی اللہ علیہ وسلم عملت
 اليلة قال ما هو قال نسوة معی فی الدار۔ الخ ۳۔

لہذا یہ روایت مضطرب ہے اور غیر مقلدین بھی مانتے ہیں کہ حدیث مضطرب قابل احتجاج نہیں ہو سکتی ۴۔

۱۔ انوار المصباح (ص ۱۵۸) وغیرہ ۲۔ دیکھئے فتاویٰ شامی (۵۲۳/۱)، فتاویٰ بزازیہ (۳۱/۴) وغیرہ

۳۔ مسند احمد بحوالہ انوار المصباح (ص ۱۶۲) ۴۔ تحقیق الکلام (۷/۲)

الغرض اس روایت سے استدلال اور احتجاج کرنا کسی صورت میں بھی جائز نہیں ہے۔

غیر مقلدین کی دلیل نمبر ۴: امیر المؤمنین حضرت عمرؓ بن الخطاب نے حضرت ابیؓ بن کعب

اور حضرت قسیم الداریؓ کو حکم فرمایا کہ وہ لوگوں کو گیارہ رکعات پڑھائیں۔ ۱۔

جواب: اس روایت سے استدلال کرنا بھی کئی وجہ سے باطل ہے۔ (۱) یہ ایک صحابیؓ رسولؐ اور

خليفة راشد کا قول ہے جبکہ غیر مقلدین حضرات کے نزدیک صرف اللہ تعالیٰ اور اس کے رسولؐ کا قول

ہی حجت ہے۔ باقی کسی صحابی یا تابعی وغیرہ کا قول ان کے نزدیک حجت نہیں ہے۔ چنانچہ غیر مقلدین کے

شیخ النکل مولانا نذیر حسین صاحب دہلویؒ لکھتے ہیں: زیرا کہ قول صحابی حجت نیست ۲۔

علامہ شوکانیؒ لکھتے ہیں: وافعال الصحابة واقوالہم لاحجة فیہا ۳۔

صحابہ کرامؓ کے افعال اور ان کے اقوال حجت نہیں ہیں۔

غیر مقلدین کے استاذ العلماء اور محدث حافظ محمد گوندلوی صاحب فرماتے ہیں: تابعین کے

اقوال بلکہ صحابہؓ کے اقوال اختلافی امور میں حجت نہیں ہوتے ۴۔ نواب مدنی صاحب کے صاحبزادے

اور مشہور غیر مقلد عالم نواب نور الحسن خان صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ: قول صحابی حجت نباشد ۵۔

شیخ عبدالرؤف سندھو صاحب لکھتے ہیں: قول صحابی حجت نہیں ہے ۶۔ غیر مقلدین کے شیخ الاسلام

مولانا ثناء اللہ امرتسری صاحب فرماتے ہیں کہ: اہل حدیث کے مذہب میں خدا اور رسول کے کلام کے سوا کسی

کے قول و فعل کو حجت شرعیہ کی حیثیت سے جگہ نہیں ہے ۷۔

بلکہ فرقہ غیر مقلدین میں تو ماشاء اللہ ایسے لوگوں کی بھی کوئی کمی نہیں ہے جو حضرات خلفائے راشدینؓ

کے جاری کردہ طریقہ اور ان کی سنت کو بدعت ضلالہ اور گمراہی تک کہنے سے بھی نہیں چوکتے۔ چنانچہ غیر

مقلدین کے مشہور اور مستند عالم علامہ امیر ایمانی صاحبؒ خلیفہ راشد حضرت عمر فاروقؓ کی جاری کردہ

جماعت تراویح کو بدعت ضلالہ قرار دیتے ہوئے لکھتے ہیں: عرفت ان عمرؓ ھو الذی جمعھا

جماعة علیٰ معین وسمھا بدعة۔ واما قوله نعم البدعة فیس فی البدعة ما

۱۔ موطا امام مالک (ص ۱۱۳)، السنن الکبریٰ للبخاری (۲/۳۹۶) ج ۲، فتاویٰ نذیریہ (۱/۳۳۰) ج ۲، نیل الدار (۳/۷۱)

ج ۲ خیر الکلام (ص ۲۳۹) ۵ عرف الجادی (ص ۳۸، ۳۹ وغیرہ) ۶ القول المقبول (ص ۳۳) ۷ مظالم روچی (ص ۵۰)

یہ مدح بل کل بدعة ضلالة۔

تم نے یہ جان لیا کہ حضرت عمرؓ ہی نے تراویح کو ایک مقرر کردہ امام کے ساتھ جماعت کی صورت دی اور اس کا نام بدعت رکھا، آپ کا یہ قول کہ یہ اچھی بدعت ہے تو بدعت کوئی بھی قابل تعریف نہیں بلکہ ہر بدعت کمرابی ہے۔ نیز امیر ایمانی صاحب حضرات خلفائے راشدینؓ کے کسی بھی قول و فعل کو حجت نہیں مانتے، پنانچہ لکھتے ہیں۔ ان العسكرة، حالوا الشیخین فی مواضع ومسائل فدل انهم لم یحموا الحدیث علی ان ساقالوہ وفعلوہ حجة ۲۔ صحابہ کرامؓ نے کئی مسائل میں شیخین (حضرت ابو بکر صدیقؓ، حضرت عمر فاروقؓ) کی مخالفت کی ہے۔ اس سے معصوم ہوا کہ انہوں نے حدیث کا مطلب یہ نہیں سمجھا کہ خلفائے راشدینؓ جو کچھ کہیں یا کریں وہ حجت ہے۔ اب جو لوگ صحابہ کرامؓ اور خلفائے راشدینؓ کے اقوال و افعال کو حجت نہیں مانتے بلکہ ان کی سنت کو بدعت اور کمرابی قرار دیتے ہیں۔ العیاذ باللہ۔ تو ایسے لوگوں کو یہ حق کیسے پہنچ سکتا ہے کہ وہ خلفائے راشدین اور صحابہ کرامؓ میں سے کسی کے قول یا فعل سے حجت پکڑیں؟

(۲) اس روایت کی سند اگرچہ صحیح ہے لیکن اس کا متن ضعیف ہے ۳۔ کیونکہ محدثین کرام نے اس روایت کے راوی امام مالک کے قول گیارہ رکعات کو نام قرار دیا ہے ۴۔

۱۔ سبل السلام شرح بوغ المرام (۱۲/۲) ۲ ایضاً (ص ۱۱) ۳۔ مولانا مبارکپوری صاحب غیر مقدمہ لکھتے ہیں ان نسخة السند لا یستلزم نسخة المتن۔ ابا الحسن (ص ۲۸) بے شک سند کا صحیح ہونا متن کے صحیح ہونے کو مستلزم نہیں ہے۔ مولانا محمد گوندلوی صاحب لکھتے ہیں اور نصبت نہ صحت متن کو مستلزم نہیں ہے۔ تحقیق الراجح (ص ۱۱) ۴۔ اگر یہ اشکال کیا جائے کہ امام مالکؒ جیسے جلیل القدر محدث اور ائمہ دینی سے ایسے دھم ہو سکتا ہے تو مولانا مبارکپوری صاحب کی شکاں کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں ان نسخة مسوومہ و معدولہ کہ کبھی کبھی ثقہ راوی بھی دھم اور غلطی کر جاتا ہے۔ ابا الحسن (ص ۱۵۹)۔ مولانا گوندلوی صاحب لکھتے ہیں ان نسخة تدفیعہ (ثقة راوی بھی کبھی غلطی کر جاتا ہے) مشہور مقومہ ہے۔ استحقاق الراوی (ص ۱۲۲) مولانا ارشاد الحق اثری صاحب لکھتے ہیں حدیث میں ایسی غلطیوں سے امام مالکؒ سفیان ثوریؒ شعبہؒ یحییٰ بن سعیدؒ ایسے حفاظ و ثقات بھی محفوظ نہ رہ سکے تو وہ آخرا انسان ہی ہیں اور خطا و لسان انسان کے غیر میں ہے۔ امام ابن مبارکؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے کون محفوظ رہا ہے۔ توضیح الکلام (۵۹۱/۲)

ع مذہبی لاکھ پ بھاری ہے گواہی تیری

چنانچہ مشہور مالکی فقیہ اور عظیم محقق علامہ ابن عبد البر فرماتے ہیں ان الاغلب عندی ان قوله
احدی عشرۃ وہم۔

میرے نزدیک غالب گمان یہ ہے کہ امام مالک کا قول گیارہ رکعات وہم ہے۔ نیز فرماتے ہیں: روی
غیر مالک فی هذا الحدیث احدی وعشرون وهو الصحيح ولا اعلم احدا قال فیہ
احدی عشرۃ الا ما رکا ۲۔ امام مالک کے علاوہ دیگر راویوں نے اس حدیث میں تراویح کی
اکیس رکعات نقل کی ہیں اور یہی صحیح ہے اور میں نہیں جانتا کہ امام مالک کے سوا کسی دوسرے محدث نے
گیارہ رکعات کا قول اس حدیث میں نقل کیا ہو۔ اب علامہ ابن عبد البر باوجود امام مالک کے مقلد ہونے
کے کھلے دل سے اس حقیقت کو تسلیم کرتے ہیں کہ اس حدیث میں گیارہ رکعات کا قول امام مالک کا وہم
اور انکا تفرد ہے۔ ۳ اور غیر مقلدین کے عظیم محدث حافظ محمد گوندلوی صاحب لکھتے ہیں:

۱۔ زرقانی شرح مؤطا (۲۱۵/۱) کو غیرہ ۲ ایضا ۳۔ اشکال۔ بعض حضرات نے لکھا ہے کہ امام مالک کی طرف وہم کی
نسبت کرنا غلط ہے کیونکہ وہ گیارہ رکعات کے قول کو نقل کرنے میں متضرع نہیں ہیں بلکہ عبد العزیز بن محمد الدراودی اور یحییٰ
بن سعید قطان نے بھی ان کی متابعت کی ہے اور انہوں نے بھی محمد بن یوسف سے امام مالک کی طرح گیارہ رکعات کا قول
نقل کیا ہے۔ لیکن یہ اشکال غلط ہے۔ اولاً: عبد العزیز و درودی کی متابعت تو کالعدم ہے کیونکہ وہ خود غیر مقلدین کے
زادیک بھی ضعیف راوی ہے۔ کما ساقی تفصیل۔ نیز اس روایت میں لوگوں کا حضرت عمرؓ کے دور میں گیارہ رکعات
پڑھنے کا ذکر ہے جبکہ امام مالک کی روایت میں لوگوں کا عمل مذکور نہیں بلکہ صاف حضرت عمرؓ کے حکم دینے کی تصریح ہے۔
اسی طرح یحییٰ بن سعید کی روایت بھی امام مالک کی روایت سے مختلف ہے کہ امام مالک کی روایت میں تو ہے کہ حضرت
عمرؓ نے حضرت ابیؓ اور حضرت تمیمؓ کو گیارہ رکعات پڑھانے کا حکم فرمایا جبکہ یحییٰ کی روایت میں حضرت عمرؓ
کے اس حکم کا ذکر نہیں بلکہ اس میں حضرت ابیؓ اور حضرت تمیمؓ کا گیارہ پڑھانا مذکور ہے۔ لہذا امام یحییٰ کی روایت امام مالک
کی روایت سے مختلف ہونے کی وجہ سے سکے متابع نہیں بن سکتی۔ البتہ امام مالک کی روایت کا مضمون اور مصنف عبد
الرزاق کی روایت کا مضمون اور الفاظ ایک جیسے ہیں لیکن تعداد رکعات کے بیان میں فرق ہے۔ امام مالک کی روایت میں
ہے کہ حضرت عمرؓ نے حضرت ابیؓ اور حضرت تمیمؓ کو گیارہ رکعات پڑھانے کا حکم دیا تھا جبکہ عبد الرزاق کی
روایت میں ہے کہ انہوں نے ان دونوں کو اکیس رکعات پر جمع کیا (یعنی حکم دیا) تھا۔ اب ان دونوں کی روایت میں سے
اکیس رکعات والی روایت کو علامہ ابن عبد البرؓ نے ترجیح دی ہے اور امام مالک کی گیارہ رکعات والی روایت کو انہوں =

جس حدیث کی سند کے رجال ثقاہت ہوں، بظاہر اس میں کوئی خرابی نہیں ہوتی لیکن کسی محدث کو کسی حدیث خفیہ (وہم وغیرہ۔ ناقل) پر اطلاع ہو جائے اور وہ کہے کہ اس میں علت ہے تو وہ معطل ہے۔ چوتھ گلام ابن عبد البر جو مشہور محدث ہیں انہوں نے اس حدیث پر وہم کا حکم لگایا ہے لہذا اگر اس حدیث کے راوی ثقہ بھی ہیں تو بھی یہ حدیث محض اور نا قابل حجت ہے۔

(۳) اس روایت کے نا قابل استدلال ہونے کی ایک وجہ یہ بھی ہے کہ اس روایت کے متن میں اضطراب بھی ہے جس کی تفصیل انشاء اللہ دلیل نمبر ۴ سے ذیل میں آئے گی۔

(۴) اگر اس روایت کے متن کو وہم اور مضطرب نہ بھی کہا جائے بلکہ مذکورہ روایت اور بیس رکعات دان روایت میں تطبیق دی جائے جس کو بعض محدثین نے اختیار کیا ہے تو پھر بھی اس روایت پر عمل کرنا جائز نہیں۔ یونہی ان محدثین کرام کے نزدیک یہ رکعات پر عمل چند روز تک ہی رہا، پھر یہ عمل منسوخ ہو کر بیس رکعات پر ہمیشہ کے لئے عمل قرار پایا۔ چنانچہ مشہور غیر مقلد عالم مورانا میاں غلام رسول صاحب فرماتے ہیں ایک یہ حدیث ہے جو مؤطا (امام مالک) میں آتی ہے کہ حضرت عمر ؓ نے حضرت ابی ؓ اور تیسری روایت کو گیارہ رکعات پڑھانے کا حکم دیا اور دوسری حدیث یہی ہے جس میں تیس رکعات کا ذکر ہے پھر عمل کس پر ہوگا؟ اس کا جواب خود صاحب مبحثی نے امام بیہقی کے قلم سے نقل کیا ہے وہ یہ کہ پہلی روایت

نے وہم قرار دیا ہے اور اس روایت پر غور نہ کرنے کی وجہ سے بعض لوگوں کو اشتباہ ہو گیا ورنہ انہوں نے کہہ دیا کہ امام مالک کی روایت کیلئے عبد الحزیز در اور دی اور بیہقی قضا کی روایت متابع ہیں حالانکہ ان دونوں کی روایات امام مالک کی روایت سے مضمون کے لحاظ سے مختلف ہیں جبکہ ابھی ذکر تو پھر یہ روایات اس کے لئے متابع کیسے ہیں؟

حانیاً سر تسلیم بھی کر لیں کہ یہ دونوں روایتیں امام مالک کی روایت سے متابع ہیں اور امام مالک کی روایت کی طرف علامہ ابن عبد البر کا وہم کی نسبت کرنا غلط ہے تو پھر بھی ان کا اس روایت پر وہم کا حکم لگانا صحیح ہے یونہی غیر مقلدین کے ایک بہت بڑے عالم مولانا محمد گوند لوی صاحب نے تصریح کی ہے کہ اگر کوئی محدث کسی حدیث پر بہ سبب مخالفت بقیہ حدیث کے وہم کا یقین کر لے لیکن نسبت وہم میں غلطی بھی کر لے تو بھی وہم کا حکم صحیح ہوگا۔ دیکھئے تحقیق الرخ (ص ۱۲) اور چونکہ عدداً ابن عبد البر (جن کا محدث ہونا غیر مقلدین کو بھی تسلیم ہے) نے اس حدیث پر بہ سبب مخالفت بقیہ حدیث کے وہم کا حکم لگایا ہے لہذا اگر ان سے وہم کی نسبت میں غلطی بھی ہو گئی ہے تو پھر بھی بقول مولانا محمد گوند لوی مرحوم ان کا اس حدیث پر وہم کا حکم گنا صحیح ہے۔ واللہ اعلم۔ لے تحقیق الرخ (ص ۱۲)

اس کے منافی نہیں ہے۔ کیونکہ اولاً گیارہ پر عمل ہوا پھر معاملہ میں پر مقرر ہو گیا ۱۔
 امام بیہقی کے علاوہ علامہ زرقائی، علامہ عینی، علامہ باجی مالکی، علامہ سیوطی، حافظ ابن تیمیہ، علامہ شوکانی،
 حافظ ابن حجر عسقلانی، علامہ نیوئی وغیرہم مشاہیر علمائے کرام نے بھی اسی تطبیق کو اختیار کیا ہے ۲۔
 اب مذکورہ علمائے کرام کی ذکر کردہ تطبیق کی وجہ سے اس روایت پر عمل کرنا جائز نہیں ہے کیونکہ منسوخ
 روایت ناقابل عمل ہوتی ہے۔

(۵) اس روایت کے بنیادی راوی امام مالک کا اپنا عمل بھی اس روایت کے خلاف ہے کیونکہ حصہ اول
 میں تفصیل سے گزر چکا ہے کہ امام مالک کا مذہب بیس یا چھتیس رکعات کا ہے۔
 (۶) اس روایت کے مرکزی راوی حضرت سائب بن یزید کا اپنا عمل اس روایت کے خلاف ہے
 کیونکہ حصہ اول میں صحیح السند روایت سے ان کا اپنا عمل گزر چکا کہ ہم حضرت عمرؓ بن الخطاب کے زمانہ
 خلافت میں بیس رکعات کے ساتھ قیام کرتے تھے۔

(۷) حضرت ابی بن کعب (جن کو اس روایت میں حضرت عمرؓ نے تراویح پڑھانے کا حکم فرمایا)
 کا اپنا عمل بھی اس روایت کے خلاف ہے کیونکہ وہ خود حضرت عمرؓ کے زمانہ خلافت میں بیس رکعات
 تراویح اور تین وتر پڑھاتے تھے جیسا کہ ان کی روایات حصہ اول میں گزر چکی ہیں۔ نیز غیر مقدین کے
 مسلمہ امام شیخ الاسلام حافظ ابن تیمیہؒ فرماتے ہیں: فلما جمعہم عمرؓ علی ابی بن کعب
 کان یصلی بہم عشرين رکعة ثم یوتر بثلاث ۳۔

جب حضرت عمرؓ نے لوگوں کو حضرت ابی بن کعب کی امامت پر جمع کیا تو وہ ان کو بیس رکعات تراویح اور تین
 رکعات وتر پڑھاتے تھے۔

مناہر میں اس روایت کے تینوں راویوں کا عمل اپنی مروی روایت کے خلاف ہے حالانکہ اگر کسی
 روایت کے ایک راوی کا عمل بھی اپنی مروی روایت کے خلاف ثابت ہو جائے تو وہ روایت ناقابل عمل ہوتی
 ہے۔ اور یہ قاعدہ خود علمائے غیر مقلدین کو بھی تسلیم ہے۔ چنانچہ بزرگ غیر مقلد عالم مولانا ابراہیم سیالکوٹی

۱۔ رسالہ تراویح معین (ص ۳۰) ۲۔ تعداد تراویح (ص ۱۶۵) از مولانا عبدالمنان نورپوری صاحب غیر مقلد

دوائر المصاحف (ص ۲۳۳) از: مولانا ذریعہ رحمانی غیر مقلد ۳۔ مجموعۃ الفتاویٰ (۵۲۰/۱۱)

صاحب لکھتے ہیں اگر راوی کا عمل اس کی روایت کے خلاف ہو تو اس کی روایت قابل عمل نہ ہوگی ۱۔
 نواب صدیق حسن خان صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں "ومخالفت راوی از مروی دلیل است
 بر آنکہ راوی علم ناسخ دارد چہ حمل آن بر سلامت واجب است ۲۔
 راوی کا اپنی مروی روایت کے خلاف عمل کرنا اس بات کی دلیل ہے کہ راوی اس روایت کو منسوخ کر دینے
 والی روایت کا عم رکھتا ہے کیونکہ اس کو راوی کی عدالت کو سلامتی پر محمول کرنا واجب ہے۔
 مولانا محمد گوندلوی صاحب غیر مقلد ایک روایت کو ناقابل عمل قرار دیتے ہوئے لکھتے ہیں۔
 حضرت بن عباس رضی اللہ عنہ کا خود اپنی مروی عنہ کے خلاف کرنا، اس کے صاف معنی یہی ہیں کہ یہ روایت قبل
 مشروعت کی ہے ۳۔

نیز گوندلوی صاحب ایک اور روایت کے بارے میں لکھتے ہیں: اسی طرح مجاہد جسے آپ ابن
 عمر رضی اللہ عنہ کے فعل عدم رفع کا ناقل بتاتے ہیں، خود اس کا عمل اس کے مروی عنہ کے خلاف ہے۔ یہ ضرور بتلاتا
 ہے کہ یہ روایت اس کے نزدیک معمول پہ نہیں ہے۔

ان اقتباسات سے ثابت ہو گیا کہ روایت کے کسی ایک راوی کا عمل بھی اپنی مروی روایت
 کے خلاف ہوتا اس بات کی دلیل ہے کہ وہ روایت قابل عمل نہیں جبکہ اس مذکورہ روایت کے
 تینوں راویوں کا عمل اپنی مروی روایت کے خلاف ہے تو پھر یہ روایت معمول پہ کیسے بن سکتی ہے؟
 ﴿۸﴾ حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے جس طرح گیارہ رکعات نقل کی جاتی ہیں اسی طرح ان سے بیس رکعات کی روایات
 بھی صحیح سند کے ساتھ ثابت ہیں اور بیس والی روایت گیارہ والی روایات پر کئی وجوہ سے رائج ہیں۔ مثلاً
 اولاً:- بیس رکعات والی روایات بہ نسبت گیارہ والی روایات کے زیادہ اور کثیر ہیں۔

ثانیاً:- بیس والی روایات اجماع صحابہ رضی اللہ عنہم اور تعامل امت سے مؤید ہیں جبکہ گیارہ والی روایات نہ تو
 اجماع صحابہ رضی اللہ عنہم سے مؤید ہیں اور نہ ہی تعامل امت سے۔

۱۔ انارۃ المصباح (ص ۲۹) بحوالہ التوضیح عن رکعات الترویج (ص ۱۶۶) ۲۔ دلیل الطالب (ص ۴۷۶)

۳۔ تحقیق الراجح (ص ۱۳۲) ۴۔ ایضاً (ص ۱۷۰)

ثالثاً:- تمام بڑے بڑے محدثین اور ائمہ کبار مثلاً امام شافعیؒ، امام نوویؒ، علامہ ابن قدامہ حنبلیؒ، حافظ ابن تیمیہؒ وغیرہم اور علمائے غیر مقلدین میں سے نواب صدیق حسن خانؒ اور مولانا میاں غلام رسولؒ وغیرہما نے بھی گیارہ والی روایات کے مقابلے میں بیس رکعات والی روایات کو ترجیح دی ہے۔ مذکورہ علماء کی یہ عبارات مقدمہ میں گزر چکی ہیں، لیکن کسی محدث سے یہ ثابت نہیں کہ اس نے بیس والی روایات کے مقابلے میں گیارہ والی روایات کو ترجیح دی ہو۔

رابعاً:- مولانا میاں غلام رسول صاحبؒ غیر مقلد نے مذکورہ گیارہ والی روایات کے مقابلے میں بیس والی روایات کی ایک وجہ ترجیح یہ بھی بیان کی ہے کہ یہ حدیث صحت اور قوت میں موطا کی (گیارہ رکعات والی) حدیث سے زیادہ بڑی ہوئی ہے کیونکہ اس میں زیادت ہے (جو اصول حدیث کے لحاظ سے واجب القبول ہے)۔

ان مذکورہ بالا وجوہ ترجیح کی بناء پر بیس رکعات والی روایت گیارہ رکعات والی روایات پر راجح ہیں۔ لہذا یہی قابل عمل ہیں۔

۹۹ ﴿مذکورہ بالا روایت میں گیارہ رکعات کا ذکر ہے اور یہ غیر مقلدین کے دعویٰ کے خلاف ہے کیونکہ ان گیارہ رکعات میں اگر ایک رکعات وتر کی شمار کی جائے، جیسا کہ غیر مقلدین کا عمل ہے تو پھر تراویح کی دس رکعات ہو جائیں گی حالانکہ غیر مقلدین صرف آٹھ تراویح کی سنیت کے قائل ہیں اور اگر گیارہ رکعات میں آٹھ رکعات تراویح اور تین رکعتیں وتر کی شمار کی جائیں تو یہ بھی غیر مقلدین کے موقف کے خلاف ہے کیونکہ یہ تین وتر کی بجائے صرف ایک رکعت وتر کی پڑھتے ہیں۔ الغرض دونوں صورتوں میں یہ روایت غیر مقلدین کے مدعی کے مخالف ہے۔

۱۰۰ ﴿احتیاط بھی بیس رکعات والی روایت پر عمل کرنے میں ہیں کیونکہ بیس رکعات ادا کرنے سے آٹھ رکعات پر خود بخود عمل ہو جاتا ہے کہ آٹھ بھی بیس میں داخل اور شامل ہیں لیکن اس کے برخلاف آٹھ تراویح کے پڑھنے سے بیس رکعات والی روایات پر عمل نہ کرنا لازم آتا ہے۔ اس لئے احتیاط کا تقاضا بھی یہی ہے

کہ آٹھ رکعات کی بجائے بیس رکعت تراویح ادا کی جائیں۔ ثلاث عشرۃ کما صدہ
غیر مقلدین کی دلیل نمبر ۵:-

حضرت سائب بن یزید رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ ہم حضرت عمر رحمہ اللہ بن خطاب کے زمانہ
میں گیارہ رکعات پڑھتے تھے، سنن سعید بن منصور

الجواب۔ اس روایت میں صرف حضرت عمر رحمہ اللہ کے زمانہ میں گیارہ رکعات کے پڑھے جانے کا ذکر ہے،
اس میں نہ صریحاً عمر رحمہ اللہ کے حکم کی تصریح ہے اور نہ ان کا اپنا عمل مذکور ہے اور جب تک روایت میں خلیفہ
راشد کا حکم یا ان کا عمل ذکر نہ ہو اس وقت تک غیر مقلدین اس روایت کو حجت ماننے کیلئے تیار نہیں ہیں۔
پنانچہ حافظ عبد اللہ صاحب غار پوری حضرت یزید بن رومان کی روایت (جس میں حضرت عمر رحمہ اللہ کے
زمانہ میں بیس رکعات پڑھے جانے کا ذکر ہے) کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں اس میں اس امر کی
تصریح نہیں کہ جو لوگ بیس رکعت پڑھتے تھے وہ بحکم حضرت عمر رحمہ اللہ پڑھتے تھے ۱۔

حافظ زبیر علی زئی غیر مقلد لکھتے ہیں کہ ابن ابی ذہب رحمہ اللہ کی روایت تو فاروقی حکم سے یکسر خالی
ہے۔ لہذا موضوع سے خارج ہے ۲۔

مولانا عبد المنان نور پوری صاحب لکھتے ہیں: جس قدر آثار ذکر کئے گئے ہیں، ان میں صرف
یہی بتایا گیا ہے کہ لوگ حضرت عمر رحمہ اللہ کے زمانہ میں بیس رکعت پڑھتے تھے تو ظاہر بات ہے کہ اتنے سے
لوگوں کے عہد فاروقی میں بیس پڑھنے سے بیس رکعات کا حضرت عمر رحمہ اللہ کی سنت ہونا لازماً نہیں آتا ۳۔
مولانا نذیر رحمانی صاحب لکھتے ہیں: سنن کبریٰ اور معرفۃ السنن کی جن روایتوں کو (کہ ہم حضرت عمر رحمہ اللہ
کے زمانہ میں بیس رکعتیں پڑھتے تھے) حنفی مذہب کی دلیل میں پیش کیا گیا ہے کہ ان میں تو ”علی
عہد عمر بن الخطاب رحمہ اللہ“ اور ”فی زمان عمر بن الخطاب رحمہ اللہ“ سے زیادہ کچھ نہیں ہے نہ
کسی شہر کا ذکر ہے اور نہ کسی مسجد کا ۴۔

۱۔ رکعت تراویح (ص ۱۹) ۲۔ تعداد رکعات قیام رمضان کا تحقیقی جائزہ (ص ۷۰) ۳۔ تہذیب و تاریخ (ص ۲۲)

۴۔ نوامیص (ص ۲۳۱)

ان مذکورہ بالا علمائے غیر مقلدین کے اقتباسات سے یہ بات واضح ہوگئی کہ روایت میں جب تک حضرت عمرؓ کے حکم یا عمل کا ذکر نہ ہو وہ روایت موضوع سے خارج اور ناقابل حجت ہے اور چونکہ مذکورہ روایت میں بھی حضرت عمرؓ کے حکم اور ان کے اپنے عمل کی کوئی تصریح نہیں ہے۔ لہذا غیر مقلدین کے مسلمات کی روشنی میں یہ روایت بالکل ناقابل احتجاج اور موضوع سے خارج ہے۔

جواب ۱۱:۔ اس روایت سے استدلال باطل ہے کیونکہ اس روایت کے مرکزی راوی عبدالعزیز بن محمد الدرادری پرائمہ حدیث نے ایسی جرحیں کی ہیں جن کی وجہ سے خود غیر مقلدین کے نزدیک بھی اس کی حدیث سے احتجاج جائز نہیں ہے۔ چنانچہ (۱) امام احمد بن زبیرؒ فرماتے ہیں: لیس ہشمیء کہ یہ کچھ نہیں ہے۔ (۲) امام نسائیؒ فرماتے ہیں کہ لیس بالقوی یہ روایت حدیث میں مضبوط نہیں ہے۔ نیز فرماتے ہیں کہ اس کی احادیث عبید اللہ عمری سے منکر ہیں۔

(۳) امام محمد بن سعدؒ فرماتے ہیں کہ: یہ ویسے تو ثقہ اور کثیر الحدیث ہے لیکن روایت حدیث میں غلطیاں کرتا ہے۔ (۴) امام ابن حبانؒ کتاب الثقات میں اس کو خطا کار بتلاتے ہیں۔ (۵) امام ابو حاتمؒ فرماتے ہیں: لایحتاج ہم کہ یہ قابل حجت نہیں ہے۔ (۶) حافظ ابن حجر عسقلانیؒ اس کے بارے میں لکھتے ہیں کہ: نہ صدوق ہے لیکن دوسرے محدثین کی کتابوں سے احادیث نقل کرنے میں غلطیاں کرتا تھا۔ (۷) امام احمد بن حنبلؒ فرماتے ہیں کہ: لیس ہشمیء یہ روایت حدیث میں کچھ نہیں ہے۔ نیز فرماتے ہیں کہ جب یہ زبانی روایت بیان کرتا ہے تو وہ ہم کو جاتا ہے اور باطل روایات نقل کرتا ہے۔ نیز فرماتے ہیں کہ یہ لوگوں کی کتابوں سے احادیث نقل کرنے میں خطا اور وہم کر جاتا ہے۔

(۸) امام سعد بن سعیدؒ فرماتے ہیں: فیہ لین۔ یہ روایت حدیث میں کمزور ہے۔

(۹) امام ساجیؒ فرماتے ہیں کہ: یہ اگرچہ سچے اور امانت دار لوگوں میں سے ہے لیکن کثیر الوہم ہے۔

مولانا ارشاد الحق اثری لکھتے ہیں کہ: کثیر الوہم جرح مفسر ہے۔

۱۔ تہذیب الکمال (۵۲۸، ۵۲۷/۱) تہذیب التہذیب (۲۵۲، ۲۵۳/۱) الجرح والتعديل ()

۲۔ تہذیب التہذیب (۲۰۷/۱) میزان الاعتدال (۶۳۲، ۶۳۳/۲) المکاشف (۱۷۸/۲) تہذیب (۲۵۳/۱)

۳۔ ایضاً ۵ دیکھئے توضیح الکلام (۲۷۹/۱)

حافظ زبیر علی زئی غیر مقلد لکھتے ہیں: جس شخص کی روایات میں خطا و اوہام زیادہ ہوں تو اس کی حدیث ترک کر دی جاتی ہے۔^۱ (۱۰) مشہور محدث اور امام الرجال حضرت ابو زرہ کی تعریف میں مولانا مذہب رحمانی غیر مقلد لکھتے ہیں: وہ ابو زرہ جن کی خصوصیات اور کمال فن کو حافظ ابن حجرؒ نے تہذیب الاحمدیہ میں تقریباً تین صفحے میں ذکر کیا ہے۔ سب سے پہلا لفظ یہ ہے ابو زرہ الرازی احد الاثمة لحفاظ۔ الخ^۲ حافظ زبیر علی زئی غیر مقلد لکھتے ہیں: امام ابو زرہؒ تو انتہائی معتدل اور علل حدیث کے مسلم است و تسلیم کیے جاتے ہیں۔^۳ یہ ابو زرہؒ غیر مقلدین کے انتہائی مدح و امام فرماتے ہیں کہ: عبد العزیز در اوردی سیء المحقق (برے حافظے والا) راوی ہے اور بسا اوقات اپنے حافظے سے کچھ بیان کرتا ہے تو غلطی کر جاتا ہے۔^۴ مولانا سلطان محمود صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں کہ: کاذب، سبیء الحفظ وغیرہ جرح مفسر ہے۔^۵ مولانا محمد گوندلوی صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں کہ: سوء حفظ، الحاق، وضع سب جرح مفسر ہیں۔^۶ مولانا ارشاد الحق اثری اور مولانا عبد الرحمن مبارکپوری صاحب بھی سیئتی الحفظ کو جرح مفسر کہتے ہیں۔^۷ اور عیسیٰ بن جاریہ کے تذکرہ میں علمائے غیر مقلدین کے حوالے سے گزر چکا ہے کہ جرح مفسر تعدیل پر مقدم ہوتی ہے اگرچہ تعدیل کرنے والے زیادہ ہوں۔ اور چونکہ خود غیر مقلدین کے نزدیک عبد العزیز در اوردی قابل ترک راوی ہے اور اس پر جرح مفسر کی گئی ہے۔ لہذا اس کی مذکورہ بالا حدیث ضعیف ظہری اور شیخ عبدالروف غیر مقلد کے نزدیک تو در اوردی کی روایت تو معتبر ہی نہیں ہے۔ چنانچہ وہ اس کی ایک روایت کے متعلق لکھتے ہیں: اور در اوردی غلطیوں کرتے ہیں جیسا کہ ابن سعد، ابو زرہؒ اور ابن حبان وغیرہ نے کہا ہے۔ لہذا ان کا اس حدیث کو مرفوع روایت کرنا معتبر نہیں۔^۸ اعتراض: حافظ زبیر علی زئی غیر مقلد لکھتے ہیں کہ: عبد العزیز صحاح ستہ کا راوی ہے اور جمہور کے نزدیک ثقہ و صدوق ہے۔ اس کی عبید اللہ العمری سے روایت پر جرح ہے اور ہماری پیش کردہ روایت عبید اللہ سے نہیں۔^۹

۱۔ نور العینین (ص ۶۳) ۲۔ انوار المصباح (ص ۱۳۶) ۳۔ نور العینین (ص ۱۲۸) ۴۔ تہذیب الاحمدیہ (۶/۳۵۳)
۵۔ اصطلاحات الحدیث (ص ۴۰) ۶۔ تحقیق الراجح (ص ۱۱۳) ۷۔ دیکھئے توضیح الکلام (۲/۶۳۰)، البکار الحسن
(ص ۱۶۸-۱۶۹) ۸۔ القول المقبول (ص ۵۵۸)۔ طبع رابعہ ۹۔ تعدد رکعات قیام رمضان (ص ۷۰)

جواب:- زبیر صاحب کے ذکر کردہ اعتراض کی تینوں شقیں باطل ہیں ہر شق کا جواب نمبر وار ملاحظہ کریں۔
 (۱) عبدالعزیز دراوردی صحاح ستہ کا راوی نہیں کیونکہ امام بخاری نے اپنی صحیح میں اس سے احتجاج نہیں کیا بلکہ اس کی روایت کو مقرون بالغیر یعنی دوسرے ثقہ راوی کی روایت کے ساتھ ملا کر روایت کیا ہے۔ چنانچہ مولانا ثمس الحق عظیم آبادیؒ غیر مقلد لکھتے ہیں:

عبدالعزیز بن محمد الدراوردی قد اخرج له مسلم في صحيحه واحتج به
 واخرج له البخاري مقرونا بعبد العزيز بن ابي حازم۔

امام مسلم نے تو اس کی حدیث سے صحیح مسلم میں احتجاج کیا ہے لیکن امام بخاری نے اس کی روایت کو ابن ابی حازم کی روایت کے ساتھ ملا کر روایت کیا۔ گویا صرف دراوردی کی روایت پر اعتماد نہیں کیا۔

اور مولانا ذر حمانی صاحب نے تصریح کی ہے کہ ایسے راوی کو بخاری کا راوی نہیں کہتے ۲۔
 مولانا مبارک پوری صاحب نے بھی دراوردی کو بخاری کا راوی شمار نہیں کیا۔ چنانچہ وہ اس کے بارے میں لکھتے ہیں: قد احتج به مسلم واصحاب السنن ۳۔ کہ امام مسلم اور اصحاب سنن نے اس سے احتجاج کیا ہے (نہ کہ بخاری نے)

اگرچہ امام مسلم نے اپنی صحیح میں اس کی روایت سے احتجاج کیا ہے لیکن خود علمائے غیر مقلدین کے نزدیک کسی راوی کی روایت سے صحیح مسلم میں احتجاج کیا گیا ہو تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ اس نے صحیح مسلم کی روایت کے علاوہ جو بھی روایت کی ہو وہ بھی صحیح ہو۔ چنانچہ عظیم غیر مقلد عالم قاضی شوکانی ایک روایت کو ضعیف قرار دیتے ہوئے لکھتے ہیں: وفيه عبدالله بن عمر العمري فيه مقال وقد اخرج له مسلم ۴۔

اس روایت میں عبداللہ بن عمر العمري راوی ہے جس میں کلام ہے اگرچہ امام مسلم نے اس سے (اپنی صحیح میں) تخریج کیا ہے۔ معلوم ہوا غیر مقلدین کے نزدیک صرف صحیح مسلم کا راوی ہونے سے

۱۔ التعلیق لغنی (۱/۳۳۵) ۲۔ دیکھئے انوار المصباح (ص ۲۲۰) ۳۔ ابکار احسن (ص ۲۲۹)

اس کی ہر حدیث کا صحیح ہونا لازم نہیں آتا۔

(۲) عبد العزیز در اوردی کو جمہور محدثین نے نقد اور صدوق نہیں کہا، صرف چند محدثین نے اس کی توثیق کی ہے اس کے بالمقابل اکثر ائمہ حدیث نے باقرار غیر مقلدین اس پر سخت اور مفسر جرح کی ہے، جیسا کہ بحوالہ گزر چکا ہے۔ اور اگر بالفرض مان لی جائے کہ اس کی توثیق کرنے والوں کی تعداد اس کے جارحین سے زیادہ ہے لیکن یہ بات تو بہر حال غیر مقلدین کو بھی تسلیم ہے کہ اس پر جرح مفسر کی گئی ہے اور عیسیٰ بن جاریہ کے تذکرہ میں خود علمائے غیر مقلدین کے حوالہ سے گزر چکا ہے کہ جرح مفسر کو توثیق پر ترجیح ہوتی ہے اگرچہ توثیق کرنے والے زیادہ ہوں۔ لہذا عبد العزیز یا اصول غیر مقلدین بھی ضعیف ٹھہرے۔

ثانیاً: غیر مقلدین عبد العزیز در اوردی جیسے راوی کے بارے میں عموماً یہ فیصلہ کیا کرتے ہیں کہ جن محدثین نے اس کی توثیق کی ہے وہ اس کی ذات کے اعتبار سے ہے اور جنہوں نے اس کی تضعیف کی ہے وہ اس کے برے حافظ اور کثرت ادہام کی وجہ سے کی ہے۔ چنانچہ خود معترض زبیر صاحب ایک راوی کے بارے میں لکھتے ہیں: جن لوگوں نے اس کی توثیق کی ہے وہ اس کی ذات کے لحاظ سے ہے مگر برے حافظ اور کثرت ادہام و خطا کی وجہ سے ضعیف ٹھہرا۔ کیا زبیر صاحب سے ہم یہاں بھی ایسے ہی فیصلے کی توقع رکھ سکتے ہیں؟ دیدہ باید!

ع نگاہ لطف کے امیدوار ہم بھی ہیں

(۳) زبیر صاحب کا یہ کہنا بھی غلط ہے کہ اس کی عبد اللہ عمری کی روایت پر جرح ہے کیونکہ آپ نے ملاحظہ کر لیا ہے کہ امام نسائی کے علاوہ دیگر محدثین نے اس پر مطلق جرح کی ہے۔ اور امام نسائی سے بھی اس پر دو قسم کی جرح منقول ہے ایک مطلق جرح اور ایک عبید اللہ عمری کی روایت کی وجہ سے۔ اب زبیر صاحب کا ان جارحین کی جرحات کو امام نسائی کی ایک جرح پر محمول کرنا بلا دلیل اور محض ہوائی قلعہ فتح کرنا ہے۔

دلیل نمبر ۶:- یحییٰ بن سعید القطان حضرت سائب بن یزید رحمہ اللہ سے روایت کرتے ہیں کہ حضرت عمر رحمہ اللہ نے لوگوں کو حضرت ابی بن کعب رحمہ اللہ اور حضرت تمیم داری رحمہ اللہ کی امامت پر جمع کیا ہے پس وہ دونوں گیارہ رکعات پڑھاتے تھے (مصنف ابن ابی شیبہ)۔

جواب اول:- یہ روایت بھی سابقہ روایت کی طرح تعداد رکعات کے سلسلہ میں حضرت عمر رحمہ اللہ کے حکم یا عمل سے خالی ہے۔ کیونکہ اس روایت میں صرف یہی ہے کہ حضرت عمر رحمہ اللہ نے لوگوں کو حضرت ابی رحمہ اللہ اور حضرت تمیم رحمہ اللہ کی اقتداء پر جمع کیا لیکن اس میں یہ تعین نہیں ہے کہ انہوں نے ہی گیارہ رکعات کی تعداد مقرر فرمائی یا حضرت ابی رحمہ اللہ اور حضرت تمیم رحمہ اللہ خود اپنی مرضی سے گیارہ رکعات پڑھاتے تھے۔ جب تک روایت میں حضرت عمر رحمہ اللہ کا حکم یا ان کے حکم کی تصریح نہ ہو تو وہ غیر مقلدین کے نزدیک حجت نہیں ہے ۱۔

جواب ثانی:- اس روایت کے متن میں اضطراب ہے اور اضطراب کی تفصیل یہ ہے کہ اس روایت کو حضرت سائب بن یزید رحمہ اللہ سے نقل کرنے والے محمد بن یوسف مدنی ہیں جن سے اس روایت کو ان کے پانچ شاگردوں نے بیان کیا ہے: (۱) امام مالک (۲) عبد العزیز در اور دئی (۳) یحییٰ بن سعید القطان

۱۔ مولانا عبد المنان نور پوری صاحب غیر مقدم اس اشکال کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں یہ درست ہے کہ یحییٰ بن سعید کے بیان میں حضرت عمر رحمہ اللہ کے حکم کا ذکر نہیں مگر اس کے بیان میں حضرت عمر رحمہ اللہ کے حکم کی نفی بھی تو نہیں۔ تعداد اتر اترج (ص ۱۳۳) لیکن نور پوری صاحب کا یہ جواب محض دفع وقتی اور رد فرار اختیار کرنے کا ایک بہانہ ہے کیونکہ اگر اس روایت میں حضرت عمر رحمہ اللہ کے حکم کی نفی نہیں تو میں رکعات والی روایات میں بھی حضرت عمر رحمہ اللہ کے حکم کی نفی نہیں ہے۔ پھر غیر مقلدین (بشمول نور پوری صاحب) نے ان روایات پر یہ اعتراض کیوں کیا تھا کہ ان روایات میں حضرت عمر رحمہ اللہ کے حکم کی تصریح نہ ہونے کی وجہ سے یہ ناقابل حجت ہیں۔ اب غیر مقلدین کے اس دو غلطہ پن کو تجاہل عارفانہ کہا جائے یا پھر تعصب مذہبی کا شاخسانہ قرار دیا جائے؟ اس کا فیصلہ کرنا غیر مقلدین کے سر ہے نیز اگر غیر مقلدین کی طرف سے یہ کہا جائے کہ دراددی کی روایت میں حضرت عمر رحمہ اللہ کے حکم کی اگرچہ تصریح نہیں لیکن مؤحا کی روایت میں ان کے حکم کی تصریح موجود ہے اس کے جواب میں عرض ہے کہ جناب ابوالکل لیکن یزیدین رومان وغیرہ کی روایات میں بھی اگرچہ حضرت عمر رحمہ اللہ کے حکم کی تصریح نہیں ہے لیکن میں والی دیگر روایات میں تو حضرت عمر رحمہ اللہ کے حکم کی تصریح موجود ہے۔ پھر وہ روایات آپ کے نزدیک کیوں ناقابل حجت ہیں؟۔

ٹھو کریں مت کھائے چلے سنبھل کر چال سب چلتے ہیں مگر بندہ پرور دیکھ کر

(۳) محمد بن اسحاق (۵) داؤد بن قیسؒ۔ دران پانچوں کی بیان کردہ روایات یوں ہیں:-

(۱) محمد بن یوسف سے ان کے پہلے شاگرد امام مالک یوں نقل کرتے ہیں حضرت عمرؓ نے ابی بن کعبؓ اور تمیم داریؓ کو حکم فرمایا کہ وہ لوگوں کو گیارہ رکعتیں پڑھائیں۔

(۲) دوسرے شاگرد عبدالعزیز یوں نقل کرتے ہیں کہ حضرت سائبؓ فرماتے ہیں کہ ہم لوگ حضرت عمرؓ کے زمانہ میں گیارہ رکعتیں پڑھتے تھے۔

(۳) تیسرے شاگرد یحییٰ بن القطان بیان کرتے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے حضرت ابی بن کعبؓ اور حضرت تمیم داریؓ پر لوگوں کو جمع فرمایا۔ پس وہ دونوں گیارہ رکعتیں پڑھاتے تھے۔

(۴) چوتھے شاگرد محمد بن اسحاق اپنے استاد کا بیان یوں نقل کرتے ہیں کہ حضرت سائبؓ فرماتے ہیں کہ ہم حضرت عمرؓ کے زمانہ میں رمضان المبارک میں تیرہ رکعتیں پڑھتے تھے۔

(۵) پانچویں شاگرد داؤد بن قیس جو امام عبدالرزاق کے استاد ہیں، یوں بیان کرتے ہیں کہ حضرت

عمرؓ نے رمضان المبارک میں لوگوں کو حضرت ابی بن کعبؓ اور حضرت تمیم داریؓ کی اقتداء میں اکیس رکعت پڑھ کر جمع کیا تھا۔

اب محمد بن یوسف کے پانچوں شاگردوں کے بیانات عدد اور کیفیت دونوں اعتبار سے ایک دوسرے سے مخالف ہیں۔

عدد کے اعتبار سے اختلاف یوں ہے کہ پہلے تین شاگرد تو گیارہ رکعات نقل کرتے ہیں اور چوتھے شاگرد محمد اسحاق (جو غیر مقلدین کے نزدیک نہایت ثقہ راوی ہیں) تیرہ رکعت نقل کرتے ہیں۔

۱۔ مؤطا، مک (ص ۹۸) ۲۔ سنن حمید بن مسعود بحوالہ ابی داؤد (۱/۳۴۹) ۳۔ مصنف ابن ابی شیبہ (۲/۲۸۳) ۴۔ قیام
ابن ابی شیبہ (ص ۲۰۳) ۵۔ مصنف عبدالرزاق (۳/۲۶۰) ۶۔ بعض غیر مقلدین نے عدہ نبوی کے حوالہ سے
ابن اسحاق کی روایت کی یہ توجیہ ذکر کی ہے کہ ان تیرہ رکعتوں میں عشرہ رکعات شامل ہیں لیکن یہ توجیہ بلا دلیل
اور محض احتمال نقلی پر مبنی ہے اور خود غیر مقلدین حضرات گیارہ رکعات والی روایات کے درمیان محمد شین کریم (۱/۱۰۰)
نبیہی، عدہ نبوی وغیرہ کی گئی توجیہ کو احتمالی اور بلا دلیل کہہ کر رد کر چکے ہیں۔ چنانچہ حافظ عبد المنان نور پوری صاحب
لکھتے ہیں: "لفظ نبیہی، لفظ ابن حجر، عدہ زرقانی، عدہ شوکانی، عدہ عینی، عدہ شوق صاحب نبوی، عدہ باجی وردیگر =

جبکہ پانچویں شاگرد داؤد بن قیس کی روایت میں اکیس رکعات کا ذکر ہے ۱۔

= مشاہیر علماء کرام رحمہم اللہ کی تحریرات میں بلکہ بندہ نے اپنی ناقصیہ داشت کے مطابق گیارہ کا حکم پیسے ہونے اور بعد میں اکیس کر دینے کی آج تک کوئی دلیل نہ پڑھی ہے اور نہ کسی سے سنی ہے۔ نیز لکھتے ہیں مذکورہ (علماء کی) تطبیق احتمال پر مبنی ہے۔ تعدد تراویح (ص ۱۶۵، ۱۶۶)۔ مولانا عبد اللہ غازی پوری صاحب لکھتے ہیں اس کا کیا ثبوت ہے کہ گیارہ کا حکم پہلے ہے اور میں کا پیچھے۔ رکعات تراویح (ص ۲۲)۔ بقرائن اندازہ لگائیں کہ ان سب بڑے بڑے محدثین کی بیان کردہ تطبیق اور توجیہ تو غیر مقلدین کی نظروں میں باذلیل اور محتالی ہوتی کی وجہ سے مردود ہے لیکن علامہ نیوی کی گیارہ اور تیرہ رکعات کے درمیان کی گئی توجیہ مقبول ہوئی حالانکہ علامہ نیوی نے بھی اپنی اس توجیہ پر کوئی دلیل ذکر نہیں کی اور نہ ہی آج تک کوئی غیر مقلد اس کی دلیل پیش کرے۔ کاتب اور نہ کر سکتا ہے۔

ثانیاً: اس روایت کے راوی محمد بن اسحاق نے خود تیرہ رکعتوں کو اختیار کیا ہے اور اسی عدد کو ترجیح دی ہے۔ فتح الباری (۲۰۵/۳) بحوالہ انوار المصباح (ص ۲۵۲) عمدۃ القاری (۵/۳۵۶) بحوالہ تعدد تراویح (ص ۱۲۸)۔ ب خود اس روایت کا راوی ان تمام تیرہ رکعتوں کو تراویح کی رکعات سمجھ رہا ہے اور اس نے ان تیرہ رکعتوں میں عشاء کی دو سنتوں کو شمار نہیں کیا۔ اور مولانا مبارکپوری صاحب نے لکھا ہے کہ روای اپنی مروی روایت کا مطلب دوسروں سے بہتر جانتا ہے۔ تحفۃ المودعی (۱/۲۵۷)۔ لہذا یہ تاویل کرنا خود بخود باطل ہو گیا کہ ان تیرہ رکعتوں میں عشاء کی دو رکعات سنت شامل ہیں۔ ۱۔ غیر مقلدین نے اس روایت سے جان چھڑانے کیلئے یہ تدبیر اختیار کی کہ اس روایت کو ہی ضعیف قرار دے دیا۔

ع ۱۔ رہے بانس : بجے بانسری

چنانچہ زبیر علی زئی صاحب لکھتے ہیں یہ روایت متعدد وجوہ سے مردود ہے نمبر ۱۔ یہ ثقات کے خلاف ہے لہذا اشلاد ہے۔ نمبر ۲۔ مصنف کے اصل نسخہ میں اختلاف ہے امام سیوطی نے مصنف عبد الرزاق سے گیارہ کا عدد نقل کیا ہے۔ نمبر ۳۔ اس روایت پر حنفیہ و یونانیہ کا عمل نہیں ہے۔ نمبر ۴۔ مصنف کا راوی ابوبری ضعیف و مصنف ہے، تعدد رکعات قیوم رمضان کا جائزہ (ص ۶۸)۔ لیکن زبیر صاحب کی یہ سب تحریر محض رقم کہانی ہے۔ ان کی ہر برحق کا جواب ملاحظہ ہوں نمبر ۱۔ داؤد بن قیس کی روایت شاذ نہیں ہے کیونکہ شاذ روایت (بقول مولانا گوندلوی) وہ ہوتی ہے جس میں تعدد راوی اوثق کی مخالفت کرے۔ التحقیق المراج (ص ۱۰) اور داؤد بن قیس کی روایت دیگر چار راویوں (امام مالک وغیرہ) کی روایتوں کے متنی نہیں بلکہ اس میں زیادتی ہے جو ان کی روایات میں نہیں ہے، یعنی باقی راوی تو گیارہ یا تیرہ رکعتیں نقل کرتے ہیں جب کہ داؤدان سے زیادہ یعنی اکیس رکعتیں نقل کرتے ہیں اور وہ بالاتفاق تعدد راوی ہے۔ ایسے راوی کی زیادت خود غیر مقلدین کے نزدیک بھی مقبول ہے۔ چنانچہ گوندلوی صاحب لکھتے ہیں زیادتی تعدد اس وقت مقبول ہوتی ہے جب اس پر کسی محدث نے وہم کا حکم نہ لگایا ہو۔ التحقیق المراج (ص ۱۱) جس روایت پر علامہ ابن عبد البر جیسے مسلمانہ محدث نے وہم کا حکم =

— لگایا ہے وہ روایت تو غیر مصنفین نے روایات میں نہیں لگائی۔ نہ وہ ان میں انگریزوں نے پہلے پہل
 کسی نے بھی روایت نہیں کی وہ روایت میں مصنفین کی نظروں میں نہیں آتی۔ یہ ایک صاحب ہے۔
 (۲) مصنف عبد الرزاق نے روایت کیا ہے کہ وہ روایت میں ہے کہ وہ صاحب ہے امام بیہقی کی کتاب کا
 نہیں دیا کہ انہوں نے کہاں کیا۔ وہ صاحب نقل ہے۔ زیر صاحب نے مدوح مولانا نذیر رحمانی صاحب لکھتے ہیں ایسی ب
 والہ بات قابل التفات ہی نہیں ہے۔ انوار المصباح (ص ۲۱۲)۔

ثانی اور اگر مان ہی لیا جائے کہ امام سیوطی نے مصنف عبد الرزاق سے گیارہ کا عدد نقل کیا ہے تو کیا زیر صاحب اور ان کی
 تمام پڑائی مصنف کے کسی اصل نسخہ سے یہ روایت گیارہ کے عدد کے ساتھ نکال کر دکھا سکتے ہیں اور اگر نہ
 دکھا سکیں تو پھر (زیر صاحب کی اپنی زبان سے) ہم پر امام سیوطی کے نام کا رعب ڈالنے کی کوشش نہ کریں۔ دیکھئے
 زیر صاحب کی تعداد قیہ رمضان (ص ۷۰، ۷۳)۔

ع ہے یہ گنبد کی صدا جیسی کہے ویسی سنے

ثالثاً۔ بالفرض اگر سیوطی نے مصنف کے حوالہ سے گیارہ کا عدد ذکر کیا ہے تو انہوں نے مؤلف کے حوالہ سے حضرت صاحب
 بن یزید رضی اللہ عنہ کی کتب رکعات والی روایت بھی نقل کی ہے۔ دیکھئے الی الاوی للفتاویٰ (۱/۳۳۶) مطبوعہ دارالعلمیۃ بیروت۔
 اب غیر مقلدین کو چاہئے کہ وہ مؤطا میں عشرون والا نسخہ بھی تسلیم کریں ورنہ وہ مصنف عبد الرزاق کے گیارہ رکعات والے
 نسخہ سے بھی دستبردار ہو جائیں۔ دیدہ باید!

(۳) زیر صاحب کے ذکر کردہ اعتراض کی تیسری شق کہ ”اس روایت پر حنفیہ دیوبندیہ کا عمل نہیں ہے“ نہایت عجیب
 اور حیرت انگیز ہے۔ کیونکہ احناف کے پاس تو الحمد للہ اپنے موقف کے اثبات میں روایات کثیرہ بھی موجود ہیں۔ پھر احناف
 کو اس مضطرب روایت سے استدلال کرنے کی ضرورت کیا ہے۔ ابستہ غیر مقلدین کے مذہب کا سارا مدار ایسی مضطرب
 اور ضعیف روایتوں پر ہے۔ اس لیے ان کو احناف کی بجائے اپنی فکر کرنی چاہئے۔

(۴) زیر صاحب کے اعتراض کی چوتھی شق بھی باطل ہے کیونکہ مصنف عبد الرزاق کتب حدیث میں سے ایک معتبر اور مستند
 کتاب ہے اور خود عمائے غیر مقلدین کو بھی اس کا اقرار ہے۔ چنانچہ زیر صاحب کے نہایت مدوح مولانا محمد گوندلوی صاحب
 نے مصنف عبد الرزاق کو کتب حدیث کے طبقہ ثالثہ میں شمار کیا ہے۔ دیکھئے تحقیق الریح (ص ۱۸)۔ اور گوندلوی صاحب
 طبقہ ثالثہ کی احادیث کے بارے میں لکھتے ہیں وہ لوگ جو ان کی جانچ پڑتال اچھی طرح کر سکیں، ان پر عمل کر سکتے ہیں،
 ایضاً (ص ۲۰)۔ شروع سے لیکر آج تک عمائے امت مصنف عبد الرزاق کی احادیث سے استدلال کرتے ہیں اور کبھی کسی
 نے اس کو غیر معتبر نہیں ٹھہرایا بلکہ غیر مقدمین بھی اس کی احادیث کو اپنے استدلال میں پیش کرتے ہیں اور ان کو درست =

= مانتے ہیں۔ صرف چند ایسی مثالیں بطور نمونہ حفظ فرمائیں:

نمبر ۱: مولانا ارشد الحق اثری صاحب مصنف عبدالرزاق (۱۳۹/۲) سے حضرت عمرؓ کے اثر کو استدلال میں پیش کرتے ہوئے لکھتے ہیں: یہ اثر سند کے اعتبار سے صحیح ہے۔ توضیح الکلام (۵۲۶/۱)۔ مولانا عبدالرؤف سندھو غیر مقلد ایک روایت کے متعلق لکھتے ہیں: امام عبدالرزاق نے اپنی مصنف میں سفیان ثوری سے حضرت ابو ہریرہؓ پر موقوف روایت کیا ہے اور ترجیح بھی اسی موقوف کو ہوگی کیونکہ عبدالرزاق ثقہ اور حافظ ہیں۔ القول المقبول (ص ۴۷۳) خود معترض زیر علی زکی نے بھی مصنف عبدالرزاق کی کئی حدیث سے استدلال کیا ہے اور ان کو صحیح قرار دیا۔ مثلاً مصنف (۶۹/۲) کی ایک روایت (طاؤس) سے استدلال کرتے ہوئے لکھتے ہیں: واسناد صحیح۔ نور العینین (ص ۱۲۳)۔ اور (۴۶۷/۳) سے حضرت نافع کی روایت سے استدلال کرتے ہوئے لکھتے ہیں: واسناد صحیح۔ ایضاً (ص ۸۱)۔ اسی طرح (۶۹/۲) سے حضرت وہب بن منہ کے اثر کو استدلال کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ واسناد صحیح۔ داؤد ثقہ۔ ایضاً (ص ۱۳۸)۔

اب ہم زیر صاحب کو انصاف و دیانت (بشرطیکہ ایسی کوئی شے ان میں موجود ہو) کا واسطہ دے کر پوچھتے ہیں کہ اگر مصنف عبدالرزاق کا بنیادی راوی ہی ضعیف و مصنف ہے تو پھر وہ روایات جن سے آپ نے یا آپ کے بڑوں نے استدلال کیا ہے اور صراحتاً ان کو صحیح کہا ہے وہ کس کھاتے میں جائیں گی!

ع بریں عقل و دانش ببايد گريست

دوسرا اعتراض:- اس روایت پر مولانا مبارکپوری صاحب غیر مقلد نے یہ کہا ہے کہ انیس رکعات کی روایت غیر محفوظ ہے کیونکہ ان الفاظ (انیس رکعات) کو روایت کرنے میں امام عبدالرزاق مفروض ہیں اور وہ اگر چہ ثقہ اور حافظ ہیں مگر وہ آخر عمر میں نابینا ہو گئے تھے تو ان کا حافظہ متغیر ہو گیا تھا۔ الخ۔ تحفۃ الاحوذی (۷۴/۲) لیکن مبارکپوری صاحب کا یہ زراوہم ہے کیونکہ امام عبدالرزاق نے اپنی کتاب نابینا ہونے سے پہلے لکھی ہے اور ان کی کتاب کی روایات خود غیر مقلدین کے نزدیک بھی درست ہیں۔ لہذا اگر کتاب لکھنے کے بعد ان کا حافظہ متغیر ہو گیا تھا تو اس سے ان کی کتاب والی روایات پر کیا فرق پڑتا ہے؟ ابت انہوں نے نابینا ہونے کے بعد جو روایات زبانی بیان کی ہیں ان میں کلام کرنے کی گنجائش ہے لیکن مذکورہ روایت تو ان کی کتاب والی روایات میں سے ہے۔ اس لئے غیر مقلدین کا اس روایت پر اعتراض کرنا چہ معنی دارد؟ اس کی مزید تفصیل حصہ اول میں گزر چکی ہے۔ انقرض غیر مقلدین کے اس روایت پر جتنے اعتراضات ہیں وہ سب باطل ہیں اور یہ روایت محمد بن یوسف کے دیگر چار شاگردوں کی روایات سے صحت میں کم نہیں۔

یہ اختلاف تو ان پانچوں کی روایتوں میں عدد کے اعتبار سے تھا۔ اب اس میں کیفیت کے لحاظ سے جو اختلاف ہے وہ ملاحظہ کریں۔ امام مالکؒ کی روایت میں حضرت عمرؓ کے حکم کا ذکر ہے کہ انہوں نے حضرت ابیؓ اور حضرت تمیمؓ کو گیارہ رکعات پڑھا۔ نہ کا حکم فرمایا تھا لیکن عمل کیا ہوا؟ اس کا روایت میں کوئی تذکرہ نہیں ہے اور علامہ امیر میمانی صاحب غیر مقدمہ کا بیان پہلے ذکر ہو چکا ہے کہ صحابہ کرامؓ نے کئی مسائل میں حضرت ابو بکر صدیقؓ اور حضرت عمرؓ کے حکم کی خلاف ورزی کی ہے۔ اس لئے ممکن ہے کہ صحابہ کرامؓ گیارہ سے زائد رکعات پڑھتے ہوں جیسا کہ دیگر روایات سے پتہ چلتا ہے۔ بلکہ مولانا نذیر رحمانی صاحب غیر مقدمہ نے یہاں تک لکھا ہے کہ حضرت عمرؓ نے جو گیارہ رکعات کا حکم دیا تھا وہ وجوبی نہیں تھا اور اختلاف کی گنجائش خود خفیہ ہی کی طرف سے موجود تھی۔ اس لئے (جو لوگ بیس وغیرہ رکعات پڑھتے تھے) ان کے حکم کی خلاف ورزی کا کوئی سوال ہی پیدا نہیں ہوتا ہے۔ بنا بریں اس روایت میں صرف حضرت عمرؓ کا حکم مذکور ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ ان کے اس حکم پر عمل بھی ہوا ہے تاکہ گیارہ رکعات کو حضرت عمرؓ کی سنت قرار دیا جائے۔

دوسرے راوی حضرت یحییٰ قطانؒ کی روایت امام مالکؒ کی روایت سے بالکل مختلف ہے۔ کیونکہ امام مالکؒ کی روایت میں تو حضرت عمرؓ کا ابیؓ بن کعب اور تمیم داریؓ کو گیارہ رکعات پڑھانے کا حکم مذکور ہے جبکہ یحییٰ کی روایت میں حضرت عمرؓ کے حکم کا کوئی ذکر نہیں بلکہ اس میں حضرت ابیؓ اور حضرت تمیمؓ کا اپنا عمل مذکور ہے کہ وہ گیارہ رکعات پڑھاتے تھے۔ اور پہلے بزرگ چکا ہے کہ غیر مقلدین ان دونوں باتوں میں فرق کرتے ہیں کہ جس روایت میں حضرت عمرؓ کے حکم کی تصریح ہو اس کو حجت مانتے ہیں اور جس روایت میں ان کا حکم مذکور نہ ہو اس کو حجت نہیں مانتے۔ اب امام مالکؒ اور حضرت یحییٰ دونوں ایک ہی استاد سے روایت بیان کر رہے ہیں لیکن دونوں کے بیان کی تعبیر میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ یہ تو ان دونوں کی روایتوں کا آپس میں اختلاف تھا جب کہ ان کے تیسرے ساتھی عبدالعزیز و راوردیؒ کی روایت ان دونوں سے مختلف ہے کیونکہ اس کی روایت میں نہ تو حضرت عمرؓ کے

حکم کا ذکر ہے اور نہ ہی حضرت ابی بنہ اور حضرت تمیمؓ کی امامت کا کوئی تذکرہ ہے بلکہ اس میں حضرت سائبؓ کا اپنا بیان مذکور ہے کہ ہم گیارہ رکعات پڑھتے تھے۔ اب اندازہ لگائیں کہ محمد بن یوسف کے یہ تینوں شاگرد گیارہ کے عدد پر متفق ہونے کے باوجود اپنے بیانات کی تعبیر میں باہم کتنے مختلف ہیں جبکہ ان کے چوتھے اور پانچویں ساتھی محمد بن اسحاقؓ اور داؤد بن قیسؓ کی روایتیں تو ان تینوں کی روایتوں سے عدد اور کیفیت دونوں اعتبار سے مختلف ہیں۔ محمد اسحاقؓ کی روایت میں ہے کہ ہم تیرہ رکعات پڑھتے تھے جبکہ داؤدؓ کی روایت میں ہے کہ حضرت عمرؓ نے لوگوں کو حضرت ابی بنہ اور تمیمؓ کی اقتداء میں اکیس رکعت پر جمع کیا تھا۔ روایت میں ایسے ہی اختلاف کو اضطراب کہا جاتا ہے۔ چنانچہ مولانا عبد المنان پوری صاحب حافظ ابن الصلاح کے حوالہ سے لکھتے ہیں: مضطرب حدیث وہ ہے جس میں روایت مختلف ہو جائے چنانچہ کوئی اسے ایک طرح سے روایت کرے اور کوئی دوسرے طریقہ سے جو پہلے کے مخالف ہو۔ اور مضطرب روایت قابل احتجاج نہیں ہے ۱۔ اب محمد بن یوسف کے شاگردوں کے بیانات میں اس قدر اختلافات کے باوجود اگر محمد بن یوسفؓ کی روایت کو مضطرب نہ قرار دیا جائے جیسا کہ غیر مقلدین حضرات کی رائے ہے تو پھر اس روایت پر عمل کرنے کیلئے دو ہی صورتیں ممکن ہیں۔ یا تو ان پانچوں طرق میں سے کسی ایک طریق کو ترجیح دی جائے یا پھر ان سب میں تطبیق کا کوئی طریقہ اختیار کیا جائے اور یہ دونوں صورتیں غیر مقلدین کے مدعی کے خلاف ہیں۔ چنانچہ مشہور محدث علامہ ابن عبد البر مالکیؒ نے یہ دونوں صورتیں اختیار کی ہیں۔ انھوں نے گیارہ، تیرہ اور اکیس والی روایات میں اکیس کے عدد کو ترجیح دی ہے اور گیارہ رکعت والی روایت کو وہم قرار دیا ہے اور ساتھ ساتھ یہ بھی تطبیق بتلائی ہے کہ ممکن ہے حضرت عمرؓ نے پہلے گیارہ رکعات کا حکم دیا ہو اور پھر گیارہ کی بجائے اکیس رکعات کر دی گئی ہوں ۲۔ علامہ زرقانی نے بھی اس تطبیق کو پسند کیا ہے ۳۔ ان ائمہ حدیث اور ماہرین فن کی تطبیق کے مقابلہ میں بعض غیر مقلدین (مولانا عبد الرحمن مبارکپوری، مولانا عبد اللہ غازی پوری، حافظ عبد المنان وغیرہ نے ان روایات میں تطبیق کی یہ صورت ذکر کی ہے کہ پہلے اکیس پر عمل ہوتا رہا اور پھر آخر میں گیارہ

۱۔ تعدد تراویح (ص ۱۴۹) بحوالہ علوم الحدیث (۸۳) ۲۔ تحقیق الکلام (۷/۲) ۳۔ زرقانی شرح مؤطا (۲۳۹/۱)

رکعتیں کر دی گئیں ۱۔ لیکن محدثین کرام و ماہرین فن کے مقابلہ میں مبارکپوری صاحب وغیرہ غیر مقلدین کی رائے کی کوئی حیثیت نہیں ہے کیونکہ ان دونوں کی حیثیت محدثین کے مقابلہ میں محض اتاڑی کی ہے اور اتاڑی کے مقابلہ میں ماہرین کی بات کو ہمیشہ ترجیح ہوتی ہے۔ چنانچہ مولانا نذیر رحمانی صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں ظاہر ہے کہ ایسی صورت میں ماہرین کی بات مانی جائے اتاڑی کی کون سنتا ہے ۲۔ لہذا محدثین کرام کی تطبیق یا ترجیح کے مقابلے میں غیر مقلدین کی بات کو کچھ بھی وقعت نہیں دی جاسکتی۔ الحاصل محمد بن یوسف کی روایت کے پانچوں طرق کو مضطرب قرار دیا جائے یا ان میں تطبیق یا ترجیح دی جائے، جو بھی طریقہ محدثین کرام کے مصولوں کی روشنی میں اختیار کیا جائے، اس سے غیر مقلدین اپنا (گیارہ رکعات کی مسنونیت کا) دعویٰ ہرگز ثابت نہیں کر سکتے۔ لہذا یہ روایت غیر مقلدین کیلئے حجت نہیں ہے۔

یہ ساری تفصیل تو محمد بن یوسف عن سائب بن یزید رحمہ اللہ کی روایت کے پانچوں طرق کے متعلق تھی لیکن اگر اس کے ساتھ یزید بن خصفیہ جو حضرت سائب کے دوسرے شاگرد اور محمد بن یوسف کے ہم استاد ساتھی ہیں، کی روایت کو سامنے رکھا جائے تو پھر احمادہ محمد بن یوسف کی روایت کے مقابلہ میں یزید بن خصفیہ کی روایت کو ترجیح ہوگی کیونکہ محمد بن یوسف کی روایت میں ان کے پانچوں شاگردوں کے بیانات میں شدید اختلافات ہیں جس کی تفصیل آپ ملاحظہ کر چکے ہیں جبکہ یزید بن خصفیہ کی روایت میں کوئی اختلاف نہیں ہے۔ چنانچہ حضرت یزید بن خصفیہ سے ان کے تینوں شاگرد (ابن ابی ذہب، محمد بن جعفر اور امام مالک) متفق اللفظ ہو کر نقل کرتے ہیں کہ صیہ کرام رحمہم اللہ حضرت عمر رحمہ اللہ کے دور خلافت میں بیس رکعتیں پڑھتے تھے۔ حضرت سائب رحمہ اللہ بن یزید رحمہ اللہ کے تیسرے شاگرد اور محمد بن یوسف و یزید بن خصفیہ کے ساتھی حارث بن عبد الرحمن بن ابی ذباب کی روایت بھی یزید بن خصفیہ کی روایت کے مؤید ہے۔ کیونکہ اس میں بھی حضرت عمر رحمہ اللہ کے زمانہ میں بیس رکعات تراویح و راتین رکعات وتر کے پڑھے جانے کا ذکر ہے ۳۔ لہذا غیر مقلدین کا یزید بن خصفیہ اور حارث بن عبد الرحمن کی بے بنیاد اور غیر مضطرب روایت ۱۔ دیکھئے تحفۃ الخواری (۷۸۶) برکات تراویح (ص ۲۳) قد تراویح (ص ۶۸) ۲۔ انوار الصراح (ص ۱۳۶)

۳۔ اشکال مقلد غیر مقلدین کہتے ہیں کہ محمد بن یوسف کی روایت میں ۱۱ رکعات مختلف بیانات ہیں۔ یہ نہ صرف یزید بن خصفیہ کی روایت بھی مضطرب ہے کیونکہ اس میں ۱۱ بیانات ہیں

= اختلاف ہے چنانچہ یزید کے پہلے شاگرد ابن ابی ذئب کا بیان ہے کہ حضرت سائب بن یزید فرماتے ہیں لوگ حضرت عمرؓ کے زمانے میں میں رکعت پڑھتے تھے۔ دوسرے شاگرد محمد بن جعفر کی روایت میں ہے کہ حضرت سائبؓ فرماتے ہیں کہ ہم حضرت عمرؓ کے زمانے میں میں رکعت اور تہ پڑھتے تھے۔ سب پہلے کی روایت میں حضرت سائبؓ اپنے عمل کی بجائے دوسرے لوگوں کا عمل نقل کر رہے ہیں جبکہ یزید کے دوسرے شاگرد محمد بن جعفر کی روایت میں حضرت سائبؓ اپنا عمل ذکر کر رہے ہیں۔ اسی طرح ابن ابی ذئب کی روایت وتر سے ذکر سے سکت ہے جبکہ محمد بن جعفر کی روایت میں وتر کا بھی ذکر ہے (اسی طرح یزید بن حصیفہ کے ساتھی حارث بن عبد الرحمن کی روایت میں بھی تین رکعت وتر کا ذکر ہے)۔ نیز ابن ابی ذئب کی روایت میں ایک زائد جملہ ہے کہ لوگ حضرت عثمان غنیؓ کے عہد میں شدت قیام میں رہتے تھے۔ لیکن یزید کے دوسرے شاگرد محمد بن جعفر اور یزید کے ہم سفر حارث بن عبد الرحمن کی روایتوں میں نہ تو عہد عثمان کا ذکر ہے اور نہ ہی کیفیت ادا کا لہذا میں رکعت والی روایت بھی مضطرب ٹھہری۔ حصیفہ انوار مصابیح (ص ۲۳۵، ۲۳۶)، تعدد وتر اربع (ص ۱۵۲)۔ لیکن غیر مقتدین کا یہ اشکال بالکل بے اصل ہے اور محض گیارہ رکعت والی مضطرب روایت کو ہی نے کیلئے ایک غیر مقلد نہ جیلہ ہے۔ کیونکہ محمد بن یوسف کی گیارہ رکعت والی روایت میں جو اختلاف ہے وریزید بن حصیفہ کی میں والی روایت میں جو (ظاہری) اختلاف ہے، ان دونوں میں زمین اور آسمان کا فرق ہے اس لیے کہ محمد بن یوسف کے شاگردوں کے بیانات میں جو اختلاف ہے وہ ختلاف معارضہ اور منافات کے قبیل سے ہے کہ ان میں سے ہر ایک کا بیان دوسرے سے بالکل مختلف اور دوسرے کے بیان کے منافی ہے حتیٰ کہ پانچوں شاگرد رکعت وتر کے عدد پر بھی باہم متفق نہیں ہیں، کوئی ان میں سے گیارہ رکعت نقل کرتا ہے، کوئی تیرہ رکعت اور کوئی اکیس رکعت نقل کر رہا ہے۔ اسی طرح ان میں کوئی تو حضرت عمرؓ کا حکم نقل کر رہا ہے کوئی حضرت عمرؓ کے حکم کی بجائے حضرت ابیؓ اور حضرت تیمؓ کی امت کا تذکرہ کر رہا ہے، اور کوئی حضرت عمرؓ کے دور میں گیارہ یا تیرہ رکعت پڑھنے کا ذکر کر رہا ہے روایات میں ایسے ہی اختلاف کو اصول حدیث کی رو سے اضطراب کہا جاتا ہے۔ اس کے بالمقابل یزید بن حصیفہ کے شاگردوں کی روایات میں اختلاف کی یہ نوعیت نہیں بلکہ ان کے سب شاگرد میں رکعت کے عدد پر باہم متفق ہیں۔ باقی ان کے بیانات کی تعبیر میں جو معمولی سا اختلاف ہے تو وہ ختلاف حقیقی نہیں بلکہ ظاہری ہے جس کو اضطراب نہیں کہا جاتا۔ مثلاً یزید کے شاگرد ابن ابی ذئب کی روایت کے الفاظ ہیں کہ انوا یقومون علی عہد عمر بن الخطابؓ فی سنہ و مئین بعشرین رکعة الخ۔ اور محمد بن جعفر کی روایت کے الفاظ یہ ہیں کہ کنا یقومون فی دس ان عمر بن الخطابؓ بعشرین رکعة الخ۔ اب دونوں کی روایتوں کا مفہوم ایک ہے کیونکہ کنا و یقومون کا مصداق بھی صحابہ کرامؓ و سبہ ان ہیں اور کنا یقومون کا مصداق بھی صحابہ کرامؓ =

کے مقابلے میں محمد بن یوسف کی مضطرب روایت کو ترجیح دینا صریح زیادتی اور انصاف و دیانت سے بھی
 کوسوں دور ہے بالخصوص جب کہ یزید بن حصیفہ اور حارث کی روایات کی تائید حضرت عمرؓ کے عہد سے
 - اور باتائین ہیں۔ اب ان دونوں کے بیانوں میں کیا فرق ہو سکتا ہے؟

اگر محمد بن یوسف کے بیان میں ذکر کا رد امد ہے جس سے ابن ابی ذئب کی روایت سکت ہے۔ اسی طرح ابن ابی ذئب کی
 روایت میں حضرت عثمان مثنیٰ علیہ کے دور میں تراویح پڑھے جانے کی کیفیت مذکور ہے جس کا محمد بن جعفر کی روایت میں کوئی
 ذکر نہیں ہے۔ یہ ان دونوں کی روایتیں محمد بن یوسف کے شاگردوں کی روایات کی طرح باہم ایک دوسرے سے معارض اور
 منافی نہیں کہ ان کو مضطرب قرار دیا جائے بلکہ ان دونوں میں جو معمولی فرق ہے وہ صرف ”بیان اور سکوت“ کا فرق ہے کہ
 ایک کی روایت میں ایک چیز کا ذکر ہے جس سے دوسرے کی روایت میں سکوت ہے۔ مولاناذیر رحمانی صاحب غیر مقتد
 لکھتے ہیں سکوت اور بیان میں کوئی منافات اور معارضہ نہیں ہے۔ انوار المصباح (ص ۲۳۷)۔ غیر مقلدین کے سوا
 علماء اور محدث، عظیم حافظ گوندلوی صاحب لکھتے ہیں ایسا ہو ہی جاتا ہے کہ یک چیز کا بعض طرق میں ذکر ہوتا ہے اور
 بعض میں نہیں تو ایسے راوی کے ثقہ ہونے کی صورت میں روایت کا ضعف لازم نہیں آتا۔ تحقیق، راسخ (ص ۸۲)۔

نیز لکھتے ہیں محدثین کے ہاں مسلک ہے کہ ایک روایت میں ایک چیز کا عدم ذکر اس سے دوسرے طریق میں آجائے
 تو معمولی ہوگی۔ ایضاً (ص ۸۲)۔ لہذا غیر مقلدین کا یزید بن حصیفہ کے شاگردوں کے بیانات میں جی طرف سے فرض
 اختلافات بنا کر اس کو مضطرب کہنا باطل ہے اور ان کا محمد بن یوسف کی مضطرب روایت پر قیاس کرنا قیاس مع الغرر
 ہے۔ یہ تفصیل تو یزید بن حصیفہ کے شاگردوں کی روایت کے متعلق تھی۔ اس کے ساتھ یزید بن حصیفہ کے ہم استاد حارث
 بن عبد الرحمن کی روایت ملاحظہ کریں۔ چنانچہ حارث اپنے استاد حضرت سائب کا بیان یوں نقل کرتے ہیں کہ حضرت
 عمرؓ کے دور میں قیام تیس رکعت کا تھا۔ علامہ ابن عبد البر فرماتے ہیں کہ ان تیس رکعت میں تین رکعات وتر کی ہوتی
 تھیں۔ عمدۃ القاری (۲۴۹/۸)۔ اب حارث کی روایت بالکل یزید بن حصیفہ کے شاگردوں کی روایت کی طرح ہے صرف
 تفاوت ہے کہ وہاں صرف وتر کا ذکر تھا اور یہاں حارث کی روایت میں وضاحت سے تین رکعات وتر کا ذکر ہے۔ اور مولانا
 ارشاد ثری غیر مقلد لکھتے ہیں الحدیث یفسر بعضہ بعضا۔ کہ ایک حدیث دوسری کی وضاحت کرتی ہے۔ توضیح
 الکلام (۵۳۳، ۳۸۹/۱)۔ الغرض حضرت سائب علیہ سے اس کے دونوں شاگرد یزید بن حصیفہ اور حارث بن عبد الرحمن اور
 پھر ان کے سب شاگرد متفق ہو کر نقل کرتے ہیں کہ حضرت عمرؓ کے دور میں صحابہ کرام علیہ اور تابعین کرام میں رکعات
 پڑھنے تھے دوران کے بیانات میں باہم کوئی اختلاف نہیں۔ اس کے باقیات حضرت سائب علیہ کے تیسرے شاگرد محمد بن
 یوسف کے شاگردوں کی روایت میں شدید اختلافات ہوئے کیونکہ وہ روایت مضطرب ہے۔

متعلق دیگر آثار سے بھی ہوتی ہے جبکہ محمد بن یوسف کی روایات کی تائید میں ایک روایت بھی ایسی نہیں ہے جو ان کی روایات کی تقویت کا سبب بن سکے۔

غیر مقلدین کے چند شبہات

قارئین کرام:

غیر مقلدین کی طرف سے آٹھ تراویح کے اثبات میں پیش کردہ دلائل کا جائزہ تو آپ نے بخوبی لے لیا کہ غیر مقلدین کے پاس ایک بھی ایسی ٹھوس دلیل نہیں کہ جس سے صرف آٹھ رکعات کا رسول اللہ ﷺ یا حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی سنت ہونا ثابت ہو سکے۔

اب ہم من سب سمجھتے ہیں کہ اختتام کتاب سے قبل ان کے عوام میں پھیلانے گئے چند اہم شبہات کی بھی وضاحت کرتے جائیں تاکہ سطحی الذہن عوام ان کے مکر و فریب میں نہ آسکیں۔
وما توفیقی الا باللہ۔

شبہہ اولیٰ: علامہ ابن الہمام جو فقہ حنفی کے مشہور محقق اور مجتہد ہیں، وہ بھی تسلیم کرتے ہیں کہ صرف آٹھ رکعات ہی سنت ہیں باقی بارہ رکعات مستحب ہیں ۱۔

اسی طرح علامہ ابن نجیم نے البحر الرائق میں اور علامہ طحطاوی نے شرح در مختار میں شیخ ابن الہمام کی بات کو بلا انکار نقل کیا ہے ۲۔

جواب: علامہ ابن الہمام بیس رکعات تراویح کا انکار نہیں کرتے۔ البتہ وہ ان بیس میں سے صرف آٹھ رکعات کو سنت اور باقی بارہ رکعات کو مستحب کہتے ہیں۔ ان کا یہ قول ان کے تفردات میں سے شمار کیا جاتا ہے۔ چنانچہ علامہ انور شاہ صاحب کشمیریؒ اور علامہ عبدالحی لکھنویؒ وغیرہ علمائے کرام نے تصریح کی ہے کہ یہ ان کا تفرد ہے اور ان کے علاوہ امت مسلمہ میں کوئی بھی جلیل القدر ہستی اس قول کی قائل نہیں ہے ۳۔
اس مسئلہ کے علاوہ اور بھی کئی مسائل میں انہوں نے تفرد اذہق کیا ہے اور ان کے ایسے تفردات غیر معتبر اور

۱۔ صلوٰۃ لرسول (ص ۴۱۵)، انوار المصباح (ص ۳۱) دیگر کتب غیر مقلدین بحوالہ فتح القدیر (۳۳۴/۱) لابن الہمام

۲۔ انوار المصباح (ص ۳۲) ۳۔ دیکھئے العرف الشہدی (ص ۳۰۹)، شیعہ ہدایہ (۱/۱۵۱) وغیرہ

ناقابل عمل سمجھے جاتے ہیں خود غیر مقلدین کو بھی اس کا اقرار ہے۔

علامہ ابن الہمام نے تفردات غیر مقلدین کی نظر میں:

غیر مقلدین کے مشہور عالم مولانا رشاد الحق شری صاحب لکھتے ہیں: علامہ ابن الہمام کو فقہ حنفی میں اجتہادی مقام حاصل تھا۔ انھوں نے کئی مسائل میں اپنے ہم فکر علماء سے اختلاف کیا ہے لیکن ان کے اختلاف کو خود علمائے احناف نے بنظر استحسان نہیں دیکھا۔ چنانچہ انہی کے شاگرد علامہ قاسم قطلوبغا اپنے فتاویٰ میں فرماتے ہیں: شیخ ابن ہمام کے وہ مباحث جو مذہب کے مخالف ہیں، ان پر عمل نہ کیا جائے۔ علامہ قاسم کا یہ قول علامہ کشمیریؒ نے العرف الشہدی (ص ۵۰) میں بھی نقل کیا ہے۔ لہذا حنفی مذہب کے خلاف ان کا جو بھی قول ہو گا وہ مقبول نہیں ہو گا چہ جائیکہ اسے حنفی مذہب باور کر لیا جائے۔ مولانا محمد گوندلوی صاحب غیر مقلد ایک مسئلہ کے ذیل میں لکھتے ہیں علامہ ابن الہمام حنفی باوجود فقیہ ہونے کے اس سواد اعظم سے شذوذ فرماتے ہیں ص ۳۰۔

اب غیر مقلدین خود ہی بتلائیں کہ اس سے زیادہ ہم ان کی کیا تسلی کرا سکتے ہیں۔

کیا ہی خوب ہو کہ غیر پردہ کھولے جادو وہ جو سر چڑھ کر بولے
باقی رہا مولانا نذیر رحمانی صاحب کا یہ کہنا کہ علامہ ابن نجیمؒ اور علامہ طحطاویؒ نے بھی شیخ ابن الہمام کے اس قول کو بلا انکار نقل کیا ہے۔ لہذا ان کا بھی یہی نظریہ ہے تو رحمانی صاحب کی یہ غلط فہمی ہے کیونکہ یہ دونوں بزرگ دیگر علمائے اہل سنت کی طرح بیس تراویح کے مسنون ہونے کے قائل ہیں۔ چنانچہ علامہ ابن نجیمؒ رکعات تراویح کے متعلق اپنا نظریہ یوں بیان فرماتے ہیں: وسن رمضان عشرون رکعة وعليه عمل الناس شرقاً وغرباً۔

رمضان المبارک میں مسنون بیس رکعات ہیں اور اس پر تمام مشرق و مغرب کے لوگوں کا عمل ہے۔ اسی طرح علامہ طحطاویؒ بھی بیس رکعات کو سنت کہتے ہیں۔ چنانچہ لکھتے ہیں: وہی عشرون رکعة۔
الحكمة في تقدير هذا العدد مساوات المكمل وهي السنن للمكمل وهي

الفرائض الاعتقادیہ والعمیۃ۔ اور تراویح کی بیس رکعتیں ہیں اور تراویح کی بیس رکعات ہونے میں حکمت یہ ہے کہ مکمل جو (بیس رکعات) سنن ہیں وہ مکمل جو فرائض علمیہ و اعتقادیہ ہیں، کے برابر ہو جائے۔ لہذا یہ کہنا غلط ہے کہ ان دونوں حضرات کا نظریہ بھی علامہ ابن الصمام کی طرح ہے۔ انھوں نے علامہ ابن الصمام کا قول نقل کیا ہے تو وہ محض ان کا تفرّد بتلانے کیلئے ہے، یہ نہیں کہ یہ دونوں بھی علامہ ابن الصمام کی طرح آٹھ رکعات کے سنت اور بارہ رکعات کے مستحب ہونے کے قائل ہیں بلکہ انہوں نے تو بیس رکعات کو سنت کہہ کر شیخ ابن الصمام کے قول کی تردید کر دی ہے۔

شبہ ثانیہ: مولانا ذریا احمد رحمانی لکھتے ہیں کہ: شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے اپنی کتاب مائتہ بالستہ میں لکھا ہے کہ: بعض سلف حضرت عمرؓ بن عبد العزیزؓ کے عہد میں گیارہ رکعت پڑھتے تھے تاکہ ان کا عمل رسول اللہ ﷺ کے عمل کے مطابق اور مشابہ ہو۔ یصون جمع کا صیغہ ہے۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ ایسا کرنے والے متعدد حضرات تھے۔ نیز اس عبارت سے یہ بھی معلوم ہوا کہ اس عمل کا داعی اور محرک کوئی اجتہادی عمل نہ تھا بلکہ محض رسول اللہ ﷺ کی سنت کے اتباع کا جذبہ ہی اس کا محرک اور داعی تھا۔

الجواب: اس اثر سے استدلال کئی وجوہ سے باطل ہے۔ اولاً شیخ عبدالحق نے اس کی کوئی سند ذکر نہیں کی اور مولانا ارشاد الحق اثری صاحب غیر مقلد ایک اثر کے بارے میں لکھتے ہیں: امام ابن قدامہ نے اس اثر کی کوئی سند ذکر نہیں کی۔ لہذا بلا سند کوئی بات مقبول نہیں: ج۔

اب امام ابن قدامہ جیسے محدث کی بات غیر مقلدین کے نزدیک مقبول نہیں تو پھر شیخ عبدالحق جن کا درجہ یقیناً ابن قدامہ سے کم ہے، ان کی بات بلا سند کیسے مقبول ہوگی! قبالہ العجب۔ بلکہ خود شیخ عبدالحق نے اپنے اس قول کو روی صیغہ تریض سے ذکر کر کے اس قول کے ضعیف اور غیر معتبر ہونے کی طرف اشارہ کر دیا ہے۔ ثانیاً: حضرت عمرؓ بن عبد العزیزؓ کے عہد سے متعلق اس اثر کی کوئی سند موجود نہیں۔ اس کے بالمقابل صحیح السند اثر سے ثابت ہے کہ حضرت عمرؓ بن عبد العزیزؓ کے دور میں لوگ چھتیس رکعات تراویح اور تین رکعات وتر پڑھتے تھے ج۔

حاشیہ الطحاوی علی مرقی الفلاح (ص ۲۲۵) ج ۱ انوار المعاد (ص ۲۸۰) ج ۱ توضیح الکلام (۱/۱۱۷)

مصنف ابن ابی شیبہ (۲/۲۸۵)، قیام اللیل (ص ۹۱)

اسی طرح ان سے یہ بھی منقول ہے کہ انہوں نے قاریوں کو پچھتیس رکعات تراویح پڑھنے کا حکم دیا تھا۔ بلکہ خود غیر مقلدین کے محدث اعظم حافظ عبداللہ زوہریؒ نے بھی تسلیم کیا ہے کہ: حضرت عمر بن عبدالعزیزؒ کے زمانے میں چھتیس رکعات پڑھی جاتی تھیں ۲۔

اب ان صحیح السند آثار کو چھوڑ کر شیخ عبدالحق دہلوی کے ذکر کردہ بلا سند قول کو مغلے لگا لینا یہ غیر مقلدین کا محض تجاہل عارفانہ ہے۔

مثلاً: اس میں بعض سلف کا ذکر ہے اور بعض سلف نامعلوم ہیں کہ وہ کون لوگ تھے؟ حافظ زبیر علی زئی غیر مقلد لکھتے ہیں کہ: نامعلوم لوگوں کا عمل کوئی شرعی حجت نہیں ۳۔

رابعاً: اس اثر سے تو یہ بھی ظاہر نہیں کہ وہ بعض نامعلوم لوگ گیارہ رکعات تراویح کی پڑھتے تھے یا تہجد کی پڑھتے تھے؟ فاذا جاء الاحتمال بطل الاستدلال۔

شبہ ثالثہ: مولانا انور شاہ صاحب کشمیریؒ نے بھی تسلیم کیا ہے کہ: نبی ﷺ سے تراویح کی آٹھ ہی رکعتیں صحیح طور پر ثابت ہیں۔ بیس رکعات والی روایت کی سند ضعیف ہے اور اس کے ضعف پر سب کا اتفاق ہے ۴۔ جواب: علامہ کشمیریؒ کی تحقیق فی رکعات التراویح۔

علامہ کشمیریؒ موجودہ غیر مقلدین کی طرح صرف آٹھ رکعات کے قائل نہیں ہیں بلکہ وہ بھی دیگر علمائے اہل سنت کی طرح بیس رکعات کو مسنون سمجھتے ہیں انہوں نے اگرچہ بیس رکعات والی مرفوع حدیث کو ضعیف کہا ہے لیکن اس کے باوجود وہ اس کو باعتبار عمل کے صحیح کہتے ہیں۔ چنانچہ امام اعظم ابوحنیفہؒ کے قول: ما کان عمرؓ مسنداً عا کی شرح میں فرماتے ہیں: لا بد من ان یکون لها اصل نبی ﷺ وان لم یبعنا بالاسناد القوی: ۵ ضروری ہے کہ ان بیس رکعات کیسے کوئی اصل نبی ﷺ سے ہو اگرچہ وہ ہم تک قوی سند کے ساتھ نہیں پہنچی۔ حضرت شاہ صاحبؒ یہ بھی تسلیم کرتے ہیں کہ بیس رکعات:

۱۔ قیام، لیس (ص ۹۲) ج ۱، حدیث کے امتیازی مسائل (ص ۱۰۱) ج ۳، تعدد رکعات قیام رمضان (ص ۳۰)

۲۔ نو المصاح (ص ۱۷۲)، تعدد رکعات قیام رمضان (ص ۲۳)، بحوالہ العرف العذی (۱۱۶، ۱) ۵ العرف

العذی (۳۰۸/۱)

تراویح پر تمام امت کا اجماع ہے اور بیس سے کم رکعات کا کوئی بھی قائل نہیں۔ چنانچہ فرماتے ہیں: **لَمْ يَقُلْ أَحَدٌ مِنَ الْأَثَرِ بِأَقْلَ مِنْ عَشْرِينَ رَكْعَةً فِي التَّارَافِيعِ وَالْبِهِ ذَهَبَ جَمْعُهُ**۔
الصَّحَابَةُ عَلَيْهِ السَّلَامُ۔ ائمہ میں سے کوئی بھی امام بیس تراویح سے کم کا قائل نہیں اور بیس تراویح ہی اکثر صحابہ **ؓ** کا مذہب ہے۔

علامہ ابن الہمام کے قول کا رد کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

وقال ابن الہمام ان ثمانية ركعات سنة مؤكدة وثنتي عشرة ركعة مستحبة وما
 قال لهذا احد ١۔ علامہ ابن الہمام فرماتے ہیں کہ آٹھ رکعات سنت مؤکدہ ہیں اور بارہ رکعات
 مستحب ہیں لیکن اس طرح کی بات (ان کے علاوہ) کسی نے بھی نہیں کہی۔

نیز شاہ صاحب حضرت عمر **ؓ** کے بیس رکعات مقرر فرمانے کے بارے میں فرماتے ہیں:
 فہم تنقہ الامۃ بالقبول ٢۔ حضرت عمر **ؓ** کے اس عمل کو امت کی طرف سے تلقی بالقبول حاصل ہے۔
 حضرت انور شاہ صاحبؒ کے مذکورہ بالا اقتباسات سے یہ بات واضح ہوگئی کہ وہ بیس رکعات
 کو ہی سنت کہتے ہیں اور وہ یہ بھی تسلیم کرتے ہیں کہ بیس رکعات والی روایت ضعیف ہونے کے باوجود
 حضرات صحابہ کرام **ؓ** اور پوری امت کے عمل سے مؤید ہے اور حضرت شاہ صاحب کے نزدیک اگر کوئی
 حدیث سند کے اعتبار سے ضعیف بھی ہو لیکن تلقی بالقبول کی وجہ سے وہ روایت قابل عمل ہو جاتی ہے۔
 چنانچہ فرماتے ہیں: **وَذَهَبَ بَعْضُهُم إِلَى أَنَّ الْحَدِيثَ إِذَا تَأَيَّدَ بِالْعَمَلِ أَرْتَقَى مِنْ**
حَالِ الضَّعْفِ إِلَى مَرْتَبَةِ الْقَبُولِ۔ قُلْتُ وَهُوَ الْأَوْجَهُ عِنْدِي ٣۔

بعض محدثین کا مذہب یہ ہے کہ ضعیف حدیث جب امت کے عمل سے مؤید ہو جائے تو وہ ضعف کی حالت
 سے نکل کر درجہ قبول تک پہنچ جاتی ہے۔ میں کہتا ہوں کہ میرے نزدیک یہی بات زیادہ درست ہے۔

بنابریں غیر مقلدین کا حضرت شاہ صاحب کشمیریؒ کے بارے میں یہ تاثر دینا کہ وہ صرف آٹھ
 رکعات کو سنت اور بیس رکعات کو ضعیف کہتے ہیں، یہ بالکل غلط اور بے بنیاد ہے۔ حضرت شاہ صاحبؒ

ہرگز صرف آٹھ رکعات کے سنت کے قائل ہونے کے قائل نہیں ہیں بلکہ وہ تو ان لوگوں کے بارے میں جو صرف آٹھ رکعات کے قائل ہیں، یہاں تک فرماتے ہیں کہ:

وامامن اکتفى بالركعات الثمانية وشذعن السواد الاعظم وجعل يرميهم بالبدعة فسير عاقبته ۛ۔

جو شخص صرف آٹھ رکعات پر اکتفا کر کے سواد اعظم سے کٹ گیا اور وہ سواد اعظم پر بدعت کا الزام لگاتا ہے تو وہ اپنا انجام سوچ لے۔

اللہ تبارک و تعالیٰ تمام مسلمانوں کو حق و صدق پر قائم و دائم رکھے اور ہمیشہ سواد اعظم کی معیت و اتباع نصیب فرمائے اور ال حق کے ساتھ تعصب و عناد اور ہٹ دھرمی سے جملہ اہل اسلام کا مومن و محفوظ رہے۔
امیں بعناہ النبی الکریم و سیدالاسیاء والمرسلین و سلی اللہ تعالیٰ علیہ و علی آلہ وصحبہ و علی من اتبعہم باحسان الی یوم الدین۔

احقر العباد

ظہور احمد الحسینی غفرلہ

شوال المکرم ۱۴۲۱ھ مطابق ۲۴ جنوری ۲۰۰۱ء

شب الجمعہ المبارک

العدد الصحيح
في ركعات التراويح

مؤلف

حضرت الحاج مولانا سيد طاہر حسین صاحب گیاروی
مہتمم دارالعلوم حسینیہ پلاموں

ناشر

کتب خانہ نعیمیہ دیوبند یو پی

العدد الصحيح

في ركعات التراويح

مولانا طاہر حسین گیاروی



کتب خانہ نعیمیہ دیوبند

فہرست مضامین

صفحہ	مضامین
۵	العدد الصحيح فی رکعات التراويح
۶	سب سے پہلے موضوع بحث کی تعیین ضروری ہے
۷	احناف کا موقف کیا ہے
۱۰	غیر مقلدین حضرات کا موقف کیا ہے؟
۱۱	علمائے غیر مقلدین کے موقف کی تنقیح
۱۲	ایک ضروری تنبیہ
۱۳	نماز تراویح کے آٹھ رکعت میں حصر کی دلیل
۱۵	حدیث عائشہؓ سے استدلال کرنا ضعف سے خالی نہیں ہے
۲۵	اولاً
۲۵	ثانیاً
۲۶	ثالثاً
۲۶	رابعاً
۲۷	خامساً
۲۷	سادساً
۳۳	غیر مقلدین کا دعویٰ حصر باطل ہے!
۳۸	حافظ ابن حجر نے بیس رکعت کو اشارتاً تسلیم کر لیا ہے

جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں

العدد الصحيح فی رکعات التراويح

سلطان المناظرین حضرت الحاج مولانا

سید طاہر حسین صاحب گیاوی

مہتمم دارالعلوم حسینیہ پلاموں

۲۰۰۹ء

حراہ کپیوٹرس (اشرف علی قاسمی) 9719511183

نام کتاب

مؤلف

سن اشاعت

کپیوٹنگ

طباعت

ناشر

کتاب خانہ نعیمیہ دیوبند یو پی

بسم الله الرحمن الرحيم

العدد الصحيح فی رکعات التراويح

الحمد لله حمداً كثيراً لعدد غير محدود والصلوة والسلام
على جميع الانبياء والمرسلين خصوصاً على محمد خاتم النبيين
صلاة كثيرة وسلاماً غير محدود وعلى آله واصحابه اتباعه اجمعين!
اس رسالہ کی وجہ تالیف یہ ہے کہ نماز تراویح کی رکعتوں کے متعلق بعض غیر
مقلدین حضرات نے بیجا تشدد بلکہ بیحد تعصب اختیار کر لیا ہے اس سلسلہ میں انہوں
نے بعض رسائل بھی تحریر کئے ہیں جن میں ثابت کرنا چاہا ہے کہ بیس رکعتیں آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم یا خلفائے راشدینؓ دو دیگر صحابہ کرامؓ میں سے بھی کسی سے پایہ ثبوت کو
نہیں پہنچتی ہیں اور اس سلسلہ کی تمام مرفوع و موقوف روایتوں کو انہوں نے اصول
حدیث سے بے نیاز ہو کر سخت مجروح قرار دیا ہے اختلاف کے متعلق ان کی گفتگو کا
انداز نہ صرف غیر عادلانہ بلکہ سخت جارحانہ ہو گیا ہے چنانچہ حال میں مولوی علی احمد
نامی ایک غیر مقلد صاحب نے ”اظہار الحق الصریح“ کے نام سے ایک رسالہ تصنیف
فرمایا ہے جس میں علم و دیانت کا خوب مذاق اڑایا گیا ہے اور بزعم خود انہوں نے
بہت بڑا کام انجام دیا ہے لیکن حقیقت یہ ہے کہ ان حضرات کا مقصد صرف حنفیہ کی
مخالفت اور ان پر حملہ کرنا ہے، چاہے اس کے لئے ان کو کتنا ہی غیر اخلاقی اور جاہلانہ

- ۳۹ ایک مغالطہ اور اس کا ازالہ
۴۰ اختلاف کی دلیل تہجد اور تراویح کے فرق پر منحصر نہیں ہے
کیا آنحضرتؐ نے صرف ایک ہی رمضان میں
۴۲ تراویح یا جماعت ادا فرمائی ہے؟
۴۴ حدیث جابرؓ قابل احتجاج نہیں ہے
حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کی مرفوع روایت سے
۵۱ بیس رکعت تراویح ثابت ہے
۵۳ حدیث ابن عباسؓ پر تنقیدی بیان کا تجزیہ
حدیث ابن عباسؓ کی سند میں ضعف تسلیم کر لیا جائے
۵۷ تب بھی وہ حدیث اصول کی روشنی میں صحیح ہے
عینی بن جاریہ اور ابراہیم بن عثمان
ابوشیبہ دونوں میں بہت بڑا فرق ہے

ملکت

طریقہ کیوں نہ اختیار کرنا پڑے چنانچہ ان حضرات نے اپنے رسائل میں یہ خدمت خوب انجام دینے کی کوشش فرمائی ہے مثلاً ملا علی قاری نے ابن تیمیہ کا قول نقل کرتے ہوئے لکھا تھا لم یوقت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی التراويح عددا معینا بل لا یزید فی رمضان ولا فی غیرہ علی ثلث عشرة رکعة البخ مولوی نذیر احمد مرحوم شیخ الحدیث جامعہ رحمانیہ مولوی علی احمد دونوں حضرات نے مذکورہ بالا عبارت میں ثلث عشرة رکعة کو احدى عشرة رکعة بنا ڈالا ہے اسی طرح قاضی شوکانی کی عبارت نقل کرنے میں خوب خوب خیانتیں کی ہیں وغیرہ وغیرہ بہر حال ان ہی اسباب کے پیش نظر ضرورت محسوس کی گئی کہ کسی مخصوص کتاب یا کسی خاص فرد کو زیر بحث لائے بغیر خالص علمی پہلو سے دونوں فریق کے دلائل پر گفتگو کی جائے اور ان کا علمی جائزہ ناظرین کی خدمت میں پیش کیا جائے تاکہ معلوم ہو سکے کہ واقعی احادیث صحیحہ سے زیادہ قریب کون فریق ہے اور سنت رسول و تعامل صحابہ کرام کس کے ساتھ ہے، فی الحال صرف مرفوع روایات سے متعلق مختصری بحث اور تحقیق کی جارہی ہے اور موقوف روایتوں نیز تعامل صحابہ و توارث عملی کی بحث دوسرے حصہ کیلئے ملتوی کی جاتی ہے بلکہ مرفوع روایتوں میں بھی زیادہ تر بخاری و مسلم یا صحاح ستہ کی احادیث ہی سے استدلال کیا جائیگا۔ غیر صحاح ستہ کی بہ مشکل دو تین حدیثیں زیر بحث لائی گئی ہیں لیکن ان کی توثیق و صحت سے متعلق پوری وضاحت و تفصیل کر دی گئی ہے تاکہ کسی کیلئے اعتراض کی گنجائش نہ رہے۔ امید ہے کہ رسالہ ہذا منصف مزاج حضرات کیلئے بصیرت کا سبب ہوگا و ما توفیقی الا باللہ۔

سب سے پہلے موضوع بحث کی تعیین ضروری ہے

تراویح کی رکعتوں کے سلسلہ میں جب بحث و تحقیق کا سلسلہ شروع ہوتا ہے تو سب سے پہلے جو بات ضروری ہو جاتی ہے وہ یہ ہے کہ اصل بحث متعین اور واضح کر لیا جائے اور گفتگو کا سلسلہ شروع کرنے سے پہلے موضوع گفتگو واضح طریقہ پر

مقرر کیا جائے تاکہ کسی فریق کی بات سمجھنے میں کوئی طالب حق کسی طرح کی الجھن میں مبتلا نہ ہونے پائے اس سے ہم تراویح کی رکعتوں کے سلسلہ میں غیر مقلدین اور حنفیہ دونوں فریق کا موقف و مسلک انہیں کے الفاظ میں پیش کر دینا ضروری سمجھتے ہیں۔

احناف کا موقف کیا ہے

علمائے محققین کی تصریح کے مطابق بالعموم حنفی کتابوں میں نماز تراویح کو سنت مؤکدہ بتایا گیا ہے اور اس کی بیس رکعتوں کو بھی سنت مؤکدہ ہی بیان کیا گیا ہے چنانچہ مراقی الفلاح علی ہامش طحاوی صفحہ ۲۳۵ پر ہے وہی سنة مؤکدہ یہ سنت غیر کفایہ اور مؤکدہ ہے

علامہ علاء الدین ابوبکر بن مسعود کا سانی حنفی متونی ۵۸۷ھ تحریر فرماتے ہیں۔
اما صفتها فهي سنة كذا روى الحسن عن ابي حنيفة انه قال
القيام في شهر رمضان سنة لا ينبغي تركها وكذا روى عن محمد انه
قال التراويح سنة الا انها ليست بسنة رسول الله صلى الله عليه
وسلم لكن الصحابة واطبوا عليها فكانت سنة الصحابة.

تراویح کی حیثیت کا جہاں تک تعلق ہے تو یہ سنت ہے جیسا کہ حسن بن زیاد نے ابوحنیفہ سے روایت کی ہے انہوں نے فرمایا کہ رمضان کے مہینہ میں نماز تراویح سنت ہے جس کا ترک کرنا جائز نہیں اور اسی طرح کی بات امام محمد رحمہ اللہ سے بھی منقول ہے کہ انہوں نے فرمایا ہے کہ تراویح سنت ہے مگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت نہیں ہے بلکہ صحابہ کرام نے اس پر مواظبت فرمائی ہے لہذا وہ صحابہ کی سنت ہے۔
(بدائع الصالح ج ۱ ماول صفحہ ۲۸۸)

ان تصریحات سے نماز تراویح کا سنت مؤکدہ ہونا حنفیہ کے نزدیک بالکل واضح ہے لہذا بعض کتابوں میں جو اس کو نقل لکھ دیا گیا ہے وہ مذہب مختار کے خلاف ہے اور یا پھر نقل سے مراد ان حضرات کی بھی سنت مؤکدہ ہی ہے اس لئے کہ فقہائے

کرام کبھی کبھی غیر واجب پر نفل کا اطلاق کر دیتے ہیں اور ظاہر ہے کہ نماز تراویح واجب نہیں ہے لہذا اس کو نفل کہا گیا تو اس کا مطلب یہی ہوگا کہ وہ غیر واجب ہے یعنی سنت مؤکدہ ہے نفل سے مراد سنت مؤکدہ بھی لیا جاتا ہے اس کی تصریح مولانا عبدالحی فرنگی محلی رحمہ اللہ فرماتے ہیں۔

والتوافل جمع نافلة وهو لغة الزائدة وبطلق شرعا على صلوة ليست بفرض ولا بواجبة اعم من ان تكون سنة مؤكدة او مستحبا.
اور نوافل جمع ہے نافلہ کی، نافلہ کی معنی لغت میں زائدہ کے ہیں لیکن شریعت میں ایسی نماز پر اطلاق ہوتا ہے جو فرض اور واجب نہ ہو خواہ سنت مؤکدہ ہو یا مستحب۔

(عمدة الراية صفحہ ۱۹۹)

اس وضاحت کے بعد یہ بات از خود واضح ہو جاتی ہے کہ نماز تراویح تمام حنفی حضرات کے یہاں سنت مؤکدہ ہے خواہ اس کو نفل یا مستحب سے یاد کیا گیا ہو یا صراحتاً سنت مؤکدہ ہی کا لفظ اس کے واسطے استعمال کیا گیا ہو دونوں کا مفہوم مدلول ایک ہی ہے دونوں لفظوں کا اصطلاحی فرق اس جگہ ملحوظ نہیں ہے۔

ایک ضروری بات اس جگہ یہ بھی یاد رکھنے کی ہے کہ نماز تراویح ہی کی طرح اس کی بیس رکعتیں بھی علمائے احناف کے نزدیک سنت مؤکدہ ہیں محققین کے نزدیک اس سلسلہ میں کوئی اختلاف نہیں ہے صرف علامہ ابن ہمام حنفی نے اس سے اختلاف کیا ہے ان کا خیال ہے کہ تراویح کی آٹھ رکعتیں تو سنت ہیں اور بقیہ بارہ رکعتیں مستحب ہیں۔ (دیکھئے فتح القدیر جلد اول صفحہ ۳۳۳)

لیکن ابن ہمام کی یہ رائے جمہور حنفیہ کے خلاف ہونے کے علاوہ دلائل کے لحاظ سے بھی قابل قبول نہیں ہے اسی لئے محققین علمائے احناف نے ان کی اس ذاتی رائے کو قبول نہیں کیا ہے اور ان کے اس تفرد کی پر زور تردید کر دی ہے اس سلسلہ میں مندرجہ ذیل دو حوالے نقل کر دینا کافی ہے۔ علامہ محمد یوسف صاحب بنوری رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

وذهب الشيخ ابن الهمام في الفتح ۱. ۳۳۴ الى ان الثمان من العشرين سنة والبقية مستحبة وذكر ان ذلك مقتضى الدليل اى الفرق بين سنته وسنة الخلفاء الراشدين ومستعلم ما فيه وهذا قول لم يقل به احد. (معارف السنن جلد ۶ صفحہ ۲۲۵ و ۲۲۶)

شیخ بن ہمام فتح القدیر جلد ۱ صفحہ ۳۳۴ میں اس طرف گئے ہیں کہ آٹھ رکعتیں بیس میں سے سنت ہیں اور بقیہ مستحب ہیں اور انہوں نے بتایا ہے کہ دلیل کا تقاضہ یہی ہے یعنی حضور کی سنت اور خلفائے راشدین کی سنت کے مابین فرق یہی چاہتا ہے اور بہت جلد تم کو معلوم ہو جائیگی وہ کمزوری جو اس قول میں ہے اور یہ تو ایسی بات ہے کہ (حنفیہ میں سے) کسی نے نہیں کہی ہے۔

اسی طرح علامہ ابن ہمام کا رد کرتے ہوئے علامہ عبدالحی فرنگی محلی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔

ومحققوهم يعرفونها بما واظب عليه الرسول او خلفاءه واليه يشير عبارات الفقهاء في مواضع شتى وهو المستفاد من حديث عليكم بسنتي وسنة الخلفاء الراشدين اخرج ابو داود وابن ماجه فان كلمة عليكم تدل على لزوم وكذا عطف سنة الخلفاء على سنته واليه اشار بعض اعيان دهل في كتابه ازالة الخفاء عن خلافة الخلفاء فما في فتح القدیر ندب الى سنة الخلفاء بهذا اللفظ لا يخلو عن شيء فعلى هذا التعريف يكون السنة المؤكدة هو عشرون ركعة.

(حاشیہ ہدایہ صفحہ ۱۳۱ جلد اول)

اور محققین احناف سنت کی تعریف میں کہتے ہیں کہ یہ وہ عمل ہے جس پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مواظبت فرمائی ہو یا آپ کے خلفاء نے مواظبت کی ہو اور اسی تعریف کی طرف مختلف مواقع پر فقہاء کرام کی عبارتیں اشارہ کرتی ہیں بلکہ یہی مفہوم علیکم بسنتی وسنة الخلفاء الراشدين جس کی ابوداؤد اور ابن ماجہ نے تخریج

کی ہے اس حدیث سے بھی سمجھا جاتا ہے کیونکہ لفظ ”علیکم“ لزوم پر دلالت کرتا ہے اسی طرح مستثنیٰ پر مستثنا خلفاء کا عطف بھی لزوم ہی کا فائدہ دیتا ہے اور سنت کے اس معنی کی طرف دہلی کے بعض ممتاز علماء (شاہ ولی اللہ دہلویؒ) نے اپنی کتاب ازالۃ الخفاء عن خلافتہ الخلفاء میں اشارہ فرمایا ہے لہذا فتح القدیر میں جو یہ ہے کہ اس لفظ سے خلفاء کی سنت کو مستحب قرار دیا گیا ہے تو یہ کہنا ضعف سے خالی نہیں ہے لہذا اس تعریف کے پیش نظر سنت موکدہ بیس رکعت ہی ہوگی۔

ان حوالوں سے معلوم ہوا کہ علامہ ابن ہمام کی رائے سے احناف کو اختلاف ہے اور جمہور کے مقابلہ میں ابن ہمام کی رائے ان کے یہاں معمول بجا نہیں ہے بلکہ از روئے دلیل بھی ابن ہمام کی رائے کمزور ہے لہذا ان وضاحتوں کے سامنے آ جانے کے بعد احناف کا موقف تراویح کے سلسلہ میں یہی ہوگا کہ ان کے نزدیک نماز تراویح اور اس کی بیس رکعتیں دونوں سنت موکدہ ہیں۔

غیر مقلدین حضرات کا موقف کیا ہے؟

بالعموم غیر مقلدین علمائے کرام کا خیال نماز تراویح کے سلسلہ میں یہ ہے کہ وہ نماز نفل ہے سنت موکدہ نہیں ہے۔ نیز یہ کہ اس کی رکعتیں صرف آٹھ ہیں اور آٹھ سے زیادہ رکعتیں نہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہیں اور نہ ہی صحابہ کرام سے خصوصاً خلفائے راشدین سے تو ہرگز آٹھ سے زیادہ ثابت ہی نہیں چنانچہ مولانا عبد الرحمن صاحب مبارکپوری فرماتے ہیں:-

قلت القول الراجح المختار الاقوی من حیث الدلیل هو هذا القول الاخير الذی اختاره مالك لنفسه اعنی احدى عشرة ركعة وهو الثابت عن رسول الله صلى الله عليه وسلم بالسند الصحيح وبها امر عمر بن الخطاب واما الاقوال الباقية فلم يثبت واحد منها عن رسول الله صلى الله عليه وسلم بسند صحيح ولا ثبت الامر به

عن احمد من الخلفاء الراشدين بسند خال عن الكلام.

میں کہتا ہوں رائج مختار اور دلیل کے لحاظ سے زیادہ قوی بات یہی آخر والی ہے جس کو امام مالک نے اپنے واسطے پسند فرمایا ہے یعنی گیارہ رکعت اور یہی بسند صحیح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے بلکہ اسی کا امر کرنا عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ سے بھی ثابت ہے اور باقی اقوال میں سے ایک بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بسند صحیح ثابت نہیں اور نہ خلفائے راشدین میں سے کسی کا حکم ہی اس کے بارے میں ایسی سند سے ثابت ہو سکا ہے جو کلام سے خالی ہو۔ (تحفۃ الاحوذی صفحہ ۳۷ جلد ۲)

بالکل یہی بات شرح وسط کے ساتھ رسالہ رکعات تراویح میں حافظ عبد اللہ صاحب غازی پوری نے بھی کہی ہے اور حال میں مولوی احمد نامی ایک غیر مقلد صاحب نے اپنے رسالہ ”اظہار الحق الصریح صفحہ ۱۶“ پر تحریر فرمایا ہے۔

ہمارا کہنا ہے کہ تراویح نفل نماز ہے جس کا پڑھنا باعث ثواب ہے لیکن نہ پڑھنے سے کوئی گناہ نہیں ہوگا اور اس کی رکعتیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے علاوہ وتر آٹھ رکعتوں سے زیادہ ثابت نہیں ہے۔

ان حوالوں سے صاف واضح ہے کہ غیر مقلدین کے نزدیک نماز تراویح ایک نفل نماز ہے اور اس کی رکعتیں صرف آٹھ ہیں، آٹھ سے زیادہ نہ تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہیں نہ کسی صحابی سے بالخصوص خلفائے راشدین میں سے کسی سے بسند صحیح ہرگز ثابت نہیں ہے۔

علمائے غیر مقلدین کے موقف کی تنقیح

اس جگہ یہ بات اچھی طرح خیال کر لینا ضروری ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یا کسی صحابی سے آٹھ رکعت ثابت ہونے کا دعویٰ ایک دوسری چیز ہے اور صرف آٹھ کے ثابت ہونے کا دعویٰ یعنی آٹھ سے زیادہ کا انکار کرنا ایک دوسری چیز ہے دونوں کے درمیان بہت بڑا فرق ہے اس فرق کو ایک مثال کے ذریعہ ذہن نشین کیا

جاسکتا ہے مثلاً زید کے پاس کچھ روپے ہیں جن کے متعلق خالد کا دعویٰ ہے کہ صرف آٹھ روپے ہیں آٹھ سے زائد روپے ہرگز زید کے پاس نہیں ہیں۔ محمود کا دعویٰ ہے کہ زید کے پاس آٹھ روپے ضرور ہیں اب زید کی تلاشی لی گئی تو بیس روپے نکل آئے ایسی صورت میں خالد کے دعویٰ کا باطل ہونا تو بالکل ظاہر ہے لہذا خالد کا دعویٰ غلط ہو کر رہ جاتا ہے لیکن زید کے پاس بیس روپے نکل آنے سے محمود کے دعویٰ پر کوئی فرق نہیں پڑتا اس لئے کہ بیس میں بہر حال آٹھ روپے بھی موجود ہیں جو محمود کا دعویٰ ہے لہذا اس کا دعویٰ اپنی جگہ درست ہے یوں بھی کہا جاسکتا ہے کہ کسی وقت زید کے پاس آٹھ ہی روپے ہوں گے اگرچہ اس وقت بیس ہیں لہذا محمود کا دعویٰ پہلی حالت کے لحاظ سے اپنی جگہ درست ہے اس مثال کے ذہن نشین ہو جانے کے بعد یہ سمجھ لینا چاہیے کہ غیر مقلدین حضرات کا دعویٰ محمود کی طرح یہ نہیں ہے کہ آٹھ رکعتیں ثابت ہیں بلکہ خالد کی طرح ان کا دعویٰ یہ ہے کہ آٹھ رکعتوں سے زیادہ ثابت ہی نہیں ہے لہذا ایک مرتبہ بھی دس یا بارہ یا چودہ یا سولہ یا اٹھارہ یا بیس رکعتیں ثابت ہو جانے سے غیر مقلدین حضرات کے دعویٰ کا باطل اور غلط ہو جانا بالکل واضح ہو جائیگا۔ اگر یہ فرق آپ نے محسوس کر لیا ہے تو آئندہ صفحات میں آپ دیکھیں گے کہ غیر مقلدین حضرات کے اس دعویٰ حصر کی وجہ سے کتنی صحیح مرفوع متصل حدیثوں کی تکذیب ہوتی ہے اور کتنی روایتوں کا انکار لازم آتا ہے۔

ایک ضروری تنبیہ

غیر مقلدین حضرات اپنی دلیل میں سب سے وزن دار روایت جو پیش فرماتے ہیں وہ ہے حدیث عائشہ جس کا تذکرہ اگلے صفحہ پر آ رہا ہے لیکن ان حضرات نے اس روایت کے سہارے ایک مغالطہ بھی مختلف موقع پر دینے کی کوشش فرمائی ہے لہذا اس کا ازالہ ضروری ہے مغالطہ یہ ہے کہ اس روایت کی وجہ سے وہ اپنے دعویٰ کو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے سر تھوپ کر یہ فرمادیتے ہیں کہ آٹھ رکعتوں میں حصر کا

دعویٰ تو ہم نے نہیں کیا ہے یہ دعویٰ تو حضرت عائشہ کا ہے۔ ہمارے یہ بات سمجھ لینا ضروری ہو جاتا ہے کہ کسی بات کا راوی و ناقل ہونا اور چیز ہے اور اس بات کا مدعی ہونا ایک دوسری چیز ہے حضرت عائشہ کی حیثیت صرف راوی و ناقل کی ہے مدعی کی حیثیت نہیں ہے اگر ہر راوی اپنی روایت کردہ بات کا مدعی قرار دیا جائیگا تو خاص اس حدیث تراویح کے سلسلہ میں بخاری و مسلم کی روایت میں تیرہ رکعت بھی حضرت عائشہ سے مروی ہے اور راوی و مدعی کے فرق کے علاوہ ایک خاص بات حدیث عائشہ میں یہ بھی ہے کہ حضرت عائشہ نے گو کہ بفرض محال دعویٰ بھی اگر کیا ہے تو گیارہ میں حصر کا دعویٰ کیا ہے نہ کہ آٹھ میں۔ متن حدیث میں آٹھ کا لفظ تو ہے ہی نہیں، گیارہ کا لفظ ہے لہذا حصر بھی ثابت ہوگا تو گیارہ میں اور گیارہ میں حصر مان لینے کی صورت میں وتر کی رکعتیں بھی صرف تین ہی ہمیشہ پڑھنی ضروری ہوں گی اس سے کم و بیش جائز نہ ہوں گی حالانکہ غیر مقلدین حضرات اس بات کو تسلیم نہیں کرتے ہیں لہذا اپنی بات حضرت عائشہ کے سر تھوپنا محض فریب ہے جس کا حقیقت سے کوئی تعلق نہیں۔ اب اطلبہ الحق الصریح صفحہ ۱۱ کی ان سطروں پر غور فرمائیے لکھتے ہیں:

”کوئی بھی حق و انصاف پسند اسے پڑھ کر یہی کہے گا کہ دعویٰ تو گیارہ سے زیادہ نہ پڑھنے کا حضرت عائشہ کا ہے جسے اہل حدیث بطور دلیل کے نقل کرتے ہیں“
معروضات بالا کو ذہن نشین کر لینے کے بعد اب غیر مقلدین حضرات کی دلیل ملاحظہ فرمائیے۔

نماز تراویح کے آٹھ رکعت میں حصر کی دلیل

فَقَالَتْ مَا كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَزِيدُ فِي رَمَضَانَ وَلَا فِي غَيْرِهِ عَلَىٰ أَحَدٍ عَشْرَةَ رَكَعَاتٍ يَصْلِي أَرْبَعًا فَلَا تَسَالُ عَنْ حَسَنِهِنَّ وَطَوْلِهِنَّ ثُمَّ يَصْلِي أَرْبَعًا فَلَا تَسَالُ عَنْ حَسَنِهِنَّ وَطَوْلِهِنَّ ثُمَّ يَصْلِي ثَلَاثًا قَالَتْ عَائِشَةُ فَقُلْتُ يَا رَسُولَ اللَّهِ اتَّعَمْتُ قَبْلَ أَنْ تَوْتَرَ فَقَالَ يَا

عائشة ان عینی تمانان ولا ینام قلبی۔

(معلوم کرنے پر) حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے بتایا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رمضان اور غیر رمضان میں گیارہ رکعتوں سے زیادہ نہ پڑھتے تھے چار رکعت ادا فرماتے تھے ان رکعتوں کی درازی اور عمدگی کا کیا کہنا ہے پھر چار رکعت ادا فرماتے تھے ان رکعتوں کی درازی اور عمدگی کا کیا کہنا ہے؟ اس کے بعد تین رکعت وتر پڑھتے تھے۔ حضرت عائشہ کہتی ہیں کہ میں نے دریافت کیا یا رسول اللہ: آپ وتر پڑھنے سے پہلے ہی سو جاتے ہیں تو آپ نے ارشاد فرمایا اے عائشہ! میری دونوں آنکھیں یقیناً سو جاتی ہیں لیکن میرا دل بیدار رہتا ہے۔ (بخاری جلد اول صفحہ ۱۵۴)

اس حدیث کے سلسلہ میں کسی طرح کی گفتگو کرنے سے پہلے یہ عرض کر دینا ضروری سمجھتا ہوں کہ اس حدیث سے آٹھ رکعتوں میں حصر ثابت کرنے کیلئے مندرجہ ذیل باتوں پر غور کرنا ضروری ہے۔

(۱) یہ ثابت ہونا ضروری ہے کہ یہ عمل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا دائمی اور ہمیشہ کا ہے اس کے خلاف ایک مرتبہ بھی آپ نے آٹھ سے زیادہ رکعتیں نہیں پڑھی ہیں ورنہ حصر ثابت نہ ہوگا۔

(۲) یہ بات بھی ضروری ہے کہ وتر کی نماز تین رکعتوں سے زیادہ پڑھنا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے کبھی بھی ثابت نہ ہو کیونکہ حدیث بالا سے گیارہ رکعتوں میں حصر سمجھا جاتا ہے جس میں تین رکعت وتر علیحدہ کر لینے سے تراویح کی آٹھ رکعت ثابت ہوتی ہے خود حدیث کے اندر آٹھ رکعت میں حصر نہیں مذکور ہے لہذا گیارہ پر ہی آٹھ کے حصر کا دار و مدار ہو جاتا ہے اور یہ اسی صورت میں ممکن ہے کہ وتر کی رکعتیں تین سے زیادہ کبھی ثابت نہ مانی جائیں ورنہ استدلال غلط ہو جائے گا۔

(۳) یہ بات بھی ثابت ہونی ضروری ہے کہ حدیث بالا میں جس نماز کو حضرت عائشہ نے بتایا ہے وہ نماز تراویح ہے جو درحقیقت نماز تہجد ہی کا دوسرا نام ہے

اس طرح نماز تہجد اور نماز تراویح دونوں ایک ہی نماز ہے ورنہ دونوں نمازوں کو الگ الگ ماننے کی صورت میں اس بات کا قوی امکان ہو جاتا ہے کہ اس حدیث میں نماز تہجد کا ذکر ہو نہ کہ تراویح کا اور پھر تراویح پر اس سے استدلال کرنا غلط ہو جائے۔

(۴) یہ ثابت ہونا بھی ضروری ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا آخری معمول یہی تھا کیوں کہ صحیح حدیثوں سے اس سے زیادہ رکعتوں کا پڑھنا معلوم ہوتا ہے پھر حصر کیسے باقی رہے گا لہذا حصر کے باقی وثابت رکھنے کی صرف یہی ایک صورت ہوگی کہ حدیث بالا کو پہلی تمام حدیثوں کے لئے ناخ مانا جائے اور اسی کو آخری معمول قرار دیا جائے۔

(۵) حدیث بالا میں کسی طرح کا ضعف یا اور کوئی فنی عیب نہ ہو کیوں کہ اگر ضعف یا اور کوئی اسی طرح کا عیب نکل آیا تو اس حدیث سے استدلال ہی درست نہ ہوگا اور پھر حصر کا دعویٰ غلط ہو جائے گا۔

مذکورہ بالا پانچ باتوں پر غور کرنا غیر مقلدین کے استدلال کی صحت کے لئے نہایت ضروری ہے۔ ہم سب سے پہلے نمبر ۵ کے سلسلہ میں کچھ عرض کرتے ہیں اس کے بعد دوسرے نمبر پر حسب ضرورت گفتگو ہوگی۔

حدیث عائشہ سے استدلال کرنا ضعف سے خالی نہیں ہے

غیر مقلدین حضرات کا مذکورہ بالا روایت سے استدلال کرنا اس لئے ضعیف ہے کہ اس حدیث کی دو حیثیت ہے ایک سند کے لحاظ سے اس کا صحیح ہونا، دوسرے متن اور مضمون حدیث کا صحیح ہونا، جہاں تک سند کی صحت کا تعلق ہے تو اس بات میں کوئی شبہ نہیں کہ اس کی سند بالکل صحیح ہے اور بخاری و مسلم میں ہونا ہی اس کی سند کی صحت کے لئے بہت بڑی ضمانت ہے لہذا اب لحاظ سند یہ روایت بے غبار ہے کیونکہ جہاں تک متن اور مضمون حدیث کی حیثیت کا تعلق ہے تو اس کی صحت میں محدثین کو سخت حلام ہے حتیٰ

کہ متن حدیث کی کمزوری اور نقص کی وجہ سے بعض محدثین اس روایت کو مضطرب یعنی ضعیف قرار دیتے ہیں جیسا کہ یہ بات حوالہ کے ساتھ اپنے مقام پر آگے آرہی ہے۔
 رہی بات کہ کسی حدیث کا بہ لحاظ سند صحیح ہونا دوسری چیز ہے اور بلحاظ متن صحیح ہونا ایک دوسری چیز ہے دونوں ایک دوسرے کے لئے لازم و ملزوم نہیں ہیں تو یہ محدثین کا ایک مسلمہ اصول ہے اگر غیر مقلدین حضرات کو اس کے تسلیم کرنے میں تذبذب ہو تو مولانا عبدالرحمن مبارک پوری کے یہ حوالے بغور ملاحظہ فرمائیں۔ تحریر فرماتے ہیں:

مسلمنا صحة اسنادہ لكن قد تقرر ان صحة الاسناد لا يستلزم صحة المتن. (ابکار المنن صفحہ ۲۰)

ہم کو اسناد کا صحیح ہونا مسلم ہے مگر ثابت ہو چکا ہے کہ اسناد کے صحیح ہونے سے متن کا صحیح ہونا لازم نہیں آتا۔

دوبارہ پھر فرماتے ہیں:

كون رجال الحديث ثقات لا يستلزم صحته.

(ابکار المنن صفحہ ۴۹)

رجال حدیث کے ثقہ و معتبر ہونے سے حدیث کا صحیح ہونا لازم نہیں آتا۔
 آگے چل کر اسی کتاب میں پھر فرماتے ہیں:

ومن العلوم ان حسن الاسناد او صحته لا يستلزم حسن

الحديث او صحته. (ابکار المنن صفحہ ۶۴)

اور معلوم ہے کہ اسناد کے حسن یا صحیح ہونے سے لازمی طور پر حدیث حسن یا صحیح نہیں ہو جاتی۔

اسی اصول کی ایک مرتبہ اور اسی کتاب میں وضاحت فرماتے ہیں:

ومن المعلوم ان صحة السند لا يستلزم صحة المتن.

(ابکار المنن صفحہ ۴۰۲)

اور معلوم ہے کہ سند کی صحت متن کی سند کو مستلزم نہیں۔

اس تاکید اصول حدیث کے پیش نظر حدیث عائشہ کا بلحاظ سند صحیح ہونا تو تسلیم ہے لیکن بہ لحاظ متن وہ حدیث مضطرب ہے جیسا کہ بعض محدثین کا خیال ہے لہذا اس ضعیف روایت سے کسی طرح حصر پر استدلال کرنا صحیح نہ ہوگا۔ رہی یہ بات کہ یہ روایت بخاری و مسلم کی ہے تو اس سلسلہ میں عرض یہ ہے کہ بخاری و مسلم کی حدیث کا یہ مطلب نہیں ہوتا کہ روایت کا متن و مضمون بھی اپنے ظاہری معنی پر باقی رہتے ہوئے بالکل صحیح ہو جائے بلکہ اس کی سند کا صحیح ہونا بھی اس کیلئے کافی ہو سکتا ہے۔ خیال رہے کہ یہ بات خاص حدیث عائشہ کے ہی سلسلہ میں نہیں کہی جارہی ہے بلکہ بخاری کی بعض دوسری حدیثیں بھی اس انداز کی ہیں کہ ان کا متن اپنے ظاہری مفہوم و مراد سے اگر نہ ہٹایا جائے اور ان کے معانی میں کوئی تاویل و توجیہ نہ کی جائے تو وہ مضمون اور متن حدیث نہ صرف ضعیف بلکہ بالکل غلط ہو جاتے ہیں۔ بطور مثال اس وقت صرف ایک روایت پیش خدمت ہے بخاری جلد ثانی میں تعلیقاً یہ روایت موجود ہے:

عن ابن المسيب قال وقعت الفتنة الاولى يعني مقتل عثمان فلم يبق من اصحاب بدر احداً ثم وقعت الفتنة الثانية يعني الحرة فلم يبق من اصحاب الحديبية احداً. (بخاری جلد ۲ صفحہ ۵۷۳)

حضرت ابن مسیب سے مروی ہے کہ پہلے فتنہ یعنی شہادت عثمانؓ کے واقعہ نے بدری صحابہ میں سے ایک کو بھی زندہ نہ چھوڑا۔ پھر دوسرے فتنہ یعنی واقعہ حرہ نے شمرکائے حدیبیہ میں سے ایک صحابی کو بھی نہ چھوڑا۔

دیکھئے کتنی صراحت کے ساتھ اس روایت میں یہ دونوں باتیں مذکور ہیں:

(۱) شہادت عثمان رضی اللہ عنہ کے بعد بدری صحابہ میں سے ایک بھی زندہ نہ رہا۔

(۲) واقعہ حرہ کے بعد صلح حدیبیہ کا شریک کوئی صحابی زندہ نہ رہا۔ حالانکہ یہ دونوں باتیں بالکل یقین کے ساتھ کہا جاسکتا ہے کہ غلط ہیں۔ شہادت عثمان رضی اللہ عنہ

کے واقعہ کے بہت بعد تک بدری صحابہ میں سے مندرجہ ذیل صحابہ کرام زندہ تھے:

حضرت طلحہ و حضرت زبیر رضی اللہ عنہما بدری ہیں لیکن شہادت عثمانؓ کے بعد جنگ جمل

میں شہید ہوئے ہیں۔ اسی طرح حضرت عمار بن یاسر، حضرت علی، اور حضرت خزیمہ رضی اللہ عنہم سب کے سب بدری ہیں لیکن واقعہ اولیٰ یعنی شہادت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے بہت بعد جنگ صفین تک بقید حیات تھے۔ ایسے ہی عبد اللہ بن عمر، سلمہ بن الاکوع، زید بن خالد الجہنی، زید بن ارقم رضی اللہ عنہم یہ تمام صحابہ بیعت رضوان یعنی صلح حدیبیہ کے اندر شریک رہ چکے تھے لیکن واقعہ حرہ کے بعد تک ان میں سے ہر ایک صحابی زندہ موجود تھا۔ حضرت سلمہ بن الاکوع کی وفات ۳۷ھ میں ہوئی دیکھئے تہذیب التہذیب جلد ۴ صفحہ ۱۵۰۔ اسی طرح حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کا انتقال بھی ۳۷ھ میں ہوا، دیکھئے تہذیب التہذیب جلد ۵ صفحہ ۲۲۸۔ اور زید بن ارقم اور زید بن خالد الجہنی رضی اللہ عنہما کا انتقال بھی تقریباً ۶۸ھ میں واقعہ حرہ کے بہت بعد ہوا ہے لہذا ان حقائق کے پیش نظر ابن مسیب کی روایت ہی کی طرح حدیث عائشہ کے ظاہری حصر میں کوئی نہ کوئی توجیہ و تاویل کرنی ہوگی ورنہ متن حدیث کے اضطراب کی وجہ سے حدیث عائشہ کو ضعیف کہنا پڑے گا۔ چنانچہ جن محدثین نے حضرت عائشہ کی ان روایتوں کو اور دوسرے صحابہ کی ان حدیثوں کو جن میں گیارہ کے بجائے تیرہ یا اس سے زائد رکعتوں کا پڑھنا مذکور ہے سامنے رکھ کر دونوں کے درمیان تاویل و توجیہ کے ذریعہ اختلاف و تضاد دور نہیں فرمایا ہے ان محدثین نے حدیث عائشہ کو رکعتوں کے سلسلہ میں مضطرب اور ضعیف قرار دیا ہے چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی، علامہ زرقانی اور علامہ بدر الدین عینی رحمہم اللہ نے اس کی صراحت فرمائی ہے ابن حجر تحریر فرماتے ہیں:

وقال القرطبي اشكلت روايات عائشة على كثير من اهل العلم حتى نسب بعضهم حديثها الى الاضطراب.

(فتح الباری ج ۵ ص ۶۰۱)

علامہ قرطبی نے فرمایا ہے کہ حضرت عائشہ کی روایتیں بہت سے اہل علم کے لئے دشواری کا سبب بن گئی ہیں حتیٰ کہ بعض اہل علم نے حضرت عائشہ کی حدیث کو

مضطرب ہی قرار دیا ہے۔

یہی بات علامہ زرقانی اور عینی نے بھی تحریر فرمائی ہے دیکھئے عمدۃ القاری ج ۷ ص ۱۸۷ بلکہ ان حضرات کے علاوہ علامہ سیوطی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی اس کی تصریح کی ہے فرماتے ہیں:

واهل العلم يقولون ان الاضطراب عنها في الحج والرضاع وصلاة النبي صلى الله عليه وسلم بالليل وقصر صلاة المسافر.

اہل علم کا ارشاد ہے کہ حج کے مسئلہ میں اور رضاعت کے مسئلہ میں اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی رات کی نماز کے مسئلہ میں اور مسافر کی نماز کے قصر کے مسئلہ میں حضرت عائشہ سے اضطراب ہوا ہے۔

(تویر الخواکص ص ۱۳۲ جلد اول، و عمدۃ القاری ص ۱۸۷ جلد ۷)

اسی بات کی طرف امام نووی رحمۃ اللہ علیہ بھی اشارہ فرما رہے ہیں:

واما الاختلاف في حديث عائشة فقليل هو منها وقيل من الرواة عنها.

حدیث عائشہ کے اختلاف و اضطراب کے سلسلہ میں کہا گیا ہے کہ یہ حضرت عائشہ سے اضطراب ہوا ہے اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ ان سے روایت کرنے والوں سے اضطراب ہوا ہے۔ (نووی ج ۷ ص ۲۵۳)

اضطراب کسی سے ہوا ہو بہر حال اضطراب موجود ہے اب اس اضطراب و اختلاف کو کسی تاویل و توجیہ سے اگر دور نہ کیا جائے جیسا کہ اکثر محدثین نے کیا ہے تو پھر اس بات کے تسلیم کئے بغیر کوئی چارہ کار نہیں ہے کہ حدیث عائشہ ضعیف ہے جیسا کہ حوالجات بالا سے بعض محدثین کا موقف معلوم اور واضح ہوتا ہے لہذا حصر کے ساتھ حدیث عائشہ سے استدلال کرنا غیر مقلدین حضرات کیلئے کسی طرح درست نہیں ہو سکتا کیونکہ یہ حدیث مضطرب ہے یعنی ضعیف ہے جس سے استدلال جائز نہیں، اضطراب اور ضعف کی وجہ یہ ہے کہ حضرت عائشہ سے ہی مروی ہے:

عن عائشة قالت كان رسول الله صلى الله عليه وسلم يصلي بالليل ثلث عشرة ركعة ثم يصلي اذا سمع النداء بالصبح ركعتين خفيفتين (بخاری ج ۱ ص ۱۵۶، وموطا مالك مع تنوير ج ۱ ص ۱۴۲)

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم رات کے وقت تیرہ رکعت پڑھتے تھے پھر جب صبح کی اذان سنتے تو دو رکعت ہلکی پھلکی پڑھ لیتے تھے۔

یہی حدیث تھوڑے بہت الفاظ کے اختلاف کے ساتھ مسلم مع نووی جلد اول ص ۲۵۴ نیز مشکوٰۃ ص ۱۱۱ پر حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے مروی ہے جس میں پوری صراحت کے ساتھ یہ بات مذکور ہے کہ فجر کی دو رکعت سنت کے علاوہ تیرہ رکعت آپ صلی اللہ علیہ وسلم پڑھا کرتے تھے اس کے علاوہ بھی حضرت عائشہ کے متعلق بہت سی حدیثیں ایسی ہیں جن سے صراحۃً رکعتوں میں اختلاف ظاہر ہوتا ہے۔ ان حدیثوں میں سے بعض کا ذکر اپنے مقام پر آئیگا۔ بہر حال ان وجوہ کے پیش نظر بعض محدثین نے حدیث عائشہ کو مضطرب قرار دیا ہے لیکن اکثر محدثین اضطراب کو دور کرنے کے لئے مختلف تاویل و توجیہ کرتے ہیں چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

والصواب ان كل شيء ذكرته من ذلك محمول على اوقات متعددة واحوال مختلفة

صحیح بات تو یہ ہے کہ جو کچھ حضرت عائشہ نے نقل فرمایا ہے وہ مختلف اوقات متعدد واقعات پر محمول ہوگا۔ (فتح الباری ج ۳ ص ۱۴۸)

علامہ سیوطی فرماتے ہیں:

فان الحديث الاول اخبار عن صلاته المعتادة الغالية والثاني اخبار عن زيادة وقعت في بعض الاوقات. (تنوير الحوالك ص ۱۴۲ ج ۱)

یقیناً حضرت عائشہ کی پہلی روایت میں اکثری معمول اور عادت غالبہ کا بیان

ہے اور دوسری روایت میں اس زیادتی کا تذکرہ ہے جو کبھی کبھی وقوع میں آتی تھی۔ امام نووی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

ان اخبارها باحدى عشرة هو الاغلب وباقي رواياتها اخبار منها كان يقع نادراً في بعض الاوقات (نووی جلد ۱ ص ۲۵۴)

بلاشبہ حضرت عائشہ کا گیارہ رکعت نقل کرنا اکثر حالت سے متعلق ہے اور ان کی دوسری روایتوں میں اس (زیادتی) کا ذکر ہے جو بعض وقت اور کبھی کبھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پڑھا کرتے تھے۔

اکثر محدثین جنہوں نے حدیث عائشہ کے اضطراب کو غلط قرار دیا ہے انہوں نے اضطراب کو دور کرنے کے لئے یہی توجیہ اختیار فرمائی ہے اور اس کے علاوہ دوسری توجیہات و تاویلات کا تذکرہ بھی کیا ہے لیکن وہ قابل قبول اور کچھ زیادہ مضبوط نہیں ہیں۔ تمام نشیب و فراز پر نگاہ ڈالنے کے بعد سب سے زیادہ قوی و مضبوط توجیہ یہی ہے کہ گیارہ رکعت پڑھنا اکثری معمول قرار دیا جائے اور تیرہ یا اس سے زائد پڑھنا بھی ثابت تسلیم کیا جائے مگر وہ بعض وقت اور کبھی کبھی پڑھنے کا معمول سمجھا جائے۔ بہر حال آٹھ رکعت میں حصر صرف انہیں لوگوں کے نزدیک درست ہے جو حضرت عائشہ کو مضطرب قرار دیتے ہیں ورنہ تمام محدثین اس حصر کو جو سرسری طریقہ پر حدیث عائشہ سے مفہوم ہوتا ہے غلط ہی قرار دیتے ہیں اور اس میں تاویل و توجیہ ضرور کرتے ہیں۔ حدیث عائشہ کے خلاف خود حضرت عائشہ کی دوسری روایتوں کے علاوہ دیگر صحابہ کرام کی روایت کردہ حدیثیں بھی ہیں مثلاً حضرت ابن عباس کی روایت جو بخاری و مسلم دونوں میں ہے بلکہ صحیحین کے علاوہ دوسری کتابوں میں بھی موجود ہے:

(۱) عن كريب ان ابن عباس اخبره انه بات عند ميمونة وهي خالته فاضطجعت في عرض الوسادة واضطجع رسول الله صلى الله عليه وسلم واهله في طولها فنام حتى انصف الليل او قريباً منه فاستيقظ يمسح النوم عن وجهه ثم صلى ركعتين ثم ركعتين ثم

رکعتین ثم رکعتین ثم رکعتین ثم اوتر ثم اضطجع حتى جاءه المودن فقام فصلى رکعتین ثم خرج فصلی الصبح .

(بخاری اول ص ۱۳۵)

حضرت کریم راوی ہیں کہ حضرت عبداللہ ابن عباس رضی اللہ عنہما نے ان کو بتایا ہے کہ وہ اپنی خالہ حضرت میمونہ رضی اللہ عنہا کے پاس رات کے وقت تھے۔ ابن عباس فرماتے ہیں کہ میں نکیہ کے عرض میں لیٹ رہا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کی زوجہ محترمہ نکیہ کے طول میں محو استراحت ہو گئیں، حضورؐ سو گئے حتیٰ کہ جب آدھی رات یا اس سے قریب گزر گیا تو آپ بیدار ہوئے اور چہرے سے نیند دور فرمائی پھر دو رکعت پڑھی پھر دو رکعت پڑھی اس کے بعد دو رکعت پڑھی اس کے بعد پھر دو رکعت پڑھی پھر دو رکعت پڑھی اس کے بعد پھر دو رکعت پڑھی تب پھر وتر پڑھ کر لیٹ گئے یہاں تک کہ جب مودن آپ کی خدمت میں آیا تو آپ کھڑے ہوئے اور دو رکعت پڑھ کر صبح کی فرض نماز ادا فرمائی

یہ حدیث مسلم مع نووی ج ۱ ص ۲۶۰ نسائی ص ۲۴۱ مؤطا مالک مع تنویر ج ۱ ص ۱۳۲ نیز ابوداؤد وغیرہ میں ہے علامہ عینی فرماتے ہیں ورواہ الائمة الستہ ج ۱ ص ۲۰۳ یعنی اس حدیث کو صحاح ستہ میں سارے ائمہ نے نقل فرمایا ہے:

اس حدیث میں سنت فجر اور سنت عشاء کے علاوہ بارہ رکعت پڑھنے کی صراحت موجود ہے، ابن عباسؓ کی اس مرفوع متصل روایت کے علاوہ زید ابن خالد الجعفی کی یہ روایت بھی حدیث عائشہ کے حصر کو باطل کر دیتی ہے۔

(۲) عن زید بن خالد الجعفی انه قال لا رمقن صلاة رسول الله صلى الله عليه وسلم فصلی رکعتین خفیفین ثم صلی رکعتین طویلین طویلین ثم صلی رکعتین وهما دون اللتین قبلهما ثم صلی رکعتین وهما دون اللتین قبلهما ثم صلی رکعتین وهما دون اللتین قبلهما ثم اوتر فذلك

ثلث عشرة ركعة . (مسلم مع نووی ج ۱ ص ۲۶۲)

حضرت زید بن خالد جعفی سے منقول ہے کہ انہوں نے فرمایا کہ میں آج رات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز ضرور غور سے دیکھوں گا فرماتے ہیں کہ حضورؐ نے دو رکعت معمولی نماز پڑھی اس کے بعد دو رکعت لمبی دراز یعنی بہت لمبی نماز ادا فرمائی اس کے بعد پھر دو رکعت پڑھی جو پہلی دو رکعت سے کم دراز تھی اس کے بعد پھر دو رکعت پڑھی جو اس کے پہلے والی سے کم دراز تھی اس کے بعد دو رکعت اور پڑھی جو اس کے پہلے والی سے دراز کم تھی پھر اس کے بعد دو رکعت پڑھی جو اس پہلے والی سے دراز کم تھی، پھر وتر ادا فرمایا تو یہ کل تیرہ رکعت ہوئیں۔

یہ روایت بھی مسلم کے علاوہ مؤطا مالک مع تنویر ج ۱ ص ۱۳۳ مشکوٰۃ ص ۱۰۶ ابوداؤد و نسائی، ابن ماجہ اور شمائل ترمذی وغیرہ میں موجود ہے۔ دیکھئے عمدۃ القاری ج ۱ ص ۲۰۳

اس حدیث میں بھی علاوہ سنت فجر و سنت عشاء بارہ رکعت پڑھنا مذکور ہے، سنت فجر اور سنت عشاء اس میں شامل نہیں ہے دیکھئے تحفۃ الاحوذی ج ۲ ص ۷۳ اور سنت فجر یا عشاء کا شامل کرنا حدیث کے ظاہر الفاظ کے خلاف بھی ہے کیوں کہ زید بن خالد رضی اللہ عنہ نے قصداً جس نماز کے دیکھنے کا ارادہ فرمایا تھا وہ ان کے الفاظ میں رات کی نماز ہے جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ فجر کے وقت کے پہلے ہی وہ نماز پڑھی گئی تھی لہذا سنت فجر کو اس میں شامل کرنا زبردستی کی بات ہے اور سنت عشاء تو کوئی شخصی نماز نہ تھی کہ خواہ مخواہ حضرت زید اس کے دیکھنے کا قصداً اہتمام فرماتے اب یہ بھی غور فرمائیے کہ تیرہ رکعت تک جو حدیثیں وارد ہوئی ہیں ان میں محدثین کی طرف سے

۱۔ مؤطا کے راویوں میں عی بن عی نامی ایک راوی ہیں جن سے روایت میں دو غلطیاں ہوئی ہیں اول یہ کہ پہلی دو رکعتوں میں انہوں نے خطیفین کی جگہ طویلتین کہہ دیا ہے اور دوسری غلطی یہ ہے کہ انہوں نے طویلتین طویلتین دو مرتبہ کے بجائے تین مرتبہ کہہ دیا ہے اس میں کئی کا کوئی مستحق نہیں ہے اور بیان کی غلطی ہے۔ لہذا احادیث استدلال پر اس سے کوئی اثر نہیں پڑتا (دیکھئے تنویر المالحک ج ۱ ص ۱۳۳)

اس قسم کی تاویل و توجیہ پیش کی گئی ہے:

- (۱) دو رکعت عشاء کی سنت بھی اس میں شامل کر لی گئی ہے
- (۲) دو رکعت فجر کی سنت کو اس میں شمار کر لیا گیا ہے۔
- (۳) وتر تین رکعتوں سے زیادہ پڑھی گئی تھی اس لئے تیرہ رکعتیں ہو گئیں ورنہ اصل نماز تو آٹھ ہی رکعت تھی لہذا رکعتوں کی زیادتی وتر میں ہوئی ہے نہ کہ تراویح میں۔

(۴) تراویح کی آٹھ رکعتوں سے قبل معمولی دو رکعت پڑھنے کا معمول تھا لیکن چونکہ وہ آٹھ لمبی رکعتوں سے مختصر ہوتی تھیں اس لئے بعض میں ان کا ذکر نہیں کیا اور بعض حدیثوں میں ان کا ذکر کر دیا گیا اس لئے آٹھ سے زیادہ رکعت ہو گئی ہے۔ اسی قسم کی تاویلات غیر مقلدین حضرات کی طرف سے بھی پیش کی جاتی ہیں چنانچہ مولوی علی احمد صاحب اظہار الحق الصریح ص ۱۲ پر تحریر فرماتے ہیں:

رہا تیرہ تو اس کے متعلق جیسا کہ میں پہلے بھی بتا چکا ہوں محدثین کرام برابر صراحت کرتے چلے آئے ہیں کہ تیرہ رکعتوں میں بعض جگہ تو خود ہی حضرت عائشہ نے صراحت کر دی ہے فجر کی دو رکعت سنتوں کو لے کر تیرہ رکعتیں پڑھیں جیسا کہ صحیح بخاری میں ہے حضرت عائشہ سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی رات کی نماز کے متعلق پوچھا گیا فقالت سبع وتسع واحدى عشرة
سوی رکعتی الفجر یعنی انہوں نے بتلایا کہ سات اور نو اور گیارہ فجر کی دو رکعتوں کے علاوہ تھی اس کے بعد ہی بخاری میں دوسری حدیث ہے
یصلی من اللیل ثلاث عشرة رکعة منها الوتر و رکعتی الفجر
یعنی تیرہ رکعتیں پڑھتے تھے ان میں وتر اور فجر کی دو رکعتیں بھی ہوتی تھیں کہیں فجر کے علاوہ تیرہ رکعتوں کا ذکر ہے تو اس میں فرض عشاء کے بعد سنتوں کو بھی شمار کر لیا گیا ہے جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم گھر میں پڑھا کرتے

تھے اس کی اور بھی کئی صورتیں ہیں جن سے گیارہ سے زیادہ کا حصر باطل نہیں ہوتا، اتنی بلفظہ۔

مولوی علی احمد صاحب نے اسی بات کو دوبارہ اپنی کتاب کے صفحہ ۳۷ و صفحہ ۳۸ پر ذکر فرمایا ہے لیکن احمد صاحب کی یہ ساری تاویلیں غلط اور بے سود ہیں جس کی مندرجہ ذیل وجوہات ہیں۔

اولاً

اس لئے کہ گذشتہ صفحات میں بخاری و دیگر کتابوں کے حوالے سے حضرت ابن عباسؓ والی حدیث میں صراحت کے ساتھ بتایا گیا ہے کہ بارہ رکعتیں وتر اور سنت فجر کے علاوہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے تقریباً آدھی رات کے وقت خواب سے بیدار ہو کر پڑھی ہیں لہذا سنت فجر کے شامل کرنے کا تو سوال ہی ختم ہو جاتا ہے رہی سنت عشاء کو شامل کرنے کی تاویل تو اس کے متعلق عرض یہ ہے کہ عشاء کی سنت کو بھی اس حدیث میں شامل نہیں کیا جاسکتا کیونکہ خواب سے بیدار ہو کر تقریباً آدھی رات کے وقت عشاء کی سنت کا ادا کرنا کسی حدیث سے ثابت نہیں ہے پھر زبردستی اس روایت میں اس کو شامل کرنا ایک بے بنیاد اور بالکل بے ثبوت بات ہوگی، البتہ کوئی غیر مقلد اگر سنت عشاء کو آدھی رات کے وقت خواب سے بیدار ہو کر پڑھنا ثابت کر دے تو اس روایت میں اس کا شامل کرنا درست تسلیم کیا جاسکتا ہے۔

ثانیاً

زید بن خالد جہنی رضی اللہ عنہ کی روایت میں صراحت موجود ہے کہ پہلی دو رکعتیں جو معمولی اور ہلکی ہوتی تھیں وہ عشاء کے متصل نہیں پڑھی گئی تھیں بلکہ تراویح یا تہجد میں انہیں لمبی لمبی دس رکعتوں کے ساتھ ادا کی گئی تھیں کیا مولوی علی احمد یا کوئی دوسرے غیر مقلد صاحب کسی صحیح روایت سے اس بات کا ثبوت فراہم کر سکتے ہیں کہ

حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے کبھی بھی تہجد کے ساتھ ملا کر عشاء کی سنت پڑھی ہے پھر محض کسی کے احتمال نکال دینے سے کوئی بات کیونکر درست ہو جائیگی جبکہ وہ بات ہی سرے سے بے ثبوت ہے علاوہ بریں عشاء کی سنت تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم حجرہ میں ادا فرماتے تھے جہاں ازواج مطہرات بھی ہوتی تھیں اور راوی زید بن خالد ہیں جو غیر محرم ہیں تو کیا حجرہ میں سنت عشاء پڑھتے ہوئے زید بن خالد دیکھ رہے تھے اور آپ کی ازواج مطہرات زید بن خالد جہنی سے پردہ نہ فرمایا کرتی تھیں؟ ان امور کے علاوہ بعض باتوں کی طرف اشارہ پہلے بھی کر چکا ہوں جن کی وجہ سے زید بن خالد کی حدیث میں سنت عشاء کے شامل کرنے کی تاویل محض بے کار اور بے بنیاد احتمال کے سوا کچھ نہیں ٹھہرتی۔

ثالثاً

حدیث میں سنت عشاء کمرہ میں پڑھنا تو ثابت ہے جیسا کہ بخاری وغیرہ میں آتا ہے و رکعتین بعد العشاء فی بیتہ بخاری ج ۱ ص ۱۵۷ یعنی دو رکعت بعد نماز عشاء اپنے حجرہ میں ادا فرمایا کرتے تھے لیکن یہ بات تو کسی حدیث سے ثابت کرنا مشکل ہے کہ سو کر اٹھنے کے بعد عشاء کی سنت ادا فرماتے تھے یا تہجد اور تراویح کے ساتھ آدمی رات میں ادا فرماتے تھے۔

رابعاً

مسلم مع نووی ج ۱ ص ۲۵۳ اور دوسری کتابوں میں حضرت عائشہؓ سے علاوہ سنت فجر جو تیرہ رکعت پڑھنا منقول ہے اس کی کیفیت ان الفاظ میں بیان کی گئی ہے یصلی ثمان رکعات ثم یوتر ثم یصلی رکعتین وهو جالس فاذا اراد ان یرکع قام فیرکع ثم یصلی رکعتین بین النداء والاقامة من صلوۃ الصبح یعنی دو رکعتیں وتر کے بعد بیٹھ کر ادا فرمائی جاتی تھیں لہذا عشاء کی سنت کو ان

تیرہ رکعتوں میں شامل کرنے کا مطلب یہ ہوگا کہ وتر کے بعد بھی عشاء کی سنت پڑھنا درست ہے، کیا بعد وتر عشاء کی سنت بیٹھ کر پڑھنے کا جواز کسی صحیح حدیث سے غیر مقلد حضرات ثابت کر سکتے ہیں؟ اگر نہیں تو خواہ مخواہ سنت عشاء کو ان تیرہ رکعتوں میں شامل کرنا زبردستی کی بات نہیں تو اور کیا ہے۔

خامساً

سنت عشاء کو ان رکعتوں میں شامل کرنے کی تاویل کے متعلق امام نووی فرماتے ہیں:

وتأولوا حدیث ابن عباس انہ صلی اللہ علیہ وسلم صلی منہا رکعتی سنة العشاء وهو تاویل ضعیف مباعد الحدیث.

(مسلم مع نووی ج ۱ ص ۲۶۰)
لوگوں نے حضرت ابن عباسؓ والی حدیث میں یہ تاویل کر لی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں رکعتوں میں دو رکعت عشاء کی سنت بھی شامل کر لی تھی، یہ تاویل نہایت ضعیف ہونے کے علاوہ حدیث سے دور کر دینے والی بھی ہے۔
کیا غیر مقلد بن حضرات اسی تاویل کو اختیار اور پسند فرماتے ہیں جو صرف یہ کہ حد درجہ کمزور ہے بلکہ عمل بالحدیث سے بھی دور کر دیتی ہے۔

سادساً

بارہ رکعت سنت عشاء و سنت فجر وتر کے علاوہ پڑھنا جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مسند صحیح خود حضرت عائشہؓ ہی کے ذریعہ مروی ہے تو پھر سنت عشاء یا سنت فجر کو اس میں شامل کرنا غلط ہونے کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے؟ چنانچہ مسلم مع نووی جلد اول ص ۲۵۶ و نسائی مجتہائی ص ۲۳۸ و بیہقی میں حضرت عائشہؓ سے یہ روایت موجود ہے:

إذا فاتته الصلوة من الليل من وجع أو غيره صلى من النهار
ثنتي عشرة ركعة. (مسلم ج ۱ ص ۲۵۶)

فرماتی ہیں کہ اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے کسی تکلیف وغیرہ کی وجہ سے
رات کی نماز رہ جاتی تھی تو آپ دن میں بارہ رکعت قضا کے طور پر پڑھا کرتے تھے۔

اس حدیث میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا خود فرماتی ہیں کہ رات والی نماز
چھوٹ جاتی تھی تو دن کے وقت ان کی قضا بارہ رکعت سے آپ صلی اللہ علیہ وسلم
پڑھا کرتے تھے اس سے اظہر من الشمس ہو گیا کہ رات کی بارہ رکعتوں میں ہر وقت
سنت عشاء یا سنت فجر شامل نہیں ہوتی تھی بلکہ اس حدیث سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ
تراویح اور تہجد دو الگ الگ نماز ہیں کیونکہ تراویح کی قضا نہ پڑھی جاتی ہے اور نہ
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے اس کے برخلاف تہجد کی قضا اس حدیث
میں واضح طریقہ سے مذکور ہے لہذا ثابت ہوا کہ دونوں نمازیں الگ الگ ہیں اور
دونوں کے احکام بھی الگ الگ ہیں۔ اس حدیث سے یہ بھی ظاہر ہو گیا کہ تیرہ
رکعتوں والی احادیث میں یہ تاویل کرنا کہ وتر کی رکعتوں میں زیادتی ہوتی تھی یہ بھی
بالکل غلط ہے کیوں کہ اس روایت میں نہ وتر کی رکعتوں کا کوئی ذکر ہے نہ اس کی قضا کا
تذکرہ ہے پس معلوم ہوا کہ وہ زیادتی تراویح یا تہجد کی رکعتوں میں ہوتی تھی نہ کہ وتر کی
اور وتر کی رکعتوں میں اضافہ اس لئے بھی غلط ہے کہ حضرت عائشہ کی روایت میں
بحوالہ بخاری سات اور نو رکعتوں کا پڑھنا بھی وارد ہے لہذا جب اس کی کو وتر کی
رکعتوں میں تسلیم نہیں کیا جاتا تو اضافہ بھی وتر میں کیوں مانا جائے جبکہ ظاہر یہی ہے کہ
کئی اور زیادتی دونوں ایک ہی نماز میں ہوا کرتی تھی بنا بریں صحیح بات یہی ہے کہ اضافہ
اور کئی کبھی جو وقوع میں آئی ہے وہ درحقیقت تراویح یا تہجد کی ہی رکعتوں میں ہوئی

۱۔ اور اگر کوئی غیر مقلد اسی حدیث سے تراویح کی قضا پر استدلال کرے تو اس سے کہا جائیگا کہ
آٹھ رکعت میں تراویح کے ہر کا جو دعویٰ ہے پہلے اس کا غلط ہونا تسلیم کیجئے ورنہ آٹھ رکعت تراویح کی قضا
کے ثبوت کے لئے کوئی دوسری حدیث پیش فرمائیے۔ ۱۲

ہے نہ کہ وتر میں لہذا بعض محدثین نے جو چار تاویلیں پیش فرمائی تھیں ان میں سے تو
تین تو بالکل غلط اور بے بنیاد ثابت ہوئیں کیوں کہ وہ ہر جگہ نہیں چسپاں کی جاسکتی
ہیں۔ البتہ آخری ایک توجیہ کچھ قوت رکھتی ہے اور بہتر معلوم ہوتی ہے چنانچہ متعدد
محدثین نے اس کو راجح اور مختار بھی فرمایا ہے، حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ
حدیث عائشہ کے اضطراب کو بیان کرتے ہوئے اس کے دور کرنے کے لئے اس
تاویل کا تذکرہ بایں الفاظ فرما رہے ہیں:

سیاتی بعد خمسة ابواب ان رواية ابی سلمة عنها ان ذلك
كان اكثر ما يصلي في الليل ولفظه ما كان يزيد في رمضان ولا غيره
على احدى عشرة الحديث وفيه ما يدل على ان ركعتي الفجر من
غيرها فهو مطابق رواية القاسم واما ما رواه الزهري عن عروة عنها
كما سيأتي في باب ما يقرأ في ركعتي الفجر بلفظ ان يصلي بالليل
ثلاث عشرة فظاهره يخالف ما قدم فتحتمل ان تكون اضافت الى
صلوة الليل سنة العشاء لكونه يصليها في بيته وما كان يفتح به صلوة
الليل فقد ثبت عند مسلم من طريق سعد بن هشام عنها انه كان يفتتها
بركعتين خفيفتين وهذا ارجح في نظري لان رواية ابی سلمة التي
دلت على الحصر في احدى عشرة جاء في صفتها عند المصنف
وغيره يصلي اربعاً ثم اربعاً ثم ثلاثاً فدل على انها لم تعرض للركعتين
الخفيفتين وتعرضت لهما في رواية الزهري والزيادة من الحافظ
مقبولة وبهذا يجمع بين الروايات. (فتح الباری ص ۶۰۱ ج ۵)

پانچ بابوں کے بعد قریب میں ہی ابوسلمہ کی روایت حضرت عائشہ سے
آ رہی ہے کہ گیارہ رکعت پڑھنا اکثری معمول تھا اس روایت کے الفاظ یہ ہیں کہ
حضور صلی اللہ علیہ وسلم رمضان یا غیر رمضان میں گیارہ رکعتوں سے زیادہ نہ
پڑھا کرتے تھے مگر زیر بحث روایت میں اس بات کی دلیل ہے کہ ان گیارہ رکعتوں

میں فجر کی سنت شامل نہ ہوتی تھی بنا بریں یہ روایت حضرت قاسم کی روایت کے مطابق ہے لیکن زہری نے جو عروہ کے واسطے سے حضرت عائشہ سے روایت کی ہے جس کا ذکر باب ما یقرا فی رکعتی الفجر میں بایں الفاظ آ رہا ہے کہ حضور رات میں تیرہ رکعت پڑھتے تھے تو یہ حدیث بظاہر گزشتہ روایت کے خلاف ہے لیکن ممکن ہے حضرت عائشہ نے اس تیرہ والی روایت میں عشاء کی سنت بھی شمار کر لی ہو کیوں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم عشاء کی سنت حجرہ مبارکہ میں ہی پڑھا کرتے تھے اور یہ بھی ممکن ہے کہ حضرت عائشہ نے ان دور رکعتوں کو شامل کر لیا ہو جو صلوٰۃ اللیل کے شروع میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم پڑھا کرتے تھے جیسا کہ مسلم کے اندر سعد بن ہشام نے خود حضرت عائشہ سے ہی اس بات کو روایت کیا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم رات کی نماز دو معمولی اور ہلکی رکعتوں سے شروع فرماتے تھے میری نگاہ میں یہی تاویل زیادہ راجح ہے اس لئے کہ ابوسلمہ کی روایت جس کے ذریعہ گیارہ رکعت کے حصر پر استدلال کیا جاتا ہے اسکی کیفیت امام بخاری اور دوسرے محدثین کے نزدیک یہ آئی ہے کہ پہلے چار رکعت پڑھتے تھے پھر چار رکعت پڑھتے تھے اس کے بعد تین رکعت پڑھتے تھے تو یہ چار چار کی کیفیت اس بات کی دلیل ہے کہ حضرت عائشہ نے دو ہلکی رکعتوں کا جو ابتداء میں پڑھی جاتی تھیں ان کا تذکرہ ابوسلمہ کی گیارہ والی حدیث میں چھوڑ دیا ہے اور ان کا تذکرہ زہری والی حدیث میں کر دیا ہے اور یہ قاعدہ ہے کہ صحیح الحفظ راوی کی زیادتی قبول کر لی جاتی ہے نیز اس توجیہ کے ذریعہ حضرت عائشہ کی تمام روایتوں میں جمع و توفیق بھی ہو جاتی ہے۔

حافظ ابن حجر کے اس طویل بیان سے دو باتیں بالکل صاف طریقہ پر معلوم ہو جاتی ہیں:

پہلی بات تو یہ کہ حدیث عائشہ جس سے سرسری طریقہ پر گیارہ رکعتوں میں حصر سمجھا جاتا ہے وہ درحقیقت حصر نہیں ہے بلکہ اکثری معمول ہے۔

دوسری بات یہ ہے کہ حضرت عائشہ سے جن روایتوں میں تیرہ رکعتیں منقول

ہیں ان میں راجح یہی ہے کہ سنت عشاء یا سنت فجر شامل نہیں ہیں بلکہ وہ دو رکعتیں شامل ہیں جو صلوٰۃ اللیل کی ابتداء میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پڑھا کرتے تھے تاکہ چستی پیدا ہو جائے اور غینہ کا غلبہ دور کر کے نشاط کے ساتھ بقیہ رکعتوں کو ادا کیا جاسکے ان دور رکعتوں کو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے کبھی شمار کر لیا اور کبھی ان دور رکعتوں کو شمار نہیں کیا ہے جن روایتوں میں تیرہ رکعتوں کا تذکرہ ہے ان میں یہ دونوں رکعتیں شامل کر لی گئیں ہیں اور جن میں گیارہ کا تذکرہ ہے ان میں یہ دونوں رکعتیں شمار نہیں کی گئی ہیں اس کا صاف مطلب یہ ہے کہ گیارہ کا حصر حقیقی نہیں ہے بلکہ وہ عادت غالبہ اور اکثری معمول کی ایک تعبیر ہے اس کو حقیقی حصر سمجھ کر زیادتی کا انکار کرنا غلط ہے یہی بات حافظ ابن حجر کے نزدیک راجح و مختار ہے دوسرے محدثین نے بھی اسی تاویل کو پسند فرمایا ہے چنانچہ مولانا عبد الرحمن مبارکپوری جو غیر مقلدین کے جلیل القدر عالم ہیں وہ تحریر فرماتے ہیں:

فلا حسن فی الجواب ان یقال انه صلی اللہ علیہ وسلم کان یفتح صلوٰتہ باللیل برکعتین خفیفین کما فی هذا الحدیث وروی مسلم عن عائشة قالت کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا قام من اللیل افتتح صلوٰتہ برکعتین خفیفین وروی ایضاً عن ابی ہریرۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال اذا قام احدکم من اللیل فلیفتح صلوٰتہ برکعتین خفیفین فقد عذت ہاتان الرکعتان الخفیفتان فصار قیام اللیل ثلاث عشرة رکعة ولما لم تعد لما کان رسول اللہ علیہ وسلم یخففہما صار احدی عشرة رکعة واللہ اعلم۔

(صحفۃ الاحوذی ص ۷۴ ج ۲)

بہتر جواب یہی ہے کہ کہا جائے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اپنی صلوٰۃ اللیل دو ہلکی رکعتوں سے شروع فرمایا کرتے تھے جیسا کہ اس حدیث زید بن خالد جہنی میں آیا ہے اور مسلم نے حضرت عائشہ سے روایت کی ہے انہوں نے فرمایا کہ رسول اللہ صلی

اللہ علیہ وسلم جب رات کی نماز میں کھڑے ہوتے تو اپنی نماز دو مختصر رکعتوں سے شروع فرماتے تھے۔ نیز مسلم ہی نے حضرت ابو ہریرہ سے روایت کی ہے کہ ان کا بیان ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے کہ جب تم میں سے کوئی شخص صلوٰۃ اللیل کا ارادہ کرے تو نماز دو ہلکی رکعتوں سے شروع کرے لہذا جب ان دو ہلکی رکعتوں کو شمار کر لیا گیا تو قیام اللیل کی تیرہ رکعتیں ہو گئیں اور جب ان دونوں رکعتوں کو اس وجہ سے شمار نہ کیا گیا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم ان کو مختصر طریقہ پر ادا کرتے تھے تو قیام اللیل کی گیارہ رکعتیں ہوتیں۔

مولانا عبد الرحمن مبارک پوری کے اس بیان سے بھی وہی دونوں باتیں معلوم ہوتیں جن کا تذکرہ حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ کے بیان کے تحت آچکا ہے لہذا اعادہ کی ضرورت نہیں ہے بالکل اسی خیال کا اظہار علامہ زرقانی نے حافظ بن حجر کے انداز میں فرمایا ہے چنانچہ لکھتے ہیں:

فيحتمل انها اضافت صلوٰۃ الى اللیل منة العشاء لانه كان يصليها في بيته او ما كان يفتح به صلوٰۃ اللیل كما في صحيح مسلم من طريق سعد بن هشام انه كان يفتحها بر كعتين خفيفتين وهذا ارجح في نظري. (تحفة الاخيار ص ۲۱۲)

ممکن ہے حضرت عائشہؓ نے تیرہ والی حدیث میں عشاء کی سنت بھی شامل کر لی ہو اس لئے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اس کو اپنے حجرہ میں ادا فرماتے تھے یا حضرت عائشہؓ نے تیرہ والی حدیث میں ان دور رکعتوں کو شمار کر لیا ہو جو رات کی نماز کے شروع میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم پڑھا کرتے تھے جیسا کہ صحیح مسلم میں سعد بن ہشام کے طریق سے مروی ہے کہ رات کی نماز حضور صلی اللہ علیہ وسلم دو معمولی رکعتوں سے شروع فرماتے تھے یہی بات میرے خیال میں قابل ترجیح ہے۔

محدثین کی ان تصریحات سے روز روشن کی طرح واضح ہو گیا کہ حضرت عائشہؓ کا حصر اپنے ظاہر حال پر باقی نہیں ہے جس کا غیر مقلد حضرات کو دعویٰ ہے بلکہ

جملہ محققین کے نزدیک کم از کم دس رکعتیں وتر نیز سنت فجر اور سنت عشاء کے علاوہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے پڑھنا ثابت ہے جس کا انکار کا مطلب بے شمار صحیح، مرفوع، متصل حدیثوں کی تکذیب کے سوا کچھ بھی نہیں ہے بنا بریں حصر کا دعویٰ باطل ہے اور آٹھ سے زائد رکعتوں کا ثابت ہونا جملہ محدثین کی نگاہ میں راجح اور صحیح ہے۔

غیر مقلدین کا دعویٰ حصر باطل ہے!

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے رکعات کی تعداد کے متعلق جو مختلف روایتیں سند صحیح منقول ہیں ان کے درمیان جمع و تطبیق کے سلسلہ میں محدثین نے جو کچھ تحریر فرمایا ہے وہ آپ ملاحظہ کر چکے جن کا حاصل یہی نکلتا ہے آٹھ رکعتوں میں حصر کا ماننا کسی حالت میں درست نہیں ہے اور کم از کم دس رکعتوں کا تسلیم کرنا ایک ناگزیر حقیقت ہے جن میں وہ دور رکعتیں بھی شامل ہیں جن کے ذریعہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نماز تہجد یا تراویح کی ابتداء فرمایا کرتے تھے اگرچہ بحوالہ مسلم بارہ رکعت کا رات میں پڑھنا اور کسی وجہ سے چھوٹ جانے کی صورت میں بارہ رکعت سے اس کی قضا کرنا گزر چکا ہے جس کے بعد آٹھ رکعت میں حصر کا دعویٰ علم حدیث سے بے خبری یا تجاہل عارفانہ ہی کہا جائے گا لیکن آئندہ صفحات میں آٹھ رکعت میں حصر کے دعویٰ کا باطل ہونا دوسری صحیح روایات کے ذریعہ بھی واضح کیا جائیگا اور اس وقت یہ بات روشن ہو جائیگی کہ محدثین نے جس تاویل کو قابل ترجیح اور احسن فرمایا ہے وہ اگرچہ دوسری تاویلوں کی نسبت سے ان کے کہنے کے مطابق ویسے احسن ہی ہے لیکن اس سے بھی بہتر اور بے غبار حقیقت وہی ہے جس کو حافظ ابن حجرؒ نے صواب فرمایا ہے یعنی یہ کہ مختلف اوقات اور متعدد واقعات پر رکعتوں کے اختلاف کو محمول کیا جائے اس طرح حضرت عائشہؓ کے علاوہ دیگر صحابہ کرام سے جو روایتیں مروی ہیں ان سب کے درمیان جمع و تطبیق ہو جائے گی اور سب روایتیں مختلف اوقات پر فٹ کر لی جائیں گی جس کے بعد اختلاف و تضاد کا کوئی سوال ہی باقی نہیں

رہتا ہے اگر حدیث میں لفظ کُنا کی وجہ سے دوام نظر آ رہا ہو تو اس کے متعلق عرض یہ ہے کہ لفظ ”کُنا“ ہمیشہ دوام واستمرار ہی کا معنی نہیں دیا کرتا ہے بلکہ ایک مرتبہ فعل کا وقوع پذیر ہو جانا بھی اس لفظ کے مفہوم کو ادا کر دیتا ہے چنانچہ امام نووی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

فان المختار الذی علیہ الاکثرون والمحققون من الاصولیین ان لفظة کان لا یلزم منها الدوام ولا التکرار وانما هی فعل ماضی یدل علی وقوعه مرة . (نووی ج ۱ ص ۲۵۴) .

بلاشبہ مذہب مختار جس پر اکثر لوگ ہیں اور جو اصولیین میں سے محققین کا مذہب ہے وہ یہ ہے کہ لفظ کُنا کے لئے دوام و تکرار ضروری نہیں ہے بلکہ یہ لفظ تو فعل ہے جو ایک مرتبہ کے وقوع پر دلالت کرتا ہے اور بس۔

جب یہ معلوم ہو گیا کہ کُنا صرف ایک بار وقوع فعل چاہتا ہے تو گویا یہ موجبہ جزئیہ ہے یعنی ایجاب و جزئی پر دلالت کرتا ہے لہذا ”ما کان“ جو اس کا سلب ہے وہ سالبہ جزئیہ اور جزئی نفی پر ہی دلالت کریگا بنا بریں ”ما کان“ سے دوام مراد لینا اسی طرح باطل ہے جس طرح سعید بن المسیب کی روایت میں لم تبق سے سلب کلی اور انکار مطلق مراد لینا غلط ہے بلکہ دونوں جگہوں پر اکثری حکم ہی مراد لینا درست ہے جیسا کہ محدثین نے اس کی صراحت کر دی پھر ان بحثوں سے قطع نظر کرتے ہوئے درج ذیل باتوں پر غور کرنے سے یہ چیز واضح ہو جاتی ہے کہ خود حضرت عائشہ دوائی عمل کیوں کر بیان فرما سکتی ہیں۔

(۱) حضرت عائشہ کے علاوہ دیگر ازواج مطہرات کے حجروں میں جب رات گزارنا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ایک معلوم اور ضروری معاملہ ہے تو پھر حضرت عائشہ ہمیشہ کے معمول پر کیسے مطلع ہو سکتی ہیں کہ وہ دوائی عمل

۱۔ اگر بالفرض لفظ ”کان“ سے دوام واستمرار سمجھا جائے گا تو تیرہ اور سولہ اور بیس رکعتوں والی روایتوں میں بھی یہ لفظ موجود ہے۔ ۱۲۔

روایت فرمائیں گی لہذا دوائی عمل کی نقل حضرت عائشہ کی طرف منسوب کرنا خود حضرت عائشہ کے لئے خلاف شان ہے کیونکہ دوائی اطلاع کے بغیر دوام کی روایت کرنا غیر محتاط لوگوں سے تو ممکن ہے لیکن حضرت عائشہ کے لئے ہرگز مناسب نہیں ہے۔

(۲) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سفر میں بسا اوقات کسی زوجہ مطہرات خصوصاً حضرت عائشہ کے بغیر راتوں میں رہنا معلوم اور یقینی امر ہے، ظاہر ہے ان راتوں میں بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز پڑھی ہوگی پھر حضرت عائشہ کا ہر رات کی رکعتوں پر مطلع ہونا کسی طرح ممکن نہیں ہے ایسی صورت میں وہ ہر رات کی نماز کی رکعتوں کو اور دوائی معمول کو کیوں کر بیان فرمائیں گی؟

(۳) خاص حضرت عائشہ کے حجرہ میں بھی اگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا قیام دائمی طور پر بفرض محال تسلیم کر لیا جائے تب بھی ہمیشہ رات کی نماز کی رکعتوں کا ان کے علم میں آ جانا مشکل بات ہے کیونکہ وہ خود فرماتی ہیں کہ بہت مرتبہ ایسا ہوا کہ حضور ہمارے حجرہ میں رات کے وقت نماز میں مشغول ہوتے تھے اور میں بے خبر سوئی رہتی تھی حتیٰ کہ جب آپ وتر پڑھنا چاہتے تو مجھ کو اس وقت بیدار کر دیتے اور میں بیدار ہو جاتی تھی اس وقت گھر میں چراغ بھی نہ ہوتا تھا غور کرنے کی بات ہے اندھیرے کمرہ میں سویا رہنے والا آدمی رکعتوں کی تعداد پر ہمیشہ مطلع کیسے ہو سکتا ہے؟ اس لئے دوائی اطلاع کے بغیر حضرت عائشہ کی طرف اس کی روایت منسوب کرنا ان کی شان رفیع میں بہت بڑی جسارت ہے اور حضرت عائشہ کی تکذیب ہے کیونکہ وہ فرماتی ہیں:

کان یصلی صلوٰتہ باللیل وہی معترضة بین یدیہ فادابقی الوتر ایقظھا فاوترت . (مسلم ص ۲۵۵ ج ۱)

حضرت عائشہ کا بیان ہے کہ حضور رات کی نماز میں مشغول رہتے تھے اور وہ ان کے سامنے سوئی رہتی تھیں حتیٰ کہ جب صرف وتر باقی رہ جاتا تو حضور انکو بیدار کر دیتے اور وہ وتر ادا فرماتی تھیں۔

یہی حدیث بخاری میں ان الفاظ کے ساتھ موجود ہے:

قالت كنت انام بين يدي رسول الله صلى الله عليه وسلم ورجلاى في قبلته فاذا مسجد غمزنى فقبضت واذا قام بسطتهما قالت والبيوت يومئذ ليس فيها مصابيح۔ (بخاری اول ص ۵۶)

حضرت عائشہ فرماتی ہیں کہ میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے سوئی ہوتی تھی میرے دونوں پاؤں حضور کے قبلہ کی جانب ہوتے تھے حضور سجدہ میں جاتے میرے پاؤں دبا دیتے میں اپنے دونوں پاؤں سمیٹ لیتی اور جب حضور کھڑے ہو جاتے میں اپنے دونوں پاؤں پھیلا دیتی تھی نیز حضرت عائشہ ہی کا بیان ہے کہ ان دنوں گھروں میں چراغ نہیں ہوتے تھے۔

یہ حدیث مؤطا امام مالک مع تنویر ص ۱۳۹ جلد اول پر بھی موجود ہے کیا کوئی شخص ہوش و حواس قائم رہتے ہوئے حضرت عائشہ کی کسی روایت سے ان کے اس مستند بیان کے سامنے یہ دعویٰ کر سکتا ہے کہ انہوں نے حضور کا دائمی معمول نقل فرمایا ہے یا یہ کہ ان کو ہمیشہ رکعتوں کی تعداد کا علم ہو جاتا تھا اس جگہ یہ واضح کر دینا بھی ضروری ہے کہ اب تک کی ساری گفتگو تو صرف ان روایات کو سامنے رکھ کر کی گئی ہے جو حضرت عائشہ سے مروی ہیں یا صرف اتنی رکعتوں کو بیان کرتی ہیں جو حضرت عائشہ سے منقول ہیں اور وہ روایتیں بخاری و مسلم یا ان میں سے کسی ایک میں مروی ہونے کے ساتھ ہی ساتھ صحاح کی دوسری کتابوں میں بھی موجود ہیں لیکن اگر دائرہ گفتگو میں تھوڑی وسعت سے کام لیا جائے اور تمام ذخیرہ حدیث کی روشنی میں رکعتوں کی اعداد معلوم کی جائے تو حصر کا دعویٰ کرنے والوں کے لئے کسی ضعیف سے ضعیف توجیہ کا سہارا بھی باقی نہیں رہ سکتا ہے اور اس بات کے تسلیم کئے بغیر کوئی چارہ نہیں

ہے کہ رکعتوں کا اختلاف مختلف حالات اور واقعات کی وجہ سے روایتوں میں پیدا ہو گیا ہے چنانچہ مسند احمد بن حنبل کی زیادات میں حضرت علی رضی اللہ عنہ روایت فرماتے ہیں:

كان رسول الله صلى الله عليه وسلم يصلي من الليل ست عشرة ركعة سوى المكتوبة۔

ہشتمی ج ۲ ص ۲۷۲، تہذیب التہذیب ج ۵ ص ۴۵۱

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رات میں فرض نماز کے علاوہ سولہ رکعت پڑھا کرتے تھے۔

اس حدیث کے متعلق حافظ ابن حجر کے استاد علامہ بیہقی فرماتے ہیں و جالہ ثقات یعنی اس حدیث کے تمام راوی معتبر اور ثقہ ہیں علامہ بدر الدین عینی فرماتے ہیں امناہ حسن (عمدة القاری ج ۷ ص ۲۰۳)

یعنی اس حدیث کی سند حسن ہے نیز حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی اس روایت کو قبول کیا ہے اور جن لوگوں نے اس کے قبول کرنے میں تامل ظاہر کیا ہے ان کا رد فرماتے ہیں اور اس حدیث کی صحت پر زور دیتے ہوئے فرماتے ہیں:

قلت تعصب الجوز جانی علی اصحاب علی معروف ولا انکار علی عاصم فیما روی هذه عائشة اخص ازواج النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم تقول لسانها عن شیء من احوال النبی صلی اللہ علیہ وسلم سل علیا فلیس بعجب ان یروی الصحابی شیئا یرویہ غیرہ من الصحابة بخلافه ولا سیما فی التطوع۔

(تہذیب التہذیب ج ۵ ص ۴۶۱)

میں کہتا ہوں کہ جوز جانی کا تعصب حضرت علیؑ کے شاگردوں کے معاملہ میں مشہور و معلوم ہے حالانکہ حضرت عاصم بن حمزہ جنہوں نے یہ سولہ رکعت کی روایت کی ہے اس میں ان پر انکار کرنے کی کوئی وجہ نہیں ہے یہ حضرت عائشہ حضور صلی اللہ علیہ

وسلم کی بہت خاص ازواج میں سے ہیں مگر جب کوئی شخص ان سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے حالات دریافت کرتا تو فرمادیتی تھیں کہ حضرت عائشہ سے معلوم کر لو لہذا اس میں تعجب کی کوئی بات نہیں ہے کہ ایک صحابی کسی بات کو ایک طرح نقل کرے اور دوسرا اس کے خلاف اسی بات کو دوسری طرح نقل کرے خاص کر نفل نماز کے متعلق تو تعجب کرنے کی گنجائش ہی نہیں ہے۔

حافظ ابن حجر نے بیس رکعت کو اشارتاً تسلیم کر لیا ہے

اس حدیث سے کسی تاویل کے بغیر سولہ رکعت پڑھنا ثابت ہوتا ہے اور اگر یہ کہا جائے کہ ان سولہ رکعتوں میں وہ دو مختصر اور معمولی رکعتیں شمار نہیں کی گئی ہیں جو رات کی نماز کے ابتداء میں پڑھنے کا معمول تھا اور وتر کے بعد دو رکعت بیٹھ کر پڑھی جانے والی نماز بھی اس میں شامل نہیں ہے جیسا کہ بحوالہ مسلم پہلے یہ دونوں بات گذر چکی ہے لہذا ان چار رکعتوں کو شامل کر لینے کے بعد بیس رکعت تراویح بسند صحیح یا کم از کم بسند حسن ثابت ہونے میں کوئی کلام نہیں ہے بلکہ اس سے زائد کی روایت کے قبول کرنے میں بھی حافظ ابن حجر کی تصریح کے مطابق تردد کی کوئی وجہ نہیں ہے کیونکہ صحابہ کرام کسی بات کے نقل کرنے میں مختلف ہو ہی جاتے ہیں بالخصوص نماز نفل کے بارے میں تو اس کی بہت گنجائش ہے، اور ابن حجر کی اس تصریح سے حدیث ابن عباسؓ کے قبول کرنے کی تائید ہوتی ہے لہذا بیس رکعتوں کے لئے انکار کی کوئی وجہ باقی نہیں رہ جاتی اور نہ روایت ابن عباسؓ کو دوسری صحیح حدیثوں کے معارض و مخالف کہہ کر رد کرنے کا کوئی جواز باقی رہ جاتا ہے جب کہ یہ بات اپنی جگہ سب کو معلوم ہے کہ رکعتوں کا اختلاف کسی ایک ہی واقعہ کے سلسلہ میں نہیں ہے بلکہ مختلف واقعات سے متعلق ہے حدیث ابن عباسؓ پر تو تفصیلی بحث آئندہ صفحات میں پیش کی جائے گی یہاں صرف اس مناسبت سے اس کا نقل کر دینا ضروری سمجھا گیا کہ ابن حجر نے اس کو قبول کرنے کی طرف بھی اپنی آخری عبارت میں اشارہ کر دیا ہے حضرت ابن عباسؓ کی

روایت یہ ہے:

قال كان النبی صلی اللہ علیہ وسلم یصلی فی شہر رمضان غیر جماعة بعد من رکعة والوتر۔ (بیہقی اول ص ۴۹۶)
حضرت ابن عباسؓ فرماتے ہیں کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم رمضان میں جماعت کے بغیر بیس رکعت اور وتر پڑھا کرتے تھے۔

ان احادیث اور ان سے متعلق محدثین کرام کی تصریحات کو سامنے رکھنے کے بعد یہ حقیقت ناقابل انکار ہو جاتی ہے کہ جو لوگ حنفیوں کی مخالفت میں صرف آٹھ ہی رکعتیں ہمیشہ پڑھتے ہیں اور صرف اسی مقدار کو جائز و سنت سمجھتے ہیں اس سے زائد کو کسی طرح روا نہیں سمجھتے وہ نہ صرف یہ کہ حدیث ابن عباسؓ کے خلاف کرتے ہیں بلکہ بے شمار دوسری صحیح مرفوع متصل روایتوں کی تکذیب بھی کرتے ہیں یا کم از کم یہ کہ ان روایتوں پر ان کا عمل نہیں ہو پاتا ہے اس لئے اگر ان کو کہا جائے کہ وہ عامل بالحدیث نہیں بلکہ تارکب حدیث ہیں تو کوئی بیجا نہ ہوگا پس حدیث ابن عباسؓ کو ضعیف کہہ کر آٹھ سے زائد رکعتوں کے ثبوت سے وہ اپنی گلو خلاصی کیلئے اور انکار حدیث کے لئے جو راستہ اختیار کرتے ہیں وہ نہایت شرمناک ہے اور صحیح حدیثوں کی تضحیک کے سوا کچھ نہیں ہے۔

ایک مغالطہ اور اس کا ازالہ

اس جگہ ایک مغالطہ بھی بعض غیر مقلدین حضرات دیا کرتے ہیں وہ یہ کہ اگر بیس رکعتوں کے پڑھ لینے سے آٹھ رکعتوں کی حدیث پر عمل ہو جاتا ہے تو ایسی صورت میں بیس کی تحدید کیوں ہے چالیس اور چھتیس رکعتیں کیوں نہ پڑھی جائیں تاکہ بیس رکعتوں اور آٹھ رکعتوں کی حدیثوں پر بھی عمل ہو جائے اور علماء کے اختلاف سے بھی بچا جاسکے۔

اس مغالطہ کی بنیاد دراصل ایک فریب پر ہے جس کا جواب یہ ہے کہ بیس

رکعت اگرچہ بسند ضعیف ہی سہی لیکن حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہیں بالخصوص صحابہ کرام کے تعامل سے جب کہ اس کا ضعف بھی زائل ہو جاتا ہے اور بیس رکعتیں سنت ہو جاتی ہیں لہذا اس تعداد کی تحدید سنیت کی وجہ سے ہے نہ کہ جواز کے لئے اور بالفرض سنت رسولؐ نہ بھی ہو تو بیس رکعت جمہور صحابہ کی سنت تو ہے ہی بنا بریں بیس رکعتوں کی تحدید اس لئے ہے کہ وہ سنت سمجھ کر پڑھی جاتی رہی ہیں محض جواز چالیس اور چھتیس کے لئے تو ہو سکتا ہے مگر بیس سے زائد رکعتوں کا کسی ضعیف سند سے بھی سنت رسولؐ ہونا ثابت نہیں ہے اور نہ ہی کسی صحیح سند سے سنت صحابہ ہونا ہی پایہ ثبوت کو پہنچ سکتا ہے اس لئے بیس کی تحدید اپنی جگہ ایک معقول وجہ رکھتی ہے جو بیس سے زائد کے لئے ہرگز موجود نہیں ہے مگر غیر مقلدین حضرات سنیت اور جواز کے اس فرق کو یا تو محسوس ہی نہیں کرتے اور یا پھر قصد الوگوں کو فریب میں ڈالنا چاہتے ہیں اس وضاحت کے بعد یہ بات کسی سے پوشیدہ نہیں رہ جاتی کہ رکعتوں کے سلسلہ میں تمام حدیثوں پر اگر عمل ہے تو حنفیہ کا ہے غیر مقلدین کا عمل صرف بعض حدیثوں پر ہے تمام حدیثوں کے لحاظ سے تو وہ تاریکین حدیث ہی کہلانے کے مستحق ہیں حقیقاً بالحدیث احناف ہیں جنہوں نے ایسا طریقہ اختیار فرمایا کہ جس سے تمام حدیثوں پر عمل ہو جائے یعنی بیس رکعت پر عمل کر لینے والا سنت رسولؐ جو آٹھ رکعت ہے اس پر عمل کر لیتا ہے۔

احناف کی دلیل تہجد اور تراویح کے فرق پر منحصر نہیں ہے

تاثرین کو یہ بات خیال رکھنی چاہئے کہ اب تک کی ساری بحثیں یہ فرض

۱ اور یہ ایسا بات ہے جس کو خود غیر مقلدین کے بطلان القدر عالم نواب صدیق خاں صاحب نے تسلیم کیا ہے چنانچہ تحریر فرماتے ہیں مقصود آنکہ باز وہ رکعت از آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مروی گشت دست رکعت زیادت عمر بن الخطاب است دست نبویہ در زیادت عمر مقرر پس آتی بہ زیادت عامل بہ سنت ہم باشند (ہدایا لساکن ص ۱۳۸۶)

کر لینے کے بعد کی گئی ہیں کہ نماز تہجد اور نماز تراویح دونوں ایک ہی نماز ہیں جیسا کہ غیر مقلدین حضرات کا دعویٰ ہے اگرچہ اپنی جگہ اس بات کا قوی امکان ہے بلکہ دلائل وقرائن کی روشنی میں دونوں نمازوں کا الگ الگ دو نماز ہونا ہی درست ہے جیسا کہ بعض جگہوں پر اس کی طرف اشارہ گذر چکا ہے تاہم چونکہ ہمارے اصل مدعا کے ثبوت پر دونوں نمازوں کو ایک فرض کر لینے سے کوئی فرق نہیں پڑتا تھا اور بنیادی حقیقت کا انکشاف اس پر منحصر نہیں تھا اس لئے ہم نے اختصار کا لحاظ رکھتے ہوئے اپنی گفتگو اسی مفروضہ پر شروع کی ہے کہ دونوں نماز ایک ہی ہیں مگر اب گذشتہ حدیثوں میں جس نماز کا ذکر ہے اس کو نماز تہجد پر محمول کر کے خاص ان حدیثوں پر بحث کی جاتی ہے جن سے خصوصیت کے ساتھ باجماعت رمضان میں تراویح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا پڑھنا ثابت ہوتا ہے اس سلسلہ میں وارد شدہ تمام روایتیں جو مستند ہیں اور مختلف صحابہ کرام سے مروی ہیں ان میں سے کسی ایک میں بھی رکعتوں کی تعداد کا کوئی تذکرہ موجود نہیں ہے یہ روایتیں درج ذیل صحابہ کرام سے مروی ہیں:

(۱) حضرت عائشہؓ (بخاری جلد ۱ ص ۱۶۹ و مسلم ج ۱ ص ۲۵۹) اس روایت میں تین راتوں کے اندر باجماعت نماز تراویح پڑھنا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا تذکرہ ہے اور چوتھی رات باجماعت کیلئے تشریف نہ لانے کا ذکر ہے لیکن رکعتوں کی تعداد کا کوئی تذکرہ نہیں ہے۔

(۲) حضرت ابو ذرؓ (نسائی ج ۱ ص ۱۸۲ وغیرہ) اس حدیث میں ایک سال رمضان کی تیسویں، پچیسویں اور ستائیسویں راتوں میں باجماعت نماز تراویح ادا کرنا منقول ہے لیکن رکعتوں کی تعداد کا کوئی ذکر نہیں ہے۔

(۳) حضرت انس رضی اللہ عنہ (مسلم بحوالہ فتح الباری ج ۱ ص ۷۷) اس روایت میں بھی رکعتوں کی تعداد کا قطعاً کوئی ذکر موجود نہیں ہے۔

(۴) حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ (بخاری و مسلم بحوالہ مشکوٰۃ ص ۱۱۴) اگرچہ اس روایت میں رمضان کا ذکر نہیں ہے مگر ظاہر یہی ہے کہ واقعہ رمضان ہی کا ہے مگر اس حدیث میں بھی رکعتوں کی تعداد کا کوئی ذکر نہیں ہے۔

(۵) حضرت نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ (نسائی اول ص ۱۸۲) اس میں رمضان کی تیسویں، پچیسویں اور ستائیسویں راتوں میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا نماز تراویح پڑھنا مذکور ہے لیکن رکعتوں کی تعداد منقول نہیں ہے۔

(۶) حضرت جابرؓ (ابن حبان وابن خزیمہ وغیرہ بحوالہ فتح الباری ج ۵ ص: ۵۹۷) اس روایت میں صرف ایک رات باجماعت نماز تراویح پڑھنے کا ذکر ہے اور آٹھ رکعتوں کی تعداد بھی وارد ہے لیکن یہ روایت صحیح نہیں ہے۔

کیا آنحضرتؐ نے صرف ایک ہی رمضان میں تراویح باجماعت ادا فرمائی ہے؟

جن صحابہ کرام کے اسمائے گرامی واقعہ کی روایت کے سلسلہ میں اوپر شمار کرائے گئے ہیں ان تمام صحابہ نے کسی ایک ہی واقعہ کو نقل فرمایا ہے یا چند واقعات ہیں اور ایک سے زائد مرتبہ باجماعت تراویح آپؐ نے ادا فرمائی ہے جس کو مختلف صحابہ نے اپنے اپنے علم کے اعتبار سے نقل کر دیا ہے اسی لئے روایتوں میں بھی اختلاف پیدا ہو گیا ہے محدثین کے بیان اور قرآن و حالات سے یہ بات متعین ہو جاتی ہے جملہ روایات میں کسی ایک ہی واقعہ کا ذکر نہیں ہے بلکہ مختلف واقعات ہیں جن کا تذکرہ ان روایتوں میں کیا گیا ہے چنانچہ حضرت انس رضی اللہ عنہ نے جس واقعہ کو نقل فرمایا ہے وہ اس واقعہ کے علاوہ ہے جس کو حضرت عائشہؓ بیان فرما رہی ہیں، حافظ ابن حجر

عسقلانی اس کی تصریح فرماتے ہیں۔

والظاهر ان هذا كان في قصة اخرى. (فتح الباری ص ۵۹۷ ج ۵) ظاہر یہی ہے کہ حضرت انس رضی اللہ عنہ نے جس واقعہ کی روایت فرمائی ہے وہ ایک دوسرا واقعہ ہے۔

اسی طرح حضرت جابر رضی اللہ عنہ نے رمضان کی جس رات کا واقعہ نقل کیا ہے ممکن ہے یہ وہی رمضان ہو جس کا واقعہ حضرت عائشہؓ نے نقل فرمایا ہے اور اس بات کا بھی امکان موجود ہے کہ یہ رات کسی دوسرے رمضان کی ہو اور یہ واقعہ ہی دوسرا ہو اگر حضرت عائشہؓ اور حضرت جابرؓ کی روایتوں میں ایک ہی واقعہ تسلیم کیا جائے تو بھی حضرت جابرؓ کی روایت میں صرف ایک رات کی جماعت کا ذکر ہے اس کے برخلاف حضرت عائشہؓ کی روایت میں تین راتوں میں جماعت کا ہونا صراحت کے ساتھ مذکور ہے اسی سلسلہ میں حافظ ابن حجر عسقلانی تحریر فرماتے ہیں۔

فان كانت القصة واحدة احتمل ان يكون جابر ممن جاء في الليلة الثالثة فلذلك اقتصر على وصف ليلتين.

(فتح الباری ج ۵ ص ۵۹۷) اگر حضرت جابرؓ اور حضرت عائشہؓ دونوں کا واقعہ ایک ہی ہو تو اس بات کا احتمال ہے کہ حضرت جابرؓ ان لوگوں میں ہوں جو تیسری رات جماعت میں شریک ہوئے یہی وجہ ہے حضرت جابرؓ نے صرف دو ہی راتوں کے متعلق بیان دیا ہے اور پہلی دو راتوں کا کوئی تذکرہ نہیں کیا ہے۔

دوسری بات یہ بھی غور کرنے کی ہے کہ ان تمام روایتوں میں جن کے اندر مختلف صحابہ کرام نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا جماعت سے رمضان میں نماز تراویح ادا فرمانا نقل کیا ہے ان میں دوسری چیزوں کی تفصیل تو مذکور ہے لیکن کسی صحیح روایت میں رکعتوں کی تعداد کا کوئی ذکر نہیں آیا ہے البتہ ان تمام روایتوں کے درمیان حضرت جابرؓ

کی روایت ایسی ہے کہ جس میں ایک رات آٹھ رکعت پڑھنے کا بیان موجود ہے مگر یہ روایت ہی سرے سے صحیح نہیں ہے، اور ان کے علاوہ کسی صحابی نے رکعتوں کا تذکرہ نہیں کیا ہے چنانچہ حضرت عائشہؓ کی روایت کے ذیل میں حافظ ابن حجر عسقلانی فرماتے ہیں۔

ولم جاء في بشيء من طرق بيان عدد صلواته في تلك الليالي

(فتح الباری ج ۵ ص ۵۹۷)

حضرت عائشہؓ والی حدیث کے کسی طریق میں ان رکعتوں کی تعداد کا ذکر نہیں آیا ہے جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان راتوں میں ادا فرمائی تھیں۔

اسی طرح حضرت ابو ذرؓ کی روایت کے متعلق مولانا عبد الرحمن صاحب مبارک پوری تحریر فرماتے ہیں۔

اعلم انه لم يرد في حديث ابي ذر هذا بيان عدد الركعات التي صلاها رسول الله صلى الله عليه وسلم في تلك الليالي.

(تحفة الاحوذی ج ۲ ص ۷۳)

خوب ذہن نشیں کر لو کہ حضرت ابو ذرؓ کی اس حدیث میں ان رکعتوں کی تعداد کا ذکر نہیں آیا ہے جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان راتوں میں ادا فرمائی ہے۔

حدیث جابرؓ قابل احتجاج نہیں ہے

دیگر صحابہ کرام سے جو روایتیں ہیں ان میں سے بھی کسی میں ان رکعتوں کی تعداد کا کوئی تذکرہ نہیں ہے جو ان راتوں میں باجماعت ادا کی گئی ہیں اگر غیر مقلدین حضرات کے علم میں حدیث جابرؓ کے علاوہ کوئی روایت موجود ہے تو اس کی نشاندہی فرمائیں۔ باقی رہا حضرت جابرؓ کی روایت کا معاملہ تو اس سلسلہ میں عرض یہ ہے کہ وہ حدیث رکعتوں کی تعداد کے معاملہ میں قابل احتجاج ہے ہی نہیں جس کی درج ذیل

وجوہات ہیں:

(۱) صحاح کی وہ حدیثیں جن کے اندر ان راتوں میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا باجماعت نماز تراویح ادا کرنا وارد ہے وہ سب کی سب رکعتوں کی تعداد سے بالکل خاموش ہیں ایسی صورت میں حضرت جابرؓ کی روایت کا معاملہ دو حال سے خالی نہیں ہے یا تو اس روایت میں رکعتوں کی تعداد کا اضافہ دوسری صحیح حدیثوں کے معارض و مخالف کہا جائے گا یا ان پر زیادتی شمار کی جائیگی۔ تعارض کی صورت میں حدیث جابرؓ قابل اعتبار ہی نہیں ٹھہرتی ہے کیوں کہ وہ عیسیٰ بن جاریہ راوی کے منکر ہونے کی وجہ سے سخت قسم کی ضعیف روایت ہے اور ظاہر ہے احادیث صحاح کے مقابلہ میں ضعاف کا اعتبار نہیں ہوتا اور اگر زیادتی تسلیم کر لی جائے تب بھی حدیث جابرؓ سے اس زیادتی کا جواز ممکن نہیں اس لئے کہ عیسیٰ بن جاریہ غیر ثقہ اور ضعیف الحفظ ہے جس کی زیادتی قابل قبول نہیں ہوتی ہے۔ لیکن ضعیف الحفظ اور غیر ثقہ ہونے کے باوجود اگر اس زیادتی کو قبول کر لیا جائے تو پھر حدیث ابن عباسؓ کی زیادتی کیوں قبول نہ کی جائے گی جس کا ضعف تعامل و توارث اور دوسرے قرائن کی وجہ سے ختم بھی ہو جاتا ہے بالخصوص جب کہ حدیث ابن عباسؓ میں صحیح حدیثوں کے تعارض کا امکان بھی نہیں ہے کیونکہ صحاح کی تمام حدیثوں میں باجماعت نماز ادا کرنے کا واقعہ منقول ہے اور حدیث ابن عباسؓ میں جماعت کے بغیر نماز پڑھنے کا تذکرہ ہے بس دونوں دو الگ الگ واقعہ سے متعلق ہیں البتہ حدیث جابرؓ میں چونکہ باجماعت ہی نماز کا ذکر ہے اس لئے اس کا احادیث صحاح کے معارض و مخالف ہونا عین ممکن ہے۔

(۲) حدیث جابرؓ کو بغرض محال قابل احتجاج تسلیم بھی کر لیا جائے تو اس سے صرف

ایک رات میں آٹھ رکعتوں کا پڑھنا معلوم ہو سکتا ہے بقیہ دو راتوں کے متعلق اس سے رکعتوں کی تعداد کے سلسلہ میں کوئی روشنی نہیں ملتی۔ اس لئے تمام راتوں کی رکعتوں کی تعداد کیلئے حدیث جابرؓ کو استدلال میں پیش کرنا خود حدیث جابرؓ کے خلاف استدلال کرنا ہے کیونکہ اس حدیث میں صرف ایک رات کی جماعت کا ذکر کیا گیا ہے چنانچہ امام ذہبیؒ نے میزان الاعتدال جلد دوم ص ۳۱۱ پر حدیث جابرؓ کا ان الفاظ میں ذکر فرمایا ہے۔

عن عیسیٰ بن جابر عن جابر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لیلة فی رمضان ثمان رکعات والوتر فلما کان فی القابلة اجتمعنا ورجونا ان ینخرج فلم نزل حتی اصبحتنا قال قد خلنا علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقلنا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اجتمعنا فی المسجد ورجونا ان یتخرج الینا فقال انی کرهت ان یکتب علیکم الوتر اسنادہ وسط۔ (میزان الاعتدال ج ۲ ص ۳۱۱)

عیسیٰ بن جابر یہ حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے راوی ہیں کہ انہوں نے بتایا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ہم لوگوں کو رمضان میں ایک رات آٹھ رکعتیں نماز پڑھائیں اور وتر بھی پھر جب اگلی رات ہوئی اور ہم سب مسجد میں جمع ہوئے اور ہم سب پر امید تھے کہ حضور ﷺ نکلیں گے لہذا ہم سب صبح تک ٹھہرے رہے کہتے ہیں کہ اس کے بعد ہم لوگ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس (اعتکاف والے حجرہ میں) آئے اور عرض کیا یا رسول اللہ! ہم لوگ مسجد میں جمع تھے اور امید رکھتے تھے کہ آپ ہماری طرف تشریف لائیں گے اس پر آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ مجھے یہ پسند نہ تھا کہ وتر تم پر فرض کر دی جائے۔ امام ذہبیؒ کہتے ہیں اس روایت کی سند وسط ہے۔

اس روایت میں حضرت جابرؓ نے صراحت فرمائی ہے کہ جماعت سے میں نے صرف ایک رات نماز ادا کی تھی دوسری رات حاضر ہوا تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم

تشریف ہی نہ لائے، حافظ ابن حجر عسقلانی کے حوالہ سے یہ بات گزر چکی ہے کہ حضرت جابرؓ صرف تیسری رات جماعت میں شریک ہوئے تھے پہلی ان دونوں راتوں کی جماعت میں وہ شریک نہ ہو سکے تھے جن کا تذکرہ حضرت عائشہؓ وغیرہا کی صحیح حدیثوں میں موجود ہے یہی وجہ ہے کہ حضرت جابرؓ نے صرف دو راتوں کی تفصیل بیان فرمائی ہے ایک اس رات کی جس میں وہ بذات خود شریک جماعت تھے دوسری اس رات کی جس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تشریف نہ لائے تھے چنانچہ یہ وضاحت خود حضرت جابرؓ کی روایت میں پوری صراحت کے ساتھ موجود ہے لیکن اسکے باوجود حدیث جابرؓ کو تینوں رات باجماعت پڑھی جانے والی نماز کی رکعتوں کی تعداد کے معاملہ میں دلیل بنانا کس قدر حیرت کی بات ہے لہذا مولانا عبدالرحمن صاحب مبارکپوری کا حدیث جابرؓ سے یہ استدلال کسی طرح درست نہیں ہے اور ان کا مندرجہ ذیل بیان ایک مغالطہ سے زیادہ کوئی حیثیت نہیں رکھتا ہے، فرماتے ہیں۔

لکن قد ورد بیانہ فی حدیث جابر وهو انه صلی اللہ علیہ وسلم صلی فی تلك اللیالی ثمان رکعات ثم اوتر۔

(تحفة الاحوذی ج ۲ ص ۷۳)
لیکن رکعتوں کی تعداد کا تذکرہ حدیث جابرؓ میں آیا ہے اور وہ یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان راتوں میں آٹھ رکعت پڑھی اس کے بعد وتر ادا فرمائی تھی۔ غور فرمائیے حدیث جابرؓ میں صرف لیلة ایک رات کی تصریح موجود ہے مگر کتنی دلیری کے ساتھ اس کو مولانا عبدالرحمن صاحب نے ”لیالی“ بنا دیا ہے کیا یہ بات ان کی علمی ثقافت کے لئے باعث عار نہیں ہے؟

(۳) حدیث جابرؓ کے ذریعہ ان صحیح حدیثوں پر اضافہ اس لئے بھی درست نہ ہوگا کہ اس بات کا بھی قوی امکان موجود ہے کہ حدیث جابرؓ والا واقعہ دوسرا ہو اور ان حدیثوں میں جس واقعہ کا بیان ہو وہ کوئی دوسرا واقعہ ہو چنانچہ حافظ

ابن حجر عسقلانی کی منقولہ عبارت میں اس کے امکان کی طرف اشارہ موجود ہے پھر ایسی صورت میں ایک دوسرے واقعہ کی زیادتی کو کسی دوسرے واقعہ پر اضافہ کی دلیل بنانا ہی فلتا ہوگا۔

(۴) حدیث جابر کے معارض و مخالف اسی درجہ کی دوسری روایت بھی موجود ہے چنانچہ بیہقی کی ایک روایت میں آیا ہے۔

صلی بہم عشرين ركعة بعشر تسليحات ليلتين ولم يخرج في الثالثة. (صحف الاعيان ص ۱۹۷)

حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بیس رکعت نماز پڑھائی دس سلاموں کے ساتھ دو رات لیکن تیسری رات تشریف نہ لائے۔

اگرچہ حدیث جابر کی طرح یہ روایت بھی ضعیف ہے لیکن اس کا بیان حدیث جابر کے خلاف ہے۔ پھر اس کو قبول نہ کرنا اور حدیث جابر کے اضافہ کو قبول کر لینے کیلئے کسی معقول وجہ نہیں معلوم ہوتی ہے۔ باقی رہی یہ بات کہ علامہ ذہبی نے حدیث جابر کی سند کو وسط فرمایا ہے اور ابن حبان وغیرہ نے اپنی اپنی صحیح میں اس کی تخریج فرمائی ہے تو اس سلسلہ میں عرض یہ ہے کہ امام ذہبی کی تردید علامہ نیوی نے فرمادی ہے اور حقیقت بھی یہی ہے کہ حدیث جابر کسی طرح وسط کہلانے کی مستحق نہیں ہے کیونکہ اس کی تمام سندوں میں عیسیٰ بن جابر جیسا منکر راوی موجود ہے کوئی سند اس روایت کی راوی مذکور سے خالی نہیں ہے اگر غیر مقلدین کے علم میں ہو تو حوالہ کے ساتھ تحریر فرمائیں پھر متفق علیہ مجرد راوی کی موجودگی میں کسی کے وسط لکھ دینے یا اپنی صحیح میں اس کی تخریج کر دینے سے وہ روایت صحیح نہیں ہو جاتی ہے بلکہ عیسیٰ بن جابر کے ترجمہ میں امام ذہبی نے ذکر ہی اس واسطے فرمایا ہے کہ بات علم میں آجائے کہ یہ روایت منکر ہے اس لئے کہ ذہبی کی میزان الاعتدال میں یہ عادت ہے کہ جس راوی کا ترجمہ لکھتے ہیں اگر اس سے کوئی روایت منکر ہوتی ہے تو اس کا ذکر

بھی فرمادیتے ہیں مزید یہ کہ پہلے بھی یہ بتایا جا چکا ہے کہ سند کے صحیح ہو جانے سے حدیث کا صحیح ہو جانا کوئی ضروری بات نہیں ہے ہمارے بریں اگر حدیث جابر کی سند بفرض محال وسط بھی ہو تو اس حدیث جابر کا صحیح ہونا کیونکر لازم آسکتا ہے بالخصوص جبکہ اس کے خلاف روایتیں موجود ہیں اور قرائن بھی اس کی موافقت نہیں کرتے ہیں۔ رہی یہ بات کہ تمام سند میں عیسیٰ بن جابر یہ موجود ہے تو اس کی صراحت طبرانی میں بایں الفاظ مذکور ہے۔

لا یروی عن جابر بن عبد اللہ الا بهذا الامتداد.

(طبرانی صغیر ص ۱۰۸)

جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ سے اس سند کے علاوہ کسی دوسری سند سے یہ روایت نہیں ملتی ہے۔

اب عیسیٰ بن جابر کے متعلق محدثین کی رائیں ملاحظہ فرمائیے:

(۱) یحییٰ ابن معین فرماتے ہیں لیس بذلک لا اعلم احداً روى عنه غیر یعقوب یعنی وہ تو روایت کا اہل ہے ہی نہیں، مجھے نہیں معلوم کہ یعقوب کے علاوہ بھی کسی نے اس سے روایت کی ہے۔ یہی یحییٰ بن معین نے دوسری روایت کے مطابق فرمایا عندہ منا کثیر عیسیٰ بن جابر کے پاس صرف منکر روایتیں ہیں۔

(۲) امام نسائی امام داؤد فرماتے ہیں منکر الحدیث یعنی عیسیٰ بن جابر یہ منکر ہے، امام نسائی یہ بھی فرماتے ہیں کہ وہ متروک راوی ہیں۔

(۳) ساجی اور عقیلی نے اس کا نام ضعیف راویوں کی فہرست میں درج فرمایا ہے۔

(۴) ابن عدی نے فرمایا احادیث غیر محفوظہ یعنی عیسیٰ بن جابر یہ کی تمام حدیثیں منکر اور غیر محفوظ ہیں۔

(۵) ابوزرعہ فرماتے ہیں لا بأس به کوئی خاص مضائقہ نہیں۔

(۶) ابن حبان نے اس کا تذکرہ ثقات میں فرمایا ہے۔

(دیکھئے تہذیب التہذیب ص ۲۰۷ ج ۸ و میزان ج ۲ ص ۳۱۱)

چھ حضرات کی مفسر اور واضح جرح کے ہوتے ہوئے صرف دو آدمی کی مبہم اور غیر واضح توثیق اصول حدیث کی روشنی میں قابل توجہ نہیں ہو سکتی اس لئے عیسیٰ ابن جابر پر تنقید کرنے والوں نے ان کا منکر الحدیث ہونا تضعیف کی علت کے طور پر ذکر فرمایا ہے جس کے بعد ان کی تمام جرحیں مفسر ہو جاتی ہیں اس کے برخلاف ابو زرہ اور ابن حبان نے توثیق کی کوئی وجہ ذکر نہیں کی ہے بلکہ ابو زرہ نے توثیق کی کمزوری واضح کرنے کے لئے سب سے کم وزن توثیق کا کلمہ جو ممکن تھا وہی استعمال فرمایا ہے یعنی لاہاس بہ کہا ہے بنا بریں عیسیٰ بن جابر یہ متفق علیہ ضعیف اور منکر ٹھہرتے ہیں اور انکی مذکورہ روایت قطعاً لائق توجہ نہیں ہوگی، بالخصوص غیر مقلدین حضرات کے نزدیک، کیونکہ ان کے جلیل القدر عالم مولانا عبد الرحمن صاحب مہار کپوری فرماتے ہیں۔

منکر الحدیث وصف فی الرجل یستحق بہ الترتک لحدیثہ.

(ابکار المنن ص ۱۹۱)

منکر ہونا راوی کا ایسا عیب ہے کہ جس کی وجہ سے اس کی روایت کردہ حدیث قابل ترک ہو جاتی ہے۔

حضرت جابرؓ کی مذکورہ بالا روایت میں اضطراب بھی ہے کیونکہ حضرت جابرؓ سے ایک دوسری روایت میں تراویح کی بیس رکعات بھی منقول ہے بنا بریں آٹھ رکعت والی ان کی روایت ضعیف ہونے کے علاوہ بیس رکعت سے معارض ہونے کی وجہ سے مردود بھی ہے اور حضرت جابرؓ کی بیس رکعت والی روایت حضرت ابن عباسؓ کی روایت سے موافق بھی ہے اور اس کی سند بھی دوسری ہے اس لئے تعدد طرق کی وجہ سے بیس رکعت کا ثبوت بسند صحیح ہو گیا واضح رہے کہ حضرت جابرؓ کی بیس رکعت والی

حدیث میں نہ تو ابراہیم بن عثمان ابو شیبہ ہے اور نہ ہی عیسیٰ بن جابر یہ جیسا مجروح کوئی راوی ہے نہ یعقوب بن عبد اللہ الحمی جیسا کوئی شیعہ راوی ہے۔ محدث اسلمی حمزہ بن یوسف المتوفی ۲۷۷ھ اپنی کتاب تاریخ جرجان صفحہ ۵۷ پر پوری سند کے ساتھ جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ سے روایت نقل فرماتے ہیں۔

عن جابر بن عبد اللہ قال خرج النبی صلی اللہ علیہ وسلم ذات لیلۃ فی رمضان فصلى الناس اربعة وعشرين رکعة و او تر بثلاثة. حضرت جابرؓ فرماتے ہیں کہ رمضان میں ایک رات نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم باہر تشریف لائے اور لوگوں کو چوبیس رکعات پڑھائیں (یعنی چار عشرہ کی اور بیس رکعت تراویح کی) اور تین رکعت وتر پڑھیں۔

حضرت ابن عباسؓ کی مرفوع روایت سے بیس رکعت تراویح ثابت ہے

نماز تراویح کی رکعتوں کے سلسلہ میں جس طرح حضرت جابرؓ سے آٹھ رکعتوں کی تعداد مروی ہے اگرچہ بسند ضعیف ہی سہی بالکل اسی طرح حضرت ابن عباسؓ سے بیس رکعتوں کی تعداد بھی مروی ہے چنانچہ عبد بن حمید نے اپنی سند میں، امام بغوی نے اپنی معجم میں، طبرانی نے اپنی معجم کبیر میں، بیہقی نے جلد اول ص ۶۹۴ پر اور امام ابوبکر ابن ابی شیبہ نے اپنی مصنف جلد اول قلمی صفحہ ۴۸۲ پر یہ روایت نقل فرمائی ہے۔

ابو سعد المالینی ثنا ابو احمد بن عدی الحافظ ثنا عبد اللہ بن محمد بن عبد العزیز ثنا منصور بن ابی مزاحم ثنا ابو شیبہ عن الحکم عن مقسم عن ابن عباسؓ قال کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی شہر

رمضان غیر جماعۃ بعشرین رکعۃ والوتر تفردہ ابو شیبۃ ابراہیم بن عثمان العباسی الکوفی وهو ضعیف. (بیہقی ج ۱ ص ۴۹۶)

ابوسعید مالکی سے حدیث بیان کی ابو احمد بن عدی حافظ نے اور ان سے بیان کیا عبد اللہ بن محمد بن عبد العزیز نے اور ان سے حدیث بیان کیا منصور بن ابی مزاحم نے اور ان سے حدیث بیان کی ابو شیبہ نے جو روایت کرتے ہیں حکم سے اور حکم مقسم سے اور مقسم حضرت بن عباسؓ سے کہ انہوں نے فرمایا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم رمضان کے مہینے میں جماعت کے بغیر بیس رکعتیں اور وتر پڑھا کرتے تھے امام بیہقی فرماتے ہیں کہ ابو شیبہ ابراہیم بن عثمان عباسی کوئی اس میں مفرد ہے اور وہ ضعیف ہے۔

اس حدیث کے سلسلہ میں بالعموم دو اعتراض کئے جاتے ہیں اول یہ کہ اس کی سند ابو شیبہ ابراہیم کی وجہ سے ضعیف ہے اور استدلال کے لائق نہیں ہے۔ دوم یہ کہ حضرت عائشہؓ کی صحیح مرفوع متصل روایت جس میں آٹھ سے زائد کی نفی ہے اس کے خلاف اور معارض ہے بنا بریں حدیث ضعیف کا جب حدیث صحیح سے تعارض ہوگا تو ضعیف قابل ترک اور ناقابل احتجاج ٹھہرے گی۔ انہیں دو باتوں کو بالعموم تمام معترضین بار بار دہراتے ہیں چنانچہ حدیث ابن عباسؓ کے متعلق حافظ ابن حجر عسقلانی فرماتے ہیں:

واما ما رواه ابن ابی شیبۃ من حدیث ابن عباسؓ کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یصلی فی رمضان عشرین رکعۃ والوتر فامسناہ ضعیف وقد عارضہ حدیث عائشۃؓ هذا الذی فی الصحیحین مع کونہا اعلم بحال النبی صلی اللہ علیہ وسلم لیلا من غیرہ۔

(فتح الباری ج ۸ ص ۳۱۷)

اور وہ روایت جس کو ابن ابی شیبہ نے حضرت ابن عباسؓ کی حدیث کے طور

پر نقل فرمایا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم رمضان شریف میں بیس رکعتیں اور وتر پڑھا کرتے تھے تو اس کی سند ضعیف ہے اور اس کے خلاف حضرت عائشہؓ کی یہ روایت جو بخاری و مسلم میں منقول ہے وہ موجود ہے پھر یہ کہ حضرت عائشہؓ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے رات کے معمول کو دوسروں کی نسبت بہت زیادہ اچھی طرح جانتی ہیں۔

حدیث ابن عباسؓ پر تنقیدی بیان کا تجزیہ

ابن حجرؒ کے اس مفصل اور طویل بیان کا خلاصہ تین باتوں میں آجاتا ہے۔

- (۱) حضرت ابن عباسؓ کی روایت ضعیف ہے۔
- (۲) حضرت عائشہؓ کی روایت جو بخاری و مسلم کی ہے اس کے معارض و مخالف ہونے کی وجہ سے حدیث ابن عباسؓ ناقابل توجہ ہے۔

(۳) حضرت عائشہؓ ٹھہر رکعت بتاتی ہیں اور حضرت ابن عباسؓ بیس رکعت۔ ظاہر ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رات کی نماز کے معاملہ میں حضرت عائشہؓ کی معلومات زیادہ ہے اور صحیح ہے لہذا وہی قابل قبول ہوگی۔

ان تینوں باتوں کے سلسلہ میں کچھ بہت زیادہ بحث کی ضرورت نہیں ہے اس لئے کہ بالکل اس کے خلاف خود ابن حجر عسقلانی نے ہی اپنا بیان ایک موقع پر دیدیا ہے جس کے بعد یہ کہنا کسی طرح صحیح نہ ہوگا کہ موصوف نے اس جگہ کھلے تعصب سے کام لیا ہے ورنہ ان تینوں اعتراضوں کی کوئی حقیقت نہیں ہے اگر حدیث ابن عباسؓ میں ابراہیم بن عثمان کی وجہ سے سند میں ضعف ہے اور اس لئے یہ حدیث قابل قبول نہیں ہے تو گذر چکا ہے حضرت علیؓ کی روایت جس میں سولہ رکعتوں کا ذکر ہے اس کے اندر بھی ایک راوی عاصم بن ضمرہ ہیں جن پر بعض محدثین نے وہی تنقید فرمائی ہے جو ابراہیم بن عثمان پر کی ہے لیکن یہی ابن حجر ہیں کہ وہاں اس ضعف کو نظر انداز کر گئے ہیں اور اگر کسی نے اس کے ضعف پر زور دیا تھا تو خود حافظ ابن حجر نے

اس کو متعصب قرار دیا ہے لیکن چونکہ اس روایت میں سولہ رکعت کا معاملہ تھا جس سے حنفیہ کا استدلال نہ ہو سکتا تھا اس لئے وہ روایت نہ صرف یہ کہ قبول کی گئی بلکہ اس کی صحت پر زور دیا گیا اور یہاں میں رکعت کی بات جو صراحتاً حنفیہ کی تائید کرتی ہے اس لئے اس کو کسی طرح ضعیف اور ناقابل استدلال ٹھہرا دینا ہے۔ اس وضاحت سے یہ بات بھی صاف ہو گئی کہ تعارض کا افسانہ بھی بالکل بے بنیاد ہے اگر حدیث عائشہ سے حدیث ابن عباس کا تعارض اس کے قبول کرنے میں رکاوٹ ہے تو ظاہر ہے کہ یہ تعارض تو حضرت علیؓ کی روایت میں بھی موجود ہے۔ یہ بات تو کسی طرح سمجھ میں نہیں آتی کہ آٹھ رکعتوں سے بیس رکعتوں کا تو تعارض ہے مگر سولہ رکعتوں سے کوئی تعارض نہیں ہے لہذا یہ ایک حقیقت ہے کہ تعارض و تخالف کا بہانہ محض بے بنیاد ہے کیوں کہ اس جگہ تعارض کا کوئی سوال ہی نہیں پیدا ہوتا ہے یہ تو ایک قسم کا اضافہ اور زیادتی ہے اور نوافل کے سلسلہ میں زیادتی کی کافی گنجائش ہے اور اسی لئے اس معاملہ میں مختلف بیانات کو قبول کر لیا جاتا ہے پھر یہ کہ تعارض تو جب ہوتا جبکہ دونوں بیانات ایک ہی واقعہ سے متعلق ہوتے حالانکہ حدیث ابن عباسؓ میں اس بات کی صراحت ہے کہ جماعت کے علاوہ بیس رکعتیں پڑھا کرتے تھے، اور حدیث جابرؓ یا حدیث عائشہؓ میں جماعت کا تذکرہ ہے پھر صاف طریقہ پر معلوم ہو جاتا ہے کہ دونوں الگ الگ واقعہ سے متعلق روایت فرما رہے ہیں پس ایسی صورت میں تعارض کا سوال کیا ہوتا ہے؟ اس لئے ہم عرض کریں گے کہ حافظ ابن حجر کے اس بیان کو سمجھنے کے لئے ان کا وہ بیان دوبارہ پڑھ لیا جائے جو تہذیب المتہذیب کے حوالے سے حدیث علیؓ کے ذیل میں پہلے نقل کیا جا چکا ہے، انشاء اللہ مطلع بالکل صاف ہو جائے گا۔ یہ بات بھی سخت تعجب کا باعث ہے کہ ایک جگہ حضرت علیؓ کو علی الاطلاق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اعمال و احوال سے زیادہ واقف خود حضرت عائشہؓ کے مقابلہ میں یہی ابن حجر بتا چکے ہیں لیکن اس جگہ حضرت عائشہؓ کے متعلق یہ

فرماتے ہیں کہ انہیں رات کے معمول کا زیادہ علم تھا حالانکہ واقعات و قرآن اس کے بالکل خلاف ہیں کیونکہ سفر کی حالت میں حضرت عائشہؓ کا غیر موجود ہونا اور عدل و انصاف کی بناء پر حضرت عائشہؓ کے حجرہ میں جتنی راتیں بسر کی جاتی تھیں دیگر ازواج میں سے ہر ایک کے حجرہ میں اتنی راتوں کا گزارنا ہی قرین قیاس ہے۔ پھر حضرت میمونہؓ کے حجرہ میں حضرت ابن عباسؓ کا رات کے وقت موجود ہونا بخاری و مسلم کے حوالہ سے گذر ہی چکا ہے علاوہ بریں خاص حضرت عائشہؓ کے حجرہ میں جو راتیں گذری ہیں انہیں راتوں کی نمازوں کا حضرت عائشہؓ کے علم میں ہونا غیر یقینی ہے بلکہ صحیحین کے حوالہ سے گذر چکا ہے کہ بسا اوقات وہ بے خبر سوئی ہوتی تھیں کمرہ میں تاریکی ہوتی تھی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مصروف نماز ہوتے تھے لیکن ان سب کے باوجود حضرت عائشہؓ کو ہی علی الاطلاق اعلم اور رات کے معمول سے زیادہ واقف قرار دینا نہ معلوم علم و دیانت کا کون سا تقاضہ ہے اور ہم کہتے ہیں کہ اگر یہ بھی تسلیم کر لیا جائے کہ حضرت عائشہؓ ہی اعلم بحال النبیؐ لیلا اور زیادہ واقف کار ہیں تو اس سے یہ کہاں لازم آتا ہے کہ کوئی جزوی اور اتفاقی واقعہ بھی ایسا پیش نہیں آ سکتا جس کا علم حضرت عائشہؓ کو نہ ہو بلکہ حضرت ابن عباسؓ کو ہو جائے کیا وہ واقعہ نہیں ہے کہ کسی خاص معاملہ کا علم کم واقف کار کو ہو جاتا ہے لیکن زیادہ واقف کار کبھی کبھی اس سے باخبر نہیں ہو پاتا ہے۔ پھر ان بے بنیاد اور رکیک اعتراضوں کے ذریعہ کسی حقیقت کے انکار کا بہانہ تلاش کرنے سے کیا فائدہ ہے؟ انہیں اسباب و جوہات پر کافی غور کرنے کے بعد غالباً شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ نے اس خیال کے ظاہر کرنے کی ضرورت محسوس فرمائی ہے چنانچہ ابن عباسؓ کے سلسلہ میں حضرت موصوف تحریر فرماتے ہیں۔

امام بیہقی اس روایت را ضعیف تر نموده بعلمت آن کہ راوی این حدیث جدابی مکر بن شیبہ است، کہ ابو شیبہ است، حالانکہ ابو شیبہ جدا ابو بکر بن شیبہ افتقد رضعف نہ ارد

کہ روایت اور مطروح مطلق ساختہ شود آری اگر معارض او حدیث می بود البتہ ساقطی شد و آنچه مروی شد معاً کسان یزید فی رمضان ولا فی غیرہ علی احدی عشرة رکعة مراد از ان نماز تہجد است کہ رمضان وغیرہ برابر بود و انرا صلوة اللیل می گفتند اما تراویح غیر آنست کہ در عرف شاں بقیام رمضان مسکی می بود چنانچہ دلالت کند بر آں حدیث اجتہاد از مسلم۔ (فتاویٰ عزیزی جلد اول ص ۱۱۹)

نبی نے اس روایت کو بہت زیادہ ضعیف دکھانے کی کوشش کی ہے جس کی وجہ یہ ہے کہ اس کے راوی امام ابو بکر بن شیبہ کے دادا ابو شیبہ ہیں حالانکہ ان کے اندر اتنا ضعف نہیں پایا جاتا کہ ان کی روایت کو بالکل مردود سمجھا جائے البتہ اگر اس کے خلاف کوئی صحیح حدیث ہوتی تو ناقابل اعتبار سمجھا جاتا۔ (لیکن یہ بات یہاں نہیں ہے) اور وہ جو مروی ہے کہ رمضان اور غیر رمضان میں گیارہ سے زائد نہ پڑھتے تھے تو اس سے مراد تہجد کی نماز ہے جو رمضان اور غیر رمضان سب میں برابر تھی اور اس کو صحابہ کرام صلوة اللیل کہا کرتے تھے لیکن تراویح تو اس کے علاوہ ایک الگ نماز ہے جو صحابہ کے عرف عام میں قیام رمضان کے نام سے مشہور تھی جیسا اس کی دلیل مسلم کی روایت میں موجود ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم رمضان میں یا اسکے آخری عشرہ میں زیادہ عبادت فرمایا کرتے تھے۔

بلکہ شاہ عبدالعزیز دہلویؒ تو حدیث ابن عباسؓ کا ضعف تسلیم ہی نہیں کرتے ہیں فرماتے ہیں نہ تو وہ کسی حدیث صحیح خصوصاً حدیث عائشہؓ کے معارض ہے اور نہ ہی اس کا ضعف باقی ہے کیوں کہ وہ توارث و تعامل کی تائید کے بعد بالکل صحیح اور درست روایت ہو جاتی ہے جس سے استدلال کیا جاسکتا ہے چنانچہ فرماتے ہیں:

وقد سبق ان ما يتوهم معارضاً اعني حديث ابی سلمة عن عائشة المتقدم ذكره ليس معارضاً له بالحقيقة فبقی سالماً كيف وقد ائيد بفعل الصحابة۔ (فتاویٰ عزیزیہ جلد اول ص ۱۲۰)

اور یہ بات پہلے گزر چکی ہے کہ جو وہم کیا جاتا ہے کہ اس حدیث یعنی ابوسلمہ والی جو حضرت عائشہؓ سے مروی ہے جس کا پہلے تذکرہ آچکا ہے اس کے خلاف یہ حدیث ابن عباسؓ ہے تو درحقیقت یہ اس کے خلاف و معارض نہیں ہے لہذا یہ بالکل سالم و درست روایت ہے اور کیوں نہ صحیح ہو جب کہ صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین کے عمل سے اس کی تائید ہوتی ہے۔

حدیث ابن عباسؓ کی سند میں ضعف تسلیم کر لیا جائے تب بھی وہ حدیث اصول کی روشنی میں صحیح ہے

میں کہتا ہوں کہ یہ بات درست ہی تسلیم کر لی جائے کہ حدیث ابن عباسؓ کی سند ضعیف ہے تو اس کی وجہ سے حدیث کا ضعیف ہونا لازم تو نہیں آتا ہے یہ بات تو کئی مرتبہ پہلے بھی وضاحت کے ساتھ آچکی ہے کہ اصول حدیث کے لحاظ سے سند کی صحت یا اس کے ضعف سے نفس حدیث کا صحیح یا ضعیف ہو جانا کوئی ضروری نہیں ہے۔ کیونکہ اسکا امکان ہے کہ اس کی صحت سند کے علاوہ کسی اور ذریعہ سے معلوم ہو جائے اور پھر سند کا ضعف زائل اور کالعدم تصور کیا جائے یہاں یہی صورت ہے اس لئے محدثین فرماتے ہیں کہ اگر کسی حدیث کی سند میں ضعف ہو لیکن صحابہ کا اس پر تعامل و توارث رہا ہو تو اس حدیث کو صحیح اور قابل استدلال سمجھا جائے گا۔ یہ اصول حدیث کا ایک مسلمہ قاعدہ ہے چنانچہ علامہ جزائری فرماتے ہیں۔

اذا ورد حديث مرسل او في احد ناقله ضعف فوجدنا ذلك الحديث مجمعا على اخذه والقول به علمنا يقينا انه حديث صحيح لاشك فيه۔ (توجیہ النظر مصری ص ۵۰۷)

اور جب کوئی مرسل حدیث ہو یا کوئی ایسی حدیث ہو جس کے کسی راوی میں طہف ہو اور ہم یہ دیکھیں کہ سب لوگوں کا اس پر اجماع ہے اور سب اس کے قائل ہیں

تو یقیناً ہم یہ جان لیں گے کہ وہ حدیث صحیح ہے اور اس میں کوئی شک نہیں ہے۔

رمضان کی تراویح کے سلسلہ میں حدیث ابن عباسؓ پر جمہور صحابہ کا تعامل اور اتفاق رہ چکا ہے بلکہ امت نے خیر القرون کے زمانہ میں اس حدیث پر نہ صرف عمل کیا ہے بلکہ کسی انکار کے بغیر اس پر عمل کیا ہے جو اس حدیث کی صحت کی دلیل ہے اور اس کے ضعف کو کالعدم کر دینے کیلئے بہت کافی ہے باقی رہا بعض لوگوں کا اس کے خلاف عمل کرنا یا اس سے زائد کعتوں کا پڑھنا تو اس کو انکار کیلئے دلیل نہیں بنایا جاسکتا اور نہ ہی وہ اس حدیث کے انکار کی وجہ سے ایسا کرتے تھے بلکہ اس کی دوسری وجہ تھی لہذا مذکورہ بالا اصول حدیث کی روشنی میں حدیث ابن عباسؓ بالکل صحیح اور قابل احتجاج ہے۔ خیر القرون کے بعد کا انکار و اختلاف حدیث کی صحت کے لئے مضرت نہیں ہے اس بات کے علاوہ بھی دوسری باتیں ایسی ہیں کہ اگر ان پر غور کیا جائے تو اس حدیث سے امام ابو حنیفہؒ کا استدلال صحیح معلوم ہوتا ہے ان باتوں کو ہم ترتیب کے ساتھ پیش کرتے ہیں۔

(۱) اس روایت میں ایک راوی ابو شیبہ ابراہیم بن عثمان ہیں جن کی وجہ سے اس حدیث میں ضعف پیدا ہو گیا ہے ان کا انتقال ۱۶۹ھ میں ہوا ہے پیدائش معلوم نہ ہو سکی اغلب یہی ہے کہ امام اعظم ابو حنیفہؒ سے بہت کم عمر ہیں لیکن انہیں کے معاصرین میں سے ہیں لہذا اس جگہ غور کرنے کی بات یہ ہے کہ امام اعظم ابو حنیفہؒ تک اگر حدیث پہنچی ہوگی تو اس میں ابراہیم بن عثمان کا واسطہ درمیان میں ہونا کوئی ضروری نہیں ہے بلکہ نہ ہونا ہی عین ممکن ہے جیسا کہ قرائن سے یہی بات واضح اور درست معلوم ہوتی ہے اس لئے یہ کہنا کسی طرح از روئے یقین صحیح نہیں کہ امام ابو حنیفہؒ کی دلیل ضعیف ہے کیونکہ ضعف تو اس حدیث میں امام ابو حنیفہؒ کے بعد والوں کے لئے درمیانی راوی کے ضعیف ہو جانے کی وجہ سے پیدا ہوا ہے امام ابو حنیفہؒ تک تو تمام راوی ثقہ تھے ان میں کوئی بھی راوی ضعیف موجود نہ تھا ہمارے بریں یہی روایت امام ابو

حنفیہ کے زمانہ میں بالکل بے عیب اور صحیح تھی اور اس سے استدلال کرنا اپنی جگہ درست تھا اور اس بات کا قرینہ کہ امام ابو حنیفہؒ نے اسی حدیث سے جس رکعتوں پر استدلال فرمایا ہے یہ ہے کہ انہوں نے ان رکعتوں کی تعداد کو کسی صحابہؓ بالخصوص فاروق اعظمؓ کی طرف منسوب نہیں کیا ہے بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ہی ثابت مانا ہے چنانچہ آپ کا ارشاد ہے۔

لَمْ يَتَخَرَّصْ عُمَرُ التَّرَاوِيحَ مِنْ تَلْقَاءِ نَفْسِهِ وَلَمْ يَكُنْ فِيهِ مُبْتَدَعًا وَلَمْ يَأْمُرْ بِهِ إِلَّا عَنْ أَصْلِ لَدِيهِ وَعَهْدٍ مِنَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَهِيَ سُنَّةٌ عَيْنٌ مُؤَكَّدَةٌ. (مراقی الفلاح علیٰ ہامش الطحطاوی ص ۲۳۹)

حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے تراویح اپنی انکل سے نہیں نکالی تھی نہ کوئی بدعت ایجاد کی انہوں نے اسے پڑھنے کا حکم اس حدیث کی بنیاد پر دیا جو ان کے علم میں تھی اور عہد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم سے جاری بھی لہذا یہ سنت غیر کفایہ اور مؤکدہ ہے۔

مراقی الفلاح کی یہ عبارت مولوی علی احمد نے اپنی کتاب اظہار الحق الصریح ص ۱۱ پر نقل فرمائی ہے اور اس جگہ امام ابو حنیفہؒ کی فتاہت و فراست کی بڑی مدح خوانی بھی کی ہے لیکن اپنی خاص افتاد طبع کی وجہ سے مولوی علی احمد صاحب نے اس جگہ دو دو کجروی اختیار فرمائی ہے اول یہ کہ مراقی الفلاح کی عبارت انہوں نے صرف لفظ سنۃ تک ہی نقل کی ہے اس کے آگے سے لفظ عین مؤکدہ غائب کر گئے ہیں جس سے ان کا مطلب یہ ہے کہ تراویح کو سنت غیر کفایہ اور مؤکدہ نہ کہا جائے دوسری کجروی یہ کرنے کی کوشش فرمائی ہے کہ مذکورہ عبارت سے یہ ثابت کرنا چاہا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک بھی تراویح کی آٹھ رکعتیں ہی درست ہیں جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے اور جس کو حضرت عمرؓ نے بھی رائج کیا ہے حالانکہ ایک معمولی فہم کا آدمی بھی اس فریب کو محسوس کر لے گا کہ امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک تو تراویح کی رکعتیں بیس ہیں پھر وہ ثبوت آٹھ کا کیوں پیش فرمائیں گے؟ ظاہر ہے وہ تو اپنے معلوم و مشہور مذہب

یعنی میں رکعتوں کے لئے ثبوت فراہم کریں گے لہذا مذکورہ بالا عبارت کا صاف مطلب یہی ہے کہ امام ابوحنیفہؒ تراویح کی بیس رکعتوں کے متعلق بتا رہے ہیں کہ یہ حضرت عمرؓ کی ایجاد کردہ بدعت نہیں ہے بلکہ یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام کی سنت ہے۔

(۲) اس حدیث کی سند میں ابراہیم بن عثمان ابوشیبہ کی وجہ سے ضعف ہے کیوں کہ ان کو ضعیف اور منکر راویوں میں شمار کیا گیا ہے لیکن حقیقت یہ ہے کہ جن لوگوں نے ابراہیم بن عثمان ابوشیبہ کو متفق علیہ ضعیف قرار دیا ہے یا بے حد ضعیف راوی کی حیثیت سے ان پر اظہار رائے کیا ہے تو ان کا نظریہ درست نہیں ہے کیونکہ ابراہیم بن عثمان ابوشیبہ نہ تو متفق علیہ ہی ضعیف ہیں اور نہ ہی اس قدر ضعیف ہیں کہ بالکل ناقابل اعتبار اور مردود ہو جائیں کیونکہ جہاں بہت سے لوگوں نے ان کو منکر یا ضعیف کہا ہے وہاں دو مستند محدثین نے ان کی زبردست توثیق بھی فرمائی ہے چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی تمام جرحوں کے ساتھ یہ بھی تحریر فرماتے ہیں۔

وقال عباس السوری عن یحییٰ بن معین قال قال یزید بن ہارون ما قضی علی الناس رجل یعنی فی زمانہ اعدل فی قضاء منہ وکان یزید علی کتابہ ایام کان قاضیا۔ (تہذیب التہذیب ج ۱ ص ۱۴۵) عباس دوری سنی بن معین سے راوی ہیں کہ انہوں نے ارشاد فرمایا کہ یزید بن ہارون نے بتایا کہ لوگوں پر کوئی شخص ابراہیم بن عثمان شیبہ کے زمانہ میں ان سے زیادہ قضا کے معاملہ میں عادل نہ تھا اور یہ یزید بن ہارون ان کی قضا کے دور میں ان کے کاتب و نشی تھے۔

گذر چکا ہے کہ ابراہیم بن عثمان ابوشیبہ کا انتقال ۱۶۹ھ میں ہوا ہے جو خیر القرون کا زمانہ ہے اب اس دور کی تاریخ اٹھا کر دیکھ جائے کیسے کیسے ثقہ اور عادل

قاضیوں کا نام کثرت سے ملتا ہے لیکن سنی بن معین جیسا نقاد یہ کہتا ہے کہ یزید بن ہارون نے اس دور کے تمام قاضیوں سے زیادہ عادل ابراہیم بن عثمان ابوشیبہ کو قرار دیا ہے جبکہ یزید بن ہارون خود ان کے نشی اور کاتب رہ چکے ہیں اور ان کے حالات کے سلسلہ میں نہایت معتبر اور قریبی ذریعہ کی حیثیت رکھتے ہیں لہذا ان کا بیان ابراہیم کے حق میں بڑا وزن رکھتا ہے خیر القرون کے دور میں قاضی مقرر کیا جانا بجائے خود ان کے علم و فضل اور تقویٰ و طہارت کی بڑی ضمانت تھی اور یہ ہی ایک شہادت ان کے ثقہ ہونے کے لئے بہت کافی تھی مگر معاملہ اتنا ہی نہیں ہے بلکہ ابوشیبہ ابراہیم تو اپنے دور کے تمام قاضیوں کے مقابلہ میں اعدل قضا کا امتیاز بھی رکھتے ہیں اس سے بڑھ کر ثقہ اور معتبر ہونے کی اور کون سی دلیل چاہیے لیکن اس توثیق کے علاوہ دوسری توثیق بھی حافظ ابن حجرؒ نے تحریر فرمائی ہے چنانچہ لکھتے ہیں۔

وقال ابن عدی لہ احادیث صالحہ وھو خیر من ابراہیم بن

ابی حبیہ۔ (تہذیب التہذیب ج ۱ ص ۱۴۵)

ابن عدی فرماتے ہیں کہ ابراہیم بن عثمان ابوشیبہ کی بہت سی حدیثیں درست و محفوظ ہیں اور وہ ابراہیم بن ابی حبیہ سے بہتر اور افضل ہیں۔

غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ ابراہیم بن عثمان ابوشیبہ پر جتنی جرحیں کی گئی ہیں ان سب کا حاصل دو ہے ایک تو یہ کہ وہ منکر ہیں دوسرے یہ کہ وہ ضعیف ہیں لیکن ان دونوں جرحوں کے مقابلہ میں جو توثیق نقل کی گئی اس میں ابن عدی نے ان کی روایت کردہ حدیثوں کو صالح و محفوظ بتا کر ان کے حافظہ کی صحت اور قوت ضبط کی توثیق کر دی ہے لہذا ان دونوں توثیقوں کی روشنی میں قوت حفظ کی معمولی سی کمزوری کے باوجود ابراہیم بن عثمان ابوشیبہ حافظ اور ثقہ ٹھہرتے ہیں بتا بریں ان کی روایت میں جو روایتوں کی تعداد کا اضافہ ہے وہ قبول کیا جائے گا کیوں کہ حافظ بن حجر عسقلانی کے مآل سے یہ اصل حدیث پہلے بھی گزر چکا ہے۔

والزيادة من الحافظ مقبولة. (فتح الباری ص ۶۰۱ ج ۵)
حافظ راوی کی زیادتی قبول کر لی جاتی ہے۔

عیسیٰ بن جاریہ اور ابراہیم بن عثمان ابوشیبہ دونوں میں
بہت بڑا فرق ہے

تعب کی بات تو یہ ہے کہ عیسیٰ بن جاریہ جو ابراہیم بن عثمان ابوشیبہ کے مقابلہ میں زیادہ ضعیف اور زیادہ سنی الحفظ ہے اس کی زیادتی غیر مقلدین حضرات کے نزدیک قبول کر لی جاتی ہے مگر ابراہیم بن عثمان ابوشیبہ جو عیسیٰ بن جاریہ سے بدرجہا سلیم الحفظ اور قوی راوی ہیں ان کا اضافہ قبول کرنا ان کے نزدیک اصول حدیث کے خلاف معلوم ہوتا ہے۔ حالانکہ دونوں پر جرحیں محدثین نے کی ہیں ان سب پر غور سے نگاہ ڈالنے کے بعد یہی واضح ہوتا ہے کہ اگرچہ دونوں راوی منکر اور ضعیف ہیں لیکن عیسیٰ بن جاریہ میں ضعف و نکارت زیادہ ہے اور ابراہیم بن عثمان ابوشیبہ میں اس سے بہت کم ہے کیوں کہ علاوہ دوسری شہادتوں کے خود تنقید کرنے والوں میں ابن عدی نے بھی اس فرق کو واضح کر دیا ہے چنانچہ عیسیٰ بن جاریہ کے متعلق وہ فرماتے ہیں احادیثہ غیر محفوظہ یعنی اس کی تمام حدیثیں غیر محفوظ اور منکر ہیں اس کے برخلاف یہی ابن عدی ابراہیم بن عثمان ابوشیبہ کے متعلق فرماتے ہیں احادیثہ صالحہ ان کی بعض حدیثیں محفوظ اور غیر منکر ہیں، معلوم ہوا کہ ابراہیم بن عثمان ابوشیبہ اپنے حافظہ کے لحاظ سے عیسیٰ بن جاریہ سے بہت فائق ہیں۔ اسی طرح فن تنقید کے جلیل القدر امام یحییٰ بن معین نے ایک روایت کے مطابق ابراہیم بن عثمان کی مدح و توثیق فرمائی ہے جیسا کہ اوپر نقل کیا گیا ہے لیکن ائمہ فن میں کسی نے بالخصوص یحییٰ بن معین سے کسی روایت کے مطابق بھی عیسیٰ بن جاریہ کی

توثیق نہیں ثابت ہے بلکہ اس پر سخت قسم کی جرح ہی منقول ہے ان وضاحتوں کے سامنے آجانے کے بعد بھی عیسیٰ بن جاریہ کی زیادتی کو قبول کرنا اور ابراہیم بن عثمان ابوشیبہ کی زیادتی کو مسترد کر دینا صریح تعصب نہیں ہے تو اور کیا ہے؟ خصوصاً جب کہ ابراہیم بن عثمان ابوشیبہ کی تائید میں قوی اور فعلی دونوں قسم کی مرفوع متصل حدیثیں بھی موجود ہیں چنانچہ فعلی شہادت یہ ہے۔

امام مسلم نے اپنی صحیح میں یہ روایت نقل فرمائی ہے:

كان رسول الله صلى الله عليه وسلم يجتهد في رمضان مالا

يجتهد في غيره.

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم رمضان میں اتنی محنت و کوشش فرماتے تھے کہ رمضان کے علاوہ میں نہ ہوتی تھی۔

اسی طرح امام بخاری نے اپنی صحیح میں نقل فرمایا ہے۔

عن عائشة قالت كان النبي صلى الله عليه وسلم اذا دخل

العشر شد ميزره واحبب ليله وايقظ اهله. (بخاری جلد اول ص ۲۷۱)

حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں کہ جب رمضان کا آخری عشرہ آجاتا تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تہ بند کس لیتے تھے اور شب بیداری فرماتے تھے اور اہل خانہ کو جگائے رکھتے تھے۔

ان دونوں حدیثوں میں جس محنت و اجتہاد کی کثرت کا ذکر ہے اس سے مراد طویل قرات اور لمبی رکعت بھی ہو سکتی ہے لیکن قرآن اس کے خلاف ہیں اسی لئے محدثین نے اس سے رکعت کی زیادتی اور عدد کا اضافہ مراد لیا ہے۔ چنانچہ نواب صدیق حسن خاں صاحب مشہور غیر مقلد عالم تصریح فرماتے ہیں۔

ولكن يعلم من حديث كان رسول الله صلى الله عليه وسلم

يجتهد في رمضان مالا يجتهد في غيره رواه مسلم ان عددها كان كثيراً.

(الانقاد الرجیح ص ۶۱)

لیکن مسلم کی حدیث مذکورہ بالا سے یہ صاف طریقہ پر سمجھا جاتا ہے کہ رمضان میں جو نماز آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پڑھتے تھے اس کا عدد زیادہ ہوتا تھا۔ طویل قرأت اور درازی رکعت پر محمول کرنے کی تردید کرتے ہوئے عدد کے اضافہ پر ہی محمول کرنے کو مولانا عبدالرحمن مبارکپوری نے بھی دونوں حدیثوں کے سلسلہ میں بہتر اور احسن قرار دیا ہے۔

(دیکھئے تحفۃ الاحوذی جلد ۲ ص ۷۴)

(۴) حدیث ابن عباسؓ کی تائید آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اس قول سے بھی ہوتی ہے کہ آپ نے نقل نماز کے سلسلہ میں رکعتوں کی تعداد کا حق خود نمازی کو عطا فرمایا ہے اور کثرت و قلت نمازی کے پسند پر موقوف کر دیا ہے لہذا اگر میں رکعت کی کثیر تعداد کو اس طرح بھی دیکھا جائے تو نہ صرف جواز بلکہ سنت قولی کے ذیل میں آ جاتی ہے چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے۔

الصلوة خیر موضوع فمن شاء فليقل ومن شاء فليستكثر.

(تحفۃ الاخيار ص ۲۱۰)

نفل نماز تو ایک بہترین اختیاری عبادت ہے لہذا جس کا جی چاہے زیادہ کر لے اور جس کا جی چاہے رکعتوں کی تعداد کم کر لے۔

واخودعوانا ان الحمد لله رب العالمين.

سید طاہر حسین گیاوی

رجب المرجب ۱۴۰۰ھ



NAIMIA BOOK DEPOT

DEPARTMENT OF ISLAMIC STUDIES

100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838, 839, 840, 841, 842, 843, 844, 845, 846, 847, 848, 849, 850, 851, 852, 853, 854, 855, 856, 857, 858, 859, 860, 861, 862, 863, 864, 865, 866, 867, 868, 869, 870, 871, 872, 873, 874, 875, 876, 877, 878, 879, 880, 881, 882, 883, 884, 885, 886, 887, 888, 889, 890, 891, 892, 893, 894, 895, 896, 897, 898, 899, 900, 901, 902, 903, 904, 905, 906, 907, 908, 909, 910, 911, 912, 913, 914, 915, 916, 917, 918, 919, 920, 921, 922, 923, 924, 925, 926, 927, 928, 929, 930, 931, 932, 933, 934, 935, 936, 937, 938, 939, 940, 941, 942, 943, 944, 945, 946, 947, 948, 949, 950, 951, 952, 953, 954, 955, 956, 957, 958, 959, 960, 961, 962, 963, 964, 965, 966, 967, 968, 969, 970, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, 993, 994, 995, 996, 997, 998, 999, 1000.

بیش عدد رکعات اور جمع کے اثبات میں ایک بلند پایہ محققانہ تصنیف

المستحی

بالتوضیح



رکعات الترافیح

مُصَنَّفٌ

حضرت علامہ ابوالقاسم رشید دلاوری صاحب تلم



اسلامیہ ٹرسٹ اندرون لوہاری گیٹ لاہور

جامعہ مدنیہ

(رجسٹرڈ)

اس کے اغراض و مقاصد

- ۱۔ جامعہ مدنیہ کا نصب العین تبلیغ اسلام ہے جس کے حاصل کرنے کے لیے :
عامۃ المسلمین میں علوم دینیہ، قرآن، حدیث، فقہ، عقائد اور اس کے متعلقہ علوم کی ترویج و اشاعت۔
- ۲۔ قرآن، حدیث، فقہ اور عقائد کی ایسی مکمل اور محققانہ تعلیم کا انتظام جس میں ضروریات دین و مقتضیات عصریہ کا خاطر خواہ لحاظ رکھا جائے اور جس سے محققانہ نظر رکھنے والے ماہر علوم دینیہ پیدا ہوں۔
- ۳۔ فضلاء علوم دینیہ کو دوسرے ممالک کی زبانیں یا قانون وغیرہ سکھانا تاکہ ان کو ادائیگی و ریضۃ تبلیغ میں آسانی پیدا ہو۔
- ۴۔ گریجویٹ اور تعلیم نو حاصل کرنے والے طلبہ اور بچوں کے لیے تعلیم دین کا انتظام کرنا اور قیام مکاتب قرآنیہ۔
- ۵۔ اسلامی مذہب و فکر کے متعلق اعلیٰ محققانہ مضامین و کتب کی تصنیف و تدوین، ترتیب ترجمہ اور ان کی اشاعت کا انتظام و اہتمام کرنا۔
- ۶۔ دیگر ایسے اقدامات جو تعلیمات اسلامیہ کی اشاعت اور مذکورہ بالا مقاصد کی فروغ کے ضامن ہوں۔
- ۷۔ بنی نوع انسان کی فلاح و بہبود کے لیے مناسب اداروں کا قیام۔

جامعہ مدنیہ آپ کی ہر قسم کی معاونت کا صحیح مستحق ہے

منجانب : امیر جامعہ مدنیہ لاہور

بیش کثرت تراویح کے اثبات میں ایک پائیدار محققانہ تصنیف

المسئ
بالتوضیح

عن
رکعات التَّراویح

مؤلفہ
حضرت علامہ مولانا ابوالقاسم رفیق دلاوری صاحب فاضلہ

بدرائے
اسلامیہ ٹرسٹ

کوچہ سرکی بنڈاں - اندرون لوہاری گیٹ لاہور

فہرست مضامین

التوضیح عن رکعات التراويح

۲۹۷/۱۵۴۷

۳۵۵

۸۲۸۶

صفحہ

۳

دیباچہ

فصل ۱۔ اشاعہ علیہ السلام کی رکعات تراویح کا بروایت صحیح منقول نہ ہونا ۷

فصل ۲۔ تہجد اور تراویح کی مغائرت ۲۸

فصل ۳۔ آٹھ اور بیس کی روایتوں میں تطبیق دینے کی کوشش ۴۹

فصل ۴۔ ۲۰ رکعت پر خلفائے راشدین اور دوسرے صحابہ کا تعامل ۵۲

فصل ۵۔ تابعین اور اتباع تابعین کا بیس رکعت پر عمل پیرا ہونا ۱۰۲

فصل ۶۔ بیس رکعت کے متعلق دوسرے علمائے امت کے اقوال ۱۰۶

فصل ۷۔ علامہ ابن عبد البرؒ کا بیان کہ آٹھ رکعت تراویح وہم ہے ۱۱۰

فصل ۸۔ بیس رکعت سے زیادہ تراویح ۱۲۴

فصل ۹۔ امام مالک رحمہ اللہ کا مذہب (۳۶ رکعت) ۱۲۸

فصل ۱۰۔ آٹھ رکعت پر اصرار کرنے والا بدعتی گنہگار ہے ۱۲۹

بیس رکعت تراویح سنت مؤکدہ ہے ۱۳۲

فصل ۱۱۔ امام ترمذیؒ کے بیان سے اہل حدیث کی روگردانی ۱۳۳

فصل ۱۲۔ فرقہ اہل حدیث کا خرق جماع اور بے جا استبداد ۱۳۷

ویب اچہ

۲۸۸

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على خير خلقه
سيدنا محمد وآله واصحابه اجمعين

اما بعد رمضان المبارک نہایت بابرکت مہینہ ہے لیکن جہاں ماہ صیام کی آمد ہر سال مسلمانوں پر خیر و برکت اور لطف و رحمت کے ہزاروں دروازے کھول دیتی ہے۔ وہاں اس خراب آباد ہندوستان کے اندر مذہبی رنگ میں ایک شر بھی ظہور کرتا ہے اور وہ جماعت "اہل حدیث" کا یہ پروپیگنڈا ہے کہ "بیس رکعت تراویح کی کوئی اصل نہیں ہے ہر سال اہل سنت و جماعت کے سروں پر اس مکروہ نشریہ کے طوفان اٹھتے ہیں اور بیت سے واقف حنفی یہ سمجھتے ہوئے اپنا سامنہ لے کر رہ جاتے ہیں کہ شاید اہل سنت کے پاس بیس رکعت کا کوئی ثبوت نہ ہوگا۔

۱۹۲۸ء میں راقم الحروف دہلی گیا وہاں ایک دوست نے بتایا کہ آج کسی غیر مقلد نے اشتہار تقسیم کئے ہیں کہ بیس رکعت تراویح بدعت ہے۔ میں یہ سن کر سخت حیرت زدہ ہوا کہ آج کفر زار ہندوستان میں وہ وقت بھی دیکھنے میں آیا کہ خلفائے راشدین رضوان اللہ علیہم کی سنت کو جو دراصل خود شارع علیہ الصلوٰۃ والسلام کی سنت ہے۔ بدعت کہا جاتا ہے اس کے بعد جب راقم لاہور میں تھا تو ۱۹۳۶ء کے آخر میں سیکرٹری صاحب انجمن

اہل حدیث برانڈر تھروڈ لاہور کی طرف سے ایک رسالہ بنام ”رکعات تراویح“ تقسیم کیا گیا جس کے آخری صفحہ پر لکھا تھا کہ آٹھ رکعت سے زیادہ تراویح کا کوئی ثبوت نہیں اور جو روایتیں بیس رکعت کے حق میں پیش کی جاتی ہیں۔ ان کے راوی ضعیف اور جھوٹے ہیں۔ میں نے سیکرٹری صاحب سے مل کر گزارش کی کہ مسلمانوں کے موجودہ دور انحطاط میں ایسی افتراق انگیز تحریریں دل کی اشاعت مفاد ملی کے خلاف ہے۔ اس لئے آئندہ ایسے اقدام سے پہلو ہٹ کر فی چاہیے۔ انہوں نے جواب دیا کہ ہر شخص کو حق ہے کہ جس چیز کو وہ صحیح سمجھتا ہے اس کو دوسروں تک پہنچائے۔ مگر ظاہر ہے کہ وحدت قومی کی طرف سے آنکھیں بند کر کے فروعی اختلافات کا فتنہ کھڑا کرنا اور مسلمانوں میں بھوٹ ڈالنا کہاں تک ساقربین وائش ہے۔

چونکہ احناف لاہور کی کسی جماعت نے سیکرٹری صاحب کے رسالہ کی طرف التفات نہ فرمایا۔ اس لئے انہوں نے اگلے سال یعنی ۱۹۳۷ء کے رمضان المبارک میں پھر ایک دو ورقہ شائع کر کے آٹھ رکعت کے سنت نبوی ہونے پر زور دیا اور بیس رکعت تراویح کی قطعی نفی کر کے بزعم خود اہل سنت کے جسد بے ہستی پر تازیانہ تہنید رسید کیا۔ چنانچہ اس کا خاطر خواہ اثر ہوا۔ اس دو ورقہ کے جواب میں احناف کی طرف سے ۴۴ صفحات کا ایک رسالہ اور ایک دو ورقہ شائع ہوا جس پر عامۃ احناف مطمئن ہو گئے اور بادی النظر میں فضا پر سکون ہو گئی۔

لیکن اس کے بعد رمضان ۱۳۵۶ھ کے آغاز میں ایک اہل حدیث دوست نے مولانا ابوالقاسم محمد ابراہیم صاحب میر سیالکوٹی کا ایک رسالہ موسومہ ”انارۃ المصابیح لاواصلوۃ التراويح“

لے ہمارے اہل رسالہ۔ انا ابراہیم صاحب کی حیات میں لکھا گیا تھا اب طبع ہو رہا ہے۔ حامدیاں غفرلہ

میرے حوالے کیا جس سے معلوم ہوا کہ حضرات اہل حدیث کی شرانگیزی کا سلسلہ بدستور جاری ہے۔ مولوی محمد ابراہیم صاحب کے رسالہ کا مطالعہ کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ تالیف آج سے دیرھ سال پیشتر اکتوبر ۱۹۴۲ء میں شائع ہوئی تھی۔ اس رسالہ میں بھی حسب معتاد آٹھ رکعت کو سنت نبویہ اور علی صحابہ قرار دیتے ہوئے بیس رکعت کو بے اصل ٹھہرانے کی کوشش کی گئی ہے اور بزعم خود ان رسالوں کی تردید کی ہے جو لاہور میں اہل حدیث کی تحریروں کے جواب میں شائع ہوئے تھے۔

گو "اہل حدیث" کا رویہ مدت سے اشتعال انگیز چل رہا ہے۔ تاہم خاکسار راقم التحریر نے اس نزاع کو فروعی اختلاف قرار دے کر کبھی قابل التفات نہ سمجھا اور قطعاً گوارا نہ کیا۔ اس "لا طائل بحث" میں اُلجھ کر اپنے قیمتی اوقات کا خون کر دیا۔ لیکن آخر میں نے دیکھا کہ یہ جماعت امن و سکون کو گناہ عظیم سمجھتی ہے اور اس نے اتحاد بین المسلمین کی طرف سے آنکھوں پر پٹی باندھ رکھی ہے۔ اس لئے مولانا ابوالتیم محمد ابراہیم سیالکوٹی کا پروپیگنڈا دیکھ کر میں نے معاً محسوس کیا کہ اب اس مسئلہ کی طرف توجہ کرنا ناگزیر ہے۔ اور بادلِ ناخوامتہ ارادہ کر لیا کہ ایک رسالہ لکھ کر جماعت "اہل حدیث" کی غلط فہمی دور کر دی جائے اور ان لوگوں پر واضح کر دیا جائے کہ بیس رکعت تراویح کسی حنفی یا شافعی کا دماغی اختراع نہیں بلکہ سلف سے خالف تک ابھی پر عملدرآمد ہوتا چلا آیا ہے۔

اگر اس رسالہ کی اشاعت کے بعد جماعت اہل حدیث نے اپنی معتاد افراق پسندانہ روش کی اصلاح کر لی تو یہ اس بات کا عملی اعتراف ہوگا کہ اس پر اس مسئلہ کے تمام پہلو بخوبی روشن ہو گئے ہیں۔ اس لئے خلوص نیت کے ساتھ کسی مزید نشریہ کو بیکار سمجھ کر خاموش ہو گئی ہے۔ ورنہ ہر شخص یہ باور کرنے پر مجبور ہوگا کہ یہ لوگ اپنی اقلیت کی زیست

بقا کے لئے اس قسم کی ہنگامہ خیزی اور غوغا آرائی پر مجبور ہیں۔

یاد رہے کہ ان ادراقی میں حوالوں سے صرف ماخذ بتانا مقصود ہے پس جہاں کہیں کسی بیان پر متعدد کتابوں کے حوالے دیئے گئے ہوں۔ وہاں یہ نہ سمجھنا چاہئے کہ یہ کتابیں اس بیان میں باہم متفق ہیں۔ بلکہ محض یہ جتاننا منظور ہے کہ یہ چیز فلاں فلاں کتاب سے اخذ کی گئی ہے۔ مثلاً پانچویں فصل میں مروزی اور عینی شرح صحیح بخاری کا حوالہ ہے۔ وہاں یہ غرض نہیں کہ یہ سارے نام مروزی اور عینی دونوں نے یکساں قلمبند کئے ہیں بلکہ یہ مطلب ہے کہ یہ اسماء مبارکہ ان دونوں سے ماخوذ ہیں اسی طرح ایک جگہ ترمذی شریف اور المعنی کا حوالہ ہے وہاں بھی یہ مراد ہے کہ یہ نام ان دو کتابوں سے لئے گئے ہیں نہ یہ کہ دونوں میں سے ہر ایک نے یہ سارے نام دیئے ہیں۔ اگر تاریخ کرام اس تصریح کو ذہن نشین رکھیں گے تو اکثر اشکالوں اور غلط فہمیوں سے محفوظ رہیں گے۔ "اہل حدیث" کے جن بیانات کے اخیر میں کوئی حوالہ نہیں وہ یا تو ان کے ربانی اتوال ہیں جو وقتاً فوقتاً مسموع ہوئے یا وہ جوابات ہیں جن کے دیئے جانے کا ان کی طرف سے احتمال و امکان ہو سکتا ہے۔ یہاں یہ احتمال جوابات اس کوشش میں دیئے ہیں کہ ابھی سے ان کی طرف سے احتمال جواب الجواب بھی پیش کر کے بحث کو کوتاہ کیا جائے بعض جگہ ان میں سے کوئی بھی صورت نہیں بلکہ محض سلسلہ کلام کے اتصال کے لئے یا غرض مقصد کو ذہن نشین کرنے کی خاطر بھی بطور اعتراف حقیقت ان کی طرف سے کچھ لکھ دیا ہے۔ کیونکہ ایسا نہ کیا جاتا تو بعض جگہ سلسلہ کلام بے ربط رہ جاتا۔

مورخہ ۱۲ اپریل ۱۹۴۲ء

مولف عفی عنہ

از لاہور

فصل ۱

شارع علیہ السلام کی رکعات تراویح کا بڑا بیت صحیح منقول ہوتا

اہل حدیث۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فعل سے آٹھ رکعت تراویح ہی بسند صحیح ثابت ہے (امارۃ المصابیح مؤلفہ مولوی محمد ابراہیم صاحب سیالکوٹی صفحہ ۱۰) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کا نصاب (آٹھ رکعت) خدا کے نزدیک ذکر کثیر ہے (ایضاً صفحہ ۱۳)

اہل سنت۔ غلط ہے۔ سرور انبیاء صلی اللہ علیہ وسلم نے تین رات نماز تراویح پڑھائی تھی لیکن کسی صحیح روایت سے اس بات کا ثبوت نہیں ملتا کہ آپ نے ان راتوں میں کتنی کتنی رکعتیں پڑھائیں۔ علامہ شیخ ابن تیمیہؒ فرماتے ہیں۔

فان ثبت ان ابی بن کعب کان یقوم بالناس عشرین رکعة فی رمضان ویوتر بثلاث فرائی کثیر من العلماء اوف ذلک هو السنة لانه قام بین المهاجرین والانصار ولہ ینکرہ منکر واستحب آخرہ تسبحة وثلاثین رکعة بناء علی انه عمل اهل المدينة القدیم وقال طائفہ قد ثبت فی الصحیح عن عائشہ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم کیونکہ ثابت ہے کہ حضرت ابی بن کعب لوگوں کو بیس رکعت رمضان میں پڑھایا کرتے تھے اور تین وتر بھی تو بہت سے علماء کا تو خیال ہے کہ یہی سنت ہے کیونکہ انہوں نے تمام مہاجرین اور انصار میں پڑھائی اور کسی نے انکار نہ کیا۔ دوسرے علماء نے انتہائیں رکعت مستحب سمجھی ہیں اس بنا پر کہ یہ اہل مدینہ کا پرانا عمل تھا اور کچھ لوگوں نے کہا کہ صحیح روایت میں حضرت عائشہؓ سے ثابت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

اللہ علیہ وسلم لم یزید فی رمضان

ولا فی غیرہ من ثلاث عشر رکعة

واضطرب فی هذا الاصل لما ظنوه من

معارضۃ الحدیث الصحیح لما ثبت من

سنة الخلفاء الراشدين وعمل المسلمین

والصواب ان ذالك جمیعہ حسن كما قد

نص علی ذالك الامام احمد رضى الله عنه

وانه لا یتوَقَّتُ فی قیام رمضان عدد

فان النبی صلی اللہ علیہ وسلم لم یوقت

رمضان یا غیر رمضان میں تیرہ رکعت سے زیادہ نہیں

پڑھاتے تھے اور اس قاعدہ میں جو حضرت عائشہ

نے ذکر فرمایا بہت تردد پیش آیا کیونکہ علماء نے اسے

دوسری حدیث صحیح کے معارض سمجھا کیونکہ یہ ثابت ہے

کہ سنت خلفاء راشدین اور عمل مسلمین دونوں میں یا

زائد ہیں اور صحیح یہ ہے کہ سب صورتیں بہتر ہیں جیسے

امام احمد نے تصریح کی ہے اور یہ کہ قیام رمضان میں کوئی عدد

مقرر نہیں کیونکہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کے

بارے میں کوئی عدد مقرر نہیں فرمایا۔

فیہا عددًا۔ (فتاویٰ ابن تیمیہ جلد اول مطبوعہ مصر صفحہ ۱۹۱)

علامہ علی قاریؒ لکھتے ہیں ومن ظن ان قیام رمضان فیہ عدد معین موقت

عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم لا یزید ولا ینقص فقد اخطا (مرقات جلد ۲ ص ۱۵)

جو شخص یہ سمجھے بیٹھا ہے کہ تراویح کی کوئی مقررہ تعداد ہے جس کو نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے

(اپنے قول یا فعل سے) متعین فرمایا ہو اور اس میں کمی بیشی نہ ہو سکتی ہو تو وہ غلطی پر ہے۔

ظاہر ہے کہ جب شارع علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اپنے قول یا فعل سے کسی تعداد کی تعیین

نہیں فرمائی۔ تو اس سے ان حضرات کی غلط فہمی پر مہر تصدیق ثبت ہو گئی جو آٹھ رکعت کو پیغیر

خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت بتا رہے ہیں۔ اسی طرح اور سنئے۔ علامہ سیوطیؒ نقل فرما ہیں۔

قال السبکی فی شرح المنہاج اعلم انہ

لم ینقل کم صلی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

رکسی صحیح روایت میں منقول نہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

تلك الليالي هل هو عشرين او
اقل قال ومذهبن ان التراويح
عشرين ركعة لماروي البيهقي وغيره
بالاسناد الصحيح عن السائب بن
يزيد الصحابي رضي الله عنه
بعشرين ركعة والوتر -

نے ان باتوں میں کس قدر رکعتیں پڑھائیں بیٹے
میں سے کم؟ لیکن ہمارا مذہب میں رکعت پڑھنے
کا ہے کیونکہ بیہقی وغیرہ نے سند صحیح کے ساتھ سائب
بن یزید صحابیؓ سے (عہد فاروقی میں) وتر کے علاوہ
میں رکعت تراویح پڑھنے کی روایت کی ہے۔
المصابیح فی: سملوة التراویح مترجم مجموعہ ثنائی

پرس امرتسر صفحہ ۱۲)

اسی طرح قاضی شوکانیؒ لکھتے ہیں -

والمحصل ان الذي دلت عليه احاديث
الباب وما يشاهدونها هو مشر وعية
القيام في رمضان والصلوة فيه
جماعة وفردي فقص الصلاة
المشاهة بالتراويح على عدد معين
وتخصيصها بقراءة مخصوصة امر يرد

اس باب کی حدیثوں کا خلاصہ: قیام رمضان کی
مشروعیت اور اس میں نماز ادا کرنا ہے۔ خواہ
جماعت سے ہو یا تنہا پس نماز تراویح کو کسی
عدد و معین پر محدود کرنا یا کسی خاص قرأت کے ساتھ
مخصوص کرنا سنت میں وارد نہیں ہوا یعنی سنت نبوی
سے رکعات کی معین تعداد یا کوئی خاص قرأت ثابت

بہ سند (نیل الاوطار جلد ۳ صفحہ ۲۹۹) نہیں۔

اسی طرح مولانا شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رقمطراز ہیں (مالا بدینہ حاشیہ ص ۸، دیکھئے)
غرض قرون ہادی میں نماز تراویح مختلف رکعتوں میں ادا کی جاتی تھی کہیں وتر کے علاوہ
چالیس رکعت پڑھتے تھے کہیں چھتیس اور کہیں بیس اور مہندوستان کے "اہل حدیث"
تو تمام اسلامی دنیا اور مذاہب اسلام کے برخلاف اپنی ڈیڑھ امینٹ کی مسجد الگ ہی بنا

رہے ہیں یعنی اپنی آٹھ رکعت ہی میں مگن ہیں۔ اب جائے غور ہے کہ اگر حضرت رسالت
 مآب صلی اللہ علیہ وسلم کی تراویح کی تعداد رکعات کسی صحیح روایت سے ثابت ہو جاتی تو
 اس اختلاف کا کہیں وجود نہ ہوتا اور حاملین شریعت از خود قلت کو چھوڑ کر کثرت پر عمل
 پیرانہ ہوتے۔ سیوطی رقمطراز ہیں۔

ان العلماء اختلفوا فی عددہا ولو ثبت
 ذلک من فعل النبی صلی اللہ علیہ وسلم
 لم یختلف فیہ کعدا الوتر والرواتب
 ردی عن الاسود بن یزید انہ کان
 یصلیہا اربعین رکعة غیر الوتر و
 عن مالک التراويح ست وثلاثون
 رکعة غیر الوتر لقول نافع ادرکک
 الناس دھم یقومون رمضان
 بتسیع وثلثین رکعة ویوترون
 منها بثلاث۔
 علماء میں اختلاف ہے کہ تراویح کی کتنی رکعتیں ہیں
 اگر رکعتوں کی تعداد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فعل
 سے ثابت ہو جاتی تو اس بارہ میں اسی طرح کوئی اختلاف
 نہ پایا جاتا جس طرح وتر اور سنن موکدہ کی تعداد میں کوئی
 اختلاف نہیں۔ اسود بن یزید وتر کے علاوہ چالیس
 رکعت پڑھا کرتے تھے اور امام مالک نے فرمایا کہ تراویح
 کی رکعتیں وتر کے علاوہ پچیس ہیں کیونکہ امام نافع کا
 بیان ہے کہ میں نے اہل مدینہ کو رمضان میں ۳۹ رکعت
 تراویح پڑھتے پایا جن میں وتر رکعتیں داخل ہیں۔
 (المصابیح مطبوعہ امرتسر صفحہ ۸-۹)

شیخ حلال الدین سیوطی نے اہل مدینہ کے عمل سے بھی استدلال کیا ہے۔ چنانچہ
 لکھتے ہیں۔

وانما صلی لیلالی صلوۃ لکم یذاکر
 عددہا المصابیح ص ۳، ولو ثبت
 عددہا بالنص لم یجز الزیادۃ علیہ
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جو خیدرات نماز تراویح
 پڑھی تو اس کی رکعتوں کی تعداد کسی صحیح روایت
 میں مذکور نہیں اور اگر نص سے اس کی تعداد

لاهل المدينة والصدرا الاول
 كانوا ادرع من ذالك ومن طالع كتب
 المذهب خصوصا شرح المذهب
 وراى تصریحه وتعليله فى وسائلها
 كقرايتها ووقتها وسن الجماعة
 فيها بفعل الصحابة واجماعهم
 علم علم اليقين انه لو كان خبر
 مرفوع لا حجة به۔

(المصابيح ص ۱۰)

رکعات ثابت ہو جاتی تو اہل مدنیہ کو زیادہ رکعتیں
 پڑھنا جائز نہ ہوتا رہا لانکہ صدر اول کے لوگ
 (متاخرین کی نسبت) بہت زیادہ متقی تھے اور جو
 کوئی مذہب (شافعی) کی کتابوں کا مطالعہ کرے
 خصوصاً شرح مہذب اور اس کی تصریح اور تحلیل
 کو دیکھے جو اس میں تراویح کی قرأت اور وقت کے
 متعلق لکھی گئی ہے اور جماعت تراویح کو فعل صحابہ
 اور اجماع کے ساتھ مسنون بتایا ہے تو اسے علم یقین
 کے درجہ میں مسلم ہو جائے گا کہ اگر عدد رکعات کے
 متعلق کوئی مرفوع حدیث موجود ہوتی تو اس کو
 بطور دلیل پیش کیا جاتا۔

ان تحقیقات سے معلوم ہوا کہ محدثین کرامؓ کے نزدیک تعداد رکعات کے متعلق کوئی
 سنت نبوی ثابت نہیں اور اگر آٹھ رکعت تراویح کی حدیث مرفوع جو حضرت جابر
 انصاری رضی اللہ عنہ سے روایت کی گئی ہے صحیح ہوتی تو حضرات محدثین یہ کبھی نہ لکھتے
 کہ رکعات تراویح کی تعداد ماوی انام صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت نہیں۔
 اہل حدیث۔ سبکی شوکانی اور سیوطی رحمہم اللہ کے بیانات غلط ہیں۔ کیونکہ
 نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا آٹھ رکعت تراویح پڑھنا صحیح حدیث سے ثابت ہے۔ ملاحظہ ہو
 امام محمد بن نصر نروزی قیام اللیل ص ۱۶۰ پر لکھتے ہیں۔

حدثنا محمد بن حمید الرازی حدثنا ہم سے حدیث بیان کی محمد بن حمید رازی نے ،

یعقوب بن عبد اللہ حدیثنا عیسیٰ
 بن جاریہ عن جابر رضی اللہ عنہ
 قال صلی رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم فی رمضان ثمان رکعات
 والوتر الحدیث۔
 انہوں نے کہا ہم سے حدیث بیان کی یعقوب بن
 عبد اللہ نے انہوں نے کہا ہم سے حدیث بیان کی
 عیسیٰ بن جاریہ نے انہوں نے روایت کی جابر رضی
 سے کہ جابر رضی نے کہا نماز پڑھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم نے رمضان میں آٹھ رکعت علاوہ وتر کے در رکعات

تراویح مولفہ سکرٹری اہل حدیث صفحہ ۷۷ مانارۃ المصابیح
 مولفہ سیالکوٹی صاحب ص ۲۰

اہل سنت۔ کیا اس حدیث کے سب راوی ثقہ ہیں؟

اہل حدیث۔ ہاں سب نہایت ثقہ ہیں

اہل سنت۔ محمد بن حمید رازی اور عیسیٰ بن جاریہ کے متعلق محدثین کی کیا رائے ہے؟

اہل حدیث۔ ہاں یہ دونوں بھی نہایت ثقہ ہیں۔ محمد بن حمید رازی ابو عبد اللہ

نے ابن مبارک وغیرہ سے روایت کی۔ محمد بن حمید رازی کی نسبت یحییٰ بن معین سے

دریافت کیا گیا تو انہوں نے فرمایا کہ وہ ثقہ ہے اس سے کوئی خطرہ نہیں اور عیسیٰ بن

جاریہ کے متعلق بھی محدثین نے لا باس یہ لکھا ہے۔ یعنی اس سے بھی کوئی خطرہ نہیں۔

اہل سنت۔ آپ نے ان دونوں کے حال پر پردہ ڈال کر طبع سازی سے

کام لیا ہے۔ یہ دونوں راوی نہایت ضعیف ہیں۔ اگر محمد بن حمید رازی کو ایک یحییٰ بن

معین نے ثقہ بتایا ہے تو نصف درجن سے زیادہ حضرات اس کو ناقابل اعتماد ٹھہرا رہے

ہیں۔ اسی طرح عیسیٰ بن جاریہ کو بھی نصف درجن سے زیادہ ثقات نے ضعیف اور

ناقابل اعتماد قرار دیا ہے۔

محمد بن حمید رازی امام سخاوی لکھتے ہیں کہ ضعیف ہے۔ نسائی نے محمد بن حمید رازی کی نسبت کہا ہے کہ ثقہ نہیں۔ یعقوب بن شیبہ کا بیان ہے کہ محمد بن حمید منکر حدیثیں بکثرت روایت کرتا ہے (اگر راوی بہت غلطی کرتا ہو یا غافل یا کثیر الوہم یا فاسق یا بدعتی ہو یا اس کی روایت معتمد لوگوں کے بیان کے خلاف ہو تو اس کی حدیث کو منکر کہتے ہیں) امام بخاریؒ نے فرمایا کہ محمد بن حمید کی حدیث میں احتیاط چاہئے۔ ابو زرؒ نے کہا کہ جھوٹا ہے۔ جو زجانی نے کہا کہ ردی المذہب اور غیر ثقہ ہے۔ شافعیؒ کو کہتے تھے کہ میں اس بات کی شہادت دیتا ہوں کہ ابن حمید کذاب ہے۔ فضلت رازی کا بیان ہے کہ میرے پاس ابن حمید کی پچاس ہزار حدیثیں جمع ہیں لیکن میں ان میں سے ایک حرف بھی کسی سے روایت نہیں کرتا۔ ابو علی نیشاپوری کا بیان ہے کہ میں نے ابن خزیمہ سے کہا کہ اگر آپ ابن حمید سے اسناد لیں تو بہت خوب ہو۔ کیونکہ احمد بن حنبل نے اس کی نسبت اچھی شہادت دی ہے۔ ابن خزیمہ نے جواب دیا کہ امام احمد اس کے حال سے بیخبر ہیں۔ اگر ہماری طرح وہ بھی اس حقیقت سے باخبر ہوتے تو اس کو قطعاً اچھا نہ سمجھتے۔ صاحب بن محمد سی کا بیان ہے کہ میں نے محمد بن حمید رازی سے بڑھکر کسی کو خدا کے برابر پر جری نہیں پایا۔ یہ شخص لوگوں سے حدیثیں حاصل کیسے ان میں رد و بدل کر لیتا تھا۔

صاحب بن محمد یہ بھی کہتے تھے کہ میں نے دو شخصوں کے برابر دنیا میں کسی کو دروغ گو نہیں دیکھا ایک محمد بن حمید رازی اور دوسرا سلیمان شاہ کو فی صاحب جزرہ کہتے ہیں کہ ابن حمید کو بیان میں جھوٹا سمجھتے تھے میں نے اس شخص سے بڑھکر کسی کو حق تعالیٰ پر زیادہ جری نہیں پایا۔ لوگوں سے حدیثیں حاصل کر کے ان میں رد و بدل کر لیتا تھا ابن خراش کہتے ہیں کہ ابن حمید نے ہم سے حدیث کی روایت کی لیکن خدا کی قسم وہ جھوٹا تھا اور متعدد معذرتیں دیتا تھا کہ ابن حمید حدیثیں چراتا تھا۔ ابو نعیم کا بیان ہے کہ امام حاتم رازی کے پاس شافعیؒ سے اور حفاظ حدیث کی ایک جماعت سیوطیؒ ابن حمید کا تذکرہ چھڑ گیا۔ یہ بات اتفاقاً کہا کہ وہ حدیث میں نہایت ضعیف ہے ایسی ایسی حدیثیں روایت کرنے لگتا ہے جو اس نے ہمیں سے سنی نہیں ہوتیں اس کی ایک ثابت یہ تھی

کہ بصریوں اور کوفیوں کی حدیثیں حاصل کر کے رازیوں کی طرف سے روایت کر دیتا تھا۔

(تہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۱۲۹ - ۱۳۰، میزان الاعتدال مطبوعہ مصر جلد ۳ ص ۵۰)

عیسیٰ بن جاریہ | دوسرے راوی عیسیٰ بن جاریہ مدنی کا بھی یہی حال ہے۔ وہ

بھی درجہ ثقافت سے گرا ہوا ہے۔ شیخ ابن حجر عسقلانی "تقریب میں لکھتے ہیں کہ فیہ لمن

(وہ روایت حدیث میں کمزور ہے) اور فرماتے ہیں کہ یہ چوتھے درجہ کا آدمی (یعنی ثقہ

نہیں) ہے (تقریب التہذیب مطبوعہ دہلی ص ۲۹۵) اور علامہ مدوح "تہذیب التہذیب"

میں رقم فرما ہیں کہ یحییٰ بن معین کا بیان ہے کہ عیسیٰ بن جاریہ کے پاس منکر حدیثیں ہیں

نسائی نے کہا کہ منکر الحدیث ہے اور اس سے جو حدیثیں پہنچی ہیں وہ مترک ہیں۔ امام

ابوداؤد محدث نے بھی فرمایا ہے کہ عیسیٰ بن جاریہ منکر الحدیث ہے اور دوسری جگہ لکھا ہے

کہ میں اس کو نہیں پہچانتا۔ وہ منکر حدیثیں روایت کرتا تھا۔ اسی طرح ساجی اور عقیلی

نے بھی عیسیٰ بن جاریہ کو ضعیف قرار کیا ہے اور ابن عدی نے کہا ہے کہ ابن جاریہ کی

حدیثیں غیر محفوظ ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۲۰۷، میزان الاعتدال مطبوعہ

مصر جلد ۲ ص ۳۱۱)

غرض جس روایت میں بے درپے دور راوی ضعیف ہوں اس سے استدلال کرنا

اور اس کو اس طمطراق سے پیش کرنا کہ گویا وہ کوئی حدیث متواتر یا بخاری اور مسلم کی متفق

علیہ حدیث ہے مولوی محمد ابراہیم صاحب سیالکوٹی ہی کو زیب دیتا ہے اگر اس قسم کی کوئی

لنگری گولی روایت ہمارے دعوے کی موبد ہوتی تو ہمیں کبھی اس کے اظہار تک کی

جرات نہ ہوتی چہ جائیکہ اس کو بار بار پیش کر کے اس پر اترتے اور زمین آسمان کے قلوبے

ملا کر چیلنج پر چیلنج شائع کرتے۔

اہل حدیث۔ محمد بن حمید رازی تو خیر ضعیف ہی لیکن بن جابر یہ تو ایسا ضعیف نہیں کہ اس کی بات کو قطعی لغو اور جھوٹ سمجھ لیا جائے۔ چنانچہ عتبہ رازی جعفر بن حمید نے بھی اُس سے حضرت جابرؓ کی حدیث بدیں الفاظ نقل کی ہے۔

قال عتبہ الرازی جعفر بن حمید حدیثنا یعقوب القمی عن عیسیٰ بن جابر عن جابر قال صلی بنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی رمضان ثمان رکعات والوتر قلما کان فی القابلۃ اجتمعنا ورجونا ان ینزل فلم نزل حتی اصحبنا۔

عتبہ رازی جعفر بن حمید حدیثنا یعقوب القمی عن عیسیٰ بن جابر عن جابر قال صلی بنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی رمضان ثمان رکعات والوتر قلما کان فی القابلۃ اجتمعنا ورجونا ان ینزل فلم نزل حتی اصحبنا۔

عتبہ رازی جعفر بن حمید نے کہا کہ ہم سے یعقوب قمی نے حدیث بیان کی۔ یعقوب قمی نے عیسیٰ بن جابر سے سنا اور عیسیٰ نے حضرت جابرؓ سے روایت کی کہ انہوں نے فرمایا کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے ہم کو رمضان میں آٹھ رکعت تراویح اور وتر پڑھاے۔ دوسری رات ہم پھر جمع ہوئے اور آپ حضرت کی تشریف آوری کے منتظر رہے۔ لیکن

(میزان الاعتدال جلد ۲ صفحہ ۳۱۱) آپ نہ آئے یہاں تک کہ صبح ہو گئی۔

اہل سنت۔ اس روایت میں یعقوب قمی اور عیسیٰ بن جابر دوراوی ضعیف ہیں۔ یعقوب بن عبد اللہ قمی کی نسبت گو لیس ہر پاس راس میں تھوڑا ضعف ہے (لکھا ہے لیکن دارقطنی فرماتے ہیں کہ وہ قوی نہیں۔ امام ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ امام بخاریؒ نے یعقوب قمی سے تعلیقاً روایت کیا ہے۔ (میزان الاعتدال مطبوعہ مصر جلد ۳ ص ۳۲۲)

اہل حدیث۔ امام طبرانی نے بھی اس حدیث کو روایت کیا ہے چنانچہ فرماتے ہیں۔

حدیثنا عثمان بن عبد اللہ الطحی ہم سے عثمان بن عبد اللہ کو فی نے بیان کرتے ہوئے الکوفی ثنا یعقوب بن عبد اللہ القمی کہا کہ ہم سے یعقوب بن عبد اللہ قمی نے

آج ۹ دسمبر ۱۹۸۷ء کو طبرانی کی معیم صغیر دکنی اس میں عثمان بن عبد اللہ طحی کا نام نہیں ملا۔ منہ

عن عیسیٰ بن جاریہ عن جابر بن عبد اللہ
 قال صلی بنا رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم فی شہر رمضان الخ
 عیسیٰ بن جاریہ سے انہوں نے حضرت جابر بن عبد اللہ
 سے روایت کی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیں
 رمضان میں نماز پڑھائی الخ

اہل سنت۔ اس حدیث میں بھی وہی دو ضعیف راوی یعقوب قتی اور عیسیٰ
 بن جاریہ موجود ہیں۔

یہ حقیقت قابل غور ہے کہ جس شخص کے خلاف علامہ ابن حجر عسقلانی، امام
 یحییٰ بن معین، ابوداؤد محدث، نسائی محدث، ساحبی عقیلی اور ابن عدی جیسے سات
 معزز و محترم گواہ شہادت کے لئے صف بستہ کھڑے ہوں۔ اگر اس کی تائید میں کوئی ایک
 آدمی کمزوری آواز اٹھے بھی تو اسے کون سن سکتا ہے۔ اس سے قطع نظر ابوزرعہ کا
 لا باس بہ اس روایت میں کوئی ہرج نہیں (کہتا خود اس کی ثقاہت کی نفی ہے۔
 کیونکہ اس میں اس طرف اشارہ ہے کہ وہ کسی قدر ضعیف ہے۔

اہل حدیث۔ میں نے گزارش کی کہ عبسہ رازی جعفر بن حمید نے بھی عیسیٰ
 بن جاریہ سے حدیث جابر نقل کی ہے۔

اہل سنت۔ لیکن جس صورت میں کہ ابن جاریہ ضعیف اور ناقابل اعتماد ہے
 تو اس سے جو روایت بھی نقل کی جائے گی۔ وہ ضعیف اور ناقابل اہمیت ہوگی۔
 عبسہ رازی کی جو حدیث اوپر درج کی گئی ہے۔ اس میں عیسیٰ بن جاریہ کے علاوہ
 ایک راوی یعقوب بن عبد اللہ قتی بھی قابل اعتماد نہیں۔ گو طبرانی نے اسے ثقہ اور
 نسائی نے بیس ہو اس (اس میں کچھ زیادہ ضعیف نہیں) لکھا ہے لیکن دارقطنی

نے اسے ضعیف بتایا ہے۔ دیکھو تہذیب التہذیب (جلد ۱ ص ۳۹۱، میزان الاعتدال
ذہبی جلد ۳، تعلیقاً (ایضاً صفحہ ۳۲۴) امام ذہبی لکھتے ہیں کہ امام بخاری نے اس
سے تخریج کی ہے

اہل حدیث۔ اچھا اگر آپ دونوں روایتوں کو مسترد کرتے ہیں تو ہم آٹھ رکعت
تراویح کے سنت رسول اللہ ہونے کی تائید میں ایک اور حدیث پیش کرتے ہیں
سنئے۔ امام محمد بن نصر مروزیؒ نے کتاب قیام الیل میں جابرؓ سے روایت کی ہے کہ
ابی بن کعبؓ رمضان میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئے
اور عرض کیا یا رسول اللہ! رات ایک بات ہو گئی۔ آپ نے فرمایا کیا بات ہو گئی؟
ابی نے عرض کیا کہ میرے گھرانے کی عورتوں نے کہا کہ ہمیں قرآن یاد نہیں۔ اس
لئے ہم تمہارے پیچھے نماز پڑھیں گے اور تمہاری اقتدا کریں گے۔ تو میں نے
ان کو دتر اور آٹھ رکعتیں پڑھا دیں۔ آنحضرتؐ نے یہ سن کر سکوت کیا تو یا اس
بات کو پسند فرمایا۔ رواہ ابو یعلیٰ وادردہ البیہقی فی مجمع الزوائد در رکعات تراویح
مولفہ سکرٹری صاحب صفحہ ۸۱

اہل سنت۔ یہاں بھی آپ کے دونوں مریدین حمید رازی اور عیسیٰ
بن حارب بہتر عدالت پر پڑے ہیں۔ پہلے ان دونوں کا علاج کرا لیجئے اس لئے
بعد پھر کوئی اور بات کہئے۔

اہل حدیث۔ آپ نے حضرت جابرؓ کی تیسری حدیث کو بھی اٹھارہ سے اٹھارہ
کر دیا۔ حالانکہ شیخ ابن حجر عسقلانیؒ نے حدیث جابرؓ کو قابل وثوق بتایا ہے۔
چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ میں نے حدیث مذکورہ بالائی کسی سند میں یہ نہیں دیکھا ہے

کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان راتوں میں کتنی رکعتیں پڑھائی تھیں لیکن ابن خزیمہ اور ابن حبان نے جا پڑے روایت کی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے رمضان میں وتر کے علاوہ آٹھ رکعتیں پڑھائی تھیں پس یہ روایت صحیح ہے یا حسن ہے ضعیف نہیں ہے کیونکہ علامہ ابن حجر عسقلانیؒ نے مقدمہ فتح الباری صفحہ ۴ میں اس امر کی تصریح فرمادی ہے کہ ہم جو حدیث فتح الباری میں ذکر کریں گے۔ وہ یا صحیح ہوگی یا حسن (رکعات تراویح مولفہ سکرٹری صاحب صفحہ ۶)

اہل سنت۔ غلط ہے۔ علامہ ابن حجرؒ نے یہ کہیں نہیں لکھا کہ ہم جو حدیث بھی فتح الباری میں درج کریں گے۔ وہ صحیح یا حسن ہوگی۔ سیکرٹری صاحب! جب آپ لوگ اپنے آپ کو حق پر سمجھتے ہیں اور بزم خود و دوسروں کو بھی حق ہی کی طرف بلاتے ہیں۔ تو پھر جھوٹ بول کر اپنا اثر سیدھا کرنے کی اتنی کوشش کیوں کرتے ہیں۔ حق تعالیٰ آپ لوگوں کو عصیبت جاہلیت سے نجات بخشنے اور اگر بالفرض علامہ مذکور نے ایسا لکھا ہی ہوتا تو بھی کسی طرح درخور التفات نہ تھا۔ کیونکہ (۱) انہوں نے خود ہی اپنی پیش بہا تالیفات تقریب التہذیب اور تہذیب التہذیب میں عیسیٰ بن جاریہ کو ضعیف بتایا ہے اور اس کی بڑی طرح گنت بنائی ہے (۲) انہوں نے شرح نختہ الفکر میں حدیث صحیح یا حسن کی جو تعریف کی ہے۔ وہ عیسیٰ بن جاریہ کی روایت پر صادق نہیں آتی (۳) اگر حافظ ابن حجرؒ نے واقعی یہ فرمایا ہے کہ ہم جو حدیث بھی فتح الباری میں درج کریں گے وہ صحیح ہوگی یا حسن ہوگی۔ تو حضرات اہل حدیث جس رکوت تراویح کی ان ذاتیوں پر کیوں عمل پیرا نہیں جن کو حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے فتح الباری میں درج فرمایا ہے مثلاً یزید بن خنیفہ کی صحیح روایت (دیکھو فتح الباری مطبوعہ مصر جلد ۴ ص ۱۸۰)

اور نیز بدین روان رحمہ اللہ کی روایت دیکھو فتح الباری جلد ۴ ص (۴۴)
چوتھی وجہ یہ کہ امام مالکؒ آٹھ رکعت تراویح کے قائل نہ تھے۔ بلکہ ان کا مسلک
۴ رکعت کا تھا۔ کہا ساقی۔

غرض آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے آٹھ تراویح پڑھنے کی کوئی روایت بھی قابل
ثوق نہیں ہے پس مقدسین اہل حدیث جو ہر جگہ حدیث جابرؓ کا رد تار و رہے ہیں
انہیں ذہن نشین کر لینا چاہیے کہ اس حدیث کی کچھ بھی صحت نہیں بلکہ محض عیسیٰ بن
جاریہ کی افسانہ تراشی ہے۔

اور حضور خیر الانام صلی اللہ علیہ وسلم کے آٹھ رکعت پڑھنے کی حدیث وراثۃ بھی صحیح
نہیں کیونکہ تراویح کی تیسری رات تو آپ نماز عشاء سے فراغت پا کر ساری رات تراویح
اور وتر میں مصروف رہے تھے۔ یہاں تک کہ صحابہ کرامؓ کو یہ خطرہ محسوس ہوا تھا کہ شاید
سحری کھانے کا وقت نہ مل سکیگا۔ چنانچہ حضرت ابوذر غفاریؓ فرماتے ہیں۔

فَقَامَ بِنَاحَتِي خَشِينًا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہمارے ساتھ برابر نماز پڑھتے رہے۔
أَنْ يَفُوتَنَا الْفَلَاحُ یہاں تک کہ ہمیں یہ خطرہ محسوس ہوا کہ سحری کا کھانا نہ کھا سکیں گے۔

اور اگر عیسیٰ بن جاریہ کے بیان کو صحیح یاد رکھ لیا جائے تو لازم ہے کہ ساری رات
گیارہ رکعتوں میں بیت گئی اور یہ اسی صورت میں ممکن ہے کہ قرأت یا رکوع و سجدہ میں
معمول و معتاد سے بہت زیادہ طوالت اختیار کی گئی ہو۔ حالانکہ ایسا نہیں ہوا اور اگر

لے دیکھو چوتھی فصل جہاں دسویں روایت کے ذیل میں گیارہ اقوال سے ثابت کیا گیا
ہے کہ امام مالکؒ کا مذہب چھتیس رکعت تراویح کا تھا۔

ایسا ہوتا تو جس طرح حضرت ابو ذرؓ نے نماز تراویح کی حدیث میں تاخیر سحر کا ذکر فرمایا ہے یا جس طرح نماز خسوف کی حدیثوں میں قرأت اور رکوع و سجود کی تطویل مذکور ہے۔ اسی طرح لازم و ضرور ہے کہ تراویح کی حدیثوں میں بھی قرأت کی غیر معمولی تطویل یا رکوع و سجود کی حد سے بڑھی ہوئی درازی کا ذکر ہوتا۔ نماز خسوف کے متعلق ابن عباس کا بیان ہے
 قَتَامٌ قِيَامًا طَوِيلًا تَحْوِ الْأَمْنَ
 آنحضرتؐ نے بڑا طویل قیام کیا اور سورہ بقرہ کے برابر لمبی قرأت پڑھی۔

اور ائمہ المؤمنین حضرت عائشہؓ صدیقہ فرماتی ہیں۔

مَا زَكَّعْتُ رُكُوعًا وَطًا وَلَا سَجْدَةً
 میں نے کبھی رکوع و سجود ایسا نہیں کیا
 سَجُودًا أَقْطَعًا كَانَ أَطْوَلَ مِنْهُ
 جو نماز خسوف کے رکوع و سجود سے زیادہ طویل ہو۔
 (بخاری و مسلم)

چونکہ تمام روایات نماز تراویح کی کسی ایسی نمایاں خصوصیت کے ذکر سے خالی ہیں۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ آپؐ نے وتر سمیت تیس یا شاید اس سے بھی زیادہ رکعتیں پڑھائی ہوں گی۔ ورنہ یہ امر کسی طرح قرین قیاس نہیں ہے کہ مشا و قرأت اور معمولی رکوع و سجود کے ساتھ ساری شب گیارہ رکعتوں کی نذر ہو گئی ہو۔

اہل حدیث۔ آپؐ نے آٹھ رکعت تراویح کے سنت نبوی ہونے کی تمام روایتوں کو رد کر دیا حالانکہ آٹھ رکعت تراویح کا سنت نبوی ہونا تمام اکابر حنفیہ نے تسلیم کیا ہے چنانچہ شیخ ابن الہمامؒ نے جو حنفیوں میں بڑے پایہ کے عالم ہوئے ہیں۔ کتاب فتح القدر شرح ہدایہ میں لکھا ہے کہ قیام رمضان جو سنت ہے۔ بوتر سمیت گیارہ رکعت ہے۔ جسے آنحضرتؐ نے باجماعت اپنے فعل سے ادا کیا۔ اسی طرح علامہ عینی حنفی جو مذہب حنفی کی

کی حمایت میں اُدھار کھائے بیٹھے ہیں۔ عمدۃ القاری تشریح صحیح بخاری میں حضرت عائشہؓ صدیقہ کی گیارہ رکعت والی حدیث کے ذیل میں لکھتے ہیں کہ صحیح ابن خزیمہ اور صحیح ابن حبان میں ہے کہ آپ نے صحابہؓ کو آٹھ رکعت اور وتر پڑھائے ہیں لیکن صحابہؓ نے اس بات پر اجماع کیا کہ تراویح میں رکعت ہیں۔ اسی طرح امام زبلیؒ "تخریج الہدایہ" میں قیام ماہ رمضان کے باب میں پہلے صحیح ابن حبان والی روایت کا ذکر کرتے ہیں۔ جو حضرت جابر انصاریؓ سے مروی ہے کہ آنحضرتؐ نے رمضان میں صحابہؓ کے ساتھ قیام کیا اور ان کو آٹھ رکعات پڑھائیں اور وتر بھی پڑھے اسی طرح مولانا عبدالحی لکھنویؒ نے جو زمانہ حال کے حنفیہ میں تبحر علوم اور حدیث دانی میں بے مثل ہوئے ہیں۔ مولانا امام محمدؒ کے حاشیہ میں لکھا ہے کہ ابن حبان نے اپنی صحیح میں حضرت جابرؓ کی حدیث سے روایت کیا کہ آپ نے صحابہؓ کو آٹھ رکعات پڑھائیں اور پھر وتر پڑھے اور یہ بہت صحیح ہے۔ مذکورہ بالا علماء حضرات حنفیہ کے گھر کے گواہ ہیں۔ ان کی تصریحات سے صاف واضح ہے کہ آٹھ رکعات والی صحیح ابن حبان اور صحیح ابن خزیمہ کی حضرت جابرؓ والی حدیث سب کے نزدیک صحیح ہے۔ (انارۃ المصابیح مؤلفہ سیالکوٹی صاحب ص ۱۴-۱۵) اور علی قاریؒ رقات میں فرماتے ہیں کہ اصل میں تراویح گیارہ رکعت ہی ہے۔ اس لئے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت یہی ہے اور طوطا دمی میں ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے تراویح آٹھ رکعت ہی پڑھی ہے اور شیخ عبدالحق محدث دہلویؒ کتاب "ما ثبت بالسنۃ" میں لکھتے ہیں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے گیارہ رکعت تراویح سے زیادہ ثابت نہیں (سیکڑی صاحب انجمن اہل حدیث برائڈر تھرو ڈیلاہور کی دور قی جو انہوں نے نومبر ۱۹۳۷ء میں شائع کی تھی)

اہل سنت سیالکوٹی صاحب اور ان کے ارادت مند سکرٹری صاحب کی
 متذکرہ صدر تحریروں سے مترشح ہوتا ہے کہ بعض متاخرین حنفیہ جن کے اسما گرامی
 انہوں نے زیب رقم کئے ہیں حدیث جابرؓ کی بنا پر آٹھ رکعت تراویح کو سنت نبوی
 قرار دیتے تھے۔ اگر بالفرض ان دونوں صاحبوں کے بیانات صحیح ہیں اور واقعی بیان
 کردہ علماء احناف رحمہم اللہ نے یہی لکھا ہے تو اس کی وجہ اس کے سوا اور کچھ نہیں
 ہو سکتی کہ ضرورت داعی نہ ہونے کے باعث وہ درپے تحقیق نہ ہوئے ہوں گے۔
 اور انہوں نے محض اس شہرت کی بنا پر آٹھ رکعت کو سنت نبوی خیال کر لیا ہوگا کہ
 صحیح ابن خزمیہ اور صحیح ابن حبان کی تمام حدیثیں صحیح ہیں اور اس امر کو ہر فہیدہ
 انسان تسلیم کرے گا کہ علماء سے بھی لغزش ہو جاتی ہے اور اس سے انبیاء علیہم السلام
 کے سوا کوئی بھی بچا ہوا نہیں۔ لغزش انبیاء کرام سے بھی ہو جاتی تھی مگر وہ خطا پر مستمر نہیں
 رہتے تھے۔ کیونکہ ان کو فوراً وحی سے تنبیہ کر دیا جاتا تھا۔ حقیقت یہ ہے کہ آج کل کے
 پر خود غلط "اہل حدیث" نے بیس رکعت کی نفی کرتے ہوئے جب آٹھ رکعت کے سنت
 نبوی ہونے پر زور دیا تو ہم نے دریائے تحقیق کی غواصی شروع کر دی۔ آخر بعد تفتیش و
 تفحص اس نتیجہ پر پہنچے کہ ابن خزمیہ اور ابن حبان کی روایت جس کی بنیاد پر اتنی بڑی
 بڑی سرلیٹک عمارتیں کھڑی کی جا رہی ہیں اور سیالکوٹی صاحب کی جماعت نے اتنا
 اودھم مچا رکھا ہے اور اہل سنت و جماعت ملعون کئے جا رہے ہیں۔ سرے سے
 نہایت ضعیف اور قطعی ناقابل عمل ہے۔ اگر دور حاضر کی طرح ان علمائے حنفیہ نور اللہ
 قبورہم کے سامنے بھی بیس رکعت تراویح کے ثبوت سے انکار کیا جاتا اور ہماری طرح
 ہاں کو بھی راویوں کے کھوٹا کھرا پن پر کھینے کے لئے محکب امتحان سے کام لینے کی

ضرورت پیش آتی تو یہ کبھی ممکن نہ تھا کہ وہ آٹھ رکعت کو سنت نبوی قرار دیتے۔
 سیالکوٹی پارٹی کے ان کی اس بے التفاتی سے ناجائز فائدہ اٹھاتے ہوئے سخت
 دھما چوڑی مچا رکھی ہے لیکن میں سیالکوٹی صاحب اور ان کی پارٹی کو متنبہ کرنا چاہتا
 ہوں کہ یروں یروں سے فرد گزاشت ہو جاتی ہے۔ یہ علماء حنفیہ جن کے نام مولانا
 سیالکوٹی صاحب اور سیکرٹری صاحب نے درج کئے حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ
 کے مقلد تھے۔ اگر بالفرض خود حضرت امام ابو حنیفہ سے بھی کوئی غلطی ہو گئی ہو تو اس
 غلطی کی پیروی جائز نہیں ہے چہ جائیکہ ان کے مقلدوں کی فرد گزاشت کسی پر حجت
 ہو سکے۔ ایک مرتبہ امام محمد بن حنبل سے کہا گیا کہ عبد اللہ بن مبارک تو اس مسئلہ میں
 یوں کہتے ہیں۔ فرمایا عبد اللہ بن مبارک کچھ آسمان سے نہیں اترے ہیں۔ اسی طرح
 کسی نے یوں فرمایا تھا۔ امام نے جواب دیا تم میرے سلسلے سنت کی واضح دلیل
 پیش کرو اور اصل کو لازم پکڑو جب دل میں کسی کی بزرگی سمائی ہو تو اس کی وجہ سے
 حکم شریعت نہیں چھوڑا جائے گا۔ (تبلیس ابلیس ابن جوزی)

اس سے قطع نظر حضرات مذکورین رحمہم اللہ نے حدیث جابرؓ کی نسبت یہ کہیں
 نہیں لکھا کہ یہ صحیح الاسناد ہے اور اس کے رواۃ ثقہ ہیں۔ بلکہ معلوم ہوتا ہے کہ
 انہوں نے راویوں کی فرداً فرداً تحقیق کے بغیر محض ناقلانہ حیثیت سے اس روایت کو
 درج کر دیا ہے اور اگر کبھی اس کے راویوں کو جرح و تعدیل کے معیار پر پرکھنے کی ذمت
 آتی۔ تو ہماری طرح وہ حضرات بھی ابن جابرؓ کی روایت کی صحت سے انکار کر دیتے۔ اور
 اگر بالفرض کسی کے حدیث جابرؓ کو صحیح الاسناد لکھا ہے تو اس نے ایسا لکھنے میں
 غلطی کی ہے۔ الغرض مولانا ابراہیم صاحب اور ان کے پیروں کو حنفی علماء کی آڑ لینا

کسی طرح مناسب نہیں۔ ہاں ان کے پاس کوئی صحیح حدیث ہو۔ تو اس کو شوق سے پیش کریں لیکن وہ اس قسم کی کوئی حدیث تیار نہ کر سکیں گے۔

اہل حدیث۔ آئمہ محدثین تمام کے تمام آٹھ رکعت تراویح کی حدیث کو بالاتفاق صحیح جانتے ہیں رائے المصانح۔ مولفہ مولوی محمد ابراہیم سیالکوٹی ص ۱۰۰

اہل سنت۔ وہ کسی حدیث سے جس کو آئمہ محدثین بالاتفاق صحیح مانتے ہیں؛ اگر اہل المؤمنین حضرت صدیقہ رضی اللہ عنہا کی یہ حدیث ہے کہ حضرت احمد مجتہد صلی اللہ علیہ وسلم رمضان اور غیر رمضان میں گیارہ رکعت پڑھا کرتے تھے تو وہ گیارہ رکعتیں وتر سمیت تہجد کی تھیں۔ چنانچہ انشاء اللہ العزیز فصل دوم میں اس کو بدلائل ثابت کیا جائیگا اور اگر سیالکوٹی صاحب نے اس سے حدیث جابر رضی اللہ عنہ مراد لی ہے تو وہ کسی طرح معیار صحت پر پوری نہیں اترتی۔ چنانچہ اسی فصل میں اس حدیث کے بارہوی محمد بن حمید رازی اور عیسیٰ بن جابر کا کچا چٹھا درج کر کے اس کا صنعت ثابت کیا۔ جا چکا ہے۔

اہل حدیث۔ حافظ ابن حجرؒ وغیرہ محدثین نے حدیث جابرؓ کو صحیح کہا ہے مولوی محمد ابراہیم سیالکوٹی کا مضمون مندرجہ اہل حدیث "امر تسر مورخہ ۳۰ دسمبر ۱۹۷۲ء" **اہل سنت**۔ اگر سیالکوٹی صاحب اپنے دعوے میں صادق تھے۔ تو ان پر لازم تھا کہ حافظ ابن حجرؒ وغیرہ محدثین کی عبارتیں نقل کر کے اور حوالہ دے کر بتایا ہوتا کہ انہوں نے کس کس کتاب کے کس کس صفحہ پر اس حدیث کو صحیح کہا ہے۔ اور اگر بالفرض کسی نے صحیح ہی کہا ہو تو بھی اس کا قول قابل التفات نہ ہوگا۔ کیونکہ حدیث جابرؓ جو بعض عیسیٰ بن جابر کا اقترا ہے۔ کسی طرح صحیح حدیث کے معیار پر پوری نہیں اترتی اور

علی بن جابر کے سوا دنیا میں کوئی راوی ایسا نہیں جس نے آٹھ رکعت تراویح کا پڑھنا شارع علیہ الصلوٰۃ والسلام کی طرف منسوب کیا ہو۔ چنانچہ طبرانی معجم صغیر میں علی بن جابر کی حدیث جابر نقل کر کے اخیر میں لکھا ہے۔ لایروی عن جابر بن عبد اللہ الا بهذا الاسناد یعنی علی بن جابر کی سند کے سوا اس حدیث کی اور کوئی سند نہیں اور اس پر مستزاد یہ کہ جتنے راویوں نے بھی علی بن جابر کی روایت نقل کی۔ ان کے سلسلہ رواۃ میں یعقوب قبی ضرور آتا ہے حالانکہ یعقوب قبی بھی ضعیف ہے۔ چنانچہ امام یحییٰ بن معین فرماتے ہیں لا اعلم احدا روای عنہ غیر یعقوب القبی (میں نہیں جانتا کہ یہ حدیث یعقوب قبی کے سوا کسی دوسرے راوی نے بھی علی بن جابر سے روایت کی ہو۔ کتاب الجرح والتعديل لابن حاتم الرازی مطبوعہ حیدرآباد جلد ۳ ص ۲۷۳) اور لطف یہ ہے کہ خود امام مالکؒ نے جو حدیث جابرؓ کے اہم ترین راوی ہیں۔ اس حدیث کو قابل عمل نہیں سمجھا۔ ورنہ کوئی وجہ نہ تھی کہ وہ آٹھ رکعت کی سنت نبویؐ کے ہوتے ہوئے چھتیس رکعت کو اپنا مذہب قرار دیتے اور نویں فصل کے مطالعہ سے قارئین کرام کو حق یقین معلوم ہو جائیگا کہ امام مالکؒ کا مذہب چھتیس رکعت تراویح کا تھا۔

اہل حدیث بہت سے متقی محققین نے لکھا ہے کہ بیس رکعت تراویح میں سے آٹھ رکعت سنت رسول اللہؐ ہے اور باقی بارہ رکعت نقل ہیں۔

اہل سنت۔ اگر کسی نے یہ لکھا ہے تو غلط لکھا ہے۔ ہاں خود امام ابو حنیفہؒ نے یہ ضرور فرمایا ہے کہ چھتیس میں سے بیس رکعت سنت ہے اور باقی سولہ مستحب ہیں۔ چنانچہ علامہ سرخسی رحمۃ اللہ رقم فرماتے ہیں۔

تراویح ہمارے نزدیک ہیں رکعت ہے اور امام مالک رحمۃ اللہ نے فرمایا ہے کہ تراویح چھتیس رکعت مسنون ہے یعنی کا قول ہے کہ جو شخص امام مالک کے مسلک پر چل کر چھتیس رکعت پڑھنا چاہے تو وہ ایسا کرنے کا مجاز ہے جیسا کہ امام ابو حنیفہؒ نے فرمایا ہے کہ پہلے سنت کے مطابق ہیں رکعت جماعت سے پڑھیں اور باقی سولہ رکعتیں تنہا تنہا پڑھی جائیں یہی ہمارا مذہب ہے اور امام شافعی رحمہ اللہ نے فرمایا ہے کہ تمام کی تمام چھتیس رکعتوں کو باجماعت ادا کرنے میں بھی کچھ مضائقہ نہیں جیسا کہ امام مالک نے فرمایا ہے کیونکہ امام شافعیؒ کے نزدیک ایک نوافل کو باجماعت ادا کرنا مستحب ہے لیکن ہم کہتے ہیں کہ اگر نوافل کی جماعت (بتداعی) مستحب ہوتی۔ تو مجتہدین عظام جو قائم اللیل تھے ضرور ایسا کرتے اور (بحر ان سوانح کے جو نصوص سے ثابت ہیں) نوافل کا باجماعت پڑھا جانا تو بنی صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں منقول ہے اور نہ عہد صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین میں اور نہ تابعین وغیرہ کے زمانہ میں۔ پس یہ قول کہ ۲۰ رکعت کے بعد سولہ رکعتیں بھی باجماعت ادا کی جائیں۔ ساری امت کے خلاف ٹھہرتا ہے۔ (بسوط حسنی مطبوعہ مصر جلد ۲ صفحہ ۱۴۴)

اسی طرح علامہ عینی شرح ہدایہ میں فرماتے ہیں۔

امام پانچ تو دیکھ پڑھائے تاکہ مجموعہ میں رکعت ہو جائے۔ یہی ہمارا اور امام شافعی اور امام احمد کا مذہب ہے اور قاضی نے جمہور علماء سے یہی نقل کیا ہے اور مروی ہے کہ اسود بن یزیدؒ ہر رات چالیس رکعت پڑھا کرتے تھے اور امام مالکؒ کے نزدیک تو ترو تھے یعنی وتر کے علاوہ چھتیس رکعتیں ہیں۔ امام مالکؒ نے اہل مدینہ کے عمل سے تمسک کیا ہے اور اصحاب شافعیہ نے اپنے میں رکعت کے مسلک

پر پہنچی کی اس صحیح روایت سے استدلال کیا ہے کہ حضرت سائب بن یزید صحابی فرماتے ہیں کہ صحابہ و تابعین حضرت عمر کے زمانہ میں اور اسی طرح حضرت عثمانؓ اور حضرت علیؓ کے ایام خلافت میں بھی بیس رکعت پڑھا کرتے تھے اور معنی میں روایت کیا گیا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ایک شخص کو حکم دیا کہ وہ لوگوں کو بیس رکعت تراویح پڑھا دے اور کہا ہے کہ بیس رکعت تراویح پر گویا اجماع قائم ہے اور امام مالک نے جو پچیس رکعت تراویح بتائی ہیں تو اس کا جواب یہ ہے کہ اہل مکہ ہر ترویج (چار رکعت) کے بعد طواف کو کے دو رکعت پڑھا کرتے تھے البتہ پانچویں ترویج کے بعد طواف نہیں کرتے تھے۔ پس اہل مدینہ نے بھی اس فضیلت کا قصد کیا پس انہوں نے ہر طواف کی جگہ دو دو رکعت پڑھنی شروع کیں اس پر بیس پر سولہ رکعت کا اضافہ کر لیا حالانکہ اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا عمل سب سے زیادہ اتباع کے قابل ہے اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ جو کوئی اس مسئلہ میں امام مالکؒ کی پیروی کرنا چاہے وہ اس کا مجاز ہے۔ چنانچہ امام ابو حنیفہؒ نے فرمایا کہ بیس رکعت جماعت کے ساتھ پڑھی جائیں جیسا کہ مسنون ہے اور باقی (سولہ رکعت) تنہا پڑھیں۔ کیونکہ یہ سولہ رکعت تراویح نہیں بلکہ نفل ہیں اور نفلوں کی جماعت (تہجد) نوافل کے جن کا جماعت سے پڑھنا مسنون ہے) مکروہ ہے۔ (یعنی شرح ہدایہ مطبوعہ نوکلشور جلد اول ص ۸۶۷)

اور سنئے ہم نے بدلائل قاطعہ ثابت کر دیا ہے کہ حدیث جابر بن عبد اللہ انصاری رضی اللہ عنہ محض عیسیٰ بن جابر کا افتراء ہے اور اس کے سوا دنیا میں کوئی ایسا راوی نہیں جس نے بیان کیا کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے آٹھ رکعت تراویح پڑھی یاں ہمہ ہم کہتے ہیں کہ اگر بغرض حال سرور عالم و عالمیان صلی اللہ علیہ وسلم نے آٹھ رکعت

تراویح جماعت کے ساتھ پڑھی ہو تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ آپ نے اس سے راند تراویح کی کوئی اور رکعت نہیں پڑھی۔ کیونکہ گمان غالب یہ ہے کہ آپ نے ان آٹھ رکعتوں سے پہلے اور پیچھے اور رکعتیں بھی پڑھی ہوں۔ کیونکہ آنجناب کا معمول تھا کہ رمضان کے آخری عشرہ میں شب بیدار رہتے تھے۔ حضرت جابرؓ نے اپنی روایت میں ہرگز یہ نہیں کہا کہ آپ نے ہر روز گیارہ رکعتیں پڑھیں اور نہ یہ کہا کہ آپ نے ان کے سوا کوئی اور رکعت نہیں پڑھی بلکہ محض ایک دن کی نماز باجماعت کا ذکر فرمایا ہے۔

فصل ۲

تہجد اور تراویح کی مشابہت

اہل حدیث۔ تراویح اور تہجد ایک ہی نماز کے دو مختلف نام ہیں۔ تراویح وہی نماز ہے جس کا نام قیام اللیل یا صلوٰۃ اللیل ہے اور اس نماز کا نام رمضان شریف میں قیام رمضان ہے۔ (درکعات تراویح مرتبہ سیکرٹری صاحب مفتح م)

اہل سنت۔ اگر تراویح اور تہجد ایک ہی نماز ہے تو پھر آپ لوگ رمضان کی طرح سال کے دوسرے گیارہ مہینوں میں تراویح کیوں نہیں پڑھتے؟

اہل حدیث۔ تراویح کو صرف رمضان میں اور تہجد کو غیر رمضان میں پڑھنے کا حکم ہے۔

اہل سنت - یہ حکم کس آیت یا روایت میں مذکور ہے۔

اہل حدیث - (لا جواب و خاموش)

اہل سنت - کیا رمضان المبارک میں اس شخص کے لئے شرعاً تہجد پڑھنے کی کوئی ممانعت وارد ہے جو تراویح پڑھ چکا ہو۔

اہل حدیث - ایک رات میں تراویح اور تہجد کا جمع کرنا مسنون طریقہ نہیں۔

اہل سنت - دعوت کے لئے دلیل چاہئے۔ لیکن آپ اس دعوت کی دلیل قیامت تک نہیں لاسکیں گے۔ اچھا سنئے۔ حدیث ابو ذرؓ میں ہے۔ فَلَمَّا كَانَتْ الثَّالِثَةُ جُمِعَ أَهْلُهُ وَالنَّاسُ فَقَامَ يَتْلُو حَتَّى خَشِيتَا أَنْ يَفُوتَنَا الْقَلَا حُ۔
 جب تراویح کی تیسری رات ہوئی تو ہادی انام علی اللہ علیہ وسلم نے اپنے گھر والوں اور دوسرے لوگوں کو جمع ہونے کا حکم دیا اور آپ نے ہمارے ساتھ اتنا قیام کیا کہ ہمیں سحری کا وقت جاتے رہنے کا غم لاحق ہوا (ابوداؤد و ترمذی و نسائی و ابن ماجہ)

اس حدیث سے ثابت ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز عشاء کے بعد چوتراویح پڑھانی شروع کی تو اس اثناء میں پچھلی رات ہو گئی اور تہجد کا وقت آگیا لیکن آپ نے اپنے قیام کو جاری رکھا اور اسی قیام میں نماز تہجد بھی پڑھا دی یا دوسرے لفظوں میں دونوں کو باہم منسوج کر دیا۔ دیکھئے خود شارح علیہ الصلوٰۃ والسلام کی سنت سے ایک رات میں تراویح اور تہجد دونوں نمازوں کا جمع کرنا ثابت ہو گیا اور یہ سمجھنا کہ آنسور کی ساری نماز تراویح تھی صحیح نہیں کیونکہ اس لحاظ سے کہ نماز تہجد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر فرض تھی۔ آپ کو صبح صادق صادق سے پہلے ایسے لا محالہ ادا کرنا تھا۔
 زرقانی لکھتے ہیں۔

گان قیام اللیل فرضاً علیہ صلی اللہ علیہ وسلم نماز تہجد نبی صلی اللہ علیہ وسلم پر فرض تھی۔
 دون امتد زر تانی شرح موطا عبد اول ص ۳۱۱) امت پر فرض نہ تھی۔

جب تراویح پڑھتے پڑھتے نماز تہجد کا وقت آجاتا تھا تو عہد نبوی کی طرح خلافت
 راشدہ میں بھی تراویح اور تہجد کو باہم ملا دیتے تھے اور پڑھتے پڑھتے آخر شب کر دیتے
 تھے۔ چنانچہ حضرت ابی بن کعبؓ کا بیان ہے کہ جب ہم رمضان میں قیام (تراویح اور
 تہجد) سے فراغت پا کر سوئے تو اس خیال سے خادموں کو کھانا لانے کی جلدی کرتے کہ مبادا
 سحر کا وقت جاتا رہے (موطائے امام مالک) اس سے بھی ثابت ہوا کہ تراویح اور
 تہجد دونوں نمازیں پڑھی جاتی تھیں یا باہم ملا کر ایک کر دی جاتی تھیں اور یہ تداخل
 تمام نفلی نمازوں میں مشروع ہے۔ مثلاً اگر خسوفِ قمر کی نماز پچھلی رات میں پڑھی جائے تو
 تہجد بھی ادا ہو جاتی ہے۔ اسی طرح چاشت کے وقت آفتاب کو گھن گئے تو صلوٰۃ کربوت
 کے ساتھ صلوٰۃ ضحیٰ بھی ادا ہو جاتی ہے اور گویہ نمازیں الگ الگ ہیں۔ مگر ثواب دونوں
 کا حاصل ہوتا ہے پس جن راتوں میں سرورِ انبیا صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے اصحابؓ
 نے اخیر رات تک نماز جاری رکھی۔ گو ان میں تراویح کے بعد تہجد ادا کر کے دونوں نمازوں
 کو متیز نہیں فرمایا۔ تو بھی دونوں ادا ہو گئیں۔

اور گو کسی روایت میں صراحۃً مذکور نہیں مگر یہ بالکل ممکن ہے کہ آپؐ نے پہلے
 تراویح کی ہیں اور اس کے بعد تہجد اور وتر کی گیارہ یا زیادہ رکعتیں پڑھائی ہوں
 کیونکہ یہ امر کسی طرح قرین قیاس نہیں کہ رات بھر میں گیارہ رکعتیں ہی پڑھی گئی ہوں
 ماہِ صیام کے اندر عبادت میں آپؐ کا غیر معمولی انہماک اس بات کو مقتضی ہے کہ رکعتوں
 کی تعداد بہت کثیر ہو کیونکہ اگر آپؐ گیارہ رکعتوں میں ہی ساری رات گزار دیتے اور

ہر رکعت میں غیر مولیٰ علیٰ قرأت فرماتے تو روایتیں اس تطویل قرأت کے ذکر سے کبھی
غائب نہیں ہوتیں۔

اہل حدیث۔ چھ ایک متفق علیہ حدیث جس سے آپ کو بھی چون و چرا کی گنجائش
نہیں تھی کی جاتی ہے اس سے ثابت ہوگا کہ تراویح اور تہجد ایک ہی نماز کے دو نام
ہیں بخاری اور مسلم نے حضرت عبدالرحمن بن عوفؓ کے صاحبزادہ ابو سلمہؓ سے روایت
کی ہے کہ انہوں نے ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہؓ سے پوچھا کہ رسول خدا صلی اللہ
علیہ وسلم کی نماز رمضان میں کیونکر تھی؟ انہوں نے فرمایا کہ آپ گیارہ رکعت (مع در) سے
زیادہ نہیں پڑھتے تھے نہ رمضان میں نہ غیر رمضان میں۔ اس حدیث میں سائل
رمضان شریف کی نماز پوچھ رہا ہے نہ صرف تہجد کی۔ ورنہ رمضان کی قید بیکار ہے۔
رکعات تراویح مرتبہ سیکڑی صاحب صفحہ ۲۰۸، چونکہ اس متفق علیہ حدیث میں
شارع علیہ السلام کا قیام اللیل گیارہ رکعت مذکور ہے اور قیام اللیل تراویح اور
تہجد سب کو محیط ہے۔ اس سے ثابت ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم گیارہ رکعت
تراویح ہی وتر سمیت ادا فرمایا کرتے تھے۔

اہل سنت۔ اس روایت کو نماز تراویح سے کوئی تعلق نہیں بلکہ ام المؤمنینؓ
نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز تہجد کا ذکر فرمایا ہے جو رمضان اور غیر رمضان تمام
مہینوں میں پڑھی جاتی ہے۔ اب سلمہ کو شبہ ہوا تھا کہ رمضان المبارک عبادت کا مہینہ
ہے۔ حضور خیر البشر صلی اللہ علیہ وسلم اس میں عبادت الہی کے لئے خاص طور پر شب
بیدار رہتے تھے اس لئے عیدیں نہیں سوا آپ رمضان میں رکعات تہجد کو بھی بڑھا دیتے
ہوں گے اس شبہ کی بنا پر انہوں نے تہجد رمضان کے متعلق اس تفسار کیا۔ لیکن

امّ المؤمنین نے فرمایا کہ نہیں آپ رمضان اور غیر رمضان میں معمولاً وتر سمیت گیارہ رکعت ہی پڑھا کرتے تھے۔ مَا كَانَ يَزِيدُ (زیادہ نہیں کرتے تھے) میں نفی زیادت خود اس امر کا قرینہ ہے کہ یہ سوال اس نماز کے متعلق تھا جس کی رکعتیں سائل کو پہلے سے معلوم تھیں اور اب بوجہ رمضان ان میں اضافہ کا احتمال تھا۔ ظاہر ہے کہ تراویح تو غیر رمضان میں مشروع ہی نہیں ہیں رمضان میں اس کی زیادتی کا اشتباہ بے محل و بھار البتہ تہجد کے متعلق نفی زیادت صحیح ہو سکتی ہے اور جواب میں حضرت صدیقہؓ کا نہ رمضان میں اور نہ غیر رمضان میں فرماتا اس بات کا صحت قرینہ ہے کہ تراویح سے متعلق سوال نہ تھا کیونکہ تراویح تو غیر رمضان میں ہوتی نہیں بلکہ سوال تہجد کی نسبت تھا جو سال بھر میں یکساں ادا کی جاتی ہے۔

اس کے علاوہ خود حدیث مذکور کے الفاظ صراحۃً والی ہیں کہ سوال تہجد کے متعلق تھا۔ کیونکہ خود ابو سلمہؓ نے اسی سلسلہ استفسار میں امّ المؤمنینؓ سے پوچھی پوچھا تھا کہ کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم وتر سے پہلے سو جاتے تھے تو امّ المؤمنینؓ نے جواب دیا کہ میں نے آنحضرتؐ سے اس کے متعلق دریافت کیا تھا اور آپؐ نے فرمایا تھا کہ میری آنکھیں تو سو جاتی ہیں لیکن دل بیدار رہتا ہے (یعنی سو جاتا ہوں۔ بخاری و مسلم) اس سے بھی ثابت ہوا کہ یہ سوال تہجد ہی کے متعلق تھا کیونکہ حضرت رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے صحابہؓ کا تہجد کے بعد وتر سے پہلے تو نحو خواب ہوتا ثابت ہے تراویح اور وتر کے درمیان سو نا ثابت نہیں۔ اس کے علاوہ اگر حدیث صدیقہؓ کو تراویح پر بھی مشتمل سمجھا جائے تو یہ مضطرب ہے۔ چنانچہ حضرت شیخ ابن تیمیہ رحمہ اللہ رقم فرماتے ہیں۔

وقال طائفة قد ثبت في الصحيحين عن عائشة أن النبي صلى الله عليه وسلم

لم یکن یزید فی رمضان ولا فی غیرہ من ثلاثہ عشر رکعتہ واضطرب فی
 هذا الاصل لما ظنوه من معارضة المحدث، الصحيح لما ثبت من سنة
 الخلفاء الراشدين وعمل المسلمين۔ (فتاویٰ ابن تیمیہ جلد اول صفحہ ۱۸۵)

توجہ علماء کی ایک جماعت کے حسب بیان ائمہ المؤمنین عائشہؓ صحیح حدیث میں فرمائی ہیں کہ نبی صلی
 اللہ علیہ وسلم رمضان اور غیر رمضان میں تیرہ رکعت سے زیادہ نہیں پڑھتے تھے پس اس اصل میں مغلطہ
 ہے کیونکہ یہ اس بنا پر اس حدیث صحیح کی معارض ہے جس میں خلفائے راشدین کی سنت اور مسلمانوں کا
 عمل (میں رکعت) مذکور ہے۔

اس سے ثابت ہوا کہ حضرت صدیقہؓ کی حدیث نماز تراویح سے غیر متعلق ہے۔ انہوں نے
 جو کچھ فرمایا وہ نماز تہجد کے متعلق فرمایا۔

یہاں یہ امر خاص طور پر قابل توجہ ہے کہ ائمہ المؤمنین صدیقہؓ کی حدیث کہ آنحضرت صلی اللہ
 علیہ وسلم رمضان اور غیر رمضان میں گیارہ یا تیرہ رکعت سے زیادہ نہیں پڑھتے تھے۔ اس کے
 راوی امام مالکؒ ہیں اگر یہ حدیث تراویح پر بھی مشتمل ہوتی تو ضرور تھا کہ امام مالکؒ کا مذہب
 آٹھ رکعت تراویح کا ہوتا حالانکہ امام مالکؒ چھتیس رکعت تراویح کے قائل تھے (چنانچہ نویں
 فصل میں انشاء اللہ العزیز اس دعوے کے دلائل پیش کیے جائیں گے) اگر حدیث عائشہؓ
 کے مفہوم میں نماز تراویح بھی داخل ہوتی تو امام مالکؒ چھتیس رکعت کے بجائے آٹھ رکعت پر
 عمل پیرا ہو کر سنت نبویؐ کا احیاء فرماتے مگر چونکہ وہ آٹھ رکعت کے قائل نہیں اس لئے ثابت
 ہوا کہ حدیث عائشہؓ کا تعلق صرف تہجد سے ہے۔

اہل حدیث۔ یہ غدر کہ تراویح اور تہجد دو الگ نمازیں ہیں سب سے بنیاد اور خلاف
 واقعہ ہے اول اس وجہ سے کہ ہمیں تراویح والی روایت باتفاق محدثین ضعیف ہے۔

اور اس میں یہ بھی مذکور ہے کہ وتر آپ ان میں کے بعد ہی پڑھ لیتے تھے اور یہ کسی روایت میں مذکور نہیں کہ نماز وتر مسجد میں پڑھ چکے سے بعد آپ نے گھر پر جا کر تہجد کے وقت پھر کوئی نماز پڑھی ہو۔ دوم یہ کہ اگر بموجب قول بعض حنفیہ حضرت عائشہؓ کی روایت گیارہ رکعات والی اور حضرت ابن عباسؓ کی روایت میں تراویح اور تین و ترمزید والی کو یوں جمع کیا جائے کہ قیام رمضان اور نماز تہجد جدا جدا نمازیں ہیں تو اس صورت میں ایک رات میں دو دفعہ وتر پڑھنے ثابت ہوتے ہیں اور یہ عمل اس حدیث کے خلاف ہے جو آنحضرتؐ نے فرمائی کہ ایک رات میں دو وتر جائز نہیں ہیں۔ (ابوداؤد) کیونکہ دو وتر پڑھنے سے مجموعہ شفع ہو جاتا ہے اور دو وتر ٹوٹ جاتے ہیں۔ (انارۃ المصابیح مولفہ سیالکوٹی صاحب ص ۳۴)

اہل سنت۔ بادیہ دیکھ حنفیہ میں سے ابن عباسؓ کی مرفوع حدیث کی صحت کا کوئی قائل نہیں۔ تاہم سیالکوٹی صاحب نے اپنے رسالہ "انارۃ المصابیح" کے آٹھ صفحے اس حدیث کو ضعیف ثابت کرنے کی رائیگاں کوشش میں برباد کر دیے ہیں اور ظاہر ہے کہ جب یہ بالاتفاق ضعیف ہے تو سیالکوٹی صاحب کو اس سے استدلال کرنے کا بھی کوئی حق نہ تھا۔ تاہم ان کے پاس خاطر ہے یہ حکم دینا مناسب ہے کہ آخری عشرہ رمضان کی جن پہلی دو راتوں میں حضورؐ کون و مکان صلی اللہ علیہ وسلم نے وقت تہجد سے پہلے نماز تراویح سے فراغت پائی ان میں آپ تراویح کے بعد صبح تک نماز تہجد ہی پڑھتے رہے ہوں گے۔ کیونکہ آپ ان راتوں میں ساری رات مصروف نماز رہا کرتے تھے۔ چنانچہ حضرت صدیقہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں۔ لَا أَعْلَمُ بِنَبِيِّ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَامَ لَيْلَةً خَشِيَ الصَّبَا غَيْرَ رَمَضَانَ۔ (مجھے علم نہیں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے رمضان کے سوا دوسری راتوں میں کبھی صبح تک ساری رات قیام فرمایا ہو۔ صبح مسلم) اور قیام خاص نماز پڑھنے کو کہتے ہیں۔ اسی طرح صحیح بخاری میں ہے

إِذَا دَخَلَ الْعَشْرُ شَتَّىٰ مِيزْرَآةٍ وَأَحْيَىٰ لَيْلَةً وَأَيُّظًا أَهْلَهُ (جب رمضان کا آخری

عشرہ آتا تو رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم عبادت کے لئے کمر بستہ ہو جاتے اور شب بیدار رہتے اور اپنے

اہل بیت کو بھی بیدار رکھتے) اور یہی نے روایت کی۔ (اِذَا دَخَلَ رَمَضَانُ لَمْ يَأْتِ قِرَاءَةَ شَرْعِي

عَتَلِي يَنْسَلِيهِ) جب رمضان آتا تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس وقت تک بستر پر قدم نہ رکھتے جب تک

رمضان گزر نہ جاتا) اگر سرور عالم و عالمیان علیہ الصلوٰۃ والسلام نے پہلی اور دوسری رات میں

تراویح کے بعد نماز وتر بھی پڑھا دی تھی۔ تو وتر کو تہجد کے بعد دوبارہ نہ پڑھتا ہوگا کیونکہ ایک

رات میں دو وتر نہیں اور گو کسی روایت میں صراحۃً مذکور نہیں کہ تراویح پڑھانے کے بعد آپ

نے تہجد کے وقت کوئی اور نماز پڑھی لیکن چونکہ آپ رمضان میں عموماً اور عشرہ اخیرہ میں خصوصاً

رات کے وقت استراحت نہ فرماتے تھے، بلکہ شب بھر مصروف قیام رہتے۔ اس سے یقین

ہوتا ہے کہ آپ تراویح کے بعد تہجد میں کلام مجید پڑھتے رہتے ہوں گے۔ کیونکہ آپ رمضان کی

راتوں میں ایک ایک رات میں قرآن ختم فرمایا کرتے تھے۔ چنانچہ ام المومنین حضرت عدلیہؓ فرماتی ہیں:

لَا أَعْلَمُ نَبِيَّ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَرَأَ الْقُرْآنَ كُلَّهُ فِي لَيْلَةٍ وَلَا صَلَّى لَيْلَةً إِلَى

الضُّحَى وَلَا صَامَ شَهْرًا إِلَّا صَائِدًا غَيْرَ مُرْمَضَانَ (مسلم و ترمذی) (میں نہیں جانتی کہ نبی صلی

اللہ علیہ وسلم نے رمضان کے سوا کسی ایک رات میں پورا قرآن ختم کیا ہو یا صبح تک ساری رات نماز پڑھی

ہر یا سارا ہینہ روز سے رکھے ہوں)

اس بیان کی تائید ایک صحابی حضرت طلح بن علیؓ کے فعل سے بھی ہوتی ہے۔ جنہوں نے

نماز تراویح اور وتر پڑھانے کے بعد اپنی مسجد میں پہنچ کر اپنے ساتھیوں کے ساتھ نماز پڑھی

تھی اور وتر کو مکرم نہیں ادا فرمایا تھا۔

عن قيس بن طلح قال زارنا طلح بن علي في يوم من رمضان وامننا

وافطرتهم قام بنا تلك الليلة واوترينا ثم انخذرالى مسجدك فضلتى باصحابه
حتى اذا بقى الوتر قدم مرحلاً فقال اوتر يا صحابك فاني سمعت رسول الله
صلى الله عليه وسلم يقول لا وتران في ليلة - (ابوداؤد و نسائي) (قيس بن طلحہ کا بیان
ہے کہ ماہ رمضان میں ایک دن میرے والد طلحہ بن علیؓ ہمارے پاس آئے۔ شام تک ہمارے پاس رہے
اور یہیں روزہ افطار کیا۔ پھر رات کو ہمیں نماز (تراویح) پڑھانی اور وتر بھی پڑھائے یہاں سے
خارج ہو کر اپنی مسجد کی طرف گئے اور اپنے ساتھیوں کو نماز (تہجد) پڑھانی یہاں تک کہ وتر باقی رہ گئے۔
پھر کسی کو آگے کر کے کہا کہ تم ان لوگوں کو وتر پڑھا دو اور میں اس لئے وتر نہیں پڑھاتا کیس نے رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرماتے سنا تھا کہ ایک رات میں دو وتر نہیں۔

اس روایت سے یہ بھی ثابت ہوا کہ وتر کے بعد بھی تہجد اور دوسرے نوافل پڑھے
جاسکتے ہیں۔ رہا خواجہ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد کہ رات کے وقت وتر کو تمام نمازوں
کے اخیر میں رکھو تو یہ اس شخص کے ساتھ مخصوص ہے جو وتر اخیر رات میں پڑھے چنانچہ
لبض اکابر کا یہی مذہب ہے۔ (دیکھو فتح الباری جلد ۲ ص ۳۲۸) اور یہی صحیح ہے۔
کیونکہ اس کے متعلق کوئی ممانعت وارد نہیں۔ غرض مولوی محمد ابراہیم صاحب سیالکوٹی کا
استدلال جو انہوں نے تراویح اور تہجد کے الگ الگ ہونے کی نفی میں کیا تھا باطل ہو گیا۔
اہل حدیث۔ اچھا یہ نہیں تو اور ثبوت لیجئے۔ امام محمدؒ نے اپنے مؤطا میں عنوان
باب یوں باندھا ہے۔ باب قیام شہر رمضان وما فیہ من الفضل۔ پھر اس کے ذیل میں
حضرت عائشہؓ والی زیر بحث روایت جس میں رمضان اور غیر رمضان میں صرف گیارہ رکعت
پڑھنے کا ذکر ہے ذکر کی ہے اس سے معلوم ہوا کہ امام محمدؒ کے نزدیک موافق قول محدثین
کے حضرت عائشہؓ والی روایت قیام رمضان پر بھی شامل ہے۔ لہذا حنفی علماء اپنے امام و

مجتہد کے خلاف غدر کر کے حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو نہیں ٹال سکتے۔ ہذا داحمد رحمہ اللہ
 (دائرة المصابیح ص ۴۴)

اہل سنت۔ اگر امام محمدؒ نے کہیں لکھا ہو تا کہ تراویح اور تہجد ایک ہی نماز کے دو مختلف نام ہیں تو آپ کا استدلال بجا تھا۔ ورنہ اس لحاظ سے کہ تراویح اور تہجد دونوں رات کی نفلی نمازیں ہیں اور ماہ رمضان میں جو نماز تہجد پڑھی جائے گی۔ تراویح کی طرح اس پر بھی قیام رمضان کا اطلاق ہو سکیگا۔ اس لئے امام محمدؒ یا۔ ہی دوسرے محدث نے دونوں نمازوں کی روایتیں ایک جگہ جمع کر دیں تو اس سے دونوں نمازوں کا متحد ہونا لازم نہیں آتا۔ اگر ہمارا بیان صحیح نہیں اور تراویح اور تہجد ایک ہی نماز کے دو نام ہیں۔ تو حضرت علامہ سیالکوٹی ازراہ کرم بتائیں کہ (۱) موطا امام مالکؒ میں تراویح اور تہجد کے ابواب الگ الگ کیوں ہیں اور ام المومنین حضرت عائشہؓ کی حدیث زیر بحث تراویح کے باب میں کیوں درج نہیں کی گئی؟ (۲) اسی طرح یہ بھی ارشاد ہو کہ ترمذیؒ نے حضرت صدیقہؓ کی حدیث کو تہجد کے باب میں اور احادیث تراویح کو حیدر گاہ کا باب میں کیوں درج کیا ہے؟ (۳) اس بات کا بھی جواب دیا جائے کہ ابو داؤدؒ نے حضرت عائشہؓ کی حدیث صلوٰۃ اللیل (تہجد) کے باب میں کیوں قلمبند کی ہے اور قیام شہر رمضان کا باب الگ کیوں باندھا ہے؟ (۴) مسلم شریفؒ میں ام المومنینؓ کی حدیث مذکورہ صلوٰۃ اللیل میں کیوں مندرج ہے اور تراویح کا باب تہجد سے الگ کیوں ہے؟ (۵) امام مردزیؒ نے قیام اللیل صفحہ ۴۷ میں ام المومنینؓ عائشہؓ کی حدیث کو قیام اللیل (تہجد) میں کیوں درج کیا اور تراویح کی تعداد رکعت کا الگ باب کیوں باندھا ہے؟ (۶) یہ سب نے سنن کبریٰ میں اور علامہ ولی الدین خطیب نے مشکوٰۃ المصابیح میں تراویح اور تہجد کے ابواب الگ

الگ کیوں قائم کئے ہیں؟ اسی طرح مولانا سیالکوٹی صاحب اس بات کی بھی عقدہ کشائی کریں کہ علامہ ابن قیمؒ نے تراویح اور تہجد کے باب الگ الگ کیوں باندھے ہیں اور حدیث عائشہؓ کو تہجد کے باب میں کیوں قلمبند کیا ہے؟ (ملاحظہ ہو زاد المعاد جلد اول صفحہ ۸۶) میں مولانا سیالکوٹی صاحب کو یقین دلاتا ہوں کہ اگر امام محمدؒ کو اس بات کا علم ہوتا کہ تیرھویں صدی کے اخیر میں غلبہ ہند سے ایسا فرقہ ظاہر ہوگا جو بیس رکعت تراویح کی نفی کرتے ہوئے تراویح اور تہجد کی نمازوں کو ایک بتائے گا تو وہ حدیث عائشہؓ کے اندراج میں ذرا احتیاط سے کام لیتے۔

اہل حدیث۔ اگر نماز تہجد اور قیام رمضان الگ الگ چیزیں ہیں تو معاذ اللہ امام مالکؒ پر حرف آئید گا کہ ان کو اتنی تمیز نہیں کہ باب تو باندھتے ہیں قیام رمضان کا اور اس کے ذیل میں حدیث کا مفہوم تہجد لیتے ہیں۔ (رکعات تراویح مرتبہ سکرٹری صاحب ص ۴۴)

اہل سنت۔ آپ بالکل غلط بیانی اور مغالطہ وہی سے کام لے رہے ہیں۔ موطا امام مالکؒ میں تہجد کے باب الگ الگ ہیں اور ائمہ المومنین کی حدیث بھی تراویح کے باب میں مندرج نہیں اور مجھے اس پر سخت تعجب ہے کہ جھوٹ کو سچ بنانے کی کوشش تو آپ کرتے ہیں لیکن میں انشاء آپ کی حرکت مذہبی کو دیکھ کر عرقِ ندامت میں غرق ہو جاتا ہوں۔

اہل حدیث (ذوالجبارت سے) اچھا اور لیجئے۔ امام بخاریؒ حضرت عائشہؓ کی روایت کو لکھتے وقت اس کا عنوان باب قیام رمضان باندھتے ہیں نہ کہ باب تہجد اس سے معلوم ہوتا ہے کہ نماز تہجد اور قیام رمضان الگ الگ چیزیں نہیں ہیں بلکہ ایک ہی چیز ہے۔ درنہ معاذ اللہ حضرت عائشہؓ اور امام بخاریؒ پر حرف آئید گا کہ ان کو اتنی تمیز نہیں کہ باب تو باندھتے ہیں قیام رمضان کا اور اس کے ذیل میں حدیث کا مفہوم تہجد لیتے ہیں۔

اہل سنت۔ تعجب ہے کہ آپ لوگ ایک بے اصل بات کے پیچھے کیوں پڑے ہیں؟

سکرٹری صاحب معاف کیجئے۔ صحیح بخاری کے ابواب اور ترجمہ الباب کا سمجھنا آپ حبیبوں کے
 بس کا روگ نہیں مان کا سمجھنا "یک من علم راہ من عقل باید" کا مصداق ہے۔ امام بخاریؒ نے
 کتاب الاذان میں صلوٰۃ اللیل (تہجد) کا اور کتاب الصوم میں تراویح کا باب باندھا ہے۔ یہ معارف اس
 بات کی قطعی دلیل ہے کہ امام بخاریؒ کے نزدیک بھی تراویح اور تہجد دو علیحدہ علیحدہ نمازیں ہیں
 امام بخاریؒ نے کتاب الصوم میں روزے کے متعلق اور ابواب درج کرتے کرتے ایک باب
 باندھا ہے "باب قول النبی صلی اللہ علیہ وسلم لا تکلُّب ولا تحسب" اور اس کے ذیل میں
 ابن عمرؓ کی یہ روایت سپرد قلم کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا

إِنَّمَا أُمِّتَ لِمِثْرٍ لَا تَكْلُبُ وَلَا تَحْسَبُ (ہم پیروں کا ردد ای رنا خواندہ لوگ ہیں نہ لکھ سکتے ہیں اور نہ حساب کرتے ہیں)

اسی طرح امام بخاریؒ نے باب نزول عیسیٰ بن مریم (علیہا السلام) میں حضرت ابوہریرہؓ کی وہ حدیث درج
 فرمائی جس میں حضرت سید موجودات صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ بنی اسرائیل کی نگرانی اور سیاست انہیں
 (علیہم السلام) کے ذمہ تھی جب ایک بنی امیال انتقال فرماتا تو دوسرا بنی اس کا قائم مقام ہو جاتا لیکن میرے
 بعد کوئی بنی نہ بنایا جائیگا البتہ خلفاء و سلاطین ہوتے رہیں گے اور ان کی بڑی کثرت ہوگی صحابہ عرض
 پیرا ہونے یا رسول اللہ! تو پھر ہمیں آپ کیا حکم دیتے ہیں؟ فرمایا کہ تم خلیفہ کے ہاتھ پر پہلے بیعت
 کرو اس بیعت کو پورا کرو اور خلفاء کے حقوق پورے کرتے رہو۔ حق تعالیٰ خلفاء و سلاطین سے رعایا کے
 متعلق باز پرس کرے گا۔

ظاہر ہے کہ جہاں ابواب سے ان حدیثوں کی مناسبت کا یہ عالم ہو دیکھنا حدیث جیسے ظاہر ہو
 کا تراویح اور تہجد کی وحدت پر حدیث عائشہؓ سے ہست لال کرنا عقل و خرد کو منہ چڑانا ہے بیاں کوئی
 صاحب اور ان کے سکرٹری صاحب کی یہ طفلانہ دلیل بازی بالکل اس شعر کا مصداق ہے
 چہ فو کشن گفت سعدی در زلفیا آلا یا ایہا الشاقی ادر کا ساؤ نا ولسا

اصل یہ ہے کہ حضرات محدثین کسی ادنیٰ مناسبت سے بھی کوئی حدیث کسی باب میں درج فرما دیتے تھے چونکہ نماز تراویح رمضان میں پڑھی جاتی ہے اس بنا پر امام بخاری نے تراویح کی حدیثیں کتاب الصلوٰۃ کی بجائے کتاب الصوم میں درج فرمائیں۔ (دیکھو صحیح بخاری جلد اول مطبوعہ میرٹھ ص ۲۶۹) اور اس لحاظ سے کہ تراویح اور تہجد دونوں شبانہ نمازیں ہیں اس مناسبت سے اگر امام بخاری نے حدیث ام المومنینؓ کو قیام رمضان کی حدیثوں کے ضمن میں کتاب الصوم کے ماتحت درج کر دیا تو اس سے یہ استدلال کرتا کہ تراویح اور تہجد ایک ہی نماز ہے نہایت ہوالجہی ہے میں اور پھر عرض کر چکا ہوں کہ امام مسلم، ترمذی، ابوداؤد وغیرہم نے حدیث عائشہؓ کو قیام رمضان میں نہیں بلکہ تہجد کے باب میں درج کیا ہے۔ اگر بالفرض سارے محدثین کرامؒ بالاتفاق تراویح اور تہجد کی حدیثوں کو ایک باب میں یا حدیث عائشہؓ کو قیام رمضان کے باب میں درج فرماتے تو مولانا سیالکوٹی صاحب ادب سیکرٹری صاحب کا استدلال کسی حد تک قابل التفات ہو سکتا تھا لیکن حالت یہ ہے کہ دو ایک کے سوا حدیث کی جس کتاب کو بھی اٹھا کر دیکھو اس میں تراویح اور تہجد کے باب الگ الگ پائے جاتے ہیں اور ام المومنینؓ حضرت عائشہ صدیقہؓ کی حدیث مذکورہ قیام اللیل یعنی تہجد کے باب میں درج ہے اور لطف یہ ہے کہ جہاں نسائی رحمہ اللہ نے قیام رمضان، تہجد اور وتر کے الگ الگ باب قائم کئے ہیں وہاں ام المومنینؓ کی اس حدیث کو جس میں رمضان اور غیر رمضان میں گیارہ رکعت پڑھنے کا ذکر ہے۔ وتر کے باب میں مندرج فرمایا ہے ایسی حالت میں سیالکوٹی صاحب ادب سیکرٹری صاحب سے جو علم وفہم کے پیچھے لٹھ لئے پھرتے ہیں عجب نہیں کہ جس طرح آج انہوں نے یکمال خوش فہمی تہجد اور تراویح کو ایک بنا دیا ہے۔ اسی طرح وہ نسائی شریف میں حدیث عائشہؓ کو دو تہ یکہ باب میں دیکھ کر کہنے لگیں کہ وتر اور تراویح ایک ہی نماز کے دو نام ہیں۔ الغرض میں دونوں صاحبوں سے درخواست کروں گا کہ آئندہ ایسے ایچو یہ روزگار استدلال کر کے لوگوں کو اپنے اوپر

نہ ہنسائیں۔ اہل یہ ہے کہ جس فرقہ میں مولوی یا یونیم محمد ابراہیم صاحب جیسے بزرگوار محدث بنے بیٹھے ہوں اور سیکرٹری صاحب جیسے حضرات مصنف بے بدل کی حیثیت سے امتیازی کرسی پر راجہ ہوں وہاں علم دین کی یہی گت بنے گی۔

ہر بوالہوس نے حسن پرستی شعار کی اب آبروئے شیوہ اہل نظر گئی
اہل حدیث۔ (شرمندہ ہو کر) اچھا آپ اپنی طرف سے کوئی ایسی قطعی دلیل پیش کر سکتے ہیں جس سے تراویح اور تہجد کی مغائرت ثابت ہو؟
اہل سنت۔ ہاں بہت سے دلائل ہیں۔ سنئے۔

پہلی دلیل۔ نماز تہجد آغاز اسلام میں مکہ معظمہ کے اندر تمام امت پر فرض ہوئی اور ایک سال کے بعد فرضیت منسوخ ہو کر تطوعاً جاری رہی (ابوداؤد عن عائشہ ام المؤمنینؓ) اور تراویح پڑھنے کا حکم مدینہ منورہ میں اس وقت ہوا جب ہجرت کے بعد صوم رمضان فرض ہوا اور مادی نام صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ کَتَبَ اللّٰهُ عَلَيْكُمْ رُصِيَا مَةً وَ سُنَّتَ لَكُمْ قِيَامَهُ (اللہ تعالیٰ نے صوم اور نماز پر تم پر لکھا ہے۔ سنو اس کا قیام سنو کیا ہے۔ ابن ماجہ) اس سے ظاہر ہے کہ دونوں نمازیں الگ الگ ہیں۔

دوسری دلیل۔ دوسری دلیل یہ ہے کہ حضرت رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم تہجد کو ہمیشہ اخیرات میں پڑھتے تھے۔ چنانچہ مروی ہے۔ عن مسروق قال سألت عائشہ رضی اللہ عنہا متی کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقوم قالت کان یقوم اذا سمع الصلح (بخاری و مسلم) وعن الامتعت قال اذا سمع الصلح قام فصلى (بخاری) (مسروق کا بیان ہے کہ میں نے ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ پہونچھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رات کو کس وقت اٹھا کرتے تھے، فرمایا جب صبح کی آذان سننے لگے اور اشاعت نے کہا کہ آپ صبح کی آواز سن کر اٹھنے اور نماز پڑھا کرتے تھے۔

اور نماز تراویح آپ نے اور خلفاء راشدین، دوسرے صحابہ، تابعین، اتباع تابعین اور دوسرے علماء امت نے ہمیشہ پہلی رات پڑھی ہے چنانچہ علامہ ابوالطیب سندھی لکھتے ہیں۔

فقام بنا حتی ذهب ثلث الليل ظاهر في انه صلى الله عليه وسلم صلى معهم النوافل جماعة اول الليل فقيه دليل للجمهور على ان التراويح يصلي اول الليل مع الجماعة شرح رزدي ابوالطيب سندھی مطبوعہ نظامی کا پور عبد ۲ ص ۱۲۹) (جملہ مقام بنا الخ اس بات کے ثبوت میں ایک ظاہر اور روشن دلیل ہے کہ آپ نے صحابہ کرام کو نوافل جماعت کے ساتھ پڑھائیں۔ تو اس میں جمہور کے لئے یہ دلیل ہے کہ تراویح شروع رات میں جماعت سے پڑھی جائیں)

اور لغت میں ہجود اور تہجد رات کے سوئے کو کہتے ہیں۔ چنانچہ کہا جاتا ہے کہ ہجود قلان و قلان شخص سو گیا اور متہجد وہ شخص ہے جو نیند چھوڑ دے۔ اسی بنا پر شریعت کی اصطلاح میں تہجد نیند سے بیدار ہو کر نماز پڑھنے کو کہتے ہیں بعض علماء نے لکھا ہے کہ تہجد کے معنی نیند کے بعد اُٹھنے کے ہیں۔ یہی معنی حضرت علقمہؓ اور حضرت اسودؓ سے منقول ہیں اور اسی پر اکثر مفسرین نے اتفاق کیا ہے اور علامہ ابوالسعود نے اپنی تفسیر میں تہجد یہ کہ یہ معنی لکھے ہیں کہ نیند سے علیحدہ ہو جا اور اس کو چھوڑ دے کیونکہ یہ معنی تَفْعُل ہے اور صیغہ تَفْعُل ازالہ کے لئے آتا ہے۔

تفسیری دلیل۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز تراویح کو اہتمام کے ساتھ جماعت کثیرہ کے ساتھ ادا فرمایا لیکن تہجد کو آپ ہمیشہ منفرداً پڑھتے تھے۔ ہاں اگر کوئی شخص از خود آتشل ہوتا تھا۔ تو اس کی شرکت میں مضائقہ نہیں سمجھتے تھے۔

چوتھی دلیل۔ تراویح سال میں صرف ایک مہینہ پڑھنے کا حکم ہے لیکن تہجد سال کے بارہ مہینے پڑھی جاتی ہے۔

پانچویں دلیل۔ حضور مقرر موجودات علیہ التمجید و السلام تہجد کے لئے رات بھر کبھی نہ جاگے

لیکن تراویح کو جو آپ نے نماز عشرہ کے بعد شروع کیا تو صبح صادق سے پہلے تک اسی میں مصروف رہے گویا تہجد کو بھی اسی میں منظم فرما دیا۔

چھٹی دلیل۔ تراویح میں کم از کم ایک مرتبہ پورا قرآن سننا خلفاء راشدین کی سنت ہے یعنی تہجد میں قرأت کی کوئی مقدار متعین نہیں۔

ساتویں دلیل۔ تہجد کی کم از کم چار اور زیادہ سے زیادہ بارہ رکعتیں مسنون ہیں لیکن تراویح کم از کم بیس رکعت خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم کی سنت ہے۔

آٹھویں دلیل۔ حدیث ابو ذر غفاری رضی اللہ عنہ سے ثابت ہے کہ تین رات جو سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز تراویح پڑھائی تو اس کے درمیان آپ سوئے نہیں لیکن تہجد میں آپ عموماً چار چار رکعتیں پڑھ کر بخواب ہو جاتے تھے۔ چنانچہ حضرت عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہ کے صاحبزادہ ابوسلمہ نے ام المؤمنین صدیقہ رضی اللہ عنہا سے دریافت کیا کہ حضور فخر و دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم رمضان میں نماز تہجد کس طرح ادا فرماتے تھے؟ ام المؤمنین نے فرمایا کہ آپ رمضان اور غیر رمضان میں گیارہ رکعت سے زائد نہ کرتے تھے۔ پہلے چار رکعت پڑھتے تھے، پھر چار رکعتوں کے حسن و خوبی اور ان کی نازی کا حال کچھ نہ پوچھتے۔ اس کے بعد اور چار رکعتیں پڑھتے تھے ان کے حسن اور نازی کی بھی تعریف نہیں ہو سکتی۔ ان کے بعد تین رکعت دتر پڑھتے تھے۔ (ایک مرتبہ) میں نے گزارش کی یا رسول اللہ! کیا آپ وتر سے پہلے سو جاتے ہیں؟ فرمایا۔ ہائشہ! میری آنکھیں تو سو جاتی ہیں لیکن دل بیدار رہتا ہے (بخاری) غرض تہجد گزار کی طبیعت یہ تھی کہ چار رکعتیں پڑھیں اور سو گئے۔ پھر چار رکعتیں پڑھیں اور استراحت فرمائے۔ پھر اخیر میں تین رکعت دتر ادا فرمائے۔ یہ تو نماز تہجد کی کیفیت تھی لیکن اس بات کا کوئی ثبوت نہیں ملتا کہ رکعات تراویح کے درمیان یا تراویح کے اختتام کے بعد وتر سے پہلے آپ نے آرام فرمایا ہو۔

نویں دلیل تراویح کے بعد وتر کا جماعت کے ساتھ پڑھنا خلفاء کی سنت ہے لیکن اگر وتر کو تہجد کے بعد پڑھیں تو ان کا جماعت کے ساتھ ادا کرنا معمول و مشروع نہیں۔

دسویں دلیل۔ ایک فرقہ یہ ہے کہ ایک گمراہ فرقہ قیام رمضان کو (معاذ اللہ) عبت فاروقی قرار دیتا ہے اور تراویح کا نام سن کر خل عین جاتا ہے لیکن اسے تہجد سے کوئی پر غاش نہیں۔ بلکہ عجب نہیں کہ ان کے خاص خاص لوگ تہجد گزار بھی ہوں۔ گو یہ گمراہ رہا جماعت نماز تراویح کو معاذ اللہ ضلالت اور موجب گناہ قرار دیتی ہے لیکن حقیقت نفس الامر اس کے بالکل برعکس ہے۔ ہر شخص جانتا ہے کہ حضور سید کون و مکان صلی اللہ علیہ وسلم نے تراویح کی جماعت محض اس خدشہ کی بنا پر ترک کر دی تھی۔ کہ مبادا نماز تراویح بھی امت پر فرض ہو جائے لیکن جب حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے اپنے عہد خلافت کے آغاز میں دیکھا کہ اب اس خدشہ کا کوئی امکان نہیں تو انہوں نے اس کا احیا فرما کر اس کو سنت دائمی قرار دیا۔ پس حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کو ایک تراویح سنت کا اجر عظیم ملیگا۔ دوسرے جس قدر مخلوق نماز تراویح یا جماعت ادا کرتی رہے گی۔ اس کا ثواب بھی انہیں پورا پورا قیامت تک ملتا رہے گا۔ اللہ اعلم بالصواب۔

گیارھویں دلیل۔ تراویح اور تہجد کی مفارقت کا ایک ثبوت یہ ہے کہ حضرت ابو ہریرہؓ فرماتے ہیں کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم لوگوں کو رمضان کی راتوں میں تراویح پڑھنے کی ترغیب دیتے تھے لیکن بطریق وجوب حکم نہ دیتے تھے۔ آپ فرمایا کرتے تھے کہ جس نے رمضان میں تراویح کو حق سمجھ کر خاص رمضان کے الہی کے لئے قیام کیا اس کے تمام معاصی بخشے جائیں گے (موطا امام مالک) لیکن آپ نے تراویح کی ترغیب دیتے ہوئے مدت العمر بھی ایک مرتبہ بھی یہ نہ بتلایا کہ قیام شب اور قیام رمضان ایک ہی نماز کے دو نام ہیں۔

بارھویں دلیل۔ ایک فرق یہ ہے کہ تہجد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر فرض تھی تراویح فرض نہ تھی۔ اگر یہ دونوں نمازیں ایک ہوتیں تو آپ تراویح پڑھنا کبھی نہ چھوڑتے۔

تیسرے دلیل۔ ایک دلیل قاضی شوکانی نے یہ نقل کی ہے کہ عید کی طرح نماز تراویح بھی اسلام کے ظاہری شعائر میں داخل ہے۔ (دیکھو نیل الاوطار جلد ۲ ص ۲۹۵) لیکن نماز تہجد شعائر ظاہرہ اسلامیہ میں داخل نہیں۔

چودھویں دلیل۔ فرقہ "اہل حدیث" کے استاد اہل مولانا سید نذیر حسین صاحب دہلوی ہمدانی میاں صاحب کے استاد استاد حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمہ اللہ نے تراویح اور تہجد کے مفائر ہونے کی تصریح کی ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں۔

وآنجہ مردی شدہ ماکان یزید فی رمضان ولا فی غیرہ علیٰ حدی عشر رکعت مراد ازاں نماز تہجد است کہ در رمضان وغیرہ برابر دو اذان راصلوۃ اللیل می گفتند اما تراویح غیر آن است کہ در عرف نشان بقیام رمضان مسمی بود چنانچہ ولالت می کند بر آن حدیث اجتہاد کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یجتہد فی رمضان ما لا یجتہد فی غیرہ رواہ مسلم ودر بخاری ودر مسلم مردی است اذ ارحل العشر الاخر من رمضان احیالہ والقیظ اہل وجہ وشدالمیر زر یعنی ہر گاہ عشرہ اخیرہ رمضان می آمد شب آن را احیای فرمود اہل خانہ را بیدار می ساخت وگوشش می نمود و آزار حکم می بست یعنی بغایت مستعدی گردید (حاشیہ مالابہ منہ مطبوعہ کاپور میں ۱۸)

وہ روایت ماکان یزید کی جو مردی ہے اس سے نماز تہجد مراد ہے جو کہ رمضان اور رمضان کے سوا برابر تھی اور صلاۃ اللیل کہتے تھے۔ لیکن تراویح اس کے سوا ہے کہ اسے ان حضرات کے عرف میں قیام رمضان کا نام دے رکھا تھا۔ چنانچہ حدیث اجتہاد کہ کان یجتہد الحمد یشأں پڑالت کرتی ہے اور بخاری و مسلم میں ہے کہ جب رمضان کا عشرہ اخیرہ آیا کرتا تھا تو کپا اسکی باتوں کو عبادت میں گزارا کرتے تھے اہل خانہ کو بجا یا کرتے تھے اور نہایت گوشش و مستعدی سے عبادت فرماتے تھے۔

پندرھویں دلیل۔ بخاری وغیرہ محدثین ناقل ہیں کہ حضرت عمرؓ نے جماعت تراویح کو جو حضرت ابی بن کعب اول شب میں پڑھا رہے تھے اوڈیہ جماعت خود امیر المومنین عمرؓ کی مقرر کی ہوئی تھی دیکھ کر فرمایا ولتی تنامون عنہا افضل من الی تقومون۔ جو نماز کہ اس سے سو رہتے ہو یعنی تہجد جو آخر وقت میں ہوتی ہے اس نماز سے افضل ہے جو پڑھ رہے ہو یعنی تراویح۔ چونکہ عامۃ المسلمین نماز تراویح پڑھ لینے کے بعد تہجد نہیں پڑھتے تھے۔ تو حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے ان کو ترغیب دلائی کہ تہجد کی طرف سے تغافل نہ برتنا چاہئے کہ وہ تو تراویح سے بھی افضل ہے۔ حضرت عمرؓ کے اس ارشاد کا یہ مطلب تھا کہ جہاں تم لوگ تراویح پر کمر بستہ رہتے تو آخری وقت میں تہجد بھی پڑھ لیا کرو کہ وہ تراویح سے بھی افضل ہے اس سے بھی دونوں نمازوں کی مغایرت ثابت ہوتی ہے۔

اہل حدیث۔ آپ نے طلق بن علی صحابیؓ کا واقعہ سنائی اور ابوداؤد سے نقل کیا ہے کہ وہ ایک جگہ تراویح پڑھا کر اپنے مکان کو واپس آئے تو لوگوں کو دتہجد کی نماز پڑھائی کیا آپ اس کے علاوہ بھی کوئی ایسی نظیر پیش کر سکتے ہیں جس میں کسی عالم ربانی نے تراویح پڑھنے کے بعد نماز تہجد ادا کی ہو؟

اہل سنت۔ گو تفحص اور تتبع سے اس کے بھی نظائر ملیں گے لیکن بہت کم مل سکیں گے اور اس کی وجہ یہ نہیں کہ ہمارے علمائے حق بھی حضرات اہل حدیث کی طرح نماز تراویح پڑھ لینے کے بعد عبادت اور رجوع الی اللہ کی طرف سے رات بھر کے لئے فارغ اور مطمئن ہو جاتے اور لہذا تان کر سو جاتے تھے۔ بلکہ یہ سبب ہے کہ وہ عموماً شب بیدار رہتے تھے اور اگر ان میں سے کوئی سو جاتا تھا تو بھی نماز تہجد ضرور ادا کرتا تھا۔ علامہ محمد عبد ری مالکی معروف بہ ابن الحاج کتاب المدخل میں فرماتے ہیں: احادیث میں ہے کہ جب صحابہ کرام نماز تراویح سے فراغت پا کر

اپنے گھروں کو مراجعت فرماتے تو اس خوف سے اپنے خادموں کو کھانا لانے کی جلدی کرتے کہ مبادا صبح ہو جائے اور طول قیام کی وجہ سے اپنی لاٹھیوں کا سہارا لیتے تھے۔ اس طرح صحابہ کرام کو معاً پہلی اور پچھلی رات کے قیام (تراویح اور تہجد) کی دونوں فضیلتیں حاصل ہو جاتی تھیں۔ حضرات صحابہ ہمارے سردار اور پیشوا ہیں اور محب اپنے محبوب کا مطیع اور مرضی شناس ہوتا ہے۔ اس لئے ہمارا فرض ہے کہ ان کے آثار مبارکہ کی پیروی کریں لیکن عہد حاضر میں عام طور پر یہ مشکل نظر آتا ہے کہ مساجد میں عامۃ الناس کے ساتھ رات بھر نماز پڑھی جاسکے۔ تاہم کوشش کرنی چاہیے کہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی اس سنت کو عملی جامہ پہنائیں اور اس کی یہ صورت ہے کہ مسجد میں تو لوگوں کے ساتھ اسی قدر قیام کر لیں جس قدر کہ میسر ہو۔ اس کے بعد گھر پہنچ کر ساری رات نماز میں کھڑے رہیں اور اگر کوئی دشواری نہ ہو تو اپنے اہل و عیال کو بھی شب بیداری میں شریک رکھیں۔ ورنہ خود ہی تنہا مصروف نماز رہیں اور بہتر یہ ہے کہ صحابہ کرام کے اتباع میں نماز و تراویح تمام نقلی نمازوں (تہجد وغیرہ) کے بعد پڑھی جاسکے۔ امام مالکؒ مسجد میں جماعت کے ساتھ وتر نہیں پڑھتے تھے بلکہ تراویح پڑھنے کے بعد گھر آکر مصروف نماز ہوتے اور اخیر رات میں تہجد کے اختتام پر وتر ادا فرماتے تھے۔ لیکن اگر کسی نے وتر کو اول شب میں امام کے ساتھ پڑھ لیا ہو تو اس کو تہجد کے بعد دوبارہ نہیں پڑھنا چاہیے۔ چنانچہ میرے شیخ ابو محمد رحمہ اللہ پہلے تو مسجد میں امام کے پیچھے تراویح اور وتر ادا فرماتے تھے اس کے بعد مکان پر پہنچ کر مصروف نماز رہتے اور وتر کا اعادہ نہیں فرماتے تھے اور حضرت ابو محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ ہمارے شیخ سیدی ابوالحسن زیات بھی ایسا ہی کرتے تھے۔

(کتاب المدخل جلد ۲ صفحہ ۱۳۴)

اس بیان سے ثابت ہوا کہ نہ صرف امام مالکؒ شیخ ابوالحسن زیات اور شیخ ابو محمد رحمہم اللہ ہی تراویح کے بعد تہجد بھی ادا فرماتے تھے بلکہ ہر مومن قانت کو جزا و آخرت کی فراہمی کا احساس مند

ہو یہی راہ عمل اختیار کرنی چاہئے۔

غرض ان لوگوں کے زعم میں آٹھ کی منسوخی کے بعد بیس رکعت کا عمل ہمیشہ کے لئے مستحکم ہو گیا۔ علامہ شیخ ابن حجر عسقلانی فرماتے ہیں۔

ولعلم فی وقت اختصار التلویل للقیام علی عدد الركعات فعملوها عشرین وقد استقر العمل علی هذا المصاحیح مطبوعہ امرتسر صفحہ ۱۶) (اور شاید صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے کسی وقت تلویل قیام کو کم کر کے رکعتوں کی تعداد بڑھا دی اور آٹھ سے بیس کر دی کہیں اور اسی پر عمل مستحکم ہو گیا۔

اگر ان حضرات کا خیال صحیح مان لیا جائے تو اس سے لازم آتا ہے کہ اگر آٹھ رکعت کا کوئی وجود تھا تو بھی آٹھ رکعت تراویح کا صحابہ منسوخ ہو چکی ہے پس ظاہر ہے کہ ہمارے ”اہل حدیث“ دوستوں نے تمام امت مرحومہ کے طریق عمل سے منہ موڑ کر ایک منسوخ شدہ مسلک سے جی بہلا رکھا ہے اور یہ بیچارے اپنی نادانی سے آغاز کار کی پرانی لکیر کو ہی اب تک پیٹتے چلے جا رہے ہیں۔

لیکن ممکن ہے کہ علامہ بیہقی قاضی باجی اور علامہ ابن حجر رحمہما اللہ کا خیال صحیح نہ ہو۔ کیونکہ ان حضرات کے زعم میں رکعات کی کئی بیشی قرأت کی تطویل و تخفیف پر مبنی تھی اور یہ ایک اختیاری امر تھا حالانکہ عدد رکعات کی تعیین تو ان چیزوں میں سے ہے جن میں قیاس کو کوئی دخل نہیں۔ راقم آئم کی تحقیق کے بموجب آٹھ رکعت تراویح تو کبھی پڑھی ہی نہیں گئی۔ البتہ بیس رکعتیں ہر زمانے میں ہر جگہ معمول بہا رہی ہیں لیکن یہ تعداد بھی بغیر سند و ثبوت کے نہ تھی۔ بیس رکعت تراویح کا سنت مؤکدہ ہونا قائل صحابہ اور امیر خلفائے سے تو بلاشبہ ثابت ہی ہے لیکن غور سے دیکھا جائے تو درایت خود شاہ فرغ اسلام سے بھی اس کا ثبوت ملتا ہے۔ گور وایت اس کے ثبوت میں گفتگو ہو۔ صحابہ کرام کا بلا انکار اس عدد کو قبول کر لینا اور پھر اس پر موافقت کرنا اس بات

کا قوی ثبوت ہے کہ شارع علیہ الصلوٰۃ والسلام کی طرف سے بیس رکعت کی کوئی نہ کوئی قوی یا غلیٰ سنت ضرور خلفاء راشدین اور دوسرے صحابہؓ کے پیش نظر ہوگی۔ ورنہ اس عدد کو نہ صرف تہذیب مشہود اہل باختر میں بلکہ اس کے بعد بھی ہر زمانے میں بلا تکرار معمول بہا بننا کبھی نصیب نہ ہوتا۔

فصل ۳

آٹھ اور بیس کی روایتوں میں تطبیق کی کوشش

دنیا میں صرف ایک علامہ ابن عبد البر مالکیؒ کی ممتاز شخصیت ہے جس نے امام مالکؒ کے مقلد ہونے کے باوجود سب سے پہلے یہ صدا بلند کی کہ گیارہ رکعت (آٹھ تراویح اور تین وتر) کی روایت امام مالکؒ کے وہم یعنی غلط فہمی کا نتیجہ ہے۔ "ورنہ علامہ مدوح کے ہم عصر بیہقی رحمہ اللہ یا بیہقیؒ کے بعد کے علماء ہمیشہ امام مالکؒ کی عظمت کے سامنے سرانگندہ رہے اور انہوں نے اسے غلط فہمی پر محمول کرنے کے بجائے اس کی ہمیشہ بیس رکعت کی روایتوں سے مطابقت کرنے کی کوشش کی مان غلام کا خیال ہے کہ تراویح اور تہجد دونوں رات کی نمازیں ہیں۔ اس علت مشترک کی بنا پر امیر المؤمنین عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تہجد کے پیش نظر اہل بیت میں آٹھ رکعت تراویح کا حکم دیا تھا لیکن جب دیکھا کہ حبیب رب العالمین صلی اللہ علیہ وسلم کو دیا لی رمضان میں کثرت عبادت سے خاص شغف تھا تو آٹھ کے بجائے بیس رکعتیں کر دیں اور آٹھ کا عمل ہمیشہ کے لئے متروک ہو گیا۔ چنانچہ علامہ بیہقیؒ آٹھ اور بیس رکعت کی روایتیں درج کرنے کے بعد لکھتے ہیں۔

ويمكن الجمع بين الروايتين فانهم كانوا يقومون باحدى عشرة ثم كانوا يقومون بعشرين ويوترون بثلاث (اسنن الكبرى جلد ۲ ص ۲۹۶) (دوڑن قسم کی روایتوں میں سے اور تطبیق کی یہ صورت ہے کہ پہلے گیارہ رکعتیں (آٹھ تراویح اور تین رتھیں گئیں۔ پھر بیس تراویح اور تین رتھیں ساتھ قیام کیا گیا)

اسی طرح قاضی سلیمان بن خلف اندلسی معروف بہ باجی رقم فرما ہیں۔

ويحتل ان يكون عمرهم باحدى عشرة ركعة واهمهم مع ذلك بطول القراءة يعرا القارئ بالمئين في الركعة لان التطويل في القراءة افضل الصلاة فلما ضعف الناس عن ذلك اهرهم بثلاث وعشرين على وجه التحفيف عنهم من طول القيام واستدرك بعض الفضيل بزيادة التركعات (كتاب المنقح شرح موطا جلد اول ص ۲۰۸ - ۲۰۹) (احتمال ہے کہ حضرت عمرؓ نے دو گوں کو گیارہ رکعتیں پڑھنے کا حکم دیا ہو اور طویل قرات کے لئے ارشاد فرمایا ہو نورقاری ایک ایک رکعت میں سو سو آیتیں پڑھتا ہو۔ کیونکہ طویل قرات والی نماز افضل ہوتی ہے لیکن اس کے بعد جب لوگ اس طوالت قرات سے عاجز آگئے ہوں تو قرات کی درازی میں تخفیف کر کے تیس رکعتیں کر دی گئی ہوں اور طویل قرات کی فضیلت رکعات کے اضافہ سے حاصل کی گئی ہو) مگر بیہقی وغیرہ علماء نے آٹھ اور بیس کی روایتوں میں تطبیق دینے کی جو کوشش کی ہے۔ وہ محض ایک ناکام جدوجہد اور سرسری خیال آفرینی ہے کیونکہ کوئی روایت اس واہمہ پر روشنی نہیں ڈالتی کہ پہلے آٹھ رکعتیں پھر بیس کر دی گئیں اور یہ جو کہا گیا ہے کہ تطویل قیام کی بجائے رکعتیں پڑھا دی گئیں۔ تو یہ بھی ایک بے اصل بات ہے۔ کیونکہ جس طرح آٹھ رکعت کی روایت میں طویل قرات مذکور ہے۔ اسی طرح بیس کی روایتوں میں بھی تطویل قرات کا تذکرہ موجود ہے چنانچہ خود علامہ بیہقی روایت فرما ہیں۔

عن يزيد بن خصيفة عن السائب بن يزيد قال كانوا يقومون على عهد عمر بن الخطاب

رضی اللہ عنہ فی شہر رمضان بعشرین رکعة قال وکانوا یقرؤن بالمئین وکانوا
 یتوکون علی عصیتهم فی عہد عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ من شدۃ القیام رسن کبری
 بہیقی جلد ۲ ص ۲۹۶) (یزید بن خصیفہ تابعی کا بیان ہے کہ حضرت سائب بن یزید صحابی رحمہ فرماتے تھے کہ صحابہ
 تابعین رمضان میں حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کے ایام خلافت میں بیس رکعت کے ساتھ قیام کرتے تھے۔
 ایک ایک رکعت میں سو سو آیتیں پڑھی جاتی تھیں اور حضرت عثمان ذوالنورین رضی اللہ عنہ کے عہد مبارک میں لوگ
 شدت قیام کے باعث اپنی لائیکوں سے ٹیکا لگالیتے تھے)۔
 اسی طرح امام مروزی نے روایت کی ہے۔

عن السائب بن یزید عن انہم کانوا یقومون فی رمضان بعشرین رکعة و یقرؤن
 بالمئین من القرآن و انہم یعمدون علی العصی فی زمان عمر بن الخطاب و عن محمد
 بن کعب القرظی کان الناس یصلون فی زمان عمر بن الخطاب فی رمضان عشرون
 رکعة یتلیلون فیہا القرآۃ ویوترون بثلاث قیام اللیل ص ۹۱) (۔
 (حضرت سائب بن یزید صحابی کا بیان ہے کہ صحابہ تابعین رمضان میں بیس رکعتیں پڑھتے تھے اور قرأت کی مقدار ایک
 ایک رکعت میں سو سو آیت تھی اور عہد نامہ قی میں لوگ اپنی اپنی لائیکوں کے سہارے پر کھڑے رہتے تھے اور محمد بن کعب قرظی
 کہتے ہیں کہ عہد نامہ قی میں لوگ رمضان المبارک میں بیس رکعتیں پڑھتے تھے جن میں طویل قرأت ہوتی تھی اور وتر کی تین
 رکعتیں پڑھی جاتی تھیں)۔

اسی طرح چوتھے باب کی چوتھی روایت ملاحظہ ہو جس میں عبدالرزاق محدث ناقل ہیں کہ بیس
 تراویح کی ایک ایک رکعت میں سو سو آیتیں پڑھی جاتی تھیں اور لوگ فجر سے تھوڑا پہلے
 اپنے گھروں کو مراجعت کرتے تھے۔

چونکہ امام مالک نے آٹھ کی بھی روایت کر دی اس لئے بعض حضرات امام مالک رحمہ اللہ کی

بہت شخصیت کے پیش نظر تہمت سے کام لئے بغیر امام ممدوح کی غلط فہمی کا اعتراف کرنے کے بجائے
معا تطویل و تطبیق کا دروازہ کھول دیتے ہیں۔ حالانکہ حضرت امام کی غلط فہمی تسلیم کئے بغیر
جمع بین الروایتیں کسی طرح ممکن نہیں۔ علامہ ابن البرکۃ کی طرح نہایت جرات اور صفائی کے
ساتھ کہہ دینا چاہئے کہ امام مالکؒ سے بھول ہوئی۔ ان کی غلط فہمی یہ تھی کہ اپنے استاد
محمد بن یوسف رحمہ اللہ کی زبان سے اکیس کے عدد کو گیارہ سمجھ لیا۔ آٹھویں فصل میں انشاء اللہ
العزیز اس مسئلہ پر سیر حاصل تبصرہ کیا جائیگا۔

فصل ۴

۲۰ رکعت پر خلفاء راشدین اور دوسرے صحابہ کا تعامل

اہل حدیث۔ زمانہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں کسی صحابی سے بھی بیس رکعت
یا بیس رکعت سے زیادہ تراویح پڑھنا ہرگز ثابت نہیں ہے۔ بلکہ صحابہؓ نے جو اپنی تراویح کی
رکعتوں کی کبھی تصریح کی ہے۔ تو اسی قدر جس قدر احادیث صحیحہ سے ثابت ہے۔ یعنی آٹھ رکعت
(فتاویٰ نذیریہ جلد اول صفحہ ۳۹۲)

اہل سنت۔ یہ دعویٰ سزا پا غلط اور بے بنیاد ہے کسی صحیح روایت کے بموجب عہد
رسالت میں کسی صحابی کا نہ آٹھ رکعت پڑھنا ثابت ہے نہ بیس رکعت اور نہ بیس سے زیادہ۔
اور فصل اول میں اس امر کو اچھی طرح واضح کیا جا چکا ہے کہ حضرت ختم المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم نے
جن تین راتوں میں نماز تراویح پڑھائی تھی، کوئی صحیح روایت اس کی تعداد رکعات پر روشنی

انہیں ڈالتی۔ عہد رسالت میں بعض صحابہ نماز تراویح لینے اپنے گھروں میں پڑھتے تھے اور بعض مسجد میں لیکن مسجد میں بھی یہ نہایت اجتماعی ایک امام کے پیچھے نہیں پڑھی جاتی تھی بلکہ چھوٹی چھوٹی متفرق جماعتیں ہوتی تھیں۔ تعداد کے متعلق میرا گمان ہے کہ تمام حضرات عام نوافل کی طرح اپنے اپنے مذاق اور رجحان طبع کے اقتضاء سے کم و بیش رکعتیں پڑھتے ہونگے۔

حضرت ابو بکر صدیقؓ کی پوری خلافت اور خلافت فاروقی کے ابتدائی ایام تک یہی حالت قائم رہی۔ چونکہ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ مسند خلافت پر قدم رکھتے ہی بناؤ کوئی کی الجھنوں میں پھنس گئے اور ان کی مدت خلافت بھی نہایت مختصر تھی اس لئے وہ جماعت تراویح کی سنت کے احیاء اور اس قسم کی دوسری عام اصلاحات کی طرف توجہ نہ فرما سکے۔

حضرت خلافت مابن ابی اسودؓ کی ضروری امور میں منہمک تھے کہ جن کی دینی اہمیت جماعت تراویح کے اجراء کے مقابلہ میں بہت زیادہ تھی۔ مثلاً مرتدین و مانعین زکوٰۃ سے حرب و قتال اشام کی طرف لشکر کشی، مسئلہ کذاب اور اسود غنسی جیسے دجالوں کے فتنوں کی سرکوبی وغیرہ۔

من الہیات - حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ داعی اہل کولبیک کہنے سے پہلے ہر قسم کے فتنے اور شورشیں فوراً چکے تھے اور الہیات امور کو رد و براہ کر کے اپنے جانشین کے لئے کامیابی کے راستے صاف کر گئے تھے۔ یہی وجہ تھی کہ جب حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے مسند خلافت کو زینت بخشی ہے تو اس وقت تک خلافت مقدسہ ہر قسم کے داخلی اور خارجی خرخشوں سے پاک ہو چکی تھی اس سے واضح ہوا کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے نہایت مناسبہ حالات میں زمام خلافت ہاتھ میں لی اور انہیں ترقی و اصلاحات کے لئے نہایت سازگار فضا میسر ہوئی۔

حضرت عمرؓ نے اپنی خلافت کے دوسرے سال یعنی ۱۲ھ میں جماعت تراویح کی سنت کو بطریق تشریع زندہ کیا اس سلسلہ میں حکم دیا کہ تمام مرد و حضرت ابنی بن کعب انصاری رضی اللہ عنہ کے پیچھے اور

عورتیں حضرت تمیم داریؓ کی اقتداء میں مجتمعاً صلاۃ تراویح ادا کریں۔ یہی فقہی کی روایت سے مترشح ہوتا ہے کہ حضرت تمیم داریؓ کے بعد سلیمان بن ابی خثیمہ اور سلیمان کے بعد عرفجہ ثقفی بھی یکے بعد دیگرے خواتین کی امامت کرتے رہے (سنن کبریٰ جلد ۴ ص ۴۹۴)۔

حضرت امیر المؤمنین عمر فاروقؓ نے لوگوں کو شروع ہی سے بیس رکعت تراویح پڑھنے کا حکم دیا تھا۔ چنانچہ اس کی تحقیق انشاء اللہ العزیز آٹھویں فصل میں قارئین کرام کی نظر سے گزرے گی۔ فصل سابق میں لکھا گیا تھا کہ جمہور علماء کی طرح علامہ ابن عبدالبرؒ بھی بیس رکعت تراویح کے قائل ہیں اور ان کے زعم میں آٹھ رکعت کی روایت امام مالکؒ کے وہم کا نتیجہ ہے اور یہ بھی بتایا گیا تھا کہ بعض علماء نے آٹھ اور بیس تراویح کی روایتوں میں تطبیق کی کوشش کی ہے لیکن وہ اس کوشش میں کامیاب نہیں ہوئے۔ کیونکہ انہوں نے جس چیز کو جمع بین الروایتین کی بنیاد قرار دیا یعنی قرأت میں تخفیف ہو کر عدد رکعات میں اضافہ کیا جانا سرے سے اس کا ہی کوئی ثبوت نہیں ہے۔ بہر حال یہ تو علمائے حق کے منوعات ہیں لیکن ان کے مقابلہ میں ذرا ہمارے اہل حدیث بزرگوں کا استبداد اور ان کی ہرٹ دھرمی ملاحظہ ہو کہ انہیں آٹھ رکعت کی روایت کو امام مالکؒ کا وہم قرار دینے یا آٹھ اور بیس رکعت کی روایتوں میں تطبیق دینے کے بجائے سرے سے بیس رکعت کی نفی پر اصرار ہے۔ لیکن وہ بیچارے بھی ایسا کرنے میں معذور ہیں کیونکہ خواہ آٹھ رکعت کو امام مالکؒ کی غلط فہمی کا نتیجہ قرار دیا جائے۔ یا جمع بین الروایتین کی کوشش کی جائے۔ ان دونوں صورتوں میں آٹھ رکعت تراویح غلط رہو وہ بھاتی ہے۔ لیکن میں کہوں گا کہ بیس رکعت تراویح سے اعراض و انکار بلاشبہ عین نصف النہار کے وقت آفتاب عالمتاب کے وجود سے انکار کرنا ہے۔ اگر انصاف و دیانت کی جبلتیں ماتھ میں نہ ہوتی۔ تو جس طرح مقتدایان اہل حدیث "بیس رکعت کے وجود سے

انکاری ہیں۔ اسی طرح میں بھی آٹھ رکعت کی طرف سے کانوں پر ہاتھ رکھنے لگتا اور ان حضرات کے نقش قدم پر چل کر لکھ دیتا کہ موطا کی جس روایت سے آٹھ رکعتیں ثابت کرنے کی کوشش کی جاتی ہے۔ اس کے راوی جھوٹے اور ناقابل اعتبار ہیں لیکن بحمد اللہ میں تقویٰ اور خشیت الہی کی دولت سے محروم نہیں ہوں۔ خدائے عزیز پر ترقی پوشی اور عصبیت جاہلیت سے ہرگز گویا نہ رہا ہے۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا كُونُوا أَتْقَاءَ لِلَّهِ شُهَدَاءَ بِالْقِسْطِ وَلَا يَجْرِمَنَّكُمْ شَنَاٰنُ قَوْمٍ عَلَىٰ أَلَّا تَعْدِلُوا إِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللَّهَ فَاتَّبِعُوا قُرْبَانَ اللَّهِ وَلَا تُحِبُّوا قُرْبَانَ الْبَشَرِ إِنَّ اللَّهَ كَانَ سَمِيعًا عَلِيمًا (۸:۵)

(مومنو! غلوں کے ساتھ حقوق اللہ پر قائم رہو تمہیں انسان کے ساتھ گواہی دینے پر آمادہ رہنا چاہیے رہنا کسی جماعت کی عداوت تمہیں ترک عدل پر آمادہ نہ کرے عدل و انصاف کا شیوہ اختیار کرو ورنہ انصاف پر ہیزگاری سے قریب تر رہو اور خدا سے ڈرتے رہو۔ کیونکہ جو کچھ تم کرتے ہو اللہ اس سے باخبر ہے)

حضور خیر الانام صلی اللہ علیہ وسلم سے دریافت کیا گیا یا رسول اللہ! کیا مومن بزدل ہو سکتا ہے فرمایا ہاں۔ عرض کیا کیا مومن خیل ہوتا ہے؟ فرمایا ہاں۔ پھر پوچھا کیا مومن دروغ گو ہو سکتا ہے؟ فرمایا نہیں۔ (روادناک الوہبیتی فی الشعب) اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ جب کوئی شخص جھوٹ بولتا ہے تو اس سے اس قدر تعفن پیدا ہوتا ہے کہ اس کا (حافظ) فرشتہ (اس تعفن کی تاب نہ لاکر) اس سے کوس بھر دور چلا جاتا ہے۔ (ترمذی)

اہل حدیث۔ ہم پر حق پوشی، عصبیت، جاہلیت اور دروغ گوئی کا الزام سراسر بیجا ہے۔ آٹھ رکعت سے زیادہ تراویح کا کوئی ثبوت ہی نہیں ملتا اور جو روایتیں اور اقوال ہیں رکعت کی تائید میں پیش کئے جاتے ہیں ان کے راوی ضعیف اور جھوٹے ہیں کیا لاہور کے حق پرست علماء اس حقیقت کی چہرہ کشائی کی تکلیف گوارا کریں گے؟ کہ میں رکعت تراویح کی اہل

چیز ہے) کیا ان میں ایمانی جرات ہے کہ امت محمدیہ کو (تراویح کا) صحیح طریق عبادت (آٹھ رکعت پڑھنا) بتائیں؟ (رکعات تراویح مرتبہ سکرٹری صاحب صفحہ ۱۶) ان موقوف روایتوں کا حال ہم آئندہ دکھائیں گے کہ یہ بھی ضعیف طریق سے مروی ہیں۔ (انارة المصابیح صفحہ ۱۹ حاشیہ)

اہل سنت۔ اچھا آپ میں رکعت تراویح کے متعلق کس قسم کا ثبوت چاہتے ہیں؟

اہل حدیث۔ کسی صحیح حدیث سے ثابت ہونا چاہئے کہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے بیس رکعتیں پڑھائیں یا پڑھیں یا پڑھنے کا حکم دیا۔

اہل سنت۔ یہ تو میں پہلے بھی گزارش کر چکا ہوں کہ صحیح روایتیں اس بیان سے قطعاً خاموش ہیں کہ حضور خواجہ عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے قیام رمضان کی تین راتوں میں کتنی کتنی رکعتیں پڑھائیں کسی صحیح حدیث میں نہ ہیں کا ذکر ہے نہ آٹھ کا۔ اس لئے سرور دو جہاں صلی اللہ علیہ وسلم کا اسوہ عمل نہ آپ پیش کر سکتے ہیں نہ میں الیہ خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم کے آئینہ عمل میں سنت نبوی کی جھلک دکھائی جاسکتی ہے۔

اہل حدیث۔ اچھا! خلفائے راشدین اور دوسرے صحابہ کا عمل ہی دکھا دو۔

اہل سنت۔ بہتر سنئے۔

پہلی روایت۔ شیخ ابن حجر عسقلانی لکھتے ہیں۔

وروی مالک من طریق یزید بن خصیفہ عن السائب بن یزید عشرين ركعة وهذا معمول على غير التردد فتح الباری شرح صحیح بخاری مطبوعہ مصر جلد ۴ ص ۱۸۰

(امام مالک نے بطریق یزید بن خصیفہ حضرت سائب بن یزید صحابی سے بیس رکعتیں روایت کی ہیں اس تعداد میں تردید نہیں)

اہل حدیث۔ موطا مالک کے اس نسخہ میں جو ہمارے پاس ہے۔ یہ روایت موجود نہیں۔

اہل سنت۔ ممکن ہے کہ نہ ہو کیونکہ موطا کے سوا نسخے ہیں جو امام مالک کے مختلف گروہوں

نے قلمبند کئے۔ ان میں باہم کچھ نہ کچھ اختلاف پایا جاتا ہے یعنی کچھ روایتیں بعض نسخوں میں مندرج ہیں۔ مگر دوسروں میں درج ہونے سے رہ گئی ہیں۔ یہ اختلاف و انتشار دیکھ کر علامہ ابن عبد البرؒ نے کتاب التقتی کے نام سے ایک تصنیف مدون کی جس میں علاوہ ان احادیث کے جن پر مؤطا کے تمام نسخے متفق ہیں۔ وہ حدیثیں بھی مؤطا کے مختلف نسخوں سے لے کر درج کیں۔ جو بعض نسخوں میں موجود تھیں اور دوسروں میں قلم انداز ہو گئی تھیں (دیکھو بستان الحدیث مطبوعہ مجتبیٰ دہلی ص ۲۶-۵) پس ظاہر ہے کہ علامہ ابن حجر عسقلانیؒ نے مؤطا کی یہ روایت جس میں یزید بن خصیفہ تابعیؒ سائب بن یزید صحابیؒ سے بیس رکعت نقل کرتے ہیں یا تو مؤطا کے ان نسخوں سے نقل کی ہوگی جو مصر میں متداول ہوں گے یا کتاب التقتی سے اخذ کی ہوگی جس میں علامہ ابن عبد البرؒ نے مؤطا کے تمام نسخوں کی احادیث کا استقصا فرمایا ہے۔ بہر حال اس میں آپ کے لئے انکار و اعراض کی کوئی گنجائش نہیں ہے خصوصاً ایسی حالت میں کہ آپ کی جماعت کے روح رواں اور مقتدائے اعظم قاضی شوکانی نے بھی اس کو بیس رکعت تراویح کے اثبات میں نقل فرمایا ہے۔ چنانچہ قاضی موصوف رقمطراز ہیں۔

وفي المؤطا من طريق يزيد بن خصيفة عن السائب بن يزيد انها عشر ركعة
 (نیل الاوطار جلد ۲ ص ۲۹۸-۲۹۹) (موطا میں بطریق یزید بن خصیفہؒ حضرت سائب بن یزید صحابیؒ سے بیس رکعتیں روایت کی گئی ہیں)

اہل حدیث۔ اچھا۔ یزید بن خصیفہؒ راوی جو امام مالکؒ کے استاد اور حضرت سائبؒ بن یزید صحابیؒ کے شاگرد ہیں ثقہ ہیں یا غیر ثقہ؟

اہل سنت۔ علامہ ابن حجرؒ یزید بن عبد اللہ بن خصیفہؒ کندي مدنیؒ کے متعلق لکھتے ہیں کہ انہوں نے اپنے والد اور سائب بن یزید اور محمد بن عبد الرحمن بن ثوبان اور عمرو بن

عبداللہ بن کعب سے اور ان سے امام مالکؒ، ابو علقمہ فرویؒ، سفیان ثوریؒ، سفیان بن عیینہؒ اور دوسرے حضرات نے روایت کی۔ امام احمد ابو حاتم اور نسائی نے ان کو ثقہ بتایا ہے ابن معین نے انہیں ثقہ حجت قرار دیا ہے۔ ابن سعد کا بیان ہے کہ یزید بن عبداللہ بن خصیفہ عابد ناسکنا کثیر الحدیث اور ثقہ تھے۔ ابن حبان نے انہیں ثقات میں شمار کیا ہے، یہ درج کر کے ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ ابن عبدالبرؒ نے لکھا ہے کہ وہ حضرت سائب بن یزید صحابی رضی اللہ عنہ کے برادر زادہ تھے بہر حال وہ ثقہ ناموں میں تھے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱۱ ص ۳۲۰)

اہل حدیث۔ کیا امام مالکؒ کے علاوہ کسی اور امام حدیث نے بھی بیس رکعت تراویح کو حضرت سائب بن یزید صحابی سے روایت کیا ہے؟

اہل سنت۔ ہاں مروزیؒ، بیہقیؒ وغیرہ نے بھی اس کو روایت کیا ہے۔ لیکن یہ تو فراموشی کہ امام مالکؒ کی متذکرہ صدر حدیث کے متعلق آپ کیا کہتے ہیں؟

اہل حدیث۔ ہمارے پاس اس کا کوئی جواب نہیں۔

اہل سنت۔ دوسرے بیہقیؒ، سنن کبریٰ میں چند راویوں کے نام درج کرنے کے بعد لکھتے ہیں عن ابن ابی ذئب عن یزید بن خصیفہ عن السائب بن یزید قال کانوا یقومون علی عہد عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ فی شہر رمضان بعشرین رکعة قال وکانوا یقرؤن بالمئین وکانوا یتوکون علی عصیہم فی عہد عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ من شدۃ القیام (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۲۹۶) (ابن ابی ذئب نے یزید بن خصیفہؒ سے روایت کی کہ حضرت سائب بن یزید صحابیؒ نے فرمایا کہ ماہ رمضان میں صحابہ و تابعین میں تراویح پڑھا کرتے تھے۔ ایک ایک رکعت میں قرآن کی سو آیتیں پڑھی جاتی تھیں اور امیر المؤمنین عثمانؓ ذوالنورینؓ کے عہد مبارک میں رگ شدت قیام کی تاب نہ لا کر اپنی اپنی لائیں کا سہارا لیتے تھے۔

اہل حدیث۔ سائب بن یزید صحابی سے بسند صحیح مروی ہے کہ حضرت عمرؓ کے عہد میں گیارہ رکعات کے ساتھ قیام کیا جاتا تھا۔ جو سعید بن منصور اور امام مالکؒ کی روایت سے امام سیوطی کی کتاب (مصابیح) کے خلاصہ سے نقل ہو چکا ہے اور اس سند کو امام سیوطیؒ نے فی غایۃ الصحیح کہا ہے پس سائب بن یزیدؒ کی روایت گیارہ رکعت کی صحیح ہے نہ کہ بیس کی۔ (انارۃ المصابیح مؤلفہ سیالکوٹی صاحب ص ۲۷)

اہل سنت۔ مولانا سیالکوٹی صاحب نے اپنی آنکھوں پر تعصب اور تنگ نظری کی جو عینک لگا رکھی ہے۔ اس سے انہیں مفید مطلب بات سنے سوا کوئی چیز سو جھانی نہیں دیتی اگر یہ عینک آنکھوں پر نہ ہوتی تو انہیں صاف دکھائی دیتا کہ جس طرح سیوطیؒ نے گیارہ رکعت کی روایت کو صحیح کہا ہے۔ اسی طرح حضرت سائب بن یزیدؒ کی اس حدیث کو بھی صحیح بتایا ہے جس میں بیس رکعتیں مذکور ہیں۔ چنانچہ سیوطیؒ اپنی اسی کتاب (مصابیح) میں رقمطراز ہیں۔
وفی سنن البیہقی وغیرہ بالاسناد صحیح عن السائب بن یزید الصحابی قال کانوا یقومون علی عہد عمر بن الخطاب فی شھر رمضان بعشرین رکعۃ (مصابیح مطبوعہ ثنائی برقی پریس امرتسر ص ۸) (اور سنن بیہقی اور حدیث کی دوسری کتابوں میں صحیح سند سے مروی ہے کہ حضرت سائب بن یزید صحابیؒ نے فرمایا کہ حضرت عمرؓ کے زمانہ میں گیارہ رمضان میں بیس رکعت تراویح پڑھا کرتے تھے۔ اور عطف یہ ہے کہ سیوطیؒ نے صرف اپنی اس تحقیق پر اکتفا نہیں کیا۔ بلکہ علی رغم الف سیالکوٹی علامہ سبکی رحمہ اللہ کا بیان نقل کر کے بھی اپنی تحقیق کی تصدیق و توثیق فرمائی ہے۔ چنانچہ لکھتے ہیں
وقال السبکی فی شرح المنہاج اعلیٰ انہ لم ینقل کمہ صلی سر رسول اللہ صلی اللہ علیہ والہ وسلم تلک النبیالی ہل ہو عشرین اداقل ومذہبنا ان التراویح عشرون رکعۃ لماروی البیہقی وغیرہ بالاسناد الصحیح عن السائب بن یزید الصحابی رضی اللہ عنہ بعشرین رکعۃ۔ (مصابیح مرتبہ

امام سیوطیؒ (ص ۱۲) (سبکی نے شرح مہناج میں لکھا ہے کہ یاد رکھو کہ کسی صحیح روایت میں) منقول نہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان راتوں میں کتنی کتنی رکعتیں پڑھیں ہیں یا کم (یا زیادہ) اور ہمارا مسلک یہ ہے کہ تراویح میں رکعت ہے کیونکہ یہی ہے اسناد صحیح کے ساتھ حضرت سائب بن یزید صحابیؒ سے ہیں کچھ روایت کی ہیں۔

یاد رہے کہ سیوطیؒ کے اس رسالہ مصابیح کو کسی حنفی نے طبع کرنا کر شائع نہیں کیا۔ بلکہ اس کو کچھ عرصہ پیشتر جماعت اہل حدیث کے روح رواں اور سرگروہ اعظم مولانا ثناء اللہ صاحب امرتسری ناسخ قادیان اطلال اللہ عمرہ نے بزرگم خود بیس رکعت تراویح کی نفی میں اپنے ثنائی برقی پریس امرتسر میں چھاپ کر شائع کیا تھا۔

اہل حدیث یمن بہیقی کی جو روایت آپ نے اوپر درج کی اس کے راویوں کی کیا حالت ہے؟

اہل سنت جب سیوطیؒ اور سبکی جیسے ناقدین فن اس کو صحیح الاسناد لکھ رہے ہیں تو پھر کسی شک اور وہم کی کہاں گنجائش ہے؟

اہل حدیث۔ تاہم کچھ نہ کچھ تو روشنی ڈالنی چاہیے۔

اہل سنت۔ حضرت سائب بن یزید صحابیؒ کی نسبت سیانکونی صاحب نے لکھا ہے

کہ انہوں نے حضرت عمرؓ کا زمانہ یقیناً پایا ہے۔ کیونکہ وہ صحابی ہیں بلکہ مدینہ شریف میں سب صحابہ کے بعد فوت ہوئے۔ (انارۃ المصابیح ص ۲۸) اب آپ خود اندازہ لگا سکتے ہیں کہ بیس رکعت پڑھنے والے وہ سینکڑوں صحابہ کرام تھے جو عہد فاروقی میں مدینہ طیبہ کے اندر اقامت فرماتے تھے۔ حضرت سائب بن یزید صحابیؒ کے شاگرد یزید بن خصیفہؒ کے متعلق اوپر لکھا جا چکا ہے۔ یزید بن خصیفہؒ کے شاگرد ابن ابی ذئبؒ کی نسبت علامہ ابن حجر عسقلانیؒ لکھتے ہیں: "محمد بن عبد الرحمن بن منیر بن حارث بن ابی ذئب معروف یہ ہشام بن شعیبہ قرشی عامری ابو الحارث مدنی نے

عبداللہ بن سائب بن یزید عارث بن عبدالرحمن قرظی، عکرمہ مولیٰ ابن عباس، قاسم بن عباس،
 نافع مولیٰ ابن عمر زہری، محمد بن منکدر وغیرہم سے اور ان سے سفیان ثوری، معمر عبداللہ بن مبارک،
 یحییٰ بن سعید قطان، عبداللہ بن وہب اور دوسرے حضرات نے روایت کی۔ ابو داؤد و محدث
 کا بیان ہے کہ میں نے امام احمد بن حنبلؒ کو یہ فرماتے سنا کہ ابن ابی ذئبؒ سعید بن مسیب
 کے مشابہ تھے۔ امام احمدؒ سے پوچھا گیا کہ کیا ابن ابی ذئب کے بعد ان کے شہر میں ان کا
 کوئی جانشین اور نعم البدلی ہوا؟ فرمایا نہیں۔ نہ ان کے شہر میں اور نہ کسی دوسری جگہ
 یعقوب بن سفیان کا بیان ہے کہ امام احمدؒ سے دریافت کیا گیا کہ امام مالکؒ زیادہ عالم ہیں یا ابن
 ابی ذئب؟ فرمایا کہ ابن ابی ذئب امام مالکؒ سے زیادہ متقی و پرہیزگار اور ساطعین کے سامنے
 ان سے زیادہ حق گو تھے۔ ایک مرتبہ ابن ابی ذئبؒ خلیفہ ابو جعفر منصور عباسی کے پاس گئے،
 اور نہی عن النکاح کا حق ادا کرتے ہوئے خلیفہ سے بر ملا کہہ دیا کہ تیرے دروازے پر ظلم کا علانیہ
 ارتکاب ہو رہا ہے۔ ابن جنان نے لکھا ہے کہ ابن ابی ذئب ثقہ اور اہل مدینہ کے فقہاء
 و عباد میں سے تھے اور ان کی ایک خصوصیت یہ تھی کہ حق گوئی میں تیغ بے نیام تھے یہ یحییٰ
 بن معین اور نسائی نے بھی ان کو ثقہ بتایا ہے (تہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۳۰۶)

ابن ابی ذئبؒ سے یہ روایت ان کے شاگرد علی بن جبہ کو پہنچی تھی۔ علی بن جبہ بن عبید
 جوہری ثقہ ثبت ہیں۔ سنہ ۲۳۳ھ میں انتقال فرمایا (تقریب التہذیب ص ۲۶۹) علی بن جبہؒ
 سے یہ حدیث عبداللہ بن محمد بن عبدالعزیز لغویؒ نے روایت کی۔

تیسری روایت۔ متذکرہ صدر دونوں روایتوں کی تائید مروزیؒ کی روایت سے ہوتی ہے
 علامہ عینی رحمہ اللہ شرح صحیح بخاری میں رقمطراز ہیں۔

ردی محمد بن نصر من روایت یزید بن خصیفہ عن السائب بن یزید انہم کانوا یقومون

فی رمضان بعشرین رکعتاً (محمد بن نصر دوزی نے یزید بن خنیفہ سے روایت کی کہ سائب بن یزید صحابیؓ نے فرمایا کہ صحابہ و تابعین رمضان میں ۲۰ رکعت کے ساتھ قیام کرتے تھے۔

اور علامہ سروزئیؒ کے متعلق مولانا سیالکوٹی لکھتے ہیں: "امام محمد بن نصر دوزیؒ بڑے پایہ کے امام حدیث ہیں (انارۃ المصابیح)

پوچھتی روایت۔ شیخ ابن الہمام رحمہ اللہ رقم فرما ہیں۔

درودی البیہقی فی معرفۃ السنن والآثار عن السائب بن یزیدؓ قال کنا نقوم فی خلاۃ عمر بن الخطاب بعشرین رکعتاً والوتر قال النووی فی الخلاصۃ السنادہ صحیحہ رفع القدر جلد اول ص ۲۰۵) (بیہقی نے کتاب معرفۃ السنن میں روایت کی کہ حضرت سائب بن یزید صحابیؓ نے فرمایا کہ ہم حضرت عمرؓ کی خلافت میں بیس رکعت تراویح اور وتر کے ساتھ قیام کرتے تھے۔ امام نووی نے خلاصہ میں لکھا ہے کہ اس حدیث کا اسناد صحیح ہے۔

اہل حدیث۔ یہ روایت سخت ضعیف ہے۔ اس لئے قابل عمل نہیں۔

اہل سنت۔ کیا ایسی حدیث بھی ضعیف ہو سکتی ہے جس کو امام نوویؒ جیسے محدث اور نقاد فن صحیح الاسناد کہیں۔

اہل حدیث۔ ہاں بڑوں بڑوں سے غلطی ہو جاتی ہے۔ اس حدیث کا ایک راوی ابو عثمان بھری قابل اعتبار نہیں۔ حافظ ابن حجرؒ نے تقریباً میں کہا کہ وہ مشہور معتزلی ہے۔

حدودہذا الاثر من ہذا الوجه قد فتح اسنادہ العلامة نسکی فی شرح المنہاج و علی نقاری فی شرح الموطا قال اخبارنا ابو طاهر الفقیہ قال ابو عثمان البصری قال حدثنا ابو احمد بن عبد الوہاب قال أخبرنا خالد بن عجلان قال حدثنا محمد بن حنفیہ قال حدثنی یزید بن خنیفہ عن السائب بن یزید۔

لوگوں کو بدعت کی دعوت دیتا تھا۔ محدثین کی ایک جماعت نے اسے کاذب بتایا ہے (ص ۲۸۶) امام بخاریؒ کتاب الضعفاء الصغیر میں لکھتے ہیں کہ امام یحییٰ بن سعید قطانؒ نے ابو عثمان عمرو بن عبید بصری کو ترک کر دیا تھا۔ مطرب وراق نے کہا وہ کاذب ہے (صفحہ ۲۶) امام نسائی کتاب الضعفاء والمتروکین میں فرماتے ہیں کہ ابو عثمان عمرو بن عبید بصری متروک الحدیث ہے (صفحہ ۲۳) حافظ صفی الدین احمد خلاصہ میں فرماتے ہیں کہ عمرو بن عبید تمیمی معتزلہ کا سرور ہے عمرو بن علی نے اسے ترک کر دیا تھا اور یونس بن عبید نے اسے جھوٹا کہا۔ نتیجہً ایسے شخص کی روایت معتبر نہیں (انارۃ المصابیح مولفہ سیالکوٹی صاحب ص ۲۶-۲۷) اہل سنت۔ مولانا سیالکوٹی اطال اللہ عمرہ ایک اسلامی فرقہ کے پیشوا ہونے کی حیثیت سے ہمارے لئے بھی واجب الاحترام ہیں لیکن معلوم ہوتا ہے کہ یا تو پڑھاپے نے ان کی عقل ماردی۔ ہے یا تعصب و تنگ حوصلگی کا مرض ضعیب ان کو حق و باطل میں تمیز کرنے کی مہلت نہیں دیتا۔ امام بیہقیؒ نے معرفۃ السنن کی مذکورہ صدر روایت جس پر سیالکوٹی صاحب نے اتنا جوش و خروش دکھایا اپنے استاد علامہ ابو طاهر فقیہؒ سے اور انہوں نے اپنے استاد عمرو بن عبد اللہ ابو عثمان بصریؒ سے سنی تھی یعنی بیہقیؒ اور ابو عثمان بصریؒ میں صرف ایک واسطہ بیہقیؒ نے ۳۴۷ھ میں اور ان کے استاد والا استاد ابو عثمان بصریؒ نے ان سے قریباً چالیس سال پہلے یعنی ۳۰۷ھ کے قریب اس سرائے فانی کو الوداع کہا تھا۔ ان کے علاوہ دو اور بھی ابو عثمان بصریؒ ہیں (۱) جعد بن دینار لیشکری ابو عثمان بصری رحمہ اللہ جنہوں نے حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ اور حضرت حسن بصریؒ وغیرہما سے روایت کی (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۸۰) (۲) عمرو بن عبید تمیمی ابو عثمان بصری معتزلی جو مذہب حق اہل سنت و جماعت سے روگرداں ہو کر واصل بن عطاء رئیس المعتزلہ کے اغوا سے معتزلی ہو گیا تھا۔ ۳۳۰ھ میں پیدا ہوا اور ۳۳۷ھ میں

مرا (تہذیب التہذیب جلد ۸ ص ۷۲) ان تینوں میں سے پہلے دونوں ثقہ ہیں اور آخر الذکر یعنی تمیمی ضعیف ہے چونکہ سیالکوٹی صاحب کی دلی آرزو ہے کہ حق کو مقہور و مستور کر کے شعائر باطل کو فروغ دیں۔ اس لئے انہوں نے کوشش کی کہ تینوں میں سے ایسے شخص کو چھانٹ لیں جو جرح کا متحمل ہو اور لہجہ و لغت اعتراضات کا آماجگاہ بن سکے۔ تاکہ روایت کو ضعیف ٹھہرا کر اہل حق کو نیچا دکھانے کا موقع مل سکے۔ چنانچہ ان کی نگاہ امتحان میں سے تیسرے شخص پر پڑی اور انہوں نے دھڑلے سے عمرو بن عبید معتزلی پر اعتراضات کی بوچھاڑ شروع کر دی۔ حالانکہ اگر سیالکوٹی صاحب کی آنکھوں پر تعصب کی چربی نہ چھائی ہوتی۔ تو انہیں صاف نظر آتا کہ بیہقیؒ کے استاد الاستاذ ابو عثمان بصریؒ تو عمرو بن عبید معتزلی سے جس پر انہوں نے اس رشد و مد سے یورش کی ہے کوئی ڈھائی سو سال پیچھے پیدا ہوئے تھے۔ سلج بن حجر امام بخاریؒ امام بیہقی بن سعید قطانؒ اور نسائیؒ نے جس ابو عثمان بصریؒ کو ضعیف بتایا ہے۔ وہ بیہقیؒ کے استاد الاستاذ نہیں بلکہ وہی معتزلی نابکار تھا جو امام حسن بصریؒ کی صحبت ترک کر کے اصل بن عطاء کی ٹولی میں جا ملا تھا۔ سیالکوٹی صاحب قبر میں پاؤں ٹکائے بیٹھے ہیں۔ لیکن اس پیرائہ سالی میں بھی مغالطہ دہی اور بطلان کوشی کا بھوت ان کے سر پر سوار ہے۔ اس قسم کی ضعیف اٹھرتی کسی طرح ان کے شایان شان نہیں ہے۔

اہل حدیث ہم یہ جتلا دینا چاہتے ہیں کہ حضرات حنفیہ کا قدم فن حدیث کی ریت اور اس کی صحت و سقم کی معرفت میں مجموعی طور پر بہت پیچھے ہے۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ وہ قدرت کی طرف سے اس کام کے لئے پیدا ہی نہیں کئے گئے اور یہ بات ہم تعصب یا حمایت مذہبی کی بنیاد پر نہیں بلکہ حال واقعی اور آئمہ محدثین کی تصریحات سے کہتے ہیں۔ یہ تو ان کے بزرگ علماء کا حال ہے کہ وہ اس فن میں کم مایہ ہیں۔ لیکن ان کے چھوٹے علماء جن کے قبضہ

میں عوام ہیں وہ تو اور ہی غضب ڈھاتے ہیں کہ لوگوں تک علم کو صحت و صفائی کے ساتھ نہیں پہنچاتے۔ بلکہ حق کو چھپا کر اور حق و باطل کو ملا کر یا تحریف کر کے ان سے اپنے مقاصد پورے کراتے ہیں۔ (انارۃ المصابیح ص ۲۶)

اہل سنت سیالکوٹی صاحب علم حدیث میں جس قابلیت کے مالک ہیں اور فن حدیث کی روایت اور اس کی صحت و سقم کی معرفت میں ان کی جو شخصیت ہے وہ اس رسالہ کا مطالعہ کرنے والوں پر کچھ تو واضح ہو چکی ہوگی اور کچھ انشاء اللہ العزیز آئندہ اوراق میں واضح ہو جائے گی۔ بایں ہمہ بے مائیگی انہیں اپنی ہمہ دانی کا اتنا غرور ہے کہ دنیا کے کسی حنفی کو خاطر ہی میں نہیں لاتے ان کی تحریریں پڑھ کر محسوس ہوتا ہے کہ گو وہ بذات خود سیالکوٹ کی گلیوں میں جوتیاں چٹختے پھرتے ہیں لیکن ان کے طاغوت آشیاں دماغ نے کبر و غرور کے فلک ہفتم میں بسیرا کر رکھا ہے۔ ہندوستان میں جس قدر غیر مقلد مولوی پائے جاتے ہیں۔ وہ مولوی نذیر حسین صاحب دہلوی کے بالواسطہ یا بلاواسطہ شاگرد ہیں اور مولوی نذیر حسین صاحب مولانا شاہ محمد اسحاق دہلوی حنفی رحمہ اللہ کے شاگرد تھے اس اعتبار پر تمام علماء "اہل حدیث" حدیث میں حنفیوں کے شاگرد ہونے کے واسطے علاوہ ہندوستان کے کسی غیر مقلد کے پاس کوئی سند حدیث ایسی نہ مل سکے گی جس کے سلسلہ مشائخ میں متعدد حنفی اساتذہ و محدثین کرام کے اسماء گرامی زیب قرطاس نہ ہوں۔ ایسی حالت میں۔ یا نادر صاحب کا حنفیوں کو علم حدیث سے بے بہرہ بتانا سعدی شیرازی کے اس شعر کا مصداق ہے۔

کس نیا موقت علم تیرا ز من کہ مرا عاقبت نشانہ نہ کرد

اہل حدیث کیا آپ مشہور محدثین کرام میں سے کسی ایسے بزرگ کا نام بتا سکتے ہیں جو حنفی مذہب کا پیرو ہو؟

اہل سنت۔ امام وکیع بن الجراح اور امام یحییٰ بن سعید قطان رحمہما اللہ دونوں

حنفی تھے اور امام ابو حنیفہؒ کے قول پر فتویٰ دیا کرتے تھے (دیکھو تذکرۃ الحفاظ ذہبی جلد اول ص ۲۸۰-۲۸۲) پس جس مذہب کی پیروی کرنے والی اتنی بڑی بڑی طویل القدر شخصیتیں ہوں ان کو علم حدیث سے بے بہرہ بتاتے ہوئے ذرا شرم کرنی چاہئے۔ حماد بن زیدؒ حضرت وکیعؒ کو سفیان ثوریؒ پر اور یحییٰ بن معینؒ رحمہ اللہ ان کو حضرت عبداللہ بن مبارکؒ پر ترجیح دیتے تھے۔ (حوالہ مذکور دتہذیب التہذیب جلد ۱۱ صفحہ ۱۲۷) آج سیالکوٹی صاحب اپنی کوتاہ نظری سے حنفیوں کو یہ طعنہ دے رہے ہیں کہ انہیں حدیث کی صحت و سقم کی معرفت حامل نہیں حالانکہ اسلام میں سب سے پہلے جس بزرگ سہتی نے اس فن یعنی ماویوں کی جمع و تعدیل میں کتاب بھی وہ ایک حنفی عالم امام یحییٰ بن سعید قطانؒ تھے وہ اس رتبہ کے بزرگ تھے کہ امام احمد بن حنبلؒ نے ان کی نسبت لکھا ہے کہ میری آنکھوں نے ان کی کوئی نظیر نہیں دیکھی یحییٰ بن معینؒ علی بن مدینیؒ احمد بن حنبلؒ ابو خثیمہ رحمہم اللہ جیسے ائمہ اعلام سب ان کے شاگرد تھے۔ (دیکھو لسان المیزان جلد اول ص ۶)

پانچویں روایت۔ اب پانچویں روایت ملاحظہ ہو۔

قال ابن عبد البرؒ وروی الحارث بن عبد الرحمن ابن ابی ذباب عن السائب بن یزیدؒ قال کان القیام علی عهد عمرؓ بثلاث وعشرین رکعة هذا محمولٌ علی ان الثلاث الوتر (یعنی شرح بخاری جلد ۵ ص ۳۵۷)

(ابن عبد البر محدثؒ فرماتے ہیں کہ حارث بن عبد الرحمن بن ابی ذبابؒ نے حضرت سائب بن یزیدؒ صحابیؒ سے روایت کی کہ حضرت عمر فاروقؓ کے عہد خلافت میں قیام رمضان تیس رکعت کے ساتھ ہوتا تھا۔ ابن عبد البرؒ نے کہا کہ ان میں تین رکعتیں وتر کی ہیں۔

اہل حدیث تقریب میں ابن ابی ذباب کی بابت صدوقؒ یہم لکھا ہے صدوق

کا لفظ مراتب تبدیل میں نہایت گھٹیا درجہ کا ہے۔ پھر اس کے ساتھ وہ دہی بھی ہے۔
(انوار المصابیح ص ۳۹)

اہل سنت ابن ابی ذباب مراتب تبدیل میں گھٹیا ہی سہی مگر عادل ہی تو ہیں اس سے قطع نظر علامہ ابن حجر عسقلانی فرماتے ہیں میں کہتا ہوں کہ ابن حبان نے ابن ابی ذباب کو ثقات میں شمار کیا ہے اور لکھا ہے کہ وہ متیقن (محکم واستوار) تھے (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۱۴۸) پس ان سے احتجاج درست ہے۔

اہل حدیث مگر آپ نے جو یہ پانچ روایتیں پیش کی ہیں ان میں اس امر کی تصریح نہیں ہے کہ جو صحابہ کرام ہیں رکعت تراویح پڑھتے تھے وہ حسب فرمان حضرت عمرؓ پڑھتے تھے یا اپنی مرضی سے؟ (رکعات تراویح ص ۱۲) خلفائے راشدین میں سے حضرت عمرؓ کے زمانہ میں حضرت عمرؓ کے حکم سے عموماً تمام لوگوں کا گیارہ رکعت پڑھنا نہایت صحیح سند سے ثابت ہے اور آپ کے زمانہ میں آپ کے حکم سے عموماً تمام لوگوں کا ۳۳ رکعت مع وتر پڑھنا ہرگز ہرگز کسی صحیح روایت سے ثابت نہیں (فتاویٰ نذیریہ جلد اول صفحہ ۳۹)۔

اہل سنت۔ افتراق امت کی حدیث میں مجبر صادق صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ناجی فرقہ وہ ہے جس پر میں اور میرے اصحاب ہیں (ترمذی وابن ماجہ) اس حدیث میں امت مابعد کو مطلقاً صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے اتباع کا حکم دیا گیا ہے۔ خلفائے راشدین غیرم کی کوئی تخصیص نہیں پس یہ کہنا کہ ان حدیثوں میں اس امر کی تصریح نہیں ہے کہ صحابہ کرام جو ہیں رکعت پڑھتے تھے وہ حسب فرمان حضرت عمرؓ پڑھتے تھے یا اپنی مرضی سے؟ انتہا درجہ کی نادانی ہے۔ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کوئی عامل وحی اور صاحب شریعت نہیں تھے کہ صحابہ کرام رض کے لئے ان کے حکم کی پابندی ضرور تھی۔ یہ حضرات خود شارع علیہ الصلوٰۃ والسلام

کے تربیت یافتہ تھے۔ انہیں سنن مدنی اور احکام شریعت میں فاروق اعظمؓ یا کسی دوسرے خلیفہ راشد کی راہنمائی کی احتیاج نہیں تھی۔ ان حضرات کی تو یہ شان تھی کہ اگر بالفرض کبھی خائفانے راشدینؓ سے کوئی بھول چوک ہو جاتی تو بہت سے صحابہ کرامؓ اس کی اصلاح کر سکتے تھے۔ مثال کے طور پر ایک واقعہ ملاحظہ ہو۔ ایک سال حج کے موقعہ پر امیر المومنین حضرت عثمان دوالتورین رضی اللہ عنہ نے منیٰ میں دو کے بجائے چار رکعتیں ادا کیں۔ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کو خبر ملی تو متاستف ہو کر فرمایا۔ اَنَا لِلّٰهِ وَاَنَا اِلَيْهِ رَاجِعُونَ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ دو رکعتیں پڑھیں (ابو بکرؓ و عمرؓ کے عہد میں بھی وہی دو رکعتیں پڑھیں۔ اب یہ کیا انقلاب ہے) صحیح بخاری جلد اول ص ۱۲۷

اس سے قطع نظر یہاں چند روایتیں ایسی بھی درج کی جاتی ہیں جن سے ثابت ہوگا کہ تمام لوگ حضرت عمر فاروقؓ ہی کے حکم سے بیس رکعت پڑھتے تھے۔
چھٹی روایت۔ اب چھٹی روایت ملاحظہ ہو۔

عن السائب بن یزید ان عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ جمع الناس فی رمضان علی ابی بن کعب و تمیم الداری علی احدى وعشرون رکعة رواہ عبد السزاق فی مصنفہ (فتح الباری جلد ۴ ص ۱۸۰) (حضرت سائب بن یزید صحابیؓ کا بیان ہے کہ عمر بن خطابؓ نے لوگوں کو رمضان میں حضرت ابی بن کعب اور تمیم داریؓ کی اقتداء میں (دو ترمیمت) اکیس رکعت پر جمع کیا۔

اس روایت میں جو ۲۱ رکعت کی تعداد بتائی گئی ہے۔ سو اس میں ایک رکعت نماز وتر داخل ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ کبھی ایک رکعت وتر بھی پڑھ لیتے تھے۔ علامہ ابن حجرؒ نے یہ روایت بلا اسناد تلمیذ کی ہے اور حدیث کا آخری حصہ بھی حذف کر دیا ہے لیکن یہاں یہی روایت علیؓ کی عمدۃ القاری شرح صحیح بخاری (جلد ۵ ص ۳۵۷) سے مکمل اور بالاسناد درج کی جاتی ہے۔

روای عبد الرزاق فی المصنف عن داؤد بن قیس وغیره عن محمد بن یوسف عن
السائب بن یزید ان عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ جمع الناس فی رمضان علی ابی
بن کعب وعلی تمیم الداری علی احدى وعشرين رکعة یقومون بالمئین ونیصرفون
فی فروع الفجر قلت قال ابن عبد البر هو محمول علی ان الواحدة الوتر۔

محدث عبد الرزاق نے اپنی مصنف میں داؤد بن قیس وغیرہ سے اور انہوں نے محمد بن یوسف جسے روایت کی۔
کہ حضرت سائب بن یزید صحابی نے فرمایا کہ حضرت عمرؓ نے لوگوں کو رمضان میں ابی بن کعب اور تمیم داری کی ابتدا
میں اکیس رکعت پر جمع کیا تھا۔ ایک ایک رکعت میں سو سو آیتیں پڑھی جاتی تھیں اور لوگ فجر سے تھوڑا پہلے
گھروں کو لوٹتے تھے۔ ابن عبد البر نے کہا کہ اکیس میں ایک رکعت وتر کی ہے۔

اہل حدیث۔ اس حدیث کے راوی کیسے ہیں؟

اہل سنت یہ ثقہ ہیں اس کے پہلے راوی عبد الرزاق محدث کے استاد امام داؤد بن قیس ہیں۔ غلام
ابن جبر عسقلانی ان کی نسبت لکھتے ہیں داؤد بن قیس صنعانی تھے وہیب بن منبہ سے اور ان سے ان کے پوتے
سیمان بن ایوب بن داؤد بن قیس اور عبد الرزاق اور شہام بن یوسف نے روایت کی ابن حبان نے اسے ثقات میں
شمار کیا ہے (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۹۹) داؤد بن قیس ثقہ اور صاحب الحدیث ہیں (امارۃ المصابیح ص ۳۹) دوسرے
راوی داؤد بن قیس کے استاد محمد بن یوسف ہیں جو امام مالکؒ کے بھی استاد تھے۔ ان کے متعلق خود
سیاکوٹی صاحب لکھتے ہیں کہ محمد بن یوسف مدینہ شریف کے بڑے معزز اور عظیم الشان لوگوں میں
سے ہیں۔ حدیث میں ان کا پایہ بہت بلند ہے۔ محمد بن یوسف اپنے استاد سائب بن یزید صحابیؓ
کے نواسے یا بھتیجے ہیں یعنی قریبی رشتہ دار ہونے کی وجہ سے گھر کے آدمی تھے۔
(امارۃ المصابیح صفحہ ۴۰) اچھا اب آپ کے پاس اس روایت کا کیا جواب ہے؟

اہل حدیث۔ عارث بن ابی ذئب اور داؤد بن قیس کی روایتیں آپس میں مختلف

ہیں۔ کیونکہ حارث بن ابی ذباب حضرت سائب بن زید سے روایت کرتے ہیں کہ حضرت عمرؓ کے وقت ۳ رکعت کے ساتھ قیام ہوتا تھا اور دوسری میں داؤد بن قیس امام مالکؓ کے استاد محمد بن یوسف سے روایت کرتے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے رمضان میں لوگوں کو حضرت ابی اور تمیم واری پر اکسے کہات پر جمع کیا تھا (ازارۃ المصابیح مولفہ سیالکوٹی صاحب صفحہ ۳۸)

اہل سنت۔ ان روایتوں میں کوئی تعارض نہیں کیونکہ جب کبھی وتر کی ایک رکعت پڑھی گئی تو کل اکیس ہوئیں اور جب وتر میں رکعت پڑھے گئے۔ تو مجموعی تیس رکعتیں ہوئیں۔
سباؤیں روایت۔ اور سنئے!

حدیثنا وکیع عن مالک بن انس عن یحییٰ بن سعید ان عمر بن الخطاب امر
مرسلًا ان یصلی بہم عشرین رکعتہ رواہ ابن شیبہ فی مصنفہ (ہم کو امام وکیعؒ نے خبر
دی۔ انہوں نے امام مالکؒ سے روایت کی کہ انہوں نے یحییٰ بن سعیدؒ سے سنا کہ حضرت عمرؓ نے ایک شخص (ابی
بن کعبؓ) کو حکم دیا کہ لوگوں کو تیس رکعت تراویح پڑھایا کریں)

یحییٰ بن سعید القساری بخاری ابو سعید مدنی امام مالکؒ کے استاد تھے انہوں نے حضرت
انس رضی اللہ عنہ عبد اللہ بن عامر بن ربیعہ سعید بن مسیب قاسم بن محمد بن ابی بکر صدیقؓ، ازہری
نفع مولیٰ ابن عمر وغیرہم سے اور ان سے امام مالک ابن اسحاق ابن ابی ذئب اور زاعمی شعیب
سفیان ثوری ابن جریر بن زید بن ہارون وغیرہم نے روایت کی۔ ابن سعد کا بیان ہے کہ یحییٰ
بن سعید القساری ثقہ کثیر الحدیث احب اور ثبت تھے۔ امام احمد بن حنبل یحییٰ بن معین ابو حاتم ابو زرہ
مسبب کے نزدیک ثقہ ہیں حضرت انسؓ خادم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سوا کسی صحابی سے
حدیث نہیں سنی ۱۲۷ میں انتقال فرمایا (تہذیب التہذیب جلد ۱ صفحہ ۲۲۲)

اہل حدیث۔ واقعی یحییٰ بن سعید جرح و تعدیل کے امام ہیں۔ تقریب التہذیب میں

ان کی تعریف میں یہ الفاظ لکھے ہیں۔ ثقہ، متقن، امام قدوہ اور حاشیہ تقریب میں ان کے شاگرد امام احمدؒ کا قول منقول ہے کہ میری آنکھوں نے ان کی مثل کسی کو نہیں دیکھا۔ محمد بن بشار نے ان کو امام اہل زمانہ کہا ہے (امارۃ المعانی ص ۳۵)۔

اہل سنت۔ پھر تو آپ ان کے بیان کو بالکل سچا سمجھتے ہوں گے؛

اہل حدیث۔ یہ روایت پوجہ منقطع السند ہونے کے صحیح نہیں ہے یحییٰ بن سعید

النصاری نے حضرت عمرؓ کا زمانہ نہیں پایا رکعات تراویح مولفہ سکرٹری صاحب ص ۱۳)۔

اہل سنت۔ کیا انہوں نے ثقہ عادل امام اہل زمانہ اور خصوصاً جرح و تعدیل کے امام

ہونے کے باوجود بلا تحقیق ایک بے اصل پیروایت کر دی؟ یا تو انہیں معتبر اور سچا سمجھ دیا ان اہل زمانہ

سے متصف نہ تھے۔ مولوی ثناء اللہ صاحب امرتسری اور مولوی محمد ابراہیم صاحب سیالکوٹی تو کچھ

کہیں وہ آپ لوگوں کے نزدیک وحی آسمانی متصور ہو لیکن امام اہل زمانہ اور اہل یسین بزرگ منہج کے

بیان پر اعتبار نہ کیا جائے کہ جس کی مثال امام احمد رحمہ اللہ نے کسی کو نہ دیکھا تھا۔ یہ کیا بوجہ

ہے۔ بہر حال ان روایات سے ثابت ہوا کہ صحابہ کرامؓ اور دوسرے حضرات جو ہیں تراویح کی پڑھتے

تھے۔ وہ امیر المؤمنین عمر فاروقؓ ہی کے حکم کی تعمیل تھی۔

راہ سکرٹری صاحب کا یہ عذر کہ اس روایت میں انقطاع ہے سو اس کے متعلق التماس

ہے کہ اگر کسی حدیث کے راوی ثقہ ہوں تو اس کا مسلسل یا منقطع ہونا کچھ معنی حضرت رساں نہیں

ہوتا۔ مسلسل اس حدیث کو کہتے ہیں جس کا سلسلہ اسناد و اخیر سے ساقط ہو یعنی صحابی مذکور نہ

ہو اور اگر ایک راوی درمیان سے ساقط ہو تو اس کو منقطع کہتے ہیں۔ یحییٰ بن سعید النصاری رحمہ

کی روایت جو اوپر درج ہوئی یہ مُرْسَل ہے۔ حدیث مُرْسَل حجت ہے۔ چنانچہ امام نوویؒ مشرع

مسلم کے مقدمہ میں لکھتے ہیں۔

ومذہب مالک والی حنیفہ واحمد واكثر الفقہاء اندر یحتمیہ بہ ومذہب الشافعی انہ
 اذا انضم الی المرسل ما یعتضدہ احتیجہ وذلك بان یروی ایضاً مستنداً او مرسللاً
 من جهة اخرى او یعمل بہ بعض الصحابة واكثر العلماء۔ (امام مالک امام ابو حنیفہ امام
 احمد اور اکثر فقہاء کا یہ مذہب ہے کہ حدیث مرسل حجت ہے اور امام شافعی کے نزدیک وہ اس وقت حجت ہے جب
 کوئی اور سند یا مرسل روایت جو دوسرے طریق سے مروی ہو اس کو تقویت پہنچاتی ہو۔ یا اس پر بعض صحابہ یا اکثر
 علماء نے عمل کیا ہو)

اسی طرح جماعت اہل حدیث کے معتمد و مستند بزرگ علامہ ابن قیمؒ بھی حدیث مرسل کو حجت
 مانتے ہیں۔ چنانچہ لکھتے ہیں۔

والمرسل اذا اتصل بہ عمل وعضدہ قیاس او قول صحابی او کان مرسلہ معروفاً
 باختیار الشیوخ ورغبتہ عن الروایۃ عن الضعفاء والمترکین ونحو ذلک مما
 یقتضی قوتہ عمل بہ (ازالمعاد جلد اول ص ۱۰۳) (جب کوئی عمل بھی اس مرسل روایت سے متصل
 ہو اور قیاس یا قول صحابی اس کو تقویت دیتا ہو یا وہ مرسل حدیث مشائخ کے اختیار کرنے سے شہرت حاصل کر چکی
 ہو اور اس میں فضلاء مترکین سے اعراض کیا گیا ہو یا اسی قسم کی کوئی اور ایسی صورت ہو جس سے اس مرسل میں قوت پیدا
 ہو جائے۔ تو اس پر عمل کیا جائے گا۔

امام ابو حنیفہؒ امام مالکؒ اور امام احمد رحمہم اللہ نے روایت مرسل کو صرف اس شرط کے ساتھ
 مقبول فرمایا ہے کہ تابعی ثقہ ہو یا اس کے سوا انہوں نے کوئی قید نہیں رکھائی۔ ان حضرات نے
 حدیث مرسل کے مقبول ہونے کی یہ وجہ بتائی ہے کہ ثقہ تابعی تھے اپنے کامل وثوق اور حتمی
 اعتماد ہی کی بنا پر اس کو ارسال کیا ہے۔ اور اگر اس کے نزدیک روایت صحیح نہ ہوتی۔ تو وہ اس
 کو ارسال نہ کرتا۔ ثقہ تابعی حدیث کو عموماً اس وقت مرسل کرتا تھا جب اس کو حدیث کی صحت

پر کمال دثوق ہوتا تھا اور وہ شہرہ آفاق ہونے کی وجہ سے زبانِ زدِ خاص و عام ہوتی تھی۔ اور شہمنیؒ کہتے ہیں کہ اس بات کا احتمال ہے کہ تابعی نے وہ روایت ثقات کی ایک جماعت سے سنی تھی اور اسے اس کی صحت پر حق الیقین تھا لیکن روایت کرتے وقت نہ تو وہ درجہ طولِ عمل ہونے کے) ان تمام اساتذہ کے نام بیان کرنا تھا جن سے روایت پہنچی ہوتی تھی اور نہ ان کثیر التعداد حضرات میں سے کسی ایک کو ترجیح دے کر تنہا ایک کی طرف منسوب کر سکتا تھا۔ اس بنا پر وہ سہولت اسی میں دیکھتا تھا کہ اُس کو مرسل کر دے۔

بہر حال اب دیکھ لیجئے کہ نہ صرف امام ابو حنیفہؒ، امام مالک اور امام احمد رحمہم اللہ کے مسلک کے مطابق یہ اور تمام دوسری مرسل روایتیں جو اس فصل میں مندرج ہونگی واجب العمل ہیں بلکہ امام شافعیؒ اور علامہ ابن قیمؒ کے شرائط کا لحاظ رکھتے ہوئے بھی یہ روایتیں واجب الاتباع ہیں کیونکہ نہ صرف حضرت سائب بن یزید صحابی رضی اللہ عنہ کی متذکرہ صدر روایتیں ان کی موید ہیں بلکہ صحابہ کرام تابعین اتباع تابعین اور ساری ملت اسلامیہ کا تعامل بھی ان کو تقویت پہنچاتا ہے۔

اہل حدیث۔ گو آئمہ مجتہدین نے مرسل حدیث کو محبت گردانا ہے لیکن محدثین کرام ان سے متفق نہیں ہیں۔

اہل سنت۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ آئمہ مجتہدین کی چشم بصیرت جس درجہ تیز اور حقیقت شناس واقع ہوئی ہے حضرات محدثین کی سطحی نظر اس کی تہ تک نہیں پہنچ سکتی۔ محدث اور مجتہد میں وہی فرق ہے جو کسی عطار اور طبیب عاذق میں پایا جاتا ہے جس طرح عطار کے پاس مفردات کے انبار ہوتے ہیں لیکن ان ادویہ کے افعال و خواص کی اُسے خبر نہیں ہوتی۔ اسی طرح گو محدثین کرام رحمہم اللہ احادیث نبویہ کے حامل ہیں مگر ارشادات نبویہ کی حقیقت نفس الامر اور مقررہ اورتہ تک پہنچنا مجتہدین عظام ہی کے ساتھ مخصوص ہے۔ علامہ ابن جوزیؒ رقم فرمایا ہیں کہ

محدث پچاس برس تک دور و راز سفر اختیار کر کے حدیثیں لکھتا اور سنتا اور کتابیں جمع کرتا رہتا ہے۔ مگر یہ نہیں جانتا کہ ان میں کیا احکام ہیں۔ اور اگر اس کی نماز میں کوئی حادثہ پیش آجائے تو اپنے بعض نوجوان شاگردوں سے جو فقہ پڑھکر اس کے پاس حدیث سننے آئے ہوں پوچھتا ہے کہ مسئلہ کس طرح ہے؟ اسی قسم کے محدثوں کو دیکھکر لوگوں کو محدثین پر یہ طعن کرنے کی گنجائش ملی کہ وہ کتابوں کے ڈھیر ہیں لیکن نہیں جانتے کہ ان کے پاس کیا ہے (تلبیس ابلیس مطبوعہ ملی ۱۹۸۵ء) اسی معنی میں سید الخلق خیر البشر صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

فَرُبَّ حَامِلٍ فُقِيرٍ غَيْرِ فُقِيرٍ وَرُبَّ حَامِلٍ فَقِيرٍ إِلَى مَزْهُوٍّ أَفْقَهُ مِنْهُ (رواہ احمد و الترمذی و ابوداؤد) (فقہ کے بہت سے اٹھانے والے فقہ نہیں ہوتے اور بعض حاملین فقہ اس کو اپنے سے زیادہ فقہ کی طرف پہنچاتے ہیں)

یعنی حدیث کے اکثر یاد رکھنے والوں کو خود اس حدیث کا منشاء و مفہوم معلوم نہیں ہوتا اور بعض اس کا مفہوم سمجھتے ہیں لیکن جس کے پاس اس حدیث کی روایت کرتے ہیں وہ ان سے زیادہ تفہیم کا مالک ہوتا ہے پس لازم ہے کہ جس طرح حدیث سنی ہو انہی الفاظ میں دوسرے کے پاس پہنچا دے۔ مجتہد خود اس کا مطلب سمجھ لے گا۔ امید ہے کہ اس تصریح کے بعد حضرات "اہل حدیث" حدیث کے منقطع السند ہونے کی حجت بازی چھوڑ دیں گے۔

آٹھویں روایت۔ عن عطارد قال ادرکتہم فی رمضان یصلون عشرين رکعة و قلت رکعات۔ الوتر قیام اللیل مروزی مطبوعہ لاہور ص ۹۱ (عطارد تابعی فرماتے ہیں کہ میں نے صحابہ کرام کو رمضان المبارک میں بیس رکعت تراویح اور تین وتر پڑھتے پایا ہے۔

عطارد بن ابی ربیع اسلم تابعی قرشی رحمہ اللہ نے حضرات ابن عباسؓ ابن عمرؓ عمرو ابن زبیرؓ معاویہؓ اسامہ بن زیدؓ جابر بن عبد اللہؓ زید بن ارقمؓ عبد اللہ بن سائبؓ مخزومیؓ عقیل

بن ابی طالب رافع بن خدیج، ابوہریرہ، ام المؤمنین عائشہ صدیقہ
 ام المؤمنین ام سلمہ، ام مانی وغیرہم رضوان اللہ علیہم اجمعین سے بذات خود اور امیر المؤمنین عثمان
 ذوالنورین، عثمان بن عفان، اسید اوس بن صامت اور فضل بن عباس وغیرہم رضی اللہ عنہم سے
 بطریق ارسال روایت کی اور عطار بن ابی رباح سے مجاہد زہری، اعش، اوزاعی، ابن
 جریج، ابن اسحاق، امام جعفر صادق، عبد العزیز بن رفیع، قتادہ، ابن ابی لیلیٰ، امام ابو حنیفہ
 بہام بن یحییٰ رحمہم اللہ اور دوسری خلق کثیر نے روایت کی۔ ابن سعد کا قول ہے کہ عطار اور
 مجاہد پر ان کے اپنے اپنے وقتوں میں عموماً اور عطار پر خصوصاً اہل مکہ کا فتویٰ ختم ہو گیا عطار
 فرماتے ہیں کہ میں نے دو سو صحابہ رضوان اللہ علیہم کو دیکھا ہے حضرت عبد اللہ بن عباس
 رضی اللہ عنہما فرمایا کرتے تھے کہ اے اہل مکہ! تعجب ہے کہ تم لوگ میرے پاس آج جمع ہوئے ہو
 حالانکہ عطار ہم سے پاس موجود ہیں حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما بھی یہی فرمایا کرتے
 تھے۔ ایک مرتبہ ابو جعفر (امام محمد باقرؑ) کے پاس لوگوں کا بڑا ہجوم ہوا انہوں نے مجمع سے
 خطاب کر کے فرمایا۔ لوگو! تمہیں عطائے فیض حاصل کرنا چاہیے۔ واللہ وہ مجھ سے بہتر ہیں۔ اور
 ابو جعفرؑ فرمایا کرتے تھے کہ مناسب حج کا اب عطارؑ سے زیادہ جانتے والا کوئی نہیں رہا۔ امام
 ابو حنیفہؒ نے فرمایا ہے کہ میں نے جن لوگوں کو دیکھا ان میں عطارؑ سے افضل کسی کو نہ پایا۔
 ابن حبانؒ نے عطائر کو ثقات میں ذکر کیا ہے اور وہ ثبت حجت اور کبیر الشان امام ہیں۔

(تہذیب التہذیب جلد ۷ ص ۲۰۲)

ظاہر ہے کہ جب حضرت عطارؑ جیسی جلیل القدر مہتمی نے جس کو قریناً دو سو صحابہ رضوان
 اللہ علیہم کی دید کا شرف حاصل تھا صحابہ کرامؓ کو رمضان المبارک میں ہمیں تراویح پڑھتے پایا
 تو پھر ہمیں رکعت پراجماع صحابہؓ ہو سنے کی نسبت کیا شک و شبہ باقی رہ جاتا ہے؟

اہل حدیث۔ (خامش و اجواب)

اہل سنت۔ نویں روایت۔ آٹھویں روایت کی تائید ایک اور روایت سے

بھی ہوتی ہے۔ ملاحظہ ہو۔ عن عطاء قال ادركت الناس وهم يصلون ثلاثاً و
عشرين ركعة رواه ابن أبي شيبة واسنادہ حسن و آئثار السن ۲ ص ۵۵
(عطاء تابعی فرماتے ہیں کہ میں نے صحابہ و تابعین کو تیس رکعت پڑھتے پایا ہے۔

دسویں روایت۔ یزید بن رومان کا بیان ہے کہ لوگ (صحابہ و تابعین) رمضان

میں حضرت عمر فاروقؓ کے عہد خلافت میں تیس رکعت (بیس تراویح اور تین وتر) پڑھا
کرتے تھے۔ راہ مالک فی الموطا حضرت یزید بن رومان تابعی امام مالکؒ کے استاد تھے۔ انہوں
نے حضرت انسؓ خادم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہما اور
دوسرے حضرات سے روایت کی۔ عالم کثیر الحدیث ثقہ تھے۔ نسائی نے ان کو ثقہ بتایا ہے اور
ابن حبان نے ان کو ثقات میں شمار کیا ہے (تہذیب التہذیب جلد ۱۱ ص ۳۲۵)

اہل حدیث۔ اس کو حدیث کہنا لوگوں کو مغالطہ میں ڈالتا ہے کیونکہ یہ تو یزید بن

رومان کا قول ہے جس کی سند مذکور نہیں اور بغیر سند کے کوئی روایت قابل غور نہیں ہو سکتی۔
چہ جائیکہ اس پر عمل یا اعتقاد کی بنیاد رکھی جاسکے۔ تفصیل اس کی یوں ہے کہ یزید بن رومان
نے حضرت عمرؓ کا زمانہ نہیں پایا۔ کیونکہ حضرت عمرؓ ۲۳ھ میں شہید ہوئے اور یزید بن رومان
۳۱ھ میں فوت ہوا (خلاصہ وغیرہ) پس جب وہ حضرت عمرؓ کے زمانہ میں پیدا ہی نہیں ہوا
تھا تو اسے حضرت عمرؓ کے زمانہ کا علم بغیر کسی واسطہ کے نہیں ہو سکتا اور وہ مذکور نہیں۔

دائرة المصابیح ص ۲۸

اہل سنت۔ یہ روایت مرسل ہے اور مرسل کے حجت ہونے کی نسبت ساتویں روایت

کے ذیل میں بہت کچھ لکھا جا چکا ہے۔ ظاہر ہے کہ جس صورت میں زید بن رومان بذات خود ثقہ و عادل ہیں تو اگر انہوں نے حضرت عمر کا زمانہ نہیں پایا تو اس میں کچھ مضائقہ نہیں کیونکہ انہوں نے یقیناً اپنے راست باز ثقہ اساتذہ مثلاً حضرت انسؓ حضرت ابن زبیرؓ وغیرہما سے اس کو سنا ہوگا کسی صاوق البیان اور ثقہ عادل کا کسی عادل ثقہ راوی سے سنے بغیر کچھ روا کر دینا اس کی شان ثقاہت کے خلاف ہے۔ اس لئے یا تو اس کے بیان کو یاد رکھ کر وہ اس کی ثقاہت اور راستبازی سے انکار کر دو۔ روایت مرسل کی مثال یوں سمجھو کہ مولانا ذہیر حسین صاحب دہلوی معروف بہ میاں صاحب حدیث میں مولانا شاہ محمد اسحاقؒ کے شاگرد تھے اور شاہ محمد اسحاق صاحب مولانا شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ کے۔ اب فرض کرو کہ مولوی ذہیر حسین صاحب نے اپنے شاگردوں سے ذکر کیا کہ شاہ عبدالعزیزؒ نے یوں فرمایا تھا تو کیا آپ لوگ میاں صاحب کو اس بیان میں جھوٹا سمجھیں گے بہرگز نہیں۔ کیونکہ وہ ثقہ عادل ہیں اور ثقہ راوی کا بیان مسترد نہیں کیا جاسکتا اور گو میاں صاحب نے شاہ عبدالعزیزؒ کو نہیں دیکھا لیکن ظاہر ہے کہ انہوں نے اپنے استاد شاہ اسحاقؒ سے جو ایک ثقہ عادل تھے سن کر ہی یہ واقعہ بیان کیا ہوگا۔ پس میاں صاحب کا بیان مقبول اور ان لوگوں پر عجیب ہے۔ جو ان کو صاوق البیان اور راست گو قہین کرتے ہیں۔ اسی طرح جب کسی مرسل حدیث کے راوی ثقہ عادل ہوں تو کسی کاتبی کا لپیٹے صحابی استاد کا نام ذکر نہ کرنا روایت کو ناقابل وثوق نہیں ٹھہرا سکتا۔ اور اگر ہم ان کی روایت کو دروغ اور ناقابل التفات سمجھیں گے۔ تو اس کے یہ معنی ہوں گے کہ ہم عیاذاً باللہ ان کو دروغ گو سمجھتے ہیں ایسی حالت میں ان کی مستند روایتوں سے بھی اعتقاد اٹھ جائیگا اور علم حدیث کی ساری عمارت ہی پیوند خاک ہو جائے گی۔ اگر روایات حدیث میں سے تابعین عظام کو الگ کر دیا جائے۔ تو گویا ہم نے سہ منزلہ مکان کی درمیانی منزل گرا دی۔ اس صورت میں

نہ تو تیسری منزل قائم رہ سکے گی اور نہ سب سے پہلی منزل کو بقا نصیب ہوگی۔

اس سے قطع نظر علامہ ابن عبدالبر مالکیؒ نے فرمایا ہے کہ موطا میں جس قدر مُرسل حدیثیں ہیں وہ سب کی سب مُسند یعنی متصل ہیں۔ چنانچہ علامہ مدوح نے ایک کتاب تصنیف کی۔ جس میں موطا کی تمام مُرسل منقطع اور مفصل حدیثوں میں سے ہر ایک کی سند پیش کر کے سب کا وصل ثابت کر دکھایا۔ شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ البالغہ ص ۱۰۶ میں فرماتے ہیں۔

وافق اهل الحديث على ان جميع ما فيه صحيح على رأي مالك ومن وافقه واما على رأي غيره فليس فيه مرسل ولا منقطع الا قد اتصل السند به من طرق اخرى فلا جرم انها صحيحة من هذا الوجه۔ (اور ائمہ حدیث اس بات پر متفق ہیں کہ موطا کی تمام روایتیں امام مالکؒ اور ان کے موافقین کے نزدیک صحیح ہیں۔ ان کے سوا دوسرے محدثین کے نزدیک موطا میں کوئی مُرسل یا منقطع روایت ایسی نہیں جن کا دوسرے طرق سے اتصال ثابت نہ ہو۔ اس وجہ سے بلاشبہ مُرسل و منقطع روایتیں بھی صحیح ہیں۔

شاہ ولی اللہؒ نے مصنفی شرح موطا میں مراسیل موطا کے متعلق سیر حاصل تبصرہ کیا ہے۔

یہاں شاہ صاحب کی تحریر کا اقتباس درج کیا جاتا ہے۔ فرماتے ہیں۔ موطا کے التزامِ صحت کی نسبت امام شافعیؒ نے فرمایا ہے کہ اللہ کی زمین پر کتاب اللہ کے بعد کوئی کتاب امام مالکؒ کی کتاب سے زیادہ صحیح نہیں ہے۔ حافظ مغلطائیؒ کا قول ہے کہ سب سے پہلے جس نے صحیح کتاب تصنیف کی وہ امام مالکؒ ہیں۔ حافظ ابن حجرؒ نے فرمایا ہے کہ کتاب موطا امام مالکؒ کے نزدیک اور ہر اس شخص کے نزدیک صحیح ہے جس نے مُرسل منقطع وغیرہ قسم کی حدیثوں سے استدلال کرنے میں امام مالکؒ کی تقلید کی ہے۔ یعنی علماء اس بارے میں مختلف ہیں کہ مُرسل اور منقطع حدیثوں پر عمل کرنا صحیح ہے یا نہیں پس امام مالکؒ، امام ابو حنیفہؒ اور اکثر علمائے تبع تابعین کے نزدیک مُرسل اور منقطع روایت پر عمل کرنا صحیح ہے۔ ان حضرات کے نزدیک نہ صرف حضرت عمرؓ اور ان جیسے دوسرے

حضرات کا قول دلیل ہے۔ بلکہ تابعین مدینہ کی کسی جماعت کا اتفاق بھی دلیل ہو سکتا ہے پس امام مالکؒ امام ابو حنیفہؒ اور تمام اتباع تابعین کے نزدیک کتاب موطا ساری کی ساری صحیح ہے، اور سیوطیؒ نے شیخ ابن حجرؒ کے اس بیان پر کچھ اضافہ کیا ہے۔ وہ لکھتے ہیں کہ مرسل اور منقطع روایت امام مالکؒ اور ان کے ہم خیال آئمہ کے نزدیک بلا کسی شرط کے حجت ہے۔ اسی طرح ہمارے (شوافع کے) نزدیک بھی اس وقت حجت ہے۔ جب کسی مرفوع یا صحابی کی موقوف روایت سے موید ہو اور موطا میں کوئی مرسل ایسی نہیں جو اسی لفظ یا اس کے معنی کی روایات مرفوعہ سے معتضد و موید نہ ہو پس یہ کہنا صحیح ہے کہ موطا جمیع آئمہ کے نزدیک صحیح ہے۔

اور فقیر (شاہ ولی اللہ) کہتا ہے کہ اصحاب صحاح ستہ اور حاکم نے مستدرک میں امام مالکؒ کی مرسل حدیثوں کا اتصال اور ان کی موقوف روایتوں کا نفع ثابت کرنے کی بڑی بڑی کوششیں کی ہیں پس اس اعتبار سے یہ کہنا بے جا نہیں کہ یہ تمام کتابیں موطا ہی کی شریں اور اس کے متمات ہیں۔ اور شیخ ابن عبد البر مالکیؒ نے ایک کتاب تصنیف کی ہے جس میں موطا کی تمام مراسیل کا اصل ثابت کر دکھایا ہے اور لکھا ہے کہ موطا میں کل اکسٹھ مراسیل ہیں جن میں سے چار روایتیں ایسی ہیں جن کا اتصال ثابت کرنے سے ہم قاصر رہے ہیں۔ باقی تمام مراسیل ومنقطعات کا اتصال دوسرے طرق و اسناد سے محدثین پر واضح ہو چکا ہے (مصنفی شرح موطا مطبوعہ دہلی ص ۸۰-۷۸) اسی طرح شاہ ولی اللہؒ حجۃ اللہ انبالغہ میں فرماتے ہیں۔

قال لشافعی اصح الكتب بعد كتاب الله موطا مالک واتفق اهل الحديث ان جميع ما فيه صحيح على رأي مالک ومن وافقه واما على رأي غيره فليس فيه مرسل ولا منقطع الا قد اتصل السند به في طرق اخری فلا جرم انما صحیحۃ من هذا الوجه (امام شافعی نے فرمایا ہے کہ قرآن کے بعد سب سے زیادہ صحیح کتاب موطا امام مالک ہے اور تمام محدثین اس بات پر متفق ہیں۔

کہ جو حدیث بھی موطا میں ہے وہ امام مالک اور ان کے ہم خیال علماء کے نزدیک صحیح ہے اور دوسرے علماء کے نزدیک موطا کی تمام حدیثیں اس لئے صحیح ہیں کہ موطا کی کوئی مرسل اور منقطع حدیث ایسی نہیں جس کی سند دوسرے طریقوں سے متصل نہ ہو پس ان کے نزدیک بھی موطا کی تمام حدیثیں صحیح ہیں (

اس بیان کے بعد شاہ ولی اللہؒ نے وہ چاروں روایتیں مصنفی میں درج کر دی ہیں۔ جن کا اتصال ثابت نہیں ہو سکا۔ ان چار میں یزید بن رومانؒ کی مندرجہ بالا روایت کہ جس کو غیر متصل اور ضعیف ثابت کرنے کے لئے سیالکوٹی صاحب ایڑی چوٹی کا زور لگا رہے ہیں داخل نہیں ہے جو صاحب چاہیں ان چاروں روایتوں کو مصنفی (ص ۷۸) میں دیکھ لیں۔ غرض موطا کی تمام حدیثیں بلا استثناء صحیح ہیں اور جو اعتراض یزید بن رومانؒ کی روایت پر کیا گیا تھا۔ اس کی غلطی علی رؤس الشہاد ظاہر ہو گئی۔

اہل حدیث۔ یہ خیال کہ موطا مالک کی جملہ مرسل و منقطع روایات کا اتصال ثابت ہے اس لئے یہ انقطاع یزید بن رومانؒ کی روایت کو قبولیت کے درجے سے نہیں گرا سکتا صحیح نہیں۔ کیونکہ یہ بات جملہ روایات کی نسبت علی الاطلاق درست نہیں۔ بلکہ صرف ان روایات کے متعلق ہے جو سند اور آنحضرت کی طرف نسبت کی گئی ہیں۔ دیکھئے حافظ ابن حزم اندلسی محلی میں فرماتے ہیں۔ فَإِنْ ذَكَرُوا قَوْلَ مَالِكٍ بَلَفَنِي أَنَّ رَجُلًا جَاءَ إِلَى عُمَانَ بْنِ عَمْرٍو أَنَّهُ يَحْفَظُ ابْنَ حَزْمٍ فَرَبَطَ هَذَا بِلَاغٍ لَا يَحْفَظُهُ يَعْنِي يَبْلُغُ صَحِيحٌ نَحْوُ هَذَا۔ دیکھو محلی جلد ۳ ص ۸۸ (انارۃ المصابیح ص ۳۰)

اہل سنت۔ مولانا سیالکوٹی صاحب کی خدمت میں التماس ہے کہ وہ ازراہ نازش علامہ ابن حجر عسقلانیؒ شیخ حلال الدین سیوطیؒ اور شاہ ولی اللہؒ کے الفاظ جو اوپر قلمبند ہوئے غور سے پڑھیں اگر وہ ان کے مطالعہ کی زحمت گوارا فرمائیں گے تو انہیں معلوم ہو جائے گا کہ

چار روایتوں کے سوا امام مالکؒ کی جملہ مرسل و منقطع روایات کا اتصال ثابت ہے اور انہیں اس حقیقت کا بھی احساس ہو جائے گا کہ یزید بن رومانؒ کی روایت ان چار میں داخل نہیں اور اگر وہ اور ان کے ہم مشرب لوگ ہٹ و ہرمی سے باز نہ آئیں تو اس کا ہمارے پاس کچھ علاج نہیں ہے بیا کوئی صاحب نے ابن حزم ظاہری کی عبارت ہمارے سامنے ناحق پیش کی۔ ہمارے نزدیک وہ کوئی مستند اور صحیح المشرب عالم ربانی نہیں تھے۔ اس لئے ہم ان کے قول کو کسی طرح حجت نہیں مانتے۔ اور اگر مولانا محمد ابراہیم صاحب ابن حزم کی صحیح اعتقادی اور مذہبی حیثیت معلوم کرنا چاہیں تو وہ ذرا تکلیف فرما کر امام ذہبیؒ کی کتاب تذکرۃ الحفاظ جلد ۳ کے صفحات ۳۴۶-۳۴۷ پڑھ جائیں۔ اس کے بعد ہمارے مقابلہ میں ابن حزم کے قول سے استدلال کرنے کی جرات کریں۔ اور اگر بالفرض ابن حزم ظاہری مستند علماء میں سے ہیں تو بھی آئمہ جمہور کے مقابلہ میں ان کی رائے کوئی وقعت نہیں رکھتی۔ موطا کے متعلق ابن حزم کی رائے اس لحاظ سے بھی قابل التفات نہیں کہ وہ مالکیوں سے سخت کینہ و بغض رکھتے تھے اور شاید اسی بنا پر انہوں نے موطاؒ کی مقبولیت اور قدر و منزلت زائل کرنے کی کوشش کی جو صرف ایک خلاف دیانت فعل ہے۔

اہل حدیث۔ یہ کسی طرح ممکن نہیں کہ علامہ ابن حزم نے موطا کی قدر و وقعت گھٹائی ہو کیونکہ یہ تو بدعتیوں کا خاص شعار ہے جو مولوی محمد شریف صاحب متوطن کوٹلی لوہاراں مغربی ضلع سیالکوٹ کے حصے میں آیا ہے۔ دجل، خیانت، کج فہمی، غلط گوئی، مغالطہ دہی، بہتان، افسار، زلیغ قلبی سے صحیح و ثابت شدہ حق کا انکار، تخیل و التباس حق و باطل، کتمان حق، لوگوں کی نظر میں امام مالکؒ اور ان کی کتاب موطا کی قدر و وقعت گھٹانا جو اہل بدعت کی خاص نشانی ہے غرض کوئی کمال ایسا نہیں جو محمد شریف صاحب سے چھوٹا ہو۔ (انارۃ المصابیح صفحہ ۳۱)

اہل سنت۔ مولوی محمد شریف پر تو یہ محض اتہام و افتراء معلوم ہوتا ہے البتہ ابن حزم

ظاہری نے بلاشبہ مؤطا کی قدر و منزلت گھٹانے کی کوشش کی ہے چنانچہ علامہ ذہبی تذکرۃ الحفاظ میں لکھتے ہیں کہ کسی نے ابن حزم کے سامنے ذکر کیا کہ تصنیفات میں حلیل القدر کتاب مؤطا ہے تو ابن حزم نے کہا نہیں بلکہ قابل احترام کتابیں یہ ہیں "صحیحین" صحیح سعید بن مسکن، منتقی مرتبہ ابن جارد، منتقی مرتبہ قاسم بن اصبح، مصنف طحاوی، مسند بزار، مسند ابن ابی شیبہ، مسند احمد بن حنبل، مسند ابن راہویہ، مسند طیارسی، مسند حسن بن سفیان، مسند سحر، مسند عبد اللہ بن محمد مسندی، مسند یعقوب بن شیبہ، مسند علی بن المدینی، مسند ابن ابی عزیرہ اور وہ کتابیں جو خالص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کلام کے ساتھ مخصوص ہونے میں ان کتابوں کی قائم مقام ہیں ان کے بعد وہ کتابیں جن میں آنحضرتؐ کا اور آپ کے غیر کا کلام مخلوط ہے مثلاً مصنف عبد الرزاق، مصنف ابی بکر بن ابی شیبہ، مصنف یحییٰ بن مخلد، کتاب محمد بن نصر مروزی، کتاب ابی بکر بن منذر اکبر و اصغر، پھر مصنف حماد بن سلمہ، مصنف سعید بن منصور، مصنف وکیع، مصنف فریابی، مؤطا مالک بن انس، مؤطا ابن ابی ذئب، مؤطا ابن وہب، مسائل احمد بن حنبل، فقہ ابی عیسیٰ اور فقہ ابی ثور (تذکرۃ الحفاظ جلد ۳ ص ۳۴۷-۳۴۸)

غرض ابن حزم نے مؤطاے مالک کو قریب قریب تمام کتابوں سے مؤخر کر دیا حالانکہ امام شافعیؒ نے فرمایا ہے کہ زمین کے اوپر اور آسمان کے نیچے کتاب اللہ کے بعد کوئی کتاب مؤطاے مالک سے زیادہ صحیح نہیں ہے اور ابن عربیؒ نے فرمایا کہ مؤطا اصل اول ہے اور صحیح بخاری اصل ثانی ہے اور قاضی عیاضؒ نے فرمایا کہ مؤطا احادیث کے اعتبار سے صحیح تر اور دلائل کے لحاظ سے قوی تر اور فقہی مسلک کے نقطہ نظر سے واضح تر ہے اور حاسدوں کے علی الرغم اس کتاب کی صحت پر ہر زمانہ میں تمام امت کا اجماع قائم رہا ہے۔ وغیر ذالک من الاقوال۔

علمائے حق سے قطع نظر خود ہمارے سیالکوٹی صاحب نے امام مالکؒ پر بہت کچھ مدح و تحسین کے پھول برسائے ہیں۔ چنانچہ لکھتے ہیں۔ امام مالکؒ ائمہ متبوعین کے سرتاج ہیں۔ امام شافعیؒ کا قول ہے کہ امام مالکؒ تابعین کے بعد خدا کی خلقت پر اس کی حجت ہیں۔ یمن بن عیسےؒ کہتے ہیں کہ امام مالکؒ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث میں سی اورت کا فرق بھی محفوظ رکھتے تھے۔ امام بخاری کے استاد علی بن مدینیؒ وہیبؒ کا قول نقل کرتے ہیں کہ زمین کے مشرق و مغرب میں ہمارے نزدیک علم حدیث پر امام مالکؒ سے بڑھ کر کسی کا احسان نہیں (انارۃ المصابیح ص ۳۸-۳۹) لیکن بوجہی دیکھو کہ بایں ہمہ ثناء و منقبت ہمارے سیالکوٹی صاحب بھی مؤطا کی قدر و منزلت گھٹا کر اپنے فتویٰ کے بموجب اپنے بدعتی ہونے کا ثبوت پیش کر رہے ہیں۔

اہل حدیث۔ (چیں جبیں ہو کر) میں نے مؤطا کی کوئی قدر و منزلت گھٹائی؟
اہل سنت۔ آپ یزید بن رومانؒ کی روایت اور مؤطا کی دوسری سرائیل کو ناقابل التفات قرار دے کر اس سے روگردانی کر رہے ہیں۔

اہل حدیث۔ اگر یزید بن رومانؒ کی روایت امام مالکؒ کے نزدیک صحیح ہوتی تو ان کا عمل اس کے خلاف نہ ہوتا اور حنفی علمائے اصول بالتصریح فرماتے ہیں کہ اگر راوی کا عمل اس کی روایت کے خلاف ہو تو اس روایت پر عمل نہیں کیا جائیگا (نور الانوار ص ۱۹۰) رہا اس امر کا ثبوت کہ امام مالکؒ کا اپنا مختار مذہب گیارہ رکعت کا ہے یہ ہے کہ سیوطی اپنے اصحاب میں سے امام جوزی کا قول نقل کرتے ہیں کہ امام مالکؒ نے فرمایا کہ جس پر حضرت عمرؓ نے لوگوں کو جمع کیا تھا۔ وہ گیارہ رکعت تھی؟ تو آپ نے فرمایا کہ ہاں اور تیرہ بھی اس کے قریب ہے۔ (انارۃ المصابیح ص ۲۹۲)

اہل سنت۔ تمام روایتیں اس حقیقت پر متفق ہیں کہ امام مالکؒ کا مذہب چھتیس رکعت تراویح کا ہے لیکن جوزی نام کسی شخص نے ازراہ بے علمی امام مالکؒ کی طرف گیارہ رکعتیں منسوب

کر دی ہیں اور مولانا محمد ابراہیم صاحب سیالکوٹی نے بھی مفید مطلب پا کر کمال حبارت اس سے
 کو رائے استدلال کر دیا ہے معلوم نہیں یہ جو زری جس کا نام سیالکوٹی صاحب نے اس مطراق سے پیش کیا
 کون شخص ہے اور کس طبقہ کا آدمی ہے لیکن حیرت ہے کہ اس غریب کو اتنا بھی علم نہیں کہ امام
 ہاک کا مذہب دوسرے اہل مدینہ کی طرح چھتیس رکعت کا تھا۔ سیالکوٹی صاحب کی عادت ہے
 کہ جس کسی کی کوئی ادا نہیں بجا جاتی ہے اسی کے سر پر امامت کا تاج رکھ دیتے ہیں۔ ان کے
 قلم کرشمہ ساز نے جو زری نام کسی شخص کو اپنے ڈھب کا پایا تو اس کو امامت کا منصب بخش دیا
 اگر بازار مذہب میں امامت کوئی ایسی ہی ارزاں چیز ہے کہ جو زری جیسے قاصر العلم بھی اس
 کے امیدوار ہیں تو عجب نہیں کہ کل کلامی خود سیالکوٹی صاحب اور ان کے پیروں کی صاحب
 بھی امامت کے تحت پر جلوہ افروز نظر آئیں۔ چونکہ جو زری نے مطلب کی ایک بات کہہ دی اس لئے
 وہ امام ہے لیکن اگر وہ حقیقت میں امام اور مقتدلئے زمانہ ہوتا مگر اس کے باوجود وہ کوئی ایسی
 بات کہہ دیتا جو سیالکوٹی صاحب کی مطلب پرستی کے خلاف ہوتی تو وہ مگر اس کی طرف سے آنکھیں
 پھیر لیتے۔ دیکھئے امام داؤد بن قیس رحمہ اللہ کا یہ قصور تھا کہ انہوں نے بیس رکعت تراویح کی
 روایت کر دی اس لئے سیالکوٹی صاحب ان سے خفا ہو گئے اور یہ حیلہ تراش کر ان کی امامت
 سے انکار کر دیا کہ کتب احادیث میں ان کی روایتیں معیار معبود سے کم ہیں۔ چنانچہ لکھتے ہیں کہ
 "داؤد بن قیس ثقہ ہیں صالح الحدیث ہیں لیکن قلیل الحدیث ہیں۔ علی بن مدینی رحمۃ اللہ علیہ کا
 قول ہے کہ ان کی روایات کوئی تیس کے قریب ہیں" اس مقدار سے وہ درجہ امامت تک نہیں
 پہنچ سکتے۔ (انارۃ المصابیح ص ۳۹) لیکن سیالکوٹی صاحب ازراہ کرم اپنے اس معیار کے ماتحت
 ذرا یہ بھی تو فرمائیں کہ جو زری جس کو انہوں نے درجہ امامت بخشا ہے اس کی کتنی روایتیں کتب حدیث
 میں موجود ہیں؟ اور اگر ایک بھی نہیں تو مولوی صاحب کو اپنی خود غرضی و نفس پرستی پر کچھ

ندامت محسوس کرنی چاہیے۔

باجد اگر جوی اتنا بے خبر تھا تو کم از کم سیالکوٹی صاحب کو تو امام مالک کے مسلک کی طرف سے یوں آنکھیں بند نہ کر لینی چاہئے تھیں۔ کاش وہ تعصب اور عصبیت کی بھول بھلیوں میں پھنس کر جاوہ حق سے ایسی بری طرح منحرف نہ ہوا کریں۔ اب میں مولوی صاحب کو متنبہ کرتا ہوں کہ امام مالک کا مذہب آخر رکعت کا نہیں تھا بلکہ وہ چھتیس رکعت تراویح کے قائل تھے اور چھتیس ہی پڑھا کرتے تھے۔ چنانچہ نویں فصل میں انشاء اللہ العزیز اس تفصیل بدیہ ناظرین ہوگی۔

ابن قاسم کا بیان ہے کہ جعفر بن سلیمان نے امام مالک کے پاس آدمی بھیج کر دریافت کیا کہ کیا میں قیام رمضان میں تخفیف کر سکتا ہوں؟ امام مالک نے انہیں منع کیا اور تخفیف کو ناپسند فرمایا۔ ابن قاسم سے پوچھا گیا کہ اس وقت مدینہ منورہ میں تراویح کی کتنی رکعتیں پڑھی جاتی تھیں کہا و ترسمیت انتالیس رکعتیں۔ اور حسب روایت ابن امین امام مالک نے فرمایا کہ مستحب یہ ہے کہ لوگ رمضان میں اڑتیس رکعتیں پڑھیں۔ ان سے فارغ ہو کر امام ایک رکعت وتر پڑھائے اور یہ عمل مدینہ منورہ میں ایک صدی سے بھی زیادہ عرصہ سے جاری ہے۔ (قیام اللیل ہر روزی منطبقاً جو ص ۹۲) حضرت ابن عمرؓ کے آزاد غلام نافعؓ کا بیان ہے کہ میں نے اہل مدینہ کو انتالیس رکعتیں پڑھتے پایا ہے جن میں تین وتر داخل تھے۔ اسی کو امام مالک نے اختیار کیا ہے۔ لیکن امام شافعیؒ نے وتر کے علاوہ بیس رکعتیں اختیار کی ہیں (کتاب التتقی شرح موطا جلد اول ص ۲۸) ان روایتوں سے ثابت ہوتا ہے کہ مدینہ منورہ میں کبھی وتر کی ایک رکعت پڑھی جاتی تھی کبھی تین۔ شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ فرماتے ہیں:-

ثم بعد ذلك كان الناس بالمدينة ضعفوا عن طول لقيام فكثر والركعات حتى بلغت تسعا وثلاثين. (مشادہ ابن تیمیہ جلد اول ص ۱۸۵) (اس کے بعد جب مدینہ منورہ

میں لوگ طویل قیام سے تھک کر کمزور ہو گئے۔ تو رکعتوں کی تعداد (بیس سے) بڑھا دی گئی یہاں تک کہ یہ تعداد انتالیس رکعت تک پہنچ گئی۔

علامہ ابن حجر عسقلانی "فتح الباری" میں لکھتے ہیں:-

روى محمد بن نصر من طريق داود بن قيس قال ادركت الناس في اماره ابان بن عثمان وعمر بن عبد العزيز يعني بالمدينة يقومون بسبت وثلاثين ركعة ويوترون ثلاثا وقال مالك هو الاصل القديم عندنا دفع الباري جلد ۱ ص ۱۸۰-۱۸۱

(حسب روایت محمد بن نصر مردزمی داود بن قیسؒ فرماتے ہیں کہ میں نے ابان بن عثمان اور عمر بن عبد العزیز کے زمانوں میں اہل مدینہ کو چھتیس رکعت تراویح اور تین و تتر پڑھتے پایا ہے۔ امام مالکؒ نے فرمایا کہ مدینہ منورہ میں قدیم سے اسی قدر رکعتوں کا معمول چلا آتا ہے۔

شیخ ابن حجرؒ آگے چل کر رقم فرما ہیں:-

عن مالك است وثلاثون وثلاث الوتر وهذا هو المشهور دفع الباري جلد ۱ ص ۱۸۱

امام مالکؒ سے چھتیس رکعت تراویح اور تین و تتر منقول ہیں اور ان کی طرف سے یہی تعداد مشہور ہے۔

فروغ اہل حدیث کے سر تاج قاضی شوکانی لکھتے ہیں:-

وقال مالك الاصل عندنا بتسيع وثلاثين (ریل الاوطار جلد ۲ ص ۲۹۸)

امام مالکؒ نے فرمایا کہ ہمارے ہاں تراویح کا حکم انتالیس رکعت ہے۔

قاضی صاحب آگے چل کر لکھتے ہیں:-

سہ معلوم ہوتا ہے کہ اصل نسخہ میں غلطی سے ثلاثون کی جگہ اربعون نقل ہو گیا ہے۔ اس لئے یہاں اس

غلطی کی تصحیح کر دی گئی ہے۔ مؤلف ۱۲

وروی عن مالک ست وثلاثون وثلاثون قال في الفتح وهذا المشهور عند
 (دلیل الاوطار جلد ۲ ص ۲۹۹) (امام مالک سے ۳۶ رکعت تراویح اور تین وتر منقول ہیں۔ فتح الباری میں لکھا
 ہے کہ امام مالک کا یہی مشہور مسلک ہے

شیخ عبدالحق محدث دہلوی فرماتے ہیں:-

والذي استقر عليه الامر واشتهر من الصحابة والتابعين ومن بعدهم هو العشر ونحوها
 روى انها ثلث وعشرون فحسابها الوتر معها وقال مالك ست وثلاثون او تسع
 وثلاثون مع الوتر (ما ثبت بالسنة ص ۲۱۷) (اور وہ حکم جس پر اجماع ہوا اور صحابہ تابعین اور علماء
 ما بعد میں مشہور چلا آتا ہے وہ میں رکعت ہے اور یہ جو روایت ہے کہ تراویح تیس رکعت ہے تو وہ تین وتر ملا کر ہے۔
 اور امام مالک نے فرمایا ہے کہ تراویح ۳۶ رکعت یا وتر سمیت ۳۹ رکعت ہے۔

علامہ شامی لکھتے ہیں:-

التراييح سنة مؤكدة لمواظبة الخلفاء الراشدين اجماعاً بعد صلوة العشاء الى ان تجزى
 وهي عشر ون ركعة وهو قول الجمهور وعليه عمل الناس شرّاً وغرباً وعن مالك
 ست وثلاثون (رد المحتار جلد اول صفحہ ۵۱۱) (تراویح ست مؤکدہ ہے کیونکہ خلفاء راشدین رحمہ
 نے اس پر موافقت فرمائی اور اس کے سنت مؤکدہ ہونے پر اجماع ہے اور اس کا وقت عشاء کے بعد سے طلوع
 فجر تک ہے۔ اس کی رکعتیں بیس ہیں اور یہی جہور کا قول ہے اسی پر شرق و غرب کے لوگوں کا عمل ہے اور امام
 مالک نے فرمایا ہے کہ تراویح ۳۶ رکعت ہے)

امید ہے کہ اسی قدر روایات و اقوال سیالکوٹی صاحب کی آنکھوں سے حق پوشی کی پٹی
 اتارنے کے لئے کافی ہوں گے۔

اہل حدیث امام مالک کا (آٹھ رکعت کا) مذہب تو حنفی مذہب کے مقتضی عامی

علامہ عینی کو بھی تسلیم ہے۔

اہل سنت۔ اگر آپ راست بیانی سے کام لے رہے ہیں تو آپ کا فرض تھا کہ علامہ عینی کے الفاظ نقل کر دیتے۔ حالانکہ علامہ عینی رحمہ اللہ نے امام مالکؒ کا مذہب چھتیس رکعت کا کتابا ہے ملاحظہ ہو لکھتے ہیں۔

وعند مالك رحمه الله تسعة ترويحيات بسنة وثلاثين ركعة غير التروايع على ذلك يعمل اهل المدينة (یعنی شرح ہدایہ مطبوعہ نو لکھنؤ جلد اول ص ۸۶۷)

امام مالکؒ کے نزدیک نو ترویج چھتیس رکعتوں کے ساتھ ہیں علاوہ وتر کے اور انہوں نے اس پر اہل مدینہ کے عمل سے استدلال کیا ہے۔

گھیا رہوں روایت۔ یزید بن رومان رحمہ اللہ کی روایت کی صرف ایک امام مالکؒ کے متخریج نہیں کی۔ بلکہ دوسرے آئمہ حدیث نے بھی اس کو روایت کیا ہے۔ چنانچہ بیہقی رقم فرما ہیں۔

عن یزید بن رومان قال کان الناس یقومون علی عرش فی رمضان ثلاث وعشرین رکعة (سنن بیہقی جلد ۲ ص ۸۹۶) (یزید بن رومان کا بیان ہے کہ لوگ (صحابہ و تابعین) حضرت عمرؓ کے عہد خلافت میں رمضان میں (دترسیت) تیس رکعت پڑھتے تھے۔

بارہویں روایت۔ قال محمد بن کعب القرظی کان الناس یصلون فی زمان عمر بن الخطاب فی رمضان عشرون رکعة یصلون فیها القراءۃ ویوترون ثلاث۔ رواہ المروزی۔ (محمد بن کعب قرظی رحمہ اللہ نے فرمایا ہے کہ عہد فاروقی میں لوگ (صحابہ و تابعین) رمضان میں بیس رکعت پڑھتے تھے جن میں قرأت بہت طویل ہوتی تھی۔ وتر کی تین رکعتیں پڑھی جاتی تھیں)۔

محمد بن کعب قرظی مدنی رحمہ اللہ سند میں پیدا ہوئے جلیل القدر تابعی تھے۔ ان کے والد کعب یہودی تھے۔ کعب بھی اسیران بنو قریظہ میں داخل تھے۔ جو نابالغ ہونے کی وجہ سے رہا

کر دیئے گئے۔ محمد بن کعب نے حضرات علی بن ابی طالب، ابن مسعود، عمرو بن عاص، ابوذر غفاری، ابو درود، فضالہ بن عبید، مغیرہ بن شعبہ، معاویہ، کعب بن عجرہ، ابو ہریرہ، زید بن ارقم، ابن عباس، ابن عمر، عبداللہ بن جعفر، براء بن عازب، جابر بن عبداللہ انصاری، انس بن مالک وغیرہم رضوان اللہ علیہم اجمعین سے روایت کی۔ ابن سعد نے کہا ہے کہ محمد بن کعب ثقہ عالم کثیر الحدیث، ویرع تھے۔ بخاری نے ان کی نسبت کہا کہ مدنی تابعی، ثقہ، صالح عالم قرآن تھے۔ ابن حبان کا بیان ہے کہ محمد بن کعب علم وفقہ کے اعتبار سے اہل مدینہ کے افاضل العلماء میں داخل تھے۔ ان کے سال وفات میں ۱۸۰ھ سے ۲۰۰ھ تک مختلف اقوال ہیں۔ مسجد میں بیٹھے درس دے رہے تھے کہ مسجد کی چھت گر پڑی اور وہ اپنے بٹاگر دوں سمیت دب کر عالم بقا کو رخصت ہو گئے۔ حضرت محمد بن کعب کی فضیلت میں اسی قدر کہہ دینا کافی ہے کہ وہ مخبر صادق صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک پیشین گوئی کا مصداق ٹھہرتے ہیں۔ چنانچہ مختلف طرق سے مروی ہے کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ کاہنوں میں سے ایک شخص ظاہر ہو کر اس خوبی سے قرآن کا درس دیگا کہ اس کے بعد کسی شخص کے درس قرآن میں وہ وصف نہ پایا جائے گا۔ ربیعہ کہتے ہیں کہ ہم لوگ آپس میں کہا کرتے تھے کہ وہ محمد بن کعب ہیں اور کاہن بنو قریظہ اور بنو نظیر ہیں اور عون بن عبداللہ (ابن جعفر بن ابی طالب) نے فرمایا ہے کہ میں نے قرآن کی تائیل و تفسیر کا عالم محمد بن کعب سے بڑھ کر کسی کو نہیں پایا۔ (تہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۴۲۱-۴۲۲) تیسرے روایت۔ امام محمد بن نصر مروزی روایت فرماتے ہیں۔

اخبرنا یحییٰ بن یحییٰ اخبرنا حقیص بن غیاث عن اعش عن زید بن دھب قال کان عبد اللہ بن مسعود یصلی لنا فی شھر رمضان فینصرف وعلیہ لیل قال الاعش کان یصلی عشرین رکعة ویوتر بثلاث (ہم کہ یحییٰ بن یحییٰ نے انہیں حقیص بن غیاث نے اور

انہیں اعمش نے خیر دی کہ نید بن وہب کا بیان ہے کہ حضرت عبداللہ بن مسعود صحابیؓ ہیں ماہ رمضان میں تراویح پڑھا کر بیٹھے تو اعمش کہتے ہیں کہ وہ میں تراویح اور تین دتر پڑھاتے تھے اور ایسے وقت بیٹھے تھے کہ رات باقی ہوتی تھی اب ان راویوں کی الگ الگ تعدیل ملاحظہ ہو۔

یحییٰ بن یحییٰ بن یحییٰ بن بکیر تمیمی حنظلی، ابو ذر یا نیشاپوریؒ نے امام مالکؒ حفص بن غیاث سلیمان بن بلال وغیرہم سے اور ان سے بخاری، مسلم وغیرہما نے روایت کی۔ امام احمد بن حنبلؒ نے فرمایا کہ خراسان نے عبداللہ بن مبارکؒ کے بعد یحییٰ بن یحییٰ جیسا انسان پیدا نہیں کیا۔ امام احمدؒ نے فرمایا کہ یحییٰ بن یحییٰ ثقہ تھے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۹)

حفص بن غیاث، حفص بن غیاث بن طلحہ نخعی ابو عمر کوفی۔ کوفہ اور بغداد کے قاضی رہے ہیں۔ انہوں نے سلیمان بن یحییٰ، عبید اللہ بن عمر یحییٰ بن سعید انصاری، اعمش سفیان ثوری، امام جعفر صادق وغیرہم سے اور ان سے امام احمد اسحاق ابن معین، ابو داؤد، ابو خثیمہ یحییٰ بن یحییٰ نیشاپوری نے روایت کی یحییٰ قطان نے بھی معاصر ہونے کے باوجود ان سے روایت کی۔ ابن معین نے کہا ثقہ ہیں۔ یحییٰ نے کہا ثقہ مامون فقہ تھے۔ بسا اوقات امام وکیع بن جراح سے کوفی مسئلہ پوچھا جاتا تو وہ فرماتے کہ ہمارے قاضی کے پاس جاؤ اور پوچھو۔ نسائی اور ابن خراش نے ان کو ثقہ بتایا ہے اور ابن حبانؒ نے ثقات میں شمار کیا ہے۔ ۳۹۷ میں انتقال فرمایا۔ (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۳۱۶)

اعمشؒ سلیمان بن مہران اسدی معروف یہ اعمشؒ نے حضرت انسؓ بن مالک سے روایت کی لیکن ان سے سماع ثابت نہیں۔ اسی طرح عبداللہ بن ابی اوفیٰ سے بھی روایت کی لیکن کہتے ہیں کہ مرسل ہے۔ اعمشؒ سے سلیمان بن یحییٰ، شعبہ، سفیان ثوری، سفیان بن عیینہ، ابو اسحق فزاری، عبداللہ بن مبارک، فضیل بن عیاض وغیرہ لوگوں نے روایت کی جن میں

سے سب سے آخری شخص ابو نعیم تھے۔ اعمشؒ نے حضرت ابو بکرہ ثقفی صحابی رحمہ کو دیکھا تھا اور ان کی رکاب ٹھامی تھی اور انہوں نے اعمشؒ سے کہا تھا کہ بیٹا! خدا نے تمہیں کرم کیا ہے ابن مدینیؒ کا قول ہے کہ چھ حضرات امت محمدی کے لئے علم کا ذخیرہ چھوڑ گئے۔ عمرو بن دینارؒ میں، زہری مدینہ میں، ابو اسحق سبیعی اور اعمشؒ کوفہ میں اور قتادہ اور یحییٰ بن ابی کثیر بصرہ میں بشیم کہتے ہیں کہ میں نے اعمشؒ سے بڑھکر کوفہ میں کسی کو قرآن کا عالم نہیں پایا ابن عیینہؒ کا مقولہ ہے کہ اعمشؒ تین باتوں میں اپنے اقران و امثال سے گئے سبقت لے گئے۔ قرآن کے سب سے بڑے عالم تھے حدیث کے سب سے بڑے حافظ تھے فرائض کے سب سے بڑے ماہر تھے۔ شعیبہ کہتے ہیں کہ حدیث میں جو شفا مجھے اعمشؒ سے نصیب ہوئی۔ وہ کسی دوسرے سے میسر نہ ہوئی۔ ابن عمار کا قول ہے کہ حدیث میں اعمشؒ سے زیادہ ثابت قدم میں نے کسی کو نہیں دیکھا۔ عجلی کہتے ہیں کہ حدیث میں ثقہ ثبت اور اپنے زمانہ میں اہل کوفہ کے محدث تھے۔ اس میں عاشوراء کے دن اس روز پیدا ہوئے جس دن کربلا میں حضرت امام حسینؑ نے جرعة شہادت نوش فرمایا۔ عیسیٰ بن یونس کہتے ہیں کہ ہم نے اعمشؒ کی شان کا کوئی انسان نہیں دیکھا اور نہ اعمشؒ کی طرح کسی کی نظر میں اغنیاء و سلاطین کی تحقیر ہوئی اور لطف یہ ہے کہ انتہا درجہ کے محتاج اور فاقہ مست تھے۔ امام وکیع بن جراحؒ فرماتے ہیں کہ قریباً دو سال تک اعمشؒ کے پاس میری آمد و رفت رہی۔ انہوں نے کبھی ایک رکعت بھی نہ چھوڑی اور ستر سال کی عمر میں ان کی کوئی تکبیر تحریر یہ بھی فوت نہ ہوئی۔ حزیبی کہتے ہیں کہ اعمشؒ نے رخصت کے وقت دنیا میں کسی کو اپنے جیسا عبادت گزار نہ چھوڑا۔ ابن معینؒ نے کہا ثقہ ہیں۔ نسائی نے کہا ثقہ ثبت ہیں۔ بیہقیؒ میں بیہقیؒ نے کہا رخصت فرمائی۔

(تہذیب التہذیب جلد ۴ ص ۲۲۳)

زید بن وہب۔ زید بن وہب جہنی ابوسلیمان کوفیؒ نے حضور سید الاولین و آخرین صلی اللہ علیہ وسلم کے اشتیاق زیارت میں مدینہ منورہ کا قصد کیا لیکن ابھی راستہ ہی میں تھے کہ آفتاب رسالت رحمت الہی کے شفق میں مستور ہو گیا۔ زیدؒ نے حضرت عمر عثمان علیؓ ابوذر غفاریؓ عبداللہ بن مسعودؓ حذیفہؓ ابوذر وار ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہم سے اور ان سے اعمشؓ عبدالعزیز بن رافعؓ وغیرہما نے روایت کی یحییٰ بن معین نے کہا ثقہ ہیں۔ ابن خراش نے کہا ثقہ ہیں۔ ۹۶ھ میں انتقال فرمایا۔ ابن حبان نے ان کو ثقات میں شمار کیا ہے۔ ابن سعد نے کہا کہ ثقہ کثیر الحدیث تھے۔ عجل نے کہا ثقہ ہیں۔ ابن عبدالبرؒ نے استیعاب میں لکھا ہے کہ زید بن وہب بنی صلی اللہ علیہ وسلم کے حین حیات میں مشرف باسلام ہوئے اور آنحضرت کی طرف ہجرت کی لیکن شرف اور اک سے مشرف نہ ہو سکے تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۴۷۷

اہل حدیث۔ یہ روایت منقطع السند ہے کیونکہ اعمش جو اس قول کا ذمہ دار ہے۔ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کی وفات سے تیس برس بعد پیدا ہوا (رکعات تراویح مولفہ سیکڑی صاحب ص ۱۳)

اہل سنت۔ انقطاع کے غیر مضر ہونے کے متعلق پہلے بہت کچھ لکھا جا چکا ہے لیکن اس روایت میں تو کوئی انقطاع بھی نہیں کیونکہ اعمشؒ نے زید بن وہبؒ سے اور زیدؒ نے حضرت عبداللہ بن مسعودؓ سے سنا تھا رد نکھو عینی شرح صحیح بخاری جس میں تمام راویوں کے نام درج ہیں) اس روایت کے تمام راوی ثقہ ہیں اور حضرت عبداللہ بن مسعودؓ صحابیؓ وہ جلیل القدر رہتی ہے کہ جس کی شان میں حضرت فخر الاولین و آخرین صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا تَمَسَّكُوا بِعَصِيٍّ ابْنِ أُمِّ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مَسْعُودٍ كَيْ لَا يَكُونَ مِنْكُمْ مَنْ يَضِلُّ (اور فرمایا

مَا حَدَّثَكُمْ ابْنُ مَسْعُودٍ فَصَدِّقُوا (جو کچھ ابن مسعود تم سے بیان کریں اس کو صحیح مانو۔ ترمذی)
اور حضرت حذیفہ کا بیان ہے کہ وقار اعتدال پسندی اور راست روی کے اعتبار سے حضور
فخر دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ سب سے زیادہ مشابہت رکھنے والے عبداللہ بن
مسعود ہیں۔ (بخاری)

اہل حدیث۔ قیام اللیل مروزی کے اس نسخہ میں جو ملتان کے اہل حدیث (مولوی
عبدالغفار اور مولوی عبدالنواب صاحبان) نے بمقام لاہور طبع کرایا تھا سلسلہ رواۃ میں صرف
اعمش کا نام ہے۔ دوسرے راویوں کے نام نہیں ہیں۔

اہل سنت۔ یہ تو ملتان کے اہل حدیث ہی سے دریافت کرنا چاہئے کہ راویوں
کے نام کہاں غائب غلہ ہو گئے۔

چودھویں روایت۔ محمد بن کعب قرظیؒ فرماتے ہیں۔

كَانَ النَّاسُ يَصْلُونَ فِي سَرْمَانَ عُمَرَ بْنِ الْخَطَّابِ فِي رَمَضَانَ عَشْرِينَ دَلْعَةً يَطِيلُونَ
فِيهَا الْقِرَاءَةَ وَيُوتِرُونَ بِثَلَاثٍ (قیام اللیل مروزی مطبوعہ لاہور صفحہ ۹۱)

(لوگ حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں بیس رکعت پڑھا کرتے تھے۔ اس میں طویل قرات کرتے تھے
اور تین دتر پڑھتے تھے۔)

محمد بن کعب قرظی مدنی رحمہ اللہ حضرت علی المرتضیٰ کی خلافت کے آخر یعنی سن ۴۰ھ
میں متولد ہوئے عباس بن عبدالمطلب علی بن ابی طالب ابن مسعود عمرو بن عاص ابو ذر
غفاری ابو ذر دار رضی اللہ عنہم سے روایت کی لیکن کہا گیا ہے کہ یہ سب روایتیں مرسل ہیں۔
اور فضالہ بن عنبید مغیرہ بن شعبہ امیر معاویہ کعب بن عجرہ ابو ہریرہ زید بن ارقم ابن عباس
ابن عمر عبداللہ بن جعفر برادر بن عازب جابر انس وغیرہم رضی اللہ عنہم سے اور محمد بن کعب

سے محمد بن منکدر وغیرہ نے روایت کی۔ ابن سعد نے کہا ثقہ عالم کثیر الحدیث ورع تھے عجمی نے کہا کہ تابعی ثقہ صالح اور قرآن کے بڑے عالم تھے۔ ابو داؤد کا بیان ہے کہ محمد بن کعب نے حضرت علیؑ معاذیہ اور عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہم سے حدیث کی سماعت کی ہے اور پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے مختلف طرق سے مروی ہے کہ آپ نے فرمایا کہ کاہنوں کے دو فرقوں میں ایک ایسا شخص پیدا ہوگا کہ جو قرآن کا ایسی درست کے ساتھ درس دے گا کہ اس کے بعد کوئی دوسرا شخص اس خوبی سے قرآن کی تعلیم نہ دے سکیگا۔ ربیعہ کا بیان ہے کہ ہم آپس میں کہا کرتے تھے کہ وہ محمد بن کعب ہیں اور دو کاہن بنو قریظہ اور بنو نظیر یہود کے دو قبیلے ہیں۔ جب عہد نبویؐ میں لشکر اسلام نے بنو قریظہ کو قید کیا ہے تو محمد بن کعب کا باپ بھی ان قیدیوں میں داخل تھا لیکن عدم بلوغ کی وجہ سے رہا کر دیا گیا تھا اس کے بعد معلوم نہیں کہ وہ مسلمان ہو گیا تھا یا اس کے فرزند محمد بن کعب قرظی سعادت ایمان سے بہرہ مند ہوئے۔ عون بن عبد اللہ کہا کرتے تھے کہ میں نے محمد بن کعب سے بڑھکر کسی کو مفسر قرآن نہیں پایا۔ ابن حبان کا بیان ہے کہ محمد بن کعب علم اور فقہ میں اہل مدینہ کے فضلاء میں سے تھے۔ مسجد میں بیٹھے درس دے رہے تھے کہ مسجد کی چھت اُن پر آ پڑی اور وہ اپنے شاگردوں سمیت جبرئیل شہادت پی کر عالم آخرت کو چلے گئے۔ یہ سن کر یا اس سے کسی سال بعد کا حادثہ ہے۔

(تہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۴۲۱-۴۲۲)

پندرھویں روایت۔ عبد العزیز بن رفیع کا بیان ہے کہ حضرت ابی بن کعب صحابی رضی اللہ عنہ مدینہ منورہ میں لوگوں کو بیس رکعت نماز تراویح اور تین و تر پڑھا یا کرتے تھے (اخرجہ ابن ابی شیبہ فی مصنفہ و اسنادہ قوی) عبد العزیز بن رفیع اسدی مکی طائفی کو ذہین سکونت فرماتے انہوں نے حضرت انسؓ عبد اللہ بن عمرؓ عبد اللہ بن زبیرؓ عبد اللہ بن عباسؓ

رضی اللہ عنہم سے اور دوسرے حضرات سے روایت کی۔ امام احمد یحییٰ بن معین ابو حاتم نسائی وغیرہ محدثین نے ان کو ثقہ بتایا ہے۔ عجلؒ نے کہا کہ ثقہ تابعی تھے۔ یعقوب بن شیبہ کا بیان ہے کہ عبدالعزیز بن رفیع کی حدیث حجت ہے (تہذیب التہذیب جلد ۶ ص ۷۳۳)۔
اہل حدیث۔ یہ روایت بھی منقطع السند ہے کیونکہ عبدالعزیز بن رفیع جو اس واقعہ نماز تراویح اُبی بن کعب کے راوی ہیں انہوں نے اُبی بن کعبؓ کا زمانہ نہیں پایا۔ اُبی بن کعبؓ ۳۳ھ میں یا اس سے پہلے وفات پا چکے تھے اور عبدالعزیز بن رفیع ۵۵ھ کے بعد پیدا ہوئے۔ (رکعات تراویح ص ۱۵)

اہل سنت۔ چونکہ عبدالعزیزؓ ثقہ راست گو ہیں۔ اس لئے ان کے بیان کی صداقت پر شبہ کرنا حماقت ہے اگر انہوں نے حضرت اُبی کو نہیں دیکھا تو اپنے دوسرے صحابی اساتذہ مثلاً حضرات انسؓ ابن عمرؓ ابن زبیرؓ اور ابن عباسؓ رضی اللہ عنہم میں سے کسی سے سنا ہوگا۔ چونکہ عبدالعزیزؓ خود ثقہ ہیں۔ اس لئے ان کی روایت ہمارے سر آنکھوں پر ہے اور ہمارے "اہل حدیث" دوستوں کے لئے یہ امر سخت قابل شرم بلکہ ڈوب مرنے کا مقام ہے کہ وہ اہل حدیث کہہ کر تابعین عظامؓ کی مرسلات پر طعن کرتے ہیں اور اتنا نہیں سمجھتے کہ یہ مال نااندیشی ان کے چکڑاوی حریفوں کا اتھ مضبوط کر رہی ہے۔ کیونکہ اگر تابعین عظام رحمہم اللہ کو دروغ گو اور ناقابل اعتماد سمجھا جائے گا۔ تو سرے سے حدیث نبویؐ کی ساری عمارت ہی منہدم ہو جائیگی اور یہ نام نہاد "اہل حدیث" شاید یہ سن کر مایوس ہوں گے کہ ان کے پیر و مرشد شیخ ابن تیمیہؒ نے بھی اس کی تصدیق کی ہے کہ حضرت اُبی بن کعبؓ ۷۰ برس رکعت پڑھایا کرتے تھے۔ چنانچہ لکھتے ہیں:-

قد ثبت أنَّ اُبی بن کعبؓ کان یقوم بالناس عشرین رکعة و یوتر بثلاث فرائی

کثیر من العلماء ان ذالك هو السنة لانه قام بين المهاجرين والانصار ولم ينكره منكر۔ (فتاویٰ ابن تیمیہ جلد اول ص ۱۸۶) (یہ امر بایہ ثبوت کو پہنچا ہے کہ حضرت ابی بن کعبؓ لوگوں کو بیس رکعت تراویح اور تین دتر پڑھاتے تھے۔ اسی بنا پر اکثر علماء بیس رکعت کو سنت قرار دیتے ہیں کیونکہ حضرت ابیؓ رضی اللہ عنہما جہن وانصار کے درمیان بیس رکعت کے ساتھ قیام فرماتے تھے اور ان میں سے کسی نے کبھی اس تعداد پر انکار نہ کیا

سولہویں روایت۔ یہ تو وہ بیانات تھے جو حضرت ابیؓ کے فعل کے متعلق دوسروں نے دیئے اب حضرت ابیؓ کا اپنا بیان ملاحظہ ہو۔

عن ابی بن کعب ان عمر بن الخطاب اھرا ان یصلی باللیل فی رمضان فقال ان الناس یصومون الیھما ولا یحسبون ان یقرأوا فلو قرأت علیہم باللیل فقال یا امیر المومنین هذا شیء لم ین فیما قد علمت وکنہ حسن فصلی بہم عشرین رکعة (کنز العمال جلد ۴ ص ۲۸۴ بحوالہ ابن منیع) (ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کا بیان ہے کہ حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ نے مجھے حکم دیا کہ میں رمضان کی راتوں میں لوگوں کو تراویح پڑھاؤں اور فرمایا کہ عامۃ الناس جو دن کو روزہ دار ہوتے ہیں وہ رات کو اچھی طرح قرآن پڑھنے سے قاصر ہیں اس لئے کیا خوب ہو کہ تم رات کے وقت انہیں قرآن سنادیا کرو میں نے کہا امیر المومنین! یہ کام (جماعت تراویح کا اہتمام) پہلے سے ہوتا نہیں آ رہا ہے اس لئے میں ایسا کرنے سے معذور ہوں۔ حضرت خلافت مآب رضی اللہ عنہ نے فرمایا مجھے سہم ہے لیکن یہ کام پسندیدہ ہے۔ پس ابیؓ لوگوں کو بیس رکعتیں پڑھاتے رہے۔

سترھویں روایت۔ عن ابی عبد الرحمن السلی عن علی رضی اللہ عنہ قال دعا القراء فی رمضان فامرہم سرجلاً یصلی بالناس عشرین رکعة قال وکان رضی اللہ عنہ یوتر بہم رواۃ البیہقی فی السنن الکبریٰ۔ (ابو عبد الرحمن سلیمانؓ کا بیان ہے کہ امیر المومنین علیؓ

نے رمضان میں قاریوں کو بلا بھیجا اور ان میں سے ایک کو حکم دیا کہ لوگوں کو بیس رکعت تراویح پڑھائے اور حضرت علیؓ
و تر خود پڑھایا کرتے تھے۔

اہل حدیث۔ اس کی سند میں دو راوی حماد بن شعیب اور عطاء بن سائب ضعیف ہیں
ورکعت تراویح ص ۱۴)

اہل سنت۔ گو اس کے دو راوی مجروح ہیں۔ لیکن خود امام بیہقیؒ لکھتے ہیں کہ یہ دوسرے
طریق سے بھی حضرت علیؓ سے مروی ہے (دیکھو سنن کبریٰ جلد ۲ ص ۴۹۶) مزید برآں اس
روایت کو امیر المؤمنین علی مرتضیٰؓ کے شاگرد دشتی بن ثعلب رحمہ اللہ کے فعل سے بھی تقویت ہوتی
ہے جو بیس رکعت تراویح اور تین و تر پڑھایا کرتے تھے۔ اور بیہقیؒ نے اس روایت کی نسبت
لکھا ہے۔ "وفی ذالک قوۃ" (یہ روایت قوی ہے) (دیکھو سنن کبریٰ جلد ۲ ص ۴۹۶)
اس کے علاوہ امام ترمذی کا بیان بھی جو انشاء اللہ العزیز آئندہ فصل پر مشتمل ہوگا۔ اس
روایت کا زبردست موید ہے۔ یاد رہے کہ وہ روایتیں جس میں بیس تراویح کے پڑھے جانے
کا ذکر ہے۔ دو ایک کو مستثنیٰ کرنے کے بعد سب کی سب اسناداً صحیح ہیں اور جو ضعیف ہیں
وہ بھی اس لحاظ سے صحیح کا حکم رکھتی ہیں کہ صحاح کی روایتیں ان کی مصدق ہیں۔ دیکھو اگر کوئی
اطلاع پہلے کسی غیر معتبر ذریعہ سے حاصل ہوا اور پھر وہی اطلاع نہایت قابل وثوق ذرائع سے
بھی موصول ہو جائے۔ تو اس وقت غیر معتبر راویوں کی خبر بھی صحیح مانی جاتی ہے اس کی مثال یوں
سمجھو کہ بالقرض پہلے عام بازاری لوگ رویت ہلال کی شہادت دیں۔ اس وقت تک اس اطلاع
پر عمل کرنے میں تاثر ہوتا ہے لیکن اس کے بعد عادل گواہ گزر جائیں۔ تو ان بازاریوں کی خبر
بھی خبر متواتر کا حکم رکھتی ہے۔

انھارھویں روایت عبد اللہ بن عباس (رضی اللہ عنہما) کا بیان ہے کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم

رمضان میں بغیر جماعت کے بمیں رکعت اور وتر پڑھا کرتے تھے اس کو ابن ابی شیبہ، عبداللہ بن حمید اور طبرانی نے اور ابی یحییٰ نے سنن میں اور ابوالقاسم بغوی نے معجم الصحابہ میں روایت کیا ہے۔
اہل حدیث۔ اس حدیث کا ایک راوی ابوشیبہ ابراہیم بن عثمان ضعیف ہے۔
 (ازارۃ المصالح ص ۲۲)

اہل سنت۔ بعض محدثین نے اس حدیث کو ضعیف تو کہا ہے لیکن موضوع کسی سے نہیں کہا اور ضعیف بھی ایسا ہے جو منافی یقین نہیں۔ مولانا شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ اس حدیث کی نسبت فرماتے ہیں۔

در مصنف ابن ابی شیبہ سنن پہنچتی بر روایت ابن عباسؓ وارد شدہ کہ کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یصلی فی رمضان فی غیر جماعۃ بعثت من سرکۃ والوتر اما یہی ایں روایت را الضعیف منودہ بدلت انکہ راوی ایں حدیث جدابی بکر بن ابی شیبہ است کہ ابوشیبہ است حالانکہ جدابی بکر بن شیبہ ان قدر ہذا روایت اور مطرح سافقتہ شود۔ آری اگر معارض او حدیث صحیح می بود البتہ ساقطی شد و فتاویٰ عزیزیہ (مصنف ابن ابی شیبہ اور سنن پہنچتی میں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما) سے روایت کی گئی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رمضان میں بغیر جماعت کے بمیں رکعت اور وتر پڑھا کرتے تھے لیکن یہی نے اس روایت کو اس بنا پر ضعیف بتایا ہے کہ اس کا ایک راوی ابوشیبہ جو امام ابوبکر بن ابی شیبہ کا دادا تھا ضعیف ہے۔ حالانکہ ابوبکر بن ابی شیبہ کا دادا اس قدر ضعیف نہیں ہے کہ اس کی روایت مسترد کر دی جائے۔ حال اگر کوئی حدیث صحیح اس کی معارض ہوتی تو البتہ اس کی روایت ساقط ہو جاتی۔

اس سے قطع نظر کہ کوئی صحیح روایت حدیث ابن عباسؓ کی معارض نہیں بعض مویذات اس کی صحت کا یقین دلاتے ہیں۔ اس لئے اس کا اسنادی ضعف کسی طرح منافی یقین نہیں ہے۔ حدیث ابن عباسؓ کا سب سے بڑا مویذ خلفائے راشدین کا عمل ہے کہ امت مابعد جن کے

نقش قدم پر چلنے کی مامور ہے۔ چنانچہ ادنیٰ انام صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا عَلَیْكُمْ بِسُنَّتِي وَسُنَّةِ
 الْخُلَفَاءِ الرَّاشِدِينَ الْمُهَدِّدِينَ (میری اور خلفائے راشدین کی سنتوں کا التزام رکھنا) و دوسرا موند
 علی الاطلاق صحابہ کرامؓ کا عمل ہے۔ چونکہ اصحابِ انبی صلی اللہ علیہ وسلم کا ہر فعل سنتِ نبویؐ کا
 عملی نمونہ تھا۔ اس لئے ان کا فعل خود حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا فعل متصور ہے اور حدیث
 مَا اَنَا عَلَیْهِ وَاَصْحَابِي (ناجی فرقہ وہ ہے جس پر میں اور میرے اصحاب کا رعبہ ہیں) میں حاملِ وحی صلی اللہ
 علیہ وسلم نے اپنے اور اپنے اصحاب کے طریقِ ہدایت کو مساوی حیثیت میں رکھا ہے۔ اسی بنا پر ابو داؤد
 محدث رحمہ اللہ نے صواب و خطا کا ایک نہایت ذرین اصول یہ بتایا ہے کہ اگر کبھی نبی صلی اللہ علیہ
 وسلم سے منقول شدہ روایات میں اختلاف ہو تو یہ دیکھ لینا چاہئے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے
 وصال کے بعد آپ کے اصحاب رضوان اللہ علیہم اجمعین نے کس روایت کو اپنا معمول بنایا۔ ان
 نفوسِ قدسیہ نے جو پہلو اختیار کیا ہوگا وہی حق و صدق اور قابلِ عمل سمجھا جائیگا۔ پس آخری خلفاء
 ثلاثہ کے ازمینہ مقدسہ میں صحابہ کرامؓ کا بیس رکعت پڑھنا اور اس پر اجماع، اہتمام اور مداومت کرنا
 محدثین کے نزدیک ثابت ہے اس لئے گواہین عباسؓ کی مرفوع حدیث ابراہیم بن عثمان راوی
 کی وجہ سے ضعیف کہی جاتی ہے لیکن اس لحاظ سے کہ خلفائے راشدین کا عمل اور صحابہ کرامؓ
 کی مواظبت اس کی موید ہے۔ یہ حدیث نہ صرف قوی ہے۔ بلکہ تواتر معنوی کا حکم رکھتی ہے۔ اور
 یہ بھی ظاہر ہے کہ علمائے امت کے عمل سے بھی کسی ضعیف حدیث کی تقویت ہو جاتی ہے۔

چنانچہ علامہ علی قاری رحمہ اللہ مرقات باب علی المامون میں بحوالہ نووی رقم طراز ہیں فکان امرئ
 یزید تقویۃ الحدیث بعلم اہل العلم (ترمذی نے اہل علم کے تعامل سے تقویت حدیث کا قصد کیا۔ یہ)
 اس طرح متعدد علماء نے تصریح کی ہے کہ صحت حدیث کی ایک دلیل اہل علم کا اس پر عمل پیرا ہونا ہے
 گو اس کا اسناد قابل وثوق نہ ہو۔ چنانچہ نووی ثناء اللہ صاحب امرتسری پرچہ اہل حدیث نور

۱۹ اپریل ۱۹۰۷ء میں لکھتے ہیں کہ بعض ضعیف ایسے ہیں جو امت کی تلقی بالقبول سے رفع ہو گئے ہیں (ص ۱۰) اور پھر علماء ہیں سے آئمہ مجتہدین کا استدلال کرنا بالخصوص کسی ضعیف حدیث کی تصحیح کر دیتا ہے۔ جب کسی مجتہد نے کسی حدیث سے کوئی مسئلہ مستنبط کیا تو معلوم ہوا کہ وہ حدیث اس کے نزدیک صحیح تھی چنانچہ امام عبدالوہاب شعرائی فرماتے ہیں: وكفانا الصحة الحدیث استدلال مجتہد بہ کسی حدیث سے مجتہد کا استدلال کرنا اس کی صحت کی کافی دلیل ہے (المیزان الکبریٰ ص ۶۰) اور علامہ شامی لکھتے ہیں: ان المجتہد اذا استدلال بحدیث كان تصحیحاً له كما في التحریر وغیره (جب مجتہد کسی حدیث سے استدلال کرے تو یہ استدلال اس حدیث کی تصحیح کرتا ہے۔ رد المحتار جلد ۴ صفحہ ۴۱)

اب دیکھ لو کہ امام ابو حنیفہ امام شافعی اور امام احمد علیہ السلام مالک کا مسلک بھی حدیث ابن عباس کے موافق ہے۔ اس سے اس حدیث کا اسنادی ضعف دور ہو جاتا ہے۔ ہدایۃ المجتہد جلد اول ص ۱۷۹ میں آئمہ مجتہدین کے مسلک کے متعلق لکھا ہے۔

واختلفوا فی المختار من عدد الركعات التي يقوم بها الناس في رمضان فاختل مالك في احد قوليه وابو حنيفة والشافعي واحمد وداود القيام بعشرين ركعة سوى الوتر و ذكر ابن القاسم عن مالك ان كان يستحسن ستا وثلاثين ركعة والوتر ثلاثا (كتاب التراويح ص ۳۶) (ترادیع کے مختار عدد میں اختلاف ہے ابو حنیفہ شافعی احمد داود و ظاہری اور امام مالک نے ایک روایت میں وتر کے علاوہ میں رکعت پسندیں۔ ابن القاسم کا بیان ہے کہ امام مالک ۴ رکعت تراویح اور میں وتر کو مستحسن قرار دیتے تھے) ان امور سے قطع نظر ایک اور یہی اصول یہ ہے کہ اگر روایت کسی ضعیف حدیث کو تقویت پہنچا رہی ہو تو وہ صحیح کی ہم پلہ ہو جاتی ہے چنانچہ یہ ارشاد و ربانی اس اصول کا گواہ ہے۔

وَ اِذَا جَاءَهُمْ مِّنَ الْاَمْنِ اَوِ الْخَوْفِ اِذَا عُوْاۤءُہٗ وَ كُوْبَرٌ دُوْكَرَ اِلَى الرَّسُوْلِ وَ اِلَى اُوْلِی الْاَمْرِ مِنْهُمْ لَعَلَّہُمُ الَّذِیْنَ یَسْتَظِلُّوْنَ مِنْهُمْ (۴۴: ۸) (اور جب ان کے پاس امن

یا خوف کی کوئی خبر نہ تھی ہے تو اس کو خوب شہرت دیتے ہیں (حالانکہ اگر وہ خاموش رہے اس خبر کے بارے میں) پیغمبر
یا اہل الرائے حضرات (اکابر صحابہ) کی طرف رجوع کرتے تو ان میں سے جو افراد حقیقت نفس الامر کو جانپ لیتے
ہیں وہ اس اطلاع کی صلیت معلوم کر لیتے (اور شہرت دینے والوں کو خبا دیتے کہ اس کا مشہور کرنا مناسب ہے یا
نہیں۔ تو غلط خبر کے مشہور ہونے کی نوبت نہ آتی)

اگر وہ اطلاع جس کی طرف قرآن کی اس آیت میں اشارہ کیا گیا ہے صحیح ہوتی تو اس کی اشارت
پر کچھ تلازمہ نہ ہوتی اور اگر روایت ضعیف روایت کی تلافی کر کے اس کو قابل وثوق نہیں بنا دیتی۔
تو آیت میں جملہ بعلمہ الذین یستنبطونہ کے کچھ معنی نہیں بنتے، الغرض چونکہ روایت بھی حدیث
ابن عباسؓ کی مؤید ہے۔ اس لئے یہ حدیث یقیناً قابل قبول ہے۔ خصوصاً ایسی حالت میں کہ
کوئی صحیح روایت اس کی معارض بھی نہیں اور صحابہ کرام جہود تابعین آئمہ مجتہدین اور فقہار کا
اس پر عمل درآمد ہے۔

انیسویں روایت۔ شیخ جلال الدین سیوطیؒ رسالہ مصابیح میں لکھتے ہیں۔

ثم رأيت في تخریج احادیث الشیخ البیہد شیخ الاسلام ابن حجرؒ ما نصده قول الرافعیؒ انه
صلی اللہ علیہ وسلم صلی بالناس عشرين ركعة ليلتين فلما كان في الليلة الثالثة
اجتمع الناس فلم يخرج اليهم ثم قال من الغد خشيئت ان تفرض عليكم فلا تطيقوها.
(مصابیح مطبوعہ امرتسر ۱۰)۔ (پھر میں نے تخریج احادیث شیخ کبیر حافظ ابن حجر عسقلانیؒ کو دیکھا تو اس میں انہوں
نے امام رافعیؒ کا یہ قول نقل کیا ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے لوگوں کو دو راتوں میں بیس رکعتیں پڑھائیں جب تیسری
رات ہوئی تو صحابہ پھر جمع ہوئے لیکن پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے قدم رنجہ نہ فرمایا۔ پھر دوسرے دن فرمایا کہ مجھے یہ خطرہ
محسوس ہوا کہ میں یہ نماز بھی تم پر فرض نہ ہو جائے اور پھر اس کی طاقت نہ رکھو۔

امام جلیل ابوالقاسم رافعیؒ مصنف شرح کبیر مسہبی بہ عزیز حافظ عبد العظیم منذریؒ کے استاد

تھے ابن الصلاح کا قول ہے کہ میرے خیال میں بلا دُعْم کے اندر ایسی بلند پایہ شخصیت کوئی نہیں دیکھی گئی۔ میں کہتا ہوں کہ یہ خیال بالکل صحیح ہے اور اس میں شک و شبہ کا کوئی شائبہ نہیں۔ امام نووی نے فرمایا ہے کہ رافعیؒ صالحین متکلمین امت میں سے تھے۔ ان کی کرامات کثیرہ ہیں۔ ابو عبد اللہ محمد بن محمد اسفہانیؒ کا بیان ہے کہ رافعیؒ ہمارے شیخ دین کے ستون اور ناصر السنۃ ہیں وہ مجتہد زمانہ اور علوم دینیہ میں یگانہ تھے مقرونین میں حدیث اور تفسیر کی مجلسیں قائم کر کے افادہ خلق میں مصروف رہے (طبقات الشافعیۃ الکبریٰ جلد ۵ ص ۱۲۰)۔

ظاہر ہے کہ اتنے بڑے فاضل یگانہ و محدث زمانہ کے پاس بالضرور کوئی صحیح و مرفوع حدیث پہنچی ہوگی۔ ورنہ وہ اس یقین اور وثوق کے ساتھ نہ فرماتے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے دو راتوں میں بیس بیس رکعتیں پڑھی تھیں۔ اور اگر ان کا بیان کسی کمزور اساس پر قائم ہوتا تو حافظ عسقلانیؒ جیسے نقاد فن اس کو اس طعناق سے پیش نہ فرماتے۔ افسوس ہے کہ امام رافعیؒ کی کتب حدیث خاکسار راقم الحروف کی دسترس سے باہر ہیں ورنہ ان میں سے کوئی نہ کوئی صحیح مرفوع حدیث سیالکوٹی صاحب کے سامنے پیش کر دی جاتی۔

فصل ۵

تابعین اور اتباع تابعین کا بیس رکعت پر عمل پیرا ہونا

اب یہاں حضرات تابعین اور اتباع تابعین کا قول و فعل پیش کیا جاتا ہے صحابہ کرامؓ کی طرح ان حضرات میں بھی کوئی بزرگ آٹھ تراویح کے قائل نہ تھے۔ بلکہ قریباً سب بیس

رکعت پر عمل پیرا تھے۔ جو تابعین میں تراویح ادرتین وتر ہی کو صحیح قیام رمضان قرار دیتے تھے۔ ان میں سے بعض کے یہ نام ہیں۔ عطار بن ابی رباح، ابوالبحتری، شتیر بن شکل، ابن ابی ملیکہ، حارث ہمدانی، سعید بن ابی الحسن، امام حسن بصریؒ کے بھائی، عبدالرحمن بن ابی بکر، عمران عبدی رحمہم اللہ (یعنی شرح صحیح بخاری و قیام اللیل مروزی مطبوعہ لاہور ص ۹۲) یونس کا بیان ہے کہ میں نے ابن اشعث کے فتنہ سے پہلے عبدالرحمن بن ابی بکر، سعید بن ابی الحسن اور عمران عبدی کو رمضان المبارک میں جامع مسجد کے اندر پانچ تروکے (بیس رکعت) پڑھتے دیکھا لیکن جب آخری عشرہ آتا تو یہ حضرات ایک تروکیہ (چار رکعت) کا اضافہ کر دیتے اور دو قرآن ختم کرتے (قیام اللیل مروزی صفحہ ۹۱) اب انفرادی حیثیت سے بیس تراویح کے متعلق بعض تابعین عظام کا مسلک ملاحظہ ہو۔

ابن ابی ملیکہؒ۔ امام بخاری رحمۃ اللہ کے استاد امام ابوبکر ابن ابی شیبہؒ نے روایت کی ہے کہ نافع مولیٰ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کا بیان ہے کہ ابن ابی ملیکہؒ ہمیں رمضان المبارک میں بیس رکعت تراویح پڑھایا کرتے تھے اور سند اس کی صحیح ہے۔ عبداللہ بن عبید اللہ بن عبداللہ بن ابی ملیکہؒ ایک جلیل القدر تابعی تھے جنہوں نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے میں اسی بارہ رضی اللہ عنہم کو دیکھا تھا۔ ثقہ عادل تھے۔ (تقریب التہذیب صفحہ ۲۰۶) اور نافعؒ جو اس اثر کے راوی ہیں حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کے غلام تھے جنہیں بعد میں آزاد کر دیا گیا تھا انہوں نے حضرات عبداللہ بن عمر، ابو ہریرہ، ابوسعید خدری، رافع بن خدیج، ام المؤمنین صدیقہ، ام المؤمنین ام سلمہ رضی اللہ عنہم سے اور ان سے زہری، اوزاعی، امام مالک وغیرہم نے روایت کی۔ ابن سعد نے کہا ثقہ کثیر الحدیث تھے۔ امام بخاری رحمۃ اللہ نے فرمایا ہے کہ اسناد حدیث میں سے الصحاح و المستدرکات وہ ہے جو امام مالکؒ نے نافعؒ سے اور نافعؒ نے حضرت عبداللہ بن عمرؒ سے

روایت کی ہو۔ امام مالکؒ فرمایا کرتے تھے کہ جب میں یہ سنتا ہوں کہ نافعؒ حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے روایت کرتے ہیں تو پھر میں اس حدیث کو کسی دوسرے راوی کی زبانی سننے سے مستغنی ہو جاتا ہوں۔ عجلی نے کہا نافعؒ ثقہ ہیں۔ ابن خراش نے کہا ثقہ نہیں ہیں۔ نسائی نے کہا ثقہ ہیں۔ ۱۱۷ اور ۱۲۰ میں سے کسی سال یا ان دونوں کے درمیان داعی حق کو لبیک کہا (تہذیب التہذیب جلد ۱۰ ص ۴۱۲)

علی بن ربیعہؒ۔ ابن ابی شیبہؒ نے سعید بن عبیدؒ سے روایت کی کہ علی بن ربیعہ تابعیؒ ہیں رمضان مبارک میں پانچ تروتے ربیعہ رکعت اور تین وتر پڑھایا کرتے تھے۔ اور اس کی سند بھی صحیح ہے۔ سعید بن عبید بن زید بن عقبہ راوی ثقہ ہیں۔ (تہذیب صفحات ۱۲۵، ۱۲۶) اور علی بن ربیعہ بن فضلہ و ابی مغیرہ کو فی تابعیؒ بھی ثقہ تھے۔ (تقریب التہذیب ص ۲۷۱)

شتیر بن شکلؒ۔ اسی طرح عبداللہ بن قیس کا بیان ہے کہ شتیر بن شکل تابعیؒ رمضان المبارک میں بیس رکعت تراویح اور وتر پڑھا کرتے تھے (مصنف ابن ابی شیبہ) اور بیہقیؒ نے روایت کی کہ شتیر بن شکلؒ جو امیر المؤمنین علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ کے شاگردوں میں سے تھے لوگوں کو رمضان میں بیس رکعت تراویح اور تین وتر پڑھایا کرتے تھے بیہقیؒ نے کہا یہ روایت قوی ہے (السنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۴۹۶)

شتیر بن شکل بن حمید عیسیٰ ابو عیسیٰ کو فی رحمۃ اللہ نے امیر المؤمنین علیؓ عبداللہ بن مسعودؓ ام المؤمنین حفصہؓ ام المؤمنین اُمّ حبیبہ (رضی اللہ عنہم) سے روایت کی۔ نسائی نے کہا ثقہ ہیں۔ ابن حبان نے ان کو زمرہ ثقات میں داخل کیا ہے۔ عجلی نے کہا ثقہ ہیں۔ ابو موسیٰ نے ان کو صحابہ میں شمار کیا ہے اور کہا ہے کہ انہوں نے جاہلیت کا زمانہ پایا۔ تھا۔

(تہذیب التہذیب جلد ۴ ص ۳۱۲)

سُوَید بن غفلہؓ بیہقیؒ نے ابو انصیبؒ سے روایت کی کہ حضرت سُوَید بن غفلہؓ ہم کو رمضان المبارک میں پانچ ترویجے (بیس رکعت تراویح) پڑھا یا کرتے تھے (سنن ابی یوسف) جلد ۲ ص ۶۹۶) یہ روایت بھی صحیح الاسناد ہے۔ اس کے راوی ابو بکر بن ابی اسحاقؒ ابو عبد اللہ محمد بن یعقوبؒ محمد بن عبد الوہابؒ جعفر بن عونؒ ابو انصیبؒ زیادہ بن سعد بن عبد الرحمن خراسانیؒ سب کے سب ثقہ ہیں۔ اور سُوَید بن غفلہؓ ابوامیہ جعفیؒ کو فیؒ نے جاہلیت کا زمانہ پایا اور عین اس وقت جبکہ صحابہ کرامؓ حضور سید الاولین و آخرینؐ علیہ الف الف صلوات وسلام کی تدفین سے فارغ ہوئے تھے مدینہ منورہ پہنچے حضرت سُوَیدؓ فتح یرموک میں شامل تھے انہوں نے حضرات ابو بکر صدیقؓ عمر فاروقؓ عثمان ذوالنورینؓ علی مرتضیٰؓ ابن مسعودؓ بلالؓ ابی بن کعبؓ ابوذر غفاریؓ ابو دروداؓ سلیمان بن ربیعہؓ حسن بن علیؓ زر بن حبیشؓ رضی اللہ عنہم سے اور ان سے ابو اسحاقؓ ابراہیم نخعیؓ شعبیؓ عبد العزیز بن رفیعؓ رحمہم اللہ اور دوسرے حضرات نے روایت کی حسین جعفیؒ کے والد علیؒ کا بیان ہے کہ سُوَیدؓ اہیں ماہ رمضان میں کھڑے ہو کر قرآن سنایا کرتے تھے حالانکہ ان ایام میں ان کی عمر ایک سو بیس سال کی بھی نہ تھی۔ ۱۸۰۱ھ یا ۱۸۰۲ھ میں عمر کی ایک سو تیس منزلیں طے کر کے روضہ رضوان کو تشریف فرما ہوئے۔

(تہذیب التہذیب جلد ۴ ص ۲۷۹)

اتباع تابعین میں جن حضرات کا مذہب خاص طور پر بیس تراویح مذکور ہے ان کے اسماء گرامی یہ ہیں۔ امام ابو حنیفہؒ امام شافعیؒ امام احمد بن حنبلؒ امام سفیان ثوریؒ امام عبد اللہ بن مبارک رحمہم اللہ (ترمذی شریف صفحہ ۹۹-۱۰۰) المغنی مصنفہ امام ابن قدامہؒ مطبوعہ مصر جلد اول صفحہ ۸۰۲) امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ میں بیس رکعت کو ہی محبوب رکھتا

ہوں اور مکہ معظمہ میں بیس رکعت ہی پڑھی جاتی ہیں (قیام اللیل مروزی مطبوعہ لاہور ص ۹۲)

فصل ۶

بیس رکعت کے متعلق دوسرے علماء امت کے اقوال

ہر خبیث کہ تابعین اور اتباع تابعین کے غیر القرون میں بعض اکابر میں سے زائد رکعات بھی پڑھتے رہے ہیں یہاں تک کہ مدینۃ الرسول میں جو مہبط وحی اور انوار رسالت کا مطلع ہے ڈیڑھ دو سو سال تک برابر چھتیس رکعتیں مہول بہا بنی رہیں تاہم انجام کار بیس پر ہی ساری امت کا اتفاق ہو گیا اور حالت بدستور سابق عود کر آئی اور اصل یہ ہے کہ گو بعض بزرگ چاروں درمیانی وقفوں میں جن کو ترویجہ کہتے ہیں چار چار رکعتیں بلا جماعت ادا کر کے تعداد رکعت چھتیس تک پہنچا دیتے تھے لیکن جماعت بیس ہی رکعتوں کی ہو ا کرتی تھی اور گو صراحت کے ساتھ نام بنام سب علماء حق کا مسلک کتابوں میں مذکور نہ ہو۔ تاہم یہ امر یقینی ہے کہ غیر القرون کے بعد بھی تمام علمائے اہل سنت و جماعت بیس ہی کا حکم دیتے اور تردیدوں کے زائد لفظوں کے دستبردار ہو کر عموماً بیس پر ہی عمل پیرا رہے ذیل میں ان علماء و صلحاء متاخرین کے اسما گرامی درج کئے جاتے ہیں جن کی نسبت صراحتاً مذکور ہے کہ وہ بیس رکعت کے قائل تھے۔

امام ابن عبد البرؒ حافظ امام عبد البرؒ نے فرمایا کہ میرے نزدیک تیس رکعتیں تراویح اور تین وتر کی روایت معتبر ہے۔ اور امام مالکؒ کی روایت جس میں گیارہ رکعت آٹھ تراویح اور تین وتر مذکور ہیں وہم ہے۔ امام مالکؒ کے سوا دوسرے محدثین نے اکیس رکعتیں بتائی ہیں اور میں امام مالکؒ کے سوا کسی ایسے محدث کو نہیں جانتا جس نے گیارہ رکعت

کی حدیث کا ذکر کیا ہو (المصباح مترجم مطبوعہ ثنائی برقی پریس امرتسر ۱۵)

حافظ مغرب شیخ الاسلام امام ابو عمر یوسف بن عبد اللہ بن محمد بن عبد البر قرطبیؒ (۳۶۸ھ میں
 ہسپانیہ کے شہر قرطبہ میں پیدا ہوئے۔ حفظ اور اتقان میں اہل زمانہ کے استاد تھے۔ باجی کا قول
 ہے کہ اندلس (اسپین) کے اندر کوئی عالم علم حدیث میں ان سے ہم سہری کا دعویٰ نہیں کر سکتا تھا
 ابن حزم ظاہریؒ لکھتے ہیں کہ کتاب تمہید ہمارے دوست ابو عمر (ابن عبد البر) کی تصنیف ہے
 فقہ حدیث میں کوئی کتاب اس تصنیف کی ہدایہ نہیں چہ جائیکہ اس سے بڑھ کر ہو۔ علامہ ابن
 عبد البر تمام علوم میں پیش بہا تالیفات رکھتے ہیں۔ ان کی ایک شہرہ آفاق کتاب کافی جو امام
 مالک کے مذہب پر ہے پندرہ جلدوں میں ہے۔ کتاب استیعاب میں صحابہ کرام کے حالات
 قلمبند کئے ہیں۔ ایسی بلند پایہ تصنیف ہے کہ جس کی مثل کسی مصنف کی کوئی کتاب نہیں دیکھی
 گئی۔ ان کی بہت سی دوسری بلند پایہ تصنیفات بھی ہیں جن کے نام تذکرۃ الحفاظ میں درج
 ہیں۔ حدیث، فقہ اور معانی میں بصیرت تمام رکھنے کے علاوہ علم نسب و اخبار کے بھی بڑے ماہر
 تھے۔ ثقہ حجت اور صاحب سنت و اتباع تھے۔ پہلے ظاہری تھے پھر مالکی مذہب اختیار
 کر لیا تھا حمیدی کا بیان ہے کہ ابو عمر فقیہ، حافظ اور قرأت و خلاف اور علوم حدیث و
 رجال کے بڑے فاضل اور قدیم السماع بزرگ تھے عمر کی ۹۵ منزلیں طے کر کے ۳۶۸ھ میں
 واصل بحق ہوئے بیہقی کے معاصر اور عمر میں ان سے سولہ سال بڑے تھے۔ (تذکرۃ الحفاظ
 ذہبی جلد اول صفحہ ۳۲۸)

امام محمد غزالیؒ حکیم الامت امام محمد غزالی رحمہ اللہ لکھتے ہیں۔

الترادیح وہی عشرین رکعت و کیفیتہا مشہورۃ وہی سنۃ موکدۃ (احیاء العلوم جلد اول ص ۱۳۹)
 (ترادیح بیس رکعت ہے اور اس کے پڑھنے کا طریقہ مشہور و معروف ہے۔ تراویح سنت موکدہ ہے۔)

قطب ربانی سید عبدالقادر جیلانیؒ۔ حضرت محبوب سبحانی سید عبدالقادر جیلانی قدس سرہ العزیز رقم فرما ہیں۔

صلوة التراويح سنة النبي صلى الله عليه وسلم وهي عشرون ركعة (غنية الطالبين ص ۲۲، ۲۳) نماز تراویح جو حضور سرور کونین صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت ہے میں رکعت ہے۔

امام ابن قدامہ حنبلیؒ۔ امام ابن قدامہ حنبلیؒ المتوفی ۷۲۰ھ لکھتے ہیں۔

والله اعلم بما في قلبه فيهما عشرون ركعة ويهذه اقال الثوري وابو حنيفة والشافعي

وقال مالك ستة وثلاثون وزعم انه الاصل القديم وتعلق بفعل اهل المدينة ولنا

ان عمر رضي الله عنه لما جمعت الناس على ابي بن كعب كان يصلي بهم عشرون ركعة

(المتن مطبوعه مصر جلد اول ص ۸۰۲) (امام احمدؒ کے نزدیک بیس رکعت مختار ہیں سفیان ثوریؒ ابو حنیفہؒ

اور شافعی رحمہم اللہ نے بھی یہی فرمایا ہے اور امام مالکؒ پچیس رکعت کے قائل ہیں اور فرماتے ہیں کہ یہ ایک امر قدیم

ہے اور ہماری دلیل یہ ہے کہ جب حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے لوگوں کو ابی بن کعب کے اقتدار پر جمع کیا تو وہ بیس

رکعت ہی پڑھایا کرتے تھے۔

امام نوویؒ۔ امام محی الدین نوویؒ شاہ مسلمؒ فرماتے ہیں۔

اعلم ان صلاة التراويح سنة باتفاق المسلمين وهي عشرون ركعة (كتاب الاذکار ص ۸۳)

(یاد رکھو کہ نماز تراویح سنت ہے تمام مسلمان اس مسئلہ میں باہم متفق ہیں اور یہ بیس رکعت ہے۔

شیخ ابن تیمیہؒ۔ شیخ ابن تیمیہؒ فرماتے ہیں۔

قد ثبت ان ابي بن كعب كان يقوم بالناس عشرون ركعة في رمضان ويوتر بثلاث

فزاری کثیر من العلماء ان ذلك هو السنة لانه قام بين المهاجرين والانصار ولم ينكروا

منكر (فتاویٰ ابن تیمیہ جلد اول صفحہ ۱۸۶) (یہ امر بایں ثبوت کو پہنچا ہے کہ حضرت ابی بن کعبؒ لوگوں کو

رمضان میں تراویح کی بیس رکعت اور تین وتر پڑھایا کرتے تھے۔ اسی بنا پر اکثر علما میں رکعت کو ہی سنت قرار دیتے ہیں کیونکہ
ابنِ حضرات ہمارے دین دار کی جماعت میں بیس رکعت کا قیام فرماتے تھے اور ان حضرات میں سے کسی نے کبھی ان
پر ازکار نہ کیا۔

علامہ نسیمیؒ۔ علامہ نسیمیؒ منہاج میں لکھتے ہیں کہ اس بات کا یقین کر لو کہ رسول خدا
صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ منقول نہیں کہ آپ نے ان راتوں میں کتنی کتنی رکعات پڑھائیں اور ہمارا
مذہب بیس رکعت پڑھنے کا ہے (المصابیح مترجم مطبوعہ امرتسر ۱۲)۔

علامہ عینیؒ۔ علامہ بدرالدین عینیؒ شارح بخاریؒ بھی بیس رکعت کے قائل تھے چنانچہ
انہوں نے شرح بخاری میں اس کے بڑے بڑے دلائل قلمبند کئے اس سلسلہ میں وہ لکھتے ہیں۔
وقال ابن عبد البر وهو قول جمهور العلماء وبه قال الكوفيون والشافعي أكثر الفقهاء
وهو الصحيح عن أبي بن كعب من غير خلاف من الصحابة (یعنی شرح بخاری)۔

(حافظ ابن عبد البرؒ نے فرمایا ہے کہ جمهور علما کا قول بیس رکعت کا ہے اور مجتہدین کو فہرہ امام ابو حنیفہؒ اور ان کے
شاگرد اور سفیان ثوریؒ) اور شافعی اور اکثر فقہاء کا یہی مسلک ہے اور حضرت ابنِ بن کعبؓ سے بھی صحیح طور
پر یہی ثابت ہوا ہے اور کوئی صحابی اس مسلک کے خلاف نہیں گیا۔

علامہ شیعہ ابن حجر عسقلانیؒ۔ شیخ الاسلام علامہ ابن حجر عسقلانیؒ فرماتے ہیں۔
وعلہم فی وقت اجاز و تطویل القیام علی عدد الس رکعات فجعلوها عشرین و
قد استقر العمل علی هذا (المصابیح ص ۱۶)۔

(اور شاید صحابہ کرامؓ نے کسی وقت قیام کی طوالت کو مختصر کر کے اور رکعتیں بڑھا کر بیس کر دیں اور پھر بیس
پر ہی عمل مستحکم و استوار ہو گیا۔)

امام عبد اللہ لوہاب شعلانیؒ۔ امام عبد اللہ لوہاب شعلانیؒ رقم فرما ہیں۔

ومن ذالك قول ابی حنیفہ والشافعی واحمد رحمہم اللہ ان صلاة التراويح فی
شہر رمضان عشرين ركعة وانہا فی الجماعۃ افضل (میزان شعرانی ص ۱۵۳)

(اور اسی قبیل سے امام ابو حنیفہ امام شافعی اور امام احمد رحمہم اللہ کے اقوال ہیں کہ نماز تراویح ماہ رمضان
بارک میں بیس رکعت ہے اور اس کا باجماعت ادا کرنا افضل ہے۔)

علامہ شامی۔ علامہ ابن عابدین شامی اللہ المختار کی شرح میں لکھتے ہیں۔

التراويح سنة مؤكدة لمواظبة الخلفاء الراشدين اجماعاً بعد صلاة العشاء

وهي عشرون ركعة وهو قول الجمهور وعليه عمل الناس شرقاً وغرباً و المختار عند

اول ص ۱۱۵) (تراویح بالا جماع سنت موکدہ ہے کیونکہ اس پر خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم نے مواظبت

فرمائی اس کا وقت نماز عشاء کے بعد ہے اور اس کی رکعتیں بیس ہیں یہی جمہور علماء کا قول ہے اور اسی پر شرقی

غرب کے مسلمانوں کا عمل ہے۔

فصل ۷

علامہ ابن عبد البر کا بیان کہ ۸ رکعت تراویح وہم ہے

اہل سنت۔ چوتھی فصل میں بزرگواتین والقرطاس ہوتیں ان سے یہ حقیقت عالم

آشکارا ہو جاتی ہے کہ خلافت فاروقی و مرتضوی میں تراویح بیس ہی رکعت پڑھی جاتی تھی۔

فصل مذکور میں حضرت عطار بن ابی رباح تابعیؒ کی یہ شہادت بھی قلمبند ہو چکی ہے کہ اصحاب

رسول صلی اللہ علیہ وسلم بیس رکعت ہی ادا فرماتے تھے اور عطار بن ابی رباح وہ بزرگ ہیں۔

جنہوں نے دو سو صحابہ کو دیکھا تھا فصل چہارم میں یہ بھی دکھایا جا چکا ہے کہ حضرت عبد اللہ بن

مسعود اور حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہما میں ہی رکعتیں پڑھاتے تھے۔ ان میں سے موخر الذکر وہ بزرگ ہیں جنہیں امیر المؤمنین عمر فاروقؓ نے تراویح کی جماعت میں مرووں کا امام متعین فرمایا تھا اور جن کی طرف امام مالکؒ کی غلط فہمی کے صدقہ سے آٹھ رکعتیں منسوب کی جاتی ہیں صحابہ تابعین اور اتباع تابعین لاکھوں کی تعداد میں گزرے ہیں۔ ان نفوس قدسیہ میں سے ایک بزرگ ہستی بھی ایسی نزل سکے گی جس نے کبھی آٹھ رکعت تراویح ادا کی ہو۔ ان لاکھوں نظائر کے مقابلہ میں سرف و شہاد میں آٹھ تراویح کا کچھ بنگڑا لولا سا ثبوت بہم پہنچاتی ہیں پہلی امام مالک کی روایت۔ دوسری عبدالعزیز بن محمد کا بیان۔ ان میں سے عبدالعزیز بن محمد کی روایت جو سنن سعید بن منصور میں منقول ہے ضعیف ہے اور امام مالکؒ کی روایت کے متعلق علامہ ابن عبدالبرؒ مالکی محدث رحمہ اللہ کا خیال ہے کہ یہ امام مالکؒ کا وہم یعنی غلط فہمی ہے کہ انہوں نے اکیس کو گیارہ سمجھ لیا چنانچہ علامہ زرقانیؒ شرح موطا میں لکھتے ہیں۔

وقال ابن عبد البر روى غير مالك في هذا الحديث احد وعشرون وهو الصحيح ولا اعلم احدا قال فيه احدى عشرة الا مالكا ويحتمل ان يكون ذلك اولاً ثم خفف عنهم طول القيام ونقلهم الى احدى وعشرين الا ان الاغلب عندى ان قوله احدى عشرة وهم زرقاني جلد اول ص ۲۱۵

ابن عبدالبرؒ کہتے ہیں کہ امام مالکؒ کے سوا دوسروں نے تراویح کی حدیث اکیس رکعت نہیں تراویح اور ایک وتر) روایت کی ہے اور یہی صحیح ہے اور مجھے امام مالکؒ کے سوا کسی دوسرے محدث کا علم نہیں جس نے گیارہ رکعتیں (آٹھ تراویح اور تین وتر) روایت کی ہوں اور یہ بھی ممکن ہے کہ پہلے آٹھ تراویح ہی پڑھی گئی ہوں۔ پھر طول قیام میں تخفیف کی گئی ہو اور رکعتیں بڑھا کر اکیس کر دی گئی ہوں لیکن میرے نزدیک گمان غالب یہ ہے کہ گیارہ رکعت کا قول وہم ہے۔

علامہ ابن عبدالبر نے دو احتمال پیش کئے ہیں۔ پہلا یہ کہ اوائل میں آٹھ رکعتیں پڑھی گئی ہوں اور پچھپے میں کر دی گئی ہوں۔ دوسرا یہ کہ امام مالک نے رکعات کی تعداد سمجھنے میں غلطی کی ہو لیکن ان میں سے پہلا احتمال قطعاً غلط ہے۔ کیونکہ میں چوتھی فصل میں لائل قاطع ثابت کر آیا ہوں کہ میں کی تعداد تخفیف قرأت کا نتیجہ اور تطویل قرأت کا بدل نہیں ہے کیونکہ میں رکعت میں بھی وہی طویل قرأت ہوتی تھی جو امام مالک نے گیارہ رکعت آٹھ تراویح اور تین وتر کی روایت میں بیان فرمائی ہے۔ غرض جب پہلا احتمال باطل ہو گیا تو دوسری شق ثابت ہو گئی۔ کہ امام مالک رحمہ اللہ ہی کو غلط فہمی ہوئی۔

یہاں اس حقیقت کو بھی نظر انداز نہیں کرنا چاہئے کہ ابن عبدالبر خدا نخواستہ کوئی امام مالک کے معاند نہیں تھے کہ خواہ مخواہ ان پر طعن کرتے۔ بلکہ مالکی المذہب ہونے کی حیثیت سے ان کے دل میں امام مالک کی محبت اور عقیدت مندی کا وہی جذبہ کار فرما تھا جو ہم حنفیوں کے دلوں میں حضرت امام ابوحنیفہ کا ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ علامہ مدوح پورے تفحص اور استقصاء اور انتہائی غور و خوض کے بعد ہی ایسی بات زبان قلم پر لائے ہوئے ہیں ان کی مخلصانہ رائے کسی طرح پس پشت ڈالنے کے قابل نہیں ہے اور جہاں تک خاکسار راقم التحریر کے مرکب تحقیق کی تاگ و دو ممکن تھی اس نے وہاں تک رسائی حاصل کی آخر انتہائی تفتیش و تدقیق کے بعد میں اس نتیجہ پر پہنچا ہوں کہ امام مالک کی قوت سامعہ نے سمجھنے میں غلطی کی ہے۔ علامہ ابن عبدالبر نے تو اپنے رجحان طبع اور گمان غالب کا اظہار فرمایا تھا لیکن میرے نزدیک اس کو قطعیت اور حق یقین کا درجہ حاصل ہے۔

اس اذعان و یقین اور قطعیت کے چند وجوہ ہیں۔ وجہ اول یہ ہے کہ امام مالک نے اپنے جس استاد محمد بن یوسف رحمہ اللہ سے سُن کر گیارہ رکعتیں موطا میں مندرج فرمائیں

امام مالک کے ہم سبق امام داؤد بن قیسؒ نے اپنی محمد بن یوسفؒ سے سن کر اکبیس رکعتیں روایت کیں (ملاحظہ ہو چوتھی فصل کی چھٹی روایت) دوسری وجہ یہ ہے کہ خود امام مالکؒ نے اپنے دوسرے استاد یزید بن خصیفہؒ سے بیس رکعت کی بھی روایت کی ہے (ملاحظہ ہو چوتھی فصل کی پہلی روایت) تیسری وجہ یہ ہے کہ خود امام مالکؒ نے اپنے تیسرے استاد یزید بن رومانؒ سے بھی بیس رکعت روایت کی ہے (ملاحظہ ہو چوتھی فصل کی دسویں روایت)

چوتھی وجہ یہ ہے کہ امام مالک کے چوتھے استاد یحییٰ بن سعیدؒ سے بھی بیس رکعتیں ہی مروی ہیں (دیکھو چوتھی فصل کی ساتویں روایت) پانچویں وجہ یہ ہے کہ روایات مذکورہ سے قطع نظر جن کا سلسلہ اسناد حضرت سائب بن یزید صحابیؒ پر منتهی ہو تا ہے حضرت سائب بن یزیدؒ اپنے ارشد تلامذہ محمد بن یوسفؒ اور یزید بن خصیفہؒ رحمہما اللہ کے علاوہ اپنے دوسروں شاگردوں سے بھی بیس رکعت ہی روایت فرماتے تھے (ملاحظہ ہو چوتھی فصل کی پانچویں روایت) چھٹی وجہ یہ ہے کہ بعض علماء نے آٹھ اور بیس کی روایات میں یوں تطبیق دینے کی کوشش کی کہ ابتدا میں آٹھ رکعتیں پڑھی گئیں اور پچھپچھ بیس کر دی گئیں۔ لیکن حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کے اپنے بیان سے (جو چوتھی فصل کی پندرھویں روایت پر مشتمل ہے) یہ حقیقت پایہ ثبوت کو پہنچتی ہے کہ حضرت ابی بن کعبؓ نے آغاز کار ہی میں امیر المؤمنین عمرؓ کے فرمان کے بموجب بیس رکعت پڑھانی شروع کی تھی۔ ساتویں وجہ یہ ہے کہ تمام صحابہ کرامؓ تابعینؓ غظام اور حضرات اتباع تابعینؓ اور تمام دوسرے علماء امت سلفاً و خلفاً ہمیشہ بیس رکعت بلکہ بعض اس سے بھی زیادہ پڑھتے رہے ہیں۔ آٹھویں وجہ یہ ہے کہ خود امام مالکؒ نے آٹھ کے بجائے ہمیشہ چھتیس رکعتیں پڑھیں اور لوگوں کو چھتیس کا حکم دیتے رہے (دیکھو چوتھی فصل کی دسویں روایت کے ذیل میں اہل سنت کا چٹا بیان) اور مولوی محمد ابراہیم صاحب سیالکوٹی نے اس بات پر زور دار استدلال کیا ہے کہ

اگر راوی کا عمل اس کی روایت کے خلاف ہو تو اس کی روایت قابل عمل نہ ہوگی (دیکھو اندۃ البصائر ص ۲۹)

الغرض مذکورہ وجوہ و اسباب میں یقین دلانے میں کہ امام مالک کو غلط فہمی ہوئی انہوں نے اپنے ایک استاد محمد بن یوسف سے روایت سننے وقت اِحدی و عَشْر مِیْن (اکیس) کو اِحدی عَشْر (گیارہ) سمجھ لیا۔ ورنہ کوئی وجہ نہ تھی کہ محمد بن یوسف رحمہ اللہ اپنے ایک شاگرد داؤد بن قیس سے تو اکیس رکعت روایت کرتے اور اپنے دوسرے شاگرد امام مالک سے گیارہ رکعتیں بیان فرماتے اور خود امام مالک اپنے ایک استاد سے گیارہ اور دوسرے سے اکیس رکعتیں روایت کرتے لگتے۔

اہل حدیث۔ واہ غلط فہمی کی بھی ایک ہی کہی۔ کیا امام مالک جیسے جبرِ بخیر سے بھی اس قسم کی خوفناک غلطی کا امکان ہے؟

اہل سنت۔ ہاں ان سے بھی بڑے بڑے اکابر غلط فہمی کا شکار ہو سکتے ہیں چنانچہ اسی معنی میں ام المؤمنین حضرت صدیقہ رضی اللہ عنہا نے بعض صحابہ سے فرمایا کہ تم تو سچے لوگوں سے روایت کرتے ہو لیکن بعض مرتبہ سامعہ غلطی کر جاتا ہے۔ مزید براں دیکھو مولوی شریف کارنامہ کتاب التراویح ص ۵۲ سطر ۴۔

علامہ علی قاریؒ نے اپنی موضوعات میں حدیثوں کے ناقابلِ وثوق ہونے کے جو اصول بتائے ہیں ان میں ایک یہ ہے کہ جو روایت صریح حدیثوں کے خلاف ہو وہ قابلِ اعتماد نہیں ہوتی (موضوعات علی قاری ص ۹۲) چونکہ کتبِ حدیث عام طور پر بیس کی صریح حدیثوں سے ملو اور آٹھ کی روایت سے خالی ہیں اور بسطِ ارض پر صرف امام مالکؒ ہی کی ایک ایسی سنتی ہے جس نے دنیا میں سب سے پہلے آٹھ رکعت تراویح کا تذکرہ چھیڑا۔ اس سے بھی قیاس ہوتا ہے کہ امام محمدؒ غلطی سے اکیس کو گیارہ سمجھ گئے۔

روایتی غلط فہمی کی ایک مثال یہ ہے کہ بعض فقہاء کے نزدیک اس چیز کے کھانے سے

وضو ٹوٹ جاتا ہے جو آگ پر پکی ہو جیب حضرت ابو ہریرہؓ نے یہ مسئلہ حضرت ابن عباسؓ کے
سلسلے میں حضور سید انام صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کیا تو انہوں نے کہا کہ اس بنا پر تو امام
آتا ہے کہ ہمیں گرم پانی سے بھی وضو نہیں کرنا چاہئے۔ حضرت ابو ہریرہؓ نے کہا کہ برادر زادے
جیب تم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی کوئی حدیث سنو تو ضرب المثل اور کہا و جس نہ کہا کرو۔
(سنن ابن ماجہ مطبوعہ مجتبائی دہلی ص ۳۷-۳۸) ظاہر ہے کہ ابن عباسؓ جناب ابو ہریرہؓ
کو خدا نخواستہ غلط گز نہیں سمجھتے تھے لیکن انہوں نے خیال کیا کہ ان سے روایت کا مفہوم
سمجھنے میں غلطی ہو گئی ہے۔

اہل حدیث غصیب ہے کہ مؤطا امام مالکؒ کی متصل السند روایت کو شاذ بنا کر
ضعیف کر دیا جائے۔ حالانکہ نیریدین رومانؒ کی غیر متصل السند روایت کو سہارا دینے کے
لئے سازاؤر اس بات پر لگا دیا ہے کہ مؤطا امام مالکؒ کی سب روایتیں ثابت و صحیح ہیں۔
تو کیا ان سب کے مجموعہ میں یہ گیارہ رکعت والی روایت موجود نہیں ہے؟ سچ ہے چوں
غرض آمدنہر پوشیدہ شد۔ اگر یہ گیارہ رکعت والی روایت ضعیف ہے تو آپ کا کلیہ ٹوٹ
گیا کہ مؤطا کی سب روایتیں صحیح ہیں کیونکہ موجب کلیہ کی نقیض سالبہ جزئیہ ہوتی ہے (ایسا غوجی)
اور اگر کلیہ درست ہے تو امام مالکؒ کی گیارہ رکعت والی متصل السند روایت بھی صحیح ہے۔
(انارۃ المصابیح ص ۱۴)

اہل سنت مؤطا کی تمام روایتیں اسناداً اور روایتاً صحیح ہیں۔ لیکن اگر کوئی روایت
روایت کے اعتبار سے غیر صحیح ہو تو وہ اس دعوے کے خلاف نہیں کہ بعض دفعہ فقہ راویوں
سے بھی سمجھنے میں خطا ہو جاتی ہے اس کی ایک مثال ملاحظہ ہو بعض لوگوں کا خیال ہے کہ جس
عورت کو تین طلاقیں دی جائیں۔ اس کے لئے نہ نفقہ ہے نہ سکنتی لیکن جمہور علماء عموماً اور حنفیہ

کرام خصوصاً فرماتے ہیں کہ تین یا کم جتنی بھی طلاقیں دی جائیں شوہر پر واجب ہے کہ عدت کے زمانہ تک مطلقہ کے کھانے پینے اور جائے اقامت کا کفیل رہے۔ فاطمہ بنت قیسؓ ایک صحابیہ تھیں۔ ان کے شوہر ابو عمرو بن حفصؓ نے ان کو تین طلاقیں دیدیں۔ طلاق کے وقت خود ابو عمروؓ مدینہ منورہ میں موجود نہیں تھے۔ ابو عمروؓ کے وکیل نے فاطمہؓ کے پاس کچھ جو بھیجے۔ فاطمہؓ پر یہ نفقہ شاق گذرا۔ ابو عمروؓ کے وکیل کو اس ناگواری کا علم ہوا تو کہلا بھیجا کہ واللہ ہم پر تمہارا کوئی حق نہیں۔ یہ سن کر فاطمہؓ آستان نبوت میں حاضر ہوئیں اور سارا ماجرا بارگاہ نبوی میں پیش کیا۔ ہادیؑ اناہ علی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ واقعی تمہارے لئے کوئی نفقہ و سکنی نہیں۔ تم ابن ام مکتومؓ کے گھر میں عدت گزار لو۔ کیونکہ وہ ایک نابینا آدمی ہیں۔ (صحیح مسلم)

اس روایت کی صحت میں کسی کو کلام نہیں لیکن اس کے باوجود عہد فاروقی میں ایک عورت کو تین طلاقیں دی گئیں تو یہ مسئلہ پیش ہوا کہ مطلقہ ثلاثہ کا تان نفقہ شوہر پر واجب ہے یا نہیں؟ جناب فاطمہ بنت قیسؓ نے شہادت دی کہ مجھے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے نفقہ اور مکان نہیں دلویا تھا! آخر حضرت فاروق اعظمؓ نے فیصلہ کیا کہ ہم خدا کی کتاب اور آنحضرتؐ کی سنت کو ایک عورت کے بیان پر نہیں چھوڑ سکتے۔ جس کی نسبت ہم کو معلوم نہیں کہ اس نے یاد رکھا یا بھول گئی۔ امام شعبیؒ نے ایک مجلس میں فاطمہؓ کی متذکرہ صدر روایت بیان کی تو اسود بن یزیدؒ نے ان کو کنکریاں ماریں کہ تم ایسی حدیث بیان کرتے ہو۔ پھر حضرت عمر فاروقؓ کا مذکورہ واقعہ نقل کیا (صحیح مسلم کتاب الطلاق) حضرت عمرؓ کی طرح ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہؓ نے بھی فاطمہؓ کا قول مسترد کر دیا تھا۔

مَا لِفَاطِمَةَ إِلَّا تَتَّقِي اللَّهَ تَعْنِي فِي قَوْلِهَا لَا سَكْنَى وَلَا نَفَقَةَ (بخاری)

فاطمہؓ کو کیا ہو گیا؟ کیا وہ اس قول میں غلط سے نہیں ڈرتیں کہ مطلقہ کے لئے سکنی اور نفقہ نہیں ہے؟

حضرت صدیقہ کا بیان ہے کہ جس مکان میں فاطمہ بنت قیسؓ کو عدت گزارنی تھی وہ ویران اور غیر آباد تھا اس لئے رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں نقل مکان کی اجازت دی دی تھی۔ (بخاری)

ظاہر ہے کہ حضرت فاروق اعظمؓ یا اُم المؤمنین صدیقہؓ نے فاطمہ بنت قیسؓ کو معاذا اللہ دروغ گو نہیں سمجھا بلکہ ان کے بیان کو غلط نہیں پر محمول کیا پس جس طرح ہم صحیح مسلم کی روایت کو صحیح باور کرتے ہوئے گمان کرتے ہیں کہ حضرت فاطمہ کو غلط نہیں ہوئی۔ اسی طرح ہمیں یقین ہے کہ گیارہ رکعت کی روایت جو مؤطا میں ہے اسناداً بالکل صحیح ہے لیکن ہمارے "اہل حدیث" حضرات کی بد قسمتی سے امام مالکؒ اکیس کو گیارہ سمجھنے میں غلط نہیں کیا شکار ہو گئے تھے۔

اہل حدیث۔ امام مالکؒ اس روایت میں منفرد نہیں ہیں بلکہ سعید بن منصور محدثؒ نے بھی اپنی سنن میں عبدالعزیز بن محمد سے انہوں نے محمد بن یوسف سے جو امام مالکؒ کے استاد ہیں امام مالکؒ کی مثل گیارہ رکعت روایت کی ہیں۔ جیسا کہ امام سیوطیؒ نے اپنے رسالہ المصابیح میں حافظ ابن عبدالبرؒ کے جواب میں کہا ہے کہ "معلوم ہوتا ہے کہ حافظ ابن عبدالبرؒ اس حدیث کے متعلق مصنف سعید بن منصور پر مطلع نہیں ہوئے تھے جنہوں نے اس روایت کو مثل امام مالکؒ کے روایت کیا ہے یعنی سعید بن منصور نے عبدالعزیز بن محمد سے روایت کیا وہ محمد بن یوسف سے روایت کرتے ہیں جو امام مالکؒ کے استاد ہیں اور علامہ زرقاتی نے بھی شرح مؤطا میں اسے ذکر کیا ہے لیکن آپ نے اس کے نقل کرنے میں خیانت کی ہے۔

دائرة المصابیح ص ۳۴-۳۵

عس مولوی محمد یوسف صاحب کوٹلوی تھے

اہل سنت۔ زرقانی کے الفاظ یہ ہیں۔

ولا وہم مع ان الجمع بالاحتمال الذی ذکرہ قریب و بہ جمع البیہقی ایضاً و قولہ
ان مالکاً انفر دہ لیس کیا قال فقد رواہ سعید بن منصور من وجہ آخر عن
محمد بن یوسف فقال احدی عشر کما قال مالک۔ (زرقانی جلد اول ص ۲۱۵)
(امام مالک کے بیان میں کوئی وہم غلط نہیں) نہیں۔ اور گو کہ دونوں روایتوں میں اس احتمال پر جس کا خود
امین عبد البر نے ذکر کیا تعلیق آسان ہے۔ چنانچہ یہ بھی ان میں اسی طرح مطابقت کی ہے۔ سعید بن منصور
نے بھی دو سہ طریق سے امام مالک کی طرح کیا ہے کہ کتیب بن محمد بن یوسف سے روایت کی ہیں۔

اہل حدیث۔ امام سیوطی اور علامہ زرقانی کی تحریروں سے ثابت ہوا کہ امام مالک کو
کوئی غلط نہیں ہوئی اور اگر ان کو غلط نہیں ہو گئی تھی تو کوئی وجہ نہ تھی کہ ایک اور راوی عبد العزیز
بن محمد بھی آٹھ رکعت کی روایت میں امام مالک کا مہنوا ہوتا۔

اہل سنت۔ لیکن مولانا سببا کوئی کو معلوم ہو کہ سعید بن منصور کی روایت صحیح نہیں
کیونکہ اس کا راوی عبد العزیز بن محمد ضعیف تھا۔ عبد العزیز بن محمد بن عبید ابو محمد مدنی کی
نسبت ابو زرہ نے لکھا ہے کہ ان کا حافظہ خراب تھا جب کبھی اپنے حافظہ کے بھروسہ پر وہ اپنی
روایت کرتے تو عموماً غلط کرتے۔ نسائی نے ان کی نسبت ایک جگہ لکھا کہ قوی نہیں اور دوسری جگہ
فرمایا کہ لیس بہر ماس یعنی کچھ زیادہ قابل اعتماد نہیں) اور حسب بیان نسائی عبد العزیز بن
محمد نے عبید اللہ بن عمر سے جو حدیثیں روایت کیں وہ سب منکر ہیں۔ ابن سعد کا قول ہے کہ
عبد العزیز بن محمد یوں تو ثقہ کثیر الحدیث تھے لیکن روایتیں بڑی غلطیاں کرتے تھے۔ ابن
حبان نے لکھا ہے کہ ثقہ ہیں لیکن ساقہ ہی بڑے غلط کار بھی ہیں۔ ساجی نے کہا کہ صادق امین
لیکن کثیر الوہم ہیں۔ امام احمد بن حنبل کا قول ہے کہ عبد العزیز نے جو کچھ اپنی کتاب میں

سے روایت کی وہ تو صحیح ہے لیکن جو دوسروں کی کتابوں سے روایت کی وہ وہم ہے عبدالعزیز
 دوسرے محدثوں کی کتابوں سے حدیثیں نقل کرنے میں غلطیاں کرتے تھے۔ بسا اوقات عبداللہ
 بن عمر رضی اللہ عنہما کی حدیث کو عبید اللہ بن عمرو کی طرف سے روایت کر دیتے۔ امام احمد
 نے فرمایا کہ میں عبدالعزیز پر حاتم بن اسماعیل کو ترجیح دیتا ہوں۔ یحییٰ بن معین نے عبدالعزیز کی
 نسبت لکھا ہے: لیس بہ باس (یعنی کچھ ایسے قوی نہیں) امری کا بیان ہے کہ امام بخاری
 نے تنہا عبدالعزیز کی روایت نہیں لی جب تک کہ اسے مقرون لیسرہ نہیں کر لیا یعنی دوسرے
 ثقہ راوی کی روایت لاکر اس کو تقویت نہیں پہنچالی (عبدالعزیز کے سال وفات میں اختلاف ہے
 ۸۹ھ سے ۹۰ھ تک مختلف اقوال ہیں) تہذیب التہذیب جلد ۴ صفحہ ۳۷۵

غرض عبدالعزیز کی روایت کسی طرح قابل اعتماد نہیں کیونکہ وہ اوہام کا سرچشمہ اور غلط کاریل کا
 منبع تھے اور یہ امر بھی قابل لحاظ ہے کہ جب امام بخاری نے عبدالعزیز کی روایت کو اس وقت تک
 قابل اعتنا نہیں سمجھا جب تک کسی ثقہ راوی کی روایت سے استنبہا نہیں کر لیا تو عبدالعزیز
 کا بیان امام مالک کی روایت کو کہاں تک تقویت پہنچا سکتا ہے؟ مزید برآں آپ نے اوپر پڑھا
 کہ عبدالعزیز کثیر الوہم تھے اور مولانا سیالکوٹی نے اس بات پر زور دیا ہے کہ وہی کی روایت
 مقبول نہیں۔ چنانچہ مولوی محمد یوسف صاحب متوطن کوٹلی بوماراں ضلع سیالکوٹ کی تحریر کے
 جواب میں فرماتے ہیں کہ کوئی راوی اکیس روایت کرتا ہے کوئی تیس اور ایک ان میں سے بھی
 ضعیف ہے اس لئے ان کی روایتیں شاذ اور ضعیف یا ناقابل اعتبار ہوں گی زانارہ اہل
 سن ۹۳۱ پس اس اعتبار سے بھی عبدالعزیز کا بیان ناقابل قبول ہے۔

اہل حدیث کیا امام مالک اور عبدالعزیز بن محمد دونوں کیساں غلط تھے؟
 اہل حدیث۔ امام مالک اور عبدالعزیز ہم عصر تھے اور دونوں کا مسکن مدینہ منورہ تھا۔

دونوں نے محمد بن یوسف رحمہ اللہ سے استفادہ کیا پس ممکن ہے کہ عبدالعزیز نے کبھی امام مالک سے گیارہ رکعت کی روایت سنی یا ان کے مؤطا میں دیکھی ہو اور چونکہ ان کا حافظہ سخت خراب تھا اس لئے پیچھے یہ یاد نہ رہا ہو کہ میں نے یہ روایت امام مالک سے سنی تھی یا اپنے استاد محمد بن یوسف سے اور جب سعید بن منصور محدث نے ان سے حدیثیں لکھیں تو عبدالعزیز نے یہ روایت بھی اسی طرح اپنی سند سے بیان کر دی ہو جس طرح دوسری حدیثیں اپنے استاد محمد بن یوسف سے روایت کیں اور اس التباس کی خاص وجہ یہ تھی کہ امام مالک نے بھی اس کو اپنے اور عبدالعزیز و دونوں کے استاد محمد یوسف ہی سے روایت کیا تھا۔

اہل حدیث۔ محمد بن اسحاق نے بھی محمد بن یوسف سے اور انہوں نے سائب بن یزید صحابی سے روایت کی ہے کہ حضرت ابی بن کعب گیارہ رکعت پڑھتے تھے اس کو محمد بن نصر مروزی نے قیام اللیل میں روایت کیا ہے۔

اہل سنت۔ گو بہت سے بزرگوں نے محمد بن اسحاق بن یسار راوی کو ثقہ بتایا ہے لیکن اکثر محققین کے نزدیک وہ شخص قابل اعتماد نہیں۔ امام ذہبی لکھتے ہیں کہ مغازی میں علم کا دریا تھا لیکن فن حدیث میں متقن یعنی محکم و استوار نہیں تھا۔ اس کی حدیثیں رتبہ صحت سے گری ہوئی ہیں۔ نسائی نے کہا قوی نہیں۔ (تذکرۃ الحفاظ ذہبی جلد اول ص ۱۵۶) ابن ندیم کا بیان ہے کہ ابو عبد اللہ محمد بن اسحق بن یسار مطلق تھا اور اس کی روش ناپسندیدہ تھی اور وہ ایک حسین و جمیل آدمی تھا۔ بیان کیا گیا ہے کہ امیر مدینہ کو اطلاع ملی کہ ابن اسحق عورتوں سے عشق بازی کرتا اور حسن و عشق میں مہرک ہے۔ حاکم نے اس کو بلوا کر کوڑے لگوائے اور مسجد نبوی کے پچھوڑے سے بچھٹنے سے منع کر دیا۔ اس کی ایک بے احتیاطی یہ تھی کہ جو کچھ یہود و نصاریٰ سے سنتا اسے اپنی کتاب میں درج کر لیتا اور اپنی کتابوں میں اول اہل علم کے لقب سے یاد کرتا۔ صحاب حدیث اس کی

تضعیف کرتے اور اس کو دروغ گو خیال کرتے تھے۔ کتاب الفہرست ابن ندیم ص ۹۲ مطبوعہ
لیپزگ جرمنی)

شیخ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ محمد بن اسحق نے قاسم بن محمد بن ابی بکر صدیق رضی اللہ عنہ سے روایت کی۔ امام مالکؒ نے اس کی نسبت فرمایا کہ وہ دجالوں میں سے ایک دجال تھا۔ امام بخاریؒ نے فرمایا ہے کہ محمد بن اسحق کی ہزار ایسی حدیثیں ہیں جو میں وہ بالکل منفرد ہے۔ محمد بن اسحق مدنیہ منورہ کی ایک اخاتون فاطمہ بنت منذر سے بھی حدیثیں روایت کرتا تھا۔ لیکن فاطمہ کے شوہر ہشام بن عروہ نے بیان کیا کہ واللہ اس شخص نے میری بیوی کو کبھی نہیں دیکھا۔ یعقوب بن اسحق بن سامری کہتے ہیں کہ میرے امام احمدؒ سے پوچھا کہ اگر ابن اسحق کسی حدیث میں منفرد ہو تو آپ اس کو قبول کرتے ہیں یا نہیں۔ تو امام نے فرمایا کہ ہرگز نہیں واللہ! وہ تو ایک ہی حدیث کسی جماعت کی طرف سے روایت کرتا ہے۔ تو بھی راویوں کے کلام کو ایک دوسرے سے متمیز نہیں کرتا۔ ابو داؤد و ترمذی کا بیان ہے کہ میں نے امام احمدؒ کو یہ فرماتے ہوئے سنا کہ ابن اسحق حدیثیں جمع کرنے کا شائق تھا اس لئے وہ ابھر ابھر سے لوگوں کی کتابیں لے کر اپنی کتاب میں نقل کر لیتا۔ امام احمدؒ کا بیان ہے کہ جب ابن اسحق بغداد آیا تو اس بات کی پردا کئے بغیر کہ کس قماش کے آدمی سے حدیثیں جمع کر رہا ہے۔ وہ کلبی وغیرہ سے بھی روایتیں لے لیتا۔ جنبل بن اسحق کا بیان ہے کہ ابو عبد اللہ (امام احمدؒ) فرماتے تھے کہ ابن اسحق حجت نہیں ہے۔ مرہ نے کہا وہ تو ی نہیں ہے۔ ابن یونس کہتے ہیں کہ محمد بن اسحق ۱۱۹ھ میں اسکندریہ آیا۔ وہ اہل مصر کی ایک جماعت کی طرف سے ایسی حدیثیں روایت کرتا تھا جو اس کے سوا کسی دوسرے شخص سے مروی نہیں۔ اسی طرح سلیمان تیمیٰ امام بخاری بن سعید قطان اور وہب بن خالد نے اس کو جھوٹا بتایا ہے۔ دارقطنی فرماتے تھے

کہ آمد حدیث محمد بن اسحق کے ہارے میں بڑے مختلف البیان ہیں۔ کوئی اس کو ثقہ بتاتا ہے اور کوئی غیر ثقہ لیکن وہ محبت نہیں ہے۔ ابن اسحق مدنیہ منورہ میں رہتا تھا لیکن اس کے بعد کوثر، حنیفہ اور رے ہوتا ہوا بغداد پہنچا اور ہمیں بود و باش اختیار کر لی۔ آخر اسی جگہ ۵۳۰ھ تک کسی سال مر گیا۔ (تہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۴۳ - ۴۴)

اب ظاہر ہے کہ جس شخص کے خلاف ایسی ایسی شہادتیں اور ایسے سنگین الزامات ہوں اگر وہ حقیقت میں معتبر اور سچا بھی ہو اور دو چار دس بکے سود و سود آدمی بھی اس کی طرف سے ہتھائیاں پیش کریں تو بھی اس پر کہاں تک اعتماد کیا جاسکتا ہے؟

اہل حدیث لیکن آپ کی طرح حنفی مذہب کی بے جا حمایت پر اوجھار کھائے ہوئے شوق نمودی بھی ایک اور متابعت کا ذکر کرتے ہیں اور وہ متابعت کوئی چھوٹا آدمی نہیں کرتا بلکہ یحییٰ بن سعید کرتے ہیں جو جمع و تعدیل کے امام ہیں۔ (انارۃ المتابع ص ۳۵)

اہل سنیہ معلوم نہیں شوق نمودی صاحب جو حنفی مذہب کی بیجا حمایت پر اوجھار کھائے بیٹھے ہیں۔ کون بزرگ ہیں اور ان کی علمی حیثیت کیا ہے لیکن سیالکوٹی صاحب کو یاد رہے کہ ہم شخصیت پرست نہیں ہیں۔ مارا نص باید نص نہاید۔ اگر سیالکوٹی صاحب کے پاس کوئی صحیح روایت ہوتی تو اسے پیش کرتے۔ لیکن چونکہ ان کا کئیہ دلائل خالی ہو چکا تھا اس لئے وہ نمودی صاحب کی آٹھ لکھ لگے۔ اب بھی ہم سیالکوٹی صاحب سے مطالبہ کرتے ہیں کہ اگر ان کے پاس کوئی صحیح روایت ہو جو وہ ہے تو شوق سے پیش کریں ورنہ خس و فاشاک کا کزور سہارا نہیں کچھ بھی نفع نہیں دے سکتا اور ان سب چیزوں کے علاوہ ایک خاص قابل توجہ امر یہ ہے کہ امام مالکؒ اور عبد العزیز بن محمدؒ کی روایتوں میں زمین آسمان کا فرق ہے امام مالکؒ نے اپنے استاد محمد بن یوسف سے روایت کی انہوں نے فرمایا کہ حضرت سائب بن یزید

صحابیؓ فرماتے تھے کہ حضرت عمرؓ نے ابی بن کعب اور تمیم داری کو گیارہ رکعت پڑھنے کا حکم دیا (موطا امام مالکؒ) اور عبدالعزیز بن محمد نے اپنے استاد محمد بن یوسف سے روایت کی کہ انہوں نے کہا کہ حضرت سائب بن یزید صحابیؓ فرماتے تھے کہ ہم حضرت عمرؓ کے زمانہ میں گیارہ رکعت پڑھتے تھے۔ (مصابیح مطبوعہ امرتسر صفحہ ۱۲)

امام ابن عبدالبرؒ نے لکھا تھا کہ میرے نزدیک گیارہ رکعت کی روایتیں امام مالکؒ کو ہمیشہ غلط فہمی ہوئی ہے اور میں نہیں جانتا کہ امام مالکؒ کے سوا کسی اور نے بھی گیارہ رکعت کا ذکر کیا ہو لیکن سیوطی نے امام ابن عبدالبرؒ کے اس قول کی مخالفت کی اور لکھا۔

وكان له لم يثبت على مصنف، سعيد بن منصور في ذلك فانه رواها مثل مالك عن عبد العزيز بن محمد عن محمد بن يوسف عن السائب بن يزيد (گویا ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ابن عبدالبر رحمۃ اللہ علیہ اس بارے میں مصنف سعید بن منصور پر مطلع ہی نہیں ہوئے کیونکہ انہوں نے اس کی روایت مالکؒ کی ہی طرح عبدالعزیز بن محمد عن محمد بن یوسف عن السائب بن یزید کی ہے)

اور زرقانیؒ نے لکھا وقوله ان مالكا انصرده لم يثبت كما قال فقد رواه سعيد بن منصور من وجه اخر عن محمد بن يوسف فقال حدى عشر لا كما قال مالك

(زرقانی شیح موطا جلد اول ص ۲۱۵)

لیکن میں کہتا ہوں کہ واقعی امام مالکؒ اس روایت میں بالکل منفرد ہیں کہ حضرت عمرؓ نے گیارہ رکعت پڑھنے کا حکم دیا تھا کیونکہ عبدالعزیز بن محمد کا بیان یہ ہے کہ ہم حضرت عمرؓ کے زمانہ میں گیارہ رکعت پڑھتے تھے۔ اور ان دونوں بیانات میں بڑا فرق ہے۔ فتاویٰ۔

فصل ۸

بیس رکعت زائد تراویح

تراویح تراویح کی جمع ہے۔ تراویح لغت میں راحت پہنچانے کو کہتے ہیں۔ قیام رمضان میں چار چار رکعتیں پڑھنے کے بعد کچھ دیر تک جو بیٹھ کر سنتا ہے اس کو تراویح یا تراویح کہتے ہیں۔ تراویح سے تین فائدے مد نظر ہیں۔ پہلا یہ کہ ذرا آرام کر لینے سے طبیعت کسی قدر تازہ دم اور پرسکون ہو جاتی ہے۔ دوسرا رکعتوں کی گنتی میں سہولت رہتی ہے۔ تیسرا فائدہ یہ ہے کہ مسبوق یعنی وہ شخص جو پیچھے سے آکر جماعت میں شامل ہوا ہو وہ اپنی فوت شدہ رکعت کو اس وقفہ کے دوران میں باطمینان ادا کر لیتا ہے۔ گو خلافت راشدہ میں صحابہ و تابعین سنت خلفاء یعنی بیس رکعت پر ہی عمل پیرا تھے لیکن اس دور کے بعد بعض بزرگ مستیوں کا ولولہ عمل میں سے بھی زیادہ رکعتوں کا مشتاق رہنے لگا۔ چنانچہ یہ حضرات تراویح کے دوران میں آرام و استراحت کم بجائے تفلّیس پڑھ کر اپنے جذبہ شوق کو تسکین دینے لگے۔ ان بزرگوں کی نوافل گزاری کی تعداد مختلف تھی۔ ابتدا میں تو خاص خاص شائقین عبادت ہی تراویحوں میں دو دو یا چار چار رکعت نفل ادا فرماتے تھے اور دوسرے لوگ بیٹھ کر تسبیح و ذکر میں مصروف رہتے تھے لیکن اس کے بعد عامۃ المسلمین میں بھی نوافل گزاری کی تحریک ہوئی اور ہر شخص ان میں سرگرم عمل نظر آیا پس جو حضرات تراویحوں میں دو دو رکعت نفل ادا کرتے تھے ان کی نماز وتر کے علاوہ انھیں بیس رکعت بنتی تھی اور جو لوگ وتر کی جماعت سے پہلے تراویح کے اختتام

پر بھی دو گانہ پڑھتے تھے۔ ان کی رکعتیں تیس تک پہنچتی تھیں بعض نفوس ایسے تھے جو ترویجوں
 میں صرف دو مرتبہ دو رکعت پر اکتفا کرتے تھے۔ ان کی نماز تراویح چوبیس رکعت ہوتی تھی
 اور جو حضرات ہر ترویجہ میں چار چار نفل ادا فرماتے تھے۔ ان کی رکعتیں وتر کے علاوہ چھتیس
 تک شمار میں آتی تھیں لیکن معلوم ہوتا ہے کہ کچھ مدت کے بعد بعض مقامات پر وہ نوافل بھی
 جماعت کے ساتھ پڑھے جانے شروع ہو گئے۔ جو ترویجوں میں منفرداً پڑھے جاتے تھے۔
 یہاں تک کہ انجام کار چھتیس رکعتوں کو بھی بعض جگہ اہتمام و التزام کے لحاظ سے وہی حیثیت
 حاصل ہو گئی جو عہد خلافت میں بیس رکعتوں کی تھی۔ اب یہاں یہ بتایا جاتا ہے کہ بیس سے زائد
 پڑھنے والے کون کون بزرگ تھے اور ان کی رکعتوں کی تعداد کتنی کتنی تھی؟

عمر بن مہاجر کا بیان ہے کہ حضرت عمر بن عبدالعزیز رحمہ اللہ رمضان میں تیس رکعت
 پڑھا کرتے تھے۔ ورقابن ایاس کہتے ہیں کہ حضرت سعید بن جبیر تابعی رحمہ اللہ انہیں رمضان
 میں پہلی سے بیس تاریخ تک چھ ترویجے (چوبیس رکعت) پڑھایا کرتے تھے لیکن جب آخری عشرہ
 آتا تو ایک ترویجہ پڑھا دیتے۔ ذکر ان جزئی کا بیان ہے کہ زرارہ بن ادنیٰ رمضان میں چھ
 ترویجے (چوبیس رکعت) پڑھاتے لیکن آخری عشرہ میں سات ترویجے کر دیتے۔ محمد بن سیرین
 کا بیان ہے کہ معاذ بن حارث انصاریؓ جو خندق کے سال پیدا ہوئے اور ۶۲ھ میں فتنہ
 حرہ میں جرعہ شہادت کو شرف فرمایا کتالیس رکعتیں پڑھایا کرتے تھے اور ابن ابی ذئب نے صحیح
 سے روایت کی کہ میں نے اہل مدینہ کو واقعہ حرہ سے پیشتر کتالیس رکعت پڑھتے پایا ہے اس
 تعداد میں وتر کی پانچ رکعتیں بھی داخل تھیں اور داؤد بن قیسؓ کا بیان ہے کہ میں نے اہل مدینہ
 کو ابان بن عثمان اور عمر بن عبدالعزیزؓ کے ایام حکومت میں چھتیس رکعت تراویح
 اور تین وتر پڑھتے پایا۔ نافعؓ کہتے ہیں کہ میں نے اہل مدینہ کو جب کبھی دیکھا تو چھتیس رکعت

تراویح اور تین و تر پڑھتے دیکھا۔ امام شافعی فرماتے ہیں کہ میں نے اہل مدینہ کو انتالیس رکعت پڑھتے دیکھا لیکن میں میں تراویح کو پسند کرتا ہوں اور عبدالرحمن بن اسود لوگوں کو چالیس رکعت تراویح اور ایک رکعت (و تر پڑھا یا کرتے تھے۔ اسحق کا بیان ہے کہ ہم چالیس رکعت تراویح کو پسند کرتے ہیں جس میں قرأت بہت ہلکی اور مختصر ہونی چاہئے (قیام اللیل) مطبوعہ لاہور ۱۹۲۰ء، ۱۰۹

معلوم ہوا کہ یہ اسحق بن کا ابھی ذکر آیا محمد بن اسحق صاحب مغازی کے والد اسحق بن محمد بن اسحق کا تذکرہ دسویں فصل میں بالتفصیل گذر چکا ہے۔ اسحق بن یسار نے امیر معاویہ کو دیکھا تھا اور حسن بن علی رضی اللہ عنہما عروہ بن زبیر وغیرہما سے روایت کی ابن حنین نے کہا ثقہ ہیں ابو زرہ نے بھی ثقہ بتایا اور لکھا ہے کہ اپنے بیٹے محمد بن اسحق سے بہت زیادہ قابل اعتماد ہیں۔ ابن حبان نے ان کو ثقافت میں داخل کیا ہے لیکن دارقطنی نے کہا کہ اسحق بن یسار حجت نہیں (تہذیب التہذیب جلد اول ص ۲۵۷) امام ترمذی رقم فرما ہیں۔

واختلف اهل العلم في قيام رمضان فرائي بعضهم ان يصلي احدى واربعين ركعة مع الترويه وقول اهل المدينة والعل على هذا عندهم بالمدينة واكثرهم العلم على ما روي عن علي وعمر وغيرهما من اصحاب النبي صلى الله عليه وسلم عشرين ركعة وهو قول سفیان الثوري وابن المبارك والشافعي وقال الشافعي وهكذا درك بيلدنا مكيه يصلون عشرين ركعة وقال احمد روى في هذا الوان لم يقض فيه لغيري وقال اسحق بل غننا را حدى واربعين ركعة على ما روى عن ابي كعب رجا هم ترمذی ابواب الصوم مطبوعہ مجتبیٰ ص ۹۹ - ۱۰۰

ارکعات تراویح کے متعلق اہل علم میں اختلاف ہے بعض کے نزدیک وتر سمیت اکتالیس رکعتیں پڑھنی چاہئیں یہی اہل مدینہ کا قول ہے جس پر مدینہ منورہ میں عمل درآمد ہوا ہے اور اکثر اہل علم کا مسلک عیب کہ حضرت علیؓ اور حضرت عمرؓ اور بنی صلی اللہ علیہ وسلم نے وتر سے صحابہؓ فرمایا میں رکعت کا ہے اور یہی سفیان ثوری عبد اللہ بن مبارک اور شافعی کا قول ہے اور امام شافعی نے فرمایا ہے کہ میں نے اپنے شہر مکہ میں لوگوں کو بیس تراویح ہی پڑھتے پایا ہے اور امام احمدؒ نے فرمایا ہے کہ رکعات تراویح کی کئی صورتیں روایت کی گئی ہیں جن میں کوئی تعداد قطعی نہیں ہے اور اسحق نے کہا کہ ہم اکتالیس رکعت پسند کرتے ہیں جیسے کہ ابی بن کعبؓ سے روایت کیا گیا ہے۔

یہاں یہ امر خاص طور پر قابل توجہ ہے کہ رکعات تراویح کے متعلق موزنی اور ترمذی جہاں اللہ نے علماء کے جو مذاہب درج کئے ہیں ان میں آٹھ رکعت کا کوئی ذکر نہیں۔ اگر امام مالکؒ کی روایت جس میں آٹھ رکعت تراویح اور تین وتر مذکور ہیں قابل اعتنا ہوتی یا خلیفہ المسلمین حضرت عمر فاروقؓ نے واقعی حضرت ابی بن کعبؓ کو آٹھ تراویح پڑھانے کا حکم دیا ہوتا جیسا کہ موطا میں مذکور ہے یا سلف صالح میں سے کوئی بھی آٹھ رکعت تراویح سے روشناس ہوتا تو کوئی وجہ نہ تھی کہ علماء حق میں سے کسی نے کسی نے آٹھ تراویح کا مسلک اختیار نہ کیا ہوتا اور عیب ہم دیکھتے ہیں کہ علماء امت میں کوئی بھی آٹھ تراویح کا قائل نہیں یہاں تک کہ خود امام مالکؒ بھی جنہوں نے آٹھ کی روایت کی تخریج کی آٹھ تراویح کے قائل نہ ہوئے بلکہ جامع تہ اہل حدیث کے رکن رکن جناب تاحی شوکانی کو بھی آٹھ تراویح سوچھائی نہ دی۔ تو عقل بالہدایت فیصلہ کرتی ہے کہ آٹھ تراویح کا نرا لا مسلک صرف ہندوستان کے اہل حدیث حضرات کی دماغی پیداوار ہے جو علم حدیث میں بصیرت نہ رکھنے کے باعث غلط فہمیوں کا شکار ہو رہے ہیں۔

بیس رکعت کے بجائے چھتیس یا چھتیس سے زائد تراویح پڑھنے کا جس طرح رواج ہوا اس کی کیفیت اور پرمکھی جاچکی ہے لیکن شیخ جلال الدین سیوطیؒ نے اہل مدینہ کے چھتیس تراویح پڑھنے کی بنا پر قرار دی ہے کہ مکہ معظمہ میں بیس رکعت پڑھی جاتی تھی لیکن اہل مکہ دو دو ترویج

یعنی ہر آٹھ رکعت کے بعد بیت اللہ کا طواف کرتے اور اس سے فارغ ہو کر دو گنا نماز پڑھتے تھے۔ البتہ پانچویں ترویجہ یعنی بیسویں رکعت کے بعد طواف نہیں کرتے تھے۔ اہل مدینہ نے ارادہ کیا کہ مکہ والوں کی مشابہت کے حصول ثواب میں ان کی مساوات حاصل کریں پس اہل مدینہ نے ہر ترویجہ کے بعد چار چار نفل پڑھنے شروع کئے (مصباح مترجم مطبوعہ امرتسر ۹)

فصل ۹

امام مالک رحمۃ اللہ کا مذہب (۴ رکعت)

آئمہ اربعہ میں سے امام مالکؒ تو چھتیس رکعت تراویح کے قائل تھے لیکن ابو حنیفہؒ شافعیؒ اور احمد رحمہم اللہ تعالیٰ کا مذہب بیس رکعت کا تھا۔ مولوی محمد ابراہیم صاحب سیالکوٹی کو بیس دلیل اس بات پر سخت اصرار ہے کہ امام مالکؒ آٹھ رکعت تراویح کے قائل تھے لیکن یہاں بدلائل ثابت کیا جائیگا کہ امام ممدوح کا مذہب چھتیس رکعت تراویح کا تھا چنانچہ مندرجہ ذیل بیانات اس دعوے کی قطعی دلیل ہیں۔

(۱) امام ترمذی محدث رحمہ اللہ رقم فرما ہیں۔

واختلف اهل العلم في قيام رمضان فلهي بعضهم ان يصلي إحدى وأربعين ركعة مع التراويح وقول اهل المدينة والعمل على هذا عندهم بالمدينة جامع ترمذی جلد اول ص ۹۹ (۹۹)
(۲) رکعات تراویح کے متعلق اہل علم میں اختلاف ہے بعض کے نزدیک وتر سمیت اکتالیس رکعت چھتیس تراویح اور پانچ و تر یا ۳ تراویح اور تین و تر یا چالیس تراویح اور ایک و تر پڑھی جائیں۔ یہ قول اہل مدینہ (امام مالکؒ وغیرہ) کا ہے اور مدینہ منورہ میں اہل کعبہ ہی پڑھی جاتی ہیں۔

(۲) امام ابن قدامہ حنبلی المتوفی ۷۲۰ھ رقم فرما ہیں۔

والمختار عند ابی عبد اللہ رحمہ اللہ فیہا عشر من رکعتہ وبهذا قال الثوری والیوحنیفہ
والشافعی وقال مالک ستۃ وثلاثون وزعم انه الامر القدیم وتعلق بفعل اهل المدینۃ۔
(المعنی مطبوعہ مصر جلد اول صفحہ ۸۰۲) (امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کے نزدیک میں رکعت کا عمل پسندیدہ ہے ثوری، ابو حنیفہ
اور شافعی رحمہم اللہ کا بھی یہی مذہب ہے اور امام مالک چھتیس رکعت کے قائل ہیں انہوں نے فرمایا ہے کہ مدنیہ منورہ میں قدیم
سے چھتیس رکعت پڑھتے چلے آئے ہیں۔ یہ عدد اہل مدینہ کے فعل سے متعلق ہے۔

(۳) سیوطی "درمطراز میں

وعن مالک الترمذی ست وثلاثون رکعتہ خیر الوتر (مصابیح مترجم مطبوعہ امرتسر صفحہ ۹)
(امام مالک سے فرمایا ہے کہ تراویح کی نماز وتر کے علاوہ چھتیس رکعت ہے)

فصل ۱۰

آٹھ رکعت پر اصرار کرنے والا خاطی گنہگار ہے

پہلے بار لکھا جا چکا ہے کہ بیس رکعت تراویح خلفاء راشدین کی سنت ہے اور حضور خیر الانام
صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی سنت اور سنت الخلفاء کو مساوی حیثیت میں رکھا ہے چنانچہ ارشاد فرمایا
مَنْ تَعِشْ مِنْكُمْ بَعْدِي فَسَيَرُنِي اخْتِلَافًا كَثِيرًا فَعَلَيْكُمْ بِسُنَّتِي وَسُنَّةِ الْخُلَفَاءِ الرَّاشِدِينَ
الْمُهَدِّدِينَ تَمَسَّكُوا بِهَا وَعُصُّوا بِهَا لِنُتَّاجِدَ۔ (احمد، ابوداؤد، ترمذی، ابن ماجہ)
(تم میرے جو کوئی میرے بعد زندہ رہے گا وہ بڑے اختلاف دیکھے گا ایسی حالت میں میری اور میرے ہدایت یافتہ خلفاء
راشدین کی سنت کا التزام رکھنا اور اسی پر اعتماد کرنا اولیٰ سے عیسوں سے مضبوط پکڑ لینا) یعنی انتہائی محافظت کرنا)

لیکن یاد رہے کہ اس حدیث میں سنتہ الخلفاء سے وہ امر مراد ہے جس کی اصل کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ میں موجود ہو اگر عہد رسالت میں اس کا اجراء و شیوع نہ ہوا ہو اور پھر دو برخلافت میں کسی خلیفہ نے اس کا ابرا فرما دیا ہو سو وہ فعل بھی درحقیقت خود شارع علیہ الصلوٰۃ والسلام کی سنت ہے لیکن اس لحاظ سے کہ اس کا شیوع ایک یا متعدد خلفاء کے اٹھوں سے ہوا۔ وہ سنت سنتہ الخلفاء کے نام سے مشہور ہوئی۔ پس سنت خلفاء فی الحقیقت وہی فعل ہے جس کی اصل شارع علیہ السلام کی سنت سنہ میں موجود ہو یا اسی بنا پر صحابہ کرامؓ اسی سنتہ الخلفاء کی پیروی کرتے تھے جس کی اصل سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں موجود ہوتی تھی۔ ورنہ مسترد کر دیتے۔ صحیح بخاری میں ہے کہ جب حضرت ابو بکر صدیق اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہما نے حضرت زید بن ثابت انصاریؓ کو طلب فرما کر جمع قرآن کے لئے کہا تو انہیں یہ امر بدعت معلوم ہوا اور تعمیل امر سے عذرخواہی کی اور کہا آپ حضرات ایسے فعل پر کیوں اقدام کرتے ہیں۔ جسے شارع علیہ السلام نے نہیں کیا۔ حضرت زیدؓ کو شیخین کا یہ حکم اتنا ناگوار تھا کہ وہ فرماتے ہیں کہ اگر شیخین مجھ کو پہاڑ کے ایک جگہ سے اٹھا اٹھا کر دوسری جگہ منتقل کرنے کا حکم دیتے۔ تو میرے لئے وہ کام اس سے آسان تھا۔ غرض حضرت زیدؓ کسی طرح راضی نہ ہوئے۔ یہاں تک حضرت ابو بکر صدیقؓ ان کو یہ سمجھانے میں کامیاب ہو گئے کہ یہ اقدام بدعت نہیں بلکہ سنت ہے اور حضرت زیدؓ نے تسلیم کر کے اس کام کو شروع کر دیا۔

سالار انبیاء صلی اللہ علیہ وسلم نے تین رات تراویح پڑھا کر اس کی جماعت بخوف فرضیت ترک فرمادی تھی لیکن جب امیر المؤمنین حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے اپنی خلافت کے دوسرے سال اس سنت نبویؐ کا احیاء فرمانا چاہا اور حضرت ابی بن کعبؓ کو حکم دیا کہ لوگوں کو تراویح میں قرآن سنایا کریں تو انہوں نے التزام جماعت سے انکار فرمایا اور کہا کہ آپ ایسا کام کیوں کرتے ہیں جو پہلے سے نہیں چلا آتا ہے۔ حضرت خلافت مابا نے فرمایا مجھے اس کا

علم ہے لیکن یہ ایک پسندیدہ فعل ہے (کنز العمال جلد ۴ ص ۲۸۴) یہ سن کر حضرت ابی ہان گئے اور نماز تراویح پڑھانی شروع کر دی۔ غرض جب تک صحابہ کرامؓ کو یقین نہیں ہو جاتا تھا کہ یہ فعل سنت نبوی کے مطابق ہے۔ اُس وقت تک وہ خلفاء کی کسی سنت کے قبول کرنے پر آمادہ نہیں ہوتے تھے۔ اور میں پہلے ثابت کر آیا ہوں کہ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے بیس رکعت تراویح کا امر فرمایا اور حضرت عمرؓ ان دو بزرگوں میں سے ایک ہیں جن کی نسبت شارع علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا اقتدوا بالذین بعدی ابی بکر و عمرؓ ان دو کی اقتداء کرو۔ جو میرے بعد صاحب امر ہونگے یعنی حضرت ابوبکر اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما) اور نہ صرف حضرت عمر فاروقؓ نے بلکہ حضرت عثمان اور علی رضی اللہ عنہما نے بھی بیس ہی حکم دیا اور خود بھی اسی تعداد پر عمل پیرا رہے اور تمام صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین نے جو آخری تین خلافتوں میں موجود تھے کبھی اس تعداد پر انکار نہ فرمایا بلکہ اسی کو معمول بہا بنائے رکھا۔ تو یہ اس بات کی قطعی دلیل ہے کہ ان کے نزدیک بیس کی تعداد خود حضور پر تو سرور و جہاں صلی اللہ علیہ وسلم سے محفوظ تھی اور اس پر سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سمجھ کر عمل درآمد کیا۔

پس بیس رکعت تراویح بھی ایک ایسا امر ہے جس کی اصل سنت نبوی میں موجود تھی۔ اسی وجہ سے تمام صحابہ نے اس کو قبول فرمایا اور اس پر عمل پیرا رہے اور کسی وقت کسی صحابی نے اس سے اعراض نہ کیا اور نہ اس کو سنت نبوی کے خلاف سمجھا پس ثابت ہوا کہ بیس رکعت تراویح جو خلفاء راشدین اور دوسرے صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کا متفقہ عمل ہے خود سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں ظاہر ہے کہ جو لوگ سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر چڑھ کر آئے پھر بھی بیس رکعت تراویح سے ٹلنے اور ٹپنے کا نام نہیں لیتے۔ وہ بلاشبہ قابل ملامت اور مستبعد ہیں کیونکہ شارع علیہ الصلوٰۃ والسلام کا مقصد دونوں سنتوں کو معمول بہا بنانا تھا آپ نے قطعاً

یہ نہیں فرمایا تھا کہ میری سنت کو لے کر سنت خلفاء سے روگردانی کرنا بلکہ آپ نے دونوں سنتوں کے التزام کا ارشاد فرمایا کیونکہ دونوں سنتوں کی حیثیت یکساں ہے۔ چنانچہ علامہ ابن قیمؒ نے زاد المعاد کی بحث جمعہ میں فرمایا کہ سنت وہ ہے جو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے قول یا فعل یا خلفائے راشدین کے قول یا فعل سے ثابت ہو۔ سنت کی اس تعریف کے ماتحت یہ امر پایہ ثبوت کو پہنچا کہ کم سے کم بیس رکعت تراویح سنت ہے۔

”بیس رکعت تراویح سنت موکدہ ہے“

اس سے قطع نظر یہ امر یقینی ہے کہ بیس رکعت پر خلفائے راشدین نے موافقت فرمائی اور ہر وہ امر جس پر خلفائے راشدین موافقت فرما رہے ہوں وہ سنت موکدہ ہے پس بیس رکعت جو سنت موکدہ ہے اس کا تارک عند اللہ مستوب اور مستحق ملامت ہے۔ مزید براں علامہ بدر الدین عینیؒ نے بنایہ شرح ہدایہ کی بحث طہارت میں لکھا ہے کہ شیخین رضی اللہ عنہما کی سیرت مبارکہ کا اتباع باعث اجر و ثواب اور عدم اتباع باعث عذاب اخروی ہے کیونکہ ہم ان کی اقتدار کے مامور ہیں پس حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی بیس رکعت تراویح کا اقتدا واجب ہے اور اس کا تارک عتاب و عذاب اخروی کا مستحق ہوگا پس جو کوئی بیس تراویح سے اعراض کرے یا اس کے سنت ہونے کا اعتقاد نہ رکھے۔ وہ بلاشبہ بدعتی گنہگار ہے۔ یہ وہ سنت ہے جو سترہ سو سال سے مشرق سے مغرب تک تمام اہل حق کی مختار اور معمول بہا رہی ہے اور سلف سے خلف تک تمام کابر دین اس کو ماننے چلے آئے ہیں۔ ایسی سنت کو ترک کرنا اور اس کے خلاف ایک نیا راستہ جو تیرہ سو سال تک کسی کو نہیں سوجھا تھا اختیار کرنا غیر سہیل المؤمنین کا اتباع کرنا ہے۔

کاش! مولوی محمد ابراہیم صاحب اور ان کے گم کردگان راہ ہم خیال آٹھ رکعت کی بدعت کو چھوڑ کر بیس رکعت کی سنت خلفاء پر جو حقیقت خود سنت نبوی ہے۔ عمل پیرا ہوں۔ آٹھ رکعت تراویح ایک محدث چیز ہے جس پر سختی سے جسے رہنا سخت مال تانڈیشی اور جرمان نصیبی ہے حضور خیر الانام صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

قَالَ خَيْرُ الْحَدِيثِ كِتَابُ اللَّهِ وَخَيْرُ الْهَدْيِ هَدْيُ مُحَمَّدٍ وَشَرُّ الْأُمُورِ مُحَدَّثَاتُهَا وَكُلُّ بِدْعَةٍ ضَلَالَةٌ (درواہ سلم) (بلاشبہ کلاموں میں سے بہترین کلام کتاب اللہ ہے اور راستوں میں سے بہترین راہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا طریق ہے اور چیزوں میں سے بدترین چیز وہ ہے جو دین میں نئی نکالی گئی ہو اور ہر بدعت گمراہی ہے۔)

کیا سیالکوٹی صاحب اور ان کے پیرو سیکر ٹری صاحب میری عرضداشت کو سمجھ قبول سے سنیے؟

فصل ۱۱

امام ترمذی کے بیان سے اہل حدیث کی روگردانی

اہل سنت۔ حدیث اور شرع حدیث کی جس کتاب کو بھی اٹھا کر دیکھو اس سے یہی مترشح ہوتا ہے کہ ساری ملت اسلامیہ ہمیشہ بیس رکعت کی سنت فاروقی یا اس سے زائد رکعتوں پر عمل پیرا رہی ہوگی وجہ ہے کہ صحاح ستہ میں آٹھ رکعت تراویح کا کہیں بھولے سے بھی ذکر نہیں۔ البتہ جامع ترمذی میں منقول ہے کہ حضرت عمر فاروق اور حضرت علی رضی اللہ عنہما نے بیس رکعت پڑھنے کا حکم دیا تھا۔ چنانچہ امام ترمذی رقم فرما ہیں۔

والکثر اهل العلم علی ما روى عن علی وعمر وغیرهما من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم عشرين رکعة (ترمذی شریف مطبوعہ مجتبائی جلد اول ص ۹۹-۱۰۰)

(حضرت علی اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما اور بنی صلی اللہ علیہ وسلم کے دوسرے اصحاب نے عین تراویح پڑھنے کا حکم دیا۔ اسی بنا پر اکثر اہل علم عیسٰی کے قائل ہیں)

اب حضرات اہل حدیث "کافر" ہے کہ یا تو ہٹ دھرمی کو چھوڑ کر ترمذی شریف کے اس بیان کو اسوہ عمل بنائیں ورنہ اہل حدیث کہلانے سے شرمائیں۔ کیونکہ بصورت انکار و اصرار ان پر یہ مصرع صادق آئے گا۔ "برعکس نہند نام زنگی کافر" یعنی اہل حدیث وہ ہے جو حدیث کو نہ مانے۔

اہل حدیث۔ واقعی ہم ترمذی کے اس بیان کو نہیں مانتے کیونکہ امام ترمذی نے کوئی حدیث درج نہیں کی بلکہ محض اپنی تحقیق پیش کر دی ہے۔

اہل سنت بہت سی حدیثیں ضعیف بلکہ موضوع اور بعض مآول یا منسوخ ہوتی ہیں۔ اس لئے اگر کوئی محدث اپنی تحقیق پیش کرے جو روایتوں کا خلاصہ اور نچوڑ ہوتا ہے تو وہ کسی طرح صحیح روایتوں سے کم قابل اعتماد نہیں ہوتی۔ کیونکہ وہ ایک ایسی چیز ہے جو میزان حق و صدق پر پوری اتر چکی ہے۔

اہل حدیث۔ نہیں۔ ہم نہیں مانتے کیونکہ ترمذی نے یہ نہیں کہا حدیثنا فلاں عن فلاں عن فلاں۔

اہل سنت۔ واقعی اس کی تصدیق ہوگئی کہ آج کل کا اہل حدیث "وہ ہے جو حدیث کا منکر ہو۔ اگر یہی چیز آپ کے مفید مطلب ہوتی اور کوئی حنفی کسی اصل کی بنا پر اس کے تسلیم کرنے میں تامل کرتا تو آپ لٹھ لے کر اس کے پیچھے پڑ جاتے کہ دیکھو یہ مقلد لوگ محدث

کے بیان کو جھوٹا سمجھتے ہیں لیکن اب آپ ہی ترمذی شریف کو پس پشت ڈال کر حیلہ جوہاں کر رہے ہیں۔ یہ بڑی شرم کی بات ہے۔

اہل حدیث۔ اگر ہم نے کسی حدیث نبوی کا انکار کیا ہوتا تو طعن و تشنیع بجا تھی۔ ہم تو صرف امام ترمذیؒ کی بات کو مسترد کرتے اور ناقابل وثوق ٹھہراتے ہیں۔ اہل سنت۔ آخر ناقابل وثوق ٹھہرانے کی وجہ کیا ہے؟ کیا امام ترمذیؒ کا علمی پایہ کچھ کمزور ہے؟ کیا وہ تنقید حدیث میں کچھ سُست تھے؟

اہل حدیث۔ نہیں مگر ہم ان کی بات نہیں مانتے۔

اہل سنت۔ سنئے جب کوئی محدث کوئی بات صیغہ جزم کے ساتھ بیان کرے مثلاً لکھے کہ فلاں نے یوں کہا یا فلاں نے یہ ذکر کیا تو یہ اس بات کی قطعی دلیل ہے کہ اس محدث سے نزدیک اس کا اسناد ثابت ہے۔ چنانچہ شیخ عبدالحق محدث دہلویؒ اصطلاحات حدیث میں لکھتے ہیں:-

وقد يفرق فيها بان ما ذكر بصيغة الجزم والمعلوم كقوله قال فلان او ذكر فلان دل على ثبوت اسناده عندك فهو صحيح قطعاً وما ذكره بصيغة التاميز والمجهول كقيل ويقال وذكر ففى صحته عندك كلام ولكنه لما اوردته فى كتابه كان لداصل ثابت ولهذا قالوا تعليقات البخارى متصلة صحيحة۔

اس میں فرق اس طرح کیا جاتا ہے کہ جوبات جزم اور معلوم کے صیغہ میں بیان کی گئی ہو مثلاً محدث کا یہ قول کہ فلاں نے کہا یا فلاں نے ذکر کیا تو یہ اس امر پر دلالت کرتی ہے کہ محدث کے نزدیک اس کا اسناد ثابت ہے پس وہ قطعاً صحیح ہے اور جوبات صیغہ مجهول یا غیر مطمئن طرز تعبیر میں کہی ہو مثلاً یہ ہو ”کہا گیا ہے“ یا ”کہا جاتا ہے“ یا ”ذکر کیا گیا ہے“ تو اس کی صحت میں محدث کو کلام ہوتا ہے لیکن جب اس نے اس کو اپنی کتاب میں درج کیا،

تو اس کے نزدیک اس کی اصل بھی ثابت ہے۔ اسی واسطے کہتے ہیں کہ بخاری کی تعلیقات متصل صحیح ہیں (یہاں امام ترمذی جزم و قطعیت کے ساتھ فرماتے ہیں کہ حضرت علیؓ حضرت عمرؓ اور دوسرے صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین سے بیس رکعت ثابت ہیں پس کوئی وجہ نہیں کہ آپ اس کی صحت سے انکار کریں۔

اہل حدیث - ہم نہیں مانتے۔

اہل سنت - نفسانیت اور بہت دھرمی کا علاج تو لقمانؑ کے پاس بھی نہیں تھا لیکن میں پوچھتا ہوں کہ کیا امام بخاریؒ کی تعلیقات کو صحیح مانتے ہو۔ مثلاً امام بخاریؒ رقم فرماتے ہیں۔

باب ما يقع من النجاسات في لثمن والها و قال الزهري لا بأس بالما لم يغيره طعمٌ أو ريحٌ أو لونٌ وقال حماد لا بأس بریش الميتة وقال الزهري في عظام الموتى نحو الفيل وغيره أدركت ناساً من سلف العلماء يمتشطون بها ويأخذون فيها لا يرون بأساً وقال ابن سيرين و ابراهيم لا بأس بتجارة العاج۔

(باب - گھی یا پانی میں کوئی ناپاک چیز پڑ جائے تو اس کا کیا حکم ہے؟ زہری نے کہا کہ جب تک مزہ بویارنگتیل نہ ہو اس پانی میں کوئی خرابی نہیں اور حماد نے کہا کہ مردار کے بال اور پر پاک ہیں اور زہری کا بیان ہے کہ مردار کی ہڈیوں مثلاً اٹھی (دانت) وغیرہ کے متعلق میں نے متعدد علماء سلف کو دیکھا کہ اس سے کنگھی کرتے اور ان میں تیل رکھتے تھے اور محمد بن سیرین اور ابراہیم نخعی کا مقولہ ہے کہ اٹھی دانت کی تجارت میں کوئی مضائقہ نہیں۔ اور اس سے آگے چل کر لکھتے ہیں۔

باب لا يجوز الوضوء بالنبيذ ولا بالمسكوك و كرهه المحسن و ابو العالیہ و قال عطاء المتيتم احب الي من الوضوء بالنبيذ واللبن۔ (باب - نہیند اور نشہ آور چیز سے

وضو درست نہیں۔ جسٹ اور ابوالعالیہ نے نبی سے وضو کرنے کو مکروہ جانا اور عطا بن ابی رباح تابعی نے فرمایا ہے کہ میرے نزدیک نبی یا دودھ سے وضو کرنے کی نسبت تیمم کر لینا بہتر ہے۔

ظاہر ہے کہ امام بخاریؒ نے ان تعلیقات میں کوئی روایت بیان نہیں فرمائی۔ بلکہ محض اپنی تحقیق کی بنا پر تابعین عظام کے مذاہب و مسائل کو درج کر دیئے ہیں۔ اب سوال یہ ہے کہ کیا آپ امام بخاریؒ کو ان بیانات میں محقق اور صادق و راست گو سمجھتے ہیں یا نہیں؟

اہل حدیث۔ سچا یقین کرتے ہیں۔

اہل سنت۔ تو پھر امام ترمذیؒ کو متذکرہ صدر تعلیق یعنی حضرت علی اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما کے اقوال بلا سند بیان کرنے میں صادق البیان کیوں نہیں جانتے۔ اور بیس رکعت کے ارشادات مرتضوی و فاروقی پر عمل پیرا کیوں نہیں ہوتے؟

اہل حدیث۔ (خاموش)

اہل سنت۔ یہاں سے بھی کیا کوئی صاحب کے اس بیان کی لغویت عالم آشکار ہو گئی۔ جو انہوں نے لکھا تھا کہ یہ دعویٰ کہ بیس رکعت تراویح کا تقرر خلفاء کے حکم یا عمل سے لیا گیا ہے۔ محدثین کے نزدیک پایہ ثبوت کو نہیں پہنچا۔ (امارۃ المصابیح ص ۲۹)

فصل ۱۲

فرقہ اہل حدیث کا خرقِ اجماع اور بیجا استبداد

اہل سنت۔ ابن حجر ہمشی نکی کا بیان ہے کہ صحابہ نے اس بات پر اجماع کیا

کہ تراویح میں رکعت ہے۔ (انارہ المصباح صفحہ ۱۸)

اہل حدیث۔ زمانہ خلافت میں میں پراجماع کا دعویٰ خیالی ہے اس پر دلیل

کوئی نہیں۔ (انارہ المصباح صفحہ ۱۸)

اہل سنت۔ حضرات قارئین کرام کو ان روایتوں سے جو چھٹی فصل میں حوالہ

قرطاس ہوئیں۔ حق الیقین معلوم ہو چکا ہو گا کہ حضرات خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم

نے میں رکعت تراویح کا اجرا فرمایا تھا اور یہ کہ جملہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین میں

رکعت ہی پڑھتے تھے اور اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں سے کسی نے نہ تو میں

کو چھوڑ کر کسی اور عدد کو معمول بہا بنایا اور نہ کبھی کسی نے اس تعداد کے خلاف احتجاج کیا۔ اس

سے ثابت ہوا کہ تمام صحابہ کا اس پراجماع ہو چکا تھا۔ نورالانوار میں اجماع کے اقسام

میں ایک قسم اجماع سکوتی بیان کی گئی ہے۔ چنانچہ لکھا ہے۔

و من خصۃ وہو ان یتکلم او یفعل للبعض دون البعض اے یتفوق بعضهم علی قول

او فعل وسکت الباقون منهم لایردون علیہم بعد مضی مدۃ التامل وسیلی

هذا اجماعا سکوتیا وهو مقبول عندنا (نورالانوار ص ۲۱۹)

(اجماع کی ایک قسم رخصت ہے اور اس کی یہ صورت ہے کہ بعض صحابہ کوئی بات کہیں یا کوئی کام کریں

اور باقی اس پر سکوت کریں اور کوئی مخالفت نہ دیکھیں۔ تو اس کا نام اجماع سکوتی رکھا گیا ہے اور

یہ ہمارے یہاں مقبول ہے۔

اور اس کی مقبولیت کا باعث یہ ہے کہ خود کسی خلاف سنت فعل کا ارتکاب تو درکنار

صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کسی شخص کو اسوہ سرور انبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کے خلاف کوئی کام

کرتے دیکھ کر خاموش نہیں رہتے تھے۔ کیونکہ نبی عن المنکر کا فرض ادا کرنے کی جگہ مدافعت کرتے

والے اور خاموشی اختیار کرنے والے کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے گونگا شیطان قرار دیا ہے۔ صحابہ کرام عاملانِ اسوۂ رسول صلی اللہ علیہ وسلم تھے اور ان کی شانِ رفیع سے یہ امر بہت بعید ہے کہ انہوں نے کسی صحابی کو خلافت سنت فعل کرتے دیکھ کر سکوت کیا ہو۔ اس لئے تسلیم کرنا پڑے گا کہ ان نفوسِ قدسیہ کو بارگاہِ نبوت سے تعدادِ تراویح کے متعلق قطعی علم حاصل ہو چکا تھا اسی وجہ سے انہوں نے نہ صرف سکوت فرمایا بلکہ خود اس پر عمل پیرا بھی رہے چنانچہ حضرت عطاء تابعیؒ کا یہ بیان چوتھی فصل میں گزر چکا ہے کہ میں نے صحابہ کرام کو بیس رکعت تراویح اور تین و تر پڑھتے پایا ہے۔ ”عطاء رحمہ اللہ نے قریبا دو سو صحابہ رضہ کو دیکھا تھا جن میں بعض سے حدیث کی روایت بھی کی۔

الغرض امیر المؤمنین عمر اور ان کے جانشین خلفاء رضی اللہ عنہم کا بیس رکعت کا حکم دینا حدیث مرفوعہ کے حکم میں ہے۔ یاد رہے کہ حدیث مرفوعہ کی دو قسمیں ہیں۔ مرفوع حقیقی و مرفوع حکمی۔ مرفوع حقیقی شارع علیہ الصلوٰۃ والسلام کے قول یا فعل کو کہتے ہیں اور مرفوع حکمی صحابی کا وہ قول و فعل ہے جس میں رائے و اجتہاد کو دخل نہ ہو۔ شرح منجۃ الفکر میں مرفوع حکمی کی مثال یہ لکھی ہے۔

مثال البرافوع من القول حکماً لا تصریحاً ما یقول الصحابی لمریأخذ عن الاسرائیلیا مالاجمال لا اجتہاد فیہ ومثال البرافوع من الفعل حکماً ان یفعل الصحابی مالاجمال لا اجتہاد فیہ فینزل علی ان ذالک عندک عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم۔ (شرح منجۃ الفکر صفحہ ۷۶) (جو صحابی اسرائیلی روایت سے اجتناب کرتا ہو اس کے اس قول یا فعل کو مرفوع حکمی کہتے ہیں جس میں رائے و اجتہاد کو دخل نہ ہو اور ایسے صحابی کا وہ فعل حکماً مرفوع ہے جس میں اجتہاد و قیاس کو دخل نہ ہو ایسی حالت میں یہ یقین کیا جائے گا کہ صحابی کو اس کے متعلق نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے

علم و بصیرت حاصل ہے)

اور تمام صحابہؓ کا اسی تعداد کو مہمول پہنا بنا تا بھی فعلاً حدیث مرفوع کا حکم رکھتا ہے۔
اسی طرح کسی صحابی کے اختلاف و تردید نہ کرنے سے اجماع صحابہ ثابت ہوتا ہے۔ چنانچہ شیخ ابن تیمیہؒ لکھتے ہیں۔

قد ثبت ان ابی بن کعب کان یقوم بالناس عشرین رکعة فی رمضان ویوتر
بثلاث فلما کثیر من العلماء ان ذلک هو السنة لانه قام بین المهاجرین والانصار
والعینکرة منکر (فتاویٰ ابن تیمیہ جلد اول ص ۱۸۶)

یہ امر ثابت شدہ ہے کہ حضرت ابی بن کعبؓ رمضان میں لوگوں کو بیس رکعت تراویح اور تین و تیر رکعت
تھے۔ اس لئے اکثر علماء نے بیس رکعت کو ہی سنت نبوی قرار دیا ہے۔ کیونکہ وہ حضرات مهاجرین و انصار کے
کے سامنے بیس رکعت کا قیام کرتے تھے اور کسی نے ان کے فعل پر انکار و اعتراض نہ کیا تھا)
اسی طرح قسطلانی لکھتے ہیں۔

وقد عدوا ما وقع فی شهر من عمرہ کا لاجتماع (ادب المسالک ص ۹۰) (تعلیق المجدد ص ۵۳)
(علماء نے حضرت عمر فاروقؓ کے اس واقعہ کو مثل اجماع قرار دیا ہے)
اور کتاب تحفۃ الاخیار میں ہے۔

ولکن اجمع الصحابة علی ان التراويح عشر وین رکعة۔
(بیس رکعت تراویح پر صحابہ کرامؓ کا اجماع ہو چکا ہے)

یہ تصریحات سیالکوٹی صاحب کے اس دعویٰ کی اچھی طرح قلعی کھول دیتی ہیں کہ بیس پر
اجماع کا دعویٰ خیالی ہے۔ ان واضح بیانات سے یہ بھی ثابت ہوا کہ حضرات اہل حدیث "خرق
اجماع کے مجرم ہیں اور انہوں نے تمام امت مسلمہ سے علیحدہ ہو کر اپنی ڈیڑھ اینٹ کی مسجد الگ

یہ ہے اور حبیب ہم دیکھتے ہیں کہ شیخ ابن تیمیہ قاضی شوکانی اور ظاہری المذہب علماء
بیس ہی کے قائل تھے۔ تو یہ حقیقت روز روشن کی طرح آشکارا ہو جاتی ہے کہ ہمارے
ستان کے مدعیان عمل بالحدیث صحیح معنی میں غیر مقلد اور پکے آزاد منش ہیں۔

اہل حدیث۔ بیس رکعت پر امت کا اتفاق بتانا غلط ہے۔ کیونکہ اسلاف میں بعض
س یا انتالیس یا چھتیس رکعتیں بھی پڑھا کرتے تھے۔

اہل سنت۔ بیس سے زائد رکعتیں ہمارے مسکاب کے خلاف نہیں کیونکہ جماعت کے
تو عموماً تراویح بیس رکعت ہی پڑھی جاتی تھی۔ البتہ جب لوگ چار چار رکعتوں کے بعد
ی دیر آرام و استراحت کے لئے جس کو ترجیح دیتے ہیں بیٹھتے تھے تو اس میں بعض شافعیین
چار رکعت نفل یا جماعت پڑھ لیتے تھے پس ان زائد سولہ رکعتوں کو شمار نہ کیا جائے۔ تو پھر
رکعت تراویح بیس ہی رہ جاتی ہیں اور اگر زائد نوافل کو شمار کیا جائے۔ تو وتر سمیت انتالیس
بر وتر چھتیس بنتی ہیں اور اگر ان دو رکعتوں کو بھی اس گنتی میں شامل کر لیں جو وتر کے بعد
پڑھتے تھے۔ تو مجموعہ انتالیس رکعت ہو جاتا ہے۔ غرض ان مختلف اعداد میں باہم
تعارض نہیں ہے۔ پس ثابت ہوا کہ ہندوستان کے اس شرذمہ قلیلہ کے سوا امت مرحومہ
کی بھی بیس رکعت کے خلاف نہیں بلکہ ساری امت کا متفق علیہ عمل ہے۔

کاش مولوی محمد ابراہیم صاحب اور ان کی جماعت "اہل حدیث" کو یہ سمجھنے کی توفیق
ساری امت کی مخالفت اور تمام مقتدا یا ان ملت کے طریق عمل سے سرتابی کبھی مبصر خیر
ہو سکتی۔ ہمارے اہل حدیث دوستوں کو یہ ارشاد ربانی دلیل راہ بنانا چاہئے۔

يُشَاقِقِ الرَّسُولَ مِنْ بَعْدِ مَا تَبَيَّنَ لَهُ الْهُدَىٰ وَيَتَّبِعْ غَيْرَ سَبِيلِ
مَنْ كُوِّلَ مَا تَوَلَّىٰ تَصْلِيٰهِ جَهَنَّمَ ۖ وَسَاءَتْ مَصِيرًا (۲: ۱۱۵)

را اور جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے پھٹ کر چلتا ہے۔ بعد اس کے کہ اس پر ہدایت واضح ہر جاتی ہے اور مومنوں کے سوا دوسری راہ چلتا ہے ہم اس کو وہ دیکھتے ہیں جو وہ لیتا چاہتا ہے اور اسے جہنم میں جلاتے ہیں۔ وہ بہت بُرا ٹھکانہ ہے۔

اور جماعت اہل حدیث کے شرذمہ قلیلہ کے لئے یہ حقیقت انتہا درجہ کی ماتم انگیز ہے کہ دنیا کا کوئی امام کوئی مجتہد اور کوئی محدث آٹھ رکعت تراویح کا قائل نہیں۔ چنانچہ محدث ترمذی نے جہاں اکابر سلف کے مذاہب کا تذکرہ فرمایا ہے۔ وہاں آٹھ رکعت تراویح کا کوئی مسلک نہیں بتایا۔ اگر کوئی صحابی، کوئی تابعی، کوئی تابع تابعی یا دنیا کا کوئی اور امام آٹھ رکعت کا قائل ہوتا۔ تو ترمذی رحمہم اللہ اس کے اظہار میں کبھی بخل سے کام نہ لیتے۔ ترمذی کی تصریح ملاحظہ ہو۔ فرماتے ہیں۔

واختلف اهل العلم في قيام رمضان فرأى بعضهم ان يصلي احدى واربعين ركعة مع الوتر وهو قول اهل المدينة والعمل على هذا عندهم بالمدينة واكثر اهل العلم على ما روى عن علي وعمر وغيرهما من اصحاب النبي صلى الله عليه وسلم عشرين ركعة وهو قول سفیان الثوري وابن المبارک والشافعي وقال الشافعي وممكن ادرکة ببلدنا مكة يصلون عشرين ركعة وقال احمد روى في هذا الوان لم يقض فيه لشيئ وقال سفيان بل يختار احدى واربعين ركعة على ما روى عن ابی بن كعب.

ترمذی شریف ابواب الصوم مطبوعہ مجتبائی دہلی جلد اول صفحہ ۹۹-۱۰۰

اقیم رمضان کے بارے میں اہل علم میں اختلاف ہے۔ تو بعض حضرات نے یہ مناسب سمجھا کہ کتابیں رکعتیں وتر سمیت ہوں اور یہ اہل مدینہ کا قول ہے اور ان کے یہاں مدینہ منورہ میں اس پر عمل بھی ہے۔ اور اکثر اہل علم اسی مسلک پر ہیں جو حضرت علی و عمر وغیرہما دیگر اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول ہے کہ بیس رکعتیں

پڑھیں اور یہی سفیان ثوری ابن مبارک اور شافعی کا مسکاب ہے اور امام شافعی نے کہا کہ میں نے اپنے شہر
مکہ میں اسی طرح سے پایا کہ میں رکعتیں پڑھتے ہیں اور امام احمد نے فرمایا کہ اس بارے میں طرح طرح سے روایت کی
گئی ہے کسی خاص چیز کا فیصلہ نہیں کیا گیا۔ اسحق نے فرمایا کہ ہم اکتالیس رکعتیں پسند کرتے ہیں۔ جیسے کہ ابی بن
کعب سے روایت ہے۔ در ترمذی شرح لیل الباب الصوم مطبوعہ مجتبائی دہلی جلد اول ص ۹۹-۱۰۰)

وَلِلّٰهِ الْحَمْدُ وَالْمِنَّةُ عَلَى الْإِثْمَامِ وَصَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰی عَلٰی سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ وَآلِهِ
وَصَحْبِهِ وَسَلَّمَ تَسْلِيمًا كَثِيرًا كَثِيرًا اَبَدًا اَدَامًا

حَاقِبَةُ

اخیر میں یہ جہاد دینا بھی مناسب ہے کہ اس مجتہد کی تکمیل کے کچھ عرصہ بعد حضرت علامہ مولوی ابو یوسف
محمد شریف صاحب خطیب جامع کوٹلی نواران ضلع سیالکوٹ کی طرف سے ان کا رسالہ موسومہ ”کتاب التراجع“
بھی راقم الحروف کے پاس پہنچ گیا یہی وہ رسالہ ہے جس کے مقابلے میں مولانا بالکوٹی نے رسالہ ”انارة المصابیح“
زیب رقم فرمایا تھا لیکن کتاب التراجع اور انارة المصابیح دونوں کا مطالعہ کرنے سے ہر نہ صرف مزاج اس
نتیجہ پر پہنچے گا کہ سیالکوٹی صاحب نے ”کتاب التراجع“ کے کم از کم انتہی فی صدی دلائل و بیانات کو جن کی
طرف سے وہ بالکل لاجواب تھے۔ بالکل چھوڑا تک نہیں ہے اور جن دلائل کے جواب میں کچھ بساط حرات
پر قدم رکھا ہے۔ ان میں بھی بری طرح منہ کی کھائی ہے۔ اس لئے میں سیالکوٹی صاحب کو خلوص دل سے
مشورہ دیتا ہوں کہ ان کے لئے مرزائیت کی تردید ہی دینی خدمت کا بہترین مشغلہ ہے۔ علمائے احناف
کے منہ لگنا ان کے لئے کسی طرح زیبا نہیں دیتا اور نہ یہ ان کے یا کسی دوسرے غیر مقلد مولوی کے
بس کا روگ ہے۔ والسلام علی من اتبع الهدی

ضروری عرضداشت

(۱)

آج سے تقریباً پندرہ سال قبل ۱۹۴۲ء میں محترم حضرت مولانا ابوالقاسم رفیق دلاوری صاحب نے یہ رسالہ تحریر فرمایا لیکن اس کی اشاعت کی نوبت نہ آ سکی۔ اتفاقاً احقر کو مولانا موصوف سے شرف ملاقات حاصل ہوا اور چونکہ اسلامیہ ٹرسٹ علمی اور تحقیقی مضامین کی اشاعت اپنا مقصد بنائے ہوئے ہے۔ اس لئے موصوف نے جب اس رسالہ کا تذکرہ فرمایا تو ہم نے درخواست کی کہ یہ ہمیں عنایت فرما دیا جائے، ہم اسے طبع کرائیں گے۔ چنانچہ آپ نے بطیب خاطر اسے منظور فرماتے ہوئے رسالہ عنایت فرما دیا۔ جو بحمد اللہ طبع ہو کر ہدیہ ناظرین ہے۔ اللہ تعالیٰ اس کو شرف قبولیت بخشے۔ آمین (۲)

اسلامیہ ٹرسٹ (وقف) کی آمدنی ادارہ جامعہ مدنیہ (جسٹریڈ) کے لئے وقف کی گئی ہے جو کہ ایک تعلیمی ادارہ ہے۔ جہاں تفسیر، حدیث، فقہ، قرآن پاک، تجوید اور تمام علوم دینیہ کی تعلیم دی جاتی ہے۔ قارئین کرام سے استدعا ہے کہ اس ادارہ کو اپنے مصارف خیر میں شمار کرتے ہوئے اس کی زائد سے زائد امداد فرمائیں اور عند اللہ مأجور ہوں۔

منیجر اسلامیہ ٹرسٹ

گلی سرکی بنڈاں۔ اندرون لوماری دروازہ لاہور
(مطبوعہ الملل پرنٹنگ پریس لاہور)

لکھنؤ میں دینی فونڈس

آٹھ مارچ ۱۹۵۷ء

۱۔ مکتوب
۲۔ تراویح

کشف المحجوب

ترجمہ از عبد الرحمن طارق بیانی

یہ ایک مسئلہ حقیقت ہے کہ تصوف اور روحانیت کے موضوع پر کشف المحجوب جیسی عالمانہ جامع و مانع ہیر حاصل، ایمان افروز اور اطمینان بخش کتاب آج تک نہیں لکھی گئی۔ اس کتاب کی مذکورہ صفات اور عظمت اہمیت ہیں اس لئے بھی بے انداز اضافہ و اثر پیدا ہو جاتا ہے کہ اس کی مصنف ہستی حضرت مخدوم علی ہجویری جیسی عالی مرتبت اور صاحب کشف و عرفان ہستی ہے۔ اب اس مشہور عالم فارسی کتاب کا اردو ترجمہ نہایت فصیح و بلیغ، با محاورہ سلیس اور عام فہم زبان میں پیش کیا جا رہا ہے جو اپنے جملہ فنی محاسن کا حامل ہوتے ہوئے قارئین کو ہمہ وجہ مستفید و مطمئن کرے گا۔

سائز: ۲۰ x ۳۰ بڑی تقطیع۔ عمدہ کتابت و طباعت

قیمت مجلد -/- ۶ . بے جلد -/- ۵

ناشر

مدنی کتب خانہ - بیرون اکبری دروازہ - لاہور

فاتح الاصلاح

حضرت انسید محمد میاں صاحب بدھتم
(معتمد علمائے ہند کاشا اذار ماضی وغیرہ)

جس میں حضرت سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ مبارکہ کے حالات، آپ کی سیرت طیبہ، غزوات اور بہت سی اسلامی تعلیمات ایسے سہل اور دلکش طریقے پر ضبط تحریر میں لائی گئی ہیں کہ پھر ٹے اور بڑے بچوں کو یکساں مفید ہوں۔ یہ کتاب اپنی افادیت کے پیش نظر بہت سے ہائی سکولوں میں داخل نصاب کر لی گئی تھی لیکن تقسیم کے بعد سے ملتی نہ تھی۔ اس لیے اب اے اسلامیہ ٹرسٹ کی جانب سے شائع کیا جا رہا ہے۔ کتابت، طباعت، خوشنما، دیدہ زیب۔

صفحات ۳۳۶ ۛ غیر جلد سوا دو روپے ۛ جلد دو روپے بارہ آنے

جو حضرات طلب فرمانا چاہیں، حسب ذیل پتہ سے طلب فرمائیں

اسلامیہ ٹرسٹ انڈون لوماری گیسٹ ہاؤس لاہور

مقدور طبع محفوظ رہیں

بیش عدد رکعات اور کھ کے اثبات میں ایک بلند پایہ محققانہ تصنیف

المستحی

بالتوضیح



کتاب الترافع

مُصَنَّف

حضرت علامہ ابوالقاسم رسیق دلاوری صاحب مدظلہ



اسلامیہ ٹرسٹ اندرون کوہاری گریڈ برکی بنیاد لاہور



تذکرہ شریف

دورِ جدید کے ایک عظیم سعودی سکالر کی بہترین تحریر

نبی کریم ﷺ
صحابہ کرامؓ ائمہ مجتہدینؒ
محدثین اور علمائے امت
کی
نقد و تحریف

ماہِ ابرار

ترجمہ
حفاظ
محمد اکرم مجیدی
تقریباً
حضرت علامہ حافظ
محمد اشرف مجیدی

خلف
فتیہ بنی حنفیہ
امام محمد بن عبد الوہاب
سلفی
فونیویہ سندھ و سعودی عرب

ناشر
اسلامی مکتب خانہ اقبال روڈ سیالکوٹ

بسم الله الرحمن الرحيم

نام کتاب	الہدی النبوی المصحح فی صلاة التراويح
نام مصنف	فہینہ الشیخ حضرت العلامة محمد علی الصابونی
مترجم	استاذ ام القریٰ یونیورسٹی، مکہ مکرمہ حافظ محمد اکرم مجددی خادم
نظر ثانی	دارالعلوم مجددیہ، مجدد آباد، سیالکوٹ حافظ محمد اشرف مجددی مہتمم
کپی بونگ	مدیریت العلم جامعہ مجددیہ محلہ نور آباد فتح گڑھ سیالکوٹ
طابع	شیرانی کمپیوٹر اینڈ پرنٹرز، مجاہد روڈ سیالکوٹ
ناشر	گنج شکر پرنٹرز
قیمت	اسلامی کتب خانہ اقبال روڈ سیالکوٹ

فہرست

5	○ احتساب
6	○ تقدیم
10	○ قرآنی ہدایات
10	○ ارشاد نبوی
13	○ آغاز کتاب
14	○ بحث کا اہتمام
19	○ نماز تراویح
19	○ نماز تراویح کا حکم اور اسکی فضیلت
20	○ سب سے پہلے نماز تراویح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے پڑھی
23	○ نماز تراویح کی وجہ تسمیہ
24	○ نماز تراویح کی رکعات کی تعداد
24	○ ائمہ مجتہدین کے دلائل
28	○ امام حرذی کا کلام
28	○ ائمہ اربعہ کے بارے ابن رشد کا قول
29	○ امام نووی کا قول
29	○ امام مالک کا قول
30	○ امام ابن تیمیہ کا موقف
30	○ عبد اللہ بن محمد بن عبد الوہاب کا موقف
31	○ ہمارے مقتدا۔۔۔ عزمین شریفین
31	○ مسجد حرام
31	○ مسجد نبوی شریف

○ بیس تراویح کو بدعت کہنے والے جاہل ہیں۔

○ سلفی دعوت

○ شیخ الاسلام ابن تیمیہ کا فتویٰ

○ آٹھ تراویح پڑھنے والے سلفیوں کا حدیث عائشہ سے استدلال اور اس کا جواب 45

○ شیخ الاسلام ابن تیمیہ کا قول

○ نوجوانوں کو میری نصیحت

○ بحث کا خاتمہ

57

حواشی

58

مکتبہ و مراجع

60

بسم الله الرحمن الرحيم

انتساب

میں اپنی اس حقیر کاوش کو اپنے والد ماجد حافظ محمد حسین نقشبندی مرحوم کے ساتھ منسوب کرتا ہوں، جنگی تربیت، توجہ اور دعاؤں سے بندہ کچھ علم دین حاصل کر سکا اور وعظ و تقریر اور تدریس کے ساتھ ساتھ بذریعہ تحریر مسلک حق اہل سنت و جماعت کی اشاعت و ترویج میں حصہ لینے کے قابل ہوا۔

والد مرحوم کے ساتھ انتساب کرنے کے ایک بڑا مقصد یہ ہے کہ اگر بندہ کا یہ عمل بارگاہِ عبادندی میں قبول ہو جائے تو اس کا ثواب مرحوم و مغفور کو پہنچتا رہے۔

محمد اکرم مجددی
۲۳ شعبان المعظم
بروز جمعہ المبارک

بسم الله الرحمن الرحيم

تقديم

نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم

اللہ تبارک و تعالیٰ نے لوگوں کی ہدایت کیلئے انبیاء علیہم السلام
مبعوث فرمائے اور سب سے آخر میں آقائے نامدار مدنی تاجدار حبیب کردگار حضرت
محمد مصطفیٰ احمد مجتبیٰ صلی اللہ علیہ والہ واصحابہ وبارک وسم کو بھیجا، چونکہ نبوت کا
دروازہ حضور صلی اللہ علیہ والہ وسلم پر بند ہو گیا تو بعد میں دین کی تبلیغ کا کام آپ کی
امت کے علمائے ربانین کے سپرد ہو گیا اور یہی لوگ انبیاء کرام کے وارث بھی
ہیں، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی امت کی اصلاح اور دین اسلام کی ترویج و
اشاعت کیلئے سب سے پہلے صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین نے کام کیا اور یہ
مقام پایا کہ اصحابی کالنجوم بایہم اقتدیتم امتدیتم ترجمہ: میرے صحابہ
(آسمان کے) ستاروں کی مانند ہیں تم ان میں سے جس کسی کی اقتداء اور پیروی
کردگے ہدایت پا جاؤ گے، پھر ان حضرات صحابہ میں سے خلفائے راشدین کو یہ
مقام ملا کہ آقائے دو جہاں نے ارشاد فرمایا علیکم بسنتی وسنة الخلفاء
الراشدين العبدین تم پر میرا طریقہ اور میرے ہدایت یافتہ خلفائے راشدین کا
طریقہ لازم ہے، یعنی میری سنت اور خلفائے راشدین کی سنت کو اپنانا اور اس پر
عمل کرنا امت محمدیہ کیلئے بہت ضروری ہے اسی میں کامیابی و کامرانی ہے۔

بعض کام ایسے ہیں جنکو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے تو نہ کیا یا ہمیشہ
نہیں کیا صرف چند دن کیا اور خلفائے راشدین علیہم رضوان نے یا ان میں سے
کسی ایک نے اس کام کو ہمیشہ کیلئے جاری کیا اور پورے انتظام وانصرام کے ساتھ
اسکو جاری رکھا، جس طریقہ کے ساتھ انہوں نے کوئی کام کیا اسی کے مطابق آج
تک جاری ہے

واضح رہے کہ وہی گروہ حق پر ہوگا جو خلفائے راشدین کے عمل کو مستقل
طور پر اپنانے والا ہوگا، مثلاً قرآن پاک کو ایک کتاب کی صورت میں لکھوانا، نماز
تراویح کو دیکھ لیجئے کہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اسکو باجماعت
صرف تین رات تک ادا فرمایا اور جب صحابہ کرام کا شوق اور ہجوم دیکھا تو پھر نماز
تراویح پڑھانا چھوڑ دیا کہ کہیں میری امت پر نماز تراویح فرض نہ ہو جائے۔ پھر
حضرت سیدنا عمر فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے اسکو باقاعدہ طور پر قائم کیا اور
علیہ علیحدہ نماز تراویح ادا کرنے والوں کو حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کے
ساتھ جمع کر دیا اور آپ ہمیشہ صحابہ کرام کو بیس رکعت نماز تراویح پڑھاتے رہے
اور آج تک حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی تقریباً پچانوے فی صد امت بیس
رکعت نماز تراویح ادا کر رہی ہے، اگرچہ بعض لوگ آٹھ رکعت نماز تراویح پڑھتے
ہیں جو کہ صحابہ کرام کے عمل کے خلاف ہے اور جمہور امت کی مخالفت ہے

جب حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے بیس رکعت نماز تراویح کا
انتظام اور اہتمام کیا اور حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ بیس رکعت نماز تراویح
کی جماعت کرواتے رہے تو اس دوران کسی صحابی نے اختلاف نہیں کیا اور نہ
مذکورہ تعداد کا انکار کیا

ہمارے برصغیر پاک و ہند میں یہ دبا ہے کہ معمولی معمولی مسائل پر
اختلاف، جھگڑا اور مناظرے ہو رہے ہیں اور قوم کے اتحاد کو پارہ پارہ کیا جا رہا ہے
اس کا بڑا سبب یہ ہے کہ یہاں انگریز جو مسلمانوں کا دشمن ہے وہ کچھ در حکومت
کر کے انکو لڑنے جھگڑنے اور گروہ گروہ بننے کا سبق دے گیا ہے، حالانکہ عرب
ممالک میں بھی اختلاف موجود ہے، اور چاروں اماموں کے مقلدین اور غیر مقلدین
(سلفی) موجود ہیں لیکن یہاں یہ لڑائی نہیں ہے، ہر کوئی اپنے مسلک کے مطابق
کام کر رہا ہے، اور دوسرے کو تنقید کے تیر نہیں مارتا، ایران کو دیکھ لو وہاں شیعہ
سنی اکٹھے رہتے ہیں ہمارے ملک کی طرح وہاں آپس میں جنگ نہیں ہے۔

برصغیر پاک و ہند میں نماز تراویح کی تعداد، امام کے بھیجے سورہ فاتحہ پڑھنا اور
نہ پڑھنا، آمین آستہ یا بلند کہنا، رفع یدین کرنا اور نہ کرنا، ان تمام کاموں اور ایسے

ہی دیگر کئی معاملات میں سخت جھگڑا ہے، لیکن عرب ممالک میں ان مسائل پر کوئی جھگڑا نہیں ہے، عربین شریفین کو دیکھ لیجئے، وہاں چاروں ائمہ کرام کے مقلدین اپنے اپنے طریقہ پر نماز پڑھتے ہیں لیکن کوئی دوسرا اسے یہ نہیں کہتا کہ تو نے غلط طریقہ سے نماز پڑھی ہے، تیری نماز نہیں ہوئی۔

زر نظر کتاب - الہدی النبوی الصبح فی صلاة الزواج - کے مصنف فضیلہ الشیخ حضرت العلامة مولانا محمد علی الصابیونی ام القریٰ یونیورسٹی مکہ مکرمہ نے اپنی اس کتاب میں مسلمانوں کو نصیحت کی ہے کہ یہ وقت سنت اور بدعت کے جھگڑے کا نہیں ہے، بلکہ اس وقت قوم کو اکٹھا کرنے اور متفق و متحد رکھنے کی ضرورت ہے، اولیٰ اور غیر اولیٰ کی بحثوں میں پڑنے کی بجائے ملحد دے دے دین کیونستوں سے مقابلہ کرنے کی ضرورت ہے نہ کہ مسلمان آپس میں معمولی معمولی مسائل پر لڑ لڑ کر اپنی طاقت کمزور کرتے رہیں، اور فرقہ بندی اور گروہ بندی میں پڑ کر ٹکڑے ٹکڑے ہو جائیں۔

یہ بہت نادرک وقت ہے، وقت کی نزاکت کا لحاظ رکھتے ہوئے اختلافات کو چھوڑ کر بے دشمنوں اور اسلام کے دشمنوں کے خلاف جہاد کیجئے

اس حقیر نے اس کتاب کو نوجوان نسل کیلئے بہت بہتر اور مفید پایا تو اپنے کرم فرما حاجی محمد صدیق صاحب موضع بھڑال ضلع سیالکوٹ کے ایما پر اس کتاب کا ترجمہ شروع کیا، اگرچہ بندہ کو اپنی کم علمی اور بے بضاحتی کے پیش نظر یہ کام مشکل نظر آیا، کہ من آثم کہ من داعم

حاجی صاحب کے اصرار پر یہ کام شروع کر دیا یہ کتاب بھی حاجی صاحب موصوف مکہ مکرمہ سے لیکر آئے اور بندہ کو عطا کی، اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے ترجمہ پایا تکمیل تک پہنچا

بندہ نے ترجمہ کیا اور اپنے برادر بزرگوار اور استاذ محترم حضرت علامہ حافظ محمد اشرف صاحب مجددی صاحب کو نظر ثانی کیلئے گزارش کی تو آپ نے اجماعی معروضیت کے باوجود اپنا قیمتی وقت صرف کر کے ترجمہ پر نظر ثانی فرمائی اور مفید مشوروں سے نوازا اور کتاب چھپوانے میں تعاون فرمایا، بندہ اگر برادر بزرگوار کا

شکریہ نہ ادا کرے تو بہت غیر مناسب ہوگا، قارئین کرام کو ترجمہ میں جہاں کہیں کوئی خوبی نظر آئے تو حضرت السلام قبلہ حافظ محمد اشرف مجددی صاحب کی راضیاتی تصور کریں، اور جہاں خامی نظر آئے تو راقم السطور کی کم مائیگی اور بے بضاحتی پر محمول کریں اور بندہ کو مطلع ضرور فرمائے تاکہ آئندہ ایڈیشن میں درست کر سکے محترمی شہباز اللہ خان شیردانی کمیونٹر کپوزر پروپرائیٹر شیردانی کمیونٹریز اینڈ پرنٹرز مجاہد روڈ اشرف پلازہ، سیالکوٹ اور بجناب قاری نذیر احمد نقشبندی موہڑی صاحب پروپرائیٹر دانش آرٹس کا شکریہ ادا کرنا ضروری ہے کہ انہوں نے کپوزنگ اور دوسرے معاملات میں تعاون فرمایا اور کتاب کو جلد از جلد لانے میں بندہ کی مدد کی، آخر میں دعا ہے کہ مولا کریم قارئین کو پڑھ کر عمل کرنے کی توفیق عطا فرمائیں آمین

مولا کریم اپنی بارگاہ میں قبول قبول فرما کر بندہ کیلئے

ذریعہ نجات بنائے

حافظ محمد اکرم مجددی

خادم دارالعلوم مجددیہ مجدد آباد

ضلع سیالکوٹ

نوٹ: ناشر کے ہر کتاب میں دیدہ ہے جس حوالی آخر میں دیکھ لیں

بسم الله الرحمن الرحيم

قرآنی ہدایات

اللہ تعالیٰ اپنی معزز کتاب میں ارشاد فرماتے ہیں کہ۔
يا ايها الذين امنوا كتب عليكم الصيام كما كتب على الذين من قبلكم
لعلكم تتقون اياما معدودات (البقرة آیت ۱۸۳)

ترجمہ: اے ایمان والو! فرض کئے گئے ہیں تم پر روزے جسے فرض کئے گئے تھے ان
لوگوں پر جو تم سے پہلے تھے کہ کہیں تم پر میزگار بن جاؤ، یہ گفتی کے چند روز ہیں
۲ اللہ تعالیٰ اپنی اتاری ہوئی حکم کتاب میں ارشاد فرماتے ہیں کہ۔

شهر رمضان الذي انزل فيه القرآن هدى للناس وبينت من الهدى
والفرقان، فمن شهد منكم الشهر فليصمه (البقرة آیت ۱۸۵)

ترجمہ: ماہ رمضان المبارک جس میں اتارا گیا قرآن اس حال میں کہ یہ راہ حق
دکھاتا ہے اور اس میں روشن دلیلیں ہیں ہدایت کی اور حق و باطل میں تمیز کرنے
کی، سو جو کوئی پاوے تم میں سے اس مہینہ کو وہ یہ مہینہ روزے رکھے
۳ اللہ تعالیٰ رسول خدا حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے صحابہ کرام
کی تعریف کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ:-

كانوا قليلا من الليل ما يهجعون وبالا سحرهم يستفنون
(الذاریات آیت نمبر ۱۷)

ترجمہ: یہ لوگ رات کو بہت کم سویا کرتے تھے اور سحری کے وقت (اپنی خطاؤں)
کی بخشش طلب کرتے تھے۔

ارشادات نبوی

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا
من قام رمضان ايمانا واحتسابا غفر له ما تقدم من ذنبه (راوا البخاری
ومسلم)

ترجمہ: جس نے رمضان المبارک میں ایمان کے ساتھ اور ثواب کی نیت سے قیام
کیا اس کے گزشتہ گناہ بخش دئے گئے۔

۴ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا آپ پر اللہ کی رحمتیں اور
سلام نازل ہو۔

ان الله فرض عليكم صيام رمضان وسننت لكم قيامه، فمن صامه وقامه
ايمانا واحتسابا غفر له ما تقدم من ذنبه (روا اصحاب السنن)

بے شک اللہ تعالیٰ نے تم پر رمضان کے روزے فرض کئے اور میں نے تمہارے
لئے اس کا قیام مسنون کر دیا، پس جس کسی نے اس (رمضان) کا روزہ رکھا اور
ایمان رکھتے ہوئے اور ثواب کی نیت سے اس کا قیام کیا اس کے گزشتہ گناہ بخش
دیئے گئے۔

(ایماناً) اللہ کے وعدہ کی تصدیق کرتے ہوئے اور اللہ کریم کے پاکیزہ فریضہ کا احتقاد
رکھتے ہوئے۔

(احتساباً) اللہ کی بارگاہ سے اجر و ثواب طلب کرتے ہوئے۔ یہ کہ دنیاوی غرض
کیوجہ سے۔

۵ اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ
اتاكم رمضان شهر بركة، يفشاكم الله فيه ثم فيحط فيه الخطايا،
ويستجيب فيه الدعاء ينظر الله تعالى الى تنافسكم فيه، ويبا من بكم
الملائكة فاروا الله من انفسكم خيرا، فان الشقي من حرم فيه رحمة
الله عز وجل (روا النسائي)

ترجمہ: تم پر رمضان آیا جو بڑی برکت والا مہینہ ہے، اللہ تعالیٰ اس میں تمہیں اپنی
رحمت میں ڈھانپ لیتے ہیں، اور اس میں خطاؤں کو معاف فرما دیتے ہیں، اور اس
میں دعا قبول فرماتے ہیں، اللہ تعالیٰ تمہارے تنافس یعنی نیک کام میں آگے بڑھنے
کو دیکھتے ہیں اور تمہارے بارے ملائکہ سے غر کرتے ہیں پس اللہ تعالیٰ کو اپنی
طرف سے نیکی دکھاؤ، بد نصیب وہ شخص ہے جو اس مہینہ میں بھی اللہ بزرگ و برتر
کی رحمت سے محروم رہ جائے۔

(تنافسکم) نیک کام اور اطاعت و فرمانبرداری میں تمہارا آگے بڑھنا۔

دعا

اے اللہ ہمیں اخلاص، یقین، بات میں سچائی، برائی سے دوری عطا فرما، اور ہمیں نفسانی خواہشات کی پیروی سے محفوظ فرما، ہمیں فتنوں کی گمراہیوں سے بچا۔ اے رب العالمین ہمارا خاتمہ بہتری اور سعادت کے ساتھ فرما۔

دعائے ماثورہ

اللهم انی اعوذ بک من منکرات الاخلاق والاعمال والا مواء
اے اللہ! میں اخلاق، اعمال اور نفسانی خواہشات کی برائی سے تیری پناہ میں آتا ہوں۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم

نحمد اللہ تبارک و تعالیٰ ونصلی علیٰ صفو خلقہ سیدنا محمد
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم، الداعی الی اللہ بالحکمة والموعظة
الحسنة وعلیٰ آلہ واصحابہ والتابعین لهم باحسان الی یوم الدین

حمد و صلوٰۃ کے بعد قیام رمضان یعنی نماز تراویح کے بارے میں یہ ایک
چھوٹا سا بہت فائدہ مند رسالہ ہوگا، ان شاء اللہ تعالیٰ، سچائی اور حق کو اپنی حقیقت
کی طرف پھیر دے گا، یعنی حق کو واضح کر دے گا، اور حجت اور دلیل کے ساتھ ان
لوگوں کے فاسد خیالات اور شبہات کو دور کر دیگا جو خیالی کرتے ہیں کہ قیام
رمضان بیس رکعت نماز (تراویح) دین میں بدعت پیدا کی گئی ہے، اور وہ گیارہ
رکعتوں پر اکتفا کر کے سنت مطہرہ کو زندہ کرنے کا ارادہ رکھتے ہیں انہوں نے نہ
جانا کہ وہ اپنے اس عمل کی وجہ سے حق سے ہٹ رہے ہیں اور سنت کی مخالفت کر
رہے ہیں اور اس امت کے سلف صالحین اور اخلاف (مساخرین علماء) پر جہالت اور
گمراہی کا عیب لگا رہے ہیں بلکہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کے سکوت اور خاموشی
کو برائی کی طرف اور انکے اجتماع کو ایسی بدعت کی طرف منسوب کرتے ہیں جو سنت
مطہرہ کے مخالف ہے، حالانکہ اس کا حکم عمر (فاروق) رضی اللہ عنہ نے فرمایا ہے اور
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے پاکیزہ اور نیک صحابہ کرام نے اس کو جاری
رکھا ہے (یہ لوگ) اس عمل کیساتھ (لوگوں) کی سوچوں میں گڑبڑ پیدا کر رہے
ہیں اور مسلمانوں میں تفریق ڈال رہے ہیں انکے اجتماع کو جدا جدا کرنے کے
باوجود وہ گمان کرتے ہیں کہ وہ کوئی بڑا عمدہ کام کر رہے ہیں۔
میں نے اس رسالہ کو مندرجہ ذیل طریقہ کے مطابق مرتب کیا ہے۔

۱. بحث کا اجتہاد

۲. نماز تراویح کا حکم اور اسکی فعلیت

نو سب سے پہلے جس نے نماز تراویح ادا کی وہ رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم ہیں

۴۔ اس نماز کا نام نماز تراویح کیوں رکھا گیا

۵۔ تراویح کی رکعات کی تعداد اور اس میں علماء کے اقوال

۶۔ اس کا ثبوت کہ بیس رکعت تراویح ادا کرنا سنت ہے

۷۔ حرمین شریفین ہمارے مرکز اور مقصد ہیں

۸۔ شیخ الاسلام ابن تیمیہ کا فتویٰ جو ان شکوک و شبہات کا رد کرتا ہے

۹۔ فاروق اعظم کے عمل کو معبوطی سے تھامنا سنت رسول کو

معبوطی سے تھامنا ہے

۱۰۔ نوجوانوں کو میری نصیحت اور بحث کا خاتمہ

میں اللہ سے سوال کرتا ہوں کہ وہ ہمیں فتنوں کی گمراہیوں سے بچائے اور ہمیں نفسانی خواہشات کی پیروی سے محفوظ رکھے، اور ہمیں خلوص نیت عطا فرمائے ہمیں شہرت اور خود نمائی کی محبت سے دور رکھے، بیشک وہ سننے والا اور دعا قبول کرنے والا ہے

بحث کا ابتدائیہ

مسلمانوں پر کئی صدیاں اور طویل زمانہ لذر گیا اور وہ خیریت کہیا تھے بھائی بھائی رہے، ایک دوسرے سے محبت کرتے اور آپس میں تعاون کرتے رہے رمضان میں نماز تراویح پڑھتے رہے اور ان میں الفت، محبت اور اتفاق ہی رہا، اسلام نے انکو اپنی آسان تعلیمات اور بنیادی ہدایات میں جمع رکھا، کسی چیز نے ان کی صفائی اور نظافت کو کد نہ کیا، یا انکی جماعت میں اختلاف نہ ڈالا، رمضان ہو یا غیر رمضان، کیونکہ قرآن اور رحمان کی اطاعت و فرمانبرداری ہی میں مصروف رہے۔ پھر یہ فکری جمود اور علی ترقی میں رکاوٹ کا دور آگیا کہ مسلمانوں نے کسی ایسی چیز کو نہ پایا، جس سے بامقصد اور اہم کام کی طرف لپٹنے آپ کو لے جائیں سوائے فردی مسائل میں مشغول ہونے اور بنیادی اصولوں کو ترک کرنے کے حالانکہ انکی زیادہ توجہ ایسے امور کی طرف ہوتی چلے گئے تھے جو زیادہ اہم اور ضروری

تھے، اور ان میں فروعات (چھوٹے مسائل) کی وجہ سے اختلاف چل نکلا جو مسلمانوں کے پیچھے رہ جانے کا ایک سبب بن گیا اور انسانی تہذیب و ترقی کی راہ پر گھمزن ہونے کی بجائے مسلمانوں کو پیچھے دھکیل دیا، حالانکہ یہ لوگ تہذیب و تمدن میں قائد اور راہنما تھے۔

تجربہ یہ ہے کہ جو اس بوجھ کو یعنی اسلام کے درست طریقہ سے انحراف کا بار اٹھا رہے ہیں وہ عام لوگ نہیں بلکہ خاص لوگ ہیں جو امت کی سرداری کی باگ ڈور سنبھالے ہوئے ہیں اور جنگو صاحب علم تصور کیا جاتا ہے، اور دعویٰ کرتے ہیں کہ وہ سلف صالحین کی سنت کو زندہ کرنا چاہتے ہیں اور یہ زعم رکھتے ہیں کہ وہ بڑے محقق ہیں اور علم کے اس بلند درجے پر فائز ہیں کہ جس پر عصر حاضر کے اکثر علماء نہیں پہنچے، بلکہ کبھی کبھی بعض علماء کے مقابلہ میں غرور کرنے لگتے ہیں یہاں تک کہ ان کے بارے خیال کیا جاتا ہے کہ وہ ائمہ مجتہدین کے درجے پر پہنچ چکے ہیں پھر مسلمانوں کے اتحاد کو پارہ پارہ کرنے کیلئے سلف صالحین اور جمہور علماء کے مذاہب و مسلک کے خلاف عجیب عجیب آراء اور تعجب خیز مسائل پیش کرتے ہیں، کسی نے کیا خوب کہا ہے کہ

یا علماء العصر یا ملحد البلد
ما یصلح الملح اذا الملح فسد

ترجمہ: اے زمانے کے علماء، اے ملک کے صاحب علم حضرات! جب علماء ہی بگڑ جائیں تو ان کی اصلاح کون کریگا۔

وہ دین جو دلوں کو جوڑتا ہے، صفوں میں اتحاد پیدا کرتا ہے، اور اخوت اسلامیہ کے ستونوں کو مضبوط بناتا ہے آج کل وہی دین جہالت، نفسانی خواہشات کے غلبے، جھگڑے، مقلطے، فرقہ بندی اور نزاع کا سبب بنا ہوا ہے، اور اس اخوت ایمانی کے جہد کو پارہ پارہ کرنے کی دعوت دیتا ہے، جس اخوت ایمانی سے اللہ تعالیٰ نے اپنے دین کے اتحاد کو قائم رکھا ہے۔ (ارشاد ربانی ہے کہ)

انما المؤمنون اخوة فاصلحوا بین اخویکم

ترجمہ: بے شک اہل ایمان بھائی بھائی ہیں، پس صلح کرادو اپنے دو بھائیوں کے درمیان

وائے ناکامی! شہرت پسند شیوخ کی تقلید کرتے ہوئے اور اندھے تعصب کے مختلف خیالات کیوجہ سے مسلمان دور حاضر کے لئے افسوسناک، غمناک اور درد ناک حالات میں مبتلا ہو گئے ہیں، وہ یہ یقین رکھتے ہیں کہ ہم اس مصیبت زدہ دور میں اجتہاد کے اہل ہیں، مسلمانوں کے درمیان عداوت اور فرقہ بندی کی آگ بھڑکاتے ہیں اور معمولی معمولی معاملات میں فتنوں کو اٹھاتے ہیں، جیسے مسیح پر شمار کرنا، نماز میں دونوں ہاتھ چھوڑنا یا باندھنا، نماز تراویح، عالم کے ہاتھ کو بوسہ دینا، آنے والے مہینہ کیلئے کھڑا ہونا، جماعت بن کر اللہ کا ذکر کرنا، اور قاری کا تلاوت کرنے کے بعد "سبح اللہ العظیم" کہنا، اسی طرح کے اور کام بھی ہیں، جن میں جھگڑے اور مناظرے کی ضرورت نہیں ہے کیونکہ دین اسلام ایسے امور میں وسعت اور آسانی رکھتا ہے، لہذا حرام و حلال کے احکام کو چھوڑ کر افضل اور غیر افضل کے دائرے میں اپنی دوڑ کو محدود نہ کر دو ان جزئی اور فردی مسائل کو ان لوگوں نے ان بڑے بڑے اصولی مسائل کی جگہ رکھ دیا ہے جتنا اہتمام کرتا ہر مسلمان کیلئے ضروری ہے، مثلاً عقیدہ کے مسائل، کلمہ اسلام کی بنیاد پر وحدت قائم رکھنا، تباہ کن تحریکوں، دعوت دین کے نام پر دین کے خلاف کام کرنے والی تنظیموں، الحاد و بے دینی کے تیر برسانے والی احمقوں کے مقابلہ کیلئے صف بستہ رہنا، اور اس اخلاقی بگاڑ کی اصلاح کرنا جو ان مردوں اور عورتوں میں تیزی سے پھیل رہا ہے۔

گویا مسلمان آج اس کی ضرورت محسوس کر رہے ہیں کہ کون ہے جو انکو پارہ پارہ کرے اور انکے اجتماع کو بکھیر دے، جبکہ استعماری دشمن نے انکو چٹیلے پی جدا جدا کر رکھا ہے، اور انکو چھوٹے چھوٹے گروہ اور ٹولے بنا دیا ہے، (ارشاد ربانی) کل حزب بما لدیہم فرحون

ترجمہ: ہر گروہ جو اس کے پاس ہے اسی پر خوش ہے

اور اس سے بڑھ کر شکست کھانے اور مغلوب ہونے کی بات یہ ہے کہ قطع تعلقی آپس میں دشمنی، جھگڑا اور اختلاف جس میں مسلمان آج مبتلا ہیں اسکو دینی غیرت کا نام دیکر احمیائے سنت کے نام سے کبھی سلف صالحین کے نام سے اور کبھی کسی اور طریقہ سے پیش کرتے ہیں حالانکہ اسلاف اس سے بری اور آزاد تھے

اور یہ لوگ نہیں جانتے کہ یہ بڑا نصیبت قسم کا دھوکا ہے جسکی حد ہر میں دشمن لوگ مسلمانوں کیلئے کر رہے ہیں تاکہ بڑے بڑے کاموں سے ہٹا کر انکو چھوٹے چھوٹے کاموں میں مشغول کر دیں اور انکی اپنی لڑائی کو سخت کر کے انکے اتحاد کو پارہ پارہ کر دیں، اور انکی جماعت کو فرقہ فرقہ بنا دیں، حالانکہ اللہ تعالیٰ نے اپنی آیات بنیات میں مسلمانوں کو اس سے ڈرایا ہے، پس اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ

واعتصموا بحبل اللہ جمیعاً ولا تفرقوا وادکروا نعمۃ اللہ علیکم اذ کنتم اعداء فاللف بین قلوبکم فاصبہم بنعمتہ اخوان

ترجمہ: اور مضبوطی سے پکڑ لو اللہ کی رسی سب مل کر اور جدا جدا نہ ہونا اور یاد رکھو اللہ تعالیٰ کی وہ نعمت (جو اس نے) تم پر فرمائی جبکہ تم تھے (آپس میں) دشمن، پس اس نے الفت پیدا کر دی تمہارے دلوں میں تو بن گئے تم انکے احسان کے بدلے بھائی بھائی۔

اللہ تعالیٰ نے فرمایا جو بہت عظمت والا ہے

ولا تکنوا کما الذین تفرقوا واختلّفوا من بعد ما جاءہم البینت واولئک لہم عذاب عظیم

ترجمہ: اور نہ ہو جانا ان لوگوں کی طرح جو فرقوں میں بٹ گئے تھے اور اختلاف کرنے لگے تھے اس کے بعد بھی جب آپس میں تھیں ان کے پاس روشن نشانیاں اور ان لوگوں کیلئے عذاب ہے بہت بڑا

اگر یہ سلفی بیٹنے والے مسلمانوں کو اس حال میں چھوڑ دیں تو انکا کیا نقصان ہے کہ وہ آخر رکعت یا بیس رکعت پڑھیں اور اللہ تعالیٰ کی تسبیح ہاتھ سے شمار کریں یا تسبیح سے اور اللہ کا ذکر علیحدہ علیحدہ کریں یا جماعت سے کریں، اگر ان کا مقصد دین کی خدمت ہے تو اپنی کوششیں محدود، بے دینوں اور کیونستوں کے مقابلہ کیلئے وقف کر دیں، بجائے اس کے کہ وہ اپنا مقصد عبادت گزار خادموں کا مقابلہ کرنا بنالیں، انکو مصطفیٰ صلی اللہ علیہ والہ وسلم کا ارشاد یاد کرنا چاہیے جو ہادی اور امین ہیں

ان هذا الدین یسر ولن یشاد الدین احد الا للہ

ترجمہ: ہے شک یہ دین آسان ہے اور مقابلہ کر کے دین پر کوئی غالب نہیں آسکے گا

مکر دین ہی اس پر غائب ایگا

اور حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا ارشاد ہے کہ
بشروا ولا تنفروا، ویسروا ولا تفسروا

خوشخبری سناؤ (دین سے) نفرت نہ دلاؤ اور (دین کو) آسان نہ بناؤ
اے اللہ! ہمارے دلوں میں ہدایت اتقا کر دے اور ہمیں نفسانی خواہشات کی
اصابع سے محفوظ فرما، اور ہمیں فتنوں کی گراہیوں سے بچا، اے تمام جہانوں کے
پہلے والے (آمین)

ہم چاہتے ہیں کہ اب اپنا مقصد یعنی نماز تراویح کے بارے نبوت کی ہدایت کا بیان
شروع کریں، پس ہم کہتے ہیں اور اللہ تعالیٰ سے مدد اور توفیق مانگتے ہیں

نماز تراویح

نماز تراویح کا حکم اور اس کی فضیلت

نماز تراویح: یہ وہ نماز ہے جو رمضان المعظم کے مہینے کی راتوں میں نماز
عشاء کے بعد اور وتروں سے پہلے ادا کی جاتی ہے۔

یہ نماز مردوں اور عورتوں کیلئے سنت ہے، اس سنت کو نبی کریم صلی اللہ علیہ
وآلہ وسلم نے لگاتار ادا کیا اور لوگوں کو اس کے ادا کرنے کی رغبت دلائی، نبی
کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بعد صحابہ کرام اور تابعین (حضرات) نے ان کو
ہمیشہ ادا کیا، یہ رمضان المبارک کی نشانیوں میں سے ایک نشانی ہے، مسلمانوں
کے دلوں میں اسکی بہت عظمت و شان ہے۔ رب العالمین کے ہاں اسکی بڑی
قدرو منزلت اور فضیلت ہے۔

صحیح حدیث میں ہے جس کو امام بخاری نے بیان کیا، رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وآلہ وسلم کا ارشاد ہے کہ:-

من قام رمضان ايمانًا واحتسابًا غفر له ما تقدم من ذنبه
ترجمہ: جس نے رمضان میں ایمان کے ساتھ ثواب کی نیت سے قیام کیا اسکے
گذشتہ گناہ بخش دیئے گئے

حدیث شریف کا معنی یہ ہے کہ جس نے رمضان المبارک کی راتیں نماز،
ذکر اور تلاوت قرآن کے ساتھ اور ایمان رکھتے ہوئے اور اس سے اجر و ثواب چاہتے
ہوئے گزاریں، اللہ تعالیٰ اسکے گزشتہ صغیرے کبیرے گناہ بخش دے گا، لیکن
کبیرے گناہ کیلئے بڑی پکی توبہ کی ضرورت ہے، جیسا کہ بہت سے فقہاء نے اس کی
وضاحت کی ہے۔ ۲

سب سے پہلے نماز تراویح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے پڑھی

ابن قدامہ نے اپنی جامع کتاب المغنی میں کہا ہے کہ جس کی عبادت یہ ہے

وہی سنت مؤکدہ واول من سنحار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ترجمہ: یہ (نماز تراویح) سنت مؤکدہ ہے اور اس کو سب سے پہلے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جاری فرمایا ہے۔

(۱) حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم رمضان کے قیام کے متعلق رغبت دلاتے تھے بغیر اس کے کہ ان کو حکم دیکر لازمی قرار دیتے۔

یہی حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ:-

من قام رمضان ايمانًا واحتسابًا غفر له ما تقدم من ذنبه (رواہ مسلم) ترجمہ: جس نے رمضان میں قیام کیا اللہ پر ایمان رکھتے ہوئے اور ثواب کی نیت رکھتے ہوئے تو اس کے گزشتہ گناہ معاف کر دیئے جائیں گے (مسلم شریف)

(ب) حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا کہ ایک رات نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے مسجد میں نماز ادا فرمائی تو آپ کے ساتھ لوگوں نے بھی نماز پڑھی، پھر آئندہ رات نماز پڑھائی تو لوگ زیادہ ہو گئے، تیسری یا چوتھی رات اور زیادہ لوگ جمع ہو گئے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم انکی طرف نہ ٹکے پھر جب صبح ہوئی تو فرمایا:-

قد رأيت الذي صنعتُم فلم يمنعني من الخروج اليكم الا اني خشيت ان تفرض عليكم

ترجمہ: میں نے دیکھا جو تم نے کیا، میں تجھے تمہاری طرف ٹکنے سے صرف اس بات نے روکا کہ تم پر (یہ نماز) فرض کر دی جائے گی۔

(ج) وعن ابی ہریرۃ قال خرج رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاذا الناس فی رمضان یصلون فی ناحیۃ المسجد فقال ما هؤلاء؟ قیل هؤلاء ناس لیس معهم قرآن، وابی بن کعب یصلی بهم، وهم یصلون صلاتہ فقال النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اصابوا ونعم ما صنعوا (راوہ ابو داؤد)

ترجمہ: حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ انہوں نے کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم باہر نکلے کیا دیکھتے ہیں کہ لوگ رمضان میں مسجد کی ایک طرف نماز پڑھ رہے ہیں، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا یہ کیا؟ عرض کیا گیا یہ وہ لوگ ہیں جنکو قرآن یاد نہیں ہے اور حضرت ابی بن کعب انکو نماز پڑھا رہے ہیں، اور وہ انکے ساتھ نماز پڑھ رہے ہیں، نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا انہوں نے جو کیا بہت اچھا کیا (ابو داؤد شریف)

نماز تراویح کی نسبت حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کی طرف کی گئی ہے کیونکہ انہوں نے لوگوں کو حضرت ابی بن کعب (رضی اللہ عنہ) کے ساتھ جمع کیا اور وہ انکو نماز پڑھاتے رہے۔

(امام بخاری نے عبدالرحمان بن عبد القاری سے روایت کی، انہوں نے کہا کہ میں رمضان کی رات حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کے ساتھ مسجد کی طرف نکلا، کیا دیکھتے ہیں کہ لوگ گروہ گروہ بن کر علیحدہ علیحدہ نماز پڑھ رہے تھے، ایک آدمی اکیلے نماز پڑھتا ہے، اور ایک آدمی نماز پڑھتا ہے، اور اس کے ساتھ ایک گروہ نماز پڑھ رہا ہے حضرت عمر (فاروق) رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا میرا خیال ہے کہ اگر میں انکو ایک قاری کے ساتھ جمع کر دوں تو بہتر ہوگا، یعنی افضل اور نیکی کے زیادہ قریب ہوگا، پھر آپ نے ہمتہ ارادہ فرمایا اور ان کو حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کی امامت میں جمع کر دیا۔

عبدالرحمان بن عبد القاری نے کہا پھر میں ایک رات فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کیساتھ باہر نکلا، جبکہ لوگ مسجد میں اپنے قاری کے ساتھ نماز پڑھ رہے ہیں تو عمر (فاروق) رضی اللہ عنہ نے ارشاد فرمایا کہ:-

نعمت البدعة هذا

ترجمہ: یہ اچھی بدعت ہے۔

نیز فرمایا کہ جو سو گئے ہیں وہ قیام کرنے والوں سے افضل ہیں، اس سے آپ کی مراد رات کے آخری حصہ میں قیام کرنے والے ہیں جو رات کے پہلے حصے میں سو جاتے تھے، (اور رات کے پہلے حصے میں نماز تراویح پڑھتے تھے) اور اکثر لوگ رات کے اول حصے میں قیام کرتے تھے، اسکو امام بخاری نے بیان کیا۔

ان احادیث مبارکہ صحیحہ سے میں اچھی طرح واضح اور روشن ہو جاتا ہے کہ سب سے پہلے ہمارے آقا رسول خدا نبی آخر الزمان تاجدار انبیاء حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے تین یا چار رات نماز پڑھائی پھر اس کے بعد نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم صحابہ کرام پر شفقت اور رحمت فرماتے ہوئے مسجد میں انکے پاس تشریف نہیں لائے، کیونکہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ان پر تراویح فرض ہو جانے کا خوف کیا، یعنی اگر میں مسلسل پڑھاتا رہا اور صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہ پڑھتے رہے تو امت پر کہیں نماز تراویح فرض نہ ہو جائے اس کی تائید وہ روایت کرتی ہے جس کو امام بخاریؒ اور امام مسلم نے روایت کیا ہے۔

ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خروج فی جوف اللیل وذلک فی رمضان ترجمہ: کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رات کے درمیانی حصے میں باہر تشریف لائے اور یہ رمضان کا واقعہ ہے۔

آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے مسجد میں نماز پڑھی تو آپ کے ساتھ بہت سے لوگوں نے نماز پڑھی، لوگ اس بارے ایک دوسرے سے گفتگو کرنے لگے تو پہلے سے زیادہ لوگ جمع ہو گئے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دوسری رات باہر تشریف لائے لوگوں نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ نماز پڑھی، لوگ اس بارے (آپس میں) ذکر کرتے رہے، پس تیسری رات مسجد میں بہت زیادہ لوگ جمع ہو گئے، حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم باہر تشریف لائے تو لوگوں نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ نماز پڑھی، جب چوتھی رات ہوئی تو مسجد، مسجد والوں سے عاجز آ گئی، یعنی لوگ اس قدر آگئے کہ مسجد میں لوگ نہ سماتے تھے، حضور اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ان کے پاس باہر نماز پڑھانے کیلئے تشریف نہ لائے، لوگ الصلوۃ الصلوۃ (نماز - نماز) کہنے لگے، نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم مسجد کی طرف تشریف نہ لائے، یہاں تک کہ آپ فجر کی نماز کیلئے باہر تشریف لائے، جب حضور اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نماز سے فارغ ہو گئے تو لوگوں کی طرف متوجہ ہوئے پھر توحید و رسالت کی گواہی کے بعد ارشاد فرمایا:

اما بعد فانہ لم یخف علی شاتکم اللیلۃ، لکننہ خشیت ان تغفروا

علیکم صلوۃ اللیل فتعجزوا عنہا

ترجمہ: تمہاری رات کی حالت مجھ پر پوشیدہ نہیں تھی لیکن میں ڈر گیا تھا کہ تم پر رات کی نماز (تراویح) فرض ہو جائیگی، پس تم اس کے ادا کرنے سے عاجز آ جاؤ گے۔

اور ایک دوسری روایت میں ہے کہ

فتوفی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم والا مر علی ذالک

ترجمہ: پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اس دار ثانی سے رحلت فرما گئے اور معاملہ اسی طرح رہا۔

نماز تراویح کی وجہ تسمیہ

قیام رمضان کی نماز کا نام تراویح رکھا گیا ہے کیونکہ وہ بہت رکعتوں والی ایک لمبی نماز ہے، نمازی اس میں ہر چار رکعت کے بعد آرام کرتے ہیں پھر اسی طرح نماز پڑھتے رہتے ہیں، پس اس لئے اس کا نام نماز تراویح رکھا گیا ہے

ابن منظور نے لسان العرب میں کہا ہے کہ

تراویح: ترویج کی جمع ہے اور اس کا معنی ایک دفعہ آرام کرنا ہے جیسے سلام سے تسلیت ایک دفعہ سلام کرنا، اور ترویج رمضان کے مہینہ میں آرام کرنا ہے، اس کا نام لوگوں کے ہر چار رکعت کے بعد آرام کرنے کی وجہ سے رکھا گیا ہے، پھر ابن منظور نے کہا راحت "آرام" تعجب (تھکاوٹ) کی ضد ہے حدیث پاک میں ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حضرت بلال رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے فرمایا کہ ارحنا یا بلال

ترجمہ: اے بلال ہمیں راحت پہنچائیے

یعنی نماز کیلئے آذان دیکھتے، ہم اسے ادا کر کے آرام پائیں گے، پس نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نماز سے راحت و آرام حاصل کرتے تھے، کیونکہ اس میں اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں سرگوشی کرنا ہے، اسی لئے آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے

وجعلت قرۃ عینی فی الصلوۃ

ترجمہ: میری آنکھوں کی ٹھنڈک نماز میں رکھی گئی ہے

پس نماز تراویح شب قیام رمضان کی نماز ہے، جس طرح ان احادیث صحیحہ سے ثابت ہوا، لہذا ہم نے ذکر کیا ہے۔

نماز تراویح کی رکعات کی تعداد

نماز تراویح نوافل مؤکدہ (سنت مؤکدہ) میں سے ہے، جس طرح اس پر پہلی گزرنے والی احادیث شریفہ دلالت کرتی ہیں اور یہ وتر کے علاوہ بیس رکعت ہیں اور وتر سمیت چھتیس رکعت ہو جاتی ہیں، طحطاوی نے حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کے عہد مبارک سے ہمارے اس زمانہ تک متقدمین سف صالحین کا یہی طریقہ رہا ہے اور امت کا اسی پر اتفاق ہے اللہ ان سے راضی ہو اور وہ اللہ کو راضی رکھیں۔ اس معاملہ میں ائمہ اربعہ مجتہدین میں سے کسی فقیہ نے اختلاف نہیں کیا مگر وہ جو امام دارالامرات امام مالک بن انس رضی اللہ عنہ سے روایت کیا گیا ہے کہ

تراویح میں ان کا قول چھتیس رکعت تک ہے، انہیں سے دوسری روایت ہے جس میں وہ اہل مدینہ کے عمل سے دلیل پکڑتے ہیں پھر حضرت نافع سے روایت ہے انہوں نے کہا کہ ادرکت الناس یقومون رمضان بتسع وثلاثین رکعة یوترون منها بثلاث ثم ترجمہ: میں نے لوگوں کو پایا کہ وہ رمضان میں اسی رکعت قیام کرتے ہیں ان میں تین رکعت وتر پڑھتے ہیں۔

لیکن اس بارے میں مشہور روایت جس پر جمہور (طوائف، صحابہ اور احناف) کا اتفاق ہے پس وہ بیس رکعت ہیں، اس پر مذاہب اربعہ کا اتفاق ہے اور مکمل اجماع ہے اور لڑائی جھگڑے کے شر میں اللہ تعالیٰ مومنوں کیلئے کافی ہے

ائمہ مجتہدین کے دلائل

(۱) استج ائمة المذاهب علی انها عشرون رکعة بما رواه البیهقی وغيره بلا سند الصریح الصحیح "عن السائب بن یزید رضی اللہ عنہ - الصحابی المشہور - انه قال "کانوا یقومون علی عهد عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ - فی شہر رمضان بمشرین رکعة ۱۰"

(ب) واحتجوا ايضا بما رواه مالك في الموطأ البیهقی ايضا عن "یزید بن رومان" قال "کان الناس یقومون فی زمن عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ - بثلاث وعشرین رکعة" یعنی یصلون التراويح عشرين رکعة ویوترون بثلاث رکعات ۱۰

(ج) واحتجوا كذلك بما روي عن الحسن بن عمرو رضي الله عنه جمع الناس علی "ابی بن کعب" فكان یصلی لهم عشرين رکعة ولا یقنت بهم الا فی النصف الثاني ، فاذا کان المشر الاواخر من رمضان تخلف ابي فصلى فی بیتہ ، فكانوا یقولون "ابق ابي ۱۰"

(۱) ائمہ مذاہب نے (تراویح) کے بیس رکعت ہونے پر اس حدیث سے دلیل پکڑی ہے جو بیہقی وغیرہ نے اسناد مرسلہ اور صحیح سے روایت کیا ہے

سائب بن یزید رضی اللہ عنہ سے مروی ہے جو مشہور صحابی ہیں، انہوں نے کہا (لوگ) حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں باہ رمضان میں بیس رکعت قیام کرتے تھے۔

(ب) انہوں نے اس حدیث سے بھی دلیل پکڑی ہے جو امام مالک نے موطا میں روایت کی اور بیہقی نے بھی یزید بن رومان سے روایت کی ہے، انہوں نے کہا کہ لوگ حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں چھتیس رکعت ادا فرماتے تھے، یعنی نماز تراویح بیس رکعت پڑھتے اور تین رکعت وتر ادا کرتے۔

(ج) اس طرح انہوں نے (ائمہ اربعہ) نے اس روایت کو بھی دلیل بنایا ہے کہ جو (حضرت امام) حسن سے روایت ہے، بیس رکعت پڑھا رہے تھے، اور دعائے قنوت صرف رمضان کے آخری نصف میں پڑھتے۔

پس جب رمضان کا آخری عشرہ ہوتا تو حضرت ابی رضی اللہ عنہ تراویح نہ پڑھاتے اور وہ اپنے گھر میں نماز پڑھتے تو لوگ کہتے تھے ابی بھاگ گئے

اس کے علاوہ ابن قدامہ نے معنی میں بیان کیا ہے کہ اجماع اس پر ہے کہ وہ (نماز تراویح) بیس رکعت ہیں (اور امام) رحمۃ اللہ علیہ کی دوسری روایت کا رد کیا ہے جس میں چھتیس رکعت کا ذکر ہے، امام ابن قدامہ بیان کرتے ہیں

ماہ رمضان المبارک کا قیام یعنی نماز تراویح بیس رکعت ہیں اور وہ سنت مؤکدہ ہیں اور جب سے پہلے جس نے اسکو سنت قرار دیا وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ

وسلم ہیں اور تراویح کی نسبت حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کی طرف کی گئی ہے کیونکہ انہوں نے لوگوں کو اپنی بن کعب رضی اللہ عنہ کے ساتھ جمع کیا، پس وہ انکو نماز پڑھاتے تھے

پس روایت کی گئی ہے کہ فاروق اعظم رمضان شریف میں ایک رات مسجد کی طرف لگے کیا دیکھتے ہیں کہ لوگ مسجد میں بعد ادا نماز ادا کر رہے ہیں، آپ رضی اللہ عنہ نے فرمایا اگر میں انکو ایک قاری کے ساتھ جمع کر دوں (تو بہتر ہے) پھر آپ نے لوگوں کو حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کے ساتھ جمع کر دیا پھر ایک اور رات باہر نکلے جبکہ لوگ اپنے امام کے پیچھے نماز پڑھ رہے تھے تو آپ رضی اللہ عنہ نے فرمایا

نعمت البدعة هذا ۱۲

ترجمہ: یہ بہت اچھی بدعت ہے۔

پھر ابن قدامہ نے فرمایا ابو عبد اللہ احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک مختار قول تراویح کے بارے میں یہی ہے کہ یہ بیس رکعت ہیں اور یہی امام ثوری، امام ابو حنیفہ اور امام شافعی نے فرمایا ہے اور امام مالک علیہ الرحمۃ نے فرمایا چھتیس رکعت ہیں انہوں نے مدینہ والوں کے عمل سے اسکو معلق کیا ہے اور ہمارے لئے دلیل یہ ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے جب لوگوں کو حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کے ساتھ جمع کیا تو وہ انکو بیس رکعت پڑھاتے تھے اور امام مالک نے بھی یزید بن رومان سے بھی روایت کی ہے کہ انہوں نے کہا حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں لوگ رمضان المبارک کے اندر چھتیس رکعت قیام کرتے تھے (یعنی تین وتر اور بیس رکعت نماز تراویح ادا کرتے تھے)۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ انہوں نے ایک آدمی کو حکم دیا کہ وہ لوگوں کو رمضان میں بیس رکعت پڑھاتے اور یہ عمل اجماع کی طرح ہے، ابن قدامہ نے کہا

اگر ثابت ہو جائے کہ تمام اہل مدینہ نے اس طرح کیا ہے یعنی چھتیس رکعت پڑھی ہیں تو اس کے مطابق ہوتا، جو حضرت عمر نے کیا ہے اور آپکی خلافت میں

جس پر صحابہ کا اجماع ہو گیا وہ عمل سب سے زیادہ اتباع کے لائق ہے اور بعض اہل علم نے کہا ہے کہ مدینہ والوں نے یہ اس لئے کیا ہے کہ وہ مکہ سے برابری چاہتے تھے، (یعنی ثواب میں ان کے برابر ہونا) کیونکہ مکہ والے ہر دو ترمیموں کے درمیان سات جگر کا طواف کرتے تو مدینہ والوں نے ہر سات جکروں کی جگہ چار رکعت (نوافل) کرنے اور جس عمل کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے صحابہ نے اختیار کیا وہ اتباع کا سب سے زیادہ حقدار اور بہتر ہے۔

مروی ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ مسجدوں کے پاس سے گزرے اور ماہ رمضان میں وہاں قندیلیں (روشن) دیکھیں تو فرمایا نور اللہ علی عمر قبرہ لا کما نور علینا مساجدنا

ترجمہ: اللہ عمر کی قبر روشن کرے جس طرح انہوں نے ہماری مسجدیں روشن کیں۔ اور امام احمد رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ امام رمضان کے مہینے میں لوگوں کے ساتھ اس قدر قرات کرے جو ان پر آسان ہو اور ان پر بوجھ نہ پڑے اور کام اس کے مطابق ہو جو لوگ برداشت کر لیں

قاضی علیہ الرحمۃ نے فرمایا (ماہ رمضان) میں ایک ختم (قرآن) سے کم کرنا مستحب نہیں ہے، لوگوں کو پورا قرآن سننا چاہیے، مستحبوں کی تکلیف کو ناپسند کرتے ہوئے ایک قرآن سے زیادہ نہ کرے، ابن قدامہ کا کلام ختم ہوا میں کہتا ہوں (مؤلف کتاب صابونی) امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کا مشہور مذہب تراویح بیس رکعت ہیں اسی وجہ سے ائمہ مجتہدین کا اجماع بیس رکعت (تراویح) کے افضل ہونے پر ہے۔

شیخ درر کی کتاب "اقرّب المسائل علی مذہب امام مالک" جز اول صفحہ ۵۵۲ میں اس کا واضح بیان ہے۔

رمضان میں تراویح عشاء کے بعد بیس رکعت ہیں، ہر دو رکعت پر سلام پھیرے، شفع اور وتر کے بغیر نماز تراویح میں ایک قرآن مجید کا ختم کرنا مستحب ہے، اس طریقہ پر کہ ہر رات کو ایک پارہ پڑھے اور اسکو بیس رکعت پر تقسیم کر دے، اور اگر بجماعت تراویح کی نماز سے مساجد خالی نہ ہو جائیں تو اپنے گھر اکیلے نماز تراویح پڑھ لینا بھی جائز ہے، اگر اس فعل سے مسجدوں کا خالی چھوڑ دینا لازم آئے یعنی

لوگ زیادہ گھر میں ہی نماز ادا کرنے لگیں اور مساجد میں جانا چھوڑ دیں تو انکو مسجدوں میں جماعت کھیلتے ادا کرنا ہی بہتر ہے۔^{۱۵}
اسی طرح عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں صحابہ کا اس پر اجماع ہونے کی وجہ سے امام شافعی اور امام ابو حنیفہ رحمہما اللہ بھی اسی طرف گئے ہیں کہ نماز تراویح بیس رکعت ہیں۔

امام ابن عبدالبر نے فرمایا ہے کہ حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کے بارے میں صحیح ہے کہ انہوں نے صحابہ کو اختلاف کے بغیر بیس رکعت پڑھائیں۔
فتقر المزینی میں ہے کہ حضرت امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا
"میں نے لوگوں کو مدینہ میں دیکھا کہ وہ انتالیس رکعت ادا کرتے ہیں اور مجھے بیس رکعت پسند ہیں کیونکہ یہی حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے اور اسی طرح مکہ (مکرمہ) میں لوگ بیس رکعت ادا کرتے ہیں اور تین رکعت وتر پڑھتے ہیں۔

امام ترمذی کا کلام

امام ترمذی نے اپنی جامع جو سنن ترمذی کے نام سے مشہور ہے فرمایا ہے کہ اکثر اہل علم اسی پر ہیں جو حضرت عمر اور حضرت علی رضی اللہ عنہ اور انکے علاوہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے دیگر صحابہ کبار رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ (نماز تراویح) بیس رکعت ہیں اور یہی قول حضرت امام سفیان ثوری، امام ابن مبارک اور امام شافعی علیہم الرحمۃ کا ہے
اور امام شافعی نے فرمایا میں نے اسی طرح لوگوں کو اپنے شہر مکہ مکرمہ میں پایا کہ وہ بیس رکعت پڑھتے ہیں۔

ائمہ اربعہ کے بارے ابن رشد کا قول

"ابن رشد نے "بدایۃ المجتہد" میں کہا ہے کہ امام مالک نے اپنے دو قولوں میں سے ایک میں اور امام ابو حنیفہ، امام شافعی اور امام احمد نے اسی کو اختیار کیا ہے کہ قیام رمضان و ترویج کے علاوہ بیس رکعت ہیں۔

امام نووی کا قول

امام نووی نے المجموع جلد شہر ۲ صفحہ ۵۲۶ میں جو کہا ہے وہ یہ ہے کہ "ہمارا مذہب یہ ہے کہ نماز تراویح دس سلاموں کے ساتھ وتر کے علاوہ بیس رکعت ہیں، اور یہ پانچ ترویجے ہیں اور ترویجہ دو سلام کھیلتے چار رکعت ہیں اور یہی ابو حنیفہ انکے اصحاب، ابو یوسف اور امام محمد وغیرہم، امام احمد اور امام داؤد وغیرہ نے کہا ہے اور اسی قول کو قاضی عیاض علیہ الرحمۃ نے جمہور علماء سے نقل کیا ہے

امام مالک کا قول

نماز تراویح نو ترویجے ہیں اور وہ چھتیس رکعت وتر کے علاوہ ہیں۔
ہمارے اصحاب (جمہور رائے) نے اس روایت کو دلیل بنایا ہے جو پہلی نے صحیح سند کے ساتھ صحابی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم حضرت سائب بن یزید رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے کہ انہوں نے فرمایا ہے کہ
"کانوا یقومون علی عہد عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ فی شہر رمضان بمشرین رکعة. وکانوا یتوکلون علی عصیم فی عہد عثمان من شدۃ القیام
ترجمہ: لوگ حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں رمضان کے مہینہ میں بیس رکعت (نماز تراویح) ادا کرتے تھے، اور دو سو آیات کے ساتھ قیام کرتے تھے اور عہد عثمانی میں قیام کے سخت ہونے کی وجہ سے اپنی لائچیوں پر ٹیک لگا لیتے تھے۔

یزید بن رومان سے روایت ہے کہ انہوں نے کہا کہ لوگ حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں تیس رکعت ادا کرتے تھے، اسے امام مالک رحمۃ اللہ علیہ نے موطا میں یزید بن رومان سے روایت کیا ہے، اسکو پہلی نے بھی روایت کیا ہے لیکن یہ روایت مرسل ہے کیونکہ یزید بن رومان نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو نہیں پایا۔

پہلی علیہ الرحمۃ نے کہا ہے کہ ان دونوں روایتوں کو اس طریقہ پر جمع کیا جائے کہ وہ بیس رکعت (نماز تراویح) ادا کرتے تھے اور تین رکعت وتر اور پہلی نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بھی روایت کی ہے کہ

قیام رمضان بعشرین رکعہ
ترجمہ: قیام رمضان (نماز تراویح) بیس رکعت ہیں

امام ابن تیمیہ کا موقف

امام ابن تیمیہ نے اپنے فتاویٰ میں کہا ہے کہ ثابت ہو گیا کہ حضرت ابی بن کعب رمضان میں لوگوں کو بیس رکعت اور تین وتر پڑھاتے تھے، پس اکثر علماء کی رائے ہے کہ یہی سنت ہے کیونکہ مہاجرین اور انصار نے قیام (بیس رکعت) کیا اور کسی نے انکار نہیں کیا۔

عبداللہ بن محمد بن عبدالوہاب کا موقف

مجموعہ فتاویٰ نجد یہ ہیں ہے کہ شیخ عبداللہ بن محمد بن عبدالوہاب نے رکعات تراویح کی تعداد کے بارے سوال کے جواب میں ذکر کیا ہے کہ
ان عمرو رضی اللہ عنہ لعا جمیع الناس علی ابی بن کعب کانت صلواتہم
عشرین رکعۃ

ترجمہ: حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے جب لوگوں کو حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کے ساتھ جمع کیا تھا تو ان کی نماز (تراویح) بیس رکعت تھی۔

پس یہ بہت زیادہ ارشادات جو ائمہ علماء مسلمین اور سلف صالحین کے ہیں جن سے یہ عمل ثابت ہوتا ہے جس میں شک کی گنجائش نہیں۔

گویا کہ نماز تراویح کے بارے وہ موقف جس پر آج مسلمان ہیں وہ یہ ہے کہ نماز تراویح بیس رکعت ہے یہی حق ہے جس کے بغیر کوئی چارہ نہیں اور یہی وہ موقف ہے جو صحابہ کے عمل سے ثابت ہوتا ہے، ان سب پر اللہ راضی ہو۔

اور ائمہ مجتہدین (چاروں مذاہب کے اماموں) کا اجماع ہے یہی وہ لوگ ہیں جو ہر زمانہ اور ہر وقت میں ہدایت کے جھنڈے اور علم کے ستارے ہیں۔ اور یہی وہ موقف ہے جس کا حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ نے حکم فرمایا، یہ عمر فاروق رضی اللہ عنہ وہ ہیں

الذی جعل الحق علی لسانہ وقلوبہ

ترجمہ: جن کے دل اور زبان پر اللہ تعالیٰ نے حق رکھ دیا ہے۔
جس طرح اس حدیث شریف سے ثابت ہوتا ہے

ہمارے مقتدا۔۔۔۔۔ حرمین شریفین

اہم مسلمان ہیں اور ہمارے مقتدا۔۔۔۔۔ حرمین شریفین ہیں

مسجد حرام

جس کو اللہ تعالیٰ نے مشرق و مغرب کے مسلمانوں کی مساجد کیلئے قبلہ بنایا ہے اللہ رب العزت اس کے بارے فرماتے ہیں،

ان اول بیت وضع للناس للذی ببکۃ مبارکنا وھدی للعالمین

ترجمہ: ہے شک سب سے پہلا گھر جو لوگوں کی عبادت کیلئے مقرر ہوا وہ ہے جو مکہ میں ہے، برکت والا اور سارے جہانوں کا راہنما

مسجد نبوی شریف

(یہ وہ مسجد ہے) جس کی بنیاد تقویٰ پر رکھی گئی ہے اور اللہ بزرگ و برتر نے اپنے ارشاد میں اس مسجد اور اہل مسجد کی تعریف کی ہے

لمسجدنا من علی التقویٰ من اول یوم احق ان تقوم فیہ، فیہ رجال یحبون ان یتطہروا واللہ یحب المطہرین

ترجمہ: بیشک وہ مسجد کہ پہلے ہی دن سے جسکی بنیاد پر مہرگاری پر رکھی گئی ہے وہ اس قابل ہے کہ تم اس میں کھڑے ہو، اس میں وہ لوگ ہیں کہ خوب ستمرا ہوتا چلہتے ہیں اور ستمرے اللہ کو پیارے ہیں۔

پس صحابہ کبار کے زمانہ سے ہمارے اس زمانہ تک کہتے لوگ ہیں جنہوں نے ان دونوں حرموں میں نماز تراویح ادا کی ہے کیا وہ اس میں بیس رکعت نماز (تراویح) نہیں ادا کرتے تھے، حالانکہ وہ دونوں حرم مسلمانوں کی مساجد کا قبلہ ہیں۔

بیس تراویح کو بدعت کہنے والے جاہل ہیں

پس کیا یہ سمجھا جاسکتا ہے کہ تمام مسلمان ایک ہی چیز اور دینی امور میں سے ایک بدعت پر جمع ہو گئے اور تمام لوگ اس سے خاموش رہے حالانکہ ان میں علماء و فقہاء اور محدثین بھی موجود تھے

کئی قومیں اور کئی صدیاں گزر گئیں اگر یہ (بیس رکعت تراویح) بدعت اور برائی ہیں تو کسی نے بھی اس برائی سے نہ روکا، جس طرح جاہلوں کا خیال ہے

سلفی دعوت

یہ وہی دعوت ہے جو سلف صالحین کے طریقہ پر مضبوطی سے عمل کرنے کی دعوت ہے، نجد اور حجاز کے علاقہ میں یہ دعوت شروع ہوئی، سعودیہ کے علماء ایک بدعت کام پر کیسے خاموش رہتے، اور دین میں ایسی برائی کی مخالفت نہ کرتے جبکہ اس کام میں انکے ساتھ تمام عالم اسلام کے علماء بھی شریک ہیں۔

میں نے (مصنف نے) مکہ مکرمہ میں بیس سال گزارے ہیں اور امام کے پیچھے ہر رمضان المبارک کو مسجد حرام میں بیس رکعت نماز (تراویح) پڑھتے رہے ہیں، پھر ہم امام کے ساتھ تین رکعت و تراویح کرتے ہیں، نجد و حجاز اور عالم اسلام کی چاروں اطراف کے علماء بھی اسی طرح نماز پڑھتے ہیں اور کسی نے اسکا انکار نہیں کیا اور نہ ہی اس پر اعتراض کیا ہے، کیا یہ انکی طرف سے بیس رکعت (تراویح) کے شرعی ہونے کا اقرار نہیں ہے؟

حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ دارفناء کی سنت کی اتباع کرتے ہوئے یہی افضل ہے پھر مشرق و مغرب میں مسلمانوں کی مسجدیں ہمارے زمانے میں نمازیوں سے بھر جاتی ہیں خصوصاً رمضان میں

افریقی ممالک، ملک شام، مصر، سعودیہ عرب اور پاکستان کی بڑی مسجدوں میں وہ نماز تراویح بیس رکعت پڑھتے ہیں، پس کیا یہ تمام لوگ جہالت اور گمراہی پر ہیں جس طرح سلفی پنپنے والے جاہلوں کا گمان ہے۔

حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی امت کیسے برائی اور گمراہی پر جمع ہو سکتی ہے حالانکہ صادق مصدوق صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم فرماتے ہیں کہ لا تجتمع امتی علی ضلالة

ترجمہ: میری امت گمراہی پر جمع نہ ہوگی

اور ایک دوسری روایت میں ہے کہ ماکان اللہ لیجمع امتی علی ضلالة

ترجمہ: اللہ تعالیٰ میری امت کو گمراہی پر جمع نہیں کرے گا۔

خطاکار دین مسلمانوں کو گمراہ کرنے کیلئے جمع ہیں

تجربہ یہ کہ یہ لوگ جو شہرت کے پہاڑ کی چوٹی پر سوار ہونا پسند کرتے ہیں اور اپنی علمی فوقیت، سرداری اور تیز فہمی کے ساتھ مشہور کئے جاتے ہیں، خلاف اصول اور غلط باتیں کرتے ہیں، سلف صالحین کو جاہل بتانے اور حضرت فاروق اعظم عمر بن خطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے نیکر ہمارے اس زمانے تک کے نئے اور پرانے دور کے علماء اسلام اور پوری امت کو گمراہ کہنے پر جمع ہیں۔

جو شخص بھی بیس رکعت نماز تراویح پڑھے اسے گمراہی کی طرف منسوب کرتے ہیں یہاں تک کہ وہ اتنے آگے بڑھے کہ تراویح میں گیارہ رکعت سے زیادہ پڑھنے والے کو اس شخص کے ساتھ تشبیہ دیتے ہیں جو ظہر کی پانچ رکعت اور فجر کی سنت چار رکعت پڑھتا ہے اور یہ قیاس واضح طور پر باطل ہے، نیز سونے فہمی اور کند ذہنی پر دلالت کرتا ہے اور جس طرح کہا جاتا ہے کہ

عش رجبا توئی عجبا

ترجمہ: زیادہ دیر زندہ رہ تو عجیب و غریب چیزیں دیکھے گا

ہم نے ان حضرات میں سے بعض کا قول پڑھا ہے

”اس شخص کی مثال جو نماز تراویح بیس رکعت تک زیادہ کرتا ہے اس شخص کی سی ہے جو ایسی نماز پڑھتا ہے جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے صحیح اسناد سے منقول نماز کے خلاف ہے، پس وہ شخص ایسا ہے جو ظہر کی پانچ رکعت اور فجر کی چار سنت پڑھتا ہے اور اس کی طرح ہے جو نماز میں دو رکوع اور کئی سجدے کرتا ہے“

اللہ کی قسم (انکی) جہالت اور سورہ فہمی دہر کے آفتاب سے زیادہ واضح ہے، جب یہ حال ہے تو کسی ایسے عالم کیلئے کیسے جائز ہے کہ وہ دین میں معرفت اور تحقیق کا دعویٰ کرے، بلکہ گمان کرتا ہے کہ وہ دینی امور میں اجتہاد کا درجہ رکھتا ہے اور فرس کو نفل پر قیاس کرتا پھرے اور قیام رمضان (آٹھ رکعت) میں اضافہ کو فرض نماز میں اضافہ کی طرح جانے

کیا یہ انڈے کا بیٹنگن پر قیاس نہیں ہے جس طرح ضرب الامثال میں کہا جاتا ہے، قیاس البیض علی الباذنجان

ترجمہ: انڈے کا پینگن پر قیاس کرنا

ایک جاہل آدمی جو دین کو نہیں سمجھتا وہ بھی جاہل کی چار رکعت پڑھنے والے اور مغرب کی نماز پانچ رکعت پڑھنے والے کے درمیان فرق کر لیتا ہے تو کہتا ہے یہ نفل نماز ہے اس میں جتنی رکعت چاہے پڑھ لے، درست ہے، اور یہ (مغرب) فرض نماز ہے اس میں تین رکعت سے زیادہ درست نہیں، ایک کند ذہن جاہل اس شخص کے درمیان ضرور فرق کر لے گا۔ جو عشا کی نماز چھوڑ دے اور جو نماز تراویح چھوڑ دے، پہلے سے بارے کے گا کہ وہ گمراہ اور کافر ہو گیا ہے، کیونکہ اس نے فرض نماز چھوڑ دی ہے اور دوسرے کے بارے میں کے گا کہ اس نے سنتوں میں سے ایک سنت چھوڑی ہے اس پر کوئی گناہ نہیں اس قیاس کو یہ بڑا محقق بننے والا کہتے جائز سمجھے گا جو اجتہاد کا دعویٰ کرتا ہے اور نماز تراویح میں زیادتی کو فرض نماز کی رکعتوں میں زیادتی کے ساتھ ملاتا ہے

اس دور کے محققو! کیا (احکام) میں اسی طرح استنباط ہوتا ہے

ہم معزز قارئین کیلئے اس رسالہ میں وہ عبارت نقل کرتے ہیں جو شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ نے ایسے جاہلوں کے رد میں لکھی ہے تاکہ وہ آنکھوں والے کیلئے صبح یعنی صبح راستہ واضح ہو جائے اور عقلمند آدمی جاہل اور عالم کے کلام کے درمیان تمیز کر سکے اور اللہ تعالیٰ نے جو فرمایا ہے سچ فرمایا ہے کہ
وما یستوی الاعمی والبصیر ولا الظلمات ولا النور
ترجمہ: اللہ جاہل اور آنکھ والا برابر نہیں اور اندھیرا اور روشنی

شیخ الاسلام ابن تیمیہ کا فتویٰ

شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ فتاویٰ کی جلد دوم صفحہ ۲۰ میں کہتے ہیں کہ کہ اصل قیام رمضان کے بارے میں کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کوئی تعداد معین نہیں کی بلکہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے تیرہ رکعت سے زیادہ نہیں کہیں لیکن آپ رکعتوں کو طویل کرتے تھے، پس جب حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے لوگوں کو حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کے ساتھ جمع کیا تو وہ اٹھو بیس رکعت پڑھاتے تھے، پھر حمین وغیرہ پڑھاتے تھے، اس مقدار کے مطابق قراءت کو چھوٹا کر لیتے، جتنی رکعتیں زیادہ کیں، کیونکہ یہ چیز نامورین (مؤمنین) کیلئے ایک مہی رکعت (پڑھنے) سے زیادہ آسان ہے یعنی لمبی مہی رکعتیں پڑھنے سے چھوٹی رکعتیں (زیادہ پڑھ لینا آسان ہے)۔

پھر سلف صالحین میں کچھ لوگ ایسے بھی تھے جو چالیس رکعت تراویح ادا کرتے اور تین دتر پڑھتے، اور دوسرا گروہ چھتیس رکعت نماز تراویح اور تین رکعت دتر ادا کرتا اور یہ سب کچھ جائز ہے جس طرح بھی رمضان میں قیام کریں یہ تمام طریقے اچھے ہیں۔

پھر ابن تیمیہ نے کہا، بہتر یہ ہے کہ نمازیوں کے حالات کے اختلاف کے مطابق رکعتیں مختلف ہوں، پس اگر ان میں دس رکعتیں لیے قیام کیسا تھ ادا کرے اور اسکے بعد تین دتر پڑھنے کی طاقت ہے جس طرح نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پڑھتے تھے تو وہ افضل اور بہتر ہے۔

اور اگر انہیں لیے قیام کی طاقت نہ ہو تو بیس رکعت افضل ہیں، اسی پر اکثر مسلمان عمل کرتے ہیں، پس بیشک یہی بیس اور چالیس دونوں میں سے زیادہ بہتر ہیں اور اگر کوئی چالیس یا اس سے کم دیش قیام کرے تو یہ جائز ہے، اس میں کوئی چیز مکروہ نہیں اس پر کئی ائمہ نے روایات بیان کی ہیں، مثلاً امام احمد بن حنبل وغیرہ

اور جو شخص گمان کرتا ہے کہ قیام رمضان میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے کوئی تعداد معین ہے کہ اس سے زیادہ کی جا سکتی ہیں اور نہ کم تو اس نے غلطی کی :-

میں (مؤلف کتاب) کہتا ہوں اللہ تعالیٰ شیخ الاسلام ابن حمیمہ پر رحم فرمائے وہ علم میں ایک بلند حیثیت رکھتے تھے، عقل اور کچھ میں علم کی حیثیت رکھتے تھے اور انکا کلام جو ہم نے نقل کیا ہے ان کے فتاویٰ سے ہے۔

وہ ایسے نام نہاد و عویدار علماء کا رد کرتے ہیں جو کھنڈ ذہنی اور بد فہمی کے سبب علمائے کرام پر غر کرتے ہیں کاش وہ ہمارے اس زمانے تک زندہ رہتے تاکہ اس دور کے مجتہدوں، محققوں اور جدت پسند مجددوں کو دیکھ لیتے جو سونے کو اندھن اور کنکریوں کے ترازو سے تولتے ہیں، شاذ اور منکر اقوال پر فتوے دیتے ہیں، اور ان سے سادہ لوح عوام کی عقلوں (جذبات) کو بھڑکاتے ہیں اور ان میں سلف صالحین کو گمراہ کہتے اور ائمہ مجتہدین کو غلط ثابت کرتے ہیں جو ہدایت اور دین کے پیار ہیں۔

اللہ تعالیٰ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ پر رحم فرمائے انہوں نے کہا ہے کہ ما جادلت عالما الا وغلبته وما جادلتی جاہلا الا وغلبتہ ترجمہ: جب میں نے کسی عالم سے بحث کی تو اس پر میں ہی غالب آیا اور جب مجھ سے کوئی جاہل ٹھکڑا تو وہ ہی مجھ پر غالب آیا

بعض لوگ تو اتنے بے حیا ہو گئے ہیں کہ جہالت تک کہہ دیتے ہیں گیارہ رکعت سے زیادہ پڑھنا بدعت اور گمراہی ہے اگرچہ یہ کام حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے ہوا، لیکن ہم کیا کہیں ان تعالیٰ جہالت اور کھنڈ ذہنی کو ہلاک کرے جس نے یہ کما حقہ کہا ہے

اذا ما الجهل خيم في بلاد
رايت اسود ما مسخت قرودا

ترجمہ شعر: جب جہالت کسی علاقہ میں خیمہ لگا لیتی ہے تو اس علاقہ کے سرداروں کو دیکھے گا کہ بندروں میں تبدیل ہو گئے ہیں۔

میں نے اپنے کان سے سنا ہے کہ ائمہ مجتہدین کے بارے کہتے ہیں کہ وہ

گمراہی کے امام ہیں انہوں نے دین کو ٹکڑے ٹکڑے کر دیا اور امت کو گمراہ کر دیا اور (دلیل میں) وہ آیت پیش کرتے ہیں جو یہود و نصاریٰ کے حق میں نازل ہوئی، پس اسکو ائمہ اعلام پر لگاتے ہیں اور کہتے ہیں یہ وہ لوگ ہیں جنکی مذمت اللہ تعالیٰ نے اپنی معزز کتاب میں فرمائی ہے، اللہ تعالیٰ فرماتا ہے :-

ان الذین فرقوا دینہم وکانوا شیعاً لست منهم فی شیء ترجمہ: جن لوگوں نے اپنے دین میں (اہت سے) رستے نکالے اور کئی فرقے ہو گئے ان میں سے تم کو کچھ نہیں

مفسرین کا اس بات پر اجماع ہے کہ یہ آیت یہود و نصاریٰ کے حق میں نازل ہوئی اور ائمہ مجتہدین کے حق میں نازل نہیں ہوئی، جس طرح یہ بے وقوف جاہل خیال کرتے ہیں

اور گویا کہ انہوں نے فقیہ مجتہد کے متعلق نبی اعظم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا ارشاد گرامی سنا ہی نہیں

اذا اجتهد فاصاب فله اجران واذا اجتهد فاطخط فله اجر واحد ترجمہ: جب وہ اجتہاد کرتا ہے اور حق بات پالیتا ہے تو اس کیلئے دو اجر ہیں اور جب اجتہاد کرتا ہے اور غلطی ہو جاتی ہے تو پھر بھی ایک اجر ہے۔

گویا کہ جو کچھ شیخ الاسلام ابن حمیمہ نے، رفع الملام عن ائمتہ الاعلام میں لکھا ہے انہوں نے پڑھا ہی نہیں ہے اور ہم ڈرتے ہیں کہ ہم ایسے زمانے میں پہنچ جائیں جس میں کہنے جاہل، علم اور فتویٰ کی کرسی پر براجمان ہوں

اور یہ وہ زمانہ ہے جس سے ہمیں مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس حدیث شریف کے ذریعے ڈرایا ہے جس کو بخاری نے باب "قبض العلم" میں روایت کیا ہے۔

ان الله لا يقبض العلم انتزاعاً ينتزعه من العباد ولكن يقبض العلم بقبض العلماء حتى اذا لم يبق عالم اتخذ الناس رءسا جهالا ففسنوا فافقتوا بغير علم فضلوا واضلوا (اخرجه البخاری)

ترجمہ: بے شک اللہ تعالیٰ علم کو چھین کر نہیں سمیٹے گا کہ اسکو بندوں سے چھین لے گا، لیکن علم کو علماء اللہ جانے (فوت ہو جانے) سے سمیٹے گا، جہالت کہ ایک

عالم باقی رہے گا۔ لوگ جہاں کو سردار بنائیں گے ان سے سوال کیا جائیگا، پس
دوسرے علم کے فتویٰ دیں گے۔ گمراہ ہونگے اور گمراہ کریں گے، اس کو بخاری نے روایت
لیا ہے۔

وهی الحدیث الصبیح ایضاً یقول علیہ الصلوٰۃ والسلام ان من اشراط
الساعة ان یرفع العلم ویثبت الجهل، ویشرب الخمر، ویظهر الزنا،
وتكثر النساء، ویفل الرجال حتی یکون لخمسين امرأة الفییم الواحد ۲۱
ترجمہ ایک اور صحیح حدیث میں بھی ہے، حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام فرماتے ہیں کہ
ہے شک قیامت کی نشانیوں میں سے ہے کہ علم اٹھ جائے گا، جہالت عام ہوگی،
شراب پی جائے گی، زنا زیادہ ہوگا، عورتوں کی کثرت ہوگی اور مرد کم ہو جائیں گے،
یہاں تک کہ پچاس عورتوں پر ایک نکران ہوگا۔

بے شک جو صحابہ کرام، تابعین عظام اور ائمہ مجتہدین کو گمراہ کہتے ہیں اور
امت کے سلف اور خلف کو محض اس وجہ سے گمراہی کی بدعت کی طرف منسوب
کرتے ہیں کہ انہوں نے نماز تراویح نہیں رکعت پڑھی ہیں اور یہ حماقت (بہ فتویٰ)
اور جہالت کے زیادہ قریب ہے اور (یہ تقریر) اور بدعت اور عدم اتباع کے زیادہ
لائق اور مناسب ہے۔

الحق اور بے وقوف کے سوا اور کون جرأت کریگا جو صحابہ کرام اور تابعین
عظام کو بدعت کے ساتھ موصوف کریگا خبردار یہ دھوکا بازی، غلط راہ اختیار کرنا،
یہ فتویٰ اور جہالت ہے، بے شک یہی جماعت کی قوت کو توڑنا ہے اور مسلمانوں
اور انکی جماعت کے طریقے سے لگتا ہے جن سے قرآن کے ہم نے ہمیں ڈرایا ہے،
جب اس نے فرمایا

ومن یشاقق الرسول من بعد ما تبیین له الهدی ویتنع غیر سبیل المؤمنین
نوله ماتولی ونصله جہنم وساءت مصیرا ۲۲

ترجمہ اور جو شخص مخالفت کرے (اللہ کے) رسول کی اس کے بعد کہ روشن ہو گئی
ہدایت کی راہ اور چلے اس راہ پر جو الگ ہے، مسلمانوں کی راہ سے تو ہم بچنے
دینگے اسے جہنم وہ خود پھرا ہے اور ڈال دیں گے اسے جہنم میں اور یہ بہت بڑی پٹنہ
کی جگہ ہے۔

بے شک یہ تکبر ہے اور شہرت کے راستے میں نفہ آئی خواہشات کی اتباع
ہے اور مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حسب فرمایا کہ فرمایا
الکبر بطر الحق وغمط الناس ۲۳

ترجمہ تکبر حق سے دور ہونا ہے اور اسے قبول نہ کرنا اور لوگوں کو حقیر جانتا ہے
اور اپنی رائے پر مغرور ہونا ہے۔

عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی رائے کو مضبوطی سے پکڑنا

سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو مضبوطی سے پکڑنا ہے

ہم بات جلد ختم کرتے ہیں اور اس زمانہ کے ائمہ اجتہاد سے کہتے ہیں کہ
بیشک جو کام حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے کیا یا جس کا حکم فرمایا ہے وہ دین میں
بدعت نہیں ہے، بلکہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے طریقہ کو مضبوطی
سے تھامنا ہے اور مندرجہ ذیل دلائل کے مطابق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
کی اتباع ہے۔

۱۔ بیشک حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کا نام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے
فاروق رکھا ہے۔

کیونکہ اللہ تعالیٰ نے ان کے ذریعے حق و باطل اور ہدایت و گمراہی کے درمیان امتیاز
کیا، پس وہ فاروق (یعنی فرق کرنے والے) عمر رضی اللہ عنہ ہیں،
۲۔ وہ معلم ہیں جو اپنے نور بصیرت سے وہی بات کہتے ہیں جو حق، درست، بہتر اور
ہدایت والی ہوتی ہے۔

نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے انکے بارے ارشاد فرمایا ہے کہ
ان الله جعل الحق علی لسان عمر وقلبه ۲۴

ترجمہ بے شک اللہ تعالیٰ نے عمر رضی اللہ عنہ کی زبان اور دل پر حق رکھ دیا ہے

اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے کہ
لقد کان فیمن قبلکم من الامم محدثون، ای ملبثون فان یکن فی امتی
احد فانه عمر ۲۵

ترجمہ تحقیق تم سے پہلی امتوں میں محدثین تھے، یعنی ملہم لوگ، (جن کو خدا کی
طرف سے اہام ہوتا ہے) پس اگر کوئی ایک میری امت میں ہوگا تو وہ عمر ہونگے

۳۰ کئی جگہوں پر قرآن پاک حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی رائے کے موافق نازل فرمایا گیا، پس بخاری نے حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے کہ انہوں نے فرمایا ہے
وافقت ربی فی ثلاث

ترجمہ: میں نے اپنے رب کی تین جگہوں پر موافقت کی

(۱) مقام ابراہیم کے بارے، (۲) پردہ میں، (۳) بدر کے قیدیوں میں اور میں نے عرض کیا یا رسول اللہ! صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اگر ہم مقام ابراہیم کو نماز کی جگہ بنالیں؟ تو یہ آیت نازل ہوئی،

واتخذوا من مقام ابراہیم مصلی (البقرہ آیت نمبر ۱۲۵)

ترجمہ: اور مقام ابراہیم کو نماز کی جگہ بنالو

۲ اور میں نے عرض کیا یا رسول اللہ! صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم آپ کی ازواج (مطہرات)، رضی اللہ عنہ کے ہاں ہر قسم کے لوگ آتے ہیں، اگر آپ انکو پردہ کرنے کا حکم فرمادیں تو؟ پس پردے کی آیت نازل ہوئی،

واذا سالتمو من متاعا فاسئلوا من وراء حجاب (الاحزاب آیت ۵۳)

ترجمہ: اور جب تم پیغمبر کی بیویوں سے کوئی سامان مانگو تو پردے کے باہر مانگو

۳ نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ازواج (مطہرات) آپ کے پاس غیرت کے بارے جمع ہوئیں تو میں نے کہا

عسی رہ ان طلقن ان یبدلہ ازواجاً خیراً منکن (التحریم آیت نمبر ۵)

ترجمہ: اگر پیغمبر تم کو طلاق دے دیں تو مجب نہیں کہ ان کا پردہ دگار تمہارے بدلے انکو تم سے بہتر بیبیاں دیدے

پس اسی طرح آیت نازل ہوئی

جب قرآن کریم عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی رائے کے مطابق نازل ہوتا ہے تو صحابہ انکی بات کو کیوں نہ پکڑیں، (یعنی عمل کریں) اور انکی رائے پر کیسے اتفاق نہیں کریں گے۔

ترمذی نے حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی ہے، انہوں نے کہا
ما نزل بالناس امر قط فقالوا فیہ وقال فیہ ابن الخطاب لا نزل فیہ

القرآن علی نحو ما قال عمر ۲۴

ترجمہ: جب کبھی لوگوں کو کوئی مسئلہ درپیش ہوتا تو لوگ اس بارے اپنی رائے پیش کرتے اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ بھی اپنی رائے دیتے تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی رائے کے مطابق قرآن نازل ہوتا۔

۴ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے مسلمانوں کو خلفائے راشدین، ابو بکر صدیق اور عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے طریقوں اور سنتوں کو معبوطی سے تھامنے یعنی عمل کرنے کا حکم فرمایا ہے۔

پس نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے کہ
وانہ من ینس منکم فیسیری اختلافاً کثیراً، فعلیکم بسنتی و سنتہ الخلفاء الراشدین المہدیین، عضوا علیہا بالفتوا جند ۲۵

ترجمہ: اور بیشک جو تم میں سے میرے بعد زندہ رہے گا بہت زیادہ اختلاف دیکھے گا، پس تم پر میری سنت اور خلفائے راشدین مہدیین کی سنت لازم ہے، انکو بہت معبوطی سے تھامے رکھنا۔

اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا کہ

اقتدوا بالذین من بعدی ابی بکر و عمر

ترجمہ: ان کی اقتداء کرو جو میرے بعد ہیں یعنی ابو بکر اور عمر رضی اللہ عنہ

اور حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا جو کسی کے طریقہ پر

چلنا چاہے اسے چاہیے کہ ان کے طریقہ پر چلے جو فوت ہو گئے، بیشک زندہ قند سے

امن میں نہیں ہوتا، وہ حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ ہیں، اس

امت میں سب سے افضل ہیں، دلوں کے اعتبار سے سب سے نیک ہیں، علم کے

لحاظ سے زیادہ گہری نظر والے ہیں، تکلف کے اعتبار سے سب سے کم ہیں یعنی کم

تکلفات میں پڑھتے ہیں، اللہ تعالیٰ نے انکو اپنے نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی

صحبت اور دین کی تقویت کیسے چن لیا، پس تم انکی فضیلت کو جانو، اور انکے نقش

قدم پر چلو، انکے اخلاق اور انکی سیرت کو اپنی طاقت کے مطابق معبوطی سے پکڑو،

پس بے شک وہ سیدھے راستہ پر ہیں

میں کہتا ہوں، (مولف) حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور

حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بڑھ کر اس چیز کا کون زیادہ حقدار ہے کہ اس کے طریقوں کو مضبوطی سے تھامنا چاہئے اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی اجازت و فرمانبرداری کے طرح بدعت و گمراہی ہوگی جسکو مسلمانوں نے قانون کی حیثیت دی ہو، جس طرح بعض جاہل علم کے دعویدار کہہ دیتے ہیں ابن اثیر نے اس حدیث کی شرح میں جسکو امام بخاری علیہ الرحمۃ نے حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے نقل کیا ہے یہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا قول ہے کہ

نعمت البدعة هذه ۱۹

ترجمہ: یہ اچھی بدعت ہے

انہوں نے واضح طور پر لکھا ہے کہ بدعت ابتداء سے ہے اور ابتداء اگر اس بات کے خلاف ہو جسکا حکم اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو دیا ہے تو وہ برائی اور انکار کے دوسرے میں ہے، اور اگر (وہ بدعت) اس عموم کے تحت واقع ہوتی ہو جسکو اللہ تعالیٰ نے بہتر جانا اور اللہ یا اس کے رسول نے اسکی طرف رغبت دلائی تو وہ تعریف کے ذمے میں آئے گی، جیسے جو دستاکی کوئی قسم اور نیکی کا کام پس یہ پسندیدہ اعمال میں سے ہیں اور اس کی تائید حدیث کرتی ہے من سن سنة حسنة كان له اجرها واجر من عمل بها ۲۰

ترجمہ: جس شخص نے اچھا طریقہ جاری کیا اسکے لئے اس کا اجر اور جو اس پر عمل کرے گا اسکا اجر بھی ہے

نماز تراویح کے بارے میں حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کا ارشاد اس کی تائید کرتا ہے

نعمت البدعة هذه ۲۱

ترجمہ: یہ اچھی بدعت ہے

جب یہ نیک اعمال سے ہے اور تعریف کے دوسرے میں داخل ہے تبھی اس کا نام بدعت رکھا ہے، اور اسکی تعریف کی ہے اور اسکو اچھا کہا ہے اور یہ اس سے کہ اگرچہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اس کو پڑھا ہے، لیکن ترک بھی کیا ہے، اور اس پر پابندی نہیں کی اور نہ لوگوں کو اس کیلئے جمع کیا ہے، پس حضرت

عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی اس پر پابندی اور لوگوں کو اس پر جمع کرنا اور ان لوگوں کو اسکی طرف بلانا بدعت ہے لیکن بدعت محمودہ اور محمودہ یعنی وہ بدعت جسے پسند کیا گیا ہے اور جسکی تعریف کی گئی ہے ۲۲

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا اسے چھوڑنا صرف امت پر رحم کرنے کی وجہ سے تھا، اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ وہ ہیں جنہوں نے اس پر لوگوں کو آگاہ کیا اور اس سنت کو ہمیشہ کیلئے جاری کیا، پس ان کیلئے اس کا اجر اور ان لوگوں کے برابر اجر بھی ہے جو قیامت تک اس پر عمل کریں فتح الباری (شرح بخاری) میں لکھا ہے

اور بدعت حقیقۃً وہ ہے جو سابق مثال کے بغیر لہا دل گئی ہو یعنی جس کی پہلے مثال موجود نہ ہو اور شریعت میں سنت کے مقابلے میں بولی جائے تو وہ مذموم ہوگی اور تحقیق یہ ہے کہ اگر وہ شریعت میں اچھے کام کے تحت ہوگی تو وہ حسنة ہے جس طرح حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا

نعمت البدعة

یہ اچھی بدعت ہے اور اگر وہ شریعت میں برے کام کے ضمن میں آئی تو وہ بری ہوگی ورنہ وہ مباح کی قسم سے ہوگی ۲۳

پھر فرمایا اور رمضان کا قیام سنت ہے کیونکہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے اسکو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے فعل سے اخذ کیا ہے اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرض ہو جانے کے ذریعے اسے چھوڑا تھا، پس جب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم وفات پا گئے اور اس سے یعنی فرضیت کا حکم نازل ہونے کا ذکر ختم ہو گیا، اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے نزدیک اسکی فضیلت تھی تو انہوں نے لوگوں کو ایک امام کے پیچھے جمع کر دیا جبکہ اختلاف امت اور فرقہ بندی ہونے کا خدشہ تھا، کیونکہ ایک امام کے پیچھے جمع ہونا اکثر مذاہب کو خوش کرتا تھا۔

اس روایت میں رکعتوں کی تعداد کا ذکر نہیں آیا، جو ملا حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ پڑھاتے تھے، اس میں اختلاف کیا گیا ہے، پس یہ بھی کہا گیا ہے کہ وہ گیارہ

رکعت تھیں اور وہ سو آیات پڑھتے تھے، اور لمبے قیام کی وجہ سے لوگ لاثیموں کے
سہارے کھڑے ہوتے تھے، یہ بھی کہا گیا ہے کہ تیرہ رکعت تھیں اور امام مالک
رحمۃ اللہ علیہ نے یزید بن خصیفہ کے ذریعے روایت کی ہے کہ وہ بیس رکعت ہیں
اور یہ وتر کے علاوہ ہیں اور یزید بن رومان سے روایت ہے انہوں نے کہا
کان الناس یقومون فی زمان عمر بثلاث وعشرین

ترجمہ لوگ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں بیس رکعت کا قیام کرتے تھے۔
اور عطاء نے کہا میں نے انکو رمضان میں بیس رکعت اور تین رکعت وتر
پڑھتے پایا اور ان روایات کی حالات کے اختلاف کیساتھ جمع کرنا ممکن ہے یا یہ
احتمال بھی ہے کہ یہ اختلاف قراءت کے سبب کرنے اور مختصر کرنے کی وجہ سے ہو،
پس جہاں قراءت لمبی ہوگی رکعت کم ہوگی اور اس کے برعکس بھی یعنی جو قراء
ت چھوٹی کرے گا رکعت زیادہ کرے گا ۳۵

میں کہتا ہوں (مؤلف کتاب) کہ یہ محدثین اور اہل علم میں سے محققین
کے اقوال ہیں پس کس طرح کہا جائے گا کہ (آٹھ یا زیادتی بدعت منکرہ) (سنیہ) ہے۔

آٹھ تراویح پڑھنے والے سلفیوں کا حدیث

سیدہ عائشہ سے استدلال اور اس کا جواب

(سیدہ) عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث سے استدلال
ماکان النبی صلی اللہ علیہ وسلم یزید فی رمضان ولا غیرہ علی احدی
عشرۃ رکعة الذی رواہ البخاری ومسلم

ترجمہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم رمضان اور غیر رمضان میں گیارہ رکعت سے
زیادہ نہیں کرتے تھے، یہ وہ حدیث ہے جسکو بخاری اور مسلم نے روایت کیا ہے
دو وجہوں سے اس حدیث میں ان کیلئے آٹھ رکعت سے زیادہ تراویح پڑھنے کے ناجائز
ہونے پر کوئی دلیل نہیں ہے۔

پہلا جواب بے شک حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے جو روایت کی ہے وہی ہے جو
انہوں نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نماز دیکھی ہے اور یہ اس کے
خلاف نہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اس سے زیادہ رکعتیں پڑھتے تھے کیونکہ
حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی ٹویپیوں میں سے وہ ایک ہیں اور آپ ہر رات
تو ان کے ہاں نہیں سوتے تھے کہ قطعی اور یقینی حکم لگایا جاسکے، انہوں نے تو
صرف اس بات کی خبر دی ہے جو انہوں نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز
دیکھی ہے۔

خود کردار ہی ام المؤمنین (سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا) ہیں جو گواہی دیتی ہیں
کہ انہوں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو چاشت کی نماز پڑھتے کبھی نہیں دیکھا،
جس طرح صحیح مسلم میں ابن شہاب کی حدیث میں ہے کہ وہ حضرت عروہ سے وہ
(حضرت) سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں انہوں نے فرمایا کہ
میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو چاشت کی نفل نماز پڑھتے کبھی نہیں دیکھا
اور میں اسے ضرور پڑھتی ہوں، اگرچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بعض اعمال کو
چھوڑ دیتے تھے، حالانکہ آپ اسے پسند فرماتے تھے، اس بات سے ڈرتے ہوئے کہ اس
عمل کو لوگ بھی کریں گے تو ان پر فرض ہو جائے گا، اسکو مسلم نے روایت کیا

اس کے باوجود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے مبارک طریقوں سے آپ کی نماز چاشت پر ہمیشگی اور اس کی رغبت دلانا بھی ثابت ہے۔ جہاں تک کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کو اس کے ترک نہ کرنے کی وصیت فرمائی، جس طرح صحیح حدیث میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے ثابت ہے، انہوں نے کہا:

أَوْصَانِي حَبِيبِي بِثَلَاثٍ لَنْ أَدْعُكَ مَاعِشَتُ، بِصِيَامِ ثَلَاثَةِ أَيَّامٍ مِنْ كُلِّ شَهْرٍ وَصَلَاةِ الضُّحَى وَبِأَنْ لَا أَلَامُ حَتَّى أَوْتَرَ ۚ

ترجمہ: میرے حبیب نے مجھے تین چیزوں کی وصیت فرمائی کہ جب تک زندہ رہوں انکو ہرگز نہ چھوڑوں، پھر نہینے میں تین دنوں کے روزے رکھنے، چاشت کی نماز اور یہ کہ میں وتر پڑھنے کے بغیر نہ سوؤں۔

اور صحیح مسلم میں عبدالرحمن بن ابی لیلی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے انہوں نے کہا:

مَا أَخْبَرَنِي أَحَدٌ إِلَّا رَأَى النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَصَلِّيُ الضُّحَى الْإِمَامَ هَانِي، فَأَنَّهُ حَدَّثَنَا أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ دَخَلَ بَيْتَهُ يَوْمَ فَتْحِ مَكَّةَ فَصَلَّى ثَمَانِي رَكَعَاتٍ، مَارِئِيَهُ قَطُّ صَلَاةَ أَحْفَ مِنْهَا غَيْرَ أَنَّهُ كَانَ يَتِمُّ الرُّكُوعَ وَالسُّجُودَ ۚ

ترجمہ: مجھے (حضرت) ام ہانی رضی اللہ عنہا کے بغیر کسی نے یہ خبر نہیں دی کہ اس نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو چاشت کی نماز پڑھتے دیکھا، پس انہوں نے بیان کیا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم فتح مکہ کے دن ان کے گھر تشریف لائے تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اٹھ رکعت پڑھیں، میں نے اچو کبھی نہیں دیکھا کہ آپ نے اتنی لمبی نماز پڑھی ہو، جب کہ آپ رکوع جو مکمل کرتے تھے۔

کیا ہم نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی نفل نماز چاشت کا انکار صرف اس وجہ سے کر سکتے ہیں کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے آپ کو یہ نماز پڑھتے ہوئے نہیں دیکھا؟ پس اسی طرح یہاں انکے اس قول میں ہے:

مَا كَانَ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَزِيدُ فِي رَمَضَانَ وَلَا غَيْرِهِ عَلَى أَحَدَى عَشْرَةِ رَكْعَةٍ الْخ

ترجمہ: نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم رمضان اور غیر رمضان میں گیارہ رکعتوں سے زیادہ نہیں پڑھتے تھے (آخر تک) پس بیشک وہ ہمارے سامنے وہ کچھ بیان کر رہی

ہیں جو انہوں نے اپنے گھر میں دیکھا اور یہ اس کے منافی نہیں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ان کے علاوہ دوسری ازواج مطہرات رضی اللہ عنہ کے ہاں اس سے زیادہ بھی پڑھتے تھے، جس طرح یہ حضرت ابن عباس اور حضرت زید رضی اللہ عنہ اور انکے علاوہ (دیگر صحابہ) کی حدیث ثابت ہے، جہاں تک کہ امام احمد نے "زیادات علی المسند" میں حضرت علی رضی اللہ عنہ سے روایت کی، انہوں نے کہا کہ کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم يَصَلِّي مِنَ اللَّيْلِ سِتَّ عَشْرَةَ رَكْعَةً سَوِيَّ الْمَكْتُوبَةِ

ترجمہ: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرض ثلاثہ کے علاوہ رات کی نماز سولہ رکعت پڑھتے تھے۔

دوسرے جواب دوسرا امر یہ ہے کہ جو (سیدہ) عائشہ رضی اللہ عنہا نے صحیحین میں روایت کیا ہے وہ اس کے مخالف ہے، جو مسلم نے اپنی صحیح میں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے:

كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَصَلِّي مِنَ اللَّيْلِ ثَلَاثَ عَشْرَةَ رَكْعَةً ۚ

ترجمہ: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رات کو تیرہ رکعت نماز پڑھتے تھے۔

بے شک اس صحیح روایت میں گیارہ رکعت سے (اچو کا بیان) ہے اور اسی طرح وہ روایت جو امام مسلم نے بھی حضرت زید بن خالد غفاری سے بیان کی ہے وہ اس کے مخالف ہے، انہوں نے کہا:

لَارْمَقْنَ صَلَاةَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اللَّيْلَةَ، فَصَلَّى رَكْعَتَيْنِ خَفِيفَتَيْنِ، ثُمَّ صَلَّى رَكْعَتَيْنِ طَوِيلَتَيْنِ طَوِيلَتَيْنِ، ثُمَّ صَلَّى رَكْعَتَيْنِ وَمَا دُونَ اللَّتَيْنِ قَبْلَهُمَا فَذَكَرَ الْحَدِيثَ إِلَى أَنْ قَالَ: ثُمَّ أَوْتَرَ فَذَلِكَ ثَلَاثَ عَشْرَةَ رَكْعَةً ۚ

ترجمہ: تحقیق میں رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی رات کی نماز کو بہت در تک دیکھا رہا تو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے دو رکعت چھوٹی چھوٹی پڑھیں پھر آپ نے دو لمبی لمبی رکعتیں غرضیکہ بہت ہی لمبی پڑھیں، پھر دو رکعتیں پڑھیں اور یہ دونوں پہلی دو سے کم تھیں، پھر دو رکعتیں پڑھیں اور یہ دونوں رکعتیں پہلی دو رکعتوں سے کم تھیں، انہوں نے حدیث بیان کی یہاں تک کہ انہوں نے کہا پھر انہوں نے وتر پڑھے پس یہ تیرہ رکعت ہو گئیں۔ (مسلم شریف)

اس لئے قاضی عیاض رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا

”علماء نے کہا ہے کہ ان حدیثوں میں حضرت ابن عباس، حضرت زید اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہم ہر ایک کی خبر (حقیقت کے مطابق) ہے جو انہوں نے دیکھا، اور اس میں کوئی اختلاف نہیں کیونکہ اس میں کوئی مقررہ حد نہیں ہے جس میں نہ کمی کی جائے اور نہ زیادتی کی جائے، بے شک ات کی نماز طاعت (نوافل) میں سے ہے کہ جتنا اس میں اضافہ کرے گا اور ثواب زیادہ ہوگا، اختلاف صرف نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے عمل میں ہے اور اس میں جو انہوں نے اپنے لئے پسند فرمایا، حافظ ابن عراقی نے ”طرح التشریب“ میں کہا ہے

”علماء کا اس بات میں اتفاق ہے کہ قیام اللیل کیلئے کوئی حد مقرر نہیں ہے لیکن جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کرتے تھے، اس بارے میں روایات مختلف ہیں۔ قیام اللیل کی تعداد (رکعات) مذکورہ مقررہ ہونے کی گواہی وہ روایت دیتی ہے جس کو ابن حبان نے حضرت ابو مریرہ رضی اللہ عنہ سے مرفوعاً روایت کیا ہے۔ او تروا بغصص، اوبسبع اوبتسع، اوباحدی عشرة رکعة اوباکثر من ذالک ترجمہ: وترپانچ رکعت یا سات یا نو یا گیارہ رکعت یا اس سے زیادہ پڑھو

یہ وہ حدیث ہے جس کو حافظ عراقی نے صحیح کہا ہے جس طرح ”نیل الاوطار“ اور ”تمتہ الذاکرین“ میں ہے

شیخ الاسلام ابن تیمیہ کا قول

شیخ الاسلام ابن تیمیہ نے فتاویٰ کی پہلی جلد میں کہا ”ثابت ہو گیا کہ حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ لوگوں کو رمضان میں بیس رکعت اور تین وتر پڑھاتے تھے۔“

پس اکثر علماء کی رائے ہے کہ یہ سنت ہیں کیونکہ مہاجرین اور انصار (صحابہ) کے درمیان یہ قائم رہیں اور کسی انکار کرنے والے نے اسکا انکار نہیں کیا اور (علماء کے) دوسرے گروہ نے انتالیس رکعتیں مستحب سمجھیں، (اس کی) بنیاد قدیم اہل مدینہ کے عمل پر ہے، ایک گروہ نے تیرہ رکعت بتائی ہیں

اس میں وہ سرگرداں ہیں جو خلفائے راشدین کی سنت اور مسلمانوں کے عمل سے ثابت ہے اور درست یہ ہے کہ یہ سب حسن (اچھا) ہے جس طرح اس پر امام احمد رحمۃ اللہ علیہ نے نص بیان کی ہے، اور انہوں نے قیام رمضان میں کوئی تعداد مقرر نہیں کی، اس وقت (قیام رمضان) کی رکعتوں کی قلت اور کثرت قیام کے مبا اور چھوٹا ہونے کے موافق ہے، یقیناً نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم رات کو لمبا قیام فرماتے تھے یہاں تک کہ آپ کے بارے صحیح حدیث میں ثابت ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ ایک رکعت میں سورۃ بقرہ، آل عمران اور سورۃ نسا پڑھتے تھے، پس طویل قیام آپکو رکعات کی کثرت سے بے نیاز کر دیتا تھا۔

حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ جب مسلمانوں کو نماز پڑھاتے تو وہ حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہما کے زمانے میں ایک جماعت ہوتے تھے حضرت ابی بن کعب (رضی اللہ عنہ) انکو بیس رکعت پڑھاتے تھے، کیونکہ زیادہ قیام لوگوں پر مشکل تھا پس رکعتوں کا بڑھانا طویل قیام کے عوض میں تھا، اور بعض سلف صالحین چالیس رکعت پڑھتے تھے۔ ۲۱

پس یہ وہ اقوال ہیں جو ہم نے ائمہ اعلام سے ذکر کئے ہیں ان اقوال سے صاحب فہم و بصیرت حضرات کے سامنے ان لوگوں کا بطلان (غلط ہونا) ظاہر ہو گیا جن کا زعم یہ ہے کہ جس نے گیارہ رکعت سے زیادہ رکعتیں ادا کیں وہ گمراہ اور بدعتی ہے اور وہ ایسا ہے جیسے اس نے ظہر کی پانچ رکعت پڑھیں۔

اللہ کریم ہمیں جہالت اور پریشانی سے محفوظ رکھے، آمین

نوجوانوں کو میری نصیحت

نماز تراویح کی مفصل وضاحت اور بیان کے بعد میں اپنے مسلمان بھائیوں کو ایک نصیحت کرتا ہوں ان میں سے خصوصی طور پر نوجوانوں کو کہتا ہوں

و مناسب ہے کہ حق ہمیشہ پیش نظر ہو، اور مقصد اللہ کی رضا ہو، نہ خواہشات کی اتباع اور نام و نمود کی شہرت اور اگر دین کے اعتبار سے دیکھیں تو یقیناً ظاہر کی محبت ظاہر کو تباہ کر دیتی ہے

۲ یہ کہ ہم قوم کو اختلاف سے بچائیں اور اپنی صفوں میں اتحاد و اتفاق کی پوری پوری کوشش کریں، پس اللہ کریم نے ہمیں فرقہ بازی سے بچنے کی ہدایت کی ہے اور ہمیں وحدت و اتفاق کی دعوت دی ہے
واعتصموا بحبل اللہ جمیعاً ولا تفرقوا
ترجمہ اور سب مل کر خدا کی (ہدایت کی) رسی کو مضبوط پکڑے رہنا اور متفرق نہ ہونا

اور ہمیں اختلافات اور فرقہ بازی کے خطرے سے آگاہ کیا ہے، پس اللہ تعالیٰ نے فرمایا

ولا تكونوا کالذین تفرقوا واختلّفوا من بعد ما جاءهم البینت واولئک لهم عذاب عظیم

ترجمہ اور نہ ہو جانا ان لوگوں کی طرح جو فرقوں میں بٹ گئے تھے، اور اختلاف کرنے لگے تھے، اس کے بعد بھی جب آپکی تمہیں ان کے پاس روشن نشانیں اور ان لوگوں کیلئے عذاب بہت بڑا ہے (آل عمران آیت نمبر 105)

اور اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا

واطیعوا اللہ ورسولہ ولا تنازعوا فتشکلوا وتذهب ریحکم واصبروا ان اللہ مع الصبرین

ترجمہ: اور خدا اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے حکم پر چلو اور آپس میں جھگڑا نہ کرنا کہ (ایسا کرو گے تو) تم بزدل ہو جاؤ گے اور تمہارا اقبال جاتا رہے گا، اور صبر سے کام لو کہ خدا صبر کرنے والوں کا مددگار ہے

تذہب ریحکم کا معنی ہے کہ تمہاری قوت، طاقت اور بہادری چلی جائے گی سو تم پر لازم ہے کہ تم جماعت کی صفوں میں ملو اور جماعت کے ساتھ ہو جاؤ اور الگ راہ اختیار کرنے کو ترک کر دو اور مسلمانوں کی جماعت سے اغراف چھوڑ دو پس اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا کہ

ومن یشاقق الرسول من بعد ما تبیین له الهدی ویبتغ غیر سبیل المؤمنین نولہ ماتولئ ونصلہ جہنم وسماء مصیراً (النساء آیت نمبر ۱۱۵)

ترجمہ: اور جو شخص مخالفت کرے (اللہ کے) رسول کی اس کے بعد کہ روشن ہو گئی، اس کیلئے ہدایت کی راہ اور چلے اس پر جو الگ ہے مسلمانوں کی راہ سے تو ہم

پھرنے دینگے اسے جدھر وہ خود پھرا ہے اور ڈال دیں گے اسے جہنم میں اور یہ بہت بری پٹنہ کی جگہ ہے

اور جماعت سے خارج ہونا ہلاکت ہے، ہوتا یہی ہے کہ بکریوں کے ریوڑ سے جدا ہونے والی بکری کو بھیریا کھا جاتا ہے

علیکم بالجماعۃ فان ید اللہ مع الجماعۃ، ومن شذ شذ فی النار
ترجمہ تم پر جماعت لازم ہے، پس بیشک اللہ کا ہاتھ جماعت پر ہے اور جو علیحدہ ہوا وہ دوزخ میں گیا

جیسا کہ نبی مختار صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ صحیح خبر منقول ہے کہ
۴ قیل و قال اور زیادہ جھگڑے کو چھوڑ دو کیونکہ دینی معاملات میں جھگڑا اور ریاکاری امت کیلئے ہلاکت کا سبب ہے، جس طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے کہ

ماض قوم بعد ہدی کانوا علیہ الا او توالجدل
ترجمہ ہدایت کے بعد قوم صرف اس لئے ہی گمراہ ہو گئی کہ وہ جھگڑے میں پڑ گئی

پھر اللہ تعالیٰ کا ارشاد تلاوت فرمایا
ماض یولک الا جدلا بل ہر قوم خصمون (الزخرف آیت ۵۸) ۲۱

ترجمہ انہوں نے تم سے نہ کہی مگر ناحق جھگڑنے کو، بلکہ وہ جھگڑا لوگ ہیں اور حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا!

انما ملک من کان قبلكم باختلافہم فی الکتاب ۲۲
ترجمہ تم سے پہلے لوگ صرف کتاب میں اختلاف کی وجہ سے ہلاک ہوئے
۵ دعوة الی اللہ (اللہ کی طرف دعوت) میں حکمت کے طریقہ پر چلو، اور تم پر اپنے تمام معاملات میں ترقی لازمی ہے

فان افرق لا یکون فی شیء الا زانہ ولا ینزع من شیء الا شانہ ۲۳
ترجمہ پس یقیناً نرمی جس چیز میں بھی ہوگی اسے مزین کر دے گی اور جس چیز سے نکال دی جائے گی اسے خراب کر دے گی

جس طرح سید الخلق صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا "زندگی میں تمہارا مقصد اللہ کی رضا حاصل کرنا، دلوں کو محبت اور صفائی پر جمع کرنا ہونا چاہیئے اور دینی امور

میں گہرائی اور تشدد سے بچو۔

پس آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا
ملک المنتظمون ملک المتنظمون

ترجمہ: گہرائی میں پڑنے والے ہلاک ہو گئے گہرائی میں پڑنے والے ہلاک ہو گئے
آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان الفاظ کو تین مرتبہ بیان فرمایا۔

اور نبوت کی ہدایت کی پیروی کرو، نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اپنے صحابہ میں سے
کسی کو کسی کام کیلئے بھیجتے تو انکو فرماتے
بشروا ولا تنفروا ویسروا ولا تسروا

ترجمہ: خوشخبری سناؤ، نفرت نہ دلاؤ اور آسانی کرو سختی نہ کرو یعنی دین کو آسان
کر کے پیش کرو مشکل انداز میں پیش نہ کرو

اور وہ سنو جو حبیب خدا حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے صحابہ کرام
کو معلم اور مرشد ہونے کی حیثیت میں ارشاد فرمایا

انکم فی زمان من ترک فیہ عشر ما امر بہ ملک ثم یاتی زمان من عمل
فیہ بعشر ما امر بہ نجا (رواہ الترمذی فی باب الفتن)

ترجمہ: یقیناً تم ایسے زمانے میں ہو جو شخص ان امور میں جن کا حکم دیا گیا ہے اس
کے دسویں حصے پر (عمل کرنا) چھوڑ دے گا تو ہلاک ہو جائے گا، پھر ایسا زمانہ آئے گا
جو مامور بہ (حکم کئے گئے) کاموں میں دسویں حصہ پر عمل کرے گا تو نجات پا جائیگا

اس حدیث کو ترمذی نے باب الفتن میں روایت کیا

۶ علمائے عالمین ائمہ مجتہدین کے اقوال کو مضبوطی سے تھامے رکھو پس وہ دینی
امور میں خاص مقام رکھنے والے ہیں اور ان اہل عوا کی اتباع سے بچو یعنی ان
نفسانی خواہشات کے بہاریوں کو چھوڑو جو عہد میں بلندی کے دعویدار ہیں جو
جہیں ائمہ اعلام کے آراء کو چھوڑ دینے کی دعوت دیتے ہیں اس جہت اور دلیل کے
ساتھ کہ مذاہب کی اتباع گمراہی ہے تاکہ تم ان کے ایسے خیالات کو اپنا لا جن میں
انہوں نے سلف خلف اور جمہور علماء کے خلاف کیا ہے، اور انکا مقصد صرف
ظاہریت کی محبت ہے جو ظاہریت کو بھی تباہ کر دیتی ہے، پس اللہ تعالیٰ نے جہیں
اہل علم اور (دینی امور میں) خاص مقام رکھنے والے لوگوں کی طرف رجوع کرنے کا

حکم فرمایا ہے۔

فستلوا اهل الذکر ان کنتم لاتعلمون (الانبیاء آیت ۸)
ترجمہ: تو اسے لوگو! تم علم والوں سے پوچھو اگر تمہیں علم نہ ہو

اور فرمایا کہ

ولورددوا الی الرسول والی اولی الامر منہم لعلہ الذلین یستنبطونہ
منہم (النساء آیت ۸۳)

ترجمہ: اور اگر کوئی دیکھتے اسے رسول (کریم) کی طرف اور با اقتدار لوگوں کی طرف
اپنی جماعت سے تو جان لیجے اس ظہر (کی حقیقت) کو وہ لوگ جو نتیجہ اخذ کر سکتے
ہیں۔

پس ائمہ مجتہدین ہدایت کے چراغ اور نور اور روشنی کی مشعلیں ہیں اللہ
کی قسم میں نہیں جانتا کہ جب امام دارالہجرات امام مالک، عالم مکہ امام شافعی، امام
اہل سنت امام احمد اور امام ابو حنیفہ جتنے علم نے مشرق و مغرب کو گھیر لیا ہے اور
امام ابن تیمیہ بالاتفاق شیخ الاسلام تھے جب یہ ائمہ اعلام سلف صالحین نہیں ہیں
اور وہ شریعت اور دین میں ہمارے مقتدا نہیں ہیں تو پھر ہم کس کی اقتداء کریں؟
کیا ہم ان لوگوں کی اقتداء کریں جو مخالفت اور علیحدگی کے خواہش مند ہیں جبکہ
فقہائے کرام عورتوں کیلئے سونا پہننے کے جواہر پر جمع ہیں تو وہ کہتے ہیں نہیں یہ
حرام ہے جائز نہیں ہے پس سونے کے کڑے پہننے کی حرمت پر نصوص وارد ہوئی
ہیں۔

جب فقہائے کرام قرآن مجید کے چھوٹے کیلئے طہارت کے واجب ہونے پر جمع ہیں
تو انہوں نے کہا کہ بے وضو پر طہارت واجب نہیں ہے اور انہوں نے رسول
مقبول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا حکم بھلا دیا۔

والایمس القوان الاطامر

ترجمہ: اور یہ کہ قرآن کو نہ چھوئے مگر پاک آدمی

جب فقہائے عظام نے کہا کہ جنبی کیلئے قرآن کریم کا پڑھنا جائز نہیں ہے تو وہ کہتے
ہیں کہ جائز ہے کیونکہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم تمام اوقات (حالات) میں اللہ کا
ذکر کرتے تھے، جس طرح حضرت سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا نے روایت کی

تلاوت قرآن اور اللہ تعالیٰ کے ذکر کے درمیان بہت بڑے فرق میں انہوں نے

(سلفی علماء نے) جہالت اختیار کی، انکے فاسد فہم کے مطابق تو جہنی جمعہ کی نماز بھی پڑھ سکتا ہے، کیونکہ اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتے ہیں
فاسعوا الی ذکر اللہ

ترجمہ: تو اللہ کے ذکر کی طرف جلدی کرو

تمام مفسرین کے نزدیک اللہ تعالیٰ کے ذکر سے مراد خطبے کا سنتنا اور نماز کا ادا کرنا ہے۔ جب علمائے کرام ملاقات کیلئے آنے والے کے واسطے کھڑا ہونے کے جواز پر متفق ہیں تو وہ کہتے ہیں قیام حرام ہے، کیونکہ قیام (کھڑا ہونا) نماز کے ارکان میں سے ایک رکن ہے، پس جو کسی شخص کیلئے کھڑا ہوا گویا اس نے ایک شخص کی عبادت کی، انکی ذہنیت پر افسوس، اسی قیاس کے مطابق مناسب ہے کہ ہم قرأت (قرآن پڑھنا) اور قعود (التحیات کی صورت میں بیٹھنا) کو حرام قرار دیں کیونکہ وہ دونوں نماز کے ارکان میں سے ہیں۔
عش رجبا ثری عجبا

ترجمہ: زیادہ در زندہ رہ، تو عجیب و غریب چیزیں دیکھیے گا

اے نوجوانو! ہم چاہتے ہیں کہ تم حکم لگانے میں جلد بازی سے کام نہ لو اور تم علم اور فقہ لپٹنے ان اصحاب (صاحب علم لوگوں) سے حاصل کرو، جو اپنے علم اور دین میں مضبوط ہیں

امام ذہری علیہ الرحمۃ نے کہا ہے کہ یہ علم دین ہے پس دیکھو کہ اپنا دین کس سے حاصل کر رہے ہو۔ ۴۵

اے نوجوانو! علم کے جھوٹے دعویداروں سے بچو، جو شہرت اور غلبہ کو پسند کرتے ہیں، اگرچہ علماء کی عزت کو مجروح کرنے اور سلف صالحین میں ائمہ اعلام پر طعن کے ذریعے ہو۔

اور یقیناً میں ڈرتا ہوں کہ ہم اس زمانہ میں آہستہ آہستہ ہیں کہ جس میں جاہل لوگ بڑے بنے ہوئے ہیں، جن کے بارے میں (محمد) مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم نے حدیث پاک میں خبر دی ہے کہ جس کو ہماری نے روایت کیا ہے کہ
ان اللہ لا یقبض القلم انتزاعاً ینتزعہ من صدور العباد، ولكن یتقبض العلماء حتی اذا لم یبق عالما اتخذ الناس رؤسا جعالا، فسیئلوا فافتوا

بغیر علم فضلو و اضلو

ترجمہ: بیشک اللہ تعالیٰ علم کو اس طرح نہیں سہیش گے کہ اس کو بندوں کے سینوں سے نکال دیں گے بلکہ علم کو علماء کے اعمال سے کہیں تو سمیٹ دیں گے، جہاں تک کہ کوئی عالم نہیں رہے گا، لوگ جاہلوں کو سردار بنا لیں گے، پس ان سے سوال کئے جائیں گے تو وہ بغیر علم کے فتوے دیں گے، گمراہ ہوں گے اور گمراہ کریں گے۔
ہم آخری نصیحت لپٹنے ان بھائیوں کیلئے پیش کر رہے ہیں جو جہالت سے سلفی بن رہے ہیں ہم انہیں کہتے ہیں کہ

۱۔ جردی امور میں فتنوں کو بھڑکانا، ابھارنا اور مسلمانوں کو تشویش میں ڈالنا کیا سلف صالحین کا طریقہ ہے؟

۲۔ کیا امت کو گمراہ کرنا سلف صالحین اور علمائے امت کو جاہل کہنا انکو سنت کی مخالفت اور بدعت اختیار کرنے کے طعنے دینا سلف صالحین کا عمل ہے؟

۳۔ کیا جمہور اہل اسلام سے الگ رائے قائم کرنا اور مسلمانوں کی جماعت سے خارج ہونا اور اس دور کے بعض شیوخ کے اقوال سے چمٹے رہنا سلف صالحین کا طریقہ ہے۔ اس امت کے معاملہ میں اللہ سے ڈرو

ہمارا مقصد اخلاص، سچائی اور سلف صالحین کے طریقہ پر مضبوطی سے عمل ہونا چاہیئے، شہرت، نفسانی خواہشات کی اجراع اور ظاہریت کی محبت نہیں ہونی چاہیئے

ان عجیب و غریب غریبانوس اور خلاف قیاس آراء کو چھوڑو اور اپنی جدوجہد دین سے پھرنے والے کیونسلوں اور عیسائیت کی دعوت دینے والوں کے مقابلہ میں وقف کردو

اس امت کے معاملہ میں اللہ سے ڈرو، جس گروہ بندی، اختلاف اور نقصان میں ہم بسلا ہیں یہی ہمارے لئے کافی ہے۔

ہمارے لئے یہی کافی ہے کہ مسلمان اور اسلام کی دعوت دینے والے طاقتور، سرکش، دشمن اور بغاوت، کیونترم، آزاد خیالی اور بے دینی کا مقابلہ کریں ہم ایسے دور میں ہیں جس میں فتنے موجیں مار رہے ہیں یہ ایسا دور ہے جس میں

ایمان اور کفر کے درمیان جنگ ہے، یہ وقت سنت اور بدعت کی لڑائی کا نہیں (یعنی یہ وہ وقت نہیں جس میں سنت اور بدعت میں جھگڑا کیا جائے) لوگوں کو چھوڑ دو، آٹھ رکعت تراویح پڑھیں یا بیس رکعت۔

ان کو چھوڑ دو وہ اکیلے اکیلے اللہ کی تسبیح کریں یا جماعت کی صورت میں تسبیح کریں، اگر تم سچے مخلص ہو اور سلف صالحین کے طریقہ کی اتباع کا ارادہ رکھتے ہو تو ان لوگوں کو ابو ولعب اور رقص و سرود کی مجلسوں کی بجائے ذکر کے حلقوں میں جمع ہونے دو۔

لوگوں کی عبادت میں خلل اندازی نہ کرو، احکام دین پر غور و مطالعہ نہ ہونے کی وجہ سے مسلمان علماء اور سلف صالحین پر دین میں بدعت جاری کرنے کی تہمت نہ لگاؤ، یا اس وجہ سے کہ تم ان دلائل سے ناواقف ہو جس پر علماء اور ائمہ مجتہدین رضوان اللہ علیہم نے اعتماد کیا ہے۔

اگر ایک آدمی کلی طور پر نماز تراویح سے رک جاتا ہے تو اس کا جرم اور گناہ اس شخص کے گناہ سے ہلکا ہے، جو مسلمانوں کی جماعت کو جدا جدا کر دیتا ہے، اور دشمنی و فساد پھیلاتا ہے، پس یقیناً نماز تراویح سنت ہے اور مسلمانوں کی صفوں میں اتحاد اور کلمہ پر اجتماع فرض ہے۔

واعتصموا بحبل اللہ جمیعاً ولا تفرقوا

ترجمہ اور مضبوطی سے پکڑ لو اللہ کی رسی کو سب مل کر اور جدا جدا نہ ہوتا

تم کس طرح ایک سنت کی وجہ سے امت کے اتحاد کو پارہ پارہ کر رہے ہو؟ ہم اس ذات سے سوال کرتے ہیں کہ ہمیں خطا اور لغزش سے محفوظ فرمائے اور ہمیں حق، ہدایت اور سلف صالحین کے طریقہ کے التزام پر لائے، اور ہمیں دین میں کچھ عطا فرمائے تاکہ ہمارے احکام دلیل اور بصیرت پر مبنی ہوں۔

یقیناً وہ بہترین ہدایت دینے والا اور سیدھی راہ دکھانے والا ہے۔

بحث کا خاتمہ

جو کچھ آج کل مسلمان مشرق و مغرب میں بیس رکعت نماز تراویح کے بارے کر رہے ہیں وہی حق ہے جس پر نصوص کریمہ دلالت کرتی ہیں یہی راستہ ہے جس پر سلف صالحین چلے ہیں اور ائمہ اعلام کا اس پر اجماع ہے اور ملت اسلامیہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ سے لیکر ہمارے اس زمانے تک متفق ہے، نماز تراویح بیس رکعت نبوت کی راہنمائی کے مطابق ہے اور سنت نبوی شریف صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے مخالف نہیں ہے کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے حکم کی اتباع میں ہے۔

فعلیکم بسنتی و سنت الخلفاء الراشدين المحدثين

ترجمہ: تم پر مرا طریقہ اور میرے ہدایت یافتہ خلفائے راشدین کا طریقہ لازمی ہے بلکہ یہ عمل مستر لوگوں کو جمع کرتا ہے اور مسلمانوں کو ایک ہو جانے کی دعوت دیتا ہے، خصوصاً اس پر قدیم اور جدید دور کے ائمہ اعلام کا اجماع ہے، اللہ تعالیٰ اپنے خاص بندے، اپنے رسول اور ہمارے آقا و مولیٰ حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم، آپکی آل اور آپکے تمام اصحاب پر اپنی رحمتیں نازل فرمائے، اور تمام تعریفیں اللہ کیلئے ہیں جو تمام جہانوں کا پالنے والا ہے۔

کتبہ
خادم الکتاب والسنۃ
محمد علی الصابونی

مکملہ المکرّمہ
غزہ شہر رمضان
۱۴۰۳ھ

حواشی

- (۱) التزیید والترعیب میں یہاں فیصلہ الرحمۃ بھی ہے یعنی رحمت نازل فرماتے ہیں
- (۲) دیکھو "الفتاویٰ علی المذاہب الاربعہ" از ذاکر محمد بکر اسلم صفحہ ۲۵/۳
- (۳) صحیح مسلم ۵۲۷/۱
- (۴) حذا الصدق فی اسنادہ مسلم بن خالد الخزومی وهو ضعف کما قال ابو داؤد کمال الفاضل فی الفتح والخطوط ابن عمر وحی اللہ عند حوالہ فی جمع الناس علی ابی ابن کعب الفتح ۶۱۸/۳
- (۵) بخاری شریف
- (۶) المغنی لابن قدامہ
- (۷) رواہ البخاری ۲۲۰/۳ فی الصلوۃ القویہ - دیکھو جامع الوصول ۱۱۷/۶
- (۸) شرح المذهب ۵۲۷/۳
- (۹) السنن الکبریٰ للفاظہ المستفی فی باب مادی فی عدد رکعات التیمم فی شہر رمضان ۳۹۹/۲
- (۱۰) مؤطا امام مالک میں اس کے آگے یہ بھی لکھا ہے کہ اس کی سند مرسل قوی ہے
- (۱۱) المغنی ۱۱۷/۲ ابن قدامہ الفسلی و ذکرہ رواہ ابو داؤد
- (۱۲) رواہ البخاری فی صحیحہ
- (۱۳) یعنی وتر ایک سلام کیساتھ پڑھتے تھے
- (۱۴) یہ نماز تراویح کی بات ہے اسے مسجد میں پڑھنا بہتر ہے لیکن اس کے ساتھ فرض بھی مسجد میں ادا کرنا چھوڑ دیا
- (۱۵) شرح الصغیر علی اقرب المسائل ج ۱/ ۵۵۲
- (۱۶) رواہ اصحاب السنن
- (۱۷) اگر کوئی فرض نماز کا انکار کرے تو ہو جانا ہے (مترجم)
- (۱۸) یعنی کبیرہ گناہ نہیں ہے (مترجم)
- (۱۹) یہ روایت تہجد کے بارے میں ہے، دیکھو بخاری باب قیام اللیل
- (۲۰) فتاویٰ شیخ الاسلام ابن تیمیہ ۲/ ۴۰۱ اور دیکھو جو فقہ محدث شیخ اسماعیل ہنکاری نے اپنے مضبوط رسالے "صحیح حدیث صلاۃ التراویح عشرین رکعہ" میں لکھا ہے، یہی اس میں بیماری شفاء ہے، یہ موصوفہ حکومت سعودیہ کے دارالافتاء کے رکن ہیں
- (۲۱) اخرج البخاری عن حدیث انس بن مالک وانظر جو اہر البخاری
- (۲۲) سورۃ النساء، آیت (۱۵۵)
- (۲۳) یہ اس حدیث کا حصہ ہے امام بخاری نے بیان کیا ہے

- (۲۴) اسکو ترمذی نے بیان کیا ہے، مناقب میں اور فرمایا ہے کہ حدیث صحیح حسن ہے دیکھئے جامع الوصول ۶۰۸/۸
- (۲۵) بخاری ۴/ ۴۰ باب مناقب عمر - ابن حجر نے جامع الوصول میں کہا ہے "محدثون" حدیث میں اسکی تفسیر ہے کہ وہ علم ہیں اور علم وہ ہے جو کسی چیز کے بارے میں اور فرست سے خبر دے
- (۲۶) یہ بات پردہ کا حکم ناسخ ہونے سے پہلے کی ہے
- (۲۷) اسکو ترمذی نے بیان کیا ہے - اس کی اسناد حسن ہے اور دیکھئے جامع الوصول
- (۲۸) اسکو ابو داؤد اور ترمذی نے بیان کیا اور کہا ہے کہ یہ حدیث حسن صحیح ہے
- (۲۹) بخاری شریف
- (۳۰) جامع الوصول ۲۸۰/۱
- (۳۱) بخاری شریف
- (۳۲) جامع الوصول فی احادیث الرسول، لابن الاثیر ۲۸۱/۱
- (۳۳) فتح الباری لابن حجر عسقلانی علی شرح البخاری ۲۵۳/۲
- (۳۴) اس سے بخاری کی وہ روایت مراد ہے جو عبد الرحمن بن عبد القاری سے مروی ہے کہ میں حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کے ساتھ رمضان المبارک کی ایک رات باہر نکلا تو دیکھا کہ لوگ عیدہ عیدہ نماز پڑھ رہے ہیں، حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا کیا میں انکو ایک قاری کے پاس جمع کر دوں، تو پھر آپ نے تمام لوگوں کو حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کے ساتھ جمع کر دیا یہ حدیث پہلے گزرنے والی ہے (مترجم)
- (۳۵) فتح الباری ۲/ ۳۵۲، ۳۵۳
- (۳۶) اخرج مسلم ۱/ ۲۹۹
- (۳۷) صحیح مسلم ۱/ ۳۹۷
- (۳۸) صحیح مسلم ۱/ ۵۳۱
- (۳۹) اخرج مسلم ۱/ ۵۳۲
- (۴۰) رسائل التراویح عشرین رکعہ، علامہ شیخ اسماعیل ہنکاری
- (۴۱) دیکھیں فتاویٰ شیخ الاسلام ابن تیمیہ ج ۱ ص ۱۷۸-۱۷۹
- (۴۲) ترمذی شریف حدیث نمبر ۳۲۵۰ ابن ماجہ باب اجتنب الہرج والعدوان فی السنہ ۲۵۲/۵ اور فرمایا کہ اسکی سند صحیح ہے
- (۴۳) اخرج مسلم فی العلم
- (۴۴) مسلم شریف - ابو داؤد شریف باب فضل الفرق
- (۴۵) امام مسلم نے اپنی صحیح کے مقدمہ میں یہ قول امام محمد بن سیرین کی طرف منسوب کیا ہے (مترجم)

مأخذ ومراجع

قرآن مجيد

بخاری شریف

مسلم شریف

نسائی شریف

ابو داؤد شریف

ترمذی شریف

موطا

مسند

السنن الکبری

جامع الاصول

فخ ابیاری

الترغیب والترہیب

جامع بیان العلم وفضلہ

میل الاوطار

مجمعہ الذاکرین

المعنی

شرح المہذب

الجوہر

بدایہ الجہد

القرب المسائلک علی

مذہب الامام مالک

امام ابو عبد اللہ محمد بن اسماعیل غازی رحمہ اللہ
امام ابو الحسن مسلم بن حجاج قشیری رحمہ اللہ
امام ابو عبد الرحمن احمد بن شعیب نسائی رحمہ اللہ
امام ابو داؤد سلیمان اشعث رحمہ اللہ علیہ
امام ابو عیسیٰ محمد بن عیسیٰ ترمذی رحمہ اللہ علیہ
امام مالک رحمہ اللہ علیہ
امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ علیہ
امام ابو بکر احمد بن حسین بیہقی رحمہ اللہ
امام ابو السعادت المبارک محمد ابن الاثیر ہرمی
رحمہ اللہ

امام ابن حجر عسقلانی

ابو محمد عبد العظیم بن عبد القوی منذری

امام محدث ابو عمر یوسف بن عبد البر رحمہ اللہ

قاضی محمد بن علی شوکانی رحمہ اللہ

قاضی محمد بن علی شوکانی رحمہ اللہ

امام ابن قدامہ حنبلی رحمہ اللہ

امام ابو ذکریا یحییٰ بن شرف شافعی نووی رحمہ اللہ

امام ابو ذکریا یحییٰ بن شرف شافعی نووی رحمہ اللہ

امام ابن رشد مالکی رحمہ اللہ

الشیخ الدور مالکی رحمہ اللہ

الشرح المفید علی القرب

المسائلک

طرح التشریب

فتاوی

رفع السلام عن الائمة

الاعلام

حافظ عراقی

الشیخ ابن جمیع رحمہ اللہ

الشیخ ابن تیمیہ رحمہ اللہ

علامہ ابن منظور

سان العرب

مجموع الفتاوی النہدیہ

الشیخ اسماعیل الانصاری سعودی

صلوة التراويح عشرون

رکعة افقة الواضح علی المذاهب

الاربعہ

تصحیح حدیث صلاۃ

التراويح عشرون رکعة

الفقیہ المحدث الشیخ اسماعیل

الانصاری رکن دارالافتاء سعودی عرب

مشائخ نقشبندیہ مجددیہ کا بے مثال تذکرہ

حضرات القدس

○ کتاب مذکور کے مصنف خواجہ بدر الدین سرسندی علیہ الرحمۃ امام ربانی مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ کے اجل خلفاء میں سے ہیں۔ آپ نے حضرت امام ربانی کی خدمت میں سترہ سال رہ کر تعلیم و تربیت حاصل کی۔ اسے زمانہ کے ممتاز علماء اور مصنفین میں آپ کا شمار ہوتا ہے۔
○ اس کتاب میں مصنف علیہ الرحمۃ نے خلفاء اربعہ (حضرت صدیق، فاروق، عثمان اور علی رضی اللہ عنہم) سے لے کر امام ربانی مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ کی اولاد و اولیاء اور آپ کے خلفاء تک سلسلہ عالیہ نقشبندیہ کے تمام اولیائے کرام کے مفصل حالات نہایت تحقیق سے قلمبند فرمائے ہیں۔

○ مشائخ نقشبندیہ مجددیہ کے حالات پر آج تک جو کتابیں لکھی گئی ہیں ان میں یہ کتاب بڑی جانح اور مستند ہونے کی وجہ سے سب سے بلند درجہ رکھتی ہے اس لیے اس کا ترجمہ آسان اردو میں کرایا گیا ہے تاکہ ہر آدمی دو خواہ اس سے بخوبی فائدہ اٹھا سکے۔

○ اویسے نقشبندیہ مجددیہ کے حالات، کرامات اور ارشادات سے دھالی نہیں حاصل کرنے کے لیے اس کتاب کا مطالعہ ضرور کیجئے۔

مکتبہ نعمانیہ۔ اقبال روڈ سیالکوٹ

حضرت مجدد الف ثانی اور علامہ اقبال

گردن میر جھکی جس کی جہاں گئے آگے : اسی کے نفس گرم سے ہے گرمی احرار ملک کے مشہور و معروف دانشور علامہ نقشبندیہ مظہر کے چشم و چراغ پر فیسر ڈاکٹر محمد مسعود صاحب (ایم۔ اے۔ پی۔ ایچ۔ ڈی) کا ایک تحقیقی مقالہ ہے، پروفیسر صاحب نے امام ربانی مجدد الف ثانی کے شرح احمد سرہند کے اور دیگر پاکستانی ڈاکٹروں محمد قبال (مروم) کے مختصر حالات درج کرنے کے بعد تحقیق سے یہ ثابت کیا ہے۔ کہ علامہ اقبال شیخ مجذ کے علم و روحانیت سے بہت متاثر ہوئے اور ان کے بار سرہند شریف کے دیکھے، شیخ مجذ اور شاہ شریک سے تعلق رکھنے والے حضرت اکو پور سے فرصت میں اسکا مطالعہ کرنا چاہیے۔ مزار مجذ اور مزار اقبال کا قیام بھی شیلے کتاب ہے، سائز ۱۸x۲۲، صفحات ۱۰۰، سرور قے نیگرنے اور مینوٹ، طباعت آئسٹن، کافر سغیر،

قیمت صرف ۶/۵ روپے۔

آداب رسول

مصنف غاضل جنیل مولانا محمد صالح رحمۃ اللہ علیہ نقشبندی قادری چشتی سرور دہلی صلی اللہ علیہ وسلم کے فضائل، تعظیم و توقیر اور آداب کا مفصل بیان، قرآنی آیات، احادیث بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم، صحابہ کرام کے عمل اور بزرگان دین کے اقوال و افعال سے پیش کیے گئے ہیں، عداوہ ازین بزرگان دین کے آداب، قرآن مجید کے آداب تہلیل کے آداب، شعائر اللہ کے آداب، شان نبوت میں، گفتگو کے نتائج بڑے شرح و بسط سے بیان کیے گئے ہیں، بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے عشق و محبت کھنے والوں کیلئے آداب تحفہ ہے۔ سائز ۱۸x۲۲، طباعت آئسٹن، کافر سغیر، صفحات ۱۳۴

قیمت ۸/۲۵ روپے۔

مکتبہ نعمانیہ اقبال روڈ، سیالکوٹ

مولانا جلال الدین رومی علیہ الرحمۃ کی مثنوی شریف سے منتخب حکایات کا مجموعہ

بہارِ مثنوی

تالیف

قطبِ وقت حضرت علامہ مفتی محمد محمود الوری رحمۃ اللہ علیہ

- مؤلف علیہ الرحمۃ کی بہترین اور لا جواب کاوش۔
- علماء، خطباء، طلباء اور مذاہبی ذوق رکھنے والے حضرات کیلئے بیشال تحفہ۔
- حکایات اور تشبیہات کی زبان میں معرفت و حقیقت کے نادر و نایاب مسائل کا حل۔
- سالکوں اور صوفیوں کے لیے تعلیم و تصوف اور مقامات سلوک طے کرنے کا طریقہ۔
- دینی ضلالت میں پھٹکنے والوں کے لیے نیکی اور بدی کے راستے کی وضاحت۔
- معاشرہ کے زخم رسیدہ ناسور دل کی نشانہ ہی اور ان کا علاج۔
- اُمتوں کے اسبابِ زوال کی توضیح اور کامرانی و شاد کامی کا راستہ۔
- شائقینِ علم و فرد کے لیے خیر و شر میں فرق کرنے کی میزان۔
- اسلام کا درد رکھنے والوں اور اصلاحی و تعمیری ذہن کے مالک احباب کے لیے اس کتاب کا مطالعہ بہت ضروری اور فائدہ بخش ہے۔

جلد اعلیٰ اور مضبوط ————— ٹائٹل رنگین ————— قیمت — ۷۲ روپے

ملنے کا پتہ: مکتبہ نغماتیہ اقبال روڈ سیالکوٹ پاکستان

نماز تراویح

۲۰

رکعات

سنت موکدہ ہے

غیر مقلدین کے اعتراضات کے مدلل جوابات

مولانا محمد الیاس گھمن

تراویح بیس رکعت سنت مؤکدہ ہے

مع

غیر مقلدین کے شبہات و اعتراضات کے جوابات

متکلم اسلام مولانا محمد الیاس گھمن حفظہ اللہ

سرپرست: مرکز اہل سنت والجماعت، سرگودھا

ترتیب و پیشکش

احناف میڈیا سروس

تراویح میں رکعت سنت مؤکدہ ہے 2 متکلم اسلام مولانا محمد الیاس گھمن حفظہ اللہ
نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم اما بعد؛

برادران اہل السنۃ والجماعت! رمضان شریف کا مہینہ عالم روحانیت کا
موسم بہار ہے۔ دن کو فرض روزہ رکھنا اور رات کو سنت تراویح ادا کرنا اس مبارک
مہینہ کی مخصوص عبادات ہیں۔ حدیث مبارک میں ارشاد ہے:
شَهْرُ كَتَبَ اللَّهُ عَلَيْكُمْ صِيَامَهُ وَسَنَنْتُ لَكُمْ قِيَامَهُ۔

سنن ابن ماجہ: ص 94، باب ما جاء فی قیام شہر رمضان
ترجمہ: اس مہینہ کے روزے اللہ تعالیٰ نے تم پر فرض فرمائے ہیں اور میں نے اس کے
قیام (تراویح) کو تمہارے لیے سنت قرار دیا ہے۔

اس ماہ مبارک کی برکات میں سے ایک یہ بھی ہے کہ اس میں ایک نفل
کا ثواب فرض کے برابر اور ایک فرض کا ثواب ستر فرائض کے برابر کر دیا جاتا ہے۔

مشکوٰۃ المصابیح: ج 1، ص 173

اس لیے اللہ والے ان مبارک گھڑیوں کو غنیمت سمجھتے ہیں اور ایک لمحہ بھی
ضائع نہیں ہونے دیتے کہ شانہ آئندہ سال ہمیں یہ مقدس گھڑیاں نصیب ہوں یا نہ
ہوں۔

ام المؤمنین حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں:
كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا دَخَلَ شَهْرَ رَمَضَانَ شَدَّ مِئْزَرَهُ، ثُمَّ لَمْ يَأْتِ
فِرَاشَهُ حَتَّى يَنْسَبِخَ

شعب الایمان للبیہقی: ج 3، ص 310

ترجمہ: جب رمضان کا مہینہ آتا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کمر ہمت کس لیتے
اور اپنے بستر پر تشریف نہ لاتے، یہاں تک کہ رمضان گزر جاتا۔

لیکن جب رمضان کی آخری دس راتیں آتیں تو سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا ہی

فرماتی ہیں کہ:

كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَجْتَهِدُ فِي الْعَشْرِ الْأَوَّلِ مَا لَا يَجْتَهِدُ فِي غَيْرِهَا
صحیح مسلم: ج 1، ص 372، باب الاجتهاد فی عشر الاواخر
ترجمہ: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آخری دس دنوں میں جو کوشش فرماتے وہ باقی
دنوں میں نہ فرماتے تھے۔

نیز امت کو بھی اس مہینے میں عبادت کی ترغیب دیتے تھے۔ حضرت
ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ روایت فرماتے ہیں:
أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: مَنْ قَامَ رَمَضَانَ إِيمَانًا وَاحْتِسَابًا غُفِرَ لَهُ
مَا تَقَدَّمَ مِنْ ذَنْبِهِ

صحیح بخاری: ج 1، ص 10، باب تطوع قیام رمضان من الایمان
ترجمہ: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: جس نے رمضان میں ایمان کے ساتھ
اور ثواب کی نیت سے تراویح پڑھی تو اس کے گزشتہ گناہ معاف کر دیے جائیں گے۔
ان احادیث سے معلوم ہوا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم رمضان المبارک میں
خود بھی بکثرت عبادت فرماتے تھے اور امت کو بھی بکثرت عبادت کی ترغیب دیتے
تھے۔ اس لیے اس ماہ میں زیادہ سے زیادہ جتنی عبادت ہو سکے پوری ہمت اور کوشش
سے کرنی چاہیے۔

قیام رمضان:

قیام رمضان (تراویح) آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے بیس رکعت فرمایا۔ اسی
پر حضرات خفاء راشدین میں سے حضرت عمر رضی اللہ عنہ، حضرت عثمان رضی اللہ
عنہ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ، دیگر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم، ائمہ مجتہدین و

تراویح میں رکعت سنت مؤکدہ ہے 4 متکلم اسلام مولانا محمد الیاس گھمن حفظہ اللہ

حضرات مشائخ رحمہم اللہ عمل پیرا رہے، بلاد اسلامیہ میں چودہ سو سال سے اسی پر عمل ہوتا رہا ہے اور امت کا اسی پر اجماع ہے۔ آنے والے سطور میں اس کی وضاحت آ رہی ہے۔

لفظ تراویح:

حافظ ابن حجر عسقلانی شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

وَالْتَّرَاوِيحُ مَجْمَعٌ تَرْوِيحٌ وَهِيَ الْمَرَّةُ الْوَاحِدَةُ مِنَ الرَّاحَةِ كَتَسْلِيمَةٍ مِنَ السَّلَامِ.

فتح الباری شرح صحیح البخاری ج 4 ص 317

ترجمہ: تراویح ”ترویحہ“ کی جمع ہے اور ترویحہ ایک دفعہ آرام کرنے کو کہتے ہیں، جیسے ”تسلیم“ ایک دفعہ سلام کرنے کو کہتے ہیں۔

نماز تراویح کی وجہ تسمیہ:

”ترویحہ“ وہ نشست ہے جس میں کچھ راحت لی جائے۔ چونکہ تراویح کی چار رکعتوں پر سلام پھیرنے کے بعد کچھ دیر راحت لی جاتی ہے، اس لیے تراویح کی چار رکعت کو ایک ”ترویحہ“ کہا جانے لگا اور چونکہ پوری تراویح میں پانچ ترویحے ہیں، اس لیے پانچوں کا مجموعہ ”تراویح“ کہلاتا ہے۔

علامہ حافظ ابن حجر عسقلانی شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

سُجِّيَتْ الصَّلَاةُ فِي الْجَمَاعَةِ فِي لَيْلَى زَمَضانَ التَّرَاوِيحُ، لِأَنَّهُمْ أَوَّلَ مَا اجْتَمَعُوا عَلَيْهَا كَانُوا يَسْتَرِيحُونَ بَيْنَ كُلِّ تَسْلِيمَتَيْنِ

فتح الباری شرح صحیح البخاری ج 4 ص 317

ترجمہ: جو نماز رمضان کی راتوں میں باجماعت ادا کی جاتی ہے اس کا نام ”تراویح“ رکھا گیا ہے، اس لیے کہ جب صحابہ کرام رضی اللہ عنہ پہلی بار اس نماز پر مجتمع ہوئے

تراویح میں رکعت سنت موکدہ ہے 5 متکلم اسلام مولانا محمد الیاس گھمن حفظہ اللہ
تو وہ ہر دو سلام (چار رکعتوں) کے بعد آرام کیا کرتے تھے۔

تراویح سنت موکدہ ہے

حضور علیہ السلام نے قیام رمضان کو سنت قرار دیا ہے جیسا کہ ابھی باحوالہ
گزارا ہے۔ آپ علیہ السلام کے بعد حضرات خلفاء راشدین اور دیگر صحابہ رضی اللہ عنہم
نے بھی اس پر مواظبت فرمائی جیسا کہ ہم اس کا بیان کریں گے، اور یہی مواظبت دلیل
ہے کہ تراویح سنت موکدہ ہے۔ حضرت عریاض بن ساریہ رضی اللہ عنہ حضور علیہ
السلام کا یہ ارشاد نقل کرتے ہیں:

فَعَلَيْكُمْ بِسُنَّتِي وَسُنَّةِ الْخُلَفَاءِ الرَّاشِدِينَ الْمُسْلِمِينَ تَمَسَّكُوا بِهَا وَعَظُّوا عَلَيْهَا
بِالنَّوَاجِذِ

سنن ابی داؤد: ج 2، ص 290، باب فی لزوم السنۃ

ترجمہ: تم میری سنت کو اور ہدایت یافتہ خلفاء راشدین (رضی اللہ عنہم) کی سنت کو اپنے
اوپر لازم پکڑو اور اسے مضبوطی سے تھام لو۔

اس حدیث مبارک میں جہاں آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی سنت پر لفظ
”علیکم“ (تم پر لازم ہے) اور عضووا علیہا بالنواجذ (مضبوطی سے تھام لو)
سے عمل کرنے کی تاکید فرمائی اسی طرح حضرات خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم کی سنت
پر بھی عمل کرنے کی تاکید فرمائی جو کہ تراویح کے سنت موکدہ ہونے کی دلیل ہے۔

نبی اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی باجماعت نماز تراویح؛ تین راتیں:

آپ علیہ السلام سے تراویح کی جماعت صرف تین دن ثابت ہے، پورا مہینہ
آپ علیہ السلام نے صحابہ رضی اللہ عنہ کو کوئی نماز نہ پڑھائی جیسا کہ احادیث میں اس
کی صراحت موجود ہے۔ چنانچہ حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے:

تراویح میں رکعت سنت مؤکدہ ہے 6 متکلم اسلام مولانا محمد الیاس گنسن حفظہ اللہ

قَالَ صُحْبْنَا مَعَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - رَمَضَانَ فَلَمْ يَقُمْ بِنَا شَيْئًا مِنَ الشَّهْرِ حَتَّى يَبْقَى سَبْعٌ فَقَامَ بِنَا حَتَّى كَذَبَ ثُلُثُ اللَّيْلِ فَلَبَّيْنَا كَانَتْ السَّادِسَةُ لَمْ يَقُمْ بِنَا فَلَبَّيْنَا كَانَتْ الْحَامِسَةُ قَامَ بِنَا حَتَّى كَذَبَ شَطْرُ اللَّيْلِ فَقُنْتُ يَا رَسُولَ اللَّهِ لَوْ تَقَلُّتُنَا قِيَامَ هَذِهِ اللَّيْلَةِ. قَالَ فَقَالَ - إِنَّ الرَّجُلَ إِذَا صَلَّى مَعَ الْإِمَامِ حَتَّى يَنْصَرِفَ حُسِبَ لَهُ قِيَامٌ لَيْلَةٍ .. قَالَ فَلَبَّيْنَا كَانَتْ الرَّابِعَةُ لَمْ يَقُمْ فَلَبَّيْنَا كَانَتْ الثَّالِثَةُ جَمَعَ أَهْلُهُ وَنِسَاءَهُ وَالتَّاسِ قَامَ بِنَا حَتَّى خَشِينَا أَنْ يَفُوتَنَا الْفَلَاحُ... ثُمَّ لَمْ يَقُمْ بِنَا بَقِيَّةَ الشَّهْرِ.

سنن ابی داؤد ج 1 ص 204، باب فی قیام شہر رمضان

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ ہم نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ رمضان کے روزے رکھے، آپ نے پورا مہینہ ہمیں رات میں نماز نہیں پڑھائی یہاں تک کہ سات دن باقی رہ گئے تو (تین سو رات میں) آپ نے ہمیں نماز پڑھائی یہاں تک کہ تہائی رات گزر گئی جب چھ دن رہ گئے تو نماز نہیں پڑھائی پھر جب پانچ دن رہ گئے تو نماز پڑھائی (یعنی پچیسویں رات میں) یہاں تک کہ آدھی رات گزر گئی میں نے عرض کی: یا رسول اللہ! اگر آپ اس رات کے باقی حصے میں بھی ہمیں نفل پڑھا دیتے تو کیا ہی اچھا ہوتا!، آپ نے فرمایا: جب کوئی شخص امام کے ساتھ نماز (عشاء) پڑھے پھر اپنے گھر واپس جائے تو اسے پوری رات کے قیام کا ثواب ملے گا۔

حضرت ابو ذر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ جب چار دن باقی رہ گئے تو آپ نے ہمیں نماز نہیں پڑھائی، جب تین دن باقی رہ گئے تو آپ نے اپنے گھر والوں، عورتوں اور دیگر لوگوں کو جمع کیا اور نماز پڑھائی (یعنی ستائیسویں رات) اتنی لمبی نماز پڑھائی کہ ہمیں اندیشہ ہونے لگا کہ ہم سے سحری رہ جائے گی، پھر باقی ایام بھی آپ نے ہمیں نماز نہیں پڑھائی۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے تعددِ رکعتِ تراویح:

دلیل نمبر 1:

عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ: أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ يُصَلِّي فِي رَمَضَانَ عَشْرِينَ رَكْعَةً وَالْوُتْرَ.

(مصنف ابن ابی شیبہ ج 2 ص 284 باب کم یصلی فی رمضان من رُبعة. المعجم الکبیر للطبرانی ج 5 ص 433 رقم 11934، منتخب من مسند عبد بن حمید ص 218 رقم 653، اسنن الکبری للبیہقی ج 2 ص 496 باب ما روی فی عدد رکعات الھیام فی شفر رمضان.)

ترجمہ: حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رمضان میں بیس رکعت تراویح اور وتر پڑھتے تھے۔

فائدہ: اس کی سند حسن درجہ کی ہے، امت کے تلقی بالقبول کی وجہ سے صحیح شمار ہو گی۔

شبہ:

زکی صاحب غیر مقدم نے لکھا: ”یہ حدیث موضوع و من گھڑت ہے“

(تعددِ رکعات قیام رمضان: ص 28)

اور یہ بات نقل کی: ”وہو ضعیف۔ هذا حدیث ضعیف“ (ایضاً)

نیز اس کے ایک راوی ابراہیم بن عثمان پر جرح بھی کی ہے۔ یہی کچھ غلام

مصطفیٰ غیر مقدم نے لکھا ہے۔ (آٹھ رکعت نماز تراویح: ص 6)

جواب نمبر 1:

اللہ تعالیٰ جناب کو فہم نصیب فرمائے۔ حدیث کے بارے میں نقل کیا کہ یہ

ضعیف ہے اور حکم لگایا ”موضوع و من گھڑت ہے“ کیا ضعیف حدیث موضوع ہوتی

ہے؟ [جبکہ زیر بحث حدیث درجہ حسن کی ہے، اور مؤیدات کی وجہ سے قوی تر ہے۔ تفصیل آگے آرہی ہے] اگر یہی اصول جناب کے ہاں مسلم ہے تو سنن اربعہ اور دیگر کتب حدیث کی جن روایات کو محدثین ضعیف بتلاتے ہیں ان پر شوق سے ”موضوع“ کا حکم لگائیے۔ جناب کی جانب سے حدیث کی ”عظیم خدمت“ ہوگی۔

اولاً:۔۔۔ ”ابراہیم بن عثمان ابوشیبہ الغنیمی“ جن پر موصوف نے جرح کی ہے وہ اتنا بھی مجروح نہیں کہ اس کی روایت کو رد کر دیا جائے، بلکہ بعض محدثین سے اس کی تعدیل و توثیق اور مدح و ثناء بھی ثابت ہے۔

1: امام شعبہ بن النجاشی م 160ھ نے ابوشیبہ سے روایت لی ہے۔

(تہذیب الکمال لمزی: ج 1، ص 268، تہذیب التہذیب: ج 1 ص 136)

اور غیر مقصدین کے ہاں اصول ہے کہ امام شعبہ اس راوی سے روایت لیتے ہیں جو ثقہ ہو اور اس کی احادیث صحیح ہوں۔

(اقول المقبول فی شرح صوة الرسول: ص 386، نیل الوطار: ج 1 ص 16)

اگر ابوشیبہ اتنا ضعیف راوی ہوتا جتنا زنی صاحب کہتے ہیں تو پھر امام شعبہ ان سے روایت نہ لیتے۔

2: امام بخاری رحمہ اللہ کے استاذانہ حضرت یزید بن ہارون رحمہ اللہ، ابراہیم بن عثمان ابوشیبہ کے زمانہ قضاء میں ان کے کاتب تھے اور ان کے بڑے مداح تھے، فرماتے ہیں: ”ما قضی علی الناس یعنی فی زمانہ اعدل فی قضاء منہ“

(تہذیب الکمال ج 1 ص 270)

ترجمہ: ابراہیم بن عثمان کے زمانہ قضاء میں ان سے بڑھ کر کوئی قاضی نہیں ہوا۔

3: امام ابن عدی فرماتے ہیں: لہ احادیث صالحة (تہذیب الکمال ج 1 ص 270)

ترتیب میں رکعت سنت مؤکدہ ہے 9 متکلم اسلام مولانا محمد الیاس گھمن حفظہ اللہ
ترجمہ: ابوشیبہ کی احادیث درست ہیں۔

مزید فرماتے ہیں: وهو وإن نسبوا إلى الضعف خير من إبراهيم بن أبي حية
(تہذیب الکمال ج 1 ص 270)
ترجمہ: لوگوں نے ابراہیم بن عثمان ابوشیبہ کی طرف ضعیف ہونے کی نسبت کی ہے،
لیکن یہ ابراہیم بن ابی حیہ سے بہتر ہے۔

اور ابراہیم بن ابی حیہ کے بارے میں امام یحییٰ بن معین فرماتے ہیں: ثقة کبیر
(لسان المیزان ج 1 ص 53، رقم الترجمة 127)
ترجمہ: یہ شیخ ہیں اور بڑے ثقہ ہیں۔

تو جب ابراہیم بن ابی حیہ امام یحییٰ بن معین کے ہاں ثقہ ہے تو ابراہیم بن
عثمان ابوشیبہ حد درجہ ضعیف کیوں؟ اور اس کی حدیث موضوع و من گھڑت کیوں؟
ثانیاً:۔۔۔ ابراہیم بن عثمان پر کی گئی جروح میں سے بعض جروح مبہم و غیر مفسر ہیں اور
بعض جروح غیر مقبول اور مردود بھی ہیں۔ مثلاً زنی صاحب نے لکھا ہے: ”اسے شعبہ
نے جھوٹا کہا ہے۔“ (تعداد رکعات قیام رمضان: ص 29)

حالانکہ علامہ ذہبی اور حافظ ابن حجر کی پوری عبارت سامنے رکھنے سے واضح
ہو جاتا ہے کہ امام شعبہ کی یہ جرح ناقابل قبول ہے۔ خود علامہ ذہبی کے ہاں بھی یہ
جرح غلط ثابت ہوتی ہے۔ عبارت یہ ہے:

كذب شعبه لكونه روى عن الحكم عن ابن ابی لیلی انه قال شهد صفین
من اهل بدر سبعون فقال شعبه كذب والله لقد ذكرت الحكم فما وجدنا شهد
صفین احدا من اهل بدر غیر خزيمة قلت: سبحان الله! اما شهدها علي؟ اما
شهدها عمار؟

(ميزان الاعتدال للذہبی: ج 1 ص 84)

ترجمہ: امام شعبہ نے ابراہیم بن عثمان کو جھوٹا اس وجہ سے کہا ہے کہ اس نے حکم سے روایت کی کہ ابن ابی لیلیٰ نے کہا کہ جنگ صفین میں ستر بدری صحابہ شامل تھے۔ شعبہ نے کہا: واللہ! ابراہیم بن عثمان نے تو جھوٹی بات کہی ہے۔ میں نے خود امام حکم سے مذاکرہ کیا تو سوائے حضرت خزیمہ کے کسی کو اہل بدر سے نہیں پایا۔ میں (ذہبی) کہتا ہوں: سبحان اللہ! کیا صفین میں حضرت علی رضی اللہ عنہ حاضر نہ تھے؟ کیا صفین حضرت عمار رضی اللہ عنہ حاضر نہ تھے؟

اس تفصیل سے امام شعبہ کی تکذیب کی حقیقت واضح ہو گئی کہ انہوں نے تکذیب صرف اس وجہ سے کی تھی کہ ابراہیم نے حکم کے واسطے سے ابن ابی لیلیٰ کا یہ قول نقل کیا ہے کہ صفین میں ستر بدری صحابہ شریک تھے۔ تو اس سے ابراہیم کا جھوٹا ہونا کیسے ثابت ہوتا ہے؟ بلکہ جھوٹ تو اس وقت ثابت ہوتا کہ جب شعبہ حکم کے پاس مذاکرہ کرنے گئے تو حکم سرے سے اس بیان کا انکار کر دیتے لیکن حکم اس کا انکار نہیں کرتے، بلکہ مذاکرہ سے صرف ایک صحابی ثابت ہوا۔ معلوم ہوا کہ امام حکم نے بیان کیا تھا لیکن اب وہ ستر کا عدد ثابت نہ کر سکے۔ تو اس میں ابراہیم کا کیا قصور ہے؟! علاوہ ازیں علامہ ذہبی نے بھی امام شعبہ کے اس بیان کو یوں رد کر دیا کہ صفین میں حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت عمار رضی اللہ عنہ بھی تو یقیناً شریک تھے۔ تو پھر متعین ایک ہی کیسے ثابت ہوا؟ کم سے کم تین کیسے یعنی اس طرح اور تحقیق کر لیجیے، ممکن ہے اور نکل آئیں۔ معلوم ہوا کہ امام ذہبی کے نزدیک بھی شعبہ کی یہ جرح مردود ہے، لیکن علی زکی صاحب کی ”دیانت“ کو بھی داد دیجیے۔

ثالثاً:۔۔۔ ابراہیم بن عثمان ابوشیبہ پر کچھ کلام بھی کیا گیا ہے اور اسے ضعیف بھی بتلایا گیا ہے لیکن یہ اتنا بھی ضعیف نہیں کہ اس کی روایت کو مطلقاً ترک کر دیا جائے بلکہ دیگر

مؤیدات کی وجہ سے (جن کا بیان آگے آ رہا ہے) یہ روایت اس قدر مستحکم و قوی ہو جاتی ہے کہ ضعیف کہہ کر جان چھڑانا ناممکن سی بات ہے۔ چنانچہ محدث شہیر حضرت مولانا حبیب الرحمن اعظمی فرماتے ہیں:

”ابوشیبہ کی یہ حدیث چاہے اسناد کے لحاظ سے ضعیف ہو مگر اس لحاظ سے وہ بے حد قوی اور ٹھوس ہے کہ عہد فاروقی کے مسلمانوں کا علانیہ عمل اس کے موافق تھا یا کم از کم آخر میں وہ لوگ اسی پر جم گئے اور روایتوں سے حضرت علی کے زمانہ کے مسلمانوں کا عمل بھی اسی کے موافق ثابت ہوتا ہے اور ہر چار ائمہ مجتہدین کے اقوال بھی اسی کے مطابق ہیں اور عہد فاروقی کے بعد سے ہمیشہ امت کا عمل بھی بلا اضافہ یا اضافہ کے ساتھ اس کے موافق رہا ہے۔ ان باتوں کے انضمام سے ابوشیبہ کی حدیث اس قدر قوی و مستحکم ہو جاتی ہے کہ اس کے بعد اس کو ضعیف کہہ کر جان چھڑانا ناممکن سی بات ہو جاتی ہے۔“

(رکعت تراویح ص 60)

جواب نمبر 2:

اس روایت کو تلقی بالقبول حاصل ہے اور قاعدہ ہے کہ اگر کسی روایت کو تلقی بالقبول حاصل ہو جائے تو روایت صحت کا درجہ پالیتی ہے۔

1: امام شافعیؒ (204ھ) فرماتے ہیں:

حدیث لا وصیہ لوارث إنہ لا یثبتہ أهل الحدیث ولكن العامہ تلتقته بالقبول وعملوا بہ حتی جعولة ناسخاً لآیہ الوصیہ لہ

(فتح المغیث شرح الفیہ الحدیث لمساوی ج 1 ص 289)

ترجمہ: محدثین اس حدیث کو ثابت نہیں مانتے لیکن علماء نے اس کو قبول کر لیا ہے اور

تراویح میں رکعت سنت مؤکدہ ہے 12 متکلم اسلام مولانا محمد الیاس گھمن حفظہ اللہ

اس پر عمل بھی کرتے ہیں، حتیٰ کہ ان محدثین علماء نے اس حدیث کو آیت وصیت کا ناخ قرار دیا ہے۔

2: امام جلال الدین سیوطی رحمہ اللہ (911ھ) فرماتے ہیں:

قال بعضهم يحكم بالحديث بالصحة اذا تلقاه الناس بالقبول وان لم يكن له اسناد صحيح.

(تدريج الراوی ص 29)

ترجمہ: بعض محدثین کا موقف ہے کہ حدیث پر صحیح ہونے کا حکم اس وقت (بھی) لگایا جائے گا جب امت اس حدیث کو قبول کر لے، اگرچہ اس کی سند صحیح نہ ہو۔

3: حضرت علامہ محمد انور شاہ کشمیری رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

و ذهب بعضهم الى ان الحديث اذا تأيد بالعبيل ارتقى من حال الضعف الى مرتبة القبول قلت: وهو الاوجه عندي

(فیض ابراہی شرح البخاری: ج 3، ص: 409 کتاب الوصایا، باب الوصیہ لوارث)

ترجمہ: بعض محدثین کی رائے یہ ہے کہ کسی حدیث کی تائید جب (امت کے) تعامل کے ساتھ ہو تو وہ درجہ ضعف سے درجہ قبولیت پالیتی ہے۔ میں (علامہ کشمیری رحمہ اللہ) کہتا ہوں کہ یہی رائے میرے ہاں زیادہ پسندیدہ ہے۔

4: غیر مقدمہ عالم ثناء اللہ امرتسری نے اعتراف کیا: ”بعض ضعف ایسے ہیں جو امت کی تلقی بالقبول سے رفع ہو گئے ہیں“

(اخبار اہل حدیث مورخہ 19 اپریل 1907 بحوالہ رسائل اعظمی ص 331)

ہذا یہ روایت تلقی بالقبول ہونے کی وجہ سے یہ روایت صحیح و حجت ہے۔

جواب نمبر 3:

اس حدیث کو ابراہیم بن عثمان ابوشیبہ سے روایت کرنے والے چار محدث

ہیں:

- 1: یزید بن ہارون: (مصنف ابن ابی شیبہ ج 2 ص 284)
 - 2: علی بن جعد: (البحر الکبیر للطبرانی ج 5 ص 433 رقم 11934)
 - 3: ابو نعیم فضل بن وکین: (المنتخب من مسند عبد بن حمید ص 218 رقم 653)
 - 4: منصور بن ابی مزاحم: (السنن الکبریٰ للبیہقی ج 2 ص 496)
- اور یہ چاروں حضرات ثقہ ہیں:

- 1: یزید بن ہارون: ثقہ، متقن (تقریب التہذیب ص 638)
 - 2: علی بن جعد: ثقہ، صدوق (سیر اعلام النبلاء للذہبی: ج 10 ص 466)
 - 3: ابو نعیم فضل بن وکین: ثقہ ثبت (تقریب التہذیب ص 475)
 - 4: منصور بن ابی مزاحم: ثقہ (تقریب التہذیب ص 576)
- ان ثقہ و عظیم محدثین کا ابراہیم بن عثمان ابو شیبہ سے بیس رکعت نقل کرنے میں متفق ہونا قوی تائید ہے کہ یہ حدیث ثابت و صحیح ہے ورنہ یہ ثقہ حضرات اس طرح متفق نہ ہوتے۔

دلیل نمبر 2:

عَنْ جَابِرِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ قَالَ خَرَجَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ذَاتَ لَيْلَةٍ فِي رَمَضَانَ فَصَلَّى الثَّلَاثَ أَرْبَعَةً وَعِشْرِينَ رَكْعَةً وَأَوْتَرَهَا ثَلَاثَةً

(تاریخ جرجان لمبھی ص 317، فی نسو 142)

ترجمہ: حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: نبی صلی اللہ علیہ وسلم رمضان میں ایک رات تشریف لائے اور لوگوں کو چار (فرض) بیس رکعت (تراویح)

اور تین وتر پڑھائے۔

فائدہ: اس حدیث کی سند حسن درجہ کی ہے۔

فائدہ: اس روایت کو تلقی امت بقبول حاصل ہے کہ حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم خصوصاً خفاء راشدین میں سے حضرت عمر، حضرت عثمان اور حضرت علی رضی اللہ عنہم، تابعین، ائمہ اربعہ اور مشائخ امت رحمہم اللہ نے اس پر عمل فرمایا ہے اور بلاد اسلامیہ و حرمین شریفین میں اسی بیس رکعت کا معمول رہا ہے۔ محدثین حضرات نے اس بات کی تصریح کی ہے کہ تلقی امت بقبول سے حدیث درجہ صحت کو پالیقی ہے۔ [حوالہ جات گزر چکے ہیں]

لہذا یہ روایت درجہ صحیح کو پہنچ جاتی ہے۔

شبہ:

اس میں دو راوی محمد بن حمید الرازی اور عمر بن ہارون ابلیخی ضعیف ہیں۔

جواب:

یہ حسن الحدیث درجہ کے راوی ہیں۔

محمد بن حمید الرازی: (م 248ھ)

آپ ابو داؤد، ترمذی، ابن ماجہ، کے راوی ہیں۔

(تہذیب التہذیب ج: 5 ص: 547)

اگرچہ بعض محدثین سے جرح منقول ہے لیکن بہت سے جلیل القدر ائمہ محدثین نے آپ کی تعدیل و توثیق اور مدح بھی فرمائی ہے مثلاً:

1: امام احمد بن حنبل - وثقہ (ثقہ قرار دیا)۔

(طبقات الحفاظ للسیوطی ج: 1 ص: 40)

تراویح میں رکعت سنت مؤکدہ ہے 15 متکلم اسلام مولانا محمد الیاس گھمن حفظہ اللہ

اور ایک بار فرمایا ”لایزال بالری علم مادامہ محمد بن حمید حیا“۔ (جب تک محمد بن حمید زندہ ہیں مقام ری میں علم باقی رہے گا)

(تہذیب الکمال لمزی ج: 8 ص: 652)

2: امام یحییٰ بن معین: ثقة۔ لیس بہ باس، رازی کیس [ثقة ہے اس احادیث پر کوئی کلام نہیں، سمجھ دار ہے] (ایضاً)

3: امام جعفر بن عثمان الطیلسی: ثقة۔ (تہذیب الکمال ج: 8 ص: 653)

4: علامہ ابن حجر المحافظ [حافظ ہے]۔

(تہذیب التہذیب ج: 5 ص: 547)

5: علامہ بیہقی ایک حدیث کے بارے میں لکھتے ہیں: ”وفی اسناد بزار محمد بن حمید الرازی وهو ثقة“ [بزار کی سند میں محمد بن حمید الرازی ہے اور وہ ثقة ہے]۔

(مجمع الزوائد ج: 9 ص: 475)

چونکہ اس پر کلام ہے اور اس کی توثیق بھی کی گئی ہے، ہذا اصولی طور پر یہ حسن درجہ کا راوی ہے۔

عمر بن ہارون البلیخی: (م 294ھ)

آپ ترمذی اور ابن ماجہ کے راوی ہیں۔ بعض حضرات نے جرح کی ہے لیکن بہت سے ائمہ نے آپ کی تحدیل و توثیق اور مدح و ثناء میں یہ الفاظ ارشاد فرمائے ہیں:

”المحافظ، الامام، المکثر، عالم خراسان، من اوعية العلم“ [علم کا خزانہ تھے]
[کثیر الحدیث، وار تحمل [حصول علم کے اسفار کئے] ثقة، مقارب الحدیث

(تذکرۃ الحفاظ للذہبی ج: 1 ص: 249، 248، سیر اعلام النبلاء ج: 7 ص: 148، 152، تہذیب

التہذیب ج: 4 ص: 315، 317)

ہذا اصولی طور پر آپ حسن الحدیث درجہ کے راوی ہیں۔

تنبیہ: راقم نے سہ ماہی مجلہ ”قافلہ حق“ ج:4 ش:3 میں ایک تحقیقی مضمون ”مسئہ 20 تراویح۔۔۔۔۔“ نقل کی روشنی میں ”تحریر کیا تھا بعض آل حدیث نے الحدیث ش76 میں بازاری زبان استعمال کر کے اس پر یعنی اعتراض کئے جن میں سے ایک اعتراض اس حدیث پر بھی تھا جس کا جواب ادارہ کی جانب سے اگلے شمارہ میں بعنوان ”بو تل فروش یا ایمان فروش“ دے دیا گیا، افادۃ پیش خدمت ہے:

بو تل فروش یا ایمان فروش

بو تل فروش صاحب لکھتے ہیں کہ: ”گھمن نے ترجمہ میں بددیانتی کی ہے۔ چار رکعت فرض کا اپنی طرف سے اضافہ کیا ہے کیونکہ اس من گھڑت روایت سے چوبیس رکعات تراویح کا ثبوت ملتا تھا“۔ (الحدیث ش76 ص33) جائزہ:

حدیث مبارک کے متن میں اغاظ موجود ہیں [اربعة وعشرین رکعة واوتر بثلاثة] اس میں جماعت کے ساتھ ادا کی گئی مکمل نماز کا ذکر ہے اور یہ ہر وہ شخص سمجھتا ہے جو عقل کی نعمت سے محروم نہ کر دیا گیا ہو کہ رمضان المبارک میں امام پہلے باجماعت چار فرض اور پھر بیس رکعات تراویح اور آخر میں تین رکعات وتر پڑھاتا ہے مثلاً:

1: امام ابن بطال م449ھ نے حضرت عطاء بن ابی بارج سے ”یصلون ثلاثا وعشرین رکعة“ نقل کیا یعنی وہ حضرات 23 رکعات ادا فرماتے تھے اور پھر یوں وضاحت فرمائی ”الوتر منها ثلاثا“ کہ ان میں تین رکعات وتر ہے۔

(شرح البخاری لابن بطال ج3 ص146)

تراویح میں رکعت سنت مؤکدہ ہے 17 متکلم اسلام مولانا محمد الیاس گھمن حفظہ اللہ

2: امام ابن عبد البر م 463ھ نے سائب بن یزید سے ”وكان القیام علی عهدہ [یعنی علی عہد عمر] بثلاث وعشرین رکعة“ یعنی حضرت عمر کے زمانہ مبارک میں 23 رکعت ادا کی جاتی تھیں اور اس کے بعد فرماتے ہیں کہ ”وہذا معمول علی ان الثلاث للوتر“ یہ اس بات پر محمول ہے کہ تین رکعات وتر ہوتے تھے۔

(التمہید لابن عبد البر ج 3 ص 519، الاستذکار لابن عبد البر ج 2 ص 96 و مثلاً فی عمدۃ القاری علی البخاری فی لفظ یعنی عن ابن عبد البر ج 8 ص 245)

3: امام ابن عبد البر نے ہی سیدنا اب عباس سے مرفوعاً یہ الفاظ تخریج فرمائے ہیں کہ ”کان یصلی فی رمضان عشرین رکعة“ کہ آپ رمضان میں بیس رکعات ادا فرماتے تھے اس کے بعد فرماتے ہیں کہ ”وہذا ایضاً سوی الوتر اوریہ وتر کے علاوہ کی نماز ہے۔ (التمہید لابن عبد البر ج 4 ص 519)

4: امام ابن حجر ج 852ھ نے سیدنا سائب بن یزید سے ”عشرین رکعة“ نقل فرمایا اور پھر یوں وضاحت فرمائی کہ ”وہذا معمول علی غیر الوتر اوریہ وتر کے علاوہ پر محمول ہے۔ (فتح الباری ج 4 ص 321)

خلفاء راشدین اور تراویح:

حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہ، حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی میں ہی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی اس سنت پر عمل کرنے لگے تھے، مختلف جماعتوں میں یا متفرق ہو کر ایک ایک ٹولیوں میں بٹ کر تراویح پڑھتے رہتے تھے۔ حضور علیہ السلام دیکھتے تھے لیکن کبھی اس پر ناپسندیدگی یا ناگواری کا اظہار نہیں کیا بلکہ پسندیدگی کا اظہار فرما کر رضامندی کی سند عطا فرمائی۔ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ فرماتے ہیں:

خَرَجَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - فَإِذَا أَتَانَا فِي رَمَضَانَ يُصَلُّونَ فِي نَاجِيَةٍ

تراویح میں رکعت سنت مؤکدہ ہے 18 تکلم اسلام مولانا محمد الیاس گھمن حفظہ اللہ

الْمَسْجِدَ فَقَالَ .. مَا هَؤُلَاءِ .. فَقِيلَ هَؤُلَاءِ تَأْسُ لَيْسَ مَعَهُمْ قُرْآنٌ وَأُنْبِئْ كَعْبٌ يُصَلِّي وَهُمْ يُصَلُّونَ بِصَلَاتِهِ.. فَقَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ .. أَصَابُوا وَنَعِمَ مَا صَنَعُوا ..

(سنن ابی داؤد ج 1 ص 204، باب فی قیام شہر رمضان)

ترجمہ: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایک رات تشریف لائے تو دیکھا کہ لوگ مسجد کے ایک کونے میں نماز پڑھ رہے ہیں۔ آپ علیہ السلام نے پوچھا: یہ لوگ کیا کر رہے ہیں؟ جواب دیا گیا کہ یہ لوگ حافظ قرآن نہیں ہیں اس لیے ابی بن کعب کی اقتداء میں نماز (تراویح) ادا کر رہے ہیں، تو نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: انہوں نے اچھا کیا اور صحیح کیا۔

اسی مضمون کی ایک دوسری روایت حضرت ثعلبہ بن ابی مالک القرظی رضی اللہ عنہ سے بھی مروی ہے کہ:

قَالَ: .. قَدْ أَحْسَنُوا، أَوْ قَدْ أَصَابُوا .. وَلَمْ يَكْرِهْ ذَلِكَ لَهُمْ.

(السنن الکبریٰ للبیہقی: ج 2 ص 495)

ترجمہ: آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: انہوں نے اچھا کیا یا یہ فرمایا کہ صحیح کیا اور یہ چیز آپ نے ان کے لیے ناپسند نہیں کی۔

آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد تمام انصار و مہاجرین نے سیدنا صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو خلیفہ منتخب کر لیا۔ آپ کے زمانہ خلافت میں بھی نماز تراویح کا وہی سلسلہ جاری رہا جو عہد نبوی کے آخری ایام میں موجود تھا یعنی انفرادی یا متفرق جماعتوں کی صورت میں۔ چنانچہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ:

لَمْ يَكُنْ الْأَمْرُ عَلَى ذَلِكَ فِي خِلَافَةِ أَبِي بَكْرٍ وَصَلَدًا مِنْ خِلَافَةِ عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا

(صحیح البخاری: ج 1 ص 269، باب فضل من قام رمضان)

ترجمہ: عہد نبوی واپس یہ معاملہ خلافت صدیقی رضی اللہ عنہ اور عہد فاروقی رضی اللہ عنہ کے ابتدائی دور تک اسی طرح قائم رہا۔

یعنی عہد صدیقی میں نہ مستقل طور پر باجماعت قیام رمضان تھا اور نہ متفرق جماعتوں میں رکعتوں کی کوئی تعیین۔ وجہ یہ تھی کہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو اپنے مختصر دور خلافت میں ارتداد، جھوٹے نبیوں اور مانعین زکوٰۃ وغیرہ جیسے فتنوں سے نبرد آزما ہونا پڑا، اس لیے اس امر کی طرف باقاعدہ توجہ نہ دی جاسکی۔

سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ کا باجماعت تراویح کا اہتمام:

22 جمادی الثانی 13ھ کو سیدنا صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے سفر آخرت اختیار فرمایا اور انہی کے انتخاب پر حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے خلافت سنبھالی۔ تقریباً دو ماہ بعد رمضان المبارک آگیا۔ اس موقع پر آغاز رمضان میں آپ رضی اللہ عنہ نے ایک خطبہ ارشاد فرمایا۔ چنانچہ حضرت عبداللہ بن عکیم الجعفی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ ماہ رمضان کی اول شب نماز مغرب کے بعد حضرت عمر نے ایک خطبہ ارشاد فرمایا جس میں آپ نے فرمایا:

فان هذا الشهر كتب عليكم صيامه ولم يكتب عليكم قيامه فمن استطاع منكم ان يقوم فليقم فانها نوافل الخیر فمن لم يسقط فليتم على فراشه

(مصنف عبد الرزاق: ج 4 ص 204، باب تيمم رمضان)

ترجمہ: یہ وہ مہینہ ہے جس کے روزے تم پر فرض کیے گئے ہیں لیکن اس کا قیام تم پر فرض نہیں کیا گیا۔ پس تم میں سے جو قیام کی طاقت رکھتا ہے وہ قیام کرے کیونکہ یہ نوافل خیر ہیں اور جو قیام کی طاقت نہ رکھے وہ بستر پر نیند کرے۔

گویا خلافت فاروقی کے آغاز میں نماز تراویح کی سابقہ کیفیت برقرار تھی

تراویح بیس رکعت سنت مؤکدہ ہے 20 متکلم اسلام مولانا محمد الیاس گھمن حفظہ اللہ

اور اس کا درجہ نوافل یا استحبائی سنت کارہا، لیکن اگلے سال فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے باجماعت تراویح کے لیے سرکاری حکم جاری فرمادیا۔ چنانچہ حضرت عبدالرحمن بن عبدالقاری رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ رمضان المبارک کی ایک رات کو میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے ساتھ مسجد کی جانب نکلا، دیکھا کہ لوگ متفرق ٹولیوں کی صورت میں نماز پڑھ رہے تھے۔

فَقَالَ عُمَرُ إِنِّي أَرَى لَوْ جُمِعَتْ هَؤُلَاءِ عَلَى قَارِئٍ وَاحِدٍ لَكَانَ أَمْنًا لَكُمْ ثُمَّ عَزَمَهُ فَجَمَعَهُمْ عَلَى أَبِي بَنٍ كَعْبٍ ثُمَّ خَرَجْتُ مَعَهُ لَيْلَةً أُخْرَى وَالنَّاسُ يَصُلُّونَ بِصَلَاةِ قَارِئِهِمْ قَالَ عُمَرُ نِعْمَ الْبِدْعَةُ هَذِهِ

(صحیح البخاری: ج 1 ص 269، باب فضل من قام رمضان)

ترجمہ: تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: اگر میں ان کو ایک امام پر جمع کر دوں تو بہتر ہو گا۔ چنانچہ آپ رضی اللہ عنہ نے اس کا پختہ ارادہ کر لیا۔ کچھ دن بعد آپ نے لوگوں کو ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کی اقتداء میں جمع کر دیا۔ اس کے بعد ایک رات ہم نکلے تو لوگ مسجد میں ایک امام کی اقتداء میں نماز پڑھ رہے تھے۔ یہ دیکھ کر حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: یہ اچھا طریقہ ہے۔

سابقہ صفحات میں واضح ہوا کہ باجماعت تراویح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے صرف تین دن پڑھائی، اس پر مداومت نہ فرمائی۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ اول شخص ہیں جنہوں نے باقاعدہ باجماعت قیام رمضان کا اجراء فرمایا۔

تراویح کے سنت فاروقی ہونے کا مطلب:

نماز تراویح کو ”سنت فاروقی“ اس لیے کہا جاتا ہے کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے اس کے لیے باقاعدہ جماعت کا اہتمام کیا اور پورا مہینہ اس کی ادائیگی

تراویح میں رکعت سنت مؤکدہ ہے 21 متکلم اسلام مولانا محمد الیاس گھمن حفظہ اللہ

کا حکم فرمایا چنانچہ علامہ جلال الدین عبدالرحمن بن ابی بکر سیوطی لکھتے ہیں:

وفي الاوائل لعسكري: اول من سن قیام رمضان عمر سنة اربع عشرة

(الحاوی للفتاوی: ج 1، ص 336)

ترجمہ: علامہ عسکری کی کتاب ”الاولائل“ میں ہے کہ رمضان کی جماعت کا باقاعدہ قیام حضرت عمرؓ نے سن چودہ ہجری میں جاری فرمایا۔

حضرت ہشام بن عروہ اپنے والد سے روایت کرتے ہیں:

ان عمر بن الخطاب اول من جمع الناس علی قیام شهر رمضان الرجال علی ابی بن کعب والنساء علی سلیمان بن ابی حشمة

(حاوی للفتاوی ج 1 ص 336، سنن الکبری للبیہقی ج 2 ص 494)

ترجمہ: حضرت عمر بن خطاب پہلے شخص ہیں جنہوں نے لوگوں کو قیام رمضان یعنی تراویح پر مجتمع فرمایا چنانچہ مردوں کا امام حضرت ابی بن کعب اور عورتوں کا امام حضرت سلیمان بن ابی حشمة کو بنایا۔

الحاصل نفس تراویح جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت مبارکہ ہے اور اس کا باقاعدہ قیام اور باجماعت جاری کرنا حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی سنت ہے۔

ایک سوال اور اس کا جواب:

یہاں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے تو تین دن جماعت تراویح کروائی ہے حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے پورا ماہ اس کا اہتمام کیوں کر دیا ہے؟

جواب:

اس کا جواب یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے پورا ماہ اسے اس لیے

تراویح میں رکعت سنت مؤکدہ ہے 22 متکلم اسلام مولانا محمد الیاس گھمن حفظہ اللہ

باجماعت ادا نہیں فرمایا تاکہ یہ امت پر فرض نہ ہو جائے اور امت اس کی ادائیگی سے عاجز آکر گنہگار نہ ہو۔ چنانچہ حضرت زید بن ثابت روایت کرتے ہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

خَشِيْتُ أَنْ يُكْتَبَ عَلَيَّكُمْ وَلَوْ كُتِبَ عَلَيْكُمْ مَا أَقْنَتْهُمْ بِهِ

(سنن النسائي: ج 1 ص 237، باب الحث على الصلاة في البيوت الخ)

ترجمہ: مجھے اس بات کا ڈر ہوا کہ یہ نماز کہیں تم پر فرض نہ ہو جائے، اگر فرض ہو جائے تو کہیں ایسا نہ ہو کہ تم اسے ادا نہ کر سکو۔

جب آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات ہو گئی تو سلسلہ وحی بھی بند ہو گیا۔ اب اس کے فرض ہونے کا احتمال بھی ختم ہو گیا تو اب حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے منشاء نبوت کو سامنے رکھتے ہوئے پورا مہینہ اس کے باقاعدہ اہتمام کا حکم دیا۔ چنانچہ علامہ ابن حجر لکھتے ہیں:

استبطل عمر ذلك من تقرير النبي صلى الله عليه وسلم من صلى معه في ثلث الليالي وأن كان كراه ذلك لهم فأئما كرهه خشية أن يفرض عليهم - فلما مات النبي صلى الله عليه وسلم حصل الأمن من ذلك ورجح عند عمر ذلك وإلى قول عمر جرح المجهود

(فتح الباری شرح صحیح البخاری: ج 4 ص 320)

ترجمہ: کہ صحابہ آپ کے ساتھ نماز پڑھ رہے تھے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم ناپسندیدگی کے باوجود منع نہیں فرما رہے تھے وجہ اس ناپسندیدگی کی یہ تھی کہ کہیں یہ نماز ان پر فرض نہ ہو جائے جب آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات ہو گئی تو اس کے فرض ہونے کا خوف نہ رہا تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے ہاں یہی بات رائج ٹھہری کہ تراویح کے باجماعت پڑھنے کا باقاعدہ اہتمام کیا جائے اور جمہور حضرات نے آپ کی

تراویح میں رکعت سنت مؤکدہ ہے 23 متکلم اسلام مولانا محمد الیاس گھمن حفظہ اللہ
بات کو قبول کیا۔

حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے تعدد اور رکعت تراویح:

حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے دور خلافت کی تراویح کی تعدد اور رکعت بیان کرنے والے چھ حضرات ہیں۔ یہ تمام حضرات بیس رکعات ہی روایت کرتے ہیں (مضطرب وضعیف روایات کا کوئی اعتبار نہیں) ذیل میں روایات پیش خدمت ہیں:

1: حضرت ابی بن کعب:

عَنْ أَبِي بِنِ كَعْبٍ أَنَّ عُمَرَ أَمَرَ أَهْلًا أَنْ يُصَلِّيَ بِالنَّاسِ فِي رَمَضَانَ فَقَالَ إِنْ النَّاسُ يَصُومُونَ الْقَهَارَ لَا يُحْسِنُونَ أَنْ يَقْرَأُوا فَلَوْ قَرَأْتَ الْقُرْآنَ عَلَيْهِمْ بِاللَّيْلِ فَقَالَ: يَا أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ! هَذَا شَيْءٌ لَمْ يَكُنْ فَقَالَ: قَدْ عَلِمْتُ وَلَكِنَّهُ أَحْسَنُ فَصَلَّى بِهِمْ عَشْرِينَ رَكْعَةً

(مسند احمد بن منیع بحوالہ اتحاد الخیرۃ المبررة للبصیری ج 2 ص 424 باب فی قیام رمضان وماروی فی عدد رکعاتہ)

ترجمہ: حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ نے مجھے حکم دیا کہ میں رمضان شریف کی رات میں نماز (تراویح) پڑھاؤں۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ لوگ دن کو روزہ رکھتے ہیں اور (رات) قرأت (قرآن) اچھی نہیں کرتے۔ تو قرآن مجید کی رات کو تلاوت کرے تو اچھا ہے۔ حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”اے امیر المؤمنین! یہ تلاوت کا طریقہ پہلے نہیں تھا۔“ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”میں جانتا ہوں لیکن یہ طریقہ تلاوت اچھا ہے“ تو حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ نے لوگوں کو بیس

رکعات نماز (تراویح) پڑھائی۔

فائدہ: اس روایت کی سند صحیح اور راوی ثقہ ہیں۔

اعتراض:

آل حدیث نے لکھا: ”یہ روایت اتحاد الحیرة المہرۃ للبوصیری میں بغیر کسی سند کے احمد بن منیع کے حوالے مذکور ہے۔ سر فراز صفدر دیوبندی لکھتے ہیں کہ ”بے سند بات حجت نہیں ہو سکتی“ (مقدار رکعات قیام رمضان ص 74)

غلام مصطفیٰ ظہیر غیر مقصد نے بازاری زبان استعمال کرتے ہوئے لکھا: ”بے سند روایات وہی پیش کرتے ہیں جنکی اپنی کوئی سند نہ ہو۔“ (آٹھ رکعت نماز تراویح ص 8)

جواب:

اللہ تعالیٰ جناب کو اخلاق حسنہ عطا فرمائے، احادیث المختارہ للمقدسی میں یہ روایت سند کے ساتھ موجود ہے۔ جناب کی ”تسلی“ کے لئے سند پیش خدمت ہے:

أخبرنا أبو عبد الله محمود بن أحمد بن عبد الرحمن الشافعي بأصبهان أن سعيد بن أبي الرجاء الصيرفي أخبرهم قراءة عليه أنا عبد الواحد بن أحمد البقال أنا عبد الله بن يعقوب بن إسحاق أنا جدي إسحاق بن إبراهيم بن محمد بن حميل أنا أحمد بن منيع أنا الحسن بن موسى نا أبو جعفر الرازي عن الربيع بن أنس عن أبي العالية عن أبي بن كعب أن عمر أمر أبا أن يصلي بالناس في رمضان الحديث

[الاحادیث المختارۃ للمقدسی ج 3 ص 367 رقم 1161]

تنبیہ:۔۔۔ علامہ ابن تیمیہ حضرت ابی بن کعب کے بیس رکعت پڑھانے کو ثابت مانتے ہیں، چنانچہ لکھتے ہیں:

تراویح میں رکعت سنت مؤکدہ ہے 25 متکلم اسلام مولانا محمد الیاس گھمن حفظہ اللہ

”قد ثبت ان ابی بن کعب کان یقوم بالناس عشرین رکعة ویوتر بثلاث فرأی اکثر من العباء ان ذلك هو السنة لانه قام بینهما جرین والانصار ولم ینکره منکر“

(فتاویٰ ابن تیمیہ قدیم ص 186 ج 1، فتاویٰ ابن تیمیہ جدید ص 112 ج 23)

ترجمہ: یہ بات ثابت ہے کہ حضرت ابی بن کعب لوگوں کو بیس رکعت تراویح اور تین رکعت وتر پڑھاتے تھے۔ اس لئے علماء کی اکثریت کی رائے میں بیس ہی سنت ہیں کیونکہ حضرت ابی بن کعب نے بیس رکعت مہاجرین اور انصار صحابہ کے سامنے پڑھی ہیں اور کسی نے بھی (بیس تراویح کے سنت ہونے کا) انکار نہیں کیا۔

(تجلیات صفحہ 3 ص 317 تا 318)

2: حضرت سائب بن یزید:

1: عَنْ يَزِيدَ بْنِ خُصَيْفَةَ عَنِ السَّائِبِ بْنِ يَزِيدَ قَالَ: كَانُوا يَقُومُونَ عَلَى عَهْدِ عُمرَ فِي شَهْرِ رَمَضَانَ بِعَشْرِ بَيِّنَاتٍ رَكْعَةً وَإِنْ كَانُوا الْيَقْرَاءُونَ بِالْبَيْتَيْنِ مِنَ الْقُرْآنِ.

(مسند ابن الجعد ص 413 رقم الحديث 2825)

ترجمہ: حضرت سائب بن یزید رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ صحابہ کرام حضرت عمر رضی اللہ عنہ اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں بیس رکعت تراویح پڑھا کرتے تھے اور قاری صاحب سو سو آیات والی سورتیں پڑھتے تھے۔

فائدہ: اس روایت کی سند بخاری کی شرط کے مطابق صحیح ہے۔

2: عَنْ يَزِيدَ بْنِ خُصَيْفَةَ عَنِ السَّائِبِ بْنِ يَزِيدَ قَالَ: كَانُوا يَقُومُونَ عَلَى عَهْدِ عُمرَ بْنِ الْخَطَّابِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ فِي شَهْرِ رَمَضَانَ بِعَشْرِ بَيِّنَاتٍ رَكْعَةً وَكَانُوا يَقْرَأُونَ بِالْبَيْتَيْنِ وَكَانُوا يَتَوَكَّؤْنَ عَلَى عُصْبِهِمْ فِي عَهْدِ عُثْمَانَ بْنِ عَفَّانَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ مِنْ

تراویح میں رکعت سنت مؤکدہ ہے 26 متکلم اسلام مولانا محمد الیاس گھمن حفظہ اللہ
شِدَّة الْقِيَامِ.

(السنن الکبریٰ للبیہقی ج 2 ص 496 باب ما روی فی عدد رکعات القیام فی شہر رمضان.)
ترجمہ: حضرت سائب بن یزید رضی اللہ عنہ صحابہ فرماتے ہیں کہ حضرت عمر رضی اللہ
عنہ [اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ] کے زمانہ میں [صحابہ کرام باجماعت] تیس
رکعت تراویح پڑھا کرتے تھے اور قاری صاحب سو سو آیات والی سورتیں پڑھتے تھے
اور لوگ بے قیام کی وجہ سے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دور میں انھیوں
کا سہارا لیتے۔

فائدہ: اس روایت کی سند بخاری و مسلم کی شرط کے مطابق صحیح ہے۔

3: روى مالك من طريق يزيد بن خصيفة عن السائب بن يزيد عشرین
رکعة

(نیل الاوطار للشوکانی ج 2 ص 514)

ترجمہ: امام مالک نے یزید بن خصیفہ کے طریق سے سائب بن یزید سے روایت کی ہے
کہ (عہد فاروقی میں) تیس رکعت تراویح تھیں۔

تنبیہ: یہ طریق صحیح البخاری ج 1 ص 312 پر موجود ہے۔

4: عن السائب بن يزيد قال القيام على عهد عمر ثلاثة وعشرين ركعة
(مصنف عبد الرزاق ج 4 ص 201، حدیث نمبر 7763)

حضرت سائب بن یزید رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے
دور میں تین رکعت (وتر) اور تیس رکعت (تراویح) پڑھی جاتی تھی۔

5: عن السائب بن يزيد قال: كنا نقوم في زمان عمر بن الخطاب بعشرين
رکعة والوتر

(معرفۃ السنن والاعمال للبیہقی ج 2 ص 305 باب قیام رمضان رقم الحدیث 1365)

تراویح بیس رکعت سنت مؤکدہ ہے 27 متکلم اسلام مولانا محمد الیاس گھمن حفظہ اللہ

ترجمہ: حضرت سائب بن یزید رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ ہم حضرت عمر کے زمانے میں بیس رکعت تراویح اور وتر پڑھتے تھے۔

صحیح روایت سائب بن یزید:

- 1: امام نووی نے اس کی سند کو صحیح کہا ہے۔ (مرقات ج 2 ص 194)
 - 2: علامہ نیوی نے فرمایا یہ حدیث صحیح ہے (التعقیق الحسن علی آثار السنن ص 222)
- بعض شبہات کا ازالہ:

بعض الناس نے اس پر مضحکہ خیز شبہات کئے ہیں مثلاً:

- 1: اس روایت میں قیام کرنے والوں کا تعارف نامعلوم ہے۔۔۔ ان لوگوں کے نام بتائیں۔۔۔ وغیرہ وغیرہ۔ (تعداد رکعات قیام رمضان: ص 77، 78)
- جواب: روایت میں واضح موجود ہے کہ یہ لوگ حضرت عمر بن خطاب اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہما کے دور کے لوگ ہیں۔ ظاہر ہے یہ صحابہ و تابعین ہی ہیں، کوئی غیر مسلم نہیں۔ کیونکہ معرفة السنن للبيهقي میں ہے کہ سائب بن یزید خود فرماتے ہیں:
- ”کنا نقوم فی زمان عمر بن الخطاب“ [حوالہ سابقہ] کہ ”ہم“ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانے میں الخ

اور سائب بن یزید صغار صحابہ میں سے ہیں۔ (تقریب التہذیب: ص 263) جو اپنے ہم عصر اصحاب یعنی کبار صحابہ کرام رضی اللہ عنہم و تابعین رحمہم اللہ کی تراویح کا ذکر فرما رہے ہیں۔ اگر بعض الناس کو حضرت سائب بن یزید رضی اللہ عنہ اور اس دور کے دیگر صحابہ رضی اللہ عنہم کا تعارف نہ ہو اپنی ”تحقیق“ کو داد دیں اور اس اثر صحیح پر لایعنی اعتراض سے باز رہیں۔

- 2: آل حدیث نے لکھا: یہ روایت شاذ ہے۔ (تعداد رکعات قیام ص 16)

تراویح بیس رکعت سنت مؤکدہ ہے 28 متکلم اسلام مولانا محمد الیاس گھمن حفظہ اللہ

جواب: آل حدیث کا یہ قول بلا دلیل ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔ سائب بن یزید کا یہ اثر شاذ نہیں اس لیے کہ یہ ابی بن کعب، یزید بن رومان، عبد العزیز بن رفیع، یحییٰ بن سعید، محمد بن کعب القرظی کی روایات کے مطابق ہے جن میں بیس رکعات کا ذکر ہے۔ (تفصیل آگے آرہی ہے)

3: حضرت محمد بن کعب القرظی:

قال محمد بن کعب القرظی کان الناس یصلون فی زمان عمر بن الخطاب فی رمضان
عشرین رکعة

(قیام اللیل للبروزی ص 157)

ترجمہ: محمد بن کعب القرظی (جو جلیل القدر تابعی ہیں) فرماتے ہیں کہ لوگ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے دور میں بیس رکعت (تراویح) پڑھتے تھے۔

شبہ:

یہ روایت مرسل و منقطع ہے، کیونکہ محمد بن کعب القرظی کی حضرت عمر بن الخطاب سے ملاقات ثابت نہیں۔

جواب:

محمد بن کعب القرظی [م 120ھ] خیر القرون کے ثقہ محدث ہیں۔

(تقریب التہذیب ص 534)

اور جمہور محدثین خصوصاً احناف و موامک کے ہاں خیر القرون کا ارسال و انقطاع مضر صحت نہیں۔

(تواحد فی علوم الحدیث بعشر فی ص 138 وغیرہ)

پس روایت صحیح و قابل استدلال ہے۔

4: حضرت یزید بن رومان:

عَنْ يَزِيدَ بْنِ رُومَانَ أَنَّهُ قَالَ كَانَ النَّاسُ يَقُومُونَ فِي زَمَانِ عُثْمَانَ بْنِ الْخَطَّابِ فِي رَمَضَانَ بِثَلَاثٍ وَعِشْرِينَ رَكْعَةً

(موطا امام مالک: ص 98)

ترجمہ: یزید بن رومان کہتے ہیں کہ لوگ (صحابہ و تابعین) حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں تیس رکعتیں پڑھتے تھے (بیس تراویح اور تین وتر) اس حدیث کی سند بخاری و مسلم کی شرط کے مطابق صحیح ہے۔

شبہ:

بعض غیر مقدّمہ شبہ پیش کرتے ہیں کہ یزید بن رومان نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا زمانہ نہیں پایا، اس لئے یہ سند منقطع ہے۔ (تعداد رکعات قیام رمضان ص 77)

جواب نمبر 1:

یہ اثر موطا امام مالک (ص 98) میں موجود ہے اور موطا امام مالک کے متعلق محدثین کی رائے یہ ہے:

قال الشافعي: أصح الكتب بعد كتاب الله موطأ مالك، واتفق أهل الحديث على أن جميع ما فيه صحيح على رأي مالك ومن وافقه، وأما على رأي غيره فليس فيه مرسل ولا منقطع إلا قد اتصل السند به من طرق أخرى، فلا جرم أنها صحيحة من هذا الوجه. وقد صنف في زمان مالك موطأت كثيرة في تخرج أحاديثه ووصل منقطعه، مثل كتاب ابن أبي ذئب وابن عيينة والخورى ومعر

(حجة الله البالغة: ص 281، باب طبقات كتب الحديث)

ترجمہ: امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: کتاب اللہ کے بعد سب سے صحیح کتاب موطا

تراویح میں رکعت سنت مؤکدہ ہے 30 متکلم اسلام مولانا محمد الیاس گھمن حفظہ اللہ

امام مامک ہے اور محدثین کا اتفاق ہے کہ اس میں جتنی روایتیں ہیں سب امام مامک اور ان کے موافقین کی رائے پر صحیح ہیں۔ (اس لئے کہ وہ لوگ مرسل کو بھی صحیح و مقبول مانتے ہیں) اور دوسروں کی رائے پر اس میں کوئی مرسل یا منقطع ایسا نہیں ہے کہ دوسرے طرق سے اس کی سند متصل نہ ہو، اور امام مامک کے زمانے میں موطا کی حدیثوں کی تخریج کے لیے اور اس کے منقطع کو متصل ثابت کرنے کے لیے بہت سے موطا تصنیف ہوئے جیسے ابن ابی ذئب، ابن عیینہ، ثوری اور معمر کی کتابیں۔ پس لا علم لوگوں کا اعتراض باطل ہے۔

جواب نمبر 2:

یزید بن رومان م 130ھ ثقہ راوی ہیں۔ (تقریب التہذیب ص 632) اور پہلے وضاحت سے گزر چکا ہے کہ خیر القرون کا انقطاع وار سال عند الحدیث خصوصاً احناف و مالکیہ کے ہاں صحت حدیث کے منافی نہیں۔ پس روایت صحیح و قابل استدلال ہے۔ پس اعتراض باطل ہے۔

جواب نمبر 3:

حافظ ابن حجر عسقلانی لکھتے ہیں:

وقال الشافعي: يُقْبَلُ إِنْ اِغْتَضَدَ بِمَجِئِهِ مِنْ وَجْهِ آخَرٍ يُبَيِّنُ الطَّرِيقَ الْأَوَّلَى
مُسْنَدًا أَوْ مَرْسَلًا

(نہمہ النظر فی توضیح نخبہ الفکر: ص 101)

ترجمہ: امام شافعی فرماتے ہیں کہ مرسل کی تائید جب کسی دوسرے طریق سے ہو جائے جو طریق اول کے مابین ہی کیوں نہ ہو تو مقبول ہوتی ہے چاہے وہ دوسرا طریق

مسند ہویا مرسل۔

اور یزید بن رومان کے اثر کو دیگر کئی مرسلوں سے تائید حاصل ہے (جن کا بیان آگے آ رہا ہے) پس یہ اثر بار اتفاق مقبول ہے۔

5: حضرت یحییٰ بن سعید:

عَنْ يَحْيَى بْنِ سَعِيدٍ، أَنَّ عُمَرَ بْنَ الْخَطَّابِ أَمَرَ رَجُلًا يُصَلِّيَ بِهِمْ عَشْرِينَ رَكْعَةً.
(مصنف ابن ابی شیبہ: ج 2 ص 285، باب کم یصلی فی رمضان من رکنہ)
ترجمہ: یحییٰ بن سعید کہتے ہیں کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ایک آدمی کو حکم دیا کہ لوگوں کو بیس رکعت پڑھائے۔

شبہ:

بعض آل حدیث نے لکھا: یحییٰ بن سعید نے عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو نہیں پایا، لہذا یہ روایت منقطع ہے۔

(مختصاً مقدار قیام رمضان ص 76)

جواب:

امام یحییٰ بن سعید 144 ھ خیر القرون کے ثقہ و نیک محدث ہیں۔ (تقریب التہذیب ص 622)

اور پہلے وضاحت سے گزر چکا ہے کہ خیر القرون کا انقطاع وار سال عند الجمہور خصوصاً عند احناف صحت حدیث کے منافی نہیں۔ پس اثر صحیح ہے۔

6: حضرت عبدالعزیز بن رفیع:

آپ رحمہ اللہ مشہور تابعی ہیں۔ حضرت انس، حضرت ابن زبیر، حضرت ابن عباس،

حضرت ابن عمر اور دیگر صحابہ کے شاگرد ہیں، صحاح ستہ کے راوی ہیں۔

(تہذیب التہذیب: ج 4 ص 189، 190)

آپ فرماتے ہیں:

كَانَ أَبِي بَنْ كَعْبٍ يُصَلِّي بِالنَّاسِ فِي رَمَضَانَ بِالتَّحْدِيدِ ثَلَاثَةَ عَشْرِينَ رَكْعَةً وَيُؤْتِي بِثَلَاثٍ.

(مصنف ابن ابی شیبہ ج 2 ص 285 کم یصلی فی رمضان من رکتہ)

ترجمہ: حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ رمضان میں لوگوں کو بیس رکعت تراویح اور تین رکعت وتر پڑھاتے تھے۔

اس کی سند صحیح ہے اور تمام راوی ثقہ اور قابل اعتماد ہیں۔

فائدہ: مشہور قول کے مطابق حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کی وفات حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے دور خلافت میں ہوئی۔

(تہذیب التہذیب: ج 1 ص 178)

گویا عبدالعزیز بن رفیع نے حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کے دور خلافت کی تراویح کو ذکر کیا ہے، اس لیے ہم ان کی روایت اس باب میں لائے ہیں۔

شبہ:

بعض غیر مقدمین نے لکھا: عبدالعزیز بن رفیع کی حضرت ابی بن کعب سے ملاقات ثابت نہیں، لہذا یہ روایت منقطع ہے۔

جواب:

امام عبدالعزیز بن رفیع م 130ھ صحاح ستہ کے راوی ہیں اور خیر القرون کے

ثقہ راوی ہیں۔ (تقریب التہذیب ص 389)

اور جمہور محدثین خصوصاً عند احناف خیر القرون کا ارسال و انتقطاع مضر صحت نہیں۔

تراویح بیس رکعت سنت مؤکدہ ہے 33 متکلم اسلام مولانا محمد الیاس گھمن حفظہ اللہ
(تفصیل گزر چکی ہے) پس اعتراض باطل ہے اور روایت ٹھیک ہے۔

7: حضرت حسن بصری

عن الحسن ان عمر بن الخطاب جمع الناس على ابي بن كعب في قيام رمضان فكان
يصل بهم عشرين ركعة

(سنن ابی داؤد ج 1 ص 211 باب القنوت فی الوتر)

ترجمہ: حضرت حسن بصری سے روایت ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے لوگوں
کو حضرت ابی بن کعب کی امامت پر جمع فرمایا۔ وہ لوگوں کو بیس رکعت نماز تراویح
پڑھاتے تھے۔

فائدہ: اس روایت کے راوی ثقہ ہیں۔

شبہ:

بعض الناس نے لکھا: ”عشرین رکعة“ کے اغاظ دیوبندی تحریف ہے۔
محمود الحسن دیوبندی (1268-1339) نے یہ تحریف کی ہے، ”عشرین لیلة“ بیس
راتیں کی بجائے ”عشرین رکعة“ بیس رکعتیں کر دیا۔ (آٹھ رکعت نماز تراویح ص 9)
بعض نے یوں لکھا: یہ بات سفید جھوٹ ہے۔ (مقدار رکعت قیام رمضان

ص 30)

جواب:

اولاً:۔۔۔ حضرت اوکاڑوی رحمہ اللہ ایک غیر مقدمہ سلطان محمود جلالپوری

کے جواب میں فرماتے ہیں:

” ابو داؤد کے دو نسخے ہیں، بعض نسخوں میں عشرین رکعة اور بعض میں
عشرین لیلة ہے۔ جس طرح قرآن پاک کی دو قرأتیں ہوں تو دونوں کو ماننا چاہیے،

نے بھی انکار نہیں کیا۔ چنانچہ علامہ ابن تیمیہ لکھتے ہیں:

قد ثبت ان ابي بن كعب كان يقوم بالناس عشرين ركعة في قيام رمضان ويوتر بفلات فرأى كشيرومن العباء ان ذلك هو السنة لانه اقامه بين المهاجرين والانصاء ولم ينكره منكر

(فتاویٰ ابن تیمیہ ج 23 ص 122)

ترجمہ: یہ بات ثابت ہے کہ حضرت ابی بن کعب لوگوں کو بیس رکعت تراویح اور تین و تر پڑھاتے تھے اس لیے علماء کی اکثریت کی رائے میں بیس ہی سنت ہیں کیونکہ حضرت ابی بن کعب نے مہاجرین اور انصار کو بیس ہی پڑھائیں۔ اور کسی نے بھی (بیس تراویح کے سنت ہونے کا) انکار نہیں کیا۔

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے تعدد رکعت تراویح:

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دور خلافت میں بھی تراویح میں رکعت ہی پڑھی جاتی تھی، جیسا کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے دور میں تھی۔ قراء حضرات دو دو سو آیات والی سورتیں پڑھتے تھے اور مقتدی شدت قیام کی وجہ سے تھک جاتے اور لٹھیوں کا سہارا لیتے۔ حضرت سائب بن یزید رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:

كَانُوا يَقُومُونَ عَلَى عَهْدِ عُمَرَ بْنِ الْخَطَّابِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ فِي شَهْرِ رَمَضَانَ بِعِشْرِينَ رُكْعَةً وَكَانُوا يَقْرَأُونَ بِالْبَيِّنِينَ. وَكَانُوا يَتَوَكَّلُونَ عَلَى عُصِيَّتِهِمْ فِي عَهْدِ عُثْمَانَ بْنِ عَفَّانَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ مِنْ بِشْرَةِ الْقِيَامِ.

(اسنن الکبریٰ للبیہقی ج 2 ص 496 باب ما رُوِيَ فِي تَعْدِدِ رَمَضَانَ فِي شَهْرِ رَمَضَانَ)

ترجمہ: حضرت عمر رضی اللہ عنہ (اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ) کے زمانہ میں (صحابہ کرام باجماعت) بیس رکعت تراویح پڑھا کرتے تھے اور قاری صاحب سو سو آیات والی سورتیں پڑھتے تھے اور لوگ لمبے قیام کی وجہ سے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے

تراویح بیس رکعت سنت مؤکدہ ہے 36 متکلم اسلام مولانا محمد الیاس گھمن حفظہ اللہ
دور میں لائٹھیوں کا سہارا لیتے۔

فائدہ: اس روایت کی سند بخاری و مسلم کی شرط کے مطابق صحیح ہے۔

اس سے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دور خلافت میں بیس رکعت تراویح پر عمل ثابت ہوتا ہے نیز حضرات خفاء خود بھی لوگوں کے ساتھ شریک ہو کر تراویح ادا کرتے۔ چنانچہ فقہ مالکی کی مشہور کتاب المدونۃ الکبریٰ میں تصریح ہے:

ان عمرو عثمان کان یقومان فی رمضان مع الناس فی المسجد

(ج 1 ص 194)

ترجمہ: حضرت عمر اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہما رمضان المبارک میں لوگوں کے ساتھ ہی باجماعت تراویح پڑھا کرتے تھے۔

حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے تعدد اور رکعت تراویح:

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دور خلافت میں بھی تراویح بیس رکعت ہی پڑھی جاتی تھی۔ اس تراویح کو روایت کرنے والے تین حضرات ہیں۔ ان کی مرویات پیش خدمت ہیں:

1: حضرت حسین بن علی رضی اللہ عنہما:

رَوَى الْإِمَامُ الْحَافِظُ زَيْدُ بْنُ عَلِيٍّ الْهَاشِمِيُّ فِي مُسْنَدِهِ كَمَا حَدَّثَنِي زَيْدُ بْنُ عَلِيٍّ عَنْ أَبِيهِ عَنْ جَدِّهِ عَنْ عَلِيٍّ أَنَّهُ أَمَرَ الَّذِي يُصَلِّي بِالنَّاسِ صَلَاةَ الْإِقْيَامِ فِي شَهْرِ رَمَضَانَ أَنْ يُصَلِّيَ بِهِمْ عَشْرِينَ رُكْعَةً يُسَلِّمُ فِي كُلِّ رُكْعَتَيْنِ وَيُزَاحُ مَا بَيْنَهُمَا كُلِّ أَرْبَعٍ رُكْعَاتٍ

(مسند الامام زید ص 159، 158)

ترجمہ: امام زید رحمہ اللہ اپنے والد امام زین العابدین رحمہ اللہ سے وہ اپنے والد حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ سے روایت فرماتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ

تراویح میں رکعت سنت مؤکدہ ہے 37 متکلم اسلام مولانا محمد الیاس گھمن حفظہ اللہ

نے جس امام کو رمضان میں تراویح پڑھانے کا حکم دیا اسے فرمایا کہ وہ لوگوں کو بیس رکعات پڑھائے، ہر دو رکعت پر سلام پھیرے، ہر چار رکعت کے بعد آرام کا اتنا وقفہ دے کہ حاجت واں فارغ ہو کر وضو کر لے اور (یہ بھی حکم دیا کہ قاری) سب سے آخر میں وتر پڑھائے۔

فائدہ: اس روایت کی سارے راوی اہل بیت کے ہیں اور ثقہ ہیں۔

2: حضرت ابو عبد الرحمن السلمی:

عَنْ أَبِي عَبْدِ الرَّحْمَنِ السَّلْمِيِّ عَنْ عَلِيٍّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ: دَعَا الْقُرَّاءَ فِي رَمَضَانَ فَأَمَرَ مِنْهُمْ رَجُلًا يُصَلِّي بِالنَّائِسِ عَشْرِينَ رُكْعَةً. قَالَ: وَكَانَ عَلِيٌّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ يُؤَيِّزُ بِهِمْ.

(السنن الکبری للبیہقی ج 2 ص 496)

ترجمہ: ابو عبد الرحمن سلمی سے روایت ہے کہ حضرت علی نے رمضان میں قاریوں کو بلایا پھر ایک شخص کو حکم دیا کہ وہ لوگوں کو بیس رکعت پڑھایا کرے اور حضرت علی خود انہیں وتر پڑھاتے تھے۔

شبہ نمبر 1:

غیر مقدمین کہتے ہیں کہ اس میں ایک راوی حماد بن شعیب ضعیف ہے۔

جواب:

اولاً:۔۔۔ اگرچہ حماد بن شعیب کی بعض ائمہ نے تضعیف کی ہے لیکن دیگر ائمہ نے اس کی توثیق بھی کی ہے مثلاً:

1: امام ابن عدی فرماتے ہیں: یکتب حدیثہ مع ضعفہ (سنن المیزان: ج 2

یعنی اس کی حدیث اس کے ضعف کے باوجود لکھی جاسکتی ہے۔

اور ارشاد الحق اثری غیر مقدم کے نزدیک ”یکتب حدیث“ کا جملہ اغاظ تعدیل میں شمار ہوتا ہے۔ (توضیح الکلام ج 1 ص 547)

2: امام ابن حبان نے انہیں ثقات میں شمار کیا ہے۔ (تہذیب الکمال: ج 8 ص 378)

3: علامہ ابن تیمیہ نے اسی حماد بن شعیب والی روایت سے استدلال کیا ہے۔ (منہاج السنہ ج 2 ص 224)

4: امام بیہقی نے اس اثر علی کو اثر شتیر بن شکل کی قوت کے لیے روایت کیا ہے جو دلیل ہے کہ یہ امام بیہقی کے نزدیک قوی ہے۔ (السنن الکبریٰ للبیہقی: ج 2 ص 996)

5: علامہ ذہبی جیسے ناقد فن نے اس پر المنقحی ص 542 پر سکوت فرمایا ہے۔ (تجلیات صفحہ ج 3 ص 323)

6: امام ترمذی حضرت علی سے مروی اس بیس رکعت والی روایت کو صحیح مانتے ہیں جب ہی تو استدلال کرتے ہیں، چنانچہ فرماتے ہیں:

واکثر اهل العلم علی ما روی عن علی وعمر وغیرہما من اصحاب

النبی صلی اللہ علیہ وسلم عشرين رکعة۔ (سنن الترمذی ج 1 ص 166)

ترجمہ: اکثر اہل علم کا موقف بیس رکعت ہی ہے جیسا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ اور دیگر بہت سے صحابہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے۔

ہذا اصولی طور پر حماد بن شعیب حسن الحدیث درجہ کا راوی ہے اور حدیث

مقبول ہے۔

ثانیاً:۔۔۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دور کی تراویح کے راوی حضرت حسین اور

ابوالحسناء بھی ہیں۔ ہذا اس سند میں اگر ضعیف ہو (جبکہ یہ حسن درجہ کی روایت ہے) تو ان مویعات کی وجہ سے ختم ہو جائے گا۔

شبہ نمبر 2:

ایک غیر مقدمہ نے لکھا: ”عطاء بن السائب“ مختلف راوی ہے، حماد بن شعیب ان لوگوں میں سے نہیں جنہوں نے اس سے قبل اختلاف سنا ہے۔
(آٹھ رکعت نماز تراویح ص 13)

جواب:

اولاً:۔۔۔ عطاء بن السائب اگر آخر عمر میں مختلف ہو گئے تھے لیکن اتنے بھی نہیں کہ ان کی احادیث ضعیف قرار دی جائیں بلکہ باوجود اختلاف کے محدثین کے ہاں ان کی احادیث کم از کم ”حسن“ درجہ کی ضرور ہیں۔ مثلاً:

1: امام بیہقی ایک روایت کے تحت لکھتے ہیں: ”وفیہ عطاء بن السائب وفیہ کلامہ وهو حسن الحدیث“ (مجمع الزوائد ج 3 ص 142، باب التکبیر علی الجنائز)
ترجمہ: اس روایت میں عطاء بن السائب ہے، اس میں کلام ہے لیکن ان کی حدیث حسن درجہ کی ہے۔

2: علامہ ذہبی فرماتے ہیں: تابعی مشہور حسن الحدیث
(المغنی فی الضعفاء: ج 2 ص 59، رقم الترجمہ 4121)
ترجمہ: یہ مشہور تابعی ہیں اور ان کی حدیث حسن درجہ کی ہوتی ہے۔

3: امام حاکم عطاء بن السائب کی ایک روایت جسے جریر بن عبد الحمید نے روایت کیا ہے، کو نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں:

صحیح الاسناد (المستدرک للحاکم: ج 5 ص 350، کتاب التوبۃ والایاتہ)

تراویح بیس رکعت سنت مؤکدہ ہے 40 متکلم اسلام مولانا محمد الیاس گھمن حفظہ اللہ

حال نہ کہ جریر کا سماع بعد از اختلاط کا ہے۔ (الشذائغ ص 2 ج 2 ص 750)

معلوم ہوا آپ اختلاط کے باوجود ”حسن الحدیث“ ہیں۔

4: حافظ ابن حجر لکھتے ہیں: وكان اختلط بآخره ولم يفحش حتى يستحق ان

يعتدل به عن مسلك العدول۔ (تہذیب التہذیب ج 4 ص 493)

ترجمہ: عطاء بن السائب آخری عمر میں اختلاط کا شکار ہو گئے تھے لیکن اتنے فاحش اور زیادہ مختلط بھی نہیں ہوئے کہ وہ اختلاط کی وجہ سے عادل (وثقہ) ہیں راویوں کی راہ سے تجاوز کر جائیں۔

5: امام مسلم: انہوں نے عطاء بن السائب کو مقدمہ مسلم میں قابل اعتماد اور

طبقہ ثانیہ کا راوی شمار کیا ہے جن سے صحیح مسلم میں روایت لی ہے۔ (مقدمہ مسلم ص: 3)

ہذا یہ حسن الحدیث راوی ہے اور روایت حسن درجہ کی ہے۔

ثانیاً:۔۔۔ اس روایت کی مؤید دیگر روایات بھی ہیں جن میں حضرت

حسین اور حضرت ابو الحسناء کے طریق ہیں۔ پس یہ روایت مؤیدات کی وجہ سے حجت

وقابل اعتماد ہے۔

3: حضرت ابو الحسناء:

عَنْ أَبِي الْحُسَيْنِ: أَنَّ عَلِيًّا أَمَرَ زُجْلًا يُصَلِّي بِهِمْ فِي رَمَضَانَ عَشْرِينَ رُكْعَةً.

(مصنف ابن ابی شیبہ ج 2 ص 285، السنن الکبری ج 2 ص 497)

ترجمہ: ابو الحسناء سے روایت ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ایک شخص کو حکم

دیا کہ وہ لوگوں کو رمضان میں بیس رکعت تراویح پڑھائے۔

فائدہ: اس روایت کی سند حسن درجہ کی ہے۔

فائدہ: اس روایت میں حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے ”حکم“ دینے کا ذکر ہے۔

شبہ:

غیر مقصدین کہتے ہیں کہ ابو الحسناء مجہول العین ہے، ہذا روایت ضعیف ہے۔

جواب:

اولاً:۔۔۔۔۔ عندا حناف خیر القرون کی جہالت، تدلیس اور ارسال جرح ہی نہیں اور شوافع کے ہاں متابعت سے یہ جرح ختم ہو گئی کیونکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے میں رکعت تراویح روایت کرنے میں ابو الحسناء اکیلے نہیں بلکہ سیدنا امام حسین رضی اللہ عنہ اور امام ابو عبد الرحمن سلمی بھی یہی روایت کرتے ہیں۔

(تجلیات صفحہ 3 ج 3 ص 328)

ثانیاً:۔۔۔۔۔ ابو الحسناء سے دو راوی یہ روایت نقل کر رہے ہیں:

1: عمرو بن قیس۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ج 2 ص 285)

2: ابو سعید البقال۔ (اسنن الکبری للبیہقی ج 2 ص 497)

اور یہ دونوں بالترتیب ثقہ اور صدوق ہیں۔ (تقریب التہذیب ص 456 و 299)

حافظ ابن حجر لکھتے ہیں: من روی عنہ اکثر من واحد ولم یوثق الیہ

الاشارة بلفظ مستور او مجہول الحال (تقریب التہذیب: ص 111)

ترجمہ: جس راوی سے ایک سے زائد راوی روایت کریں اور اس کی توثیق کی گئی ہو تو اس کی طرف لفظ مستور یا مجہول الحال سے اشارہ کیا جاتا ہے۔

یہاں ابو الحسناء سے بھی دو راوی یہ روایت کر رہے ہیں۔ ہذا اصولی طور پر یہ

مجہول نہیں بلکہ مستور راوی بنتا ہے۔ غیر مقصدین کا اسے مجہول العین کہہ کر روایت رد

کرنا شرمناک ہے۔

تراویح میں رکعت سنت مؤکدہ ہے 42 متکلم اسلام مولانا محمد الیاس گھمن حفظہ اللہ

الحاصل ابوالحسناء مستور راوی ٹھہرتا ہے اور محدثین کے ہاں قاعدہ ہے کہ مستور کی متابعت کوئی دوسرا راوی کرے جو مرتبہ میں اس سے بہتر یا برابر ہو تو اس کی روایت حسن ہو جاتی ہے۔ چنانچہ حافظ ابن حجر لکھتے ہیں:

”ومتی تُوبِعَ السَّيِّءُ الْحَفِظُ بِمُحْتَضَرٍ: كُلُّهُ يَكُونُ قَوِّقَهُ، أَوْ مِثْلَهُ، لَا دُونَهُ، وَكَذَا الْمُخْتَلِطُ الَّذِي لَهُ يَتَمَيَّزُ، وَالْمُسْتَوْر، وَالْإِسْنَادُ الْمُرْسَلُ، وَكَذَا الْمُدَّلَّسُ إِذَا لَهُ يُعْرَفُ الْمَحْذُوفُ مِنْهُ صَارَ حَدِيثُهُمْ حَسَنًا، لَا لِذَاتِهِ، بَلْ وَضْعُهُ بِذَلِكَ بِاعْتِبَارٍ الْمَجْمُوع“

(نزهة النظر في توضيح نخبة الفكر: ص 234)

ترجمہ: جب سئی الحفظ راوی کی متابعت کسی معتبر راوی سے ہو جائے جو مرتبہ میں اس سے بہتر یا برابر ہو کم نہ ہو، اسی طرح مختلط راوی جس کی روایت میں تمیز نہ ہو سکے اور اسی طرح مستور، مرسل اور مدلس کوئی تائید کر دے تو ان سب کی روایات حسن ہو جائیں گی اپنی ذات کی وجہ سے نہیں بلکہ مجموعی حیثیت کے اعتبار سے۔

ابوالحسناء کی متابعت ابوعبدالرحمن نے کی ہے۔

(السنن الکبریٰ للبیہقی ج 2 ص 496)

اور یہ ابوالحسناء سے بڑھ کر ثقہ راوی ہے۔ اس لئے ابوالحسناء کی یہ روایت جمہور کے نزدیک بھی مقبول ہے۔

خلاصہ روایات: ان روایات سے یہ بات روز روشن کی طرح واضح ہو گئی کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے عہد خلافت میں بیس رکعت تراویح پر موانعت کی گئی۔

دیگر صحابہ و تابعین اور بیس رکعت تراویح:

جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جن زمانوں کے خیر اور تمام زمانوں

تراویح بیس رکعت سنت مؤکدہ ہے 43 تکلم اسلام مولانا محمد الیاس گھمن حفظہ اللہ

سے بہتر ہونے کی خبر دی ہے وہ حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہ، تابعین اور تبع تابعین کا زمانہ ہے۔ امام بخاری حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے آپ عیہ السلام کا ارشاد نقل کرتے ہیں:

خَيْرُ أَهْلِ قَرْيَتِي ثُمَّ الَّذِينَ يَلُونَهُمْ ثُمَّ الَّذِينَ يَلُونَهُمُ الْحَدِيثُ

(صحیح بخاری: ج 1 ص 362، باب فضائل اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم الخ)

ترجمہ: تمام زمانوں میں سے بہتر میرا زمانہ ہے، پھر وہ جو اس کے ساتھ ملا ہے، پھر وہ جو اس کے ساتھ ملا ہے۔

حضرت صحابہ کرام رضی اللہ عنہم آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی کی چشم دید گواہ ہیں، ان کی راست گفتاری اور صدق مقال پر ان کی زندگی کا ایک ایک لمحہ شاہد ہے جس طرح انہوں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی کو دیکھا اسی پر ہمیشہ کاربند رہے، اسی طرح حضرات تابعین رحمہ اللہ نے بھی حضرت صحابہ رضی اللہ عنہ سے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال و اعمال کو لیا اور پوری زندگی کے لیے راہ عمل بنا لیا۔

تراویح کے بارے میں جس طرح حضرات خلفاء راشدین کا عمل تھا کہ بیس رکعت پڑھتے اور حکم دیتے رہے دیگر صحابہ کرام اور تابعین عظام وغیرہ بھی بیس رکعت ہی پڑھتے پڑھاتے رہے۔ ذیل میں ان شخصیات میں سے چند کا عمل پیش کیا جاتا ہے کہ انہوں نے بیس رکعت تراویح ہی پڑھی اور پڑھائی ہے۔

حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ:

مشہور قدیم الاسلام صحابی ہیں۔ ان کو یہ سعادت حاصل تھی کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے نصیب مبارک اٹھتے تھے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے دعا دی تھی

تراویح بیس رکعت سنت مؤکدہ ہے 44 متکلم اسلام مولانا محمد الیاس گھمن حفظہ اللہ

کہ اے اللہ اسے دین کی سمجھ عطا فرما۔ ان کے بارے میں حضرت زید بن وہب فرماتے ہیں:

كَانَ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ مَسْعُودٍ يُصَلِّي بِنَا فِي شَهْرِ رَمَضَانَ فَيَنْصَرِفُ وَ عَلَيْهِ لَيْلٌ قَالَ
الْأَعْمَشُ: كَانَ يُصَلِّي عَشْرِينَ رَكْعَةً وَيُؤْتِي بِثَلَاثٍ

(قیام اللیل للمروزی ص 157)

ترجمہ: حضرت عبد اللہ بن مسعود رمضان میں ہمیں تراویح پڑھاتے تھے اور گھر لوٹ جاتے تو ابھی رات باقی ہوتی تھی۔ حدیث کے راوی اعمش فرماتے ہیں کہ آپ رضی اللہ عنہ بیس رکعت تراویح اور تین رکعت وتر پڑھتے تھے۔

فائدہ: اس روایت کی مکمل سند عمدۃ القاری شرح البخاری للعلامة العینی میں موجود ہے، افادۃ نقل کی جاتی ہے:

رواہ محمد بن نصر المروزی قال أخبرنا يحيى بن يحيى أخبرنا حفص بن غياث عن
الأعمش عن زید بن وہب قال كان عبد الله بن مسعود

(عمدۃ القاری ج 8 ص 246 باب فضل من قام رمضان)

اور یہ سند امام بخاری اور امام مسلم کی شرط پر صحیح ہے۔

حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ:

آپ جلیل القدر صحابی ہیں۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں سب سے بڑا قاری ہونے کا لقب عطا فرمایا۔ آپ کے بارے میں حضرت حسن بصری رحمہ اللہ حضرت عبدالعزیز بن رفیع رحمہ اللہ سے روایت کرتے ہیں کہ:

كان ابي بن كعب يصلي بالناس في رمضان بالمدينة عشرين ركعة ويوتر بثلاث
(مصنف ابن أبي شيبة ج 2 ص 285 كم يصلي في رمضان من ركعة)

ترجمہ: حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ رمضان میں لوگوں کو بیس رکعت تراویح

اور تین رکعت وتر پڑھاتے تھے۔

اس کی سند صحیح ہے اور تمام راوی ثقہ اور قابل اعتماد ہیں۔

شبہ:

آل حدیث نے لکھا: عبد العزیز بن رفیع کی حضرت ابی بن کعب سے ملاقات

ثابت نہیں، ہذا یہ روایت منقطع ہے۔ (مقدار قیم رمضان از زئی غیر مقلد ص 76)

جواب:

امام عبد العزیز بن رفیع م 130ھ صحاح ستہ کے راوی ہیں اور خیر القرون کے

ثقہ محدث ہیں۔

(تقریب التہذیب: ص 389)

اور جمہور محدثین خصوصاً عند احناف خیر القرون کا ارسال و انقطاع مضرت نہیں۔

(تفصیل گزر چکی ہے) پس اعتراض باطل ہے۔

حضرت عطاء بن ابی رباح رحمہ اللہ:

آپ مشہور جلیل القدر تابعی ہیں۔ حضرت ابن عباس، حضرت ابن عمر،

حضرت ابن عمر، حضرت معاویہ وغیرہ کے شاگرد ہیں، دو سو صحابہ رضی اللہ عنہم کی

زیارت کی ہے (تہذیب ج 4 ص 488)

آپ فرماتے ہیں:

اذا كنت الناس وهم يصلون ثلاثا وعشرين ركعة بالوتر

(مصنف ابن ابی شیبہ: ج 2 ص 285)

ترجمہ: میں نے لوگوں (صحابہ و تابعین) کو بیس رکعت تراویح اور تین رکعت وتر پڑھتے

پایا ہے۔

فائدہ: اس روایت کی سند بخاری و مسلم کی شرط پر صحیح ہے۔

امام ابراہیم النخعی:

مشہور فقیہ اور اہل کوفہ کے نامور مفتی ہیں۔ امام شعبی فرماتے ہیں کہ میں نے آپ سے بڑا عالم نہیں دیکھا۔ (تہذیب التہذیب: ج 1 ص 168)
آپ فرماتے ہیں:

ان الناس كانوا يصلون خمس ترويجات في رمضان

(کتاب الآثار بروایہ ابی یوسف: ص 41 باب اسہو)

ترجمہ: لوگ رمضان میں پانچ ترویجے (بیس رکعت) پڑھتے تھے۔
اس روایت کی سند بخاری اور مسلم کی شرط کے مطابق ہے۔

چند شبہات کا ازالہ:

غیر مقدمہ زکی صاحب نے اس روایت پر چند شبہات کئے۔ ان کے جوابات پیش خدمت ہیں تاکہ موصوف کا مبلغ علم معلوم ہو جائے۔

شبہ نمبر 1:

یوسف بن ابی یوسف کی توثیق نامعلوم ہے۔

جواب:

اولاً:۔۔۔ اصول حدیث کا قاعدہ ہے کہ جب کتاب کی نسبت صاحب کتاب کی طرف مشہور ہو تو نیچے کے راوی دیکھنے کی ضرورت نہیں پڑتی۔ علامہ ابن حجر لکھتے ہیں:

لان الكتاب المشهور الغني بشهرته عن اعتبار الاسناد منألى مصنفه

(الکت لابن حجر ص 56)

ترجمہ: جو کتاب مشہور ہو (کہ فلاں مصنف کی ہے) تو اس کی شہرت ہمارے اور مصنف

کتاب کے درمیان سند دیکھنے سے بے نیاز کر دیتی ہے۔

لہذا توثیق کا سوال باطل ہے۔

ثانیاً:۔۔۔ الجواہر المضيئہ میں علامہ قرشی نے ان کے حالات لکھے ہیں جن سے ان کا فقیہ ہونا معلوم ہوتا ہے اور فقیہ ہونا توثیق ہے (دیکھئے الجواہر المضيئہ ص 438-439)

شبہ نمبر 2:

قاضی ابو یوسف پر جرح۔۔۔۔

جواب:

اولاً:۔۔۔۔ یہ جرح مردود ہے، اس لئے کہ امام ابو حنیفہ سے ان کی مدح و ثناء اور توثیق ثابت ہے کہ جب ایک بار امام ابو یوسف بیمار ہوئے اور امام ابو حنیفہ عیادت کے لیے آئے تو فرمایا: ”ان یمت هذا الفتی فهو اعلم من علیہا واوما الی الارض“ [اگر یہ جو ان فوت ہو گیا تو علم کا نقصان ہو گا کیونکہ یہ زمین پر اعلم ہے]

ثانیاً:۔۔۔۔ ائمہ جرح و تعدیل اور محدثین نے آپ کو حافظ الحدیث اثبت فی الحدیث، صاحب السنۃ، افقہ الفقہاء، سید الفقہاء، ثقہ وغیرہ فرمایا ہے۔
(تفصیل کے لیے دیکھیے حسن القاضی من سیرۃ الامام ابی یوسف القاضی لعلمائہ الکوشری)
لہذا ان پر جرح باطل ہے۔

سیدنا شیر بن شکل:

نامور تابعی ہیں، حضرت علی رضی اللہ عنہ کے شاگردوں میں سے ہیں۔ نیز حضرت عبداللہ بن مسعود، حضرت ام حبیبہ، حضرت حفصہ سے بھی روایت لی ہے۔

(تہذیب التہذیب: ج 3 ص 138)

آپ کے بارے میں روایت ہے:

تراویح میں رکعت سنت مؤکدہ ہے 48 تکلم اسلام مولانا محمد الیاس گھمن حفظہ اللہ

عَنْ شُعْبَةَ بْنِ شَكِبٍ: أَنَّهُ كَانَ يُصَلِّي فِي رَمَضَانَ عَشْرِينَ رَكْعَةً وَالْوُتْرَ.

(مُصَنَّف ابْنِ أَبِي شَيْبَةَ: ج 2 ص 285 باب كم يصلي في رمضان من رُكْعَةٍ)

ترجمہ: حضرت شعیب بن شکب لوگوں کو رمضان میں بیس رکعت تراویح اور (تین رکعت) وتر پڑھاتے تھے۔

فائدہ: اس روایت کی سند حسن درجہ کی ہے۔

سیدنا ابوالبحتری:

آپ حضرت ابن عباس، حضرت ابن عمر، حضرت ابوسعید وغیرہ کے شاگرد ہیں اہل کوفہ میں اپنا علمی مقام رکھتے تھے۔ (تہذیب ج 2 ص 679)

آپ کے بارے میں روایت ہے

عَنْ أَبِي الْبَحْتَرِيِّ: أَنَّهُ كَانَ يُصَلِّي خَمْسَ تَرَوِيحَاتٍ فِي رَمَضَانَ وَيُؤْتِي بِشَلَاثٍ.

(مُصَنَّف ابْنِ أَبِي شَيْبَةَ: ج 2 ص 285 باب كم يصلي في رمضان من رُكْعَةٍ)

کہ آپ رمضان میں پانچ ترویحات یعنی بیس رکعت تراویح اور تین وتر پڑھتے تھے۔

فائدہ: اس روایت کی سند حسن درجہ کی ہے۔

سیدنا سوید بن غفلہ:

آپ مشہور تابعی ہیں حضرت ابو بکر، حضرت عمر، حضرت عثمان، حضرت

علی، حضرت ابن مسعود اور دیگر غیرہ صحابہ کی زیارت کی ہے اور ان سے روایت لی ہے۔

(تہذیب التہذیب: ج 3 ص 107)

آپ کے بارے میں ابوالضیّب روایت کرتے ہیں:

كَانَ يَوْمَنَا سُوَيْدُ بْنُ غَفْلَةَ فِي رَمَضَانَ فَيُصَلِّي خَمْسَ تَرَوِيحَاتٍ عَشْرِينَ رَكْعَةً.

(السنن الکبری للبیہقی ج 2 ص 496 باب ما روی فی غدو رُكْعَاتِ النَّبِيِّ فِي شَهْرِ رَمَضَانَ.)

تراویح میں رکعت سنت مؤکدہ ہے 49 تکلم اسلام مولانا محمد الیاس گھمن حفظہ اللہ

ترجمہ: حضرت سوید بن غفلہ ہمیں رمضان میں پانچ ترویجے یعنی بیس رکعت تراویح پڑھاتے تھے۔

سیدنا ابن ابی ملیکہ:

مشہور تابعی ہیں، اہل علم میں اپنا مقام رکھتے تھے، تیس صحابہ کی زیارت سے مشرف ہوئے۔ (تہذیب التہذیب: ج 4 ص 559)

آپ کے متعلق نافع بن عمر کہتے ہیں:

كَانَ ابْنُ أَبِي مُلَيْكَةَ يُصَلِّي بِنَا فِي رَمَضَانَ عَشْرِينَ رَكْعَةً

(مصنف ابن ابی شیبہ: ج 2 ص 285 باب کم یصلی فی رمضان من رُکْعَةٍ)

ترجمہ: حضرت ابن ابی ملیکہ ہمیں رمضان میں بیس رکعت پڑھاتے تھے۔

فائدہ: اس کی سند بخاری و مسلم کی شرط پر صحیح ہے۔

سیدنا سعید بن جبیر:

آپ کبار تابعین میں سے ہیں، حضرت ابن عباس، حضرت ابن زبیر، حضرت ابن عمر، حضرت عدی بن حاتم وغیرہ سے روایت لی ہے۔ اہل کوفہ میں علمی مقام رکھتے تھے۔ حجاج بن یوسف نے ظلماً قتل کیا تھا۔ (تہذیب التہذیب: ج 2 ص 625)

آپ کے بارے میں اسماعیل بن عبد المامک فرماتے ہیں:

كَانَ سَعِيدُ بْنُ جُبَيْرٍ يَوْمُنَا فِي شَهْرِ رَمَضَانَ فَكَانَ يَقْرَأُ بِالْقُرْآنِ ثَلَاثِينَ جُمُعًا يَقْرَأُ الْبَيِّنَاتِ
بِقِرَاءَةِ بَنٍ مَسْعُودٍ فَكَانَ يُصَلِّيُ خَمْسَ تَرَوِيحَاتٍ

(مصنف عبد الرزاق: ج 4 ص 204 باب قیام رمضان)

ترجمہ: حضرت سعید بن جبیر رحمہ اللہ رمضان کے مہینے میں ہماری امامت کرواتے تھے

آپ دونوں قراء تیں پڑھتے تھے ایک رات ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی

تراویح میں رکعت سنت مؤکدہ ہے 50 متکلم اسلام مولانا محمد الیاس گھمن حفظہ اللہ

قرأت (اور دوسری رات حضرت عثمان کی قرأت) آپ رحمہ اللہ پانچ ترویکے (یعنی بیس رکعت) پڑھتے تھے۔

سیدنا علی بن ربیعہ:

آپ مشہور تابعی ہیں۔ حضرت علی، حضرت مغیرہ بن شعبہ، حضرت سرہ بن جندب جیسے جلیل القدر صحابہ کے شاگرد ہیں۔ حدیث میں قابل اعتماد ہستی تھے۔

(تہذیب التہذیب: ج 4 ص 596)

حضرت سعید بن عبید رحمہ اللہ آپ کے بارے میں فرماتے ہیں:

أَنَّ عَلِيَّ بْنَ رَبِيعَةَ كَانَ يُصَلِّي بِهِمْ فِي رَمَضَانَ خَمْسَ تَرَوِيحَاتٍ وَيُوتِرُ بِفَلَاحٍ.

(مصنف ابن ابی شیبہ: ج 2 ص 285 باب کم یصلی فی رمضان من رکتہ)

ترجمہ: حضرت علی بن ربیعہ رحمہ اللہ رمضان میں پانچ ترویکے (یعنی بیس رکعت) اور تین وتر پڑھایا کرتے تھے۔

فائدہ: اس کی سند حسن درجہ کی ہے۔

سیدنا حارث:

عَنِ الْحَارِثِ: أَنَّهُ كَانَ يُؤْمَرُ النَّاسَ فِي رَمَضَانَ بِاللَّيْلِ بِعَشْرِينَ رَكْعَةً وَيُوتِرُ بِفَلَاحٍ

(مصنف ابن ابی شیبہ: ج 2 ص 285 باب کم یصلی فی رمضان من رکتہ)

ترجمہ: حضرت حارث رحمہ اللہ لوگوں کو رمضان کی راتوں میں بیس رکعت تراویح اور تین وتر پڑھاتے تھے۔

سیدنا عبد الرحمن بن ابی بکر، سیدنا سعید بن ابی الحسن، سیدنا عمران

العبدی:

یہ تینوں حضرات حضرت علی کے شاگردوں میں سے تھے۔ حضرت یونس رحمہ اللہ سے

روایت فرماتے ہیں:

اُدرکت مسجد الجامع قبل فتنة ابن الاشعث یصلی بہم عبدالرحمن بن ابی بکر وسعید بن ابی الحسن وعمران العبیدی كانوا یصلون خمس تراویح

(قیام اللیل للروزی: ص 158)

ترجمہ: میں نے ابن اشعث کے فتنہ سے پہلے جامع مسجد بصرہ میں دیکھا کہ حضرت عبدالرحمن بن ابی بکر، حضرت سعید بن ابی الحسن اور حضرت عمران عبیدی رحمہ اللہ لوگوں کو پانچ تراویح (میں رکعت) پڑھاتے تھے۔

خلاصہ روایات: ان روایات سے یہ بات واضح ہو گئی کہ حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہ اور تابعین کرام رضی اللہ عنہ رمضان مبارک میں بیس رکعت تراویح پڑھتے تھے۔

جمہور علماء کا موقف اور اجماع امت:

(1)۔ ملا علی قاری فرماتے ہیں:

اجمع الصحابہ علی ان التراويح عشرون رکعة

(المرقات ج 3 ص 194)

ترجمہ: تمام صحابہ رضی اللہ عنہم نے بیس رکعت تراویح ہونے پر اجماع کیا ہے۔

نیز شرح نقایہ میں لکھتے ہیں:

فصار اجماعا لما روی البیہقی بأسناد صحیح: انہم كانوا یقیمون علی عہد عمر بعشرین رکعة وعلی عہد عثمان وعلی رضی اللہ عنہ

(ج 1 ص 342، فصل فی صلاة التراويح)

ترجمہ: پس (بیس رکعت) پر اجماع ہو گیا کیونکہ امام بیہقی رحمہ اللہ نے سند صحیح کے ساتھ روایت کی ہے کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم خلافت عمر رضی اللہ عنہ میں بیس

رکعتیں پڑھتے تھے، ایسے ہی خلافت عثمان اور خلافت علی رضی اللہ عنہما میں بھی۔

(2)۔

وبالاجماع الذی وقع فی زمن عمر اخذ ابوحنيفة والنووی والشافعی واحمد والمجهور واختاره ابن عبدالبر

(اتحاف سادة المتقين ج 3 ص 422 بحوالہ تجلیات صفحہ 3 ج 3 ص 328)

ترجمہ: اس اجماع کی وجہ سے جو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے دور میں ہوا تھا، امام ابوحنیفہ، امام نووی، امام شافعی، امام احمد رحمہم اللہ اور مجہور حضرات نے (میں رکعت تراویح) کو اختیار کیا ہے اور اسی کو علامہ ابن عبدالبر نے بھی پسند کیا ہے۔

(3)۔ امام ترمذی فرماتے ہیں:

واكثر اهل العلم على ما روى عن علي وعمر وغيرهما من اصحاب النبي صلى الله عليه وسلم عشرين ركعة

(سنن الترمذی ج 1 ص 166)

ترجمہ: اکثر اہل علم کا موقف بیس رکعت ہی ہے جیسا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ اور دیگر بہت سے صحابہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے۔

(4)۔ مشہور فقیہ، ملک العلماء علامہ ابو بکر الکاسانی رحمہ اللہ اپنی کتاب بدائع الصنائع میں اس اجماع کا تذکرہ ان الفاظ میں کرتے ہیں:

والصحيح قول العامة لما روى ان عمر رضي الله عنه جمع ابى بن كعب فيصلى بهم في كل ليلة عشرين ركعة ولم ينكر عليه احد فيكون اجماعا منهم على ذلك

(بدائع الصنائع ج 1 ص 644)

ترجمہ: صحیح عام علماء ہی کا قول ہے، اس لیے کہ یہ روایت کی گئی ہے کہ حضرت عمر نے اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو رمضان المبارک میں حضرت ابی بن کعب رضی

تراویح میں رکعت سنت مؤکدہ ہے 53 متکلم اسلام مولانا محمد الیاس گھمن حفظہ اللہ

اللہ عنہ کی امامت میں جمع کیا انہوں نے ان کو ہر رات بیس رکعت پڑھائیں اور اس پر کسی نے انکار نہیں کیا۔ پس یہ صحابہ کرام کی طرف سے بیس رکعت پر اجماع ہو گیا۔

(5)۔ مشہور محدث علامہ ابو زکریا یحییٰ بن شرف نووی مشقی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

اعلم ان صلاة التراويح سنة باتفاق العلماء وهي عشرون ركعة

(کتاب الاذکار ص 226)

ترجمہ: جان لیں کہ نماز تراویح باتفاق علماء سنت ہے اور یہ بیس رکعتیں ہیں۔

(6)۔ علامہ ابن عبد البر مالکی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

وهو قول جمهور العلماء وبه قال الكوفيون والشافعي واكثر الفقهاء وهو الصحيح عن ابي بن كعب من غير خلاف من الصحابة

(عمدة القاری شرح صحیح بخاری ج 8 ص 246)

ترجمہ: بیس رکعت تراویح جمہور علماء کا قول ہے اور یہی قول اہل کوفہ، امام شافعی اور اکثر فقہاء کرام کا ہے اور حضرت ابی بن کعب سے بھی یہی قول صحت سے مروی ہے، صحابہ میں سے کسی نے بھی اختلاف نہیں کیا۔

(7)۔ خاتمہ الحقیقین وسیع النظر عالم علامہ ابن عابدین شامی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

(وہی عشرون ركعة) هو قول الجمهور وعليه عمل الناس شرقاً وغرباً

(رد المحتار لابن عابدین شامی ج 2 ص 495)

ترجمہ: بیس رکعت ہی جمہور کا قول ہے اور اسی پر شرقا و غربا پوری امت کا عمل ہے۔

(8)۔ استاذ المحدثین فقیہ النفس، قطب ارشاد حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی قدس اللہ سرہ اپنے رسالہ الحق الصریح میں فرماتے ہیں:

الحاصل ثبوت بست ركعت باجماع صحابه رضي الله عنه در آخر زمان عمر رضي الله عنه

ثابت شد پس سنت باشد و کسیکہ از سنت آہ انکار دارد خطاست۔ (الحق الصریح ص 14)

خلاصہ یہ کہ بیس رکعات کا ثبوت اجماع صحابہ سے ثابت شدہ ہے، ہذا ایہی سنت ہے اور جو شخص اس کے سنت ہونے کا انکار کرے وہ غلطی پر ہے۔

بلاد اسلامیہ میں تعدد تراویح:

بلاد اسلامیہ، اسلامی تعلیمات کے آئینہ دار ہوتے ہیں خصوصاً جب حضرات صحابہ رضی اللہ عنہم اور تابعین رحمہم اللہ کا دور مبارک ہو تو ان میں اسلام کی جھلک نمایاں نظر آتی ہے۔ رمضان المبارک میں جب ان پر نظر ڈالی جائے تو ان میں مسلمان بیس تراویح پڑھتے نظر آتے ہیں۔ ذیل میں مشہور اسلامی شہروں میں پڑھی جانے والی تراویح کی مختصر تفصیل پیش کی جاتی ہے۔

اہل مکہ:

1: امام دارالہجرۃ امام مالک بن انس فرماتے ہیں:

وہمکۃ بثلاث وعشرین (نیل الاوطار: ج 1 ص 514)

مکہ میں تیس رکعت (بیس تراویح اور تین وتر) پڑھے جاتے ہیں۔

2: امام عطاء بن ابی رباح مشہور تابعی ہیں۔ حضرت ابن عباس، حضرت ابن عمر وغیرہ جلیل القدر صحابہ کے شاگرد ہیں دو سو صحابہ کرام کی زیارت کی ہے۔

(تہذیب التہذیب: ج 4 ص 488)

آپ مکی ہیں، اپنے شہر میں پڑھی جانے والی تراویح کا ذکر کرتے ہوئے

فرماتے ہیں: ادرکت الناس وہم یصلون ثلاث وعشرین رکعة بالوتو

(مصنف ابن ابی شیبہ: ج 2 ص 285 باب کم یصلی فی رمضان من رکعة)

میں نے لوگوں کو بیس رکعت تراویح اور تین رکعت وتر پڑھتے پایا ہے۔

3: مشہور امام فقیہ محمد بن ادریس شافعی فرماتے ہیں: ہکذا ادرکت ببلدنا ہمکۃ

(جامع الترمذی: ج 1 ص 166)

میں نے اپنے شہر مکہ میں لوگوں کو بیس رکعت پڑھتے پایا ہے۔

اہل مدینہ:

یہ ایک مسلمہ حقیقت ہے کہ خلافت راشدہ کے دار الخلافہ کی حیثیت سے عہد فاروقی میں تراویح کو اجتماعی شکل دینے کا آغاز مدینہ منورہ سے ہوا، جیسا کہ ماقبل باتفصیل گزرا کہ دور صدیقی و عثمانی میں مدینہ منورہ میں بیس رکعت ہی پڑھی جاتی رہی۔
1: حضرت ابن ابی میکہ مشہور تابعی ہیں، تیس صحابہ کرام کی زیارت کی ہے۔ آپ مدینہ منورہ کے رہنے والے ہیں (تہذیب التہذیب: ج 3 ص 559)

آپ کے متعلق تافع بن عمر فرماتے ہیں:

کان ابن ابی میکة یصلی بنا فی رمضان عشرین رکعة.

(مصنف ابن ابی شیبہ: ج 2 ص 285 باب کم یصلی فی رمضان من رُسُلِہ)

حضرت ابن ابی میکہ ہمیں رمضان میں بیس رکعت پڑھاتے تھے۔

2: حضرت داؤد بن قیس رحمہ اللہ جو مدینہ کے رہنے والے تھے، مشہور محدث و حافظ تھے، فرماتے ہیں:

أدركت الناس بالمدینة فی زمن عمر بن عبدالعزیز وأبان بن عثمان یصلون ستاً وثلاثین رکعة ویوترون ثلاث

(مصنف ابن ابی شیبہ: ج 2 ص 285 باب کم یصلی فی رمضان من رُسُلِہ)

میں نے مدینہ میں خلیفہ عمر بن عبدالعزیز رحمہ اللہ اور ابان بن عثمان کے دور میں لوگوں کو چھتیس رکعت (تراویح) اور تین رکعت وتر پڑھتے پایا ہے۔

36 رکعات تراویح کیسے بنی؟ امام جلال الدین سیوطی فرماتے ہیں:

تراویح بیس رکعت سنت مؤکدہ ہے 56 متکلم اسلام مولانا محمد الیاس گھمن حفظہ اللہ

تشبیہا بآہل مکہ حیث كانوا يطوفون بين كل ترويحتين طوافاً ويصلون ركعتيه ولا يطوفون بعد الخامسة فاراد اهل المدينة مساواتهم فجعلوا مكان كل طواف اربع ركعات، (الحاوی للفتاوی ج 1 ص 336)

ترجمہ: اہل مدینہ نے اہل مکہ کی مشابہت کے لیے 36 رکعات اختیار کر لیں کیونکہ اہل مکہ چار رکعت کے بعد طواف کعبہ کر لیتے تھے اور پانچویں ترویحتہ کے بعد طواف نہیں کرتے تھے۔ پس اہل مدینہ طواف کی جگہ پر 4 رکعات کے بعد 4 رکعات (نفل) پڑھ لیتے تھے۔

گویا ان کی اضافی رکعات تراویح کا حصہ نہ تھیں بلکہ درمیان کی نفلی عبادت میں شامل تھیں۔ تراویح فقط بیس رکعات ہی تھیں۔

اہل کوفہ:

کوفہ ایک اسلامی شہر ہے جو عہد فاروقی میں 17ھ میں بحکم امیر المومنین تعمیر کیا گیا۔ حضرت عبداللہ بن مسعود جیسے عظیم المرتبت صحابی کو تعلیم و تدریس کے لیے کوفہ شہر بھیجا گیا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اسے دار الخلافہ بنایا۔ ایک وقت ایسا بھی آیا کہ اس شہر میں چار ہزار حدیث کے طلبہ اور چار سو فقہاء موجود تھے۔ امام بخاری فرماتے کہ میں شمار نہیں کر سکتا کہ کوفہ طلب حدیث کے لیے کتنی مرتبہ گیا ہوں۔ (مقدمہ نصب الراية لکوثری ص ۱۱)

1: کوفہ کے مشہور فقیہ، مفتی اہل کوفہ حضرت ابراہیم بن یزید نخعی فرماتے ہیں:

الناس كانوا يصلون خمس ترويحات في رمضان (کتاب الآثار: ص 41)

لوگ (صحابہ و تابعین) رمضان میں پانچ ترویحتے (یعنی بیس رکعت) پڑھتے تھے۔

2: مشہور تابعی حضرت سعید بن جبیر جنہوں نے حضرت ابن عباس، حضرت ابن عمر وغیرہ

تراویح میں رکعت سنت مؤکدہ ہے 57 متکلم اسلام مولانا محمد الیاس گھمن حفظہ اللہ

جیسے القدر صحابہ سے علم حاصل کیا کوفہ ہی میں شہید کیے گئے، آپ کے بارے میں منقول ہے:

عن إسماعيل بن عبد الملك قال كان سعيد بن جبيرة يؤمنا في شهر رمضان فكان يقرأ بالقراءتين جميعاً يقرأ الليلة بقراءة بن مسعود فكان يصلي خمس ترويعات (مصنف عبد الرزاق ج 4 ص 204 باب قيام رمضان)

ترجمہ: حضرت سعید بن جبیرؓ رمضان کے مہینے میں ہماری امامت کرواتے تھے آپ دونوں قراءتیں پڑھتے تھے ایک رات ابن مسعودؓ کی قرأت (اور دوسری رات حضرت عثمانؓ کی قرأت) آپ پانچ تراویح (یعنی بیس رکعت) پڑھتے تھے۔

3: حضرت شتیر بن شغل، حضرت علی کے شاگرد تھے کوفہ میں رہائش پذیر تھے۔ آپ کے بارے میں روایت ہے:

عَنْ شُعْبَةَ بْنِ شَكْلٍ: أَنَّهُ كَانَ يُصَلِّي فِي رَمَضَانَ عَشْرِينَ رَكْعَةً وَالْوُتْرَ.

(مصنف ابن ابی شیبہ، ج 2 ص 285 باب کم یصلی فی رمضان من رخصۃ)

حضرت شتیر بن شغل لوگوں کو رمضان میں بیس رکعت تراویح اور تین رکعت وتر پڑھاتے تھے۔

4: حضرت حارث ہمدانی، حضرت علی اور حضرت عبداللہ بن مسعود کے شاگرد تھے، 65ھ میں کوفہ میں وفات پائی۔ آپ کے بارے میں روایت ہے:

عَنِ الْحَارِثِ: أَنَّهُ كَانَ يُؤْمِدُ النَّاسَ فِي رَمَضَانَ بِاللَّيْلِ بِعَشْرِينَ رَكْعَةً وَيُؤْتِرُ بِثَلَاثٍ

(مصنف ابن ابی شیبہ، ج 2 ص 285 باب کم یصلی فی رمضان من رخصۃ)

حضرت حارثؓ لوگوں کو رمضان کی راتوں میں بیس رکعت تراویح اور تین وتر پڑھاتے تھے۔

تراویح بیس رکعت سنت مؤکدہ ہے 58 متکلم اسلام مولانا محمد الیاس گھمن حفظہ اللہ

5: مشہور تابعی امام سفیان ثوری کوفہ کے رہنے والے تھے، 161ھ میں وفات پائی۔
آپ بھی بیس رکعات تراویح کے قائل تھے:

قال الترمذی رحمہ اللہ: روی عن عمر و علی وغیرہما من أصحاب النبی صلی اللہ
عہیہ وسلم عشرين رکعة وهو قول الثوری

(سنن الترمذی ج 1 ص 166 باب، جاء فی قیام شہر رمضان)

ترجمہ: اکثر اہل علم کا موقف بیس رکعت ہی ہے جیسا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ
اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ اور دیگر بہت سے صحابہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے اور
یہی موقف امام سفیان ثوری کا بھی ہے۔

اہل بصرہ:

حضرت یونس بن عبید جو حضرت حسن بصری اور امام ابن سیرین کے شاگرد
اور سفیان ثوری و شعبہ کے استاد ہیں، فرماتے ہیں:

أدرکت مسجد الجامع قبل فتنة ابن الأشعث یصلی بہم عبدالرحمن بن ابی بکر
وسعید بن ابی الحسن وعمران العبیدی كانوا یصون خمس تراویح

(قیام اللیل لمروزی ص 158)

ترجمہ: میں نے ابن الاشعث کے قتل سے پہلے جامع مسجد بصرہ میں دیکھا کہ حضرت
عبدالرحمن بن ابی بکر، حضرت سعید بن ابی الحسن اور حضرت عمران عبیدی رحمہ اللہ
لوگوں کو پانچ تراویح (بیس رکعت) پڑھاتے تھے۔

ائمہ اربعہ رحمہم اللہ اور بیس رکعات تراویح:

نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کی پاک سنتوں اور خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم
کے مقدس طریقوں کی حفاظت و تدوین جس جامعیت اور تفصیل کے ساتھ حضرات

تراویح میں رکعت سنت مؤکدہ ہے 59 متکلم اسلام مولانا محمد الیاس گھمن حفظہ اللہ

ائمہ اربعہ نے فرمائی ہے یہ مقام امت میں کسی کو نصیب نہیں ہوا۔ اسی لیے پوری امت ان ہی کی رہنمائی میں پاک سنتوں پر عمل کر رہی ہے، یہ تمام ائمہ بیس رکعات کے قائل تھے، تفصیل پیش خدمت ہے۔

امام اعظم ابو حنیفہ نعمان بن ثابت رحمہ اللہ:

امام اعظم فی الفقہاء امام ابو حنیفہ اور آپ کے تمام مقیدین بیس رکعات تراویح کے قائل ہیں۔

1: علامہ ابن رشد اپنی مشہور کتاب بدایۃ المجتہد میں لکھتے ہیں:

فاختار ابو حنیفہ القیام بعشرین رکعة سوی الوتر (ج 1 ص 214)

امام ابو حنیفہ کے ہاں قیام رمضان بیس رکعت ہے، وتر علاوہ ہیں۔

2: امام فخر الدین قاضی خان حنفی اپنے فتاویٰ میں لکھتے ہیں:

عن ابی حنیفہ قال القیام فی شہر رمضان سنة کل لیلۃ سوی الوتر عشرين رکعة خمس ترویات (فتاویٰ قاضی خان ج 1 ص 112)

امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں کہ رمضان میں ہر رات بیس رکعت یعنی پانچ ترویح و وتر کے علاوہ پڑھنا سنت ہے۔

3: علامہ ابن عابدین شامی جو فقہ حنفی کے عظیم محقق ہیں، فرماتے ہیں:

(قوله وعشرون رکعة) وهو قول الجمهور وعليه عمل الناس شرقا وغربا

(رد المحتار ج 2 ص 495)

بیس رکعتیں ہی جمہور کا قول ہے اور اسی پر شرقا و غربا پوری امت کا عمل ہے۔

امام مالک بن انس رحمہ اللہ:

امام مالک نے ایک قول کے مطابق بیس رکعت تراویح کو مستحسن کہا ہے۔ چنانچہ علامہ

ابن رشد فرماتے ہیں:

واختار مالك في احد قوليه القيام بعشرين ركعة (بدایہ المجتہد ج 1 ص 214)

ترجمہ: امام مالک رحمہ اللہ نے اپنے ایک قول میں بیس رکعت تراویح کو اختیار فرمایا ہے۔

دوسرا قول چھتیس رکعت کا ہے جن میں بیس رکعت تراویح اور سولہ نفل تھیں تفصیل گزر چکی ہے۔

امام محمد بن ادریس شافعی رحمہ اللہ:

ائمہ اربعہ میں سے مشہور امام ہیں، آپ فرماتے ہیں:

احب الی عشرون و كذلك یقومون بمكة (قیام اللیل ص 159)

مجھے بیس رکعت تراویح پسند ہے، مکہ میں بھی بیس رکعت پڑھتے ہیں۔

دوسرے مقام پر فرماتے ہیں:

وهكذا ادرکت ببلدنا بمكة یصون عشرون ركعة

(جامع الترمذی ج 1 ص 166 باب ماجاء فی قیام شہر رمضان)

میں نے اپنے شہر مکہ میں لوگوں کو بیس رکعت نماز تراویح پڑھتے پایا ہے۔

مشہور شافعی عالم محقق العصر امام نووی دمشقی فرماتے ہیں:

اعلم ان صلوٰۃ التراويح سنة باتفاق العلماء وهي عشرون ركعة

(کتاب الاذکار: ص 226)

جان لو کہ تراویح باتفاق علماء سنت ہے اور یہ بیس رکعت ہے۔

امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ:

آپ بیس رکعت تراویح کے قائل تھے۔ چنانچہ فقہ حنبلی کے ممتاز ترجمان

تراویح بیس رکعت سنت مؤکدہ ہے 61 متکلم اسلام مولانا محمد الیاس گھمن حفظہ اللہ
امام ابن قدامہ لکھتے ہیں:

والمختار عندی عبد اللہ (احمد بن حنبل) فیہا عشرون رکعة وبهذا قال الثوری
وابو حنیفہ والشافعی (المغنی ج 1 ص 802)
ترجمہ: مختار قول کے مطابق امام احمد بن حنبل بیس رکعت کے قائل تھے اور یہی مذہب
امام سفیان ثوری، امام ابو حنیفہ اور امام شافعی کا ہے۔

مشائخ عظام اور بیس رکعت تراویح:

امت مسلمہ میں جو مشائخ گزرے ہیں ان کا عمل، اخلاق اور حسن کردار اس
امت کے لیے قابل اتباع ہے، ان کی زندگی پر نظر ڈالی جائے تو وہ بھی بیس رکعت پر
عمل پیرا نظر آتے ہیں جو یقیناً رشد و ہدایت کی دلیل ہے۔ چند مشہور مشائخ کی
تصریحات پیش خدمت ہیں۔

1: شیخ ابو حامد محمد غزالی م 505ھ:

التراویح وہی عشرون رکعة و کیفیتہا مشہورۃ وہی سنة مؤکدة
(احیاء العلوم ج 1 ص 123)
ترجمہ: تراویح بیس رکعتیں ہیں جن کا طریقہ معروف اور مشہور ہے اور یہ سنت مؤکدہ
ہیں۔

2: شیخ عبد القادر جیلانی م 561ھ:

آپ علوم اسلامیہ کے ہر فن میں بے بدل عالم، تصوف و سلوک کے مشہور
امام تھے اپنی مشہور کتاب غنیۃ الطالبین میں تراویح سے متعلق تحریر فرماتے ہیں:
صلوة التراویح سنة النبی وہی عشرون رکعة. (ص: 267، 268)
تراویح کی نماز نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت مبارکہ ہے اور یہ بیس رکعت ہے۔

3: شیخ امام عبد الوہاب شعرانی م 973ھ:

آپ مشہور محدث، فقیہ اور سلسلہ تصوف میں ایک خاص مقام کے مالک تھے۔ اپنی مشہور زمانہ کتاب ”المیزان الکبریٰ“ میں تحریر فرماتے ہیں:

التراویح فی شہور رمضان عشرون رکعة (ص 153)

ترجمہ تراویح رمضان میں بیس رکعت ہے۔

حرین شریفین اور بیس رکعات تراویح:

اسلام کے دو مقدس حرم؛ حرم مکہ و حرم مدینہ میں چودہ سو سال سے بیس رکعت سے کم تراویح پڑھنا ثابت نہیں بلکہ بیس رکعت ہی متوارث و متواتر عمل رہا ہے۔ چنانچہ مسجد نبوی کے مشہور مدرس اور مدینہ منورہ کے سابق قاضی شیخ عطیہ سالم نے مسجد نبوی میں نماز تراویح کی چودہ سو سالہ تاریخ پر ”التراویح اکثر من الف عامہ“ کے نام سے ایک مستقل کتاب تالیف فرما کر ثابت کیا ہے کہ چودہ سو سالہ مدت میں بیس رکعت متواتر عمل ہے، اس سے کم ثابت نہیں۔ جامعہ ام القری مکہ مکرمہ کی طرف سے کلیۃ الشریعۃ والدراسات اسلامیۃ مکہ مکرمہ کے استاذ شیخ محمد علی صابونی کا ایک رسالہ ”الہدی النبوی الصحیح فی صلوۃ التراویح“ کے نام سے شائع کیا گیا ہے جس میں شیخ صابونی نے عہد خلافت راشدہ سے لے کر عہد حکومت سعودیہ تک مکہ مکرمہ و مسجد حرام میں ہمیشہ بیس رکعات تراویح پڑھے جانے کا ثبوت دیا ہے۔

خلاصہ کلام:

مذکورہ احادیث و آثار، حضرات صحابہ رضی اللہ عنہم و تابعین رحمہم اللہ کے افعال، ائمہ مجتہدین رحمہم اللہ کے اقوال سے مندرجہ ذیل امور ثابت ہوئے۔

(1)۔۔ آپ علیہ السلام نے لوگوں کو قیام رمضان کی بہت ترغیب دی، خود بھی پڑھتے رہے، تین دن اس کی جماعت کرائی اور امت کے لیے اسے مسنون قرار دیا۔

(2)۔۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بیس رکعت ثابت ہے جیسا کہ حضرت عبداللہ بن عباس اور حضرت جابر بن عبداللہ کی احادیث سے ظاہر ہے۔ چونکہ ان روایات کو امت کی تلقین باقبول حاصل ہے اس لیے یہ صحیح لغیرہ کے درجہ میں ہیں۔

(3)۔۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد خلفاء راشدین میں سے حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اس پر مواظبت فرمائی اور بیس رکعت پر امت کو جمع کیا۔ تمام مہاجر و انصار صحابہ کی موجودگی میں اس پر اجماع ہو گیا اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دور خلافت میں بھی بیس رکعت ہی پڑھی جاتی رہی۔

(4)۔۔ دیگر صحابہ کرام رضی اللہ عنہ اور حضرات تابعین بھی بیس رکعت تراویح کے قائل و فاعل رہے۔

(5)۔۔ ائمہ اربعہ رحمہ اللہ اور ان کے مقصدین بیس رکعت ہی پڑھتے چلے آ رہے ہیں، گویا یہ عملاً متوارث و متواتر ہے۔

(6)۔۔ بلاد اسلامیہ خصوصاً مکہ مکرمہ، مدینہ منورہ، بصرہ و کوفہ وغیرہ میں بیس رکعت ہی پڑھی جاتی رہی ہے۔

(7)۔۔ امت مسلمہ کے مشائخ و بزرگان بیس رکعت پر ہی عمل پیرا ہے۔

(8)۔۔ عرصہ چودہ سو سال سے اسلام کے عظیم مراکز حرمین شریفین میں بیس رکعت ہی پڑھائی جاتی ہیں اور آج بھی رمضان المبارک کی بہاروں میں بیس رکعت ہی پڑھی جاتی ہے۔

اللہ تعالیٰ ہمیں بھی اس سنت پر عمل پیرا ہونے کی توفیق مرحمت فرمائیں۔ آمین

غیر مقلدین کے موقف اور شبہات کی حقیقت

محترم قارئین! سابقہ صفحات میں آپ نے ملاحظہ کر لیا کہ نماز تراویح بیس رکعات ہی ہیں، لیکن غیر مقصدین اس متواتر عمل کو چھوڑ کر آٹھ رکعت پر اکتفاء کرتے نظر آتے ہیں۔ اپنے خود ساختہ موقف پر چند ”دلائل“ پیش کرتے ہیں۔ ذیل میں ہم ان کے اس موقف اور دلائل کا جائزہ لیتے ہیں۔

نمبر 1:

غیر مقصدین حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی روایت کو بڑے زور و شور سے پیش کرتے ہیں کہ اس سے آٹھ رکعت تراویح ثابت ہے۔ روایت کا خلاصہ یہ ہے کہ حضرت سلمہ بن عبد الرحمن نے ایک بار حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے سوال کیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز رمضان میں کیسی ہوتی تھی؟ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے جواب دیا:

”ماکان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یزید فی رمضان ولا فی غیرہ علی احدی عشرۃ رکعۃ یصلی اربعاً فلا تسئل عن حسنہن وطولہن ثم یصلی اربعاً فلا تسئل عن حسنہن وطولہن ثم یصلی ثلاثاً“

(صحیح بخاری)

کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم رمضان اور غیر رمضان میں گیارہ رکعتوں سے زیادہ نہیں پڑھتے تھے۔ پہلے چار رکعتیں پڑھے، پس کچھ نہ پوچھو کتنی حسین و لمبی ہوتی تھیں، اس کے بعد پھر چار رکعت پڑھتے، کچھ نہ پوچھو کتنی حسین اور لمبی ہوتی تھیں، پھر تین رکعت و تر پڑھتے تھے۔

جواب نمبر 1:

اس روایت سے آٹھ رکعت تراویح پر استدلال باطل ہے، اس لیے کہ:

1: اس میں ”رمضان وغیر رمضان“ میں ہمیشہ گیارہ رکعت پڑھنے کا ذکر ہے جبکہ تراویح صرف رمضان میں پڑھی جاتی ہے، غیر رمضان میں نہیں۔ حدیث کے جملہ ”ماکان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یزید فی رمضان ولا فی غیرہ“ سے یہی بات سمجھ میں آرہی ہے۔

اس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ اس سے وہ نماز مراد ہے جو رمضان اور غیر رمضان دونوں میں پڑھی جاتی ہے اور وہ نماز تہجد ہے [وضاحت آگے آرہی ہے]

2: اس حدیث میں گیارہ رکعت تنہا پڑھنے کا ذکر ہے نہ کہ جماعت کے ساتھ اور تراویح جماعت سے پڑھی جاتی ہے۔

3: اس میں ایک سلام سے چار رکعت کا ذکر ہے جبکہ تراویح ایک سلام سے دو دو رکعت پڑھی جاتی ہیں۔

جواب نمبر 2:

محدثین کے نزدیک بھی یہ حدیث تراویح کے متعلق نہیں۔ کیونکہ عام طور پر حضرات محدثین کا طرز یہ ہے کہ تہجد کے لیے ”باب قیام اللیل“ اور تراویح کے لیے ”باب قیام رمضان“ قائم کرتے ہیں۔ مثلاً۔۔۔

نام کتاب	باب تہجد	باب تراویح
صحیح بخاری	باب فضل قیام اللیل	باب فضل من قام رمضان
صحیح مسلم	باب صلوۃ اللیل	باب الترغیب فی قیام رمضان وھو الترویح

سنن ابی داؤد	باب فی صلوٰۃ اللیل	باب قیام شہر رمضان
سنن ترمذی	باب فی فضل صلوٰۃ اللیل	باب ماجاء فی قیام شہر رمضان
سنن نسائی	کتاب قیام اللیل	ثواب من قام وصام
سنن ابن ماجہ	باب ماجاء فی قیام اللیل	باب ماجاء فی قیام شہر رمضان
موطا امام مالک	باب فی صلوٰۃ اللیل	باب فی قیام رمضان
موطا امام محمد	باب فی صلوٰۃ اللیل	باب قیام شہر رمضان
مشکوٰۃ شریف	باب فی صلوٰۃ اللیل	باب قیام شہر رمضان
ریاض الصالحین	باب فضل قیام اللیل	باب استحباب قیام رمضان وهو التراويح
صحیح ابن حبان	فصل قیام اللیل	فصل فی التراويح
مجمع الزوائد	باب فی صلوٰۃ اللیل	قیام رمضان
سنن کبریٰ للبیہقی	باب فی صلوٰۃ اللیل	باب فی قیام شہر رمضان
جمع القوائد	صلوٰۃ اللیل	قیام رمضان والتراويح وغیر ذلک
قیام اللیل سرودی	باب فی صلوٰۃ اللیل	قیام رمضان
بلوغ المرام	صلوٰۃ التطوع	قیام رمضان

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی مذکورہ روایت کو محدثین نے باب صلوٰۃ اللیل (یعنی

تہجد کے باب) میں ذکر فرمایا ہے۔ مثلاً

صحیح البخاری۔۔۔ ج 1 ص 154 کتاب التہجد

صحیح مسلم۔۔۔ ج 1 ص 254 باب صلاۃ اللیل وعدہ رکعات النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی اللیل

سنن ابی داؤد۔۔۔ ج 1 ص 189 باب صلاۃ اللیل

سنن الترمذی۔۔۔ ج 1 ص 98 باب صلاة اللیل

موطا امام مالک۔۔۔ ص 99 باب فی صلوۃ اللیل

سنن النسائی۔۔۔ ج 1 ص 237 کتاب قیام اللیل

زاد المعاد لابن القیم۔۔۔ ص 125 قیام اللیل

حضرات محدثین کا اس حدیث کو قیام اللیل (یعنی تہجد کے باب) میں ذکر کرنا دلیل ہے کہ یہ تہجد سے متعلق ہے نہ کہ تراویح کے متعلق۔

جواب نمبر 2 پر اعتراض:

اس روایت کو امام بخاری ”باب فضل من قام رمضان“ اور امام محمد ”باب قیام شہر رمضان“ میں بھی لائے ہیں۔ معلوم ہوا کہ یہ تراویح کے متعلق ہے۔

جواب:

امام بخاری اور امام محمد اس روایت کو تہجد اور قیام رمضان وغیرہ میں لائے تاکہ ثابت کریں کہ تہجد جس طرح غیر رمضان میں پڑھی جاتی ہے اسی طرح رمضان میں بھی پڑھی جاتی ہے۔

فائدہ: غیر مقصدین کا خود بھی اس روایت پر عمل نہیں، اس لیے کہ اس روایت میں رمضان اور غیر رمضان میں تین رکعات وتر کا ذکر ہے لیکن غیر مقصدین ایک وتر پڑھ کر گھر کی راہ لیتے ہیں۔

نمبر 2:

غیر مقصدین آٹھ رکعت تراویح پر یہ دلیل بھی پیش کرتے ہیں:

تراویح میں رکعت سنت مؤکدہ ہے 68 متکلم اسلام مولانا محمد الیاس گھمن حفظہ اللہ

عن جابر بن عبد اللہ قال صلی بنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی شہر رمضان ثمان رکعات واوتر فلما کانت القابلة اجتمعنا فی المسجد ورجونا ان یمخرج فہم نزل فیہ حتی اصبحنا ثم دخینا فقلنا یا رسول اللہ اجتمعنا الباریة فی المسجد ورجونا ان تصلی بنا فقال انی خشیت ان یمکت علیکم

(المجم الصغیر للطبرانی)

ترجمہ: حضرت جابر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیں رمضان کی ایک رات میں آٹھ رکعتیں اور تین وتر پڑھائے۔ جب دوسری رات ہوئی تو ہم مسجد میں جمع ہو گئے۔ ہم اس امید میں تھے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لیں گے، ہم اسی انتظار میں بیٹھے رہے یہاں تک کہ صبح ہو گئی۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لائے تو ہم نے عرض کی: یا رسول اللہ! ہم رات کو اس امید پر جمع ہوئے تھے کہ آپ ہمیں نماز پڑھائیں گے تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: مجھے اس بات کا خوف تھا کہ یہ نماز تم پر کہیں فرض نہ ہو جائے۔ [اس لیے نہیں پڑھائی]

یہی روایت صحیح ابن خزیمہ، صحیح ابن حبان، اور قیام اللیل للرموزی میں بھی موجود ہے۔

جواب:

مذکورہ کتب میں یہ روایت دوسندوں سے آئی ہے۔

1: اسحاق ابوالریح - یعقوب قتی - عیسیٰ بن جاریہ - جابر بن عبد اللہ

2: محمد بن حمید الرازی - یعقوب قتی - عیسیٰ بن جاریہ - جابر بن عبد اللہ

ان دونوں طریق میں درج ذیل رواۃ ضعیف و مجروح ہیں۔

عیسیٰ بن جاریہ:

حضرت جابر بن عبد اللہ سے نقل کرنے والے صرف ایک راوی ہیں عیسیٰ

بن جاریہ، انہی پر اس روایت کا مدار ہے، ابن خزیمہ کے حاشیہ پر اس کے بارے میں لکھا ہے: عیسیٰ بن جاریہ فیہ لہن (صحیح ابن خزیمہ ج 1 ص 531)

ترجمہ: عیسیٰ بن جاریہ میں کمزوری ہے۔

دیگر محدثین نے بھی اس پر جروح کی ہیں:

1: امام یحییٰ بن معین: لیس بذالک عندہ مناکیہ [یہ شخص قوی نہیں نیز اس کے پاس منکر روایات پائی جاتی ہے]

2: امام نسائی: منکر الحدیث [اس کی حدیث میں نکارت پائی جاتی ہے]

3: امام ابو داؤد: منکر الحدیث [اس کی حدیث میں نکارت پائی جاتی ہے]

4: امام نسائی: متروک الحدیث [اس کی روایات کو محدثین نے ترک کر دیا ہے]

5: امام ابن عدی: احادیثہ غیر محفوظہ [اس کی احادیث غیر محفوظ ہیں]

6: امام ساجی: ضعیف میں شمار کیا۔

7: امام عقیلی: ضعیف میں شمار کیا۔

(میزان الاعتدال ج 3 ص 312، تہذیب التہذیب ج 5 ص 193، 192)

یعقوب قتی:

یہ راوی دونوں سندوں میں موجود ہے۔ اس کا نام یعقوب بن عبد اللہ القمی

ہے۔ یہ بھی مجروح راوی ہے۔ امام دارقطنی فرماتے ہیں: لیس بالقوی

(میزان الاعتدال ج 5 ص 178)

یہ حدیث میں قوی نہیں ہے۔

پس یہ روایت ضعیف، متروک اور صحیح روایات کے مقابلے میں ناقابل حجت ہے۔

نمبر 3:

حدثنا عبد الاعلیٰ حدثنا يعقوب عن عيسى بن جارية حدثنا جابر بن عبد الله قال جاء ابی ابن کعب الی رسول الله صلی الله علیه و سلم فقال یا رسول الله صلی الله علیه و سلم ان کان منی اللیلة شئی یعنی فی رمضان قال وما ذاک یا ابی قال: نسوة فی داری قلن انا لا نقر القرآن فنصلی بصلاتک قال فصلیت بہن ثمان رکعات ثم اوترت قال فكان شبه الرضاء ولم یقل شیئاً

(مسند ابی یعلیٰ)

ترجمہ: حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہو کر عرض کی کہ اے اللہ کے رسول! آج رات میرے ساتھ ایک بات پیش آئی یعنی رمضان میں۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: اے ابی! وہ کیا بات ہے؟ حضرت ابی نے کہا: میرے گھر میں عورتیں تھیں، انہوں نے کہا کہ ہم قرآن نہیں پڑھ سکتیں، اس لیے ہم آپ کے پیچھے نماز پڑھیں گی، تو میں نے انہیں آٹھ رکعت اور وتر پڑھائے۔ تو یہ رضاء کی مثل ہوئی، اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے کچھ نہیں فرمایا۔

جواب نمبر 1:

اس سند میں وہی عیسیٰ بن جاریہ اور یعقوب القمی موجود ہیں، جو سخت مجروح اور ضعیف ہیں۔ ان پر جرح ہم ماقبل میں ذکر کر آئے ہیں۔ ہذا یہ روایت سخت ضعیف ہونے کی وجہ سے قابل استدلال نہیں۔

جواب نمبر 2:

اس روایت کے تمام طرق جمع کریں تو کئی قرائن ملتے ہیں کہ اس روایت میں

اضطراب ہے۔

1: یہ روایت تین کتابوں میں ہے۔ مسند احمد میں سرے سے "رمضان" کا لفظ ہی نہیں، مسند ابی یعلیٰ میں "یعنی رمضان" کا لفظ ہے، جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ فہم راوی ہے نہ کہ روایت، قیام اللیل مروزی میں "فی رمضان" کا لفظ ہے جو یقیناً کسی تحتانی راوی کا ادراج ہے۔ جب اس روایت میں "فی رمضان" کا لفظ ہی مدرج ہے تو اسے تراویح سے کیا تعلق رہا؟

2: مسند ابی یعلیٰ اور قیام اللیل للمروزی سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہ واقعہ خود حضرت ابی بن کعب کا ہے جبکہ مسند احمد کی روایت میں اغماظ ہیں: عن جابر عن ابی بن کعب قال جاء رجل الى النبي صلى الله عليه وسلم الخ [حضرت جابر حضرت ابی سے روایت کرتے ہیں کہ ایک شخص نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آیا] جس سے معلوم ہو تا ہے کہ یہ واقعہ کسی اور کا ہے، حضرت ابی بن کعب کا نہیں۔

3: سب سے بڑھ کر یہ کہ آٹھ رکعت پڑھنے والا یہ کہتا ہے: "انه كان منى الليلة شتى" [رات مجھ سے یہ کام سرزد ہو گیا] اور "عملت الليلة عملاً" [میں نے آج رات ایسا عمل کیا]۔ معلوم ہوا کہ اس نے اسی رات آٹھ پڑھیں تھیں اس سے پہلے معمول آٹھ کا نہیں تھا، اس لئے تو اس نے کہا کہ میں نے یہ انوکھا کام کیا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم خاموش رہے کہ جب یہ خود اس کام کو انوکھا سمجھ رہا ہے تو خواہ مخواہ اس کی تردید کیوں کی جائے۔

نمبر 4:

سائب بن یزید سے روایت ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے ابی بن کعب

تراویح میں رکعت سنت مؤکدہ ہے 72 متکلم اسلام مولانا محمد الیاس گھمن حفظہ اللہ
اور تمیم داری کو حکم دیا کہ وہ لوگوں کو گیارہ رکعت پڑھائیں۔

(موط امام مالک)

جواب 1:

یہاں چند امور قابل غور ہیں۔

امر اول: حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانے کی تراویح کے ناقل یہ راوی ہیں:

نمبر شمار	راوی	تعداد رکعت	ماخذ
1	السائب بن یزید	تفصیل آگے	---
2	یزید بن رومان	23 [مع الوتر]	موط امام مالک
3	عبد العزیز بن رفیع	20	مصنف ابن ابی شیبہ
4	ابی بن کعب	20	مسند احمد بن منیع
5	یحییٰ بن سعید	20	مصنف ابن ابی شیبہ
6	محمد بن کعب القرظی	20	قیام اللیل للمروزی
7	حسن بصری	20	سنن ابی داؤد

یہ تمام روایات میں رکعت تراویح ہی روایت کرتے ہیں، رہے سائب بن

یزید تو ان کی روایت کی تفصیل درج ذیل ہے:

سائب بن یزید کے تین شاگرد ہیں:

نمبر شمار	راوی	تعداد رکعت	ماخذ
1	یزید بن خصیفہ	20	السنن الکبریٰ
2	حارث بن عبد الرحمن ابی ذباب	23 [مع الوتر]	مصنف عبد الرزاق

3	محمد بن یوسف	تفصیل آگے	---
---	--------------	-----------	-----

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ سائب بن یزید کے تین شاگردوں میں سے یزید بن خصیفہ ہیں اور حارث بن عبد الرحمن ابی ذہاب تینس [مع الوتر] نقل کرتے ہیں، البتہ محمد بن یوسف نے دو باتوں میں اختلاف کیا ہے۔

1: یزید بن خصیفہ اور حارث بن عبد الرحمن ابی ذہاب قاریوں کی تعداد نہیں بتاتے لیکن محمد بن یوسف نے بتائی ہے کہ دو تھے؛ ابی بن کعب اور تمیم داری۔

2: اول الذکر دو راوی تراویح میں ہی نقل کرتے ہیں لیکن اس نے تراویح کی تعداد گیارہ، تیرہ اور اکیس نقل کی۔

محمد بن یوسف کے شاگردوں کی تفصیل کچھ یوں ہے۔

نمبر شمار	راوی	تعداد رکعت	ماخذ
1	امام مالک	11	موطا امام مالک
2	یحییٰ بن سعید القطان	11	مصنف ابن ابی شیبہ
3	عبد العزیز بن محمد الدزازی	11	سعید بن ابی منصور
4	محمد بن اسحاق	13	قیام اللیل للمروزی
5	داؤد بن قیس وغیرہ	21	مصنف عبد الرزاق

اس سے واضح ہوتا ہے کہ محمد بن یوسف کے پانچوں شاگردوں کے بیانات

عدد و کیفیت کے لحاظ سے باہم مختلف ہیں کہ۔۔۔

1: پہلے تین شاگرد گیارہ نقل کرتے ہیں اور محمد بن اسحاق تیرہ، جبکہ پانچواں شاگرد داؤد بن قیس اکیس رکعات نقل کرتا ہے۔

تراویح میں رکعت سنت مؤکدہ ہے 74 متکلم اسلام مولانا محمد الیاس گھمن حفظہ اللہ

2: امام مالک کی روایت میں گیارہ رکعت پڑھانے کا حکم ہے عمل کا ذکر نہیں، یحیی القطان کی روایت میں حکم کا ذکر نہیں، عبد العزیز بن محمد کی روایت میں گیارہ رکعت تو ہیں لیکن نہ حکم ہے اور نہ ابی بن کعب اور حمیم داری کا ذکر۔ محمد بن اسحاق کی روایت میں تیرہ رکعت کا ذکر ہے لیکن نہ حکم ہے اور نہ ابی و حمیم کا ذکر، اور داؤد بن قیس کی روایت میں حکم تو ہے لیکن گیارہ کی بجائے اکیس کا ذکر ہے۔

خلاصہ یہ ہے کہ محمد بن یوسف کی یہ روایت شدید مضطرب ہے اور اضطراب فی المتن وجہ ضعف ہوتا ہے:

والاضطراب یوجب ضعف الحدیث

(تقریب النووی مع شرح التدریب: ص 234)

ترجمہ: اضطراب روایت کو ضعیف بنا دیتا ہے۔

لہذا یہ روایت ضعیف ہے۔

جواب 2:

امام مالک کا اپنا عمل اس کے خلاف ہے کیونکہ وہ بیس کے قائل ہیں۔ علامہ ابن رشد لکھتے ہیں:

واختار مالک فی احد قولیه القیام بعشرین رکعة

(ہدایہ الجہت ج 1 ص 214)

ترجمہ: امام مالک رحمہ اللہ نے اپنے ایک قول میں بیس رکعت تراویح کو اختیار فرمایا ہے۔

اور اصول حدیث کا قاعدہ ہے کہ راوی کا عمل اگر اپنی روایت کے خلاف ہو

تو اس بات کی دلیل ہے کہ روایت ساقط ہے۔

لہذا یہ روایت ساقط العمل ہے۔

جواب 3:

اس روایت کے مرکزی راوی سائب بن یزید کا اپنا عمل اس کے خلاف ہے کیونکہ ان سے بسند صحیح مروی ہے:

عن السائب بن یزید قال کنا نقوم فی زمان عمر بن الخطاب بعشرین رکعة والوتر

(معرفۃ السنن والآثار للبیہقی: ج 2 ص 305 کتاب الصلوۃ)

ترجمہ: حضرت سائب بن یزید رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ ہم حضرت عمر کے زمانے میں بیس رکعت تراویح اور وتر پڑھتے تھے۔

فائدہ: چونکہ یہ روایت تمام رواۃ کی مرویات کے خلاف تھی اس لیے علماء نے اس کے بارے میں دو موقف اختیار کیے ہیں۔

• ترجیح

• تطبیق

ترجیح:

اس روایت (گیارہ رکعت) کو راوی کا وہم قرار دے کر مرجوح قرار دیا گیا ہے۔ چنانچہ ابن عبد البر لکھتے ہیں:

ان الاغلب عندی ان قوله احدى عشرة وهم (الزرقانی شرح موطا: ج 1 ص 215)

ترجمہ: میرے نزدیک غالب (راجح) یہی ہے کہ راوی کا قول ”احدی عشرۃ“ [گیارہ رکعت] وہم ہے۔

تطبیق:

بعض حضرات نے تطبیق دینے کی کوشش کی ہے۔ مثلاً:

1: علامہ بدر الدین عینی:

لعل هذا كان من فعل عمر اولا ثم نقلهم الى ثلاث وعشرين

(عمدة القاری: ج 8 ص 246)

ترجمہ: ممکن ہے یہ (گیارہ رکعت) حضرت عمر کا پہلے کا عمل ہو جو تین رکعات (میں) تراویح اور تین (تر) تک جا پہنچا ہو۔

2: ملا علی قاری:

وجع بينهما بانه وقع اولا (ای احدى عشرة ركعة في زمان عمر) ثم استقر الامر على العشرين فانه المتوارث

(المرواة على الشكوة ج 3 ص 194)

ترجمہ: ان دونوں میں تطبیق یوں بھی دی جاسکتی ہے کہ یہ پہلے کا عمل ہو، پھر بیس رکعت پر معاملہ ٹھہر گیا ہو اور یہی عمل امت میں متواتر و متوارث چلا ہے۔

3: علامہ محمد بن علی انصاری:

وجع البيهقي بينهما كانوا يقومون باحدى عشرة ثم قاموا بعشرين واوتروا بثلاث وقعدوا ما وقع في زمن عمر كالا جماع

(حاشیہ آثار السنن ص 221)

ترجمہ: امام بیہقی نے ان میں تطبیق یوں دی کہ (ممكن ہے) پہلے یہ لوگ گیارہ پڑھتے ہوں، پھر بیس رکعت تراویح اور تین وتر پر کاربند رہے ہوں۔

بیس رکعات تراویح

از افادت: متکم اسلام مولانا محمد الیاس گھمن حفظہ اللہ

مذہب اہل سنت والجماعت:

تراویح بیس رکعت سنت مؤکدہ ہے۔

(رد المحتار: ج 2 ص 496، 597، بدایہ المجتہد ج 1 ص 214، قیام اللیل ص 159، جامع الترمذی: ج 1 ص 166، باب: جاء فی قیام شہر رمضان)

مذہب غیر مقلدین:

تراویح کی تعداد آٹھ رکعت ہے۔ (تعداد رکعت قیام رمضان از زبیر علی زئی، آٹھ رکعت نماز تراویح از غلام مصطفیٰ ظہیر وغیرہ)

دلائل اہل سنت والجماعت

احادیث مرفوعہ

دلیل نمبر 1: قال الامام المحافظ المحدث أبو بكر عبد الله بن محمد بن أبي شيبه العباسي الكوفي (م 235 هـ) : حَدَّثَنَا يَزِيدُ بْنُ هَارُونَ، قَالَ: أَخْبَرَنَا أَبُو إِسْحَقٍ بْنُ عَمَّانٍ، عَنْ الْحَكَمِ، عَنْ مِقْسَمٍ، عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ: أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ يُصَلِّي فِي رَمَضَانَ عَشْرِينَ رَكْعَةً وَالْوُتْرَ.

(مصنف ابن ابی شیبہ ج 2 ص 284 باب کہ یصلی فی رمضان من رکعتہ۔ المعجم کبیر للطبرانی ج 5 ص 433 رقم 11934، منتخب من مسند عبد بن حمید ص 218 رقم 653، السنن الکبریٰ للبیہقی ج 2 ص 496 باب ما روي فی عدد رکعات القیام فی شہر رمضان.)

تحقیق السند: اسنادہ حسن وقد تلقته الامة بالقبول فهو صحيح.

اعتراض: اس کی سند میں ایک راوی ابراہیم بن عثمان ابوشیبہ ہے جو عند الحدیث ضعیف ہے۔

جواب 1: ابراہیم بن عثمان ابوشیبہ پر بعض ائمہ نے جرح کی تو ہے لیکن یہ اتنا بھی ضعیف نہیں کہ اس کی روایت کو چھوڑ دیا جائے، کیونکہ کئی محدثین نے اس کی توثیق بھی کی ہے۔

1: امام شعبہ بن الحجاج م 160 ھ نے ابوشیبہ سے روایت لی ہے۔ (تہذیب الکمال للری: ج 1 ص 268، تہذیب التہذیب: ج 1 ص 136)

اور غیر مقصدین کے ہاں اصول ہے کہ امام شعبہ اس راوی سے روایت لیتے ہیں جو ثقہ ہو اور اس کی احادیث صحیح ہوں۔

(القول المقبول فی شرح صلوۃ الرسول: ص 386، نیل الاوطار: ج 1 ص 36)

2: امام بخاری رحمہ اللہ کے استاذ اساتذہ حضرت یزید بن ہارون رحمہ اللہ، ابراہیم بن عثمان ابوشیبہ کے زمانہ قضاۃ میں ان کے کاتب تھے اور ان کے بڑے مداح تھے، فرماتے ہیں: ”ما قضی علی الناس یعنی فی زمانہ اعدل فی قضاء منہ“۔ (تہذیب الکمال ج 1 ص 270)

3: امام ابن عدی فرماتے ہیں: لہ احادیث صالحہ (تہذیب الکمال ج 1 ص 270)

مزید فرماتے ہیں: وهو وإن نسبوا إلى الضعف خير من أبو إسحاق بن أبي حية. (تہذیب الکمال ج 1 ص 270)

اور ابراہیم بن ابی حید کے بارے میں امام یحییٰ بن معین فرماتے ہیں: شیخ ثقة کبیر. (سنن میزان ج 1 ص 53، رقم الترمذی: 127)

لہذا جب ابراہیم بن ابی حنیہ ثقہ ہے تو ابراہیم بن عثمان ابوشیبہ بدرجہ اولیٰ ثقہ ہونا چاہیے۔

جواب 2: اس روایت کو تلقی بالقبول حاصل ہے۔ اور قاعدہ ہے کہ اگر کسی روایت کو تلقی بالقبول حاصل ہو جائے تو روایت صحت کا درجہ پابندی ہے۔
مثلاً

- 1: قال السيوطي: قال بعضهم يحكم للحديث بالصحة اذا تلقاه الناس بالقبول وان لم يكن له اسناد صحيح. (تدريج الراوي ص 29)
- 2: قال الشيخ العلامة محمد انور شاه الكشميري: وذهب بعضهم الى ان الحديث اذا تأيد بالعمل ارتقى من حال الضعف الى مرتبة القبول قلت: وهو الاوجه عندى. (فيض الباري شرح البخاري: ج 3، ص: 409 كتاب الوصايا، باب الوصية لوارث)
- 3: غير مقصد عالم شفاء اللہ امرتسری نے اعتراف کیا: ”بعض ضعف ایسے ہیں جو امت کی تلقی بالقبول سے رفع ہو گئے ہیں“
(اخبار اہل حدیث مورخہ 19 اپریل 1907 بحولہ رسائل اعظمی ص 331)

لہذا تلقی بالقبول ہونے کی وجہ سے یہ روایت بھی صحیح و حجت ہے۔

جواب نمبر 3: اس حدیث کو ابراہیم بن عثمان ابوشیبہ سے روایت کرنے والے چار محدث ہیں:

- 1: یزید بن ہارون: (مصنف ابن ابی شیبہ: ج 5 ص 225)
- 2: علی بن جعد: (المعجم الکبیر للطبرانی: ج 5 ص 433 رقم 11934)
- 3: ابو نعیم فضل بن دکین: (المنتخب من مسند عبد بن حمید: ص 218 رقم 653)
- 4: منصور بن ابی مزاحم: (السنن الکبریٰ للبیہقی: ج 2 ص 496)

اور یہ چاروں حضرات ثقہ ہیں:

- 1: یزید بن ہارون: ثقہ، متقن (تقریب التہذیب ص 637)
- 2: علی بن جعد: ثقہ صدوق (سیر اعلام النبلاء للذہبی: ج 7 ص 579)
- 3: ابو نعیم فضل بن دکین: ثقہ ثبت (تقریب التہذیب ص 475)
- 4: منصور بن ابی مزاحم: ثقہ (تقریب التہذیب ص 576)

ان ثقہ و عظیم محدثین کا ابراہیم بن عثمان ابوشیبہ سے بیس رکعت نقل کرنے میں متفق ہونا قوی تائید ہے کہ یہ حدیث ثابت و صحیح ہے ورنہ یہ ثقہ حضرات اس طرح متفق نہ ہوتے۔

دلیل نمبر 2:

روی الامام البورخ أبو القاسم حمزة بن يوسف السهمي الجرجاني (م 8427): حدثنا أبو الحسن علي بن محمد بن أحمد القصري الشيخ الصالح رحمه الله حدثنا عبد الرحمن بن عبد المؤمن العبد الصالح قال أخبرني محمد بن حميد الرازي حدثنا عمر بن هارون حدثنا إبراهيم بن الحناز عن عبد الرحمن عن عبد الملك بن عتيك عن جابر بن عبد الله قال خرج النبي صلى الله عليه وسلم ذات ليلة في رمضان فصلى الناس أربعة وعشرين ركعة وأوتر بثلاثة.

(تاریخ جرجان لمبھی ص 317، فی نیو 142)

اسناد حسن و رواۃ ثقات

فائدہ: اس روایت میں چار رکعت فرض، بیس رکعت تراویح اور تین رکعت وتر کا ذکر ہے۔

اعتراض: اس میں دوراوی ہیں؛ محمد بن حمید الرازی اور عمر بن ہارون البلیخی اور دونوں ضعیف ہیں۔

جواب: یہ حسن الحدیث درجہ کے راوی ہیں۔

محمد بن حمید الرازی: (م 248ھ)

- آپ ابو داؤد، ترمذی اور ابن ماجہ کے راوی ہیں۔ (تہذیب التہذیب: ج 5 ص 547)
- اگرچہ بعض محدثین سے جرح منقول ہے لیکن بہت سے جلیل القدر ائمہ محدثین نے آپ کی تعدیل و توثیق اور مدح بھی فرمائی ہے مثلاً:
- 1: امام فضل بن دکین (م 218ھ): عَدْلٌ. (تاریخ بغداد: ج 2 ص 74)
- 2: امام یحییٰ بن معین (م 233ھ): ثقة. لیس بہ باس، رازی کیس. (تاریخ بغداد: ج 2 ص 74، تہذیب الکمال لمزی: ج 8 ص 652)
- 3: امام احمد بن حنبل (م 241ھ): وثقه (طبقات الحفاظ لسیوطی ج 1 ص 40)
- وقال ايضاً: لا يزال بالري علم مادام محمد بن حميد حياً. (تہذیب الکمال لمزی: ج 8 ص 652)
- 4: امام محمد بن یحییٰ الذہبی (م 258ھ): عَدْلٌ. (تاریخ بغداد: ج 2 ص 73)
- 5: امام ابو زرعة الرازی (م 263ھ): عَدْلٌ. (تاریخ بغداد: ج 2 ص 73)
- 6: امام محمد بن اسحاق الصاعانی (م 271ھ): عَدْلٌ. (سير اعلام النبلاء: ج 8 ص 293)
- 7: امام جعفر بن ابی عثمان الطیالسی (م 282ھ): ثقة. (تہذیب الکمال: ج 8 ص 653)
- 8: امام ابو نعیم عبد الملک بن محمد بن عدی الجرجانی (م 323ھ): لان ابن حميد من حفاظ اهل الحديث. (تاریخ بغداد: ج 2 ص 73)
- 9: امام الدارقطنی (م 385ھ): اسنادہ حسن. [وفیہ محمد بن حمید الرازی]. (سنن الدارقطنی: ص 27 رقم الحدیث 27)
- 10: امام خلیل بن عبد اللہ بن احمد الخلیلی (م 446ھ): کان حافظاً عالماً بهذا الشأن، رضیہ احمد و یحییٰ. (تہذیب التہذیب: ج 5 ص 550)
- 11: علامہ شمس الدین ذہبی (م 748ھ): العلامة، الحافظ الكبير. (سير اعلام النبلاء: ج 8 ص 292)
- وقال ايضاً: الحافظ و كان من اوعية العلم. (العبر فی خبر من غیر: ج 1 ص 223)
- 12: علامہ نور الدین علی بن ابی بکر البیہقی (807): ”وفی اسنادہ از محمد بن حمید الرازی وهو ثقة (مجمع الزوائد: ج 9 ص 475)
- 13: حافظ ابن حجر (م 852ھ): حافظ ضعیف و کان ابن معین حسن الراي فیہ. (تقریب التہذیب: ص 505)
- 14: علامہ جلال الدین سیوطی (م 911ھ): وثقه احمد و یحییٰ و غیر واحد. (طبقات الحفاظ لسیوطی: ص 216 رقم 479)
- 15: امام احمد بن عبد اللہ انحرزی (م 923ھ): الحافظ. و کان ابن معین حسن الراي فیہ. (خداوند تہذیب الکمال لمخرزی: ص 333)

چونکہ اس پر کلام ہے اور اس کی توثیق بھی کی گئی ہے، لہذا اصولی طور پر یہ حسن درجہ کا راوی ہے۔

عمر بن ہارون البلیخی: (م 294ھ)

آپ ترمذی اور ابن ماجہ کے راوی ہیں۔ بعض حضرات نے جرح کی ہے لیکن بہت سے ائمہ نے آپ کی تعدیل و توثیق اور مدح و ثناء میں یہ الفاظ ارشاد فرمائے ہیں:

الحافظ. الامام. البکثر. عالم خراسان. من اوعية العلم، کثیر الحدیث. و ارتحل، ثقة، مقارب الحدیث.

(تذکرۃ الحفاظ لذہبی: ج 1 ص 249، 248، سير اعلام النبلاء: ج 7 ص 148، 152، تہذیب التہذیب: ج 4 ص 762، 765)

لہذا اصولی طور پر آپ بھی حسن الحدیث درجہ کے راوی ہیں۔

احادیث موقوفہ

حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے تعداد رکعت تراویح:

حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے دور خلافت کی تراویح کی رکعات کی تعداد بیان کرنے والے سات حضرات ہیں۔ یہ تمام حضرات بیس رکعات ہی روایت کرتے ہیں (مضطرب وضعیف روایات کا کوئی اعتبار نہیں) ذیل میں روایات پیش خدمت ہیں:

1: حضرت ابی بن کعب:

عن أبي بن كعب أن عمر أمر أبا أن يصلي بالناس في رمضان فقال إن الناس يصومون النهار ولا يحسنون أن يقرأوا فلو قرأت القرآن عليهم بالليل فقال: يا أمير المؤمنين هذا شيء لم يكن فقال قد علمت ولكنه أحسن فصلى بهم عشرين ركعة.
(مسند احمد بن منيع بحوالہ اتحاد الخيرة المهره للبوصيري: ج 2 ص 424 باب في قيام رمضان وماروي في عدد ركعات)
اسنادہ صحیح ورواہ ثقاة.

اعتراض:

آل حدیث نے لکھا: ”یہ روایت اتحاد الخيرة المهره للبوصيري میں بغیر کسی سند کے احمد بن منيع کے حوالے مذکور ہے۔ سر فراز صفدر دیوبندی لکھتے ہیں کہ ”بے سند بات حجت نہیں ہو سکتی“ (تعداد رکعات قیام رمضان ص 74 از علی زکی غیر مقلد)
ایک اور صاحب نے بازاری زبان استعمال کرتے ہوئے لکھا: ”بے سند روایات وہی پیش کرتے ہیں جنگلی اپنی کوئی سند نہ ہو۔“
(آٹھ رکعت نماز تراویح ص 8)

جواب:

اولاً... الاحادیث المختارة للمقدسی میں یہ روایت سند کے ساتھ موجود ہے جو کہ پیش خدمت ہے:
أخبرنا أبو عبد الله محمود بن أحمد بن عبد الرحمن الثقفي بأصبهان أن سعيد بن أبي الرجاء الصيرفي أخبرهم قراءة عليه أنا عبد الواحد بن أحمد البقال أنا عبيد الله بن يعقوب بن إسحاق أنا جدي إسحاق بن إبراهيم بن محمد بن جميل أنا أحمد بن منيع أنا الحسن بن موسى نا أبو جعفر الرازي عن الربيع بن أنس عن أبي العالية عن أبي بن كعب أن عمر أمر أبا أن يصلي بالناس في رمضان الحديث. [الاحاديث المختارة للمقدسي ج 3 ص 367 رقم 1161]
ثانياً... علامہ ابن تیمیہ حضرت ابی بن کعب کے بیس رکعت پڑھانے کو ثابت مانتے ہیں، چنانچہ لکھتے ہیں:
قد ثبت ان ابي بن كعب كان يقوم بالناس عشرين ركعة ويوتر بثلاث فرأى اكثر من العلماء ان ذلك هو السنة لانه قام بين المهاجرين والانصار ولم يذكره منكر. (فتاوى ابن تيمية ج 1 ص 186، فتاوى ابن تيمية ج 23 ص 56)

2: حضرت سائب بن يزيد:

1: عن يزيد بن خصيفة عن السائب بن يزيد قال: كانوا يقومون على عهد عمر في شهر رمضان بعشرين ركعة وإن كانوا ليقرءون بالمئين من القرآن.
(مسند ابن الجعد ص 413 رقم الحديث 2825، معرفة السنن والآثار سنن أبي داود ج 2 ص 305 باب قيام رمضان رقم الحديث 1365، السنن الكبرى للبيهقي ج 2 ص 496 باب،
روى في عدد ركعات النبي في شهر رمضان.)
اسنادہ صحیح علی شرط البخاری.

- 2: روی مالک من طریق یزید بن خصیفة عن السائب بن یزید عشرین رکعة. (نیل الاوطار لشوکانی ج 3 ص 57)
- فائدہ: یہ طریق صحیح البخاری (ج 1 ص 312) پر موجود ہے۔
- 3: عن السائب بن یزید قال القیام علی عهد عمر ثلاثہ وعشرین رکعة. (مصنف عبدالرزاق ج 4 ص 201، حدیث نمبر 7763)
- 4: عن السائب بن یزید قال: کنا نقوم فی زمان عمر بن الخطاب بعشرین رکعة والوتر.
- (معرفۃ السنن والآثار للبیہقی ج 2 ص 305 باب قیام رمضان رقم الحدیث 1365)

صحیح روایت سائب بن یزید:

- 1: نیز امام نووی نے اس کی سند کو ”صحیح“ کہا ہے۔ (مرقات الفتح ج 3 ص 345)
- 2: علامہ نیوی نے فرمایا: یہ حدیث ”صحیح“ ہے (التعلیق الحسن علی آثار السنن: ص 222)
- 3: حضرت محمد بن کعب القرظی:
- قال محمد بن کعب القرظی کان الناس یصلون فی زمان عمر بن الخطاب فی رمضان عشرین رکعة. (قیام اللیل لمروزی ص 157)

شبہ:

یہ روایت مرسل ہے، کیونکہ محمد بن کعب القرظی کی حضرت عمر بن الخطاب سے ملاقات ثابت نہیں۔

جواب:

محمد بن کعب القرظی [م 120ھ] خیر القرون کے ثقہ محدث ہیں۔ (تقریب التہذیب ص 534)

اور خیر القرون کا ارسال جمہور محدثین خصوصاً احناف و موالک کے ہاں صحت حدیث کے منافی نہیں۔

4: حضرت یزید بن رومان:

عن یزید بن رومان انه قال کان الناس یقومون فی زمان عمر بن الخطاب فی رمضان بثلاث وعشرین رکعة.

(موطا امام مالک ص 98)

اسنادہ صحیح علی شرط البخاری ومسلم.

شبہ:

غیر مقدمہ شبہ کرتے ہیں کہ یزید بن رومان نے حضرت عمر کا زمانہ نہیں پایا، اس لئے یہ سند منقطع ہے۔ (تعداد رکعت قیام رمضان ص 77)

جواب نمبر 1:

یہ اثر موطا امام مالک (ص 98) میں موجود ہے اور موطا امام مالک کے متعلق محدثین کی رائے یہ ہے:

قال الشافعی: أصح الكتب بعد کتاب الله موطأ مالك، واتفق أهل الحديث على أن جميع ما فيه صحيح على رأي مالك ومن وافقه، وأما على رأي غيره فليس فيه مرسل ولا منقطع إلا قد اتصل السند به من طرق أخرى، فلا جرم أنها صحيحة من هذا الوجه. وقد صنف في زمان مالك موطآت كثيرة في تخرج أحاديثه ووصل منقطعه. مثل كتاب ابن أبي ذئب وابن عيينة والثوري ومعه. (حجة الله البالغة: ص 281، باب طبقات كتب الحديث، وفي نسخة: ج 1 ص 305 قدیمی کتب خانہ)

جواب نمبر 2:

یزید بن رومان م 130ھ ثقہ راوی ہیں۔ (تقریب التہذیب ص 632) اور خیر القرون کے ثقہ محدث ہیں۔

اور جمہور محدثین خصوصاً احناف و موافک کے ہاں خیر القرون کا ارسال و انقطاع مضر صحت نہیں۔ (قواعد فی علوم الحدیث للعثمانی ص 138 وغیرہ) پس اعتراض باطل ہے۔

جواب نمبر 3:

حافظ ابن حجر عسقلانی فرماتے ہیں:

وقال الشافعي: يُقْبَلُ إِنْ اُعْتُضِدَ بِمَجِئِهِ مِنْ وَجْهِ آخَرَ يُبَيِّنُ الطَّرِيقَ الْأَوَّلِي، مُسْتَدًّا أَوْ مُرْسَلًا.

(نزہۃ النظر فی توضیح نخبۃ الفکر: ص 101، فی سنیہ: ص 86 مکتبہ رحمانیہ)

اور یزید بن رومان کے اثر کو دیگر کئی مسلوں سے تائید حاصل ہے (جن کا بیان آگے آرہا ہے) پس یہ اثر اب بالاتفاق مقبول ہے۔

5: حضرت یحییٰ بن سعید:

عن یحییٰ بن سعید ان عمر بن الخطاب امر رجلاً یصلی بہم عشرین رکعة. (مصنف ابن ابی شیبہ: ج 5 ص 223)

شبہ:

بعض آل حدیث نے لکھا: یحییٰ بن سعید نے عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو نہیں پایا، ہذا یہ روایت منقطع ہے۔ (خصاً مقدار قیام رمضان ص 76)

جواب:

امام یحییٰ بن سعید 144ھ خیر القرون کے ثقہ و نیک محدث ہیں۔ (تقریب التہذیب ص 622)

اور پہلے وضاحت سے گزر چکا ہے کہ خیر القرون کا انقطاع و ارسال عند الجمہور خصوصاً عند اہل حنفیہ صحت حدیث کے منافی نہیں۔ پس

اثر صحیح ہے۔

6: حضرت عبدالعزیز بن رفیع

آپ رحمہ اللہ مشہور تابعی ہیں۔ حضرت انس، حضرت ابن زبیر، حضرت ابن عباس، حضرت ابن عمر اور دیگر صحابہ کے شاگرد ہیں، صحاح

ستہ کے راوی ہیں۔ (تہذیب التہذیب: ج 4 ص 189، 190)

آپ فرماتے ہیں:

كَانَ ابْنِي يُكْعِبُ يُصَلِّي بِالنَّاسِ فِي رَمَضَانَ بِالتَّيْدَةِ عَشْرِينَ رَكْعَةً وَيُوتِرُ بِثَلَاثٍ.

(مصنف ابن ابی شیبہ: ج 5 ص 224 کم یصلی فی رمضان من رکتہ)

اسنادہ صحیح و رواۃ ثقات

فائدہ: مشہور قول کے مطابق حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کی وفات حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے دور خلافت میں ہوئی۔ (تہذیب التہذیب:

ج 1 ص 178) گویا عبدالعزیز بن رفیع نے حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کے دور خلافت کی تراویح کو ذکر کیا ہے، اس لیے ہم ان کی روایت

اس باب میں لائے ہیں۔

7: حضرت حسن بصری:

عن الحسن ان عمر بن الخطاب جمع الناس علی ابی بن کعب فی قیام رمضان فکان یصلی بہم عشرین رکعة

(سنن ابی داؤد ج 1 ص 203 باب القنوت فی الوتر)

اس روایت کے راوی ثقہ ہیں۔

شہ:

بعض الناس نے لکھا: ”عشرین رکعة“ کے الفاظ دیوبندی تحریف ہے۔ محمود الحسن دیوبندی (1268-1339) نے یہ تحریف کی ہے، ”عشرین لیلة“ بیس راتیں کی بجائے ”عشرین رکعة“ بیس رکعتیں کر دیا۔ (آٹھ رکعت نماز تراویح ص 9)

بعض نے یوں لکھا: یہ بات سفید جھوٹ ہے۔ (مقدار رکعت قیام رمضان ص 30)

جواب:

اولاً: حضرت ابو داؤد رحمہ اللہ ایک غیر مقصد سلطان محمود جلاپوری کے جواب میں فرماتے ہیں:

”ابو داؤد کے دو نسخے ہیں، بعض نسخوں میں عشرین رکعة اور بعض میں عشرین لیلة ہے۔ جس طرح قرآن پاک کی دو قراتیں ہوں تو دونوں کو ماننا چاہیے، ہم دونوں نسخوں کو تسلیم کرتے ہیں، لیکن حیلہ بہانے سے انکار حدیث کے عادی سلطان محمود جلاپوری نے اس حدیث کا انکار کر دیا اور التا ازام علماء دیوبند پر لگا دیا۔“ (تجلیات صفحہ 3 ج 3 ص 316)

ثانیاً: جلیل القدر محدثین و محققین نے اس روایت کو ”عشرین رکعة“ کے الفاظ کے ساتھ نقل کیا ہے، مثلاً:

- 1: علامہ ذہبی نے ابو داؤد کے حوالے سے ”عشرین رکعة“ نقل کیا۔ (سیر اعلام النبلاء ج 3 ص 177، 176 تحت ترجمہ ابی بن کعب)
 - 2: علامہ ابن کثیر۔ (جامع المسانید والسنن ج 1 ص 55)
 - 3: الشیخ محمد علی الصابیونی۔ (الہدی النبوی الصبیح فی صوة التراويح ص 56)
 - 4: شیخ الہند مولانا محمود حسن۔ (سنن ابی داؤد بتحقیق شیخ الہند ج 1 ص 211)
 - 5: نسخہ مطبوع عرب۔ (ص 1429 بحوالہ تجلیات صفحہ 3 ج 3 ص 316)
- یہ 5 حوالہ جات لاعلم لوگوں کو چپ کرانے کے لیے کافی ہیں۔

فائدہ: حضرت عمر کے زمانے میں پڑھی جانے والی تراویح کے چھ راوی گزر چکے ہیں جو ”عشرین رکعة“ نقل کرتے ہیں، یہ زبردست تائید ہے کہ ”عشرین رکعة“ والا نسخہ ابی داؤد بھی صحیح و ثابت ہے۔ واللہ

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے تعداد رکعت تراویح:

كَانُوا يَقُومُونَ عَلَى عَهْدِ خُمَيْرِ بْنِ الْحَطَّابِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ فِي شَهْرِ رَمَضَانَ بِعَشْرِينَ رُكْعَةً وَكَانُوا يَقْرَأُونَ بِالْبَيْتَيْنِ، وَكَانُوا يَتَوَكَّلُونَ عَلَى عَصِيْبِهِمْ فِي عَهْدِ عُثْمَانَ بْنِ عَفَّانَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ مِنْ شِدَّةِ الْقِيَامِ.

(السنن الکبری للبیہقی ج 2 ص 496 باب نازونی فی عدد رکعات القیام فی شہر رمضان)

اسنادہ صحیح علی شرط البغاری ومسلم.

حضرت علی المرتضی رضی اللہ عنہ سے تعداد رکعت تراویح:

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دور خلافت میں بیس تراویح کو روایت کرنے والے تین حضرات ہیں۔ ان کی مرویات پیش خدمت ہیں:

1: حضرت حسین بن علی رضی اللہ عنہما:

حدثني زيد بن علي عن ابيه عن جده عن علي انه امر الذي يصلي بالناس صلاة القيام في شهر رمضان ان يصلي بهم عشرين ركعة يسلم في كل ركعتين ويرأوح ما بين كارب ر كعات فيرجع ذوا الحاجة ويتوضأ الرجل وان يوتر بهم من آخر الليل حين الانصراف. (مسند الامام زيد ص 159، 158، في نسخة ص 155)

2: حضرت ابو عبد الرحمن السلمی:

عن ابی عبد الرحمن السلمی عن علی قال دعا القراء فی رمضان فأمر منهم رجلاً یصلی بالناس عشرين رکعة وكان علی یوتوهم۔ (السنن الکبری للبیہقی ج2 ص496)

شبہ نمبر 1:

غیر مقدین کہتے ہیں کہ اس میں ایک راوی حماد بن شعیب ضعیف ہے۔

جواب:

اولاً: اگرچہ حماد بن شعیب کی بعض ائمہ نے تضعیف کی ہے لیکن دیگر ائمہ نے اس کی توثیق بھی کی ہے مثلاً:

1: امام ابن عدی فرماتے ہیں: یکتب حدیثہ مع ضعفہ (سان المیزان: ج2 ص348)

یعنی اس کی حدیث اس کے ضعف کے باوجود لکھی جاسکتی ہے۔

ارشاد الحق اثری کے نزدیک ”یکتب حدیث“ کا جملہ اغاظ تعدیل میں شمار ہوتا ہے۔ (توضیح الکلام ج1 ص547، فی نسخہ: ص496)

2: امام ابن حبان نے انہیں ثقات میں شمار کیا ہے۔ (تہذیب الکمال: ج8 ص378)

3: علامہ ابن تیمیہ نے اسی حماد بن شعیب والی روایت سے استدلال کیا ہے۔ (منہج السنہ ج2 ص224)

4: امام بیہقی نے اس اثر علی کو اثر شتیر بن شکل کی قوت کے لیے روایت کیا ہے جو دلیل ہے کہ یہ امام بیہقی کے نزدیک قوی ہے۔

(السنن الکبری للبیہقی: ج2 ص496)

5: علامہ ذہبی جیسے ناقد فن نے اس پر المنقحی ص542 پر سکوت فرمایا ہے۔ (تجلیات صفحہ ج3 ص323)

6: امام ترمذی حضرت علی سے مروی اس بیس رکعت والی روایت کو صحیح مانتے ہیں جب ہی تو استدلال کرتے ہیں چنانچہ فرماتے ہیں: واکثر

اہل العلم علی ما روی عن علی وعمر وغیرہما من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم عشرين رکعة۔ (سنن الترمذی ج1 ص166)

لہذا اصولی طور پر حماد بن شعیب حسن الحدیث درجہ کاراوی ہے اور حدیث مقبول ہے۔

ثانیاً: حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دور کی تراویح کے راوی حضرت حسین اور ابو الحسناء بھی ہیں۔ ہذا اس سند میں اگر ضعف ہو (جبکہ یہ

حسن درجہ کی روایت ہے) تو ان مویدات کی وجہ سے ختم ہو جائے گا۔

شبہ نمبر 2:

عطاء بن السائب ”مختلط راوی ہے، حماد بن شعیب ان لوگوں میں سے نہیں جنہوں نے اس سے قبل اختلاف سنا ہے۔ (آٹھ رکعت نماز تراویح ص13)

جواب:

اولاً:.... عطاء بن السائب اگر آخر عمر میں مختلط ہو گئے تھے لیکن اتنے بھی نہیں کہ ان کی احادیث ضعیف قرار دی جائیں بلکہ باوجود اختلاف کے

محدثین کے ہاں ان کی احادیث کم از کم ”حسن“ درجہ کی ضرور ہیں۔ مثلاً:

1: قال البیہقی تحت حدیث: ”وفیہ عطاء بن السائب وفیہ کلامہ وهو حسن الحدیث“ (مجمع الزوائد ج3 ص142، باب التکبیر علی الجنانۃ)

2: علامہ ذہبی: تابعی مشہور حسن الحدیث (المغنی فی الضعفاء ج2 ص59، رقم الترجمة 4121)

3: امام حاکم عطاء بن السائب کی ایک روایت جسے جریر بن عبد الحمید نے روایت کیا ہے، کو نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں: صحیح الاسناد۔

(المستدرک للحاکم ج5 ص350، 351 کتاب التوبۃ والایات)

حالانکہ جریر کا سماع بعد الاختلاط کا ہے۔ (الشد الفیح من عموم ابن الصلاح: ج 1 ص 453، طبع دار ابن حزم)

معلوم ہوا آپ اختلاط کے باوجود ”حسن الحدیث“ ہیں۔

4: حافظ ابن حجر نوکان اختلط بآخرہ ولم یفحش حتی یتحقق ان یعتدل به عن مسلك العدول۔ (تہذیب التہذیب ج 4 ص 493) کہ عطاء بن السائب آخری عمر میں اختلاط کا شکار ہو گئے تھے لیکن اتنے فاحش اور زیادہ مختلط بھی نہیں ہوئے کہ وہ اختلاط کی وجہ سے عادل (وثقہ) ہیں راویوں کی راہ سے تجاوز کر جائیں۔

5: امام مسلم: انہوں نے عطاء بن السائب کو مقدمہ مسلم میں قابل اعتماد اور طبقہ ثانیہ کا راوی شمار کیا ہے جن سے صحیح مسلم میں روایت لی ہے۔ (مقدمہ مسلم: ص 3)

لہذا یہ حسن الحدیث راوی ہے اور روایت حسن درجہ کی ہے۔

ثانیاً:.... اس روایت کی مؤید دیگر روایات بھی ہیں جن میں حضرت حسین اور حضرت ابو الحسناء کے طریق ہیں۔ پس یہ روایت مؤیدات کی وجہ سے حجت و قابل اعتماد ہے۔

3: حضرت ابو الحسناء:

عَنِ أَبِي الْحُسَيْنِ: أَنَّ عَلِيًّا أَمَرَ رَجُلًا يُضِلِّي بِهِمْ فِي رَمَضَانَ عَشْرِينَ رَكْعَةً. (مصنف ابن ابی شیبہ: ج 5 ص 223، السنن الکبری للبیہقی: ج 2 ص 497) اسنادہ حسن

فائدہ: اس روایت میں حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے ”حکم“ دینے کا ذکر ہے۔

شبہ: غیر مقیدین کہتے ہیں کہ ابو الحسناء مجہول ہے، لہذا روایت ضعیف ہے۔

جواب: اولاً:۔۔۔ عندا حناف خیر القرون کی جہالت، تدلیس اور ار سال جرح ہی نہیں اور شوافع کے ہاں متابعت سے یہ جرح ختم ہو جاتی ہے۔ اس روایت میں بھی حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بیس رکعت تراویح روایت کرنے میں ابو الحسناء اکیلے نہیں بلکہ سیدنا امام حسین رضی اللہ عنہ اور امام ابو عبد الرحمن سلمی بھی یہی روایت کرتے ہیں۔ (تجلیات صفحہ ج 3 ص 324)

ثانیاً:۔۔۔ ابو الحسناء سے دوراوی یہ روایت نقل کر رہے ہیں:

1: عمرو بن قیس۔ (مصنف ابن ابی شیبہ: ج 5 ص 223)

2: ابو سعید البقال۔ (السنن الکبری للبیہقی: ج 2 ص 497)

اور یہ دونوں بالترتیب ثقہ اور صدوق ہیں۔ (تقریب التہذیب ص 456 و 299)

حافظ ابن حجر لکھتے ہیں: من روی عنه اکثر من واحد ولم یوثق الیہ الاشارة بلفظ مستور او مجهول الحال۔ (تقریب التہذیب ص 111)

یہاں ابو الحسناء سے بھی دوراوی یہ روایت کر رہے ہیں۔ ہذا اصولی طور پر یہ مجہول نہیں بلکہ مستور راوی بنتا ہے۔ غیر مقیدین کا اسے مجہول العین کہہ کر روایت کو رد کرنا شر مناک ہے۔

الحاصل ابو الحسناء مستور راوی ٹھہرتا ہے اور محدثین کے ہاں قاعدہ ہے کہ مستور کی متابعت کوئی دوسرا راوی کرے جو مرتبہ میں اس سے بہتر یا برابر ہو تو اس کی روایت حسن ہو جاتی ہے۔ چنانچہ حافظ ابن حجر لکھتے ہیں:

”ومتی توبع السخی الحفظ بمعبر کان یكون فوقه او مثله لا حونه وكذا المختلط الذى لا يتميزوا المستور والاسناد

المرسل وكذا المدلس صار حدیثهم حسناً لا لذاته بل وصفه باعتبار المجموع“ (نزهة النظر فی توضیح نخبہ افکر: ص 120)

ترجمہ: جب سنی الحفظ راوی کی متابعت کسی معتبر راوی سے ہو جائے جو مرتبہ میں اس سے بہتر یا برابر ہو کم نہ ہو۔ اسی طرح مختلف راوی جس کی روایت میں تمیز نہ ہو سکے اور اسی طرح مستور، مرسل اور مدلس کوئی تائید کر دے تو ان سب کی روایات حسن ہو جائیں گی اپنی ذات کی وجہ سے بلکہ مجموعی حیثیت کے اعتبار سے۔

ابو الحسناء کی متابعت ابو عبد الرحمن نے کی ہے۔ (السنن الکبریٰ للبیہقی: ج 2 ص 496)
اور یہ ابو الحسناء سے بڑھ کر ثقہ راوی ہے۔ اس لئے ابو الحسناء کی یہ روایت جہور کے نزدیک بھی مقبول ہے۔

دیگر صحابہ کرام و تابعین عظام

1: حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ:

کان ابن مسعود رضی اللہ عنہ یصلی بنا فی شہر رمضان فینصرف وعلیہ لیل قال الاعمش کان یصلی عشرین رکعة ویوتر بثلاث. (قیام اللیل للروزی ص 157)

فائدہ: اس روایت کی مکمل سند عمدۃ القاری شرح البخاری للعلامة العینی میں ہے جو کہ یہ ہے:

رواہ محمد بن نصر البروزی قال أخبرنا یحییٰ بن یحییٰ أخبرنا حفص بن غیاث عن الأعمش عن زید بن وہب قال کان عبد اللہ بن مسعود. (عمدۃ القاری ج 8 ص 246 باب فضل من قام رمضان)
اسنادہ صحیح علی شرط البخاری ومسلم.

2: حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ:

حضرت عبد العزیز بن رفیع رحمہ اللہ سے روایت کرتے ہیں کہ:

کان ابی بن کعب یصلی بالناس فی رمضان بالمدينة عشرین رکعة ویوتر بثلاث
(مصنف ابن ابی شیبہ: ج 2 ص 224 کم یصلی فی رمضان من رکعة)

اسنادہ صحیح ورواہ ثقات.

حضرت عطاء بن ابی رباح رحمہ اللہ:

آپ فرماتے ہیں:

ادرکت الناس وهم یصلون ثلاثا وعشرین رکعة بالوتو (مصنف ابن ابی شیبہ: ج 5 ص 224)

اسنادہ صحیح علی شرط البخاری ومسلم.

امام ابراہیم النخعی:

آپ فرماتے ہیں:

ان الناس کانوا یصلون خمس ترویجات فی رمضان. (کتاب الآثار بروایہ ابی یوسف ص 41 باب السہو)

اسنادہ صحیح علی شرط الشیخین

سیدنا شتیر بن شکیل:

عَنْ شَتِيرِ بْنِ شَكِيلٍ: أَنَّهُ كَانَ يُصَلِّي فِي رَمَضَانَ عَشْرِينَ رُكْعَةً وَالْوُتُو. (مصنف ابن ابی شیبہ: ج 5 ص 222)

اسنادہ حسن ورواہ ثقات

سیدنا ابو البختری :

عَنْ أَبِي الْبَخْتَرِيِّ: أَنَّهُ كَانَ يُصَلِّيُ خَمْسَ تَرَوِيحَاتٍ فِي رَمَضَانَ وَيُوتِرُ بِثَلَاثٍ.

(مصنف ابن ابی شیبہ: ج 5 ص 224 باب کہ یصلی فی رمضان من رکعتہ)

اسنادہ حسن ورواہ ثقات

سیدنا سوید بن غفلہ:

وَأَخْبَرَنَا أَبُو زَكْرِيَّا بْنُ أَبِي إِسْحَاقَ أَخْبَرَنَا أَبُو عَبْدِ اللَّهِ: مُحَمَّدُ بْنُ يَعْقُوبَ حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ عَبْدِ الْوَهَّابِ أَخْبَرَنَا جَعْفَرُ بْنُ عَوْنٍ أَخْبَرَنَا أَبُو الْخَصِيبِ قَالَ: كَانَ يُؤْمِنَا سُوَيْدُ بْنُ غَفَلَةَ فِي رَمَضَانَ فَيُصَلِّيُ خَمْسَ تَرَوِيحَاتٍ عَشْرِينَ رُكْعَةً.

(سنن الکبری للبیہقی: ج 2 ص 496 باب ما روى في عدد ركعات القيام في شهر رمضان)

سیدنا ابن ابی ملیک:

حَدَّثَنَا وَكِيعٌ، عَنْ نَافِعِ بْنِ عُمَرَ، قَالَ: كَانَ ابْنُ أَبِي مُلَيْكَةَ يُصَلِّيُ بِنَا فِي رَمَضَانَ عَشْرِينَ رُكْعَةً.

(مصنف ابن ابی شیبہ: ج 5 ص 223، 224 باب کہ یصلی فی رمضان من رکعتہ)

اسنادہ صحیح علی شرط البخاری ومسلم.

سیدنا سعید بن جبیر:

عن إسماعيل بن عبد الملك قال كان سعيد بن جبیر يؤمنا في شهر رمضان فكان يقرأ بالقراءتين جميعاً يقرأ ليلة بقراءة بن مسعود فكان يصلی خمس ترويحاً. (مصنف عبد الرزاق ج 4 ص 204 باب قيام رمضان)

سیدنا علی بن ربیعہ:

عَنْ سَعِيدِ بْنِ عُبَيْدٍ: أَنَّ عَلِيَّ بْنَ رَبِيعَةَ كَانَ يُصَلِّيُ بِهِمْ فِي رَمَضَانَ خَمْسَ تَرَوِيحَاتٍ وَيُوتِرُ بِثَلَاثٍ.

(مصنف ابن ابی شیبہ: ج 5 ص 224 باب کہ یصلی فی رمضان من رکعتہ)

اسنادہ حسن ورواہ ثقات.

سیدنا حارث:

عَنِ الْحَارِثِ: أَنَّهُ كَانَ يَوْمُ النَّاسِ فِي رَمَضَانَ بِاللَّيْلِ بِعَشْرِينَ رُكْعَةً وَيُوتِرُ بِثَلَاثٍ.

(مصنف ابن ابی شیبہ: ج 5 ص 224 باب کہ یصلی فی رمضان من رکعتہ)

جمہور علماء کا موقف اور اجماع امت

(1)۔ ملا علی قاری فرماتے ہیں: اجمع الصحابة على ان التراويح عشرون ركعة. (المرقات ج 3 ص 346)

وقال أيضاً: فصار اجماعاً لما روى البيهقي بأسناد صحيح انهم كانوا يقيمون على عهد عشرين ركعة وعلى عهد عثمان وعلى رضي الله عنه. (شرح نقايه: ج 1 ص 342)

(2)۔ علامہ سید محمد بن محمد الزبیدی المعروف مرتضى بگرامی فرماتے ہیں:

وبالاجماع الذي وقع في زمن عمر اخذ ابو حنيفة والنووي والشافعي واحمد والمجهور واختاره ابن عبد البر.

(اتحاف السادة المتقين بشرح احياء علوم الدين للبگرامی: ج 3 ص 422)

(3)۔ امام ترمذی فرماتے ہیں:

واكثر اهل العلم على ما روى عن علي وعمر وغيرهما من اصحاب النبي صلى الله عليه وسلم عشرين ركعة.

(سنن الترمذی ج 1 ص 166)

(4)۔ مشہور فقیہ، ملک العماء علامہ ابو بکر الکاسانی رحمہ اللہ اپنی مشہور کتاب بدائع الصنائع میں اس اجماع کا تذکرہ ان الفاظ سے کرتے ہیں:

والصحيح قول العامة لما روى ان عمر رضي الله عنه جمع ابي بن كعب فصلى بهم في كل ليلة عشرين ركعة ولم ينكر عليه احد فيكون اجماعا منهم على ذلك.

(بدائع الصنائع ج 1 ص 644)

(5)۔ مشہور محدث علامہ ابو زكريا يحيى بن شرف نووي مشق رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

اعلم ان صلاة التراويح سنة باتفاق العلماء وهي عشرين ركعة. (كتاب الاذكار ص 226)

(6)۔ علامہ ابن عبد البر مالکی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

وهو قول جمهور العلماء وبه قال الكوفيون والشافعي واكثر الفقهاء وهو الصحيح عن ابي بن كعب من غير خلاف من الصحابة.

(عمدة القاري شرح صحيح البخاري ج 8 ص 246)

(7)۔ خاتمہ المحققين وسبع النظر عالم علامہ ابن عابدین شامی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

(وهي عشرين ركعة) هو قول الجمهور وعليه عمل الناس شرقا وغربا. (رد المحتار لابن عابدین الشامي: ج 2 ص 599)

(8)۔ استاذ المحرثین فقیہ النفس، قطب الارشاد حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی قدس اللہ سرہ اپنے رسالہ الحق الصریح میں فرماتے ہیں:

الحاصل ثبوت بست ركعت باجماع صحابه رضي الله عنه در آخر زمان عمر رضي الله عنه ثابت شد پس سنت باشد و کسیکه از سنت آه انکار دار و خطاست۔ (الحق الصریح ص 14)

خلاصہ یہ کہ بیس رکعت کا ثبوت اجماع صحابہ سے آخر عہد فاروقی میں ثابت شدہ ہے ہذا یہی سنت ہے اور جو شخص اس کے سنت ہونے کا انکار کرے وہ غلطی پر ہے۔

بلاد اسلامیہ میں تعداد تراویح

اہل مکہ:

1: قال الامام مالك بن انس: وبمكة بثلاث وعشرين (نيل الاوطار ج 3 ص 57)

2: قال الامام عطاء بن ابي رباح المكي التالبي: ادركت الناس وهم يصلون ثلاث وعشرين ركعة بالوتتر. (مصنف ابن ابي شيبة ج 5 ص 224)

3: قال الامام محمد بن ادریس الشافعي: هكذا ادركت ببلدنا بمكة يصلون عشرين ركعة (جامع ترمذی ج 1 ص 166)

اہل مدینہ:

1: حضرت ابن ابی سیکہ مشہور تابعی ہیں تیس صحابہ کرام کی زیارت کی ہے آپ مدینہ منورہ کے رہنے والے ہیں (تہذیب ج 3 ص 559)

آپ کے متعلق نافع بن عمر فرماتے ہیں:

كان ابن ابي مليكة يصلي بنا في رمضان عشرين ركعة.

(مصنف ابن ابي شيبة ج 5 ص 223، 224 باب كم يصلي في رمضان من ركعة)

2: حضرت داؤد بن قیس رحمہ اللہ جو مدینہ کے رہنے والے تھے مشہور محدث و حافظ تھے، فرماتے ہیں:

أدركت الناس بالمدينة في زمن عمر بن عبدالعزيز وأبان بن عثمان يصلون ستاً وثلاثين ركعة ويوترون بثلاث.

(مصنف ابن ابی شیبہ ج 5 ص 224 باب کہ یصلی فی رَمَضَانَ مِنْ رَكْعَةٍ)

فائدہ: 36 رکعت تراویح کیسے بنی؟ امام جلال الدین سیوطی فرماتے ہیں:

تشبيهاً بأهل مكة حيث كانوا يطوفون بين كل ترويحتين طوافاً ويصلون ركعتيه ولا يطوفون بعد الخامسة فأراد أهل

المدينة مساواة لهم فجعلوا مكان كل طواف أربع ركعات. (المحاوي للفتاوى ج 1 ص 336)

گویا ان کی اضافی رکعت تراویح کا حصہ نہ تھیں بلکہ درمیان کی نقلی عبادت میں شامل تھیں۔ تراویح فقط بیس رکعت تھیں۔

اہل کوفہ:

کوفہ ایک اسلامی شہر ہے جو عہد فاروقی میں 17 ھ میں بحکم امیر المومنین تعمیر کیا گیا حضرت عبداللہ بن مسعود جیسے عظیم المرتبت صحابی کو تعلیم و تدریس کے لیے کوفہ شہر بھیجا گیا۔ حضرت علی نے اسے دار الخلافہ بنایا ایک وقت ایسا بھی آیا کہ اس شہر میں چار ہزار حدیث کے طلبہ اور چار سو فقہاء موجود تھے امام بخاری فرماتے کہ میں شمار نہیں کر سکتا کہ کوفہ طلب حدیث کے لیے کتنی مرتبہ گیا ہوں (مقدمہ نصب الرایۃ لملکوثری طبعاً)

1: کوفہ کے مشہور فقیہ و مفتی حضرت ابراہیم بن یزید نخعی فرماتے ہیں:

الناس كانوا يصلون خمس ترويجات في رمضان. (كتاب الآثار برأية أبي يوسف القاضي: ص 41)

2: مشہور تابعی حضرت سعید بن جبیر جنہوں حضرت ابن عباس، حضرت ابن عمر وغیرہ جیسے القدر صحابہ سے علم حاصل کیا، کوفہ ہی میں شہید کیے

گئے، آپ کے بارے میں منقول ہے: عن إسماعيل بن عبد الملك قال كان سعيد بن جبير يؤمنا في شهر رمضان فكان يقرأ

بالبقراتين جميعاً يقرأ أليلاً بقراءة بن مسعود فكان يصل خمس ترويجات. (مصنف عبد الرزاق ج 4 ص 204 باب قيم رمضان)

3: حضرت شتیر بن شغل، حضرت علی کے شاگرد تھے کوفہ میں رہائش پذیر تھے آپ کے بارے میں روایت ہے کہ:

عَنْ شَتِيرِ بْنِ شَكْلٍ: أَنَّهُ كَانَ يُصَلِّي فِي رَمَضَانَ عَشْرِينَ رَكْعَةً وَالْوُتْرَ.

(مصنف ابن ابی شیبہ ج 5 ص 222 باب کہ یصلی فی رَمَضَانَ مِنْ رَكْعَةٍ. اسناد حسن وروایت ثقات)

4: حارث ہمدانی (م 65 ھ): حضرت علی اور حضرت ابن مسعود کے شاگرد تھے، کوفہ میں وفات پائی۔ آپ کے بارے میں روایت ہے:

عَنِ الْحَارِثِ: أَنَّهُ كَانَ يُؤْمَرُ النَّاسَ فِي رَمَضَانَ بِاللَّيْلِ بِعَشْرِينَ رَكْعَةً وَيُوتِرُ بِثَلَاثٍ. (مصنف ابن ابی شیبہ ج 5 ص 224)

5: مشہور تابعی امام سفیان ثوری کوفہ کے رہنے والے تھے 161 ھ میں وفات پائی آپ بھی بیس رکعت تراویح کے قائل تھے،

قال الترمذي رحمه الله: روى عن عمر و علي وغيرهما من أصحاب النبي صلى الله عليه وسلم عشرين ركعة وهو قول

الثوري. (سنن الترمذی ج 1 ص 166 باب ما جاء في قيام شهر رمضان)

اہل بصرہ:

حضرت یونس بن عبید جو حضرت حسن بصری اور امام ابن سیرین کے شاگرد اور سفیان ثوری و شعبہ کے استاد ہیں، فرماتے ہیں:

أدركت مسجد الجامع قبل فتنة ابن الأشعث يصلی بهم عبد الرحمن بن أبي بكر وسعيد بن أبي الحسن وعمران العبدي

كانوا يصلون خمس تراويح. (قيام الليل لمروزي ص 158)

ابن الأشعث کا فتنہ 83 ھ میں پیدا ہوا بصرہ میں برپا ہوا تھا گویا کہ 83 ھ تک بصرہ میں بھی 20 رکعت تراویح کا ہی رواج تھا۔

ائمہ اربعہ رحمہم اللہ اور بیس رکعات تراویح

امام اعظم ابو حنیفہ نعمان بن ثابت رحمہ اللہ:

امام اعظم فی الفقہاء امام ابو حنیفہ اور آپ کے تمام مقیدین بیس رکعات تراویح کے قائل ہیں۔

1: علامہ ابن رشد اپنی مشہور کتاب بدایۃ المجتہد میں لکھتے ہیں:

فاختار ابو حنیفہ القیام بعشرین رکعة سوی الوتر (ج 1 ص 214)

2: امام فخر الدین قاضی خان حنفی اپنے فتاویٰ میں لکھتے ہیں:

عن ابی حنیفہ: قال القیام فی شہور رمضان سنة... کل ليلة سوی الوتر عشرین رکعة خمس ترویحات. (ج 1 ص 112)

3: علامہ ابن عابدین شامی جو فقہ حنفی کے عظیم محقق ہیں، فرماتے ہیں:

(قوله وعشرین رکعة) وهو قول المجہور وعليه عمل الناس شرقا وغربا. (رد المحتار: ج 2 ص 599)

امام مالک بن انس رحمہ اللہ:

امام مالک نے ایک قول کے مطابق بیس رکعت تراویح کو مستحسن کہا ہے چنانچہ علامہ ابن رشد فرماتے ہیں:

واختار ما کل فی احد قولیه... القیام بعشرین رکعة. (بدایۃ المجتہد: ج 1 ص 214)

دوسرا قول چھتیس رکعت کا ہے جن میں بیس رکعت تراویح اور سولہ نفل تھیں۔ (تفصیل گزر چکی ہے)

امام محمد بن ادریس شافعی رحمہ اللہ:

ائمہ اربعہ میں سے مشہور امام ہیں، آپ فرماتے ہیں:

احب الی عشرین... وکذا لک یقومون بمكة (تیم لیل ص 159)

وقال ایضاً: وهکذا ادرکت ببلدنا بمكة یصلون عشرین رکعة. (الترمذی ج 1 ص 166 باب ما جاء فی قیام شہر رمضان)

مشہور شافعی عالم محقق العصر امام نووی دمشقی فرماتے ہیں:

اعلم ان صلوۃ التراویح سنة باتفاق العلماء وهي عشرین رکعة (کتاب الاذکار ص 226)

امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ:

آپ مجتہد اور بہت بڑے محدث تھے۔ بیس رکعت تراویح کے قائل تھے۔ چنانچہ فقہ حنبلی کے ممتاز ترجمان امام ابن قدامہ لکھتے ہیں:

والمختار عند ابی عبدانہ (احمد بن حنبل) فیہا عشرین رکعة وبهذا قال الثوری وابو حنیفہ والشافعی (المغنی: ج 2 ص 366)

مشائخ کرام اور بیس رکعت تراویح

امت مسلمہ میں جو مشائخ کرام گزرے ہیں ان کا عمل و اخلاق حسن کردار اس امت کے لیے قابل اتباع ہے ان کی زندگی پر نظر ڈالی جائے تو

وہ بھی بیس رکعت پر عمل پیرا نظر آتے ہیں جو یقیناً رشد و ہدایت کی دلیل ہے چند مشہور مشائخ کی تصریحات پیش خدمت ہیں۔

1: شیخ ابو حامد محمد غزالی م 505ھ: التراویح وہی عشرین رکعة وکیفیتها مشہورۃ وہی سنة موكدة. (احیاء العلوم ج 1 ص 242، 243)

2: شیخ عبد القادر جیلانی م 561ھ: صلوۃ التراویح سنة النبی وہی عشرین رکعة (غنیۃ الطالبین ص 268، 267)

3: شیخ امام عبد الوہاب شعرانی م 973ھ: التراویح فی شہور رمضان عشرین رکعة (المیزان الکبری: ص 217)

حرمین شریفین اور بیس رکعت تراویح

اسلام کے دو مقدس حرم، حرم مکہ و حرم مدینہ میں چودہ سو سال سے بیس رکعت سے کم تراویح پڑھنا ثابت نہیں بلکہ بیس رکعت ہی متواتر و متواتر عمل رہا ہے۔ چنانچہ مسجد نبوی کے مشہور مدرس اور مدینہ منورہ کے سابق قاضی شیخ عطیہ سالم نے مسجد نبوی میں نماز تراویح کی چودہ سو سالہ تاریخ پر ”التراویح اکثر من الف عامہ“ کے نام سے ایک مستقل کتاب تالیف فرما کر ثابت کیا ہے کہ چودہ سو سالہ مدت میں بیس رکعت متواتر عمل ہے اس سے کم ثابت نہیں۔ جامعہ ام القری مکہ مکرمہ کی طرف سے کلیۃ الشریعۃ والدراسات الاسلامیہ مکہ مکرمہ کے استاد شیخ محمد علی صابونی کا ایک رسالہ الہدی النبوی الصحیح فی صلوۃ التراویح کے نام سے شائع کیا گیا ہے جس میں شیخ صابونی نے عہد خلافت راشدہ سے لے کر عہد حکومت سعودیہ تک مکہ مکرمہ و مسجد حرام میں ہمیشہ بیس رکعت تراویح پڑھے جانے کا ثبوت دیا ہے۔

غیر مقلدین کے دلائل اور ان کے جوابات

نمبر 1:

غیر مقلدین حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی روایت کو بڑے زور و شور سے پیش کرتے ہیں کہ اس سے آٹھ رکعت تراویح ثابت ہے۔ روایت کا خلاصہ یہ ہے کہ حضرت سلمہ بن عبد الرحمن نے ایک بار حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے سوال کیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز رمضان میں کیسی ہوتی تھی؟ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے جواب دیا:

”ما کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یزید فی رمضان ولا فی غیرہ علی احدى عشرة رکعة یصلی اربعاً فلا تسئل عن حسنہن وطولہن ثم یصلی اربعاً فلا تسئل عن حسنہن وطولہن ثم یصلی ثلاثاً“

(صحیح بخاری)

کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم رمضان اور غیر رمضان میں گیارہ رکعتوں سے زیادہ نہیں پڑھتے تھے۔ پہلے چار رکعتیں پڑھے، پس کچھ نہ پوچھو کتنی حسین و لمبی ہوتی تھیں، اس کے بعد پھر چار رکعت پڑھتے، کچھ نہ پوچھو کتنی حسین اور لمبی ہوتی تھیں، پھر تین رکعت وتر پڑھتے تھے۔

جواب نمبر 1:

اس روایت سے آٹھ رکعت تراویح پر استدلال باطل ہے، اس لیے کہ:

1: اس میں ”رمضان وغیر رمضان“ میں ہمیشہ گیارہ رکعت پڑھنے کا ذکر ہے جبکہ تراویح صرف رمضان میں پڑھی جاتی ہے، غیر رمضان میں نہیں۔ حدیث کے جملہ ”ما کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یزید فی رمضان ولا فی غیرہ“ سے یہی بات سمجھ میں آرہی ہے۔

اس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ اس سے وہ نماز مراد ہے جو رمضان اور غیر رمضان دونوں میں پڑھی جاتی ہے اور وہ نماز تہجد ہے نہ کہ

نماز تراویح [وضاحت آگے آرہی ہے]

2: اس حدیث میں گیارہ رکعت تہجد پڑھنے کا ذکر ہے نہ کہ جماعت کے ساتھ اور تراویح جماعت سے پڑھی جاتی ہے۔

3: اس میں ایک سلام سے چار رکعت کا ذکر ہے جبکہ تراویح ایک سلام سے دو دو رکعت پڑھی جاتی ہیں۔

جواب نمبر 2:

محدثین کے نزدیک بھی یہ حدیث تراویح کے متعلق نہیں۔ کیونکہ عام طور پر حضرات محدثین کا طرز یہ ہے کہ تہجد کے لیے ”باب قیام

اللیل“ اور تراویح کے لیے ”باب قیام رمضان“ قائم کرتے ہیں۔ مثلاً...

نام کتاب	باب تہجد	باب تراویح
صحیح البخاری	باب فضل قیام اللیل	باب فضل من قام رمضان
صحیح مسلم	باب صلوة اللیل	باب الترغیب فی قیام رمضان وهو التراویح
سنن ابی داؤد	باب فی صلوة اللیل	باب قیام شہر رمضان
سنن ترمذی	باب فی فضل صلوة اللیل	باب ماجاء فی قیام شہر رمضان
سنن نسائی	کتاب قیام اللیل	ثواب من قام وصام
سنن ابن ماجہ	باب ماجاء فی قیام اللیل	باب ماجاء فی قیام شہر رمضان
موطا امام مالک	باب فی صلوة اللیل	باب فی قیام رمضان
موطا امام محمد	باب فی صلوة اللیل	باب قیام شہر رمضان
مشکوٰۃ شریف	باب فی صلوة اللیل	باب قیام شہر رمضان
ریاض الصالحین	باب فضل قیام اللیل	باب استجاب قیام رمضان وهو تراویح
صحیح ابن حبان	فصل قیام اللیل	فصل فی التراویح
مجمع الزوائد	باب فی صلوة اللیل	قیام رمضان
سنن کبریٰ للبیہقی	باب فی صلوة اللیل	باب فی قیام شہر رمضان
جمع الفوائد	صلوة اللیل	قیام رمضان و التراویح وغیر ذلک
قیام اللیل سرودی	باب فی صلوة اللیل	قیام رمضان
بلوغ المرام	صلوة التطوع	قیام رمضان

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی مذکورہ روایت کو محدثین نے باب صلوة اللیل (یعنی تہجد کے باب) میں ذکر فرمایا ہے۔ مثلاً

صحیح البخاری ج 1 ص 154 کتاب التہجد

صحیح مسلم ج 1 ص 254 باب صلاة اللیل وعدہ رکعات النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی اللیل

سنن ابی داؤد ج 1 ص 198 باب صلاة اللیل

سنن الترمذی ج 1 ص 99 باب ماجاء فی وصف صلاة النبی صلی اللہ علیہ وسلم باللیل

موطا امام مالک ص 102، 103 باب ماجاء فی صلوة اللیل

سنن النسائی ج 1 ص 237 کتاب قیام اللیل

زاد المعاد لابن القيم ص 127 قیام اللیل

حضرات محدثین کا اس حدیث کو قیام اللیل (یعنی تہجد کے باب) میں ذکر کرنا دلیل ہے کہ یہ تہجد سے متعلق ہے نہ کہ تراویح سے متعلق۔

جواب نمبر 2 پر اعتراض:

اس روایت کو امام بخاری ”باب فضل من قام رمضان“ اور امام محمد ”باب قیام شہر رمضان“ میں بھی دے چکے ہیں۔ معلوم ہوا کہ یہ

تراویح کے متعلق ہے۔

جواب:

امام بخاری اور امام محمد اس روایت کو تہجد اور قیام رمضان وغیرہ میں دئے تاکہ ثابت کریں کہ تہجد جس طرح غیر رمضان میں پڑھی جاتی ہے اسی طرح رمضان میں بھی پڑھی جاتی ہے۔

فائدہ: غیر مقصدین کا خود بھی اس روایت پر عمل نہیں، اس لیے کہ اس روایت میں رمضان اور غیر رمضان میں تین رکعات وتر کا ذکر ہے لیکن غیر مقصدین ایک وتر پڑھ کر گھر کی راہ لیتے ہیں۔ ع

میں الزام ان کو دیتا تھا قصور اپنا نکل آیا

نمبر 2:

غیر مقصدین آٹھ رکعت تراویح پر یہ روایت بھی پیش کرتے ہیں:

عن جابر بن عبد الله قال صلى بنا رسول الله صلى الله عليه وسلم في شهر رمضان ثمان ركعات واوتر، فلما كانت القابلة اجتمعنا في المسجد ورجونا ان يخرج، فلم نزل فيه حتى اصبحتنا ثم دخلنا، فقلنا يا رسول الله اجتمعنا البارحة في المسجد ورجونا ان تصلي بنا فقال اني خشيت ان يكتب عليكم. (المعجم الصغير للطبرانی: ج 1 ص 190)

یہی روایت صحیح ابن خزیمہ (ج 1 ص 531)، صحیح ابن حبان (ص 710 باب الوتر) اور قیام اللیل للروزی (ص 155) میں بھی موجود ہے۔

جواب:

مذکورہ کتب میں یہ روایت دو سندوں سے آئی ہے۔

1: اسحاق - ابو الربیع - یعقوب ثقی - عیسیٰ بن جاریہ - جابر بن عبد اللہ

2: محمد بن حمید الرازی - یعقوب ثقی - عیسیٰ بن جاریہ - جابر بن عبد اللہ

ان دونوں طریق میں درج ذیل رواۃ ضعیف و مجروح ہیں۔

عیسیٰ بن جاریہ:

حضرت جابر بن عبد اللہ سے نقل کرنے والے صرف ایک راوی ہیں عیسیٰ بن جاریہ، انہی پر اس روایت کا مدار ہے، ابن خزیمہ کے حاشیہ پر اس کے بارے میں لکھا ہے: عیسیٰ بن جاریہ فیہ لین (صحیح ابن خزیمہ ج 1 ص 531)

دیگر محدثین نے بھی اس پر جرح کی ہیں:

1: امام یحییٰ بن معین: نلیس بذالک عندہ منا کبر

2: امام نسائی: منکر الحدیث

3: امام ابو داؤد: منکر الحدیث

4: امام نسائی: متروک الحدیث

5: امام ابن عدی: احادیثہ غیر محفوظہ

6: امام ساجی: ذکرہ فی الضعفاء

7: امام عقیلی: ذکرہ فی الضعفاء

یعقوب ثقی:

یہ راوی دونوں سندوں میں موجود ہے۔ اس کا نام یعقوب بن عبد اللہ الثقی ہے۔ یہ بھی مجروح راوی ہے۔
امام دارقطنی فرماتے ہیں: یلیس بالقوی۔ (میزان الاعتدال ج 5 ص 178)
پس یہ روایت ضعیف، متروک اور صحیح روایات کے مقابلے میں ناقابل حجت ہے۔

نمبر 3:

حدثنا عبد الاعلی حدثنا یعقوب عن عیسی بن جارية حدثنا جابر بن عبد الله قال جاء ابی ابن کعب الی رسول الله صلی الله علیه وسلم فقال یا رسول الله صلی الله علیه وسلم ان کان منی اللیلة شئی یعنی فی رمضان قال وما ذاک یا ابی قال: نسوة فی داری قلن انا لا نقر القرآن فنصلی بصلاتک قال فصلیت بہن ثمان رکعات ثم اوترت قال فکان شبہ الرضاء ولم یقل شیئاً۔ (مسند ابی یعلی ج 3 ص 336)

جواب نمبر 1:

اس سند میں وہی عیسیٰ بن جاریہ اور یعقوب الثقی موجود ہیں، جو سخت مجروح اور ضعیف ہیں۔ ان پر جرح ہم ماقبل میں ذکر کر آئے ہیں۔
لہذا یہ روایت سخت ضعیف ہونے کی وجہ سے قابل استدلال نہیں۔

جواب نمبر 2:

اس روایت کے تمام طرق جمع کریں تو کئی قرائن ملتے ہیں کہ اس روایت میں اضطراب ہے۔

1: یہ روایت تین کتابوں میں ہے۔ مسند احمد میں سرے سے "رمضان" کا لفظ ہی نہیں، مسند ابی یعلیٰ میں "یعنی رمضان" کا لفظ ہے، جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ فہم راوی ہے نہ کہ روایت، قیام اللیل مروزی میں "فی رمضان" کا لفظ ہے جو یقیناً کسی تحتانی راوی کا ادراج ہے۔ جب اس روایت میں "فی رمضان" کا لفظ ہی درج ہے تو اسے تراویح سے کیا تعلق رہا؟

2: مسند ابی یعلیٰ اور قیام اللیل للمروزی سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہ واقعہ خود حضرت ابی بن کعب کا ہے جبکہ مسند احمد کی روایت میں اغاظ ہیں: عن جابر عن ابی بن کعب قال جاء رجل الی النبی صلی الله علیه وسلم الخ [حضرت جابر حضرت ابی سے روایت کرتے ہیں کہ ایک شخص نبی صلی الله علیه وسلم کے پاس آیا] جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ واقعہ کسی اور کا ہے، حضرت ابی بن کعب کا نہیں۔

3: سب سے بڑھ کر یہ کہ آٹھ رکعت پڑھنے والا یہ کہتا ہے: "انہ کان منی اللیلة شئی" [رات مجھ سے یہ کام سرزد ہو گیا] اور "عملت اللیلة عملاً" [میں نے آج رات ایسا عمل کیا]۔ معلوم ہوا کہ اس نے اسی رات آٹھ پڑھیں تھیں اس سے پہلے معمول آٹھ کا نہیں تھا، اس لئے تو اس نے کہا کہ میں نے یہ انوکھا کام کیا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ آپ صلی الله علیه وسلم خاموش رہے کہ جب یہ خود اس کام کو انوکھا سمجھ رہا ہے تو خواہ مخواہ اس کی تردید کیوں کی جائے۔

نمبر 4:

سائب بن یزید سے روایت ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے ابی بن کعب اور تمیم داری کو حکم دیا کہ وہ لوگوں کو گیارہ رکعت پڑھائیں۔ (موطا امام مالک: ص 98)

جواب 1:

یہاں چند امور قابل غور ہیں۔

امر اول: حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانے کی تراویح کے ناقل یہ راوی ہیں:

نمبر شمار	راوی	تعداد رکعت	ماخذ
1	السائب بن یزید	تفصیل آگے	---
2	یزید بن رومان	23 [مع الوتر]	موطا امام مالک
3	عبد العزیز بن رفیع	20	مصنف ابن ابی شیبہ
4	ابی بن کعب	20	مسند احمد بن منیع
5	یگی بن سعید	20	مصنف ابن ابی شیبہ
6	محمد بن کعب القرظی	20	قیام اللیل للمروزی
7	حسن بھری	20	سنن ابی داؤد

ان میں سے چھ روایت تو بیس رکعت تراویح ہی روایت کرتے ہیں، رہے سائب بن یزید تو ان کی روایت کی تفصیل درج ذیل ہے:

سائب بن یزید کے تین شاگرد ہیں:

نمبر شمار	راوی	تعداد رکعت	ماخذ
1	یزید بن خثیفہ	20	السنن الکبریٰ
2	حارث بن عبد الرحمن ابی ذہاب	23 [مع الوتر]	مصنف عبد الرزاق
3	محمد بن یوسف	تفصیل آگے	---

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ سائب بن یزید کے تین شاگردوں میں سے یزید بن خثیفہ بیس اور حارث بن عبد الرحمن ابی ذہاب تیس [مع الوتر] نقل کرتے ہیں، البتہ محمد بن یوسف نے دو باتوں میں اختلاف کیا ہے۔

1: یزید بن خثیفہ اور حارث بن عبد الرحمن ابی ذہاب قاریوں کی تعداد نہیں بتاتے لیکن محمد بن یوسف نے بتائی ہے کہ دو تھے؛ ابی بن کعب اور حمیم داری۔

2: اول الذکر دو راوی تراویح بیس ہی نقل کرتے ہیں لیکن اس نے تراویح کی تعداد گیارہ، تیرہ اور اکیس نقل کی۔

محمد بن یوسف کے شاگردوں کی تفصیل کچھ یوں ہے۔

نمبر شمار	راوی	تعداد رکعت	ماخذ
1	امام مالک	11	موطا امام مالک
2	یگی بن سعید القطان	11	مصنف ابن ابی شیبہ
3	عبد العزیز بن محمد الدرّاوزی	11	سعید بن ابی منصور
4	محمد بن اسحاق	13	قیام اللیل للمروزی
5	داؤد بن قیس وغیرہ	21	مصنف عبد الرزاق

اس سے واضح ہوتا ہے کہ محمد بن یوسف کے پانچوں شاگردوں کے بیانات عدد دو کیفیت کے لحاظ سے باہم مختلف ہیں کہ:

- 1: پہلے تین شاگرد گیارہ نقل کرتے ہیں اور محمد بن اسحاق تیرہ، جبکہ پانچواں شاگرد داؤد بن قیس اکیس رکعات نقل کرتا ہے۔
- 2: امام مالک کی روایت میں گیارہ رکعت پڑھانے کا حکم ہے عمل کا ذکر نہیں، یحیی القطان کی روایت میں حکم کا ذکر نہیں، عبد العزیز بن محمد کی روایت میں گیارہ رکعت تو ہیں لیکن نہ حکم ہے اور نہ ابی بن کعب اور تمیم داری کا ذکر۔ محمد بن اسحاق کی روایت میں تیرہ رکعت کا ذکر ہے لیکن نہ حکم ہے اور نہ ابی و تمیم کا ذکر، اور داؤد بن قیس کی روایت میں حکم تو ہے لیکن گیارہ کی بجائے اکیس کا ذکر ہے۔

خلاصہ یہ ہے کہ محمد بن یوسف کی یہ روایت شدید مضطرب ہے اور اضطراب فی المتن وجہ ضعف ہوتا ہے:

والاضطراب یوجب ضعف الحدیث، (تقریب النووی مع شرح التدریب: ص 133 النوع التاسع عشر: المضطرب)

لہذا یہ روایت ضعیف ہے۔

جواب 2:

امام مالک کا اپنا عمل اس کے خلاف ہے کیونکہ وہ بیس کے قائل ہیں۔ علامہ ابن رشد لکھتے ہیں:

واختار مالک فی احد قولیه القیام بعشرین رکعة. (بدایۃ المجتہد: ج 1 ص 214)

اور اصول حدیث کا قاعدہ ہے کہ راوی کا عمل اگر اپنی روایت کے خلاف ہو تو اس بات کی دلیل ہے کہ روایت ساقط ہے۔

(المندرج شرح نور الانوار: ص 190)

لہذا یہ روایت ساقط العمل ہے۔

جواب 3:

اس روایت کے مرکزی راوی سائب بن یزید کا اپنا عمل اس کے خلاف ہے کیونکہ ان سے بسند صحیح مروی ہے:

عن السائب بن یزید قال کنا نقوم فی زمان عمر بن الخطاب بعشرین رکعة والوتر

(معرفۃ السنن والآثار للبیہقی: ج 2 ص 305 کتاب الصلوۃ)

فائدہ: چونکہ یہ روایت تمام رواۃ کی مرویات کے خلاف تھی اس لیے علماء نے اس کے بارے میں دو موقف اختیار کیے ہیں۔

(1) ترجیح (2) تطبیق

ہر ایک کے متعلق محققین کی آراء پیش کی جاتی ہیں:

ترجیح:

اس روایت (گیارہ رکعت) کو راوی کا وہم قرار دے کر مرجوح قرار دیا گیا ہے۔ چنانچہ ابن عبد البر لکھتے ہیں:

ان الاغلب عندی ان قوله احدى عشرة وهم (الزرقانی شرح موطا: ج 1 ص 215)

کہ میرے نزدیک غالب (راجح) یہی ہے کہ راوی کا قول ”احدی عشرۃ“ [گیارہ رکعت] وہم ہے۔

تطبیق: بعض حضرات نے یوں تطبیق دی ہے۔ مثلاً:

1: قال العینی: لعل هذا کان من فعل عمر اولاً ثم نقلهم الی ثلاث وعشرین. (عمدة القاری: ج 8 ص 246)

2: قال علی القاری: وجمع بینہما بانہ وقع اولاً (ای احدى عشرة رکعة فی زمان عمر) ثم استقر الامر علی العشرین فأنه المتوارث

(مرقاۃ المفاتیح: ج 3 ص 345)

3: قال العلامة محمد بن علی النیموی: وجمع البیہقی بینہما کانوا یقومون بأحدى عشرة ثم قاموا بعشرین واوروا بثلاث وقد عد

واما وقع فی زمن عمر کالاجماع. (حاشیہ آثار السنن ص 221)

بیس رکعات تراویح کے دلائل

..... اور.....

منکرین کے اعتراضات کا علمی جائزہ

از قلم: منتکم اسلام مولانا محمد الیاس گھسن حفظہ اللہ

راقم نے پندرہ دن قبل پر مشتمل ایک پوسٹر ”بیس رکعات تراویح کے دلائل“ کے عنوان سے ترتیب دیا تھا جسے علمی اور عوامی حلقوں میں بے حد پذیرائی اور مقبولیت حاصل ہوئی، خصوصاً وہ حضرات جن کو غیر مقدین کے یہ بے بنیاد دعوے سننے پڑ رہے تھے کہ ”بیس رکعات تراویح کی کوئی دلیل نہیں“ انہیں یہ دلائل دیکھ کر قلبی تشفی ہوئی۔ واللہ الحمد

چاہیے تو یہ تھا کہ یہ فرقہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور تابعین عظام رحمہم اللہ کے اس عمل پر دل کل سن کر عمل کی راہ اختیار کرتا لیکن افسوس صد افسوس کہ ان دنوں پر بے بنیاد اور غیر سنجیدہ اعتراضات کر کے اس فرقہ نے مسلمانوں کے اس اجماعی موقف پر ہاتھ صاف کرنے کی ناکام کوشش کی اور انکار حدیث کرنے والوں کی صف میں شامل ہونے کی کوشش میں رہا۔

اس فرقہ کے عوام و خواص نے جو اعتراضات ان دنوں کل پر کیے ہیں ہم ترتیب وار ان کا جائزہ لیتے ہیں تاکہ عامۃ المسلمین کی تشفی اور غیر

مقدین کی ہدایت کا سامان بنے۔ وما توفیقی الا باللہ

دلیل نمبر 1:

قَالَ الْإِمَامُ الْحَافِظُ حَمْرَةُ بْنُ يُوسُفَ السَّهْبِيُّ حَدَّثَنَا أَبُو الْحَسَنِ عَلِيُّ بْنُ مُحَمَّدٍ بْنِ أَحْمَدَ الْقَاضِي الشَّيْخُ الصَّالِحُ حَدَّثَنَا عَبْدُ الرَّحْمَنِ بْنُ عَبْدِ الْمُؤْمِنِ الْعَبْدُ الصَّالِحُ قَالَ أَخْبَرَنِي مُحَمَّدُ بْنُ مُحَمَّدٍ الرَّازِيُّ حَدَّثَنَا حُمُرُ بْنُ هَارُونَ حَدَّثَنَا أَبُو إِهْيَمُ بْنُ الْحُتَّارِ عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ عَنْ عَبْدِ الْمَلِكِ بْنِ عَتِيكَ عَنْ جَابِرِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ قَالَ خَرَجَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ذَاتَ لَيْلَةٍ فِي رَمَضَانَ فَصَلَّى النَّاسَ أَرْبَعَةً وَعِشْرِينَ رَكْعَةً وَأَوْتَرَبَ لَأَنَّهُ.

(تاریخ جرجان لحافظ حمزہ بن یوسف السہمی ص 146)

ترجمہ: حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم رمضان شریف کی ایک رات تشریف لائے۔ لوگوں کو چار رکعات فرض، بیس رکعات (تراویح) اور تین رکعات وتر پڑھائے۔

اعتراض نمبر 1:

فرقہ غیر مقدین نے اس روایت کے دو راویوں پر اعتراض کیا ہے:

1: محمد بن حمید الرازی پر محدثین نے جرح کی ہے۔

2: عمر بن ہارون ابنی بھی مجروح ہے۔

(ضرب حق: جولائی 2012ء، مضمون علیزی)

جواب:

پہلی بات..... اصول حدیث کا قاعدہ ہے کہ جس روایت کے مضمون پر اجماع ہو چکا ہو اور جمہور ائمہ کا تعامل اس کے مطابق ہو تو بعض راویوں کا

ضعف چندال مضر نہیں ہوتا (اور خیر سے یہ راوی حسن درجہ کے ہیں) بلکہ روایت صحیح شمار ہوتی ہے۔ چنانچہ علامہ ابن حزم فرماتے ہیں:

وإذا ورد حديث مرسل أو في أحدنا قلية ضعيف فوجدنا ذلك الحديث مجعاً على أخذة والقول به علمنا يقيناً أنه حديث صحيح لا شك فيه۔ (توجيه النظر إلى أصول الأثر: ج 1 ص 141)

کہ جب کوئی مرسل روایت آئے یا کوئی ایسی روایت ہو جس کے راویوں میں سے کسی میں کوئی ضعف ہو لیکن اس حدیث کو لینے اور اس پر عمل کرنے کے سلسلہ میں اجماع واقع ہو چکا ہو تو ہم یقیناً یہ جان لیں گے کہ یہ حدیث ”صحیح“ ہے اور اس میں کوئی شک نہیں۔

چونکہ بیس رکعت تراویح پر اجماع ہے (ملاحظہ ہو راقم کی کتاب ”فضائل ومسائل رمضان“) اس لیے اگر اس حدیث کے کسی راوی میں ضعف بھی ہو تب بھی کوئی مضائقہ نہیں بلکہ ایسی حدیث صحیح شمار ہوگی۔

دوسری بات..... محمد بن حمید الرازی (ت 248ھ) اور عمر بن ہارون البلیخی (ت 294ھ) کے حالات کا تفصیلی جائزہ لیا جائے تو یہ بات واضح ہوتی ہے کہ جہاں بعض حضرات سے جرح منقول ہے وہیں کئی جلیل القدر ائمہ محدثین نے ان کی تعدیل و توثیق اور مدح و ثناء بھی فرمائی ہے۔ دونوں کے متعلق ائمہ کی تعدیل و توثیق پیش خدمت ہے:

محمد بن حمید الرازی (ت 248ھ)

آپ ابو داؤد، ترمذی، ابن ماجہ کے راوی ہیں۔ (تہذیب التہذیب: ج 5 ص 547)

درج ذیل جلیل القدر ائمہ محدثین نے آپ کی تعدیل و توثیق اور مدح فرمائی ہے مثلاً:

1: امام احمد بن حنبل: وثقه (ثقة قرار دیا)۔ (طبقات الحفاظ للسیوطی: ج 1 ص 40)

اور ایک بار فرمایا ”لا يزال بالوری علمه مادام محمد بن حمید حياً“۔ (جب تک محمد بن حمید زندہ ہیں مقام رری میں علم باقی رہے گا)

(تہذیب الکمال للزیری: ج 8 ص 652)

2: امام یحییٰ بن معین: ثقة۔ لیس بہ ہاس، رازی کیس [ثقة ہے اس احادیث پر کوئی کلام نہیں، سمجھ دار ہے] (ایضاً)

3: امام جعفر بن عثمان الطیالسی: ثقة۔ (تہذیب الکمال: ج 8 ص 653)

4: علامہ ابن حجر: الحافظ [حافظ ہے]۔ (تہذیب التہذیب: ج 5 ص 547)

5: علامہ بیہقی ایک حدیث کے بارے میں لکھتے ہیں: ”وفی اسناد بزار محمد بن حمید الرازی وهو ثقة“ [بزار کی سند میں محمد بن حمید الرازی ہے اور وہ ثقة ہے]۔ (مجمع الزوائد: ج 9 ص 475)

6: امام دارقطنی: محمد بن حمید الرازی سے مروی ایک روایت کی سند کو ”اسنادہ حسن“ کہا ہے۔ (سنن الدار قطنی: تحت حدیث 75)

☆ ناصر الدین الزہبی غیر مقدم: محمد بن حمید سے مروی روایت کو ”صحیح“ قرار دیا ہے۔ (سنن ابن ماجہ باحکام الزہبی: تحت حدیث 1301)

عمر بن ہارون البلیخی (ت 294ھ)

آپ ترمذی اور ابن ماجہ کے راوی ہیں۔ (تہذیب التہذیب: ج 4 ص 315 تا 317)

آپ کی تعدیل و توثیق ان ائمہ نے فرمائی ہے۔

1: امام قتیبہ بن سعید: قد وثقه قتیبة وغیره کہ امام قتیبہ وغیرہ نے اسے ثقة قرار دیا ہے۔ (مجمع الزوائد: ج 1 ص 142)

وقال أيضاً: عمر بن هارون كان صاحب حديث كعمر بن هارون محدث تھا۔ (سنن الترمذی: تحت حدیث 2762)

2: امام عبد الرحمن بن مہدی: ما قلت فيه الا خيراً کہ میں اس کے بارے میں خیر ہی کی بات کہتا ہوں۔ (تاریخ بغداد: ج 11 ص 189)

اور ”وكان ابن مهدي حسن الراي فيه“ کہ امام عبد الرحمن بن مہدی اس کے بارے میں اچھی رائے رکھتے تھے۔

(سیر اعلام النبلاء ج: 7 ص 148 تا 152)

3: امام بخاری: ”حسن الراي فيه“ کہ امام بخاری عمر بن ہارون کے بارے میں اچھی رائے رکھتے تھے۔ (سنن الترمذی: تحت حدیث 2762)

4: امام ابو عاصم: عمر عندنا احسن اخذا للحدیث من ابن المبارک کہ ہمارے ہاں عمر بن ہارون حدیث کی طلب کے معاملے میں ابن المبارک سے زیادہ بہتر مہارت کے حامل تھے۔ (تذکرۃ الحفاظ للذہبی ج: 1 ص 248، 249)

5: علامہ ذہبی: المحافظ الامام، المكثر، عالم خراسان، من اوعية العلم، [علم کا خزانہ تھے] البحدث، وارتحل وصنف وجمع [حصول علم کے اسفار کئے، کتب تصنیف کیں اور احادیث جمع کیں] (تذکرۃ الحفاظ للذہبی ج: 1 ص 248، 249، سیر اعلام النبلاء ج: 7 ص 148 تا 152)

6: حافظ ابن حجر العسقلانی: كان حافظا من كبار التاسعة. کہ آپ نویں طبقہ کے حافظ ہیں۔ (تقریب التہذیب: ترجمہ 4979)

7: امام ابن خزمیہ: اخرج عنه في صحيحه، لپنی صحیح میں ان سے تخریج کی ہے۔ (صحیح ابن خزمیہ: حدیث نمبر 493)

تنبیہ:

اعتراض کرنے والے زبیر علی زئی کے نزدیک ابن خزمیہ کا کسی روایت کو تخریج کرنا اس کی تصحیح شمار ہوتا ہے۔ (دیکھیے: القول المتین:

ص 26 از علی زئی غیر مقدم)

اور عمر بن ہارون البلیغی سے ابن خزمیہ نے روایت لی ہے۔ (حدیث نمبر 493)

لہذا زئی اصول کے تحت بھی یہ راوی قابل احتجاج ہے۔

علی زئی صاحب پر یہ شعر صادق آتا ہے:

وہ تیرگی جو میرے نامہ سیاہ میں تھی ☆☆☆ تمہاری زلف میں پہنچی تو حسن کہلائی

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ محمد بن حمید الرازی اور عمر بن ہارون البلیغی پر جہاں کچھ حضرات کی جرح ملتی ہے وہاں کئی ائمہ محدثین کی

تعدیل و توثیق بھی ملتی ہے، اور اصول حدیث کا قاعدہ ہے کہ جس راوی کی ثقاہت و ضعف میں اختلاف ہو تو اس کی روایت حسن درجہ کی ہوتی ہے، چنانچہ قواعد فی علوم الحدیث میں ہے:

اذا كان روات اسناد الحديث ثقات وفيهم من اختلف فيه: اسناد حسن. او مستقیم اولاً پاس بہ۔

(قواعد فی علوم الحدیث: ص 75)

ترجمہ: جب کسی حدیث کے راوی ثقہ ہوں لیکن ایک راوی ایسا ہو جس کی تعدیل و توثیق میں اختلاف ہو تو اس حدیث کی سند حسن، مستقیم یا لا پاس بہ [مقبول] درجہ کی ہوگی۔

اور یہ قاعدہ کئی محدثین کے ہاں ملتا ہے۔ مثلاً:

1: علامہ منذری (مقدمۃ الترغیب والترہیب ج: 1 ص 4)

2: علامہ زلیعی (نصب الراية ج: 1 ص 62)

3: امام ابن دقیق العید (نصب الراية ج: 1 ص 18)

4: محقق ابن الہمام (فتح القدير ج: 1 ص 68)

5: علامہ جلال الدین سیوطی (التعقیبات للسیوطی: ص 54)

6: حافظ ابن حجر عسقلانی (تہذیب التہذیب ج: 5 ص 260 ترجمہ عبد اللہ بن صالح)

ہذا اصولی طور پر یہ روایت ”حسن“ درجہ کی ہے۔ مزید یہ کہ یہ روایت اس لحاظ سے بھی بے حد قوی اور ٹھوس ہے کہ عہد فاروقی اور عہد علوی میں مسلمانوں کا عمل اسی کے موافق رہا ہے (حوالہ جات آگے آرہے ہیں)، ائمہ اربعہ کے اقوال بھی اسی کے موافق ہیں اور عہد فاروقی کے بعد پوری امت کا عمل بھی اسی کے موافق رہا ہے۔ ان باتوں کے بعد یہ حدیث اس قدر قوی ہو جاتی ہے کہ غیر مقصدین کا اسے ”ضعیف“ وغیرہ کہہ کر جان چھڑانا ناممکن سی بات ہو جاتی ہے۔

اعتراض نمبر 2:

بعض غیر مقصدین نے یہ اشکال کیا ہے:

”گھسن نے ترجمہ میں بددیانتی کی ہے۔ چار رکعت فرض کا اپنی طرف سے اضافہ کیا ہے کیونکہ اس روایت سے چوبیس رکعات تراویح کا ثبوت ملتا تھا۔“ (الحدیث ش 76 ص 33)

جواب:

راقم نے سہ ماہی مجلہ ”قافلہ حق“ ج: 4 ش: 3 میں ایک تحقیقی مضمون ”مسئہ 20 تراویح... دہ کل کی روشنی میں“ تحریر کیا تھا۔ بعض آل حدیث نے الحدیث ش 76 میں بازاری زبان استعمال کر کے اس پر ل یعنی اعتراض کئے جن میں سے ایک اعتراض یہی تھا جس کا جواب ادارہ کی جانب سے اگلے شمارہ میں دے دیا گیا، افادۃ پیش خدمت ہے:

”حدیث مبارک کے متن میں اغاظ موجود ہیں [اربعۃ وعشرین رکعة واوتر بثلاثۃ] اس میں جماعت کے ساتھ ادا کی گئی مکمل نماز کا ذکر ہے اور یہ ہر وہ شخص سمجھتا ہے جو عقل کی نعمت سے محروم نہ کر دیا گیا ہو کہ رمضان المبارک میں امام پہلے باجماعت چار فرض اور پھر بیس رکعات تراویح اور آخر میں تین رکعات وتر پڑھاتا ہے۔ رکعات کی ایسی توجیہ اور وضاحت خود محدثین و شارحین کا طریقہ ہے جن سے غیر مقصدین نا آشنا ہیں۔ چند محدثین کی اس طرز کی وضاحت پیش خدمت ہے۔

1: امام ابن بطال م 449ھ نے حضرت عطاء بن ابی باح سے ”یصلون ثلاثا وعشرین رکعة“ نقل کیا یعنی وہ حضرات 23 رکعات ادا فرماتے تھے اور پھر یوں وضاحت فرمائی ”الوتر منها ثلاثا“ کہ ان میں تین رکعات وتر ہے۔ (شرح البخاری ابن بطال ج 3 ص 146)

2: امام ابن عبد البر م 463ھ نے سائب بن یزید سے ”وکان القیام علی عہدہ [یعنی علی عہد عمر] بثلاث وعشرین رکعة“ یعنی حضرت عمر کے زمانہ مبارک میں 23 رکعت ادا کی جاتی تھیں اور اس کے بعد فرماتے ہیں کہ ”وہذا محمول علی ان الثلاث للوتر“ یہ اس بات پر محمول ہے کہ تین رکعات وتر ہوتے تھے۔

(اتمہید ابن عبد البر ج 3 ص 519، الاستذکار لابن عبد البر ج 2 ص 96 و مثلاً فی عمدۃ القاری علی البخاری حفظ یعنی عن ابن عبد البر ج 8 ص 245)

3: امام ابن عبد البر نے ہی سیدنا اب عباس سے مرفوعاً یہ اغاظ تخریج فرمائے ہیں کہ ”کان یصل فی رمضان عشرین رکعة“ کہ آپ رمضان میں بیس رکعات ادا فرماتے تھے اس کے بعد فرماتے ہیں کہ ”وہذا ایضاً سوی الوتر اور یہ وتر کے علاوہ کی نماز ہے۔ (اتمہید: ج 4 ص 519)

4: امام ابن حجر ج 852ھ نے سیدنا سائب بن یزید سے ”عشرین رکعة“ نقل فرمایا اور پھر یوں وضاحت فرمائی کہ ”وہذا محمول علی غیر الوتر اور یہ وتر کے علاوہ پر محمول ہے۔ (فتح الباری ج 4 ص 321)

غیر مقصدین کی خدمت میں ”عرض“ ہے کہ یہ بددیانتی راقم کے حصہ میں آتی ہے یا دیگر محدثین و شارحین کو بھی اس کا حصہ ملے گا؟!

نواہی...

دلیل نمبر 2:

قَالَ الْإِمَامُ الْحَافِظُ الْمُحَدِّثُ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ مُحَمَّدٍ بْنِ أَبِي شَيْبَةَ حَدَّثَنَا يَزِيدُ بْنُ هَارُونَ قَالَ أَكَأَبْرَاهِيمُ بْنُ عُثْمَانَ عَنِ الْحَكَمِ عَنْ مَقْسَمٍ عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ يُصَلِّي فِي رَمَضَانَ عَشْرِينَ رُكْعَةً وَالْوُتْرَ.

(مصنف ابن ابی شیبہ ج 2 ص 286؛ معجم کبیر طبرانی ج 5 ص 433)

ترجمہ: حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رمضان شریف میں بیس رکعات نماز (تراویح) اور وتر پڑھاتے تھے۔

اعتراض:

علیزئی صاحب غیر مقصد نے لکھا: ”هذا حديث ضعيف“ (تعداد رکعات قیام رمضان: ص 28)

نیز اس کے ایک راوی ابراہیم بن عثمان پر جرح بھی کی ہے۔ (ماہنامہ ضرب حق سرگودھا: جولائی 2012ء)

یہی کچھ غلام مصطفیٰ غیر مقصد نے لکھا ہے۔ (آخر رکعت نماز تراویح: ص 6)

جواب:

اولاً:۔۔۔ ”ابراہیم بن عثمان ابو شیبہ العنسی“ جن پر غیر مقصدین نے نقل جرح کی ہے وہ اتنا بھی مجروح نہیں کہ اس کی روایت کو رد کر دیا جائے، بلکہ بعض محدثین سے اس کی تعدیل و توثیق اور مدح و ثناء بھی ثابت ہے۔

1: امام شعبہ بن الحجاج (م 160ھ) نے ابو شیبہ سے روایت لی ہے۔ (تہذیب الکمال للمزی: ج 1 ص 268، تہذیب التہذیب: ج 1 ص 136)

اور غیر مقصدین کے ہاں اصول ہے کہ امام شعبہ اس راوی سے روایت لیتے ہیں جو ثقہ ہو اور اس کی احادیث صحیح ہوں۔

(القول المقبول فی شرح صلوۃ الرسول از ابو عبد السلام: ص 386، نیل الاوطار: ج 1 ص 16)

اگر ابو شیبہ اتنا ضعیف راوی ہوتا جتنا غیر مقصدین کہتے ہیں تو پھر امام شعبہ ان سے روایت نہ لیتے۔

2: امام بخاری رحمہ اللہ کے استاذ الاساتذہ حضرت یزید بن ہارون رحمہ اللہ، ابراہیم بن عثمان ابو شیبہ کے زمانہ قضاۃ میں ان کے کاتب تھے اور ان کے

بڑے مداح تھے، فرماتے ہیں: ”ما قضي على الناس يعني في زمانه اعدل في قضاء منه“ (تہذیب الکمال ج 1 ص 270)

ترجمہ: ابراہیم بن عثمان کے زمانہ قضاۃ میں ان سے بڑھ کر کوئی قاضی نہیں ہوا۔

3: امام ابن عدی فرماتے ہیں: لہ احادیث صالحہ (تہذیب الکمال ج 1 ص 270)

ترجمہ: ابو شیبہ کی احادیث درست ہیں۔

مزید فرماتے ہیں: وهو وإن نسبوه إلى الضعف خير من إِبْرَاهِيمَ بْنِ أَبِي حَبِيبَةَ (تہذیب الکمال ج 1 ص 270)

ترجمہ: لوگوں نے ابراہیم بن عثمان ابو شیبہ کی طرف ضعیف ہونے کی نسبت کی ہے، لیکن یہ ابراہیم بن ابی حبیہ سے بہتر ہے۔

اور ابراہیم بن ابی حبیہ کے بارے میں امام یحییٰ بن معین فرماتے ہیں: ثقة كبير. (لسان المیزان ج 1 ص 52 رقم الترجمہ 127)

ترجمہ: یہ شیخ ہیں اور بڑے ثقہ ہیں۔

تو جب ابراہیم بن ابی حبیہ امام یحییٰ بن معین کے ہاں ثقہ ہے تو ابراہیم بن عثمان ابو شیبہ حد درجہ ضعیف کیوں؟ اور اس کی حدیث ضعیف

کیوں؟!

ثانیاً:۔۔۔ ابراہیم بن عثمان پر کی گئی جرح میں سے بعض جروح مبہم و غیر مفسر ہیں اور بعض جروح غیر مقبول اور مردود بھی ہیں۔ مثلاً زکی صاحب

نے لکھا ہے: ”اسے شعبہ نے جھوٹا کہا ہے۔“ (تعداد رکعات قیام رمضان: ص 29)

لیکن علامہ ذہبی اور حافظ ابن حجر کی پوری عبارت سامنے رکھنے سے واضح ہو جاتا ہے کہ امام شعبہ کی یہ جرح ناقابل قبول ہے۔ خود علامہ

ذہبی کے ہاں بھی یہ جرح غلط ثابت ہوتی ہے۔ عبارت یہ ہے:

كذبه شعبة لكونه روى عن الحكم عن ابن ابي ليلى انه قال شهد صفين من اهل بدر سبعون فقال شعبة كذب والله لقد ذكرت الحكم فما وجدنا شهد صفين احدا من اهل بدر غير خزيمة قلت: سبحان الله! اما شهد ها على! اما شهد ها عمار؟ (ميزان الاعتدال للذہبی: ج 1 ص 84)

ترجمہ: امام شعبہ نے ابراہیم بن عثمان کو جھوٹا اس وجہ سے کہا ہے کہ اس نے حکم سے روایت کی کہ ابن ابی لیلیٰ نے کہا جنگ صفین میں ستر بدری صحابہ شامل تھے۔ شعبہ نے کہا واللہ! ابراہیم بن عثمان نے تو جھوٹی بات کہی ہے۔ میں نے خود امام حکم سے مذاکرہ کیا تو سوائے حضرت خزیمہ کے کسی کو اہل بدر سے نہیں پایا۔ میں (ذہبی) کہتا ہوں: سبحان اللہ! کیا صفین میں حضرت علی رضی اللہ عنہ حاضر نہ تھے؟ کیا صفین حضرت عمار رضی اللہ عنہ حاضر نہ تھے؟

اس تفصیل سے امام شعبہ کی تکذیب کی حقیقت واضح ہو گئی کہ انہوں نے تکذیب صرف اس وجہ سے کی تھی کہ ابراہیم نے حکم کے واسطے سے ابن ابی لیلیٰ کا یہ قول نقل کیا ہے کہ صفین میں ستر بدری صحابہ شریک تھے۔ تو اس سے ابراہیم کا جھوٹا ہونا کیسے ثابت ہوتا ہے؟ بلکہ جھوٹ تو اس وقت ثابت ہوتا کہ جب شعبہ حکم کے پاس مذاکرہ کرنے گئے تو حکم سرے سے اس بیان کا انکار کر دیتے لیکن حکم اس کا انکار نہیں کرتے، بلکہ مذاکرہ سے صرف ایک صحابی ثابت ہوا۔ معلوم ہوا کہ امام حکم نے بیان کیا تھا لیکن اب وہ ستر کا عدد ثابت نہ کر سکے۔ تو اس میں ابراہیم کا کیا قصور ہے؟! علاوہ ازیں علامہ ذہبی نے بھی امام شعبہ کے اس بیان کو یوں رد کر دیا کہ صفین میں حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت عمار رضی اللہ عنہ بھی تو یقیناً شریک تھے۔ تو پھر متعین ایک ہی کیسے ثابت ہوا کم سے کم تین کیسے۔ یعنی اس طرح اور تحقیق کر لیجیے ممکن ہے اور نکل آئیں۔ معلوم ہوا کہ امام ذہبی کے نزدیک بھی شعبہ کی یہ جرح مردود ہے، لیکن علی زئی صاحب کی ”دیانت“ کو بھی داد دیجیے۔

ثالثاً۔۔۔ ابراہیم بن عثمان ابوشیبہ پر کچھ کلام بھی کیا گیا ہے اور اسے ضعیف بھی بتلایا گیا ہے لیکن یہ اتنا بھی ضعیف نہیں کہ اس کی روایت کو مطلقاً ترک کر دیا جائے بلکہ دیگر مؤیدات کی وجہ سے (جن کا بیان آگے آ رہا ہے) یہ روایت اس قدر مستحکم و قوی ہو جاتی ہے کہ ضعیف کہہ کر جان چھڑانا ناممکن سی بات ہے۔ چنانچہ چنانچہ محدث شبیر حضرت مولانا حبیب الرحمن اعظمی فرماتے ہیں:

”ابوشیبہ کی یہ حدیث چاہے اسناد کے لحاظ سے ضعیف ہو مگر اس لحاظ سے وہ بے حد قوی اور ٹھوس ہے کہ عہد فاروقی کے مسلمانوں کا اعلانیہ عمل اس کے موافق تھا یا کم از کم آخر میں وہ لوگ اسی پر جم گئے اور روایتوں سے حضرت علی کے زمانہ کے مسلمانوں کا عمل بھی اسی کے موافق ثابت ہوتا ہے اور ہر چار ائمہ مجتہدین کے اقوال بھی اسی کے مطابق ہیں اور عہد فاروقی کے بعد سے ہمیشہ امت کا عمل بھی بلا اضافہ یا اضافہ کے ساتھ اس کے موافق رہا ہے ان باتوں کے انضمام سے ابوشیبہ کی حدیث اس قدر کی قوی و مستحکم ہو جاتی ہے کہ اس کے بعد اس کو ضعیف کہہ کر جان چھڑانا ممکن سی بات ہو جاتی ہے“ (رکعات تراویح ص 60)

جواب نمبر 2:

اس روایت کو تلقی بالقبول حاصل ہے (یعنی امت اس پر عمل کرتی چلی آرہی ہے اور آج تک بیس رکعت پر عمل پیرا ہے۔ ملاحظہ ہو مسجد نبوی کے مشہور مدرس اور مدینہ منورہ کے سابق قاضی شیخ عطیہ سالم کی کتاب ”التراویح اکثر من الف عامہ“ جس میں انہوں نے ثابت کیا ہے کہ مسجد نبوی میں چودہ سو سالہ مدت میں بیس رکعت تراویح متواتر عمل ہے اس سے کم ثابت نہیں) اور قاعدہ ہے کہ اگر کسی روایت کو تلقی بالقبول حاصل ہو جائے تو روایت صحت کا درجہ پالیتی ہے۔

1: امام شافعی (204ھ) فرماتے ہیں: حدیث لا وصیہ لوارث إنہ لا یثبتہ اهل الحدیث ولكن العامہ تعلقته بالقبول وعملوا بہ حتی

جعلوه داسنخاً (آیۃ الوصیۃ لہ، فتح المغیث شرح ألفیۃ الحدیث لسماعی ج 1 ص 289)

ترجمہ: محدثین اس حدیث کو [صحیح سند کے ساتھ] ثابت نہیں مانتے لیکن عامہ علماء نے اس کو قبول کر لیا ہے اور اس پر عمل کرتے ہیں۔ یہاں تک کہ انھوں نے اس حدیث کو آیت وصیت کا نسخ قرار دیا ہے۔

2: امام جلال الدین سیوطی رحمہ اللہ (911ھ) فرماتے ہیں:

قال بعضهم يحكم للحديث بالصحة اذا تلقاه الناس بالقبول وان لم يكن له اسناد صحيح. (تدريب الراوى ص 29)

بعض محدثین فرماتے ہیں کہ حدیث پر صحیح ہونے کا حکم اس وقت بھی لگایا جائے گا جب امت اس کو قبول کر لے، اگرچہ اس کی سند صحیح نہ ہو۔

3: حضرت علامہ محمد انور شاہ کشمیری رحمہ اللہ فرماتے ہیں: وذهب بعضهم الى ان الحديث اذا تأيد بالعمل ارتقى من حال الضعف الى مرتبة القبول قلت: وهو الوجه عندى (فيض الباری شرح البخاری: ج 3، ص: 409 کتب الوصایا، باب الوصیۃ نوارث)

ترجمہ: بعض محدثین کی رائے یہ ہے کہ حدیث کی تائید جب عمل کے ساتھ ہو تو درجہ ضعف سے درجہ قبولیت پالیتی ہے۔ میں (علامہ کشمیری رحمہ اللہ) کہتا ہوں کہ یہی رائے میرے ہاں زیادہ پسندیدہ ہے۔

4: غیر مقدم عالم ثناء اللہ امرتسری نے اعتراف کیا: ”بعض ضعف ایسے ہیں جو امت کی تلقی بالقبول سے رفع ہو گئے ہیں“

(اخبار اہل حدیث مورخہ 19 اپریل 1907 بحولہ رسائل اعظمی ص 331)

لہذا یہ روایت تلقی بالقبول ہونے کی وجہ سے یہ روایت صحیح و حجت ہے۔

جواب نمبر 3:

اس حدیث کو ابراہیم بن عثمان ابوشیبہ سے روایت کرنے والے چار محدث ہیں۔

1: یزید بن ہارون: (مصنف ابن ابی شیبہ ج 2 ص 284 باب کم یصلی فی رمضان من رخصۃ)

2: علی بن جعد: (المجم اکتیر للطبرانی ج 5 ص 433 رقم 11934)

3: ابو نعیم فضل بن دکین: (المنتخب من مسند عبد بن حید ص 218 رقم 653)

4: منصور بن ابی مزاحم: (السنن الکبری للبیہقی ج 2 ص 496 باب ما روى فی غدرکات النیام فی شہر رمضان)

اور یہ چاروں حضرات ثقہ ہیں۔

1: یزید بن ہارون: ثقہ، متقن (تقریب التہذیب ص 638)

2: علی بن جعد: ثقہ، صدوق (سیر اعلام النبلاء ج 10 ص 466)

3: ابو نعیم فضل بن دکین: الحافظ الکبیر، ثقہ ثبت (تقریب التہذیب ص 475)

4: منصور بن ابی مزاحم: ثقہ (تقریب التہذیب ص 576)

ان ثقہ و عظیم محدثین کا ابراہیم بن عثمان ابوشیبہ سے بیس رکعت نقل کرنے میں متفق ہونا قوی تائید ہے کہ یہ حدیث ثابت و صحیح ہے

ورنہ یہ ثقہ حضرات اس طرح متفق نہ ہوتے۔

دلیل نمبر 3:

عَنْ أَبِي بِنِ كَعْبٍ أَنَّ عُمَرَ بْنَ الْخَطَّابِ أَمَرَ أَبِي بِنِ كَعْبٍ أَنْ يُصَلِّيَ بِاللَّيْلِ فِي رَمَضَانَ فَقَالَ إِنَّ النَّاسَ يَصُومُونَ التَّهَارَ

لَا يُحْسِنُونَ أَنْ يَقْرَأُوا فَلَوْ قَرَأْتَ الْقُرْآنَ عَلَيْهِمْ بِاللَّيْلِ فَقَالَ: يَا أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ! هَذَا شَيْءٌ لَمْ يَكُنْ فَقَالَ: قَدْ عَلِمْتُ وَلَكِنَّهُ أَحْسَنُ

فَصَلَّى بِهِمْ عَشْرِينَ رَكْعَةً

(اتحاف الخيرة المهرة على المطالب العاليه ج 2 ص 424)

ترجمہ: حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ نے مجھے حکم دیا کہ میں رمضان شریف کی رات میں نماز (تراویح) پڑھاؤں! حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ ”لوگ دن کو روزہ رکھتے ہیں اور (رات) قرأت (قرآن) اچھی نہیں کرتے۔ تو قرآن مجید کی رات کو تلاوت کرے تو اچھا ہے۔“ حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”اے امیر المؤمنین! یہ تلاوت کا طریقہ پہلے نہیں تھا۔“ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”میں جانتا ہوں لیکن یہ طریقہ تلاوت اچھا ہے۔“ تو حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ نے لوگوں کو بیس رکعات نماز (تراویح) پڑھائی۔

اعتراض نمبر 1:

آل حدیث نے لکھا: ”یہ روایت اتحاف الخيرة المهرة للبوصیری میں بغیر کسی سند کے احمد بن منیع کے حوالے مذکور ہے۔ سر فراز صفدر ویو بندی لکھتے ہیں کہ ”بے سند بات حجت نہیں ہو سکتی“ (مقدار رکعات قیام رمضان ص 174 از زکی غیر مقدم) غلام مصطفیٰ ظہیر نے بازاری زبان استعمال کرتے ہوئے لکھا: ”بے سند روایات وہی پیش کرتے ہیں جنکی اپنی کوئی سند نہ ہو۔“ (آٹھ رکعت نماز تراویح ص 8)

جواب:

اللہ تعالیٰ جناب کو اخلاق حسنہ عطا فرمائے، از حدیث المختارہ للمقدسی میں یہ روایت سند کے ساتھ موجود ہے۔ جناب کی ”تسلی“ کے لئے سند پیش خدمت ہے:

أخبرنا أبو عبد الله محمود بن أحمد بن عبد الرحمن الثقفي بأصبهان أن سعيد بن أبي الرجاء الصيرفي أخبرهم قراءة عليه أنا عبد الواحد بن أحمد البقال أنا عبيد الله بن يعقوب بن إسحاق أنا جدي إسحاق بن إبراهيم بن محمد بن جميل أنا أحمد بن منيع أنا الحسن بن موسى نا أبو جعفر الرازي عن الربيع بن أنس عن أبي العالية عن أبي بن كعب أن عمر أمر أيبا أن يصلي بالناس في رمضان الحديث

[الاحاديث المختارة للمقدسي ج 3 ص 367 رقم 1161]

اعتراض نمبر 2:

علی زکی غیر مقدم نے لکھا: ”اس گھمنی ”دلیل“ کے راوی ابو جعفر الرازی کی ربیع بن انس سے روایت میں بہت اضطراب ہوتا ہے... اور یہ بھی اسی سند سے ہے، لہذا ضعیف ہے۔“ (ماہنامہ ضرب حق سرگودھا: جولائی 2012ء، انوار الصحیفہ ص 15 از علی زکی)

جواب:

قارئین کرام! آپ غیر مقصدین کی ”تہذیب“ ملاحظہ فرمائیں اثر خلیفہ راشد کے یہ کس طرز کے اغاظ استعمال کرتے ہیں۔ کیا یہی اخلاق محمدی ہیں؟! اگر اسی کا نام ”عمل بالحدیث“ ہے تو یہ غیر مقصدین کو مبارک.... خیر جواب پیش خدمت ہے۔
اولاً: ... ابو جعفر رازی صالح الحدیث، ثقہ اور صدوق ہیں۔ ابن حبان نے ثقات میں شمار کیا ہے اور امام ذہبی فرماتے ہیں کہ میں نے ان کی تضعیف کرتے کسی کو نہیں پایا۔ (بذل الجہود ج 2 ص 223)

اور ربیع بن انس کو امام عسکری اور ابو حاتم رازی نے ثقہ کہا ہے۔ امام نسائی فرماتے ہیں اس کی حدیث میں کوئی اعتراض نہیں۔ (السنن الکبریٰ للبیہقی: ج 2 ص 201)

نیز خود زبیر علی زکی نے ایک مقام پر لکھا ہے: ”خالد بن یزید العسکری، ابو جعفر الرازی اور ربیع بن انس تینوں جمہور محدثین کی توثیق کی وجہ

سے حسن الحدیث تھے۔“ (الحدیث: شمارہ 72 ص 5)

ثانیاً: ... ابو جعفر رازی عن الربیع بن انس کی سند کو محققین اور خود غیر مقدمات کے ”بزرگوں“ نے صحیح قرار دیا ہے مثلاً:

1: علامہ سیوطی: حضرت ابی ابن کعب کے ایک نسخہ کا ذکر کر کے جس کی سند ”أَبُو جَعْفَرٍ الرَّازِيُّ عَنِ الرَّبِيعِ بْنِ أَنَسٍ“ ہے، فرماتے ہیں:

وهذا إسناد صحيح. (الاتقان في علوم القرآن للسيوطي: ج 2 ص 498 طبقة التابعين)

2: محمد حسین الذہبی: ایک روایت جس کی سند ”أَبُو جَعْفَرٍ الرَّازِيُّ عَنِ الرَّبِيعِ بْنِ أَنَسٍ“ ہے، نقل کر کے فرماتے ہیں:

وهذه طريق صحيحة. (التفسير والمفسرون ج 2 ص 24)

3: امام بیہقی ایک سند کے متعلق امام ابو عبد اللہ کا قول نقل کرتے ہیں جس میں ابو جعفر الرازی ربیع بن انس سے روایت کرتے ہیں:

هَذَا إِسْنَادٌ صَحِيحٌ. (السنن الكبرى: ج 2 ص 201)

4: ابیانی صاحب اس جیسی سند کے متعلق لکھتے ہیں: ”صحیح“۔ (سنن ابی داؤد باحکام ابیانی: تحت ح 2573)

5: حاشیہ الاحادیث المختارة: کئی مقامات پر ایسی سند کو ”إِسْنَادٌ حَسَنٌ“ لکھا جس میں ابو جعفر الرازی ربیع بن انس سے روایت کرتے ہیں۔

(حاشیہ الاحادیث المختارة: إسناده حسن رقم الحدیث 2119)

6: امام ابو عبد اللہ الحاکم اس جیسی سند کے متعلق لکھتے ہیں:

صحيح الإسناد. (المستدرک: ج 2 ص 434 ح 3510)

ثالثاً: ... اعتراض کرنے والے جناب زبیر علی زئی صاحب کے نزدیک ضیاء مقدسی کا کسی روایت کو ”احادیث المختارة“ میں تخریج کرنا اس روایت

کی تصحیح شمار ہوتا ہے۔ (دیکھیے: تعداد رکعت قیام رمضان: ص 23)

اور یہی روایت ضیاء المقدسی نے الاحادیث المختارة میں تخریج کی ہے۔ (حدیث نمبر 1161)

لہذا زئی اصول کے تحت بھی یہ روایت صحیح ہے۔

علی زئی صاحب پر یہ شعر صادق آتا ہے:

البحا ہے پاؤں یار کا زلفِ دراز میں ☆☆☆ لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

رابعاً: ... غیر مقدمات کے مدوح علامہ ابن تیمیہ حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کے بیس رکعت پڑھانے کو ثابت مانتے ہیں، چنانچہ لکھتے ہیں:

قد ثبت ان ابی بن کعب کان یقوم بالناس عشرين ركعة ويوتر بثلاث فرأى اكثر من العلماء ان ذلك هو السنة لانه

قام بين المهاجرين والانصار ولم ينكره منكر.

(فتاویٰ ابن تیمیہ قدیم ص 186/ ج 1، فتاویٰ ابن تیمیہ جدید ص 112 ج 23)

ترجمہ: یہ بات ثابت ہے کہ حضرت ابی بن کعب لوگوں کو بیس رکعت تراویح اور تین رکعت وتر پڑھاتے تھے۔ اس لئے علماء کی اکثریت کی رائے

میں بیس ہی سنت ہیں کیونکہ حضرت ابی بن کعب نے بیس رکعت مہاجرین اور انصار صحابہ کے سامنے پڑھائی ہیں اور کسی نے بھی (بیس تراویح کے

سنت ہونے کا) انکار نہیں کیا۔

لہذا غیر مقلدین کا اعتراض باطل ہے۔

دلیل نمبر 4:

قَالَ الْإِمَامُ الْحَافِظُ الْمُحَدِّثُ عَلِيُّ بْنُ الْحُسَيْنِ الْجَوْهَرِيُّ أَكْبَرُ ابْنِ أَبِي ذَيْبٍ عَنْ يَزِيدَ بْنِ حُصَيْفَةَ عَنِ السَّائِبِ بْنِ يَزِيدَ قَالَ كَانُوا

يَقُومُونَ عَلَى عَهْدِ عُمَرَ فِي شَهْرِ رَمَضَانَ بِعِشْرِينَ رَكْعَةً وَإِنْ كَانُوا لَيَقْرَأُونَ بِالْمِائَتِينَ مِنَ الْقُرْآنِ

(مسند ابن الجعد ص 413، معرفۃ السنن والآثار للشیخ: ج 2 ص 305)

ترجمہ: حضرت سائب بن یزید رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ لوگ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانے میں رمضان شریف کے مہینہ میں بیس رکعات (نماز تراویح) پابندی سے پڑھتے اور قرآن مجید کی دو سو آیات پڑھتے تھے۔
تحقیق السند: اس کی سند بخاری و مسلم کی شرط پر صحیح ہے۔

اعترض:

آل حدیث نے لکھا:

- 1: یہ روایت شاذ ہے... شاذ روایت ضعیف ہوتی ہے۔
- 2: موطا مالک کی محفوظ روایت میں آیا ہے کہ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے سیدنا ابی بن کعب رضی اللہ عنہ اور سیدنا تمیم الداری رضی اللہ عنہ کو حکم دیا کہ لوگوں کو گیارہ رکعات پڑھائے۔

(ضرب حق: جولائی 2012ء، مضمون علیزی)

بعض الناس نے لکھا: یزید بن خصیف نے محمد بن یوسف کی مخالفت کی ہے۔ (الحدیث شمارہ 76 ص 40، مضمون زبیر صادق آبادی)

جواب:

اس اعتراض کے جواب کے لیے تین باتوں کو ملحوظ رکھنا ضروری ہے۔

- 1: حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانے میں تعداد رکعات تراویح
- 2: ”یزید بن خصیفۃ عن السائب بن یزید“ کے طریق کی اسنادی حیثیت
- 3: کیا یزید بن خصیف نے محمد بن یوسف کی مخالفت کی ہے؟

پہلی بات:

جہاں تک حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانے میں تراویح کی رکعات کا تعلق ہے تو وہ بلاشبہ بیس ہیں (مضطرب اور ضعیف روایات کا کوئی اعتبار نہیں) تفصیل یہ ہے:

- 1: روایت حضرت ابی بن کعب... 20 رکعات (ملاحظہ ہو دلیل نمبر 3- اسنادہ صحیح)
 - 2: روایت سائب بن یزید... 20 رکعات (زیر نظر روایت- اسنادہ صحیح علی شرط البخاری)
 - 3: روایت محمد بن کعب القرظی... 20 رکعات (قیام اللیل للرموزی: ص 157- قداجبہ الرموزی و هو صحیح عندہ)
 - 4: روایت یزید بن رومان... 20 رکعات (موطا امام مالک: ص 98- اسنادہ صحیح علی شرط البخاری و مسلم)
 - 5: روایت یحییٰ بن سعید... 20 رکعات (مصنف ابن ابی شیبہ: ج 2 ص 285- اسنادہ صحیح علی شرط البخاری و مسلم)
 - 6: روایت عبد العزیز بن رفیع... 20 رکعات (مصنف ابن ابی شیبہ: ج 2 ص 285- اسنادہ صحیح)
 - 7: روایت حسن بھری... 20 رکعات (سنن ابی داؤد: ج 1 ص 211- اسنادہ صحیح)
- لہذا فرقہ اہل حدیث کا ”گیارہ رکعات“ کو محفوظ اور ”بیس رکعات“ کو شاذ گردانا باطل ہے۔

دوسری بات:

”یزید بن خصیفۃ عن السائب بن یزید“ کے طریق کی اسنادی حیثیت

- 1: عَلِيُّ بْنُ الْجَعْدِ الْجَوْهَرِيُّ أَكْبَرُ ابْنِ أَبِي ذَنْبٍ عَنْ يَزِيدَ بْنِ خُصَيْفَةَ عَنِ السَّائِبِ بْنِ يَزِيدَ الْحَلَبِيِّ (مسند ابن الجعد ص 413)

تحقیق السند: اسنادہ صحیح علی شرط البخاری

2: أَبُو بَكْرٍ الْبَيْهَقِيُّ: أَخْبَرَنَا أَبُو عَبْدِ اللَّهِ الْحُسَيْنُ بْنُ مُحَمَّدٍ بْنِ الْحُسَيْنِ بْنِ فَتْحَوَيْهِ الدِّينَوْرِيُّ بِالدِّمَاقِ ثَنَا أَحْمَدُ بْنُ مُحَمَّدٍ بْنِ إِسْحَاقَ السَّيِّئِ أَتَبَأَ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ مُحَمَّدٍ بْنِ عَبْدِ الْعَزِيزِ الْبَغَوِيُّ ثَنَا عَلِيُّ بْنُ الْجَعْدِ أَتَبَأَ ابْنُ أَبِي ذَنْبٍ عَنْ يَزِيدَ بْنِ خُصَيْفَةَ عَنْ السَّائِبِ بْنِ يَزِيدَ الْخ (السفن الكبرى لمسيحي ج 2 ص 496)

تحقیق السند: امام نووی فرماتے ہیں: اسناد صحیح. (خلاصۃ الاحکام: تحت ج 1961)

3: روى مالك من طريق يزيد بن خصيفة عن السائب بن يزيد عشرين ركعة. (نبيل الاوطار للشوكاني ج 2 ص 514)

تحقیق السند: اسنادہ صحیح علی شرط البخاری و مسلم

نوٹ: یہ طریق صحیح البخاری ج 1 ص 312 پر موجود ہے۔ ولله الحمد

تیسری بات:

کیا یزید بن خصیفہ نے محمد بن یوسف کی مخالفت کی ہے؟ اس پر تفصیلی کلام پیش خدمت ہے۔

تعداد رکعت کے حوالے سے حضرت سائب بن یزید سے روایت کرنے والے تین راوی ہیں:

1: یزید بن خصیفہ ... 20 رکعات (مسند ابن الجعد)

2: حارث بن عبد الرحمن ابی ذباب ... 23 رکعات [وتر سمیت] (مصنف عبد الرزاق)

3: محمد بن یوسف (تفصیل آگے آرہی ہے)

سائب بن یزید کے تین شاگردوں میں سے یزید بن خصیفہ 20 رکعات اور حارث بن عبد الرحمن ابی ذباب 23 رکعات [مع الوتر] نقل

کرتے ہیں، البتہ محمد بن یوسف نے دو باتوں میں اختلاف کیا ہے۔

1: یزید بن خصیفہ اور حارث بن عبد الرحمن ابی ذباب قاریوں کی تعداد نہیں بتاتے لیکن محمد بن یوسف نے بتائی ہے کہ دو تھے؛ ابی بن کعب اور تمیم داری۔

2: یزید بن خصیفہ اور حارث بن عبد الرحمن ابی ذباب تراویح میں ہی نقل کرتے ہیں لیکن محمد بن یوسف نے تراویح کی تعداد گیارہ، تیرہ اور اکیس نقل کی۔

محمد بن یوسف کے شاگردوں کی تفصیل کچھ یوں ہے:

1: امام مالک ... 11 رکعات (موطا امام مالک)

2: یحییٰ بن سعید القطان ... 11 رکعات (مصنف ابن ابی شیبہ)

3: عبد العزیز بن محمد الدزازی ... 11 رکعات (سعید بن ابی منصور)

4: محمد بن اسحاق ... 13 رکعات (قیام اللیل للمروزی)

5: داؤد بن قیس وغیرہ ... 21 رکعات (مصنف عبد الرزاق)

اس سے واضح ہوتا ہے کہ محمد بن یوسف کے پانچوں شاگردوں کے بیانات عدد دو کیفیت کے لحاظ سے باہم مختلف ہیں کہ...

۱: پہلے تین شاگرد گیارہ نقل کرتے ہیں اور محمد بن اسحاق تیرہ، جبکہ پانچواں شاگرد داؤد بن قیس اکیس رکعات نقل کرتا ہے۔

۲: امام مالک کی روایت میں گیارہ رکعت پڑھانے کا حکم ہے عمل کا ذکر نہیں، یحییٰ القطان کی روایت میں حکم کا ذکر نہیں، عبد العزیز بن محمد کی روایت

میں گیارہ رکعت تو ہیں لیکن نہ حکم ہے اور نہ ابی بن کعب اور تمیم داری کا ذکر۔ محمد بن اسحاق کی روایت میں تیرہ رکعت کا ذکر ہے لیکن نہ حکم ہے اور نہ ابی و تمیم کا ذکر، اور داؤد بن قیس کی روایت میں حکم تو ہے لیکن گیارہ کی بجائے اکیس کا ذکر ہے۔

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ محمد بن یوسف کی یہ روایت شدید اضطراب کا شکار ہے۔ یہی وجہ ہے کہ محققین نے اسے وہم راوی قرار دیا ہے۔ چنانچہ ابن عبد البر لکھتے ہیں:

ان الاغلب عندی ان قوله احدى عشرة وهم (الزرقانی شرح موطا: ج 1 ص 215)

ترجمہ: میرے نزدیک رائج یہی ہے کہ راوی کا قول ”احدی عشرۃ“ [گیارہ رکعت] وہم ہے۔

خلاصہ کلام:

- 1: یزید بن خصیفہ عن السائب بن یزید والی روایت صحیح و محفوظ ہے، شاذ کہنا غلط ہے۔
- 2: یزید بن خصیفہ کو محمد بن یوسف کا مخالف ٹھہرانا غلط ہے، کیونکہ یزید بن خصیفہ دیگر راویوں کی طرح بیس رکعت نقل کرتا ہے اور محمد بن یوسف کی روایت خود محققین کی نظر میں مضطرب اور وہم ہے اور بقاعدہ ”والاضطراب یوجب ضعف الحدیث“ (تقریب النووی مع شرحہ التدریب: ص 234) محمد بن یوسف والی روایت ضعیف ٹھہرتی ہے۔
- 3: حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں بیس رکعت تراویح صحیح اسانید کے ساتھ ثابت ہے۔ ولله الحمد

دلیل نمبر 5:

قَالَ الْإِمَامُ الْحَافِظُ الْمُحَدِّثُ أَبُو بَكْرِ الْبَيْهَقِيُّ أَخْبَرَنَا أَبُو عَبْدِ اللَّهِ الْحُسَيْنُ بْنُ مُحَمَّدٍ بْنِ الْحُسَيْنِ بْنِ قَنْجَوَيْهِ الدِّينَوْرِيُّ بِالدَّمَغَانِ ثَنَا أَحْمَدُ بْنُ مُحَمَّدٍ بْنِ إِسْحَاقَ السَّيِّئِ أَنْبَأَ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ مُحَمَّدٍ بْنُ عَبْدِ الْعَزِيزِ الْبَغَوِيُّ ثَنَا عَلِيُّ بْنُ الْمُجْعَدِ أَنْبَأَ إِبْنُ أَبِي ذُئْبٍ عَنْ تَزِيدَ بْنِ خُصَيْفَةَ عَنِ السَّائِبِ بْنِ يَزِيدَ قَالَ كَانُوا يَقُومُونَ عَلَى عَهْدِ عُمَرَ بْنِ الْخَطَّابِ فِي شَهْرِ رَمَضَانَ بِعَشْرِينَ رَكْعَةً وَإِنْ كَانُوا لَيَقْرَأُونَ بِالْمِائَتِينَ وَكَانُوا آيَتُوا كَتُوبَهُمْ فِي عَهْدِ عُثْمَانَ بْنِ عَفَّانَ مِنْ شِدَّةِ الْقِيَامِ

(السنن الکبری للبیہقی: ج 2 ص 496)

ترجمہ: حضرت سائب بن یزید رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ لوگ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے دور میں رمضان شریف میں بیس رکعات (نماز تراویح) پابندی سے پڑھتے تھے۔ فرماتے ہیں کہ وہ قرآن مجید کی دو سو آیات تلاوت کرتے تھے اور حضرت عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ کے دور میں لوگ قیام کے (لمبا ہونے کی وجہ سے) اپنی (لاٹھیوں) پر ٹیک لگاتے تھے۔

فائدہ: اس کی سند بخاری و مسلم کی شرط پر صحیح ہے۔

تبہیہ: غیر مقصدین کی جانب سے دلیل نمبر 4 اور دلیل نمبر 5 پر ایک ہی اعتراض کیا گیا ہے جس کا جواب ماقبل میں سے دیا گیا ہے۔

دلیل نمبر 6:

قَالَ الْإِمَامُ الْحَافِظُ الْمُحَدِّثُ أَبُو دَاوُدَ وَحَدَّثَنَا شُجَاعُ بْنُ مَعْلَدٍ تَاهُشِيمٌ أَنَا عَنْ الْحُسَيْنِ أَنَّ عُمَرَ بْنَ الْخَطَّابِ بَجَعَ النَّاسَ عَلَى أَبِي بَكْرٍ كَعْبٍ فِي قِيَامِ رَمَضَانَ. فَكَانَ يُصَلِّي بِهِمْ عَشْرِينَ رَكْعَةً.

(سنن ابی داؤد ص 1429، سیر اعلام النبلاء للذہبی: ج 3 ص 176)

ترجمہ: حضرت حسن رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ نے رمضان شریف میں نماز تراویح پڑھنے کے لیے حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کی امامت پر لوگوں کو جمع کیا تو حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ ان کو بیس رکعات (نماز تراویح) پڑھاتے تھے۔

اعتراض:

آل حدیث نے اس روایت پر دو اعتراض کیے ہیں:

- 1: ”عشرین رکعة“ کے اغاظ دیوبندی تحریف ہے۔ محمود الحسن دیوبندی (1268-1339) نے یہ تحریف کی ہے، ”عشرین لیلة“ بیس راتیں کی بجائے ”عشرین رکعة“ بیس رکعتیں کر دیا۔ (آٹھ رکعت نماز تراویح ص 9)
- 2: اس کی سند منقطع ہے کیونکہ حسن بصری نے عمر رضی اللہ عنہ کو نہیں پایا تھا... نیز سرفراز خان صفدر دیوبندی نے حسن بصری کی ایک منقطع روایت پر جرح کی ہے۔ (ضرب حق: جولائی 2012ء مضمون علیہ فی الخصاص)

جواب:

ہر ایک کا جواب پیش خدمت ہے۔

شق اول کا جواب:

- اولاً:۔۔۔۔ حضرت ابو داؤد رحمہ اللہ ایک غیر مقصد سلطان محمود جلاپوری کے جواب میں فرماتے ہیں:
- ”ابو داؤد کے دو نسخے ہیں، بعض نسخوں میں عشرین رکعة اور بعض میں عشرین لیلة ہے۔ جس طرح قرآن پاک کی دو قراتیں ہوں تو دونوں کو ماننا چاہیے، ہم دونوں نسخوں کو تسیم کرتے ہیں، لیکن حیلہ بہانے سے انکار حدیث کے عادی سلطان محمود جلاپوری نے اس حدیث کا انکار کر دیا اور انما الزام علماء دیوبند پر لگا دیا۔“ (تجلیات صفحہ 3 ج 3 ص 316)
- ثانیاً:۔۔۔۔ جلیل القدر محدثین و محققین نے اس روایت کو نقل کیا اور ”عشرین رکعة“ ہی نقل کیا ہے، مثلاً:
- 1: علامہ ذہبی نے ابو داؤد کے حوالے سے ”عشرین رکعة“ نقل کیا۔ (سیر اعلام النبلاء ج 3 ص 176، 177، تحت ترجمہ ابی بن کعب رقم الترجمہ: 223)
 - 2: علامہ ابن کثیر۔ (جامع المسند والسنن ج 1 ص 55)
 - 3: الشیخ محمد علی الصابونی۔ (الہدی النبوی الصحیح فی صوة التراتویح ص 56)
 - 4: شیخ الہند مولانا محمود حسن۔ (سنن ابی داؤد بتحقیق شیخ الہند ج 1 ص 211)
 - 5: نسخہ مطبوع عرب۔ (ص 1429 بحوالہ تجلیات صفحہ 3 ج 3 ص 316)
- یہ 5 حوالہ جات لا علم لوگوں کو چپ کرانے کے لیے کافی ہیں۔

فائدہ: حضرت عمر کے زمانے میں پڑھی جانے والی تراویح کے چھ راوی گزر چکے ہیں جو ”عشرین رکعة“ نقل کرتے ہیں (دلیل نمبر 4 کے تحت اعتراض کے جواب کے ذیل میں) یہ زبردست تائید ہے کہ ”عشرین رکعة“ وار نسخہ ابی داؤد بھی صحیح و ثابت ہے۔ واللہ

شق دوم کا جواب:

- امام حسن بصری (ت 110ھ) کی یہ روایت مرسل ہے۔ مرا سیل حسن بصری کے متعلق ائمہ محدثین کی آراء ملاحظہ ہوں:
- 1: امام علی بن المدینی فرماتے ہیں: حسن بصری کی وہ مرسل روایات جو ان سے ثقہ راوی روایت کریں ”صحیح“ ہوتی ہیں۔ (تدریب الراوی: ص 124)
 - 2: امام یحییٰ بن سعید القطان فرماتے ہیں: حسن بصری جب ”قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم“ کہہ کر حدیث بیان کرتے ہیں تو ہمیں اس کی اصل میں ایک یا دو حدیثیں مل جاتی ہیں۔ (تدریب الراوی: ص 124)
 - حافظ ابن حجر عسقلانی فرماتے ہیں: امام یحییٰ بن سعید القطان کی مراد حسن بصری کی وہ مرا سیل ہیں جنہیں وہ صیغہ جزم اور یقین کے ساتھ بیان کریں۔ (تدریب الراوی: ص 124)

ائمہ محدثین کی ان آراء کی روشنی میں عرض ہے کہ زیرِ نظر روایت امام حسن بصری سے ”ہشیم بن بشیر بن اقسام السلمی“ بیان کرتے ہیں جو صحیح البخاری، صحیح مسلم اور سنن اربعہ کے راوی ہیں اور ثقہ و ثبت راوی ہیں۔ (تقریب التہذیب: رقم الترجمة: 7312) نیز حسن بصری اس روایت کو ”أَنَّ مُحَمَّدَ بْنَ الْحُطَّابِ بَجَعَ النَّاسَ عَلَى أَبِي بَيْنٍ كُغْبٍ فِي قِيَامِهِ رَمَضَانَ. فَكَانَ يُصَلِّي بِهَمْ عَشْرِينَ رَكْعَةً“ کہہ کر جزأ بیان کرتے ہیں۔ لہذا محدثین کے مذکورہ قاعدہ کی رو سے یہ روایت صحیح و حجت ہے۔ واللہ الحمد

تنبیہ:

علی زئی صاحب نے حسن بصری کی ایک منقطع روایت پر جرح کے لیے امام اہل السنۃ حضرت مولانا محمد سرفراز خان صفدر رحمۃ اللہ علیہ کا حوالہ دیا ہے۔ عرض ہے کہ حوالہ نقل کرتے ہوئے انصاف شرط ہے۔ امام اہل السنۃ نے ”الحسن عن عمران بن الحصین“ (مستدرک الحاکم) پر جرح کی ہے جو مرسل تو ہے لیکن صیغہ ”عن“ کے ساتھ ہے، جزأ بیان نہیں ہوئی جبکہ ہماری پیش کردہ روایت صیغہ جزم ”أَنَّ مُحَمَّدَ بْنَ الْحُطَّابِ بَجَعَ النَّاسَ عَلَى أَبِي بَيْنٍ كُغْبٍ الْح“ کے ساتھ ہے۔ معنعنہ پر کی گئی جرح کو جزأ روایت پر فٹ کرنا غیر مقصدین ہی کا کام ہو سکتا ہے۔ کیا غیر مقصدین میں کوئی رجل رشید نہیں!؟

دلیل نمبر 7:

رَوَى الْإِمَامُ الْحَافِظُ الْحَدِيثُ زَيْدُ بْنُ عَلِيٍّ الْهَاشِمِيُّ فِي مُسْنَدِهِ كَمَا حَدَّثَنِي زَيْدُ بْنُ عَلِيٍّ عَنْ أَبِيهِ عَنْ جَدِّهِ عَنْ عَلِيٍّ أَنَّهُ أَمَرَ الَّذِي يُصَلِّي بِالنَّاسِ صَلَاةَ الْقِيَامِ فِي شَهْرِ رَمَضَانَ أَنْ يُصَلِّيَ بِهَمْ عَشْرِينَ رَكْعَةً يُسَلِّمُ فِي كُلِّ رَكْعَتَيْنِ وَيُؤَوِّحُ مَابَيْنَ كُلِّ آرَبَعٍ رَكْعَاتٍ.

(مسند الامام زید بن علی ص 158)

ترجمہ: حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے اس شخص کو حکم دیا جو لوگوں کو رمضان شریف کے مہینہ میں نماز (تراویح) پڑھاتے تھے کہ وہ ان کو بیس رکعات نماز (تراویح) پڑھائیں! ہر دو رکعتوں کے درمیان سلام پھیرے اور ہر چار رکعتوں کے درمیان آرام کے لیے کچھ دیروقتہ کرے۔

اعتراض:

آل حدیث نے لکھا:

1: ”مسند زید“ اہل سنت کی کتاب نہیں، بلکہ شیعوں کی کتاب ہے۔

2: ”مسند زید“ کا بنیادی راوی ابو خالد عمرو بن خالد الواسطی کذاب (بہت جھوٹا) راوی ہے۔

(ضرب حق: جولائی 2012ء، مضمون علیہ کی)

جواب:

ہر شق کا جواب پیش خدمت ہے:

جواب شق اول:

اولاً..... ”مسند زید“ (المعروف بالمجموع الفقہی) شیعوں کی نہیں بلکہ سنیوں کی کتاب ہے۔ اس پر چند قرائن پیش ہیں:

[۱]: اس میں وضو کرتے ہوئے پاؤں کو دھونے کا ذکر ہے۔ (ص 53) جبکہ شیعہ پاؤں کو دھونے کے بجائے پاؤں پر مسح کرتے ہیں۔

[۲]: اس میں شروع نماز کے علاوہ پوری نماز میں رفع یدین نہ کرنے کا ذکر ہے۔ (ص 88) جبکہ شیعہ نماز کے اندر اور سلام کے وقت رفع یدین

کرتے ہیں۔

[۳]: اس میں تراویح کا ذکر ہے۔ (ص 158) جبکہ شیعہ اس کے سرے سے منکر ہیں۔

[۴]: اس میں سحری تاخیر سے کھانے اور افطاری جلدی کرنے کا ذکر ہے۔ (ص 211) جبکہ شیعہ کا عمل اس کے برعکس ہے۔

[۵]: اس میں ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے والی روایت موجود ہے۔ (ص 211) جبکہ شیعہ ہاتھ چھوڑ کر نماز پڑھتے ہیں۔

اور بھی بہت سے حوالہ جات جمع کیے جاسکتے ہیں۔

ان حوالہ جات سے ثابت ہوا کہ یہ اہل السنۃ کی کتاب ہے، اہل تشیع سے اس کا دور دور کا تعلق نہیں۔

ثانیاً..... اس کتاب کی اکثر احادیث کی تائید دیگر کتب اہل السنۃ سے بھی ہوتی ہے۔ مثلاً

(۱) حدیث نمبر 1 کی تائید.... از مؤطا امام مالک حدیث نمبر 32، صحیح بخاری حدیث نمبر 158، 162، 183، صحیح مسلم حدیث نمبر 236

(۲) حدیث نمبر 67 کی تائید... از صحیح مسلم حدیث نمبر 1389، سنن ابن ماجہ حدیث نمبر 725، مسند احمد حدیث نمبر 13815

(۳) حدیث نمبر 68 کی تائید... از مؤطا امام مالک حدیث نمبر 1، صحیح البخاری حدیث نمبر 499، سنن ابی داؤد حدیث نمبر 394

(۴) حدیث نمبر 70 کی تائید... از صحیح مسلم حدیث نمبر 648، سنن النسائی حدیث نمبر 859، سنن ابن ماجہ حدیث نمبر 1257

(۵) حدیث نمبر 78 کی تائید... از سنن الترمذی حدیث نمبر 3، سنن ابی داؤد حدیث نمبر 61، سنن ابن ماجہ حدیث نمبر 275

(۶) حدیث نمبر 85 کی تائید... از جامع الترمذی حدیث نمبر 312، سنن ابی داؤد حدیث نمبر 824، سنن النسائی حدیث نمبر 919

(۷) حدیث نمبر 102 کی تائید... از مؤطا امام مالک حدیث نمبر 149، صحیح البخاری حدیث نمبر 590، صحیح مسلم حدیث نمبر

(۸) حدیث نمبر 104 کی تائید... از صحیح مسلم حدیث نمبر 673، سنن الترمذی حدیث نمبر 235، سنن النسائی حدیث نمبر 783

(۹) حدیث نمبر 106 کی تائید... از مسند احمد حدیث نمبر 18641، مصنف ابن ابی شیبہ حدیث نمبر 3526

(۱۰) حدیث نمبر 108 کی تائید... از سنن الترمذی حدیث نمبر 230، صحیح ابن حبان حدیث نمبر 2200، مصنف عبدالرزاق حدیث نمبر 377

اس کے علاوہ بے شمار تائیدات موجود ہیں۔ یہ بھی اس بات کی قوی دلیل ہیں کہ یہ سنوں کی کتاب ہے۔ زنی صاحب و دیگر غیر مقدین

کا اس کو شیعوں کی کتاب کہہ کر انکار کرنا غلط ہے۔

جواب شق دوم:

اولاً... مقدمہ کتاب میں شائع کنندہ شیخ عبدالواسع بن یحیی الواسعی نے ابو خالد الواسطی کے حارت ذکر کیے اور ان پر کی گئی جروح کا جواب دیا ہے۔

(دیکھیے مقدمہ کتاب از ص 11 تا ص 15)

یہی وجہ ہے کہ مصر کے مفتی اعظم اور اپنے دور کے عظیم محقق عالم شیخ محمد نجیت مطبعی رحمۃ اللہ علیہ نے اس کتاب کی سند کو صحیح قرار

دیا۔ فرماتے ہیں:

بالسند الصحيح الى الامام الشهيد زيد بن علي الخ. (مقدمہ کتاب مسند زید: ص 36)

ثانیاً... محدثین کا قاعدہ ہے کہ جس کتاب کی نسبت اپنے مصنف کی طرف مشہور ہو [کہ یہ کتاب فلاں مصنف کی ہے] تو مصنف سے لے کر ہم تک

اس کی سند دیکھنے کی حاجت نہیں رہتی۔ یہ شہرت اس سند کے دیکھنے سے بے نیاز کر دیتی ہے۔ چنانچہ علامہ ابن حجر رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

لان الكتاب المشهور الغني بشهرته عن اعتبار الاسناد من ابي مصنفه (الکتب لابن حجر ص 56)

اور یہ قاعدہ ان محدثین و محققین کے ہاں پایا جاتا ہے؛ امام سخاوی (فتح المغیث ج 1 ص 44)، امام ابن حجر (الکتب ص 56)، علامہ جزائری

(توجیہ النظر ص 378)، امام سیوطی (تدریب الراوی ج 1 ص 147)، امام کرمانی (شرح بخاری ج 1 ص 7)

اور مسند زید (المعروف بالمجموع الفقہی) کا امام زید بن علی کی کتاب ہونا واضح ہے۔ سر دست چند حوالہ جات چند محققین اور خود غیر

مقدمین کے حوالہ جات پیش خدمت ہیں جنہوں نے اس کتاب کو حضرت امام زید کی کتاب مانا ہے:

1: علامہ شوکانی... (نیل الاوطار للشوکانی: ج 1 ص 297، ج 2 ص 244)

2: عمر رضا کمالہ.... (معجم المؤلفین: ج 4 ص 190)

3: غلام احمد حریری غیر مقدم... (تاریخ تفسیر و مفسرین: ص 550)

لہذا نیچے والی سند دیکھنے کی حاجت ہی نہیں۔ اس لیے اس اعتراض کو لے کر کتاب کا انکار کرنا مردود ہے۔

خلاصہ کلام: اس روایت سے بیس رکعت تراویح ثابت ہے۔

دلیل نمبر 8:

قَالَ الْإِمَامُ الْحَافِظُ الْمُحَدِّثُ ابْنُ أَبِي شَيْبَةَ حَدَّثَنَا وَكِيعٌ عَنْ حَسَنِ بْنِ صَالِحٍ عَنْ عَمْرِو بْنِ قَيْسٍ عَنْ أَبِي الْحَسَنِ أَنَّ عَلِيًّا أَهْمَرَ رَجُلًا يُصَلِّيَ بِهِمْ فِي رَمَضَانَ عَشْرِينَ رُكْعَةً.

(مصنف ابن ابی شیبہ ج 2 ص 285)

ترجمہ: حضرت ابو الحسناء رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے ایک آدمی کو حکم دیا کہ وہ لوگوں کو رمضان میں بیس رکعات نماز (تراویح) پڑھائیں!

اعتراض:

غیر مقدمین کہتے ہیں کہ اس کی سند میں ابو الحسناء مجہول ہے.... اور اس کی سیدنا علی رضی اللہ عنہ سے ملاقات ثابت نہیں۔

(ضرب حق: جولائی 2012ء، مضمون علیزئی، وغیرہ)

گویا یہ روایت مرسل بھی ہے۔

جواب:

اولاً:۔۔۔ عندا حنفیہ خیر القرون کی جہالت، تدلیس اور ارسال جرح ہی نہیں اور شوافع کے ہاں متابعت سے یہ جرح ختم ہو گئی کیونکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بیس رکعت تراویح روایت کرنے میں ابو الحسناء اکیلے نہیں بلکہ سیدنا امام حسین رضی اللہ عنہ اور امام ابو عبد الرحمن سلمیٰ بھی یہی روایت کرتے ہیں۔ (تجلیات صفحہ 3 ج 3 ص 328)

ثانیاً:۔۔۔ ابو الحسناء سے دوراوی یہ روایت نقل کر رہے ہیں:

1: عمرو بن قیس۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ج 2 ص 285)

2: ابو سعید البقال۔ (السنن الکبریٰ للبیہقی ج 2 ص 497)

اور یہ دونوں بالترتیب ثقہ اور صدوق ہیں۔ (تقریب التہذیب ص 456 و 299)

حافظ ابن حجر لکھتے ہیں: من روی عنہ اکثر من واحد ولم یوثق الیہ الاشارة بلفظ مستور او مجہول الحال.

(تقریب التہذیب: ص 111)

ترجمہ: جس راوی سے ایک سے زائد راوی روایت کریں اور اس کی توثیق کی گئی ہو تو اس کی طرف لفظ مستور یا مجہول الحال سے اشارہ کیا جاتا ہے۔

یہاں ابو الحسناء سے بھی دوراوی یہ روایت نقل کر رہے ہیں۔ ہذا اصولی طور پر یہ مجہول نہیں بلکہ مستور راوی بتا ہے۔ غیر مقدمین کا

اسے مجہول کہنا محل تعجب ہے۔

الحاصل ابو الحسناء مستور راوی ٹھہرتا ہے اور محدثین کے ہاں قاعدہ ہے کہ مستور کی متابعت کوئی دوسرا راوی کرے جو مرتبہ میں اس

سے بہتر یا برابر ہو تو اس کی روایت حسن ہو جاتی ہے۔ چنانچہ حافظ ابن حجر لکھتے ہیں:

”ومتى توبع السیء الحفظ بمعتبر: كان يكون فوقه، أو مثله، لادونه، وكذا المختلط الذي لم يتميز، والمستور، والإسناد

المرسى، وكذا المدلس إذا لم يعرف المحذوف منه صار حديثهم حسناً، لا لذاته بل وصفه بذلك باعتبار المجموع“

(نہجۃ النظر فی توضیح نخبۃ افکار: ص 234)

ترجمہ: جب سئی الحفظ راوی کی متابعت کسی معتبر راوی سے ہو جائے جو مرتبہ میں اس سے بہتر یا برابر ہو کم نہ ہو، اسی طرح مختلط راوی جس کی روایت میں تمیز نہ ہو سکے اور اسی طرح مستور، مرسل اور مدلس کوئی تائید کر دے تو ان سب کی روایات حسن ہو جائیں گی اپنی ذات کی وجہ سے نہیں بلکہ مجموعی حیثیت کے اعتبار سے۔

ابوالحسناء کی متابعت ابو عبد الرحمن نے کی ہے۔ (السنن الکبریٰ للبیہقی ج 2 ص 496)

اور یہ ابوالحسناء سے بڑھ کر ثقہ راوی ہے۔ اس لئے ابوالحسناء کی یہ روایت جمہور کے نزدیک بھی مقبول ہے۔ ہذا روایت صحیح و حجت ہے

اور اعتراض باطل و مردود ہے۔

دلیل نمبر 9:

عَنْ زَيْدِ بْنِ وَهْبٍ كَانَ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ مَسْعُودٍ يُصَلِّيُ بِنَا فِي شَهْرِ رَمَضَانَ فَيَنْصَرِفُ وَعَلَيْهِ لَيْلٌ كَانَ يُصَلِّيَ عَشْرِينَ رَكْعَةً وَيُؤَيِّزُ بِفَلَاحٍ.

(قیام اللیل للہروزی ص 157)

ترجمہ: حضرت زید بن وہب رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ رمضان شریف میں ہمیں نماز (تراویح) پڑھاتے اور گھر کو لوٹ جاتے تو رات ابھی باقی ہوتی تھی آپ رضی اللہ عنہ بیس رکعات (تراویح) اور تین رکعات وتر پڑھاتے تھے۔

اعتراض:

غیر مقدم علیٰ صاحب نے لکھا: یہ روایت بے سند ہے اور بے سند روایت مردود ہوتی ہے۔

(تعداد رکعات قیام رمضان کا تحقیقی جائزہ ص 81، ضرب حق: جولائی 2012ء مضمون علیٰ زئی)

جواب:

یہ روایت ”بے سند و مردود“ نہیں بلکہ اس کی مکمل سند عمدۃ القاری شرح البخاری للعلامة العینی میں موجود ہے۔ زئی صاحب وغیرہ کا ”بے سند“ کا راگ اپنا انتہائی شرمناک ہے اور بذات خود مردود ہے۔ قارئین کے لیے افادۃً یہ سند یہاں نقل کی جاتی ہے:

رواہ محمد بن نصر البروزی قال أخبرنا يحيى بن يحيى أخبرنا حفص بن غياث عن الأعمش عن زيد بن وهب قال قال عبد

الله بن مسعود. (عمدة القاری ج 8 ص 246 باب فضل من قام رمضان)

اس کے راویوں کی توثیق پیش خدمت ہے۔ غیر مقدمین حضرات ملاحظہ کریں اور شوق سے ”موتوا بغیظکم“ کا مصداق بنیں۔

(1) یحییٰ بن یحییٰ:

ابوزکریا یحییٰ بن یحییٰ بن بکر بن عبد الرحمن التیمی۔ آپ صحیح بخاری، صحیح مسلم، سنن الترمذی اور سنن النسائی کے راوی ہیں۔ ثقہ، ثبت

اور امام ہیں۔ (تقریب التہذیب: 7668)

(2) حفص بن غیاث:

ابو عمر حفص بن غیاث النخعی القاضی۔ صحاح ستہ کے مرکزی راوی ہیں۔ ثقہ اور فقیہ ہیں۔ (تقریب التہذیب: 1430)

(3) الا عمش:

سليمان بن مهران الا عمش۔ صحیح البخاری، صحیح مسلم اور سنن اربعہ کے راوی ہیں اور بالائیکہ ثقہ ہیں۔

(تقریب التہذیب: 2615، الجرح والتعديل: ج 4139)

(4) زید بن وہب:

ابو سلیمان زید بن وہب الجہنی۔ آپ صحیح البخاری، صحیح مسلم اور سنن اربعہ کے راوی ہیں اور ثقہ ہیں۔ (تقریب التہذیب: 2159)

(5) عبد اللہ بن مسعود:

آپ مشہور صحابی ہیں اور صحابہ میں بڑے علمی مقام کے مالک تھے۔ (تقریب التہذیب: 3613)

خلاصۃ التحقیق:

یہ سند امام بخاری اور امام مسلم کی شرط پر صحیح ہے۔ ولله الحمد

دلیل نمبر 10:

قَالَ الْإِمَامُ الْحَافِظُ الْمُحَدِّثُ ابْنُ أَبِي شَيْبَةَ حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ عَبْدِ الرَّحْمَنِ عَنْ حَسَنِ بْنِ عَبْدِ الْعَزِيزِ بْنِ رُقَيْعٍ قَالَ كَانَ أَبِي يُؤْتِي كَعْبَ بْنَ بَصَلَةَ بِالنَّاسِ فِي رَمَضَانَ بِأَلْفَيْ عَشْرِينَ رُكْعَةً وَيُؤْتِي بِفَلَاحٍ

(مصنف ابن ابی شیبہ ج 2 ص 285؛ الترغیب والترہیب للاصبہانی ج 2 ص 368)

ترجمہ: حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ مدینہ منورہ میں رمضان کے مہینے میں لوگوں کو بیس رکعات نماز (تراویح) اور تین (رکعات) وتر پڑھاتے تھے۔

اعتراض:

یہ روایت منقطع ہے۔ عبد العزیز رافع نے ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کو نہیں پایا تھا۔ (ضرب حق: جولائی 2012ء مضمون علیہ)

جواب:

امام عبد العزیز بن رافع م 130ھ صحاح ستہ کے راوی ہیں اور خیر القرون کے ثقہ محدث ہیں۔ (تقریب التہذیب: ص 389)
اور جمہور محدثین خصوصاً عند احناف خیر القرون کا ارسال و انقطاع مضر صحت نہیں۔ (تفصیل گزر چکی ہے) پس اعتراض باطل ہے۔

دلیل نمبر 11:

قَالَ الْإِمَامُ الْحَافِظُ الْمُحَدِّثُ ابْنُ أَبِي شَيْبَةَ حَدَّثَنَا أَبُو بَكْرِ قَالَ ثَنَا وَكِيعٌ عَنْ سُفْيَانَ عَنْ أَبِي إِسْحَاقَ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ قَيْسٍ عَنْ شَتِيرِ بْنِ شَكْلٍ أَنَّهُ كَانَ يُصَلِّي فِي رَمَضَانَ عَشْرِينَ رُكْعَةً وَالْوُتْرَ.

(مصنف ابن ابی شیبہ ج 2 ص 285)

ترجمہ: حضرت شتیر بن شکل رحمہ اللہ (حضرت علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ کے ساتھی ہیں) رمضان شریف میں لوگوں کو بیس رکعات نماز (تراویح) اور وتر پڑھاتے تھے۔

اعتراض:

اس روایت کی سند ابواسحاق سبیعی مدلس اور سفیان ثوری مدلس کے عن عن کی وجہ سے ضعیف ہے۔ (ضرب حق: جولائی 2012ء مضمون علیہ)

جواب نمبر 1:

ابو اسحاق السبئی (ت 129ھ):

آپ خیر القرون کے ثقہ، مکثر اور عابد راوی ہیں۔ صحاح ستہ میں آپ سے روایات لی گئی ہیں۔ (تقریب التہذیب: 5065)

سفیان بن سعید الثوری (ت 161ھ):

آپ خیر القرون کے محدث ہیں۔ صحاح ستہ کے راوی ہیں۔ ثقہ، حافظ، فقیہ، عابد، امام اور حجت ہیں۔ (تقریب التہذیب: 2445)

اور احناف کے نزدیک خیر القرون کی تدلیس صحت حدیث کے منافی نہیں۔ (قواعد فی علوم الحدیث لعمشانی: ص 159 وغیرہ)
لہذا روایت صحیح ہے اور اعتراض باطل ہے۔

جواب نمبر 2:

تدلیس کے اعتبار سے محدثین نے روات حدیث کے مختلف طبقات بنائے ہیں، بعض طبقات کی روایات کو صحت حدیث کے منافی جبکہ دوسرے بعض کی روایات کو مقبول قرار دیا ہے۔ مذکورہ دوراویوں کے بارے میں تحقیق پیش خدمت ہے:

ابو اسحاق السبئی..... علامہ ابو سعید العلائی نے مدلسین کے تیسرے طبقہ کا ذکر کرتے ہوئے کہا ہے کہ اگر یہ طبقہ اپنی روایت میں تصریح سماع نہ کرے تو ایک جماعت ان کی روایت میں توقف کرتی ہے لیکن دوسرے حضرات محدثین نے حسن بصری، قتادہ بن دعامة، ابو اسحاق السبئی، ابو زبیر المکی، ابو سفیان طلحہ بن نافع اور عبد الملک بن عمیر کی روایات کو مطلقاً قبول کیا ہے۔ علامہ العلائی کے طرز بیان سے اسی موقف کو ترجیح ہوتی ہے۔ آپ کے الفاظ یہ ہیں:

وقبلهم آخرون مطلقاً كالطبقة التي قبلها لأحد الأسباب المتقدمة كالحسن وقتادة وأبي إسحاق السبئي وأبي الزبير المكي وأبي سفیان طلحة بن نافع وعبد الملک بن عمير. (جامع التحصيل للعلائی: ص 113)
امام حاکم رحمہ اللہ نے بھی مجملہ انہی حضرات کے بارے میں کہا ہے کہ ان کی تدلیس کسی بھی کتاب میں صحت حدیث کے منافی نہیں۔
آپ رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

فمن المدلسين من دلس عن الثقات الذين هم في الثقة مثل المحدث أو فوقه أو دونه إلا أنهم لم يخرجوا من عداد الذين يقبل أخبارهم فمنهم من التابعين أبو سفیان طلحة بن نافع و قتادة بن دعامة وغيرهما (معرفت علوم الحديث للحاكم ص: 103)

[واضح رہے کہ امام حاکم نے بھی انہی حضرات کا نام لیا ہے، ابو اسحاق السبئی کے نام کی صراحت اگرچہ نہیں کی لیکن اس طبقہ کے حضرات کا ذکر کر کے ”وغیرہما“ کہنے میں باقی حضرات مثلاً حسن بصری، ابو اسحاق السبئی، ابو زبیر المکی اور عبد الملک بن عمیر کی طرف واضح اشارہ ہے اور اس طرز کی تعبیرات اہل علم پر مخفی نہیں]

علامہ ابن حزم محدثین کا ضابطہ بیان کرتے ہوئے ان مدلسین کی فہرست بتاتے ہیں جن کی روایتیں باوجود تدلیس کے صحیح ہیں اور ان کی تدلیس سے صحت حدیث پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔ چنانچہ لکھتے ہیں:

منهم كان جلة أصحاب الحديث وأئمة المسلمين كالحسن البصري وأبي إسحاق السبئي وقتادة بن دعامة وعمر بن دينار وسليمان الأعمش وأبي الزبير وسفيان الثوري وسفيان بن عيينة

(الاحكام لابن حزم ج 2، ص 141، 142 فصل من يلزم قبول نقده الاخبار)

اور اس میں یہی امام ابو اسحاق السبئی بھی ہیں۔

امام سفیان بن سعید الثوری.... آپ کو محدثین کی ایک جماعت جن میں امام ابو سعید العلائی، علامہ ابن حجر، محدث ابن الجبلی شامل ہیں، نے ”طبقہ

ثانیہ میں شمار کیا ہے۔ (جامع التحصیل فی احکام المراسیل ص 113، طبقات المدلسین ص 64، التعلیق الذہبی علی کتاب التبییین لہم المدلسین ص 92)

نیز عصر حاضر میں الدکتور العواد الخلف اور سید عبد الباقی الغوری نے بھی امام سفیان ثوری رحمہ اللہ کو مرتبہ طبقہ ثانیہ میں شمار کیا ہے۔ (روایات المدلسین للعواد الخلف ص 170، التدریس والمدلسون للغوری ص 104)

خود علی زکی غیر مقدم کے ”شیخ“ بدیع الدین راشدی غیر مقدم نے بھی امام سفیان ثوری رحمہ اللہ کو طبقہ ثانیہ میں شمار کیا ہے۔ (جزء منظوم ص 89)

اور محدثین نے اس بات کی تصریح کی ہے کہ طبقہ ثانیہ کے مدلس کی روایت مقبول ہے، اس کی تدلیس صحت حدیث کے منافی نہیں۔

(التدریس والمدلسون للغوری ص 104، جامع التحصیل فی احکام المراسیل ص 113، روایات المدلسین للعواد الخلف ص 32)

(مزید دیکھیے قافہ حق: جلد نمبر 6 شمارہ نمبر 3)

ہذا یہ روایت صحیح و حجت ہے اور امام ابو اسحاق السبئی اور امام سفیان الثوری کے عن عن کی وجہ سے ضعف کا الزام لگانا باطل ہے۔

دلیل نمبر 12:

قَالَ الْإِمَامُ الْحَافِظُ الْمُحَدِّثُ ابْنُ أَبِي شَيْبَةَ حَدَّثَنَا عَنْ شُعْبَةَ عَنْ خَلْفٍ عَنْ رَبِيعٍ وَالثُّمِّيِّ عَلَيْهِ خَيْرٌ عَنْ أَبِي الْبَخْتَرِيِّ أَنَّهُ كَانَ يُصَلِّيَ خَمْسَ تَرَوِيحَاتٍ فِي رَمَضَانَ وَيُؤْتِي بِثَلَاثٍ.

(مصنف ابن ابی شیبہ ج 2 ص 285)

ترجمہ: حضرت ابو البختری رحمہ اللہ رمضان شریف میں (نماز تراویح) پانچ ترویجے (پیس رکعات) اور تین ترویح پڑھاتے تھے۔

اعتراض:

غیر مقدمین نے لکھا:

یہ روایت اس وجہ سے ضعیف ہے کہ اس کے دو راویوں خف اور ربیع دونوں کا تعین نامعلوم ہے۔ (ضرب حق: جولائی 2012ء از عسیری)

جواب:

یہ اعتراض بھی چند وجوہ سے مردود ہے، اس لیے کہ:

اولاً... ”خف“ راوی سے روایت کرنے والے امام شعبہ ہیں اور امام شعبہ کی عادت ہے کہ آپ ثقہ ہی سے روایت کرتے ہیں۔ علامہ ابن حجر لکھتے ہیں:

من عرف من حاله أنه لا يروي عن ثقة فإنه إذا روى عن رجل وصف بكونه ثقة عنده كمالك وشعبة الخ.

(لسان الميزان: ج 1 ص 14)

کہ اگر کسی شخص کے بارے میں معلوم ہو کہ اس کی عادت صرف ثقہ سے روایت کرنے کی ہے، پھر وہ کسی سے روایت کرتا ہے تو یہ شخص اس کے ہاں ثقہ تصور کیا جائے گا جیسے امام مالک اور امام شعبہ وغیرہ

خود غیر مقدمین کے ہاں بھی یہی اصول ہے کہ امام شعبہ اس راوی سے روایت لیتے ہیں جو ثقہ ہو اور اس کی احادیث صحیح ہوں۔

(اقول المقبول فی شرح صوۃ الرسول: ص 386، نیل الوطار ج 1 ص 16)

جب خف ثقہ ہے تو تعین کی چنداں ضرورت نہیں۔ علاوہ ازیں غور کیا جائے تو خف سے مراد خف بن حوشب الکوفی ہیں جو چھٹے طبقہ

کے ثقہ راوی ہیں۔ (التقریب: ص 194) اس پر دلیل یہ ہے کہ خف بن حوشب الکوفی سے روایت کرنے والوں میں اول نام شعبہ بن الحجاج کا ملتا

ہے جیسا کہ علامہ ابن حجر نے اس کا ذکر کیا ہے۔ (دیکھیے تہذیب التہذیب: ج 3 ص 129)

مزید تفصیل دیکھیے: اعلیٰ السنن لعثمانی: ج 7 ص 77، ص 78

ثانیاً.... ”ربیع“ کے بارے میں خود مصنف ابن ابی شیبہ کی سند میں صراحت ہے: ”وَإِنَّمَا عَلَيْنَا خَيْرٌ“ جو خود اس راوی کی توثیق کی دلیل ہے۔ اس لیے اس کی تعیین کی ضرورت نہیں ہے۔

خلاصہ: اس صحیح السند روایت سے بیس رکعت تراویح ثابت ہے۔ ولند الحمد

دلیل نمبر 13:

قَالَ الْإِمَامُ الْحَافِظُ الْمَحْدِثُ ابْنُ أَبِي شَيْبَةَ حَدَّثَنَا الْفَضْلُ بْنُ دُكَيْنٍ عَنْ سَعِيدِ بْنِ عُبَيْدٍ أَنَّ عَلِيَّ بْنَ رَبِيعَةَ كَانَ يُصَلِّي بِهِمْ فِي رَمَضَانَ خَمْسَ تَرَوِيحَاتٍ وَيُؤْتِرُ بِثَلَاثٍ

(مصنف ابن ابی شیبہ ج 2 ص 285)

ترجمہ: حضرت علی بن ربیعہ رحمہ اللہ رمضان شریف میں لوگوں کو پانچ ترویح (بیس رکعت نماز تراویح) اور تین رکعت و ترویج پڑھاتے تھے۔

اعتراض:

غیر مقصدین نے لکھا:

”تابعی کے اس اثر سے استدلال کئی وجہ سے غلط ہے: 1: یہ نہ تو رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث ہے اور نہ کسی صحابی کا اثر ہے۔

2: تابعی مذکور سے یہ ثابت نہیں کہ بیس رکعت سنت موکدہ ہیں اور ان سے کم و زیادہ جائز نہیں۔ (ضرب حق: جولائی 2012ء، مضمون علمیہ کی)

جواب:

اولاً.... آثار تابعین سے استدلال کرنا جلیل القدر محدثین (اصلی الحدیث) کا طریقہ ہے بلکہ تبع تابعین کے آثار سے بھی محدثین استدلال کرتے ہیں۔ سر دست امیر المؤمنین فی الحدیث امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے دو حوالہ جات ملاحظہ ہوں:

1: وَقَالَ عَطَاءٌ أَمِينٌ دُعَاءُ. (صحيح البخاری: ج 1 ص 107)

کہ عطاء (تابعی) کہتے ہیں کہ آمین دعا ہے۔

2: وَصَاحَ مُحَمَّدُ بْنُ زَيْدٍ ابْنُ الْمُبَارَكِ بِبَيْتِهِ. (صحيح البخاری: ج 2 ص 926)

کہ حماد بن زید نے ابن المبارک سے دو ہاتھوں سے مصافحہ کیا۔ (یہ دونوں تبع تابعی ہیں)

ہذا غیر مقصدین کو چاہیے کہ ”آثار تابعین“ وغیرہ کو بلا وجہ رد کرنے سے باز رہیں اور ”الحدیث“ ہونے کا جھوٹا دعویٰ کر کے عوام کو دھوکہ نہ دیں۔

ثانیاً.... فرقہ الحدیث کا یہ کہنا کہ ”تابعی مذکور سے یہ ثابت نہیں کہ بیس رکعت سنت موکدہ ہیں اور ان سے کم و زیادہ جائز نہیں“ سوائے شیطانی وسوسہ کے کچھ نہیں۔ اس لیے کہ علی بن ربیعہ کا بیس رکعت پڑھانا ہی دلیل ہے کہ تراویح کی تعداد بیس رکعت ہی ہے۔ اگر اس سے کم ہوتی تو راوی ضرور بیان فرماتے۔ حیرت ہے غیر مقصدین کی عقل پر!!

تنبیہ: اگر غور سے دیکھا جائے تو غیر مقصدین کا یہ اعتراف اور روایات کو اس طرح رد کرنے کا طرز عمل انکار حدیث کا چور دروازہ کھولنے کے مترادف ہے۔ اس لیے کہ احادیث میں کئی احکامات ایسے ہیں جو منقول تو ہیں لیکن صراحت سے یہ ثابت نہیں کہ ان سے کم و زیادہ جائز نہیں.... تو کیا غیر مقصدین کے اصول کے تحت ان احادیث و احکام کا انکار کر دیا جائے؟! (معاذ اللہ)

دلیل نمبر 14:

قَالَ الْإِمَامُ الْحَافِظُ الْمُحَدِّثُ ابْنُ أَبِي شَيْبَةَ حَدَّثَنَا ابْنُ مُيْمُونٍ عَنْ عَبْدِ الْمَلِكِ عَنْ عَطَاءٍ قَالَ أَدْرَكْتُ النَّاسَ وَهُمْ يُصَلُّونَ ثَلَاثًا وَعِشْرِينَ رُكْعَةً بِأَلْوَنٍ

(مصنف ابن ابی شیبہ ج 2 ص 285)

ترجمہ: جلیل القدر تابعی حضرت عطاء رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ میں نے (صحابہ رضی اللہ عنہم اور تابعین رحمہم اللہ جیسے) لوگوں کو بیس رکعات تراویح اور تین رکعات وتر پڑھتے پایا ہے۔

اعترض:

اس اثر میں لوگوں سے کون مراد ہیں؟؟ کوئی وضاحت نہیں اور عین ممکن ہے کہ تابعین مراد ہو اور بعض تابعین کا اختلافی عمل ادلہ اربعہ میں سے کوئی دلیل نہیں ہے۔ (ضرب حق: جولائی 2012ء مضمون علیہ)

جواب:

1: اس اثر میں حضرت عطاء بن ابی رباح ہیں جنہوں نے دو سو صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی زیارت کی ہے۔

(نماز نبوی: ص 124 تحقیق و تحریج زبیر علیہ)

یقینی بات ہے کہ ”لوگوں“ سے مراد اس دور کے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور تابعین عظام رحمہم اللہ ہیں، اور صحابہ و تابعین کا عمل حجت ہے۔

2: آل حدیث کا یہ کہنا ”...تابعین کا اختلافی عمل ادلہ اربعہ میں سے کوئی دلیل نہیں ہے۔“ مردوہ ہے، اس لیے کہ ادلہ اربعہ میں سے دوسری دلیل ”سنت“ ہے، جس کی تعریف یہ ہے:

الطريقة المسلوكة في الدين. (كتب اصول)

کہ دین میں جاری طریقے کا نام سنت ہے۔

ان صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور تابعین عظام رحمہم اللہ کا عمل بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے جاری عمل (20 رکعت) کا ایک تسلسل ہے جو یقیناً دلیل شرعی ہے۔ غیر مقصدین کا اسے دلیل نہ ماننا انتہائی شرمناک ہے۔

تنبیہ:

خود معترض (علیہ السلام) نے ”القول المبين“ (ص 53) میں ایک روایت نقل کی جس کا ترجمہ خود اسی کے الفاظ میں یہ ہے:

”میں نے عکرمہ (تابعی) سے سنا وہ کہہ رہے تھے، میں نے لوگوں کو (ان مساجد میں) اس حال میں پایا کہ جب امام ﴿غیر المغضوب

عليهم ولا الضالين﴾ کہتا تو لوگوں کے آمین کہنے سے مسجد گونج اٹھتی تھی۔“

یہاں بھی لفظ ”لوگوں“ ہے لیکن علیہ السلام صاحب طوطے کی طرح آنکھیں بند کر کے یہاں سے گزر گئے اور یہ ”فرمانے“ کی زحمت گوارا

نہ کی کہ ”اس اثر میں لوگوں سے کون مراد ہیں؟؟ کوئی وضاحت نہیں اور عین ممکن ہے کہ تابعین مراد ہو اور بعض تابعین کا اختلافی عمل ادلہ اربعہ میں سے کوئی دلیل نہیں ہے۔“

واقعی اس قوم نے خیانت میں یہود کے بھی کان کاٹ دیے۔

دلیل نمبر 15:

قَالَ الْإِمَامُ الْحَافِظُ الْمُحَدِّثُ ابْنُ أَبِي شَيْبَةَ حَدَّثَنَا أَبُو مُعَاوِيَةَ عَنْ حَجَّاجٍ عَنْ ابْنِ اسْحَاقَ عَنِ الْحَارِثِ أَنَّهُ كَانَ يُؤْمَرُ النَّاسَ فِي رَمَضَانَ بِاللَّيْلِ بِعِشْرِينَ رُكْعَةً وَيُؤْتَرُ بِثَلَاثٍ وَيَقْنُتُ قَبْلَ الرُّكُوعِ.

(مصنف ابن ابی شیبہ ج 2 ص 285)

ترجمہ: حضرت حارث رحمہ اللہ لوگوں کو رمضان شریف میں بیس رکعات نماز (تراویح) اور تین و تر باجماعت پڑھاتے تھے اور (دعائے) قنوت (جو کہ وتر میں پڑھی جاتی ہے) کو کوع سے پہلے پڑھتے تھے۔

اعتراض:

آل حدیث نے لکھا:

1: یہ روایت ابو معاویہ الضریر، حجاج بن ارطاة اور ابواسحاق المدلسین کے عن عن عن کی وجہ سے حارث از عور سے ثابت نہیں۔

2: حارث از عور بذات خود جمہور کے نزدیک مجروح، نیز شیعہ اور بقول امام شعبی: کذاب تھا۔

(ضرب حق: جولائی 2012ء، مضمون علیہ کی)

جواب:

ہر شق کا جواب پیش خدمت ہے:

شق اول کا جواب:

اولاً... جمہور محدثین خصوصاً احناف کے نزدیک خیر القرون کی تدلیس مقبول ہے، موجب جرح نہیں۔

(قواعد فی علوم الحدیث: ص 159، تجلیات صفحہ: ج 3 ص 328)

ثانیاً...

(1) ابو معاویہ الضریر (م 295ھ) کو حافظ ابن حجر نے دوسرے طبقہ میں شمار کیا ہے۔ (طبقات المدلسین ص 73)

اور دوسرے طبقہ کی تدلیس موجب جرح نہیں ہے۔

(2) حجاج بن ارطاة (م 145ھ) خیر القرون کے راوی ہیں جن کی تدلیس موجب جرح نہیں۔ (حوالہ گزر چکا ہے)

(3) ابواسحاق السبئی (م 129ھ) کی تدلیس کسی بھی کتاب میں موجب جرح نہیں۔ (ابواسحاق السبئی کے بارے میں دلیل نمبر 11 پر

اعتراض کے جواب کے ذیل میں تفصیل سے کلام گزر چکا ہے)

ان حقائق کی روشنی میں عنعنہ کی وجہ سے روایت کے ضعف اور عدم ثبوت کا الزام مردود ہے۔

شق دوم کا جواب:

حارث از عور پہ بعض محدثین کی جو جرح منقول ہے اس میں سے بعض خلاف واقع ہے اور بعض کا تعلق روایت حدیث سے نہیں بلکہ

محض رائے اور فہم سے ہے۔ چنانچہ حارث از عور کے متعلق چند باتیں پیش خدمت ہیں:

اول:

حارث از عور کی تعدیل و توثیق ان حضرات نے کی ہے:

1: امام یحییٰ بن معین (قال): الحارث الاعور قد سمع من ابن مسعود، هو الحارث بن عبد اللہ، لیس بہ ہاس۔ کہ حارث از عور نے

حضرت عبد اللہ بن مسعود سے روایات سنی ہیں، یہ حارث بن عبد اللہ ہے۔ یہ لہاس بہ ہے۔ ("ہاس بہ" کلمہ توثیق ہے)

(تاریخ ابن معین رقم 1427-1751)

2: الدارمی عن ابن معین: وسألته: ای حال الحارث فی علی، فقال: ثقة، کہ میں نے ابن معین سے حارث کا حال پوچھا تو فرمایا: ثقہ ہے۔

(تاریخ الدارمی: رقم 233)

3: النساکی (قال): ليس به باس، (سير اعلام النبلاء ج 4 ص 153)

4: الذہبی (قال): وكان من اوعية العلم، که حارث اعمور علم کا سرچشمہ تھے۔ (میزان الاعتدال للذہبی ج 1 ص 437)

5: محمد بن سیرین (قال): كان من اصحاب ابن مسعود خمسة يوخذ عنهم، احدثت منهم اربعة وفاتى الحارث فلم اراه، وكان يفضل عليهم وكان احسنهم، کہ حضرت عبد اللہ بن مسعود کے پانچ شاگردوں سے (ابن مسعود کا) علم حاصل کیا جاتا ہے، ان میں سے چار سے میں علم حاصل کر چکا ہوں لیکن حارث (اعمور) سے میری ملاقات نہ ہو سکی، حارث ان چار پر فضیلت رکھتے تھے اور ان سے بہتر تھے۔

(میزان الاعتدال ج 1 ص 438)

6: ابن حبان: اخرج عنه في صحيحه، ان سے اپنی صحیح میں روایت لی ہے۔ (صحیح ابن حبان: رقم 3252)

تمیہ: معترض زبیر علی زئی کے نزدیک ابن حبان کا تخریج کرنا دلیل صحت ہے۔ (المقول المتین: ص 25)

دوم:

زئی صاحب نے کہا: (حارث اعمور) بقول امام شعبی: کذاب تھا۔

عرض ہے کہ زئی صاحب نے امام شعبی کا قول نقل تو کیا لیکن اس کا مطلب و مفہوم چھٹی کا دودھ سمجھ کر پی گئے ہیں۔ لیجیے! ہم اس کا واضح مطلب محدثین کے بیانات کی روشنی میں عرض کرتے ہیں۔ علامہ ابن شاہین اپنی کتاب ”تاریخ اسماء الثقات“ میں نقل کرتے ہیں:

وقال أحمد بن صالح الحارث الاعمور ثقة ما احفظه وأحسن ما روى عن علي وإثني عليه... قيل لأحمد بن صالح فقول

الشعبي حدثنا الحارث وكان كذاباً فقال: لم يكن يكذب في الحديث إنما كان كذبه في رأيه. (تاريخ اسماء الثقات: ص 71، ص 72)

کہ احمد بن صالح نے فرمایا: حارث اعمور ثقہ تھے اور قوی حافظہ کے مالک تھے۔ احمد بن صالح نے حارث اعمور کی حضرت علی رضی اللہ عنہ سے مروی روایات کی تعریف و تحسین کی۔ احمد بن صالح سے پوچھا گیا کہ شعبی تو حارث اعمور کو کذاب کہتے ہیں۔ آپ نے جواب دیا: حدیث بیان کرے میں وہ کذاب نہیں تھے بلکہ وہ جو بات اپنی رائے سے کہتے تھے کذب کی نسبت اس رائے کی طرف ہے۔

امام شعبی کے قول کا یہی مطلب ان حضرات نے بھی بیان کیا ہے:

☆ حافظ ابن عبد البر المالکی (م 463ھ).... [حاشیہ موارد الظمان بتحقیق حسین سلیم اسد: ج 4 ص 43]

☆ حافظ شمس الدین الذہبی (م 748ھ).... [سير اعلام النبلاء ج 4 ص 153]

☆ حافظ ابن حجر (م 852ھ).... [تقریب التہذیب: رقم الحدیث 1029]

رائے میں نسبت کذب کو روایت میں کذب بنا کر پیش کرنا علی زئی جیسے لوگوں کا ہی کام ہے۔ اللہ تعالیٰ خیانت سے محفوظ فرمائے۔

سوم:

بقول علی زئی حارث اعمور شیعہ ہے۔ لہذا روایت مردود ہے

عرض ہے کہ بدعت کی دو قسمیں ہیں:

1: بدعت مکفرہ (کا فرنا دینے والی بدعت)

2: بدعت مفسدہ (فاسق بنا دینے والی بدعت)

اگر کوئی شخص دین کے ضروری اور فطری امور کا انکار کر دیتا ہے جو تواتر سے ثابت ہوں یا ان کے برعکس اعتقاد رکھتا ہو تو یہ ”بدعت

مکفرہ“ ہے۔ جس راوی میں یہ صفت ہو تو اس کی روایت جمہور کے ہاں مردود ہوتی ہے۔ (نزہۃ النظر: ص 232 وغیرہ)

اگر کوئی شخص ایسی بدعت کا مرتکب ہو جو اس کو فاسق بنا دیتی ہے تو اس کی روایت قابل قبول ہوگی بشرطیکہ وہ عادل و ضابط ہو اور اپنی

بدعت کی طرف دعوت نہ دیتا ہو اور نہ ایسی روایت بیان کرتا ہو جو اس کی بدعت کو تقویت دیتی ہو۔ (مقدمۃ ابن الصلاح: ص 103، ہدی الساری: ص 385 وغیرہ)

اس تفصیل کی روشنی میں عرض ہے کہ تشیع کی دو قسمیں ہیں:

1: تشیع بلا غلو

2: تشیع مع الغلو (جس کو رفض کامل بھی کہتے ہیں)

قسم اول کی روایت صدق و امانت کے ساتھ مقبول ہے کیونکہ یہ راوی اس بدعت کے ساتھ ساتھ نیک، صادق الہجہ اور دین دار ہوتے ہیں۔ اسے بدعت صغریٰ بھی کہتے ہیں۔ اس قسم کو راویوں کی روایات مقبول ہوتی ہیں۔ چنانچہ علامہ ذہبی لکھتے ہیں:

فهذا كثير في التابعين وتابعيهم مع الدين والورع والصدق، فلورد حديث هؤلاء لذهب جملة من الآثار النبوية، وهذه مفسدة بينة. (سير اعلام النبلاء: ج 4 ص 153)

یہ قسم بہت سے تابعین اور تبع تابعین میں پائی جاتی ہے، اس کے ساتھ ساتھ ان حضرات میں دین داری، عبادت و ریاضت اور صدق کی صفات پائی جاتی ہیں۔ اگر ان کی حدیث کو رد کر دیا جائے تو تمام آثار نبویہ جاتے رہیں گے اور یہ بہت بڑا مفسدہ ہے۔

چنانچہ ”ابان بن تغلب الکوفی“ کے ترجمہ میں لکھتے ہیں:

أبان بن تغلب الكوفي شيعي جلد، لكنه صدوق، فلنا صدقه وعليه بدعته وقد وثقه أحمد بن حنبل، وابن معين، وأبو حاتم. (سير اعلام النبلاء: ج 4 ص 153)

کہ ابان بن تغلب کوفی شیعہ تو ہے لیکن سچا ہے۔ ہمیں اس کا سچا ہونا مبارک اور اس کو اس کا بدعتی ہونا مبارک۔ اس کو احمد بن حنبل، ابن معین اور ابو حاتم الرازی نے ”ثقة“ قرار دیا ہے۔

جبکہ کچھ رواۃ اس کے برعکس ہوتے ہیں اور جھوٹ بولنا اور تقیہ کرنا ان کے نزدیک جزو ایمان ہوتا ہے اور حضرات شیخین رضی اللہ عنہما کی گستاخی ان کی رگ رگ میں بسی ہوتی ہے۔ اسے بدعت کبریٰ کہتے ہیں اور اس قسم کے راویوں کی روایت مردود ہے۔ علامہ ذہبی لکھتے ہیں:

فهذا النوع لا يحتج بهم ولا كرامة. (سير اعلام النبلاء: ج 4 ص 153)

کہ اس قسم کے راویوں کی روایت کو ہرگز دلیل نہیں بنایا جاسکتا اور نہ یہ لوگ کسی عزت و احترام کے مستحق ہیں۔

حادثہ عور پر جو الزام تشیع ہے وہ قسم اول کا ہے جس کی روایت صدق و امانت کی شرائط کے ساتھ مقبول ہوتی ہے۔ اس کے متعلق محدثین کے توثیقی کلمات ماقبل میں گزر چکے ہیں۔ اگر یہ تشیع میں غالی، جھوٹا اور تقیہ باز ہوتا (معاذ اللہ) تو محدثین اس کی توثیق ہرگز نہ فرماتے۔

نیز یہ بات بھی قابل غور ہے کہ شیعہ تراویح کے سرے سے منکر ہیں۔ اگر یہ راوی غالی اور مردود الروایہ شیعہ ہوتا تو تراویح کے خلاف روایت کرتا جبکہ معاملہ بالکل اس کے برعکس ہے۔ یہ بھی قوی دلیل ہے کہ یہ مردود الروایہ نہیں بلکہ مقبول الروایہ ہے۔

الزام تشیع کی تفصیلی تردید کے لیے دیکھیے: حاشیہ موارد النظمان بتحقیق حسین سلیم اسد الدارانی: ج 4 ص 45 تا ص 48

لہذا ان کی صاحب کا اس کو شیعہ قرار دے کر روایت کو رد کرنا اصلاً مردود ہے۔

خلاصہ کلام:

ان تین باتوں کی روشنی میں تحقیقی فیصلہ یہ ہے کہ حادثہ عور پر بعض لوگوں کی جرح ہے لیکن جید حضرات کی توثیق بھی ثابت ہے۔ الزام کذب فی الروایہ غلط ہے اور الزام تشیع بھی ایسا نہیں کہ ان کی روایت کو رد کر دیا جائے۔ ہذا یہ حسن الحدیث راوی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ درج ذیل حضرات نے اس کی روایت کو ”صحیح“ یا کم از کم ”حسن“ قرار دیا ہے۔ ملاحظہ ہو:

- 1: ناصر الدین ابی ہانی: الحارث الامور سے مروی ایک روایت کی سند کو ”صحیح“ قرار دیا ہے۔ (سنن ابی داؤد باحکام ابی ہانی: تحت ج 2079)
 - 2: شعیب ابی رنؤوط: اس سے مروی ایک روایت کی سند کو ”صحیح“ قرار دیا ہے۔ (صحیح ابن حبان بتحقیق ابی رنؤوط: تحت ج 3252)
 - 3: حسین سلیم اسد الدارانی: اس سے مروی روایات کی سند کو ”حسن“ قرار دیا ہے۔ (حاشیہ موارد النظم: ج 4 ص 43، سنن امداری: ج 1 ص 235)
 - 4: ابو یوسف محمد بن حسن المصری: اس سے مروی ایک روایت کی سند کو ”حسن“ قرار دیا ہے۔ (حاشیہ مسانید ابی یحییٰ فراس بن یحییٰ: ص 87)
- لہذا یہ روایت صحیح یا کم از کم حسن درجہ کی ہے اور اس سے بیس رکعت تراویح ثابت ہے۔
- وآخر دعوانا ان الحمد لله رب العلمین.



تراویح کا مسئلہ متنازع نہ بنایا جائے

محمد الیاس رحمان

تراویح کا مسئلہ..... متنازع نہ بنایا جائے

مولانا محمد الیاس گھمن مدظلہ

رمضان مقدس کا مہینہ عالم روحانیت کا موسم بہار ہے اس کی مخصوص عبادات میں دن کا روزہ اور رات کا قیام یعنی نماز تراویح بڑی اہمیت کے حامل ہیں۔ اس کی برکات کا یہ عالم ہے کہ اس میں ایک نفل کا ثواب فرض کے برابر اور فرض کا ثواب ستر فرائض کے برابر کر دیا جاتا ہے۔

(مشکوۃ المصابیح ج 1 ص 173)

حضور اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اس ماہ مبارک میں کثرت سے عبادت فرماتے تھے۔ چنانچہ ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں: ”جب رمضان المبارک آتا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کمر ہمت کس لیتے اور اپنے بستر پر تشریف نہ لاتے۔ یہاں تک کہ رمضان گزر جاتا۔“

(شعب الایمان ج 3 ص 310)

آخری دس دنوں کے متعلق فرماتی ہیں: ”آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم آخری دس دنوں میں جو کوشش فرماتے وہ باقی دنوں میں نہ فرماتے تھے۔“

(صحیح مسلم ج 1 ص 372)

اس لئے اس ماہ میں جتنی بھی زیادہ سے زیادہ عبادت ہو سکے پوری ہمت اور کوشش سے کرنی چاہئے۔ لیکن بد قسمتی سے عقل و خرد سے تہی دامن اور دلائل و براہین سے نا آشنا ایک قوم نام نہاد ”اہل حدیث“ اہل اسلام کی آنکھوں میں دھوس جھونکنے کی غرض سے اس مقدس ماہ میں بھی اپنی اوٹ پٹ ٹنگ حرکتوں سے باز نہیں آتی۔ اہل اسلام میں ایک غلجان پیدا کر دیتے ہیں عوام الناس کو یہ دھوکہ دیتے ہیں کہ تراویح 8 رکعات ہیں 20 رکعات تراویح کا کوئی ثبوت نہیں ہے اور کتب حدیث کے اردو تراجم بغلوں میں دابے یہ فتنہ پرور لوگ گلی گلی اور قریہ قریہ گشت شروع کر دیتے ہیں۔ اس لیے راقم نے یہ ضرورت محسوس کی کہ اہل السنّت والجمہ عت کے اس مسئلہ میں دلیل کو قلمبند کر دے ان دنوں بندہ اپنی کتب ”نماز اہل السنّت“ کو مکمل کرنے میں مصروف ہے جو ان شاء اللہ العزیز بہت جلد زیر طبع سے آراستہ ہو کر منظر عام پر آجائے گی اپنی اسی کتب ”نماز اہل السنّت“ میں ایک باب ”تراویح“ کا بھی ترتیب دیا ہے اسی کا اختصار پیش کرنے لگا ہوں۔

قیام رمضان یعنی نماز تراویح آپ علیہ السلام نے بیس رکعت ادا فرمائی ہیں اس پر حضرات خدفاء راشدین، حضرت عمر رضی اللہ عنہ، حضرت عثمان رضی اللہ عنہ، حضرت علی رضی اللہ عنہ دیگر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین، تابعین عظام، ائمہ مجتہدین، حضرات مشائخ رحمہم اللہ وغیرہ عمل پیرا رہے۔ بدداسلامیہ میں چودہ سو سال اسی پر عمل ہوتا رہا ہے اور امت مسلمہ کا اسی پر اجماع و اتفاق ہے۔ چند احادیث و آثار اور فقہاء امت کی تصریحات نقل کی جاتی ہیں جو اس حقیقت کو واضح کرتی ہیں۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا مبارک عمل:

آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم قیام رمضان بیس رکعت فرمایا کرتے تھے۔

1- حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:

خروج النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ذات لیلۃ فی رمضان فصلی الناس اربعۃ وعشرین رکعة و او تو بثلاثۃ.

(تاریخ حرجان للسہمی ص 142)

نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم رمضان المبارک میں ایک رات تشریف لائے اور لوگوں کو چار (فرض) بیس رکعت (تراویح) اور تین و تر پڑھائے۔

2- حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے۔ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کان یصلی فی رمضان عشرین رکعة والو تو.

(مصنف ابن ابی شیبہ ج 2 ص 286)

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم رمضان المبارک میں بیس رکعت (تراویح) اور و تر پڑھتے تھے۔

حضرات خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم کا عمل:

حضرات خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم میں سے حضرت عمر رضی اللہ عنہ، حضرت عثمان رضی اللہ عنہ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دور مبارک میں تراویح بیس رکعت ہی

پڑھی جاتی رہی ہیں۔ تصریحات پیش خدمت ہیں

حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کا مبارک دور:

1- عن ابي بن كعب رضى الله عنه ان عمر بن الخطاب رضى الله عنه امر ابي بن كعب ان يصلى بالليل فى رمضان فقال ان الناس يصومون النهار ولا يحسنون ان يقرؤوا فلو قرأت القرآن عليهم بالليل..... فصلى بهم عشرين ركعة.

(مسند احمد بن ميع بحوالہ اتحاد الخيرة المهرة للبوصيرى على المطالب العاليه ج 2 ص 424)

حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ نے انہیں حکم دیا کہ رمضان کی راتوں میں نماز پڑھائیں۔ چنانچہ فرمایا کہ لوگ سر رادن روزہ رکھتے ہیں اور قرأت اچھی طرح نہیں کر سکتے۔ اگر آپ رات کو انہیں (نماز میں) قرآن سنائیں تو بہت اچھا ہوگا۔ پس حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ نے انہیں بیس رکعتیں پڑھائیں۔

2- عن السائب بن يزيد قال كانوا يقومون على عهد عمر بن الخطاب رضى الله عنه فى شهر رمضان بعشرين ركعة قال وكانوا يقومون بالمتين وكانوا يتوكلون على عصيهم فى عهد عثمان بن عفان رضى الله عنه من شدة القيام.

(السنن الكبرى للبيهقى ج 2 ص 496)

حضرت سائب بن یزید رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ (اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ) کے زمانے میں (صحابہ کرام باجماعت) بیس رکعت تراویح پڑھتے تھے اور (قاری صاحبان) سو سو آیات والی سورتیں پڑھتے تھے اور لوگ لمبے قیام کی وجہ سے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دور میں لاثیموں کا سہارا لیتے۔

3- وروى مالك من طريق يزيد بن خصيفة عن السائب بن يزيد عشرين ركعة.

(فتح الباری لابن حجر ج 4 ص 321 بیل الاوطار للشوكاني ج 2 ص 514)

موطا امام مالک میں یزید بن خصیفہ کے طریق سے سائب بن یزید کی روایت کی ہے کہ عہد فاروقی میں بیس رکعت تراویح تھیں۔

4- قال محمد بن كعب القرظي كان الناس يصلون فى زمان عمر بن الخطاب فى رمضان عشرين ركعة.

(قيام الليل للمرورى ص 157)

حضرت محمد بن کعب القرظی رحمہ اللہ (جو جلیل القدر تابعی ہیں) فرماتے ہیں کہ لوگ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے دور میں بیس رکعت تراویح پڑھتے تھے۔

5- عن يزيد بن رومان انه قال كان الناس يقومون فى زمان عمر بن الخطاب رضى الله عنه فى رمضان بثلاث وعشرين ركعة.

(موطا امام مالک ص 98)

یزید بن رومان کہتے ہیں کہ لوگ (صحابہ رضی اللہ عنہم و تابعین رحمہم اللہ) حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں بیس رکعتیں پڑھتے تھے (بیس تراویح اور تین وتر)

6- عن يحيى بن سعيد ان عمر بن الخطاب امر رجلاً يصلى بهم عشرين ركعة.

(مصنف ابن ابی شیبہ ج 2 ص 285)

یحییٰ بن سعید کہتے ہیں کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ایک آدمی کو حکم دیا کہ لوگوں کو بیس رکعات پڑھائے۔

7- عن الحسن بن عمر بن الخطاب رضى الله عنه جمع الناس على ابي بن كعب رضى الله عنه فى قيام رمضان فكان يصلى بهم عشرين ركعة.

(سنن ابی داؤد ج 1 ص 211 باب القنوت الوتر)

حضرت حسن بن عمر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے لوگوں کو حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کی امت پر جمع فرمایا۔ وہ لوگوں کو بیس رکعت نماز تراویح پڑھاتے تھے۔

8- عن ابي بن كعب رضى الله عنه ان عمر ابيا ان يصلى بالناس فى رمضان. فصلى بهم عشرين ركعة.

(الاحاديث المختارة للمقدسى ج 3 ص 367 رقم الحديث 1161)

حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے انہیں حکم دیا کہ رمضان میں لوگوں کو نماز پڑھائیں تو آپ نے انہیں بیس رکعات پڑھائیں۔

(مصنف عبد الرزاق ج 4 ص 201 حديث نمبر 7763)

حضرت سائب بن یزید فرماتے ہیں کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے دور میں تین رکعت (وتر) اور بیس رکعت (تراویح) پڑھی جاتی تھیں۔

حضرت عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ کا مبارک دور

سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کے دور خلافت میں بھی تراویح بیس رکعت ہی پڑھی جاتی تھی جیسا کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے دور میں تھیں۔ چنانچہ حضرت سائب بن یزید فرماتے ہیں:
كانوا يقومون على عهد عمر بن الخطاب رضي الله عنه في شهر رمضان بعشرين ركعة قال وكانوا يقرئون وكانوا يتكئون على عصيهم في عهد عثمان بن عفان رضي الله عنه من شدة القيام.

(السنن الكبرى للبيهقي ج 2 ص 496)

حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کے دور مبارک میں (صحابہ رضی اللہ عنہم و تابعین رحمہم اللہ) بیس رکعت تراویح پڑھا کرتے تھے اور قاری سوسو آیات والی سورتیں پڑھتے تھے اور لوگ لمبے قیام کی وجہ سے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دور میں لٹھیوں کا سہارا لیتے تھے۔

حضرت علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ کا مبارک دور:

آپ رضی اللہ عنہ کے دور خلافت میں بھی تراویح بیس رکعت ہی پڑھی جاتی ہیں۔ درج ذیل روایات سے یہ بات واضح معلوم ہوتی ہے۔

1- حدثني زيد بن علي عن ابيه عن جده عن علي انه امر الذي يصلي بالناس صلاة القيام في شهر رمضان ان يصلي بهم عشرين ركعة. يسلم في كل ركعتين و يراوح ما بين كل اربع ركعات فيرجع ذو الحاجة و يتوضأ الرجل و ان يوتر بهم من آخر الليل حين الانصراف.

(مسند امام زيد ص 158، 159)

امام زید اپنے والد امام زید العابدین سے وہ اپنے والد حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ سے روایت فرماتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے جس امام کو رمضان میں تراویح پڑھانے کا حکم دیا اسے فرمایا کہ وہ لوگوں کو بیس رکعات پڑھائے، ہر دو رکعت پر سلام پھیرے۔ ہر چار رکعت کے بعد اتنا آرام کا وقفہ دے کہ حاجت والا فارغ ہو کر وضو کر لے اور سب سے آخر میں وتر پڑھائے۔

2- عن ابي الحسناء ان عليا امر رجلا يصلي بهم في رمضان عشرين ركعة

حضرت ابو الحسناء سے روایت ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ایک شخص کو حکم دیا کہ وہ لوگوں کو رمضان میں بیس رکعت تراویح پڑھائے۔

3- عن ابي عبد الرحمن السلمي عن علي رضي الله عنه قال دعا القراء في رمضان فامر منهم رجلا يصلي بالناس عشرين ركعة وكان علي يوتر بهم

(السنن الكبرى للبيهقي ج 2 ص 496)

حضرت ابو عبد الرحمن السلمی سے روایت ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے رمضان المبارک میں قاریوں کو بدایا۔ پھر ان میں سے ایک قاری کو حکم دیا کہ لوگوں کو بیس رکعت پڑھائے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ خود انہیں وتر پڑھاتے تھے۔

دیگر صحابہ رضی اللہ عنہم و تابعین رحمہم اللہ کا عمل:

حضرات خفاء راشدین رضی اللہ عنہم کے علاوہ دیگر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور تابعین کرام رحمہم اللہ سے بھی بیس رکعت تراویح ہی منقول ہے۔ ذیل میں چند شخصیات کا عمل پیش کیا جاتا ہے۔ کہ انہوں نے بیس رکعت تراویح پڑھی یا پڑھائی ہے۔

سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ:

حضرت زید بن وہب رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: كان ابن مسعود رضي الله عنه يصلي بنا في شهر رمضان فينصرف وعليه ليل قال الا عمش كان يصلي عشرين ركعة ويوتر بثلاث.

(قيام الليل للمروزي ص 157)

حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ رمضان المبارک میں ہمیں تراویح پڑھاتے تھے اور گھر لوٹ جاتے تو رات ابھی باقی ہوتی تھی۔ حدیث کا راوی اعمش فرماتا ہے کہ آپ رضی اللہ عنہ بیس رکعت تراویح اور تین رکعت وتر پڑھتے تھے۔

سیدنا ابی بن کعب رضی اللہ عنہ:

حضرت حسن بصری حضرت عبدالعزیز بن رفیع رحمہ اللہ سے روایت کرتے ہیں کہ کان ابی بن کعب رضی اللہ عنہ یصلی بالناس فی رمضان بالمدينة عشرين رکعة ویوتر بثلاث.

(مصنف ابن ابی شیبہ ج 2 ص 285)

حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ، رمضان میں لوگوں کو بیس رکعت تراویح اور تین رکعت وتر پڑھاتے تھے۔

حضرت عطاء بن ابی رباح رحمہ اللہ:

جلیل القدر تابعی ہیں۔ دو صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی زیارت کی ہے، فرماتے ہیں: ادرکت الناس وهم یصلون ثلاثا وعشرين رکعة بالوتر

(مصنف ابن ابی شیبہ ج 2 ص 285)

میں نے لوگوں (صحابہ رضی اللہ عنہم و تابعین رحمہم اللہ حضرات) کو بیس رکعت تراویح اور تین رکعت وتر پڑھتے پایا ہے۔

حضرت ابراہیم نخعی رحمہ اللہ:

آپ اہل کوفہ کے مشہور و نامور مفتی ہیں، آپ فرماتے ہیں: ان الناس كانوا یصلون خمس ترویحات فی رمضان.

(کتاب الآثار بروایت ابی یوسف ص 41)

لوگ رمضان میں پانچ ترویجے (بیس رکعت) پڑھتے تھے۔

حضرت شیعربن شکل رحمہ اللہ:

نامور تابعی ہیں۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے شاگرد ہیں، آپ کے بارے میں ہے۔

عن شیعربن شکل وكان من اصحاب علی رضی اللہ عنہ انه كان یومهم فی شهر رمضان بعشرين رکعة ویوتر بثلاث

(السنن الکبری للبیہقی ج 2 ص 496)

حضرت شیعربن شکل رحمہ اللہ جو کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے شاگردوں میں سے ہیں، لوگوں کو رمضان میں بیس رکعت تراویح اور تین رکعت وتر پڑھاتے تھے۔

حضرت ابوالخضر کی رحمہ اللہ:

اہل کوفہ میں اپنے علمی مقام رکھتے تھے۔ آپ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ، حضرت عمر رضی اللہ عنہ، حضرت ابوسعید رضی اللہ عنہ وغیرہ کے شاگرد ہیں۔ آپ کے بارے میں

روایت ہے۔ انه كان یصلی خمس ترویحات فی رمضان ویوتر بثلاث.

(مصنف ابن ابی شیبہ ج 2 ص 285)

آپ رمضان میں پانچ ترویجے (یعنی بیس رکعت) اور تین وتر پڑھتے تھے۔

حضرت سوید بن غفلة رحمہ اللہ:

آپ مشہور تابعی ہیں۔ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ، حضرت عمر رضی اللہ عنہ، حضرت عثمان رضی اللہ عنہ، حضرت علی رضی اللہ عنہ، حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ وغیرہ

صحابہ کی زیارت کی ہے اور ان سے روایت لی ہے۔ آپ کے بارے میں ابوالخضر رحمہ اللہ فرماتے ہیں۔

كان یؤمننا سوید بن غفلة فی رمضان فیصلی خمس ترویحات عشرين رکعة.

(السنن الکبری للبیہقی ج 2 ص 496)

حضرت سوید بن غفلة رحمہ اللہ ہمیں رمضان میں پانچ ترویجے (یعنی بیس رکعت تراویح) پڑھاتے تھے۔

حضرت ابن ابی ملیکہ رحمہ اللہ:

جلیل القدر تابعی ہیں۔ تیس صحابہ رضی اللہ عنہم کی زیارت سے مشرف ہوئے۔ آپ رحمہ اللہ کے متعلق نافع بن عمر رحمہ اللہ کہتے ہیں:

کان ابن ابی ملیکہ یصلی بنا فی رمضان عشرين رکعة.

(مصنف ابن ابی شیبہ ج 2 ص 285)

حضرت ابن ابی ملیکہ رحمہ اللہ ہمیں رمضان میں بیس رکعت پڑھاتے تھے۔

حضرت سعید بن جبیر رحمہ اللہ:

آپ کبار تابعین میں سے ہیں۔ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ، حضرت ابن زبیر رضی اللہ عنہ، حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ، حضرت عدی بن حاتم رضی اللہ عنہ وغیرہ صحابہ سے روایت کی ہیں اہل کوفہ میں علمی مقام رکھتے تھے۔ حجاج بن یوسف نے ظلماً قتل کیا تھا۔ آپ کے متعلق اسماعیل بن عبد الملک رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

کان سعید بن جبیر يؤمن فی شهر رمضان فکان یقرء بقراءتین جمعیا، یقرء لیلة بقراءة ابن مسعود فکان یصلی خمس ترویحات.

(مصنف عبد الرزاق ج 4 ص 204)

حضرت سعید بن جبیر رحمہ اللہ رمضان کے مہینہ میں ہماری امامت کرواتے تھے۔ آپ دونوں قرائتیں پڑھتے تھے ایک رات ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی قرات پڑھتے اور دوسری رات حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی قرات آپ پانچ ترویحات (یعنی بیس رکعت) پڑھتے تھے۔

حضرت علی بن ربیعہ رحمہ اللہ:

آپ حضرت علی رضی اللہ عنہ، حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ، حضرت سمرہ بن جندب رضی اللہ عنہ وغیرہ جلیل القدر صحابہ رضی اللہ عنہ کے شاگرد ہیں۔ حضرت سعید بن عبید رحمہ اللہ آپ کے بارے میں فرماتے ہیں: ان علی بن ربیعة کان یصلی بهم فی رمضان خمس ترویحات و یوتر بثلاث

(مصنف ابن ابی شیبہ ج 2 ص 285)

حضرت علی بن ربیعہ رحمہ اللہ رمضان مبارک میں پانچ ترویحات (یعنی بیس رکعت) اور تین وتر پڑھایا کرتے تھے۔

حضرات ائمہ اربعہ رحمہم اللہ:

نبی اقدس صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی پاک سنتوں اور خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم کے مقدس طریقوں کی تدوین جس جامعیت اور تفصیل کے ساتھ حضرات ائمہ اربعہ رحمہم اللہ نے فرمائی یہ مقام امت میں کسی اور کو نصیب نہیں ہوا۔ اسی لئے پوری امت ان ہی کی رہنمائی میں پاک سنتوں پر عمل کر رہی ہے ائمہ اربعہ رحمہم اللہ بھی بیس رکعت تراویح کے قائل تھے۔ تفصیل پیش خدمت ہے۔

امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ:

1- علامہ ابن رشد رحمہ اللہ اپنی مشہور کتاب ”بداية المجتهد“ میں لکھتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے ہاں قیام رمضان بیس رکعت ہے۔

(بداية المجتهد ج 1 ص 214)

2- امام فخر الدین قاضی خان حنفی رحمہ اللہ اپنے فتاویٰ میں رقمطراز ہیں:

عن ابی حنيفة قال القيام فی شهر رمضان سنة کل لیلة سوى التور عشرين رکعة خمس ترویحات.

(فتاویٰ قاضی خان ج 1 ص 112)

امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ رمضان میں ہر رات بیس رکعت یعنی پانچ تراویح وتر کے علاوہ پڑھنا سنت ہے۔

امام مالک بن انس رحمہ اللہ:

امام مالک رحمہ اللہ نے ایک قور کے مطابق بیس رکعت تراویح کو مستحسن کہا ہے۔ چنانچہ علامہ ابن رشد مالکی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

واختار مالک فی احد قولیه القيام بعشرين رکعة.

(بداية المجتهد ج 1 ص 214)

امام مالک رحمہ اللہ نے ایک قول میں بیس رکعت تراویح کو پسند کیا ہے۔ دوسرا قول چھتیس رکعت کا ہے جن میں بیس رکعت تراویح اور سولہ رکعت نفل تھی۔

امام محمد بن ادریس شافعی رحمہ اللہ:

1- آپ رحمہ اللہ فرماتے ہیں: احب الی عشرون وکذلک یقومون بمکة.

(قیام اللیل ص 159)

مجھے بیس رکعت تراویح پسند ہے، مکہ میں بھی بیس رکعت ہی پڑھتے ہیں۔

2- دوسرے مقام پر فرماتے ہیں:

وهكذا ادرکت ببلدنا بمکة یصلون عشرون رکعة.

(ترمذی ج 1 ص 166)

میں نے اپنے شہر مکہ میں لوگوں کو بیس رکعت نماز تراویح پڑھتے پایا ہے۔

امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ:

فقہ حنبل کے ممتاز ترجمان امام ابن قدامہ حنبلی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

والمختار عند ابی عبد الله فیہا عشرون رکعة و بهذا قال الثوری و ابو حنیفة و الشافعی رحمہم الله.

(المغنی لابن قدامہ ج 1 ص 802)

امام ابو عبد اللہ (احمد بن حنبل رحمہ اللہ) کے نزدیک مختار اور رائج بیس رکعت تراویح ہے۔ اور امام ثوری رحمہ اللہ، امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ اور امام شافعی رحمہ اللہ بھی بیس رکعت ہی کے قائل ہیں۔

حضرات مشائخ عظام رحمہم اللہ تعالیٰ:

امت مسلمہ میں جو مشائخ گزرے ہیں ان کا عمل و اخلاق، کردار اور سیرت اس امت کے لئے مشعل راہ ہے۔ ان کی زندگی پر نظر ڈالی جائے تو وہ بھی بیس رکعت پر عمل پیرا نظر آتے ہیں جو یقیناً بیس رکعت قیام رمضان کی دلیل ہے۔ چند مشہور مشائخ عظام کی تصریحات پیش خدمت ہیں۔

شیخ ابو حامد محمد غزالی رحمہ اللہ:

آپ رحمہ اللہ فرماتے ہیں: التراویح وہی عشرون رکعة و کیفیتہا مشہورہ وہی سنة موکدة.

(احیاء العلوم ج 1 ص 132)

تراویح بیس رکعتیں ہیں جن کا طریقہ معروف و مشہور ہے اور یہ سنت موکدہ ہیں۔

شیخ عبد القادر جیلانی رحمہ اللہ:

آپ اپنی مشہور کتاب ”غنیۃ الطالبین“ میں تراویح سے متعلق فرماتے ہیں: صلوة التراویح سنة النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم وہی عشرون رکعة.

(غنیۃ الطالبین ص 267 268)

صوۃ تراویح نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی سنت مبارکہ ہے اور یہ بیس رکعت ہے۔

شیخ امام عبد الوہاب شعرانی رحمہ اللہ:

مشہور محدث، فقیہ اور سید تصوف میں ایک خاص مقام کے مالک تھے۔ اپنی مشہور زمانہ کتاب ”المیزان الکبریٰ“ میں تحریر فرماتے ہیں: ”التراویح فی شہر

رمضان عشرون رکعات.“

(المیزان الکبریٰ ص 153)

صوۃ تراویح رمضان المبارک میں بیس رکعات ہے۔

مَسْنُونِ نماز تراویح

ترجمہ: مولانا ہلال احمد

ترجمہ: مولانا ہلال احمد

ترجمہ: مولانا ہلال احمد

مؤلف

پروفیسر مولانا ہلال احمد

رابطہ علماء اہل سنت والجماعت (انہد)

و ایڈیٹر: اخبار ”ترجمان شریعت“

مالگاؤں 423203، ضلع ہاسک، مہاراشٹر، انہد

ناشر: مجلس علمیہ آندھرا پردیش و تلنگانہ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

تراویح

ماہ رمضان میں عشاء کی نماز کے بعد ایک نماز باجماعت پڑھی جاتی ہے جسے تراویح سے موسوم کیا جاتا ہے۔ یہ ایک زائد نماز ہے۔

احناف، مالکیہ، شوافع، حنابلہ غرض پوری امت محمدیہ تراویح کی نماز کے مسنون ہونے کی قائل ہے سوائے روافض کے، گویانی زمانہ تراویح کی نماز کے سلسلہ میں تین مواقف ہیں:

① روافض سرے سے نماز تراویح ہی کا انکار کرتے ہیں۔

② غیر مقلدین بھی نماز تراویح کا انکار کرتے ہیں سوائے اُن کے ایک فرقہ اہل حدیث کے۔ فرقہ اہل حدیث بھی دراصل تراویح کا منکر ہے، کیونکہ وہ تراویح کو ایک زائد نماز نہیں مانتا بلکہ وہ تاویل کرتا ہے کہ تراویح اور تہجد ایک ہی نماز ہے۔ اور اس میں بھی دو گروہ ہیں، ایک گروہ روزانہ تراویح کو مسنون مانتا ہے اور دوسرا چسپندان تراویح کی جماعت کا قائل ہے اور روزانہ کا منکر ہے۔

③ احناف، مالکیہ، شوافع، حنابلہ غرض جمہور امت ماہ رمضان میں روزانہ بیس رکعات نماز تراویح کے سنت ہونے کے قائل ہیں۔

بیس رکعات پر عملاً اجماع

خلیفہ راشد حضرت عمر بن خطابؓ کے زمانہ سے حدیث اہل حدیث (فرت اہل حدیث کے پیدا ہونے) تک جمع اہل سنت والجماعت کا معمول تھا کہ:

(۱) پوری امت (سوائے روافض) ماہ رمضان میں روزانہ تراویح باجماعت ادا کرتی رہی۔
 (۲) تراویح کی نماز بالاتفاق بیس رکعات تھی۔ تقریباً بارہ سو سال سے زائد عرصہ تک امت کا اس بیس رکعات پر عملاً اجماع رہا ہے نہ کوئی محدث، نہ کوئی فقیہ، اور نہ کوئی عالم آٹھ رکعات تراویح پڑھتا تھا، نہ اس کا مطابہ کرتا تھا اور نہ ہی، کسی کا یہ موقف رہا ہے کہ تہجد اور تراویح ایک ہی نماز ہے (حالانکہ وہ تمام روایات احادیث کی کتابوں میں موجود تھیں جن کا حوالہ دے دے کر آج غیر مقلدین آٹھ رکعات کا دعویٰ کرتے ہیں)۔ بلکہ حدوث اہل حدیث (فرقہ اہل حدیث کے پیدا ہونے سے کچھ عرصہ بعد تک خود یہ غیر مقلدین بھی بیس رکعات تراویح پڑھا کرتے تھے۔
 (ماحظہ ہو غیر مقلدین علماء کے ابتدائی فتاویٰ)

(۳) زمانہ فاروقی سے حدوث اہل حدیث تک دنیا کی کسی ایک مسجد کا نام بھی نہیں پیش کیا جاسکتا جہاں آٹھ رکعات تراویح کا معمول ہو۔
 گویا زمانہ فاروقی سے حدوث اہل حدیث تک (تقریباً بارہ سو سال سے زائد عرصہ تک) بیس رکعات تراویح پر امت کا عملاً اجماع رہا ہے اور حضور اکرم ﷺ کا فرمان ہے ”میری امت گمراہی پر جمع نہیں ہو سکتی“۔

جدید انکشافات

اپنی پیدائش کے کچھ عرصہ بعد غیر مقلدین کو جدید انکشافات ہوئے کہ بارہ سو سال سے زائد عرصہ تک امت جو کرتے آئی ہے اور خود ان (غیر مقلدین) کا بھی جو عمل تھا وہ غلط تھا۔ صحیح یہ ہے کہ:

- (۱) تہجد اور تراویح کی نماز ایک ہے۔
- (۲) سال بھر تہجد کی نماز ”نفل“ ہے اور ماہ رمضان میں ”سنت“ ہو جاتی ہے۔
- (۳) تراویح کی نماز کی رکعات ”آٹھ“ ہیں۔

جدید انکشافات کی حقیقت

انکار تراویح کا نیاروپ

تراویح کے سلسلہ میں احادیث کی کتابوں میں صحیح روایت منقول ہیں کہ حضور اکرم ﷺ نے تین رات صحابہ کرام کو تراویح کی نماز پڑھائی اور یہ بھی منقول ہے کہ امت پر تراویح فرض نہ ہو جائے اس کے عیدیشہ سے امت پر دم کرتے ہوئے آگے نہ پڑھائی۔ اس کے بعد امت کا معمول یہ تھا کہ کسی قرآن پڑھنے والے کے پیچھے تراویح کی نماز پڑھتے۔ (ملاحظہ ہو صحیح بخاری باب فض من اقام رمضان وغیرہ)

تاریخ اختلاف میں ہے کہ حضرت عمر فاروقؓ نے سنہ ۱۵ھ میں تراویح کی جماعت ایک امام کے پیچھے شروع کرائی۔ احادیث کی کتابوں میں سند کیساتھ روایات موجود ہیں کہ تراویح کی جماعت میں بیس رکعات پڑھی جاتی تھیں (روایات آگے آ رہی ہیں)۔ نیز یہی بیس رکعات کا معمول حضرت عثمان غنیؓ، حضرت علی مرتضیٰؓ، اور اس کے بعد سے آج تک جاری ہے۔ حرمین شریفین میں آج بھی بیس رکعات تراویح کی جماعت ہوتی ہے۔

فضیلۃ الشیخ عطیہ محمد سالم القاضی بالحکمۃ الکبریٰ بالمذینۃ السنورہ جو مسجد نبویؐ میں مدرس ہیں انہوں نے ایک رسالہ التعادیلح اکثرون الف عام فی مسجد النبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے نام سے لکھا ہے کہ اور انہوں نے اس میں ثابت کیا ہے کہ مسجد نبویؐ میں ایک ہزار سال سے زائد عرصہ سے تراویح کی بیس رکعات کی جماعت جاری ہے۔ اسی طرح جامعۃ ام القریٰ مکۃ المکرمۃ سے ایک رسالہ الہدی النبوی الصحیح فی الصلوٰۃ التعادیلح کے نام سے شائع ہوا جس میں یہ ثابت کیا گیا ہے کہ حرم مکہ بیت اللہ میں دو در فاروقیؓ سے آج تک تراویح کی بیس رکعات جماعت جاری ہے۔ غرض غیغہ راشد ثانی حضرت عمر فاروقؓ کے زمانہ سے اس کا معمول رہا ہے کہ مہر رمضان کی راتوں میں روز آ نہ بیس رکعت باجماعت نماز پڑھی جاتی رہی۔ سوائے روافض کے کسی نے اس کا انکار نہیں کیا۔

لیکن ایک نوزائیدہ فرقہ غیر مقلدین کے ایک شخص عبد اللہ روپڑی جو چینیان والی مسجد لاہور کا امام تھا اور جو بعد میں فرقہ منکرین حدیث کا بانی ہوا اس نے ایک رسالہ "القول الفصیح" میں ایک مضمون لکھا جس میں جمیع اہلسنت والجماعت کے موقف کے خلاف "تراویح" کو ایک زائد نماز تسلیم کرنے کی بجائے یہ لکھ کر ترویج اور تہجد ایک ہی نماز ہے اور یہ دعویٰ کیا کہ تراویح کی نماز آٹھ رکعات ہے۔ فرقہ منکرین حدیث کے بانی کے اس دعویٰ کو جو دراصل انکار تراویح کا نیا روپ ہے، خود غیر مقلدین نے ماننے سے انکار کر دیا اور اس کے خلاف مضامین اور فتاوے لکھے۔ یہ فتاوے فرقہ اہل حدیث کے علماء کی کتابوں میں آج بھی دیکھے جاسکتے ہیں (مثلاً فتاویٰ ثنائیہ وغیرہ)۔ لیکن یہ بات اظہر من الشمس ہے کہ غیر مقلدین کا وہ طیرہ ہی اجماع کی مخالفت اور امت کے "معمول" کا ترک ہے۔ چنانچہ مخالفت کے باوجود غیر مقلد عالم محمد حسین بنابو صاحب نے ۱۲۹۰ھ میں آٹھ رکعات تراویح کا فتاویٰ دیا اور غیر مقلدین کا اس پر غل شروع ہو گیا۔ دور فروتی سے لے کر مذکورہ وقت تک دنیا کی کسی مسجد میں آٹھ رکعات تراویح کا معمول نہیں تھا۔

رہ گیا آٹھ رکعات نماز کو تراویح کے نام سے موسوم کرنا تو یہ جہالت پر مبنی ہے۔ کیونکہ تراویح جمع ہے ترویج کی اور ترویج کہتے ہیں چار رکعات کے بعد آرام کرنے کو۔ اس نئے اصطلاحاً چار رکعات کو ترویج کہتے ہیں۔ اور آٹھ رکعات کیلئے تہجد کا صیغہ آتا ہے یعنی ترویجستان یا ترویجستان۔ اور بارہ رکعات یا اس سے زائد کیلئے لفظ تراویح کا انطباق ہوتا ہے۔ اس نئے قاعدے کے مطابق لفظ تراویح آٹھ رکعات کیلئے استعمال ہو سکتا ہی نہیں۔

آٹھ رکعات کی بنیاد اس بات پر ہے کہ "تہجد اور تراویح ایک ہے" اور یہ بات بلا دلیل ہے۔ غیر مقلدین قرآن یا حدیث میں یہ جملہ کہیں بتای نہیں سکتے کہ "تہجد اور تراویح ایک ہے" یہ صرف ان کا قیاس ہے جو غلط ہے۔ اس کے بالقابل صحیح مرفوع احادیث موجود ہیں، جن سے ثابت ہوتا ہے کہ تراویح رمضان کی راتوں کی ایک زائد نماز ہے (تہجد الگ) اور اس کے الگ سے فضائل ہیں مثلاً:

(۱) "مَنْ قَامَ رَمَضَانَ....." جو کوئی رمضان کی راتوں میں ایمان اور ثواب کی نیت

سے کھڑا ہو اس کے پچھلے تمام گنہ معاف کر دئے جاتے ہیں (صحیح بخاری ج ۱ ص ۲۵۵)

(۲) حضرت ثعلبہ بن مالک قرظیؓ کہتے ہیں کہ نبی کریم ﷺ ایک رات رمضان میں

نکلے کچھ لوگوں کو دیکھا کہ مسجد کے گوشہ میں نماز پڑھ رہے ہیں، ارشاد فرمایا: یہ لوگ کیا

کر رہے ہیں ایک بتلانے والے نے بتلایا کہ یا رسول اللہ! یہ لوگ حافظ نہیں ہیں،

حضرت ابی ابن کعبؓ پڑھ رہے اور یہ لوگ ان کے ساتھ نماز پڑھ رہے ہیں۔

ارشاد فرمایا بہت اچھا کیا اور درست کیا۔ آپ نے اس کو ناپسند نہیں قرار دیا (بخاری، فی

العرفۃ السنن والاکابر ج ۳ ص ۳۹ حدیث نمبر ۵۳۰۰، آثار السنن ج ۲ ص ۳۹ باب فی جماعۃ

التواضع من کبریٰ بتقی ج ۲ ص ۴۹۵، کذا فی ابوداؤد کتاب فی قیامہ شہر رمضان ج ۱ ص ۹۵)

اس روایت سے صاف ثابت ہے کہ صحابہ کرام حضرت ابی ابن کعبؓ کے پیچھے ایک

زائد نماز پڑھ رہے تھے ورنہ حضور اکرم ﷺ سوال نہ کرتے یہ لوگ کیا کر رہے ہیں اور

آپ ﷺ نے نماز تراویح باجماعت کی تائید و توثیق فرمائی اور پسند فرمایا اس سے ثابت ہوا

کہ تہجد اور تراویح الگ الگ دو نمازیں ہیں ایک نہیں، دونوں کو ایک قرار دینا بالکل غلط ہے۔

(۳) تین دن نماز پڑھانے کے بعد حضرت ابوذرؓ کی روایت میں چوتھے دن نماز تراویح

کیلئے حاضر نہ ہونے کی وجہ آپ ﷺ نے یہ ارشاد فرمائی: خَشِيتُ اَنْ تُفَرِّضَ

عَلَيْكُمْ صَلَاةَ اللَّيْلِ فَتُعْجِزُوا عَنْهَا۔ یعنی تمہارے شوق و رغبت کو دیکھ کر مجھے

اندیشہ ہوا کہ کہیں ایسا نہ ہو کہ تم پر یہ نماز فرض قرار دے دی جائے پھر تم اس کی

ادائیگی سے عاجز رہو" (صحیح بخاری ج ۱ ص ۲۹۹ باب فَضْلُ مَنْ قَامَ رَمَضَانَ صحیح مسلم ج ۱،

ص ۲۵۹ باب التَّوَضُّعُ فِي قِيَامِ رَمَضَانَ وَهُوَ التَّوَضُّعُ)

اگر تہجد و تراویح ایک ہی نماز ہوتی تو آپ ﷺ یہ جملہ نہ ارشاد فرماتے کہ مجھے

تراویح کی فرضیت کا اندیشہ ہو گیا۔ بلکہ یہ ارشاد فرماتے کہ: خَشِيتُ اَنْ تُعَادَ عَلَيْكُمْ صَلَاةُ

الَّيْلِ فَرِيضَةً، یعنی مجھے یہ اندیشہ ہوا کہ کہیں تم پر تہجد کی نماز دوبارہ نہ فرض کر دی جائے

کیونکہ تہجد کی فرضیت ابتداء اسلام میں ہو چکی تھی پھر امت سے اسکی فرضیت ساقط کر دی گئی۔
(۴) اگر تہجد و تراویح ایک ہی نمازیں ہوتیں تو تراویح کی بھی قضاء ہوتی، حالانکہ دونوں کو

ایک کہنے والے بھی تراویح کی قضاء کے قائل نہیں ہیں۔ اور نہ کسی روایت سے ثابت ہے کہ آپ ﷺ نے تراویح کی قضاء فرمائی ہو۔ جبکہ تہجد کی قضاء صحیح احادیث سے ثابت ہے۔ جیسے اُم المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہؓ سے روایت ہے: **إِذَا قَامَتْهُ الصَّلَاةُ مِنَ اللَّيْلِ مِنْ وَجَعٍ أَوْ غَيْرِهِ صَلَّى مِنَ النَّهَارِ ثِنْتَيْ عَشْرَةَ رُكْعَةً** یعنی آپ ﷺ سے جب تہجد کی نماز درو یا تکلیف (یا نیند دھکان) کی وجہ سے فوت ہو جاتی تو آپ دن میں بارہ رکعت پڑھ لیتے۔“ (صحیح مسلم ج ۱ ص ۲۵۶، تہذیب ثعلبی ج ۱ ص ۱۹۰، تہذیب ترمذی ج ۱ ص ۱۹۹، شرح ابن حجر ج ۳ ص ۲۹، حدیث نمبر ۹۸۶)۔ اور نسائی شریف میں ہے: **وَكَانَ إِذَا شَغَلَهُ عَنْ قِيَامِ اللَّيْلِ نَوْمٌ أَوْ مَرَضٌ وَوَجَعٌ صَلَّى ثِنْتَيْ عَشْرَةَ رُكْعَةً** یعنی جب بوجہ درد، مرض اور نیند تہجد کی نماز آپ سے فوت ہو جاتی تو آپ ﷺ دن کو بارہ رکعت پڑھ لیتے تھے۔“ (نسائی ج ۱ ص ۱۸۲، تہذیب ترمذی ج ۱ ص ۱۰۰، أبواب صلاة الليل)

(۵) صحیح بخاری جلد ۱ ص ۲۶۹ باب فضل من قام رمضان میں روایت ہے کہ ”حضرت فاروق اعظمؓ تراویح کے بعد تہجد کی ترغیب دیا کرتے تھے اور کہتے تھے کہ وہ نماز جس سے تم سو جاتے ہو (نماز تہجد) وہ افضل ہے اس نماز (تراویح) سے جو تم پڑھتے ہو۔“

(۶) اسی طرح امام بخاریؒ جن کی روایت کا غیر مقلدین حوالہ دیتے ہیں ان کا عمل بھی تراویح اور تہجد الگ الگ پڑھنے کا تھا (مقدمہ فتح الباری ہدی الساری صفحہ ۳۸۲)۔ اس لئے غیر مقلدین کا تراویح کا تہجد پر قیاس غلط ہے۔ دراصل بات یہ ہے کہ غیر مقلدین کا تراویح کو تہجد کہنا، انکار تراویح کا ایک نیا روپ ہے۔

”تراویح آٹھ رکعات سنت ہے“ دعویٰ کی حقیقت

غیر مقلدین آٹھ رکعات تراویح کے دلائل میں دو قسم کی روایات پیش کرتے ہیں۔
(۱) غیر صریح روایت (جو دراصل تہجد کیلئے ہیں) (۲) صریح روایات

آٹھ رکعات تراویح

صریح روایات

غیر صریح روایات

یہ تمام روایات صرف حضرت جابرؓ سے مروی ہیں اور ان میں ایک راوی عیسیٰ بن جابر ہیں جن پر کلام ہے اس لئے یہ روایات ”صحیح“ درجہ تک نہیں پہنچ سکتیں۔ اور غیر مقلدین کا دعویٰ ہے کہ ان کی دلیل صرف صحیح حدیث ہوتی ہے، اس لئے بطور دلیل یہ روایات بھی ناقابل قبول ہیں۔

یہ تمام روایات ”تہجد اور تراویح ایک ہے“ کے قیاس پر مبنی ہیں جو دعویٰ بے دلیل ہے اسلئے صرف قیاس کا درجہ رکھتی ہیں۔ غیر مقلدین قیاس کے منکر ہیں اسلئے غیر صریح روایات بطور دلیل قابل قبول نہیں۔

غیر صریح روایات

حضرت ابوسلمیٰ بن عبدالرحمن روایت کرتے ہیں انہوں نے سیدہ عائشہؓ سے پوچھا رسول اللہ ﷺ کی نماز (شبینہ) کیسی ہوتی تھی۔ فرمایا رمضان اور اسکے علاوہ گیارہ رکعتوں سے زیادہ نہ پڑھتے تھے۔ پہلے چار رکعات پڑھتے، ان کی طوالت اور خوبی بس کیا پوچھتے ہو۔ پھر چار رکعتیں پڑھتے تھے۔ میں نے عرض کیا یا رسول اللہ ﷺ آپ وتر پڑھنے سے پہلے سو جاتے ہیں۔ فرمایا عائشہؓ میری آنکھیں سوتی ہیں دل نہیں سوتا۔ (صحیح بخاری کتاب الصوم، باب قیام النبی ﷺ فی رمضان وغیرہ ج ۱ ص ۱۵۴، صحیح مسلم کتاب صلوٰۃ المسافرين، باب صلوٰۃ اللیل و عدد رکعات النبی ﷺ ج ۱ ص ۲۵۴)

غیر مقلدین کا عمل	حضرت عائشہؓ کی حدیث میں
(۱) صرف رمضان میں تراویح پڑھتے ہیں۔	(۱) حدیث میں سال بھر قیام اللیل کا ذکر ہے
(۲) دو در رکعت پڑھتے ہیں۔	(۲) حدیث میں چار چار رکعت کا ذکر ہے
(۳) عشاء کے بعد فوراً پڑھتے ہیں۔	(۳) حدیث میں آخر شب میں پڑھنے کا ذکر ہے
(۴) جماعت سے پڑھتے ہیں۔	(۴) حدیث میں اکیلے نماز پڑھنے کا ذکر ہے۔
(۵) عشاء کے بعد سوئے بغیر تراویح پڑھتے ہیں۔	(۵) حدیث میں سو کر اٹھنے کے بعد کا ذکر ہے۔
(۶) مسجد میں تراویح پڑھتے ہیں۔	(۶) حدیث میں گھر میں پڑھنے کا ذکر ہے۔

اس لئے تراویح کی دلیل میں یہ روایت ہرگز قابل قبول نہیں۔ اس روایت کو تراویح کے سلسلے میں بطور استدلال پیش کرنا کئی وجوہ سے قابل قبول نہیں ہے۔ کیونکہ:

(۱) اس میں اکیلے نماز پڑھنے کا ذکر ہے جب کہ حضور اکرم ﷺ نے تراویح جماعت سے پڑھائی ہے۔

(۲) اس میں اس نماز کا ذکر ہے جو رمضان، غیر رمضان سارے سال میں پڑھی جاتی ہے جب کہ تراویح سارے سال میں نہیں پڑھی جاتی۔

(۳) اس حدیث میں آخر رات نماز پڑھنے کا ذکر ہے جو تہجد ہے نہ کہ اول رات جو تراویح ہے

(۴) اس میں گھر میں نماز پڑھنے کا ذکر ہے جبکہ تراویح مسجد میں پڑھی جاتی ہے۔

(۵) اس میں وتر سے پہلے سونے کا ذکر ہے اور غیر مقلدین تراویح اور وتر کے درمیان مسجد میں کبھی نہیں سوتے۔

(۶) اس حدیث میں سارا سال تین وتر پڑھنے کا ذکر ہے جب کہ غیر مقلدین ایک وتر پڑھ لیتے ہیں۔

(۷) کسی حدیث میں یہ جملہ نہیں ”تہجد اور تراویح ایک ہی نماز ہے“ اس لئے تراویح کی دلیل میں اسے نقل کرنا خیانت ہے۔

(۸) اس حدیث میں چار چار رکعات پڑھنے کا ذکر ہے جبکہ تراویح میں دو دور رکعات پڑھی جاتی ہیں۔

(۹) غیر مقلدین یہ روایت امام بخاریؒ کے حوالہ سے تراویح کیلئے پیش کرتے ہیں جبکہ حضرت امام بخاریؒ کا عمل بتاتا ہے کہ وہ دونوں (تراویح اور تہجد) کو علاحدہ علاحدہ سمجھتے تھے، ہدی الساری مقدمہ فتح الباری (۲۸۲) پر ہے ”رمضان المبارک کی رات کے ابتدائی حصہ میں امام محمد بن اسماعیل بخاریؒ کے یہاں اگلے شاگرد جمع ہو جاتے پھر وہ انہیں نماز پڑھاتے اور ہر رکعت میں بیس آیتیں پڑھتے تھے ایسے ہی ختم قرآن تک سلسلہ جاری رہتا اور سحر کے وقت (تہجد میں) نصف سے تہائی قرآن تک پڑھتے اور سحر کے وقت ہر تین رات میں ایک قرآن ختم کرتے تھے۔ اسلئے غیر مقلدین کا امام بخاریؒ کے حوالہ سے اس کو تراویح کی دلیل میں پیش کرنا ناقابل قبول ہے۔

(۱۰) اس روایت میں حضرت عائشہؓ نے یہ بھی فرمایا کہ آپ ﷺ چار اور تین رکعات پڑھتے تھے۔ اور غیر مقلدین دو دور رکعات پڑھتے ہیں، گویا ان کے نزدیک اسکی خلاف ورزی سنت کی خلاف ورزی نہیں ہیں۔ ایسی حالت میں دوسروں پر اس سے حجت قائم کرنا کسی دعویٰ کے ثبوت میں پیش کرنا بالکل خلاف انصاف و دیانت ہے۔

اسی طرح دیگر روایات جو تراویح کے سلسلہ میں صریح نہیں ہیں (اگرچہ وہ صحیح ہوں) مگر بطور استدلال قیاس کا درجہ رکھتی ہیں قیاس سے سنت نہیں ثابت ہوتی اسلئے دلیل میں ہرگز قابل قبول نہیں ہیں۔

صریح روایات

جن روایات میں تراویح کی تعداد کا ذکر ہے وہ تمام روایات ”حضرت حباب بن عبد اللہؓ“ سے مروی ہیں۔ مثلاً

حضرت حباب بن عبد اللہؓ سے روایت ہے فرماتے ہیں کہ ہم کو نبی کریم ﷺ نے رمضان المبارک میں آٹھ رکعات (تراویح) اور دو تہ پڑھائی، جب دوسری رات آئی تو ہم

سب مسجد میں جمع ہوئے اور ہمیں امید تھی کہ آپ ﷺ نکلیں گے لیکن آپ ﷺ نہیں نکلے تو ہم مسجد میں صبح تک رکے رہے پھر ہم نبی کریم ﷺ کے پاس گئے اور کہا اے اللہ رسول ﷺ ہم سب گزشتہ رات مسجد میں جمع تھے اور ہمیں امید تھی کہ آپ ہمیں نماز پڑھائیں گے تو نبی کریم ﷺ نے فرمایا کہ میں اس بات سے ڈرا کہ کہیں تم پر فرض نہ کر دی جائے۔ (المعجم الصغير للطبرانی ص ۱۹۰، قیام رمضان ص ۱۵۵، صحیح ابن خزيمة، جامع ابواب ذکر الوتر ج ۲ ص ۳۸ حدیث ص ۷۰، صحیح ابن حبان کتاب الصلوة ج ۵ ص ۶۲ حدیث ۲۴۰۱)

حضرت جابر بن عبد اللہؓ سے روایت ہے کہ حضرت ابی بن کعبؓ نے حضور ﷺ کی خدمت میں حاضر ہو کر عرض کیا کہ اے اللہ کے رسول ﷺ (میرے دل میں) ایک رات کے متعلق کچھ ہے یعنی رمضان کی رات کے متعلق، نبی کریم ﷺ نے پوچھا اے ابی وہ کیا ہے؟ فرمایا کہ ہمارے گھر میں کچھ عورتیں تھیں انہوں نے کہا کہ ہم قرآن پڑھنا نہیں جانتیں، لہذا ہم آپ کی اقتدا کریں گی، فرماتے ہیں کہ میں نے ان کو آٹھ رکعات اور وتر پڑھائی آپ ﷺ نے (یہ سن کر) سکوت اختیار فرمایا چنانچہ یہ رضا مندی والی سنت ہو گئی۔ (مسند ابی حنبلہ ج ۳ ص ۳۶۶ حدیث ۱۸۰۱، مجمع الزوائد کتاب الصلوة، تہذیب فی الزجل ج ۱ ص ۱۲۵)

استدلال پر اعتراضات: پہلی روایت کے بارے میں صاحب آثار السنن نے لکھا ہے کہ (وفی اسنادہ لین) اس کی اسناد میں کلام ہے۔ دوسری روایت کے بارے میں حضرت ابی بن کعبؓ کے اس واقعہ کے بارے میں یہی محقق نہیں ہے کہ یہ رمضان کا واقعہ ہے، کیونکہ لفظ ”فی رمضان“ اس روایت میں مدرج ہے یعنی راوی کا اپنا لفظ ہے۔ (اس لئے اس روایت کو تراویح کی دلیل میں پیش کرنا ہی غلط ہے)۔ مزید یہ کہ حضرت جابرؓ سے انکی احادیث کی روایت کرنا صرف ایک شخص ہے اور وہی ایک شخص حضرت جابرؓ کے واسطے سے ان رکعات کی تعداد نقل کرتا ہے اس کا نام ”عیسیٰ بن جابر“ اور اسماء الرجال کی کتابوں میں عیسیٰ بن جابر کا حال درج ذیل ہے۔

عیسیٰ بن جاریہ: امام یحییٰ بن معین نے اس کی نسبت لکھا ہے "لیس بذلك" وہ قوی نہیں اور یہ بھی فرمایا ہے کہ اس کے پاس متعدد منکر روایتیں ہیں۔

امام نسائی نے کہا ہے کہ وہ منکر الحدیث ہے اور کہا ہے کہ وہ متروک ہے۔

امام ابوداؤد نے کہا ہے کہ وہ منکر الحدیث ہے۔

ساجی و عقیلی نے اس کوضعفاء میں ذکر کیا ہے۔

ابن عدی نے کہا ہے کہ اس کی حدیثیں محفوظ نہیں ہیں (یعنی شاذ و منکر ہیں۔)

(تہذیب التہذیب ج ۸ ص ۱۷۹، میزان الاعتدال ج ۵ ص ۳۷۳)

یہ سات جرحیں ہیں جو عیسیٰ بن جاریہ پر کی گئی ہیں۔ اور ان کے مقابل صرف ایک

امام ابوزرعہ ہیں جنہوں نے عیسیٰ بن جاریہ کو "لا بأس بہ" (اس میں کوئی مضائقہ نہیں) کہا۔ اور

دوسرے "ابن حبان" ہیں جنہوں نے اس کو ثقافت میں سے ذکر کیا ہے۔ اور اصول حدیث کا

قاعدہ ہے کہ جرح مفصل تعدیل پر مقدم ہوتی ہے، لہذا عیسیٰ بن جاریہ اصولاً مجروح قرار پایگا۔

اس تصریح کے بموجب ازروئے اصل عیسیٰ کی یہ روایت قابل قبول نہیں ہو سکتی

بالخصوص جب کہ حضرت جابرؓ سے اس بات کا نقل کرنے میں وہ منفرد ہے، دوسرا کوئی

اس کا مؤید و متابع موجود نہیں، نہ کسی دوسرے صحابی کی حدیث اسکی شاہد ہے۔ حضرت جابرؓ

سے روایت کرنے میں اسکے منفرد ہونے کی دلیل تو یہ ہے کہ امام طبرانی نے عیسیٰ کی یہ روایت نقل

کرنیکے بعد لکھا ہے لا یروى عن جابر بن عبد الله الا بهذا الاسناد یعنی حضرت جابر سے

بجز اس سند کے کسی دوسری سند سے یہ حدیث مروی نہیں ہے (بحوالہ رکعات تراویح ص ۲۸)۔

چونکہ تراویح کے سلسلے میں آٹھ رکعات پر حقیقی روایات ہیں ہر ایک کا مدار "عیسیٰ

بن جاریہ" پر ہے اسلئے یہ روایات صحیح کے درجہ تک نہیں پہنچتیں۔ اور غیر مقلدین کے نزدیک

صرف صحیح روایات ہی حجت ہیں۔ اسلئے تمام صحیح روایات بطور استدلال ناقابل مقبول

ہیں۔ غرض "آٹھ رکعات تراویح سنت ہے" اس دعویٰ کی دلیل میں غیر مقلدین کے پاس کوئی

صحیح صریح حدیث موجود نہیں ہے اسلئے انکا دعویٰ رد ہے۔

”تراویح بیس رکعات سنت ہے“

جمہور امت کے اس دعویٰ کے دلائل و شواہد

ابو بکر ابن ابی شیبہ نے مصنف میں، اور عبد بن حمید نے اپنے مسند میں اور بخاری نے اپنے معجم میں اور طبرانی نے معجم کبیر میں اور بیہقی نے سنن کبریٰ ج ۲ ص ۲۹۶ میں حضرت ابن عباسؓ سے روایت کی ہے کہ:

حدثنا يزيد بن هارن قال اخبرنا ابراهيم ان عثمان عن الحكم عن
مقسم عن ابن عباس ؓ ان رسول الله ﷺ كان يصلي في رمضان
عشرين ركعة والوتر۔

ترجمہ: آنحضرت ﷺ رمضان میں بیس رکعتیں اور وتر پڑھتے تھے۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ”کنز یصلیٰ فی رمضان“ ج ۵ ص ۲۲۵)

اس حدیث کی اسناد میں ایک راوی ابو شیبہ ابراہیم بن عثمان واقع ہے اور وہ مجروح راوی ہے، اس لئے اس کی یہ روایت ضعیف قرار دی گئی ہے، اس کو ضعیف کہنے والوں میں ابن حجر، سیوطی، ابن الہمام اور عیسیٰ وغیرہم شامل ہیں، اور کچھ شبہ نہیں کہ ابراہیم بن عثمان پر سخت سخت جرحیں نقل کی گئی ہیں، مگر اس میں بھی کچھ شبہ نہیں کہ جتنی جرحیں نقل کی جاتی ہیں سب مقبول نہیں ہیں، بعض ان میں مردود بھی ہیں لیکن افسوس کی بات ہے مقبول جرحوں کیساتھ مردود جرحوں کو بھی نقل کر دیا جاتا ہے:

دلچسپ بات یہ ہے کہ جس سند سے یہ روایت منقول ہے یعنی ”ابو شیبہ (ابراہیم بن عثمان) عن حکم عن مقسم عن ابن عباسؓ“ اسی سند سے غیر مقلدین نماز جنازہ میں سورہ فاتحہ کی ”فرضیت“ کی دلیل لیتے ہیں۔ اس لئے اصولاً غیر مقلدین اس پر اعتراض نہیں کر سکتے۔

امام بیہقی کی سنن کبریٰ ج ۲ ص ۴۹۶ میں حضرت سائب بن یزیدؓ راوی ہیں کہ ”حضرت عمر بن خطابؓ کے زمانہ میں لوگ رمضان کے مہینہ میں بیس رکعات پڑھتے تھے“،

اسی اثر کو امام بیہقی نے ”یزید بن خصیفہ“ کے طریق سے معرفۃ السنن میں بھی روایت کیا ہے۔ ویسے تو غیر مقلدین کا تعلق استدلال کے سلسلہ میں آثار سے نہیں ہے لیکن وہ مغالطہ دینے کیلئے آثار کی بحث بھی درمیان میں لاتے ہیں اور کہتے ہیں کہ حضرت عمرؓ سے بیس رکعات تراویح کا اثر صحیح نہیں ہے، کیونکہ مؤطا امام مالک میں آیا ہے کہ حضرت عمرؓ نے گیارہ رکعتوں کا حکم دیا۔ دراصل غیر مقلدین سعید بن منصور کی روایت کے سلسلہ میں بحث کرتے ہیں۔ لیکن سعید بن منصور کے اثر کی حقیقت درج ذیل ہے۔

سعید بن منصور یا مؤطا امام مالک میں حضرت سائب بن یزید سے روایت کرنے والے محمد بن یوسف ہیں اور محمد بن یوسف کے پانچ شاگرد ہیں اور پانچوں کا بیان باہم مختلف ہے۔ امام مالکؒ سے بحکم حضرت عمرؓ گیارہ رکعتوں کا ذکر ہے، یحییٰ قطان سے گیارہ رکعتوں کا ذکر ہے (حضرت عمرؓ کے حکم کا تذکرہ نہیں ہے)، عبدالعزیز بن محمد سے گیارہ رکعتوں کا ذکر ہے (اس میں نہ حکم کا ذکر ہے نہ ابی دہیم کا)، ابن اسحاق سے تیرہ رکعتوں کا ذکر ہے، عبدالرزاق کے شیخ داؤد بن قیس سے اکیس رکعتوں کا ذکر ہے بحکم حضرت عمرؓ۔ پس اصول حدیث کی رو سے یہ اثر ”مضطرب“ ہے۔ اور اس حالت میں جب تک کہ کسی ایک طریق کو اصولوں کے مطابق ترجیح نہ دی جائے یا تمام طرق میں تطبیق نہ دی جائے اس وقت تک کسی مدعا کے ثبوت میں پیش کرنا درست نہیں ہے۔ جب کہ سائب بن یزید کے ایک دوسرے شاگرد یزید بن خصیفہ ہیں انکی روایت میں کوئی اختلاف نہیں ہے یزید کے کل شاگرد بلا اختلاف سائب بن یزید کا یہ بیان نقل کرتے ہیں کہ ہم حضرت عمرؓ کے زمانہ میں بیس رکعتیں پڑھا کرتے تھے۔ پس ”یزید بن خصیفہ“ کے طریق سے یہ اثر ”صحیح“ ہے۔ اور سنن سعید بن منصور کی مذکورہ (مؤطا امام مالک کی) روایت ترجیح یا تطبیق کے بغیر قابل اعتماد نہیں ہے اور ترجیح کے بعد گیارہ کا ثبوت ہی نہیں ہوگا۔ اسلئے غیر مقلدین کی یہ اہلہ فریبی لائق توجہ ہی نہیں ہے۔ اور سنن کبریٰ اور معرفۃ السنن کی بیس رکعات والا اثر قابل حجت ہے۔

مزید یہ کہ حضرت عمرؓ کے عہد مبارک میں تراویح کی بیس رکعتوں کا ثبوت تھا سائب

”ہی کی روایت سے نہیں ہوتا، بلکہ اسکے علاوہ متعدد آثار سے بھی ہوتا ہے، جو درج ذیل ہیں۔

(۱) ”حضرت عمرؓ کے زمانہ میں لوگ رمضان میں تینس (۲۳) رکعتیں (مع وتر) پڑھتے

تھے۔“ (موطا معنوی ج ۱ ص ۱۳۸، سنن کبریٰ ج ۲ ص ۴۹۶، قیام اللیل ص ۹۱)

(۲) عبدالعزیز بن رفیع کا اثر ہے، جو مصنف ابن ابی شیبہ میں مذکور ہے ”حضرت ابی بن

کعب لوگوں کو بیس رکعات تراویح اور تین رکعت وتر پڑھاتے تھے“ (چونکہ حضرت

ابیؓ کی وفات اکثر لوگوں کے قول کے مطابق عہد فاروقی میں ہوئی ہے، اسکے یہ

بیان بھی عہد فاروقی سے متعلق ہے) (مصنف ابن ابی شیبہ: کتبُ یُصَلِّی فی رمضان وین

زکوة ج ۵ ص ۲۲۳)

(۳) یحییٰ بن سعید انصاری کا اثر ہے کہ ”حضرت عمرؓ نے ایک شخص کو حکم دیا کہ وہ لوگوں کو بیس

رکعتیں پڑھائے“ (مصنف ابن ابی شیبہ: کتبُ یُصَلِّی فی رمضان وین زکوة ج ۵ ص ۲۲۳)

(۴) خود حضرت ابیؓ سے روایت ہے ”کہ حضرت عمرؓ نے ابی کو حکم دیا کہ لوگوں کو رات

کے وقت رمضان میں نماز پڑھایا کرو، حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ لوگ دن میں روزہ

رکھتے ہیں، اور قرآن خوب اچھا پڑھنا نہیں جانتے لہذا کاش تم رات میں پڑھتے،

ابیؓ نے جواب دیا کہ امیر المؤمنین یہ بات پہلے نہیں ہوئی (یعنی ایک امام کے ساتھ

سب کا اکٹھا ہو کر پڑھنا) تو حضرت عمرؓ نے فرمایا میں جانتا ہوں لیکن یہ اچھا ہے،

چنانچہ ابیؓ نے ان کو بیس رکعتیں پڑھائیں (کنز العمال ج ۴ ص ۲۸۴ بحوالہ ابن منیع وآثار

السنن ج ۲ ص ۶۰)

(۵) محمد بن کعب قرظی کا اثر ہے ”حضرت عمرؓ کے زمانہ میں لوگ بیس رکعتیں پڑھتے تھے،

اور قرأت لمبی کرتے تھے، اور تین رکعت وتر پڑھتے تھے“ (قیام اللیل ص ۹۱)۔

(۶) زید بن وہب کا اثر ہے ”حضرت عبداللہ بن مسعودؓ ہم کو رمضان میں نماز پڑھاتے

تھے، جب فارغ ہو کر واپس ہوتے، تو ابھی رات رہتی تھی۔ اٹش نے کہا کہ وہ

(حضرت ابن مسعودؓ) وتر کے علاوہ بیس رکعتیں پڑھتے تھے، اور تین رکعات وتر

پڑھتے تھے (قیام اللیل ص ۹۱)۔

(رج بالا چھ (۶) آثار حضرت سائب بن یزید کے اثر کی تائید میں ہے۔

سنن بیہقی (ج ۲ ص ۴۹۶) وغیرہ میں مروی ہے کہ حضرت علیؓ نے رمضان میں قراء کو بلایا اور ان میں سے ایک کو حکم دیا کہ وہ لوگوں کو بیس رکعتیں پڑھایا کرے، اور وتر حضرت علیؓ پڑھاتے تھے، امام بیہقی اس اثر کو قوی تسلیم کرتے ہیں، اسلئے کہ انہوں نے پہلے شیر ابن شعل کی نسبت نقل کیا ہے کہ ”وہ حضرت علیؓ کے اصحاب میں تھے، اور لوگوں کو رمضان میں بیس رکعتیں تراویح کی اور تین وتر کی پڑھایا کرتے تھے“ اسکو نقل کر کے فرمایا کہ اسمیں قوت ہے۔ (یعنی یہ قوی اثر ہے)۔ پھر اسکی دلیل میں مذکورہ بالا اثر بیہقی نے نقل کیا ہے، اس عبارت کے آخر میں بیہقی نے یہ بھی تصریح کر دی کہ حضرت علیؓ کا یہ اثر دوسرے طریق سے بھی مروی ہے، لہذا انتہا بھی یہ اثر قوی تھا، اور اب تو مجموعی طور پر اتنا قوی ہو گیا کہ اسمیں کلام کی گنجائش ہی نہیں رہ گئی۔

بیس رکعات پر اجماع

حضور اکرم ﷺ کا عمل رمضان المبارک میں بیس رکعات اور وتر پڑھنے کا نقل کیا گیا ہے چنانچہ حضرت ابن عباسؓ سے روایت ہے کہ ”بے شک رسول اللہ ﷺ رمضان المبارک میں بیس رکعات اور وتر پڑھا کرتے تھے“ (مصنف ابن ابی شیبہ ج ۵ ص ۲۲۵ مسند عبد حمید ص ۹۳ ج ۱۲ رحمہم بغوی۔ محکم کیر)

حضرت عبدالرحمن بن عبدالقاری سے مروی ہے کہ میں حضرت عمر بن خطابؓ کے ساتھ رمضان کی ایک رات میں مسجد نبویؐ کی جانب نکلا تو لوگ مختلف گروہوں میں بٹے ہوئے نظر آئے کوئی خود نماز پڑھ رہا تھا کوئی کچھ لوگوں کیساتھ لے کر پڑھ رہا تھا۔ حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ اگر میں ان لوگوں کو ایک امام کے پیچھے جمع کر دوں تو بہت عمدہ ہوتا..... حضرت ابی بن کعبؓ کی امامت میں سب کو جمع کر دیا۔ (صحیح بخاری شریف ص ۲۶۹ ج ۱، مطا امام مالک ص ۴۲)

حضرت عمر بن خطابؓ نے ایک شخص کو حکم دیا کہ انہیں بیس رکعات پڑھائے۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ج ۵ ص ۲۲۵)

حضرت سائب بن یزیدؓ سے صحیح سند کیساتھ روایت ہے کہ حضرت عمرؓ کے زمانہ میں لوگ بیس رکعات پڑھا کرتے تھے (سنن کبریٰ بیقی ج ۲ ص ۲۹۹) حضرت سائب بن یزیدؓ کا یہ اثر یزید بن خصیفہ کے طریق سے سب سے زیادہ صحیح ہے۔

حضرت عمرؓ کے عہد میں بیس پر اجماع ہو گیا۔ غیر مقلدین اسکے خلاف ایک روایت بھی پیش نہیں کر سکتے جس سے یہ ثابت ہو کہ حضرت عمرؓ کے عہد میں کسی نے اس کخلاف کیا یا کہا ہو صحیح روایات سے ثابت ہوتا ہے کہ خلفائے راشدین اور صحابہ کرام کا اجماع بیس رکعات تراویح پر تھا نیز امت مسلمہ عملاً خیر القرون سے ساڑھے بارہ سو برس تک بیس رکعات تراویح پر مجتمع رہی ہے مذکورہ عرصہ میں دنیا کی کسی مسجد کا نام تک نہیں پیش کیا جاسکتا جس میں صرف ”آٹھ رکعات“ تراویح پڑھی جاتی ہو۔ عملاً رکعات کا یہ اختلاف نوزائیدہ ہے۔ حضور اکرم ﷺ نے ارشاد فرمایا ”تم میں سے جو میرے بعد زندہ رہے گا وہ عنقریب بہت اختلاف دیکھے گا پس میری سنت اور خلفائے راشدین کی سنت کو لازم پکڑو کہ جو کہ ہدایت یافتہ ہیں اسے خوب مضبوطی سے پکڑے رہو۔“ (ابوداؤد ص ۱۹۵ ج ۲۔ ترمذی ص ۹۰ ج ۲۔ ابن ماجہ ص ۵)

اب سوال پیدا ہوتا ہے کہ جمہور امت کے نزدیک بیس رکعات تراویح ”سنت“ ہے تو پھر خلفاء راشدین کے عہد کے آثار کو ”سنت“ کیلئے کیوں دلیل بنایا گیا؟

اس کے جوابات درج ذیل ہیں:

عمل متواتر ث: بیس رکعات تراویح دور نبوی اور خاص طور سے دور فاروقی سے بطور تواتر اور تعامل منقول ہونے والا عمل بھی ہے۔ درج ذیل آیات کریمہ عمل متواتر ث کی اہمیت و نزاکت کو بتا رہی ہیں جن سے صرف نظر ممکن ہی نہیں ہے۔

(۱) وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَيَسْتَخْلِفَنَّهُمْ فِي الْأَرْضِ كَمَا اسْتَخْلَفَ الَّذِينَ مِنْ قَبْلِهِمْ... تم میں جو لوگ ایمان لاویں

اور نیک عمل کریں ان سے اللہ تعالیٰ وعدہ فرماتا ہے کہ ان کو زمین میں حکومت عطا فرمائے گا جیسے ان سے پہلے لوگوں کو حکومت دی تھی، اور جس دین کو ان کیلئے پسند فرمایا ہے اسکو ان کیلئے قوت دے گا، اور ان کے اس خوف کے بعد اس کو تبدیل بہ امن کر دیگا (سورہ نور آیت نمبر ۵۵)

(۲) اَلَّذِينَ اِنْ مَنَّكُمُ فِي الْاَرْضِ اَقَامُوا الصَّلَاةَ وَآتَوُا الزَّكَاةَ وَآمَرُوا بِالْمَعْرُوفِ وَنَهَوْا عَنِ الْمُنْكَرِ ؕ وَلِلّٰهِ عَاقِبَةُ الْاُمُورِ ﴿۵۹﴾ یہ لوگ تو ایسے ہیں کہ اگر ہم ان کو دنیا میں حکومت دیدیں تو یہ لوگ (خود بھی) نماز کی پابندی کریں اور زکوٰۃ دیں اور (دوسروں) کو بھی نیک کاموں کے کرنے کو کہیں، اور برے کاموں سے منع کریں، اور سب کاموں کا اختیار تو خدا ہی کے اختیار میں ہے۔ (سورہ حج آیت نمبر ۴۱)

ان آیتوں میں اس حقیقت کی جانب اشارہ ہے کہ خلفائے راشدین میں جمیع بلاد اسلامیہ میں مختلف پہلوؤں سے نفاذ شریعت کے سلسلہ میں جو محنتیں کی ہیں وہ سب اللہ تعالیٰ کی پسندیدہ ہیں، ان کے زمانے میں جس کسی مسئلہ پر عملاً یا قولاً اتفاق ہو گیا، خواہ وہ کسی ایک اسلامی شہر یا ملک کا اتفاق ہو یا پوری خلافت اسلامیہ کا مجموعی طور پر اتفاق ہو وہ سب اللہ تعالیٰ کی جانب سے حکمین کے مرادف ہیں۔ ان آیات کی یہ تفسیر و مفہوم بہت سی تفسیر کی کتابوں میں ہے مثلاً تفسیر ابن کثیر ج ۵ ص ۴۳۶، تفسیر بحر محیط ج ۶ ص ۴۸، تفسیر بیضاوی ج ۴ ص ۱۲۹، تفسیر کشاف ج ۳ ص ۱۶۲ وغیرہ۔ لہذا عہد خلافت راشدہ کے اجماعی مسائل کی خلاف ورزی ہرگز جائز نہیں ہوگی، چنانچہ تراویح کی بیس رکعات، ایک مجلس کی تین طلاقوں کا تین شمار ہونا، نکاح متعدی حرمت، جمعہ کی اذان اول کا اضافہ، عورتوں کو مسجد میں جانے سے ممانعت، قرآن کریم کو ایک صحیفہ میں جمع کرنا، یا مصحف عثمانی عی کا سب کو پابند کیا جانا وغیرہ، یہ سب امور خیر محض ہیں، اگرچہ آنحضرت ﷺ نے انہیں نہ کیا ہوا آپ ﷺ سے ان کے خلاف کوئی خبر واحد صحیح ہی کیوں نہ منقول ہو۔ (یعنی اس کے خلاف صحیح حدیث بھی منقول ہو تب بھی عہد خلافت راشدہ کے اجماعی مسائل کی خلاف ورزی ہرگز جائز نہیں ہے)۔

حضور ﷺ کی حدیث: ”تم پر لازم ہے میری سنت اور ہدایت یافتہ خلفاء کی

”سنت“ کے تحت بیس رکعات تراویح بھی ”سنت“ تسلیم کی گئی۔ کیونکہ حضور ﷺ نے خلفاء راشدین کے طریقہ کو بھی سنت کہا ہے۔ مزید یہ کہ اس پر صحابہ کا اجماع بھی ہو گیا۔

❦ بیس رکعات کا چھوڑنے والا گنہگار ہوگا ❦

تراویح میں بیس رکعات سنت مؤکدہ ہیں اسلئے کہ ان پر خلفائے راشدین نے مواظبت فرمائی ہے اور پہلے بتایا جا چکا ہے کہ خلفائے راشدین کی سنت بھی واجب الاتباع ہے اور اس کا چھوڑنے والا گنہگار ہے۔ لہذا جو شخص آٹھ رکعت پر اکتفا کرے وہ بڑا کام کرنے والا ہے کیوں کہ اس نے خلفائے راشدین کی سنت ترک کر دی۔ سنت مؤکدہ کا تارک گنہگار ہوگا۔ (تحفۃ الانبیاء ص: ۲۰۹)

❦ آٹھ رکعات کے مدعیوں سے سوالات ❦

- (۱) ایک صحیح صریح حدیث پیش کیجئے کہ ”تراویح کی نماز آٹھ رکعات ہے“؟
- (۲) صحیح صریح حدیث پیش کیجئے کہ ”تراویح اور تہجد کی نماز ایک ہی ہے“۔ غیر رمضان میں اکیسے پڑھی جاتی ہے اور ”نفل“ ہوتی ہے اور رمضان میں جماعت کیساتھ، اور ”سنت“ ہوتی ہے؟
- (۳) عہد فاروقی سے حدوث الہمحدیث تک۔ (تقریباً ساڑھے بارہ سو سال) کے عرصہ میں دنیا کی کسی ایک مسجد کا نام پیش کیجئے جس میں تراویح کی جماعت آٹھ رکعات ہوتی ہو؟

”۸ رکعت مسنون تراویح پر اکابر علمائے احناف کی شہادت“

کی حقیقت

جمع اہلسنت والجماعت (احناف، مالکیہ، شافعیہ، حنابلہ) کے نزدیک تراویح کی بیس رکعات مسنون ہیں۔ فرقہ اہل حدیث وغیرہ مقلدین کے پاس تراویح کے سلسلے میں کوئی حدیث ہوتی کہ ”تراویح کی آٹھ رکعات سنت ہیں“۔ تو بغیر قیل وقال کے وہ پیش کر دیتے لیکن ان کے پاس دلیل ہے ہی نہیں۔ اسلئے وہ دوسرے طریقوں سے امت محمدیہ کو گمراہ کرنے کی کوشش کرتے رہتے ہیں۔ ایک کتابچہ بنام ”۸ رکعت مسنون تراویح پر اکابر علماء احناف کی شہادت“۔ شائع کر کے امت کو گمراہ کرنے کی ناکام کوشش کی ہے۔

پہلی بات تو یہ ہے کہ ”فقہ حنفی“ فرقہ غیر مقلدین کی طرح تو ہے نہیں کہ ان کا ہر فرد خود ایک امام ہے جو کہہ دیا وہی فرقہ اہل حدیث یا غیر مقلدین کا موقف ہے۔ اور نہ ہی فقہ حنفی کی عمارت کوئی ریت کے ڈھیر پر ہے کہ جو چاہے اسے ڈھا دے۔ ”فقہ حنفی“ میں علماء کرام کے طبقات بھی مقرر ہیں اور اس کے مفتی باقوال بھی جے ہیں اسلئے کسی بھی حوالے سے کسی حنفی کا مسلک تبدیل نہیں ہو سکتا۔ مذکورہ کتابچے میں امام طحاویؒ، مولانا رشید احمد گنگوہیؒ، علامہ انور شاہ کشمیریؒ، علامہ ابن ہمامؒ، ملا علی قاریؒ، مولانا عبدالحی لکھنویؒ، مولانا محمد حسن نانوتویؒ کا نام استعمال کر کے ان کو آٹھ رکعت تراویح کا قائل بنانے کی مذموم کوشش کی گئی ہے۔ اصل بات تو یہ ہے کہ مذکورہ علماء کرام کی ذاتی رائے حنفی مسلک میں کوئی دلیل ہی نہیں رکھتی۔ جن مجتہدین کے اجتہادات (رائے) حنفی مسلک میں اہمیت رکھتے ہیں وہ سب متعین ہیں۔ اس لئے ان کے نام کا استحصال حنفی مسلک میں کوئی اہمیت نہیں رکھتا۔ اگر مذکورہ علماء کے مذکورہ اقوال ہوتے تب بھی متعینہ موقف پر کوئی اثر نہیں ہوتا۔ لیکن فرقہ اہل حدیث وغیرہ مقلدین کی حالت قابل رحم ہے کہ مذکورہ علماء کے سلسلے میں بھی انھوں نے جھوٹ اور دروغ گوئی سے کام لیا۔

حضرت مولانا یوسف صاحب رحمۃ اللہ علیہ:

ان کے تعلق سے غیر مقلدین نے تراویح کے سلسلہ میں حضرت جابر بن عبد اللہ کی روایت کا حوالہ تو دیا لیکن انھوں نے اس روایت کو جس حدیث کی کتاب سے نقل کیا یعنی ابو یعلیٰ سے اس کو حذف کر گئے۔ کیونکہ معلوم ہے کہ ابو یعلیٰ کی یہ روایت ”مذہب“ ہے اور اس میں تراویح تو کیا لفظ ”رمضان“ ہی مرفوع حدیث میں نہیں ہے اسلئے تراویح کی دلیل میں اس حدیث کو پیش کر سکتے ہی نہیں۔ نیز یہ کہ مولانا محمد یوسفؒ نے حیاۃ الصحابہ میں مذکورہ روایت کو تراویح کے سلسلہ میں صحابیات کے شوق کو پیش کیا ہے نہ کہ تراویح کی رکعات کی تعداد کے سلسلہ میں پیش کیا۔ چونکہ غیر مقلدین کے پاس آٹھ رکعات تراویح کے سلسلہ میں کوئی صحیح صریح حدیث موجود نہیں ہے تو بچارے، موصوف کی پیش کردہ روایت ہی کو آٹھ رکعت کی حمایت میں پیش کر دیا۔ ۵۔ تو بہ ٹوٹی بھی تو ٹوٹے ہوئے پتانوں سے موصوف کا عمل: حضرت مولانا محمد یوسفؒ ہمیں رکعت تراویح کے قائل تھے اور اخیر دم تک اسی پر عمل کیا ہزاروں افراد آج بھی اس کے شاہد ہیں۔

علماء احناف کے پیش کردہ اقوال کی حقیقت

جمع اہلسنت والجماعت (احناف، مالکیہ، شافعیہ، حنابلہ) کے نزدیک تراویح کی بیس رکعات سنت ہیں، اس میں کوئی اختلاف نہیں ہے۔ لیکن علماء کرام میں بحث اس میں ہے کہ یہ سنت، سنت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے یا یہ خلفاء راشدین کی سنت ہے۔ ”حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے قول یا فعل سے نماز تراویح کی رکعات کا کوئی عدد متعین طور پر ثابت ہے یا نہیں؟“ اس بحث میں علماء اسلام کے دو گروہ ہیں۔

”قول فعل نبوی صلی اللہ علیہ وسلم سے تراویح کا کوئی معین عدد ثابت ہے یا نہیں؟“ محدث جلیل حضرت مولانا حبیب الرحمن صاحب اعظمی نے رکعات تراویح ص ۱۶، ۱۷ پر مذکورہ عنوان کے تحت تحریر فرمایا ہے کہ ”اس مسئلہ میں اسلام کے دو گروہ ہیں۔ ایک گروہ جن میں شیخ الاسلام

ابن تیمیہؒ علامہ سبکی اور سیوطی وغیرہم شامل ہیں۔ ان کی تحقیق یہ ہے کہ آنحضرت ﷺ کے قول و فعل سے تراویح کا کوئی معین عدد ثابت نہیں ہے۔ اس جماعت کی تحقیق میں وہ تمام روایات جو آنحضرت ﷺ کی تراویح کا معین عدد بتانے کیلئے پیش کی جاتی ہیں، خواہ آٹھ ہوں یا بیس وہ سب روایتیں یا تو صحیح نہیں ہیں، یا غیر متعلق ہیں، یعنی ان میں تراویح کا نہیں بلکہ کسی دوسری نماز کا عدد بتایا گیا ہے۔ (یہ حضرات بیس رکعات تراویح کو سنتِ خلفاء راشدین مانتے ہیں اور اسی پر عمل پیرا تھے)۔

علماء کا دوسرا گروہ وہ ہے جو مانتا ہے کہ آپ ﷺ سے عدد معین ثابت ہے جیسے فقہاء احناف میں قاضی خاں و طحاوی وغیرہ اور شوافع میں رافعی وغیرہ کہ یہ لوگ آنحضرت ﷺ سے بیس رکعات ثابت مانتے ہیں۔

معلوم یہ ہوا کہ جمیع اہلسنت والجماعت علماء بیس رکعات تراویح ہی کو سنت مانتے ہیں اور اسی پر عمل پیرا ہیں۔ لیکن ان میں بحث یہ ہے کہ یہ بیس رکعات کا عدد حضور اکرم ﷺ سے ثابت ہے یا خلفاء راشدین کے اجماع سے ثابت ہے اسلئے مذکورہ کتابچے میں جتنے بھی اقوال محققین علماء کرام کے حوالے سے نقل کئے گئے ہیں ان کی تحریرات میں یہ بحث تو ہے کہ یہ تراویح کی بیس رکعات سنت کس سے ہے؟ نبی ﷺ سے یا خلفاء راشدین سے؟ لیکن سب اس بات پر متفق ہیں کہ خلفاء راشدین کے اجماع کے بعد اب بیس رکعات ہی سنت ہیں اور اسی پر عمل کرنا چاہئے۔ اب ان کی نقل کردہ تحریرات کو اس نقطہ نظر سے دیکھا جائے تو معلوم ہوگا کہ غیر مقلدین نے ان کی بحثوں سے مختلف جملے اٹھ کر اس کتابچے میں امت محمدیہ کو گمراہ کرنے کی کوشش کی ہے۔

شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد زکریا صاحبؒ:

اس میں شک نہیں کہ تراویح میں بیس رکعت کی حد رسول اللہ ﷺ سے محدثین کے اصولی طریقے پر مرفوعاً ثابت نہیں ہے۔ (اوجز لسا لک شرموطا امام مالک ج ۱ ص ۳۹)۔

معلوم یہ ہوا کہ یہاں موصوف پہلے گروہ کی بحث نقل کر رہے ہیں۔ جبکہ حضرت شیخ الحدیث نے اسی کتاب میں بیس رکعات سنت ہونے کی تحقیق کو پیش کیا ہے۔

موصوف کا نقل: مولانا سہروردیؒ میں اپنی خانقاہ میں اپنے مریدین کے ساتھ پورے ماہ رمضان کا اعتکاف کرتے تھے اور سب لوگ بیس رکعات تراویح کا اہتمام کرتے تھے۔ آج بھی ہزاروں لوگ اس کے گواہ ہیں۔

حضرت مولانا رشید احمد گنگوہیؒ: گیارہ رکعت تراویح (مع وتر) سرور عالم ﷺ سے ثابت و موکد ہے۔ (رسالہ الحق الصریح)

محدث جلیل نے رکعات تراویح کے صفحہ ۲۵ پر تحریر فرمایا ہے۔ اور اب خاص احناف کے اطمینان کیلئے عرض کرتا ہوں کہ حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی قدس سرہ اور حضرت مولانا قاسم نانوتوی قدس سرہ بھی دونوں تراویح و تہجد میں مغائرت کے قائل ہیں اور ہر ایک کو دوسرے سے الگ مانتے۔ اور حضرت نانوتوی نے ”الحق الصریح“ ص ۴۳ میں دونوں کے الگ الگ ہونے کو موجب قرار دیا ہے۔

علامہ انور شاہ کشمیریؒ: احمدیوں نے مذکورہ کتابچے میں علامہ انور شاہ کشمیریؒ کو شیخ الحدیث دارالعلوم دیوبند لکھا ہے۔ یہ صرف احناف کو گمراہ کر کے ان کی بحث کا ناجائز فائدہ اٹھانے کیلئے کہا ہے۔ جبکہ موصوف کبھی بھی دارالعلوم دیوبند کے شیخ الحدیث نہیں رہے، بلکہ تعلیم الدین ڈھانٹیل کے شیخ الحدیث رہے ہیں۔

رسول اللہ ﷺ سے آٹھ رکعت (تراویح) صحیح ثابت ہیں لیکن بیس رکعت آپ ﷺ سے ضعیف سند سے مروی ہے اور اس کے ضعف پر سب کا اعتراف ہے۔

(العرف النجدی تقریر ترمذی ص ۳۲۹)

لیکن غیر مقلدین العرف النجدی کی آگے کی تحریر حذف کر گئے جس میں لکھا ہے ”واما فعل الفاروق فقد تلقاها الامۃ بالقبول۔ تكون سنة الشریعة“ یعنی حضرت عمر فاروقؓ کے فعل کو امت کی تلقی بالقبول حاصل ہے، بیس رکعات تراویح سنت شریعہ ہے۔

علامہ ابن ہمامؒ، ملا علی قاریؒ، مولانا عبدالحی لکھنویؒ، مولانا محمد حسن نانوتویؒ وغیرہم کے اقوال کی حیثیت بھی وہی ہے یعنی انہوں نے درج بالا بحث کو پیش کیا ہے اور انکی کتابوں سے غیر مقلدین مذکورہ جملے اٹھا کر عوام کو گمراہ کرنے کی ناکام کوشش کی ہے۔ ورنہ مذکورہ تمام علماء سے بیس رکعات تراویح کے سنت ہونے کے قائل تھے بلکہ آخر تک ان کا عمل بیس پر ہی رہا۔

☆ ”تراویح“ کے سلسلے میں غیر مقلدین کے متضاد مواقف ☆

نماز تراویح کہاں ہونی چاہئے؟

☆ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے تین شب تراویح پڑھا کر پھر لوگوں سے فرمایا کہ تم اپنے گھروں میں پڑھا کرو۔ (صوۃ الرسول ص ۲۹)

☆ رسول خدا کے زمانے سے لوگ تراویح گھروں میں پڑھتے آئے تھے۔
(صوۃ الرسول ص ۲۳)

☆ قیام رمضان، نماز تراویح سے اہم ہے کیوں کہ نماز تراویح میں جماعت بھی شرط ہے اگر اکیلے اکیلے پڑھیں تو تراویح نہ ہوگی۔ بخلاف قیام رمضان، کے کہ اس میں جماعت شرط نہیں خواہ جماعت کے ساتھ پڑھیں خواہ اکیلے اکیلے پڑھیں۔
(فتاویٰ علماء اہل حدیث ج ۶ ص ۲۴۳)

☆ نماز تراویح کیا ہے؟ ☆

☆ نماز نبوی کے مؤلف ماہ رمضان کی ”نماز تراویح“ کو مانتے ہی نہیں انھوں نے اسے قیام رمضان کا نام دیا ہے چنانچہ وہ لکھتے ہیں ”ماہ رمضان میں تہجد اور قیام رمضان الگ الگ نہیں بلکہ ایک ہی نماز ہے“ (ص ۲۴۱)

☆ کرمانی نے جو کہا ہے کہ قیام رمضان سے بالاتفاق نماز تراویح مراد ہے یہ انھوں نے ایک انوکھی بات کہی ہے۔ (فتاویٰ علماء اہل حدیث ج ۶ ص ۲۴۳)

☆ پروفیسر عبداللہ بہاولپوری نے لکھا ”تراویح کا نام حضور ﷺ کے زمانے میں ایجاد نہیں ہوا تھا“ یہ نام اس وقت پڑا جب لوگوں نے قیام رمضان کی تعداد بڑھادی۔
(رسائل بہاولپوری ص ۱۰۱ طبع اڈن)

☆ نماز تراویح کتنے دن ہونی چاہئے؟

☆ غیر مقلدین کے فرقہ اہل حدیث کے نزدیک پورے ماہ رمضان جماعت سے نماز تراویح سنت ہے۔

☆ غیر مقلدین کے کچھ گروہوں کے نزدیک ہے کہ تین رات سے زائد تراویح ادا کرنا بدعت ہے اسکی وجہ وہ لوگ بیان کرتے ہیں کہ حضور ﷺ نے صرف تین راتوں کو تراویح کی نماز پڑھ لی ہے۔

☆ کیا تہجد اور تراویح ایک ہے؟

☆ تراویح اور تہجد ایک ہی نماز ہے۔ آپ ﷺ کا قیام بیل (تہجد) رمضان میں قیام رمضان (تراویح) سے بدل گیا (صلوۃ الرسول ص ۲۲۰)

☆ اگر تراویح پہلے وقت میں پڑھیں تو صرف تراویح ہے پچھلے وقت میں پڑھے تو تہجد کے قائم مقام ہوتی ہے (فتاویٰ علماء اہل حدیث ج ۶ ص ۳۲۹)

☆ جو شخص رمضان میں عشاء کے وقت نماز تراویح پڑھ لے وہ آخر وقت میں تہجد پڑھ سکتا ہے۔ تہجد کا وقت ہی صبح سے پہلے کا ہے۔ اول شب میں تہجد نہیں ہوتی۔

(فتاویٰ علماء اہل حدیث ج ۶ ص ۳۳۱)

☆ کیا نماز تراویح سنت ہے؟

☆ رسول اللہ ﷺ نے تین شب تراویح پڑھا کر پھر لوگوں سے فرمایا کہ تم اپنے گھروں میں پڑھا کرو۔ گھروں وغیرہ میں فردا فردا پڑھنے کے متعلق حضرت ابو ہریرہؓ فرماتے ہیں کہ ”رسول اللہ ﷺ کی وفات کے بعد بھی یہی طریقہ جاری رہا۔ حضرت ابو بکرؓ کی خلافت اور حضرت عمرؓ کے ابتدائی دور میں بھی اسی پر عمل ہوتا رہا۔

پھر حضرت عمرؓ نے تراویح کی نماز جماعت سے پڑھنے کا طریقہ مقرر فرمایا۔

(صلوۃ الرسول ص ۳۲۹)

❁ کتنی رکعات تراویح سنت ہے؟ ❁

☆ تراویح میں گیارہ سے زائد تو جائز نہیں ہاں مگر گیارہ سے کم جائز ہیں حتیٰ کہ ایک رکعت

بھی سنت سے ثابت ہے اور سلف کا عمل ہے۔ (صفۃ صلوۃ النبی ص ۱۰۸)

☆ مدرسہ رحمانیہ والے (اہل حدیث) ہر سال اعلان کرتے ہیں کہ آٹھ رکعت سے زائد

تراویح درست ہیں اور باعث اجر بھی ہیں۔ (نورانی ستارہ ج ۲ ص ۹)

غیر مقلدین کے سحر و افطار، صدقہ فطر اور جمعہ کے دن کی عید ❁

کی حقیقت

غیر مقلدین کے روزہ کی نیت

نیت کیساتھ صبح صادق سے غروب آفتاب تک کھانے پینے اور جماع سے رُکنے کا نام روزہ ہے۔ روزے کی نیت صبح صادق سے پہلے ہی کرنی چاہئے بہتر یہی ہے۔ اگر کسی وجہ سے نہ کر سکے تو دن چڑھے (دوپہر سے کچھ قبل تک) روزے کی نیت کرنا بھی جائز ہے۔ صحیح بخاری شریف میں باب ہے۔ ”دن چڑھے روزے کی نیت کرنا“ حضرت اُمّ الدرداءؓ کہتی ہیں کہ حضرت ابو الدرداءؓ پوچھتے کیا کھانے کو کچھ ہے اگر میں کہتی کہ نہیں تو فرماتے آج مسیروں کا روزہ ہے۔ حضرت ابو طلحہؓ، حضرت ابو ہریرہؓ، حضرت ابن عباسؓ اور حضرت حذیفہؓ نے بھی اسی طرح کہا ہے۔ (صحیح بخاری شریف ج ۱ ص ۲۵۷)

۱۔ اس روایت سے نیت کے تعلق سے کئی باتیں ثابت ہوئیں:

(۱) اگر صبح صادق سے شرعی نصف النہار سے پہلے تک کھانے، پینے اور جماع سے پرہیز رہا اور کسی وجہ سے صبح صادق سے پہلے نیت نہیں کر سکا تو شرعی نصف النہار سے قبل تک روزے کی نیت کر سکتا ہے۔

(۲) روزے کی نیت زبان سے کر سکتے ہیں جیسا کہ حضرت ابو الدرداءؓ وغیرہ صحابہ کرام کے جواز کا قول پیش کیا گیا۔

صحیح بخاری کی اس روایت کے خلاف غیر مقلدین کا موقف ہے کہ روزہ کی نیت صبح صادق سے قبل ہی کرنا چاہئے ورنہ روزہ نہ ہوگا نیز وہ کہتے ہیں کہ زبان سے نیت کرنا بدعت ہے۔ کیا (۱) غیر مقلدین صحیح حدیث مرفوع پیش کر سکتے ہیں کہ زبان سے نیت نہیں کرنی

چاہئے۔ (۲) دل میں روزہ کے لئے کیانیت کرنا چاہئے صحیح مرفوع حدیث سے ثابت کریں۔
قرآن شریف میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے:

وَكُلُوا وَاشْرَبُوا حَتَّى يَتَبَيَّنَ لَكُمُ الْخَيْطُ الْأَبْيَضُ مِنَ الْخَيْطِ
الْأَسْوَدِ مِنَ الْفَجْرِ، ثُمَّ أَكُمُوا الصِّيَامَ إِلَى اللَّيْلِ،

اور کھاؤ اور پیو جب تک کہ صاف نظر آئے تم کو دھاری سفید صبح کی جدا دھاری سیاہ

سے پھر پورا کرو روزہ کورات تک۔ (سورہ بقرہ پارہ ۲، آیت ۱۸۷)

نص صریح سے ثابت ہے کہ روزہ کیلئے ضروری ہے کہ صبح صادق سے غروب آفتاب
تک کچھ نہ کھائے پیئے۔ یعنی اگر صبح صادق کے بعد یا غروب آفتاب سے پہلے کچھ کھائے
پیئے گا تو روزہ نہ ہوگا۔

روزے کو یقینی بنانے کے لیے اور روزے میں کچھ شک نہ رہے فقہائے کرام نے
نقل کیا ہے کہ روزہ کیسے صبح صادق سے تین یا پانچ منٹ پہلے کھانا پینا روک دینا چاہئے
اور غروب آفتاب کے تین یا پانچ منٹ کے بعد روزہ افطار کرنا چاہئے تاکہ روزے میں کچھ
شک نہ رہے۔ لیکن:

غیر مقلدین کی سحری

غیر مقلدین یہ کہتے ہیں کہ اگر صبح کی اذان کی آواز نے اور کھانا پینا روک دیا ہے تو کھانے
پینے سے نہ رُکے اور اس کی دلیل میں غیر مقلدین ابو داؤد کی روایت پیش کرتے ہیں کہ
حضور اکرم ﷺ نے فرمایا ”تم میں سے جب کوئی اذان کی آواز نے برتن اسکے ہاتھ میں
ہو تو برتن کو نہ رکھے یہاں تک کہ اپنی حاجت پوری کر لے۔ (ابو داؤد ص ۳۲۱)۔

اس روایت کے بارے میں شارحین حدیث کہتے ہیں کہ یہ اُس اذان کے بارے
میں ہے جو رات میں ہوتی تھی چنانچہ سیدہ عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا روایت کرتی ہیں ”حضرت
بلالؓ رات رہے اذان دیا کرتے تو حضور اکرم ﷺ نے فرمایا کہ کھاتے پیتے رہو جب
تک کہ حضرت ابن اُمّ مکتومؓ اذان نہ کہیں کیونکہ حضرت ابن اُمّ مکتومؓ اُس وقت تک اذان

نہیں دیتے جب تک کہ صبح صادق نہیں ہو جاتی۔“ (صحیح بخاری شریف ج ۱ ص ۲۵۷)۔ جب کہ اذان فجر صبح صادق کے بعد ہوتی ہے اس لئے اگر کوئی صبح صادق کے بعد یعنی اذان سن کر بھی کھانا پیتا رہے گا تو اس کا روزہ نہ ہوگا۔

غیر مقلدین کا افطار

اسی طرح غیر مقلدین اندازہ حساب سے جنتری میں غروب کا وقت ہوتے ہی افطار یا اذان دینا شروع کر دیتے ہیں۔ ایک تو اندازہ حساب دوسرے اگر گھڑی آگے ہوئی تو افطار غروب آفتاب سے پہلے ہی ہو جائے گا اور روزہ قضا کرنا ہوگا۔ احتیاط اسی میں ہے کہ تین یا پانچ منٹ انتظار کرے۔

غیر مقلدین کہتے ہیں کہ حدیث میں تعجیل کا حکم آیا ہے اور تاخیر سے منع کیا گیا ہے۔ غروب آفتاب سے پہلے افطار تعجیل کے حکم میں نہیں آتا بلکہ سرے سے روزہ ہی نہیں ہوتا۔ اور جس تاخیر سے منع کیا گیا ہے روایت میں صراحتاً مذکور ہے کہ وہ تاخیر یہ ہے کہ آسمان پر تارے چھٹک جائیں۔ اس لئے تین یا پانچ منٹ کی تاخیر کرنا احتیاط ہے۔

غیر مقلدین کا صدقہ فطر

تمام روایات میں صدقہ فطر میں چند چیزیں دینے کا ذکر ہے مثلاً کشمش، جو، وغیرہ۔ جب کہ غیر مقلدین گیہوں اور دوسری چیزیں بھی صدقہ فطر میں دیتے ہیں احادیث میں کہیں بھی صدقہ فطر کی قیمت (روپیوں میں) ادا کرنے کا ذکر نہیں ہے قیمت ادا کرنا ائمہ مجتہدین کا قیاس ہے لیکن غیر مقلدین صدقہ فطر کی قیمت بھی ادا کرتے ہیں۔

غیر مقلدین کی جمعہ کے دن عید

اگر جمعہ کو عید یا بقر عید ہو تو جمع اہل سنت والجماعت کے نزدیک ہے عیدین کا خطبہ اور نماز بھی ہونی چاہئے اور جمعہ کا خطبہ اور نماز بھی ہونا چاہئے۔ جیسا کہ حدیث میں ہے:

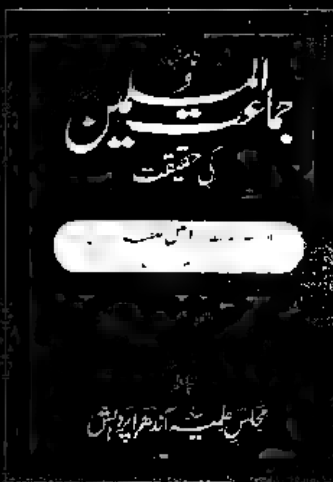
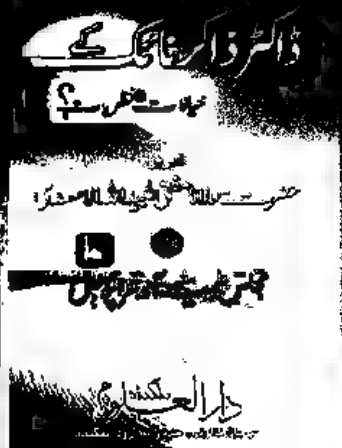
حضرت نعمان بن بشیرؓ فرماتے ہیں کہ نبی کریم ﷺ عیدین اور جمعہ کی نماز

میں سورۃ اعلیٰ اور سورۃ غاشیہ پڑھتے تھے، بسا اوقات عید اور جمعہ ایک ہی دن پڑ جاتے تو بھی آپ ﷺ دونوں نمازوں میں یہی دونوں سورتیں پڑھتے تھے۔

(صحیح مسلمہ فصل فی قرأتکما ج ۱ ص ۲۸۸، ترمذی باب القرأت فی العیدین ج ۱ ص ۱۱۹، نسائی ذکر الاختلاف علی اسمعان بن بشیر فی القرأت فی صلوۃ الجمعۃ ج ۱ ص ۲۱۰، مصنف ابن ابی شیبہ ما یقرأ بہ فی العیدین ج ۲ ص ۴۲۰، سنن دارمی ج ۱ ص ۴۹۰، ابوداؤد ج ۱ ص ۱۵۹)

جب کہ غیر مقلدین کا موقف یہ ہے اگر جمعہ کے دن عید ہو جائے تو جمعہ ساقط ہے (یعنی جمعہ معاف ہے) چنانچہ نواب نور الحسن صاحب لکھتے ہیں جب جمعہ اور عید ایک دن ہوں تو جمعہ رخصت ہو جائے گا اور ظاہر ہے کہ یہ رخصت عام ہے امام کیلئے اور عام انسانوں کیلئے۔ (عرف الجادی صفحہ ۴۳)

مجلس علمیہ کی مطبوعات



مجلس علمیہ کی مطبوعات

040-24540177 فون نمبر آئی۔ پی۔ فون نمبر 040-24540177

MAJLIS-E-ILMIYA A.P.

H.No. 16-2-61/A/1/4, Opp. Akberi Masjid, Akberbagh, Malakpet, Hyd-36, A.P, India. Tel: 040-24540177

{ Telegram } >>> <https://t.me/pasbanehaq1>

مجلس علمیہ آندھرا پردیش

اغراض و مقاصد کے آئینہ میں

- ✽ تنظیم مدارس اسلامیہ ✽ دعوت و تبلیغ
- ✽ تصنیف و تالیف ✽ اکابر ملت سے استفادہ
- ✽ دارالمطالعہ ✽ دینی ماہنامہ ضیائے علم کی اشاعت
- ✽ عیسائی مشنریز کا تعاقب

ان اغراض و مقاصد کے تحت مجلس علمیہ آندھرا پردیش نے تابناک اور
تاریخ ساز خدمات انجام دیئے، اس وقت یہ علماء حق کی نمائندہ تنظیم اور ان کا
متحدہ پلیٹ فارم ہے۔ اجتماعیت اور وحدت جیسے مقصد کے پیش نظر اپنی گہری
وابستگی اور بھرپور خالصانہ تعاون کے ذریعہ مجلس علمیہ آندھرا پردیش کو مستحکم کیجئے۔

رابطہ کیلئے:

مجلس علمیہ آندھرا پردیش

مکان نمبر: 16-2-61/A/1/4، نزد مسجد اکبری، اکبر باغ، ملک پیٹ، حیدرآباد ۳۶

MAJLIS-E-ILMIYA ANDHRA PRADESH

H. No. 16-2-61/A/1/4, Near Masjid-e-Akbari, Akber Bagh,
Malakpet, Hyd-36 Ph: 040-24540177, 9247555916

مسئلہ تراویح پر

غیر مقلدین کے 10 سوالوں کا جواب

اور غیر مقلدین سے 20 سوال

مؤلف

استاذ المناظرین
حضرت **مذہب احمد زور**
استاذ الحدیث جامعہ باب العلوم کھڑپکا

مجلس تحفظ حدیث وفقہ بہاولپور

فہرست مضامین

31	مسجد حرام و مسجد نبوی میں تراویح	3	سوال نمبر 1 جمع جواب
35	تراویح دوسری صدی میں	3	تکمیت حدیث
35	تراویح تیسری صدی میں	6	سوال نمبر 2 جمع جواب
35	تراویح چوتھی صدی میں	7	سوال نمبر 3 جمع جواب
35	تراویح پانچویں صدی میں	8	تشریح احادیث
35	تراویح چھٹی صدی میں	8	قائدہ نمبر 1 قاعدہ نمبر 2
35	تراویح ساتویں صدی میں	10	غیر مقتدین کی دلیل پر چھ اعتراض
35	تراویح آٹھویں صدی میں	12	بہار اسواہ
35	تراویح نوویں صدی میں	13	سوال نمبر 4 جمع جواب
36	تراویح دسویں صدی میں	15	تشریح احادیث
36	تراویح گیارہویں صدی میں	15	تائیدات
36	تراویح بارہویں صدی میں	19	نتائج عیارات
36	تراویح تیرہویں صدی میں	20	بہار رے چار سو
36	تراویح چودھویں صدی میں	21	سوال نمبر 5 جمع جواب
36	تراویح عہد معمری میں	23	سوال نمبر 6 جمع جواب
37	بہار رے دو سو	26	بہار رے سو
38	سوال نمبر 9 جمع جواب	27	سوال نمبر 7 جمع جواب
39	سوال نمبر 10 جمع جواب	30	بہار اسواہ
39	غیر مقتدین سے تین سو	30	سوال نمبر 8 جمع جواب

بسم اللہ الرحمن الرحیم

سوال نمبر 1: کیا نیک ملکیت سے بیس تراویح پڑھنا ثابت ہے؟

جواب: جی ہاں نبی کریم ﷺ سے بیس تراویح پڑھنا ایک حدیث کے ساتھ ثابت ہے جو محدثین کے اصول کے مطابق صحیح بھی ہے اور متواتر بھی ہے وہ حدیث یہ ہے

عَنْ أَبِي عُبَيْدٍ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ كَانَ يُصَلِّي فِي رَمَضَانَ عِشْرِينَ رَكْعَةً وَفَوْتُو (مستفاد من ابی شیری ج ۳ ص ۳۷۶، السنن الکبریٰ للبخاری ج ۳ ص ۳۹۶، مستدرک حیدر ص ۲۱۸، تحف الخیرۃ ص ۲۳۳، تاریخ خدای ج ۵ ص ۳۳، لیل تاریخ خدای ج ۱۸ ص ۹۹، کمال دین علی ج ۱ ص ۲۳۹، معجم الکبیر ج ۵ ص ۳۳۳)

حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں یہی بات ہے رسول اللہ ﷺ کا رمضان میں بیس رکعت اور وتر پڑھتے تھے ورسنن کبریٰ بیس میں ہے یعنی عِشْرِينَ رَكْعَةً کہ رسول ﷺ کا رمضان میں بغیر جمعہ کے بیس رکعت اور وتر پڑھتے تھے۔

محدثین حضرات نے رسول ﷺ کی تراویح کی تعداد بتانے کیسے اس حدیث کو تراویح کے باب میں ذکر کیا ہے جس معلوم ہوا کہ رسول اللہ ﷺ بیس تراویح اور وتر پڑھتے تھے۔

صحیح حدیث یہ حدیث نہایت اعلیٰ درجہ کی صحیح ہے حتیٰ کہ متواتر ہے محدثین اور فقہاء حضرات کا صواب ہے کہ اگر حدیث کی سند میں کوئی راوی ضعیف ہو لیکن حدیث کا مضمون ایسا ہو کہ خفاء راشدین، جماعت صحابہ، تابعین، تبع تابعین اور مذاہب اربعہ (حنفی، مالکی، شافعی، حنبلی) یعنی پوری امت مسلمہ کا اس پر لگاتار عمل ہو (جس کو فقہاء کرام کی اصطلاح میں قول تواتر علمی، اجماع عملی اور تواتر شہادت کہا جاتا ہے اور محدثین حضرات اسے تلقی یا تقویٰ کے ساتھ تعبیر کرتے ہیں) تو وہ حدیث متواتر شمار ہوتی ہے اور وہ اپنے ثبوت میں سند کی راویوں کی جانچ پڑتال کی محتاج نہیں ہوتی جیسا کہ پہلی کچھ حدیثوں میں گواہوں کا محتاج نہیں ہوتا اس کے ثبوت کیسے اس ہے لیکن چودھویں کچھ حدیثوں میں گواہوں کا محتاج نہیں ہوتا اس کے ثبوت کیسے اس

کی ہر سو کاپی ہوئی چاندنی کافی ہے بس سی طرح جس حدیث پر امت کا عملی تو تر ہو تو ہر زمانہ میں ہر جگہ اس پر عمل کی روشنی اس کے ثبوت کیسے کافی ہے رسول اللہ ﷺ کی جس طرح روایت کی حدیث پر عملی تو تر ہے بس یہی اس کی صحت و ثبوت کیسے کافی ہے۔

ایک غیر مفید لکھا کہ میں حدیث کو تو اتار سے نہیں مانتا صحیح سند سے مانوں گا۔ میں نے کہا میں قرآن کی سب آیات کی بات نہیں کرتا سورت فاتحہ کی سات آیات ہیں جو سب سے زیادہ پڑھی جاتی ہیں آپ ان سات آیات میں سے ہر آیت کی سند اپنے سے رسول اللہ ﷺ تک پیش کریں۔

وہ فرما کہتا ہے کہ یہ تو تر سے ثابت ہے اس کیسے سند کی کیا ضرورت ہے؟ میں نے کہا یہ جملہ گویا کہ جب کوئی چیز تو اتار سے ثابت ہو جائے تو اس کے ثبوت کیسے سند کی ضرورت نہیں رہتی جب وہ ثبوت میں سند کی قیاس نہیں تو ضعف سند کی وجہ سے اس کو رد بھی نہیں کیا جاسکتا بلکہ جیسے راویوں کی توثیق سے ضعف سند کا اعتراض ختم ہو جاتا ہے اسی طرح تو اتار سے بھی ضعف سند والا اعتراض ختم ہو جاتا ہے بلکہ بطریق ولی ختم ہو جاتا ہے کیونکہ راویوں کی توثیق میں محدثین کی غلطی کا امکان ہوتا ہے لیکن اجماع عملی اور تو اتار عملی میں غلطی کا امکان نہیں ہوتا۔

میں نے مزید کہا کہ آپ اپنے ماں باپ کے نکاح کے گواہ پیش کریں تاکہ آپ کا حدی ہو یا ثابت ہو جائے۔

وہ کہنے لگا میں اپنے ماں باپ کے نکاح کے گواہ نہیں جانتا اس لیے گوہ پیش کرنا تو کب میں تو گواہ بنا بھی نہیں سکتا۔

میں نے کہا پھر آپ کا حدی ہو کیسے ثابت ہوگا۔

وہ کہنے لگا کہ میرے باپ کا نکاح مسجد میں ہو تھا اس نکاح میں اور دیمہ میں ہمارے

سب گاہوں والے شریک ہوئے تھے اس لئے میں گواہ تو نہیں بنا سکتا البتہ گاہوں کے سب لوگوں کی نکاح اور ویمہ میں شرکت سے نکاح و ویمہ اعلان ہونا ثابت ہو جاتا ہے۔

میں نے کہا کہ گواہوں کی شہادت کے بغیر آپ کے گاہوں کے لوگوں کی نکاح اور ویمہ میں چند مہنوں کے اجتماع سے آپ کے ماں باپ کا نکاح و آپ کا حدن ہونا ثابت ہو سکتا ہے تو خلفاء راشدین، جماعت صحابہ، تابعین، تبع تابعین سے لے کر فرنگی دور حکومت تک صد ہا سال علم اسلام کے سب مسلمان ہر مسجد میں ہر سال ۱۰ رمضان میں پورا ماہ عید تر و تہن پڑھتے رہے ہیں تو قوم مسلمانوں کے اسی حدیث پر عملی اجتماع سے یہ حدیث کیوں ثابت نہیں ہو سکتی تو اگر ہر زمانہ میں ہر جگہ کے سب مسلمانوں کے اس عملی اجتماع سے یہ حدیث ثابت نہیں ہو سکتی تو پھر آپ کی بستی کے لوگوں کی نکاح اور ویمہ کے اجتماع سے آپ کا حلالی ہونا بھی ثابت نہیں ہو سکتا۔

وہ کہنے لگا آپ کی ان مثالوں و عقلی دہیوں سے تو یہ بات سمجھ آتی ہے لیکن آپ اس صوبہ کا ثبوت محدثین اور فقہاء سے پیش کریں۔

میں نے کہا جناب! دیکھئے یہ فتح المغنیۃ شرح الفیۃ احادیث اصول حدیث کی کتاب ہے اس کے ص ۲۰ پر مد مذکور ہے لکھتے ہیں دَا تَلَقَّتْ الْأُمَّةُ لَطْفَ بِلِقَا الْقَوْلِ بِعَمَلٍ يَهْ عَلَى الصَّحِيحِ حَتَّى أَنَا يَنْزِلُ مَبْرُكَةُ الْمَتَوَاتِرِ فِي كَيْفَ يُسْحَرُ لِمَقْطُوعٍ بِهِ جَبْ ضَعِيفَ حَدِيثِ كَيْفَ يَنْزِلُ مَبْرُكَةُ الْمَتَوَاتِرِ فِي كَيْفَ يُسْحَرُ لِمَقْطُوعٍ كَيْفَ يَنْزِلُ مَبْرُكَةُ الْمَتَوَاتِرِ فِي كَيْفَ يُسْحَرُ لِمَقْطُوعٍ

مزید حوالہ جات کیسے عقد الجدید ص ۵۲، مجموعۃ الفتاویٰ لابن تیمیہ ص ۱۸، ص ۲۳، تدوین لراوی ص ۵، الردۃ اندیہ ص ۵، الفقیہ والفقہہ تخریب ج ۱ ص ۱۳۲، اعلام الموقعین، ناسخہ کارل بن عبد البر، التہجد ما بن عبد البر،

سوال نمبر 2: کیا نبی پاک ﷺ سے رنج و جھگڑا عت پر مہم کا ثبوت ہے؟

ایک اور حدیث حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک رات دیکھ کر کچھ لوگ مسجد کے کنارے میں نماز پڑھ رہے ہیں آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے پوچھا یہ کون لوگ ہیں؟ بتایا گیا کہ حضرت یہ وہ لوگ ہیں جو ابھی طرح قرآن نہیں پڑھ سکتے حضرت نبی بن کعب رضی اللہ عنہ ان کو نماز پڑھا رہے ہیں اور وہ نبی بن کعب رضی اللہ عنہ کی اقتداء میں نماز پڑھ رہے ہیں آپ نے فرمایا تمہوں نے درست کیا یہ فرمایا کہ تمہوں نے اچھا کام کیا ہے (ترمذی مصنفان مسروزی ص ۵۵)

(تیم رمضان عشر و ذی ص ۵۵)

اس سے معلوم ہوا کہ آپ ﷺ کو جمعہ صحت کے ساتھ تراویح پڑھنا پڑھنا شدتاً مقرر فرمادیتے تھے۔ خوف کی وجہ سے جماعت ترک کر دی۔ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی خلافت میں اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی خلافت کے ایک سال تک تراویح افراد پر بھی جاری رہی اور جمعہ صحت کا باقاعدہ اجتماع نہ کیا گیا جب فرض ہوئے تو خوف نہ رہا تو حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے خلافت کے دوسرے سال تراویح جماعت کر دی اگرچہ یہ کام حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ بھی کر سکتے تھے لیکن رسول اللہ ﷺ کی وفات کے بعد خلافت صدیقی میں ان کو مختلف فتنوں سے سہاقتہ پڑا مثلاً مسیحہ کذاب کا فتنہ، عکرمین زکا کا فتنہ، مرتدین قبائل کا فتنہ وغیرہ وہ ان کی سرکوبی میں مصروف رہے اور قدرت کی طرف سے ان کو خلافت کا وقت بھی ٹھوڑا سا (دو سال کچھ ماہ) جسمیں وہ صرف ان فتنوں کا سد باب کر سکے اور دیگر صدی امور کی طرف متوجہ نہ ہو سکے اور جب حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ خلیفہ مقرر ہوئے تو اس وقت یہ سارے فتنے نیست و نابود ہو چکے تھے اس لیے حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ صدی امور کی طرف متوجہ ہوئے اور مختلف اصلاحی اقدام نافذ فرمائے جن کی تفصیل از الیہ الخ لے سکتے ہیں۔

سوال نمبر 3۔ نبی پاک ﷺ نے جمعہ صحت تراویح کی کتنی رکعت پڑھی ہیں؟

جواب۔ اس سلسلہ میں عرض یہ ہے کہ اس مضمون کی جو حدیثیں صحیح ہیں مثلاً حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا، حدیث ابی ذر رضی اللہ عنہ، حدیث زید بن ثابت رضی اللہ عنہ ان میں رکعت کی تعداد ہر کوثر نہیں اور جن میں تعدد ذکر ہے وہ سند ضعیف ہیں وہ دو حدیثیں ہیں۔

(1) حضرت جابر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں ہمیں رسول اللہ ﷺ نے ماہ رمضان میں آٹھ رکعت اور روزہ پڑھا۔

(2) حضرت جابر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ نے رسول اللہ ﷺ کو بتایا کہ رمضان کی آج والی رات میں مجھ سے ایک عجیب چیز یاد آئی آپ نے پوچھا وہ کیا ہے؟ حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ نے کہا کچھ عورتیں میرے گھر میں موجود تھیں انھوں نے کہا ہم قرآن نہیں پڑھ

سکتیں ہم آپ کی اقتداء میں نماز پڑھنا چاہتی ہیں سو میں نے اس کو آٹھ رکعت اور شرب پڑھائے۔
 ان دونوں حدیثوں کی سند میں دو راوی ضعیف ہیں یعقوب بن یزید عیسیٰ بن جابر یہ پندرہ دونوں
 حدیثیں ضعیف ہیں اور ان میں نہ تراویح کی صراحت ہے نہ آٹھ رکعت سے راہ رکعت کی نفی ہے۔

تشریح احادیث حدیث کی تشریح اور توضیح میں دو قاعدے ملحوظ رکھیے۔

قاعدہ نمبر 1۔ اگر حدیث کے ایک مفہوم کے مطابق سب حدیثوں میں توافق و موافقت پیدا ہوتی ہو اور سب حدیثوں پر عمل ہو چکا ہو اور دوسرے مفہوم کے مطابق حدیثوں میں تنافذ اور ٹکراؤ پیدا ہوتا ہو اور سب حدیثوں پر عمل بھی نہ ہوتا ہو تو موافقت والا مفہوم ماننا صحیح ہوگا اس کے مقابلہ میں حدیثوں میں تضاد پیدا کرنے والا مفہوم مردود و رد ہوگا۔

قاعدہ نمبر 2۔ ضعیف حدیثیں اگرچہ مستقل دلیل نہیں بن سکتیں لیکن ہمیں حدیثوں کی تشریح میں کارآمد ثابت ہو سکتی ہیں کیونکہ محض اس کے ساتھ تشریح کرنے سے ضعیف حدیثوں کو کوٹھارہ کہاں کی روٹی میں تشریح اور وضاحت کرنا ضرور ہے بہتر ہے۔

حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ کی ایک حدیث کہ نبی پاک ﷺ نے آٹھ رکعتیں

پڑھائیں اس میں مفہوم کے لحاظ سے دو احتمال ہیں۔

- (1) ان آٹھ رکعتوں سے تہجد کی آٹھ رکعتیں مراد ہیں اور ممکن ہے کہ نبی کریم ﷺ نے بیس رکعت تراویح پڑھائی اور آٹھ رکعت تہجد پڑھائی ہو جیسے کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ، امام مالک رحمہ اللہ، امام بخاری رحمہ اللہ اور غیر مقلدین کے ہائی میں ابونہر حسین رضی اللہ عنہ میں تراویح کے بعد تہجد پڑھتے تھے اور آج کل حرمین شریفین میں رمضان کے آخری عشرہ میں تراویح کے بعد رات کے اخیر میں آٹھ رکعت تہجد پڑھتے ہیں اور حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی اس حدیث میں نہ تراویح کی صراحت ہے نہ کوئی ایسا لفظ ہے جو اس بات پر دلالت کرتا ہو کہ آٹھ رکعت تراویح تہجد نہیں تھیں۔
- (2) دوسرا احتمال یہ ہے کہ حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث میں ہے نبی کریم ﷺ نے بیس رات تہجد کی رات تک، دوسری رات نصف رات تک، تیسری رات تہجد تک تراویح پڑھائی (قیم

رمضان المبارکی ص ۱۵۳) تو ممکن ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے پہلی دو راتوں میں آٹھ تراویح جماعت کے ساتھ پڑھائی ہوں اور پاتی پامہ رکعتیں اپنے گھروں میں پڑھ کر تیس تراویح مکمل کی ہوں مگر تیسری رات میں پوری میں تراویح یا جماعت سحری تک پڑھائی ہوں۔ اس کی تائید حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ کی ایک اور ضعیف حدیث سے ہوتی ہے وہ یہ ہے۔

عَنْ جَابِرِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ ذَاتَ لَيْلَةٍ فِي رَمَضَانَ فَصَلَّى لِنَاسٍ أَرْبَعَةً وَعِشْرِينَ رَكْعَةً وَأَوْقَرَ بِسَلَاخَةٍ (تاریخ حسان ص ۱۴۳)

حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ رمضان کی ایک رات نکلے جس آپ نے لوگوں کو چوبیس رکعتیں (۳ فرض، ۲۰ تراویح) اور تین وتر پڑھائے اس کی سند میں ایک۔ وہی محمد بن حمید الرازی ضعیف ہے تاہم تائید میں ملتی ہے۔

حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ نے "ٹھہر رکعت اور تیس رکعت والی اپنی دونوں قسم کی روایتوں میں رسول اللہ ﷺ کے دونوں عمل بتائے ہیں۔

اسی طرح حضرت جابر کی دوسری حدیث جس میں بی بن کعب کے عورتوں کو "ٹھہر رکعت پڑھانے کا ذکر ہے اس میں بھی ممکن ہے آٹھ رکعت سے تہجد مراد ہو اور کوئی ایسا ٹھہر ممکن جو ان کے تراویح ہونے پر تہجد کے نہ ہونے پر دلالت کرے۔

آٹھ رکعت والی حدیث کی اس تشریح کے مطابق حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کی تیس تراویح ان مرفوع متواتر حدیث کے ساتھ موافقت ہو جاتی ہے۔ حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی تیس رکعت والی حدیث کے ساتھ بھی موافقت ہو جاتی ہے۔ اسی طرح تیس تراویح پر تیس غفارا، شہین عرفی روق رضی اللہ عنہما، غنی رضی اللہ عنہما اور علی امرتہ رضی اللہ عنہما کے احجام کے ساتھ بھی موافقت ہو جاتی ہے۔ احجام صحیح، جماع تاہمین و جمع تاہمین اور جماع ائمہ اربعہ کے ساتھ بھی موافقت ہو جاتی ہے۔ نیز اس کے مطابق آٹھ اور تیس کا ٹکراؤ بھی ختم ہو جاتا ہے۔ درآٹھ اور تیس دونوں قسم کی حدیثوں پر عمل بھی ہو جاتا ہے اس لیے یہ تشریح راجح اور صحیح ہے۔ اور اس سے میں تراویح ثابت ہوتی ہے اس کو یوں بھی کہہ سکتے ہیں کہ اس تشریح کی صحت پر مذکورہ بالا تمام امور دلائل ہیں کیونکہ اس تشریح کے مطابق

تراویح میں رکعت ثانیہ ہوتی ہے اور حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی مذکورہ بالا مرفوع متواتر حدیث اور جماع خلفاء راشدین جماع صحابہ اجماع تاجیین و تاج تاجیین اور اجماع ائمہ اربعہ بھی میں تراویح پر ہے اس لئے یہ تخریج صحیح تھی ہے اور مدلل بھی ہے

جبکہ غیر مقلدین ان حدیثوں کی تشریح میں یہ کہتے ہیں کہ آپ ﷺ نے صرف آٹھ تراویح پڑھائی ہیں اس سے دائرہ انفرادی اجتماع رکعتیں نہیں پڑھی گئیں اس تخریج کے مطابق غیر مقلدین کے دعویٰ کے دو حصے ہیں (۱) کہ آپ نے صحابہ کرام کو آٹھ تراویح پڑھائی ہے (۲) آٹھ رکعت سے زیادہ رکعتیں آپ نے اور صحابہ کرام نے انفرادی اجتماع نہیں پڑھیں غیر مقلدین کے پاس دعوے کے ہر دو حصوں پر کوئی دلیل نہیں کیونکہ ”تھو رکعت والی حدیث میں تراویح کی صراحت نہیں ہے اور غیر مقلدین ایسی کوئی حدیث پیش نہیں کر سکتے کہ جس میں ”تھو کا عدد ہو اور تراویح کی صراحت ہو اسی طرح دوسرے دعوے پر بھی ان کے پاس کوئی دلیل نہیں جس سے محض ان کی اپنی ذاتی رائے ہے اس کے باوجود ”تھو اور میں رکعت ابن حدیثوں میں ٹکراؤ بھی باقی رہ جاتا ہے۔

نیز یہ تخریج میں تراویح و حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی حدیث مرفوع متواتر اجماع خلفاء راشدین، اجماع صحابہ، اجماع امت اور ائمہ اربعہ کے اتفاق کے بھی خلاف ہے ایک غیر مقلد نے کہا کہ آٹھ تراویح کے ثبات اور اس سے زائد رکعت کی نفی پر دلیل حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی روایت ہے کہ آپ رمضان اور غیر رمضان میں گیارہ رکعت سے زیادہ نہیں پڑھتے تھے۔

میں نے کہا۔ غیر مقلدین کی اس دلیل پر چھ اعتراض ہیں۔

(۱) ایک اعتراض یہ ہے کہ تھو رب دعویٰ و دلیل میں مطابقت نہیں کہ یہ دونوں دعوے تراویح کے بارے میں ہیں اور جو تم نے حدیث پیش کی ہے اس میں قہر کا ذکر ہے کیونکہ رمضان اور غیر رمضان میں قہر پڑتی جاتی ہے۔

(۲) دوسرا اعتراض یہ ہے کہ اس حدیث میں گیارہ سے زیادہ رکعت کی نفی ہے جبکہ صحیح

بجری ص ۱۵۳ اور قیام لیس ص ۸۳ پر ہے کہ رسول اللہ ﷺ ص ۱۵۳ سے پہلے رات کو تیرہ رکعت پڑھتے اور طلوع فجر کے بعد فجر کی منیت پڑھتے یہاں گیارہ سے زیادہ رکعتیں ثابت ہو گئیں تو نئی کیسے درست ہے۔

(3) تیسرا اعتراض یہ ہے کہ غیر مقلدین نے لکھا ہے کہ تراویح کی تعداد متعین نہیں ہے عدمہ شواہد کی لکھتے ہیں فَقَصُرُ الصَّلَاةِ الْمُسْنَاءِ بِاللَّيْلِ وَيُحِبُّ عَلِيُّ عَزَّوَجَلَّ لَمْ يَرِدْ بِهِ سُنَّةٌ (نیل الاحیاء ص ۳۵۸) جس نماز کا نام تراویح ہے اس کی متعین تعداد حدیث سے ثابت نہیں نواب احمد علی لکھتے ہیں وَلَمْ تَعَسْ لَهُ عَزَّوَجَلَّ (کنز الدقائق ص ۳۰، نزل، برابر ج ۱ ص ۲۶) تراویح کی تعداد متعین نہیں تو بالکل اس کی کتاب عرف اپنی صدقہ تو اب صدیق حسن خان کے ص ۸۴ پر ہے وہ بالجمہ عدد متعین درمیان غلامیہ کہ کسی عرفی حدیث میں تراویح کی متعین تعداد نہیں آئی جب غیر مقلدین کے نزدیک تراویح کی متعین تعداد کسی حدیث سے ثابت نہیں تو خواہ تو اجماعاً حدیث سے آشکارا تراویح کو ثابت کرنا اور اس سے زیادہ کی نفی کرنا ہی پاک ہو گیا۔

پراور حدیث پر جھوٹ نہیں تو دیکھو کیا ہے؟

(4) چوتھا اعتراض یہ ہے کہ اس حدیث میں ہے کہ آپ ﷺ اور غیر رمضان میں یعنی بارہ ماہ تک وتر پڑھتے تھے جبکہ غیر مقلدین صرف ماہ رمضان میں تین وتر پڑھتے ہیں اور گیارہ ماہ خود ایک وتر پڑھتے ہیں اور دس وروں سے بھی ایک وتر پڑھانے کی کوشش کرتے ہیں گویا وہ گیارہ ماہ اس حدیث کی مخالفت کرتے ہیں۔

(5) پانچواں اعتراض یہ ہے کہ اگر حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث سے آشکارا تراویح کا اثبات اور میں تراویح کی نفی ہوتی ہے تو میں تراویح کا بدعت اور خلاف سنت ہونا ثابت ہوتا ہے تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حجۃ الوداع سے متصل مسجد نبوی میں جب میں تراویح پڑھا، عت کی سنت جاری کی تو کیا حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے یہ حدیث میں تراویح کی نفی کیسے پیش کی تھی یا کسی اور صحابی نے یہ حدیث پیش کی تھی؟ پھر حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی وفات حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خلافت میں سن ۵۸ھ میں ہوئی ہے اس طویل عرصہ میں مسجد نبوی میں میں تراویح ہوتی رہی کبھی اچانک میں تراویح کے خلاف

یہ حدیث پیش کی گئی حسبِ بیس تراویح حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی کس حدیث کے خلاف ہے تو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا حیران نہ ہو گی کیوں نہ ہو؟ اور یہ حدیث کیسے پیش نہ کی؟

(6) چھٹا اعتراض۔ ہے کہ اگر حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی مذکورہ ۱۰ حدیث کے قرینہ سے حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی مرفوع حدیث میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اثبات اور بیس تراویح کی نفی ہے تو حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی وفات بعد اہلک کی خلافت میں سن ۳۷ھ میں ہوئی ہے حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ کے سامنے مسجد نبوی میں اتنا طویل عرصہ میں تراویح والی بدعت جابری رہی اور حدیث سنت عمل ہوئی انھوں نے آنحضرت رکعتوں حدیث اس بدعت اور خلاف سنت کام کے خلاف کیوں پیش نہ کی؟ اسی طرح گمراہی بن کعب رضی اللہ عنہ نے مورتوں کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پڑھائی اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث کے قرینہ سے اس میں بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اثبات اور بیس تراویح کی نفی ہے تو حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کی وفات خلافت عمر رضی اللہ عنہ میں سن ۱۹ھ میں ہوئی ہے کس عرصہ تک حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ خود میں تراویح پڑھتے رہے اور انھوں نے بھی بیس تراویح کے خلاف یہ حدیث پیش نہ کی کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ اور حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ سے میر تقی دین میں دینی حجت، دینی غیرت، سنت سے محبت اور بدعت سے نفرت زیادہ ہے کہ یہ لوگ تو بیس تراویح کو بدعت اور خلاف سنت ثابت کرنے کیسے ان حضرات کی حدیثیں لکھتے اور سناتے ہیں لیکن اس حدیثوں کو پہل کر الے یہ بیکل اھمہ اکابر صحابہ اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا یہ حدیثیں پیش نہیں کرتے۔ اس لیے ہم کہتے ہیں کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا والی حدیث کا تعلق تراویح کے ساتھ نہیں بلکہ اس میں رمضان اور غیر رمضان میں تہجد پڑھنے کا ذکر ہے اور حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی بیس کردہ دونوں حدیثوں میں یا آنحضرت کھات تہجد پڑھا کا ذکر ہے یا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارہا تو تراویح گھروں میں پڑھی گئیں۔

ہمارے سوال۔ غیر مقلدین کی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر وہ حدیث دلیل بنے گی جس میں آنحضرت کا عدد ہو تراویح کی صراحت ہو آنحضرت رکعت کا اثبات ہو اور اس سے زائد رکعت کے انفرادی اور اجتماعاً پڑھنے کی ممانعت یا نفی ہو اور ایسی صحیح صریح حدیث نہ آج تک طبع مقصدین پیش کر سکے ہیں، نہ پیش کر سکتے ہیں اور نہ پیش کر سکیں گے۔ (انشاء اللہ العزیز)

سوال نمبر 4: حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی خلافت میں تیس روز بیٹھی جاتی تھیں یا آٹھ؟
 جواب: حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی خلافت کے ایک سال تک حسب سابق ترویج و جماعت پڑھنے کا اہتمام نہ تھا خلافت کے دوسرے سال ترویج و جماعت کا اہتمام کیا گیا اس کا ایک سبب یہ تھا کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے دیکھا کہ مسجد نبوی میں کچھ لوگ کیے ترویج پڑھ رہے ہیں اور کچھ لوگ جماعت کے ساتھ ترویج پڑھ رہے ہیں اور جماعتیں بھی متعدد ہو رہی ہیں یہ منظر حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کو اچھا نہ لگا اس لئے آپ نے ان کو اس حد میں دیکھ کر فرمایا لَوْ جَمَعْتُ هَؤُلَاءِ عَلَيَّ فَإِنِّي وَاحِدٌ لِّكَانَ امْتَلَأَ نَمَّ عَزَمَ فَجَمَعَهُمْ عَلَى أُمِّي بَنِي كَعْبٍ اَلْغَرِیْنِ اِنْ اَوَّلَیْكَ قَاۤیَ بِرَجْعِ كِرْدُوۡلَہٗ طرہٗ بہت عمدہ ہے پھر اس کا پختہ ارادہ کیا اور سب کو حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کی قعداء میں ترویج پڑھنے پر جمع کیا اس کے بعد پھر یک دن دیکھا کہ سب لوگ ایک امام کے پیچھے ترویج پڑھ رہے ہیں تو فرمایا یہ بد یہ طریقہ اچھا ہے (صحیح بخاری ج ۱ ص ۲۲۹) دوسرا سبب یہ کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے دیکھا کہ جس قاری کی آواز اچھی ہے اس کے منتہی زیادہ ہیں اور جس کی آواز خفی خوبصورت نہیں اس کے پیچھے منتہی تھوڑے ہیں جس سے آپ نے محسوس کیا کہ لوگ قرآن کو مقصود دینے کی بجائے آواز کو مقصود بنا رہے ہیں اس لئے بھی آپ نے سب کو یک قاری پر جمع کیا۔

راہی یہ بات کہ حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ امام بن کر ترویج کتنی پڑھاتے تھے؟ اس کی تفصیل اور حقیقت عہد عمر رضی اللہ عنہ میں ترویج سے متعلق احادیث میں تلاش کرتی چاہئے اس لئے پہلے وہ احادیث مدحہ کریں پھر یہ دیکھیں کہ محدثین و فقہاء نے ان کی کیا تشریح کی ہے جس سے اصل حقیقت واضح ہو جائے گی۔

(۱) حضرت سائب بن یزید رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ نے ابی بن کعب رضی اللہ عنہ اور قیسواری کو حکم دیا کہ وہ لوگوں کو گہرا رکعت پڑھائیں (سنن کبریٰ ج ۱ ص ۴۹۰)

(۲) حضرت سائب بن یزید رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ صحی - ورتا یحییٰ حضرت عمر بن

خطاب رضی اللہ عنہ کے عہد خلافت میں بیس رکعت پڑھتے تھے (سنن کبریٰ بیہقی ج ۲ ص ۳۹۶)

(۳) یزید بن رومان رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ لوگ (صحیحہ تا یحییٰ) عمر بن

خطاب رضی اللہ عنہ کے زمانہ خلافت میں ۲۳ رکعتیں پڑھتے تھے (سنن کبریٰ بیہقی ج ۲ ص ۳۹۶)

(۴) عَنْ سَحْبِ بْنِ سَعْدٍ أَنَّ عُمَرَ بْنَ الْخَطَّابِ كَرَّ دُحُلًا يُصَلِّي بِهَمْ

عِشْرِينَ رَكْعَةً (مصنف ابن ابی شیبہ ج ۲ ص ۲۸۵)

صحیح بن سعید رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ یک ہفت ہے کہ عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ نے

ایک آدمی کو (یعنی ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کو) حکم دیا کہ وہ صحیح پتا یحییٰ کو بیس رکعت پڑھائے۔

(۵) عبدالحزیز بن رفیع رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ ماہ رمضان

میں مدینہ کے اندر دو گول کو بیس رکعت اور تین دتر پڑھاتے تھے

(مصنف ابن ابی شیبہ ج ۲ ص ۲۸۵)

(۶) محمد بن کعب قرظی رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ لوگ حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں

بیس رکعتیں پڑھتے تھے (ایم رمضان ص ۱۵۷)

(۷) حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ نے ان کو حکم

دیا کہ وہ رمضان کی راتوں میں لوگوں کو نماز پڑھائے چنانچہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ لوگ

دن کو روزہ رکھتے ہیں اور قرآن اچھی طرح نہیں پڑھ سکتے اگر آپ ان کو رات کے وقت

تراویح میں قرآن سنائیں تو اچھا ہے ابی بن کعب رضی اللہ عنہ نے کہا اے میرا مؤمنین یہ ایک نئی

چیز ہے حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے فرمایا یہ مجھے معلوم ہے لیکن یہ طریقہ اچھا ہے فَصَلَّی

بِهِمْ عِشْرِينَ رَكْعَةً یحییٰ ابی بن کعب رضی اللہ عنہ نے ان کو بیس رکعتیں پڑھائیں

(اتحاف الشیخہ امیر ج ۲ ص ۳۲۵، اتحاف ج ۳ ص ۲۶۷)

تشریحِ حدیث ان احادیث کی تشریح میں بھی حنفیہ نے تطبیق کا رستہ اختیار کیا ہے یعنی ایسی تشریح کہ جس کے مطابق حدیث میں ظاہری ٹکراؤ ختم ہو کر موافقت پیدا ہو جاتی ہے اور سب حدیثوں پر عمل بھی ہو جاتا ہے چنانچہ حنفیہ کہتے ہیں حدیث نمبر ۱ میں ہے سائب بن رزیدہ رضی اللہ عنہ کہتے ہیں حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کو گیارہ رکعت پڑھانے کا حکم دیا پھر یہی سائب بن رزیدہ رضی اللہ عنہ بتا رہے ہیں کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ خلافت میں لوگ بتی صحابہ تا بعین میں رکعت پڑھتے تھے، یہی طرح باقی چھ حدیثوں میں بھی عہد عمر رضی اللہ عنہ میں تیس رکعت پڑھنے کا ذکر ہے اور حدیث نمبر ۴ میں ہے کہ حضرت عمر نے تیس تراویح پڑھانے کا حکم دیا اصل بات یہ ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے یکخت میں تراویح باجماعت کا حکم نہیں دیا بلکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے تراویح کی جتنی رکعتیں باجماعت پڑھانا ثابت تھی یعنی آٹھ تراویح اور تین وتر حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے پہلے انہی رکعت باجماعت کا حکم دیا باقی بارہ رکعت اپنے گھروں میں پڑھ کر میں تراویح مکمل کرتے تھے لیکن تدریجاً تدریجاً حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اخیر میں تیس تراویح باجماعت کر دی اس کے بعد ہر روز تیس ہر جگہ ہر مسجد میں تیس تراویح پڑھی جاتی رہی ہے۔

تائیدات

(۱) امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ سائب بن رزیدہ رضی اللہ عنہ کی آٹھ اور تیس والی دونوں روایتیں نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں **وَيُمْكِنُ لِحَمْعِ بَيْتِ الرِّوَايَتَيْنِ فَيَأْتِيهِمْ كَأَنَّهُمَا يَقُولُونَ بِأَحَدِي عَشْرَةٍ ثُمَّ كَانُوا يَقُولُونَ بِعَشْرَيْنِ وَيُؤَكِّدُونَ بِثَلَاثٍ**
(سنن کبریٰ بیہقی ج ۲ ص ۴۹۶)

ان دونوں روایتوں کو جمع کرنا ممکن ہے وہ اس طرح کہ پہلے صحابہ باجماعت گیارہ رکعتیں پڑھتے تھے (بارہ رکعتیں گھروں میں پڑھتے تھے) پھر بعد میں تیس رکعت ورتین وتر باجماعت پڑھتے تھے۔

(۲) ہمارا اہل ایمان مجھے لکھتے ہیں:

وَجَمَعَ بَيْنَهُمَا بَاكَةً وَقَعَ أَوَّلًا ثُمَّ اسْتَقَرَّ الْأَمْرُ عَلَىٰ عِشْرِينَ قِيَمَةِ الْمُتَوَارِثِ
(فتح القدیر ج ۷ ص ۴۷۷)

عہد عمر رضی اللہ عنہ میں آخر رکعت ہجاعت اور پھر رکعت ہجاعت کی حدیثوں میں تطبیق یہ ہے کہ پہلے آخر رکعت ہجاعت کا حکم دیا گیا مگر اخیر میں پھر رکعت ہجاعت پر عمل پختہ ہو گیا کیونکہ یہی ترویج کا عمل امت مسلمہ میں سب در سب چلتا رہا ہے۔

(۳) ماضی قاری رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

لَعَلَّهُمْ فِي بَعْضِ اللَّيَالِي فَصَدُّوا النَّسِيْبَةَ بِهِ صَلَّاهُ فَإِنَّهُ صَحَّ عَنْهُ أَنَّ
صَلَّىٰ بِهِمْ ثَمَّاسِي زَكْعَابَ وَالْبُرَيْرَ وَإِنْ كَانَ الْيَدَى اسْتَقَرَّ عَلَيْهِمْ أَمْرُهُمْ
عِشْرِينَ (مرقاۃ المفاتیح ج ۳ ص ۳۷۹)

جن بعض راویوں میں ابی بن کعب رضی اللہ عنہ نے گیارہ رکعتیں پڑھائیں شاید انھوں نے اس میں نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ مشابہت اختیار کرنے کا ارادہ کیا ہو کیونکہ صحیح یہ ہے کہ نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ کرام کو آخر رکعت اور تین و تیر ہجاعت کے ساتھ پڑھائے (باقی تراویح گھروں میں مکمل کی گئی اس طرح عہد عمر میں) اگرچہ جس چیز پر صحابہ و تابعین کا عمل پختہ ہو گیا وہ تیس تراویح کا عمل ہے۔

نیز ماضی قاری رحمہ اللہ لکھتے ہیں نَعَمْ فَبُكِّ الْعِشْرُونَ مِنْ زَمَنِ عُمَرَ (مرقاۃ المفاتیح ج ۳ ص ۳۸۲) ہاں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ سے تیس تراویح ثابت ہے۔

(۴) علامہ عبد الرحمن جزیری رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

وَقَدْ سَنَ فِعْلَ عُمَرَ أَنَّ عَدَدَهَا عِشْرُونَ حَبْتُ تَهْ خَمَعَ النَّاسُ أَجْبَرًا
عَلَىٰ هَذَا لَعَنَدِي لِمَسْجِدِ رَوَّافَهُ لَطَحَاتُهُ عَلَىٰ ذَلِكِ وَلَمْ يُوجَدْ لَهُمْ

فَحَالِفٌ مِّمَّنْ نَعَّدَهُم مِّنَ الْخُلَفَاءِ الرَّاشِدِينَ

(کتاب الفقہ علی مذاہب الاربعہ ج ۳ ص ۳۳)

حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے عملی فیصلہ نے واضح کر دیا کہ تراویح کی تعداد میں رکعت ہے کیونکہ اخیر میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے لوگوں کو مسجد میں تیس تراویح باجماعت پر جمع کیا اور سب صحابہ کرام نے اس کے ساتھ موافقت کی اور بعد کے خلفاء راشدین میں سے کسی نے بھی ان کی مخالفت نہیں کی۔

(۵) امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

میں تراویح پڑھنا مجھے پسند ہے لَئِنْ رَأَيْتُ رَجُلًا مِّنْ عَصْرِ كَيْفَ كَانَ حَضْرَتِ عُمَرَ رَضِيَ
سے ملے منقول ہے (کتاب الام ج ۱ ص ۱۲۵)

(۶) امام ترمذی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

کثیر عالم کا مذہب تیس رکعت تراویح ہے (جبکہ بعض ۳۶ رکعت کے قائل بھی ہیں) کیونکہ
حضرت علی رضی اللہ عنہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ دوران کے علاوہ دیگر اصحاب نبی سے ملے مروی ہے
(جامع ترمذی ج ۱ ص ۹۹)

(۷) امام بن عبد البر مالکی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ سے یہی (تیس تراویح) ثابت ہے اور کوئی صحابہ اس کا
مخالف نہیں (الاستدکار ج ۲ ص ۷۰)

(۸) امامہ بن قدامہ ضلعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

بَعْدَ عَمْرٍو كَمَا جَمَعَ النَّاسُ عَلَى أَنِّي بَيْنَ كَعْبٍ كَانَ يُضَيِّبُ لَهُمْ عَشْرِينَ رَسْمَةً
(المغنی ج ۱ ص ۷۹)

حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے جب لوگوں کو ابی بن کعب رضی اللہ عنہ پر جمع کیا تو وہ ان کو تیس رکعت پڑھانے

(۹) امام ابن تیمیہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں!

فَلَمَّا جَمَعَهُمْ عُمَرُ عَلَى أَبِي بَنِي كَعْبٍ كَانَ يُصَلِّي بِهِمْ عَشْرِينَ رَكْعَةً ثُمَّ يُؤَيِّرُ بِثَلَاثٍ (مجموعہ الفتاویٰ ج ۲۲ ص ۲۷۲)

جب حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے لوگوں کو ابی بن کعب رضی اللہ عنہ پر جمع کیا تو وہ ان کو بیس تراویح اور تین وتر پڑھاتے تھے۔

(۱۰) امام ابن تیمیہ رحمہ اللہ لکھتے ہیں!

قَدْ بَيَّنَّ أَنَّ أُمَّ بَنِي كَعْبٍ كَانَ يَقُومُ بِالنَّاسِ عَشْرِينَ رَكْعَةً فِي قِيَامِ رَمَضَانَ وَيُؤَيِّرُ بِثَلَاثٍ فَرَأَى كَثِيرٌ مِنَ الْعُلَمَاءِ أَنَّ ذَلِكَ هُوَ لِسُنَّةٍ لِأَنَّ أَقَامَةَ بَيْنَ الْمُهَاجِرِينَ وَالْأَنْصَارِ وَكَمْ يُسَكِّرُهُ مُنْكَرٌ (مجموعہ الفتاویٰ ج ۲۳ ص ۱۱۲)

تفہیم یہ کہ بات ہے کہ حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ لوگوں کو بیس رکعت تراویح ورتین پڑھاتے تھے اسی سے جمہور علماء کا مذہب یہ ہے کہ یہی طریقہ سنت ہے کیونکہ حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ نے مہاجرین و انصار کے درمیان اس پر عمل کیا ہے اور کسی ایک نے بھی نہ اس کا انکار کیا ہے اور اس پر کوئی رد و قدح کی۔

(۱۱) شیخ محمد بن عبد الوہاب رحمہ اللہ لکھتے ہیں!

إِنَّ عُمَرَ جَمَعَ النَّاسَ عَلَى أَبِي بَنِي كَعْبٍ يُصَلِّي بِهِمْ عَشْرِينَ رَكْعَةً (مجموعہ رسائل الشیخ محمد بن عبد الوہاب ج ۳ ص ۱۷۷)

یہ بات ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے لوگوں کو ابی بن کعب رضی اللہ عنہ پر جمع کیا تو وہ ان کو بیس رکعتیں پڑھاتے تھے۔

(۱۲) امام ولی لدین عراقی رحمہ اللہ لکھتے ہیں!

لَكِنَّ عُمَرَ لَمَّا جَمَعَ النَّاسَ عَلَى صَلَاةِ التَّرَافِيعِ فِي شَهْرِ رَمَضَانَ مُقْتَدِينَ بِأَبِي بَنِي كَعْبٍ صَلَّي بِهِمْ عَشْرِينَ رَكْعَةً عِزَّ الْيُؤَيِّرُ وَهُوَ ثَلَاثٌ رَكْعَاتٍ (طرح التقریب فی شرح التقریب ج ۳ ص ۸۸)

جب حضرت عمر رضی اللہ عنہ ۷۰ ماہ۔ رمضان میں لوگوں کو نذر تر و سج پڑھنے کیسے اپنی بن کعب رضی اللہ عنہ پر جمع کیا تو وہ ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کی اقتدا کرتے ورا بی بن کعب رضی اللہ عنہ بن کو تیں اتروں کے علاوہ بیس رکعت پڑھاتے۔

نتائج عبادات

(۱) حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ابتداء صحابہ کرام کو گیارہ رکعت یا جماعت پر جمع کیا پچھلے تراویح اور تین وتر یا جماعت پر جمع کیا پھر یہی عمل جاری رہا۔

(۲) حضرت عثمان رضی اللہ عنہ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے بقیہ آٹھ سالہ خلافت میں اپنی اپنی حد فتن میں بھی نہ فیصلوں پر نہ اعتراض کیا نہ اختلاف کیا بلکہ بیس تر و سج یا جماعت پر متفق رہے۔ پس ان تین خلفاء راشدین کا بیس تراویح یا جماعت پر اجماع ہو گیا۔

(۳) تمام صحابہ کرام کا بیس تراویح، جماعت پر اجماع ہوا اور کسی ایک صحابی نے بھی اختلاف نہ کیا

(۴) ان تین ادوار میں موجود تابعین میں سے بھی کسی نے اختلاف نہیں کیا اس لیے تابعین کا بھی بیس تراویح یا جماعت پر اجماع ہوا۔

رہی یہ بات کہ جب حضرت عمر نے ابتداء میں گیارہ رکعت یا جماعت کا حکم دیا تو صحابہ و تابعین ہاتھ بادر رکعت گھروں میں انفراداً پڑھتے تھے اس پر کیا دلیل ہے؟ سینے کی پر دلیل یہ ہے کہ جب حضرت عبداللہ بن عباس کی مرفوعہ حدیث سے ثابت ہوا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بیس تراویح پڑھتے تھے اور عہد عمر میں تین خلفاء راشدین اور اس وقت موجود تمام مہاجرین و انصار اور دیگر تمام صحابہ کرام اور سب تابعین کا بیس تراویح پر اجماع ہو گیا تو سوچئے کیا بات ہے کہ یہ سب مقدس حضرات ایک خلاف سنت کام پر کیسے جمع ہو

سکتے ہیں جبکہ تراویح جماع میں شرعاً و معتدلاً غلطی کا ہونا محال ہے اس لیے بدشبہ سنت تراویح میں رکعت بت ہے تو یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ صحابہ کرام اور تابعین عظیم خلاف سنت محض آٹھ تراویح پر اکتفاء کر بیٹے ہوں گے یقیناً وہ بارہ رکعت گھروں میں انفراداً پڑھ کر بیٹے تراویح کی سنت پوری کرتے ہوں گے جبکہ غیر مقصدین کہتے ہیں کہ حضرت عرقہ روق رضی اللہ عنہ کے دور خلافت کے اخیر تک سورس کے بعد بھی صرف آٹھ تراویح پڑھی گئی ہے اس سے زائد تراویح کی رکعت انفراداً یا جماعاً نہیں پڑھی گئیں لیکن آٹھ سے زیادہ کی نفی پر ان کے پاس کوئی دلیل نہیں پھر ان کی یہ تشریح حدیث مرفوعہ، تین خلفاء راشدین کے جماع اور اجتماع صحابہ جماع تابعین و تبع تابعین اور اجتماع امت کے بھی خلاف ہے اور اس تشریح کے مطابق حدیثوں میں تضاد و ٹکراؤ بھی پیدا ہو جاتا ہے اور خود غیر مقصدین کے مذہب کے بھی خلاف ہے کہ ان کے نزدیک تراویح کی متعین تعداد کسی حدیث سے ثابت نہیں ہے۔ یہذا غیر مقصدین کا ابتداء و نبات کو پینا وراخیر والی بات یعنی بیس تراویح یا جماعت حس پر خلفاء راشدین صحابہ تابعین تبع تابعین اور چوکی امت کا اجتماع ہے اس کو چھوڑ دینا تقاضائے عدل و انصاف اور تقاضائے ایمان کے خلاف ہے۔

ہمارے چار سوال

- (۱) کوئی ایک حدیث پیش کریں جس میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے نہ تراویح پڑھانے کا حکم ہو اور اس سے زائد رکعت کے انفراداً و اجتماعاً پڑھنے کی ممانعت ہو۔
- (۲) حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے عہد خلافت کے اخیر تک آٹھ تراویح اور تین و تراویح کا عمل جاری رہنے کا اگر غیر مقصدین کے علاوہ کوئی صحابی یا کوئی تابعی یا چودہ صدیوں کے علماء میں سے کوئی معتبر عالم نقل ہو تو اس کا صرف ایک حوالہ پیش کریں۔
- (۳) ہم کہتے ہیں کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ خلافت کے اخیر تک بیس تراویح

یہ جماعت کا عمل جاری رہا عرب و عجم کے غیر مقلدین اور روافض کے عداوت پروردگار کے صدیوں کے کسی معتبر عالم نے اس کا انکار کیا ہو تو اس کا سوال پیش کریں۔

(۳) حضرت عرفہ روق رحمۃ اللہ علیہ نے جب میں تراویح پڑھتا تھا تو کسی صحابی نے انکار کیا جو یہ اس کو بدعت کہا ہو تو اس کا نام منع ثبوت پیش کریں۔

سوال نمبر 5: عہد عمر رحمۃ اللہ علیہ کے بعد عہد صحابہ اور تابعین میں آنحضرت تراویح پڑھی جاتے تھے یا نہیں؟

جواب: جب عہد عمر رحمۃ اللہ علیہ میں میں تراویح پڑھنا شروع ہوئی تو اس کے بعد عہد صحابہ اور عہد تابعین میں ہمیشہ میں تراویح کا عمل جاری رہا ہے ثبوت ملاحظہ کیجئے۔

(۱) عَنْ أَبِي عَبْدِ الرَّحْمَنِ السُّلَمِيِّ عَنْ عَمْرِو بْنِ عَبْدِ اللَّهِ قَالَ دَعَا الْقُرَاءَةَ فِي رَمَضَانَ فَأَمَرَ مِنْهُمْ رَجُلًا يُصَلِّي بِالنَّاسِ عَشْرِينَ رَكْعَةً قَالَ وَكَانَ عَلِيٌّ يُؤْتِيهِمْ
(سنن کبریٰ بیہقی ج ۲ ص ۴۹۶)

ابو عبد الرحمن نسیمی رحمۃ اللہ علیہ راوی ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے رمضان شریف میں قراءہ کو یہ پکارا کہ ایک آدمی کو حکم دے کہ وہ لوگوں کو بیس رکعت پڑھائے میں تراویح کے بعد وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ خود پڑھتے۔

(۲) عَنْ أَبِي الْحَسَنِ أَنَّهُ عَلَّمَ بَنِي أَبِي طَالِبٍ أَمْرًا جَلِيلًا أَنْ يُصَلِّيَ بِالنَّاسِ حَمْسًا تَرَوِيحًا بِعَشْرِينَ رَكْعَةً (سنن کبریٰ بیہقی ج ۳ ص ۴۹۷)

ابو الحسن رحمۃ اللہ علیہ سے روایت ہے کہ حضرت علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ نے ایک آدمی کو حکم دیا کہ وہ لوگوں کو پانچ ترویح یعنی بیس تراویح پڑھائے (چار رکعت کے مجموعہ کو ترویح کہا جاتا ہے اس کی جمع ترویح ت ہے)۔

(۲) كَانَ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ مَسْعُودٍ يُصَلِّي بِنَافِي مَهْرٍ رَمَضَانَ كَيْصَرَفَ
رَعْلِيهِ لَيْلًا فَإِنَّ الْأَعْمَشَ كَانَ يُصَلِّي عَشْرِينَ رُكْعَةً وَرُبُونًا بِثَلَاثٍ

(قیوم رمضان سمری ص ۱۵۷)

زید بن وہب رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن مسعود رحمہ اللہ ماہ رمضان میں
بہمیں تراویح پڑھتے اور تراویح سے فارغ ہوتے تو بھی رات باقی ہوئی اعمش
ناجی رحمہ اللہ کی تحقیق یہ ہے کہ عبداللہ بن مسعود رحمہ اللہ بیس تراویح اور تین وتر پڑھاتے تھے۔

(۴) عَنْ عَطَاءٍ قَالَ ذَرَكْتُ النَّاسَ وَلَهُمْ يُصَلُّونَ ثَلَاثًا وَعَشْرِينَ رُكْعَةً
بِلَوْتٍ (مصنف ابن ابی شیبہ ج ۲ ص ۲۸۵)

مکہ کے مفتی محمد بن ابی رباح رحمہ اللہ کہتے ہیں میں نے صحابہ کو اس طرح پایا کہ
۱۰ وتر سمیت پچیس رکعتیں پڑھتے ہیں۔

(۵) قیوم رمضان سمری ص ۱۵۷ میں ہے قَالَ عَطَاءٌ أَذْرَكْتَهُمْ يُصَلُّونَ فِي رَمَضَانَ
عَشْرِينَ رُكْعَةً وَلَوْتٍ ثَلَاثَ رُكْعَاتٍ (ص ۱۵۸)

میں نے صحابہ کو اس حالت میں پایا کہ وہ بیس تراویح و تین وتر پڑھتے ہیں۔
(۶) نَافِعٌ لَمْ أَذْرِكْ النَّاسَ إِلَّا وَهُمْ يُصَلُّونَ ثَلَاثًا وَعَشْرِينَ رُكْعَةً وَرُبُونًا
مُسَابِيحًا (قیوم رمضان سمری ص ۱۵۸)

نافع رحمہ اللہ کہتے ہیں میں نے لوگوں کو اس طرح پایا کہ وہ ۱۰ وتر سمیت ۳۹ رکعت
پڑھتے ہیں (۲۰ تراویح اور ۱۹ رکعت وتر) کے چار وقتوں میں اور تین وتر۔

(۷) داؤد بن قیس کہتے ہیں کہ میں عمر بن عبدالعزیز رحمہ اللہ اور ابی بن عثمان رحمہ اللہ کے
ساتھ میں ال مدینہ کو اس طرح پایا کہ وہ چونتیس رکعت (یعنی بیس وتر اور وتر کے
دفعہ کی ۱۹ رکعت) اور تین وتر پڑھتے ہیں (مصنف ابن ابی شیبہ ج ۲ ص ۲۸۵)

مزید روایات سور نمبر ۶ کے جواب میں مدظلہ کیجئے۔

سوال نمبر 6: عہد صحابہ عہد تابعین و تابعین میں جس طرح پڑھانے والے چند نمہ کے نام مصوب ہیں؟

جواب: میں ترج کے نمہ میں سے کچھ روایت میں (۱) حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ (۲) حضرت عہد لد بن مسعود رضی اللہ عنہ کا ذکر چکا ہے۔ یہ دو کے علاوہ دیگر ہیں تراویح کے نمہ مد خطہ کیجئے

(۳) عَنْ شَتَبْرِ بْنِ شَكْبٍ وَكَانَ مِنْ أَصْحَابِ عَلِيٍّ أَنَّهُ كَانَ يُؤْمِنُهُمْ فِي شَهْرِ رَمَضَانَ بِعِشْرِينَ رَكْعَةً وَيُؤْتِرُ بِثَلَاثٍ وَفِي ذَلِكَ قُوَّةٌ

(سنن کبریٰ تہذیبی ج ۲ ص ۴۹۶، مصنف ابن ابی شیبہ ج ۲ ص ۲۸۵)

شیر بن شکیل رضی اللہ عنہ جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے شاگردوں میں سے ہیں وہ ماہ رمضان میں ترج میں نوگوں کی امامت کرتے۔ اور ان کو تیس رکعت اور تین و تیر پڑھاتے اور پڑا تو ہی ہے۔
(۴) أَبُو الْحَصِيبِ قَالَ كَانَ يُؤْمِنُ مَا سَوَّيْتُ لِي عَفْلَةً فِي رَمَضَانَ فَيُصَلِّيُ خَمْسَ تَرَوِيحَاتٍ عِشْرِينَ رَكْعَةً (سنن کبریٰ تہذیبی ج ۲ ص ۴۹۶)

ابو حصیب رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ سوید بن غفہ رضی اللہ عنہ رمضان شریف میں ہر سے ۵۰ ہوتے اور وہ پانچ ترویج یعنی تیس رکعت پڑھاتے تھے۔

(۵) عَنْ نَافِعِ بْنِ عُمَرَ قَالَ كَانَ أَبُو أَبِي مُلَيْكَةَ يُصَلِّيُ بِنَا فِي رَمَضَانَ عِشْرِينَ رَكْعَةً (مصنف ابن ابی شیبہ ج ۲ ص ۲۸۵)

نافع بن عمر رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ ابن ابی ملیکہ رضی اللہ عنہ ہمیں رمضان شریف میں تراویح تیس رکعت پڑھاتے تھے۔

(۶) عَنِ اسْحَارِثِ أَنَّهُ كَانَ يَوْمَ النَّاسِ فِي رَمَضَانَ بِالنَّبِيلِ عِشْرِينَ رَكْعَةً

رَبُّوْهُ بِثَلَاثٍ (مصنف ابن ابی شیبہ ج ۲ ص ۲۸۵)

حادث چھوٹا رمضان شریف میں رات کے وقت لوگوں کی امامت کرتے اور
میں تراویح اور تین وتر پڑھاتے۔

(۷) عَنْ أَبِي الْخُنَيْرِ أَنَّكَ كَانَ يُصَلِّيُ حَمْسَ تَرَاوِيحٍ فِي رَمَضَانَ
رَبُّوْهُ بِثَلَاثٍ (مصنف ابن ابی شیبہ ج ۲ ص ۲۸۵)

بواختر کی محدث ماہ رمضان میں پانچ تروٹے (میں تراویح) اور تین وتر پڑھتے
(۸) عَنْ الْحَسَنِ بْنِ عُبَيْدِ اللَّهِ قَالَ كَانَ عَبْدُ الرَّحْمَنِ بْنُ الْأَسْوَدِ يُصَلِّيُ
بِأَبِي رَمْطَانَ أَرْبَعِينَ رَكْعَةً رَبُّوْهُ بِسَبْعٍ (مصنف ابن ابی شیبہ ج ۲ ص ۲۸۵)

حسن بن عبید اللہ رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ عبد الرحمن بن الاسود رحمہ اللہ رمضان شریف
میں ہمیں چار بیس رکعتیں پڑھاتے (جس میں چار فرض تھیں تراویح اور تروٹے کے درمیان
چار رکعتوں کی سب سے رکعت) ورسات وتر پڑھاتے (یعنی چار رکعت تھیں تراویح اور تین وتر اور نوافل
تھیں تراویح ورسات کے مجموعہ کو پڑھ کر رکعتیں ملنے لگی ہیں حلقہ کچھ سنیں سائل ابو بکر الوتر)

(۹) عَنْ سَعِيدِ بْنِ عُبَيْدِ اللَّهِ أَنَّ عَلِيَّ بْنَ رَبِيعَةَ كَانَ يُصَلِّيُ بِهِمْ فِي رَمَضَانَ
حَمْسَ تَرَاوِيحٍ وَرَبُّوْهُ بِثَلَاثٍ سعید بن عبید اللہ رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ علی بن
ربیعہ رحمہ اللہ رمضان شریف میں لوگوں کو پانچ تروٹے یعنی تین تراویح ورسات ورسات ورسات پڑھاتے
(مصنف ابن ابی شیبہ ج ۲ ص ۲۸۵)

(۱۰) عَنْ وَرْقَاءَ قَالَ كَانَ سَعِيدُ بْنُ جُبَيْرٍ تَوَقَّفًا فِي رَمَضَانَ لِيُصَلِّيَ
بِأَعْيُنِهِمْ لَيْلَةَ سَبْعِ تَرَاوِيحٍ لِأَنَّ الْعَشْرَ الْآخِرَ اعْتَكَفَ فِي الْمَسْجِدِ
رَهْلَى بِسَبْعِ تَرَاوِيحٍ

(مصنف ابن ابی شیبہ ج ۲ ص ۲۸۶، تیسرا رمضان ۶۷۱ھ وری ص ۱۵۸)

ورقاء رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ سعید بن جبیر رضی اللہ عنہ رمضان شریف میں ہماری امامت کرتے اور وہ ہمیں چھ ترو سے نماز پڑھاتے (یعنی بیس تراویح اور چار رکعت تہجد) اور جب آخری عشرہ ہوتا تو وہ مسجد میں مکاف کرتے اور ہمیں سات ترو سے پڑھاتے (یعنی چار رکعت تہجد کا مریضہ ذکر کرتے)

(۱۱) مُحَمَّدُ بْنُ سِيرِينَ أَنَّ مُعَاذَ الْبَاخِلِيمَةَ الْقَارِيَّ كَانَ يُصَلِّيُ بِالنَّاسِ فِي رَمَضَانَ إِحْدَى وَرَبْعِينَ رَكْعَةً (قیوم رمضان مہر وری ص ۱۵۸)

محمد بن سیرین رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ قاری معاذ ابو علیہ رضی اللہ عنہ رمضان میں لوگوں کو اکتیس رکعتیں پڑھاتے (ان میں بیس تراویح، تراویح کے چار وقفوں کے سولہ رکعت، تین وتر اور دو تہجد کے نفل مجموعاً سیس ہے)

(۱۲) حَبِيبُ بْنُ سَيِّ عَمْرَةَ كَانَ سَعِيدٌ بْنُ جُبَيْرٍ يُصَلِّيُ فِي رَمَضَانَ سِتَّ تَرَوِيحَاتٍ يُسْتَمِعُ بَيْنَ كُلِّ رَكْعَتَيْنِ (قیوم رمضان مہر وری ص ۱۵۸)

حبیب بن ابی عمرہ رضی اللہ عنہ کہتے ہیں سعید بن جبیر رضی اللہ عنہ رمضان شریف میں نماز چھ ترو سے پڑھاتے اور ہر دو رکعت کے بعد سلام پھیرے (یعنی بیس تراویح اور چار رکعت تہجد)

(۱۳) يُونُسُ قَرَأَتْ مَسْجِدَ نَحَامٍ قَبْلَ لَيْلَةِ الْاَشْعَثِ يُصَلِّيُ بِهِمْ عَبْدُ الرَّحْمَنِ بْنُ أَبِي بَكْرٍ وَسَعِيدُ بْنُ أَبِي لَحْزَنٍ وَعِمْرَانُ لَعْبُدِيُّ كَانُوا يُصَلُّونَ حَمْسَ تَرَاوِيحٍ فَاِذَا دَخَلَ الْعَشْرُ قُودُوا وَاحِدَةً

(قیوم رمضان مہر وری ص ۱۵۸)

یونس رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ ابن الاشعث رضی اللہ عنہ کے مرنے سے قبل میں نے بھرہ کی جامع مسجد کو اس طرح پایا کہ عبدالرحمن بن ابی بکر رضی اللہ عنہ اور سعید بن ابی لہزن رضی اللہ عنہ اور عمران عبدی رضی اللہ عنہ لوگوں کو پانچ تراویح پڑھاتے ہیں یعنی بیس تراویح پھر جب آخری

عشرہ شروع ہوتا تو ایک ترویج (برائے تہجد) یہ نہ کر دیتے۔

(۱۶) ذُكُوَانِ الْجَرَسِيِّ شَهْدُكَ رُكُورَةً بَنِ اَوْفَى يُصَلِّي بِالْخَفِيِّ فِي رَمَضَانَ
بِسَّ تَرَوِيحًا فَلَا ذَاكَ كَانَ فِي اَحْبَرِ الشَّهْرِ فِي الْعَشْرِ صَتَى سَعِ تَرَوِيحًا
كُلَّ لَيْلَةٍ (قیام رمضان سر روزی ص ۱۵۹)

ذکوان جرشی رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ میں نے زرارہ بن اوفی رحمہ اللہ کو دیکھا کہ وہ اہل
مکہ کو رمضان میں چھ ترویجے (چار فرض و دو نفل ترویج) پڑھاتے ہیں پھر جب آخری عشرہ
شرع ہو جاتا تو ہر رات سات ترویجے پڑھاتے (یعنی چار رکعت تہجد کا اضافہ کرتے)
(۷) عَنْ طَبْرَمَةَ وَكَانَ مِنْ اَصْحَابِ عَلِيٍّ اَنَّهُ كَانَ يُؤْمِنُهُمْ فِي رَمَضَانَ
لِيُصَلِّيَ خَمْسَ تَرَوِيحَاتٍ (از جامعہ اصباح ج ۱ ص ۳۶۶)

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے شاگردوں میں سے شہرمد رحمہ اللہ رمضان میں نو گونوں کی
امت کرتے اور ان کو پانچ ترویجے (یعنی تیس ترویج) پڑھاتے۔

(۱۸) عِمْرَانُ بْنُ حُدَيْرٍ كَانَ أَبُو مُجَنِّدٍ يُصَلِّي بِهِمْ رَبْعَ تَرَوِيحَاتٍ
(قیام رمضان سر روزی ص ۱۵۸)

عمران بن حدیر رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ ابو مجنہ تابعی رحمہ اللہ (ترویج کے وقتوں میں)
چار ترویجے (یعنی ستر رکعت) پڑھاتے۔

معلوم ہوا کہ یہ ترویج تیس رکعت ہوتی تھی تبھی ان کے درمیان والے چار وقتے نہیں گئے۔
ہمارے دو سوال جب حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے تیس ترویجے جماعت شروع کی تو اس
کے بعد (۱) تابعین و تابع تابعین کے دور تک ترویج کا کوئی ایک ام بتائیں جس نے عالم
سلام کی کسی مسجد میں کسی ایک رات صرف اٹھ ترویج پڑھائی ہو (۲) کوئی ایک صحابی یا
تابعی یا تابع تابعی بتائیں جس نے تیس ترویج کے سنت ہونے کا انکار کیا ہو یا مسنون نہیں

تراویح کو بدعت کہا ہو یا صرف آٹھ تراویح پڑھانے کا مطالبہ کیا ہو یہ میں تراویح پڑھانے پر مستتر نہیں ہوا ہوا دس پر جھگڑا کیا ہو۔

سوال نمبر 7: تراویح کی تعداد کے بارے میں ائمہ اربعہ کا مذہب کیا ہے؟

جواب: ائمہ اربعہ میں سے امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ، امام شافعی رحمہ اللہ، امام احمد رحمہ اللہ کے نزدیک تراویح کی رکعت میں ہیں، اور امام مالک رحمہ اللہ کے ایک قول میں ہیں اور دوسرے قول میں چھتیس رکعت ہیں لیکن اس دوسرے قول میں بھی اصل تراویح میں رکعت ہے اس کی وجہ بعد میں بیان ہوگی پس ائمہ اربعہ کا میں تراویح پر اتفاق ہے اور جس مسئلہ پر ائمہ اربعہ کا اتفاق ہو وہ مسئلہ جماعی شمار ہوتا ہے اور جو مذہب ائمہ اربعہ کے اجماع کے خلاف ہو وہ باطل شمار ہوتا ہے تعدد تراویح میں ائمہ اربعہ کا مذہب مد خط کیجئے امام ابن قدامہ رحمہ اللہ لکھتے ہیں وَالْمُخْتَارُ عِنْدَ آسَى عِنْدَ اللَّهِ بِهَا عِشْرُونَ رَكْعَةً رِبْهِنًا قَالُوا النَّوَرِيُّ وَابْنُ حَبِيبَةَ وَالشَّافِعِيُّ وَقَالَ مَالِكٌ سِتَّةٌ وَقَالُوا ثَلَاثُونَ (المغنی، ابن قدامہ ج ۱ ص ۸۰۲ مطبوعہ مکتبہ حنفیہ) ابو عبد اللہ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کا چند بارہ مذہب یہ ہے کہ تراویح میں رکعت ہے سفیان ثوری رحمہ اللہ، امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ، امام شافعی رحمہ اللہ بھی ی کے قائل ہیں اور امام مالک رحمہ اللہ نے کہا تراویح چھتیس رکعت ہے۔ چونکہ امام مالک رحمہ اللہ نے عمر بن عبد العزیز رحمہ اللہ کے زمانہ میں جو اہل مدینہ کا عمل تھا اس کو یا ہے اس پر امام ابن قدامہ رحمہ اللہ لکھتے ہیں لَوْ تَبَيَّنَ أَهْلُ الْمَدِينَةِ كُنْهَهُمْ لَقَمُوهُ لَكَانَ مَا فَعَلُوا عَمْرًا وَاجْمَعَ عَلَيْهِ لَصَحَابَةُ لِي عَصْرِهِ وَلِي بِالْإِتِّبَاعِ لَأَنَّ بَعْضَ أَهْلِ نَعْلَمَ بِمَا فَعَلَ هَذَا أَهْلُ الْمَدِينَةِ لِأَنَّهُمْ أَرَادُوا مُسَاوَاةَ أَهْلِ مَكَّةَ فَإِنَّ أَهْلَ مَكَّةَ نَطَوَّقُونَ سَعْدَيْنِ كُلِّ تَرْتِيحَتَيْنِ لِيَجْعَلَ أَهْلُ الْمَدِينَةِ مَكَانَ كُلِّ سَعٍ رَنَعٍ

وَكُفَّابٍ وَكَانَ عَلَيْهِ أَصْحَابُ رُسُلٍ اللَّهُ ﷻ أُولَىٰ وَآخِرُ أَتَّبِعُ (المغنی
 ۱۔ ابن قدامہ ج ۱ ص ۸۰۳) اگر یہ بات ثابت ہو جائے کہ مسدے اہل مدینہ چھتیس رکعت
 پڑھتے تو اس کے وقت بد میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا عمل جس پر عہد عمر رضی اللہ عنہ میں صحابی پر کم کا اہتمام
 ہوا اتباع کے زیادہ مانع ہے (جو میں تراویح باہر عت ہے) بعض اہل علم نے کہا ہے کہ اہل
 مدینہ کے اس عمل کی حقیقت یہ ہے کہ اہل مکہ و ترویجوں کے درمیان وقفہ میں (پہلے
 دوسرے، تیسرے اور چوتھے ترویج کے بعد) بیت اللہ کے گرد سات چکر لگا کر طواف
 کرتے چونکہ اہل مدینہ طواف نہیں کر سکتے تھے تو انھوں نے ہر طواف کے عوض چار نوافل
 شروع کر دیے (جس کی سورت رکعت بنتی ہیں میں تراویح اور تراویح کے درمیان وقفہ والے
 سولہ نوافل ملا کر چھتیس رکعت بنتی ہیں پس ان چھتیس رکعت میں بھی اصل تراویح میں
 رکعت ہے) لیکن اس کے وقت بد میں جو صحابہ کا عمل ہے وہ اتباع کے زیادہ مانع ہے۔

(۲) - علامہ ابن رشد مالکی رحمہ اللہ لکھتے ہیں!

وَحُتِلَفُوا فِي الْمُتَخَارِ مِنْ عِدَّةِ الرُّكْعَاتِ الَّتِي يَقُومُ بِهَا نَاسٌ فِي
 رَمَضَانَ لِمَا حُتِلَفَ فِي أَتَمِّ قَوْلِهِ وَأَبْرَحَ حَقِيقَةً الشَّافِعِيُّ وَحَدَّثَهُ وَقَارُفُ
 لَيْقِيَمَ بِمَشْرِئِينَ رَكْعَةً سِوَا الْوُتْرِ وَكَوْنِ الْقَاسِمِ عَنْ مَالِكٍ أَنَّهُ كَانَ
 يَسْتَحْبِبُ سِتًّا وَتَلَاوِيحِينَ رَكْعَةً وَالْوُتْرُ ثَلَاثٌ (ہدایۃ المجتہد ج ۱ ص ۱۷۸)

تراویح کی رکعت جن کے ساتھ لوگ رمضان میں قیام کرتے ہیں ان کی افضل
 و مختار تعداد میں ائمہ کے درمیان اختلاف ہے امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ، امام شافعی رحمہ اللہ، امام احمد
 رحمہ اللہ، دو دو ہری رحمہ اللہ کا مذہب اور امام مالک رحمہ اللہ کے ایک قول میں پسندیدہ مذہب وتر
 کے علاوہ تیس رکعت ہیں وراہم مالک رحمہ اللہ سے ابن قاسم رحمہ اللہ نے دوسرے قول میں نقل کیا
 ہے کہ مالک رحمہ اللہ ۳۶ رکعت اور تین وتر پسند کرتے تھے۔

(۲) ابو عبد اللہ محمد بن عبد الرحمن شافعی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں!

وَمِنْ الشَّيْءِ صَلَاةُ التَّرَاوِيحِ فِي شَهْرِ رَمَضَانَ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ
وَالشَّافِعِيِّ وَأَحْمَدَ وَهِيَ عِشْرُونَ رُكْعَةً وَحِكْمَى عَنْهُ أَنَّ التَّرَاوِيحَ سِتُّ
وَتَلَاوُتُونَ رُكْعَةً (رحمۃ الامۃ فی اختاب الامۃ ص ۳۶)

مسنون نمازوں میں سے ماہ رمضان میں نماز تراویح ہے اور یہ ماہ یوسف رحمۃ اللہ علیہ ،
امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ اور امام احمد رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک بیس رکعت ہے اور امام مالک رحمۃ اللہ علیہ سے
۳۶ رکعت منظور ہے۔

(۳) شیخ الحدیث حضرت مولانا زکریا حنفی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں!

وَهُوَ الْبَدِ احْتَاذُهُ قَالِكَ وَاحْتَاذُ شَافِعِي عِشْرِينَ رُكْعَةً غَيْرَ نُوبِ
رَمَضَانَ لَشَافِعِي قَالَ الْإِمَامُ أَحْمَدُ رَحِمَهُ اللَّهُ (ادب مسک ج ۲ ص ۳۰۳)
۳۶ رکعت کو امام مالک رحمۃ اللہ علیہ نے اختیار کیا ہے اور امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ امام
احمد رحمۃ اللہ علیہ اور حنفیہ نے بیس تراویح کا قول کو اختیار کیا ہے۔

(۵) مولانا ظفر احمد عثمانی حنفی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں!

قَالَمُسْنُونُ عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ وَالشَّافِعِيِّ وَأَحْمَدَ عِشْرُونَ رُكْعَةً
وَحِكْمَى عَنْ مَالِكٍ أَنَّ تَرَاوِيحَ سِتُّ وَتَلَاوُتُونَ رُكْعَةً (اعداء سنن ج ۷ ص ۶۹)
امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ، امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ اور امام احمد رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک مسنون تراویح
بیس رکعت ہے اور امام مالک رحمۃ اللہ علیہ سے ۳۶ رکعت تراویح کا قول بھی منظور ہے۔

(۶) علامہ ابن عابدین شافعی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں!

وَهِيَ عِشْرُونَ رُكْعَةً وَهُوَ قَوْلُ الْجُمْهُورِ وَعَلَيْهِ عَمَلُ النَّاسِ شَرْقًا
وَعَرَبًا وَعَنْ مَالِكٍ سِتُّ وَتَلَاوُتُونَ (رد المحتار ج ۱ ص ۵۲۱)

تراویح میں رکعت ہے جمہور (امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ، امام شافعی رحمہ اللہ اور امام احمد رحمہ اللہ) کا قول یہی ہے درمشرق و مغرب (یعنی پوری دنیا) میں ان پر عمل ہے اور امام مالک رحمہ اللہ سے ۳۶ رکعت مقبول ہیں۔

(ع) عداۃ ابن نجیم مصری رحمہ اللہ لکھتے ہیں!

وَسُنَّ عَشْرُونَ رَكْعَةً وَهِيَ قَوْلُ لُحْمَهُوْدٍ لِمَا فِي الْمَوْطِئِ عَنْ يَرِيئِهِ
بْنِ رُؤَسَاءِ كَانِ الْكُفْرُ يَقُومُونَ فِي زَمَنِ عُمَرَ بْنِ الْخَطَّابِ بِكَلَاثِ
رَعَشِيرِينَ رَكْعَةً وَعَلَيْهِ عَمَلٌ لِّكُلِّ شَرَفًا رَعَوِيًّا (البحر الرائق ج ۲ ص ۷۱)

تراویح میں رکعت مسنون ہے جمہور کا قول یہی ہے کیونکہ موطا امام مالک میں ہے یزید بن رومان رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ صحابہ و تابعین عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں ۲۳ رکعت پڑھتے تھے درمشرق و غرب میں لوگوں کا اسی پر عمل ہے۔ اس کا مصطب یہ ہوا کہ پوری دنیا میں اس وقت میں تراویح کا منکر کوئی بھی نہ تھا۔

ہمارا اسلوب اجتہاد یہ ہے کہ مقتدرین محدثین و فقہاء اور مفسرین میں سے کسی ایک معجزہ لم کا صرف ایک حوالہ نقل کریں جس نے غیر مقتدرین کی طرح میں تراویح کے سنت درمستحب ہونے کا انکار کیا ہو۔

سوال نمبر 8: عہد عمر رضی اللہ عنہ میں تراویح باجماعت شروع ہونے کے بعد کبھی مسجد حرام اور مسجد نبوی میں تراویح سے کم تراویح پڑھی گئی ہے؟

جواب مختصر جواب یہ ہے کہ عہد عمر رضی اللہ عنہ میں تراویح باجماعت شروع ہونے کے بعد سے کراہ تک مسجد حرام اور مسجد نبوی میں کبھی بھی ماہ رمضان میں تراویح سے کم تراویح نہیں پڑھی گئی لیکن جب بعض متعصب غیر مقلدین نے مکہ مکرمہ اور مدینہ منورہ میں

مسجد حرام اور مسجد نبوی میں بیس تراویح

(۱) موصول نے یہ حال کے کس ۵۲ پر عنوان قائم کیا ہے 'نمودار و سحر کی تعداد و کثرت' اس میں لکھتے ہیں 'وہی عَشْرُونَ رَكْعَةً مِنْ غَيْرِ صَلَاةِ الْوُتْرِ وَقَعَ لِرَبِّهِ تَصْبِيحٌ لِلَّاحَا وَعَشْرِينَ رَكْعَةً عَلَى ذَلِكَ مَضَى السَّعَةُ وَاتَّقَبَ الْأُتَى سَلَفًا وَخَلَفًا مِنْ عَهْدِ خَلِيفَةِ الرَّاشِدِ عُمَرُ بْنُ الْخَطَّابِ إِلَى زَمَانِهِدَا لَمْ يَخْلَفْ فِي ذَلِكَ فِقْهَةً مِنْ لَائِقَةٍ لِأَرْبَعَةِ الْمُجْتَهِدِينَ الْأَمَارِيُّ عَنْ مَالِكِ بْنِ أَنَسٍ الْقَوُولُ بِالرَّبَادَةِ فِيهَا إِلَى سِتٍّ وَثَلَاثِينَ رَكْعَةً فِي الرُّوَايَةِ الثَّانِيَةِ عَنْهُ أَمَّا الرُّوَايَةُ لِمَشْهُورَةٍ عَنْهُ وَهِيَ الَّتِي وَاقَفَ فِيهَا لِحْمُورٌ لَشَافِعِيَّةٌ وَحَدِيثًا رَأَى خَاتَمُ

لَهَا عَشْرُونَ رَكْعَةً وَخَلَّى ذَلِكَ الْفَقْتُ الْمَدَّةَ هُتْ لَا رَكْعَةً وَكَمْ الْإِجْمَاعُ
رَكْعَتِي اللَّهُ الْمُؤْمِنِينَ شَرُّ الْفَقْتِ -

تراویح نماز وتر کے علاوہ میں رکعت ہیں اور وتر سمیت ۲۳ رکعت ہیں یہی سنت جاریہ ہے اور خلیفہ راشد عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کے زمانہ سے یہاں زمانہ تک اگلی پچھلی امت کی پر مشفق رہی ہے امام ربیع مجتہدین میں سے کسی فقیہ نے بھی اس میں مخالفت نہیں کی البتہ امام مالک رحمہ اللہ سے ۳۶ رکعت کی روایت منقول ہے لیکن ان کی مشہور روایت جہور یعنی شامیہ، حنبلیہ اور حنفیہ کے موافق ہے کہ وتر میں رکعت ہے اس پر یہ چاروں مدرسہ مشفق ہیں وراس کے ساتھ اجماع کھس ہو گیا اور اللہ تعالیٰ نے مؤمنین کو وتر کے شر سے بچایا۔

(۲) ۱/ ص ۴۷ تا ۴۸ کا خلاصہ۔ جو تفصیلاً مہر صیونی لکھتے ہیں

لَكُمْ تَوَدَىٰ فِيهَا صَلَاةُ الْقَرَأَنِ مِنْ عَهْدِ الصَّحَابَةِ لِي زَمَانًا
هَذِهِ الْبَيْتُ تَوَدَىٰ فِيهَا الصَّلَاةُ عَشْرِينَ رَكْعَةً وَهِيَ الْبَيْتُ الْمَسْجِدِ
لِلْمُسْلِمِينَ لَمْ يَنْقُصْ أَنْ يَجْمَعَ الْمُسْلِمُونَ عَلَى شَيْءٍ مُكْرٍ مُتَبَدِّلٍ مِنْ أُمُورِ
لَدُنِّي وَتَسْكُتُ عَنْهُ النَّاسُ وَفِيهِمُ الْعُلَمَاءُ وَالْفُقَهَاءُ وَالْمُحَقِّقُونَ وَكُنُفُ
حَقَابٍ وَأَحْيَالٍ وَلَا يَنْكُرُ أَمَّهُ هَذِهِ الْمَكْرُ لَوْ كَانَ ذَلِكَ بِدْعَةً وَمُكْرًا
كَفَرَتْكُمْ الْجَاهِلُونَ الْح

عہد صحابہ سے ہمارے اس زمانہ تک مسجد حرم اور مسجد نبوی میں وتر کی کتنی رکعت ادا کی جاتی ہیں؟ تو کیا ان دونوں مسجدوں میں جو تمام مساجد کا قبہ ہیں ان میں رکعت دیکھیں گی؟ کیا اس کا تصور بھی کیا جاسکتا ہے کہ مسجد ان امور دین کو چھوڑ کر کسی بری چیز اور بدعت پر جمع ہو جائیں اور تمام لوگ جن میں علماء، فقہاء، محدثین ہوں وہ سب کے سب خاموش رہیں سب سال بلکہ کئی صدیاں گزر جائیں وراس امر فحش پر کوئی بھی انکار نہ

کرنے لگے مگر میں تراویح میں بدعت اور گنہ ہوتا چہاں کہ ان جاہل لوگوں کا قیل ہے تو وہ ضرور اس پر بکا کر رہے۔ لہٰذا کی قسم میں مکہ مکرمہ میں بیس سال سے ہوں اور ہر رمضان میں ہم مسجد حرام میں ہیں تراویح امام کے پیچھے پڑھتے ہیں پھر ہم امام کے پیچھے تین اتر پڑھتے ہیں درنہ، چار اور عالم مسلم کے ہر طرف کے بڑے بڑے علماء مسجد حرام میں اسی طرح ہیں تراویح پڑھتے ہیں اور آج تک کسی نے اس کا انکار کیا نہ اس پر اعتراض کیا۔ کیا ان کا خاموشی کے ساتھ ساتھ ہر سال میں تراویح پڑھنا اس بات کا اقرار نہیں کہ میں تراویح اس شرعی ہے اور فضل ہے کیونکہ اس میں عمر فاروق کی سنت کی اتباع ہے۔ تعجب ہے ان لوگوں پر جو سلف صالحین کو چائل سمجھتے ہیں اور عہد عمر سے ہمارے اس زمانے تک کی پوری امت کو در تمام قدیم و جدید علماء کو گمراہ قرار دیتے ہیں اور جو بھی میں تراویح پڑھتا ہے اس پر گمراہ ہونے کا فتویٰ لگا دیتے ہیں۔ بے شک جو صحابہؓ، تبعین اور ائمہ مجتہدین کو گمراہ قرار دیتے ہیں اور امت کے سلف و خلف کی طرف بدعت کی نسبت کرتا ہے محض اس وجہ سے کہ وہ تراویح میں رکعت پڑھتے ہیں تو ایسا شخص بے وقوف اور جاہل ہے اور وہ اس بات کو کہ اس کو تتبع سنت کی بجائے مبتدع قرار دیا جائے اور صحابہؓ تا ہمیں کی طرف بدعت کی نسبت کرنے کی جرات ہوئی احمق ہی کر سکتا ہے۔ حضرت عمرؓ نے جو کچھ کیا ہے اس میں عمرؓ کی رائے کی اتباع حقیقت میں سنت رسول کی اتباع ہے کیونکہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے تم پر میری سنت اور خلفاء راشدین کی سنت لازم ہے۔

(۳) علامہ صابونی خیر میں ص ۱۴۳ پر جامعہ احمد کا عنوان قائم کر کے لکھتے ہیں

لَقَدْ مَنَّفَعَهُ الْمُسْلِمُونَ الْيَوْمَ فِي مَشَارِقِ الْأَرْضِ وَمَعَارِبِهَا مِنْ صَلَوةِ لَسْرَانِ عَشْرِينَ رَكْعَةً وَهُوَ لَحَقٌ لِّذِي ذَلِكْ عَلَيْهِ النَّصُوصُ لِحُجْرَتِهِ وَهُوَ الْيَدَى دَرَجَ عَلَيْهِ الشَّفُّ الصَّالِحُ وَجَمَعَ عَلَيْهِ الْأَلَمَةُ الْأَعْلَامُ

وَالَّذِي انْقَلَبَ عَلَيْهِ لَأَمَّةُ الْإِسْلَامِ مِنْ جَلَالَةِ عَمَرِ الْفَارُوقِ لِي وَكَمَاتِنَا هَذَا

آج زمین کے مشرق و مغرب میں جو نماز تراویح ہیں رکعت پڑھی جا رہی ہے
یہی حق ہے عمدہ نصوص اسی پر دلالت کرتی ہیں سلف صالحین اسی پر چلتے رہے ہیں اس پر کبار
علاء کا اجماع رہا ہے اسی پر پوری امت مسلمہ متفق ہے عمرو فاروق رضی اللہ عنہ کی خلافت سے لے کر
۱۱۰۰ھ کے اس زمانہ تک۔

دوسرا رسالہ کا نام ہے لسراویح اکثر من لف عام فی مسجد
لسی رحمہ اللہ (مسجد نبوی میں بڑا رسالہ سے زیادہ تراویح) اس کے مؤلف الشیخ عظیم محمد سالم
ہیں اس رسالہ میں مؤلف موصوف نے مسجد نبوی میں چودہ صدیوں کی تراویح کی تعداد
لکھی ہے۔ اس کے چند اقتباس مد خطہ کیجئے
(۱) مؤلف اپنے مقدمہ میں لکھتے ہیں!

بعض لوگ مسجد نبوی میں ۷۰ رکعت تراویح پڑھ کر بعض دوسروں کی مسجد
میں آٹھ تراویح پڑھتے ہیں ان کے سمجھنے کیسے تو اتنی بات کافی ہے کہ تم نے نہ گھر میں
تراویح پڑھنے کی فضیلت حاصل کی نہ مسجد نبوی میں نہ تو ان کی فضیلت پائی اور بعض مسجد نبوی
میں امام کے پیچھے آٹھ رکعتیں پڑھ کر نماز چھوڑ دیتے ہیں وہ ملحدت وغیرہ کا کوئی دوسرا عمل
شرع کر دیتے ہیں یہ رسالہ میں نے ان لوگوں کی اصلاح کیسے لکھا ہے۔

(۲) از ص ۴۳ ۴۵ حضرت عمرو فاروق رضی اللہ عنہ نے گیارہ یا تیرہ رکعت سے تراویح
جماعت کی ابتداء کی پھر اخیر میں ۲۳ رکعت جماعت ادا کر دیں پھر عہد عثمان رضی اللہ عنہ میں
حضرت علی رضی اللہ عنہ تراویح میں ۷۰ رکعت کراتے تو ظاہر ہے کہ جس چیز کا انھوں نے اپنے عہد
میں حکم کیا وہ عہد عثمان رضی اللہ عنہ میں وہی تراویح پڑھاتے انہوں نے اور وہ جس تراویح ہے۔

(۳) از ص ۴۳ جب نصوص سے عہد عمر میں ۲۳ رکعت کی حد ثابت ہے اور

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے عہد میں بھی ۳۳ رکعت پڑھتے تھے تو یہ ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے زمانہ تک یہی تعداد ثابت اور چلتی رہی ورنہ الرِّسَالَةُ رَفَعْنَا جَعَلَتْ بَعْدُ مِثْلَ تَرَاوُجٍ سے زیادہ تعداد اس کے بعد ہوئی ہے جو عمر بن عبدالعزیز رضی اللہ عنہ کے زمانہ کے بعد تک وہ زیادہ تعداد چالی رہی اور عمر بن عبدالعزیز رضی اللہ عنہ کی وفات سے ۱۱۰ھ میں ہے امام مالک رضی اللہ عنہ کی ولادت سے ۹۳ھ میں ہے پس انھوں نے عمر بن عبدالعزیز رضی اللہ عنہ کی عمر کے ۸۰ سال پائے ہیں اس سے امام کے شعور نے آنکھ کھولی تو اس وقت مسجد نبوی میں ۳۶ رکعتیں پڑھی جاتی تھیں وہس بن کعب رضی اللہ عنہ بھی مدینہ میں ۳۶ رکعت اور تین وتر پڑھتے ہیں اور اصحاب رضی اللہ عنہ کی وفات سے ۲۷۷ھ میں ہے امام شافعی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں میں نے اہل مدینہ کو دیکھا کہ ۳۹ رکعت پڑھتے ہیں (کتاب امام جعفر ص ۱۳۲) (یعنی ۲۰ رکعت تراویح اور تراویح کے وقفہ کی ۹ رکعت اور تین وتر)

دوسری صدی کے خیر تک یہ عمل جاری تھا کہ مکہ میں بیس رکعت اور مدینہ میں ۳۶ رکعت پڑھتے تھے۔

تیسری صدی میں پہلے ۳۶ رکعت (یعنی ۲۰ تراویح و تراویح کے وقفہ کی ۱۶ رکعت) اور تین وتر ماکر ۳۸ رکعت پڑھتے پھر دو رکعت (تہجد) کا اضافہ کیا تو اس رکعت پڑھتے تھے جبکہ کہ امام ترمذی رضی اللہ عنہ نے نقل کیا ہے۔

چوتھی، پانچویں، چھٹی، ساتویں صدی ان چار صدیوں میں مسجد نبوی میں صرف بیس رکعت تراویح ہوتی تھی کیونکہ اس عرصہ میں شافعیہ کے اثرات غالب آگئے تھے۔

آٹھویں صدی میں پھر مسجد نبوی میں ۳۶ رکعت کا طریقہ جاری ہو گیا جسکے تہجدی کے ساتھ وہابیہ کہ نہ زعماء کے ہند ہیں رکعت تراویح پڑھتے اور رات کے خیر میں ۱۶ رکعت الگ پڑھتے۔

نہویں صدی قَدْ اسْتَمَرَّتْ عَلَى بَسْتٍ وَثَلَاثِينَ رَكْعَةً عَشْرِينَ فَوْقَ وَكُلِّ

دسویں صدی دسویں صدی شروع ہوئی تو مسجد نبوی میں ۶۳۶ رکعت تراویح کا طریقہ جاری تھا۔

د بیسویں صدی

نیرقوی صدی تیرھویں صدی شروع ہوئی تو تراویح کی وہی پہلی حالت قائم تھی
تیرھویں صدی میں اس میں کوئی تبدیلی واقع نہ ہوئی۔

تیرتوی صدی

عہد سعودی سعودی دور شروع ہوتا ہے ۱۳۳۲ھ سے اس وقت مسجد نبوی میں متعدد جماعتیں ہوتی تھیں بعض نماز عشاء کے بعد صرف بیس تراویح پڑھتے تھے بعض ۱۶ رکعت بھی پڑھتے۔ سعودی حکومت نے ایک جماعت کا طریقہ مقرر کیا اور تراویح حسب سابق نماز عشاء کے بعد بیس رکعت ورتین وتر پڑھتے اور خیرات میں سولہ رکعت اور تین وتر دو بارہ پڑھتے گرچہ وتر دو دفعہ پڑھنا درست نہیں۔

بعد میں نماز عشاء کے بعد بیس تراویح اور ستر عشاء میں رات کے اخیر میں دس رکعت تہجد پڑھتے ایک ختم تراویح میں ہوتا دوسرا تہجد میں دس رکعتیں اب تک جاری ہے۔

پھر مدنی و مسعودی دور کے مختلف ائمہ کے احوال لکھنے کے بعد اپنے دور کے دو نماز تراویح کے بارے میں لکھتے ہیں نماز تراویح فضیلۃ الشیخ عبدالحزیز شرواع کرتے ہیں وہ دس رکعتیں پانچ سلاموں کے ساتھ پڑھاتے ہیں (یعنی ہر دو رکعت کے بعد سلام پھیرتے ہیں جن میں آدھ پورا آدھ گھنٹے میں پڑھتے ہیں) پھر فضیلۃ الشیخ عبدالحزیز دس رکعت (آدھ پورا کے ساتھ آدھ گھنٹہ میں) پڑھاتے ہیں پھر تین و تر پڑھاتے ہیں ایک سو معشروں رکعت ساعۃ کاملۃ بجوئے کامل ہاں ایک گھنٹہ میں ایک پورا کے ساتھ میں رکعت تراویح مکمل ہو جاتی ہے (ص ۱۱)

جناب عطیہ محمد سالم نے جو مسجد نبوی میں چودہ صدیوں کی تراویح لکھی ہے اس میں بیس یا بیس سے زیادہ پڑھی گئی ہے اس سے کم نہیں اس لئے مؤلف نے آگے جا کر ص ۱۵ پر سوال کئے ہیں۔

سوال نمبر ۱ مسجد نبوی میں بیس تراویح، جماعت شروع ہونے کے بعد کیا مسجد نبوی میں تراویح کی ایک ہزار سال سے زیادہ کی طویل تاریخ میں آج تک آٹھ رکعت پر بیس رکعت سے کم پڑھی کتفا کیا گیا ہے؟ یا ۱۴ صدیوں میں بیس اور چالیس کے مابین رکعتیں پڑھی جاتی رہی ہیں؟

سوال نمبر ۲ کیا کسی مہاجر یا کسی نصاریٰ صحابی نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی گیارہ رکعت والی حدیث کو دلیل بنا کر کہا ہے کہ آٹھ تراویح سے زیادہ رکعت پڑھنا جائز و بدعت ہے۔

سوال نمبر 9: .. نماز تراویح کے بعد اخیر رات میں تہجد پڑھ سکتے ہیں یا نہیں؟

جواب: پڑھ سکتے ہیں بلکہ پڑھنی چاہیے حضرت عمرؓ نے تراویح کے بعد تہجد کی ترغیب دیتے ہوئے فرمایا ”جو نماز تم پڑھتے ہو (یعنی تراویح) اس سے وہ نماز افضل ہے جس سے تم سو جاؤ گے“ (یعنی نماز تہجد) (صحیح بخاری ج ۱ ص ۲۶۹) اور رسول اللہ ﷺ بھی رمضان میں تہجد پڑھتے تھے چنانچہ حضرت عائشہؓ نے فرمایا ”پس ﷺ رمضان اور غیر رمضان میں گیارہ رکعت سے زیادہ رکعتیں پڑھتے تھے“ ظاہر ہے کہ ہر ماہ نماز تہجد پڑھی جاتی ہے معلوم ہو کہ رسول اللہ ﷺ رمضان میں تراویح و تہجد دونوں پڑھتے تھے جس کے دو طریقے معلوم ہوتے ہیں اگر تراویح پہلے ختم کر بیٹے تو تہجد بعد میں مستکرا پڑھتے جیسے کہ جماعت وان تین راتوں میں سے پہلی دور توڑ میں اور اگر رات کے خیر تک تراویح پڑھتے تو نصف رات کے بعد وہی رکعت میں تہجد کی نیت کر بیٹے نیت کے اعتبار سے دونوں نمازوں کا ثواب مل جاتا امام بخاری رحمہ اللہ اور امام محمد رحمہ اللہ نے مذکورہ بالا حدیث عائشہؓ سے تراویح کے باب میں ذکر کر کے یہی اشارہ کیا ہے کہ رمضان میں تراویح کے علاوہ اخیر رات میں تہجد بھی پڑھنی چاہیے۔ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ، امام مالک رحمہ اللہ، امام بخاری رحمہ اللہ میں مذکور حسین بھی تراویح کے بعد تہجد میں الگ قرآن کریم ختم کرتے اسی طرح آج کل عرب میں شریفین میں رمضان کے آخری عشرہ میں تراویح کے بعد تہجد میں الگ قرآن کریم ختم کرتے ہیں اور غیر مقدسین کے شیخ الاسلام ثناء اللہ امرتسری سے یہی سوال کیا گیا موصوف نے جواب دیا تراویح کے بعد تہجد پڑھ سکتا ہے تہجد کا وقت ہی صبح سے پہلے کا ہے اول شب میں تہجد نہیں ہوتی۔ (فتاویٰ ثنائیہ ج ۱ ص ۲۸۲)

مزید تحقیق کیلئے دیکھیں ”نماز تراویح و تہجد میں فرق“ کا مطبوعہ کتابچہ

سوال نمبر 10: ۰۔ جب حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے مس تر اوتج با جماعت کو بدعت کہا ہے تو یہ سنت کیسے ہے؟

جواب بدعت کے دو معنی ہیں ایک دعویٰ معنی ہے یعنی نئی چیز دوسرا شرعی معنی یعنی پنی طرف سے کوئی چیز بن کر اس کو دین کا جزء بنادین۔ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی مراد دعویٰ معنی ہے یعنی پورا ما تر اوتج ایک امام کے پیچھے پڑھنا طریقہ ہے لیکن اچھا ہے جیسا کہ مساجد کو چھہ ہوا، مساجد کے مین و محراب، اسٹیکر میں اذان، اور جدید آلات بہا و ہوا، تمام جدید مفید ایجادات و میرہ جدید طریقے ہیں لیکن انھیں ہی طرح حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے بھی دعویٰ معنی کے اعتبار سے نعم اسبدعت کہا ورنہ شرعی معنی کے اعتبار سے کوئی بدعت بھی اچھی نہیں ہوتی یہ اصول بھی مد نظر رہے کہ خلفاء راشدین کے جاری کردہ طریقہ کو خود نبی کریم ﷺ نے سنت کہا ہے، و اس کو امت پر لازم کیا ہے اور علیکم سنی و سلفہ السلفاء الراشدین فرما کر اس کے سنت ہونے پر ہمہ نوت و بیعت فرمادی ہے اس لیے خلفاء راشدین کی سنت بھی سنت رسول قرار پاتی ہے و اس کا منکر علیکم، سنی و سلفہ السلفاء الراشدین کے حکم رسول اور سنت رسول کا منکر ہے پھر تیس تر اوتج، جماعت کے سنت ہونے پر خلفاء راشدین، صحابہ کرام، تابعین و تبع تابعین، علم و اولیاء و پوری امت کا جماع ہے اس لیے تیس تر اوتج کے سنت ہونے کا انکار کرنا اور صرف آٹھ تر اوتج کو سنت قرار دینا بڑی عقیدہ ہے و یہ عقیدہ رکھنے والے لوگ اہل سنت نہیں بلکہ اہل بدعت ہیں۔

غیر مقصدین سے بیس سوالات

یک تادس سوالات ص 12 ص 20 ص 21 ص 26 ص 30 ص 37 پر ملاحظہ کریں

سوال نمبر 11 کیا نبی پاک ﷺ نے پورا مہینہ مسجد میں تر اوتج پڑھی ہے؟

سوال نمبر 12 کیا نبی پاک ﷺ نے پورا مہینہ تر اوتج، جماعت پڑھی ہے؟

سوال نمبر 13 کیا نبی پاک ﷺ نے زندگی میں کبھی پورا مہینہ اس طرح تر اوتج پڑھی ہے کہ

دست کے اور حصہ میں تراویح ختم کر دیجئے ہوں؟

سوال نمبر 14۔ کیا نبی پاک ﷺ نے تراویح میں پورا قرآن مجید ختم کیا ہے؟

سوال نمبر 15۔۔ نبی پاک ﷺ تراویح میں جو قرآن پڑھتے تھے اس کے پاموں اور سورتوں کی ترتیب کیا تھی؟

سوال نمبر 16۔ نبی پاک ﷺ تراویح میں سات قراءتوں میں سے کون سی قراءت پڑھتے تھے ماحم کوئی کی قراءت یا کسی اور قاری کی قراءت؟

سوال نمبر 17۔ تکبیر پاک ﷺ نے فرمایا فرض نماز کے عہدہ آدمی کی افضل نماز وہ ہے جو وہ گھر میں پڑھے غیر مقصدین مردوں اس کے خلاف مسجد میں تراویح کیوں پڑھتے ہیں؟

سوال نمبر 18۔ ایک آدمی مسجد میں آیا چار تراویح ہو چکی ہیں وہ پہلے فرض پڑھے یا تراویح میں شامل ہو جائے؟

سوال نمبر 19۔ اگر تراویح کے درمیان میں آنے والا شخص تراویح میں شامل ہو جائے اور فرض بعد میں پڑھے تو وہ تراویح دو پڑھ چکے ہیں یا اس کی تراویح ہو گئی ہے؟

سوال نمبر 20۔ ایک آدمی امام کی آخری چار تراویح میں شامل ہو اس کے بعد امام سے وتر شروع کیے تو یہ آدمی پہلے وتر پڑھے یا پہلے تراویح پوری کرے؟

صحیح صریح حدیث سے جواب دیں۔



منکرین تراویح (غیر مقلدین) کیلئے لمحہ فکریہ

نماز تہجد و تراویح میں فرق

تالیف

استاذ المناظرین

حفظنا

منیر احمد منور

حضر مولانا

جامعہ اسلامیہ باب العلوم کھروڑ پکا

اتحاد اہل السُّنَّة وَالْجَمَاعَةِ پاكستان



منکرین تراویح (غیر مقلدین) کیلئے لمحہ فکریہ

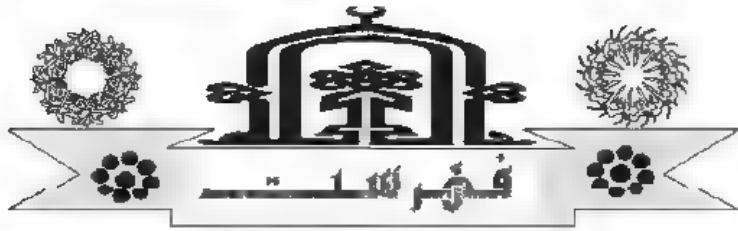
نماز تہجد و تراویح میں فرق

استاذ المناظرین
منیر احمد منور

مدرسہ الحدیث جامعہ باب العلوم کھروڑ پکا

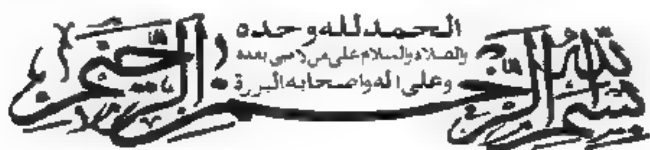
(کالی)

انعام و اہل السنۃ والجماعۃ پاکستان



دلیل نمبر 14 (ساری رات قیام)	19	شہداء قبل اور محقق عالم کے درمیان مکالمہ	5
دلیل نمبر 15 (پورا قرآن کریم ختم کرنا)	20	غیر مقلدین کا نظریہ ان کی کتابوں میں	9
دلیل نمبر 16 (تعیین رکعات)	20	تہجد اور تراویح کے فرق پر دلائل	12
دلیل نمبر 17 (دروں کی جماعت)	20	دلیل نمبر 1 (مذہب شریعت)	12
دلیل نمبر 18 (شعائر اسلام)	20	دلیل نمبر 2 (مکان شریعت)	12
دلیل نمبر 19 (وقت جدا جدا)	21	دلیل نمبر 3 (زمانہ شریعت)	12
دلیل نمبر 20 (نام جدا جدا)	22	دلیل نمبر 4 (کیفیت شریعت)	12
دلیل نمبر 21 (باب جدا جدا)	22	فائدہ	13
دلیل نمبر 22 (رمضان کی شرط)	24	دلیل نمبر 5 (نبی ﷺ پر فرضیت تہجد کا قول)	14
دلیل نمبر 23 (مسجد میں جماعت)	24	دلیل نمبر 6 (سنت مؤکدہ وغیرہ مؤکدہ)	14
دلیل نمبر 24 (تہجد بعد از نوم)	25	دلیل نمبر 7 (جماعت اور غیر جماعت)	14
دلیل نمبر 25 (قیام ہل اور قیام رمضان)	25	دلیل نمبر 8 (رمضان وغیرہ رمضان)	16
رمضان میں تراویح اور تہجد کا ثبوت	26	دلیل نمبر 9 (چار رکعت اور دو رکعت)	16
دلیل نمبر 26\1	26	دلیل نمبر 10 (نیند کا وقفہ)	16
دلیل نمبر 27\2	28	دلیل نمبر 11 (حدیث من قام)	17
دلیل نمبر 28\3	29	دلیل نمبر 12 (ترغیب جماعت)	17
دلیل نمبر 29\4	30	دلیل نمبر 13 (اہتمام جماعت کثیرہ)	18

51	دلیل نمبر 24\49	31	دلیل نمبر 5\30
52	دلیل نمبر 25\50	32	فائدہ نمبر 1
52	دلیل نمبر 26\51	33	فائدہ نمبر 2
53	دلیل نمبر 27\52	33	فائدہ نمبر 3
53	دلیل نمبر 28\53	36	دلیل نمبر 6\31
54	دلیل نمبر 29\54	38	دلیل نمبر 7\32
54	دلیل نمبر 30\55	39	دلیل نمبر 8\33
54	دلیل نمبر 31\56	41	دلیل نمبر 9\34
54	دلیل نمبر 32\57	43	دلیل نمبر 10\35
55	دلیل نمبر 33\58	44	دلیل نمبر 11\36
55	دلیل نمبر 34\59	45	دلیل نمبر 12\37
55	دلیل نمبر 35\60	45	دلیل نمبر 13\38
55	دلیل نمبر 36\61	46	دلیل نمبر 14\39
56	دلیل نمبر 37\62	47	دلیل نمبر 15\40
56	دلیل نمبر 38\63	47	دلیل نمبر 16\41
56	دلیل نمبر 39\64	48	دلیل نمبر 17\42
58	دلیل نمبر 40\65	48	دلیل نمبر 18\43
58	دلیل نمبر 41\66	48	دلیل نمبر 19\44
58	دلیل نمبر 42\67	48	دلیل نمبر 20\45
59	دلیل نمبر 43\68	49	دلیل نمبر 21\46
62	غیر مقلد پر و فیسر سے شاہد کے سوالات	49	دلیل نمبر 22\47
		50	دلیل نمبر 23\48



شاهد اقبال صوم صلوٰۃ، ذکر و تلاوت کا پابند، نیک سیرت اور نیک صورت نوجوان تھا۔ وہ جب کالج میں پہنچا تو ایک متعصب غیر مقلد پروفیسر نے شاہد کی نیکی اور شرافت کو دیکھ کر اس کو شکار کرنے کا پختہ عزم کر لیا۔ پروفیسر موصوف نے اُستاد ہونے کے ناطے پہلے تو اس کو اپنے ساتھ مانوس کیا۔ پھر اس کے دل میں شکوک و شبہات پیدا کرنے اور سو سے ڈالنے شروع کئے۔ رفتہ رفتہ اس کو اس لائن پر لگایا کہ تم بہت سمجھدار تعلیم یافتہ ہو اس لئے مولویوں کے پیچھے لگنے کی بجائے دین کی خود تحقیق کرو۔ رمضان شریف قریب تھا۔ اُس نے تراویح کے مسئلہ کی تحقیق شروع کر دی۔ اس مسئلہ پر دونوں فریقوں کی تحریر کردہ کتب کا مطالعہ کیا لیکن نتیجہ یہ نکلا کہ شاہد کا نہ بیس تراویح پر یقین رہا نہ آٹھ پر بلکہ اُس کو تراویح ایک مشکوک عبادت محسوس ہونے لگی۔ رمضان شریف اسی گولو کفکاش کی کرہ ناک حالت میں گزرا۔ کبھی وہ بیس تراویح پڑھتا کبھی آٹھ اور کبھی آٹھ نہ بیس۔ لیکن پروفیسر صاحب اپنے اس شاگرد پر بڑے خوش تھے کہ چلو تقلید کے بندھن سے تو نکلا، آگے جو بن جائے اس کی بلا جانے۔ لیکن شاہد نے اپنے آپ کو اس اذیتناک حالت سے نکالنے کا مصمم ارادہ کر لیا۔ طریقہ یہ سوچا کہ جید حنفی عالم جو غیر مقلدین کے مذہب پر خوب مطالعہ رکھتا ہو اور قرآن حدیث و فقہ پر بھی کامل دسترس رکھتا ہو سے تحقیق کی جائے۔ اُس سے تحقیق کر کے پھر پروفیسر صاحب سے ملاقات کی جائے۔ چنانچہ شاہد اقبال اتحاد اہل السنۃ والجماعت کے ایک محقق عالم کے پاس حاضر ہو کر علیک سلیک کے بعد اپنے سوالات کا یوں آغاز کرتا ہے۔

شاهد اقبال: (محقق عالم سے مخاطب ہو کر) حضرت یہ فرمائیے کہ آٹھ اور بیس تراویح کے اختلاف کی کیا حقیقت ہے؟

محقق عالم: پیارے شاہد: میں اور کچھ کہنے سے پہلے آپ کو دونوں فریقوں کے اصولوں سے آگاہ کرنا ضروری خیال کرتا ہوں۔ مسائل کو ثابت کرنے کیلئے احناف کے چار اصول ہیں (۱) کتاب اللہ (۲) سنت رسول اللہ (۳) اجماع امت (۴) قیاس و اجتہاد (یعنی اصول شرع اور قرآن و حدیث سے لفظی و معنوی قرائن و اشارات کی روشنی میں اپنی اجتہادی رائے سے مسئلہ کو حل کرنا) اور ظاہر ہے کہ اصولی شریعت اور قرآن و حدیث کے قرائن و اشارات کے ساتھ وہی مسئلہ حل کیا جاتا ہے جو قرآن و حدیث میں واضح طور پر موجود نہ ہو، جبکہ غیر مقلدین حضرات کے اصول فقط دو ہیں (۱) قرآن کی صریح آیت (۲) صحیح صریح مرفوع متصل حدیث۔ صریح کا مطلب یہ ہے کہ جس میں اپنی رائے کا ذرہ برابر دخل نہ ہو۔ یہ حضرات کہا کرتے ہیں کہ اللہ اور اللہ کے رسول کی ذات معصوم ہے اس کے سوا ہر ایک سے غلطی ہو سکتی ہے۔ ہمارے لئے اسی کا قول و فعل حجت ہے جس میں غلطی کا امکان نہ ہو اور جس کے قول و فعل میں غلطی کا امکان ہو وہ ہمارے لئے حجت نہیں۔ اسلئے ان کے نزدیک قرآن و حدیث یعنی وحی حجت ہے، کسی امتی کا قول و فعل اور رائے حجت اور معتبر نہیں۔ بلکہ ان کے نزدیک پیغمبر پاک ﷺ کی رائے بھی بغیر وحی کے حجت نہیں، اسکی تفصیل ”بارہ مسائل“ حصہ اول میں ملاحظہ کیجئے۔

اب اصل جواب کی طرف آئیے۔ اصل اختلاف آٹھ اور بیس کا نہیں بلکہ نماز تراویح کو ماننے نہ ماننے کا ہے۔ آٹھ تراویح والے لوگ سرے سے نماز تراویح کو مانتے ہی نہیں، وہ نماز تراویح کے منکر ہیں بیس تراویح والے لوگ نماز تراویح کو مانتے ہیں۔

شاهد اقبال: محترم! وہ تراویح کو مانتے ہیں مگر تراویح کی تعداد میں اختلاف کرتے

ہیں اور ہم ہمیشہ یہی سنتے آئے ہیں کہ تراویح کی تعداد میں اختلاف ہے کہ آٹھ ہے یا بیس، ایک فریق آٹھ کا قائل ہے دوسرا بیس کا۔

محقق عالم: شاہد بیٹا! کسی چیز کے انکار کے دو طریقے ہیں ایک صراحتاً انکار کرنا، دوسرا منافقانہ طریقے سے انکار کرنا جس میں ظاہری طور پر اقرار ہوتا ہے عنوان بھی مثبت ہوتا ہے لیکن اس کی تہہ میں انکار چھپا ہوا ہوتا ہے۔ جیسے ایک آدمی کہتا ہے کہ فلاں شخص نماز کی پابندی نہیں کرتا، دوسرا آدمی اسی بات کو یوں کہتا ہے کہ فلاں شخص کبھی کبھی نماز پڑھتا ہے۔ دونوں نے نماز کی پابندی کا انکار کیا ہے لیکن پہلے شخص نے صراحتاً دوسرے نے اشارۃً و کنایۃً کہ اس نے عنوان مثبت رکھا ہے مگر اس کے ضمن میں اس کے پابند صلوٰۃ ہونے کا انکار ہے۔ اسی طرح انہوں نے عنوان مثبت رکھا ہے آٹھ تراویح کا، مگر اس کے ضمن میں نماز تراویح کا انکار پوشیدہ ہے۔

مثال نمبر 1: اس کو ایک مثال سے سمجھئے۔ دو آدمی نماز عشاء کی رکعات میں اختلاف کرتے ہیں، ایک کہتا ہے کہ عشاء کی فقط تین رکعات ہیں، دوسرا کہتا ہے تین نہیں بلکہ چار رکعات ہیں۔ یہاں بظاہر اختلاف تین اور چار رکعات کا ہے لیکن حقیقت میں عشاء کی تین رکعات بتانے والا نماز عشاء کا منکر ہے اور چار رکعات بتانے والا نماز عشاء کا قائل ہے کیونکہ جب ہر ایک سے اس کی وضاحت طلب کی گئی تو تین رکعات کے قائل نے کہا کہ اصل میں مغرب اور عشاء ایک ہی نماز کے دو نام ہیں، غروب آفتاب کے بعد جو نماز پڑھی جاتی ہے اُسی کا نام ہے نماز مغرب اور نماز عشاء اور چونکہ مغرب کی تین رکعتیں ہیں تو عشاء کی بھی تین رکعتیں ہوں گی۔ اُس کا کہنا ہے کہ عشاء کی نماز کوئی مستقل جدا نماز نہیں بلکہ نماز مغرب کا دوسرا نام نماز عشاء ہے اور حدیث پاک میں نماز مغرب کیلئے نماز عشاء کا لفظ استعمال ہوا ہے، لہذا جب مغرب کی تین رکعتیں ہیں تو عشاء کی بھی تین رکعتیں ہوں گی۔ اور چار رکعات کا

قائل کہتا ہے کہ مغرب اور عشاء دو مستقل نمازیں ہیں۔ ہر ایک کا وقت، رکعات کی تعداد حتیٰ کہ بعض احکام بھی دوسری نماز سے مختلف ہیں۔ مغرب کی تین رکعتیں ہیں اور عشاء کی چار رکعتیں ہیں۔ مغرب غروب شمس کے بعد اور عشاء غروب شفق کے بعد پڑھی جاتی ہے۔ جب دونوں کا وقت علیحدہ علیحدہ ہے اور رکعتوں کی تعداد بھی مختلف ہے تو یہ دونوں نمازیں مستقل ہیں۔ اس مثال میں غور کریں، بظاہر ان دونوں کے درمیان تین اور چار رکعات کا اختلاف معلوم ہوتا ہے لیکن حقیقت میں عشاء کی تین رکعات بتانے والا شخص نماز عشاء کا منکر ہے۔ وہ نماز عشاء کو نماز مغرب سے جدا مستقل نماز نہیں مانتا جبکہ چار رکعات بتانے والا شخص نماز عشاء کو مانتا ہے۔ اس کا عقیدہ یہ ہے کہ نماز مغرب اور نماز عشاء دو مستقل جدا جدا نمازیں ہیں۔ اسی طرح جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ نماز تراویح آٹھ رکعت ہے وہ دراصل نماز تراویح کے منکر ہیں اور جو ہیں تراویح کے قائل ہیں وہ نماز تراویح کو ایک مستقل نماز مانتے ہیں کیونکہ جب آٹھ تراویح والوں سے پوچھا گیا تو انہوں نے اپنے عقیدہ کی وضاحت یہ کی کہ دراصل تہجد اور تراویح ایک ہی نماز کے دو نام ہیں، گیارہ ماہ جو نماز تہجد کے نام سے پڑھی جاتی ہے رمضان میں اسی کا نام تراویح ہو جاتا ہے۔ پس نماز تراویح نماز تہجد سے جدا کوئی مستقل نماز نہیں اور چونکہ تہجد کی رکعات آٹھ ہیں تو تراویح کی بھی رکعات آٹھ ہوں گی۔ جبکہ میں تراویح کے قائلین کا عقیدہ یہ ہے کہ تہجد جدا نماز ہے اور تراویح جدا نماز ہے، یہ دو مستقل نمازیں ہیں۔ اب بظاہر اختلاف یہ ہو رہا ہے کہ تراویح آٹھ ہیں یا تین لیکن حقیقت یہ ہے کہ آٹھ کے قائلین سرے سے نماز تراویح کے منکر ہیں، وہ اس کو مستقل نماز نہیں مانتے۔ جبکہ میں تراویح کے قائلین نماز تراویح کو ایک مستقل نماز مانتے ہیں۔

مثال نمبر 2: یا اس کو یوں سمجھیں کہ وہ لفظ بولنے ہیں تراویح کا لیکن درپردہ وہ اس سے نماز تہجد مراد لیتے ہیں۔ جیسا کہ رافضی جب کہتے ہیں کہ ہم قرآن کو مانتے ہیں تو ان کی

مراد وہ قرآن ہوتا ہے جو ان کے عقیدے کے مطابق امام مہدی کے پاس غار میں ہے، وہ اس موجودہ قرآن کو نہیں مانتے لیکن مسلمانوں کو دھوکہ دینے کیلئے دعویٰ یہی کرتے ہیں کہ ہم قرآن کو مانتے ہیں۔

قادیانی جب کلمہ پڑھتے ہیں تو وہ محمد رسول اللہ سے مرزا قادیانی مراد لیتے ہیں لیکن مسلمانوں کو دھوکہ دینے کیلئے کہتے ہیں کہ ہم محمد رسول اللہ کو مانتے ہیں، اسی طرح غیر مقلدین بھی یہی کہتے ہیں کہ ہم نماز تراویح کو مانتے ہیں مگر وہ اس سے مراد لیتے ہیں نماز تہجد۔ اور نماز تراویح کے وہ منکر ہیں۔ جبکہ اہلسنت نماز تراویح کو نماز تہجد سے جدا ایک مستقل نماز مانتے ہیں۔

مثال نمبر 3: قرآن کریم میں ہے کہ صحابہ کرامؓ بعض دفعہ حضور ﷺ کو کہتے ”رَاعِنَا“ (ہماری رعایت کیجئے)۔ منافقین بھی یہی کلمہ ”رَاعِنَا“ کہتے تھے مگر وہ مراد لیتے ”اے احمق“ (العیاذ باللہ) جو گالی بن جاتی ہے۔ تقریباً یہی حال غیر مقلدین کا ہے۔ اہل السنت والجماعت جب نماز تراویح کا لفظ بولتے ہیں تو نماز تہجد سے جدا نماز مراد لیتے ہیں مگر غیر مقلدین نماز تہجد مراد لیتے ہیں جس میں تراویح کا انکار ہے۔

غیر مقلدین کا نظریہ ان کی کتابوں میں

شاهد اقبال: مولانا! کیا ان کی کتب میں اس عقیدہ کی صراحت ملتی ہے؟
محقق عالم: جی ہاں ان کی کتب میں یہ عقیدہ صراحتاً لکھا ہوا موجود ہے۔
 ملاحظہ کیجئے۔

1۔ غیر مقلد مولانا نذیر احمد رحمانی اعظمی لکھتے ہیں۔

”تہجد فی رمضان اور تراویح میں کوئی فرق نہیں“ (انوار المصباح: ص ۸۰)

2- غیر مقلد مولانا محمد اسماعیل سلمیٰ لکھتے ہیں۔

”رمضان المبارک میں تراویح وہی نماز ہے جس کا ذکر پہلے تہجد کے نام سے ہوا ہے..... بعض لوگ تراویح اور تہجد کو الگ الگ دو نمازیں سمجھتے ہیں یہ غلط ہے“
(رسول اکرم کی نماز: ص ۹۸)

3- غیر مقلد مولانا محمد صادق سیالکوٹی لکھتے ہیں۔

”نماز تراویح اور تہجد دراصل ایک ہی چیز کے دو نام ہیں“ (صلوۃ الرسول: ص ۳۷۸)

4- غیر مقلد حکیم عبدالرحمن خلیق لکھتے ہیں۔

”قیام اللیل (تہجد) اور نماز تراویح ایک ہی حقیقت کے دو نام ہیں“ (۱۲ مسائل: ص ۱۷۱)

5- غیر مقلد مولانا محمد خالد سیف لکھتے ہیں۔

”تہجد اور نماز تراویح درحقیقت ایک ہی نماز ہے“ (نماز مصطفیٰ: ص ۱۶۹)

6- غیر مقلد مولانا خواجہ محمد قاسم لکھتے ہیں۔

”میں یہ سمجھتا ہوں تہجد اور تراویح ایک ہی چیز ہے“ (حی علی الصلوۃ: ص ۳۳)

7- غیر مقلد ڈاکٹر شفیق الرحمان لکھتے ہیں۔

”ماہ رمضان میں تہجد اور قیام رمضان الگ الگ نہیں بلکہ ایک چیز ہے“ (نماز نبوی: ص ۲۳۱)

8- غیر مقلد حافظ عبدالرحمان لکھتے ہیں۔

”نماز تہجد یا تراویح جو نماز عشاء کے بعد اور فجر سے پہلے درمیانی رات میں پڑھی جاتی ہے اس کے نام بہت ہیں۔ اسے قیام اللیل (رات کا قیام)، وتر (طاق)، نفل، تلوع اور تہجد وغیرہ ناموں سے یاد کرتے ہیں“ (رحمانی نماز کلاں: ص ۱۸۵)

گویا حافظ عبدالرحمان کی تحقیق کے مطابق تراویح، تہجد اور ویر ایک ہی نماز کے مختلف نام ہیں۔

شاہد اقبال : مولانا! بہت بہت شکریہ۔ آج مجھے اس اختلاف کی حقیقت سمجھ آئی ورنہ اب تک ہم یہی سمجھتے رہے کہ الحمد للہ لوگ نماز تراویح کو مانتے ہیں، صرف آٹھ اور بیس رکعتوں کا اختلاف ہے۔ یہ تو آج پتہ چلا کہ یہ لوگ سرے سے نماز تراویح کا انکار کرتے ہیں اور وہ بھی اقرار کے پردہ میں جو ایک منافقانہ طریقہ ہے۔ جیسا کہ منافقین کہا کرتے تھے ”نُشْهَدُ اِنَّكَ لَرَسُوْلُ اللّٰهِ“ (ہم گواہی دیتے ہیں کہ آپ اللہ کے رسول ہیں) حالانکہ وہ آپ ﷺ کی رسالت کے منکر تھے۔ اس لئے اللہ تعالیٰ نے فرمایا ”وَاللّٰهُ يَشْهَدُ اِنَّ الْمُنَافِقِيْنَ لَكَاذِبُوْنَ“ (بے شک منافقین البتہ جھوٹے ہیں)۔ الحمد للہ بھی بظاہر تاثر یہ دیتے ہیں کہ وہ نماز تراویح کو مانتے ہیں حالانکہ وہ صرف نماز تہجد کو مانتے ہیں اور نماز تراویح کے منکر ہیں۔ وہ لفظ بولتے ہیں نماز تراویح کا مگر اس سے مراد لیتے ہیں نماز تہجد۔ قادیانیوں کی طرح مسلمانوں کو دھوکہ دینے کیلئے ایک لفظ بول دیتے ہیں مگر مراد کچھ اور لیتے ہیں، یہ بہت خطرناک طریقہ ہے۔

محقق عالم : شاہد بیٹا! میں آپ کی تائید کرتا ہوں کہ صراحۃً انکار کرنے سے منافقت اور تلبیہ کے طور پر انکار کرنا بہت بڑا دھوکہ، فریب کاری اور بدترین قسم کا فراڈ ہے اور سب اہل باطل یہی دھول کرتے ہیں۔

شاہد اقبال : مولانا! ایک طرف دعویٰ یہ ہے کہ تہجد اور تراویح دو مستقل جدا نمازیں ہیں۔ دوسری طرف دعویٰ یہ ہے کہ تہجد اور تراویح ایک ہی نماز ہے۔ آپ پہلے دعویٰ کے علمبردار ہیں جبکہ پروفیسر صاحب دوسرے دعویٰ کے مدعی ہیں۔ تو آپ اپنے دعویٰ پر کوئی دلیل پیش کر سکتے ہیں؟

محقق عالم : پیارے شاہد! اہل السنۃ والجماعت کے اس دعویٰ پر صرف ایک دلیل ہی نہیں بلکہ الحمد للہ دلائل کا انبار ہے۔ ذرا توجہ کیجئے اور باہوش و گوش ملاحظہ کیجئے

﴿تہجد اور تراویح کے فرق پر دلائل﴾

دلیل نمبر 1: (ماخذ مشروعیت)

تہجد اور تراویح کی مشروعیت کے ماخذ جدا جدا ہیں۔ تہجد شریعت کے پہلے ماخذ یعنی قرآن کریم سے ثابت ہے (وَمِنَ اللَّيْلِ فَسُجِّدْ لَهُمْ نَافِلَةً لَّكَ پ ۱۲) جبکہ تراویح شریعت کے دوسرے ماخذ یعنی سنت سے ثابت ہے (وَسَنَنْتُ لَكُمْ قِيَامَهُ) اور قیام رمضان یعنی تراویح کا طریقہ میں (محمد ﷺ) نے جاری کیا ہے۔ معلوم ہوا کہ تراویح قرآن کریم سے ثابت نہیں ہے۔ ایک نماز کی مشروعیت قرآن سے ثابت ہے جبکہ دوسری نماز کی مشروعیت قرآن سے ثابت نہیں بلکہ حدیث سے ثابت ہے، تو یہ دو نمازیں ایک کیسے ہو سکتی ہیں؟

دلیل نمبر 2: (مکان مشروعیت)

تہجد اور تراویح دونوں کی مشروعیت کی جگہ جدا ہے۔ تہجد مکہ مکرمہ میں مشروع ہوئی ہے جبکہ تراویح مدینہ منورہ میں مشروع ہوئی ہے، تو یہ دونوں نمازیں ایک کیسے۔

دلیل نمبر 3: (زمانہ مشروعیت)

تہجد ہجرت سے پہلے مشروع ہوئی اور تراویح ہجرت کے بعد مشروع ہوئی۔

دلیل نمبر 4: (کیفیت مشروعیت)

تہجد پہلے فرض تھی اور ایک عرصہ تک فرض رہی بعد میں اس کی فرضیت منسوخ ہو گئی۔

سعد بن ہشام رحمہ اللہ

قُلْتُ يَا أَمُّ الْمُؤْمِنِينَ حَدِّثْنِي عَنْ خُلُقِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
قَالَتْ أَلَسْتُ تَقْرَأُ الْقُرْآنَ؟ فَإِنَّ خُلُقَ رَسُولِ اللَّهِ كَانَ الْقُرْآنَ قَالَ حَدِّثْنِي عَنْ
قِيَامِ اللَّيْلِ قَالَتْ أَلَسْتُ تَقْرَأُ يَا أَيُّهَا الْمُزَّمِّلُ قَالَ قُلْتُ بَلَى قَالَتْ فَإِنَّ أَوَّلَ هَذِهِ

نَزَلَتْ لِقَامِ أَصْحَابِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ حَتَّى التَّفْعَعَتْ أَقْدَامُهُمْ وَحُبِسَ خَائِمَتُهَا فِي السَّمَاءِ الثُّنَى عَشَرَ شَهْرًا ثُمَّ نَزَلَ آخِرُهَا قَصَارَ لَيْلَامِ اللَّيْلِ تَطَوُّعًا بَعْدَ قِرْئَةِ (ابوداؤد: ج ۱ ص ۱۸۹، ۱۹۰ باب فی سلوة اللیل)

سعد: میں نے کہا! اے ام المؤمنین (حضرت عائشہؓ) مجھ سے رسول اللہ ﷺ کے خلق کے متعلق بیان کیجئے۔

ام المؤمنین حضرت عائشہؓ نے فرمایا! کیا آپ قرآن نہیں پڑھتے؟ رسول اللہ ﷺ کا خلق قرآن ہے۔

سعد: میں نے کہا! اے ام المؤمنین مجھ سے تہجد کے متعلق ارشاد فرمائیے۔

ام المؤمنین حضرت عائشہؓ نے دریافت فرمایا! کیا آپ سورۃ یَا أَيُّهَا الْمُزَّمِّلُ نہیں پڑھتے؟
سعد: میں نے عرض کیا! جی ہاں میں سورۃ یَا أَيُّهَا الْمُزَّمِّلُ پڑھتا ہوں۔

ام المؤمنین حضرت عائشہؓ طیبہ طاہرہ نے ارشاد فرمایا! اس سورۃ کا ابتدائی حصہ نازل ہوا (جس میں تہجد کی فرضیت ہے) تو صحابہ کرامؓ اتنی طویل نماز تہجد پڑھتے کہ ان کے پاؤں سو جاتے اور اس سورۃ کا آخری حصہ بارہ ماہ تک آسمان میں رکا رہا۔ پھر بارہ ماہ کے بعد اس کا آخری حصہ نازل ہوا تو تہجد جو پہلے فرض تھی اب نفل میں بدل گئی۔

فائدہ: اس حدیث سے تین باتیں معلوم ہوئیں۔ ایک یہ کہ تہجد کی مشروعیت قرآن سے ثابت ہے۔ دوسری یہ کہ تہجد کی مشروعیت مکہ مکرمہ میں ہوئی کیونکہ سورۃ مزمل ہجرت سے قبل مکہ میں نازل ہوئی ہے اور اسی سے تہجد کی مشروعیت ثابت ہے۔ تیسری یہ کہ تہجد پہلے فرض تھی اور ایک سال تک فرض رہی بعد میں سورۃ مزمل کے آخری حصہ کے نازل ہونے کے ساتھ فرضیت منسوخ ہو گئی اور تہجد نفل نماز بن گئی جبکہ تراویح کبھی بھی فرض نہیں ہوئی ہے۔

دلیل نمبر 5: (نبی صلی اللہ علیہ وسلم پر فرضیت تہجد کا قول)

علماء کے ایک قول کے مطابق تہجد نبی کریم ﷺ پر فرض تھی، صرف امت کے حق میں تہجد کی فرضیت منسوخ ہوئی (ذرقانی شرح مؤطا امام مالک: ج ۱ ص ۳۱۱) مگر تراویح آپ ﷺ پر فرض نہ تھی۔

دلیل نمبر 6: (سنت مؤکدہ وغیرہ مؤکدہ)

تہجد سنت غیر مؤکدہ ہے جیسا کہ ابھی حضرت عائشہ کی حدیث میں گذرا کہ تہجد پہلے فرض تھی پھر فرضیت منسوخ ہو کر نفلی نماز بن گئی۔ جبکہ تراویح سنت مؤکدہ ہے۔ چنانچہ فقہ حنبلی کی معتبر کتاب الروض المربع جو سعودی عرب کے نصاب تعلیم میں داخل ہے اس کے ص ۶۵ پر لکھا ہے وَالشَّارِوِيحُ سُنَّةٌ مُؤَكَّدَةٌ ”تراویح سنت مؤکدہ ہے“۔ ملا علی قاری رحمہ اللہ فرماتے ہیں وَالْحَاصِلُ أَنَّ الْأَصَحَّ فِيهَا أَنَّهَا سُنَّةٌ مُؤَكَّدَةٌ ”صحیح ترین بات یہ ہے کہ تراویح سنت مؤکدہ ہے“ (شرح النہای: ج ۱ ص ۳۴۱)۔ ایک نماز سنت غیر مؤکدہ ہے، دوسری سنت مؤکدہ ہے یہ دونوں نمازیں ایک کیسے ہو سکتی ہیں؟ تراویح کے سنت مؤکدہ ہونے پر مذاہب اربعہ کی درج ذیل کتب ملاحظہ کیجئے۔ البحر الرائق: ج ۱ ص ۱۱۷، حاشیہ فتاویٰ النوازل: ص ۹۴، حاشیہ الطحاوی: ص ۴۱۱، رد المحتار: ج ۲ ص ۴۹۳، فتاویٰ تاتار خانیہ: ج ۱ ص ۴۷۵، المہذب: ج ۱ ص ۸۴، حلیۃ العلماء: ج ۲ ص ۱۱۹، الاقناع للشرینی: ج ۱ ص ۱۱۷، نہایۃ الزین: ج ۱ ص ۱۱۴، الفروع: ج ۳ ص ۳۸۸۔ المغنی لابن قدامة: ج ۱ ص ۷۹۷۔ مزید حوالہ جات کیلئے ہماری کتاب ”آٹھ اور میں تراویح کا فیصلہ“ ملاحظہ کیجئے۔

دلیل نمبر 7: (جماعت اور غیر جماعت)

تہجد میں اصل یہ ہے کہ بغیر جماعت کے پڑھی جائے مگر تراویح میں جماعت سنت مؤکدہ کفایہ ہے۔ الروضة المربع: ص ۶۵ میں ہے وَالشَّارِوِيحُ عِشْرُونَ رَكْعَةً تَفْعَلُ

فِي جَمَاعَةٍ مَعَ الْوُفْرِ تراویح میں رکعات ہے جو وتروں سمیت جماعت کے ساتھ پڑھی جاتی ہے اور ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ روای الحسن عن ابی حنیفۃ وَالسُّنَّةُ فِيهَا الْجَمَاعَةُ لَكِنْ عَلَى وَجْهِ الْكِفَايَةِ حسن نے امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کیا ہے تراویح میں جماعت سنت کفایہ ہے (کہ اگر چند لوگ بھی جماعت کے ساتھ تراویح پڑھیں گے تو سب بری الذمہ اور کوئی بھی جماعت کے ساتھ تراویح نہ پڑھے گا تو سب پر ترک سنت کا وبال ہوگا)۔ تراویح میں جماعت سنت علی الکفایہ ہے۔ اس کیلئے ملاحظہ کیجئے۔ شرح الحقایق: ج ۱ ص ۳۴۱، فتاویٰ عالمگیری: ج ۱ ص ۱۲۸ (مطبوعہ قدیمی کتب خانہ)، فتاویٰ التوازل: ص ۹۴، مراقی الفلاح مع حاشیہ الطحاوی: ص ۴۱۲، البحر الرائق: ج ۱ ص ۱۱۶

فائدہ : (حدیث عائشہ) حضرت عائشہ کی گیارہ رکعات والی مشہور حدیث جو تہجد کے بارہ میں ہے۔ اس سے چند فرق واضح طور پر سمجھ آتے ہیں۔ اُن سے پہلے وہ حدیث ملاحظہ فرمائیں عَنْ أَبِي سَلَمَةَ بْنِ عَبْدِ الرَّحْمَنِ أَنَّ أَخْبَرَهُ، أَنَّهُ سَأَلَ عَائِشَةَ كَيْفَ كَانَتْ صَلَوةُ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي رَمَضَانَ فَقَالَتْ مَا كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَزِيدُنِي رَمَضَانَ وَلَا فِي غَيْرِهِ عَلَى إِحْدَى عَشْرَةَ رَكْعَةً يُصَلِّي أَرْبَعًا فَلَا تَسْأَلُ عَنْ حُسَيْنٍ وَطُولِهِنَّ ثُمَّ يُصَلِّي أَرْبَعًا فَلَا تَسْأَلُ عَنْ حُسَيْنٍ وَطُولِهِنَّ ثُمَّ يُصَلِّي لَنَا قَالَتْ عَائِشَةُ فَقُلْتُ يَا رَسُولَ اللَّهِ أَتَنَامُ قَبْلَ أَنْ تُؤْتِرَ فَقَالَ يَا عَائِشَةُ إِنَّ عَيْنِي تَنَامَانِ وَلَا يَنَامُ قَلْبِي (بخاری: ج ۱ ص ۱۵۳، کتاب التہجد: باب قیام النبی صلی اللہ علیہ وسلم باللیل فی رمضان وغیرہ، ابوداؤد: صلوۃ اللیل)

ابوسلمہ بن عبدالرحمن نے حضرت عائشہ سے پوچھا کہ رمضان میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز (تہجد) کیسے ہوتی تھی؟ حضرت عائشہ نے فرمایا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم غیر رمضان اور غیر رمضان میں گیارہ رکعات پر زیادہ نہ کرتے۔ چار رکعات پڑھتے پس ان کے حسن اور طول کے متعلق کچھ نہ پوچھ۔

پھر آپ ﷺ چار رکعات پڑھتے پس اُن کے حسن اور طول کے متعلق کچھ نہ پوچھ (یعنی بہت خوبصورت اور طویل ہوتی تھیں) پھر تین رکعات پڑھتے۔ حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں میں نے دریافت کیا اے اللہ کے رسول آپ ﷺ وتر پڑھنے سے پہلے سو جاتے ہیں (پھر بغیر جدید وضو کے وتر پڑھتے ہیں)۔ آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا اے عائشہؓ بے شک میری آنکھیں سوتی ہیں میرا دل نہیں سوتا (یعنی نیند سے میرا وضو نہیں ٹوٹتا اس لئے جدید وضو نہیں کرتا)

دلیل نمبر 8: (رمضان وغیر رمضان)

تہجد رمضان اور غیر رمضان میں یعنی بارہ ماہ پڑھی جاتی ہے جبکہ تراویح فقط رمضان میں پڑھی جاتی ہے۔ ایک نماز پورا سال پڑھی جاتی ہے دوسری نماز سال میں صرف ایک ماہ (یعنی رمضان میں پڑھی جاتی ہے) یہ دونوں ایک نماز کیسے ہو سکتی ہیں۔ جیسے نماز اشراق پورے سال کی نماز ہے جبکہ نماز عید سال میں صرف دو مرتبہ پڑھی جاتی ہے تو یہ دو نمازیں جدا جدا ہیں۔ نماز ظہر ہر روز پڑھی جاتی ہے نماز جمعہ ہفتہ میں صرف ایک دن یعنی جمعہ کے روز پڑھا جاتا ہے تو ظہر اور جمعہ دو جدا جدا نمازیں ہیں۔ اسی طرح تہجد سارے سال کی نماز ہے اور تراویح فقط رمضان کی نماز ہے۔ لہذا یہ بھی دو جدا جدا نمازیں ہوں گی۔

دلیل نمبر 9: (چار رکعت اور دو رکعت)

حدیث عائشہؓ کے مطابق آپ ﷺ چار چار رکعات اور تین وتر پڑھتے جبکہ تراویح میں دو دو رکعات پڑھنا مستنون ہے۔ فقہ حنبلی کی معتبر کتاب الروضة المربع کے صفحہ ۶۵ پر ہے تَفْعَلُ رَكْعَتَيْنِ رَكْعَتَيْنِ میں تراویح دو، دو رکعات کر کے پڑھی جاتی ہیں۔ اس پر مزید حوالہ جات مذاہب اربعہ کے بیان میں ملاحظہ کیجئے۔

دلیل نمبر 10: (نیند کا وقفہ)

حدیث عائشہؓ سے نبی پاک ﷺ کا تہجد اور وتروں کے درمیان سونا ثابت ہے مگر

تراویح اور وتروں کے درمیان سونا ثابت نہیں کیونکہ حدیث میں ہے إِذَا دَخَلَ رَمَضَانَ لَمْ يَأْتِ فِرَاشَهُ یعنی جب ماہ رمضان شروع ہو جاتا تو آپ ﷺ ہر رمضان گزرنے تک بستر پر قدم نہ رکھتے۔ نماز تہجد میں نوافل تہجد اور وتروں کے درمیان سونا ثابت مگر تراویح اور وتروں کے درمیان سونا ثابت نہیں تو یہ دو نمازیں ایک کیسے؟

دلیل نمبر 11: (حدیث من قام)

تراویح والی حدیث مَنْ قَامَ رَمَضَانَ۔۔۔ الخ کو کسی محدث نے تہجد کے باب میں ذکر نہیں کیا۔ اگر تراویح اور تہجد ایک نماز ہوتی تو فضیلیہ تراویح کی اس حدیث کو تہجد کے باب میں بھی ذکر کیا جاتا۔ حالانکہ اس حدیث کو تراویح کے باب میں ذکر کیا جاتا ہے، تہجد کے باب میں ذکر نہیں کیا جاتا۔ معلوم ہوا کہ دونوں نمازیں جدا ہیں۔

دلیل نمبر 12: (ترغیب جماعت)

تہجد باجماعت کی تعریف و ترغیب آنحضرت ﷺ سے ثابت نہیں لیکن تراویح کو جماعت کے ساتھ ادا کرنے کی تعریف و ترغیب رسول اللہ ﷺ سے ثابت ہے
عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ خَرَجَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَإِذَا نَاسٌ فِي رَمَضَانَ يُصَلُّونَ فِي نَاحِيَةِ الْمَسْجِدِ فَقَالَ مَا هَؤُلَاءِ قِيلَ هَؤُلَاءِ نَاسٌ لَيْسَ مَعَهُمْ قُرْآنٌ وَأَبَى بْنُ كَعْبٍ يُصَلِّيُ بِهِمْ فَهُمْ يُصَلُّونَ بِصَلَوَتِهِ فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَصَابُوا أَوْ نَعَمْ مَا صَنَعُوا

(قیام رمضان للمروزی: ص ۱۵۵)

حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ (حجرہ) سے نکلے تو آپ ﷺ نے دیکھا کہ ماہ رمضان میں کچھ لوگ مسجد کے ایک گوشہ میں نماز پڑھ رہے ہیں آپ ﷺ نے

پوچھایہ کون لوگ ہیں؟ عرض کیا گیا ایسے لوگ ہیں کہ قرآن ان کو یاد نہیں اور ابی بن کعبؓ ان کو نماز پڑھا رہے ہیں اور وہ لوگ ابی بن کعبؓ کی اقتداء میں نماز پڑھ رہے ہیں۔ رسول اللہ ﷺ نے یہ سن کر فرمایا! انہوں نے درست کیا۔ یا یوں فرمایا انہوں نے اچھا کام کیا ہے۔

دلیل نمبر 13: (اہتمام جماعت کثیرہ)

نماز تہجد میں جماعت کثیرہ کو شامل کرنے کا اہتمام آپ ﷺ سے ثابت نہیں لیکن نماز تراویح کو جماعت کثیرہ کے ساتھ ادا کرنے کا اہتمام آپ ﷺ سے ثابت ہے۔ اس سلسلہ میں دو حدیثیں ملاحظہ کیجئے۔

1- عَنْ عَائِشَةَ ۖ قَالَتْ كَانَ النَّاسُ يُصَلُّونَ فِي مَسْجِدِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي رَمَضَانَ بِاللَّيْلِ أَوْزَاعًا.... الخ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ لوگ رمضان شریف کی ایک رات مسجد نبوی میں متفرق جماعتیں بنا کر نماز پڑھ رہے تھے۔ جن لوگوں کو قرآن کا کچھ حصہ یاد تھا وہ لوگوں کو نماز پڑھا رہے تھے۔ کسی کے ساتھ پانچ آدمی ہیں کسی کے ساتھ چھ ہیں اور کسی کے پیچھے اس سے کم اور کسی کے پیچھے اس سے بھی زیادہ اور وہ ان قرآن خواں لوگوں کی اقتداء میں نماز پڑھ رہے ہیں۔ حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے ایک رات مجھے حکم دیا کہ میں حجرہ کے دروازے پر چٹائی لٹکا دوں۔ چنانچہ میں نے چٹائی لٹکادی۔ پس رسول اللہ ﷺ عشاء کی نماز کے بعد حجرہ سے باہر تشریف لائے اُس وقت مسجد میں جتنے لوگ موجود تھے سب آپ ﷺ کے پاس اکٹھے ہو گئے۔ آپ ﷺ نے اُن کو رات کے وقت دیر تک نماز پڑھائی

(قیام رمضان المعرزی: ص ۱۵۳)

2- حضرت ابوذر غفاری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ صمنا مع رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي رَمَضَانَ... الخ ہم نے رسول اللہ ﷺ کے ساتھ رمضان میں

روزے رکھے آپ ﷺ نے ہمیں تراویح نہ پڑھائی تھی کہ جب سات راتیں باقی رہ گئیں تو رسول اللہ ﷺ نے ہمیں ۲۳ اور ۲۵ کی رات کو نماز پڑھائی، پھر ۲۷ کی رات کو اپنے گھر والوں کو جمع کیا، اور لوگ بھی جمع ہو گئے اور آپ ﷺ نے طویل نماز پڑھائی۔ (اسی وجہ سے بعد میں خلیفہ راشد حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے بیس تراویح باجماعت کا مسئلہ اہتمام کیا اور اس سنت کو دائمی طور پر جاری کیا جو آج تک جاری ہے)

دلیل نمبر 14: (ساری رات قیام)

تہجد میں ساری رات قیام کرنا آپ ﷺ سے ثابت نہیں حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں لَا أَعْلَمُ نَبِيَّ اللَّهِ قَامَ لَيْلَةً حَتَّى الصُّبْحِ غَيْرَ رَمَضَانَ (نسائی: ج ۱ ص ۳۲۱) مجھے علم نہیں کہ نبی کریم ﷺ نے رمضان کے علاوہ دوسری کسی رات کو صبح تک ساری رات قیام فرمایا ہو۔ اسی طرح سعد بن حشام کہتے ہیں کہ حضرت عائشہؓ نے فرمایا لَا أَعْلَمُ نَبِيَّ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ صَلَّى لَيْلَةً إِلَى الصُّبْحِ غَيْرَ رَمَضَانَ فَاُتْلِفْتُ إِلَى ابْنِ عَبَّاسٍ فَحَدَّثَنِي حَدِيثَهَا فَقَالَ صَدَقْتُ (قیام اللیل للمروزی: ص ۸۵)

میں نبی کریم ﷺ کے بارے میں یہ نہیں جانتی کہ آپ ﷺ نے کسی ایک رات میں بھی صبح تک ساری رات نماز پڑھی ہو سوائے رمضان کے۔ میں نے حضرت عبداللہ بن عباسؓ کے پاس جا کر یہ بات بتائی تو انہوں نے کہا حضرت عائشہؓ سچ کہتی ہیں۔

قرآن کریم میں حضور ﷺ کی تہجد کے متعلق ہے إِنَّ رَبَّكَ يَعْلَمُ أَنَّكَ تَقُومُ أَدْنَى مِنْ ثُلُثَيِ اللَّيْلِ وَنِصْفَهُ وَكُلُّهُ وَطَائِفَةٌ مِنَ الَّذِينَ مَعَكَ بے شک تیرا رب جانتا ہے کہ آپ اور آپ کے ساتھیوں کی ایک جماعت (نماز تہجد میں) کبھی رات کی دو تہائی کبھی نصف رات اور کبھی ایک تہائی قیام کرتی ہے۔ امام محمد بن نصر مروزی رحمہ اللہ یہ آیت لکھ کر فرماتے ہیں لَهَذَا اَنَوْمٌ وَ قِيَامٌ یہ نیند بھی ہے اور قیام بھی ہے (قیام اللیل: ص ۲۰) جبکہ آپ ﷺ رمضان

میں ساری رات قیام فرماتے تھے کہ کمر بستر کے ساتھ نہ لگاتے جب نماز تہجد اور نماز تراویح میں معمول جدا جدا ہے کہ تراویح میں ساری رات صبح تک قیام فرماتے اور تہجد میں کبھی کبھی صبح تک ساری رات قیام نہیں کیا تو یہ دو نمازیں ایک کیسے ہو گئیں؟

دلیل نمبر 15: (پورا قرآن کریم ختم کرنا)

تراویح میں کم از کم ایک مرتبہ پورا قرآن کریم ختم کرنا خلفاء راشدین کی سنت ہے جبکہ تہجد میں قرآن کی کوئی مقدار متعین نہیں۔ قرآن کریم میں ہے **لَقُرْؤُوا مَا تيسَّرَ مِنَ الْقُرْآنِ** (نماز تہجد میں) قرآن سے جو آسان ہو وہ پڑھو۔

دلیل نمبر 16: (تعیین رکعات)

نماز تہجد کی رکعات متعین نہیں بلکہ وقت کی گنجائش اور اپنی ہمت کے مطابق وتروں کے علاوہ دو رکعت سے دس رکعت تک پڑھ سکتے ہیں یعنی ۲-۲-۶-۸-۱۰ مگر تراویح کی تعداد فریقین کے نزدیک متعین ہے ۲۰ یا ۸۱ ال السنت والجماعت کے نزدیک بیس رکعات ہیں اور غیر مقلدین کے نزدیک آٹھ ہیں۔

دلیل نمبر 17: (وتروں کی جماعت)

تراویح کے بعد وُتروں کا جماعت کے ساتھ پڑھنا خلفائے راشدین کی سنت ہے جبکہ تہجد کے بعد وُتروں کی جماعت کا سنت ہونا ثابت نہیں۔

دلیل نمبر 18: (شعائر اسلام)

نماز تراویح شعائر اسلام میں سے ہے (نیل الاوطار: ج ۲ ص ۲۹۵، الدیباچ: ج ۲ ص ۳۸۵، شرح ابوداؤد للحنی ص ۲۷۵، شرح سیوطی علی مسلم: ج ۲ ص ۳۸۵، شرح نووی علی مسلم: ج ۳ ص ۱۰۱، ۱۲۸، ۱۳۲، مرقاة المفاتیح: ج ۳ ص ۳۱۴، ۳۱۶، احیاء علوم

الدین: ج ۱ ص ۳۹۰) المبدع شرح الممتع (ج ۲ ص ۱۹- فقہ حنبلی) میں ہے وَهِيَ سُنَّةٌ سَنَّهَا النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَلَيْسَتْ مُحَدَّثَةً لِعَمْرٍ وَهِيَ مِنْ أَعْلَامِ الَّذِينَ الظَّاهِرَةِ اور تراویح سنت ہے جسکو خود نبی پاک ﷺ نے جاری کیا ہے اور یہ حضرت عمرؓ کی جاری کردہ سنت نہیں ہے اور یہ دین کی علامات ظاہرہ میں سے ہے جبکہ تہجد شعار اسلام میں سے نہیں ہے۔

دلیل نمبر 19: (وقت جدا جدا)

پانچ فرض نمازیں پانچ اس لئے بنی ہیں کہ ہر نماز کا وقت دوسری نماز سے جدا ہے۔ چنانچہ فقہاء اور محدثین حضرات نے ہر نماز کا وقت جدا جدا تحریر کیا ہے۔ اسی طرح تہجد اور اشراق دو جدا جدا نمازیں اس لئے ہیں کہ ہر ایک کا وقت دوسری نماز سے جدا ہے۔ نماز تہجد کا وقت نصف رات کے بعد سے طلوع فجر تک ہے اور نماز اشراق کا وقت طلوع شمس کے بعد ہے۔ معلوم ہوا کہ وقت کا جدا جدا ہونا نمازوں کے جدا ہونے کی دلیل ہے۔ اب دیکھنا یہ ہے کہ تراویح اور تہجد کا وقت ایک ہے یا علیحدہ علیحدہ ہے؟ چونکہ ان دونوں نمازوں کا وقت جدا جدا ہے اس لئے یہ دونوں نمازیں بھی جدا جدا ہوگی۔ اس کی تفصیل یہ ہے کہ نماز تہجد کا وقت نصف رات کے بعد ہے۔ حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَنَامُ أَوَّلَهُ وَيَقُومُ آخِرَهُ (بخاری: ج ۱ ص ۱۵۴) رسول اللہ ﷺ اول شب میں نیند کرتے اور رات کے اخیر میں تہجد پڑھتے۔ غیر مقلدین علماء نے بھی اس بات کو تسلیم کیا ہے کہ نماز تہجد اور نماز تراویح کا وقت جدا جدا ہے۔ فتاویٰ علماء حدیث میں ہے تراویح کا وقت عشاء کی نماز کے بعد اول رات کا ہے اور تہجد کا آخر رات کا۔ (ج ۶ ص ۲۵۱) نیز فرماتے جو شخص رمضان میں عشاء کے وقت نماز تراویح پڑھ لے وہ آخر وقت میں تہجد پڑھ سکتا ہے۔ تہجد کا وقت ہی صبح سے پہلے کا ہے، اول شب میں تہجد نہیں ہوتی۔

(فتاویٰ علماء حدیث: ج ۶ ص ۳۳۱)

نیز فرماتے ہیں اگر تراویح پہلے وقت میں پڑھے تو صرف تراویح ہے پچھلے وقت میں پڑھے تو تہجد کے قائم مقام ہوتی ہے۔ (فتاویٰ علماء حدیث: ج ۶ ص ۲۲۹)

دلیل نمبر 20: (نام جدا جدا)

پانچ فرض نمازیں، اسی طرح نماز اشراق، ادائین، نماز تہجد وغیرہ کے جدا جدا نام اس بات کی دلیل ہے کہ یہ نمازیں بھی جدا جدا ہیں۔ سو جب ان دونوں کے نام جدا جدا ہیں، ایک کا نام نماز تراویح ہے دوسری کا نام نماز تہجد ہے، ایک کا نام قیام رمضان دوسری کا قیام اللیل ہے تو یہ دونوں بھی جدا جدا ہوں گی۔

دلیل نمبر 21: (باب جدا جدا)

محدثین حضرات نے تہجد اور تراویح کے جدا جدا باب قائم کئے ہیں جو ان کے الگ الگ نماز ہونے کی دلیل ہے اور اگر یہ دونوں نمازیں ایک ہیں تو ہر ایک کے جدا باب قائم کرنے کی کیا ضرورت؟ کتب حدیث میں دونوں نمازوں کے جدا جدا باب بحوالہ ملاحظہ کیجئے۔

نام کتاب	باب تہجد	باب تراویح
صحیح بخاری	باب فضل قیام اللیل: ج ۱ ص ۱۵۱	باب فضل من قام رمضان: ج ۱ ص ۲۶۹
صحیح مسلم	باب صلوة اللیل: ج ۱ ص ۲۵۳	باب الترغیب فی قیام رمضان و ہوا التراویح: ج ۱ ص ۲۵۹
سنن ابی داؤد	باب فی صلوة اللیل: ج ۱ ص ۱۸۸	باب قیام شہر رمضان: ج ۱ ص ۱۹۶
سنن ترمذی	باب فی فضل صلوة اللیل: ج ۱ ص ۹۸	باب ماجاء فی قیام شہر رمضان: ج ۱ ص ۱۶۶

سنن نسائی	کتاب قیام اللیل: ج ۱ ص ۲۳۷	ثواب من قام رمضان وصام... الخ ج ۱ ص ۳۰۷
سنن ابن ماجہ	باب ماجاء فی قیام اللیل: ص ۹۴	باب ماجاء فی قیام شہر رمضان: ص ۹۴
موطأ امام مالک	باب فی صلوۃ اللیل: ص ۹۹	باب فی قیام رمضان: ص ۹۷
موطأ امام محمد	باب صلوۃ اللیل: ص ۱۱۹	باب قیام شہر رمضان: ص ۱۳۱
مشکوٰۃ شریف	باب صلوۃ اللیل: ج ۱ ص ۱۰۵	باب قیام شہر رمضان: ج ۱ ص ۱۱۴
ریاض الصالحین	باب فضل قیام اللیل: ص ۳۶۲	باب استحباب قیام رمضان وہو التراویح: ص ۳۶۷
صحیح ابن حبان	فصل فی قیام اللیل: ج ۵ ص ۱۱۲	فصل فی التراویح: ج ۵ ص ۱۰۷
مجمع الروائد	باب فی صلوۃ اللیل: ج ۲ ص ۵۱۹	باب قیام رمضان: ج ۳ ص ۴۰۱
سنن کبریٰ امام بیہقی	باب فی قیام اللیل: ج ۲ ص ۴۹۹	باب فی قیام شہر رمضان: ج ۲ ص ۴۹۱
جمع الفوائد	صلوۃ اللیل: ج ۱ ص ۲۰۳	قیام رمضان والتراویح وغیر ذالک ج ۱ ص ۲۰۶
مختصر قیام اللیل للمروزی	قیام اللیل: ص ۲ تا ص ۱۴۹	قیام رمضان: ص ۱۵۰ تا ۱۷۸
بلوغ المرام	صلوۃ التطوع: ص ۸۳	قیام رمضان: ص ۱۵۲

محدثین حضرات کے تہجد اور تراویح کے علیحدہ علیحدہ باب قائم کرنے سے معلوم ہوا کہ ان حضرات کے نزدیک بھی تہجد اور تراویح دو علیحدہ علیحدہ نمازیں ہیں ورنہ ان کے الگ الگ باب قائم نہ کرتے۔

دلیل نمبر 22: (رمضان کی شرط)

عہد نبوی میں رمضان کا چاند نظر نہ آیا فَأَرَادُوا أَنْ لَا يَصُومُوا وَلَا يَقُومُوا تو انہوں نے روزہ نہ رکھنے اور قیام نہ کرنے (یعنی تراویح نہ پڑھنے) کا ارادہ کر لیا۔ اچانک وادی حراء سے ایک آنحضورؐ (دیہاتی آدمی) نے حاضر خدمت ہو کر چاند کی شہادت دی۔ چنانچہ اُس کے ایمان و اعتقاد کی تصدیق کرنے کے بعد نبی کریم ﷺ کے حکم پر حضرت بلال رضی اللہ عنہ نے اعلان کیا اَنْ يَصُومُوا وَاَنْ يَقُومُوا لوگو روزہ رکھو اور تراویح پڑھو۔ (دارقطنی: ج ۲ ص ۱۵۹)۔

معلوم ہوا کہ نماز تراویح ماہ رمضان کے چاند نظر آنے کے ساتھ مشروط ہے جبکہ تہجد ہلال رمضان کے ساتھ مشروط نہیں، وہ سارا سال پڑھی جاتی ہے۔

دلیل نمبر 23: (مسجد میں جماعت)

علامہ سید انور شاہ کشمیری رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ کے زمانہ میں تراویح اور تہجد کے درمیان وقت اور کیفیت کے اعتبار سے فرق تھا۔ التَّارَويحُ تَكُونُ بِالْجَمَاعَةِ فِي الْمَسْجِدِ بِخِلَافِ التَّهَجُّدِ تَرَاوِجُ مَسْجِدٍ فِي جَمَاعَةٍ كَمَا تَرَاوِجُ تَقِي جَبْكَ تَهْجِدُ اس طرح نہ تھی وَإِنَّ الشَّرُوعَ فِي التَّارَويحِ يَكُونُ فِي أَوَّلِ اللَّيْلِ وَفِي التَّهَجُّدِ فِي آخِرِ اللَّيْلِ تراویح رات کے اول حصہ میں شروع کرتے جبکہ تہجد رات کے آخری حصہ میں پڑھی جاتی (العرف العلی: ص ۱۶۶)

دلیل نمبر 24: (تہجد بعد از نوم)

تراویح نماز عشاء کے بعد پڑھی جاتی ہے جبکہ تہجد نیند سے اٹھ کر پڑھی جاتی ہے۔ حضرت ابن عباسؓ فرماتے ہیں **وَالْتَهَجُّدُ بَعْدَ النَّوْمِ** (تفسیر ابن عباس: ص ۱۸۱) اور تہجد نیند کے بعد پڑھی جاتی ہے۔

مسجد چچیاں والی کے غیر مقلد خطیب مولوی عبداللہ چکڑالوی نے نماز تراویح کا انکار کیا اس پر انہوں نے ایک رسالہ بھی لکھا ”البیان الفصیح لاثبات کراۃ التراویح“ موصوف چکڑالوی صاحب نے انکار تراویح کی بنیاد اسی نکتہ پر رکھی کہ تراویح اور تہجد دونوں ایک نماز ہیں، الگ الگ نماز نہیں ہیں۔ غیر مقلدین کے شیخ الاسلام مولانا ثناء اللہ امرتسری نے چکڑالوی صاحب کے عقیدے کا پہلے غلامہ لکھا پھر اس کی تردید کی۔ چنانچہ شیخ الاسلام موصوف نے چکڑالوی کے مذہب کا غلامہ یہ لکھا ہے کہ پہلے وقت کی نماز تراویح اور پچھلے وقت کی نماز تہجد ایک ہی ہیں دو نہیں یہی تراویح جو اول وقت میں پڑھی جاتی ہے تہجد کی نماز ہے اور کوئی نہیں تو اس کا جواب یہ ہے کہ اس دعویٰ پر دلیل کوئی نہیں بلکہ اس کے خلاف دلیل موجود ہے کیونکہ تہجد کے معنی نیند سے اٹھ کر نماز پڑھنا۔ قاموس میں ہے تہجد استيقظ (تہجد کے معنی ہیں وہ جاگ گیا) حضرت عائشہؓ کی حدیث سے جو اوپر درج ہے یہ امر ثابت نہیں ہوتا کہ اول شب کی نماز اور آخر شب کی نماز ایک ہے (المحدیث کا مذہب: ص ۶۹)

دلیل نمبر 25: (قیام اللیل اور قیام رمضان)

تہجد کا دوسرا نام قیام اللیل ہے اور تراویح کا نام قیام رمضان ہے۔ اور غیر مقلد نواب صدیق حسن خان نے کہا ہے کہ قیام اللیل اور قیام رمضان دو جدا جدا نمازیں ہیں۔ چنانچہ موصوف لکھتے ہیں۔ **وَأَمَّا قِيَامُ اللَّيْلِ فَهُوَ غَيْرُ قِيَامِ رَمَضَانَ** (نزل الابرار بالعلم الماثور من الادعیۃ والافکار: ص ۳۰۲) قیام اللیل (یعنی تہجد) قیام رمضان (تراویح) کا غیر ہے۔

﴿رمضان میں تراویح اور تہجد کا ثبوت﴾

ماہ رمضان میں تراویح پڑھنے کے بعد اخیر رات میں جدا تہجد کا پڑھنا اس بات کی دلیل ہے کہ تراویح اور تہجد دو نمازیں جدا جدا ہیں اور اگر یہ دونوں نمازیں ایک ہیں تو پھر تراویح پڑھنے کے ساتھ تہجد بھی پڑھی گئی، دوبارہ اخیر رات میں تہجد پڑھنے کی کیا ضرورت ہے؟ کیونکہ نماز فرض ہو یا سنت ایک وقت میں دو دفعہ نہیں پڑھی جاتی۔ ظہر کے وقت ظہر ایک مرتبہ پڑھی جاتی ہے، دومرتبہ نہیں پڑھی جاتی۔ نماز اشراق، اشراق کے وقت میں ایک دفعہ پڑھی جاتی ہے دو دفعہ نہیں پڑھی جاتی۔ تراویح کا وقت نماز عشاء کے بعد سے صبح صادق تک ہے۔ جب رات کو عشاء کے بعد اول وقت میں تراویح پڑھی گئی تو غیر مقلدین کے نظریہ کے ¹/₂₆ مطابق تہجد بھی پڑھی گئی۔ اب رات کے اخیر میں دوبارہ تہجد پڑھنے کی کیا ضرورت ہے؟ معلوم ہوا کہ یہ دو نمازیں جدا جدا ہیں، اسلئے تراویح کے بعد تہجد پڑھنے کے جتنے دلائل پیش ہو گئے وہ سب تراویح و تہجد کے دو علیحدہ علیحدہ نمازیں ہونے کے دلائل ہیں۔

دلیل نمبر:

حدیث عائشہؓ مائگان بنی مذہب جو پیچھے منہ اور ترجمہ سمیت لکھی جا چکی ہے، اس حدیث عائشہؓ میں رمضان المبارک کی تہجد کے متعلق سوال ہے کیونکہ ابو سلمہؓ کو شبہ ہوا کہ شاید رمضان میں نبی کریم ﷺ تہجد کی رکعتیں زیادہ کر دیتے ہو گئے، اس لیے سوال کیا۔ حضرت عائشہؓ نے جواب دیا کہ آپ ﷺ کی تہجد کی رکعات رمضان اور غیر رمضان میں برابر ہوتی تھیں اور ساتھ ساتھ نماز کی کیفیت بھی بتا دی۔ خود اس حدیث میں چند قرائن ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ سوال و جواب تہجد کے متعلق تھا تراویح کے متعلق نہ تھا (۱) رمضان اور غیر

رمضان میں نماز تہجد پڑھی جاتی ہے جبکہ تراویح صرف رمضان میں پڑھی جاتی ہے

(۲) آپ ﷺ چار چار رکعات پڑھتے جبکہ تراویح دو دو رکعات پڑھنا مسنون ہے

(۳) آپ ﷺ وتروں سے پہلے سو جاتے جبکہ تراویح اور وتروں کے درمیان سونا آپ ﷺ سے ثابت نہیں۔ پس ثابت ہوا کہ ابوسلمہ کا سوال رمضان میں نماز تہجد کے متعلق تھا۔ اسی لئے حضرت عائشہؓ نے بھی جواب میں نماز تہجد ہی کا ذکر فرمایا ہے (۴) یہ بھی احادیث مبارکہ میں موجود ہے کہ نبی کریم ﷺ باقی مہینوں سے ماہ رمضان میں عبادت زیادہ کرتے تھے۔

ایک حدیث میں ہے إِذَا دَخَلَ رَمَضَانُ تَغَيَّرَ كَوْنُهُ وَتَكَثَّرَتْ صَلَاتُهُ وَابْتَهَلَ فِي الدُّعَاءِ وَأَشْفَقَ مِنْهُ (شعب الایمان للبیہقی: ج ۳ ص ۳۱۰، الترغیب لابن القاسم: ج ۲ ص ۳۶۳، کنز العمال: حدیث نمبر ۱۸۰۶) جب رمضان شروع ہوتا تو نبی کریم ﷺ کا رنگ بدل جاتا، نماز زیادہ ہو جاتی، دعا میں عاجزی بڑھ جاتی اور خوف خدا زیادہ ہو جاتا۔ ایک روایت میں ہے إِذَا دَخَلَ رَمَضَانُ شَدَّ مِنْزَرَهُ ثُمَّ لَمْ يَأْتِ فِرَاشَهُ حَتَّى يَنْسَلِخَ (صحیح ابن خزیمہ: ج ۳ ص ۳۴۲، شعب الایمان للبیہقی: ج ۳ ص ۳۱۰، زجاجۃ المصابیح: ج ۱ ص ۳۶۲) جب رمضان مبارک داخل ہوتا تو نبی کریم ﷺ اپنا تہبند مضبوط کر لیتے اور ماہ رمضان گزرنے تک اپنے بستر پر نہ آتے اور جب ماہ مبارک کا آخری عشرہ شروع ہو جاتا تو آپ ﷺ کی عبادت میں اور بھی اضافہ ہو جاتا۔ چنانچہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے مرفوعاً روایت ہے یَجْتَهِدُ فِي الْعَشْرِ الْآخِرِ مَا لَا يَجْتَهِدُ فِي غَيْرِهِ (صحیح مسلم: ج ۱ ص ۳۷۲) نبی کریم ﷺ آخری عشرہ میں (عبادت میں) جتنی کوشش کرتے اتنی دوسرے دنوں میں نہ کرتے۔ ایک اور روایت میں ہے إِذَا دَخَلَ الْعَشْرُ شَدَّ مِنْزَرَهُ وَأَحْيَى لَيْلَهُ وَآيَقَطَ أَهْلَهُ (بخاری: ج ۱ ص ۳۷۱، مسلم: ج ۱ ص ۲۷۲) جب آخری عشرہ آتا تو آپ ﷺ اپنا تہبند مضبوط کر لیتے اور ساری رات عبادت کرتے اور اپنے گھر والوں کو بھی

جگاتے۔ ان روایات میں کثرت عبادت سے رکعتوں کی تعداد اور کیفیت دونوں کے اعتبار سے زیادتی مراد ہے۔ چنانچہ شاہ عبدالعزیز رحمہ اللہ فرماتے ہیں آپ ﷺ رمضان میں دوسرے مہینوں کی نسبت زیادہ نماز پڑھتے باعتبار رکعت کے بھی اور باعتبار خشوع کے بھی (فتاویٰ عزیزیہ: ص ۴۵۰) اور غیر مقلد نواب صدیق حسین خان فرماتے ہیں کہ احادیث صحیحہ میں (رمضان کی اضافی) رکعات کی تعیین نہیں آئی البتہ حدیث یَجْتَهِدُ فِي الْعَشْرِ الْآخِرِ مَا لَا يَجْتَهِدُ فِي غَيْرِهِ سے معلوم ہوتا ہے اِنَّ عَدَدَهُ كَانَ كَثِيْرًا یعنی رکعات کی تعداد زیادہ ہوتی تھی (الانتقاد الرابع: ص ۶۱)۔ اگر حضرت عائشہؓ کی گیارہ رکعات والی حدیث کا مکمل و مصداق تراویح کو بنایا جائے اور نظریہ بھی یہ ہو کہ تراویح اور تہجد ایک نماز ہے تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ رسول اللہ ﷺ کی رمضان اور غیر رمضان کی نماز برابر ہوتی تھی یعنی صرف گیارہ رکعات پڑھتے تھے، اس سے زیادہ نہ پڑھتے تھے اور یہ بات کثرت عبادت والی مذکورہ بالا احادیث کے خلاف ہے اس لئے یہ درست نہیں۔ اور اگر حدیث عائشہؓ کا مکمل نماز تہجد ہو اور تراویح و تہجد جدا جدا نماز ہوں تو مطلب یہ ہوگا کہ رسول اللہ ﷺ رمضان اور غیر رمضان میں ۲۶ نماز تہجد گیارہ رکعات پڑھتے تھے مگر رمضان میں تہجد کے علاوہ نماز تراویح کی رکعات کا اضافہ بھی ہو جاتا۔ رمضان میں کثرت عبادت والی احادیث کا تقاضا بھی یہی ہے۔ اس لحاظ سے حدیث عائشہؓ کا مکمل نماز تہجد ہے یعنی رسول اللہ ﷺ رمضان میں نماز تراویح کے علاوہ نماز تہجد بھی گیارہ رکعات پڑھتے تھے۔

دلیل نمبر:

حضرت عائشہؓ کی حدیث بطریق ابوسلمہؒ جو گیارہ رکعات تہجد کے بارے میں ہے اس میں ہے کہ ابوسلمہؒ نے حضرت عائشہؓ سے پوچھا کَيْفَ كَانَتْ صَلَوةُ رَسُوْلِ اللّٰهِ

ﷺ **فِي رَمَضَانَ** (رسول اللہ ﷺ کی رمضان میں نماز کیسے ہوتی تھی) اس کی علامہ بیجوری شرح کرتے ہوئے لکھتے ہیں **كَيْفَ كَانَتْ صَلَوةُ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ فِي رَمَضَانَ** اُنہی فی لیالیہ و قُتِلَ التَّهَجُّدُ زِيَادَةً عَلَى مَا صَلَّاهُ بَعْدَ الْعِشَاءِ مِنَ التَّوَارِيحِ۔ (المواہب اللدنیہ حاشیہ علی الشماکِلُ الحمدیہ: ص ۱۴۳) یعنی ابوسلمہ کا مقصد یہ تھا نماز عشاء کے بعد جو نماز تراویح پڑھی جاتی ہے اس سے زائد نماز جو تہجد کے وقت میں پڑھی جاتی ہے وہ کیسے تھی؟ جواب میں حضرت عائشہؓ نے تراویح کے علاوہ تہجد کا انکار نہیں کیا، نہ یہ فرمایا کہ آپ ﷺ عشاء کے بعد اول وقت میں جو تراویح پڑھتے تھے وہی آپ ﷺ کی تہجد تھی بلکہ حضرت عائشہؓ نے تہجد کے وقت کی نماز تہجد کی رکعات کی تعداد اور کیفیت بتادی کہ جیسے آپ ﷺ غیر رمضان میں تہجد گیارہ رکعات پڑھتے تھے رمضان میں بھی تہجد گیارہ رکعات ہی پڑھتے تھے، اس کیفیت کے ساتھ کہ چار چار رکعات پڑھتے جو خوبصورت اور طویل ہوتی تھیں، اس کے بعد رمضان اور غیر رمضان میں تین وتر پڑھتے۔

علامہ بیجوری کی صراحت و تحقیق کے مطابق ابوسلمہ کا یہ سوال اور حضرت عائشہؓ کا جواب تراویح کے متعلق نہ تھا بلکہ تراویح سے زائد نماز جو تہجد کے وقت میں پڑھی جاتی ہے اس کے متعلق ہے اور وہ نماز تہجد ہے۔ اس سے ثابت ہوا کہ رسول اللہ ﷺ ماہ رمضان میں تراویح کے ۲۰ علاوہ تہجد کے وقت میں نماز تہجد بھی پڑھتے تھے۔ اور اگر کبھی تراویح کو ہی اخیر رات تک طول دے دیا تو پھر نصف رات کے بعد والی رکعات میں تراویح کے علاوہ تہجد کی جدانیت کر لیتے ہوں گے، تو دونوں نمازوں کی نیت کی وجہ سے دونوں کی فضیلت و ثواب حاصل ہو جاتا۔

دلیل نمبر:

مالا ہدمنہ کے حاشیہ میں ہے کہ شاہ عبدالعزیز دہلوی رحمہ اللہ فرماتے ہیں ”وآخیر مروی

شدہ ماکان یزید فی رمضان ولانی غیرہ علی احدی عشرۃ رکعہ مراد ازاں نماز تہجد است رمضان وغیرہ برابر بود و آں راصلوۃ اللیل می گفتند اما تراویح غیر آنست کہ در عرف شان بقیام رمضان مسمی بود“ (مالابدمنہ ص ۸۷ حاشیہ نمبر ۳)

اور جو کچھ حضرت عائشہؓ کی گیارہ رکعات والی حدیث میں ہے کہ آپ ﷺ ہر رمضان وغیرہ رمضان میں گیارہ رکعات سے زیادہ نہ پڑھتے تھے، اس سے نماز تہجد مراد ہے کہ وہ رمضان وغیرہ رمضان میں برابر ہوتی ہے۔ اس کو صلوۃ اللیل بھی کہا جاتا ہے لیکن نماز تراویح وہ نماز تہجد کا ۴/۵ غیر ہے۔ عرف میں اس کو قیام رمضان کا نام دیا جاتا ہے۔

پس شاہ عبدالعزیز رحمہ اللہ کی تحقیق کے مطابق حدیث عائشہؓ میں نماز تہجد مراد ہے جو نماز تراویح کے علاوہ ہے۔ لہذا ثابت ہوا کہ رمضان میں رسول اللہ ﷺ نماز تراویح کے علاوہ نماز تہجد گیارہ رکعات پڑھتے تھے۔

دلیل نمبر:

امام بخاری رحمہ اللہ نے صحیح بخاری: ج ۱ ص ۱۵۴ پر باب قائم کیا ہے باب قیام النبی ﷺ باللیل فی رمضان وغیرہ۔ دلیل نمبر ۲۵ میں ابھی گزرا ہے ”قیام اللیل“ نماز تہجد کا نام ہے۔ اس باب میں امام بخاری رحمہ اللہ اور غیر رمضان میں قیام اللیل کا عنوان قائم کر کے اشارہ کیا ہے کہ رمضان میں تراویح کے علاوہ تہجد بھی پڑھی جائے۔ نیز امام بخاری رحمہ اللہ حضرت عائشہؓ کی اس حدیث کو تہجد کے باب میں لا کر اشارہ کیا ہے کہ اس حدیث کا تعلق نماز تہجد کے ساتھ ہے پھر قیام رمضان کے باب میں دوبارہ لا کر اشارہ کیا ہے کہ رمضان میں صرف تراویح پر اکتفا نہ کیا جائے بلکہ تراویح اور تہجد دونوں نمازیں پڑھی جائیں تاکہ دونوں کی فضیلت اور دونوں کا ثواب حاصل کیا جائے۔ نیز امام محمد رحمہ اللہ نے بھی حضرت عائشہؓ کی مذکورہ بالا حدیث کو قیام رمضان کے باب میں ذکر کر کے اس طرف

متوجہ کیا ہے کہ رمضان میں تراویح کے علاوہ تہجد بھی پڑھی جائے لیکن قادیانیوں اور غیر مقلدین نے ”تراویح اور تہجد ایک نماز“ کا نظریہ ایجاد کر کے کتنے مسلمانوں کو رمضان المبارک جیسے عظیم مہینہ میں تہجد جیسی عظیم عبادت سے محروم کر دیا ہے۔

دلیل نمبر:

اس دلیل کی وضاحت سے پہلے حضور ﷺ کی ۱۳ رکعات تہجد کی روایات ملاحظہ فرمائیں

عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ قَالَ كَانَ صَلَوةُ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ثَلَاثَ عَشْرَةَ رَكْعَةً يَتَعَنَّى بِاللَّيْلِ (بخاری: ج ۱ ص ۱۵۳) حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ نبی کریم ﷺ کی نماز تہجد ۱۳ رکعات تھی۔ بخاری میں یہ روایت مختصر ہے لیکن محدث محمد بن نصر مروزی رحمہ اللہ اس حدیث کو تفصیلاً نقل کیا ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن عباسؓ فرماتے ہیں کہ میرے باپ حضرت عباسؓ نے مجھے نماز عشاء کے بعد اپنے ایک کام کیلئے رسول اللہ ﷺ کے پاس بھیجا۔ جب میں رسول اللہ ﷺ کے پاس پہنچا تو آپ ﷺ نے مجھے کہا اُیُّ بَنیِ بَیْتِ عِنْدَنَا هَذِهِ اللَّيْلَةُ اے پیارے بیٹے یہ رات ہمارے پاس گزاریو۔ اور اُس رات رسول اللہ ﷺ حضرت میمونہؓ کے گھر میں تھے۔ چنانچہ میں نے یہ رات رسول اللہ ﷺ اور اپنی خالہ میمونہؓ کے ہاں گزاری۔ حضور ﷺ اور حضرت میمونہؓ تو اپنے تکیہ پر سو گئے جو کجور کی چھال سے بھرا ہوا تھا اور میں اُن کے سر کی جانب تکیہ کے پاس عرضا سو گیا۔ رسول اللہ ﷺ رات کو اُٹھے تو آسمان کی طرف نگاہ اٹھائی پھر یہ آیات تلاوت فرمائیں۔ اِنَّ فِیْ خَلْقِ السَّمَوَاتِ وَالْاَرْضِ سے پانچ آیات تک۔ پھر آپ لیٹ گئے۔ کچھ دیر لیٹنے کے بعد دوبارہ اُٹھے اور آسمان کی طرف نگاہ کر کے یہی آیات تلاوت فرمائیں۔ پھر اپنے لٹکائے ہوئے مشکیزہ سے برتن میں پانی لیا اور کامل طریقہ سے

وضو کیا۔ پھر اپنی حُضْرہ مَیٰ چادراؤڑھی، چادراؤڑھ کر کمرے میں داخل ہوئے اور کھڑے ہو کر نماز شروع کر دی۔ حضرت ابن عباسؓ فرماتے ہیں کہ میں بھی اٹھا مشکیزے سے پانی لیا اور جیسے میں نے آپ ﷺ کو وضو کرتے دیکھا اُسی طرح وضو کیا پھر میں بھی کمرے میں گیا اور حضور ﷺ کی باتیں جانب کھڑا ہو گیا، آپ ﷺ نے مجھے اپنے پیچھے سے گھما کر اپنی دائیں طرف کھڑا کیا، آپ ﷺ نے مجھے مانوس کرنے کیلئے اپنا دایاں ہاتھ میرے سر پر رکھا اور میرے دائیں کان کو مروڑا پھر اس کو مسلا۔

ثُمَّ صَلَّى رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ثَلَاثَ عَشْرَةَ رَكْعَةً مِنَ اللَّيْلِ
 پھر رسول اللہ ﷺ نے ۱۳ رکعات نماز پڑھی (مختصر قیام اللیل للامام: ص ۸۲، ۸۳)

قائدہ نمبر 1:

(۱) مذکورہ بالا حدیث میں ۱۳ رکعات نماز تہجد اور وتروں کا جو ذکر ہے وہ ماہ رمضان کے علاوہ ہے کیونکہ ماہ رمضان میں تو نبی کریم ﷺ بستر کے ساتھ کمر نہ لگاتے تھے جب کہ اس حدیث میں بیوی کے ساتھ ایک ہی نکیہ پر سونے کا ذکر ہے۔ معلوم ہوا کہ رمضان کے علاوہ نماز تہجد پڑھنے کا بیان ہے۔

[illegible]

حضرت زید بن خالد جہنی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے، وہ کہتے ہیں کہ میں نے کہا کہ

میں ضرور نبی کریم ﷺ کی نماز تہجد دیکھو گا۔ سو میں نے آپ ﷺ کی چوکھٹ یا آپ ﷺ کے خیمہ کو نکلیہ ہالیا۔ رسول اللہ ﷺ نے دو ہلکی رکعتیں پڑھیں، پھر دو رکعتیں بہت طویل پڑھیں، پھر دو رکعتیں پڑھیں جو ان دو رکعت سے ہلکی تھیں، پھر دو رکعتیں پڑھیں جو ان دو رکعت سے ہلکی تھیں، پھر دو رکعتیں پڑھیں جو ان دو رکعت سے ہلکی تھیں، پھر دو رکعتیں پڑھیں جو ان دو رکعت سے ہلکی تھیں، (ان کے ساتھ ایک رکعت اور ملا کر) ان کو وتر بنایا۔ پس یہ تیرہ (۱۳) رکعات ہو گئیں۔

فائدہ نمبر 2:

ثم اوتر کا یہ مطلب کہ آخری دو رکعت کے ساتھ ایک رکعت ملا کر ان کو وتر بنانا اس کی دوسری حدیث میں صراحت موجود ہے۔ چنانچہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ صَلَاةُ اللَّيْلِ مَثْنِي مَثْنِي فَإِذَا أَرَدْتَ أَنْ تَنْصَرِفَ فَارْكَعْ رَكْعَةً تُؤَيِّرُ لَكَ مَا قَدْ صَلَّيْتَ قَالَ الْقَاسِمُ وَرَأَيْنَا أَنَسًا مِنْذُ أَقْرَبْنَا يُؤَيِّرُونَ بِقَلْبٍ (بخاری: ج ۱ ص ۱۳۵)

رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا نماز تہجد دو دو رکعت ہے، پھر جب نماز سے لوٹنے کا ارادہ ہو تو آخری دو رکعت کے ساتھ ایک رکعت ملا لے یہ ایک رکعت ان دو رکعتوں کو وتر بنا دے گی (مدینہ منورہ کے فقیہ) قاسم رحمہ اللہ بیان کرتے ہیں کہ ہم جب سے عقل و شعور کو پہنچے ہیں صحابہ کرامؓ کو دیکھ رہے ہیں کہ وہ تین وتر پڑھتے ہیں۔

فائدہ نمبر 3:

یہ ایک رکعت پہلی دو رکعت کے ساتھ اس طرح ملائے کہ دو رکعت کے بعد سلام نہ پھیرے اور بغیر سلام پھیرے تیسری رکعت اُن کے ساتھ ملائے۔ حضرت عائشہؓ اور حضرت

ابی بن کعبؓ کی روایت میں دو رکعت کے بعد سلام نہ پھیرنے کی صراحت ہے۔ ملاحظہ کیجئے
(۱) عَنْ سَعْدِ بْنِ هِشَامٍ أَنَّ عَائِشَةَ حَدَّثَتْهُ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ لَا يُسَلِّمُ فِي رَكْعَتَيْ الْوُتْرِ (نسائی: ج ۱ ص ۲۳۸)

سعد بن ہشام حضرت عائشہؓ سے روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ وتروں کی دو رکعتوں میں سلام نہیں پھیرتے تھے۔

اس حدیث سے دو باتیں ثابت ہوتی ہیں۔ وتر تین ہیں اور دو رکعتوں کے بعد سلام نہیں بلکہ تین رکعتوں کے بعد سلام ہے۔

(۲) عَنْ أَبِي بِنِ كَعْبٍ قَالَ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقْرَأُ فِي الْوُتْرِ بِسَبِّحِ اسْمَ رَبِّكَ الْأَعْلَى وَفِي الرَّكْعَةِ الثَّانِيَةِ يَقُولُ يَا أَيُّهَا الْكَافِرُونَ وَفِي الثَّالِثَةِ يَقُولُ هُوَ اللَّهُ أَحَدٌ وَلَا يُسَلِّمُ إِلَّا فِي آخِرِهِنَّ (نسائی: ج ۱ ص ۲۳۹)

حضرت ابی بن کعبؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ وتروں کی پہلی رکعت میں سَبِّحِ اسْمَ رَبِّكَ الْأَعْلَى، دوسری رکعت میں قُلْ يَا أَيُّهَا الْكَافِرُونَ اور تیسری رکعت میں قُلْ هُوَ اللَّهُ أَحَدٌ پڑھتے تھے اور سلام نہیں پھیرتے تھے مگر ان تین وتروں کے اخیر میں۔

(۳) عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَبَّاسٍ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَامَ فَصَلَّى رَكْعَتَيْنِ - ثُمَّ رَكْعَتَيْنِ - ثُمَّ رَكْعَتَيْنِ - ثُمَّ رَكْعَتَيْنِ - ثُمَّ رَكْعَتَيْنِ - ثُمَّ رَكْعَتَيْنِ (مختصر قیام اللیل: ص ۸۳)

حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ کھڑے ہوئے پس آپ نے دو رکعتیں نماز پڑھی، پھر دو رکعت نماز پڑھی، پھر دو رکعت نماز پڑھی، پھر دو رکعت نماز پڑھی، پھر دو رکعت نماز پڑھی، پھر دو رکعت کے ساتھ ایک رکعت ملا کر ان کو وتر بنایا (یہ تیرہ (۱۳) رکعتیں ہوئیں)

(۴) عَنْ هُرَيْرِ بْنِ سَعْدٍ أَنَّهُ سَمِعَ جَابِرَ بْنَ عَبْدِ اللَّهِ يُحَدِّثُ قَالَ أَقْبَلْنَا مَعَ

رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مِنَ الْحَدِيثِ حَتَّى إِذَا كُنَّا بِالسُّقْيَا قَامَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَجَاهِرَ إِلَى جَنْبِهِ فَصَلَّى الْعَتَمَةَ ثُمَّ صَلَّى ثَلَاثَ عَشْرَةَ سَجْدَةً (مختصر قیام اللیل: ص ۸۴)

شرحیل بن سعد نے حضرت جابر بن عبد اللہؓ سے سنا انہوں نے بتایا کہ جب ہم رسول اللہ ﷺ کے ساتھ حدیبیہ سے واپس ہوئے اور سقیابستی میں پہنچے تو رسول اللہ ﷺ کھڑے ہو گئے۔ آپ ﷺ نے عشاء کی نماز پڑھی پھر تیرہ رکعت نماز تہجد پڑھی۔ اُس وقت جابر بن عبد اللہؓ بالکل آپ ﷺ کے قریب تھے۔

☆ ان احادیث مبارکہ سے ثابت ہوا کہ رسول اللہ ﷺ غیر رمضان میں تہجد تیرہ رکعت پڑھا کرتے تھے۔

اگر غیر مقلدین کے یہ نظریات کہ

1۔ رسول اللہ ﷺ رمضان المبارک کی راتوں میں صرف اور صرف گیارہ رکعت پڑھتے تھے اس سے زیادہ رکعات نہ پڑھتے تھے۔

2۔ تراویح اور تہجد ایک نماز ہے، دو الگ الگ نمازیں نہیں ہیں۔

3۔ اور رسول اللہ ﷺ رمضان المبارک میں تراویح سے جدا نماز تہجد نہیں پڑھتے تھے۔

کو درست تسلیم کر لیں تو اس سے دو فرامیاں لازم آتی ہیں۔

1۔ رسول اللہ ﷺ کی رمضان المبارک کی عبادت غیر رمضان سے کم ہو کہ غیر رمضان میں تو آپ ﷺ نماز تہجد تیرہ رکعت تک پڑھتے تھے لیکن رمضان المبارک میں فقط گیارہ رکعت پڑھتے تھے اس سے زیادہ نہ پڑھتے تھے۔

2۔ اس صورت میں رسول اللہ ﷺ کا رمضان میں فقط گیارہ رکعت والا عمل آپ ﷺ کی رمضان المبارک میں کثرت عبادت والی احادیث کے خلاف و متصادم ہو جاتا ہے اور گیارہ

رکعت والی حدیث عائشہؓ اور رمضان میں کثرت عبادت والی حدیثوں میں تضاد بھی پیدا ہو جاتا ہے۔ اسلئے غیر مقلدین کے یہ نظریات غلط اور بے دلیل ہیں۔ اصل حقیقت یہ ہے کہ اس حدیث عائشہؓ میں نماز تہجد کا ذکر ہے۔ مطلب یہ ہے کہ رسول اللہ ﷺ رمضان المبارک میں تراویح کے علاوہ نماز تہجد کی فقط گیارہ رکعت پڑھتے تھے اور آپ ﷺ کا یہ عمل رمضان المبارک میں کثرت عبادت والی احادیث کے بھی موافق ہے اور حدیثوں میں تضاد بھی لازم نہیں آتا۔ دونوں نظریات قارئین کے سامنے ہیں۔ ایک خود رسول اللہ ﷺ کے عمل کو ان کی اپنی حدیثوں سے ٹکرانے اور آپ ﷺ کی حدیثوں میں تضاد پیدا کرنے والا، دوسرا آپ ﷺ کے عمل اور آپ ﷺ کی حدیثوں کے درمیان موافقت پیدا کرنے والا۔ ظاہر ہے جس نظریہ سے آپ ﷺ کے عمل وحدیث میں نیز آپ ﷺ کی احادیث میں تعارض وتضاد لازم آتا ہے وہ صحیح نہیں ہو سکتا۔ صحیح نظریہ وہی ہوگا جس کے مطابق آپ ﷺ کے عمل وحدیث میں اور مختلف 31 احادیث میں موافقت پیدا ہو جائے۔ سو اس سے ثابت ہوا کہ نبی کریم ﷺ رمضان میں تراویح کے علاوہ گیارہ رکعت نماز تہجد پڑھتے تھے جس کے انداز مختلف تھے، اس کی تفصیل آگے آرہی ہے اور اگر کسی کو رمضان المبارک میں تراویح سے جدا نماز تہجد پڑھنے کے ثبوت کا علم نہ ہو تو اس کے عدم علم سے عدم لازم نہیں آتا، ہمہ دانی کا کون دعویٰ کر سکتا ہے۔

دلیل نمبر:

رسول اللہ ﷺ کا مبارک طریقہ یہ تھا کہ آپ ﷺ جو عمل بھی کرتے اس پر دوام کرتے یعنی اس کی پابندی کرتے، اس کو لگاتار کرتے۔ آپ ﷺ نے امت کو بھی اسی چیز کی ترغیب دی ہے۔ وقتی جوش کے ساتھ کثیر عمل کے مقابلہ میں قلیل عمل جس پر بیہنگی ہو وہ شرعاً، عقلاً

و عرفا زیادہ بہتر ہے۔ چنانچہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ سِيلَ إِلَى الْعَمَلِ أَحَبُّ إِلَى اللَّهِ قَالَ آذُوهُ وَإِنْ قُلْتُ (صحیح مسلم: ج ۱ ص ۲۶۶) رسول اللہ ﷺ سے دریافت کیا گیا کہ کونسا عمل اللہ کو زیادہ پسند ہے؟ فرمایا وہ عمل اللہ تعالیٰ کو زیادہ پسند ہے جس پر دوام ہو اگرچہ وہ عمل تھوڑا ہو۔

عَنْ عَائِشَةَ قَالَتْ سَأَلْتُ أُمَّ الْمُؤْمِنِينَ عَائِشَةَ قَالَتْ قُلْتُ يَا أُمَّ الْمُؤْمِنِينَ كَيْفَ كَانَ عَمَلُ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ هَلْ كَانَ يَخْصُ شَيْئًا مِنَ الْأَيَّامِ قَالَتْ لَا إِكْنَانَ عَمَلُهُ دِيْمَةً (صحیح مسلم: ج ۱ ص ۲۶۶)

علقہ تابعی کہتے ہیں میں نے ام المؤمنین حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے پوچھا کہ رسول اللہ ﷺ کا عمل کیسے ہوتا تھا کیا آپ ﷺ ایسا عمل بھی کرتے تھے جس پر دوام نہ کرتے ہوں؟ ام المؤمنین نے فرمایا! کہ آپ ﷺ اپنے عمل پر دوام فرماتے تھے۔

نیز حضرت عائشہ سے روایت ہے إِنَّ أَحَبَّ الْأَعْمَالِ إِلَى اللَّهِ مَا دَوَّومَ عَلَيْهِ وَإِنْ قُلْتُ وَكَانَ آلُ مُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا عَمِلُوا عَمَلًا اتَّبَعُوهُ (مسلم: ج ۱ ص ۲۶۶) بے شک اللہ تعالیٰ کے نزدیک محبوب ترین عمل وہ ہے جس پر دوام کیا جائے اگرچہ وہ عمل قلیل ہو اور آل محمد ﷺ کا طریقہ بھی یہی تھا کہ وہ جب کوئی عمل شروع کرتے تو اس کو ثابت رکھتے۔

عَنْ عَائِشَةَ مَرْفُوعًا إِنَّ أَحَبَّ الْأَعْمَالِ إِلَى اللَّهِ مَا دَامَ وَإِنْ أَكَلْتُ (بخاری: ج ۲ ص ۸۷۱) اللہ تعالیٰ کے نزدیک محبوب ترین عمل وہ ہے جو ہمیشہ ہو اگرچہ تھوڑا ہو۔ اس نوع کی دیگر احادیث نَحْبُ الْأَفْكَارُ شرح معانی الآثار: ج ۳ ص ۳۲۰، ۳۲۳ پر ملاحظہ فرمائیں۔ جب نبی پاک ﷺ کا اصول تھا کہ آپ ﷺ جو عمل کرتے اس پر دوام کرتے۔ آپ ﷺ کا دائمی عمل یہ تھا کہ آپ ﷺ نصف رات کے بعد ہمیشہ نماز تہجد پڑھتے

تھے۔ غیر مقلدین کا یہ نظریہ کہ آپ ﷺ رمضان المبارک جیسے مقدس مہینہ میں نصف رات کے بعد تہجد نہیں پڑھتے تھے بلکہ رات کے اول حصہ میں آپ ﷺ جو تراویح پڑھتے وہی آپ کی نماز تہجد ہوتی تھی، یہ احادیث دوام کے خلاف ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔ لہذا احادیث دوام کا تقاضا ہے کہ نماز تراویح کے ساتھ ساتھ تہجد کا معمول بھی چلتا رہے۔

دلیل نمبر:

صحیح مسلم: ج ۱ ص ۳۵۲، مختصر قیام رمضان: ج ۱ ص ۱۵۴ میں حضرت انس رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ رمضان المبارک میں نماز پڑھ رہے تھے، میں آپ ﷺ کی ایک جانب کھڑا ہو گیا پھر ایک آدمی شامل ہو گیا، اس طرح متعدد آدمی آئے حتیٰ کہ ایک جماعت بن گئی۔ جب نبی پاک ﷺ کو احساس ہوا کہ ہم آپ ﷺ کے پیچھے ہیں تو آپ ﷺ نے (نماز طویل پڑھنے کی بجائے) نماز کو مختصر کیا اور اپنے گھر میں داخل ہو گئے ثُمَّ صَلَّي صَلَوةً لَّكُمْ يُصَلِّيَهَا عِنْدَنَا یعنی گھر میں داخل ہو کر وہ نماز پڑھی جو ہمارے پاس نہ پڑھی تھی۔ تراویح تو آنحضرت ﷺ نے صحابہ کرامؓ کے ساتھ ادا کر لی تھی اس لئے گھر میں جا کر جو نماز پڑھی ظاہر یہ ہے کہ وہ تہجد تھی۔ اس اختصار کی وجہ یہ ہے کہ آنحضرت ﷺ کا ارشاد گرامی ہے عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ إِذَا صَلَّي أَحَدُكُمْ لِلنَّاسِ فَلْيُخَفِّفْ..... فَإِذَا صَلَّي وَحْدَهُ فَلْيَطْوِلْ مَاخَاءَ (ترمذی: ج ۵ ص ۵۵ باب ما جاء إذا أحدكم الناس... الخ) (ابوداؤد: ج ۱ ص ۱۱۶) جب تم میں سے کوئی لوگوں کو امامت کرے تو وہ نماز ہلکی پڑھائے..... اور جب اکیلا نماز پڑھے تو جتنی چاہے لمبی کرے۔ مذکورہ بالا حدیث انسؓ میں ناراض ہو کر نماز کو درمیان میں چھوڑ کر گھر میں داخل ہو جانا مراد نہیں کیونکہ آپ ﷺ نے صحابہ کرامؓ کو باجماعت تراویح پڑھنے دیکھ کر

تعریف و تصویب فرمائی۔ فرمایا اَحَسُّوْا وَاَصَابُوْا انہوں نے اچھا کیا اور درست کیا..... اور خوفِ فرضیت کی وجہ سے بھی درمیان میں چھوڑنا مرا نہیں کیونکہ جب آپ ﷺ کو خوفِ فرضیت ہوا تو آپ ﷺ نے سرے سے باہر آ کر نماز باجماعت پڑھائی ہی نہیں۔

دلیل نمبر :

ابوداؤد، ترمذی، نسائی اور ابن ماجہ میں حضرت ابو ذر غفاریؓ سے روایت ہے کہ حضور ﷺ نے صحابہ کرامؓ کو تین راتیں نماز تراویح جماعت کے ساتھ پڑھائی۔ پہلی رات میں تہائی رات تک، دوسری رات میں نصف رات تک اور تیسری رات سحری تک، حتیٰ کہ سحری کے فوت ہونے کا خوف ہونے لگا۔ غیر مقلدین کا دعویٰ یہ ہے کہ آپ ﷺ نے تینوں رات آٹھ رکعات پڑھائی ہیں۔ اب سوال یہ ہے کہ نبی پاک ﷺ نے پہلی اور دوسری رات میں تراویح پڑھانے کے بعد رات کے باقی حصہ میں کیا کیا؟ یقیناً آپ ﷺ نے رات کا باقی حصہ سو کر نہیں گزارا ہوگا کہ آخری عشرہ کی راتوں میں خصوصاً طاق راتوں میں تو آپ ﷺ عبادت کا زیادہ اہتمام کرتے تھے حتیٰ کہ دوسروں کو بھی جگاتے۔ لہذا آپ ﷺ نے رات کے اس باقی حصہ میں نماز تہجد پڑھی ہوگی۔ پس تراویح کے بعد تہجد کا الگ پڑھنا دونوں نمازوں کے الگ ہونے کی دلیل ہے..... اور تیسری رات میں نصف رات کے بعد والی رکعتوں میں ظاہر یہ ہے کہ آپ ﷺ نے تراویح اور تہجد دونوں کا ثواب حاصل کرنے کیلئے دونوں نمازوں کی الگ الگ نیت کی ہوگی حصولِ ثواب کیلئے دونوں کی الگ الگ نیت کرنا اس بات کی دلیل ہے کہ یہ دو نمازیں الگ الگ ہیں ایک نہیں ورنہ ہر ایک کیلئے الگ الگ نیت کی ضرورت نہیں رہتی۔ جیسا کہ کوئی آدمی مسجد میں داخل ہونے کے بعد دو رکعت نفل پڑھے اور ان میں تحیۃ المسجد، تحیۃ الوضوء کی نیت کرے یا آدمی رات کے بعد خوفِ قمر کی نماز پڑھی اور اس میں تہجد کی نیت بھی

کرے یا چاشت کے وقت میں کسوف شمس کی نماز پڑھی جائے اور اس میں نماز چاشت کی نیت کر لی جائے تو دونوں نمازوں کی الگ الگ نیت کرنے کی وجہ سے پہلی صورت میں تحیۃ المسجد اور تحیۃ الوضوء کا، دوسری صورت میں نماز خسوف اور نماز تہجد کا اور تیسری صورت میں نماز کسوف اور نماز چاشت کا ثواب مل جائے گا۔ اور اگر دوسری نماز کی نیت نہ کی جائے تو صرف تحیۃ المسجد، نماز خسوف اور نماز کسوف کا ثواب ہوگا، دوسری نماز کا ثواب نہ ہوگا۔ پس دونوں نمازوں کے حصول ثواب کیلئے دونوں نمازوں کی بیک وقت مستقلاً جدا جدا نیت کی حاجت و ضرورت ان کے دو الگ الگ نمازیں ہونے کی دلیل ہے، ایک نماز ہونے کی دلیل نہیں۔ سو جیسے دو رکعتوں میں دو نمازوں کی الگ الگ نیت کرنے سے دونوں نمازوں کا ثواب حاصل ہوتا تحیۃ المسجد اور تحیۃ الوضوء کو ایک نماز نہیں بناتا..... نماز خسوف اور نماز تہجد کو ایک نہیں بناتا..... نماز کسوف اور نماز چاشت کو ایک نہیں بناتا بلکہ ان کو دو الگ الگ نمازیں ظاہر کرتا ہے..... ایسے ہی نصف رات کے بعد والی رکعات تراویح میں نماز تہجد اور نماز تراویح کی نیت کرنا اور دونوں نمازوں کی الگ الگ نیت کرنے پر دونوں نمازوں کا ثواب ملنا ان کو ایک نماز نہیں بناتا بلکہ دو نمازیں ظاہر کرتا ہے ورنہ دونوں نمازوں کے ثواب کیلئے الگ الگ نیت کی ضرورت نہ ہوتی اور دلیل نمبر ۲۹/۴ میں مذکور احادیث دوام کا تقاضہ یہی ہے کہ آپ ﷺ نے نصف رات کے بعد والی رکعات تراویح میں تہجد کی نیت ضرور کی ہوگی اور تہجد کی برکات و ثواب بھی ضرور حاصل کیا ہوگا۔ خلاصہ یہ کہ نبی پاک ﷺ تراویح و تہجد دونوں کا ثواب و برکات حاصل کرنے کیلئے تراویح کے بعد یا تہجد پڑھتے ہو گئے یا نصف رات کے بعد والی رکعات تراویح میں تہجد کی نیت کر لیتے ہو گئے۔ اسی لئے علامہ انور شاہ کشمیری العرف الخدی میں فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ سے تراویح و تہجد کا علیحدہ علیحدہ پڑھنا ثابت نہیں بلکہ آپ ﷺ تراویح کو لمبا کرتے، سو نصف رات کے بعد والی رکعات میں تراویح اور تہجد دونوں کی نیت کرنے کی وجہ

سے دونوں نمازوں کے قائم مقام ہو جائیں اور مولانا ثناء اللہ امرتسری فرماتے ہیں کہ کسی نماز کا دوسری نماز کے قاسم مقام ثواب میں ہو جانے سے ان دونوں کا ایک ہونا لازم نہیں آتا۔ دیکھو جو جہ، ظہر کے قاسم مقام ہے مگر دونوں ایک نہیں۔ جمعہ کے واسطے کئی ایک شرائط ہیں جو ظہر کیلئے نہیں (الحدیث کا مذہب: ص ۹۶، ۹۷)۔ فتاویٰ علمائے حدیث میں ہے اگر تراویح پہلے وقت میں ^{۳۴} پڑھے تو صرف تراویح ہے، پچھلے وقت میں پڑھے تو تہجد کے قاسم مقام ہوتی ہے (بشرطیکہ تہجد کی جدانیت کرے) پھر اس ایک رات کی وجہ سے پورے ماہ رمضان کی تہجد کا انکار کیسے درست ہے جبکہ نبی پاک ﷺ نے اس سے پہلے والی راتوں میں تراویح پڑھانے کے بعد رات کے باقی حصہ میں یقیناً تہجد پڑھی ہوگی۔ سو کرات نہیں گزاری ہوگی کیونکہ آپ ﷺ تو رمضان کی پہلی بیس راتوں میں کمر بستر کے ساتھ نہیں لگاتے تھے۔ آخری عشرہ کی طاق راتوں میں کیسے نیند کی ہوگی؟

دلیل نمبر:

حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کو تراویح کا امام مقرر کیا تو وہ رات کے اول حصہ میں عشاء کی نماز کے بعد تراویح پڑھاتے۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے تراویح کے علاوہ تہجد کی ترغیب دیتے ہوئے فرمایا وَاللَّيْلِ تَسَامُونَ عَنْهَا الْفَضْلُ مِنَ اللَّيْلِ تَقْوَمُونَ یعنی وہ نماز جس سے تم سو جاتے ہو (یعنی تہجد) وہ اس نماز سے افضل ہے جس کو تم قائم کر رہے ہو (یعنی تراویح)۔ تراویح کے بعد تہجد پڑھنے کی ترغیب تراویح و تہجد کی مغایرت کی دلیل ہے۔ اس کی تائید الشیخ عبدالقادر جیلانی رحمہ اللہ کی اس تحقیق سے ہوتی ہے۔ شیخ جیلانی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ تراویح کے بعد تہجد کے بارے میں دو قول ہیں۔ ایک یہ کہ تراویح کے بعد کچھ نیند کر کے پھر اٹھ کر تہجد پڑھی جائے۔ دوسرا قول یہ ہے کہ تراویح کے بعد بغیر نیند کئے بلا کراہت تہجد جائز ہے۔ شیخ جیلانی رحمہ اللہ لفاظ یہ ہیں۔

وَالرَّوَايَةُ الثَّانِيَةُ أَنَّ ذَالِكَ جَائِزٌ غَيْرُ مَكْرُوهٍ لِكُنْهٖ يُؤَخَّرُ لِمَا رَوَى عَنْ عُمَرَ
 قَالَ تَدْعُونَ أَفْضَلَ اللَّيْلِ آخِرَهُ السَّاعَةُ الْيُسَى تَنَامُونَ أَحَبُّ إِلَيَّ مِنَ السَّاعَةِ
 الْيُسَى تَقُومُونَ دوسرا قول یہ ہے کہ یہ طریقہ یعنی تراویح کے بعد بغیر سوئے تہجد پڑھنا بلا
 کراہت جائز ہے کیونکہ حضرت عمرؓ سے روایت ہے کہ انہوں نے صحابہ کرامؓ کو کہا کہ تم
 رات کے اخیر والی گھڑی کی فضیلت کو چھوڑ دیتے ہو حالانکہ وہ ساعت جس میں تم سو جاتے
 ہو (یعنی رات کا آخری حصہ جس میں نماز تہجد پڑھی جاتی ہے) اُس ساعت سے مجھے زیادہ
 محبوب ہے جس میں تم قیام کرتے ہو (یعنی رات کا اول حصہ جس میں تراویح پڑھتے ہو)۔
 اس میں شیخ عبدالقادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ تراویح کے بعد بغیر سوئے نماز تہجد کے بلا کراہت جائز
 ہونے پر استدلال کیا ہے، لہذا شیخ عبدالقادر جیلانی کے نزدیک حضرت عمرؓ کے اس فرمان
 کا محمل یہ ہے کہ وہ اپنے اس فرمان میں تراویح کے بعد تہجد کی ترغیب دیتے ہیں (غنیۃ
 الطالبین طبع بیروت: ص ۲۶۹، طبع مصر: ج ۲ ص ۱۷) غیر مقلدین کے نزدیک غنیۃ الطالبین
 بڑی معتبر کتاب ہے، انہوں نے مکتبہ سعودیہ کراچی سے عربی متن کو اردو ترجمہ کے ساتھ
 شائع کیا ہے۔ اور اُن کے بعض علماء نے اس کا اردو مخلص بھی شائع کیا ہے۔ نیز المدخل لابن
 الحاج: ص ۲۹۹ سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے۔ ابن الحاج رحمۃ اللہ علیہ حضرت عمرؓ کے مذکورہ قول کے
 بارے میں لکھتے ہیں وَمَا قَالَ عُمَرُ بْنُ الْخَطَّابِ لَنَا مَا هُوَ مُحْمُولٌ عَلَى غَيْرِهِمْ
 لَا عَلَيْهِمْ إِذْ أَنَّهُمْ جَمَعُوا بَيْنَ الْفَضِيلَتَيْنِ مِنْ قِيَامِ أَوَّلِ اللَّيْلِ وَآخِرِهِ حضرت عمر
 بن خطابؓ کے فرمان کا محمل صحابہ کرامؓ نہیں بلکہ دوسرے لوگ ہیں کیونکہ صحابہ کرامؓ تو
 دونوں فضیلتوں کو جمع کرتے تھے یعنی رات کے اول حصہ میں تراویح اور آخری حصہ میں تہجد۔
 عام ازیں کہ وہ تراویح کے بعد مستقلاً تہجد پڑھتے ہوں یا نصف رات کے بعد والی رکعات
 میں تہجد کی نیت کر لیتے ہوں۔ اس کی تفصیل دلیل نمبر ۳۱/۶ کے اندر گزر چکی ہے۔

علامہ محمد بن عبد اللہ الحمد لکھتے ہیں وَلَعَلَّ هَذَا يُحْمَلُ لِلْجَمْعِ بَيْنَهُ وَبَيْنَ الرِّوَايَةِ الْمُتَقَدِّمَةِ عَلَى حَدُوثِ ذَلِكَ فِي الْعَشْرِ الْآخِرِ وَأَنَّهُمْ لَا يَنْصَرِفُونَ إِلَّا عِنْدَ طُلُوعِ الْفَجْرِ بِخِلَافِ صَلَاتِهِمْ قَبْلَ ذَلِكَ فَإِنَّهُمْ يَتَرَكُونَ قِيَامَ آخِرِهِ كَمَا فِي قَوْلِ عُمَرَ وَآلِيهِ يَأْمُونَ عَنْهَا خَيْرٌ مِنَ الْبَيِّ يَقُومُونَ۔

(شرح زاد المستقبح للحمد: ج ۷ ص ۲۴)

یعنی حضرت سائب بن یزیدؓ کی بیس اور گیارہ رکعات والی دونوں حدیثوں کے درمیان تطبیق یہ ہے کہ صحابہ کرامؓ رمضان کے آخری عشرہ میں بیس تراویح کے بعد گیارہ رکعات تہجد ^{10/35} پڑھتے تھے اور طلوع فجر کے قریب نماز سے فارغ ہوتے جبکہ پہلے دو عشروں میں تراویح کے بعد رات کے اخیر میں تہجد چھوڑ دیتے تھے جیسا کہ حضرت عمرؓ کا فرمان ہے کہ وہ نماز جس سے تم سو جاتے ہو (یعنی نماز تہجد) وہ اُس نماز سے افضل ہے جس کے ساتھ تم قیام کرتے ہو (یعنی نماز تراویح) اور شرح زاد المستقبح ^{للفتح} ج ۵۳ ص ۱۰ پر ہے فِقِيَامُ التَّهَجُّدِ أَفْضَلُ مِنْ قِيَامِ الْعَرَاوِجِ ”تہجد کا قیام تراویح کے قیام سے افضل ہے“ افضل اور مفضل دونوں ایک کیسے ہو سکتے ہیں؟

دلیل نمبر:

عَنْ قَيْسِ بْنِ طَلْقٍ قَالَ زَارَنَا طَلْقُ بْنُ عَلِيٍّ فِي يَوْمٍ مِنْ رَمَضَانَ وَأَمْسَى عِنْدَنَا وَأَفْطَرْنَا قَامَ بِنَا بِلَكَ اللَّيْلَةَ وَأَوْتَرَنَا ثُمَّ انْحَدَرَ إِلَى مَسْجِدِهِ فَصَلَّى بِأَصْحَابِهِ حَتَّى إِذَا بَقِيَ الْوُتْرُ قَدَّمَ رَجُلًا فَقَالَ أَوْتَرِ بِأَصْحَابِكَ فَإِنِّي سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ لَا وَتْرَانَ فِي لَيْلَةٍ۔

(ابوداؤد: ج ۱ ص ۲۰۳ باب فی نقص الوتر، نسائی: ج ۱ ص ۱۱۹)

ایک روز حضرت طلق بن علی رضی اللہ عنہ رمضان شریف میں اپنے بیٹے قیس بن طلق کے

گھر تشریف لائے۔ روزہ افطار کیا اور رات کو ہمیں تراویح اور وتر پڑھا کر اپنی مسجد میں گئے اور اپنے ¹¹/₃₆ ساتھیوں کو نماز پڑھائی حتیٰ کہ جب وتر باقی رہ گئے تو ایک آدمی کو آگے کر دیا اور فرمایا کہ اپنے ساتھیوں کو وتر پڑھاؤ کیونکہ رسول اللہ ﷺ کا فرمان ہے کہ ایک رات میں دو دفعہ وتر پڑھنے جائز نہیں۔ ظاہر ہے کہ حضرت طلق بن علی رضی اللہ عنہ نے پہلی نماز جو وتر سمیت پڑھائی وہ تراویح تھی کہ رات کے اول حصہ میں تراویح پڑھی جاتی ہے اور دوسری نماز جو آپ نے اپنی مسجد میں جا کر پڑھائی وہ تہجد تھی۔ اگر تراویح اور تہجد ایک نماز ہے تو تراویح کے بعد تہجد پڑھنے کا کیا مطلب؟

دلیل نمبر:

أَلَا تَرَى إِلَى مَا خُفِّاهُ مَالِكٌ فِي مَوْطَاهُ أَنَّهُمْ كَانُوا إِذَا انْصَرَفُوا مِنْ صَلَاةِ التَّارَاجِ اسْتَعْبَلُوا الْخَدَمَ بِالطَّلَامِ مَخَافَةَ الْفَجْرِ وَكَانُوا يَتِمِدُونَ عَلَى الْعِصِيِّ مِنْ طُولِ الْقِيَامِ فَقَدْ حَاذَرَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ الْفَضِيلَتَيْنِ مَعَ قِيَامٍ أَوَّلِ اللَّيْلِ وَآخِرِهِ فَعَلَى مَنَوَالِهِمْ قَانِسُجٌ إِنْ كُنْتَ مُتَبِعًا إِنَّ الْمُحِبَّ لِمَنْ يُحِبُّ مُطِيعٌ وَهُمْ سَادَتُنَا وَقَدْ وَتْنَا إِلَى رَبِّنَا فَنُبْنِي لَنَا الْإِتْبَاعَ لَهُمْ وَالْإِقْتِضَاءُ لَا تَارِهِمُ الْمُبَارَكَةِ لَعَلَّ بَرَكَتَهُ ذَلِكَ تَعَوُّدٌ عَلَى الْمُتَّبِعِ لَهُمْ... الخ

(کتاب المدخل: ج ۲ ص ۲۹۹)

علامہ محمد عبد ربی مالکی عرف ابن الحاج فرماتے ہیں کہ موطا امام مالک میں ہے جب صحابہ کرامؓ نماز تراویح سے فارغ ہو کر اپنے گھروں کی طرف لوٹے تو صبح ہو جانے کے خوف سے اپنے خادموں کو جلدی کھانا لانے کا حکم کرتے اور طول قیام کی وجہ سے اپنی لاشیوں کا سہارا لیتے۔ اس طرح صحابہ کرامؓ کو رات کے اول اور آخری حصہ میں قیام کی وجہ سے (تراویح اور تہجد) دونوں کی فضیلت حاصل ہو جاتی تھی۔ اگر تو تابعداری کرنا چاہتا ہے

تو اُن کی تابعداری کیونکہ محبت جس کے ساتھ محبت رکھتا ہو اُس کی تابع داری بھی کرتا ہے کہ محبوب کی تابعداری نہ کرنا شیوہ محبت کے خلاف ہے۔ حضرات صحابہ کرامؓ ہمارے سردار اور پیشوا ہیں اور محبت اپنے محبوب کا مطیع اور مرضی شناس ہوتا ہے۔ اس لئے ہمارا فرض ہے کہ اُن کے آثار مبارکہ کی پیروی کریں اگرچہ عہد حاضر میں عام طور پر یہ مشکل نظر آتا ہے کہ مساجد میں عامۃ الناس کے ساتھ رات بھر نماز پڑھی جاسکے تاہم کوشش کرنی چاہیے کہ صحابہ کرامؓ کی اس سنت کو عملی جامہ پہنائیں، جس کی صورت یہ ہے کہ مسجد میں تو لوگوں کے ساتھ اسی $\frac{17}{37}$ قدر قیام کر لیں جس قدر میسر ہو۔ اس کے بعد گھر پہنچ کر ساری رات نماز میں کھڑے رہیں اور بہتر یہ ہے کہ صحابہ کرامؓ کے نقش قدم پر چلتے ہوئے نماز و تراویح تمام نفل نمازوں (یعنی تہجد وغیرہ) کے بعد پڑھی جائے۔ اس سے معلوم ہوا کہ حضرت عمرؓ اور دوسرے تمام صحابہ کرامؓ تراویح کے بعد نماز تہجد پڑھتے تھے۔ اس طرح وہ دونوں $\frac{13}{39}$ قیاموں (قیام اللیل اور قیام رمضان) کی فضیلت حاصل کرتے تھے، رات کے اول حصہ میں قیام بصورت تراویح اور آخری حصہ میں قیام بصورت تہجد ہوتا تھا۔ خواہ مستقلاً خواہ بیٹے۔

دلیل نمبر:

علامہ انور شاہ کشمیری رحمہ اللہ فرماتے ہیں نَعَمْ كَبِتَ عَنْ بَعْضِ التَّابِعِينَ الْجَمْعُ بَيْنَ التَّرَاوِيحِ وَالتَّهَجُّدِ فِي رَمَضَانَ۔ (العرف اللطیف ص ۱۶۶)
جی ہاں بعض تابعین سے ثابت ہے کہ وہ رمضان میں تراویح و تہجد دونوں پڑھتے تھے۔

دلیل نمبر:

قَالَ الْحَسَنُ مَنِ اسْتَطَاعَ أَنْ يُصَلِّيَ مَعَ الْإِمَامِ ثُمَّ يُصَلِّيَ إِذَا رَوَّحَ الْإِمَامُ بِمَا مَعَهُ مِنَ الْقُرْآنِ فَلَيْسَ أَفْضَلَ وَلَا قَلْبُصَلِّي وَحْدَهُ إِنْ كَانَ مَعَهُ قُرْآنٌ حَتَّى

لَا يَنْسَى مَامَعَهُ (قیام رمضان المروزی: ص ۱۶۶)

حضرت حسن بصری رحمہ اللہ فرماتے ہیں جو آدمی ہمت رکھتا ہے وہ امام کے ساتھ تراویح پڑھے پھر ترویجہ کے وقفہ میں وہ آدمی خود بھی نماز میں قرآن پڑھے یہ افضل ہے ورنہ کیلا نماز میں قرآن پڑھے تاکہ اس کو قرآن بھول نہ جائے۔ اس کی وضاحت کرتے ہوئے قیام رمضان ن کے حاشیہ میں مولانا عبدالنواب ملتانی لکھتے ہیں جس آدمی کو قرآن مجید یاد ہے اس کو چاہیے کہ وہ مسجد میں امام کے پیچھے نماز پڑھے ثُمَّ لِيُصَلِّ لِنَفْسِهِ بَيْنَ كُلِّ تَرْوِيحَيْنِ بِمَا مَعَهُ مِنَ الْقُرْآنِ وَإِنْ لَمْ يُمْكِنَهُ ذَلِكَ بَوَّحِهِ مِنَ الْوُجُوهِ فَلْيُصَلِّ فِي بَيْتِهِ بِمَا مَعَهُ مِنَ الْقُرْآنِ فَإِنَّ الْإِدْيَ يَعْنِي الْقُرْآنَ وَلَا يَتَعَهَّدُهُ يُخَافُ عَلَيْهِ النِّسْيَانُ وَنَسْيَانُ الْقُرْآنِ بَعْدَ ¹⁴ ₃₉ الْوُعْيِ ذَنْبٌ لَيْسَ أَكْثَرُ مِنْهُ كَمَا وَرَدَ فِي الْحَدِيثِ۔ پھر جو کچھ قرآن اس کو یاد ہے اس کے ساتھ ہر دو ترویحوں کے درمیان خود بھی پڑھے اور اگر کسی وجہ سے یہ ممکن نہ ہو تو اپنے گھر میں جا کر نماز میں قرآن پڑھے کیونکہ جس آدمی کو قرآن یاد ہو اور وہ اس کو یاد رکھنے کی کوشش نہیں کرتا اس پر قرآن مجید بھولنے کا خطرہ ہے اور یاد کرنے کے بعد قرآن مجید کو بھلا دینا اتنا بڑا گناہ ہے کہ اس سے بڑا کوئی گناہ نہیں جیسا کہ حدیث میں وارد ہوا ہے۔ اور ظاہر ہے کہ تراویح کے بعد گھر میں جا کر جو نماز پڑھے گا وہ نماز تہجد ہے جس کی حضرت حسن بصری رحمہ اللہ مولانا عبدالنواب صاحب تاکید و تلقین کر رہے ہیں۔

دلیل نمبر:

امام محمد بن نصر مروزی رحمہ اللہ نے اپنی کتاب قیام رمضان کے صفحہ ۷۷ پر باب قائم کیا ہے بِابِ التَّعْقِيبِ وَهُوَ رُجُوعُ النَّاسِ إِلَى الْمَسْجِدِ بَعْدَ انْصِرَافِهِمْ عَنْهُ يَعْنِي مَسْجِدَ مِیں تراویح پڑھ کر گھر میں لوٹ آنا اور پھر دوبارہ مسجد میں جا کر نماز تہجد پڑھنا۔ اس کو تعقیب کہا جاتا ہے۔ محدث مروزی رحمہ اللہ یحییٰ بن عیینہ سے کراہت اور عدم کراہت کے دونوں قول نقل کئے ہیں لیکن تراویح کے بعد گھر میں تہجد پڑھنے کے جواز پر اتفاق ہے اور اس میں کراہت بھی

نہیں۔ چنانچہ غیر مقلد مولانا عبد التواب ملتانی قیام اللیل کے حاشیہ میں لکھتے ہیں، حدیث انسؓ میں ہے کہ حضرت انس رضی اللہ عنہ سے رمضان میں تعقیب کے متعلق پوچھا گیا فَأَمَرَهُمْ أَنْ يُصَلُّوا فِي الْبُيُوتِ وَقَالَ ابْنُ الْأَثِيرِ الْتَعَقِيبُ هُوَ أَنْ تَعْمَلَ عَمَلًا ثُمَّ تَعُودُ فِيهِ ¹⁵ 40 وَأَرَادَ بِهِ الصَّلَاةَ النَّافِلَةَ بَعْدَ التَّرَاوِیْحِ فَكُرِّهَ أَنْ يُصَلُّوا فِي الْمَسْجِدِ وَأَحَبُّ أَنْ يَكُونَ ذَلِكَ فِي الْبُيُوتِ وَهُوَ رَأْيُ إِسْحَاقَ بْنِ رَافِعٍ وَ سَعِيدِ بْنِ جُبَيْرٍ ابْنِ شَرِبَةَؒ ہیں کہ تعقیب کا معنی ہے ایک کام کر کے دوبارہ اسی کام کو کرنا۔ یہاں پر مراد یہ ہے کہ مسجد میں تراویح پڑھنے کے بعد نفل نماز (یعنی نماز تہجد) پڑھنا۔ سو مسجد میں دوبارہ واپس آ کر نماز پڑھنا مکروہ ہے اور مجھے یہ پسند ہے کہ نماز تہجد گھروں میں پڑھیں، اسحاق بن راہویہ اور سعید بن جبیر کی رائے یہی ہے۔

16
41

دلیل نمبر:

فتیۃ الطالبین: صفحہ ۲۶۹ کے حوالہ سے یہ بات گذری ہے کہ تراویح کے بعد تہجد کے بارے میں دو قول ہیں ایک یہ کہ تراویح کے بعد کچھ نیند کر کے پھر تہجد پڑھیں تو مکروہ نہیں إِنَّ نَاسَهُ اللَّیْلِ هِيَ أَشَدُّ وَطْأً وَأَقْوَمُ قِيْلًا کا تقاضا بھی یہی ہے اور تراویح کے بعد بغیر نیند کے تہجد پڑھنا مکروہ ہے، دوسرا قول یہ ہے کہ تراویح کے بعد بغیر نیند کے تہجد پڑھنا مکروہ نہیں ہے مگر تہجد پڑھیں رات کے آخری حصہ میں۔

دلیل نمبر:

الروضة المربع کے صفحہ ۶۵ میں ہے کہ بیس رکعات تراویح سنت مؤکدہ ہے اور اس کے بعد وتر جماعت کے ساتھ پڑھے۔ وَيُؤْتَرُ الْمُتَهَجِّدُ بَعْدَهُ اور جو آدمی تراویح کے بعد تہجد بھی پڑھتا ہو وہ تراویح کے بعد پڑھے اور المقنع صفحہ ۱۸۴ میں ہے ثُمَّ التَّرَاوِیْحُ وَهِيَ عِشْرُونَ رُكْعَةً يَقُومُ بِهَا فِي رَمَضَانَ فِي جَمَاعَةٍ وَيُؤْتَرُ بَعْدَهَا فِي

الْجَمَاعَةِ فَإِنْ كَانَ لَهُ تَهَجُّدٌ جَعَلَ الْوُتْرَ بَعْدَهُ پھر تراویح میں رکعت ہے، رمضان میں تراویح اور وتر دونوں جماعت کے ساتھ پڑھے لیکن تراویح کے بعد تہجد پڑھنے والا آدمی وتر تہجد کے بعد پڑھے۔ اس سے بھی تراویح کے بعد تہجد ثابت ہوئی۔

دلیل نمبر:

الروضۃ المربع اور المفتح میں یہ مسئلہ بھی لکھا ہے اگر اس آدمی نے تراویح کے بعد وتر پڑھ لئے اس کے بعد تہجد پڑھے تو وتروں کا کیا کرے؟ اس کی دو صورتیں ہیں (۱) لَمْ يَنْقُضِ الْوُتْرَ وَصَلَّى وَلَمْ يُؤْتِرْ پہلے پڑھے ہوئے وتروں کو نہ توڑے بلکہ فقط تہجد پر اتکا کرے اور وتر نہ پڑھے (۲) جو وتر امام تراویح کے ساتھ تراویح کے بعد پڑھے ہیں نماز تہجد کے $\frac{18}{49}$ $\frac{19}{44}$ $\frac{20}{45}$ بعد ایک رکعت پڑھ کر ان وتروں کے ساتھ ملا کر ان کو شفع بنا دے اور وتر تہجد کے بعد پڑھے تو یہ بھی جائز ہے۔ ان مسائل سے معلوم ہوا کہ فقہ حنبلی جو سعودیہ میں شرعی قانون کے طور پر نافذ ہے اس کے مطابق تراویح اور تہجد دو جدا جدا نمازیں ہیں ورنہ تراویح کے بعد تہجد پڑھنے کی کیا ضرورت؟ جبکہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے مرفوع حدیث ہے لَا تُصَلُّوا صَلَاةً فِي يَوْمٍ مَرَّتَيْنِ ایک وقت میں ایک نماز کو دو مرتبہ نہ پڑھو۔ (ابوداؤد: ج ۱ ص ۸۶)

دلیل نمبر:

ابن الحاج رحمہ اللہ کے صفحہ ۲۹۹ پر امام مالک رحمہ اللہ کا قول نقل کرتے ہیں وَقَدْ قَالَ مَالِكٌ..... أَمَا إِنَّا إِذَا أَوْتَرُوا خَرَجْتُ وَتَرَكْتُهُمْ فَلَيْلَانِ أَسُوءَ فِي تَرْكِ الْوُتْرِ مَعَهُمْ حَتَّى يُؤْتِرُوا فِي بَيْتِهِ بَعْدَ تَنَقُّلِهِ آخِرَ اللَّيْلِ..... وَقَدْ كَانَ سَيِّدِي أَبُو مُحَمَّدٍ يُصَلِّي فِي الْمَسْجِدِ مَعَ النَّاسِ صَلَاةَ الْقِيَامِ وَيُؤْتِرُ مَعَهُمْ إِذَا رَجَعَ إِلَى بَيْتِهِ

صَلَّى مَا قَدَرَهُ وَلَا يُعِيدُ الْوُتْرَ وَكَانَ رَحِمَهُ اللَّهُ يَقُولُ إِنَّ شَيْخَهُ سَيِّدِي
الشَّيْخُ أَبَا الْحَسَنِ الزَّيَّاتُ كَانَ يَفْعَلُ ذَلِكَ -

امام مالک رحمہ اللہ نے فرمایا جب لوگ مسجد میں وتر پڑھنے لگتے تو میں نکل آتا
ہوں اور ان کو ²¹/₄₆ چھوڑ دیتا ہوں۔ ابن الحاج ²¹/₄₆ کہتے ہیں کہ لوگوں کیلئے مسجد میں
نمازیوں کے ساتھ وُتروں کے چھوڑنے میں یہ ایک نمونہ ہے تاکہ وہ گھر کے اندر
اخیر شب میں نوافل تہجد کے بعد وتر پڑھیں۔ نیز فرماتے ہیں سیدی ابو محمد مسجد میں لوگوں کے
ساتھ تراویح اور وتر پڑھتے پھر گھر میں آکر جو مقدار میں ہوتے نوافل تہجد پڑھتے اور وتر نہ
لوٹاتے اور ان کے شیخ سیدی الشیخ ابوالحسن الزیات بھی ایسا ہی کرتے۔ اس سے تین عظیم
محدثین امام مالک ²¹/₄₆ ابوحنیفہ ²¹/₄₆ ابوالحسن زیات ²¹/₄₆ کے بعد تہجد پڑھنا ثابت ہوا۔

دلیل نمبر:

كَانَ مُحَمَّدُ بْنُ إِسْمَاعِيلَ الْبَغْدَادِيُّ إِذَا كَانَ أَوَّلَ لَيْلَةٍ مِنْ شَهْرِ رَمَضَانَ
يَجْتَمِعُ إِلَيْهِ أَصْحَابُهُ فَيُصَلِّيُ بِهِمْ وَيَقْرَأُ فِي كُلِّ رَكْعَةٍ عَشْرِينَ آيَةً وَكَذَلِكَ
إِلَى أَنْ يُغْنِمَ الْقُرْآنَ وَكَانَ يَقْرَأُ فِي السَّحْرِ مَا بَيْنَ النِّصْفِ إِلَى الثَّلَاثِ مِنَ
الْقُرْآنِ فَيُغْنِمُ عِنْدَ السَّحْرِ فِي كُلِّ لَيْلٍ (ہدی الساری مقدمہ فتح
الباری: ص ۶۶۶ طبع قدیمی کتب خانہ، تیسیر الباری از نواب وحید

الزمان : ج ۱ ص ۴۹، نصرۃ الباری مؤلف مولوی عبدالستار امام غرباء
الحدیث: ص ۱۲)

جب ماہ رمضان کی پہلی رات ہوتی تو امام بخاری کے پاس اُن کے دوست و احباب
جمع ہو جاتے سو وہ ان کو نماز تراویح پڑھاتے اور ہر رکعت میں بیس آیات تلاوت
کرتے۔ اسی طرح پورا قرآن ختم کرتے، پھر سحری کے وقت نماز تہجد میں نصف سے ٹکٹ

قرآن تک ²³/₄₈ پڑھتے اور ہر تیسری رات سحری کے وقت ختم کرتے۔

دلیل نمبر:

امام ابو محمد عبداللہ بن محمد اصہبانی المعروف بابن اللہبان جو مشہور شافعی فقیہ ابو حامد اسفرائینی کے شاگرد تھے، کے بارے میں منقول ہے کہ وہ پورے رمضان میں لوگوں کو نماز تراویح پڑھاتے تھے اور ہر رات جب تراویح سے فارغ ہو جاتے تو مسجد میں ہی نماز تہجد پڑھتے رہتے تھے فجر طلوع ہونے کے قریب تک۔

(تاریخ بغداد: ج ۱۰ ص ۱۴۳، بحوالہ رکعات تراویح۔ ایک تحقیقی جائزہ)

دلیل نمبر:

وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ كَانَ أَبُو حَنِيفَةَ يَخْتِمُ كُلَّ يَوْمٍ وَلَيْلَةٍ خُتْمَةً وَفِي رَمَضَانَ وَيَوْمَ الْعِيدِ اِثْنَيْنِ وَسِتِّينَ خُتْمَةً (الخيرات الحسان: ص ۸۵، معنوا للجمان: ص ۳۱۳، مناقب موفق: ج ۱ ص ۲۳۵، مناقب کروری: ج ۱ ص ۲۴۲، ۲۴۳، اخبار ابی حنیفہ و اصحابہ: ص ۴۱، مناقب موفق بروایت یحییٰ بن معین: ص ۲۳۹)

امام ابو یوسف رحمہ اللہ فرمایا کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ دن میں قرآن کریم کا ایک ختم کرتے تھے لیکن رمضان اور عید میں قرآن کریم کے ۶۲ ختم کرتے۔ (رمضان شریف میں ایک دن کو، ایک رات کو اور ایک پورے مہینہ کی تراویح میں ختم کرتے اور ایک عید کے دن ختم کرتے)

علی بن الصداقی کہتے ہیں رَكِيتُ اَبَا حَنِيفَةَ خَتَمَ الْقُرْآنَ فِي شَهْرِ رَمَضَانَ سِتِّينَ خُتْمًا، خُتْمًا بِاللَّيْلِ وَخُتْمًا بِالنَّهَارِ (مناقب موفق: ج ۱ ص ۲۳۲)

میں نے ابو حنیفہ رحمہ اللہ کو دیکھا انہوں نے ماہ رمضان میں (ختم تراویح کے علاوہ) ساٹھ ختم کئے، ایک ختم رات میں اور ایک دن میں۔

قَالَ شَدَّادُ بْنُ حَكِيمٍ قُلْتُ لِرَافِعِ بْنِ الْهَدَيْلِ إِنِّي سَمِعْتُ أَبَا جَعْفَرٍ الرَّازِيَّ
يَذْكُرُ أَنَّ أَبَا حَنِيفَةَ كَانَ يَخْتِمُ الْقُرْآنَ فِي الشَّهْرِ ثَلَاثِينَ مَرَّةً وَفِي شَهْرِ
رَمَضَانَ سِتِّينَ مَرَّةً قَالَ صَدَقَ أَبُو جَعْفَرٍ وَهُوَ عِيسَى بْنُ مَاهَانَ

(مناقب موفّق: ج ۱ ص ۲۴۳، مناقب کروری: ج ۱ ص ۲۴۵)

شہادہ محدث کہتے ہیں میں نے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا گرو زفر بن ہذیل کو کہا کہ میں نے
ابو جعفر رازی سے سنا وہ ذکر کر رہے تھے کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ قرآن کریم کے تیس (۳۰) ختم
کرتے اور ماہ رمضان میں ساٹھ (۶۰) ختم کرتے۔ امام زفر نے فرمایا ابو جعفر رحمہ اللہ
کہا (یہ ساٹھ ختم، ختم تراویح کے علاوہ تھے) ان اقوال میں اختصار ہے۔ امام ابن الہمام رحمہ اللہ
اس کی وضاحت یوں کی ہے وَعَنْ أَبِي حَنِيفَةَ أَنَّهُ كَانَ يَخْتِمُ إِحْدَى وَسِتِّينَ
خُتْمَةً فِي كُلِّ يَوْمٍ خُتْمَةً وَفِي كُلِّ لَيْلَةٍ خُتْمَةً وَفِي كُلِّ التَّرَاوِيحِ
خُتْمَةً 24
49

(فتح القدیر: ج ۱ ص ۴۰۹)

امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ رمضان میں اکٹھ (قرآن کے) ختم کرتے۔ ایک دن میں، ایک
رات میں اور ایک مکمل تراویح میں۔

فائدہ۔ ظاہر یہ ہے کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تراویح کے بعد تہجد میں کرتے ہوں گے
کیونکہ غیر رمضان میں ان کا معمول رات کو نوافل میں قرآن پڑھنے کا تھا تو رمضان میں تو
بطریق اولیٰ نوافل تہجد میں پڑھتے ہوئے۔ نیز تراویح والا ختم تو پورے مہینہ میں مکمل ہوتا تھا۔
دلیل نمبر:

فقہ مالکی کی کتاب المدخل میں ہے يَنْبَغِي لِلْمُكَلِّفِ أَنَّهُ إِذَا صَلَّى الْمَغْرِبَ

يُعَجِّلُ²⁵ فِطْرَهُ ثُمَّ يَقُومُ فَيُصَلِّيُ بِحِزْبَيْنِ وَنُصْفٍ أَوْ أَكْثَرَ قَبْلَ الْعِشَاءِ
ثُمَّ يَخْرُجُ يُصَلِّيُ مَعَ النَّاسِ الْقِيَامَ وَيُؤْتِرُ مَعَهُمْ... ثُمَّ يَنَامُ مَا قَلِيلًا ثُمَّ
يَقُومُ لَتَهْجُدَهُ فَيُصَلِّيُ مَا تَسْرَكَهُ مِنَّمَا بَقِيَ عَلَيْهِ مِنَ اللَّيْلِ (المفتح: ص ۳۰۰)

مکلف آدمی کیلئے مناسب ہے کہ وہ نماز مغرب پڑھ لے تو کھانے سے جلدی فارغ ہو کر کھڑا ہو جائے اور نماز میں اڑھائی پارے یا اس سے زیادہ پڑھے پھر نماز عشاء کیلئے (مسجد کی طرف) نکلے اور لوگوں کے ساتھ تراویح اور وتر پڑھے۔ پھر سو جائے جو اس کے مقدر میں ہے۔ سونے کے بعد نماز تہجد کیلئے کھڑا ہو جائے اور رات کے بقیہ حصہ میں جس قدر آسانی سے ہو سکے نوافل تہجد پڑھے۔

دلیل نمبر:

علامہ ابن رشد مالکی رحمہ اللہ اور تہجد کی فضیلت میں تقابلی کرتے ہوئے فرماتے ہیں
وَأَنَّ التَّارَوِيحَ الَّتِي جَمَعَ عَلَيْهَا عُمَرُ بْنُ الْخَطَّابِ يُرَغَّبُ فِيهَا وَإِنْ كَانُوا
اخْتَلَفُوا فِي أَيِّ أَفْضَلِ أَيْهِ أَوِ الصَّلَاةِ آخِرَ اللَّيْلِ؟ أَعْنِي الَّتِي كَانَتْ صَلَاةَ
رَسُولِ اللَّهِ ﷺ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لِيَكُنَّ الْجُمُوعُ عَلَى أَنَّ صَلَاةَ آخِرِ
الَّيْلِ أَفْضَلُ۔ (بدایۃ المجتہد - الباب الخامس فی قیام رمضان: ج ۱ ص ۱۷۸)

اور بے شک وہ تراویح جس پر حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ نے لوگوں کو جمع کیا اسی کی رغبت دی جاتی ہے۔ لیکن علماء کے درمیان اس میں اختلاف ہے کہ اول رات کی تراویح افضل یا اخیر رات کی نماز (تہجد) افضل ہے جو اخیر رات میں رسول اللہ ﷺ کی نماز تہجدی۔ جمہور کے نزدیک اخیر رات کی نماز (تہجد) افضل ہے۔ مطلب یہ ہے کہ تراویح جو تہجد سے کم درجہ کی

نماز ہے اس پر ²⁷ اکتفا کر کے نماز تہجد کو نہ چھوڑا جائے بلکہ اول رات میں تراویح پڑھ کر پھر کچھ نیند کر کے اس کے بعد تہجد بھی پڑھی جائے کہ تراویح سے تہجد کی فضیلت حاصل نہیں ہوتی۔
 دلیل نمبر:

الفقہ الاسلامی وادلتہ (جس میں مذاہب اربعہ کے مسائل جمع ہیں) میں ہے فَاِنْ كَانَ لَهُ تَهَجُّدٌ جَعَلَ الْوُتْرَ بَعْدَهُ اسْتَحْبَابًا..... وَانْ لَّمْ يَكُنْ لَهُ تَهَجُّدٌ جَعَلَ الْوُتْرَ مَعَ الْاِمَامِ لِيَتَأَلَّ لَهُ فَضِيلَةُ الْجَمَاعَةِ (ج ۲ ص ۷۵)
 اگر تراویح کے بعد اخیر رات میں تہجد پڑھنے کا معمول ہو تو مستحب یہ ہے کہ ورتہجد کے بعد پڑھیں اور اگر تراویح کے بعد تہجد کا معمول نہ ہو تو ورتہ تراویح کے بعد جماعت کے ساتھ پڑھے تاکہ اس کو جماعت کی فضیلت حاصل ہو جائے۔
 دلیل نمبر:

میاں نذیر حسین صاحب دہلوی غیر مقلدین کے نزدیک کس قدر و منزلت کے مالک ہیں اس کا اندازہ غیر مقلدین کے شیخ العرب والعجم مولانا بدیع الدین شاہ راشدی کی ²⁸ ان کے بارے میں تحریر کردہ القابات سے لگایا جاسکتا ہے۔ شیخ النکلی، امام المستقین، سید المحدثین، تاج الفقہاء، علم العلماء، جامع العلوم العقلیہ والعقلیہ، ناصر السنۃ البغویہ، عمدة العالمین، حجة الله علی الخلق، مجدد القرن، الامام المحدث الفقیہ الاصولی، الشیخ حینا السید نذیر حسین... الخ (ہدایۃ المستقید: ج ۱ ص ۱۰۰) غیر مقلدین کی اتنی بڑی شخصیت جو حجة الله علی الخلق ہے تو غیر مقلدین کے نزدیک تو ضرور حجت ہو گئے۔ ان کا رمضان شریف کا معمول ملاحظہ فرمائیں۔ میاں صاحب موصوف کے سوانح

نگار غیر مقلد فضل حسین بہاری لکھتے ہیں ”میاں صاحب لیالی رمضان المبارک میں دو ختم قرآن مجید کے بحالت قیام ہر سال سنتے، ایک تو نماز عشاء کے بعد تراویح میں جس کے امام تھے حافظ احمد عالم فقیہ، محدث جو آپ کے شاگرد رشید تھے۔ تین سپارے روزانہ سناتے تریل و تجوید کے ساتھ، دوسرا ختم سنتے نماز تہجد میں جس کے امام ہوتے حافظ عبدالسلام سلمہ (آپ کے بڑے پوتے)“

(الحیاء بعد الممات: ص ۱۳۸) ³⁰/₅₅

دلیل نمبر:

غیر مقلدین کے شیخ الاسلام مولانا ثناء اللہ امرتسری سے سوال کیا گیا جو فیض رمضان المبارک میں عشاء کے وقت نماز تراویح پڑھ لے وہ پھر آخر رات میں تہجد پڑھ سکتا ہے یا نہیں؟ ³¹/₅₆ موصوف جواب میں فرماتے ہیں، ”پڑھ سکتا ہے تہجد کا وقت ہی صبح سے پہلے کا ہے اول شب میں تہجد نہیں ہوتی“ (فتاویٰ ثنائیہ: ج ۱ ص ۶۸۲)

دلیل نمبر:

غیر مقلدین کے خواجہ محمد قاسم لکھتے ہیں ماہ رمضان میں اکثر لوگ یہ پوچھتے ہیں کہ اگر کوئی فیض رات کے پہلے صے میں قیام کر چکا ہو تو وہ پچھلے صے میں بھی قیام کر سکتا ہے تو اس کا جواب یہ ³²/₅₇ ہے کہ ”یہ بالکل کر سکتا ہے کیونکہ نبی ﷺ سے ایک ہی رات کے مختلف حصوں میں قیام کرنا ثابت ہے (حی علی الصلوٰۃ: ص ۳۹) خواجہ صاحب کے نزدیک تراویح کے بعد تہجد صرف جائز ہی نہیں بلکہ نبی پاک ﷺ سے تراویح کے بعد تہجد پڑھنا ثابت ہے“

دلیل نمبر:

سعید بن جبیر رمضان المبارک میں چھ ترویجے (تین تراویح اور چار نوافل تہجد)

پڑھاتے اور ہر دو رکعتوں کے بعد سلام پھیرتے اور ہر چار رکعات کے مجموعہ کو ترویج کہتے ہیں (قیام ³³ رمضان للمروزی: ص ۱۵۸)

دلیل نمبر:

عبدالرحمن الاسود رمضان میں چالیس (۴۰) رکعات اور سات و تر پڑھاتے (مصنف ابن ابی شیبہ: ج ۲ ص ۲۸۵) (۴ فرض ۲۰+ تراویح، دو ترویجوں کے درمیان چار رکعات نفل جو ۱۶ رکعات ³⁴ بنتی ہیں، مجموعہ ۴۰ رکعات اور سات رکعات میں چار رکعات تہجد اور تین وتر ہیں، مجازاً ان کے مجموعہ کو سات و تر کہا گیا ہے۔

دلیل نمبر:

ورقاء کہتے ہیں کہ سعید بن جبیر رحمہ اللہ المبارک میں ہمیں امامت کراتے، اور ہمیں راتوں میں چھ ترویج پڑھاتے (۲۰ تراویح اور چار رکعات تہجد یا چار فرض) اور جب آخری عشرہ شروع ³⁵ ہو جاتا تو وہ مسجد میں اعتکاف کرتے اور ہمیں سات ترویج (۲۰ تراویح، آٹھ نوافل تہجد یا چار رکعت فرض اور چار رکعت تہجد) پڑھاتے۔

(قیام رمضان للمروزی: ص ۱۵۸)

دلیل نمبر:

محمد بن سیرین ³⁶ کہتے ہیں کہ ابو حلیہ قاری لوگوں کو رمضان المبارک میں اکالیس (۳۱) رکعات (۲۰ تراویح، ۱۶ ترویجی نوافل، دو رکعت تہجد اور تین وتر) پڑھاتے

(قیام رمضان للمروزی: ص ۱۵۸)

دلیل نمبر:

صالح مولیٰ تو مہ کہتے ہیں کہ میں نے جنگ حرہ سے پہلے لوگوں کو اس حالت میں پایا کہ وہ رمضان میں $\frac{37}{62}$ ۴۱ رکعات (۲۰ تراویح، ۱۶ ترویجی نوافل، دو رکعت تہجد اور تین وتر، مجموعہ ۴۱ رکعات) کے ساتھ قیام کرتے ہیں اور ان میں سے وتر پانچ ہیں۔
(قیام رمضان للمروزی: ص ۱۵۸)

دلیل نمبر:

عمر بن $\frac{38}{63}$ عبدالعزیز اپنے گنبد میں ہوتے اور لوگ ان کی موجودگی میں پندرہ سلاموں (۱۰) سلام تراویح، ۸ رکعات تہجد میں ۴ سلام، ایک سلام بعد الوتر، مجموعہ ۱۵ سلام) کے ساتھ رات کو قیام کرتے۔
(قیام رمضان للمروزی: ص ۱۵۸)

دلیل نمبر:

یونس کہتے ہیں کہ قنذ ابن الاعمش سے پہلے جامع مسجد میں دیکھا کہ لوگوں کو عبدالرحمن بن ابی بکر اور سعد بن ابی الحسن اور عمران العبدی ۵ ترویج (۲۰ تراویح) نماز پڑھاتے ہیں اور جب آخری عشرہ داخل ہو جاتا تو ایک ترویج زیادہ کر دیتے (۲۰ تراویح کے بعد چار $\frac{39}{64}$ رکعات تہجد پڑھاتے۔ اس سے پہلے ممکن ہے تہجد فرداً فرداً پڑھتے ہوں)

(قیام رمضان للمروزی: ص ۱۵۸)

دلیل نمبر:

زرارہ بن اوفی اہل محلہ کو رمضان میں چھ ترویج پڑھاتے (یعنی ۲۰ تراویح اور چار نوافل تہجد) اور جب آخری عشرہ شروع ہو جاتا تو ہر رات سات ترویج (یعنی ۲۰ تراویح اور ۸ نوافل تہجد) پڑھاتے۔ (قیام رمضان للمروزی: ص ۱۵۹)

دلیل نمبر:

آج کل حرمین شریفین میں نماز عشاء کے بعد ۲۰ تراویح پڑھتے ہیں، یہ عمل پورا ماہ جاری رہتا ہے اور آخری عشرہ میں رات کے اخیر حصہ میں تراویح کے بعد تہجد بھی پڑھتے ہیں۔ اگر ماہ رمضان میں تراویح اور تہجد ایک نماز ہو جاتی ہے تو پھر تراویح کے ساتھ تہجد بھی ادا ہوگئی حالانکہ آخری عشرہ میں تراویح کے بعد تہجد مستطلاً جدا پڑھی جاتی ہے۔ اس سے ثابت ہوا کہ اہل حرمین کے نزدیک بھی رمضان المبارک میں تراویح اور تہجد ایک نماز نہیں ہو جاتی بلکہ دو مستقل جدا نمازیں ہوتی ہیں۔

دلیل نمبر:

علامہ حنفی صلی صاحب اصل مشروعیت صلوٰۃ التراویح کے عنوان کے تحت الشرح لمصح شرح زاد المستقنع للحنفیل ج ۵۳ ص ۸ پر لکھتے ہیں

فَكَانَ أَصْلُ الْجَمْعِ مُسْتَبَدًّا إِلَى السُّنَّةِ مِنْ فِعْلِهِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ لَكِنَّ الْوَقْتَ الَّذِي اخْتَارَهُ مِنْ كَوْنِهَا بَعْدَ صَلَاةِ الْعِشَاءِ لَمْ يَكُنْ مِنْ هُدَى النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَكَانَتِ الصِّفَةُ مِنْ كَوْنِهَا فِي أَوَّلِ اللَّيْلِ مِنْ سُنَّةِ عُمَرَ وَلِذَلِكَ لَوْ اعْتَرَضَ مُعْتَرِضٌ عَلَى فِعْلِ التَّرَاوِيحِ وَالتَّهَجُّدِ فِي آخِرِ رَمَضَانَ أُجِيبَ بِهَذَا الْجَوَابِ وَقِيلَ لَهُ إِنَّ التَّرَاوِيحَ شَرِيعَةٌ سُنَّةٌ عُمَرِيَّةٌ أَيْ إِنَّهَا سُنَّةٌ وَحَصَلَ الْإِجْمَاعُ عَلَيْهَا وَأَمَّا التَّهَجُّدُ فَيَكُونُ بَعْدَ التَّهَجُّدِ لِأَنَّ هُدَى النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي تَهَجُّدِهِ إِنَّمَا كَانَ بَعْدَ اضْطِجَاعِهِ فَسُمِّيَ التَّهَجُّدُ تَهَجُّدًا لِأَنَّهُ بَعْدَ التَّهَجُّدِ وَهُوَ أَكْمَلُ وَأَفْضَلُ وَأَعْظَمُ مَا يَكُونُ لِكُونِهِ بَعْدَ الرَّاحَةِ وَالْإِسْتِجْمَامِ كَمَا أَشَارَ اللَّهُ إِلَى ذَلِكَ حِينَمَا أَمَرَهُ نَبِيُّهُ فَقَالَ وَمِنَ اللَّيْلِ فَتَهَجَّدْ بِهِ

نَافِلَةً لَّكَ..... فَتَكُونُ سُنَّةً عُمَرَاءُ مِنْ جِهَةِ الْوَقْتِ أَيْ كَوْنُهَا فِي أَوَّلِ اللَّيْلِ لِأَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِنَّمَا جَمَعَ الصَّحَابَةَ فِي آخِرِ اللَّيْلِ -

پس جماعت کی مشروعیت کی اصل بنیاد رسول اللہ ﷺ کے مسنون فعل پر ہے لیکن اس کیلئے عشاء کے بعد کا وقت اختیار کرنا نبی پاک ﷺ کا طریقہ نہیں بلکہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا طریقہ ہے۔ لہذا اگر کوئی عشاء کے بعد تراویح اور رمضان کے اخیر میں تہجد پر اعتراض کرے تو اس کا جواب یہ ہے کہ تراویح کا یہ طریقہ حضرت عمر کی سنت ہے جس پر صحابہ کرام کا اجماع ہے۔ لیکن تہجد نیند کے بعد پڑھی جاتی ہے کیونکہ نبی ﷺ کا تہجد میں یہی طریقہ تھا کہ آپ لیٹنے کے بعد تہجد پڑھتے تھے۔ نیز تہجد کو تہجد اسلئے کہا جاتا ہے کہ تہجد ہجو (نیند) کے ⁴¹ ₆₆ بعد پڑھی جاتی ہے اور یہی اکمل، افضل اور اعظم طریقہ ہے کیونکہ اس میں تہجد آرام اور قلبی یکسوئی کے ساتھ پڑھی جاتی ہے جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے پیارے نبی ﷺ کو حکم دیتے ہوئے اسی طرف اشارہ فرمایا ہے۔ فرمان الہی ہے ”اور نیند سے اٹھ پس نماز تہجد پڑھ کہ یہ آپ کیلئے ایک زائد نماز ہے“۔ خلاصہ یہ ہے کہ تراویح باجماعت اول وقت میں پڑھنا سنت عمر ہے کیونکہ نبی کریم ﷺ نے صحابہ کرام کو رات کے اخیر میں نماز تہجد باجماعت پڑھائی ہے“

دلیل نمبر: ⁴² ₆₇

علامہ شافعی تراویح کے عنوان کے تحت لکھتے ہیں

قَالَ (تُفْعَلُ فِي جَمَاعَةٍ مَعَ الْوُتْبِ بَعْدَ الْعِشَاءِ فِي رَمَضَانَ) أَيْ أَنَّهُ يَقُومُ بِهِمْ وَيُوتِرُ وَلِذَلِكَ يُوتِرُ بِهِمْ فِي التَّارَويحِ، فَإِذَا جَاءَتْ أَوَاخِرُ رَمَضَانَ وَارَادُوا أَنْ يَقُومُوا فِي التَّهَجُّدِ فَلَا شَكَّ أَنَّ الْأَفْضَلَ أَنْصَرَفَهُمْ يَدُونِ وَتَرٍ (شرح زاد المستقنع للشافعي: ج ۵ ص ۱۰)

رمضان میں عشاء کے بعد تراویح باجماعت جمع وتر پڑھی جاتی ہیں یعنی امام ان کو تراویح اور وتر دونوں پڑھائے اور جب رمضان کا آخری عشرہ آجائے اور لوگوں کا ارادہ ہو رات کے اخیر میں تہجد پڑھنے کا تو کوئی شک نہیں کہ ان کا تراویح سے بغیر وتر پڑھنے کے لوٹ جانا افضل ہے تاکہ تہجد کے بعد وتر پڑھیں۔

دلیل نمبر:

علامہ شافعی شرح زاد المستقبح ج ۵۳ ص ۱۰۱ پر فرماتے ہیں

وَتُعْتَبَرُ صَلَاةُ التَّارَاوِيحِ فِي الْأَصْلِ قِيَامًا لِأَوَّلِ اللَّيْلِ وَصَلَاةُ التَّهَجُّدِ قِيَامًا لِآخِرِ اللَّيْلِ وَالْقِيَامَانِ بَيْنَهُمَا فَرْقٌ فَقِيَامُ التَّهَجُّدِ أَفْضَلُ مِنْ قِيَامِ التَّارَاوِيحِ

در اصل ۴۳ نماز تراویح رات کے اول حصہ کا قیام ہے اور نماز تہجد رات کے اخیر کا قیام ہے اور دونوں قیاموں کے درمیان بہت فرق ہے کیونکہ تہجد کا قیام تراویح کے قیام سے افضل ہے۔

دلیل نمبر:

علامہ شافعی نے شرح زاد المستقبح للشافعی ج ۵۳ ص ۱۱ پر لکھتے ہیں

فَإِذَا صَلَّيْتَ التَّارَاوِيحَ وَأَوْتَرْتَ إِلَّا مِمَّا قَلِيلُ الْعُلَمَاءِ أَوْجَهُ قَالَ بَعْضُ الْعُلَمَاءِ لَا تُؤْتِرُ مَعَهُ حَتَّى لَا يَكُونَنَّ وَتْرَانٍ فِي لَيْلَةٍ إِذَا كُنْتَ تُرِيدُ أَنْ تَهْجُدَ وَتُؤْتِرَ۔ وَقَالَ بَعْضُهُمْ تُؤْتِرُ مَعَهُ وَتُؤْتِرُ فِي التَّهَجُّدِ وَتُؤْتِرُ بَعْدَ هَمَّا۔ وَقَالَ بَعْضُهُمْ تُؤْتِرُ فِي التَّارَاوِيحِ ثُمَّ تُصَلِّيُ التَّهَجُّدَ وَتَتَوَكَّلُ وَتَرَى التَّهَجُّدَ بِنَاءً عَلَى أَنَّ الْفَضْلَ لِلْأَوَّلِ مِنْهُمَا وَالْأَسْبَقِ۔

پس جب آپ نے تراویح پڑھ لی اور امام نے وتر پڑھانے کا ارادہ کیا تو وتروں کے

بارے میں علماء کے تین قول ہیں (۱) بعض علماء نے کہا ہے کہ آپ امام کے ساتھ وتر نہ پڑھیں تاکہ ایک رات میں دو دفعہ وتر پڑھنے کی خرابی لازم نہ آئے، یہ تب ہے جب تہجد اور وتر پڑھنے کا ارادہ ہو۔ (۲) بعض علماء نے کہا ہے کہ تراویح اور تہجد دونوں کے بعد وتر پڑھے۔ (۳) اور بعض علماء نے کہا ہے کہ تراویح کے بعد وتر پڑھ لے اور تہجد کے بعد نہ پڑھے۔ اس کی بنیاد یہ ہے کہ تراویح، تہجد سے مقدم ہے اور جو پہلے ہے اس کا حق مقدم ہے۔ اس لئے وتر تراویح کے بعد پڑھے اور تہجد پڑھ کر وتر کو چھوڑ دے۔

دلیل نمبر:

شرح کتاب آداب الحشی الی الصلوۃ: ج ۱ ص ۹۶ میں لکھا ہے

وَوَقْتُهَا بَعْدَ الْعِشَاءِ وَمُسْتَقْبَلُ الْوُتْرِ إِلَى طُلُوعِ الْفَجْرِ وَبَوَاقِرُ بَعْدَهَا..... فَإِنْ كَانَ لَهُ تَهَجُّدٌ جَعَلَ الْوُتْرَ بَعْدَهُ

”اور تراویح کا وقت نماز عشاء کے بعد سے طلوع فجر تک ہے اور سنت یہ ہے کہ تراویح وتر سے پہلے پڑھی جائے اور وتر اس کے بعد پڑھے جائیں اور اگر تراویح کے بعد تہجد پڑھنے کا معمول ہو تو پھر وتر، تہجد کے بعد پڑھے جائیں“

شاهد اقبال: مولانا! آپ کا بہت شکریہ، آپ نے تراویح و تہجد کے فرق پر ۶۸ دلائل پیش کئے۔ ان میں سے ۴۳ دلائل سے تراویح کے بعد تہجد کا الگ پڑھنا بھی ثابت کیا ہے۔ اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے مجھے یہ بات بخوبی سمجھ آگئی ہے کہ تراویح اور تہجد دو جدا جدا نمازیں ہیں بلکہ میں یہ بات دلائل کے ساتھ دوسرے لوگوں کو سمجھا بھی سکتا ہوں۔ اور یہ بات بھی سمجھ آئی کہ رمضان المبارک میں خود نبی پاک ﷺ، صحابہ کرامؓ، تابعینؓ و تابعین اہل اللہ علماء کرام تراویح کے علاوہ تہجد کی فضیلت و سعادت بھی حاصل کرتے تھے۔ اس لئے تراویح کے بعد رات کے اخیر حصہ میں نماز تہجد کی برکات اور اس کی فضیلت

بھی ہمیں حاصل کرنی چاہئے۔ تراویح اور تہجد کے ایک ہونے کا فرضی و اختراعی عقیدہ اختیار کر کے نہ خود تہجد کی برکات و سعادات سے محروم ہونا چاہئے نہ دوسروں کو محروم کرنا چاہئے کیونکہ غیر رمضان میں جو تہجد کی برکات ہیں رمضان المبارک کے برکتوں والے مہینہ میں ختم نہیں ہو جاتیں بلکہ اضعا فاضاعفہ بڑھ جاتی ہیں۔ لیکن یہ فرمائیے کہ تراویح و تہجد کے ایک نماز ہونے کا عقیدہ کسی اور کا بھی ہے؟

محقق عالم: دراصل یہ عقیدہ قادیانیوں کا ہے۔ چنانچہ قادیانیوں کی تدوین فقہ کمیٹی کی مرتب کردہ کتاب فقہ احمدیہ کے صفحہ ۲۰۸ پر لکھا ہے نماز تراویح دراصل تہجد ہی کی نماز ہے۔ ازاں بعد سب سے پہلے مسجد چیدیاں والی لاہور کے غیر مقلد خطیب مولوی عبداللہ چکڑالوی (جو بعد میں منکر حدیث بن گیا تھا) نے مرزا غلام احمد قادیانی کی تقلید میں اس عقیدہ کو اپنایا اور اسی بنیاد پر اس نے ایک رسالہ لکھ کر تراویح کا انکار کیا۔ پھر عبداللہ چکڑالوی کی تقلید میں اکثر غیر مقلدین نے اس عقیدہ کو اختیار کیا اور اب غیر مقلدین کا محمدی گروپ ہو یا احمدی دونوں کا ایک ہی نعرہ ہے کہ تراویح اور تہجد ایک ہی نماز ہے۔

شاہد اقبال: جناب یہ ارشاد فرمائیے کہ قادیانیوں اور غیر مقلدین کے علاوہ کسی اور نے بھی تراویح کا انکار کیا ہے؟

محقق عالم: جی ہاں۔ قادیانیوں اور غیر مقلدین کے علاوہ رافضیوں نے بھی تراویح کا انکار کیا ہے۔ چنانچہ مخیر المالحق حاشیہ البحر الرائق: ج ۲ ص ۱۷ میں علامہ ابن عابدین شامی رحمہ اللہ لکھتے ہیں قَالَ فِي الْبُرْهَانِ قَدْ اجْتَمَعَتِ الْأُمَّةُ عَلَى شَرْعِيَةِ التَّرَاوِيحِ وَ جَوَازِهَا وَلَمْ يُنْكِرْهَا أَحَدٌ مِّنْ أَهْلِ الْقِبْلَةِ إِلَّا الْوُفُوفُ برہان میں ہے کہ تراویح کی مشروعیت اور اس کے جواز پر پوری امت کا اجماع ہے اور سوائے روافض کے اہل قبلہ (یعنی امت مسلمہ) میں سے کسی نے بھی تراویح کا انکار نہیں کیا لیکن ایک فرقہ ہے کہ روافض

نے تراویح کا صراحتاً انکار کیا ہے، کوئی ہیر پھیر سے کام نہیں لیا۔ لیکن قادیانیوں اور غیر مقلدین نے منافقانہ طریقہ سے انکار کیا ہے یعنی بظاہر تاثر دیا اقرار کا مگر تراویح و تہجد کو ایک قرار دے کر درپردہ تراویح کا انکار کیا ہے۔

شہاد اقبال: اس کا مطلب یہ ہوا کہ غیر مقلدین نے تراویح کے انکار کا عقیدہ رافضیوں سے لیا اور منافقانہ طریقہ سے انکار کا انداز قادیانیوں سے لیا ہے یعنی اقرار کے پردے میں انکار اور یوں دورنگی اختیار کر کے دوسروں کو بھی دعوت دے رہے ہیں یک رنگی چھوڑ، دورنگ ہو جا۔

شاہد جوں جوں مسئلہ تراویح میں اہل السنّت والجماعت اور غیر مقلدین کے درمیان اختلاف کی حقیقت کو اور اس پر اہل السنّت والجماعت کے دلائل کو سننا گیا توں توں اُس کی آنکھوں میں چمک اور چہرے پر طمانینت کے آثار نمودار ہوتے گئے حتیٰ کہ غیر مقلد پروفیسر کے عقیدہ (تراویح و تہجد ایک نماز ہے) کے متعلق اُس کے دل میں مختلف شکوک و شبہات اور سوالات پیدا ہو گئے۔ بالآخر شاہد، پروفیسر صاحب کی خدمت میں حاضر ہوا اور دست بستہ ہو کر عرض کیا، سر! اگر آپ محسوس نہ فرمائیں تو میں جناب سے کچھ سوالات پوچھنا چاہتا ہوں۔

پروفیسر: ہاں ہاں بیٹا! ضرور پوچھئے۔

شہاد اقبال: سر! ایک گزارش ہے کہ آپ ان سوالات کے جواب میں قرآن یا حدیث کی صریح دلیل پیش کریں گے، اس میں اپنی یا کسی دوسرے امتی کی رائے شامل نہ کریں گے اور نہ ہی قیاس کریں گے۔

پروفیسر: بالکل بالکل۔ میں خالص قرآن و حدیث سے جواب دوں گا۔

شہاد اقبال: اگر آپ ان سوالات کے جوابات قرآن و حدیث کی صریح غیر معارض دلیل سے دے دیں، نہ قیاس کریں اور نہ ہی اپنی یا دوسرے امتیوں کی آراء پیش

کریں تو یہ نیاز مند جناب کا شکریہ بھی ادا کرے گا اور الحمد للہ مسلک بھی قبول کرے گا۔

﴿غیر مقلد پر و فیسر سے شاہد کے سوالات﴾

1... جس طرح احادیث مرفوعہ میں نماز فجر، نماز ظہر، نماز عصر، نماز مغرب، نماز عشاء، نماز اشراق، نماز چاشت، نماز تہجد، نماز وتر، نماز عید اور نماز جنازہ کے نام آئے ہیں، کیا کسی صحیح مرفوع حدیث میں صراحاً کسی نماز کا نام تراویح بھی آیا ہے؟

2..... کیا حضور ﷺ نے فرمایا ہے کہ تراویح اور تہجد ایک ہی نماز ہے؟ یا یہ آپ کی یا آپ جیسے غیر معصوم امتیوں کی رائے ہے؟

3..... کیا رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے کہ ایک نماز کا نام گیارہ ماہ تہجد ہے اور بارہویں ماہ یعنی رمضان میں اسی نماز کا نام تراویح ہو جاتا ہے؟

4..... کیا رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے کہ گیارہ ماہ تہجد کا وقت رات کا آخری حصہ ہے اور بارہویں ماہ تہجد کا وقت نماز عشاء کے فوراً بعد ہے؟

5..... کیا نبی پاک ﷺ نے فرمایا ہے کہ گیارہ ماہ یہ نماز اکیلے پڑھو اور بارہویں ماہ جماعت کے ساتھ پڑھو؟

6..... آپ کے نزدیک نماز عشاء کے فوراً بعد تہجد، تراویح کے نام سے پڑھ لی جاتی ہے اب سوال یہ ہے کہ رات کے اخیر میں دوبارہ تہجد پڑھنا سنت ہے یا بدعت؟ اس کا حکم صریح حدیث میں دکمائیں۔

7... حریم شریفین میں رمضان کے آخری عشرہ میں نماز عشاء کے بعد تراویح اور رات کے اخیر میں تہجد علیحدہ پڑھی جاتی ہے، کیا اس کا ثبوت صحیح حدیث میں ہے؟ اگر حدیث سے یہ ثابت ہے تو وہ ثبوت پیش کریں کہ نبی پاک ﷺ رمضان میں تراویح کے بعد اخیر رات میں تہجد الگ پڑھتے تھے اور اگر یہ حدیث سے ثابت نہیں تو اہل حرم کا یہ عمل بدعت کے زمرہ میں آتا ہے یا نہیں؟

8..... امام بخاری رحمہ اللہ ماور مغنان میں تراویح اور تہجد علیحدہ علیحدہ پڑھتے تھے۔ اُن کا یہ عمل سنت کے مطابق ہے یا خلاف سنت ہے؟ اس عمل کے بعد وہ اہل السنّت میں شمار ہوں گے یا اہل بدعت میں؟

9..... اگر تراویح و تہجد ایک نماز ہے تو کیا ایک رات میں دو دفعہ تراویح پڑھنا یا دو دفعہ تہجد پڑھنا سنت ہے یا خلاف سنت؟ صحیح صریح حدیث سے جواب دیں۔

10..... تراویح و تہجد علیحدہ علیحدہ پڑھنے کی صورت میں وتر تراویح کے بعد پڑھیں یا تہجد کے بعد یا دونوں کے بعد؟ صحیح صریح حدیث سے جواب دیں۔

11..... غیر مقلدین کے نزدیک وتر اور تہجد ایک نماز ہے۔ اگر تراویح اور تہجد بھی ایک نماز ہے تو تراویح اور وتر بھی ایک ہی نماز ہوگی تو پھر تراویح کے بعد وتر کیوں پڑھے جاتے ہیں؟ پس جیسے غیر مقلدین کے نزدیک نماز تراویح ہی نماز تہجد ہے تو پھر وہی نماز وتر بھی ہوگی تو کیا تراویح کی رکعات سے تہجد اور وتر بھی ادا ہو جائیں گے؟ اور اگر وتر ادا نہیں ہوتے بلکہ علیحدہ پڑھے جائیں گے تو پھر کیا تراویح، تہجد اور وتر تین جدا جدا نمازیں ہوئیں یا ایک نماز؟

12..... کیا ایک وتر کے پڑھنے سے وتر، تراویح اور تہجد تینوں نمازیں ادا ہو جائیں گی؟ اگر جواب اثبات میں ہے تو اس کیلئے صحیح صریح حدیث پیش کریں اور اگر جواب نفی میں ہے تو کیا یہ تینوں نمازوں کے جدا جدا ہونے کی دلیل نہیں؟

13..... اگر امام تراویح کی نیت کرے اور مقتدی تہجد کی، تو مقتدی کی نماز درست ہے یا نہیں؟

14..... امام تہجد کی نیت کرے اور مقتدی تراویح کی، تو مقتدی کی نماز درست ہے یا نہیں؟

15..... امام نے تراویح کی نیت کی، مقتدیوں میں سے بعض نے تراویح کی، بعض نے تہجد کی اور بعض نے وتروں کی نیت کی، کس کی نماز درست ہے اور کس کی فاسد ہے؟

16..... غیر مقلدین ہمیشہ ”آٹھ رکعات تراویح“ کے اشتہار شائع کرتے ہیں۔ کیا کبھی یہ



تراویح اور تہجد

دو مختلف نمازیں

اقادات

مدرسہ مولانا رشید احمد گنگوہی

تحقیق و تخریج

مولانا ندیم احمد انصاری

ڈائریکٹر اعلیٰ اسلامیہ فاؤنڈیشن انڈیا

ناشر

الفلاح ایڈمونیٹریل فاؤنڈیشن انڈیا

تراویح اور تہجد دو مختلف نمازیں

اقادات

پیر حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ

تحقیق و تخریج

مولانا ندیم احمد انصاری

ڈائریکٹر اصلاح اسلامک فاؤنڈیشن انڈیا

ناشر

الفلاح اسلامک فاؤنڈیشن انڈیا

فہرست مضامین

☆	توثیق	۳
☆	تقریباً	۴
☆	چوبیس لفظ	۵
☆	دعائیہ کلمات	۷
☆	تقریباً	۸
☆	عرض مرتب	۱۰
۱	تراویح کسے کہتے ہیں؟	۱۲
۲	تہجد کسے کہتے ہیں؟	۱۳
۳	تراویح اور تہجد میں فرق	۱۳
۴	حدیث میں قیام رمضان (تراویح) کا ذکر	۱۴
۵	تہجد کی فرضیت منسوخ ہونے کے بعد	۱۵
۶	تراویح کو رسول اللہ ﷺ نے سنت قرار دیا ہے	۱۷
۷	تہجد کا وقت	۱۸
۸	رسول اللہ ﷺ اور نماز تراویح	۱۸
۹	بارہ رکعات اور وتر	۲۳
۱۰	تیرہ رکعات کا ذکر	۲۴
۱۱	رمضان کے آخری عشرے میں شدت اجتہاد	۲۵
۱۲	گیارہ رکعات	۲۶
۱۳	نتیجہ	۲۸
۱۴	صحابیؓ کا حاصل	۳۰
۱۵	چند نکات	۳۱
۱۶	الحاصل	۳۲

توثیق

حضرت مولانا مفتی محمود حسن صاحب بلند شہری مدظلہ

مفتی دارالافتاء، دارالعلوم دیوبند

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله رب العالمین، والعاقبة للمتقین، والصلاة والسلام علی سید
الانبیاء والمرسلین، وعلی آلہ وسانئ اصحابہ وازواجه ومن تبعہم باحسان الی
یوم الدین، وبعد:

مخدوم العلماء ومطاع الفضلاء، مجمع الکلمات، منبع الحسانات، امام ربانی مولانا
رشید احمد صاحب گنگوہی رحمہ اللہ تعالیٰ رحمۃ واسعہ کے رسالہ مبارکہ ”تراویح اور تہجد:
دو مختلف نمازیں“ کو پڑھا، بلکہ بخور مطالعہ کیا۔ آپ نے اس رسالہ کی تخریج و تصویب
میں جو کچھ عرق ریزی انتہائی خوش اسلوبی کے ساتھ فرمائی ہے، اس کو دیکھ کر دل سے
دعا نکلی۔ اللہ پاک قبول فرمائے اور جمیع اہل اسلام خاص و عام کو نفع بخشے۔ خصوصاً باب
ال تراویح میں سب کو ہی مسلک حق یعنی اہل سنت والجماعت اور حضراتِ محابہ کرام
رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کے نقش قدم پر چلنے کی توفیق مرحمت فرمائے۔ ہر امر میں
اتباع سنت کی دولتِ عظیمہ سے سرفراز کرے۔ مکارہ سے محفوظ رکھے، آمین۔ فقط

ہذا ماکتبہ احقر الزمن العبد محمود حسن بلند شہری

غفرلہ لوالدیہ واحسن الیہما والیہ

خادم دارالافتاء دارالعلوم دیوبند

۱۱/ ربیع الاول ۱۴۳۴ھ الموافق ۲۳/۱۱/۲۰۱۳ء یوم النخیس

تقریظ

حضرت مولانا مفتی محمد اسلام صاحب قاسمی مدظلہ

استاذ حدیث و صدر شعبہ عربی ادب، دارالعلوم وقف، دیوبند

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

”تراویح اور تہجد: دو مختلف نمازیں“ کتاب کے عنوان سے ہی اس کا موضوع ظاہر ہے۔ یہ کتاب دراصل قطب عالم حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے اقادات کا مجموعہ ہے، جس میں یہ واضح کیا گیا ہے کہ تہجد اور رمضان المبارک کے مہینے میں قیام اللیل یعنی تراویح دو الگ الگ نمازیں ہیں۔ احادیث کی روشنی میں دونوں نمازوں کے فرق کو واضح کیا گیا ہے، ساتھ ہی فقہی کتابوں سے اس کی تفصیل اور دلائل شامل کیے گئے ہیں۔

فقہ النفس حضرت گنگوہی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے ان اقادات کو مولانا ندیم احمد صاحب نے تسہیل دینی ترتیب کے ساتھ مرتب کیا ہے، جس میں احادیث کے حوالوں میں مزید وضاحت کی گئی ہے اور بعض جگہوں پر عربی عبارتوں کے ترجمے بھی شامل کر کے عام قارئین کے لیے آسان کر دیا گیا ہے۔

مرتب کتاب مولانا ندیم احمد صاحب صالح اور فاضل نوجوان ہیں، اور عوامی ضرورت کے تحت دینی کتابوں اور علمی تالیفات کو سہل انداز میں پیش کرنے کا جذبہ رکھتے ہیں، اس سے قبل چند تالیفات مرتب کر کے شائع کر چکے ہیں۔ اچھی صلاحیت اور عمدہ سلیقے کے حامل مرتب کی ان تمام تر مساعی کے لیے ہم اللہ سے اجرا اور مقبولیت کی دعا کرتے ہیں۔ وما ذلک علی اللہ بعزیز

محمد اسلام قاسمی

استاذ حدیث و ادب عربی دارالعلوم وقف دیوبند

پیش لفظ

حضرت مولانا مفتی خالد سیف اللہ صاحب رحمانی مدظلہ
جنرل سکریٹری فقہ اکیڈمی ہندو ناظم المعهد العالی الاسلامی، حیدر آباد

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

رمضان المبارک کا مہینہ روزہ اور تراویح کا مہینہ ہے، مسلمان نماز، تلاوت وغیرہ تو دوسرے مہینوں میں بھی کرتا ہے؛ لیکن روزہ اور تراویح یہ دو ایسی عبادتیں ہیں، جو رمضان المبارک ہی میں ادا کی جاتی ہیں اور بندہ مومن ان کے ذریعہ اللہ کا قرب اور محبت حاصل کرتا ہے۔ اللہ کے کتنے ہی خوش نصیب بندے ہیں، جو رمضان المبارک میں دن کے روزے اور رات میں تہجد اور تراویح کے ذریعہ اللہ کو راضی اور خوش کرنے کی کوشش میں لگے رہتے ہیں۔

ائمہ اربعہ کی متفقہ رائے ہے کہ تراویح کی نماز ۲۰ / رکعات ہے اور تہجد کی آٹھ رکعتیں اس کے علاوہ ہیں، جو سال کے ۱۲ / مہینے پڑھی جاتی ہیں (المغنی: ۱/۵۶۷) اور حرمین شریفین میں بھی آج تک ۲۰ / رکعات کا معمول ہے۔ ادھر کچھ عرصہ سے یہ اختلاف پیدا کیا جا رہا ہے کہ تراویح کی نماز بیس رکعتیں ہیں یا آٹھ؟۔۔۔ اس اختلاف کی بنیادی وجہ یہ ہے کہ احادیث میں تراویح کو بھی قیام لیل سے تعبیر کیا گیا ہے اور تہجد کو بھی۔ اس سے اشتباہ پیدا کیا جاتا ہے اور امت کا ایک طبقہ اس اختلاف کو بڑھا

چڑھا کر پیش کرتا ہے، وہ یہی باور کراتے ہیں کہ تہجد اور تراویح دونوں ایک ہی نمازیں ہیں، عام مہینوں میں آخری شب میں آپ ﷺ کے پڑھنے کا معمول تھا اور رمضان المبارک میں بعد عشاء؛ حالاں کہ یہ سلف صالحین کی رائے کے برخلاف ہے۔ چنانچہ مختلف اہل علم نے اس موضوع پر گرانقدر تالیفات کے ذریعہ اس کی حقیقت واضح فرمائی ہے۔

مولانا ندیم احمد انصاری صاحب کو اللہ تعالیٰ جزاء خیر دے کہ انھوں نے بھی اس موضوع پر مختصر مگر جامع اور مفید رسالہ تحریر کیا ہے، جو حضرت گنگوہیؒ کے اقادات کی تخریج، ترتیب اور تسہیل ہے۔ جس میں مختلف پہلوؤں سے یہ بات ثابت کی گئی ہے کہ تراویح اور تہجد دونوں الگ الگ نمازیں ہیں، ایک نہیں۔

اس طرح کے موضوعات پر مولانا موصوف نے متعدد رسائل تحریر کیے ہیں، جن کو اہل علم نے پسندیدگی کی نظر سے دیکھا ہے اور اختصار اور آسان زبان کی وجہ سے علمۃ المسلمین کو ان سے بڑا نفع پہنچ رہا ہے۔ اللہ تعالیٰ مولانا موصوف کی اس خدمت کو قبول فرمائے اور ان کے لیے ذخیرہ آخرت فرمائے۔ آمین۔ وبالله التوفیق وہو المستعان

خالد سیف اللہ رحمانی

۱۷ / ربیع الاول ۱۴۳۴ھ

۳۰ / جنوری ۲۰۱۳ء

خادم: المعبد العالی الاسلامی، حیدرآباد

دعائیہ کلمات

حضرت مولانا مفتی احمد صاحب خانپوری مدظلہ

شیخ الحدیث و صدر مفتی جامعہ اسلامیہ تعلیم الدین، ڈابھیل، گجرات

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

حامداً و مصلیاً و مسلماً:

قرآن و حدیث کے طالب علم پر یہ بات مخفی نہیں کہ تراویح اور تہجد دو الگ الگ نمازیں ہیں، ان دونوں کے ایک ہونے کا دعویٰ یا تو متعصب کر سکتا ہے، یا فترآن و حدیث سے نابلد و ناواقف۔

اس موضوع پر جامع المنقول و المեقول، منبع الخیرات و الحسنات امام ربانی حضرت اقدس مولانا رشید احمد گنگوہی قدس سرہ کا نہایت ہی جامع بصیرت السرور بابرکت مضمون تالیفات رشیدیہ میں موجود ہے، جس کو عزیزم مولوی ندیم احمد حفظہ اللہ تعالیٰ بعض عربی عبارتوں اور بعض مقامات میں اردو ترجموں کے اضافوں اور کچھ کتابت و طباعت کی اغلاط کی تصحیح کر کے علاحدہ کتابچہ کی شکل میں جو یان حق کی خدمت میں پیش کرنے جارہے ہیں۔ میں دعا گو ہوں کہ یہ مضمون مستدھنین صراط مستقیم کے لیے راہنما و رہبر ثابت ہو اور اللہ سبحانہ و تعالیٰ (اسے) اپنی بارگاہ میں شرف قبولیت سے نوازے، آمین۔ فقط

العبد احمد خانپوری

جامعہ اسلامیہ تعلیم الدین ڈابھیل

تقریظ

حضرت مولانا مفتی عزیز الرحمن صاحب فتنپوری مدظلہ

مفتی اعظم مہاراشٹر

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

تراویح اور تہجد دو مختلف نمازیں ہیں، دونوں ہی نمازیں مسنون ہیں، لیکن ان کی اہمیت دوسرے سنن و نوافل کے بالمقابل کہیں زیادہ ہے، تاہم ان میں واضح فرق بھی پایا جاتا ہے۔ تہجد پہلے فرض تھی، مگر بعد میں اس کی فرضیت منسوخ ہو گئی، لیکن آنحضرت ﷺ کی خصوصیت کے طور پر آپ کے لیے یہ حکم باقی رہا۔

قرآن کریم میں ہے:

فَتَهَجَّدُ بِهِ نَافِلَةً لَّكَ عَسَىٰ أَنْ يَبْعَثَكَ رَبُّكَ مَقَامًا مَّحْمُودًا ۝

تراویح کا تعلق رمضان المبارک سے ہے۔ خلافت راشدہ سے لے کر آج تک امت پابندی سے بیس رکعات تراویح پڑھتی چلی آرہی ہے۔ تہجد کی کوئی حد نہیں ہے، عموماً آٹھ یا بارہ رکعتیں پڑھنے کا معمول اسلاف کا رہا ہے، لیکن اگر کبھی کبھار کسی نے بنیت تہجد دو یا چار رکعات پر اکتفا کر لیا، تو اس کی بھی گنجائش ہے۔

(ایک طبقہ نے) کچھ عرصہ سے تہجد اور تراویح کو ایک کہنا شروع کر رکھا ہے۔ یہ طبقہ تراویح میں بھی امت کی متفقہ طرز عمل سے ہٹ کر آٹھ رکعات کا قائل ہے۔ چوں کہ ان کے پاس (اپنے موقف کی) کوئی صحیح دلیل نہیں ہے، اس لیے حضرت عائشہ

عرض مرتب

نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم، اما بعد:

آج چار جانب فتنوں کا دور دورہ ہے اور ہر انسان اپنے مد مقابل کو زیر کرنے میں لگا ہے، بلا اس غور و فکر کے کہ خطا کس کی ہے۔ ان حالات میں ضروری ہے کہ غیر جانبداری کے ساتھ مثبت انداز میں امت کے اختلافی مسائل کو حل کرنے کی کوشش کی جائے، تاکہ اسلامی اخوت پھر سے قائم ہو سکے۔

زیر نظر رسالہ ”تراویح اور تہجد: دو مختلف نمازیں“ اسی ضرورت کے پیش نظر مرتب کیا گیا ہے، جو کہ اصلاً قطب عالم حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی نور اللہ مرقدہ کے افادات کا مجموعہ ہے، جس میں راقم الحروف کی خدمت صرف تخریج، تسہیل کی حد تک ہے۔ اس میں ان حضرات کے لیے شافی و وافی جواب ہے، جو گمان کرتے ہیں کہ تہجد اور تراویح ایک ہی نماز کے دو نام ہیں اور پھر بزمِ خود بعض غلط دعویٰ داری میں مبتلا ہو جاتے ہیں۔

راقم الحروف نے مندرجہ ذیل باتوں کا لحاظ کرتے ہوئے اس مجموعہ کو از سر نو مرتب کیا ہے:

- ☆ جہاں احادیث کے حوالوں میں صرف متعلقہ کتاب کا نام درج تھا، وہاں اصل کتاب سے رجوع کر کے مکمل حدیث نمبر کی وضاحت کر دی ہے۔
- ☆ بعض جگہوں پر عربی عبارتیں نہیں تھیں، وہاں اس کا اضافہ کیا گیا ہے۔
- ☆ بعض مقامات پر اردو ترجمہ نہیں کیا گیا تھا، اس ترخیصہ میں ان عبارات کا

رضی اللہ عنہا کی ایک روایت۔ جس کا تعلق تہجد سے ہے اور اس میں آٹھ رکعات اور تین تین رکعات وتر کا تذکرہ ہے۔۔۔ یہ لوگ اس سے استدلال کرتے ہوئے کوگوں کو یہ باور کرانے کی کوشش کرتے ہیں کہ اس روایت سے آٹھ رکعات تراویح ثابت ہے۔ مگر روایت میں رمضان وغیر رمضان کے الفاظ ہیں، اسی لیے جب یہ کہا جاتا ہے کہ اگر (اس سے) تراویح مراد ہے تو پھر غیر رمضان کا ذکر کیوں آیا؟ اس وقت ان کے پاس کوئی جواب نہیں رہتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اب انھوں نے سیہ پر دوہیلیکھڑا شروع کر رکھا ہے کہ تراویح اور تہجد؛ دونوں ایک ہیں۔

اس سلسلے میں حضرت گنگوہی رحمہ اللہ نے ایک مدلل رسالہ تحریر فرمایا تھا، اللہ تعالیٰ جزائے خیر دے مولانا ندیم احمد سلمہ کو، جنھوں نے تہذیب و تسہیل کے ساتھ اس رسالہ کو شائع کرنے کی ہمت کی۔ اللہ اس کو امت کے لیے مفید اور نافع بنائے اور جو لوگ امت میں انتشار کرنا چاہتے ہیں، ان کو ناکام کرے۔ آمین

حررہ العبد عزیز الرحمن عفی عنہ

۱۶ شوال ۱۴۳۴ھ

ترجمہ بھی کر دیا گیا ہے۔

☆ کتابت و طباعت میں بعض اغلاط تھیں، انہیں اصل کتب سے ملا کر صحیح کر دیا گیا ہے۔

☆ اصل مضمون سے قبل ایک مختصر مگر ضروری تمہید کا اضافہ کیا گیا ہے۔

اللہ پاک اس کاوش کو قبول فرمائے، صاحب افادات کے درجات عالیہ کو مزید بلند فرمائے اور مرتب کے لیے بھی اس رسالہ کو دنیا و آخرت میں سرخروئی کا ذریعہ بنائے۔ آمین یا رب العالمین۔

اہل علم حضرات کوئی خامی دیکھیں تو ضرور مطلع فرمائیں اور اللہ اسے مرتب کے اسلاف کی جانب ہرگز منسوب نہ فرمائیں۔

بندہ ندیم احمد انصاری حفظہ اللہ

بروز پیر، بعد نماز ظہر

۱۹ شوال المکرم، ۱۴۳۳ھ

جنت کا پروانہ!

مولانا نعیم احمد انصاری صاحب

(۱۵) بکھرنا غلامِ اسلام کا (۱۵) بکھرنا غلامِ اسلام کا

رحمت کی چادر پھان کر، رمضان آیا مومنو
 بخش کرانے آپ کی، رمضان آیا مومنو
 جنت بھی ہے، جہنم ہے، رمضان آیا مومنو
 بن کر سہرا پا مغفرت رمضان آیا مومنو
 سارے شیطانی قسیدے، دوزخ کا مادہ بھی بند ہے
 کر لو عبادت رب کی اب، رمضان آیا مومنو
 روزہ، عبادت میں رہو، تم شکر اے مومنو
 دینے سبکی تقویٰ کا پھر، رمضان آیا مومنو
 انظار میں تم خوش رہو، جنت ملے گی، اس سبب
 جنت میں لے جانے تمہیں، رمضان آیا مومنو
 اکبات ہے اس ماہ میں، حکمت و فضیلت سے مہری
 دینے تمہیں وہ رات بھی، رمضان آیا مومنو
 ، لکھا احسان ہے، موقع دیا ہم آپ کو
 رحمت کی چادر ۳۰ پھر، رمضان آیا مومنو
 کر لو دعا اپنے لیے، دعا مسئلہ کو بھی دسیہ دھا
 جنت کا ہو پھانسا، جو رمضان آیا مومنو

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

تراویح کسے کہتے ہیں؟

لفظ تراویح ’ترویجہ‘ سے ماخوذ ہے۔ ترویجہ اصل میں ہر جلسہ (نشست کا نام ہے، لیکن اصطلاحاً رمضان المبارک کی راتوں میں ہر چار رکعات کے بعد بیٹھنے کو ترویجہ کہا جاتا ہے، کیونکہ لوگ اس وقفہ میں (تھوڑا) آرام کرتے ہیں۔ پھر مجازاً چار رکعات کے مجموعے کو تراویح‘ کہا جانے لگا۔

فی حاشیة الطحطاوی: (قوله: العروبة الجلسة) فهي المرة الواحدة من المرات (قوله: ثم سميت بها الأربع ركعات الخ) مجاز الاستراحة بعدها غالباً الخ۔ (۱)

جو لوگ آٹھ رکعات تراویح کے قائل ہیں انھیں اپنی اس نماز کے لیے لفظ تراویح استعمال ہی نہیں کرنا چاہیے، کیونکہ تراویح تو جمع کا صیغہ ہے، جس کا اطلاق کم از کم تین ترویجوں پر ہی ہو سکتا ہے، جبکہ یہ حضرات دو ترویجے کرتے ہیں۔ اس طرح وہ ان آٹھ رکعات کو خواہ کتنا ہی طویل کر لیں، لیکن وہ ’ترویجہ‘ ہی رہیں گے۔ تراویح کے لیے تو کم از کم تین ترویجے ہونے چاہئیں۔

(۱) طحطاوی: ۴۱۰، مکتبہ شریعہ الہند، دیوبند، وانظر القاموس الوحید: ۶۸۲/۱: کتاب حالہ

حسینہ، دیوبند و بیان اللسان: ۱۳۳، ذکر یا بکدہ، دیوبند

تہجد کسے کہتے ہیں؟

لفظ 'تہجد' وجود سے مشتق ہے اور یہ لفظ دو متضاد معنوں میں استعمال ہوتا ہے۔ اس کے معنی سونے کے بھی آتے ہیں اور بیدار ہونے کے بھی۔

ہجد، ہجدو: نام، سونا (ثلاثی مجرد) اور تہجد (باب تفعّل) سو گیا اور ہجد (باب افعال) کے معنی میں ہے، سو گیا اور سلا دیا، یہ لازم بھی ہے اور متعدی بھی۔ (۱)

تراویح اور تہجد میں فرق

بعض حضرات یہ سمجھتے ہیں کہ تہجد اور تراویح ایک ہی چیز ہے، جبکہ یہ خیال وجوہ ذیل سے باطل ہے:

تراویح

تہجد

(۱) تہجد میں تداعی جائز نہیں۔ (۱) تراویح میں تداعی ہوتی ہے۔

(۲) تہجد کا وقت متعین نہیں، افضل (۲) تراویح کا (اصل) وقت، سونے سے وقت، سونے کے بعد ہے۔ پہلے ہے۔

(۳) نماز تہجد پہلے فرض تھی، اس کے (۳) حضور اکرم ﷺ نے تراویح کی با بعد وحی الہی نے اس کی فرضیت منسوخ جماعت نماز پر دوام نہ فرمانے کی حکمت کردی اب دوبارہ فرضیت کا خطرہ نہ خشیت فرضیت بیان فرمائی ہے۔ معصوم ہوا کہ یہ تہجد سے الگ ایک نماز ہے، کیونکہ

تہجد کی فرضیت تو پہلے ہی منسوخ کر کے حضور اکرم ﷺ کو مطمئن فرما دیا گیا تھا۔

(۱) ترویج القاموس المحيط: ۳/۴۸۱، مؤسسة الرسالة، بیروت، المعجم الوسيط: ۲/۹۷، کتب خانہ

(۴) تہجد کا حکم قرآن کریم میں ہے: (۴) تراویح کے متعلق حضور اکرم ﷺ
وَمِنَ الْيَلِّ فَتَهَجَّدُ بِهِ نَافِلَةً لَّكَ ۖ فرماتے ہیں: ان اللہ تبارک و تعالیٰ
عَسَىٰ اَنْ يَّبْعَثَكَ رَبُّكَ مَقَامًا فَرَضَ صِيَامَ رَمَضَانَ عَلَيْكُمْ، و سنت
لکم قیامہ۔ یعنی تراویح کا حکم وحی غیر متلو (۱)

يَا أَيُّهَا الْمُزَّمِّلُ ۖ قُمِ الْيَلِّ إِلَّا سَہ۔ اس میں یہ تاویل بھی نہیں چل
قَلِيلًا ۖ يُصَفِّهِ ۖ اَوْ انْقُصْ مِنْهُ سکتی کہ اللہ تعالیٰ کے نازل فرمودہ حکم کا عملی
قَلِيلًا ۖ اَوْ زِدْ عَلَيْهِ ۖ وَ رَتِّلِ الْقُرْآنَ طریقہ حضور اکرم ﷺ نے بیان
فرمایا ہے، اس لیے کہ اس حدیث میں

بصورت تقابل ارشاد ہے، نیز صوم رمضان
کا عملی طریقہ بھی حضور اکرم ﷺ نے
بیان فرمایا ہے۔ مع ہذا صورت تقابل سے
ثابت ہوا کہ حکم صوم وحی متلو سے ہے اور
حکم تراویح وحی غیر متلو سے۔

(۵) تہجد کا حکم مکہ مکرمہ میں ہوا۔ (۵) تراویح کا حکم مدینہ منورہ کے بعد ہوا۔
(۶) تہجد کی متعین رکعات حضور ﷺ (۶) تراویح کی متعین رکعات حضور ﷺ
سے ثابت ہیں۔ سے ثابت نہیں۔

حدیث میں قیام رمضان (تراویح) کا ذکر

نیز حدیث میں تراویح کا نام ”قیام رمضان“ مستقل دلیل ہے کہ یہ تہجد سے
الگ نماز ہے، کیونکہ تہجد رمضان کے ساتھ مخصوص نہیں۔ اسی لیے محدثین رحمہم اللہ تعالیٰ

نے تہجد اور تراویح ہر ایک کا باب جدا رکھا ہے۔ کصنیع الامام مسلم وغیرہ۔

صحیح مسلم کے ابواب اگرچہ خود امام مسلم رحمۃ اللہ علیہ نے قائم نہیں فرمائے مگر احادیث کی ترتیب و مناسب روایات کو ایک جگہ جمع کرنا تو خود امام مسلم رحمۃ اللہ علیہ ہی کا فعل ہے، نیز تراجم لکھنے والے بھی امام مسلم کے بلند پایہ شاگرد اور مشہور محدثین میں سے ہیں۔

امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ ابتداء شب میں اپنے شاگردوں کے ساتھ باجماعت تراویح پڑھتے تھے اور اس میں ایک بار قرآن کریم ختم کرتے تھے اور بوقت سحر تہجد انفراداً پڑھتے تھے۔ (۱)

قال العسقلانی: کان محمد بن اسماعیل البخاری، اذا کان اول لیلۃ من شہر رمضان مجتمعاً الیہ اصحابہ فیصلی بہم ویقرأ فی کل رکعۃ عشرين آیۃ کذا لک الی أن یختم القرآن، وکان یقرأ فی السحر ما بین النصف الی الثلث من القرآن ان یختم عند السحر فی کل ثلاث لیل۔ (۲)

آگے ہم قطب عالم حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی نور اللہ مرقدہ کے اقادات ہدیہ قارئین کرتے ہیں، ملاحظہ فرمائیں:

تہجد کی فرضیت منسوخ ہونے کے بعد

نماز تہجد اور نماز تراویح، دونوں الگ الگ نمازیں ہیں، ہر دو کی تشریح اور احکام جدا ہیں۔ تہجد، ابتداء اسلام میں تمام امت پر فرض تھا اور ایک سال بعد تہجد کی فرضیت منسوخ ہو کر تہجد تطوعاً رمضان وغیرہ رمضان میں جاری رہا۔

قال اللہ تعالیٰ: یَا أَيُّهَا الْمُؤْمِنُونَ ۚ قُمِ الْيَتْلُ إِلَّا قَلِيلًا ۝ (۳)

اے چادر اوڑھنے والے (یعنی رسول اللہ)! رات میں نماز میں کھڑے رہیے۔
امہات المؤمنین حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا ایک طویل حدیث میں فرماتی ہیں
کہ تہجد فرض ہونے کے بعد نفل ہو گیا۔ امام ابو داؤد نے روایت کیا ہے:

قال، قلت حدثيني عن قيام رسول الله ﷺ بالليل، قالت: الست تقرأ
بابها المزمع؟ قال: قلت: بلى، قالت: فان اول هذه السورة نزلت، فلقام
اصحاب رسول الله ﷺ حتى انتفخت اقدامهم وحبس خالمتها في السماء
التي عشر شهرا، ثم نزل اخرها، فصار قيام الليل تطوعا بعد فريضة الغـ (1)

راوی نے کہا کہ میں نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی خدمت میں عرض کیا کہ
مجھے آنحضرت ﷺ کے قیام لیل کے بارے میں بتائیے۔ حضرت عائشہ نے
فرمایا: کیا تم نے يٰٓاَيُّهَا الْمُدَّثِّرُ (سورت کو) نہیں پڑھا۔ میں نے عرض کیا: ہاں
پڑھا ہے۔ انھوں نے فرمایا: جب اس سورت کا اول حصہ نازل ہوا تو آنحضرت
ﷺ کے اصحاب نے قیام لیل کیا، حتیٰ کہ ان کے قدموں پر درم آ گیا اور اللہ تعالیٰ
نے اس سورت کا آخری حصہ آسمان میں بارہ مہینوں تک روکے رکھا، پھر اس کو نازل کیا
اور قیام لیل فرض سے نفل ہو گیا۔

اس سے ثابت ہوا کہ تہجد ہجرت سے قبل، ابتداء اسلام میں تطوعاً شروع ہو چکا تھا
اور اس پر سب صحابہ تطوعاً رمضان وغیر رمضان میں عمل بھی کرتے تھے اور تراویح کا
اس وقت کہیں وجود نہیں تھا۔ پھر ہجرت کے بعد رمضان کے روزے فرض ہوئے تو
اس وقت رسول اللہ ﷺ نے خطبہ پڑھا اور اس میں یہ ارشاد فرمایا:

جعل الله صياحه فريضة، وقيامه ليلية تطوعاً الحديث. (2)

(1) سنن ابی داؤد، کتاب الطلوع، باب فی صلاة اللیل، حدیث: ۱۳۳۲، اخر جمع مسلم، حدیث: ۷۳۶

والنسائی، حدیث: ۱۶۵۲، ۱۶۰۴

(2) مشکاۃ المصابیح، کتاب الصوم، الفصل الثالث، حدیث: ۱۹۶۵

اللہ تعالیٰ نے ماہ رمضان کے روزے فرض کر دیئے اور اس کی راتوں کا قیام نفل۔ اس روایت کو مشکوٰۃ نے ”بیہقی“ سے نقل کیا ہے۔ معلوم ہوا کہ قیام رمضان اس وقت سبغلاً (نفل طور پر) مقرر ہوا اور اس سے یہ سمجھنا کہ تہجد جو کہ پہلے سے تطوع (نفل) تھا اس کا ذکر فرمایا ہے۔۔۔ بعید ہے۔ کیونکہ اگر یہ مقصود ہوتا تو اس طرح فرماتے کہ نماز تہجد اب بھی نفل ہی ہے، یا اس کے مثل کچھ الفاظ ارشاد فرماتے۔ اس لیے کہ تہجد پہلے سے رمضان میں جاری تھا، پھر اب اس کا ذکر کرنا کیا ضروری تھا؟ جیسا کہ دیگر فرض و نفل نماز کا کچھ ذکر نہیں فرمایا، البتہ! بعض احادیث میں اعمالِ رمضان کی فضیلت ارشاد فرمائی ہے اور اس فقرہ میں کوئی فضیلت کی بات نہیں، بلکہ دوسری نفل نماز کی مشروعیت کا ذکر ہونا ظاہر ہے۔

تراویح کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے سنت قرار دیا ہے

دوسری روایت سنن ابن ماجہ کی اس طرح ہے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: کتب اللہ علیکم صیام و سنت لکم فیامہ۔ (۱)
فرض کر دیئے اللہ تعالیٰ نے روزے اس (یعنی ماہ رمضان) کے اور سنت قرار دیا میں نے اس کا قیام (یعنی تراویح)۔

اس روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے باذن اللہ تعالیٰ قیام رمضان کو تطوعاً فرمایا حالانکہ تہجد خود حکم خدا تعالیٰ اس سے قبل نفل ہو چکا تھا اور قیام رمضان (تراویح) کو خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے محفل فرمایا۔۔۔ سو اس سے بھی معلوم ہوا کہ تہجد اور تراویح تشریحاً دو نمازیں ہیں کہ دو وقت میں مقرر کی گئی ہیں اور تہجد قرآن کریم سے ثابت ہوا اور تراویح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم (کی احادیث) سے، اور

(۱) سنن ابن ماجہ کتاب الفاعۃ الصلاۃ باب ما جاء فی حلیۃ فایام شہور رمضان، حلیۃ: ۱۳۲۸

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہر روز تہجد کو آخر شب میں پڑھا ہے۔

تہجد کا وقت

چنانچہ بخاری و مسلم کی روایت ہے:

عن شعبہ عن اشعث قال: سمعت ابي قال: سمعت مسروقاً قال: سألت عائشة رضي الله عنها: اي العمل كان احب الى النبي ﷺ؟ قالت: الدائم، قال: قلت: في اي حين كان يقوم؟ قالت: كان يقوم اذا سمع الصارخ۔ (1)

شعبہ سے روایت ہے، ان سے اشعث نے بیان کیا کہ میں نے اپنے والد سے سنا، انھوں نے بیان کیا کہ میں نے مسروق سے سنا کہ میں نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے دریافت کیا: کون سا عمل نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو سب سے زیادہ پسند تھا؟ فرمایا: جس پر مداومت ہو۔ انھوں نے کہا، میں نے عرض کیا: نبی صلی اللہ علیہ وسلم (رات میں تہجد کے لیے) کس وقت کھڑے ہوتے تھے؟ فرمایا: جب مرغ کی آواز سنتے تھے۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور نماز تراویح

دیگر روایات سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے، جبکہ تراویح کو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے رات کے اول حصہ میں پڑھا ہے، مشکوٰۃ شریف میں ہے:

عن أبي ذر قال: صمناع رسول الله ﷺ، فلم يقم بنا شيئاً من الشهر حتى بقي سبع، فلقامت بنا حتى ذهب ثلث الليل، فلما كانت السادسة لم يقم بنا، فلما كانت الخامسة قام بنا، حتى ذهب شطر الليل فقلت: يا رسول الله! لو نفلتنا قيام هذه الليلة؟ فقال: ان الرجل اذا صلى مع الامام حتى ينصرف، حسب له قيام ليلة. فلما كانت الراجعة لم يقم بنا حتى بقي ثلث الليل، فلما كانت الثالثة جمع

(1) صحيح البخاري، كتاب الرقاق، بالقصد المداوم على العمل، حديث: ۶۳۶۱، راجع: ۱۱۳۲

اہلہ والنساء والناس، فقام بنا حتیٰ خشبنا ان یفوتنا الفلاح۔ قلت: وما الفلاح؟
قال المسحور ثم لم یقم بنا بقیة الشهر۔ (۱)

حضرت ابو ذر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے: ہم نے رسول اللہ ﷺ کے ساتھ روزے رکھے، آپ ﷺ نے ہمارے ساتھ قیام نہیں کیا، حتیٰ کہ سات دن باقی رہ گئے (اور مہینہ انتیس کا تھا) پس آپ ﷺ نے ہمارے ساتھ قیام کیا (۲۷ روئے رات کو) یہاں تک کہ تہائی رات گزر گئی۔ پس جب چھٹی رات آئی (یعنی مہینہ کے آخر سے شمار کرتے ہوئے، یعنی انتیس والے مہینہ میں ۲۳ روئے رات) تو قیام نہیں کیا آپ ﷺ نے ہمارے ساتھ۔ پھر جب اسی حساب سے پانچویں رات، جو کہ فی الحقیقت ۲۵ روئے ہے، آپ ﷺ نے ہمارے ساتھ قیام کیا، یہاں تک کہ آدھی رات گزر گئی، تو میں نے عرض کیا: اے اللہ کے رسول ﷺ! کاش کہ ہمارے لیے اس رات میں مزید قیام فرماتے۔ آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا: جب کوئی شخص امام کے ساتھ نماز پڑھتا ہے، یہاں تک کہ امام فارغ ہو جائے اس کے حق میں ساری رات کا قیام لکھا جاتا ہے (اگرچہ ساری رات قیام نہ کیا ہو)۔ پھر جب اسی حساب سے چوتھی رات آئی، جو کہ چھبیسویں تھی آپ ﷺ نے قیام نہیں فرمایا ہمارے ساتھ، یہاں تک کہ تہائی رات باقی رہی پھر جب تیسری رات آئی جو کہ ستائسویں تھی، آپ ﷺ نے اپنے کنبہ اور اپنی بیویوں کو اور تمام لوگوں کو جمع کیا اور ہمارے ساتھ قیام کیا، یہاں تک کہ ہم ڈرے کہ ہم سے فلاح فوت ہو جائیگی۔ میں نے عرض کیا: فلاح سے مراد کیا ہے؟ فرمایا: سحری۔ پھر آپ ﷺ نے باقی مہینہ میں

(۱) مشکاۃ المصابیح، کتاب الصلاة، باب: قیام شہور رمضان، حدیث: ۱۲۹۸، وقال الألبانی: سندہ صحیح، آخر جہاد داود، کتاب شہور رمضان، باب: فی قیام رمضان، حدیث: ۱۳۷۵، والترمذی، کتاب الصوم، باب: ما جافی قیام شہور رمضان، حدیث: ۸۰۲، وقال ابو عیسیٰ: هذا حدیث حسن صحیح، والنسائی، کتاب قیام اللیل وطقوع النہار، باب: قیام شہور رمضان حدیث: ۱۶۰۵، وابن ماجہ، کتاب إقامة الصلاة، باب: ما جاء فی قیام شہور رمضان، حدیث: ۱۳۲۷

ہمارے ساتھ قیام نہیں کیا۔ (یعنی ۲۸ اور ۲۹ کو)

پہلی اور دوسری دفعہ میں تو نصف لیل تک فراغت پائی اور تیسرے دن اول سے لیکر اخیر شب تک نماز ادا فرمائی۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ دونوں مختلف نمازیں ہیں اور رسول اللہ ﷺ تہجد کو ہمیشہ منفرد اڑھتے تھے، کبھی بتدائی جماعت نہیں فرمائی، اگر کوئی شخص آ کر شریک نماز ہو گیا تو مضائقہ نہیں، جیسا کہ ابن عباس رضی اللہ عنہما ایک دفعہ آپ ﷺ کے پیچھے آ کر کھڑے ہو گئے تھے، بخلاف تراویح کے کہ اس کو چند بار تدائی کے ساتھ باجماعت ادا کیا، جیسا کہ اسی ابو ذرؓ والی حدیث سے واضح ہے اور اس سے معلوم ہوتا ہے کہ دونوں نمازیں جدا گانہ ہیں اور رسول اللہ ﷺ تہجد کے لیے تمام رات کبھی نہیں جاگے۔

چنانچہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں:

واعلم ما رأیت نبی اللہ ﷺ قرأ القرآن کلمة فی لیلۃ واحدة، ولا صلی لیلۃ الی الصبح الخ۔

میں نے کبھی نہیں دیکھا کہ اللہ کے نبی ﷺ نے ایک ہی رات میں مکمل قرآن کریم پڑھا ہو یا ساری رات نماز پڑھی ہو، صبح تک۔

مرتب کو باوجود تلاش بسیار کے بعینہ ان الفاظ تک رسائی نہ ہو سکی، بلکہ درج ذیل مضمون جمع الفوائد میں نظر سے گزرا:

وکان اذا صلی صلاة أحب أن یدارم علیہا، وکان اذا غلبہ نوم أوجع عن قیام اللیل، صلی من النہار ثنتی عشرة رکعة، ولا أعلمه قرأ القرآن کلمة فی لیلۃ، ولا صلی لیلۃ الی الصبح، ولا صام شهراً كاملاً غیر رمضان۔ (۱)

(۱) جمع الفوائد: ۲/۲۷۴ بحوالہ جامع الاصول: ۲/۱۹۹، مسلم فی صلاة الہ صافرین، حدیث:

۷۳۶ بلفظہ معطولاً، وابوداؤد فی الصلاة، حدیث: ۱۳۳۲ اظہر معطولاً، والنسائی فی قیام اللیل، حدیث:

اور ان کی یہ تحدید نماز تہجد میں ہے اس لیے کہ نماز تراویح میں صبح تک نماز پڑھنا روایت ابو ذر سے خود ثابت ہو چکا ہے اور حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کو خود اس کا علم ہے، اس لیے کہ آپ ﷺ نے اپنی سب اہل و نساء کو جمع فرمایا تھا۔ پھر آپ رضی اللہ عنہا نے تمام رات جاگ کر نماز پڑھنے کا جوا نکا فرمایا اس پر یہ کہنا کہ انھیں علم نہیں یا نسیان ہوا۔۔۔ نہایت بے جا ہے، بلکہ اس کی وجہ یہ ہے کہ حضرت عائشہؓ نے تمام رات نماز پڑھنے کا انکار نماز تہجد کے لیے فرمایا ہے، اس لیے کہ راوی حدیث، سعد بن ہشام، نماز تہجد کے متعلق ہی دریافت کر رہے تھے اور آپ رضی اللہ عنہا نے اسی باب میں یہ جواب عنایت فرمایا تھا، چنانچہ مسلم میں روایت موجود ہے۔ تراویح کا یہاں ذکر ہی نہیں تھا، علیٰ ہذا جوا بوسلمہ نے قیام رمضان کے متعلق دریافت کیا تو وہاں بھی اس سے مراد ماور رمضان کا تہجد ہے، غرض ان کی یہ تہی کہ رسول اللہ ﷺ کا تہجد، رمضان میں بنسبت دیگر مہینوں سے زیادہ ہوتا تھا یا نہیں؟ بخاری شریف میں ہے:

عن ابی سلمۃ بن عبد الرحمن اخبرہ: انہ سأل عائشۃ رضی اللہ عنہا: کیف کانت صلاۃ رسول اللہ ﷺ فی رمضان؟ فقالت: ما کان رسول اللہ ﷺ یزید فی رمضان ولا فی غیرہ علیٰ احدى عشرة رکعة، یصلیٰ اربعاً، فلا تثل عن حسنہن و طولہن، ثم یصلیٰ اربعاً، فلا تثل عن حسنہن و طولہن، ثم یصلیٰ ثلاثاً۔ قالت عائشۃ: فقلت: یا رسول اللہ! انما قبل ان تو تر؟ فقال: یا عائشۃ، ان عینی تنامان، ولا ینام قلبی۔ (۱)

حضرت ابوسلمہ بن عبد الرحمن سے روایت ہے، انھوں نے حضرت عائشہ رضی اللہ

(۱) صحیح البخاری، کتاب الصلاۃ، باب: قیام النبی ﷺ فی رمضان وغیرہ، حدیث: ۱۱۳۷

والنظر: ۳۵۶۹، ۲۰۱۳، ۱۱۴۰، وأخرجه مسلم، حدیث: ۷۳۸، ابوداؤد، حدیث: ۱۳۴۱،

الترمذی، حدیث: ۲۳۹، البیہقی، حدیث: ۱۶۹۷

عنها سے سوال کیا کہ رسول اللہ ﷺ کی رمضان میں نماز یعنی (نماز تہجد) کیسی تھی؟ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا: رسول اللہ ﷺ رمضان اور غیر رمضان میں گیارہ رکعات پر (کوئی) زیادتی نہیں فرماتے تھے۔ آپ ﷺ چار رکعات پڑھتے، پس ان کا حسن اور درازی نہ پوچھیے، پھر چار رکعات پڑھتے تھے، پس ان کا حسن اور درازی نہ پوچھیے، پھر تین رکعات وتر پڑھتے تھے۔ میں (حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا) نے عرض کیا: یا رسول اللہ ﷺ! کیا آپ وتر پڑھنے سے پہلے سوتے ہیں؟ آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا: اے عائشہ! میری آنکھیں سوتی ہیں، میرا دل نہیں سوتا۔

کیونکہ ظاہر مبادر اس حدیث سے یہ ہے کہ ابوسلمہ نے خاص قیام رمضان کا سوال کیا اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے یہ فرمایا کہ رمضان میں کوئی خاص نماز نہیں تھی۔ رمضان وغیرہ رمضان میں ہر روز گیارہ رکعات پڑھتے تھے، اس سے زیادہ کبھی نہیں پڑھتے اور ہیئت پڑھنے کی یہ تھی کہ چار رکعات پڑھی اور سو گئے، پھر چار رکعات پڑھی اور سو گئے، پھر تین رکعات وتر پڑھی، اور دائماً یہی عادت مبارک تھی۔ رمضان وغیرہ رمضان، کسی میں اس کے خلاف نہیں تھا۔ پس اس کے یہی معنی ہیں، تو یہ حدیث بہت سی روایات کے معارض ہوتی ہے اور واقع کے بھی خلاف ہے، کیونکہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا خود ہی تیرہ رکعات بھی روایت فرماتی ہیں، چنانچہ مؤطا امام مالک میں ہے:

عن عائشہ ام المومنین قالت: کان رسول اللہ ﷺ یصلی باللیل ثلاث عشر رکعة، ثم یصلی اذا سمع النداء بالصبح ہر کعتین خفیفتین۔ (۱)

ام المومنین حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے، رسول اللہ ﷺ تیرہ رکعات پڑھتے تھے، پھر جب صبح کی اذان سننے تو دو مالکی رکعتیں (فجر کی سنتیں) پڑھتے۔

(۱) مؤطا امام مالک، کتاب صلاۃ اللیل، حدیث: ۵۲۱، أخرجه البخاری: ۱۷۰۱، ومسلم: ۷۲۳،

تیرہ رکعات کی صراحت

ایک دوسری روایت میں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما یوں فرماتے ہیں:

فقام فصلي، فقامت عن يسارهم فاخذ بيدى فادارني عن يمينهم، فقامت
صلاة رسول الله ﷺ ثلاث عشرة ركعة، ثم اضطجع، فقام حتى لفق الخ۔ (۱)
پس رسول اللہ ﷺ اٹھے اور نماز پڑھی، میں آپ کے دائیں طرف کھڑا ہوا تو
آپ نے میرا ہاتھ پکڑا اور دائیں طرف پھیر دیا اور رسول اللہ ﷺ نے کل
۱۳ رکعات پڑھیں، پھر سو گئے، یہاں تک کہ آپ ﷺ کے سانس مبارک کی آواز
معلوم ہوتی تھی۔

اور ایک روایت میں ہیں:

عن زيد بن خالد الجهني، انه قال: لا رفقن صلاة رسول الله صلى الله عليه
وسلم الليلة، فصلي ركعتين خفيفتين، ثم صلي ركعتين طويلتين، طويلتين،
طويلتين، ثم صلي ركعتين، وهما دون اللتين قبلهما، ثم صلي ركعتين، وهما
دون اللتين قبلهما، ثم صلي ركعتين، وهما دون اللتين قبلهما، ثم اوتر، فذلك
ثلاث عشرة ركعة. (۲)

حضرت خالد سے مروی ہے، وہ کہتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کی نماز
دیکھنے کا ارادہ کیا (تو میں نے دیکھا کہ) آپ ﷺ نے دو رکعتیں خفیف پڑھیں،
پھر دو رکعتیں بہت طویل، پھر اور دو رکعتیں پہلی والی سے خفیف پڑھیں پھر اور دو، اور
وہ خفیف تھیں اپنی پہلی والی سے، پھر اور دو ایسی ہی، پھر اور دو ایسی ہی، پھر اس نماز

(۱) صحیح مسلم، کتاب صلاة المسافرين وقصرها، باب الدعاء في صلاة الليل ولها حديث: ۷۶۳،

۷۶۴، أخرجه البخاري: ۶۳۱۶ و ۸۵۹ و ۷۲۸ و ۷۲۳

(۲) صحیح مسلم، کتاب صلاة المسافرين، باب: الدعاء في صلاة الليل ولها حديث: ۷۶۵

کے ساتھ وتر ملائے، پس یہ سب تیرہ رکعتیں ہوں۔

یہ تینوں احادیث، عدد رکعات اور ہیئت ادا، دونوں میں حدیث عائشہؓ کے خلاف ہیں اور اوپر حدیث ابو ذرؓ سے معلوم ہوا کہ تین روز جو نماز آپ ﷺ نے رمضان المبارک میں پڑھی، اگرچہ اس کے عدد رکعات معلوم نہیں مگر ہرگز اس میں چار چار رکعات پڑھ کر آپ نہیں سوئے اور تین روز دوسرے رمضان میں جو نماز جماعت کے ساتھ پڑھی، اس میں بھی یہ ہیئت ثابت نہیں ہوئی، اور حدیث میں رمضان کی عبادت میں جو شدت اجتہاد مذکور ہے، وہ بھی اس کے خلاف ہے، کیونکہ جب تمام مہینوں کی رات کی نماز برابر تھی تو شدت اجتہاد کے کیا معنی؟ اور جن روایتوں میں آیا ہے کہ رمضان میں، خصوصاً عشرہ اخیرہ میں نہیں سوئے تھے، وہ بھی اس کے خلاف ہے۔

رمضان کے آخری عشرہ میں شدت اجتہاد

چنانچہ بخاری میں ہے:

عن عائشة رضي الله عنها قالت: كان النبي ﷺ إذا دخل العشر شد متزراً واحباله، وابقظ أهله۔ (1)

جب (رمضان کا) آخری عشرہ آتا، تو نبی اکرم ﷺ مضبوطی سے اپنا تہبند باندھ لیتے (یعنی مستعد ہو جاتے) اور ان راتوں میں خود بھی عبادت کا اہتمام فرماتے اور اپنے گھر والوں کو بھی بیدار کرتے تھے۔

اور بیہقی نے روایت کیا ہے:

عن عائشة زوج النبي صلى الله عليه وسلم أنها قالت: كان رسول الله صلى الله عليه وسلم، إذا دخل شهر رمضان شد متزراً، لم يأت فراشه حتى ينسلخ۔ (2)

(1) صحيح البخاري، رقم الحديث: ۲۰۲۲، أخرجه مسلم: ۱۱۷۴

(2) ذهب الايمان، رقم الحديث: ۳۳۵۲

و فی حاشیہ: اسناد ۵۵: رجالہ ثقات الا أن المطلب بن عبد اللہ۔ و هو ابن حنبل المخرزمی۔ کثیر الارسال والتدلیس، وقد عنعن۔ وقال أبو حاتم: لم یدوک عائشہ (المراسیل: ۱۶۵) عمر هو ابن أبی عمرو۔ والحديث أخرجه ابن عزمہ فی صحیحہ (رقم: ۲۲۱۶) عن الربیع بن سلیمان، بنفس الاسناد.

جب رمضان کا مہینہ آتا تو آپ ﷺ اپنا تہبند (مضبوطی سے) باندھ بیٹے اور اپنے بستر پر تشریف نہیں لاتے تھے، یہاں تک کہ رمضان گزر جائے۔
ان دونوں حدیثوں سے رمضان کی عبادت میں زیادہ اہتمام و کوشش کرنا اور رات بھر عبادت میں مشغول رہنا ثابت ہوتا ہے نہ کہ رمضان وغیر رمضان میں مساوات، اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے جو رسول ﷺ کے تہجد کا بیان سعد بن ہشام سے کیا، وہ بھی اس روایت کے خلاف ہے۔

گیارہ رکعات کی صراحت

چنانچہ ایک طویل روایت میں یوں ہے:

کنا نعدله سواک، و طہورہ، فیبعثہ اللہ متی شاء، فیتسوک، ویتوضأ، ویصلی تسع رکعات لایجلس الا فی الثامنۃ، فیذکر اللہ، ویحمدہ (ویدعوہ، ثم ینہض ولا یسلم، ثم یقوم فیصلی التاسعة، ثم یقع فیذکر اللہ ویحمدہ) ویدعوہ ویسلم تسلیماً یسمعن، ثم یصلی رکعتین وهو قاعد، فتلک احدی عشرة رکعة یا بنی. (۱)

و فی حاشیہ: ما بین المعکوفین ساقط فی الأصل أخرجه فی جامع الأصول (۳۱۹۹)، مسلم فی صلاة المسافرين (رقم الحديث:

۱، ۴۶/۲۵۵-۲۵۶) بلفظہ مطولاً، و ابو داود فی الصلاة (رقم الحدیث: ۱، ۱۳۴۲/۱۸۹) مثله مطولاً، والنسائی فی قیام اللیل (رقم الحدیث: ۱، ۱۷۲۱/۱۹۳) مختصراً الخ

ہم رسول اللہ ﷺ کے لیے مسواک اور وضو کا پانی تیار رکھتے تھے اور جب اللہ تعالیٰ آپ کو جگاتے (یعنی آپ ﷺ جب بیدار ہوتے) تو مسواک کرتے اور وضو کرتے اور ۹ رکعتیں پڑھتے۔ آپ ﷺ ان میں نہیں بیٹھتے تھے مسکرا ٹھویں (یعنی وتر کی دو رکعت کے بعد اور قمری کی پہلی) رکعت میں۔ پھر اللہ کا ذکر کرتے اور ثنا کرتے اور دعائے مانگتے تھے۔ پھر کھڑے ہوتے اور سلام نہیں پھیرتے تھے اور نوں رکعت پڑھتے، قعدہ کرتے، اللہ کا ذکر کرتے، ثنا کرتے اور دعائے مانگتے، پھر سلام پھیرتے، اس طرح کہ ہمیں سنائی دیتا تھا۔ سلام کے بعد بیٹھ کر دو رکعات پڑھتے تھے۔ اس طرح اے بیٹے! یہ کل گیارہ رکعتیں ہو گئیں۔

اس روایت سے گیارہ رکعات پر زیادتی نہ کرنا اور خاص ہیئت کا اہتمام مخدوش ہوتا ہے، لہذا الحق یہ ہے کہ حدیث کے معنی یہ ہیں کہ ابوسلمہ نے بایں وجہ کہ رمضان میں آپ ﷺ کا عبادت میں کوشش کرنا، دیگر ایام یا مہینوں سے زیادہ ہوتا تھا، تہجد رمضان کے متعلق پوچھا کہ آیا رمضان میں آپ کا تہجد نسبت دیگر ایام کے زیادہ ہوتا تھا یا نہیں؟ تو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے زیادہ کی نفی فرمائی۔ نماز تراویح سے اس میں کچھ بحث نہیں، نہ سوال میں، نہ جواب میں۔ اور گیارہ رکعات کا ذکر اکثر یہ ہے نہ کہ طے، یعنی اکثر آپ کے تہجد کی گیارہ رکعات ہوتی تھیں، اگرچہ احیاناً اس سے زیادہ بھی پڑھی ہیں۔ اس طرح نہ اس حدیث میں احیاناً زیادہ تہجد کی نفی ہے اور نہ رمضان کے قیام کا ذکر، جو کہ تہجد کے علاوہ ہے، بلکہ ذکر ان عدد رکعات کا ہے جو اکثر اوقات تہجد رمضان وغیر رمضان میں ہوتا تھا۔

اس کے بعد یہ جملہ 'بصلی اربعاً الخ' (چار رکعات پڑھتے تھے) یہ دوسرا امر ہے، جس سے آپ ﷺ کی قوت عبادت پر تنبیہ منظور ہے کہ نوم و یقظہ (سونا اور جاگنا) آپ کے اختیار میں تھا، کہ جب چاہیں بیدار ہو جائیں اور جب چاہیں سو جائیں، اور آپ احیاناً (کبھی کبھار) ایسا کرتے تھے۔ اس ہیئت کو نہ کوئی خصوصیت رمضان سے ہے نہ لزوم اُن رکعات سے، بلکہ یہ بعض اوقات کی حالت کا بیان ہے اور یہ مستقل جملہ ہے۔ کیونکہ بلاغت میں قاعدہ مقرر ہو چکا ہے کہ جملہ کا عطف جملہ پر اس وقت کرتے ہیں، جب دو جملوں میں بعض وجہ سے اتصال اور بعض وجہ سے انفصال ہو۔ اگر بالکل اتصال ہو یا بالکل انفصال ہو، تو حرف عطف ذکر نہیں کرتے۔ پس یہاں حرف عطف ذکر نہ کرنا بوجہ کمال انفصال ہے، نہ کہ بوجہ کمال اتصال۔ چونکہ بیان شدت اجتہاد کا تھا، اس وجہ سے اس کلام کو آپ ﷺ نے ذکر کیا اور نہ جواب ان کے سوال کا، جو کہ رمضان کے تہجد کی رکعات کے متعلق تھا، وہ ترم ہو چکا تھا۔

پس اس تقریر کے بعد نہ احادیث سے زیادہ کا معارضہ باقی رہا نہ ہیئت کا اور نہ احیاء تمام لیل کا۔ سب احادیث مطابق واقع کے اور باہم موافق ہو گئیں اور یہی مراد حضرت عائشہ صدیقہ کی ہے۔

نتیجہ

معلوم ہوا کہ تمام شب نماز نہ پڑھنا، یہ تہجد کے واسطے ہے اور پڑھنا تراویح کے واسطے اور بخاری نے جو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا قول نقل کیا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے جماعت تراویح کو، جو اول وقت میں حضرت ابی کرار ہے تھے اور یہ جماعت خود حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی مقرر کرائی ہوئی تھی۔۔ دیکھ کر فرمایا:

واللی تنامون عنها الفضل من اللی تقومون

وہ نماز، جس سے تم سو جاتے ہو (تہجد) اس نماز (تراویح) سے افضل ہے۔

اس سے بھی اگر دونوں نمازوں کی مغایرت نکالی جائے تو بعید نہیں، کیونکہ معنی اس قول کے یہ ہیں کہ جس نماز سے تم سوئے رہتے ہو یعنی تہجد، جو کہ آخر رات میں ہوتی ہے، وہ اس نماز سے افضل ہے، جو کہ تم پڑھتے ہو، یعنی تراویح سے۔ اس لیے کہ تراویح کو اول وقت میں پڑھتے تھے اور چونکہ یہ لوگ تراویح کو پڑھ کر تہجد کے لیے نہیں اٹھتے تھے، اس لئے حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے انھیں تہجد پڑھنے کی ترغیب دلائی کہ افضل کو ترک نہیں کرنا چاہیے۔ لہذا اول وقت میں تراویح اور آخر وقت میں تہجد ادا کریں، ورنہ اس تراویح کو ہی آخر وقت میں پڑھیں کہ تراویح کی فضیلت بھی حاصل ہو جائے اور آخر وقت کی تراویح سے تہجد بھی حاصل ہو جائے کہ بتداخل صلاتین (ایک نماز میں دونوں نمازوں کی نیت کر لینے کی صورت میں) دونوں نمازوں کا ثواب ملتا ہے، اور اس سے (تہجد کے) وقت کی فضیلت بھی معلوم ہوگئی۔

عن عبد الرحمن بن عبد القاری الہ قال: خرجت مع عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ لیلۃ فی رمضان الی المسجد، فاذا الناس اوزاع مضطربون، یصلی الرجل لنفسہ، ویصلی الرجل فیصلی بصلاتہ الرہط، فقال عمر: انی اری لو جمعت هؤلاء علی قاری واحد لکان امثل، ثم عزم فجمعہم علی ابی بن کعب، ثم خرجت معہ لیلۃ اخری والناس یصلون بصلاة قارئہم، قال عمر: نعم البدعة ہذہ، والی تئامون عنہا الفضل من الی یقرمون۔۔۔۔۔ یرید آخر اللیل۔۔۔۔۔ وکان الناس یقرمون اولہ (۱)

چنانچہ دوسری روایت سے معلوم ہوتا ہے، اور یہ جناب رسول اللہ ﷺ کے فعل سے صراحتاً ثابت نہیں ہوا کہ جب آپ ﷺ نے رات کے اول حصہ میں تین روز تراویح پڑھی تو آخر وقت میں تہجد پڑھایا نہیں؟ واللہ اعلم۔

صحابیؓ کا فعل

مگر بعض صحابہ کے فعل سے اس کا نشان ملتا ہے، چنانچہ قیس بن طلح سے روایت ہے: عن قیس بن طلح قال: زارنا طلق بن علی فی یوم من رمضان وامسی عندنا و افطر ثم قام بنا تلک اللیلۃ و اوتر بنا ثم انحدرا الی مسجدہ فصلی بأصحابہ حتی اذا بقی الوتر قدم رجلاً فقال: اوتر یا صحابک فانی سمعت رسول اللہ ﷺ یقول لا وتران فی لیلۃ۔ (۱)

قیس بن طلح نے کہا کہ رمضان کے دن میں طلق بن علی نے ہماری زیارت (ملاقات) کی اور شام کو ہمارے پاس ہی افطار کیا، پھر ہمارے ساتھ اس رات میں قیام کیا اور وتر پڑھے، پھر اپنی مسجد میں گئے اور اپنے ساتھیوں کو نماز پڑھائی، یہاں تک کی وتر باقی رہ گئے۔ پھر کسی آدمی کو آگے کیا اور کہا کہ اپنے ساتھیوں کو وتر پڑھا دو، اس لیے کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کو فرماتے ہوئے سنا ہے کہ ”ایک رات میں دو دفعہ وتر نہیں ہیں۔“

اس حدیث سے ظاہر ہوا کہ طلق بن علی نے اولاً لوگوں کے ساتھ رسول اللہ ﷺ کے فعل کے مطابق اول وقت میں تراویح ادا کی اور وتر بھی اس کے ساتھ پڑھے، جیسا کہ رسول اللہ ﷺ کے فعل سے ثابت ہے، اور اس کے بعد اپنی مسجد جا کر آخر وقت میں تہجد ادا کیا اور اس کے ساتھ وتر نہیں پڑھے اور مقتدیوں کو حکم دیا کہ تم اپنے وتر پڑھ لو اور چونکہ رسول اللہ ﷺ تہجد کے ساتھ وتر پڑھتے تھے، لہذا وہ مقتدی تہجد گزار کے ساتھ وتر پڑھنا چاہتے تھے۔

(۱) سنن ابی داؤد، رقم الحدیث: ۱۴۹۳، أخرجه النسائی: ۱۶۸۰، والترمذی: ۴۷۰، و مسلم

چند نکات

اس سے معلوم ہوا کہ دونوں وقت میں نماز پڑھی گئی اور صحابہ اتباع رسول اللہ ﷺ میں نہایت سرگرم تھے اور یہ بھی معلوم ہوا کہ رسول اللہ ﷺ نے دوسرے وقت میں تہجد پڑھا ہوگا، اور یہ جو بخاری نے حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے روایت کیا ہے کہ وہ فرماتی ہے:

اذا دخل العشر شد منادوه، احياء ليله، وابقظ اهلہ۔۔۔ الحديث

اس سے تین امر ثابت ہوتے ہیں:

اول: یہ کہ ان ایام میں رسول اللہ ﷺ تمام رات جاگے ہیں، اس لیے کہ احياء ليله وہیں بولا جاتا ہے جب کہ تمام رات جاگیں۔ پس معلوم ہوا کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے جو تمام رات جاگنے کا انکار کیا ہے وہ تہجد کی نسبت ہے نہ کہ مطلقاً، اس لیے کہ اس بیان میں وہ خود تمام رات جاگنے کو ارشاد فرماتی ہیں۔

دوم: یہ کہ جن دو شب میں رسول اللہ ﷺ نے تراویح کو مکث لیسل تک پڑھا تھا، اس میں نصف شب کے بعد آپ سوئے نہیں، کیونکہ وہ رات بھی عشرہ میں داخل تھیں۔ پھر نصف شب کے بعد غالب گمان یہ ہے کہ نوافل پڑھیں اور وہ تہجد تھے، کیونکہ آپ کی عادت رات کو نماز ہی پڑھنے کی تھی، بیٹھ کر ذکر کرنا یا قرآن پڑھنا معتاد نہیں، اس سے بھی اختلاف دونوں نمازوں کا مظنون ہوتا ہے۔

سوم: یہ کہ آپ ﷺ نے تراویح ہمیشہ پڑھی، اس طور پر کہ اول شب میں جو کچھ پڑھتے تھے وہ تراویح تھی اور آخر شب میں تہجد۔ لہذا تراویح فعلاً بھی سنت مؤکدہ ہوئی اور جو کچھ آپ ﷺ نے فرض ہونے کے خوف سے ترک کیا تھا وہ جماعت بداعی تھی نہ کہ نفس تراویح۔

الحاصل

ان سب وجوہ سے مغایرت تہجد و تراویح کی ظاہر ہے، مگر ہاں ایک نماز دوسرے کی قائم مقام ہو سکتی ہے کہ اگر تہجد کے وقت میں تراویح پڑھی جائے تو تہجد بھی ادا ہو جائیگی اور یہ امر سب نوافل میں ہے۔ مثلاً: اگر ضحیٰ کے وقت نماز کسوف پڑھی جائے تو وہ نماز ضحیٰ کے قائم مقام ہو جاتی ہے، اور اگر خسوفِ قمر کی نماز تہجد کے وقت میں پڑھی جائے تو تہجد بھی ادا ہو جاتا ہے، اگرچہ بحیثیت تراویح۔ تراویح، تہجد سے جدا نماز ہے اور نماز کسوف، نماز ضحیٰ سے اور نماز خسوف نماز تہجد سے، مگر ثواب ہر دو کا حاصل ہو جاتا ہے۔ علیٰ ہذا وقتِ ضحیٰ ایک ہے اور اس کے فضائل میں احادیث وارد ہیں اور اول وقت اور آخر وقت دونوں میں رسول اللہ ﷺ سے نماز ثابت ہے اور ہر دو نماز علاحدہ ہیں، مگر ایک کے پڑھنے سے حدیث میں وارد دونوں نمازوں کا ثواب حاصل ہو جاتا ہے۔ لہذا اگر رسول اللہ ﷺ نے تمام رات نماز تراویح پڑھی تو تہجد کا بھی اس میں تداخل ہو گیا، اور اگر ملتِ شب تک پڑھی یا نصف شب تک بجماعت نماز پڑھی تو باقی شب میں منفرداً نماز ادا ہونا نظن غالب معلوم ہوتا ہے، مگر کسی راوی نے اس کا ذکر نہیں کیا۔ واللہ تعالیٰ اعلم (۱)

اللہم ارنا الحق حقاً وارزقنا اتباعہ، وارنا الباطل باطلا وارزقنا اجتنابہ

تاریخ جمادیٰ و حرج

تاریخ تحریر

از

از

ندیم احمد بن محمد یا مین انصاری غفر لہما

قطب عالم حضرت مولانا رشید احمد گنگوئی

۱۶/شوال المکرم، ۱۴۳۴ھ

۱۶/شوال المکرم، ۱۴۱۵ھ

مصادر و مراجع

(۱) القرآن الکریم۔

(۲) صحیح البخاری للامام محمد بن اسماعیل البخاری رحمہ اللہ

(۳) صحیح مسلم للامام مسلم بن الحجاج النیسابوری رحمہ اللہ

(۴) سنن أبی داؤد للامام سلیمان بن الأشعث السجستانی رحمہ اللہ

(۵) سنن الترمذی للامام محمد بن عیسیٰ الترمذی رحمہ اللہ

(۶) سنن النسائی للامام شعب النسائی رحمہ اللہ

(۷) سنن ابن ماجہ للامام محمد بن یزید القزوینی رحمہ اللہ

(۸) شعب الایمان للامام أبی بکر أحمد بن الحسین الیہقی رحمہ اللہ

(۹) جامع الاصول فی احادیث الرسول صلی اللہ علیہ وسلم للامام مجد الدین

الجزری رحمہ اللہ

(۱۰) المراسیل للامام ابن أبی داؤد۔

(۱۱) مشکاة المصابیح للامام تبریزی رحمہ اللہ

(۱۲) جمع الفوائد۔

(۱۳) ہدی الساری مقدمہ فتح الباری لابن حجر رحمہ اللہ

(۱۴) طحطاوی علی مرقی الفلاح للطحطاوی رحمہ اللہ

(۱۵) تالیفات رشیدیہ للکنکوہی رحمہ اللہ

(۱۶) لغاوی رشیدیہ للکنکوہی رحمہ اللہ

(۱۷) أحسن الفتاوى للدهيانوى رحمۃ اللہ علیہ

(۱۸) تریب القاموس المحيط۔

(۱۹) المعجم الوسیط۔

(۲۰) القاموس الوحید للکیرانوى رحمۃ اللہ علیہ

(۲۱) بیان اللسان۔

من قام رمضان ايماناً واحتساباً غفر له ماتقدم من ذنبه ﴿بحاری﴾
جو شخص صدق دل و رثواب کی امید میں تراویح پڑھے اس کے گنہ معاف کر دیئے جاتے ہیں۔

تراویح بیس رکعات سنت ہے

فضیلت تراویح، رکعات تراویح
و مسائل ضروری احادیث کی روشنی میں

تالیف

مولانا محمد شفیع قاسمی بھٹکلی شافعی

(ناظم ادارہ رضیۃ الابرار بھٹکل، و سابق مہتمم و نائب ناظم جامعہ اسلامیہ بھٹکل)

باہتمام

محمد احمد ابن مولانا محمد شفیع قاسمی

رضیۃ الابرار، سلمان آباد، بھٹکل (کرنائٹک)

جملہ حقوق بحق مؤلف محفوظ ہیں

نام کتاب	:	تراویح میں رکعات سنت ہے
مؤلف	:	حضرت مولانا محمد شفیع صاحب قاسمی مدظلہ العالی
کمپوزنگ	:	مولوی محمد وصی الحق قاسمی
طبع اول	:	۱۴۳۰ھ مطابق ۲۰۰۹ء
تعداد	:	ایک ہزار (۱۰۰۰)
قیمت	:	.
باہتمام	:	محمد احمد ابن مولانا محمد شفیع قاسمی

ملنے کا پتہ:

رضیۃ الابرار، سلمان آباد، بھٹکل

Raziyatul Abrar, Salman Abad

Bhatkal-581320, Karnataka, India

9739961051, 9900794451

انتساب

بنام

مرربی واستاذی حضرت مولانا شاہ ابرار الحق صاحب رحمۃ اللہ علیہ

و

والد محترم حضرت ذاکر علی صاحب ملیا دامت برکاتہم

﴿بانی جامعہ اسلامیہ بھٹکل و خیفہ حضرت شاہ وصی اللہ صاحب و شاہ ابرار الحق صاحب﴾

جن کی تعلیم و تربیت اور دعا سے مجھے عم دین حاصل کرنے کی سعادت حاصل ہوئی۔

ومادر علمی

جامعہ اسلامیہ بھٹکل، کرناٹک

و

اشرف المدارس ہردوئی، یوپی

و

جامعہ فاسمیہ شاہی مراد آباد

اور

عالم اسلام کی مشہور درسگاہ دارالعلوم دیوبند

جن کے فیض علمی سے اللہ تعالیٰ نے ان سطور کو لکھنے کی توفیق عطا فرمائی۔ اللہ تعالیٰ سے دعا ہے

ان اداروں کے فیض کو عام فرمائے اور حاسدین و بدخواہوں کے شر سے محفوظ فرمائے۔ آمین

کلمات تشبیح

استاذی حضرت مولانا محمد سالم قاسمی مدظلہ
مہتمم دارالعلوم دیوبند (وقف)

محترم گرامی مرتبت مولانا محمد شفیع صاحب قاسمی

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

آنحضرت کی وقیع، مفید اور جامع تصنیف ”تراویح سنت کے مطابق پڑھئے“
(تراویح بیس رکعات سنت ہے) کے ہدیہ وقیعہ نے ممنون فرمایا اور رمضان
شریف میں اس سے استفادہ کا اللہ نے کچھ موقع عطا فرمایا۔ موضوع کتاب کے
وسیع الذیل عنوانات پر آنحضرت نے جس وسعت مطالعہ اور عمومی طور پر نظروں سے
اوجھل ہو جانے والے پہلوؤں کو جس بالغ نظری سے اس کتاب میں جمع فرمایا ہے،
اس نے جہاں کتاب کی افادیت کو غیر معمولی کر دیا ہے، وہیں اہل علم و عوام کی آپ
کے حق میں دعائے خیر کے ساتھ شکر گزاری کے دائرہ کو بھی عظیم سے عظیم تر بنا دیتا
ہے۔ اللہ تعالیٰ ان دعاؤں کو قبول فرمائے اور آپ کے فیضان علمی اور دینی کو عموم
و شمول ارزانی فرمائے۔

محمد سالم

مہتمم دارالعلوم وقف دیوبند

۱۰ رمضان المبارک ۱۴۳۰ھ ہجری مطابق ۳۱ اگست ۲۰۰۹ عیسوی

بسم اللہ الرحمن الرحیم

عرض مؤلف

الحمد للہ رب العالمین والصلاة والسلام علی سید المرسلین وعلی آلہ وأصحابہ الجمیعین
سال کے بارہ مہینوں میں رمضان المبارک کا مہینہ مسلمانوں کے لئے بہت ہی
بارکت و عبادت کا مہینہ ہے۔ روزہ اور تراویح اس کی خاص عبادت ہیں۔ روزہ تقویٰ پیدا
کرنے کا ذریعہ ہے اور تراویح گناہوں کے معاف ہونے کا ذریعہ ہے۔ لیکن افسوس کہ اکثر
مسلمان ان دونوں عبادتوں کو سنن و آداب اور شرائط کا لحاظ کئے بغیر ادا کرتے ہیں۔ روزہ کو
فرض سمجھ کر دن بھر روزہ تو رکھ لیتے ہیں لیکن تراویح کو سنت سمجھ کر بہت ہی غفلت کا معاملہ کرتے ہیں۔
بعض لوگ آٹھ (۸) رکعات اور بیس (۲۰) رکعات کی بحث کرتے ہوئے خود بھی نہیں پڑھتے
اور دوسروں کو بھی زبانی اور تحریری طور پر منع کرنے کی کوشش کرتے ہیں حالانکہ رسول اللہ ﷺ
کا معمول رات بھر تراویح پڑھنے کا تھا اور جو لوگ بیس (۲۰) رکعات پڑھتے ہیں وہ بھی قرآن
پاک اور نماز کے سنن و آداب کی رعایت کے بغیر ہی تراویح پڑھنے کو غنیمت سمجھتے ہیں۔ بعض
حفاظ کرام کو اس کی طرف توجہ دلائی گئی تو جواب ملا کہ تراویح سنت نماز ہے اور اس میں سنن
و آداب کی رعایت ضروری نہیں ہے۔ بعض اہل علم کو بھی اس طرف توجہ دلائی گئی تو ان کی
طرف سے بھی خاموشی رہی۔ کئی سالوں سے مساجد میں تراویح کا حال دیکھ کر یہ احساس
ہوتا رہا کہ تراویح اب محض ایک رسم بن کر رہ گئی ہے۔ نیز بیس (۲۰) رکعات تراویح کے
انکار کرنے والوں کی کچھ کتابیں پڑھنے کا موقع ملا، جس میں دو تین حدیثوں کو سامنے رکھ کر

بیس (۲۰) رکعات تراویح کو خلاف سنت لکھا گیا ہے۔ باقی دوسری حدیثیں جس میں صحابہ، تابعین وغیرہم کا مسلسل عمل مذکور ہے اس کو نظر انداز کرتے ہوئے عام لوگوں کو غلط فہمی میں مبتلا کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔ اسلئے دل میں داعیہ پیدا ہوا کہ فضیلت تراویح، رکعات تراویح اور طریقہ تراویح کے متعلق ایک کتاب لکھی جائے اور اس کو احادیث سے آراستہ کیا جائے۔ اللہ کے بھروسہ پر لکھنا شروع کیا الحمد للہ اب یہ کتاب بنام ”تراویح سنت کے مطابق پڑھئے“ (تراویح بیس رکعات سنت ہے) پایہ تکمیل تک پہنچی، جس میں بیس (۲۰) رکعات کو عمل رسول، عمل صحابہ، عمل تابعین اور علماء امت کے عمل و اقوال سے ثابت کیا گیا ہے۔ اس موقع پر عزیز ی فرزند محمد احمد سمد کا شکر گزار ہوں کہ ان کے تعاون سے یہ کام انجام پایا۔ اللہ تعالیٰ ان کو اس سلسلہ کا بہت اچھا سلیقہ عطا فرمایا ہے۔ اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ نظر بد سے محفوظ فرمائے اور دین دنیا کی ترقیات سے نوازے۔ اس کے ساتھ عزیز ی فرزند مولوی محمد وحی الحق قاسمی سلمہ کا بھی شکر گزار ہوں کہ کمپوزنگ کی ذمہ داری انہوں نے انجام دی۔ اسکے علاوہ جن حضرات نے جس طرح کا بھی تعاون کیا ہے ان سب کا شکر گزار ہوں خصوصی طور پر جنہوں نے کتب کی فراہمی میں تعاون فرمایا۔ اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ اس کوشش کو قبول فرمائے اور لکھنے والے اور پڑھنے والوں کے لئے نفع کا ذریعہ بنائے۔ آخر میں اہل علم حضرات سے گزارش ہے کہ کتاب کے سلسلہ میں کوئی قابل مشورہ بات ہو تو ضرور مطلع فرمائیں تاکہ آئندہ اصلاح کی جاسکے۔

رَبَّنَا لَا تُؤَاخِذْنَا إِن نَّسِينَا أَوْ أَخْطَانَا رَبَّنَا وَلَا تَحْمِلْ عَلَيْنَا إِصْرًا كَمَا حَمَلْتَهُ عَلَى الَّذِينَ مِن قَبْلِنَا رَبَّنَا وَلَا تُحَمِّلْنَا مَا لَا طَاقَةَ لَنَا بِهِ ۖ وَاعْفُ عَنَّا وَاعْفِرْ لَنَا وَارْحَمْنَا إِنَّكَ مَوْلَانَا فَانصُرْنَا عَلَى الْقَوْمِ الْكَافِرِينَ

اے اللہ! ہماری پکڑ نہ فرما، ہماری بھولی ہوئی اور ان جانے کے طور پر کئے ہوئے کاموں پر۔
 اے اللہ! ہم پر ہماری طاقت سے زیادہ بوجھ مت ڈال جیسا کہ پہلے لوگوں پر ڈالا گیا تھا۔
 اے اللہ! ہماری طاقت سے زیادہ کا مطالبہ بھی مت کر۔ اور ہم سے درگزر اور مغفرت کا
 معاملہ کر اور رحم کا معاملہ فرما۔ تو ہی ہمارا مالک ہے، دشمنوں کے مقابلہ میں ہماری مدد فرما۔

محمد شفیع علی قاسمی بھٹکل

رضیۃ الأبرار، سلمان آباد، بھٹکل

۱۷ جمادی الثانی ۱۴۳۰ھ مطابق ۱۱ جون ۲۰۰۹ء

بروز جمعرات بوقت اذان عصر

سند حدیث

تراویح کے متعلق اس کے تمام مضامین کو احادیث سے مزین کرنے کی کوشش کی گئی ہے اور حدیث کا دار و مدار سند پر ہے۔ اسلئے راقم کی سند حدیث کو لکھنا مناسب سمجھا گیا۔
 قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ مَنْ كَذَبَ عَلَيَّ مُتَعَمِّدًا فَلْيَتَّبِعُوا مَقْعَدَهُ مِنَ النَّارِ. (متفق علیہ)
 ترجمہ: رسول اللہ ﷺ ارشاد فرماتے ہیں کہ جو شخص میری طرف جھوٹی بات منسوب کرے وہ اپنا ٹھکانا جہنم میں بنالے۔

صحیح بخاری جلد اول



الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على سيد المرسلين
 وعلى آله وأصحابه اجمعين أما بعد فيقول العبد الضعيف محمد شفيع
 القاسمي بن علي بن شهاب الدين بن محي الدين البهتكلي أجازني
 الأستاذ الشيخ المقرئ محمد طيب القاسمي رئيس الجامعة دار العلوم
 ديوبند سابقاً، عن الشيخ المحدث محمد أنور شاه الكشميري القاسمي،
 عن الشيخ المحدث محمود حسن الديوبندي القاسمي، عن الشيخ المحدث
 محمد قاسم النانوتوي مؤسس الجامعة الإسلامية بديوبند وعنه الشيخ
 المحدث رشيد أحمد الغنفوهي كلاهما، عن الشيخ المحدث عبد الغني
 المجددي الدهلوي، عن الشيخ المحدث محمد إسحاق الدهلوي.



واجازنى الأستاذ المقرئ محمد طيب القاسمى، عن الشيخ المحدث
خليل أحمد سهارنفورى، عن الشيخ المحدث عبد القيوم بدهانوى، عن
الشيخ المحدث محمد إسحاق الدهلوى.

صحیح بخاری جلد دوم



اجازنى الأستاذ المفتى محمود حسن الغنغوى القاسمى، عن
الشيخ المحدث حسين أحمد القاسمى المدنى، عن الشيخ المحدث محمود
حسن الديوبندى القاسمى، عن الشيخ المحدث محمد قاسم النانوتوى
وعنه الشيخ المحدث رشيد أحمد الغنغوى كلاهما، عن الشيخ المحدث
عبد الغنى المجددى الدهلوى، عن الشيخ المحدث محمد اسحاق الدهلوى.



واجازنى الأستاذ المفتى محمود حسن الغنغوى القاسمى، عن
الشيخ المحدث محمد زكريا الكاندهلوى، عن الشيخ المحدث خليل أحمد
سهارنفورى، عن الشيخ المحدث عبد القيوم بدهانوى، عن الشيخ المحدث
محمد اسحاق الدهلوى، عن الشيخ المحدث عبد العزيز الدهلوى، عن
والده الشيخ المحدث قطب الدين أحمد دولى الله الدهلوى، عن الشيخ
المحدث أبو طاهر محمد بن إبراهيم الكردى المدنى، عن والده الشيخ
المحدث إبراهيم الكردى المدنى، عن الشيخ المحدث أحمد القشاشى

المدنى، عن الشيخ المحدث أحمد بن عبد القدوس أبو المواهب الشناوى،
عن الشيخ المحدث شمس الدين محمد بن أحمد بن محمد الرملى، عن
الشيخ المحدث زين الدين زكريا بن محمد أبى يحيى الأنصارى، عن
الشيخ المحدث أبى الفضل شهاب الدين أحمد بن على ابن حجر العسقلانى،
عن الشيخ المحدث أبو إسحاق إبراهيم بن أحمد التنوخى، عن الشيخ
المحدث أبى العباس أحمد ابن أبى طالب الحجار، عن الشيخ المحدث
السراج الحسين ابن المبارك الزبيدى، عن الشيخ المحدث أبى الوقت
عبد الأول بن عيسى ابن شعيب السجزى الهروى، عن الشيخ المحدث
أبى الحسن عبد الرحمن بن مظفر الداؤدى، عن الشيخ المحدث أبى حمد
عبد الله ابن أحمد السرخسى، عن الشيخ المحدث أبى عبد الله محمد بن
يوسف بن مطرب بن صالح بن بشر الفربرى، عن امير المؤمنين فى الحديث
الشيخ أبى عبد الله محمد بن إسماعيل البخارى رحمهم الله تعالى عن
مشائخه عن الصحابة رضوان الله عليهم اجمعين عن النبى
محمد بن عبد الله صلى الله عليه وسلم.

فضیلت تراویح

رمضان المبارک کا مہینہ مسلمانوں کے لئے بڑا مقدس و مبارک مہینہ ہے۔ اس مہینے میں اللہ تعالیٰ مومنین کے لئے مغفرت کا وعدہ فرمایا ہے۔ روزہ، تلاوت اور تراویح اس مہینے کی خاص عبادت ہے۔ ارشاد نبوی ﷺ ہے۔

﴿حَدِیثٌ﴾ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ ؓ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ قَالَ: مَنْ قَامَ رَمَضَانَ إِيمَانًا وَاحْتِسَابًا غُفِرَ لَهُ مَا تَقَدَّمَ مِنْ ذَنْبِهِ. ﴿صحیح بخاری، باب

فضل من قام رمضان، و صحیح مسلم، باب الترمذی فی قیام رمضان و هو التراویح﴾ ترجمہ: حضرت ابو ہریرہ ؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا: جو شخص صدق دل اور ثواب کی امید میں تراویح پڑھے اس کے گزشتہ گناہ معاف کر دیئے جاتے ہیں۔

﴿حَدِیثٌ﴾ عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ عَوْفٍ ؓ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ: إِنْ اللَّهُ تَبَارَكَ وَتَعَالَى فَرَضَ صِيَامَ رَمَضَانَ عَلَيْكُمْ، وَسَنَنْتُ لَكُمْ قِيَامَهُ، فَمَنْ صَامَهُ وَقَامَهُ إِيمَانًا وَاحْتِسَابًا خَرَجَ مِنْ ذُنُوبِهِ كَيَوْمِ وَلَدَتْهُ أُمُّهُ.

﴿سنن نسائی، حدیث ۲۲۱۰، مسند الطیالسی، حدیث ۲۲۱، الصیام للفریابی، حدیث ۱۴۵، مسند أحمد، حدیث ۱۶۶۰، مسند أبی یعلیٰ، حدیث ۸۶۵﴾ قال المحدث المناوی: إسناده حسن، فیض القدیر ۲/۲۷۰، قال المحدث أحمد شاکر: إسناده صحیح، حاشیة مسند أحمد ۲/۳۰۶، قال المحدث ظفر أحمد العثماني: أخرجه النسائي بسند حسن وسكت عنه، [إعلاء السنن ۸/۵۷] ﴿

ترجمہ: حضرت عبدالرحمن بن عوف ؓ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ ارشاد فرمایا: اللہ تبارک و تعالیٰ نے تم پر رمضان المبارک کے روزے کو فرض کیا ہے اور میں نے رمضان المبارک کے قیام (تراویح) کو سنت قرار دیا ہے، جو شخص صدق دل اور ثواب کی امید میں رمضان کے

روزے رکھے اور رات کا قیام یعنی تراویح پڑھے تو اس کے تمام گنہ معاف ہو جاتے ہیں جیسا کہ وہ ابھی پیدا ہوا۔

﴿ حدیث ﴾ عَنْ سَلْمَانَ الْفَارِسِيِّ ۞ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ: جَعَلَ اللَّهُ صِيَامَهُ فَرِيضَةً، وَقِيَامَ لَيْلِهِ تَطَوُّعًا، الحدیث، ﴿صحیح ابن خزیمہ، حدیث ۱۸۸۷، شعب الإیمان للبیہقی ۳۳۳۶، الدعوات الکبیر للبیہقی، حدیث ۵۳۲، فضائل رمضان لابن شلہین، حدیث ۱۶، فضائل رمضان لابن أبی الدنیا، حدیث ۴۱، الترغیب والترہیب للمنذری، حدیث ۱۴۸۳﴾

ترجمہ: حضرت سلمان فارسی ۞ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے روزہ کو فرض کیا اور تراویح کو سنت قرار دیا۔

اس حدیث سے تراویح کی مشروعیت معلوم ہوتی ہے۔ اسلئے بعض مکرمین تراویح نے اس حدیث کو منکر لکھا ہے۔ یہ صحیح نہیں ہے۔ اس کے ایک راوی علی بن زید بن جدعان پر بعض محدثین نے کلام کیا ہے، لیکن بہت سے محدثین نے ان کی روایات کو صحیح اور حسن کہا ہے۔

احادیث بالا میں قَامَ رَمَضَانَ سے مراد تراویح ہے۔

شارح بخاری علامہ ابن حجر عسقلانی (م ۸۵۲ھ) لکھتے ہیں۔

﴿ ۱ ﴾ وَذَكَرَ النَّوَوِيُّ أَنَّ الْمُرَادَ بِقِيَامِ رَمَضَانَ صَلَاةَ التَّرَاوِيحِ.

﴿فتح الباری، باب فضل من قام رمضان﴾

ترجمہ: (مشہور محقق و محدث) امام نوویؒ فرماتے ہیں کہ قیام رمضان سے مراد نماز تراویح ہے۔

﴿ ۲ ﴾ قَالَ الْكِرْمَانِيُّ: اتَّفَقُوا عَلَى أَنَّ الْمُرَادَ بِقِيَامِ رَمَضَانَ صَلَاةَ التَّرَاوِيحِ.

﴿فتح الباری، باب فضل من قام رمضان﴾

ترجمہ: (مشہور محدث) علامہ (شمس الدین) کرمانیؒ فرماتے ہیں کہ علماء کا اتفاق ہے کہ قیام رمضان سے مراد نماز تراویح ہے۔

مشروعیت تراویح

روزہ اور تراویح مدینہ منورہ میں مشروع ہوئے، اس سے قبل رسول اللہ ﷺ پابندی سے تہجد اور وتر پڑھا کرتے تھے۔ مگر رمضان المبارک میں قیام اور وقت میں اضافہ ہو جاتا تھا لمبی لمبی رکعاتیں سحری تک پڑھنے کا معمول ہو جاتا، طول قیام (لمبی رکعت) کی وجہ سے اس کو قیام رمضان اور ہر چار (۴) رکعت کے بعد آرام کرنے کی وجہ سے تراویح کہا جانے لگا۔ رسول اللہ ﷺ نے اس کو سنت قرار دیا۔ تراویح آپ ﷺ نے جماعت کے ساتھ پڑھائی، تہجد عام جماعت کے ساتھ نہیں پڑھائی۔ تراویح پوری رات پڑھی گئی، تہجد پوری رات نہیں پڑھی گئی۔ تراویح مدینہ منورہ میں مشروع ہوئی اور تہجد مکہ مکرمہ میں مشروع ہوئی۔ اس لئے علماء نے تراویح کو مستقل سنت قرار دیا، جیسا کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث میں سورۃ مزمل سے تہجد کی مشروعیت اور حدیث فَأَوْتُوا يَا أَهْلَ الْقُرْآنِ ﴿ترمذی﴾ سے وتر کی مشروعیت اور حدیث مَنْ قَامَ رَمَضَانَ ﴿بخاری﴾ اور حدیث وَسَنَنْتُ لَكُمْ قِيَامَهُ ﴿نسائی﴾ سے تراویح کی مشروعیت معلوم ہوتی ہے۔

تہجد و وتر غیر رمضان میں

ابتدائے نبوت سے ہی نماز تہجد رسول اللہ ﷺ پر فرض کر دی گئی تھی، رات میں کھڑے ہو کر قرآن پڑھنا لازم تھا۔ جیسا کہ سورۃ مزمل کی آیات سے ظاہر ہوتا ہے۔ طول قیام کی وجہ سے پیروں پر ورم آ جاتا تھا۔ یہ عمل بہت دشوار تھا اس لئے ایک سال کے بعد انہیں تخفیف کر دی گئی اور رات کے کسی حصے میں نماز پڑھنے کا اختیار دیا گیا، معراج کی رات جب نماز فرض ہوئی اور جبریل امین نے آپ کو نماز کا طریقہ و رکعتیں سکھایا تو آپ ﷺ نے تہجد و وتر کو رکعتوں کی ترتیب سے پڑھنا شروع کیا۔

احادیث تہجد و وتر

﴿حدیث﴾ عَنْ عَائِشَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا قَالَتْ: كَانَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ يُصَلِّي بِاللَّيْلِ ثَلَاثَ عَشْرَةَ رُكْعَةً، ثُمَّ يُصَلِّي إِذَا سَمِعَ النِّدَاءَ بِالصُّبْحِ رُكْعَتَيْنِ خَفِيفَتَيْنِ. ﴿صحيح بخاری، حدیث ۱۱۶۴، کتاب التہجد، و سنن أبی داود، باب فی صلاة اللیل، و موطأ امام مالک، کتاب صلاة اللیل﴾

ترجمہ: حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ رسول اللہ ﷺ رات میں تیرہ (۱۳) رکعات پڑھتے تھے، پھر آذان کے بعد دو رکعات مختصر اُسنت فجر ادا فرماتے۔

﴿حدیث﴾ عَنْ كُرَيْبٍ أَنَّ ابْنَ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا أَخْبَرَهُ أَنَّهُ بَاثٌ عِنْدَ مَيْمُونَةَ وَهِيَ خَالَتُهُ. فَاضْطَجَعْتُ فِي عَرْضٍ وَسَادَةٍ، وَاضْطَجَعَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ وَأَهْلُهُ فِي طُولِهَا، فَنَامَ حَتَّى انْتَصَفَ اللَّيْلُ أَوْ قَرِيباً مِنْهُ، فَاسْتَيْقَظَ يَمْسَحُ النَّوْمَ عَنْ وَجْهِهِ ثُمَّ قَرَأَ عَشْرَ آيَاتٍ مِنْ آلِ عِمْرَانَ، ثُمَّ قَامَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ إِلَى شَيْءٍ مُعَلَّقَةٍ فَتَوَضَّأَ فَأَحْسَنَ الْوُضُوءَ، ثُمَّ قَامَ يُصَلِّي، فَصَنَعْتُ مِثْلَهُ، فَقُمْتُ إِلَى جَنْبِهِ، فَوَضَعَ يَدَهُ الْيُمْنَى عَلَى رَأْسِي وَأَخَذَ بِأُذُنِي يَفْتَلُهَا، ثُمَّ صَلَّى رُكْعَتَيْنِ، ثُمَّ رُكْعَتَيْنِ، ثُمَّ رُكْعَتَيْنِ، ثُمَّ رُكْعَتَيْنِ، ثُمَّ رُكْعَتَيْنِ، ثُمَّ أَوْتَرَ، ثُمَّ اضْطَجَعَ حَتَّى جَاءَهُ الْمُؤَذِّنُ فَقَامَ فَصَلَّى رُكْعَتَيْنِ (خَفِيفَتَيْنِ)، ثُمَّ خَرَجَ فَصَلَّى الصُّبْحَ. ﴿صحيح بخاری، باب ماجاء فی

الوتر، و سنن أبی داود، باب فی صلاة اللیل، و سنن نسائی، حدیث ۱۶۲۰﴾

ترجمہ: حضرت کریب فرماتے ہیں کہ مجھے حضرت عبداللہ ابن عباس رضی اللہ عنہما نے بتایا کہ میں ایک رات اپنی خالہ حضرت میمونہ رضی اللہ عنہا کے یہاں سویا تھا، میں نکیہ کے چوڑائی

والے حصہ پر سر رکھ کر سویا اور رسول اللہ ﷺ اور انکی اہلیہ تکبہ کے لمبائی والے حصہ پر سو گئے۔ جب رات ادھی یا اسکے قریب ہو گئی تو رسول اللہ ﷺ اٹھے اور اپنے چہرے پر ہاتھ پھیر کر نیند کو دور کیا، پھر سورۃ آل عمران کی آخری دس آیتیں پڑھیں، اسکے بعد رسول اللہ ﷺ اٹھ کر لٹکے ہوئے مشکیزہ سے پانی لیا اور اچھی طرح وضو فرمایا، پھر نماز کے لئے کھڑے ہو گئے۔

میں بھی وضو کر کے آپ ﷺ کے پہلو میں کھڑا ہو گیا تو آپ ﷺ اپنے داہنے ہاتھ سے مجھے دائیں طرف لے آئے، پھر آپ ﷺ دو دو رکعت چھ مرتبہ پڑھ کر وتر پڑھی۔ پھر آپ ﷺ لیٹ گئے اور جب مؤذن بلانے آئے تو آپ ﷺ دو رکعت سنت فجر ادا فرما کر فجر کی نماز پڑھائی۔

﴿حَدِیْثٌ﴾ عَنْ عَائِشَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا قَالَتْ: كَانَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ يُصَلِّي مِنَ اللَّيْلِ ثَلَاثَ عَشْرَةَ رَكْعَةً، يُوتِرُ مِنْ ذَلِكَ بِخَمْسٍ، لَا يَجْلِسُ فِي شَيْءٍ إِلَّا فِي آخِرِهَا. ﴿صحیح مسلم، باب صلاة اللیل﴾

ترجمہ: حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ رسول اللہ ﷺ رات کو تیرہ (۱۳) رکعات نماز پڑھتے، جس میں پانچ (۵) رکعتیں وتر کی ایک تشہد کے ساتھ پڑھتے تھے۔

﴿حَدِیْثٌ﴾ عَنْ أَبِي سَلَمَةَ بْنِ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ عَوْفٍ أَنَّهُ سَأَلَ عَائِشَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا: كَيْفَ كَانَتْ صَلَاةُ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ فِي رَمَضَانَ؟ فَقَالَتْ: مَكَانَ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ يَزِيدُ فِي رَمَضَانَ، وَلَا فِي غَيْرِهِ، عَلَى إِحْدَى عَشْرَةَ رَكْعَةً. يُصَلِّي أَرْبَعًا، فَلَا تَسْأَلُ عَنْ حُسْنِيَّهِ وَطَوْلِهِ، ثُمَّ يُصَلِّي أَرْبَعًا، فَلَا تَسْأَلُ عَنْ حُسْنِيَّهِ وَطَوْلِهِ، ثُمَّ يُصَلِّي ثَلَاثًا. فَقَالَتْ عَائِشَةُ: فَقُلْتُ يَا رَسُولَ اللَّهِ أَتَنَامُ قَبْلَ أَنْ تُوتِرَ؟ فَقَالَ: يَا عَائِشَةُ، إِنَّ عَيْنَيَّ تَنَامَانِ، وَلَا يَنَامُ قَلْبِي. ﴿موطأ امام مالك، باب صلاة النبی ﷺ فی الوتر، و صحیح بخاری، باب قیام

النبی ﷺ با اللیل فی رمضان وغیره، و صحیح مسلم، باب صلاة اللیل﴾

ترجمہ: حضرت ابوسلمہ بن عبدالرحمن بن عوف نے ام المومنین حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا

سے دریافت کیا کہ رسول اللہ ﷺ رمضان المبارک میں کس طرح نماز پڑھتے تھے؟ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا کہ رسول اللہ ﷺ رمضان اور غیر رمضان میں گیارہ (۱۱) رکعات سے زیادہ نہیں پڑھتے تھے۔ پہلے چار رکعات پڑھتے، مت پوچھو کہ وہ کتنی طویل اور کتنی عمدہ ہوتیں، پھر چار رکعات پڑھتے، مت پوچھو کہ وہ کتنی طویل اور کتنی عمدہ ہوتیں، پھر تین رکعات ادا فرماتے۔ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں جب میں عرض کرتی یا رسول اللہ ﷺ کیا آپ وتر پڑھنے سے پہلے سو گئے تھے؟ آپ ﷺ ارشاد فرماتے: اے عائشہ! میری آنکھیں سوتی ہیں مگر میرا دل نہیں سوتا۔

غیر مقلدین (سلفی حضرات) اس حدیث کا بار بار حوالہ دیتے ہیں، مگر اس حدیث کی ترتیب پر امت کے کسی طبقہ کا عمل نہیں ہے۔

﴿حَدِيثُ﴾ عَنْ الْقَاسِمِ بْنِ مُحَمَّدٍ قَالَ سَمِعْتُ عَائِشَةَ تَقُولُ: كَانَتْ صَلَاةُ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ مِنَ اللَّيْلِ عَشْرَ رَكَعَاتٍ وَيُوتِرُ بِسَجْدَةٍ وَيَرْكَعُ رَكَعَتَيِ الْفَجْرِ فِتْلَكَ ثَلَاثَ عَشْرَةَ رَكَعَةً. ﴿صحيح مسلم، باب صلاة الليل وعدد ركعات النبي ﷺ في الليل﴾ ترجمہ: حضرت قاسم بن محمد (تابعی) فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے سنا کہ رسول اللہ ﷺ رات میں دس رکعات اور ایک رکعت پڑھتے، پھر دو رکعت سنت فجر ادا فرماتے۔ جملہ تیرہ (۱۳) رکعاتیں ہوتی تھی۔

﴿حَدِيثُ﴾ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ أَبِي قَيْسٍ قَالَ قُلْتُ لِعَائِشَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا: بِكُمْ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ يُوتِرُ؟ قَالَتْ: كَانَ يُوتِرُ بِأَرْبَعٍ وَثَلَاثٍ، وَسِتٍّ وَثَلَاثٍ، وَثَمَانٍ وَثَلَاثٍ، وَعَشْرٍ وَثَلَاثٍ، وَلَمْ يَكُنْ يُوتِرُ بِأَنْقَصَ مِنْ سَبْعٍ وَلَا بِأَكْثَرَ مِنْ ثَلَاثَ عَشْرَةَ. ﴿سنن أبي داود، باب في صلاة الليل، مسند أحمد، حدیث ۲۵۰۳۷، قال المحدث النووي رواه أبو داود بإسناد صحيح، خلاصة الأحكام

۱/۵۵۴، قال المحدث ابن الملقن: هذا الحديث رواه أبو داود بإسناد صحيح، البدر المنير ۴/۳۰۲، وقال المحدث العراقي أخرجه أبو داود بإسناد صحيح، تخريج أحاديث الإحياء ۱/۲۳۱، قال المحدث أحمد شاكر إسناده صحيح، حاشية مسند أحمد ۱۷/۵۲۹ ﴿ترجمہ: حضرت عبداللہ ابن ابوقیسؓ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے دریافت کیا کہ رسول اللہ ﷺ وتر کتنی رکعت پڑھتے تھے۔ تو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے جواب دیا کہ کبھی چار اور تین، کبھی چھ اور تین، کبھی آٹھ اور تین، کبھی دس اور تین پڑھتے تھے اور سات سے کم اور تیرہ سے زیادہ نہیں پڑھتے۔

﴿حَدِيثٌ﴾ عَنْ سَعْدِ بْنِ هِشَامٍ بْنِ عَامِرٍ قَالَ فَقُلْتُ: (يَا أُمُّ الْمُؤْمِنِينَ عَائِشَةُ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا) أَنْبِئِي عَنِ قِيَامِ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ. فَقَالَتْ: أَلَسْتُ تَقْرَأُ أَيُّهَا الْمَرْءُ! فَقُلْتُ: بَلَى. قَالَتْ: فَإِنَّ اللَّهَ عَزَّ وَجَلَّ افْتَرَضَ قِيَامَ اللَّيْلِ فِي أَوَّلِ هَذِهِ السُّورَةِ فَقَامَ نَبِيُّ اللَّهِ ﷺ وَأَصْحَابُهُ حَوْلًا وَأَمْسَكَ اللَّهُ خَاتِمَتَهَا اثْنَى عَشَرَ شَهْرًا فِي السَّمَاءِ حَتَّى أَنْزَلَ اللَّهُ فِي آخِرِ هَذِهِ السُّورَةِ التَّخْفِيفَ فَصَارَ قِيَامُ اللَّيْلِ تَطَوُّعًا بَعْدَ فَرِيضَةٍ. قَالَ: قُلْتُ: يَا أُمُّ الْمُؤْمِنِينَ أَنْبِئِي عَنِ وَتْرِ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ فَقَالَتْ: كُنَّا نَعُدُّ لِرَسُولِ اللَّهِ ﷺ سِوَاكَ وَطَهْرَةً فَيَبْعَثُهُ اللَّهُ مَا شَاءَ أَنْ يَبْعَثَهُ مِنَ اللَّيْلِ فَيَتَسَوَّكَ وَيَتَوَضَّأُ وَيُصَلِّيُ تِسْعَ رَكَعَاتٍ لَا يَجْلِسُ فِيهَا إِلَّا فِي الثَّامِنَةِ فَيَذْكُرُ اللَّهَ وَيَحْمَدُهُ وَيَدْعُوهُ ثُمَّ يَنْهَضُ وَلَا يُسَلِّمُ ثُمَّ يَقُومُ فَيُصَلِّيُ التَّاسِعَةَ ثُمَّ يَقْعُدُ فَيَذْكُرُ اللَّهَ وَيَحْمَدُهُ وَيَدْعُوهُ ثُمَّ يُسَلِّمُ تَسْلِيمًا يُسَمِعُنَا ثُمَّ يُصَلِّيُ رَكَعَتَيْنِ بَعْدَ مَا يُسَلِّمُ وَهُوَ قَاعِدٌ فِتْلَكَ إِحْدَى عَشْرَةَ رَكَعَةً يَأْتِنِي فَلَمَّا أَسَنَّ نَبِيُّ اللَّهِ ﷺ وَأَخَذَهُ اللَّحْمَ أَوْ تَرَبَّسَنِي وَصَنَعَ فِي الرُّكَعَتَيْنِ مِثْلَ صَنِيعِهِ الْأَوَّلِ

فَتِلْكَ تَسْعَ يَابُنَيَّ وَكَانَ نَبِيُّ اللَّهِ ﷺ إِذَا صَلَّى صَلَاةً أَحَبَّ أَنْ يُدَاوِمَ عَلَيْهَا وَكَانَ إِذَا غَلَبَهُ نَوْمٌ أَوْ جَعٌ عَنْ قِيَامِ اللَّيْلِ صَلَّى مِنَ النَّهَارِ اثْنَتَيْ عَشْرَةَ رَكْعَةً وَلَا أَعْلَمُ نَبِيَّ اللَّهِ ﷺ قَرَأَ الْقُرْآنَ كُلَّهُ فِي لَيْلَةٍ وَلَا صَلَّى لَيْلَةً إِلَى الصُّبْحِ وَلَا صَامَ شَهْرًا كَامِلًا غَيْرَ مَضَانٍ. ﴿صحيح مسلم، باب صلاة الليل،

وسنن نسائی، باب قیام اللیل، وسنن بیہقی، باب قیام اللیل﴾

ترجمہ: حضرت سعد بن ہشامؓ فرماتے ہیں کہ میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی خدمت میں حاضر ہو کر دریافت کیا کہ مجھے رسول اللہ ﷺ کی تہجد کے بارے میں بتائیے۔

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا: کیا تم نے یہ ایٹھا المزمّل نہیں پڑھا ہے؟ میں نے کہا پڑھا ہے۔ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا، اس سورت کی ابتدائی آیات کے ذریعہ اللہ تعالیٰ نے تہجد فرض کیا تھا، تو رسول اللہ ﷺ اور صحابہ کرامؓ ایک سال تک تہجد پڑھتے رہے، اس کے بعد اس سورت کی آخری آیات کے ذریعہ آسانی کر دی گئی، تو تہجد نفل ہو گئی۔ میں نے کہا اے ام المومنین رسول اللہ ﷺ کی وتر کے بارے میں بتائیے تو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے بتایا کہ ہم آپ ﷺ کے لئے مسواک اور وضو کا پانی تیار کر کے رکھتے تھے۔ جب رات میں اللہ آپ کو بیدار کرتا تو آپ پہلے مسواک کرتے اور وضو فرماتے، اس کے بعد نو (۹) رکعتیں اس طرح پڑھتے کہ صرف اٹھویں رکعت میں بیٹھتے، پھر تشہد پڑھ کر بغیر سلام پھیرے کھڑے ہوتے، پھر نویں رکعت پوری کر کے تشہد کے لئے بیٹھتے، پھر تشہد پڑھ کر بندہ آواز سے سلام پھیرتے، پھر دو رکعت بیٹھ کر نماز ادا فرماتے۔ جملہ گیارہ رکعتیں ہوئی۔ جب آپ ﷺ عمر رسیدہ ہوئے اور بدن بھاری ہوا تو سات (۷) رکعتیں مذکورہ طریقے کے مطابق پڑھنے لگے۔ جسہ نو رکعتیں ہوئی۔ جب آپ ﷺ کوئی نماز پڑھتے تو اس کی پابندی فرماتے اور جب کبھی نیند یا بیماری کی وجہ سے رات کا معمول چھوٹا تو دن میں بارہ (۱۲) رکعتیں

پڑھتے اور آپ کا رمضان کے علاوہ ایک رات میں پورا قرآن ختم کرنا اور پوری رات نماز پڑھنا اور پورے مہینے کا روزہ رکھنا میرے علم میں نہیں ہے۔

﴿حَدِيثٌ عَنْ أَبِي أَيُّوبَ الْأَنْصَارِيِّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ الْوِتْرُ حَقٌّ عَلَى كُلِّ مُسْلِمٍ فَمَنْ أَحَبَّ أَنْ يُوتِرَ بِخَمْسٍ فَلْيَفْعَلْ وَمَنْ أَحَبَّ أَنْ يُوتِرَ بِثَلَاثٍ فَلْيَفْعَلْ وَمَنْ أَحَبَّ أَنْ يُوتِرَ وَاحِدَةً فَلْيَفْعَلْ.﴾

﴿سنن أبي داود، باب كم الوتر، سنن النسائي، حديث ۱۷۱۱، ۱۷۱۲، المعجم الكبير للطبرانی، حديث ۳۹۶۲، ومستدرک حاکم وقال الإمام الحاکم هذا حديث صحيح الإسناد على شرط الشيخين وأقره الذهبي، ۳۰۲/۱، وقال الإمام النووي: حديث صحيح، "المجموع" ۲۲/۴، قال المحدث ابن الملقن: هذا الحديث صحيح، البدیع المنیر ۲۹۴/۴﴾

ترجمہ:- حضرت ابوایوب انصاری رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا: وتر کی نماز ہر مسلمان پر لازم ہے جو پانچ رکعت پڑھنا چاہے تو پانچ پڑھے اور جو تین رکعت پڑھنا چاہے تو تین پڑھے اور جو ایک رکعت پڑھنا چاہے تو ایک پڑھے۔

﴿حَدِيثٌ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ لَا تُوتِرُوا بِثَلَاثٍ تَشَبَّهُوا بِصَلَاةِ الْمَغْرِبِ، وَلَكِنْ أُوْتِرُوا بِخَمْسٍ أَوْ سَبْعٍ أَوْ تِسْعٍ أَوْ بِإِحْدَى عَشْرَةَ رَكْعَةً أَوْ أَكْثَرَ مِنْ ذَلِكَ.﴾ مستدرک حاکم، کتاب الوتر، الاوسط لابن المنذر، حديث ۲۶۰۱، السنن الكبرى للبيهقي، حديث ۵۰۱۱، صلاة الوتر لمحمد بن

نصر المروزي، حديث ۵۴، جزء من حديث أبي العباس الأصم، حديث ۳۴﴾

ترجمہ:- حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا: وتر صرف تین رکعت کے ساتھ مت پڑھو مغرب کی مشابہت کے وجہ سے لیکن پانچ، سات، نو، گیارہ یا اس سے زیادہ رکعتوں کے ساتھ پڑھا کرو۔

تجربہ کہ شیخ ناصر الدین البانی نے صلاة التراويح میں اس حدیث کو منکر لکھا ہے، جب کہ علامہ ابن قیمؒ نے اعلام الموقعین میں و دیگر علماء نے اسنادہ صحیح لکھا ہے۔

رسول اللہ ﷺ اور صحابہ کا انفرادی اور چھوٹی چھوٹی

جماعتوں کے ساتھ تراویح پڑھنا

رمضان المبارک میں رسول اللہ ﷺ کا معمول باقی دنوں کے مقابلے میں مختلف ہوتا تھا۔ تلاوت، صدقات، اعتکاف اور دعاؤں کا اہتمام فرماتے، رات بھر نمازیں پڑھا کرتے، صحابہ کرامؓ بھی آپ ﷺ کے ساتھ نمازوں میں مشغول رہتے۔ بعض صحابہ تنہا نماز پڑھتے اور بعض صحابہ چھوٹی چھوٹی جماعتوں میں نماز پڑھا کرتے۔ کبھی کبھی آپ ﷺ کے پیچھے بھی نماز پڑھنے لگتے، جب آپ ﷺ کو معصوم ہوتا تو آپ منع فرماتے اور قیام رمضان (تراویح) کے فرض ہونے کا خدشہ ظاہر فرماتے۔

قیام رمضان سے مراد دیر رات تک نماز پڑھنا ہے۔ رسول اللہ ﷺ قیام رمضان کے متعلق ارشاد فرمایا کہ جو شخص رمضان میں قیام یعنی دیر رات تک نماز پڑھے گا اللہ تعالیٰ اس کے گناہوں کو اس طرح معاف کر دے گا جس طرح ماں کے پیٹ سے ابھی پیدا ہوا۔ رمضان المبارک میں اعمال کے ثواب میں اضافہ کر دیا جاتا ہے۔ ایک فرض کا ثواب ستر (۷۰) فرائض کے برابر اور ایک سنت کا ثواب فرض کے برابر کر دیا جاتا ہے۔ بیس (۲۰) رکعات تراویح پڑھنے سے بیس (۲۰) رکعات فرض نماز پڑھنے کے برابر ثواب ملتا ہے۔ جو لوگ سستی کی وجہ سے جلدی جلدی تراویح پڑھ کر دوسرے کاموں میں مشغول ہو جاتے ہیں وہ اس فضیلت سے محروم رہ جاتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ ہم سب کو توفیق عطا فرمائے۔

احادیث قیام رمضان (تراویح)

﴿حَدِثٌ عَنْ عَائِشَةَ زَوْجِ النَّبِيِّ ﷺ أَنَّهَا قَالَتْ: كَانَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ إِذَا دَخَلَ رَمَضَانَ شَدِمَ مِئْزَرَهُ، ثُمَّ لَمْ يَأْتِ فِرَاشَهُ حَتَّى يَنْسَلِخَ.﴾

﴿صحیح ابن خزیمة، ابواب قیام شهر رمضان، شعب الإیمان للبیہقی، حدیث ۳۳۵۲، قال المناوی: إسناده حسن، التیسیر بشرح الجامع الصغیر ۲/۴۸۶، قال العثماني: إسناده حسن، إعلاء السنن، باب التراویح﴾

ترجمہ: رسول اللہ ﷺ کی شریک حیات حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ جب رمضان المبارک کا مہینہ آتا تو رسول اللہ ﷺ کمر کس لیتے تھے اور رمضان ختم ہونے تک بستر کے قریب نہیں آتے تھے۔

﴿حَدِثٌ عَنْ عَائِشَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا قَالَتْ: كَانَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ يَجْتَهِدُ فِي رَمَضَانَ مَا لَا يَجْتَهِدُ فِي غَيْرِهِ، وَفِي الْعَشْرِ الْأَوَاخِرِ مِنْهُ، مَا لَا يَجْتَهِدُ فِي غَيْرِهِ.﴾ (احادیث عفان بن مسلم، حدیث ۲۷۴، رياض الصالحين، حدیث: ۱۱۹۲، وإعلاء السنن، باب التراویح)

ترجمہ: حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ رسول اللہ ﷺ رمضان المبارک میں اتنا مجاہدہ کرتے تھے جتنے غیر رمضان میں نہیں کرتے تھے اور آخری عشرہ میں اتنا مجاہدہ کرتے تھے جتنا دوسرے عشرے میں نہیں کرتے تھے۔

﴿حَدِثٌ عَنْ عَائِشَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا قَالَتْ: كَانَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ إِذَا دَخَلَ رَمَضَانَ تَغَيَّرَ لَوْنُهُ، وَكَثُرَتْ صَلَاتُهُ، وَابْتَهَلَ فِي الدُّعَاءِ، وَأَشْفَقَ لَوْنُهُ.﴾ (شعب الإیمان للبیہقی، حدیث ۳۳۵۳، الترغیب والترہیب للأصبہانی، حدیث ۱۷۷۶، الجامع الصغیر

اللسیوطی، حدیث ۹۸۷۷، کنز العمال، حدیث ۱۸۰۶۲، إعلاء السنن، باب التراویح، رواہ

البیہقی بإسناد حسن عن أبي هريرة ؓ

ترجمہ: حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ جب رمضان المبارک شروع ہوتا تو عظمت رمضان سے رسول اللہ ﷺ کے چہرے مبارک کا رنگ بدل جاتا اور نمازوں میں اضافہ ہو جاتا اور خوب گڑگڑا کر دعائیں مانگا کرتے اور مجہدے سے جسم مبارک کا رنگ پیلا پڑ جاتا۔

اس حدیث کو غیر مقلد علم شیخ ناصر الدین البانی نے سلسلۃ الأحادیث الضعیفة والموضوعة میں منکر لکھا ہے، جبکہ امام بیہقی نے دوسری سند سے حضرت ابو ہریرہ ؓ سے اس حدیث کو نقل کیا ہے، جسکی سند حسن ہے، لہذا اس حدیث کو منکر کہنا کسی طرح صحیح نہیں ہے۔

﴿حَدِيثٌ عَنْ زَيْدِ بْنِ ثَابِتٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا: أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ إِتَّخَذَ حُجْرَةً (فِي الْمَسْجِدِ) قَالَ حَسِبْتُ أَنَّهُ قَالَ: مِنْ حَصِينٍ فِي رَمَضَانَ فَصَلَّى فِيهَا لَيْلًا، فَصَلَّى بِصَلَاتِهِ نَاسٌ مِنْ أَصْحَابِهِ. فَلَمَّا عَلِمَ بِهِمْ جَعَلَ يَقْعُدُ، فَخَرَجَ إِلَيْهِمْ فَقَالَ: قَدْ عَرَفْتُ الَّذِي رَأَيْتُمْ مِنْ صَنِيعِكُمْ، فَصَلُّوا أَيُّهَا النَّاسُ فِي بُيُوتِكُمْ، فَإِنَّ أَفْضَلَ الصَّلَاةِ صَلَاةُ الْمَرْءِ فِي بَيْتِهِ إِلَّا الْمَكْتُوبَةَ.﴾

﴿صحیح بخاری، باب صلاة الليل، حدیث ۷۳۱، وصحیح مسلم ۲۶۶۱﴾

ترجمہ: حضرت زید بن ثابت ؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ رمضان المبارک میں چٹائی سے آڑ فرما کر مسجد میں ایک کمرے کی طرح بنایا اور اس میں چند راتیں نماز پڑھی، تو صحابہ کرام ؓ بھی آپ ﷺ کے پیچھے نماز پڑھنے لگتے، جب آپ ﷺ کو معلوم ہوتا تو آپ بیٹھ جاتے، بالآخر ایک مرتبہ لوگوں کے پاس آکر ارشاد فرمایا، تمہارا اس طرح کرنا مجھے معلوم ہوا، اے لوگوں! اپنے اپنے گھروں میں نماز پڑھو اسلئے کہ مشروع کردہ نمازوں کے علاوہ باقی نماز گھر میں افضل ہے۔

﴿حَدِيثٌ عَنْ عَائِشَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا قَالَتْ: كَانَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ يَصَلِّي

مِنَ اللَّيْلِ فِي حُجْرَتِهِ وَجِدَارُ الْحُجْرَةِ قَصِيرٌ، فَرَأَى النَّاسُ شَخْصَ النَّبِيِّ ﷺ، فَقَامَ أَنَسٌ يُصَلُّونَ بِصَلَاتِهِ، فَأَصْبَحُوا فَتَحَدَّثُوا بِذَلِكَ، فَقَامَ لَيْلَةَ الثَّانِيَةِ فَقَامَ مَعَهُ أَنَسٌ يُصَلُّونَ بِصَلَاتِهِ، صَنَعُوا ذَلِكَ لَيْلَتَيْنِ أَوْ ثَلَاثًا، حَتَّى إِذَا كَانَ بَعْدَ ذَلِكَ جَلَسَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ فَلَمْ يَخْرُجْ، فَلَمَّا أَصْبَحَ ذَكَرَ ذَلِكَ النَّاسُ، فَقَالَ: إِنِّي خَشِيتُ أَنْ تُكْتَبَ عَلَيْكُمْ صَلَاةُ اللَّيْلِ. ﴿صحيح بحاری، حدیث ۷۲۹﴾

ترجمہ:- حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ رسول اللہ ﷺ ایک رات اپنے کمرہ میں نماز پڑھ رہے تھے اور کمرہ کی دیوار چھوٹی تھی، تو لوگوں نے رسول اللہ ﷺ کو دیکھ لیا اور آپ کے پیچھے نماز پڑھنے لگے، جب صبح ہوئی تو اس کا چرچہ ہوا۔ دوسری رات بھی اسی طرح لوگ نماز پڑھنے لگے۔ اس طرح دو یا تین رات ہوا۔ اس کے بعد رسول اللہ ﷺ وہاں نماز نہیں پڑھی۔ جب صبح اس کا تذکرہ ہوا تو آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا: مجھے خدشہ ہوا کہ کہیں یہ نماز (تراویح) تم پر فرض نہ کر دی جائے۔

﴿حدیث﴾ عَنْ أَنَسٍ ؓ قَالَ: كَانَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ يُصَلِّي فِي رَمَضَانَ، فَجِئْتُ فَقُمْتُ إِلَى جَنْبِهِ، وَجَاءَ رَجُلٌ فَقَامَ أَيْضًا، حَتَّى كُنَّا زُهْطًا فَلَمَّا حَسَّ النَّبِيُّ ﷺ أَنَّا خَلْفَهُ جَعَلَ تَجَوَّزُ فِي الصَّلَاةِ ثُمَّ دَخَلَ فَصَلَّى صَلَاةً لَا يُصَلِّي بِهَا عِنْدَنَا قَالَ قُلْنَا لَهُ حِينَ أَصْبَحْنَا أَفِطْنَتُ لَنَا اللَّيْلَةَ؟ قَالَ فَقَالَ: نَعَمْ ذَلِكَ

الَّذِي حَمَلَنِي عَلَى الَّذِي صَنَعْتُ. الْحَدِيثُ. ﴿صحيح مسلم: ۳۵۲﴾

ترجمہ:- حضرت انس ؓ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ رمضان المبارک میں ایک رات نماز پڑھ رہے تھے، میں آپ ﷺ کے پہلو میں کھڑا ہوا، پھر دوسرا شخص بھی کھڑا ہوا، اس طرح بہت لوگ ہو گئے، آپ ﷺ کو جب معلوم ہوا تو آپ جلدی سے نماز ختم کر کے اندر جا کر نماز پڑھی، (پھر باہر تشریف لا کر نماز پڑھنی شروع کی، تو صحابہ بھی آپ ﷺ کے پیچھے نماز پڑھنے لگے، پھر رسول اللہ ﷺ جلدی سے نماز ختم کر کے اندر تشریف لے گئے، (مجمع الزوائد) جب صبح ہوئی تو ہم

نے عرض کیا کہ یا رسول اللہ ﷺ کیا رات میں ہمارا نماز پڑھنا آپ کو معلوم ہوا؟ آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا: ہاں، اسی وجہ سے میں اندر گیا۔

﴿حَدِيثٌ عَنْ ثَعْلَبَةَ بْنِ أَبِي مَالِكٍ الْقُرْظِيِّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ: خَرَجَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ ذَاتَ لَيْلَةٍ فِي رَمَضَانَ، فَرَأَى نَاسًا فِي نَاحِيَةِ الْمَسْجِدِ يُصَلُّونَ، فَقَالَ: مَا يَصْنَعُ هَؤُلَاءِ؟ قَالَ قَائِلٌ: يَا رَسُولَ اللَّهِ هَؤُلَاءِ نَاسٌ لَيْسَ مَعَهُمْ قُرْآنٌ، وَأَبَى بْنُ كَعْبٍ يَقْرَأُوهُمْ مَعَهُ يُصَلُّونَ بِصَلَاتِهِ، قَالَ: «قَدْ أَحْسَنُوا وَقَدْ أَصَابُوا»، وَلَمْ يَكْرَهُ ذَلِكَ لَهُمْ.

﴿السنن الكبرى للبيهقي: ٢/٤٩٥، دار المعرفة بيروت، معرفة السنن للبيهقي ١٤٤٢، الجامع لابن وهب ٣٠٣، قال البيهقي: هذا مرسل حسن، قال النيموي: إسناده جيد، آثار السنن ٥٠٠/٢، إعلال السنن، باب التراويح﴾

ترجمہ: حضرت ثعلبہ بن ابومالک قرظیؓ فرماتے ہیں کہ رمضان المبارک کی ایک رات رسول اللہ ﷺ باہر تشریف لائے تو دیکھا کہ کچھ لوگ مسجد کے ایک طرف نماز (تراویح) پڑھ رہے ہیں۔ آپ ﷺ نے دریافت فرمایا کہ یہ لوگ کیا کر رہے ہیں۔ کسی نے جواب دیا، یا رسول اللہ ﷺ جن لوگوں کو قرآن یاد نہیں ہے ان کو ابی بن کعبؓ نماز (تراویح) پڑھا رہے ہیں۔ آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا: بہت اچھا کر رہے ہیں۔ راوی فرماتے ہیں کہ آپ ﷺ نے ناپسندگی کا اظہار نہیں فرمایا۔

﴿حَدِيثٌ عَنْ حُذَيْفَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ: صَلَّيْتُ مَعَ النَّبِيِّ ﷺ ذَاتَ لَيْلَةٍ فَانْتَحَتِ الْبَقَرَةُ، فَقُلْتُ: يَرْكَعُ عِنْدَ الْمِائَةِ، ثُمَّ مَضَى، فَقُلْتُ: يُصَلِّي بِهَافِي رَكْعَةٍ، فَمَضَى، فَقُلْتُ: يَرْكَعُ بِهَاءٍ، ثُمَّ افْتَتَحَ النِّسَاءَ فَقَرَأَهَا، ثُمَّ افْتَتَحَ آلَ عِمْرَانَ، فَقَرَأَهَا، يَقْرَأُ مُتْرَسَلًا. إِذَا مَرَّ بِآيَةٍ فِيهَا تَسْبِيحٌ، سَبَّحَ، وَإِذَا مَرَّ بِسُؤَالٍ، سَأَلَ، وَإِذَا مَرَّ بِتَعَوُّذٍ، تَعَوَّذَ، ثُمَّ رَكَعَ، فَجَعَلَ يَقُولُ: سُبْحَانَ رَبِّيَ الْعَظِيمِ، فَكَانَ

رُكُوعُهُ نَحْوًا مِنْ قِيَامِهِ، ثُمَّ قَالَ: سَمِعَ اللَّهُ لِمَنْ حَمِدَهُ، ثُمَّ قَامَ طَوِيلًا قَرِيبًا مِمَّا رَكَعَ، ثُمَّ سَجَدَ فَقَالَ: سُبْحَانَ رَبِّيَ الْأَعْلَى، فَكَانَ سُجُودُهُ قَرِيبًا مِنْ قِيَامِهِ.

﴿صحیح مسلم، باب استحباب تطویل القراءة فی صلوة اللیل﴾

ترجمہ: حضرت حذیفہ ؓ فرماتے ہیں کہ میں ایک رات رسول اللہ ﷺ کے ساتھ نماز پڑھا، تو آپ ﷺ نے سورۃ بقرہ شروع فرمایا، میں نے سمجھ کہ سو آیتوں پر رکوع فرمائیں گے، مگر آپ ﷺ پڑھتے رہے، پھر میں نے سوچا کہ آپ ﷺ سورہ بقرہ ایک رکعت میں ختم فرمائیں گے، مگر آپ ﷺ پڑھتے رہے، پھر سورۃ نساء شروع فرمائی، پھر سورۃ آل عمران شروع فرمائی، آپ ﷺ اس طرح اطمینان سے پڑھ رہے تھے کہ جب آیت تسبیح پڑھتے تو اللہ کی تسبیح بیان کرتے اور جب آیت سوال پڑھتے تو اللہ سے سوال کرتے اور جب آیت تعوذ پڑھتے تو اللہ سے پناہ مانگتے، پھر آپ ﷺ نے رکوع فرمایا اور سُبْحَانَ رَبِّيَ الْعَظِيمِ پڑھتے رہے۔

آپ کا رکوع قیام کی طرح طویل تھا پھر آپ نے سَمِعَ اللَّهُ لِمَنْ حَمِدَهُ کہا، پھر رکوع کی طرح طویل قیام فرمایا پھر آپ نے سجدہ فرمایا اور اس میں سُبْحَانَ رَبِّيَ الْأَعْلَى پڑھتے رہے، آپ کا سجدہ بھی قیام کی طرح طویل تھا۔

﴿حدیث﴾ عَنْ عَائِشَةَ زَوْجِ النَّبِيِّ ﷺ قَالَتْ كَانَ النَّاسُ يُصَلُّونَ فِي مَنْسَجِدِ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ فِي رَمَضَانَ بِاللَّيْلِ أَوْ زَاعًا يَكُونُ مَعَ الرَّجُلِ شَيْءٌ مِنَ الْقُرْآنِ فَيَكُونُ مَعَهُ النِّفْرُ الْخَمْسَةُ أَوِ السَّتَّةُ أَوْ أَقَلُّ مِنْ ذَلِكَ أَوْ أَكْثَرُ فَيُصَلُّونَ بِصَلَاتِهِ، الْحَدِيثُ. ﴿مسند أحمد ۲۶۱۸، قیام رمضان لمحمد

بن نصر المروزی ۲۱۵/۱، قال العلامة صلاح الدين العلائی الشافعی: سنده صحیح، فتاوی العلائی ص ۱۲۵، قال المحدث أحمد شاکر: إسناده صحیح،

ترجمہ:- حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ رمضان المبارک کی راتوں میں صحابہ کرام ﷺ مسجد نبوی میں الگ الگ یا چھوٹی چھوٹی جماعتوں میں تراویح پڑھا کرتے تھے۔ جس کو جتنا بھی قرآن یاد ہوتا وہ پانچ یا چھ یا اس سے زیادہ یا کم لوگوں کو تراویح پڑھایا کرتے۔

رسول اللہ ﷺ کا عام جماعت کے ساتھ تراویح پڑھانا

رمضان المبارک میں عبادت کی کثرت اور رات کی نمازوں کا ذکر احادیث سے معلوم ہوا کہ رسول اللہ ﷺ اور صحابہ کرام ﷺ تنہا یا چھوٹی چھوٹی جماعتوں کے ساتھ تراویح پڑھا کرتے تھے۔ یہ معمول اس طرح چل رہا تھا، لوگوں کی کثرت اور شوق کو دیکھ کر رسول اللہ ﷺ نے تراویح کو عام جماعت کے ساتھ پڑھنے کا فیصلہ فرمایا۔ بعض روایات میں ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴ چار راتیں تراویح پڑھانا مذکور ہے اور بعض روایات میں ۲۳، ۲۵، ۲۷ تین راتیں تراویح پڑھانا مذکور ہے اور بعض روایات میں دو یا تین راتیں تراویح پڑھانا مذکور ہے۔ اسلئے محدثین کا خیال ہے کہ عام جماعت کے ساتھ تراویح ایک سے زیادہ مرتبہ مختلف رمضان میں پڑھی گئی ہوگی۔ واللہ اعلم۔

احادیث جماعت تراویح

﴿حَدِثٌ عَنْ أَنَسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ: كَانَ النَّبِيُّ ﷺ يَجْمَعُ أَهْلَهُ لَيْلَةَ إِحْدَى وَعِشْرِينَ فَيُصَلِّي بِهِمْ إِلَى ثُلُثِ اللَّيْلِ، ثُمَّ يَجْمَعُهُمْ لَيْلَةَ ثِنْتَى وَعِشْرِينَ، فَيُصَلِّي بِهِمْ إِلَى نِصْفِ اللَّيْلِ، ثُمَّ يَجْمَعُهُمْ لَيْلَةَ ثَلَاثَ وَعِشْرِينَ فَيُصَلِّي بِهِمْ إِلَى ثُلُثِي اللَّيْلِ، ثُمَّ يَأْمُرُهُمْ لَيْلَةَ أَرْبَعٍ وَعِشْرِينَ أَنْ يَغْسِلُوا، فَيُصَلِّي بِهِمْ حَتَّى يُصْبَحَ ثُمَّ لَا يَجْمَعُهُمْ﴾. ﴿قيام رمضان لمحمد بن نصر المروزي ۱/۲۱۶﴾

أوجز المسالك، باب الترغيب في الصلاة في رمضان

ترجمہ: حضرت انس ؓ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے ۲۱ ویں (رمضان) کی رات کو گھر والوں کو جمع فرما کر ایک تہائی رات تک تراویح پڑھائی، پھر ۲۲ ویں رات کو آدھی رات تک تراویح پڑھائی، پھر ۲۳ رات کو دو تہائی رات تک تراویح پڑھائی، پھر ۲۴ ویں رات کو سب کو غسل کرنے کا حکم فرمایا اور پوری رات تراویح پڑھائی، پھر اس کے بعد نہیں پڑھائی۔

﴿حَدِيثٌ عَنْ أَبِي ذَرٍّ ؓ أَنَّهُ قَالَ لَمَّا كَانَ الْعَشْرُ الْوَاحِدُ أَغْتَكَفَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ فِي الْمَسْجِدِ فَلَمَّا صَلَّى النَّبِيُّ ﷺ صَلَاةَ الْعَصْرِ مِنْ يَوْمِ اثْنَيْنِ وَعِشْرِينَ قَالَ إِنَّا قَائِمُونَ اللَّيْلَةَ إِنْ شَاءَ اللَّهُ ، فَمَنْ شَاءَ مِنْكُمْ أَنْ يَقُومَ فَلْيَقُمْ ، الْحَدِيثُ .﴾ مسند أحمد، الفتح الرباني، حديث ۱۱۱۰، المعجم الأوسط للطبرانی،

حدیث ۴۴۲

ترجمہ:- حضرت ابوذر ؓ فرماتے ہیں کہ ایک سال رمضان المبارک کے آخری عشرہ میں رسول اللہ ﷺ نے مسجد میں اعتکاف فرمایا۔ بائیس (۲۲) رمضان المبارک کی عصر کی نماز کے بعد آپ ﷺ نے اعلان فرمایا کہ آج عشاء کے بعد تراویح پڑھی جائیگی، جس کا جی چاہے ہمارے ساتھ تراویح پڑھے۔ (اسی طرح ۲۳ ویں اور ۲۶ ویں عصر کو اعلان فرمایا)

﴿حَدِيثٌ عَنْ أَبِي ذَرٍّ ؓ قَالَ: صُمْنَا مَعَ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ فَلَمْ يُصَلِّ بِنَاحَتِي بَقِيَ سَبْعٌ مِنَ الشَّهْرِ، فَقَامَ بِنَاحَتِي ذَهَبَ ثُلُثُ اللَّيْلِ، ثُمَّ لَمْ يَقُمْ بِنَافِي السَّادِسَةِ، وَقَامَ بِنَافِي الْخَامِسَةِ حَتَّى ذَهَبَ شَطْرُ اللَّيْلِ، فَقُلْنَا لَهُ: يَا رَسُولَ اللَّهِ، لَوْ نَفَلْتَنَا بَقِيَّةَ لَيْلَتِنَا هَذِهِ، فَقَالَ: إِنَّهُ مَنْ قَامَ مَعَ الْإِمَامِ حَتَّى يَنْصَرِفَ كُتِبَ لَهُ قِيَامُ لَيْلَةٍ. ثُمَّ لَمْ يُصَلِّ بِنَاحَتِي بَقِيَ ثَلَاثٌ مِنَ الشَّهْرِ، وَصَلَّى بِنَافِي الثَّالِثَةِ، وَدَعَا أَهْلَهُ وَنِسَاءَهُ، فَقَامَ بِنَاحَتِي تَخَوُّفَنَا الْفَلَاحَ. قُلْتُ لَهُ: وَمَا الْفَلَاحُ؟ قَالَ! السُّحُورُ.﴾ سنن ترمذی، وقال الترمذی: هذا حديث

حسن صحیح، باب ماجاء فی قیام شہر رمضان، و سنن أبی داود، باب فی قیام شہر رمضان،

وسنن نسائی، باب قیام شہر رمضان، وسنن بیہقی، باب زعم أنہا بالجماعة أفضل ﴿ترجمہ: حضرت ابوذرؓ فرماتے ہیں کہ ہم نے رسول اللہ ﷺ کے ساتھ رمضان المبارک کا روزہ رکھا، آپ ﷺ نے ۲۲ ویں رمضان تک ہم لوگوں کو تراویح نہیں پڑھائی مگر ۲۳ ویں رات کو آپ ﷺ نے تہائی رات تک تراویح پڑھائی، پھر ۲۴ ویں رات کو تراویح نہیں پڑھائی مگر ۲۵ ویں رات کو آدھی رات تک تراویح پڑھائی تو ہم نے عرض کیا کہ یا رسول اللہ ﷺ! پوری رات تراویح پڑھاتے تو اچھا ہوتا۔ آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا: جو شخص ام کے ساتھ پوری تراویح پڑھے اس کے لئے پوری رات تراویح پڑھنے کا ثواب لکھا جاتا ہے پھر آپ ﷺ نے ۲۶ ویں رات کو تراویح نہیں پڑھائی اور ۲۷ ویں رات عورتوں کو بھی جمع فرمایا اور پوری رات تراویح پڑھائی کہ ہم کو فلاح (سحری کا وقت ختم ہونے) کی فکر ہونے لگی۔ راوی نے حضرت ابوذرؓ سے پوچھا کہ فلاح کیا ہے؟ حضرت ابوذرؓ نے فرمایا کہ سحری۔

اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ تراویح امام کے ساتھ آخر تک پڑھنے والوں کے لئے پوری رات تراویح پڑھنے کا ثواب لکھا جاتا ہے۔ جو لوگ بد عذر درمین میں امام کو چھوڑ کر چلے جاتے ہیں وہ اس فضیلت سے محروم رہ جاتے ہیں۔ نیز رسول اللہ کا لیلۃ القدر کی تلاش میں ۲۷ رمضان کی رات کو اہتمام سے پوری رات تراویح پڑھنا معلوم ہوتا ہے۔

﴿حَدِیْثٌ عَنْ نَعِیْمِ بْنِ زَیَادٍ قَالَ: سَمِعْتُ النُّعْمَانَ بْنَ بَشِیْرٍ ؓ عَلَیْ مِنْبَرٍ حَمَضَ یَقُوْلُ: قُمْنَا مَعَ رَسُوْلِ اللّٰهِ ﷺ فِیْ شَهْرِ رَمَضَانَ لَیْلَةً ثَلَاثٍ وَعِشْرِیْنَ اِلَیْ ثُلُثِ اللَّیْلِ اَوَّلِ، ثُمَّ قُمْنَا مَعَهُ لَیْلَةً خَمْسٍ وَعِشْرِیْنَ اِلَیْ نِصْفِ اللَّیْلِ، ثُمَّ قُمْنَا مَعَهُ لَیْلَةً سَبْعٍ وَعِشْرِیْنَ حَتّٰی ظَنَنَّا اَنْ لَا نَذَرِكَ الْفَلَاحَ.﴾ سنن نسائی، باب قیام شہر رمضان، ومستدرک حاکم، باب قیام اللیل فی رمضان، وقال الإمام الحاکم: هذا حدیث صحیح علی شرط البخاری وقال الإمام الذہبی:

حدیث حسن، قال الإمام النووی: رواه النسائی بإسناد حسن، خلاصة الأحكام ۵۷۶۱ ﴿

ترجمہ: حضرت نعیم بن زیادؓ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت نعمان بن بشیرؓ کو منبرِ محض پر کھڑے ہو کر فرماتے ہوئے سنا کہ ہم لوگ (صحابہ کرامؓ) (رمضان المبارک کی ۲۳ ویں رات کو رسول اللہ ﷺ کے ساتھ ایک تہائی رات تک تراویح پڑھی، پھر ۲۵ ویں رات کو آدھی رات تک تراویح پڑھی، پھر ۲۷ ویں رات کو اتنی رات تک تراویح پڑھی کہ ہم کو گمان ہوا کہ ہم کو سحری کا وقت نہیں ملے گا۔

﴿حَدِثَ عَنْ ابْنِ شِهَابٍ أَخْبَرَنِي عُرْوَةُ أَنَّ عَائِشَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا أَخْبَرَتْهُ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ خَرَجَ لَيْلَةً مِنْ جَوْفِ اللَّيْلِ فَصَلَّى فِي الْمَسْجِدِ، وَصَلَّى رِجَالٌ بِصَلَاتِهِ، فَأَصْبَحَ النَّاسُ فَتَحَدَّثُوا، فَاجْتَمَعَ أَكْثَرُ مِنْهُمْ، فَصَلَّى فَصَلُّوْا مَعَهُ، فَأَصْبَحَ النَّاسُ فَتَحَدَّثُوا فَكَثُرَ أَهْلُ الْمَسْجِدِ مِنَ اللَّيْلِ الثَّالِثَةِ، فَخَرَجَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ فَصَلَّى بِصَلَاتِهِ، فَلَمَّا كَانَتِ اللَّيْلَةُ الرَّابِعَةُ عَجَزَ الْمَسْجِدُ عَنْ أَهْلِهِ حَتَّى خَرَجَ لِصَلَاةِ الصُّبْحِ، فَلَمَّا قَضَى الْفَجْرَ أَقْبَلَ عَلَى النَّاسِ فَتَشَهَّدَ ثُمَّ قَالَ: أَمَّا بَعْدُ فَإِنَّهُ لَمْ يَخَفْ عَلَى مَكَانِكُمْ. وَلَكِنِّي خَشِيتُ أَنْ تَفْرَضَ عَلَيْكُمْ فَتَعْجِرُوا عَنْهَا. فَتَوَفَّى رَسُولُ اللَّهِ ﷺ وَالْأُمْرَ عَلَى ذَلِكَ.﴾

﴿صحیح بخاری، باب فضل من قام رمضان، صحیح مسلم، باب الترغیب فی قیام رمضان وهو التراویح﴾

ترجمہ: ابن شہاب (امام زہریؒ) روایت کرتے ہیں کہ مجھ سے عروہؒ نے کہا کہ مجھے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے بتایا کہ (رمضان المبارک کی) ایک رات رسول اللہ ﷺ نے مسجد میں صبح کو تراویح پڑھائی۔ جب صبح اس واقعہ کا چرچا ہوا تو دوسری رات لوگ زیادہ جمع ہوئے، آپ ﷺ نے تراویح پڑھائی۔ دوسرے دن اس کا اور زیادہ چرچا ہوا تو تیسری رات اور زیادہ لوگ جمع ہوئے، آپ ﷺ نے تراویح پڑھائی۔ چوتھی رات مسجد لوگوں سے بھر گئی تو آپ ﷺ تشریف نہیں لائے، یہاں تک کہ صبح ہوئی۔ آپ ﷺ صبح کی نماز میں تشریف لائے، سلام

پھیرنے کے بعد صبح کی طرف متوجہ ہو کر ارشاد فرمایا کہ تم لوگوں کی موجودگی مجھ سے پوشیدہ نہ تھی، لیکن مجھے خدشہ ہوا کہ یہ نماز (تراویح) تم پر فرض کر دی جائے پھر تم اس سے عاجز ہو جاؤ، پھر رسول اللہ ﷺ کی وفات تک اسی طرح تراویح (انفرادی اور چھوٹی جماعتوں کے ساتھ پڑھی گئی۔

رکعات تراویح

(حدیث) عَنْ جَابِرِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا قَالَ: صَلَّى بِنَا رَسُولُ اللَّهِ ﷺ فِي رَمَضَانَ ثَمَانِ رَكَعَاتٍ، وَالْوُتْرَ، فَلَمَّا كَانَ مِنَ الْقَابِلَةِ اجْتَمَعْنَا فِي الْمَسْجِدِ وَرَجَوْنَا أَنْ يَخْرُجَ إِلَيْنَا، فَلَمْ نَزَلْ فِي الْمَسْجِدِ، حَتَّى أَصْبَحْنَا فَدَخَلْنَا عَلَى رَسُولِ اللَّهِ ﷺ، فَقُلْنَا لَهُ يَا رَسُولَ اللَّهِ ﷺ! رَجَوْنَا أَنْ تَخْرُجَ إِلَيْنَا فَتُصَلِّ بِنَا، فَقَالَ: إِنِّي كَرِهْتُ أَنْ يُكْتَبَ عَلَيْكُمُ الْوُتْرُ.

صحیح ابن خزیمة، ابواب الوتر، وصحیح ابن حبان، الإحسان، باب الوتر، حدیث ۲۴۰۹، ۲۴۱۰، قال ابن عدی: بهذا الإسناد بأحاديث أخر وكلها غير محفوظة، الكامل في ضعفاء الرجال ۶/۴۳۸، قال النيمى: إسناده لين، آثار السنن ۲/۵۱، قال المحدث العلامة أنور شاه الكشميري: في سندها عيسى بن جارية وضعفه أكثر المحدثين، العرف الشذی ۲/۷۹، إسناده ضعيف لضعف عيسى بن جارية، حاشية الإحسان في تقريب صحيح ابن حبان، حاشية مسند أبي يعلى ۱۸۰۲، حاشية مختصر كتاب الوتر ۳۶/۱

ترجمہ: حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ رمضان المبارک میں ایک رات ہم لوگوں کو آٹھ رکعات اور وتر پڑھائی، چنانچہ اگلی رات ہم مسجد میں جمع ہو گئے اور آپ کے آنے کی امید میں رہے مگر آپ ﷺ تشریف نہیں لائے، جب صبح ہوئی تو ہم لوگ آپ ﷺ کی خدمت میں حاضر ہو کر عرض کیا کہ یا رسول اللہ ﷺ! کل رات ہم مسجد میں جمع ہو کر اس امید میں رہے کہ آپ ہمیں نماز پڑھائیں گے، آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا: مجھے ناپسند

ہوا کہ کہیں وتر تم پر فرض کر دی جائے۔

(اس حدیث کے راوی عیسیٰ بن جاریہ پر جرح کی گئی ہے اسلئے اس کی سند کو جمہور محدثین نے ضعیف لکھا ہے۔)

﴿حَدِيثُ﴾ إِنَّ النَّبِيَّ ﷺ صَلَّى بِالنَّاسِ عِشْرِينَ رَكْعَةً لَيْلَتَيْنِ، فَلَمَّا كَانَ فِي اللَّيْلَةِ الثَّالِثَةِ اجْتَمَعَ النَّاسُ، فَلَمْ يَخْرُجْ إِلَيْهِمْ، ثُمَّ قَالَ مِنَ الْغَدِ خَشِيتُ أَنْ تُفَرِّضَ عَلَيْكُمْ فَلَا تُطِيقُونَهَا. ﴿البيان في مذهب الإمام الشافعي ٢/٢٧٥، فتح

العزيز للإمام الرافعي، باب صلاة التراويح، الكواكب الدراري في شرح صحيح

البخاري للكرمانی ٨/٥٥٠، البدر المنير ٤/٣٤٩، التلخيص الحبير ٥/٥٣٠

وفي رواية: إِنَّهُ خَرَجَ لَيْلَةً مِنْ لَيْالِ رَمَضَانَ وَصَلَّى عِشْرِينَ رَكْعَةً، فَلَمَّا كَانَتِ اللَّيْلَةُ الثَّانِيَةُ اجْتَمَعَ النَّاسُ فَخَرَجَ وَصَلَّى بِهِمْ عِشْرِينَ رَكْعَةً فَلَمَّا كَانَتِ اللَّيْلَةُ الثَّالِثَةُ كَثُرَ النَّاسُ فَلَمْ يَخْرُجْ عَلَيْهِ السَّلَامُ وَقَالَ: عَرَفْتُ اجْتِمَاعَكُمْ لَكِنِّي خَشِيتُ أَنْ تُكْتَبَ عَلَيْكُمْ. فَكَانَ النَّاسُ يُصَلُّونَهَا فَرَأَيْتُ إِلَى رَمَنْ عَمَرَ. ﴿العناية شرح الهداية ٢/٢٣٤، اشرف الهداية ٢٠/٢٣١﴾

ترجمہ: روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ رمضان المبارک کی ایک رات لوگوں کو بیس (۲۰) رکعات تراویح پڑھائی، دوسری رات بھی لوگ جمع ہوئے تو آپ ﷺ نے ان کو بیس رکعات تراویح پڑھائی۔ اور جب تیسری رات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی کثیر تعداد مسجد میں جمع ہوئی تو آپ ﷺ تشریف نہیں لائے پھر صبح میں ارشاد فرمایا: مجھے خدشہ ہوا کہ کہیں یہ نماز (تراویح) تم پر فرض کر دی جائے اور تم کر نہ سکو۔ پھر اسکے بعد حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانے تک لوگ علیحدہ علیحدہ تراویح پڑھتے رہے۔

﴿حَدِيثُ﴾ عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا: أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ كَانَ يُصَلِّي فِي رَمَضَانَ عِشْرِينَ رَكْعَةً وَالْوُتْرَ. ﴿مصنف ابن أبي شيبة ٧٦٩٢﴾

﴿حَدِيثٌ﴾ وَفِي رَوَايَةٍ: فِي غَيْرِ جَمَاعَةٍ بَعِشْرَيْنِ رَكْعَةً وَالْوِتْرَ.

﴿سنن بیہقی، باب ماروی فی عدد رکعات القیام فی شهر رمضان﴾

ترجمہ: حضرت عبداللہ ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ رمضان المبارک میں بیس (۲۰) رکعات تراویح اور وتر پڑھا کرتے تھے۔

اس حدیث کو سلفی عالم ناصر الدین البانیؒ نے مختصر إرواء الغلیل ۴۳۵ میں موضوع لکھا ہے، جبکہ اس کی سند کو بعض محدثین نے ضعیف لکھا ہے، اور حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ نے فتاویٰ عزیزی (اردو) میں اور حضرت مولانا ادیس کاندھلویؒ نے التعلیق الصبیح علی مشکاة المصابیح میں صحیح لکھا ہے۔ اور خود ناصر الدین البانی صاحب نے اسی سند ابراہیم بن عثمان عن الحكم عن مقسم عن ابن عباس کو صحیح وضعیف سنن ابن ماجہ ۱۴۹۵ میں صحیح لکھا ہے۔ یا للعجب۔

﴿حَدِيثٌ﴾ عَنْ جَابِرِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا أَنَّ النَّبِيَّ ﷺ خَرَجَ لَيْلَةً فِي رَمَضَانَ فَصَلَّى بِالنَّاسِ أَرْبَعَةً وَعِشْرِينَ رَكْعَةً وَأَوْتَرَ بِثَلَاثَةٍ.

﴿مخطوطات أبي طاهر أصبهانی ۲۲۳، تاریخ جرجان ۳۱۶/۱، إسناده حسن﴾

ترجمہ: حضرت جابر بن عبداللہ رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ نبی کریم ﷺ رمضان کی ایک رات باہر تشریف لائے اور صبحہ کو چوبیس رکعات نماز پڑھا لی۔

مذکورہ بالا حضرت جابرؓ کی ایک روایت میں آٹھ رکعات اور وتر اور دوسری روایت میں چوبیس رکعات اور تین وتر اور باقی روایتوں میں بیس (۲۰) رکعات تراویح پڑھنا مذکور ہے۔ جب ان روایات میں رکعات تراویح کے سلسلہ میں اختلاف پایا گیا تو دیگر صحابہ کرامؓ کے قول و عمل کو دیکھا گیا اسلئے کہ صحابہ کو احوال رسول ﷺ اور مزاج نبوت و رموز شریعت، حدیث صحیح اور حدیث غیر صحیح کا علم جتنے تھا کسی کو حاصل نہ تھا۔ صحابہ کرامؓ کے قول و عمل

سے معلوم ہوا کہ صحابہ کرام بالاتفاق بیس (۲۰) رکعات تراویح پڑھا کرتے تھے۔ لہذا ائمہ و فقہاء نے بیس رکعات تراویح ہی کو سنت قرار دیا ہے۔

دور فاروقی میں بیس رکعات تراویح دوبارہ باجماعت

حضرت عمر فاروق ؓ نے جب یہ دیکھا کہ لوگ انفرادی اور ٹولیوں کی شکل میں تراویح پڑھ رہے ہیں اور تراویح کی اجتماعی شان ختم ہو رہی ہے اور لوگ اس سنت کو ترک کر سکتے ہیں تو رسول اللہ ﷺ نے جس جماعت کو قائم کر کے فرض ہونے کے خوف سے ترک فرمایا تھا دوبارہ اس سنت کو زندہ کرنے کا فیصلہ فرمایا اور حضرت ابی بن کعب ؓ کو بیس (۲۰) رکعات تراویح پڑھانے پر مامور کیا۔

﴿حَدِيثٌ عَنْ عَائِشَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا قَالَتْ: ثُمَّ كَذَلِكَ كَانَ فِي خِلَافَةِ أَبِي بَكْرٍ وَصَدْرٍ مِنْ خِلَافَةِ عُمَرَ حَتَّى جَمَعَهُمْ عُمَرُ بْنُ الْخَطَّابِ عَلَى أَبِي بَنِي كَعْبٍ، فَقَامَ بِهِمْ فِي رَمَضَانَ وَكَانَ ذَلِكَ أَوَّلَ اجْتِمَاعِ النَّاسِ عَلَى قَارِيٍّ وَاحِدٍ فِي رَمَضَانَ.﴾ صحیح ابن حبان، الإحسان، مصلی التداویع

ترجمہ:- حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ حضرت ابوبکر صدیق ؓ کے پورے دور خلافت اور حضرت عمر ؓ کے ابتدائی دور خلافت تک اسی طرح (تراویح انفرادی اور چھوٹی جماعتوں کے ساتھ) پڑھی جاتی رہی۔ پھر حضرت عمر بن خطاب ؓ نے حضرت ابی بن کعب ؓ کی امامت میں تراویح عام جماعت کے ساتھ پڑھنے کا سلسلہ شروع فرمایا۔ (رسول اللہ ﷺ کے بعد) تراویح کی یہ پہلی عام جماعت تھی۔

﴿حَدِيثٌ عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ عَبْدِ الْقَارِيٍّ أَنَّهُ قَالَ: خَرَجْتُ مَعَ عُمَرَ بْنِ الْخَطَّابِ ؓ لَيْلَةً فِي رَمَضَانَ إِلَى الْمَسْجِدِ، فَإِذَا النَّاسُ أَوْزَاعٌ مُتَفَرِّقُونَ،

يُصَلِّي الرَّجُلُ لِنَفْسِهِ، وَيُصَلِّي الرَّجُلُ فَيُصَلِّي بِصَلَاتِهِ الرَّهْطُ. فَقَالَ عُمَرُ:
إِنِّي أَرَى لَوْ جَمَعْتُ هَؤُلَاءِ عَلَى قَارِيٍّ وَاحِدٍ لَكَانَ أَمْثَلُ. ثُمَّ عَزَمَ فَجَمَعَهُمْ
عَلَى أَبِي بَنِي كَعْبٍ. ثُمَّ خَرَجْتُ مَعَهُ لَيْلَةً أُخْرَى وَالنَّاسُ يُصَلُّونَ بِصَلَاةِ
قَارِيَّتِهِمْ، قَالَ عُمَرُ: نِعْمَ الْبِدْعَةُ هَذِهِ، وَالَّتِي يَنَامُونَ عَنْهَا أَفْضَلُ مِنَ الَّتِي
يَقُومُونَ. يُرِيدُ أَخِرَ اللَّيْلِ. وَكَانَ النَّاسُ يَقُومُونَ أَوَّلَهُ. ﴿صحيح بخاری، باب مصل

من قام رمضان، وموطأ امام مالك، باب ماجاء في قيام رمضان، وسنن بیہقی، باب قیام شهر رمضان﴾

ترجمہ: حضرت عبدالرحمن بن عبدالقاریؓ (تابعی، م ۸۱ھ) فرماتے ہیں کہ رمضان المبارک کی ایک رات میں حضرت عمر بن خطابؓ کے ساتھ مسجد گیا تو دیکھ کہ لوگ سجدہ علیحدہ مسجد میں تراویح پڑھ رہے ہیں۔ کہیں کوئی تنہا تراویح پڑھ رہا ہے اور کہیں کسی کے پیچھے لوگ جماعت بنا کر تراویح پڑھ رہے ہیں، اس وقت حضرت عمرؓ نے فرمایا: میرا خیال ہے کہ اگر میں انہیں ایک امام کے پیچھے جمع کر دوں تو زیادہ بہتر ہوگا، پھر انہوں نے فیصلہ کر کے سب کو ایک امام حضرت ابی بن کعبؓ کے پیچھے جمع کر دیا، پھر دوسری رات میں حضرت عمرؓ کے ساتھ مسجد گیا تو دیکھا کہ اب لوگ ایک امام کی اقتداء میں تراویح ادا کر رہے ہیں۔ یہ دیکھ کر حضرت عمرؓ نے فرمایا: کیا ہی اچھا ہے یہ نیا عمل (یعنی باجماعت تراویح) اور رات کا وہ حصہ افضل ہے جس میں تم سوتے ہو اس حصہ سے جسمیں تم تراویح پڑھ رہے ہو یعنی تراویح آخر رات تک پڑھنا افضل ہے اور لوگ ابتدائی رات میں تراویح پڑھتے تھے۔

﴿حَدِثٌ عَنْ أَبِي الْعَالِيَةِ عَنْ أَبِي بَنِي كَعْبٍ ؓ أَنَّ عُمَرَ أَمَرَ أَتِيَاءَ أَنْ يُصَلِّيَ بِالنَّاسِ فِي رَمَضَانَ فَقَالَ إِنَّ النَّاسَ يَصُومُونَ النَّهَارَ وَلَا يَحْسَنُونَ أَنْ يَقْرَأُوا فَلَوْ قَرَأْتَ الْقُرْآنَ عَلَيْهِمْ بِاللَّيْلِ فَقَالَ يَا أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ هَذَا شَيْءٌ لَمْ يَكُنْ، فَقَالَ: قَدْ عَلِمْتُ وَلَكِنَّهُ أَحْسَنُ فَصَلَّى بِهِمْ

عِشْرِينَ رَكْعَةً . المختارۃ لضياء المقدسی ۱۱۶۱، کنز العمال ۲۳۴۷۰، اس حدیث کی سند کو سلفی عالم ناصر الدین البانی صاحب نے صلاة التراويح میں وھذا اسناد ضعیف لکھا ہے، لیکن امام حاکم مستدرک میں، علامہ ذہبی مشدک کی تلخیص میں، علامہ سیوطی الإتقان میں ابو جعفر الرازی عن الربیع بن أنس عن أبي العالیة عن أبي بن کعب کی سند صحیح کہہ ہے۔ علامہ ابن حجر عسقلانی نے العجائب فی بیان الأسباب میں سند کو قوی کہہ ہے۔ علامہ بیہقی فرماتے ہیں۔ رجالہ ثقات وفی اُبی جعفر الرازی کلام لا یضر وھو ثقة، مجمع الزوائد ۸۱۴۰، نیز ناصر الدین البانی صاحب نے اسی طرق کو صحیح ترمذی ۲۶۸۰ میں حسن لکھا ہے۔ ترجمہ۔ حضرت ابو العالیہ (تابعی، متوفی ۹۰ ہجری) روایت کرتے ہیں کہ حضرت ابی بن کعب ؓ نے فرمایا کہ امیر المؤمنین حضرت سیدنا عمر بن خطاب ؓ نے مجھے رمضان المبارک میں لوگوں کو تراویح پڑھانے کا حکم دیتے ہوئے فرمایا کہ لوگ دن میں روزہ تو رکھ لیتے ہیں مگر قرآن (یاد نہ ہونے کی وجہ سے) تراویح نہیں پڑھ سکتے، اس لئے تم ان لوگوں کو رات میں تراویح پڑھاؤ، حضرت ابی بن کعب ؓ نے فرمایا کہ یا امیر المؤمنین! یہ ایسی چیز کا حکم ہے جس پر ابھی تک عمل نہیں ہے (یعنی باجماعت تراویح)، حضرت عمر ؓ نے ارشاد فرمایا: میں جانتا ہوں لیکن یہی بہتر ہے، تو انہوں (حضرت ابی بن کعب ؓ) نے بیس (۲۰) رکعات تراویح پڑھائی۔

قیام میں تخفیف اور بیس رکعات تراویح پر صحابہ کا اجماع

احادیث قیام سے معلوم ہوا کہ رسول اللہ ﷺ کا رمضان المبارک میں رات بھر تراویح پڑھنے کا معمول تھا، لمبی لمبی رکعتیں پڑھا کرتے تھے، ایک رکعت میں پانچ پارے پڑھنا بھی ثابت ہے اس لئے احادیث میں رکعتوں سے زیادہ قیام کا ذکر موجود ہے۔ طول قیام کی وجہ

سے رکعتوں میں کمی بیشی ہوا کرتی تھی۔ صحابہ کرام ؓ بھی رات بھر اسی طرح نمازیں پڑھا کرتے تھے، حضرت ابو بکر صدیق ؓ کے زمانے میں بھی اسی طرح کا معمول جاری رہا لیکن حضرت عمر فاروق ؓ جب خلیفہ ہوئے تو اسلام کا دائرہ بہت وسیع ہونے لگا، روز بروز مسلمانوں کی تعداد بڑھنے لگی، حالات میں تبدیلی آنے لگی، لوگوں میں عبادت کا وہ شوق نہیں رہا جو پہلے تھا اور تراویح میں تساہل ظاہر ہونے لگا تو حضرت عمر فاروق ؓ نے تراویح کے ترک ہونے کے اندیشہ سے صحابہ کرام ؓ کے مشورے کے بعد رسول اللہ ﷺ کے طویل قیام میں تخفیف فرما کر بیس (۲۰) رکعات والے عمل کو باقی رکھا اور تمام مساجد میں بیس (۲۰) رکعات تراویح پڑھانے کا حکم صادر فرمایا اور مسجد نبوی میں تراویح پڑھانے کے لئے حافظ مقرر کیا، اس وقت حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا اور حضرت جابر ؓ باحیات تھے جن سے آٹھ (۸) رکعات کی روایات منسوب کی جاتی ہیں اور لوگوں کے حالات کے مطابق ایک رکعت میں تیس، پچیس یا بیس آیتیں پڑھنے کا حکم فرمایا۔

﴿حَدِثٌ عَنْ أَبِي عُثْمَانَ النَّهْدِيِّ، قَالَ: دَعَا عُمَرَاؤُ النَّبِيِّ ﷺ بِثَلَاثِ قُرْآنٍ فَأَسْتَقْرَأَهُمْ، فَأَمَرَ أَسْرَعَ لَهُمْ قِرَاءَةً أَنْ يَقْرَأَ النَّاسُ ثَلَاثِينَ آيَةً، وَأَمَرَ أَوْسَطَهُمْ أَنْ يَقْرَأَ أَرْبَعًا وَعِشْرِينَ، وَأَمَرَ أَوْسَطَهُمْ أَنْ يَقْرَأَ ثَلَاثِينَ آيَةً.﴾ سنن بیہقی، باب قدر قراءتہم فی قیام شہر رمضان، ومصنف عبدالرزاق، باب

قیام رمضان، حدیث ۷۷۳۲

ترجمہ: حضرت ابو عثمان نہدیؓ فرماتے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے تین حافظ قرآن کو بلایا اور انکا قرآن سنا، ان میں سے تیز رفتار سے پڑھنے والے حافظ کو تیس آیتیں ایک رکعت میں پڑھنے کا حکم فرمایا اور درمیانی رفتار سے پڑھنے والے کو پچیس آیتیں ایک رکعت میں اور آہستہ رفتار سے پڑھنے والے حافظ کو بیس آیتیں ایک رکعت میں پڑھنے کا حکم فرمایا۔

﴿حَدِيث﴾ عَنْ دَاوُدَ بْنِ قَيْسٍ وَغَيْرِهِ، عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ يُوْسُفَ، عَنِ السَّائِبِ بْنِ يَزِيدَ: أَنَّ عُمَرَ جَمَعَ النَّاسَ فِي رَمَضَانَ عَلَى أَبِي بِنِ كَعْبٍ، وَعَلَى تَمِيمِ الدَّارِيِّ، عَلَى إِحْدَى وَعِشْرِينَ رَكْعَةً، يَقْرَأُونَ بِالْمِثْنِ وَيَنْصَرِفُونَ عِنْدَ فُرُوعِ الْفَجْرِ. ﴿مصنف عبد الرزاق، باب قیام رمضان، حدیث ۷۷۳۰﴾

ترجمہ: حضرت داود بن قیسؒ اور ان کے دیگر ساتھی اپنے استاد محمد بن یوسفؒ سے روایت کرتے ہیں کہ حضرت سائب بن یزید رضی اللہ عنہما نے فرمایا، حضرت عمر بن خطابؓ نے ابی بن کعبؓ اور تميم داریؓ کو رمضان المبارک میں اکیس (۲۱) رکعات تراویح پڑھانے پر مامور کیا۔ وہ کئی سو آیتیں پڑھا کرتے تھے اور صبح صادق کے قریب گھر جایا کرتے تھے۔

﴿حَدِيث﴾ عَنْ مَالِكٍ، عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ يُوْسُفَ، عَنِ السَّائِبِ بْنِ يَزِيدَ، أَنَّهُ قَالَ: أَمَرَ عُمَرُ بْنُ الْخَطَّابِ أَبِي بِنِ كَعْبٍ وَتَمِيمًا الدَّارِيَّ أَنْ يَقُومَا لِلنَّاسِ بِإِحْدَى عَشْرَةَ رَكْعَةً، قَالَ: وَقَدْ كَانَ الْقَارِئُ يَقْرَأُ بِالْمِثْنِ، حَتَّى كُنَّا نَعْتَمِدُ عَلَى الْعِصِيِّ مِنْ طُولِ الْقِيَامِ، وَمَا كُنَّا نَنْصَرِفُ إِلَّا فِي فُرُوعِ الْفَجْرِ.

﴿موطا امام مالک، باب ما جاء في قیام رمضان﴾

ترجمہ: امام مالکؒ محمد بن یوسفؒ سے روایت کرتے ہیں کہ حضرت سائب بن یزید رضی اللہ عنہما نے فرمایا، حضرت عمر بن خطابؓ نے ابی بن کعبؓ اور تميم داریؓ کو گیارہ رکعات پڑھانے پر مامور کیا۔ راوی فرماتے ہیں کہ امام کئی سو آیتیں پڑھا کرتے تھے اور ہم لوگ طول قیام کی وجہ سے لاثیموں پر ٹیک لگایا کرتے تھے اور ہم لوگ صبح صادق کے قریب گھر جایا کرتے تھے۔

﴿حَدِيث﴾ عَنْ الْحَارِثِ بْنِ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ أَبِي ذَبَابٍ عَنِ السَّائِبِ بْنِ يَزِيدَ قَالَ: كَانَ الْقِيَامُ عَلَى عَهْدِ عُمَرَ، بِثَلَاثَةِ وَعِشْرِينَ رَكْعَةً.

﴿مصنف عبد الرزاق، باب قیام رمضان، حدیث ۷۷۳۳﴾

ترجمہ: حضرت حارث بن عبد الرحمنؒ حضرت سائب بن یزید رضی اللہ عنہما سے روایت کرتے

ہیں کہ امیر المؤمنین حضرت عمر فاروق ؓ کے دور خلافت میں تیس رکعات (بیس رکعات تراویح اور تین رکعات وتر) پڑھی جاتی تھی۔

﴿حَدِيثٌ عَنْ مَالِكٍ، عَنْ يَزِيدَ بْنِ رُوْمَانَ، أَنَّهُ قَالَ: كَانَ النَّاسُ يَقُومُونَ فِي رَمَانَ عُمَرَ بْنِ الْخَطَّابِ، فِي رَمَضَانَ، بِثَلَاثٍ وَعِشْرِينَ رَكْعَةً.﴾

﴿موطا امام مالک، باب ما جاء فی قیام رمضان، إسناده مرسل قوی، "أوجزا المسالك" ترجمہ: حضرت یزید بن رومان (تابعی) فرماتے ہیں کہ صحابہ کرام ؓ حضرت عمر بن خطاب ؓ کے دور خلافت میں رمضان المبارک میں تیس رکعات (بیس رکعات تراویح اور تین رکعات وتر) پڑھتے تھے۔

﴿حَدِيثٌ وَرَوَى مَالِكٌ مِنْ طَرِيقِ يَزِيدَ بْنِ خُصَيْفَةَ عَنِ السَّائِبِ بْنِ يَزِيدَ عِشْرِينَ رَكْعَةً.﴾ فتح الباری للعلامة ابن حجر العسقلانی، باب فضل من قام

رمضان، ورجاله رجال البخاری

ترجمہ: امام مالک نے یزید بن خصیفہ کے طریق سے حضرت سائب بن یزید رضی اللہ عنہما سے بیس (۲۰) رکعات تراویح نقل کی ہے۔

﴿حَدِيثٌ عَنْ ابْنِ أَبِي ذَنْبٍ عَنْ يَزِيدَ بْنِ خُصَيْفَةَ عَنِ السَّائِبِ بْنِ يَزِيدَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا قَالَ: كَانُوا يَقُومُونَ عَلَى عَهْدِ عُمَرَ بْنِ الْخَطَّابِ ؓ فِي شَهْرِ رَمَضَانَ، بِعِشْرِينَ رَكْعَةً، قَالَ: وَكَانُوا يَقْرَأُونَ بِالْمِثْنِ وَكَانُوا يَتَوَكَّفُونَ عَلَى عِصِيَّتِهِمْ فِي عَهْدِ عُثْمَانَ بْنِ عَفَّانٍ ؓ مِنْ شِدَّةِ الْقِيَامِ.﴾

﴿سنن بیہقی، باب ما روی فی عدد رکعات القیام فی شهر رمضان﴾

هذا حديث صححه النووي في كتابه "الخلاصة" و"المجموع"، وأقره الزيلعي في "نصب الراية"، وصححه السبكي في "شرح المنهاج"، وابن العراقي في "طرح التثريب"، والعيني في "عمدة القاري"، والسيوطي

فی "المصابیح فی صلاة التراویح" وعلی القاری فی "شرح الموطأ"،
والنیموی فی "آثار السنن" وغیرہم۔ ﴿تصحیح حدیث صلاة التراویح عشرين
ركعة والرد علی الألبانی فی تضعیفه للشیخ إسماعیل بن محمد الأنصاری، ص ۷﴾
ترجمہ: حضرت سائب بن یزید رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ امیر المومنین حضرت سیدنا عمر
بن خطاب ؓ کے دور خلافت میں رمضان المبارک کے مہینے میں حضرات صحابہ کرام بیس
(۲۰) رکعات تراویح پڑھتے تھے اور وہ سو سو آیتیں پڑھا کرتے تھے اور امیر المومنین حضرت
سیدنا عثمان بن عفان ؓ کے دور خلافت میں شدت قیام یعنی طول قیام کی وجہ سے اپنی
لاٹھیوں پر ٹیک لگایا کرتے تھے۔

اس حدیث کو امام نوویؒ نے الخلاصة اور المجموع میں، امام زیتعیؒ نے نصب
الرایة میں، علامہ سبکیؒ نے شرح منهاج میں، علامہ ابن العزاقیؒ نے طرح التثريب
میں، علامہ سیوطیؒ نے عمدة القاری میں، علامہ سیوطیؒ نے المصابیح فی صلاة التراویح
میں، مدلی قاریؒ نے شرح موطأ میں، علامہ نیمویؒ نے آثار السنن میں صحیح کہا ہے۔

﴿حَدِثٌ عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ جَعْفَرٍ عَنْ يَزِيدَ بْنِ خُصَيْفَةَ عَنِ السَّائِبِ بْنِ
يَزِيدَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا قَالَ: كُنَّا نَقُومُ مِنْ رَمَنْ عُمَرَ بْنِ الْخَطَّابِ بِعِشْرَيْنِ
رُكْعَةً وَالْوُتْرَ. رَوَاهُ الْبَيْهَقِيُّ فِي "المعرفة"، وصححه العلامة السبكي فِي "شرح
المنهاج"، وعلی القاری فِي "شرح الموطأ".

﴿إعلاء السنن، باب تراویح، وتحفة الأحوذی، باب ملجاء فی قیام شهر رمضان﴾
ترجمہ: حضرت سائب بن یزید رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ ہم امیر المومنین حضرت سیدنا
عمر بن خطاب ؓ کے دور خلافت میں بیس (۲۰) رکعات تراویح اور وتر پڑھا کرتے تھے۔
اس حدیث کو علامہ سبکیؒ نے شرح منهاج میں اور مدلی قاریؒ نے شرح مؤطا

میں صحیح کہا ہے۔

حدیث نمبر ۱۴۰ اور ۱۴۱ کو صاحب تحفة الأحوذی نے زبردستی ضعیف کرنے کی کوشش کی ہے جب کہ کبار محدثین نے اس کو صحیح کہا ہے۔

﴿حَدِيثٌ عَنْ يَحْيَى بْنِ سَعِيدٍ: أَنَّ عُمَرَ بْنَ الْخَطَّابِ أَمَرَ رَجُلًا يُصَلِّيَ بِهِمْ عِشْرِينَ رَكْعَةً. رواه أبو بكر بن أبي شيبة في "مصنفه" وإسناده مرسل قوي.﴾ [إعلاء السنن، باب التراويح، وبذل المجهود، باب في قيام شهر رمضان]

ترجمہ: حضرت یحییٰ بن سعید انصاری (تابعی) سے روایت ہے کہ حضرت سیدنا عمر بن خطاب ؓ نے ایک شخص کو حکم دیا کہ وہ لوگوں کو بیس (۲۰) رکعات تراویح پڑھائیں۔

﴿حَدِيثٌ عَنْ عَبْدِ الْعَزِيزِ بْنِ رَفِيعٍ، قَالَ: كَانَ أَبِيُّ بْنُ كَعْبٍ يُصَلِّي بِالنَّاسِ فِي رَمَضَانَ بِالْمَدِينَةِ عِشْرِينَ رَكْعَةً، وَيُوتِرُ بِثَلَاثٍ. أَخْرَجَهُ أَبُو بَكْرِ بْنُ أَبِي شَيْبَةَ فِي "مُصَنَّفِهِ" وَإِسْنَادُهُ مُرْسَلٌ قَوِيٌّ.﴾ [إعلاء السنن، باب التراويح]

ترجمہ: حضرت عبدالعزیز بن رفیع (تابعی) فرماتے ہیں کہ حضرت ابی بن کعب ؓ رمضان المبارک میں بیس رکعات تراویح اور تین رکعات وتر مدینہ منورہ میں پڑھاتے تھے۔

حدیث نمبر ۳۶ میں گیارہ رکعات منقول ہیں، بعض لوگ ان تمام حدیثوں میں اسی ایک حدیث کو قابل استدلال سمجھتے ہیں اور باقی حدیثوں کو قابل التفات نہیں سمجھتے، یہ صحیح نہیں ہے اس لئے کہ (۱) محدثین نے گیارہ رکعات والی روایت کو راوی کی غلط فہمی پر محمول کیا ہے کہ إِحْدَى وَعِشْرِينَ کے بجائے إِحْدَى عَشْرَةَ سمجھا گیا۔ (۲) ابی ابن کعب اور تمیم داری میں سے ہر ایک کو دس دس رکعات اور وتر پڑھانے کے لئے کہا کیونکہ دوسری تمام روایات بیس رکعات ہی پر دلاست کرتی ہیں اور اس روایت کے راوی محمد بن یوسفؒ ہی سے حدیث نمبر ۳۵ میں دوسرے شاگرد سے اکیس (۲۱) رکعات منقول

ہیں اور حدیث نمبر ۳۷ میں حضرت سائب بن یزید رضی اللہ عنہما کے دوسرے شاگرد حارث بن عبد الرحمن سے تیس (۲۳) رکعات منقول ہیں اور حضرت سائب بن یزید رضی اللہ عنہما کے اور ایک شاگرد یزید بن خصیفہ کے تینوں شاگردوں سے حدیث نمبر ۳۹، ۴۰، ۴۱ میں بیس (۲۰) رکعات منقول ہیں اور حدیث نمبر ۳۸ میں یزید بن رومان سے امام مالک تیس (۲۳) رکعات نقل کرتے ہیں۔ اور حدیث نمبر ۳۳ میں حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کا شروع ہی سے بیس (۲۰) رکعات پڑھنا مذکور ہے۔ علاوہ حدیث نمبر ۴۲ اور حدیث ۴۳ میں بھی بیس ہی رکعات منقول ہیں۔ لہذا گیارہ رکعات والی روایت کے صحیح ہونے پر کئی طرح کے شبہات پیدا ہوتے ہیں۔

بیس رکعات تراویح پر عمل صحابہ اور عمل تابعین

﴿حَدِثٌ عَنْ السَّائِبِ بْنِ يَزِيدَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا قَالَ: كَانُوا يَقُومُونَ عَلَى عَهْدِ عُمَرَ بَعِشْرَيْنِ رَكْعَةً، وَعَلَى عَهْدِ عُثْمَانَ رَكْعَةً، وَعَلَى مِثْلِهِ. رَوَاهُ التَّبِهَقِيُّ بِإِسْنَادٍ صَحِيحٍ.﴾ (فتح الملهم للشيخ شبير أحمد العثماني، باب بيان عدد ركعات التراويح، وأوجز المسالك للشيخ محمد زكريا الكاندهلوي، باب ما جاء في قيام شهر رمضان) ترجمہ: امام بیہقی نے بسند صحیح حضرت سائب بن یزید رضی اللہ عنہما سے روایت نقل کی ہے وہ فرماتے ہیں کہ حضرت سیدنا عمرؓ دو رکعت تراویح پڑھتے تھے اور حضرت سیدنا عثمانؓ اور حضرت سیدنا علیؓ کے زمانے میں بھی اسی طرح پڑھتے تھے۔ ﴿حَدِثٌ عَنْ أَبِي عَبْدِ الرَّحْمَنِ السَّمِيِّ، عَنْ عَلِيٍّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا قَالَ: دَعَا الْقُرَاءَ فِي رَمَضَانَ فَأَمَرَهُمْ رَجُلًا يَصَلِّي بِالنَّاسِ عِشْرَيْنِ رَكْعَةً، قَالَ: وَكَانَ عَلَى يَوْمِئِذٍ بِهِمْ.﴾ (سنن بیہقی، باب ما روى في عدد ركعات القيام في شهر رمضان) ترجمہ: حضرت ابو عبد الرحمن سلمیٰ سے روایت ہے کہ حضرت علیؓ نے رمضان المبارک میں

قاریوں کو ہدایت کر بیس (۲۰) رکعات تراویح پڑھنے کا حکم فرمایا اور ترخو حضرت علیؑ پڑھایا کرتے تھے۔

حضرت مولانا یوسف لدھیانویؒ اس حدیث کے سلسلہ میں لکھتے ہیں۔

اسکی سند میں حماد بن شعیب پر محدثین نے کلام کیا ہے لیکن اسکے متعدد شواہد موجود ہیں۔ ابو عبد الرحمن سلمیٰ کی یہ روایت شیخ الاسلام حافظ ابن تیمیہؒ نے منہاج السنۃ میں ذکر کی ہے اور اس سے استدلال کیا ہے کہ حضرت علیؑ نے حضرت عمرؓ کی جاری کردہ تراویح کو اپنے دور خلافت میں باقی رکھا۔ ﴿منہاج السنۃ ۲۴۶﴾

حافظ ذہبیؒ نے المنقی مختصر منہاج السنۃ (المنتقی ص ۵۴۲) میں حافظ ابن تیمیہؒ کے اس استدلال کو بدل نکیر ذکر کیا ہے، اس سے واضح ہے کہ ان دونوں کے نزدیک حضرت علیؑ کے عہد میں بیس رکعات تراویح کا معمول جاری تھا۔

﴿حدیث﴾ عن عمرو ابن قیس، عن ابي الحسناء: أنَّ عَلِيًّا أَمَرَ رَجُلًا يُصَلِّيَ بِهِمْ فِي رَمَضَانَ عِشْرِينَ رَكْعَةً.

﴿إعلاء السنن، باب التراویح، وأوجز المسالك، باب ما جاء في قيام شهر رمضان﴾ ترجمہ: حضرت عمر بن قیسؓ، ابوالحسناءؓ (تابعی) سے روایت کرتے ہیں کہ حضرت علیؑ نے ایک شخص کو حکم دیا کہ لوگوں کو رمضان المبارک میں بیس (۲۰) رکعتیں پڑھایا کریں۔

﴿حدیث﴾ عن الأعمش، عن زید بن وهب قال: كَانَ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ مَسْعُودٍ يُصَلِّي لَنَا فِي شَهْرِ رَمَضَانَ، قَالَ الْأَعْمَشُ: كَانَ يُصَلِّي عِشْرِينَ رَكْعَةً، وَيُؤْتِر بِثَلَاثٍ. ﴿أوجز المسالك، باب ما جاء في قيام شهر رمضان، وتحفة الأحوذی، باب ما جاء في قيام شهر رمضان﴾

ترجمہ: امام اعمشؓ (تابعی، م ۱۳۸ھ) حضرت زید بن وہبؓ (تابعی) سے روایت کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ نے ہم لوگوں کو بیس (۲۰) رکعات تراویح اور

تین (۳) رکعات وتر پڑھایا کرتے تھے۔

صاحب تحفة الأحوذی نے اس حدیث کو منقطع کہہ کر اس کی سند کو ضعیف کرنے کی کوشش کی ہے جب کہ حضرت زید بن وہب (تابعی) براہ راست حضرت عبداللہ ابن مسعودؓ سے روایت کر رہے ہیں۔

﴿حَدِثٌ عَنْ شُتَيْرِ بْنِ شَكْلٍ وَكَانَ مِنْ أَصْحَابِ عَلِيٍّ ؓ أَنَّهُ كَانَ يُؤْمُهُمْ فِي شَهْرِ رَمَضَانَ بِعِشْرَيْنِ رَكْعَةً وَيُوتِرُ بِثَلَاثٍ، قَالَ الْبَيْهَقِيُّ وَفِي ذَلِكَ قُوَّةٌ.﴾
 ﴿سنن بیہقی، باب ماروی فی عدد رکعات القیام فی شهر رمضان﴾

ترجمہ: حضرت شتیر بن شکلؓ جو علیؓ کے اصحاب میں سے تھے، وہ رمضان المبارک میں لوگوں کو بیس (۲۰) رکعات تراویح اور تین (۳) رکعات وتر پڑھایا کرتے تھے۔

﴿حَدِثٌ عَنْ سَعِيدِ بْنِ عُبَيْدٍ: أَنَّ عَلِيَّ بْنَ رَبِيعَةَ كَانَ يُصَلِّي بِهِمْ فِي رَمَضَانَ خَمْسَ تَرَوِيحَاتٍ وَيُوتِرُ بِثَلَاثٍ. أَخْرَجَهُ أَبُو بَكْرِ بْنُ أَبِي شَيْبَةَ فِي "مُصَنَّفِهِ"، وَإِسْنَادُهُ صَحِيحٌ.﴾
 ﴿بذل المجهود للشيخ خليل أحمد سهارنفوري﴾

ترجمہ: حضرت سعید بن عبیدؓ سے روایت ہے کہ حضرت علی بن ربیعہؓ جو حضرت علیؓ کے اصحاب میں سے تھے، وہ رمضان المبارک میں پانچ ترویحات یعنی بیس (۲۰) رکعات تراویح اور تین (۳) رکعات وتر پڑھاتے تھے۔

﴿حَدِثٌ عَنْ أَبِي الْخُصِيبِ قَالَ: كَانَ يُؤْمِنَا سُؤِيدُ بْنُ غَفَلَةَ فِي رَمَضَانَ، فَيُصَلِّي خَمْسَ تَرَوِيحَاتٍ عِشْرَيْنِ رَكْعَةً.﴾
 ﴿سنن بیہقی، باب ماروی فی عدد رکعات القیام فی شهر رمضان، إسناده حسن، أوجزا المسالك﴾

ترجمہ: حضرت ابوخصیبؓ فرماتے ہیں کہ سوید بن غفلہؓ (تابعی، م ۸۰ھ) ہمیں رمضان المبارک میں پانچ ترویحات یعنی بیس (۲۰) رکعات تراویح پڑھاتے تھے۔

﴿حَدِيثٌ﴾ عَنْ نَافِعٍ، عَنِ ابْنِ عُمَرَ قَالَ: كَانَ ابْنُ أَبِي مُلَيْكَةَ يُصَلِّي بِنَا فِي رَمَضَانَ عِشْرِينَ رَكْعَةً. رواه أبو بكر بن أبي شيبة وإسناده صحيح.

﴿بذل المجہود، باب فی قیام شہر رمضان، وأوجز المسالك، باب ما جاء فی قیام شہر رمضان﴾ ترجمہ: حضرت نافع (تابعی) فرماتے ہیں کہ ابن ابی ملیکہ (تابعی، م ۱۱۷ھ) ہمیں رمضان المبارک میں بیس (۲۰) رکعات تراویح پڑھاتے تھے۔

﴿حَدِيثٌ﴾ وَرَوَى مُحَمَّدُ بْنُ نَصْرٍ مِنْ طَرِيقِ عَطَاءٍ قَالَ: أَذْرَكْتُهُمْ فِي رَمَضَانَ يُصَلُّونَ عِشْرِينَ رَكْعَةً، وَثَلَاثَ رَكَعَاتِ الْوُتْرِ. ﴿فتح الباری للعلامة ابن حجر العسقلانی، باب فضل من قام رمضان، وقال العلامة الیومی: إسناده حسن﴾ ترجمہ: محمد بن نصر حضرت عطاء (تابعی، م ۱۱۲ھ) سے روایت نقل کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں کہ ہم نے لوگوں کو رمضان المبارک میں بیس (۲۰) رکعات تراویح اور تین (۳) رکعات وتر پڑھتے دیکھا ہے۔

﴿حَدِيثٌ﴾ عَنْ مَالِكٍ، عَنْ ذَاوُدَ بْنِ الْخَصِينِ، أَنَّهُ سَمِعَ الْأَعْرَجَ يَقُولُ: مَا أَذْرَكْتُ النَّاسَ إِلَّا وَهُمْ يَلْعَنُونَ الْكُفْرَةَ فِي رَمَضَانَ، قَالَ: وَكَانَ الْقَارِئُ يَقْرَأُ سُورَةَ الْبَقَرَةِ فِي ثَمَانِ رَكَعَاتٍ، فَإِذَا قَامَ بِهَا فِي اثْنَتَيْ عَشْرَةَ رَكْعَةً، رَأَى النَّاسَ أَنَّهُ قَدْ خَفَّفَ. ﴿مؤطا امام مالک، باب ما جاء فی قیام رمضان، وسنن بیہقی، باب قدر قراءتهم فی قیام شہر رمضان﴾

ترجمہ: حضرت داؤد بن حصین سے روایت ہے کہ انہوں نے حضرت عبدالرحمن اعرج (تابعی، م ۱۱۷ھ) سے سنا وہ فرماتے ہیں کہ میں نے لوگوں کو دیکھا کہ وہ رمضان المبارک میں دشمنوں کے خلاف دعائیں کیا کرتے تھے (یعنی دعا قنوت پڑھتے تھے) اور امام سورۃ بقرہ آٹھ رکعات میں ختم کرتے تھے اور جب کبھی وہ اس سورۃ کو ۱۲ویں رکعت میں پڑھتے تو ہم یہ سمجھتے کہ انہوں نے قرأت میں تخفیف کی ہے۔

اجماع صحابہ پر عمل ضروری ہے

مذکورہ بالا احادیث اور اقوال علماء امت سے معلوم ہوا کہ صحابہ کرام، تابعین اور تبع تابعین کا مسلسل عمل بیس رکعات پڑھنے کا تھا تو علماء وفقہا نے بیس (۲۰) رکعات تراویح ہی کو سنت قرار دیا۔ جو دو دور رکعات پانچ تراویحات کے ساتھ پڑھی جائے گی۔ امیر المؤمنین کے حکم، اجماع صحابہ، اجماع علماء امت کے بعد اس کی خلاف ورزی اللہ و رسول کی خلاف ورزی ہوگی۔ اللہ سبحانہ و تعالیٰ کا ارشاد ہے۔ **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ** ﴿سورة نساء: ۵۹﴾

ترجمہ:- اے مسلمانو! اللہ کی اطاعت کرو اور رسول کی اطاعت کرو اور امیر کی اطاعت کرو۔ اور رسول اللہ ﷺ کا ارشاد ہے۔

﴿حدیث﴾ **إِنَّهُ مَنْ يَعِشْ مِنْكُمْ بَعْدِي فَسَيَرَى اخْتِلَافًا كَثِيرًا فَعَلَيْكُمْ بِسُنَّتِي وَسُنَّةِ الْخُلَفَاءِ الرَّاشِدِينَ الْمَهْدِيِّينَ تَمَسَّكُوا بِهَا وَعَضُّوا عَلَيْهَا بِالنَّوَاجِذِ وَإِيَّاكُمْ وَمُحَدَّثَاتِ الْأُمُورِ فَإِنَّ كُلَّ مُحَدَّثَةٍ بِدْعَةٌ وَكُلُّ بِدْعَةٍ ضَلَالَةٌ** ﴿سنن أبی داؤد، باب فی الزوم السنة، وسنن ترمذی، وقال الترمذی هذا حدیث حسن صحیح، باب الاخذ بالسنة واجتناب البدعة، ومسند أحمد، الفتح الربانی ۱/۱۸۸﴾

ترجمہ:- حضرت عرابض بن ساریہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا: تم میں سے جو میرے بعد زندہ رہے گا وہ بہت سے اختلافات دیکھے گا، اس وقت تم میرے اور میرے ہدایت یافتہ خلفاء راشدین (یعنی حضرت ابوبکر صدیق، حضرت عمر فاروق، حضرت عثمان اور حضرت علی رضی اللہ عنہ) کے طریقے کو لازم پکڑو اور اس پر مضبوطی سے قائم رہو اور اپنی طرف سے دین میں کوئی بات ایجاد مت کرو۔ (رسول اللہ ﷺ اور خلفاء راشدین کے طریقہ کے علاوہ)

ہر ایچہ ذکرہ امر بدعت ہے اور ہر بدعت گمراہی ہے۔ اور دوسری روایت میں ارشاد فرمایا۔

﴿حَدِيثٌ﴾ اَقْتَدُوا بِالَّذِينَ مِنْ بَعْدِي اَبِي بَكْرٍ وَعُمَرُ.

﴿سنن ترمذی، وقال الترمذی هذا حدیث حسن ۲/۲۰۷، ومسند أحمد، الفتح الربانی ۲۲/۱۸۲﴾

ترجمہ:- حضرت حذیفہ ؓ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا، میرے بعد ابوبکر اور عمر کی اتباع کرو۔

نیز رسول اللہ ﷺ نے جتنی لوگوں کی نشانی مَآئِنَا عَلَیْہِ وَأَصْحَابِی (جو میرے اور میرے صحابہ کے طریقہ پر عمل کرے) بیان فرمائی۔

بیس رکعات تراویح اہل سنت والجماعت کی علامت ہے

عمل رسول، اجماع صحابہ اور امیر المؤمنین کے حکم کے بعد تمام تابعین اور تبع تابعین وائمہ اربعہ امام ابوحنیفہؒ، امام مالکؒ، امام شافعیؒ، امام احمد بن حنبلؒ، و امام سفیان ثوریؒ، و امام داؤد ظاہریؒ، و امام عبد اللہ بن مبارکؒ و دیگر علماء اہل سنت والجماعت نے بیس (۲۰) رکعات تراویح ہی کو سنت قرار دیا۔ لہذا بیس (۲۰) رکعات تراویح اہل سنت والجماعت کی علامت بن گئی۔ اسلئے صحابہ سے لے کر اب تک دنیا کے اکثر مسلمان (Majority) بیس رکعات ہی پر عمل پیرا ہیں۔ ذیل میں چند علماء اہل سنت والجماعت کی آراء لکھی جا رہی ہیں۔

بیس رکعات تراویح پر علماء امت کا اتفاق

۱ ﴿ حضرت نعمان بن ثابت امام ابوحنیفہؒ (تابعی، م ۱۵۰ھ) فرماتے ہیں۔
 وروی أسد بن عمرو عن أبي يوسف قال: سألت أبا حنيفة عن
 التراويح وما فعله عمر ؓ؟ فقال: التراويح سنة مؤكدة. ولم يتخرفه
 عمر من تلقاء نفسه، ولم يكن فيه مبتدعاً، ولم يأمر به إلا عن أصل لديه،
 وعهد من رسول الله ﷺ. كذا في "مراقي الفلاح" نقلاً عن "الاختيار" (ص ۲۳۹)

﴿إعلاء السنن، باب التراویح﴾

ترجمہ:- حضرت اسد بن عمروؓ امام ابو یوسفؒ سے روایت کرتے ہیں کہ میں نے حضرت امام ابو حنیفہؒ (تابعی) سے تراویح اور حضرت عمرؓ کے عمل کے بارے میں سوال کیا تو امام ابو حنیفہؒ نے جواب دیا کہ تراویح سنت مؤکدہ ہے اور حضرت عمرؓ نے اس کو اپنی طرف سے نہیں گزھا اور نہ وہ اس سلسلے میں کوئی نیا کام کیا اور بغیر دلیل کے کوئی حکم نہیں دیا اور ان کو رسول اللہ ﷺ کی رکعات تراویح کے بارے میں یقینی طور پر معلوم تھا۔

﴿۲﴾ حضرت محمد بن ادریس امام شافعیؒ (تبع تابعی، ۲۰۴ھ) فرماتے ہیں۔
وقال الشافعی: وهكذا أدركت ببلدنا بمكة يصلون عشرين ركعة.

﴿سنن ترمذی، باب ما جاء فی قیام شهر رمضان﴾

ترجمہ:- امام شافعیؒ (تبع تابعی) فرماتے ہیں کہ میں اپنے شہر مکہ مکرمہ میں بیس (۲۰) ہی رکعات تراویح پڑھتے دیکھا ہے۔

﴿۳﴾ حضرت امام ابو یوسفؒ ترمذی شافعیؒ (۲۷۹ھ) لکھتے ہیں۔

وأكثر أهل العلم على ما روى عن عمرو على وغيرهما من أصحاب النبي ﷺ عشرين ركعة، وهو قول الثوري وابن المبارك والشافعي.

﴿سنن ترمذی، باب ما جاء فی قیام شهر رمضان﴾

ترجمہ:- اکثر علماء کے نزدیک تراویح بیس (۲۰) ہی رکعات ہیں، حضرت عمرؓ، حضرت علیؓ اور دیگر صحابہ کرامؓ کی روایتوں کی بنا پر اور امام سفیان ثوریؒ، امام عبد اللہ ابن مبارکؒ اور امام شافعیؒ کا یہی قول ہے۔

﴿۴﴾ علامہ علاء الدین کاسانی حنفیؒ (۵۸۷ھ) لکھتے ہیں۔

وأما قدرها (صلاة التراویح) فعشرين ركعة فی عشر تسليمات فی

خمس ترویحات، کل تسلیمتین ترویحة، وهذا قول عامة العلماء. وقال مالك في قول ستة وثلاثون ركعة، وفي قول ستة وعشرون ركعة، والصحيح قول العامة لما روى أن عمر رضي الله عنه جمع أصحاب رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم في شهر رمضان على أبي بن كعب فصلى بهم في كل ليلة عشرين ركعة، ولم ينكر عليه أحد فيكون اجماعاً منهم على ذلك.

﴿بدائع الصنائع: ٦٤٤/١، طبع دار الكتاب ديوبند﴾

ترجمہ:- تراویح کی رکعات بیس (۲۰) ہیں دس سلام اور پانچ ترویحات کے ساتھ، دو سلاموں کا ایک ترویحه ہوتا ہے۔ یہ جمہور علماء کا قول ہے۔ امام مالک کا ایک قول چھتیس (۳۶) رکعات کا ہے اور دوسرا قول چھتیس رکعات کا ہے لیکن جمہور علماء کا قول ہی صحیح ہے اس لئے کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کو رمضان المبارک کے مہینہ میں صحابہ رضی اللہ عنہم کو تراویح پڑھانے پر مامور کیا تو وہ ہر رات بیس (۲۰) رکعات تراویح پڑھاتے تھے اور کسی نے اس پر اعتراض نہیں کیا تو صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا بیس (۲۰) رکعات تراویح پر اجماع ہوا۔

۵ ﴿علامہ ابوالولید ابن رشد قرطبی مالکی (م ۵۹۵ھ) لکھتے ہیں۔

واختلفوا في المختار من عدد الركعات التي يقوم بها الناس في رمضان، فاختر مالك في أحد قوليه، وأبو حنيفة والشافعي وأحمد وداؤد والقيام بعشرين ركعة سوى الوتر، وذكر ابن القاسم عن مالك أنه كان يستحسن ستاً وثلاثين ركعة والوتر ثلاث.

﴿بدایة المجتہد، باب فی قیام رمضان﴾

ترجمہ:- تراویح کی رکعات کے متعلق اقوال ہیں۔ امام مالک کے ایک قول کے مطابق اور امام ابوحنیفہ، امام شافعی، امام احمد بن حنبل اور امام داؤد دہلوی کے نزدیک وتر کے علاوہ

بیس (۲۰) رکعات ہیں اور ابن قاسم نے امام مالکؒ سے نقل کیا ہے کہ وہ چھتیس (۳۶) رکعات کو بھی پسند فرماتے تھے۔

امام مالکؒ کے نزدیک بھی بیس (۲۰) رکعات ہی تراویح ہے البتہ اہل مکہ ہر ترویحة یعنی چار (۴) رکعات کے بعد طواف کیا کرتے تھے، اہل مدینہ چونکہ طواف نہیں کر سکتے تھے اس لئے اہل مدینہ ہر طواف کے بدلہ میں چار (۴) رکعات نفل پڑھا کرتے تھے۔ ۲۰ رکعات (تراویح) + ۱۶ رکعات (نفل) = ۳۶ رکعات + ۳ رکعات (وتر) = ۳۹ رکعات ﴿ علامہ موفق الدین ابن قدامہ حنبلیؒ (م ۶۲۰ھ) لکھتے ہیں۔

وقیام شهر رمضان عشرون رکعة، یعنی صلاة التراويح، وہی سنة مؤكدة، وأول من سنّها رسول الله ﷺ. ﴿المغنی، باب صلاة التراويح﴾ ترجمہ: تراویح کی بیس (۲۰) رکعات سنت موکدہ ہے، سب سے پہلے اس سنت کو رسول اللہ ﷺ نے ادا فرمایا۔

﴿ امام ابوالقاسم عبدالکریم رافعی شافعیؒ (م ۶۲۳ھ) لکھتے ہیں۔

صلاة التراويح عشرون رکعة بعشر تسليمات وبه قال أبو حنيفة وأحمد لما روى أن النبي ﷺ صَلَّى بِالنَّاسِ عِشْرِينَ رَكْعَةً لَيْلَتَيْنِ، فَلَمَّا كَانَ فِي اللَّيْلَةِ الثَّالِثَةِ اجْتَمَعَ النَّاسُ، فَلَمْ يَخْرُجْ إِلَيْهِمْ، ثُمَّ قَالَ مِنَ الْغَدِ خَشِيتُ أَنْ تُفَرِّضَ عَلَيْكُمْ فَلَا تُطِيقُونَهَا. ﴿فتح العزيز، باب صلاة التراويح﴾

ترجمہ: نماز تراویح بیس (۲۰) رکعات دس سلاموں کے ساتھ پڑھنا سنت ہے اور یہی امام ابوحنیفہؒ اور امام احمد ابن حنبلؒ کا قول ہے اس لئے کہ نبی کریم ﷺ سے منقول ہے کہ آپ ﷺ دو راتیں بیس (۲۰) رکعات پڑھائی اور جب تیسری رات لوگ مسجد میں جمع ہو گئے تو آپ ﷺ تشریف نہیں لائے پھر صبح میں ارشاد فرمایا: مجھے خدشہ ہوا کہ کہیں یہ نذر (تراویح) تم

پر فرض کر دی جائے اور تم کر نہ سکو۔

۸ ﴿ امام ابو زکریا یحییٰ بن شرف نووی شافعیؒ (م ۶۷۶ھ) لکھتے ہیں۔

مذهبنا أنہاء عشرون رکعة بعشر تسليمات غير الوتر وذلك خمس ترويحيات والتروiche اربع ركعات تسليمتين هذا مذهبنا وبه قال أبو حنيفة وأصحابه وأحمد وداود وغيرهم ونقله القاضي عياض عن جمهور العلماء. ﴿المجموع ۴/۳۲﴾

ترجمہ: تراویح کی رکعات کے متعلق ہمارا (شافعی کا) مسلک وتر کے علاوہ بیس (۲۰) رکعات کا ہے دس سلاموں کے ساتھ، اور بیس (۲۰) رکعات پانچ ترویحات میں اور ایک ترویحة چار (۴) رکعات کا دو سلاموں کے ساتھ، اور یہی امام ابو حنیفہؒ اور ان کے اصحاب اور امام احمد بن حنبلؒ اور امام داؤد ظاہریؒ کا مسلک ہے اور قاضی عیاضؒ نے بیس (۲۰) رکعات تراویح کو جمہور علماء سے نقل کیا ہے۔

۹ ﴿ علامہ احمد تقی الدین ابن تیمیہ حنبلیؒ (م ۷۲۸ھ) لکھتے ہیں۔

تنازع العلماء فی مقدار القيام فی رمضان، فإنه قد ثبت أن أبي بن كعب كان يقوم بالناس عشرين ركعة في قيام رمضان، يوتر بثلاث. فرأى كثير من العلماء أن ذلك هو السنة، لأنه أقامه بين المهاجرين والأنصار، ولم ينكره منكر. واستحب آخرون: تسعة وثلاثين ركعة، بناء على أنه عمل أهل المدينة القديم. وقال طائفة: قد ثبت في الصحيح عن عائشة أن النبي ﷺ لم يكن يزيد في رمضان ولا غيره على ثلاث عشرة ركعة، واضطرب قوم في هذا الأصل، لما ظنوه من معارضة الحديث الصحيح لمثبت من سنة الخلفاء الراشدين، وعمل المسلمين. والصواب أن ذلك

جميعه حسن. ﴿مجموع فتاویٰ ابن تیمیہ: ۲۳/۱۱۲﴾

ترجمہ: تراویح کی رکعات کے سلسلے میں علماء کے چند اقوال ہیں۔

۱ ﴿حضرت ابی بن کعب ؓ کا رمضان المبارک میں صحابہ کرام ؓ کو بیس (۲۰) رکعات تراویح اور تین (۳) رکعات وتر پڑھانا ثابت ہے اس لئے کہ اکثر علماء کے نزدیک یہی سنت ہے اسلئے کہ حضرت ابن بن کعب ؓ نے مہاجرین اور انصار کی موجودگی میں بیس (۲۰) رکعات تراویح پڑھائی اور کسی نے اعتراض نہیں کیا۔

۲ ﴿اور بعض علماء نے انتالیس (۳۹) رکعات کو مستحب کہا ہے اہل مدینہ کے عمل کی بنا پر۔

۳ ﴿اور ایک طبقہ کہتا ہے کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث میں رمضان وغیر رمضان میں تیرہ (۱۳) رکعات سے زیادہ ثابت نہیں ہے مگر اکثر علماء نے حدیث عائشہ کو دوسری حدیث صحیح کے خلاف ہونے کی بنا پر قابل حجت نہیں سمجھا ہے جس میں خلفاء راشدین اور تمام مسلمانوں کا عمل (بیس رکعات تراویح) منقول ہیں۔ میرے نزدیک سب قول صحیح ہیں۔

۱۰ ﴿علامہ عبید اللہ بن مسعود حنفیؒ (م ۴۷ھ) لکھتے ہیں۔

سَنُّ التَّارَويحِ عَشْرُونَ رَكْعَةً بَعْدَ الْعِشَاءِ قَبْلَ الْوُتْرِ وَبَعْدَهُ، خَمْسَ تَرْويحاتٍ، لِكُلِّ تَرْويحَةٍ تَسْلِيمَتَانِ وَجَلْسَةٌ بَعْدَهُمَا قَدْرُ تَرْويحَةٍ، وَالسُّنَّةُ فِيهَا الْخَتَمُ مَرَّةً وَلَا يَتْرَكَ لِكَسَلِ الْقَوْمِ.

﴿شرح و قیایہ، فصل سنۃ التارویح عشرون رکعۃ﴾

ترجمہ: بیس (۲۰) رکعات تراویح عشاء کے بعد، وتر سے پہلے یا بعد پانچ (۵) ترویحات کے ساتھ مسنون ہے۔ ہر ترویحہ دو سلام کا ہوگا اور ہر چار (۴) رکعات کے بعد بقدر چار رکعات بیٹھن سنت ہے اور تراویح میں کم از کم ایک قرآن ختم کرنا سنت ہے اور سستی کی وجہ سے ختم قرآن کو ترک نہ کریں۔

۱۱ علامہ ابوالفضل احمد بن علی ابن حجر عسقلانی شافعی (۸۵۲ھ) لکھتے ہیں۔

(حدیث) إِنَّهُ صَلَّى بِالنَّاسِ عِشْرِينَ رُكْعَةً لَيْلَتَيْنِ، فَلَمَّا كَانَ فِي اللَّيْلَةِ الثَّلَاثَةِ اجْتَمَعَ النَّاسُ، فَلَمْ يَخْرُجْ إِلَيْهِمْ، ثُمَّ قَالَ مِنَ الْغَدِ خَشِيتُ أَنْ يَفْرَضَ عَلَيْكُمْ فَلَا تُطِيقُونَهَا: متفق على صحته من حديث عائشة دون عدد الركعات وفي رواية لهما: خَشِيتُ أَنْ تُفْرَضَ عَلَيْكُمْ صَلَاةُ اللَّيْلِ فَتَعْجِزُوا عَنْهَا زاد البخاري في رواية: فَمُتُّ فِي رَسُولِ اللَّهِ ﷺ وَالْأَمْرُ عَلَى ذَلِكَ: وأما العدد فروى ابن حبان في صحيحه من حديث جابر أنه صَلَّى بِهِمْ ثَمَانِ رُكْعَاتٍ ثُمَّ أَوْتَرَ. فهذا مبين لما ذكر المصنف (الإمام الرافي) نعم: ذكر العشرين ورد في حديث آخر رواه البيهقي من حديث ابن عباس أَنَّ النَّبِيَّ ﷺ كَانَ يُصَلِّي فِي شَهْرِ رَمَضَانَ فِي غَيْرِ جَمَاعَةٍ عِشْرِينَ رُكْعَةً وَالْوِتْرَ: زاد سليم الرازي في كتاب الترغيب له وَيُؤْتِرُ بِثَلَاثٍ قَالَ البيهقي تفرد به أبو شعبة إبراهيم بن عثمان وهو ضعيف وفي الموطأ وابن أبي شعبة والبيهقي عن عُمَرَ أَنَّهُ جَمَعَ النَّاسَ عَلَى أَبِي بِنِ كُفَبٍ فَكَانَ يُصَلِّي بِهِمْ فِي شَهْرِ رَمَضَانَ عِشْرِينَ رُكْعَةً، الحديث. (تلخيص الحبير، المجموع ۴/۲۶۶)

ترجمہ: ﴿حدیث﴾ کہ رسول اللہ ﷺ دو راتیں میں (۲۰) رکعات تراویح پڑھائی اور جب تیسری رات لوگ (صحابہ کرام) جمع ہوئے تو آپ ﷺ تشریف نہیں لائے، پھر صبح میں ارشاد فرمایا۔ مجھے اندیشہ ہوا کہ کہیں یہ نماز (تراویح) تم پر فرض کر دی جائے اور تم کہہ نہ سکو۔ یہ حدیث حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے بغیر ذکر رکعات کے صحیح سند سے مروی ہے اور ایک دوسری روایت میں خَشِيتُ أَنْ تُفْرَضَ عَلَيْكُمْ صَلَاةُ اللَّيْلِ فَتَعْجِزُوا عَنْهَا کے الفاظ ہیں اور بخاری کی روایت میں فَمُتُّ فِي رَسُولِ اللَّهِ ﷺ وَالْأَمْرُ عَلَى ذَلِكَ کے

الفاظ ہیں، اور رکعات کے متعلق جو حدیث ابن حبانؒ نے حضرت جابرؓ سے نقل کی ہے کہ رسول اللہؐ آٹھ رکعات اور وتر پڑھائی۔ یہ حدیث مذکورہ حدیث کے معارض ہے مگر بیس (۲۰) رکعات کا ذکر دوسری حدیث میں بھی آیا ہے جس کو امام بیہقیؒ نے نقل کیا ہے کہ حضرت عبداللہ ابن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ نبی کریمؐ رمضان المبارک کے مہینہ میں انفرادی بھی بیس (۲۰) رکعات اور وتر پڑھتے تھے۔ اور شیخ سلیم رازیؒ اپنی کتاب ترغیب میں تین (۳) رکعات وتر نقل کیا ہے۔ امام بیہقیؒ نے اس حدیث کے راوی ابوشیبہ ابراہیم بن عثمان کو متفرد اور ضعیف کہا ہے لیکن بیس (۲۰) رکعات کی تائید میں مؤطا، وابن ابی شیبہ اور بیہقی میں روایات موجود ہیں جس میں حضرت عمرؓ کے متعلق منقول ہے کہ انہوں نے حضرت ابی بن کعبؓ کو تراویح پڑھانے کے لئے جب مامور کیا تو وہ بیس (۲۰) رکعات تراویح پڑھایا کرتے تھے۔

رکعات تراویح کے متعلق علامہ جلال الدین سیوطیؒ کا موقف سلف و خلف کے خلاف ہے

علامہ جلال الدین سیوطیؒ نے اپنے فتویٰ بنام المصابیح فی صلاة التراويح میں بیس (۲۰) رکعات تراویح کا انکار کرتے ہوئے ایک طرفہ بحث کرنے کی کوشش کی ہے اور علامہ ابن حجر عسقلانیؒ کی تخریج کردہ حدیث پر جرح بھی فرمایا ہے نیز ولا أدري من أين أحدث هذا الركوع الكثير (مجھے معلوم نہیں کہ اتنے سارے رکوع کہاں سے پیدا ہوئے) نقل کیا ہے۔ یہ انداز تمسخر کا بر فقہاء و محدثین سے بعید لگتا ہے۔ اگر واقعی یہ عبارت علامہ جلال الدین سیوطیؒ کی ہے تو تعجب ہے کہ علامہ ابن حجر عسقلانیؒ جیسا محدث (جن کو علامہ سیوطیؒ نے شیخ الاسلام لکھا ہے) اس حدیث کو تسلیم کیا ہو اور خود علامہ سیوطیؒ نے اسی فتویٰ میں

بیہقی کی بیس (۲۰) رکعات وال حدیث کَانُوا يَقُومُونَ عَلَى عَهْدِ عُمَرَ بْنِ الْخَطَّابِ فِي شَهْرِ رَمَضَانَ بِعِشْرِينَ رَكْعَةً۔ الحدیث کو صحیح کہہ رہے ہیں اور بیس (۲۰) رکعات پر تمام صحابہ کا عمل تو اتر سے ثابت ہو اور جمہور علماء امت اور ان کے پیروں کے علماء شوافع مثلاً امام ترمذی، امام غزالی، امام رافعی، امام ابو اسحاق شیرازی، امام نووی، علامہ ابن حجر عسقلانی وغیرہ بیس (۲۰) رکعات تراویح پر متفق ہوں تو پھر علامہ سیوطی کا اس طرح لکھنا ناقابل فہم اور انکی جلالت شان کے خلاف ہے۔ اور ان کے بعد کے علماء شوافع مثلاً علامہ زین الدین ملیباری، علامہ ابن حجر ہیتمی مکی، علامہ سید ابوبکر بن سید محمد شحاتہ میاطی مصری، علامہ سید علوی بن سید أحمد سقاف، علامہ عبدالحمید خطیب وغیرہ نے بھی ان کی رائے کو قبول نہیں کیا۔ معلوم نہیں کہ اس طرح کا ذہول علامہ سیوطی سے کس طرح ہوا۔

۱۲ ﴿استاذ الاساتذہ مجاہد آزادی شیخ محمود حسن قاسمی دیوبندی (م ۱۳۳۹ھ) فرزند اول وسابق شیخ الحدیث دارالعلوم دیوبند فرماتے ہیں۔

لما اجتمع كبار الصحابة والخلفاء الراشدون على عشرين ركعة فإلى دليل أقوى على ذلك لأنهم عالمين بأقواله عليه السلام وأفعاله، فلما تركوا جميعاً ماسوى عشرين ركعة فعلم أنه ظهر دليل أقوى على ثبوت عشرين ركعة، وأما قول من ذهب من أهل الحديث إلى ثمانى ركعات فلا أصل له فى الحديث، بل نشاء من قلة الفهم، وعدم التدبر فى الفرق بين الصلاة تراويح والتهجد وبينهما بون بعيد فان عائشة رضى الله عنها تقول ما قام عليه السلام للتهجد ليلة كلها، وفى باب التراويح قام

إلى أن خيف الفلاح. «تقریر ترمذی، باب ما جاء فی قیام شهر رمضان»

ترجمہ: جب کبار صحابہ اور خلفاء راشدین بیس (۲۰) رکعات تراویح پر متفق ہو گئے اس سے بڑھ کر کوئی قوی ترین دلیل ہو سکتی ہے اس لئے کہ رسول اللہ ﷺ کے اقوال و افعال کو سب سے زیادہ جاننے والے وہی حضرات تھے۔ جب انہوں نے بیس (۲۰) رکعات کے علاوہ کے قول و عمل کو ترک کیا تو معلوم ہوا کہ بیس (۲۰) رکعات کے سلسلے میں ان کے پاس قوی ترین ثبوت موجود تھا اور اہل حدیث حضرات جو آٹھ (۸) رکعات تراویح کہتے ہیں اس کی کوئی دلیل نہیں ہے، یہ انکی غلط فہمی کا نتیجہ ہے کہ تہجد اور تراویح میں فرق نہیں کرتے حالانکہ تہجد اور تراویح میں بہت بڑا فرق ہے اس لئے کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا تہجد پوری رات پڑھنے کی نفی کرتی ہیں جب کہ تراویح سحری تک پڑھی گئی ہے۔

۱۳ ﴿محدث وقت حضرت مولانا محمد زکریا کاندھلوی (م ۱۴۰۲ھ) سابق شیخ الحدیث مظاہر علوم سہارنپور لکھتے ہیں۔

بہت سے علماء نے لکھا ہے کہ تراویح کے مسنون ہونے پر اہل سنت والجماعت کا اجماع ہے اور اہل قبلہ میں سے روافض کے سوا کوئی فرقہ بھی اس کا انکار نہیں کرتا۔ ائمہ اربعہ یعنی امام اعظم، امام مالک، امام شافعی، امام احمد بن حنبل سب حضرات کے فقہ کی کتابوں میں اس کی تصریح ہے کہ تراویح کی بیس (۲۰) رکعات سنت مؤکدہ ہیں۔ البتہ امام مالک کے نزدیک مشہور قول کے موافق چھتیس (۳۶) رکعتیں ہیں۔ فقہ کی حنبلی کی مشہور کتاب ”مغنی“ میں لکھا ہے کہ امام احمد کے نزدیک رائج قول بیس (۲۰) رکعات کا ہے اور یہی مذہب ہے سفیان ثوری اور امام ابو حنیفہ، امام شافعی کا، البتہ امام مالک کے نزدیک چھتیس (۳۶) رکعات ہیں۔ امام مالک سے نقل کیا گیا کہ میرے پاس بادشاہ کا قاصد آیا کہ تراویح کی رکعات میں تخفیف کی اجازت دے دی جائے، میں نے انکار کر دیا۔ امام مالک کے شاگرد کہتے ہیں کہ مدینہ طیبہ میں انتالیس (۳۹) رکعات پڑھی جاتی تھیں یعنی چھتیس (۳۶) تراویح اور تین (۳) وتر، او جز (المسا لک) میں یہ بحث مفصل ہے، میرے اساتذہ کا ارشاد ہے کہ مدینہ میں چھتیس

(۳۶) رکعات جو پڑھی جاتی تھیں ان میں بیس (۲۰) تراویح ہوتی تھیں لیکن ہر ترویحة میں اتنی دیر شہر نامستحب ہے جتنی دیر میں چار (۴) رکعات پڑھے اس لئے وہ حضرات ہر ترویحة میں چار (۴) رکعات نفل پڑھ لیتے تھے اس لئے یہ سولہ (۱۶) رکعات چار (۴) درمیانی ترویحوں کی بڑھ گئیں۔ بہر حال یہ ہلکیہ کا مذہب ہے بقیہ تینوں اماموں کے نزدیک رائج قول بیس (۲۰) رکعات ہی کا ہے۔ ﴿خصائل نبوی، ص ۳۲۶﴾

۱۴ ﴿حضرت مولانا محمد امجد علی رضویؒ اعلیٰ سابق صدر مدرس دارالعلوم معینیہ عثمانیہ امیر شریف لکھتے ہیں۔ تراویح مرد و عورت سب کے لئے بالا جماع سنت مؤکدہ ہے اس کا ترک جائز نہیں (درمقدور غیرہ) اس پر خلفاء راشدینؓ نے مداومت فرمائی اور نبی ﷺ کا ارشاد ہے کہ میری سنت خلفاء راشدین کو اپنے اوپر لازم سمجھو اور خود حضور نے بھی تراویح پڑھی اور اسے بہت پسند فرمایا۔ صحیح مسلم میں ابو ہریرہؓ سے مروی ہے ارشاد فرماتے ہیں جو رمضان میں قیام کرے ایمان کی وجہ سے اور ثواب طلب کرنے کے لئے اس کے اگلے سب گنہ بخش دیئے جائیں گے یعنی صغائر۔ پھر اس اندیشہ سے کہ امت پر فرض نہ ہو جائے ترک فرمائی پھر فاروق اعظمؓ رمضان میں ایک رات مسجد کو تشریف لے گئے اور لوگوں کو متفرق طور پر نماز پڑھتے پایا، کوئی تنہا پڑھ رہا ہے، کسی کے ساتھ کچھ لوگ پڑھ رہے ہیں، فرمایا میں مناسب جانتا ہوں کہ ان سب کو ایک امام کے ساتھ جمع کر دوں تو بہتر ہو، سب کو ایک امام ابی بن کعبؓ کے ساتھ اکٹھا کر دیا پھر دوسرے دن تشریف لے گئے ملاحظہ فرمایا کہ لوگ اپنے امام کے پیچھے نماز پڑھتے ہیں فرمایا نعمت البدعة هذه یہ اچھی بدعت ہے، رواہ اصحاب السنن۔ جمہور کا مذہب یہ ہے کہ تراویح کی بیس (۲۰) رکعتیں ہیں اور یہی احادیث سے ثابت، بیہقیؒ نے بسند صحیح سائب بن یزید رضی اللہ عنہما سے روایت کی کہ لوگ فاروق اعظمؓ کے زمانہ میں بیس (۲۰) رکعتیں پڑھا کرتے تھے اور عثمان و علی رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے عہد میں بھی یوں ہی تھے اور موطا میں یزید بن رومان سے روایت ہے کہ عمرؓ کے زمانہ میں لوگ رمضان میں

تیس (۲۳) رکعتیں پڑھتے۔ یہی ”نے کہا اس میں تین (۳) رکعتیں وتر کی ہیں اور مولیٰ علیؑ نے ایک شخص کو حکم فرمایا کہ رمضان میں لوگوں کو بیس (۲۰) رکعتیں پڑھائے نیز اس کے بیس (۲۰) رکعات ہونے میں یہ حکمت ہے کہ فرائض و واجبات کی اس سے تکمیل ہوتی ہے اور کل فرائض و واجبات کی ہر روز بیس (۲۰) رکعتیں ہیں لہذا مناسب کہ یہ بھی بیس (۲۰) ہوں کہ مکمل و مکمل برابر ہوں۔ ﴿یہاں شریعت، فصل تراویح کا بیان﴾

بیس رکعات پر صحابہ و علماء کے اتفاق کے بعد آٹھ رکعات تراویح پر اصرار کرنا صحیح نہیں ہے

مسلمانوں کا ایک چھوٹا سا طبقہ آٹھ (۸) رکعات تراویح پر اصرار کرتے ہوئے بیس (۲۰) رکعات تراویح کا انکار کرتا ہے اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی گیارہ رکعات والی حدیث اور حضرت جابرؓ کی آٹھ رکعات والی حدیث ہی کو دلیل مانتا ہے جو کسی طرح صحیح نہیں ہے اس لئے کہ

۱ ﴿حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی اس حدیث میں رمضان و غیر رمضان کا ذکر ہے رمضان و غیر رمضان میں تہجد اور وتر پڑھی جاتی ہے، نہ کے تراویح لہذا اس حدیث سے تراویح مراد لینا صحیح نہیں ہے اور تہجد و وتر کی رکعتوں کے بارے میں بھی حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی روایات مختلف ہیں جس میں تیرہ، نو اور سات رکعتوں کا ذکر ہے۔ روایات میں تہجد کی رکعات ۲، ۳، ۴، ۵، ۶، ۷، ۸، ۹، ۱۰، ۱۱، ۱۲ منقول ہیں اور وتر کی رکعات ۱، ۲، ۳، ۴، ۵، ۶، ۷، ۸، ۹، ۱۰، ۱۱، ۱۲ منقول ہیں۔ تہجد اور وتر کو ملا کر رسول اللہ ﷺ اکثر اس ترتیب سے پڑھا کرتے تھے۔

۱۲ تہجد + ۱ وتر = ۱۳ تہجد + ۳ وتر = ۱۶ تہجد + ۵ وتر = ۲۱ تہجد + ۱۰ وتر = ۳۱
۸ تہجد + ۳ وتر = ۱۱ تہجد + ۳ وتر = ۱۴ تہجد + ۳ وتر = ۱۷ تہجد + ۷ وتر = ۲۴ تہجد + ۱۰ وتر = ۳۴
صرف گیارہ رکعات پر اصرار کرنا صحیح نہیں ہے۔ تہجد اور وتر کی زیادہ تعداد کو ملا کر پڑھنے کی

صورت میں بھی ۲۱ یا ۲۳ رکعات ہوتی ہیں۔

۲ ﴿ حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی حدیث میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا آٹھ رکعات پڑھانے کا ذکر ہے لیکن اس حدیث کے آخر میں كَرِهْتُ أَنْ يُكْتَبَ عَلَيْكُمُ الْوُتْرُ (مجھے ناپسند ہوا کہ وتر فرض کر دی جائے) کے الفاظ قابل غور و قابل توجیہ ہیں اور جب کہ اس کے برعکس بیس (۲۰) رکعات تراویح پڑھنا بھی ثابت ہے اور صحابہ و تابعین کا عمل بھی بیس (۲۰) رکعات تراویح کا ہے۔ لہذا تمام صحابہ، تابعین اور اکثر علماء امت کے بیس (۲۰) رکعات تراویح پر اتفاق کے بعد آٹھ (۸) رکعات تراویح پر اصرار کرنا اور حدیث صحیح و حدیث ضعیف کی بحث کرتے ہوئے بیس رکعات کا انکار کرنا حق اور اجماع سے انحراف کا باعث ہوگا۔

﴿ حدیث ﴾ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ رضی اللہ عنہ عَنِ النَّبِيِّ صلی اللہ علیہ وسلم أَنَّهُ قَالَ: مَنْ خَرَجَ مِنَ الطَّاعَةِ، وَفَارَقَ الْجَمَاعَةَ، فَتَمَاتَ مَاتَ مِيتَةً جَاهِلِيَّةً، الْحَدِيثُ.

﴿صحیح مسلم ۱۲۷/۲﴾

ترجمہ: حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: جو میری بات نہ مانے اور مسلمانوں کی جماعت (اجتماعی نظم اور اجتماعی فیصلوں) سے الگ ہو جائے وہ جاہلیت کی موت مرے گا۔

﴿ حدیث ﴾ عَنِ الْحَارِثِ الْأَشْعَرِيِّ رضی اللہ عنہ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صلی اللہ علیہ وسلم أُمِرْكُمْ بِخَمْسَ كَلِمَاتٍ أَمَرَنِي اللَّهُ بِهِنَّ - الْجَمَاعَةُ، وَالسَّمْعُ، وَالطَّاعَةُ، وَالْهِجْرَةُ، وَالْجِهَادُ فِي سَبِيلِ اللَّهِ، فَمَنْ خَرَجَ مِنَ الْجَمَاعَةِ قَيْنِدَ شَبْرٍ فَقَدْ خَلَعَ رِبْقَةَ الْإِسْلَامِ مِنْ رَأْسِهِ إِلَّا أَنْ يَرْجِعُ. ﴿مستدرک حاکم ۱۱۷/۱﴾ وقال حاکم حدیث فیما

یدل علی أن اجماع العلماء حجة، رواه أحمد والترمذی، مشکوٰۃ المصابیح، کتاب الإمارة وا

لقضاء ﴿

ترجمہ: حضرت حارث اشعری رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: میں

ایسی پانچ چیزوں کا حکم دیتا ہوں جس کا حکم مجھے اللہ تعالیٰ نے دیا ہے۔ (۱) الجماعة (مسلمانوں کی جماعت کے ساتھ رہنا) (۲) والسمع (امیر کی بات سننا) (۳) والطاعة (اجتماعی فیصلوں پر عمل کرنا) (۴) والهجرة (دین پر عمل مشکل ہونے کی صورت میں اپنے گاؤں کو چھوڑنا) (۵) والجهاد فى سبيل الله (دین، جان، مال، عزت کی دفاع کیلئے مقابلہ کرنا) جو شخص مسلمانوں کی جماعت سے ایک بالشت کے برابر بھی نکل جائے، گویا وہ اسلام کے بندھن کو اپنے گلے سے اتار دیا جب تک کہ وہ دوبارہ جماعت میں شامل نہ ہو۔

امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ یہ حدیث اجماع کے حجت ہونے پر دلالت کرتی ہے۔

اللَّهُمَّ ارْزُقْنَا الْحَقَّ حَقًّا وَارْزُقْنَا تَبَاعَةَ وَارْزُقْنَا الْبَاطِلَ بَاطِلًا وَارْزُقْنَا اجْتِنَابَهُ

اے اللہ حق کو واضح فرما اور اس پر عمل کی توفیق عطا فرما اور باطل کو بھی واضح فرما اور اس سے بچنے کی توفیق عطا فرما۔

تراویح سنت کے مطابق پڑھئے

سطور بالا میں فضیلت تراویح و رکعات تراویح کا ذکر کیا گیا جس سے معلوم ہوا کہ بیس (۲۰) رکعات تراویح پر صحابہ، تابعین اور علماء امت کا اتفاق ہے۔ اللہ تعالیٰ سے دعاء ہے کہ حق کو سمجھ کر اس پر عمل کرنے کی توفیق عطا فرمائے۔ رمضان المبارک کا مہینہ روزہ، تراویح، تلاوت، ذکر، صدقات اور کثرت عبادت کا مہینہ ہے اور روزہ و تراویح رمضان المبارک کے خاص دو تحفے ہیں، اسلئے روزہ اور تراویح کو صحیح و مکمل سنت کے مطابق ادا کرنا ضروری ہے۔ بہت سے تراویح پڑھنے والے جلدی جلدی تراویح پڑھ کر گھر جانے کی فکر میں لگے رہتے ہیں اور اکثر حفاظ لوگوں کی رعایت میں فرائض، سنن و آداب مثلاً دعاء افتتاح وغیرہ اور قرآن کی عظمت کا خیال نہ کرتے ہوئے تراویح پڑھتے ہیں جن کے بارے میں بڑی وعیدیں آئی ہیں۔

خلاف سنت نماز پڑھنے والوں کے لئے قرآنی تنبیہ
اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے۔

﴿۱﴾ وَأَقِيمُوا الصَّلَاةَ وَلَا تَكُونُوا مِنَ الْمُشْرِكِينَ. ﴿سورة روم-۳۱﴾

ترجمہ: اور نماز پابندی سے پڑھو اور مشرکین کی طرح مت بنو۔

﴿۲﴾ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا ارْكَعُوا وَاسْجُدُوا وَاعْبُدُوا رَبَّكُمْ
 وَافْعَلُوا الْخَيْرَ لَعَلَّكُمْ تُفْلِحُونَ. ﴿سورة حج-۷۷﴾

ترجمہ: اے ایمان والو! رکوع کیا کرو اور سجدہ کیا کرو اور اپنے رب کی عبادت کرتے رہو اور نیکی کرتے رہو تاکہ تم کامیاب ہو جاؤ۔

﴿۳﴾ وَقَوْمُوا لِلَّهِ قِنْتَيْنِ. ﴿سورة بقرہ-۲۳۸﴾

ترجمہ: اور اللہ کے سامنے عاجز بن کر (نماز میں) کھڑے رہو۔

﴿۴﴾ قَدْ أَفْلَحَ الْمُؤْمِنُونَ هَ الَّذِينَ هُمْ فِي صَلَاتِهِمْ خَاشِعُونَ. ﴿سورة مومنون﴾

ترجمہ: کامیاب اور بامراد ہیں وہ ایمان والے جو اپنی نمازیں خشوع کے ساتھ ادا کرتے ہیں۔

﴿۵﴾ فَوَيْلٌ لِلْمُصَلِّينَ هَ الَّذِينَ هُمْ عَنْ صَلَاتِهِمْ سَاهُونَ هَ الَّذِينَ هُمْ يُرَآءُونَ. ﴿سورة ماعون-۶، ۵، ۴﴾

ترجمہ: دردناک عذاب ہے ان لوگوں کے لئے جو نماز سے غفلت کرتے ہیں اور (جو) پڑھتے بھی ہیں (وہ دکھانے کے لئے پڑھتے ہیں۔

﴿۶﴾ إِنَّ الْمُنَافِقِينَ يُخَدِعُونَ اللَّهَ وَهُوَ خَادِعُهُمْ ۖ وَإِذَا قَامُوا إِلَى الصَّلَاةِ
 قَامُوا كُسَالَى يُرَآؤْنَ النَّاسَ وَلَا يَذْكُرُونَ اللَّهَ إِلَّا قَلِيلًا. ﴿سورة نساء-۱۴۲﴾

ترجمہ: بیشک منافقین اللہ کو دھوکہ میں رکھ رہے ہیں، اللہ بھی انکو دھوکہ میں رکھے گا اور وہ (منافقین) جب نماز کے لئے کھڑے ہوتے ہیں تو بددلی سے کھڑے ہوتے ہیں، لوگوں کو

دکھانے کے سے نماز پڑھتے ہیں اور قرآن و آذکار مکمل پڑھتے بھی نہیں ہیں۔

جلدی جلدی نماز پڑھنے والا، گویا نماز پڑھا ہی نہیں

﴿حَدِثٌ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ ۖ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ دَخَلَ الْمَسْجِدَ، فَدَخَلَ رَجُلٌ فَصَلَّى، (ثُمَّ جَاءَ) فَسَلَّمَ عَلَى النَّبِيِّ ﷺ، فَرَدَّ (النَّبِيُّ ﷺ) وَقَالَ: اِرْجِعْ فَصَلِّ فَإِنَّكَ لَمْ تَصَلِّ، فَرَجَعَ يُصَلِّي كَمَا صَلَّيْتُ، ثُمَّ جَاءَ فَسَلَّمَ عَلَى النَّبِيِّ ﷺ، فَقَالَ: اِرْجِعْ فَصَلِّ فَإِنَّكَ لَمْ تَصَلِّ (ثَلَاثًا). فَقَالَ: وَالَّذِي بَعَثَكَ بِالْحَقِّ مَا أَحْسَنُ غَيْرَهُ، فَعَلَّمَنِي. فَقَالَ: إِذَا قُمْتَ إِلَى الصَّلَاةِ فَكَبِّرْ، ثُمَّ اقْرَأْ مَا تيسَّرَ مَعَكَ مِنَ الْقُرْآنِ، ثُمَّ ارْكَعْ حَتَّى تَطْمِئِنَّ رَاكِعًا، ثُمَّ ارْفَعْ حَتَّى تَغْدِلَ قَائِمًا، ثُمَّ اسْجُدْ حَتَّى تَطْمِئِنَّ سَاجِدًا، ثُمَّ ارْفَعْ حَتَّى تَطْمِئِنَّ جَالِسًا، (ثُمَّ اسْجُدْ حَتَّى تَطْمِئِنَّ سَاجِدًا) وَافْعَلْ ذَلِكَ فِي صَلَاتِكَ كُلِّهَا.﴾

﴿صحیح بخاری، حدیث ۷۵۷، ۷۹۳، و صحیح مسلم ۱/ ۱۷۰، طبع مکتبۃ المحتار دیوبند﴾

ترجمہ: حضرت ابو ہریرہ ؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ ایک دن مسجد میں تشریف فرما تھے، ایک شخص آیا اور نماز پڑھا اور آپ ﷺ کی خدمت میں حاضر ہو کر سلام کیا، آپ ﷺ نے سلام کا جواب دے کر فرمایا جاؤ دوبارہ نماز پڑھو اس لئے کہ تمہاری نماز نہیں ہوئی، پھر اس نے جا کر نماز پڑھی اور آپ ﷺ کی خدمت میں حاضر ہو کر سلام کیا، آپ ﷺ نے سلام کا جواب دے کر فرمایا جاؤ دوبارہ نماز پڑھو اس لئے کہ تمہاری نماز نہیں ہوئی، پھر اس نے جا کر نماز پڑھی اور آپ ﷺ کی خدمت میں حاضر ہو کر سلام کیا، آپ ﷺ نے سلام کا جواب دے کر فرمایا جاؤ دوبارہ نماز پڑھو اس لئے کہ تمہاری نماز نہیں ہوئی۔ اس نے کہا اس ذات کی قسم جس نے آپ کو حق کے ساتھ بھیجا، اس سے اچھی نماز مجھے نہیں معلوم، آپ مجھے سکھا دیجئے۔ آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا: جب تم نماز کے لئے کھڑے ہو جاؤ تو اللہ اکبر کہو پھر جو تم کو قرآن یاد

ہو پڑھو، پھر اطمینان سے رکوع کرو، پھر رکوع سے اٹھ کر اطمینان سے کھڑے رہو، پھر اطمینان سے سجدہ کرو، پھر سجدے سے اٹھ کر اطمینان سے بیٹھو، پھر اطمینان سے سجدہ کرو، اسی طرح سب نمازیں پڑھا کرو۔

بدترین چور، جو نماز میں چوری کرے

﴿حَدِيثٌ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ أَبِي قَتَادَةَ عَنْ أَبِيهِ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ: أَسْوَأُ النَّاسِ سَرَقَةً الَّذِي يَسْرِقُ صَلَاتَهُ قَالُوا يَا رَسُولَ اللَّهِ، كَيْفَ يَسْرِقُ صَلَاتَهُ؟ قَالَ: لَا يَتِمُّ رُكُوعَهَا وَلَا سُجُودَهَا.﴾ صحیح ابن خزيمة، حدیث ۶۶۳، ومستدرک حاکم

وقال حاکم صحیح علی شرط الشيخین وأقره الذہبی، ۲۲۹/۱، طبع دار المعرفة بیروت
ترجمہ: حضرت ابو قتادہ ؓ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا: بدترین چور وہ ہے جو نماز میں چوری کرے۔ صحابہ ؓ نے عرض کیا کہ یا رسول اللہ ﷺ نماز میں کس طرح چوری کرے گا؟ آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا۔ جو رکوع اور سجدہ کو صحیح طریقہ سے ادا نہ کرے۔

تراویح سنن و آداب کے ساتھ پڑھے، امام نوویؒ کی تاکید

إعلم أن صلاة التراويح سنة باتفاق العلماء، وهي عشرون ركعة يسلم من كل ركعتين، وصفة نفس الصلاة كصفة باقي الصلوات على ما تقدم بيانه، ويجئ فيها جميع الأذكار المتقدمة كدعاء الافتتاح، واستكمال الأذكار الباقية، واستيفاء التشهد، والدعاء بعده، وغير ذلك مما تقدم، وهذا وإن كان ظاهراً معروفاً فإنما نبهت عليه لتساهل أكثر الناس فيه، وحذفهم أكثر الأذكار، والصواب ما سبق. ﴿الأذكار، باب أذكار صلاة التراويح﴾
ترجمہ: جان لو تراویح کی نماز کے سنت ہونے پر علماء کا اتفاق ہے اور وہ بیس (۲۰)

رکعات ہیں۔ ہر دو (۲) رکعات کے بعد سلام پھیرا جائے گا، تراویح کی نماز فرض اور سنت نمازوں کی طرح ہی پڑھی جائے گی یعنی فرض اور سنت نمازوں کی طرح تمام اذکار پڑھے جائیں گے، مثلاً دعاء افتتاح (وَجْهَتْ) اور تمام اذکار مکمل پڑھنا اور تشہد (التَّحِيَّات) اور اس کے بعد دعا کا مکمل پڑھنا، یہ تمام چیزیں اگرچہ سب کو معلوم ہیں مگر اکثر لوگ تراویح میں اس کو نہیں پڑھتے اس لئے میں نے تاکید لکھا ہے۔

نماز تراویح میں حفاظ کرام کی عجلت

از۔ حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی تھانوی

بعض لوگ تراویح سے جلد فارغ ہونے کے لئے اس قدر عجلت کرتے ہیں کہ سُبْحَانَكَ اللَّهُمَّ بھی نہیں پڑھتے اور التَّحِيَّات کے بعد درود شریف تو کوئی اللہ کا بندہ پڑھتا ہوگا اور التَّحِيَّات بھی بہت تیز پڑھتے ہیں۔ ان سب باتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ مقصود صرف قرآن خوانی کو سمجھتے ہیں اور نماز کو مقصود نہیں جانتے ورنہ اس کے اجزاء میں یہ کتر پیونت نہ کرتے اور قرآن کریم بھی اس تیزی سے پڑھتے ہیں کہ بجز غُفُور اور شُكُور کے کچھ سمجھ میں نہیں آتا کہ کیا پڑھا، غرض یہ خواہش ہوتی ہے کہ جلدی سے خلاصی ہو جائے۔ ایک سررشتہ دار اور ایک ان کے نائب دونوں ایک ہی کچہری میں تھے۔ انگریز انکو نماز کے وقت اجازت دے دیتا تھا نماز پڑھ آؤ۔ سررشتہ دار صاحب تو نمازی تھے، وہ تو نماز خشوع و خضوع کے ساتھ اطمینان سے پڑھ کر آتے تھے اور نائب صاحب بے نمازی تھے، وہ تھوڑی سی دیر میں واپس آ جاتے تھے۔ صاحب نے ایک روز پوچھا کہ تم بہت جلد واپس آ جاتا ہے، معلوم ہوتا ہے کہ تم نماز نہیں پڑھتا۔ کہا کہ حضور! سررشتہ دار صاحب نئے نمازی ہیں، نماز ان کو آتی نہیں۔ وہ سوچ سوچ کر پڑھتے ہیں اور جھکو نماز کی خوب مشق ہے، پرانا نمازی ہوں۔ اس لئے جلدی پڑھ کر واپس آ جاتا ہوں۔ مولانا محمد یعقوب صاحب (نانوتوی)

فرمایا کرتے تھے کہ ہماری نماز کی مثال ایسی ہے جیسی کہ گھڑی کہ اس کو کونے (چابی دینے) کی ضرورت تو ہوتی ہیں مگر جب ایک مرتبہ کوک (چابی) دی تو پورے چوبیس گھنٹے کے بعد وہ بند ہوگی۔ اسی طرح ہماری نماز ہے کہ شروع کر دی تو مشین کی طرح تمام ارکان ادا ہو رہے ہیں۔ السلام علیکم ہی پر جا کر ختم ہوتی ہے۔ خصوصاً تراویح کا تو بہت ہی ناس کرتے ہیں حالانکہ نماز کی ہیئت اور اس کے تمام احکام سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضور قلب کی بہت ہی رعایت رکھی گئی ہے چنانچہ ہر چار (۴) رکعات پڑھنے کے بعد تھوڑی دیر بیٹھنے کا قاعدہ ہے۔ وہ اسی لئے ہے کہ جو تکان ہوگئی ہے اس سے سکون ہو جائے اور نشاط عود کر آئے تاکہ اسندہ چار (۴) رکعات اطمینان سے ادا ہوں۔ اب بعض حفاظ تو بالکل بیٹھتے ہی نہیں اور جو بیٹھتے ہیں وہ پالاسا چھوڑ دیتے ہیں (یعنی برائے نام بیٹھتے ہیں) آج کل لوگ دو طرح سے ظلم کرتے ہیں۔ بعض تو یہ کرتے ہیں کہ تین تین چار چار پارے پڑھتے ہیں اور بعض تو پڑھتے ہیں سو ابی۔ مگر بہت آہستہ رفتار سے پڑھتے ہیں۔ رمضان میں ان حفاظ کی عملداری (حکومت) ہوتی ہیں جس طرح چاہتے ہیں مقتدیوں کو دوق (ستایا) کرتے ہیں۔ توسط (اعتدال) کی رعایت ہر حال میں ہونی چاہیے۔ نہ اتنی طویل ہو کہ گرانی ہونے لگے نہ اس قدر تعیل ہو کہ قرآن اور نماز کے حقوق بھی فوت ہو جائیں۔

دو ترویجوں کے درمیان بیٹھنا سنت ہے

ہر چار رکعات کو ایک ترویج کہتے ہیں۔ تراویح میں ہر چار رکعات کے بعد بقدر چار رکعات بیٹھنا سنت مؤکدہ ہے۔ حضرت زید بن وہب (تابعی) سے روایت ہے کہ

﴿حَدِثَ عَنْ زَيْدِ بْنِ وَهْبٍ قَالَ: كَانَ عُمَرُ بْنُ الْخَطَّابِ ۞ يُدَوِّحُهُمْ فِي رَمَضَانَ يَغْنِي بَيْنَ التَّرَوِيحَيْنِ الْحَدِيثَ.﴾

﴿سنن بیہقی، باب ماروی فی عدد رکعات القیام فی شہر رمضان، فضائل رمضان لابن ابی

الدنیا، حدیث ۵۵، إسناده حسن﴾

ترجمہ: حضرت زید بن وہبؒ (تابعی) فرماتے ہیں کہ حضرت عمر بن خطابؓ تراویح کی ہر چار رکعات کے بعد بیٹھنے کا موقع دیتے تھے۔

شرح بخاری علامہ ابن حجر عسقلانی (۸۵۲ھ) لکھتے ہیں۔

أول ما اجتمعوا عليها كانوا يستريحون بين كل تسليمين، وقد عقد محمد بن نصر في قيام الليل بابين لمن استحب التطوع لنفسه بين كل ترويحتين ولمن كره ذلك، وحكى فيه عن يحيى بن بكير عن الليث أنهم كانوا يستريحون قد رما يصلي الرجل كذا وكذا ركعة.

﴿فتح الباری، کتاب صلاة التراويح﴾

ترجمہ: سب سے پہلے تراویح پڑھنے والے یعنی صحابہ کرامؓ ہر چار (۴) رکعات کے بعد استراحت کرتے تھے۔ محمد بن نصرؒ ”قیام اللیل“ میں دو باب قائم کیا ہے۔ (۱) چار رکعات کے بعد نفل کو مستحب کہنے والوں کے بارے میں، (۲) اور جو نفل کو مکروہ کہتے ہیں اور یحییٰ بن بکیرؒ کی روایت کو حضرت لیثؒ سے نقل کیا ہے کہ حضرات صحابہ کرامؓ ہر چار رکعات کے بعد ہر چار (۴) رکعات بیٹھتے تھے۔

ترویجہ میں کیا کرے؟

۱ ﴿علماء وفتہاء نے لکھا ہے کہ دو ترویجوں کے درمیان یہ دعائیں مرتبہ پڑھے۔

سُبْحَانَ ذِي الْمُلْكِ وَالْمَلَكُوتِ، سُبْحَانَ ذِي الْعِزَّةِ وَالْعَظَمَةِ
وَالْقُدْرَةِ وَالْكِبَرِيَاءِ، وَالْجَبَرُوتِ، سُبْحَانَ ذِي الْحَيِّ الَّذِي لَا يَنَامُ وَلَا يَمُوتُ،
سُبُّوحٌ قُدُّسٌ رَبُّنَا وَرَبُّ الْمَلَائِكَةِ وَالرُّوحِ، لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ نَسْتَغْفِرُ اللَّهَ وَنَسْأَلُكَ

الْجَنَّةَ وَنَعُوذُ بِكَ مِنَ النَّارِ۔ ﴿تقریر ترمذی، ص ۴۴، از شیخ الہند مودت محمود حسن، وفصل کل و مسألہ رمضان المبارک، ص ۴۴، از مودت سید اصغر حسین صاحب (سابق استاد حدیث دارالعلوم دیوبند)، واسوۃ رسول اکرم ﷺ، ص ۳۵۳، از ڈاکٹر محمد عبدالحی صاحب (غیفہ مودت شرف علی تھانوی)، وآداب زندگی، ص ۳۳۰، از مولانا محمد یوسف صاحب اصلاحی﴾

﴿۲﴾ سبحان اللہ، لا الہ الا اللہ، اللہ اکبر اور درود شریف پڑھے۔

أن الإمام كما صلى تروiche، قعدین التروичتین قدر تروiche، یسبح، ویهلل، ویکبر ویصلی علی النبی ﷺ. ﴿بدائع الصنائع ۶/۱، ۶۴۸، از علامہ کاسانی﴾ ترجمہ: امام جب ایک تروiche (یعنی چار رکعات) پڑھے تو دو ترویحوں (یعنی ہر چار رکعات) کے درمیان بقدر چار (۴) رکعات بیٹھے، اس دوران سُبْحَانَ اللَّهِ، لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ، اللَّهُ أَكْبَرُ اور درود شریف پڑھے۔

﴿حدیث﴾ عَنِ الْفَضْلِ بْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا، قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ: اَلصَّلَاةُ مَثْنَى مَثْنَى، تَشْهَدُ فِي كُلِّ رَكْعَتَيْنِ، وَتَخْشَعُ، وَتَضَرَّعُ، وَتَمْسُكُنَّ، وَتَذَرَّعُ، وَتَقْنَعُ يَدَيْكَ يَقُولُ: تَرْفَعُهُمَا إِلَى رَبِّكَ مُسْتَقْبِلًا بِبُطُونِهِمَا وَجْهَكَ، وَتَقُولُ: يَا رَبِّ يَا رَبِّ، وَمَنْ لَمْ يَفْعَلْ ذَلِكَ فَهُوَ كَذَّابٌ وَكَذَّابٌ (خِذَاج).

﴿سنن ترمذی، حدیث ۳۸۵، ومسند أحمد، قال الإمام أبي حاتم الرازي: إسناده حسن، علل الحديث لابن أبي حاتم ۲/۲۷۱﴾

قَالَ أَبُو عِيسَى: قَالَ أَبُو عِيسَى: مُحَمَّدٌ: وَحَدِيثُ اللَّيْثِ بْنِ سَعْدٍ هُوَ حَدِيثٌ صَحِيحٌ، يَغْنِي أَصَحَّ مِنْ حَدِيثِ شُعْبَةَ. ﴿سنن ترمذی، تحفة الأحوذی ۲/۲۱۰﴾

وحدیث الباب لم يروه الإمام أحمد من طريق شعبة بل من طريق ليث بن سعد

فہو صالح ، واللہ أعلم۔ ﴿الفتح الربانی﴾ ۱۶۰۳

والحدیث رجالہ کلہم ثقات..... فالحدیث
صحیح علی قاعدۃ ابن حبان، فإنہ ذکر عبد اللہ بن نافع ہذا فی الثقات علی
قاعدتہ، کما فی التہذیب۔ ﴿إعلاء السنن﴾ للشیخ طفرأحمد العثماني، ۱۶۰۳
ترجمہ: حضرت فضل بن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا:
نمزدودورکعات پڑھی جائے، ہر دورکعات کے بعد تشہد میں بیٹھے (سلام پھیرے)، اور اس
میں تخشع ہو (اللہ کے خوف کے ساتھ دل و دماغ اللہ کی طرف متوجہ ہو)، اور تضرع ہو
(اعضاء بدن سے عاجزی و انکساری ظاہر ہو)، اور تمسک ہو (سکون اور اطمینان ہو)۔
پھر اپنے دونوں ہاتھوں کو (راوی کہتے ہیں کہ ہتھیلیوں کے اندرونی حصہ کو اوپر کی طرف) اٹھا کر
یارب یارب کہے یعنی خوب دعا کرے۔ اور جو شخص اس طرح نہ کرے وہ کذاب یعنی
وہ نامراد ہے۔

اس حدیث میں نماز سے بعض علماء نے صلاة اللیل (تہجد یا تراویح) مراد لیا
ہے۔ ہذا تہجد و تراویح میں ہر دورکعات کے بعد سلام پھیرنا، اور اس میں دل و دماغ اللہ کی طرف
متوجہ کرنا، اور بدن سے عاجزی و انکساری ظاہر کرنا، اور اطمینان سے نماز ادا کرنا، پھر دونوں
ہاتھوں کو اٹھ کر دعا مانگنا مسنون ہوا۔ جو لوگ جلدی جلدی، خشوع و خضوع کے بغیر اور بلا
دعا تراویح پڑھتے ہیں انکی تراویح نامتام رہتی ہے۔ اللہ تعالیٰ ہم سب کو توفیق عطا فرمائے۔

نماز وتر

﴿عمل شوافع﴾: وتر کی نماز سنت مؤکدہ ہے اور پورے رمضان میں جماعت کے ساتھ پڑھنا
سنت ہے۔ وتر کی نماز ایک رکعت سے گیارہ رکعت تک پڑھنا ثابت ہے لیکن ہمیشہ ایک رکعت پڑھنا

مکروہ ہے اور رمضان المبارک میں بیس رکعات کے بعد تین رکعات ہی پڑھنا مسنون ہے۔ پہلی رکعت میں دعاء افتتاح (وَجْهَتْ) اور سورہ فاتحہ کے بعد سَبَّحِ اسْمَ رَبِّكَ الْأَعْلَى اور دوسری رکعت میں سورہ فاتحہ کے بعد قُلْ يَا أَيُّهَا الْكَافِرُونَ پڑھے (دوسری سورت بھی پڑھنا جائز ہے) دو رکعت کے بعد بیٹھ کر التحیات اور درود شریف اور اس کے بعد دعاء پڑھ کر سلام پھیرے، پھر تیسری رکعت پڑھے جس میں دعاء افتتاح اور سورہ فاتحہ کے بعد قُلْ هُوَ اللَّهُ أَحَدٌ، قُلْ أَعُوذُ بِرَبِّ الْفَلَقِ اور قُلْ أَعُوذُ بِرَبِّ النَّاسِ مکمل پڑھے۔ تین رکعات ایک سلام کے ساتھ پڑھنا بھی جائز ہے۔ رمضان المبارک کی ۱۶ ویں رات سے وتر کی تیسری رکعت میں رکوع سے اٹھنے کے بعد ہاتھ اٹھا کر دعاء قنوت پڑھنا سنت ہے۔ امام بلند آواز سے دعاء قنوت پڑھے اور مقتدی بلند آواز سے آمین کہے اگر کوئی انفرادی نماز پڑھ رہا ہو تو دعاء قنوت آہستہ آواز سے پڑھے۔

یہ قنوت پڑھے۔

۱ ﴿اللَّهُمَّ اهْدِنِي (اهْدِنَا) فِيمَنْ هَدَيْتَ، وَعَافِنِي (وَعَافِنَا) فِيمَنْ عَافَيْتَ، وَتَوَلَّنِي (وَتَوَلَّنَا) فِيمَنْ تَوَلَّيْتَ، وَبَارِكْ لِي (وَبَارِكْ لَنَا) فِيمَا أَعْطَيْتَ، وَقِنِي (وَقِنَا) شَرَّ مَا قَضَيْتَ، فَإِنَّكَ تَقْضِي وَلَا يُقْضَى عَلَيْكَ، وَإِنَّهُ لَا يَذِلُّ مَنْ وَالَيْتَ، وَلَا يَعْزُثُ مَنْ عَادَيْتَ، تَبَارَكَ رَبَّنَا وَتَعَالَيْتَ، أَسْتَغْفِرُكَ (نَسْتَغْفِرُكَ) وَأَتُوبُ إِلَيْكَ.﴾

۲ ﴿پھر قنوت عمر بھی پڑھ سکتے ہیں۔ اللَّهُمَّ إِنَّا نَسْتَغِينُكَ وَنَسْتَغْفِرُكَ وَنَسْتَهْدِيكَ، وَنُؤْمِنُ بِكَ وَنَتَوَكَّلُ عَلَيْكَ، وَنُثْنِي عَلَيْكَ الْخَيْرَ كُلَّهُ، نَشْكُرُكَ وَلَا نَكْفُرُكَ، وَنَحْلَعُ وَنَتَرَكُ مَنْ يَفْجُرُكَ، اللَّهُمَّ إِيَّاكَ نَعْبُدُ وَلَكَ نُصَلِّي وَنَسْجُدُ، وَإِلَيْكَ نَسْعَى وَنَحْفِدُ، نَرْجُو أَرْحَمَتَكَ، وَنَخْشَى عَذَابَكَ، إِنَّ عَذَابَكَ الْجِدْبَ الْكُفَّارِ مُلْحِقٌ. اللَّهُمَّ عَذِّبِ الْكَفَرَةَ أَهْلَ الْكِتَابِ الَّذِينَ يَصُدُّونَ عَنْ سَبِيلِكَ، وَيَكْذِبُونَ رُسُلَكَ، وَيَقَاتِلُونَ أَوْلِيَاءَكَ، اللَّهُمَّ اغْفِرْ لِلْمُؤْمِنِينَ وَالْمُؤْمِنَاتِ وَالْمُسْلِمِينَ وَالْمُسْلِمَاتِ﴾

وَأَصْلَحَ ذَاتَ بَيْنِهِمْ، وَالْفَ بَيْنَ قُلُوبِهِمْ، وَاجْعَلْ فِي قُلُوبِهِمُ الْإِيمَانَ وَالْحِكْمَةَ، وَتَثْبِتْهُمْ عَلَى مِلَّةِ رَسُولِكَ، وَأَوْرِزْهُمْ أَنْ يُؤْفُوا بِعَهْدِكَ الَّذِي عَاهَدْتَهُمْ عَلَيْهِ، وَأَنْصُرْهُمْ عَلَى عَدُوِّكَ وَعَدُوِّهِمْ إِلَهَ الْحَقِّ وَاجْعَلْنَا مِنْهُمْ. وَصَلَّى اللَّهُ عَلَى النَّبِيِّ وَعَلَى آلِهِ وَصَحْبِهِ وَسَلَّمَ.

﴿حدیث﴾ عَنْ عَائِشَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ كَانَ يُوتِرُ بِثَلَاثٍ يَغْرَأُ فِي رَكْعَةِ الْأُولَى بِسَبِّحِ اسْمَ رَبِّكَ الْأَعْلَى وَفِي الثَّانِيَةِ قُلْ يَا أَيُّهَا الْكَافِرُونَ وَفِي الثَّالِثَةِ قُلْ هُوَ اللَّهُ أَحَدٌ وَقُلْ أَعُوذُ بِرَبِّ الْفَلَقِ وَقُلْ أَعُوذُ بِرَبِّ النَّاسِ.

﴿مستدرک حاکم، وقال حاکم هذا حدیث صحیح علی الشرط الشیخین وأقره الذہبی، ۳۰۵/۱﴾

ترجمہ: حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ وتر تین رکعات پڑھتے تو پہلی رکعت میں سَبِّحِ اسْمَ رَبِّكَ الْأَعْلَى اور دوسری رکعت میں قُلْ يَا أَيُّهَا الْكَافِرُونَ اور تیسری رکعت میں قُلْ هُوَ اللَّهُ أَحَدٌ، قُلْ أَعُوذُ بِرَبِّ الْفَلَقِ، قُلْ أَعُوذُ بِرَبِّ النَّاسِ پڑھتے تھے۔

﴿حدیث﴾ عَنْ حَسَنَ بْنِ عَلِيٍّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا قَالَ: عَلَّمَنِي رَسُولُ اللَّهِ ﷺ كَلِمَاتٍ أَقُولُهُنَّ فِي وَتْرِي إِذَا رَفَعْتُ رَأْسِي وَلَمْ يَبْقَ إِلَّا السُّجُودُ اللَّهُمَّ اهْدِنِي فِيمَنْ هَدَيْتَ..... الخ. ﴿مستدرک الحاکم ۴۸۰﴾

قال الإمام الحاکم: هذا حدیث صحیح علی شرط الشیخین، بذل المجهود ۲۴۲/۷ ﴿ترجمہ: حضرت حسن رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے مجھے چند کلمات دعاء سکھائے جسے میں وتر کی نماز میں رکوع کے بعد سجدہ سے پہلے پڑھوں۔

اللَّهُمَّ اهْدِنِي فِيمَنْ هَدَيْتَ..... آخر تک سکھایا۔

﴿حدیث﴾ عَنْ أَنَسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ: كَانَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ يَقْنُتُ فِي النِّصْفِ مِنْ رَمَضَانَ إِلَى آخِرِهِ. ﴿سنن بیہقی ۴۹۹/۲ طبع دار المعرفة بیروت﴾

ترجمہ: حضرت انس رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ رمضان المبارک میں نصف

رمضان سے وتر میں دعاء قنوت پڑھا کرتے تھے۔

(اس کی سند ضعیف ہے لیکن صحابہ کے عمل سے اسکی تائید ہوتی ہے۔)

﴿حَدِيثٌ عَنْ عُرْوَةَ بْنِ الزُّبَيْرِ أَنَّ عَبْدَ الرَّحْمَنِ بْنَ عَبْدِ الْقَارِيَّ وَكَانَ فِي عَهْدِ عُمَرَ بْنِ الْخَطَّابِ مَعَ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ الْأَزْمَعِ عَلَى بَيْتِ الْمَالِ أَنَّ عُمَرَ خَرَجَ لَيْلَةً فِي رَمَضَانَ.....وَكَانُوا يَلْعَنُونَ الْكَفَرَةَ فِي النُّصْفِ اللَّهُمَّ قَاتِلِ الْكَفَرَةَ الَّذِينَ يَصُدُّونَ عَنْ سَبِيلِكَ، وَيُكَذِّبُونَ رُسْلَكَ.....الخ.﴾

صحیح ابن خزیمة، حدیث ۱۱۰۰، إسناده حسن، تلخیص الحبییر ۶۰/۲

ترجمہ: حضرت عروہ بن زبیر (تابعی) سے روایت ہے کہ حضرت عمر ؓ جب لوگوں کو الگ الگ تراویح پڑھتے دیکھ کر باجماعت تراویح پڑھنے کا حکم فرمایا تو وہ نصف رمضان سے وتر میں دعاء قنوت پڑھتے تھے۔ اللَّهُمَّ قَاتِلِ الْكَفَرَةَ الَّذِينَ يَصُدُّونَ عَنْ سَبِيلِكَ، وَيُكَذِّبُونَ رُسْلَكَ.....الخ.

﴿حَدِيثٌ عَنْ عَلِيِّ بْنِ أَبِي طَالِبٍ ؓ أَنَّهُ كَانَ لَا يَقْنُتُ إِلَّا فِي النُّصْفِ الْآخِرِ مِنْ رَمَضَانَ، وَكَانَ يَقْنُتُ بَعْدَ الرُّكُوعِ.﴾ سنن ترمذی ۱۰۶/۱، مصنف

ابن ابی شیبہ ۷۰۰/۲، الاوسط لابن المنذر ۲۷۱۰، السنن الکبریٰ للبیہقی ۴۸۱۵

ترجمہ: امیر المؤمنین حضرت سیدنا علی ؓ سے مروی ہے کہ وہ رمضان المبارک میں ۱۶ویں رات سے وتر میں رکوع کے بعد دعاء قنوت پڑھتے تھے۔

﴿حَدِيثٌ عَنْ ابْنِ عَمْرِو قَالَ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ يَفْصِلُ بَيْنَ الْوُتْرِ وَالشَّفْعِ بِتَسْلِيمَةٍ وَيَسْمَعْنَاهَا.﴾ مسند أحمد ۵۴۶۱، صحیح ابن حبان ۲۴۳۴، قال

الذهبی: سنده جید، تنقیح التحقيق ۲۱۴/۱، قال النیسوی: إسناده قوى، آثار السنن ۷/۲

ترجمہ: حضرت عبداللہ ابن عمر ؓ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ وتر کی نماز میں سلام پھیر کر پھر ایک رکعات پڑھتے تھے۔

﴿عملِ احتاف﴾: وتر کی نماز واجب ہے اور پورے رمضان میں جماعت کے

ساتھ پڑھنا سنت ہے۔ تین رکعات ایک سلام کے ساتھ پڑھے۔ پہلی رکعت میں دعاء افتتاح (شاء) اور سورہ فاتحہ کے بعد سَبِّحِ اسْمَ رَبِّكَ الْأَعْلَى اور دوسری رکعت میں

قُلْ يَا أَيُّهَا الْكَافِرُونَ پڑھے۔ دو رکعتیں پڑھ کر تشہد کے لئے بیٹھے۔ پھر تیسری رکعت کے لئے کھڑے رہے۔ (تیسری رکعت میں ثناء نہ پڑھے) سورہ فاتحہ کے بعد قل ھو اللہ أحد پڑھے۔ پھر اللہ اکبر کہتے ہوئے ہاتھوں کو (مردکانوں کی لوتک اور عورت کندھے تک) اٹھا کر باندھے۔ پھر دعاء قنوت پڑھے۔

﴿اللَّهُمَّ إِنَّا نَسْتَغْفِرُكَ وَنَسْتَغْفِرُكَ وَنَسْتَغْفِرُكَ وَنَتُوبُ إِلَيْكَ، وَنُؤْمِنُ بِكَ وَنَتَوَكَّلُ عَلَيْكَ، وَنُثْنِي عَلَيْكَ الْخَيْرَ كُلَّهُ، نَشْكُرُكَ وَلَا نَكْفُرُكَ، وَنَخْلَعُ وَنَتَرَكُ مَنْ يَفْجُرُكَ، اللَّهُمَّ إِنَّاكَ نَعْبُدُ وَلَكَ نُصَلِّي وَنَسْجُدُ، وَإِلَيْكَ نَسْعَى وَنَحْفِدُ، نَرْجُو رَحْمَتَكَ، وَنَخْشَى عَذَابَكَ، إِنَّ عَذَابَكَ الْجِدْبَ الْكَفَّارَ مُلْحِقٌ﴾

﴿نور الإيضاح، ۳۷﴾

﴿۲﴾ پھر یہ دعاء پڑھنا بہتر ہے۔ اللَّهُمَّ اغْفِرْ لَنَا وَلِلْمُؤْمِنِينَ وَالْمُؤْمِنَاتِ وَالْمُسْلِمِينَ وَالْمُسْلِمَاتِ، وَأَلْفَ بَيْنَ قُلُوبِهِمْ، وَأَصْلِحْ ذَاكَ بَيْنَهُمْ، وَأَنْصُرْهُ عَلَى عَدُوِّكَ وَعَدُوِّهِمْ، اللَّهُمَّ الْعَنِ الْكُفْرَةَ أَهْلَ الْكِتَابِ الَّذِينَ يَصُدُّونَ عَن سَبِيلِكَ، وَيَكْذِبُونَ رُسُلَكَ، وَيَقَاتِلُونَ أَوْلِيَانَا، اللَّهُمَّ خَالِفْ بَيْنَ كَلِمَتِهِمْ وَزَلْزِلْ أَقْدَامَهُمْ وَأَنْزِلْ بِهِمْ بِأَسْكَ الَّذِي لَا يَرُدُّ مِنَ الْقَوْمِ الْمُجْرِمِينَ۔

﴿أشرف الہدایہ ۲/۹۸، طبع مکتبہ تہانوی دیوبند﴾

دعاء قنوت کے آخر میں صَلَّى اللہ علی النبی و آلہ وَسَلَّم پڑھے۔

﴿حدیث﴾ عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا قَالَ: كَانَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ يَقْرَأُ فِي الْوُتْرِ بِسَبِّحِ اسْمَ رَبِّكَ الْأَعْلَى وَقُلْ يَا أَيُّهَا الْكَافِرُونَ وَقُلْ هُوَ اللَّهُ أَحَدٌ

فِي رُكْعَةٍ رُكْعَةٍ. » سنن ترمذی ۱۰۶/۱، قال الإمام النووي: رواه الترمذی والنسائی وابن ماجه بإسناد صحيح، خلاصة الأحكام ۱۸۸۵، قال العلامة ابن الملقن: رواه أحمد والترمذی والنسائی وابن ماجه بإسناد صحيح، البدر المنير ۳۳۸/۴، قال العراقي: سندہ صحيح، تخريج أحاديث الإحياء ۲۳۱/۱، قال النيموي: إسناده حسن، آثار السنن ۱۰/۲ ﴿ترجمہ: حضرت عبد اللہ ابن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ وتر کی پہلی رکعت میں سَبَّحِ اسْمَ رَبِّكَ الْأَعْلَى، دوسری رکعت میں قُلْ يَا أَيُّهَا الْكَافِرُونَ اور تیسری رکعت میں قُلْ هُوَ اللَّهُ أَحَدٌ پڑھا کرتے تھے۔

﴿حدیث﴾ عَنْ أَبِي بِنِ كَعْبٍ ؓ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ كَانَ يُوتِرُ بِثَلَاثِ رُكْعَاتٍ..... وَيَقْنُتُ قَبْلَ الرُّكُوعِ، الحديث. » سنن نسائی، حدیث ۱۶۹۹، قال النيموي: إسناده صحيح، آثار السنن ۱۶/۲

ترجمہ: حضرت ابی بن کعب ؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ وتر کی نماز میں رکوع سے پہلے دعائے قنوت پڑھا کرتے تھے۔

﴿حدیث﴾ عَنْ دَاوُدَ بْنِ الْحُصَيْنِ، أَنَّهُ سَمِعَ الْأَعْرَجَ يَقُولُ: مَا أَدْرَكَتِ النَّاسَ إِلَّا وَهُمْ يَلْعَنُونَ الْكُفْرَةَ فِي رَمَضَانَ، قَالَ: وَكَانَ الْقَارِئُ يَقْرَأُ سُورَةَ الْبَقَرَةِ فِي ثَمَانِ رُكْعَاتٍ، فَإِذَا قَامَ بِهَا فِي اثْنَتَيْ عَشْرَةَ رُكْعَةً، رَأَى النَّاسَ أَنَّهُ قَدْ خَفَّفَ. » مؤطا امام مالك، باب ما جاء في قيام رمضان ﴿

ترجمہ: حضرت داؤد بن حصین سے روایت ہے کہ انہوں نے حضرت عبد الرحمن اعرجی (تابعی، م ۱۷۷ھ) سے سنا وہ فرماتے ہیں کہ میں نے لوگوں کو دیکھا کہ وہ رمضان المبارک میں دشمنوں کے خلاف دعائیں کیا کرتے تھے (یعنی دعائے قنوت پڑھتے تھے) اور اہم سورہ بقرہ کو آٹھ رکعات میں ختم کرتے تھے اور جب کبھی وہ اس سورت کو ۱۲ویں رکعت میں پڑھتے

تو ہم یہ سمجھتے کہ انہوں نے قرأت میں تخفیف کی ہے۔

﴿حَدِيثٌ﴾ عَنْ أَبِي بِنِ كَعْبٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ

يَقْرَأُ فِي الْوُتْرِ بِسَبِّحِ اسْمَ رَبِّكَ الْأَعْلَى، وَفِي الرَّكْعَةِ الثَّانِيَةِ بِقُلْ يَا أَيُّهَا
الْكَافِرُونَ، وَفِي الثَّالِثَةِ بِقُلْ هُوَ اللَّهُ أَحَدٌ، وَلَا يُسَلِّمُ إِلَّا فِي آخِرِهَا،
وَيَقُولُ يَغْنَى بَعْدَ التَّسْلِيمِ: سُبْحَانَ الْمَلِكِ الْقُدُّوسِ ثَلَاثًا. ﴿سنن

النسائی ۱۷۰۱، السنن الكبرى للبيهقي ۵۰۵۹، قال النووي إسناده صحيح، خلاصة الأحكام

۱۸۸۶، قال النيموي: إسناده حسن، آثار السنن ۱۰/۲﴾

ترجمہ: حضرت ابی بن کعب ؓ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ وتر کی پہلی
رکعت میں سبح اسم ربک الاعلیٰ پڑھتے، اور دوسری رکعت میں قل یا
ایہا الکفرون پڑھتے، اور تیسری رکعت میں قل هو اللہ احد پڑھتے، اور
آخر میں سلام پھیرتے، اور سلام کے بعد تین مرتبہ سبحان الملک القدوس
پڑھتے تھے۔

وتر کے اختتام پر یہ دعاء پڑھے

سُبْحَانَ الْمَلِكِ الْقُدُّوسِ، سُبْحَانَ الْمَلِكِ الْقُدُّوسِ، سُبْحَانَ الْمَلِكِ
الْقُدُّوسِ، رَبُّ الْمَلَائِكَةِ وَالرُّوحِ. تیسرا قُدُّوس اور رُوح بلند آواز سے کھینچ کر پڑھے۔

﴿سنن أبی داؤد، حسن، حصین، سنن نسائی﴾ اس کے بعد یہ دعاء پڑھے۔

اللَّهُمَّ إِنِّي أَعُوذُ بِرِضَاكَ مِنْ سَخَطِكَ وَبِمُعَافَاتِكَ مِنْ عُقُوبَتِكَ وَأَعُوذُ بِكَ
مِنْكَ، لَا أُحْصِي ثَنَاءً عَلَيْكَ أَنْتَ كَمَا أَثْنَيْتَ عَلَى نَفْسِكَ. ﴿سنن أبی داؤد﴾

وتر کی دو دو جماعتیں صحیح نہیں ہے

ہمارے علاقہ میں وتر کی دو جماعتیں بیک وقت ہوتی ہیں۔ ایک جماعت شافعی اور ایک حنفی کی۔ یہ کسی طرح صحیح نہیں ہے۔ فقہاء نے شافعی کو حنفی کی پیچھے اور حنفی کو شافعی کے پیچھے نماز پڑھنے کو جائز لکھا ہے۔ جب ہم تمام ائمہ کو حق سمجھتے ہیں اور قرآن و احادیث پر عمل پیرا سمجھتے ہیں تو پھر ایک دوسرے کے پیچھے نماز نہ پڑھنا تعصب اور تنگ نظری ہے۔ فقہاء نے مسجد میں دو جماعت کو منع لکھا ہے نیز علماء نے وتر کی نماز حنفی کو شافعی کے پیچھے اور شافعی کو حنفی کے پیچھے پڑھنے کے جواز پر صراحت فرمائی ہے۔

﴿حنفیہ کی مشہور کتاب ”ہدایہ“ میں لکھا ہے۔

ودلت المسألة على جواز الاقتداء بالشافعية على المتابعة في قراءة القنوت في الوتر. ﴿أشرف الهداية ۱۹۵/۲﴾

ترجمہ: (مذکورہ بالا عبارت سے) یہ مسئلہ معلوم ہوا کہ شافعی امام کے پیچھے نماز وتر اور دعاء قنوت پڑھنا جائز ہے۔

﴿شافعیہ کی مشہور کتاب ”المجموع“ میں لکھا ہے۔

وصلی شافعی الصبح خلف حنفی ومکت الامام بعد الركوع قليلاً وامکن الماموم القنوت قنت والاتابعه وترك القنوت ويسجد للسهو على الاصح وهو اعتبار اعتقاد الماموم وان اعتبرنا اعتقاد الامام لم يسجد. ﴿المجموع ۲۹۰/۴﴾

ترجمہ: اور شافعی مقتدی فجر کی نماز حنفی امام کے پیچھے پڑھے اور امام دعاء قنوت پڑھنے کا وقت دے تو دعاء قنوت پڑھے، ورنہ امام کی اتباع کرے اور دعاء قنوت نہ پڑھے اور آخر میں سجدہ سہو کرے، یہ قول ان لوگوں کا ہے جو مقتدی کے اعتقاد کا اعتبار کرتے ہیں اور جو امام کے اعتقاد کا اعتبار کرتے ہیں ان کے نزدیک سجدہ سہو بھی نہیں ہے۔

فجر اور وتر کی قنوت طویل کرنا مکروہ ہے

رمضان المبارک میں وتر کی قنوت میں لمبی لمبی دعائیں پڑھی جاتی ہیں۔ ثابت شدہ دعائیں پڑھنا افضل ہے۔ قنوت نازلہ کے علاوہ دعاء قنوت کو طویل کرنا مکروہ ہے۔

﴿حَدِثٌ عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ سِيرِينَ قَالَ سَمِعْتُ أَنَسَ بْنَ مَالِكٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ يَقُولُ: قَالَ النَّبِيُّ ﷺ فِي الصُّبْحِ: قَالَ: نَعَمْ. فَقِيلَ: أَوْقَنْتَ قَبْلَ الرُّكُوعِ؟ قَالَ: بَعْدَ الرُّكُوعِ يَسِيرًا. ابوداؤد کی دوسری روایت میں یَسِيرًا کے بجائے قَامَ هُنَيْئَةً آیا ہے۔

﴿صحیح بخاری ۱۳۶۸، صحیح مسلم ۲۳۷۸، سنن أبی داؤد ۱۰۴۱﴾ ترجمہ: حضرت محمد بن سیرینؒ (تابعی) فرماتے ہیں کہ حضرت انس بن مالکؓ سے سوال کیا گیا کہ رسول اللہ ﷺ صبح کی نماز میں دعاء قنوت پڑھا کرتے تھے؟ حضرت انسؓ نے فرمایا: ہاں۔ دریافت کیا گیا کہ رکوع سے پہلے یا بعد۔ آپؐ نے فرمایا رکوع کے بعد تھوڑی دیر۔ مشہور محقق و محدث محی السنۃ امام یحییٰ بن شرف نوویؒ لکھتے ہیں۔

قال البغوی یکرہ اطالۃ القنوت کما یکرہ اطالۃ التشہد الاول قال وتکرہ قراءۃ القرآن فیہ فان قرأ لم تبطل صلاتہ ویسجد للسهو. ﴿المجموع ۴۹۹﴾ ترجمہ: (مشہور محدث) علامہ بغویؒ (م ۷۵۷ھ) فرماتے ہیں کہ دعاء قنوت کو لمبی کرنا مکروہ ہے جس طرح تشہد اول میں دیری کرنا مکروہ ہے اسی طرح دعاء قنوت میں قرآن پڑھنا مکروہ ہے۔ اگر غلطی سے قرآن پڑھا تو نماز باطل نہیں ہوگی مگر سجدہ سہو لازم ہوگا۔

ختم قرآن کے بعد دوبارہ مُفْلِحُونَ تک پڑھے

رمضان المبارک میں تراویح میں ایک قرآن ختم کرنا سنت ہے۔ ختم کے وقت قل أعوذ برب الناس پڑھ کر دوبارہ قرآن شروع کرے اور سورہ فاتحہ پڑھ کر سورہ بقرہ اُولَئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ تک پڑھے۔

﴿حَدِيثٌ﴾ عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا عَنْ أَبِي بَنِ كَعْبٍ أَنَّ النَّبِيَّ ﷺ كَانَ إِذَا قَرَأَ قُلَّ أَعُوذُ بِرَبِّ النَّاسِ افْتَتَحَ مِنَ الْحَمْدِ ثُمَّ قَرَأَ مِنَ الْبَقَرَةِ إِلَى وَأُولَئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ، ثُمَّ دَعَا بِدُعَاءِ الْخَتْمَةِ، ثُمَّ قَامَ.

أخرجه الدارمی بسند حسن. ﴿الإتقان﴾ للعلامة جلال الدين السيوطي، ۱/۱۱۱

ترجمہ: امام دارمی نے بسند حسن حدیث نقل کیا ہے کہ حضرت عبداللہ ابن عباس رضی اللہ عنہما، حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ جب (قرآن کے ختم پر) قُلْ أَعُوذُ بِرَبِّ النَّاسِ پڑھتے تو الْحَمْدِ اور سورہ بقرہ اُولَئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ تک پڑھتے پھر ختم قرآن کی دعا فرماتے۔

﴿حَدِيثٌ﴾ عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا أَنَّ رَجُلًا يَا رَسُولَ اللَّهِ اَيِ الْاَعْمَالِ اَفْضَلُ قَالَ: الْحَالُ الْمُرْتَحِلُ، قَالَ: يَا رَسُولَ اللَّهِ! وَمَا الْحَالُ الْمُرْتَحِلُ، قَالَ: صَاحِبُ الْقُرْآنِ يَضْرِبُ مِنْ أَوَّلِهِ حَتَّى يَبْلُغَ أَوَّلَهُ، كَمَا حَلَّ اَزْتَحَلَ.

﴿مستدرک حاکم ۵۶۸/۱، وسنن ترمذی، وقال الترمذی هذا حدیث غریب لانعرف عن ابن عباس إلا من هذا الوجه ۲/۲۳﴾، وقال حاکم تغرد به صالح المری وهو من زهاد أهل البصرة إلا أن الشيخین لم یخرجاه

ترجمہ: حضرت عبداللہ ابن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ ایک شخص نے رسول اللہ ﷺ سے دریافت کیا اعمال میں کون سا عمل افضل ہے۔ آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا: الْحَالُ الْمُرْتَحِلُ۔ اس شخص نے دریافت کیا الْحَالُ الْمُرْتَحِلُ کیا ہے۔ آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا: صاحب قرآن جب قرآن پڑھ کر ختم کرے تو پھر شروع سے پڑھے۔

الأذکار، ترشیح المستفیدین، فضائل اعمال اور قرآنی

علوم میں اس طریقہ کو مسنون لکھا ہے اور سلف صالحین کا عمل بھی اسی طرح رہا ہے۔

آخری تراویح اور دعا

تراویح کے ختم پر مختلف مسجدوں میں مختلف طریقہ نظر آتے ہیں اور کئی دعائیں پڑھی جاتی ہیں۔ اولاً بیس رکعات کے ختم پر، پھر وتر کی دعا قنوت میں، اور وتر کے بعد پھر جسہ کے بعد لمبی لمبی دعاؤں کا مظاہرہ کیا جاتا ہے حالانکہ بیس رکعات کے بعد ترویج نہیں ہے فوراً وتر پڑھی جائے، اور قنوت کو طویل کرنا مکروہ ہے۔ ان چار دعاؤں کو سنت کے مطابق کہنا بہت مشکل ہے اس لئے صرف آخر میں ایک دعا پراکتفا کرنا بہتر ہے۔ ختم قرآن پر دعا کی فضیلت وارد ہوئی ہے۔

﴿۱﴾ مشہور محقق و محدث محی السنۃ امام یحییٰ بن شرف نوویؒ (م ۶۷۶ھ) لکھتے ہیں۔

وِیَسْتَحِبُّ الدُّعَاءُ عِنْدَ الْخَتْمِ اسْتِحْبَابًا مُتَاكِدًا شَدِيدًا وَیَنْبَغِیْ أَنْ یُلْحَقَ فِی الدُّعَاءِ ، وَأَنْ یَدْعُو بِالْأُمُورِ الْمَهْمَةِ وَالْكَلِمَاتِ الْجَامِعَةِ .

﴿الأنکار، ص ۹۰، طبع دار الازہم بیروت﴾

ترجمہ: قرآن مجید کے ختم پر دعا کرنا مستحب ہے اور اس کی بڑی تاکید آئی ہے۔
... دعا خوب گڑ گڑا کر اور۔ اچھے الفاظ کے ساتھ اپنی ضروریات کے لئے دعا کرے۔

﴿۲﴾ علامہ جلال الدین سیوطیؒ (م ۹۱۱ھ) لکھتے ہیں۔

یَسُنُّ الدُّعَاءُ عَقِبَ الْخَتْمِ لِحَدِیْثِ الطَّبْرَانِیِّ وَغَیْرِهِ أَنَّ الْعَرَبَ بَاضَ بَنِ سَارِیَةِ مَرْفُوعًا مَنْ خَتَمَ الْقُرْآنَ فَلَهُ دَعْوَةٌ مُسْتَجَابَةٌ وَفِی الشَّعْبِ مِنْ حَدِیْثِ أَنَسٍ مَرْفُوعًا مَنْ قَرَأَ الْقُرْآنَ وَحَمْدُ الرَّبِّ وَصَلَّى عَلَى النَّبِیِّ ﷺ وَاسْتَغْفَرَ رَبَّهُ فَقَدْ طَلَبَ الْخَیْرَ مَكَانَهُ . ﴿الإِتْقَانُ ۱/۱۱۱﴾

ترجمہ: ختم قرآن کے بعد دعا مسنون ہے طبرانی میں حضرت عریاض بن ساریہؓ سے مرفوعاً مروی ہے کہ جس شخص نے قرآن ختم کیا اس کی دعا مقبول ہوتی ہے اور شعب الایمان

میں حضرت انسؓ سے مرفوعاً مروی ہے کہ جس نے قرآن پڑھا اور اللہ کی تعریف کی اور رسول اللہؐ پر درود بھیجا اور اپنے رب سے مغفرت چاہی تو وہ اپنے لئے خیر کا طلب گار ہوا۔
 ﴿۳﴾ علامہ سید عوی بن سید احمد ستافؒ لکھتے ہیں۔

وقد روی أبو منصور الأرجانی عن داود بن قیس قال کان رسول
 اللہ ﷺ یقول عند ختم القرآن اَللّٰهُمَّ اَرْحَمْنِیْ بِاَلْقُرْآنِ الْعَظِیْمِ وَاجْعَلْهُ لِیْ
 اِمَامًا وَّنُوْرًا وَّهْدًی وَرَحْمَةً اَللّٰهُمَّ ذَكِّرْنِیْ مِنْهُ مَا نَسِیْتُ وَعَلِّمْنِیْ مِنْهُ مَا جَهِلْتُ
 وَارْزُقْنِیْ تِلَاوَتَهٗ اِنَّهٗ اللّٰیْلُ وَالنَّهَارُ وَاجْعَلْهُ لِیْ حُجَّةً یَّارَبَّ الْعَالَمِیْنَ قَالَ
 الحافظ ابن الجزری وهذا الحدیث لا أعلم ورد عن النبی ﷺ فی ختم
 القرآن حدیث وغیره وقد کان ﷺ یحب الجوامع من الدعاء ویدع ما
 سوی ذلك..... فینبغی الجمع

بین هذه الاربعة فیصل الخاتمة با لفاتحة ویتعرض لنفحات اللہ تعالیٰ
 بالاستغفار والدعاء، ثم یطعم الطعام. (ترشیح المستفیدین، ص ۱۶۷)
 ترجمہ: ابو منصور ارجانی، داؤد قیس (تابعی) سے روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ جب قرآن ختم
 کرتے تو یہ دعا پڑھتے تھے۔ اَللّٰهُمَّ اَرْحَمْنِیْ بِاَلْقُرْآنِ الْعَظِیْمِ وَاجْعَلْهُ لِیْ اِمَامًا
 وَّنُوْرًا وَّهْدًی وَرَحْمَةً اَللّٰهُمَّ ذَكِّرْنِیْ مِنْهُ مَا نَسِیْتُ وَعَلِّمْنِیْ مِنْهُ مَا جَهِلْتُ
 وَارْزُقْنِیْ تِلَاوَتَهٗ اِنَّهٗ اللّٰیْلُ وَالنَّهَارُ وَاجْعَلْهُ لِیْ حُجَّةً یَّارَبَّ الْعَالَمِیْنَ.
 علامہ جزدیؒ فرماتے ہیں کہ اس دعا کے علاوہ ختم قرآن کے متعلق مجھے کوئی دوسری
 دعا حدیث میں نہیں ملی اسلئے کہ رسول اللہ ﷺ جامع دعا پسند فرماتے تھے۔۔۔۔۔ ختم قرآن
 کے وقت ان چار چیزوں کا اہتمام کرے۔ (۱) قرآن ختم کر کے شروع کرے۔
 (۲) استغفار کر کے اللہ کی رحمت طلب کرے۔ (۳) دعا کرے۔ (۴) دعوت کرے۔

﴿حَدِيثٌ﴾ وَرَوَى ابْنُ أَبِي دَاوُدَ بِإِسْنَادَيْنِ صَحِيحَيْنِ عَنْ قَتَادَةَ التَّابَعِيِّ
الْجَلِيلِ الْإِمَامِ صَاحِبِ أَنَسٍ ؓ قَالَ: كَانَ أَنَسُ بْنُ مَالِكٍ ؓ إِذَا خَتَمَ
الْقُرْآنَ جَمَعَ أَهْلَهُ وَدَعَا. ﴿الْأَذْكَارُ لِلْإِمَامِ النَّوَوِيِّ، فِصْلٌ فِي آدَابِ الْخَتْمِ﴾

ترجمہ: حضرت ابن ابوداؤد بسند صحیح حضرت قتادہ (تابعی) سے روایت کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں
کہ حضرت انس ؓ (صحابی) جب قرآن ختم کرتے تو لوگوں کو جمع کرتے اور دعا کرتے۔

مسلمانوں کے مختلف فرقوں میں

صرف

ایک فرقہ جنتی ہوگا

﴿حَدِيثٌ﴾ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَمْرٍو رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا قَالَ قَالَ رَسُولُ
اللَّهِ ﷺ لَيَأْتِيَنَّ عَلَى أُمَّتِي مَا أَتَى عَلَى بَنِي إِسْرَائِيلَ حَذَوَالنَّغْلِ بِالنَّغْلِ
حَتَّى إِنْ كَانَ مِنْهُمْ مَنْ أَتَى أُمَّةً عَلَانِيَةً لَكَانَ فِي أُمَّتِي مَنْ يَصْنَعُ ذَلِكَ وَإِنْ
بَنِي إِسْرَائِيلَ تَفَرَّقَتْ عَلَى ثِنْتَيْنِ وَسَبْعِينَ مِلَّةً وَتَفْتَرِقُ أُمَّتِي عَلَى ثَلَاثٍ
وَسَبْعِينَ مِلَّةً كُلُّهُمْ فِي النَّارِ إِلَّا مِلَّةً وَاحِدَةً قَالُوا مَنْ هِيَ يَا رَسُولَ اللَّهِ ﷺ
قَالَ: مَا أَنَا عَلَيْهِ وَأَصْحَابِي. ﴿سنن ترمذی: ۲/۹۳﴾

ترجمہ: حضرت عبداللہ بن عمرو رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا:
ایک زمانہ ایسا آئے گا کہ میری امت کی حالت ہو بہو بنی اسرائیل کی طرح ہو جائے گی،
اگر کوئی بنی اسرائیل کا آدمی اپنی ماں کے ساتھ علی الاعلان زنا کیا ہوگا تو ایسا ہی میری امت میں
بھی ہوگا۔ بنی اسرائیل بہتر (۷۲) فرقوں میں بٹی تھی تو میری امت بہتر (۷۳) فرقوں میں

بے گی۔ ایک کے علاوہ باقی سب فرقے جہنمی ہوں گے۔ صحابہ کرام ؓ نے دریافت فرمایا کہ وہ جتنی فرقہ کونسا ہے؟ آپ ؐ نے ارشاد فرمایا: جو جماعت میرے اور میرے صحابہ کے طریقہ پر عمل کرے۔

﴿۲۳۲ حدیث﴾ عَنْ أَنَسِ بْنِ مَالِكٍ ؓ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ قَالَ: إِنْ بَنَى إِسْرَائِيلَ تَفَرَّقَتْ إِحْدَى وَسَبْعِينَ فِرْقَةً فَهَلَكَتْ سَبْعُونَ فِرْقَةً وَخَلَصَتْ فِرْقَةً وَإِنْ أُمَّتِي سَتَفْتَرِقُ عَلَى اثْنَتَيْنِ وَسَبْعِينَ فِرْقَةً فَتَهْلِكُ إِحْدَى وَسَبْعُونَ وَتَخْلُصَ فِرْقَةٌ (وَفِي رَوَايَةٍ كُتِبَ فِي النَّارِ إِلَّا فِرْقَةً) قَالُوا يَا رَسُولَ اللَّهِ! مَنْ تِلْكَ الْفِرْقَةُ قَالَ: الْجَمَاعَةُ الْجَمَاعَةُ. ﴿مسند أحمد﴾

أخرجه ابن جرير في التفسير ورجاله رجال الصحيح. ﴿الفتح الرباني ۶/۲۴﴾ ترجمہ: حضرت انس بن مالک ؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ امت بنی اسرائیل ۷۱ (دوسری روایت میں ۷۲) فرقوں میں تقسیم ہوئی تھی۔ اسکے ستر (۷۰) فرقے ہلاک ہوئے اور ایک فرقہ نجات پایا۔ اور میری امت بہتر (۷۲) (دوسری روایت میں بہتر ۷۳) فرقوں میں تقسیم ہوگی۔ اسکے بہتر ۷۲ فرقے ہلاک (جہنم میں جائیگے) اور صرف ایک فرقہ نجات پائے گا۔ صحابہ کرام ؓ نے عرض کیا یا رسول اللہ ﷺ وہ فرقہ (نجات پانے والا) کونسا ہوگا؟ آپ ؐ نے ارشاد فرمایا: الجماعة الجماعة یعنی جمہور صحابہ و جمہور علماء کے طریقہ پر عمل کرنے والا فرقہ۔

﴿حدیث﴾ عَنْ عَلِيٍّ ؓ قَالَ: قُلْتُ يَا رَسُولَ اللَّهِ إِنْ نَزَلَ بَنَاءُ أَمْرِ لَيْسَ فِيهِ بَيَانٌ أَمْرٌ وَلَا نَهْيٌ فَمَا تَأْمُرُنَا؟ قَالَ: شَاوِرُوا الْفُقَهَاءَ وَالْعَابِدِينَ وَلَا تَمْضُوا فِيهِ رَأْيِي خَاصَّةً. ﴿المعجم الأوسط للطبرانی ۱/۱۱۸﴾ قال العلامة على

المتقى: فالحديث عن هذه الطريق حسن صحيح، كذب العمال ۳۴۱/۲

ترجمہ: حضرت علی ؓ فرماتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ ﷺ سے سوال کیا اگر کوئی ایسا معاملہ پیش آئے اور جائز و ناجائز کی صراحت معلوم نہ ہو تو ہم کیا کریں؟ آپ ؐ نے ارشاد

فرمایا عمل فقہاء سے پوچھ کر عمل کرو اور انفرادی رائے پر عمل مت کرو۔

اسی جماعت کو **اہل سنت والجماعت** کہا جاتا ہے۔

بیس رکعات تراویح پر صحابہ و علماء امت کا اجماع ہے

(۱) حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ رسول اللہ ﷺ کے بعد حضرت عمرؓ نے حضرت ابی بن کعبؓ کی امامت میں لوگوں کو تراویح باجماعت پڑھنے کا فیصلہ فرمایا۔ یہ رسول اللہ ﷺ کے بعد تراویح کی پہلی عام جماعت تھی۔ ﴿صحیح ابن حبان﴾

(۲) حضرت یزید بن رومانؓ (تابعی) فرماتے ہیں کہ حضرت عمر بن خطابؓ کے زمانے میں صحابہ تیس (۲۳) رکعات (بیس رکعات تراویح اور تین رکعات وتر) پڑھا کرتے تھے۔ ﴿موطا امام مالک﴾

(۳) حضرت سائب بن یزیدؓ صحابی فرماتے ہیں کہ حضرت عمر بن خطابؓ کے زمانہ میں تمام لوگ بیس (۲۰) رکعات تراویح پڑھا کرتے تھے۔ ﴿سنن بیہقی﴾

(۴) حضرت عمرؓ، حضرت علیؓ اور صحابہ کے عمل کی بنا پر اکثر علماء کے نزدیک تراویح بیس (۲۰) رکعات ہے۔ امام ترمذی شافعی ﴿سنن ترمذی﴾

(۵) صحیح قول جمہور علماء کا یہ ہے کہ حضرت عمرؓ نے حضرت ابی بن کعبؓ کی امامت میں صحابہ کرام کو تراویح پڑھنے پر جمع فرمایا تو انہوں نے بیس رکعات تراویح پڑھائی۔ تو یہ صحابہ کی طرف سے اجماع تھا۔ علامہ علاء الدین کا سانی حنفی ﴿بدائع الصنائع﴾

(۶) امام مالکؒ کے ایک قول کے مطابق اور امام ابو حنیفہؒ، امام شافعیؒ، امام احمد بن حنبلؒ اور امام داؤدؒ ہرئي کے نزدیک وتر کے علاوہ بیس (۲۰) رکعات تراویح سنت ہے۔

علامہ ابن رشد مالکی ﴿بدایۃ المجتہد﴾

(۷) حدیث سے ثابت ہے کہ حضرت ابی بن کعبؓ (صحابی) نے لوگوں کو بیس رکعات تراویح اور تین رکعات وتر پڑھائی، اس لئے جمہور علماء کے نزدیک یہی سنت ہے۔ کیونکہ حضرت ابی بن کعبؓ نے مہاجرین اور انصار کی موجودگی میں بیس (۲۰) رکعات تراویح پڑھائی تو کسی نے اعتراض نہیں کیا۔

علامہ ابن تیمیہ حنبلی ﴿فتاویٰ ابن تیمیہ﴾

مستند ترین دلیل تعامل و توارث ہے۔

تراویح بیس رکعت ہی ہے

بقلم:

رضوان اللہ نعمانی

مدرسہ تعلیم الدین، پرانا پل، بنارس

ناشر

تنظیم دعوة الحق بنارس

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

رمضان المبارک کا مہینہ مسلمانوں کے لئے اللہ تعالیٰ کا بہت بڑا انعام ہے، اور یہ مقدس مہینہ عالم روحانیت کا موسم بہار ہے، حضور نبی کریم ﷺ نے اس باب میں بے شمار فضیلتیں اور ترغیبات ارشاد فرمائی ہیں، اس مہینہ میں سرکش شیاطین قید کر دیئے جاتے ہیں، اور ایمان والوں کے اعمال صالحہ کا وزن اللہ تعالیٰ بڑھا دیتے ہیں چنانچہ نوافل کا اجر و ثواب فرائض کے برابر اور فرض کو ستر فرائض کے برابر کر دیتے ہیں۔ (شعب الایمان: ۳۳۶) فضائل شہر رمضان، مشکوٰۃ المصابیح ج ۱ ص: ۷۵ کتاب الصوم)۔ اگر ہم اس موسم پر بہار سے فائدہ نہ اٹھائیں تو یہ ہماری اپنی ہی کوتاہی، بد نصیبی اور محرومی ہے۔

حضور اکرم ﷺ اس مبارک ماہ میں کثرت سے عبادت فرماتے تھے چنانچہ ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ فرماتی ہیں: کان رسول اللہ ﷺ اذا دَخَلَ رَمَضَانُ شَدَّ مِزْرَهُ ثُمَّ لَمْ يَأْتْ فَرَاشَهُ حَتَّى يَنْسَلَخَ. (صحیح ابن خزيمة، ح: ۲۲۱۶)۔

ترجمہ: جب رمضان المبارک آتا تو رسول اللہ ﷺ کمر (ہمت) کس لیتے اور اپنے بستر پر تشریف نہ لاتے، یہاں تک کہ رمضان گزر جاتا۔

اور آخری دس دنوں کے متعلق فرماتی ہیں: کان رسول اللہ ﷺ يَجْتَهِدُ فِي الْعَشْرِ الْآخِرِ مَا لَا يَجْتَهِدُ فِي غَيْرِهِ (صحیح مسلم ج ۲ ص: ۳۷۲ باب الاجتهاد فی العشر الاواخر الخ)، ترجمہ: آپ ﷺ آخری دس دنوں میں جتنی کوشش فرماتے اتنی باقی دنوں میں نہ فرماتے تھے۔

اس لئے اس ماہ میں جتنی بھی زیادہ سے زیادہ عبادت ہو سکے پوری ہمت

اور کوشش سے کرنی چاہئے۔ رمضان کی مخصوص عبادات میں دن کا روزہ اور رات کا قیام یعنی تراویح بڑی اہمیت و فضیلت کے حامل ہیں، چنانچہ بخاری شریف (حدیث نمبر: ۳۷۸۰) میں حضرت ابو ہریرہؓ سے مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ: ”جس نے رمضان کا روزہ ایمان و یقین کے ساتھ ثواب سمجھتے ہوئے رکھا تو اس کے پچھلے تمام گناہ معاف کر دئے گئے، اور جس نے ایمان و یقین کے ساتھ ثواب سمجھتے ہوئے رمضان (کی راتوں) میں قیام کیا، اس کے سب گناہ معاف کر دئے گئے،۔“

پورے رمضان بعد نماز عشاء جماعت کے ساتھ بیس رکعت تراویح سنت مؤکدہ ہے، زمانہ نبوت، دور صحابہ و تابعین اور بزرگان دین سے لے کر آج تک چودہ سو سال کا عرصہ ہو گیا الحمد للہ بلا کسی انقطاع کے تسلسل کے ساتھ اسی پر پوری امت مسلمہ عمل کرتی چلی آئی ہے اور آج بھی کر رہی ہے، اور اس میں سوائے روافض و شیعہ کے کسی نے بھی کبھی کوئی اختلاف نہیں کیا، لیکن بد قسمتی سے ادھر گزشتہ ڈیڑھ صدی سے انگریزوں کا پروردہ ایک نیا فرقہ (فرقہ اہل حدیث) وجود میں آیا ہے، اور اس نے بڑے زور و شور کے ساتھ امت مسلمہ کو انتشار اور شک و شبہات میں ڈالنا شروع کر دیا ہے، اور اہل سنت والجماعت کا مقابلہ کرتے ہوئے یہ کہنے لگے کہ بیس رکعت تراویح بدعت ہے، صحیح تراویح آٹھ رکعت ہے۔ جبکہ صحیح بات یہ ہے کہ تراویح صرف بیس رکعت ہی ہے، اور آپ ﷺ سے بھی یہی ثابت ہے کہ آپ نے نماز تراویح بیس رکعت ادا فرمائی ہیں۔

تراویح کی تاریخ:

بخاری شریف (حدیث: ۱۱۲۹) و مسلم شریف (حدیث: ۷۶۱) اور حدیث کی دوسری بڑی کتابوں میں حضرت عائشہؓ سے مروی ہے کہ رمضان کے مہینہ میں ایک رات آپ ﷺ نے مسجد نبوی میں تشریف لا کر نماز پڑھی،

پھر کچھ صحابہؓ نے بھی آپ کی اقتداء میں نماز پڑھی، اگلی رات آپ ﷺ نے پھر نماز پڑھی، اس رات صحابہ کی تعداد اور زیادہ ہو گئی، پھر تیسری یا چوتھی رات اتنا بڑا مجمع اکٹھا ہو گیا کہ مسجد کھپا کھچ بھر گئی، لیکن اس رات محبوب خدا ﷺ مسجد میں تشریف نہیں لائے، جب صبح ہوئی تو صحابہؓ سے فرمایا: ”میں تمہارا منظر دیکھ رہا تھا لیکن میں اس وجہ سے نہیں آیا کہ کہیں یہ نماز تمہارے اوپر فرض نہ کر دی جائے۔“

یہ اور اس جیسی دوسری روایات سے حضور اقدس ﷺ کا جماعت کے ساتھ تین دن تراویح پڑھانا ثابت ہے، آپ کا جی چاہتا تھا کہ اس پر ہمیشہ پابندی کی جائے، مگر فرضیت کے ڈر سے پابندی نہیں فرمائی۔

محدث جلیل حضرت علامہ عبدالحی لکھنویؒ ”التعلیق الممجد“، ج ۱ ص ۱۲۰ میں لکھتے ہیں کہ: آپ ﷺ نے اگرچہ عملاً پابندی نہیں فرمائی لیکن پابندی کے محبوب اور پسندیدہ ہونے کو ظاہر فرمایا ہے، پس یہ بھی ایک طرح کی پابندی ہے یعنی حکمی پابندی، اور سنت ہونے کا مدار مطلق پابندی پر ہے۔ نیز حضرات خلفاء راشدین اور تمام صحابہ کرامؓ نے اس پر مواظبت فرمائی ہے اور اس کو ہمیشہ جماعت کے ساتھ پڑھا ہے، اس لئے نماز تراویح سنت مؤکدہ ہوئی۔ اور یہی بات بعینہ جماعت کے بارے میں کہی جائے گی کہ آپ یہ نماز ہمیشہ جماعت ہی کے ساتھ پڑھانا چاہتے تھے، لہذا اس نماز کے لئے جماعت بھی سنت ہوئی۔ نیز آپ ﷺ اس نماز کو رمضان کی تمام راتوں میں پڑھانا چاہتے تھے، اس سے معلوم ہوا کہ یہ پورے رمضان کی سنت ہے۔ (الدر المنضود ج ۲ ص ۵۵۹)۔

رکعات کی تعداد:

اب رہا نماز تراویح کی رکعتوں کی تعداد کا مسئلہ تو صحاح کی روایات میں کوئی عدد مذکور نہیں ہے، لیکن حدیث کی دوسری کتابوں کے اندر آپ ﷺ کی

رکعات کی تعداد موجود ہے، جن سے ثابت ہوتا ہے کہ آپ ﷺ نے بیس رکعت ہی پڑھی ہے۔ چنانچہ مصنف ابن ابی شیبہ (حدیث: ۷۹۲) اور مسند عبد بن حمید (حدیث: ۶۵۳) میں ایک روایت ہے: عن ابن عباس أن رسول الله ﷺ كان يصلي في رمضان عشرين ركعة ويوتر بثلاث۔ کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم رمضان میں بیس رکعت (تراویح) اور تین رکعت وتر پڑھتے تھے۔

ایک دوسری روایت حضرت جابر بن عبد اللہ سے ”تأريخ جرجان“، للسهمي (ج ۱ ص ۳۱۷) میں ہے آپ فرماتے ہیں: خرج النبي ﷺ ذات ليلة في رمضان فصلى الناس أربعة وعشرين ركعة أو ثلثاثة۔ کہ نبی کریم ﷺ رمضان المبارک میں ایک رات تشریف لائے اور لوگوں کو چار (فرض) بیس رکعت (تراویح) اور تین وتر پڑھائے۔

دیکھئے ان دونوں روایتوں میں صاف طریقے سے دو صحابی نے بیان کر دیا کہ آپ ﷺ نے جن راتوں میں لوگوں کو تراویح پڑھائی ہے تو بیس رکعت ہی پڑھائی ہے۔ اب اس کے بعد بھی کسی انصاف پسند اور محبت رسول سے لبریز آدمی کیلئے انکار کی گنجائش باقی نہیں رہ جاتی، إلا من ختم الله على قلبه۔

یہ دونوں حدیثیں اگرچہ سند کے اعتبار سے ضعیف ہیں، لیکن اتنی ضعیف نہیں ہیں کہ بالکل نظر انداز کر دیا جائے، جبکہ ان پر صحابہؓ اور امت مسلمہ کا تعامل بھی رہا ہے اور امت نے ان کی تلقی بالقبول کی ہے، چنانچہ عہد فاروقی سے لیکر اب تک اسی پر عمل ہو رہا ہے۔ اور یہ طے شدہ قاعدہ ہے کہ اگر کسی ضعیف حدیث سے ثابت حکم پر امت کا تعامل اور اجماع ہو، تو اس حدیث کے ضعف کی تلافی ہو جاتی ہے، (۱) بلکہ تعامل کی موجودگی میں سرے سے روایت کی ضرورت ہی باقی نہیں

رہتی، چنانچہ کلمہ اسلام: لا اِلهَ اِلا اللّٰهُ مُحَمَّدٌ رَّسُولُ اللّٰهِ کسی روایت سے ثابت نہیں، اگرچہ اس کے دونوں جزء قرآن میں الگ الگ آئے ہیں، مگر دونوں کے مجموعہ کا کلمہ اسلام ہونا کسی ضعیف روایت سے بھی ثابت نہیں ہے، مگر چونکہ پوری امت مسلمہ کا اس پر تعامل ہے، اور اجماع و تعامل مضبوط ترین دلیل ہے، اس لئے سند اور روایت کی مطلق ضرورت نہیں۔ واللہ اعلم۔

تراویح خلفاء راشدینؓ کے زمانہ میں:

جب اللہ کے نبی ﷺ نے فرضیت کے خوف سے تراویح کے لئے جماعت کا اہتمام ترک فرما دیا تو صحابہ کرامؓ اپنے اپنے طور پر تراویح ادا کرتے رہے، بڑی جماعت کا کوئی اہتمام نہیں رہا (۱) یہاں تک کہ حضور اقدس ﷺ پردہ فرما گئے، اور یہی حال سیدنا حضرت ابو بکر صدیقؓ کے زمانہ خلافت میں اور سیدنا حضرت عمر فاروقؓ کی خلافت کے ابتدائی سالوں میں رہا۔ (مسلم شریف، حدیث نمبر: ۷۵۹)۔

پھر حضرت عمرؓ نے اپنی خلافت کے دوسرے سال لوگوں کو ایک امام کے پیچھے بیس رکعت پر جمع فرما دیا اور تمام صحابہ کرامؓ نے ان کے اس عمل سے اتفاق فرمایا۔ چنانچہ امام بخاریؒ نے صحیح بخاری ج ۱/۲۶۹ میں ایک روایت نقل فرمائی ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ عبدالرحمن بن عبد قاریؒ کہتے ہیں کہ میں ایک مرتبہ

(۱) ورنہ سنن ابوداؤد (ج: ۱۳۷۷) میں ابو ہریرہؓ سے مروی ہے کہ نبی ﷺ ایک مرتبہ مسجد میں تشریف لائے تو دیکھا کہ کچھ لوگ رمضان کے اندر مسجد کے ایک کونے میں نماز پڑھ رہے ہیں، آپ ﷺ نے پوچھا یہ لوگ کیا کر رہے ہیں؟ تو آپ کو بتلایا گیا کہ یہ وہ لوگ ہیں جن کو قرآن یاد نہیں ہے، اور ابی بن کعب نماز پڑھا رہے ہیں۔ اور یہ لوگ انہیں کی اقتداء میں نماز پڑھ رہے ہیں، تو نبی ﷺ نے فرمایا: ان لوگوں نے ٹھیک کام کیا، اور بہت اچھا کیا۔ (اس سے پتہ چلا کہ عہد نبوت میں متفرق طور پر چھوٹی چھوٹی جماعت کا اہتمام ہوتا تھا۔ اس حدیث کو امام ابوداؤد نے مسلم بن خالد راوی کو ضعیف قرار دے کر غیر قوی کہا ہے، لیکن دوسرے بہت سے محدثین نے مسلم بن خالد کو ثقہ کہا ہے کما فی البذل۔ نیز اس حدیث کو ابن خزیمہ (۲۲۰۸) اور ابن حبان (۲۵۳۱) نے صحیح کہا ہے۔

رمضان المبارک کی ایک رات میں حضرت عمرؓ کے ساتھ مسجد کی طرف نکلا تو دیکھا کہ لوگ مختلف جگہوں پر نماز پڑھ رہے تھے، کوئی تنہا نماز پڑھ رہا ہے تو کسی کے ساتھ ایک مختصر سی جماعت پڑھ رہی ہے، حضرت عمرؓ نے کہا کہ اگر میں ان لوگوں کو ایک قاری پر جمع کر دوں تو بہتر ہوگا۔ پھر حضرت ابی بن کعبؓ پر سب کو جمع فرما دیا۔ پھر جب میں دوسری رات کو حضرت عمرؓ کے ساتھ نکلا تو دیکھا کہ ایک قاری کے پیچھے لوگ نماز پڑھ رہے ہیں، حضرت عمرؓ نے کہا یہ بہترین ہے۔ یہی روایت امام ضیاء حبلی مقدسیؒ نے اپنی کتاب ”الأحادیث المختارة“، (حدیث نمبر: ۱۱۶۱) میں سند حسن کے ساتھ نقل کی ہے اس میں: فصلی بہم عشرين رکعة صراحة کے ساتھ ہے کہ حضرت ابیؓ نے لوگوں کو بیس رکعت تراویح پڑھائی۔ نیز ”موطا مالک“، (ص ۹۸) میں یزید بن رومان سے، اور مصنف عبد الرزاق ج ۴ ص ۲۰۱ میں سائب بن یزید سے روایت ہے کہ لوگ حضرت عمرؓ کے زمانے میں رمضان کے مہینہ کے اندر بیس رکعت پڑھتے تھے۔ اسی طرح امام مروزیؒ کی ”قیام الليل“، ص ۱۵۷ میں محمد بن کعب قرظیؒ سے، اور مصنف ابن ابی شیبہ ج ۵ ص ۲۲۳ میں یحییٰ بن سعیدؒ سے منقول ہے کہ حضرت عمرؓ نے بیس رکعت پڑھانے حکم دیا۔

سنن بیہقی ج ۲ ص ۴۹۶ میں سائب بن یزیدؒ سے روایت ہے کہ حضرت عمرؓ کے دور مبارک میں لوگ (صحابہ و تابعین) بیس رکعت تراویح پڑھا کرتے تھے، اور قاری سو سو آیات والی سورتیں پڑھتے تھے۔ اور لوگ لمبے قیام کی وجہ سے حضرت عثمان بن عفانؓ کے دور مبارک میں لاثیہوں کا سہارا لیتے تھے۔

مصنف ابن ابی شیبہ ج ۵ ص ۲۲۳، اور سنن بیہقی ج ۲ ص ۴۹۶ میں روایت ہے کہ حضرت علیؓ نے ایک آدمی کو رمضان میں بیس رکعت تراویح پڑھانے کا حکم دیا۔

اسی طرح مسند امام زید ص ۱۵۸ میں ہے کہ حضرت حسینؓ فرماتے ہیں کہ

حضرت علیؑ نے جس امام کو رمضان میں تراویح پڑھانے کا حکم دیا اس سے فرمایا کہ وہ لوگوں کو بیس رکعات پڑھائے، ہر دو رکعت پر سلام پھیرے، ہر چار رکعت کے بعد اتنا آرام کا وقفہ دے کہ حاجت والا فارغ ہو کر وضو کر لے، اور سب سے آخر میں وتر پڑھائے۔

بیہقی کی روایت میں ہے کہ حضرت علیؑ وتر خود پڑھاتے تھے۔

یہ ان نفوس قدسیہ کا مخلصانہ عمل ہے جن کے بارے میں رسول اللہ ﷺ

نے فرمایا ہے: ”علیکم بسنتی وسنة الخلفاء الراشدين المهديين“، کہ میری سنت کو لازم پکڑو اور خلفاء راشدین کی سنت کو بھی مضبوطی کے ساتھ لازم پکڑو۔ اگر حضور ﷺ سے تراویح کا کوئی عدد منقول نہ ہوتا تو صرف انہیں حضرات کا عمل ہی بیس رکعات تراویح کے سنت ہونے کے لئے کافی تھا، چہ جائے کہ حضور ﷺ سے بھی تعداد منقول ہے۔

پھر یہ بھی واضح رہے کہ جس وقت حضرت عمرؓ نے لوگوں کو جماعت کے ساتھ بیس رکعات تراویح پڑھنے پر جمع فرمایا ہے اس وقت حضرت عثمانؓ و حضرت علیؓ، ابی بن کعبؓ، تمیم داریؓ، ابوذر غفاریؓ اور عبداللہ بن مسعودؓ اور ان کے علاوہ جلیل القدر صحابہ کرامؓ کی بہت بڑی تعداد موجود تھی، ان میں سے کسی نے بھی حضرت عمرؓ کی مخالفت کر کے ان کے اس عمل پر کوئی نکیر نہیں فرمائی، بلکہ سب نے اسی پر عمل کیا، اور اس کے بعد تمام صحابہ کرامؓ و تابعین اسی پر عمل کرتے چلے آئے۔ چنانچہ ابن عبدالبر مالکی، امام نووی شافعی، ابن قدامہ حنبلی اور ابن حجر مکی رحمہم اللہ نے بیس رکعات تراویح پر صحابہ کا اجماع نقل کیا ہے۔ پس یہ اجماع والی دلیل ہی تنہا بیس رکعات کے سنت ہونے کے لئے کافی ہے۔ (الکوثری ج ۲ ص ۵۹۸)۔ اسی پر ائمہ مجتہدین، سلف صالحین اور مشائخ عمل پیرا رہے، اور اسلامی ممالک میں چودہ سو سال سے اسی پر عمل ہوتا رہا ہے اور امت مسلمہ کا

اسی پر اجماع و اتفاق ہے۔

حضرت عمرؓ کا لوگوں کو بیس رکعات پر اکٹھا کرنا، پھر تمام صحابہ کا اس پر اتفاق کر لینا یہ اس بات کی بھی دلیل ہے کہ حضور ﷺ سے تراویح بیس رکعات ہی ثابت ہے، کیونکہ نماز کی رکعات کی تعداد کا مسئلہ ایسا ہے جس کو عقل اور قیاس سے نہیں جانا سکتا، اور محدثین کے نزدیک یہ طے شدہ قاعدہ ہے کہ صحابی جب کوئی ایسی بات بیان کرے یا ایسا کوئی کام کرے جو عقل سے نہ معلوم کیا جاسکتا ہو تو صحابی کی اس بات یا کام کو نبی کریم ﷺ کا ہی قول یا فعل مانا جائے گا، اور یہی سمجھا جائے گا کہ صحابی نے حضور ﷺ سے سن کر یا دیکھ کر وہ کام کیا ہے۔ (نزہۃ النظر مع تحفة القمر ص ۳۲۳)۔

فتاویٰ تاتارخانیہ کے اندر تصریح ہے کہ حضرت امام ابو یوسفؒ نے امام اعظم ابو حنیفہؒ سے سوال کیا کہ حضرت عمرؓ نے بیس رکعات پر جو لوگوں کو جمع کیا تو کیا ان کے پاس کوئی سند تھی؟ امام صاحبؒ نے جواب دیا کہ یقیناً ان کے پاس کوئی سند اور ثبوت تھا، حضرت عمرؓ نے اس کو اپنی طرف سے ایجاد نہیں کیا ہے۔ (اوجز المسالک ج ۲ ص ۲۹۳، الکوثری شرح ترمذی ج ۲ ص ۵۹۷)۔

اور وہ ثبوت شروع میں حضرت ابن عباس اور حضرت جابر رضی اللہ عنہم کے حوالہ سے گزر چکا۔

خلاصہ کلام یہ کہ بیس رکعات تراویح پر جب صحابہ کرامؓ و تابعین اور تبع تابعین اور سلف صالحین کا اجماع ثابت ہے تو تراویح بیس رکعات ہی ہوگی، اسلئے کہ اجماع مستقل دلیل ہے، اس کا خلاف جائز نہیں ہے۔

آٹھ رکعات کا وجود کب سے؟

آٹھ رکعات تراویح سلف سے ثابت نہیں ہے، بلکہ ایک غیر مقلد عالم مولوی غلام رسول پنجابی نے ایک رسالہ لکھا ہے جس میں تحریر کیا ہے کہ آٹھ رکعات تراویح کا وجود ۱۲۰۰ھ میں ہوا ہے۔ پس تعجب ہے کہ سلف سے جو

چیز تو اتر کے ساتھ منقول ہوتی چلی آ رہی ہے اس کو تو بدعت کہا جائے، اور جو چیز بعد میں پیدا ہوئی اس کو سنت کہا جائے۔ (بحوالہ الکوثری ج ۲ ص ۵۹۹)۔

راقم حروف کہتا ہے کہ مولوی غلام رسول غیر مقلد کا یہ لکھنا بھی کہ ”آٹھ رکعات تراویح کا وجود ۱۲۰۰ھ میں ہوا،، سراسر غلط ہے، بلکہ تیرہویں صدی ہجری کے اخیر تک پوری دنیا کے کونے کونے میں، حرمین شریفین سمیت تراویح بیس رکعات ہی پڑھی پڑھائی جاتی رہیں، چونکہ یہ اجماعی اور اتفاقی مسئلہ تھا اس لئے سب اسی پر عمل کرتے تھے، کبھی کسی نے اس کے خلاف آواز نہیں اٹھائی، اور بیس سے کم کو جائز نہیں سمجھا۔ لیکن چونکہ غیر مقلدین کو اجماعی مسئلہ کی بھی قطعاً پروا نہیں، اس لئے انہوں نے اس مسئلہ کو بھی چھیڑا، اور ۱۲۸۴ھ میں ہندوستان کے مشہور شہر اکبر آباد کے کسی غیر مقلد مولوی نے فتویٰ دیا کہ تراویح آٹھ رکعات ہیں، چونکہ یہ فتویٰ تیرہ سو سال کی امت کے اجماعی مسئلہ کے خلاف تھا اور امت میں فتنہ کا سبب تھا، اس لئے اس کے خلاف طوفان برپا ہو گیا، اور اسی سن میں ”مطبع لطافت آگرہ،، سے ایک رسالہ بنام ”استفتاء التراويح،، طبع ہوا، جس میں اس علاقہ کے تقریباً (۱۸) علماء کرام کے پرزور فتوے شائع ہوئے اور عوام الناس کو اس فتنے سے آگاہ کیا گیا۔

پھر ۱۲۹۰ھ میں پنجاب کے علاقہ میں سب سے پہلے تراویح کے آٹھ ہونے کا فتویٰ مولوی محمد حسین بٹالوی غیر مقلد نے دیا، جس کا رد ضلع گوجرانوالہ کے ایک غیر مقلد عالم مولانا غلام رسول صاحب نے لکھا، اور انہوں نے ثابت کیا کہ اس عرصہ (یعنی تیرہویں صدی کے اخیر تک) میں مشرق و مغرب پورے عالم اسلام میں تراویح بیس رکعات ہی ہوتی رہی ہیں، اور کسی نے کبھی اس سے اختلاف نہیں کیا ہے۔

(بحوالہ: فرقۃ المحدثین پاک و ہند کا تحقیقی جائزہ، ص ۱۱۲)۔

تراویح ائمہ اربعہ اور دیگر مشائخ کے یہاں:

نبی اقدس ﷺ کی پاک سنتوں اور خلفاء راشدینؓ کے مقدس طریقوں کی تدوین جس جامعیت اور تفصیل کے ساتھ حضرات ائمہ اربعہ (امام اعظم ابو حنیفہ، امام مالک، امام شافعی، امام احمد بن حنبل رحمہم اللہ) نے فرمائی ہے یہ مقام امت میں اور کسی کو نصیب نہیں ہوا۔ اسی لئے پوری امت ان ہی کے رہنمائی میں شریعت اسلامیہ پر عمل پیرا ہے۔ ائمہ اربعہ بھی بیس رکعت تراویح کے قائل ہیں، بلکہ امام مالکؒ بیس تراویح اور سولہ رکعت نفل کے قائل ہیں۔

(حوالہ کے لئے دیکھئے: بدایۃ المجتہد ج ۱ ص ۲۱۴، فتاوی تاتارخانیہ ج ۱ ص ۱۱۲، المہذب لابن إسحاق الشیرازی ج ۱ ص ۱۵۹، اللباب لابن المحاملی الشافعی ۱/۱۴۳، المغنی لابن قدامہ ج ۲ ص ۳۶۶)۔

اسی طرح تابعین میں سے سعید بن جبیرؒ، علی بن ربیعہؒ، ابن ابی ملیکہؒ، سوید بن غفلہؒ، ابوالخثریؒ، شتیر بن شغلؒ اور ابراہیم نخعیؒ وغیرہ حضرات سے بھی تراویح بیس رکعت ہی قولاً یا عملاً منقول ہے۔

(دیکھئے: مصنف عبد الرزاق ج ۴ ص ۲۰۴، مصنف ابن ابی شیبہ ج ۵ ص ۲۲۳ و ۲۲۴، سنن بیہقی ج ۲ ص ۴۹۶، کتاب الآثار لابن یوسف ص ۴۱)۔

امت مسلمہ میں جو مشائخ عظام اور بزرگان دین گزرے ہیں ان کا عمل، اخلاق و کردار اور سیرت بھی اس امت کے لئے مشعل راہ ہے، ان کی زندگی پر نظر ڈالی جائے تو وہ بھی بیس رکعات تراویح پر عمل کرتے نظر آتے ہیں، اور اپنی کتابوں میں اسی کو سنت گردانتے دکھائی دیتے ہیں، جو یقیناً قیام رمضان (تراویح) کے بیس رکعات متواتر اور متوارث ہونے کی واضح دلیل ہے۔ چنانچہ امام غزالیؒ ”احیاء العلوم“ ج ۱ ص ۲۴۲ میں تحریر فرماتے ہیں:

الترایح وہی عشرون رکعةً و کیفیتہا مشہورۃ وہی سنة مؤکدة۔ کہ

تراویح بیس رکعتیں ہیں جن کا طریقہ مشہور ہے اور یہ سنت مؤکدہ ہے۔

بڑے پیر شیخ عبدالقادر جیلانیؒ اپنی مایہ ناز کتاب ”غنیۃ الطالبین“ ص ۲۶۷ میں فرماتے ہیں: صلاة التراويح سنة وهي عشرون ركعة۔ نماز تراویح نبی ﷺ کی سنت مبارکہ ہے، اور وہ بیس رکعت ہے۔

تراویح حرمین شریفین میں:

حرم مکہ و حرم مدینہ میں چودہ سو سال سے بیس رکعت سے کم تراویح پڑھنا ثابت نہیں، بلکہ بیس رکعات ہی متواتر عمل ہوتا رہا ہے، چنانچہ مسجد نبوی کے مشہور مدرس اور مدینہ منورہ کے سابق قاضی شیخ عطیہ سالم نے مسجد نبوی میں تراویح کی چودہ سو سالہ تاریخ پر ”التراویح اکثر من الف عام“ (۱) کے نام سے ایک مستقل کتاب لکھی ہے جس میں ثابت کیا ہے چودہ سو سالہ مدت میں بیس رکعات ہی متواتر عمل ہے، اس سے کم ثابت نہیں ہے۔ جامعہ ام القرئی مکہ مکرمہ کی طرف سے شیخ محمد علی صابونی کا ایک رسالہ ”الہدی النبوی الصحیح فی صلاة التراويح“ کے نام سے شائع کیا گیا ہے، جس میں شیخ صابونی نے عہد خلافت راشدہ سے لے کر عہد حکومت سعودیہ تک مکہ مکرمہ و مسجد حرام میں ہمیشہ بیس رکعات ہی تراویح پڑھنے کا ثبوت پیش کیا ہے۔

تنبیہ: ان مذکورہ بالا روایات و شہادات سے یہ بات کھل کر واضح طور سے سامنے آگئی کہ عہد نبوت سے لے کر آج تک برابر امت مسلمہ بشمول صحابہؓ و تابعین کے رمضان المبارک میں تراویح بیس رکعت ہی پڑھتی چلی آرہی ہے۔

(۱) شیخ عطیہؒ کی اس عربی کتاب کا اردو ترجمہ دارالعلوم دیوبند کے استاذ مولانا محمد عارف جمیل مبارکپوری دامت برکاتہم نے کر دیا ہے جو ”مسجد نبوی میں تراویح عہد بہ عہد“ کے نام سے مکتبہ ضیاء الکتب اعظم گڑھ کی طرف سے چھپ چکا ہے، اردو داں حضرات کو اس کا مطالعہ کرنا چاہئے، انشاء اللہ چشم کشاں ثابت ہوگا۔

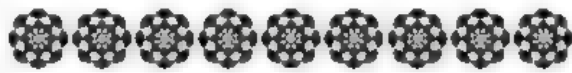
لیکن آج سے تقریباً ڈیڑھ سو سال پہلے انگریزوں کا تربیت یافتہ ایک نیا فرقہ وجود میں آیا اور اس نے انگریزی حکومت سے درخواست کر کے اپنے لئے اہل حدیث کا نام الاٹ کرایا، پھر اس فرقہ نے انگریزوں کے اشارے پر جہاں دین اسلام کی بہت ساری چیزوں کا انکار کیا، وہیں اس فرقہ نے بیس رکعت تراویح کا بھی انکار کیا اور مسلم قوم کو خوب گمراہ کیا اور آج تک برابر اس فرقہ کے لوگ بھولی بھالی عوام کے ذہن میں یہ بات بٹھانے کی کوشش کر رہے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تراویح آٹھ رکعت پڑھتے تھے، حالانکہ ماقبل میں حضرات خلفاء راشدین اور دیگر صحابہ و تابعین کے اقوال و اعمال سے یہ ثابت ہو چکا ہے کہ نماز تراویح صرف بیس رکعت ہی ہے، کیا کوئی مسلمان صحابہ کے بارے میں یہ گمان رکھ سکتا ہے کہ (نعوذ باللہ) وہ نبی کے حکم اور عمل کے خلاف کوئی کام کرتے تھے؟ صحابہ کے ساتھ ایسا گمان تو کوئی ملحد یا گمراہ شخص ہی کر سکتا ہے۔ اگر نبی سے آٹھ رکعت تراویح ثابت ہوتی تو صحابہ کرامؓ کبھی بھی بیس رکعت پر اتفاق نہ کرتے، بلکہ کوئی ایک صحابی بھی ضرور مخالفت کرتا، حالانکہ کہیں بھی کسی مستند حوالہ سے ثابت نہیں کیا جاسکتا کہ کسی صحابی نے بیس رکعت تراویح کی مخالفت کی ہو۔ بلکہ امام ابو بکر آجری نے کتاب الشریعة (ج: ۱۲۳۹) کے اندر ایک روایت ذکر کی ہے کہ ایک مرتبہ حضرت علیؓ نے کوفہ کی کسی مسجد سے گزرتے ہوئے لوگوں کو تراویح پڑھتے ہوئے دیکھا تو حضرت عمرؓ کو دعاء دی کہ: اے خطاب کے بیٹے! اللہ آپ کی قبر کو ایسے ہی روشن کرے جس طرح آپ نے ہماری مسجدوں کو منور کیا۔

نیز نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت ابو بکرؓ کی وفات کے بعد ام المؤمنین حضرت عائشہؓ کی زندگی میں آپ کے سامنے اور آپ کے حجرے کے برابر میں مسجد نبوی کے اندر تقریباً تینتالیس (۴۳) یا چوالیس (۴۴) سال

تک صحابہ کرامؓ بیس رکعت تراویح مسلسل پڑھتے رہے، لیکن ایک مرتبہ بھی حضرت عائشہؓ نے اُن پر کوئی نکیر نہیں فرمائی، اگر اللہ کے رسول ﷺ نے آٹھ رکعت تراویح پڑھی ہوتی تو حضرت عائشہؓ ضرور صحابہ کو ٹوکتیں اور بیس رکعت سے منع کرتیں حالانکہ انہوں نے ایسا نہیں کیا، اس سے بھی حتمی طور پر ثابت ہو گیا کہ اللہ کے رسول ﷺ کا معمول بیس رکعت ہی تراویح پڑھنے کا تھا۔

لہذا تمام مسلمانوں کو چاہئے کہ تمام صحابہ و تابعین، سلف صالحین، بزرگان دین اور علماء ربانین کا چودہ سو سال سے جو متفقہ عمل چلا آ رہا ہے اسی کو مضبوطی سے تھامے رہیں، اسلامی شریعت میں صلحاء امت و علماء ملت کا تعامل و توارث مستند ترین دلیل ہے۔

اللہ تعالیٰ تمام مسلمانوں کی زیغ و ضلال سے حفاظت فرمائے اور حق و صراط مستقیم پر جمائے رکھے آمین۔



رضوان اللہ نعمانی بنارسى

مدرسہ تعلیم الدین پرانا پل بنارس۔

۱۲ شعبان المعظم ۱۴۳۴ھ / مطابق ۲۲ جون ۲۰۱۳ء۔

جُزْءُ

مَا قَالَ الْمُحَدِّثُونَ وَالْمُؤَرِّخُونَ فِي الْإِمَامِ أَبِي حَنِيفَةَ

للإمام وبحابة الهدى وبركة العصر

الشيخ محمد زكريا الكاندهلوي المهاجر المدني

تقديم وإشراف

فضيلة الشيخ محمد شاهد السهارنفوري

الأمين العام لجامعة مظاهر علوم سهارنفور

تحقيق وتعليق

رضوان الله النعماني البنارسي

المتخصص في الحديث من جامعة مظاهر علوم

النشر والتوزيع

مكتبة الشيخ التذكارية، بخوار مظاهر علوم سهارنفور

التقريب إلى فن مشكاة المصابيح

للامام المحدث ربحانة الهند

الشيخ محمد زكريا الكاندهلوي المأجور ملدي

للتوفيق عام ١٤٠٢ هـ

تمت تصحيحه وإشرافه

فضيلة الشيخ السيد محمد شاهد النهار نقوري
الأمين العام لمائة نظام علوم سهارفور، الهند

حفظه وعلمه عليه

رضوان الله انعماني البنارسي
للتخصص في الحديث النبوي الشريف
من جامعة مفتع مرعلوق

فهم نشر وشوون

مدرسة لحسل شرين والعلوم شونيه

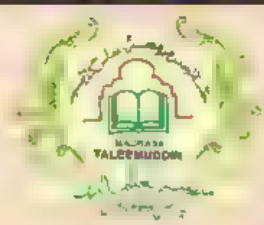
فهم

والمطبعة



اوقات سحر و افطار

بہار بنارس
رمضان المبارک ۱۴۴۱ھ مطابق ۲۰۲۰ء



دینی و عصری تعلیم و تربیت کا معیاری ادارہ

مدرسہ تعلیم الدین پرانا پل بنارس

ایک نظر میں:

تاسیس: ۱۶ شوال ۱۳۳۲ھ مطابق ۲۳ اگست ۲۰۱۳ء

تعلیمی شعبہ جات: پرائمری درجہ، حفظ و ناظرہ، عالیت

(عربی اول تا عربی سوم)، مکاتیب شیعہ۔

معیار تعلیم: دارالعلوم دیوبند کے نصاب کے مطابق تمام درجہ جات

میں تجویز اور حفظ احادیث و ادعیہ کا اہتمام۔

۱۹۷

تعداد طلبہ:

۱۶

تعداد اساتذہ و ملازمین:

نوٹ:- مدرسہ کے جملہ اخراجات و ضروریات بفضلہ تعالیٰ بنارس کے بہ توفیق اور اہل خیر مسلمانوں کے گرانقدر تعاون اور چندے سے پوری ہو رہی ہیں، اور مدرسہ علاقہ کی تعلیمی پس ماندگی دور کرنے اور اسلامی مزاج پر مبنی قوم پیدا کرنے میں اپنا کردار ادا کر رہا ہے۔

اپیل:- قوم و ملت کی آبیاری اور اس مدرسہ کی تعلیمی تعمیر و ترقی میں آپ حضرات بھی ہر طرح کا تعاون پیش کریں، مدرسہ میں آپ کا تعاون خود آپ کے اور آپ کے جملہ مرحومین کے لئے صدقہ جاریہ ہوگا۔

واضح ہو کہ مدرسہ تعلیم الدین پرانا پل بنارس کے جملہ انتظام و انصرام ”انجمن تعلیم الدین“ کے زیر اہتمام انجام پاتے ہیں، جو سوسائٹی ایکٹ ۱۸۶۰ کے تحت باضابطہ رجسٹرڈ ہے۔

ایام	ایک نظر میں	رمضان	سحر	افطار
۱	۲۵	۱	۴:۰۵	۶:۲۵
۲	۲۶	۲	۴:۰۴	۶:۲۵
۳	۲۷	۳	۴:۰۳	۶:۲۶
۴	۲۸	۴	۴:۰۲	۶:۲۶
۵	۲۹	۵	۴:۰۱	۶:۲۷
۶	۳۰	۶	۴:۰۰	۶:۲۷
۷	۳۱	۷	۳:۵۹	۶:۲۸
۸	۱	۸	۳:۵۸	۶:۲۸
۹	۲	۹	۳:۵۷	۶:۲۹
۱۰	۳	۱۰	۳:۵۶	۶:۲۹
۱۱	۴	۱۱	۳:۵۵	۶:۳۰
۱۲	۵	۱۲	۳:۵۵	۶:۳۰
۱۳	۶	۱۳	۳:۵۴	۶:۳۱
۱۴	۷	۱۴	۳:۵۳	۶:۳۱
۱۵	۸	۱۵	۳:۵۳	۶:۳۲
۱۶	۹	۱۶	۳:۵۲	۶:۳۲
۱۷	۱۰	۱۷	۳:۵۱	۶:۳۳
۱۸	۱۱	۱۸	۳:۵۰	۶:۳۳
۱۹	۱۲	۱۹	۳:۴۹	۶:۳۴
۲۰	۱۳	۲۰	۳:۴۹	۶:۳۴
۲۱	۱۴	۲۱	۳:۴۸	۶:۳۵
۲۲	۱۵	۲۲	۳:۴۷	۶:۳۵
۲۳	۱۶	۲۳	۳:۴۶	۶:۳۶
۲۴	۱۷	۲۴	۳:۴۵	۶:۳۶
۲۵	۱۸	۲۵	۳:۴۵	۶:۳۷
۲۶	۱۹	۲۶	۳:۴۴	۶:۳۷
۲۷	۲۰	۲۷	۳:۴۴	۶:۳۸
۲۸	۲۱	۲۸	۳:۴۳	۶:۳۹
۲۹	۲۲	۲۹	۳:۴۲	۶:۳۹
۳۰	۲۳	۳۰	۳:۴۲	۶:۴۰

ترسیل زر کا پتہ: A/C No.: 416301010291498
A/c Holder's name: Anjuman Taleemuddin
Bank Name: Union Bank of India
Branch: Paigamberpur Varanasi 221007
IFSC Code: UBIN0541630

انتباہ: اہل خیر حضرات سے گزارش ہے کہ اپنا عطیہ ارسال کرنے کے بعد درج ذیل نمبرات پر مطلع فرمائیں۔
Mob 9026840441, 9198771700

منجانب :- اراکین مدرسہ تعلیم الدین پرانا پل بنارس

دور روزہ سیرت کا نولہن کے انتیسویں سال لایا اعلیٰ اس کے موصفہ مرید کا تعلیم الدین
یہ دہائی جا رہی کہ مباحثوں کی خواہش گاہ کے طور پر منتخب کیا گیا۔ اس تنازعہ سے
آج کے تعلیم کے دور کے دن وہی صبر و عزم اور اسی دور اس کے لیے ہو رہا ہے
جا رہا تعلیم کے نظام کے انتہائی وقتہ تھے۔

میزبان خوشی کی بات ہے کہ دریا کی کیم و صم صبر و صبر کی حصول یا باں و دریاں کے علم و دریاں
نہیں کہ تکیں کہ تھوڑے وقتوں میں دریا بہاؤں و تہاؤں و تہاؤں کا تعلیم یا تعلیم جاوے یا نہ ہو۔
ہر سب تو جو ان علماء و کلمہ و دریاں کے ذمہ دہراں لا کر تھمے۔

و دعا کرتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ اس ادارہ کو مزید غلہ اور دینی ترقی دے۔
مزید مسرت کی بات ہے کہ مسجد کے تحصیل وقت زمین کی خریداری عمل پیرا ہوئی۔ امید ہے
جلد ہی اس زمین پر مکان مستقل عمارت کی تعمیر شروع ہو جائے گی۔ اللہ تعالیٰ اس کو بخیر انجام دے۔
بیدار بنو۔

سید

میوه ۵۵۵

سخن در دلم بود

در دروغ و کذب

Y, a

951

بسم اللہ الرحمن الرحیم: نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم: وآلہ العظیم

احادیث تراویح پر البانی کے جرح و تعدیل کا جائزہ

طارق انور مصباحی (کیرلا)

مطبوعہ: مصباح المصابیح فی احکام التراويح (۲۰۱۱ء)

ناشر: مخدوم فقیہ اسماعیل سکری اکیڈمی بھٹکل (کرناتک)

علم حدیث سے تعلق رکھنے والوں کے لیے یہ بحث فائدہ بخش ہے۔ وہابیوں کے مشہور محدث ناصر الدین البانی (۱۹۱۳ء-۱۹۹۹ء) نے بیس رکعت تراویح کی روایتوں کو ضعیف و ناقابل عمل قرار دینے کے لیے جو اعتراضات بیس رکعت تراویح کے راویوں پر کیے تھے، اسی قسم کے اعتراضات میں نے آٹھ رکعت تراویح کے راویوں پر کیے ہیں۔ اس طرح یہ انتہائی دلچسپ بحث ہے۔ اس سے یہ بھی واضح ہو جاتا ہے کہ البانی نے ہماری متدل بہ احادیث و روایات کی تصحیح و تضعیف میں خیانت سے کام لیا ہے۔ میری کتاب ”مصباح المصابیح فی احکام التراويح“ سے یہ بحث ماخوذ ہے۔ یہ کتاب سال ۲۰۱۱ء میں بھٹکل سے شائع ہو چکی ہے۔

مختصر جوابات

قول البانی: محمد بن یوسف، یزید بن حصیفہ سے زیادہ قابل اعتماد ہے، کیوں کہ حافظ ابن حجر نے اسے ”ثقة ثبت“ کہا اور یزید بن حصیفہ کو صرف ”ثقة“ کہا۔ (صلوۃ التراويح ص ۵۸)

جواب: یزید بن حصیفہ کو یحییٰ بن معین نے ”ثقة جید“ اور حافظ ابن سعد نے ”کثیر الحدیث ثبت“ اور حافظ ابن عبد البر نے ”ثقة مأمون“ کہا ہے۔ (تہذیب التہذیب ج ۹ ص ۳۵۵)

محمد بن یوسف کو حافظ ذہبی نے ”صدوق ومقل“ (قلیل الروایۃ) کہا ہے۔ (الکاشف ج ۱ ص ۱۰۷) صدوق کا رتبہ، ثقہ سے کم درجہ ہے، اور یزید بن حصیفہ ثقہ ہیں۔ اسی طرح یزید بن حصیفہ کثیر الحدیث ہیں، جبکہ محمد بن یوسف قلیل الحدیث ہے۔ اسی طرح ”جید“ اعلیٰ درجہ کے ثقہ کو کہا جاتا ہے۔ یزید بن حصیفہ کو بھی حافظ ابن سعد نے ”کثیر الحدیث“ یزید بن حصیفہ کی اضافی صفات ہیں۔ قول البانی: یزید بن حصیفہ کی روایت میں کبھی بیس رکعت اور کبھی اکیس رکعت کا تذکرہ ہے، لہذا حدیث مضطرب ہوگی۔

(صلوۃ التراويح ص ۵۹)

جواب: محمد بن یوسف کی روایت میں کبھی گیارہ، کبھی تیرہ، کبھی اکیس کا بیان ہوا، لہذا محمد بن یوسف کی روایت بدرجہ اولیٰ مضطرب ہوگی۔

باب دوم میں ساری تفصیل موجود ہیں۔

قول البانی: محمد بن یوسف سائب بن یزید کا بھانجا (بہن کا بیٹا) ہے، اس لیے وہ قرابت کی وجہ سے سائب بن یزید کی حدیث کو زیادہ جاننے والے ہیں اور اس کی روایت، یزید بن حصیفہ کی روایت سے زیادہ قابل اعتبار ہوگی۔ (صلوۃ التراويح للالبانی ص ۵۹)

جواب اگر محمد بن یوسف سائب بن یزید کا بھانجا (بہن کا بیٹا) ہے تو حافظ ابن عبد البر مالکی نے کہا کہ یزید بن حصیفہ، سائب بن یزید کا بھتیجا (بھائی کا بیٹا) ہے۔ (تہذیب التہذیب ج ۹ ص ۳۵۵)

حافظ رازی نے محمد بن یوسف کو سائب بن یزید کا نواسہ (بیٹی کا بیٹا) بتایا۔ (کتاب المخرج والتعديل ج ۸ ص ۱۱۹) اور بھی نجدونواسہ کی یہ نسبت بھتیجہ کو زیادہ قربت ہوتی ہے۔

قول البانی: ابوشیبہ، جس سے عہد نبوی سے متعلق بیس رکعت تراویح کی روایت ہے، اس کے بارے میں حافظ ابن حجر نے ”متروک“ کہا۔ (صلوۃ التراويح ص ۲۲)

جواب عیسیٰ بن جاریہ، جس سے عہد نبوی سے متعلق آٹھ رکعت تراویح کی روایت ہے، اس کے بارے میں حافظ ذہبی نے ”متروک“ کہا۔ (میزان الاعتدال ج ۳ ص ۳۱۱)

قول البانی: بیس رکعت تراویح سے متعلق حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی حدیث کو امام سیوطی (۸۴۹ھ-۹۱۱ھ) و امام زیلیعی حنفی نے ضعیف کہا۔ (صلوۃ التراويح للالبانی ص ۲۲)

جواب معتمد وہابیہ ابن قیم جوزیہ (۶۹۱ھ-۷۵۱ھ) نے کہا کہ جس حدیث پر امت کا عمل ہو، وہ اگرچہ سند کے اعتبار سے ثابت نہ ہو، لیکن اسے تسلیم کیا جائے گا۔ (الروح ص ۲۱)

قول البانی: گیارہ پر زیادتی جائز نہیں۔ (صلوۃ التراويح للالبانی ص ۲۷)

جواب: مجتہد وہابیہ عبدالعزیز بن باز (۱۹۲۱ء-۱۹۹۹ء) نے کہا کہ تراویح گیارہ یا تیرہ رکعت پڑھے۔

(مجموع فتاویٰ عبدالعزیز بن الباز ج ۳ ص ۳۰۱)

اور بیس رکعت والے کی اقتدا میں بیس پڑھے۔ (مجموع فتاویٰ عبدالعزیز بن الباز ج ۴ ص ۳۰۲، ۳۰۵)

جد وہابیہ ابن تیمیہ حرانی (ؒ) نے لکھا کہ رکعت تراویح میں کسی متعین عدد کا اقرار کرنے والا خطا کار ہے اور طول قیام مشکل ہو تو بیس رکعت بہتر ہے۔ (مجموع الفتاویٰ ج ۲۲ ص ۱۶۴)

قول البانی: امام مالک کی گیارہ کی روایت میں ابن عبد البر مالکی نے وہم کا قول کیا، لیکن اسے امام زرقانی نے تسلیم نہ کیا۔

(صلوۃ التراويح ص ۵۴)

جواب امام زرقانی نے بیس رکعت تراویح ثابت کی۔ اگرچہ امام مالک کے وہم کو تسلیم نہ کیا۔ (زرقانی علی الموطاء ج ۱ ص ۳۳۱)

البانی صرف اپنے مطلب کی بات قبول کرتا ہے اور خلاف مطلوب کو چھوڑ دیتا ہے۔ امام زرقانی کا مذہب یہ ہے کہ تراویح بیس رکعت ہے

۔ اسے کیوں نہیں قبول کرتا ہے؟

قول البانی: یزید بن حصیفہ کی روایت شاذ ہوگی، کیونکہ محمد بن یوسف قوی راوی ہے۔ (ایضاً ص ۵۸)
جواب محمد بن یوسف کی روایت شاذ ہوگی، کیونکہ یزید بن حصیفہ کو ”ثقة“، حجة، کثیر الحدیث، ثبت، ثقة، ”امون“ کہا گیا۔

(تہذیب التہذیب ج ۹ ص ۳۵۵)

محمد بن یوسف کو حافظ ذہبی نے صدوق اور مقل (قلیل الحدیث) کہا۔ (اکاشف ج ۱ ص ۱۰۷) اور صدوق کی ایسی روایت جو ثقہ کی روایت کے خلاف ہو، وہ منکر ہوتی ہے۔ (میزان الاعتدال ج ۳ ص ۱۴۰) پس محمد بن یوسف کی روایت منکر ہوگی۔

قول البانی: یزید بن رومان کی روایت مرسل اور ضعیف ہے۔ (ایضاً ص ۶۱)

جواب علمائے امت قرناً بعد قرن جسے قبول کرتے آ رہے ہوں، وہ سند کے اعتبار سے ثابت نہ ہو تو بھی قبول کی جائے گی۔

(الروح ص ۲۱ - الفقہ والمفتی للخطیب البغدادی ج ۱ ص ۴۷۳)

قول البانی: حضرت امام شافعی و امام ترمذی رحمہما اللہ نے بیس رکعت کی روایت کو صیغہ تریض (صیغہ مجہول) ”زوی“ سے بیان کیا اور صیغہ تریض بقول امام نووی روایت کے ضعیف ہونے کی علامت ہے۔ (ایضاً ص ۶۴)

جواب: یہ متاخرین کی اصطلاح ہے اور قاعدہ کلیہ نہیں، بلکہ قاعدہ اکثر یہ ہے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ ضعیف کو صیغہ تریض سے بیان کیا جائے۔ ایسا نہیں کہ جس کو بھی صیغہ مجہول سے تعبیر کیا جائے، وہ ضعیف ہے۔ محدثین کے یہاں یہ قاعدہ نہیں۔ حافظ ابن صلاح (۵۷۷ھ - ۶۴۳ھ) و حافظ سیوطی نے لکھا کہ صیغہ مجہول کا استعمال صحیح، حسن، ضعیف سب کے لیے ہوتا ہے۔

(مقدمہ ابن صلاح ص ۱۳ - تدریب الراوی ج ۱ ص ۱۳۳ تا ۱۳۸ - مکتبہ مصطفیٰ نزار الباز، مکہ)

امام نووی نے لکھا ﴿وذلك ان صيغة الجزم تقتضي صحة عن المضاف اليه فلا ينبغي ان يطلق الا فيما صحح والا فيكون الانسان في معنى الكاذب عليه - وهذا الادب احل به المصنف و جماهير الفقهاء من اصحابنا وغيرهم بل جماهير اصحاب العلوم مطلقاً ما عدا حذاق المحدثين وذلك تساهل قبيح فانهم يقولون كثيراً في الصحيح - رَوَى عنه - وفي الضعيف: قال رَوَى فلان﴾ (المجموع ج ۱ ص ۶۳)

امام مزنی نے امام شافعی کے قول کو نقل کرتے ہوئے لکھا ﴿ورأيتهم بالمدينة يقومون بتسع وثلاثين واحب الي عشرون لانه رَوَى عن عمرو كذلك يقومون بمكة ويوترون بثلاث﴾ (مختصر المزني ص ۳۴)

توضیح: قرینہ بتا رہا ہے کہ عبارت مذکورہ میں بیس کی ترجیح ہے، نہ کہ تسعین۔ جو امام شافعی قدس سرہ العزیز کا پسندیدہ مذہب ہو، اسے وہ ضعیف کیسے قرار دے سکتے ہیں۔

ترمذی میں ہے ﴿واكثر اهل العلم على ما رَوَى عن علي وعمرو وغيرهما من اصحاب النبي صلى الله عليه وسلم عشرين ركعة﴾ (سنن ترمذی ج ۱ ص ۶۶)

جو اکثر اہل علم کا مذہب ہو، وہ قوی ہوگا نہ کہ ضعیف؟ لیکن امام ترمذی نے اسے صیغہ ترمیض کے ساتھ روایت کیا۔
امام ترمذی نے حدیث تشہد کے بارے میں لکھا ﴿حدیث ابن مسعود قد رُوِیَ عنہ من غیر وجہ و هو اصح حدیث عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی التشہد﴾ (سنن ترمذی ج ۱ ص ۶۵)

روایت مذکورہ بالا میں اصح روایت کے لیے ”رُوِیَ“ یعنی صیغہ ترمیض استعمال ہوا ہے۔ عقل مندرجہ اشارہ کافی است۔
قول البانی: حضرت ابواخسنہ نے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بیس رکعت کی روایت کی۔ مجھے خوف ہے کہ یہ روایت معضل (دو یا دو سے زائد راوی درمیان سے سلسلہ وار ساقط) ہو، کیونکہ قربانی کی روایت میں حضرت علی رضی اللہ عنہ اور ابواخسنہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے درمیان دو راوی ہے (ایضاً ص ۷۶) (اور تراویح کی روایت میں حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور ابواخسنہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے درمیان کوئی راوی نہیں ہے)

جواب: یہ البانی کا وہم ہے۔ ایک ہی عہد میں رہنے والے لوگ کبھی بلا واسطہ اور کبھی کئی واسطوں سے روایت کرتے ہیں، مثلاً بعض تابعی بعض سے روایت کرے تو چھ یا سات واسطوں کا ثبوت موجود ہے (نخبۃ الفکر ص ۵۱) پھر صرف دو راوی اگر درمیان میں آگئے تو اس سے انقطاع یا اعضال کا ثبوت نہیں ہو سکتا۔

قول البانی: حماد بن شعیب نے عطاء بن سائب سے عہد علوی سے متعلق بیس رکعت کی روایت کی، لیکن محمد بن فضل نے عطاء بن سائب سے صرف حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی امامت تراویح کا ذکر کیا۔ (ایضاً ص ۷۷)

جواب: یہ دونوں دو حدیثیں ہیں۔ ایک حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے حکم سے متعلق اور دوسری حضرت علی رضی اللہ عنہ کے عمل سے متعلق ہے۔ البانی امت مسلمہ کو دھوکہ دینا چاہتا ہے۔ دونوں حدیثیں باب دوم میں موجود ہیں۔

قول البانی: حسن بن عبدالعزیز بن رفیع نے ابی بن کعب کے بارے میں بیس کی روایت کیا۔ اسی طرح امام اعمش نے حضرت عبداللہ بن مسعود کے بارے میں بیس کی روایت کیا۔ یہ دونوں روایتیں منقطع ہیں۔ (ایضاً ص ۷۵ و ۸۱)

جواب: امام اعمش اسدی کوئی (م ۱۲۸ھ) ائمہ تابعین میں سے اور ثقہ و حافظ ہیں۔ (تقریب العہد ص ۳۹۲) خطیب بغدادی وابن قیم وغیرہ نے کہا کہ جو حدیث سنداً ثابت نہ ہو۔ لیکن امت اس پر عمل پیرا ہو تو اسے قبول کیا جائے گا۔ (الفتاویٰ والحقائق ج ۱ ص ۴۷۳- الروح ص ۲۱)

قول البانی: حضرت ابی بن کعب کی آٹھ رکعت کی روایت کے بارے میں بیس کی سند حسن ہے۔ (ایضاً ص ۷۹)
جواب: سند کو حسن کہا، حدیث کو حسن نہیں کہا۔ سند صحیح ہو اور حدیث معضل یا شاذ ہو کر ضعیف ہو سکتی ہے۔ حافظ ابن عدی نے آٹھ رکعت کی دونوں حدیثوں کو ضعیف میں شمار کیا۔ (الکامل ج ۵ ص ۲۴۸) ابن عدی ائمہ جرح و تعدیل میں سے ہیں۔ بیس کی محدث ہیں لیکن ائمہ جرح و تعدیل میں سے نہیں ہیں۔

قول البانی: ابی بن کعب کی بیس رکعت کی روایت میں ابوجعفر ہے اور یہ سند ضعیف ہے، کیونکہ ذہبی نے لکھا کہ ابوجعفر کے بارے میں

ابوزرعہ رازی نے کہا: ”بھم کثیراً“۔ امام احمد نے کہا: ”لیس بالقوی، صالح الحدیث“۔ فلاس نے کہا: ”سیء الحفظ“ اور بعض نے کہا: ”فقہ“۔ حافظ ابن حجر نے کہا: ”سیء الحفظ“۔ ذہبی نے ”الکئی“ میں کہا: ”جرحوہ کلہم“۔ (ایضاً ۸۰)
جواب: (۱) ابوجعفر مختلف فیہ ہے نہ کہ ضعیف، جیسا کہ ائمہ جرح و تعدیل کے اقوال سے صاف ظاہر ہے۔

(۲) ابن تیمیہ نے ابی بن کعب کی بیس کی روایت کو صحیح تسلیم کیا ہے۔ (مجموعۃ الفتاویٰ ج ۲۳ ص ۶۸، ج ۲۲ ص ۱۶۴)
(۳) اکثر ائمہ نے ابوجعفر کی توثیق کی۔ حافظ ابن حجر نے لکھا (صدوق سیء الحفظ - بخ - ۴) (تقریب التہذیب ج ۲ ص ۶۷) البانی نے صدوق کا ذکر نہ کیا۔

حافظ ابن حجر عسقلانی شافعی (۷۷۳ھ - ۸۵۲ھ) نے تہذیب التہذیب میں ائمہ جرح و تعدیل کی رائے لکھی۔ یہاں ان میں سے بعض ائمہ کے اسمائے گرامی اور قوسین میں ان کی رائے لکھی جا رہی ہے۔

یحییٰ بن معین (ثقة) ابن ابی مریم (یکتب حدیثہ ولكنه یخطئ) یحییٰ بن معین (ثقة) وہو یغلط فیما یروی عن مغیرۃ ابن المدینی (کان عندنا ثقة) ابن عمار الموصلی (ثقة) عمرو بن علی (فیہ ضعف وہو من اهل الصدق سیء الحفظ) ابو زرعة الرازی (شیخ بہم کثیراً) ابو حاتم (ثقة صدوق صالح الحدیث) زکریا الساجی (صدوق لیس بمتقن) النسائی (لیس بالقوی) ابن خراش (صدوق سیء الحفظ) ابن عدی (له احادیث صالحة وقد روى عنه الناس واحادیثہ عامتها مستقیمہ وارجوانہ لا باس به) ابن سعد (کان ثقة) الحاکم (ثقة) ابن عبد البر (هو عندہم ثقة عالم بتفسیر القرآن) قال ابن عدی (له احادیث صالحة وقد روى عنه الناس واحادیثہ عامتها مستقیمہ وارجوانہ لا باس به) (تہذیب التہذیب ج ۱ ص ۶۲ - دار الفکر بیروت)

حافظ ابن عدی (۷۷۳ھ - ۸۲۵ھ) نے اس کی ضیف احادیث میں حدیث تراویح کو شمار نہ کیا اور لکھا کہ اس کی عام حدیثیں قابل استدلال ہیں۔ (الکامل ج ۵ ص ۲۵۵)

حافظ عبد الرحمن بن ابی حاتم رازی (۲۴۰ھ - ۳۲۷ھ) نے لکھا ﴿احمد بن حنبل: لیس بقوی فی الحدیث - یحییٰ بن معین: صالح، ثقة - ابو حاتم الرازی: ثقة صدوق﴾ (کتاب الجرح والتعدیل ج ۶ ص ۲۸۱)

حافظ ذہبی نے ابوجعفر کے بارے میں لکھا کہ وہ ”صالح الحدیث“ ہے اور یحییٰ بن معین، ابو حاتم رازی اور علی بن مدینی کے حوالے سے لکھا کہ ابوجعفر ”ثقة“ ہے۔ (میزان الاعتدال ج ۳ ص ۳۱۹) اور ”الکاشف“ (ج ۳ ص ۳۵۲) میں بھی ابو حاتم رازی سے توثیق نقل کیا، پھر وہ ”جرحوہ کلہم“ کیسے لکھ سکتے ہیں؟

متذکرہ بالا اقوال کی روشنی میں ثابت ہوا کہ ابوجعفر ضعیف نہیں ہے۔

ذہبی نے ابوجعفر کے بارے میں ”المقتنی فی سرد الکتبی“ میں لکھا ﴿عیسیٰ بن ابی عیسیٰ ماہان التمیمی الرازی - اصلہ مروزی، سمع عطاء﴾ (المقتنی ج ۱ ص ۱۴۶) ابوجعفر کا نام عیسیٰ بن ابی عیسیٰ ماہان تمیمی ہے۔

وہی کی ”الکئی“ نامی کسی کتاب کا مجھے علم نہیں۔ اگر کوئی کتاب ہے تو وہابیہ اس کے بارے میں تفصیل بتائیں۔

قول البانی: میں رکعت پر اجماع امت کا دعویٰ باطل ہے۔ (ایضاً ص ۸۴)

جواب: میں رکعت پر اجماع امت کا دعویٰ ثابت ہے۔ ماقبل میں تفصیلات موجود ہیں۔

قول البانی: ابن عربی مالکی نے گیارہ رکعت تراویح کو صحیح قرار دیا۔ (ایضاً ص ۹۲)

جواب: ابن عربی مالکی (م ۵۴۳ھ) کی کتاب میں الحاق ہے۔ (القول الصحیح ص ۵۶)

تراویح کی تشریح میں تناقض کا وجود عبارت میں الحاق و تحریف کو ثابت کر رہا ہے۔ ذیل میں پیرا گراف (۱) اور (۲) کی عبارتیں آپس میں تناقض ہیں۔

﴿ولیس فی قدر رکعتہا حد محدود-والصحيح ان یصلی احدى عشرة رکعة صلوة النبی صلی اللہ علیہ وسلم وقيامہ-وهذه الصلوة هی قیام اللیل فوجب ان یقتدی فیہا بالنبی صلی اللہ علیہ وسلم-فاذا لم یکن بد من الحد فما کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم یصلی ای احدى عشرة رکعة﴾
(عارضۃ الاحوذی ج ۲ ص ۲۴۰-دار الفکر بیروت)

(۲) ﴿اما صلوة النبی صلی اللہ علیہ وسلم فلم یکن لها حد-والصحيح ان یصلی احدى عشرة رکعة صلوة النبی صلی اللہ علیہ وسلم-ما زاد النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی رمضان ولا فی غیرہ علی احدى عشرة رکعة﴾
(عارضۃ الاحوذی ج ۲ ص ۲۴۰-دار الفکر بیروت)

ابن عربی نے لکھا ﴿فاما غیر ذلک﴾ (ای غیر احدى عشرة رکعة) من الاعداد فلا اصل له ولا حد فیہ ﴿﴾
(عارضۃ الاحوذی ج ۲ ص ۲۴۰-دار الفکر بیروت)

اسی تشریح میں ابن عربی نے حضرت ابی بن کعب کی بیس کی روایت کو اور یزید بن رومان کی تیس کی روایت کو بیان کیا۔ کیا یہ روایتیں بیان عدد کے لئے اصل نہیں ہیں؟

بعض عبارت بتا رہی ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی صلوة اللیل گیارہ رکعت ہوتی اور بعض روایت بتاتی ہے کہ اس کی کوئی حد نہ تھی۔ کیا یہ تناقض نہیں ہے؟

قول البانی: گیارہ پر زیادتی سے فعل نبوی سے تجاوز کرنا لازم آتا ہے۔ (ایضاً ص ۱۲۲)

جواب: حضور اقدس رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے صلوة اللیل سترہ رکعت تک ثابت ہے۔ (تلخیص الحجیر ج ۲ ص ۴۹۶) اور یہ گیارہ رکعت، سترہ رکعت وغیرہا صلوة اللیل ہے، صلوة التراویح نہیں۔

قول البانی: میں رکعت کی روایتیں ایک دوسرے کو قوت نہیں دیتی ہیں۔ (ایضاً ص ۱۲۳)

جواب: امام بیہقی (۳۸۴ھ-۴۵۸ھ) نے لکھا کہ یہ روایتیں ایک دوسری کو قوت دیتی ہیں۔ (السنن الکبریٰ للبیہقی ج ۴ ص ۶۱)

قول البانی: میں کی بعض روایت کو نووی شافعی اور زیلعی وغیرہ نے ضعیف قرار دیا۔ (ایضاً ص ۱۲۳)
جواب: امام نووی نے یزید بن حصیفہ کی بیس کی روایت کو صحیح قرار دیا۔ البانی تضعیف قبول کرتا ہے، پھر تصحیح کو کیوں نہیں قبول کرتا؟ زیلعی نے حدیث ابن عباس کی تضعیف کی اور امام زیلعی حنفی کی تضعیف کا جواب دیا جا چکا ہے۔

قول البانی: میں رکعت میں خشوع مفقود ہے، اس لیے بیس رکعت کا حکم زمانہ حاضرہ میں نہیں دیا جاسکتا ہے۔ (ایضاً ص ۱۲۳)
جواب: حدیث میں ہے کہ اخیر زمانے میں سب سے پہلے خشوع اٹھایا جائے گا۔ پس کیا اخیر زمانے میں خشوع کی کمی یا خشوع کے مفقود ہونے کی وجہ سے وقفہ نمازوں کی تعداد گھٹائی جاسکتی ہے؟ نعوذ باللہ من ذلک

﴿عن عبادة بن الصامت ان شئت لاحدثک باول علم یرفع من الناس، الخشوع- یوشک ان تدخل مسجد الجامع فلا تری فیہ رجلاً خاشعاً﴾ (سنن ترمذی ج ۲ ص ۹۴)

قول البانی: حارث بن عبد الرحمن بن ابی ذباب جس سے عہد فاروقی میں بیس رکعت تراویح کی روایت ہے، وہ ضعیف راوی ہے۔

(صلوة التراويح للالبانی ص ۶۰)

جواب: حارث بن عبد الرحمن قابل استدلال راوی ہے۔

حافظ ذہبی نے لکھا: ﴿عن المقبری- ثقة- وقال ابو حاتم: ليس بالقوی، وروی عنه الدر اور دی مناکیر- وقال ابن حزم: ضعيف- وقال ابو زرعہ: ليس به باس﴾ (میزان الاعتدال ج ۱ ص ۴۳۷)
امام الجرح والتعديل حافظ عبد الرحمن بن ابی حاتم رازی (۲۴۰ھ-۳۲۷ھ) نے لکھا۔

(۱) ﴿عن يحيى بن معين انه قال- الحارث بن عبد الرحمن ابن ابی ذباب مشهور﴾

(۲) ﴿عن ابی حاتم الرازی- یروی عنه احادیث منکرہ- ليس بذلك بالقوی، یکتب حدیثہ﴾

(۳) ﴿سئل ابو زرعہ عن الحارث بن عبد الرحمن بن ابی ذباب فقال- لا باس به﴾

(کتاب الجرح والتعديل ج ۳ ص ۸۰)

حافظ ابن حجر عسقلانی نے لکھا: ﴿الممدنی، صدوق یهم من الخامسة مات سنة ست واربعمین- عجم، مدت، س، ق﴾

(تقریب التہذیب ج ۱ ص ۱۷۵)

حارث بن عبد الرحمن مختلف فیہ ہے۔ صحاح ستہ کے مؤلفین میں سے ہر ایک نے ان سے روایت کی ہے۔ امام بخاری نے ”خلق الافعال“ میں، امام مسلم نے ”صحیح مسلم“ میں، ابوداؤد نے ”مراسل“ میں، ترمذی و نسائی و ابن ماجہ نے ”سنن“ میں ان سے روایت کی۔ سعید مقبری نے ان کے بارے میں کہا ”ثقة“۔ یحییٰ بن معین نے کہا ”مشہور“۔ ابوحاتم رازی نے کہا کہ اس کی حدیث لکھی جائے گی۔ ان کی حدیث، متابع یا شاہد پائے جانے کے وقت ضرور قابل استدلال ہوگی اور یزید بن حصیفہ کی حدیث متابع یا شاہد ہونے کے لیے کافی ہے۔ دوسری صورت یہ ہے کہ یزید بن حصیفہ کی حدیث سے استدلال کیا جائے اور حارث بن عبد الرحمن کی حدیث بطور متابع

پیش کی جائے۔ محمد بن یوسف اور حارث بن عبد الرحمن دونوں کو صدوق اور ثقہ کہا گیا ہے۔ محمد بن یوسف کی روایت کو کسی طرح تقویت نہیں ملتی ہے اور وہ امت مسلمہ کے عمل کے بھی خلاف ہے جب کہ حارث بن عبد الرحمن کی روایت کو یزید بن حصیفہ کی روایت سے قوت ملتی ہے اور یہ امت کے عمل کے موافق ہے: وما توفیقی الا باللہ العلی العظیم والصلوة والسلام علی حبیبہ الکریم وآلہ العظیم

